Band - 14

Tiergefäß — Wāsa/ezziL(i)

REALLEXIKON
DER
ASSYRIOLOGIE

14. BAND
Tiergefäß —
Waša/ezzil(i)

REALLEXIKON DER ASSYRIOLOGIE

14. BAND

Tiergefäß – Waša/ezzil(i)

VIERZEHNTER BAND



Reallexikon der Assyriologie

und Vorderasiatischen Archäologie

Begründet von

Erich Ebeling und Bruno Meissner

fortgeführt von

Ernst Weidner und Wolfram von Soden
und Dietz Otto Edzard

herausgegeben von

Michael P. Streck

unter Mitwirkung von

G. Frantz-Szabó, M. Krebernik, D. Morandi Bonacossi,
J. N. Postgate, U. Seidl, M. Stol und G. Wilhelm

Redaktion:

Theresa Blaschke, Josephine Fechner, Mandy Greiner, Sabine Heigl
und Nathan Morello

AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
Bibliothek

Vierzehnter Band

Tiergefäß – Waša/ezzil(i)

De Gruyter
2014–2016

Reallexikon der Assyriologie
und Vorderasiatischen Archäologie

1./2. Lieferung Tiergefäß – Tukultī-Ninurta I., ersch. Juni 2014
3./4. Lieferung Tukultī-Ninurta I. – Upur-kubak, ersch. November 2014
5./6. Lieferung ʿUqair, Tall al- – Ūt(a)-napišti(m), ersch. Juli 2015
7./8. Lieferung Ūt(a)-napišti(m) – Waša/ezzil(i), ersch. April 2016

Das Reallexikon wird als Vorhaben der Bayerischen Akademie der Wissenschaften (Kommission für Keilschriftforschung und Vorderasiatische Archäologie) im Rahmen des Akademienprogramms von der Bundesrepublik Deutschland und vom Freistaat Bayern gefördert.

BAYER. AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
Bibliothek

MIX
Papier aus verantwortungsvollen Quellen
FSC® C016439

ISBN 978-3-11-041761-6

Library of Congress Catalog Card Number 30-24309

Bibliografische Information Der Deutschen Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.dnb.de abrufbar.

© 2014 / 2015 / 2016 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston

Satz: Meta Systems Publishing & Printservices GmbH, Wustermark
Druck: Hubert & Co. GmbH & Co. KG, Göttingen
∞ Gedruckt auf säurefreiem Papier

Printed in Germany

www.degruyter.com

Abkürzungen

1. Festschriften, Gedenkschriften, Körperschaften, Kompositionen, Monographien, Reihen, Signaturen, Zeitschriften.

Für ausführlichere Angaben s. das elektronische Abkürzungsverzeichnis.

A/A.	1. Asiatic Collection (Oriental Institute, Chicago), Museumssignatur. 2. Tell Asmar(/Ešnunna) (Oriental Institute, Chicago), Museumssignatur. 3. Assur (Istanbul), Museumssignatur. 4. Mari-Briefe (Louvre), vorläufige Museumssignatur.
Aa	Aa A = *nâqu*, lexikalische Liste.
AAA	Annals of Archaeology and Anthropology (Liverpool 1908–1948).
AAASyr.	Annales Archéologiques Arabes Syriennes. Revue d'archéologie et d'histoire (16/1966ff.).
AAE	Arabian Archaeology and Epigraphy (Copenhagen/Oxford 1990ff.).
AAICAB	J.-P. Grégoire, Archives administratives et inscriptions cunéiformes de l'Ashmolean Museum et de la Bodleian Collection d'Oxford: contribution à l'histoire sociale, économique, politique et culturelle du Proche-Orient ancien, 1–4 (Paris 1996–2002).
AAS	J.-P. Grégoire, Archives administratives sumériennes (Paris 1970).
AASF (B)	Annales Academiae Scientiarum Fennicae, Series B = Archaeology (Helsinki 1909ff.).
AASOR	Annual of the ASOR (in Jerusalem) (New Haven/Cambridge etc. 1919/1920ff.).
AASyr.	Les Annales Archéologiques de Syrie. Revue d'archéologie et d'histoire syriennes (Damaskus 1951–1965).
AAT	W. Andrae, Der Anu-Adad-Tempel in Assur (= WVDOG 10, 1909).
ÄAT	Ägypten und Altes Testament. Studien zu Geschichte, Kultur und Religion Ägyptens und des Alten Testaments (Wiesbaden etc. 1979ff.).
AB	Assyriologische Bibliothek (Leipzig 1881/1882–1927); NF 1–2 (1933).
AbB	F. R. Kraus (ed.), Altbabylonische Briefe in Umschrift und Übersetzung (Leiden 1964ff.).
ABC	A. K. Grayson, Assyrian and Babylonian chronicles (= TCS 5, 1975).
AbhBerlin	Abhandlungen der Preußischen Akademie der Wissenschaften, Philosoph.-hist. Klasse (Berlin 1908–1944/1945).
AbhLeipzig	Abhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig, Phil.-hist. Klasse (Berlin/Stuttgart [1846/]1850ff.).
AbhMainz	Abhandlungen der Geistes- und Sozialwissenschaftlichen Klasse, Akademie

	der Wissenschaften und der Literatur in Mainz (Mainz etc. 1950ff.).
AbhMünchen	Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Philosoph.-hist. Klasse, NF (München 1929ff.).
ABIM	A. al-Zeebari, Altbabylonische Briefe des Iraq-Museums (Bagdad) (Köln 1964); Autographie: id., Old Babylonian letters (= TIM 1, 1964).
ABL	R. F. Harper, Assyrian and Babylonian letters belonging to the Kouyunjik collection of the British Museum (Chicago 1892–1914).
ABoT	Ankara arkeoloji müzesinde bulunan Boğazköy tabletleri (= Boğazköy-Tafeln im Archäologischen Museum zu Ankara) (Istanbul 1/1948; Wiesbaden 2/2010[ff.]; Bd. 2 = DBH 32).
Abr-Nahrain	Abr-Nahrain (Leiden 1959/1960–1998).
ABRT	J. A. Craig, Assyrian and Babylonian religious texts, 1–2 (= AB 13, 1895/1897).
Abu Salabikh Excavations	J. N. Postgate et al. (ed.), Abu Salabikh Excavations, 1–4 (Bagdad/Hertford 1983–1993).
ABW	H. Steible (unter Mitarbeit von H. Behrens), Die altsumerischen Bau- und Weihinschriften, 1–2 (= FAOS 5/1–2, 1982).
ACh.	Ch. Virolleaud, L'astrologie chaldéenne: le livre intitulé *enuma (Anu)* $^{il(u)}$*Bêl* [S = Sin, Shamash; Isht./Išt. = Ishtar; Adad]; Suppl. = Supplément; 2. Suppl. = Second Supplément (Paris 1903/1905–1912).
Achaemenid History	H. Sancisi-Weerdenburg et al. (ed.), Proceedings of the ... Achaemenid History Workshop (Leiden 1987ff.).
ACT	O. Neugebauer, Astronomical cuneiform texts: Babylonian ephemerides of the Seleucid period for the motion of the sun, the moon, and the planets, 1–3 (London 1955).
ActAnt.	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest 1951/1952ff.).
ActIr.	Acta Iranica. Encyclopédie permanente des études iraniennes (Leuven etc. 1974ff.).
ADD	C. H. W. Johns, Assyrian deeds and documents, 1–4 (Cambridge 1898–1923).
ADFU	Ausgrabungen der Deutschen Forschungsgemeinschaft in Uruk-Warka (Berlin [etc.] 1936ff.).
ADOG	Abhandlungen der DOG (Leipzig/Berlin/Saarbrücken/Wiesbaden 1956ff.).
AdŠ	G. Wilhelm/D. L. Stein, Das Archiv des Šilwa-Teššup, 1–9 (Wiesbaden 1980–1993).
Aegaeum	Aegaeum. Annales d'archéologie égéenne de l'Université de Liège et UT-PASP (Liège 1987ff.).
AEJ	C. F. Lehmann-Haupt, Armenien einst und jetzt: Reisen und Forschungen, 1–2 (Berlin 1910–1931).
AEM	J.-M. Durand/D. Charpin et al., Archives épistolaires de Mari, I/1–2 (= ARM 26/1–2, 1988).
AfK	s. AfO
AFK	W. Andrae (ed.), Farbige Keramik aus Assur und ihre Vorstufen in altassyrischen Wandmalereien (Berlin 1923).
AfO	Archiv für Orientforschung (Berlin/Wien [etc.] 3/1926ff; Bde. 1–2/1923–1924/1925 als AfK

	= Archiv für Keilschriftforschung ersch.).
AGH	E. Ebeling, Die akkadische Gebetsserie „Handerhebung": von neuem gesammelt und herausgegeben (= DAWIfO 20, 1953).
AGM	Archiv für Geschichte der Medizin (Leipzig 1907/1908–1928).
ÄHK	E. Edel (ed.), Die ägyptisch-hethitische Korrespondenz aus Boghazköi in babylonischer und hethitischer Sprache, 1–2 (Opladen 1994).
AHw.	W. von Soden, Akkadisches Handwörterbuch, 1–3 (Wiesbaden 1965/1972/1981; 1/1985²).
AIPHOS	Annuaire de l'Institut de Philologie et d'Histoire Orientales et Slaves (Brüssel 1932–1985).
AIUON	Annali dell'Istituto (Universitario) Orientale di Napoli, Sezione filologico-letteraria (Neapel 1979/[1980]ff.); Suppl. = Supplemento agli Annali ... (1975ff.).
AJ	The Antiquaries Journal. Being the journal of the Society of Antiquaries of London (Oxford 1921ff.).
AJA	American Journal of Archaeology. The journal of the Archaeological Institute of America, Series 2 (Boston 1897ff.).
AJSL	The American Journal of Semitic Languages and Literatures (Chicago 1895–1941).
Akkadica	Akkadica. Revue semestrielle de la Fondation Assyriologique Georges Dossin (Bruxelles 1977ff.).
AKB	Archäologisches Korrespondenzblatt. Urgeschichte, Römerzeit, Frühmittelalter (Mainz 1971ff.).
AKL	Assyrische Königsliste/Assyrian King List.
AKM	Abhandlungen für die Kunde des Morgenlandes (Wiesbaden etc. 5/1868/1876ff.).
AKT	Ankara Kültepe Tabletleri (Ankaraner Kültepe-Tafeln) (Ankara 1990ff.).
ÄL	Ägypten und Levante. Internationale Zeitschrift für ägyptische Archäologie und deren Nachbargebiete (= Egypt and the Levant. International journal for Egyptian archaeology and related disciplines) (Wien 1990ff.).
Alalaḫ VII	F. Zeeb, Die Palastwirtschaft in Altsyrien nach den spätaltbabylonischen Getreidelieferlisten aus Alalaḫ (Schicht VII) (= AOAT 282, 2001).
ALASP/ ALASPM	Abhandlungen zur Literatur Alt-Syrien-Palästinas (und Mesopotamiens) (Münster 1988–1996).
Al-Rāfidān	Al-Rāfidān. Journal of western Asiatic studies (Tokio 1980ff.).
AlT	D. J. Wiseman, The Alalakh Tablets (London 1953).
Alter Orient aktuell	Alter Orient aktuell. Magazin der DOG (Berlin 2000ff.).
AM	1. A. Götze, Die Annalen des Muršiliš (= Hethitische Texte 6 = MVAeG 38).
	2. G. Cardascia, Les archives des Murašû: une famille d'hommes d'affaires babyloniens à l'époque perse (455–403 av. J.-C.) (Paris 1951).
Am.	Amos. Prophetisches Buch des Alten Testaments.
AMD	(Studies in) Ancient Magic and Divination (Groningen/Leiden 1999ff).
Amherst	Th. G. Pinches, The Amherst tablets: being an account of the Babylonian inscriptions in the collection of Cord Amherst of

	Hackney at Didlington Hall, Norfolk, Part 1: texts of the period extending to and including the reign of Bûr-Sin, about 2500 B.C. (London 1908).
AMI/ AMIT (NF)	Archäologische Mitteilungen aus Iran, DAI Teh(e)ran (Berlin 1929/ 1930–1939). Fortsetzung: Archäologische Mitteilungen aus Iran (und Turan), NF (1968ff.). AMIT NF wird auch als AMIT zitiert.
AMT	R. C. Thompson, Assyrian medical texts from the originals in the British Museum (London 1923).
Amurru	Amurru (Paris 1996ff.).
An = Anum/ An = *Anum*/ An = Anu(m) ša amēli/An = *Anu(m) šá amēli*	AN: ^{d}*A-nu-um*, mittelassyrische Götterliste. An: *Anu(m) šá amēli*, mittelassyrische *Götterliste.*
ana ittišu	*ana ittišu*, lexikalische Liste.
AnaAra.	Anadolu Araştırmaları. Istanbul Üniversitesi, Edebiyat fakültesi hititoloji, prohistorya ve onasya arkeolojisi ve eskiçağ tarihi anabilim dallari tarafindan yayınlanır (Ankara/Istanbul NF 1 = 3/1955/ 1959ff.).
Anab.	1. s. Arrian, Anab. 2. s. Xen., Anab.
Anadolu/ Anatolia	Anadolu. Revue (annuelle) des études d'archéologie et d'histoire en Turquie, 1ère Ser. 1–2 (Paris 1951–1955). Fortsetzung: Anatolia. Revue annuelle d'archéologie (Ankara 1956–1964); Fortsetzung: Anadolu (Anatolia). Journal of the Institute for Research in Near Eastern (and Mediterranean) Civilizations and Languages, University of Ankara (Ankara 9/1965[1967]ff.).
	Anadolu steht auch für Anatolia.
Anatolia	s. Anadolu
Anatolian Iron Ages	Anatolian Iron Ages. The proceedings of the ... Anatolian Iron Ages Colloquium held in/at ... (Leuven etc. 1987ff.).
Anatolica	Anatolica. Annuaire international pour les civilisations de l'Asie antérieure (Leiden 1967ff.).
AncMes.	A. L. Oppenheim, Ancient Mesopotamia: portrait of a dead civilization (Chicago 1964).
ANES	Ancient Near Eastern Studies. An annual (publ.) by the School of Fine Arts, Classical Studies and Archaeology University of Melbourne (Louvain 36/ 1999ff.).
ANET	J. B. Pritchard (ed.), Ancient Near Eastern texts relating to the Old Testament (Princeton, 1950).
Angim	J. S. Cooper, The return of Ninurta to Nippur: „an-gim dím-ma" (= AnOr. 52, 1978).
Ann.	s. Tigl./Tigl. III.
Annäherungen	P. Attinger/W. Sallaberger/ M. Wäfler (ed.), Mesopotamien: Annäherungen (= OBO 160/1ff., 1998ff.).
Annales. Histoire Sciences Sociales	Annales. Histoire, Sciences sociales (Paris 1946ff.).
Annals of Science	Annals of Science. The history of science and technology (London 1936ff.).
Annual Review of Anthropology	Annual Review of Anthropology (Palo Alto, Calif. 1972ff.).
AnOr.	Analecta Orientalia. Commentationes scientificae de rebus orientis antiqui (Rom 1931ff.).
AnSt.	Anatolian Studies. Journal of the British Institute of Archaeology at Ankara (London 1951ff.).
Ant. (I–XX)	Flavios Iosephos, Ιουδαϊκή Αρχαιολογία (Ioudaikē

	Archaiologia; lat. Antiquitates Iudaicae, „Jüdische Altertümer", auch unter dem Titel „Jüdische Archäologie"), Bücher I–XX.
Antagal	An-ta-gál = *šaqû*, lexikalische Liste.
L'Anthropologie	L'Anthropologie (Paris [etc.] 1890ff.).
Anthroponymie	H. Limet, L'Anthroponymie sumérienne dans les documents de la 3e dynastie d'Ur (Paris 1968).
Anthropos	Anthropos. Internationale Zeitschrift für Völker- und Sprachenkunde (Freiburg, Schweiz etc. 1906ff.).
Antike Welt	Antike Welt. Zeitschrift für Archäologie und Kulturgeschichte (Zürich/Mainz 1970ff.); SB = Sonderhefte (auch: Sonderbände; Sondernummer) (Mainz etc. 1973ff.).
Antiquity	Antiquity. A quarterly review of archaeology (Cambridge etc. 1927ff.).
Anzû-Mythos	*Anzû-Mythos*, akkadische literarische Komposition.
AO	1. Der Alte Orient. Gemeinverständliche Darstellungen (Leipzig 1899/1900–1945). 2. Antiquités orientales (Louvre), Museumssignatur.
AOAT	Alter Orient und Altes Testament. Veröffentlichungen zur Kultur und Geschichte des Alten Orients und des Alten Testaments (Münster etc. 1/1969; 2/1968ff.); S = Sonderreihe (1971ff.).
AOATS	s. AOAT
AÖAW	Anzeiger der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Philosoph.-hist. Klasse (Wien 84/1947[1948]ff.).
AoF	Altorientalische Forschungen (Berlin 1974ff.; Bd. 1 [1974] = Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 11).
AoS	O. Weber, Altorientalische Siegelbilder, 1–2 (= AO 17–18, 1920).
AOS	American Oriental Series. American Oriental Society (New Haven/London 1/1925; 2/1924ff.).
APA	Acta Praehistorica et Archaeologica (Berlin 1970ff.).
APHAO Publications	Association pour la Promotion de l'Histoire et de l'Archéologie Orientales. Publications de la Mission archéologique de l'Université de Liège en Syrie (Louvain/Paris/Dudley [2004/] 2006ff.); Mémoires de l'APHAO (Louvain/Liège 1996ff.).
API	E. Herzfeld, Altpersische Inschriften (= AMI Erg.-Bd. 1, 1938).
Apologie	H. Otten, Die Apologie Hattusilis III: das Bild der Überlieferung (= StBoT 24, 1981).
Aramäer	S. Schiffer, Die Aramäer: historisch-geographische Untersuchungen (Leipzig 1911).
Aramazd	Aramazd. Armenian journal of Near Eastern studies (Yerevan 2006ff.).
ARCANE	Associated Regional Chronologies for the Ancient Near East and the Eastern Mediterranean (Turnhout 2011ff.).
Archaeolingua	Archaeolingua (Budapest 1992ff.); SM = Series Minor (1992ff.).
Archaeologia	Archaeologia (or, Miscellaneous Tracts Relating to Antiquity) (London 1770–2007).
Archaeology	Archaeology. A magazine dealing with the antiquity

	of the world (New York/ Cambridge etc. 1948ff.).
ArchAn.	Archivum Anatolicum – Anadolu Arşivleri. Ankara Üniversitesi, Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi (Ankara 1995ff.).
ArchAnz.	Archäologischer Anzeiger, DAI Berlin (Berlin/ München [etc.] 1849ff.).
Archives familiales	D. Charpin, Archives familiales et propriété privée en Babylonie ancienne: étude des documents de „Tell Sifr" (= HEO 12, 1980).
ARCANE	ARCANE. Associated regional chronologies for the Ancient Near East and the Eastern Mediterranean (Turnhout 2011ff.).
ARES	Archivi Reali di Ebla. Studi. Missione archeologica italiana in Siria a cura della Università (degli studi) di Roma „La Sapienza" (Rom 1988ff.).
ARET	Archivi reali di Ebla. Testi. Missione archeologica italiana in Siria a cura della Università (degli studi) di Roma „La Sapienza" (Rom 1/1985; 2/1981ff.).
ARI	A. K. Grayson, Assyrian royal inscriptions, 1–2 (Wiesbaden 1972/1976).
Arier	A. Kammenhuber, Die Arier im Vorderen Orient (Heidelberg 1968).
ARM	1. Archives Royales de Mari. Traduction (Paris 1946/1950ff.). 2. Archives Royales de Mari (= TCL 22–31, 1946/1950–1967).
ARN	M. Çığ/H. Kızılyay/F. R. Kraus, Altbabylonische Rechtsurkunden aus Nippur (Istanbul 1952).
ArOr.	Archív Orientální. Quarterly journal of African and Asian studies (Prag [etc.] 1929ff.).
Arrian, Anab. (I–VIII)	Lucius Flavius Arrianus (Xenophon), Ἀλεξάνδρου ἀνάβασις (Alexándrou anábasis, lat. Anabasis Alexandri, „Die Kampagnen des Alexander").
ARRIM	Annual Review of the Royal Inscriptions of Mesopotamia Project (Toronto 1983ff.).
Ars Orientalis	Ars Orientalis. (Ann Arbor/Washington [etc.] 1954ff.).
ARTA	Achaemenid Research on Texts and Archaeology (Elektronischer Newsletter) (Paris 2002ff.): www.achemenet.com.
ArtAs.	Artibus Asiae (Zürich 1925/1926ff.).
ArtsAs.	Arts Asiatiques. Annales du Musée Guimet et du Musée Cernuschi (Paris 1954ff.).
AS	1. Assyriological Studies (Chicago 1931ff.). 2. Antiquités de la Susiane (Louvre), Museumssignatur.
ÄS	Staatliches Museum Ägyptischer Kunst (München), Sammlungssignatur.
As.	(Tall) Asmar(/Ešnunna), Signatur der Funde.
Asb.	Assurbanipal, die Inschriften. Edition: M. Streck, VAB 7/2 (1916) 2–379.
Ashm.	Ashmolean Museum (Oxford), Tontafelsignatur.
ASJ	Acta Sumerologica (Hiroshima 1979ff.); Suppl. Ser. = Supplementary Series (1993ff).
ASKT	P. Haupt, Akkadische und sumerische Keilschrifttexte nach den Originalen im Britischen Museum: copirt und mit einleitenden Zusammenstellungen sowie erklärenden Anmerkungen (= AB 1, 1881/ 1882).

ASOR	American Schools of Oriental Research (Boston). Publikationen u. a.: AASOR; BASOR; BiAr.; JEN; NEA; Nuzi.
Aspects	O. R. Gurney, Some aspects of Hittite religion (Oxford 1977).
Ass.	Assur (Berlin/Istanbul), Tafelsignatur.
AssLaws	G. R. Driver/J. C. Miles, The Assyrian laws (Oxford 1935).
Ass. Tempel	B. Menzel, Assyrische Tempel, 1–2 (= StPohl SM 10/1–2, 1981).
Assur	1. Assur. Monographic journals of the Near East (Malibu 1974ff.). 2. W. Andrae, Das wiedererstandene Assur (= SDOG 9, 1938; 1977²). 3. (Fehler für Ass.)
Assyria 1995	S. Parpola/R. M. Whiting (ed.), Assyria 1995: proceedings of the 10th Anniversary Symposium of the Neo-Assyrian Text Corpus Project, Helsinki, September 7–11, 1995 (Helsinki 1997).
Assyriologia	Assyriologia (Budapest 1974ff.).
Astral Magic	E. Reiner, Astral magic in Babylonia (= TAPS 85/4, 1995).
AT	1. Altes Testament. 2. Atchana(/Alalaḫ), Tafelsignatur.
ATHE	B. Kienast, Die altassyrischen Texte des Orientalischen Seminars der Universität Heidelberg und der Sammlung Erlenmeyer-Basel (= UAVA 1, 1960).
Atlal	Atlal. The journal of Saudi Arabian archaeology = Aṭlāl. Ḥawliyyāt al-āṯār al-ʿarabiyya as-suʿūdiyya [engl.-arab. Paralleltext] (Riyadh 1977ff. = 1397ff.).
Atr.	s. Atra-ḫasīs
Atra-ḫasīs/ *Atra-ḫasīs*	*Atra-ḫasīs*, akkadisches Epos. Edition: W. G. Lambert/ A. R. Millard, Atra-ḫasīs: the Babylonian story of the flood: with M. Civil, The Sumerian flood story (Oxford 1969).
AttiANL (Mem.)	Atti della Accademia Nazionale dei Lincei. Classe di scienze morali, storiche e filologiche, Mem. = Memorie, Serie 8 (Rom 1946/1948–1989[/1991]); Serie 9 (1/[1990/]1991ff.).
ATU	Archaische Texte aus Uruk (Berlin 1936ff.; enthalten in: ADFU; Bd. 2 = ADFU 11 = ZATU).
AU	F. Sommer, Die Aḫḫijavā-Urkunden (= AbhMünchen NF 6, 1932).
AUCT	Andrews University Cuneiform Texts (Berrien Springs 1984ff.; Bd. 1–5 = IAPAS 4–8).
AulaOr.	Aula Orientalis. Revista de estudios del Próximo Oriente Antiguo (Barcelona 1983ff.).
AUTBM	M. Sigrist/T. Ozaki, Administrative Ur III texts in the British Museum, part 1–2 (Changchun 2013).
AUWE	Ausgrabungen in Uruk-Warka. Endberichte, DAI Baghdad/Orient-Abteilung (Mainz 1987ff.).
AVA Beitr.	Beiträge zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie (München/Mainz 1979–2004).
AVO	Altertumskunde des Vorderen Orients. Archäologische Studien zur Kultur und Geschichte des Alten Orients (Münster 1992ff.).
AWAS	G. J. Selz, Altsumerische Wirtschaftsurkunden aus amerikanischen Sammlungen, 1–2 (= Altsumerische Verwaltungstexte aus Lagaš 2 = FAOS 15/2, 1993).
AWEL	G. J. Selz, Die Altsumerischen Wirtschaftsurkunden der Eremitage zu Leningrad (= Altsumerische

	Verwaltungstexte aus Lagaš 1 = FAOS 15/1, 1989).
AWL	J. Bauer, Altsumerische Wirtschaftstexte aus Lagasch (Würzburg 1967; Nachdruck = StPohl 9, 1972).
BA	Beiträge zur Assyriologie und (vergleichenden) semitischen Sprachwissenschaft (Leipzig/Baltimore 1889/1890–1913/1927).
BabA	Babylonische Archive (Dresden 2002ff.).
Babel und Bibel	Babel und Bibel. Ancient Near Eastern, Old Testament and Semitic studies (Moskau/Winona Lake 2004ff.).
BabLaws	G. R. Driver/J. C. Miles, The Babylonian laws, 1–2 (Oxford 1952).
Babylonia	G. Frame, Babylonia 689–627 B.C.: a political history (= PIHANS 69, 1992).
BagF	Baghdader Forschungen, DAI Baghdad/Orient-Abteilung (Mainz 1979ff.).
BagM	Baghdader Mitteilungen, DAI Baghdad/Orient-Abteilung (Berlin/Mainz 1960–2006).
BAH	1. Bibliothèque Archéologique et Historique, Institut français (d'archéologie) du Proche-Orient (Paris/Beyrouth 1921ff.). 2. Bibliothèque Archéologique et Historique de l'Institut Français d'Archéologie d'Istanboul (Paris 1958–1973).
BAM	F. Köcher et al., Die babylonisch-assyrische Medizin in Texten und Untersuchungen 1–7 (Berlin 1963–2005; Bd. 7= M. J. Geller, Renal and rectal disease texts [2005]).
Banca d'Italia	Keilschrifttexte aus der Sammlung der Banca d'Italia, 1–2 (Rom 2006; 1: F. Pomponio/G. Visicato/A. Westenholz, Le tavolette cuneiformi di Adab delle collezioni della Banca d'Italia; 2: F. Pomponio/M. Stol/A. Westenholz, Le tavolette cuneiformi di varia provenienza delle collezioni della Banca d'Italia.)
BAP	B. Meissner, Beiträge zum altbabylonischen Privatrecht (= AB 11, 1893).
BAR	British Archaeological Reports (Oxford 1974–1978); SupplSer. = Supplementary Series (1975–1978);
BARev.	Biblical Archaeology Review (Washington/Red Oak 1975ff.).
BASOR	Bulletin of the ASOR (Atlanta/New Haven [etc.] 4/1921ff.).
BATSH	H. Kühne/A. Mahmoud/W. Röllig (ed.), Berichte der Ausgrabung Tall Šēḫ Ḥamad/Dūr-Katlimmu (Berlin/Wiesbaden 1991ff.).
BB	H. Zimmern, Babylonische Bußpsalmen: umschrieben, übersetzt und erklärt (= AB 6, 1885).
BBR	H. Zimmern, Beiträge zur Kenntnis der babylonischen Religion, 1–2 (= AB 12, 1896–1901).
BBSt.	L. W. King, Babylonian boundary-stones and memorial-tablets in the British Museum[, 1–2] (London 1912).
BBV	Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (Berlin 1957–1972).
BBVO	Berliner Beiträge zum Vorderen Orient (Berlin 1982ff.); T = Texte (1989ff.); A = Ausgrabungen (1993ff.).
BBVOT	s. BBVO
BCH	Bulletin de Correspondance Hellénique (Paris/Athen 1877ff.).

BCILL	Bibliothèque des Cahiers de l'Institut de Linguistique de Louvain (Louvain-la-Neuve 1976ff.).
BCT	Birmingham Cuneiform Tablets (Warminster 1986ff.) = P. J. Watson, Catalogue of cuneiform tablets in Birmingham City Museum (Warminster 1986ff.).
BDHP	L. Waterman, Business documents of the Hammurapi period from the British Museum (London 1916; Texte auch in AJSL 29–30).
BDTNS	Database of Neo-Sumerian Texts. Project of the Centro de Ciencias Humanas y Sociales of the Consejo Superior de Investigationes Cientificas (Madrid) (2012ff.): http://bdtns.filol.csic.es/.
BE	(ohne Bandzahl) Babylon-Tafeln in Berlin (unv.), Tafelsignatur.
BE ((Series) A Res.)	The Babylonian Expedition of the University of Pennsylvania, Series A: Cuneiform Texts (Philadelphia 1893–1914); Res. = Series D: Researches and Treatises (1904–1910).
Beiträge	M. San Nicolò, Beiträge zur Rechtsgeschichte im Bereiche der keilschriftlichen Rechtsquellen (Oslo 1931).
Belleten	Belleten, Türk Tarih Kurumu (Ankara 1937ff.); Diz. = Belleten Dizini (L'index du Belleten) (= TTKY 12. Dizi 5, 1971ff.).
Berossos Frag.	Berossos, FGrH Nr. 680.
Berytus	Berytus. Archaeological Studies (Kopenhagen/Beirut 1934ff.).
Beziehungen	1. W. Helck, Die Beziehungen Ägyptens zu Vorderasien im 3. und 2. Jahrtausend v. Chr. (=Ägyptologische Abhandlungen 5, Wiesbaden 1962/1971²). 2. W. Helck, Die Beziehungen Ägyptens und Vorderasiens zur Ägäis bis ins 7. Jahrhundert v. Chr. (Darmstadt 1979/1995²).
BFE	M. Krebernik, Die Beschwörungen aus Fara und Ebla: Untersuchungen zur ältesten keilschriftlichen Beschwörungsliteratur (= TSO 2, 1984).
BIAA (Monogr.)	British Institute of Archaeology at Ankara, Monogr. = Monographs (Oxford/Ankara etc. 1980ff.); OccPubl. (zit. als OccPubl. BIAA) = Occasional Publications (of the British Institute of Archaeology at Ankara) (London 1949ff.).
BiAr.	(The) Biblical Archaeologist. Perspectives on the ancient world from Mesopotamia to the Mediterranean. A publication of the ASOR (Atlanta 1938–1997).
Biblica	Biblica. Commentarii periodici Pontificii Instituti Biblici (Rom 1920ff.).
Biblica et Orientalia	Biblica et Orientalia (Rom 7/1936ff.).
BiblNat.	L. Delaporte, Catalogue des cylindres orientaux et des cachets assyro-babyloniens, perses et syro-cappadociens de la Bibliothèque Nationale: ouvrage accompagné d'un album de 40 planches[, 1–2] (Paris 1910).
BID	W. Farber, Beschwörungsrituale an Ištar und Dumuzi: *attī Ištar ša ḫarmaša Dumuzi* (Wiesbaden 1977).
Bildbeschr.	C.-G. von Brandenstein, Hethitische Götter nach Bildbeschreibungen in Keilschrifttexten (= Hethitische Texte 8 = MVAeG 46/2, 1943).
Bildstelen	J. Börker-Klähn (mit einem Beitrag von A. Shun-

	nar-Misera), Altvorderasiatische Bildstelen und vergleichbare Felsreliefs, 1–2 (= BagF 4/1–2, 1982).
BiMes.	Bibliotheca Mesopotamica. Primary sources and interpretive analyses for the study of Mesopotamian civilization and its influences from late prehistory to the end of the cuneiform tradition (Malibu 1975ff.).
BIN	Babylonian Inscriptions in the Collection of James B. Nies, Yale University (New Haven/London 1917ff.).
BiOr.	Bibliotheca Orientalis, uitgegeven vanwege het Nederlands instituut voor het Nabije Oosten te Leiden (Leiden 1943/44ff.).
Bît rimki	*bīt rimki*, Ritualserie. Edition: J. Læssøe, Studies on the Assyrian ritual and series *bît rimki* (Kopenhagen 1955).
BIWA	R. Borger, Beiträge zum Inschriftenwerk Assurbanipals: die Prismenklassen A, B, C = K, D, E, F, G, H, J und T sowie andere Inschriften (Wiesbaden 1996).
BKR	U. Seidl, Die babylonischen Kudurru-Reliefs: Symbole mesopotamischer Gottheiten (= OBO 87, 1989).
Black Obelisk	Der schwarze Obelisk Salmanassars III.
BLMJ	Bible Lands Museum (Jerusalem), Museumssignatur.
BM	British Museum (London), Museumssignatur.
BMRAH	Bulletin des Musées Royaux d'Art et d'Histoire (= Bulletin van de Koninklijke Musea voor Kunst en Geschiedenis), 3e Sér. (Brüssel 1929–1945); 4e Sér. (1946–1966/1967); 5e Sér. (1968/1970); 6e Sér. (1971/1972ff.).
BMS	L. W. King, Babylonian magic and sorcery, being "The prayers of the lifting of the hand" (London 1896).
BN	Biblische Notizen (= Biblical Notes). Beiträge zur exegetischen Diskussion (Bamberg/München 1976–2003).
BNJ	s. FGrH
Bo.	Boğazköy, Tafelsignatur (unv.) Texte.
Boğazköy	K. Bittel/H. G. Güterbock/R. Naumann et al., Boğazköy (Berlin 1935–1984).
Boğazköy-Berichte	Boğazköy-Berichte (Mainz 7/2004ff.).
BoḪa.	Boğazköy-Ḫattusa. Ergebnisse der Ausgrabungen (Berlin/Mainz etc. 1952ff.).
BoSt.	Boghazköi-Studien (Leipzig 1917–1924).
BoTU	E. O. Forrer, Die Boghazköi-Texte in Umschrift, 1–2 (= WVDOG 41/42, 1922/1926).
BPO	E. Reiner/D. Pingree, Babylonian planetary omens, 1–4[ff.] (1975–2005[ff.]; Bd. 1–2 = BiMes. 2/1 und 2/2; Bd. 3 = CunMon. 11; Bd. 4 = CunMon. 30).
BPOA	Biblioteca del Próximo Oriente Antiguo (Madrid 2006ff.).
BR 8/7	M. San Nicolò, Babylonische Rechtsurkunden des ausgehenden 8. und des 7. Jahrhunderts v. Chr.: Hälfte 1 (Nr. 1–86) (= AbhMünchen NF 34, 1951).
BRAD	J. Augapfel, Babylonische Rechtsurkunden aus der Regierungszeit Artaxerxes I. und Darius II. (= DAWW 59/3, 1917).
BRLF	Biblioteca di Ricerche Linguistiche e Filologiche (Rom [etc.] 1974ff.).

BRM	A. T. Clay (ed.), Babylonian records in the library of J. Pierpont Morgan, 1–4 (New York/New Haven [etc.] 1912–1923).
Bronze Tablet	s. Bronzetafel
Bronzetafel	H. Otten, Die Bronzetafel aus Boğazköy: ein Staatsvertrag Tuthalijas IV. (= StBoT Beih. 1, 1988).
BSA	Bulletin on Sumerian Agriculture (Cambridge 1984–1995).
BSOAS	Bulletin of the School of Oriental and African Studies (Oxford/Cambridge [etc.] 10/1939/1942ff.).
BT	J. N. Strassmaier[/B. T. A. Evetts], Babylonische Texte, 1–12 (Leipzig 1887/1889–1897).
BTT	A. R. George, Babylonian topographical texts (= OLA 40, 1992).
Bu.	Budge (British Museum), Signatur der Sammlung.
Bürgschaftsrecht	P. Koschaker, Babylonisch-assyrisches Bürgschaftsrecht: ein Beitrag zur Lehre von Schuld und Haftung (Leipzig/Berlin 1911).
BWL	W. G. Lambert, Babylonian wisdom literature (Oxford 1960).
Byzas	Byzas. Veröffenlichungen des DAI Istanbul (Istanbul 2005ff.).
CAD	A. L. Oppenheim/E. Reiner et al. (ed.), The Assyrian Dictionary of the University of Chicago (Chicago/Glückstadt 1956ff.).
CAH	J. B. Bury et al. (ed.), The Cambridge Ancient History 1–12 (Cambridge [etc.] 1923–1939[/1978]).
CahDAFI	(Cahiers de la) Délégation Archéologique Française en Iran (Paris 1971–1987).
CahRB	s. RB
Camb.	Cambyses, die Inschriften. Edition: J. N. Strassmaier, Inschriften von Cambyses, König von Babylon (529–521 v. Chr.): von den Tontafeln des Britischen Museums copirt und autographirt, 1–2 (= BT 8–9, 1890).
CANE	J. M. Sasson (ed.), Civilizations of the Ancient Near East, 1–4 (New York [etc.] 1995).
CBI	C. B. F. Walker, Cuneiform brick inscriptions in the British Museum, the Ashmolean Museum Oxford, the City of Birmingham Museums and Art Gallery, the City of Bristol Museum and Art Gallery (London 1981).
CBQ	The Catholic Biblical Quarterly, Catholic Biblical Association of America (Washington 1939ff.); Mon. Ser. = Monograph Series (1971ff.).
CBS	Collection of the Babylonian Section (University Museum, Philadelphia), Museumssignatur.
CBT	Catalogue of the Babylonian Tablets in the British Museum (London 1961ff.).
CCRS	C. F.-A. Schaeffer-Forrer et al., Corpus des Cylindres-Sceaux de Ras Shamra-Ugarit et d'Enkomi-Alasia 1 (= ERC Synthèse 13, 1983); Fortsetzung: P. Amiet, Corpus des Cylindres de Ras Shamra-Ougarit (Paris 2/1992ff.).
CCT	S. Smith/D. J. Wiseman/P. Garelli/D. Collon, Cuneiform Texts from Cappadocian Tablets in the British Museum (London 1921–1975).
CDLB	Cuneiform Digital Library Bulletin (2002ff.): http://cdli.ucla.edu/pubs/cdlb.html; s. a. CDLI.
CDLI	Cuneiform Digital Library Initiative. A joint project

	of the University of California at Los Angeles and the Max Planck Institute for the History of Science (Los Angeles/Berlin 1998/2000ff.): http://cdli.ucla.edu/. Publications: CDLB; CDLJ.
CDLJ	Cuneiform Digital Library Journal (2002ff.): http://cdli.ucla.edu/pubs/cdlj.html; s. a. CDLI.
CDOG	Colloquien der DOG (Saarbrücken/Wiesbaden 1997ff.).
CE	Codex Ešnunna.
Centaurus	Centaurus. International magazine of the history of mathematics, science, and technology (Oxford 1950/1951ff.).
CḪ	Codex Ḫammurapi.
CHANE	Culture and History of the Ancient Near East (Leiden 2000ff.).
CHD	H. G. Güterbock/H. A. Hoffner (ed.), The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago (Chicago 1980ff.).
CHI	The Cambridge History of Iran 1–7 (Cambridge 1968–1991[/1993]).
CHLI	Corpus of Hieroglyphic Luwian Inscriptions 1–2 (Straßburg 1999/2000)
Chr.	Chronik (= Chronicles/Chroniques) 1–2. Bücher des Alten Testaments.
ChS	M. Salvini/V. Haas/I. Wegner(-Haas)/G. Wilhelm (ed.), Corpus der hurritischen Sprachdenkmäler, Abteilung 1: die Texte aus Boğazköy (Rom 1984ff.); Erg.-Hefte (1995ff.).
CICh	C. F. Lehmann-Haupt/F. Bagel/F. Schachermeyr, Corpus inscriptionum chaldicarum, 1–2 (Berlin 1928/1935).
CKU	P. Michalowski, The correspondence of the kings of Ur: an epistolary history of an ancient Mesopotamian kingdom (= MesCiv. 15, 2011).
CL	Codex Lipit-Ištar.
CLAM	M. E. Cohen, The canonical lamentations of Ancient Mesopotamia, 1–2 (Pontomac 1988).
Classica et Orientalia	Classica et Orientalia (Wiesbaden 1/2011; 2/2010ff.).
CM	s. CunMon.
CMOMA	Collection de la Maison de l'Orient Méditerranéen Ancien (Lyon/Paris 1976ff.).
CNIP	Carsten Niebuhr Institute Publications (Kopenhagen 1986ff.).
CoA	G. van Driel, The cult of Aššur (Assen 1969).
Coll. de Clercq	L. de Clercq/J. Ménant/A. de Ridder, Collection de Clercq: catalogue méthodique et raisonné: antiquités assyriennes, cylindres orientaux, cachets, briques, bronzes, bas-reliefs, etc., 1–8 (Paris [1885/]1888–1911).
Colloquium Anatolicum	Colloquium Anatolicum (Istanbul 2002ff.).
Context	W. W. Hallo et al. (ed.), The context of scripture: canonical compositions, monumental inscriptions, and archival documents from the biblical world, 1–3 (Leiden [etc.] 1997–2002).
CRAI/CRAIBL	Comptes Rendus des séances de l'année ... de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres (Paris 1857–1864).
CRRAI	Compte rendu de la ...e Rencontre Assyriologique Internationale ([Verlagsorte wechselnd] 1951ff.).
CS	H. Frankfort, Cylinder seals: a documentary essay on the art and religion of the Ancient Near East (London 1939).

CST	T. Fish, Catalogue of Sumerian tablets in the John Rylands Library (Manchester 1932).
CT	Cuneiform Texts from Babylonian Tablets in the British Museum (London 1896ff.).
CTH	E. Laroche, Catalogue des textes hittites (Paris 1966) = id., Catalogue des textes hittites, 1–4 (1956–1958). Online-Fortsetzung: S. Košak/G. G. W. Müller, in: HPM: http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/CTH/.
CTMMA	I. Spar et al. (ed.), Cuneiform texts in the Metropolitan Museum of Art (New York 1988ff.).
CTN	Cuneiform Texts from Nimrud, British School of Archaeology in Iraq (London 1972ff.).
CTU	M. Salvini, Corpus dei testi urartei, 1–[5] (= Documenta Asiana 8/1–[5], 2008ff.).
CU	Codex Ur-Namma/u.
CunMon.	Cuneiform Monographs (Groningen/Leiden 1992ff.).
CUSAS	Cornell University Studies in Assyriology and Sumerology (Bethesda 2007ff.).
DAA	Denkmäler Antiker Architektur, DAI Berlin (Berlin 1932ff.).
DAI	s. DAI (Berlin)
DAI (Berlin)	Deutsches Archäologisches Institut (Berlin). Publikationen: ArchAnz. (Beih.); Chiron (Abteilung Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik, München); DAA; Germania (Römisch-Germanische Kommission, Frankfurt a. M.); Kerameikos; UVB.
DAI Orient-Abteilung	DAI (Berlin), Orient-Abteilung (darin aufgegangen: DAI Baghdad; DAI Damaskus). Publikationen: AUWE; BagF; BagM; DamM; ZOrA.
DamM	Damaszener Mitteilungen, DAI Damaskus/Orient-Abteilung (Mainz 1983–2006[/2008]).
Dan.	Daniel. Prophetisches Buch des Alten Testaments.
Dar.	Dareios (lat. Darius) (I.), die Inschriften. Edition: J. N. Strassmaier, Inschriften von Darius, König von Babylon (521–485 v. Chr.): von den Thontafeln des Britischen Museums copirt und autographirt[, Heft 1–3] (= BT 10–12, 1892–1897).
DAWIfO	Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Institut für Orientforschung. Veröffentlichungen (Berlin 1950–1971 [/1973]).
DAWW	Denkschriften der (Kaiserlichen) Akademie der Wissenschaften, Philosoph.-hist. Classe/Klasse (Wien 1850–1947[/1950]).
DBH	Dresdner Beiträge zur Hethitologie (Dresden/Wiesbaden 2002ff.).
DCEPHE	J.-M. Durand, Documents cunéiformes de la 4e Section de l'EPHE (Paris 1982[ff.]).
DCPP	E. Lipiński (éd.), Dictionnaire de la civilisation phénicienne et punique (Turnhout 1992).
DDD(2)	K. van der Toorn/B. Becking/P. W. van der Horst (ed.), Dictionary of deities and demons in the Bible (Leiden 1995; 1999^2).
Déc. Chald.	E. de Sarzec/L. Heuzey, Découvertes en Chaldée, 1–2 (Paris 1884/1912).
Der Neue Pauly	H. Cancik/H. Schneider/M. Landfester (ed.), Der Neue Pauly: Enzyklopädie der Antike 1–16 (Stuttgart 1996–2003).
Die Sprache	Die Sprache. Zeitschrift für Sprachwissenschaft (Wien/Wiesbaden 1949ff.).

Dilbat	J.-É. Gautier, Archives d'une famille de Dilbat au temps de la première dynastie de Babylone (Kairo 1908).
Diod. (I–[XL])	Diodor (lat.: Diodorus [Siculus]), Βιβλιοθήκη ἱστορική (Bibliothéke historiké; lat.: Diodori Siculi Bibliotheca historica) I–[XL].
Diri	DIRI = *(w)atru*, lexikalische Liste.
DMOA	Documenta et Monumenta Orientis Antiqui. Studies in Near Eastern Archaeology and Civilisation (Leiden 1947–1998).
DNWSI	J. Hoftijzer/K. Jongeling (with appendices by R. C. Steiner, A. Mosak Moshavi and B. Porten), Dictionary of the North-West Semitic inscriptions, 1–2 (= HdOr. $1/21_{1-2}$, 1995).
DÖAW	s. DAWW
Documenta Asiana	Documenta Asiana. Collana di studi sull'Anatolia e l'Asia Anteriore antica. Pubblicazioni dell'Istituto di studi sulle civiltà dell'Egeo e del Vicino Oriente del Consiglio nazionale delle ricerche (Rom 1994ff.).
DOG	Deutsche Orient-Gesellschaft e. V. (Berlin). Publikationen: ADOG; Alter Orient aktuell; CDOG; JIT; KAL; KBo.; KUB (1943–1944); MDOG; SDOG; WVDOG.
(Dossiers) Histoire et Archéologie	Dossiers Histoire et Archéologie 59–138 (Fontaine-lès-Dijon 1982–1989).
DP	A. de la Fuÿe, Documents présargoniques[, 1–5: fasc. 1 (superscript: 1–2), fasc. 2 (superscript: 1–2), fasc. supplémentaire] (in 1 Mappe) (Paris 1908–1920).
Dreams	A. L. Oppenheim, The interpretation of dreams in the Ancient Near East (= TAPS NS 46/3, 1956).
Drevnij Vostok	Drevnij Vostok (Erevan 1975–1988).
DŠ	H. G. Güterbock, The deeds of Šuppiluliuma as told by his son, Muršili II, JCS 10 (1956) 41–68, 75–98, 107–130.
DT	Daily Telegraph (British Museum, London), Museumssignatur.
DTCFD	(Ankara Üniversitesi) Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Dergisi (Ankara 1942/1943ff.).
Dtn.	Deuteronomium (= Deutoronomy). 5. Buch des Alten Testaments.
DUDEN[3]	Wissenschaftlicher Rat der Dudenredaktion (ed.), DUDEN. Das große Wörterbuch der deutschen Sprache in zehn Bänden (Mannheim 1999; 3., völlig neu bearb. und erw. Aufl.).
DUL	G. del Olmo Lete/J. Sanmartín (transl. by W. G. E. Watson), A dictionary of the Ugaritic language in the alphabetical tradition, 1–2 (= HdOr. $1/67_{1-2}$, 2003; 2004^2).
Ea	Ea A = *nâqu*, lexikalische Liste.
EA	Die El-Amarna-Tafeln/Briefe. Edition: W. L. Moran, The Amarna letters (Baltimore 1992).
EAK	Einleitung in die assyrischen Königsinschriften, 1–2 (1961/1973; Bd. 1: R. Borger, Einleitung in die assyrischen Königsinschriften, Teil 1: das zweite Jahrtausend v. Chr. [= HdOr. Erg.-Bd. 5, 1/1, 1961]; Bd. 2: W. Schramm, Einleitung in die assyrischen Königsinschriften, Teil 2: 934–722 v. Chr. [= HdOr. Erg.-Bd. 5, 1/2, 1973]).

East and West	East and West. A quarterly published by the Istituto italiano per l'Africa e l'Oriente (Rom 1950ff.).
Eblaitica	Eblaitica. Essays on the Ebla archives and Eblaite language (Winona Lake 1987–2002).
ECTJ	Aa. Westenholz, Early cuneiform texts in Jena: pre-Sargonic and Sargonic documents from Nippur and Fara in the Hilprecht-Sammlung vorderasiatischer Altertümer, Institut für Altertumswissenschaften der Friedrich-Schiller-Universität, Jena (Kopenhagen 1975).
Edubba	Edubba (London 1992ff.).
Ee.	*Enūma eliš*, babylonischer Mythos.
EGA	R. M. Boehmer, Die Entwicklung der Glyptik während der Akkad-Zeit (= UAVA 4, 1965).
Egitto e Vicino Oriente	Egitto e Vicino Oriente. Rivista della Sezione orientalistica dell'Istituto di storia antica, Università degli studi di Pisa (Pisa 1978ff.).
EKI	F. W. König, Die elamischen Königsinschriften (= AfO Beih. 16, 1965).
EL	G. Eisser/J. Lewy, Die altassyrischen Rechtsurkunden vom Kültepe, 1–4 (Bd. 1–2 = MVAeG 33, 1930; Bd. 3–4 = MVAeG 35/3, 1935).
ELA	*Enmerkar and the Lord of Aratta*, sumerische epische Komposition.
ElW	W. Hinz/H. Koch, Elamisches Wörterbuch, 1–2 (= AMI Erg.-Bd. 17/1–2, 1987).
Emar	J.-C. Margueron (ed.), Emar. Recherches au pays d'Aštata (Paris/Fribourg 1985ff.): Emar IV/Emar 4: D. Beyer, Les sceaux (= Emar 4 = OBO SA 20, 2001); Emar VI/Emar 6: D. Arnaud, Les textes sumériens et accadiens, 1–4 (= Emar 6/1–4 = ERC Synthèse 18, 1985/1986 und 28, 1987).
EN	Excavations at Nuzi (Cambridge/Winona Lake/Bethesda 1929ff.).
Enūma eliš	s. Ee.
Eothen	F. Imparati/G. P. Carratelli et al. (ed.), Eothen. Collana di studi sulle civiltà dell'Oriente antico (Florenz 1988ff.).
Épithètes	M.-J. Seux, Épithètes royales akkadiennes et sumériennes (Paris 1967).
Eponym Chronicles	Assyrische Eponymchroniken. Edition: A. R. Millard, The eponyms of the Assyrian Empire 910–612 BC (= SAAS 2, 1994).
ePSD	The Electronic Pennsylvania Sumerian Dictionary. Project of the Babylonian Section of the University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology (Penn Museum) (2004ff.): http://psd.museum.upenn.edu/epsd/nepsd-frame.html.
ERC (Cah./Mém./Synthèse(s))	(Édition) Recherche sur les (Grandes) Civilisations, Cah. = Cahier (Paris 1980ff.); Mém. = Mémoire (1977/1980ff.); Synthèse(s) (1980ff.).
ErIsr.	Eretz-Israel. Archaeological, historical and geographical studies, published by the Israel Exploration Society (Jerusalem 1951ff.).
Erra/Erra Epic/*Erra/Erra-*/*Mythos/Erra-Epic*	*Erra-Epos*, akkadische literarische Komposition.
Ersatzrituale	H. M. Kümmel, Ersatzrituale für den hethitischen König (StBoT 3, 1967).

Eršemma	M. E. Cohen, Sumerian hymnology: the Eršemma (= HUCA Suppl. 2, 1981).
EŞEM	Eski Şark Eserleri Müzesi, Sammlung im Istanbul Arkeoloji Müzeleri (Istanbul).
ETCSL	J. A. Black et al., The Electronic Text Corpus of Sumerian Literature (Oxford 1998–2006): http://www-etcsl.orient.ox.ac.uk.
ETL	J. J. Simons, Handbook for the study of Egyptian topographical lists relating to western Asia (Leiden 1937).
EvM	Evil-Merodach, die Inschriften. Edition: B. T. A. Evetts, BT 6b (1892) 1–21.
EWO	*Enki und die Weltordnung*, sumerischer Mythos.
Ex.	Exodus. 2. Buch des Alten Testaments.
Expedition	Expedition. The bulletin of the University Museum of the University of Pennsylvania (Philadelphia 1958[/1959]ff.).
Explicit Malku	"Explicit Version" der lexikalischen Liste *malku* = *šarru*.
Ez.	Ezechiel(/Hesekiel, = Ezekiel), prophetisches Buch des Alten Testaments.
FAOS	Freiburger Altorientalische Studien (Wiesbaden/Stuttgart 1975ff.); Beih. = Altassyrische Texte und Untersuchungen ([Wiesbaden/]Stuttgart 1984ff.).
Fara	A. Deimel (ed.), Ausgrabungen der DOG in Fara und Abu Hatab: die Inschriften von Fara, 1–3 (1922–1924; Bd. 1 = LAK = WVDOG 40; Bd. 2 = SF = WVDOG 43; Bd. 3 = WF = WVDOG 45).
Fauna	B. Landsberger (unter Mitwirkung von I. Krumbiegel), Die Fauna des alten Mesopotamien nach der 14. Tafel der Serie ḪAR.RA = *ḫubullu* (= AbhLeipzig 42/6, 1934).
FGrH	F. Jacoby († 1959) et al. (ed.), Die Fragmente der griechischen Historiker (Berlin [etc.] 1923ff.), 1. Teil: Genealogie und Mythologie (1923ff.); 2. Teil: Zeitgeschichte (1929/1930ff.); 3. Teil: Geschichte von Städten und Völkern (Horographie und Ethnographie) (Leiden 1950ff.).
FHG	E. Laroche, Fragments hittites de Genève, RA 45 (1951) 131–138 (mit pls. I–II), 184–194 (mit pls. I–IV); RA 46 (1952) 42–50 (mit pls. I–VII).
FI	D. Collon, First impressions: cylinder seals in the Ancient Near East (London 1987).
Flora of Iraq	E. Guest/C.C. Townsend/N. L. Bor et al. (ed.), Flora of Iraq (Baghdad/Glasgow 1966–1985).
FM	Florilegium Marianum (1991ff.; enthalten in: Mémoires de NABU).
Foreign Trade	W. F. Leemans, Foreign trade in the Old Babylonian period as revealed by texts from southern Mesopotamia (= SD 6, 1960).
Forschungen	E. O. Forrer, Forschungen, 1–2 (Berlin 1926/1929).
Fort.	Bezeichnung für die Persepolis Fortification Tablets (s. PF) vor der Publikation von R. T. Hallock, Persepolis Fortification tablets (= OIP 92, 1969), für eine Konkordanz mit der neueren Tafelsignatur PF s. ibid. S. 12.
Fs. I. T. Abusch	J. Stackert/B. Nevling Porter/D. P. Wright (ed.), Gazing on the deep: Ancient Near Eastern and other studies in honor of Tzvi Abusch (Bethesda 2010).

Fs. S. Alp	H. Otten/E. Akurgal/H. Ertem/A. Süel (ed.), Hittite and other Anatolian and Near Eastern studies in honour of Sedat Alp (Ankara 1992).
Fs. A. Archi	R. Francia/G. Torri (ed.), Studi di Ittitologia in onore de Alfonso Archi (= Or. 79/2, 2010).
Fs. P. Artzi	J. Klein/A. Skaist (ed.), Bar-Ilan studies in assyriology: dedicated to Pinḥas Artzi (Jerusalem 1990).
Fs. M. C. Astour	G. D. Young/M. W. Chavalas/R. E. Averbeck/K. L. Danti (ed.), Crossing boundaries and linking horizons: studies in honor of Michael C. Astour on his 80th birthday (Bethesda 1997).
Fs. P. Attinger	C. Mittermayer/S. Ecklin (ed.), Altorientalische Studien zu Ehren von Pascal Attinger: mu-ni u_4 ul-lí-a-aš ĝá-ĝá-dè (= OBO 256, 2012).
Fs. G. Beckman	B. J. Collins/P. Michalowski (ed.), Beyond Hatti: a tribute to Gary Beckman (Atlanta 2013).
Fs. Th. Beran	U. Magen/M. Rashad (ed.), Vom Halys zum Euphrat: Thomas Beran zu Ehren: mit Beiträgen von Freunden und Schülern (= AVO 7, 1996).
Fs. K. Bergerhof	M. Dietrich/O. Loretz (ed.), Mesopotamica – Ugaritica – Biblica: Festschrift für Kurt Bergerhof zur Vollendung seines 70. Lebensjahres am 7. Mai 1992 (= AOAT 232, 1993).
Fs. M. Bietak	E. Czerny et al. (ed.), Timelines: studies in honour of Manfred Bietak, 1–3 (= OLA 149, 2006).
Fs. R. D. Biggs	M. T. Roth/W. Farber/M. W. Stolper/P. von Bechtolsheim (ed.), Studies presented to Robert D. Biggs, June 4, 2004 (= AS 27, 2007).
Fs. M. Birot	J.-M. Durand/J.-R. Kupper (ed.), Miscellanea babylonica: mélanges offerts à Maurice Birot (Paris 1985).
Fs. K. Bittel	R. M. Boehmer/H. Hauptmann (ed.), Beiträge zur Altertumskunde Kleinasiens: Festschrift für Kurt Bittel, 1–2 (Mainz 1983).
Fs. R. M. Boehmer	U. Finkbeiner/R. Dittmann/H. Hauptmann (ed.), Beiträge zur Kulturgeschichte Vorderasiens: Festschrift für Rainer Michael Boehmer (Mainz 1995).
Fs. R. Borger	S. M. Maul (ed.), Festschrift für Rykle Borger zu seinem 65. Geburtstag am 24. Mai 1994: *tikip santakki mala bašmu …* (= CunMon. 10, 1998).
Fs. Ch. Burney	A. Sagona (ed.), A view from the highlands: archaeological studies in honour of Charles Burney (= ANES Suppl. 12, 2004).
Fs. M. Civil	P. Michalowski/P. Steinkeller/E. C. Stone/R. L. Zettler (ed.), Velles Paraules: Ancient Near Eastern studies in honor of Miguel Civil on the occasion of his sixty-fifth birthday (= AulaOr. 9, 1991).
Fs. Ll. E. Cotsen	G. Buccellati/M. Kelly-Buccellati (ed.), Urkesh and the Hurrians: studies in honor of Lloyd Cotsen (= BiMes. 26, 1998).
Fs. M. David	J. A. Ankum/R. Feenstra/W. F. Leemans (ed.), Symbolae iuridicae et historicae Martino David dedicatae, 1–2 (Leiden 1968).
Fs. L. De Meyer	H. Gasche/M. Tanret/C. Janssen/A. Degraeve (ed.), Cinquante-deux réflexions sur le Proche-Orient ancien: offertes en hommage

	à Léon De Meyer (= MHEO 2, 1994).
Fs. M. Dietrich	O. Loretz/K. A. Metzler/H. Schaudig (ed.), Ex Mesopotamia et Syria lux: Festschrift für Manfried Dietrich zu seinem 65. Geburtstag (= AOAT 281, 2002).
Fs. B. and A. Dinçol	M. Alparslan/M. Doğan-Alparslan/H. Peker, Belkıs Dinçol ve Ali Dinçol'a Armağan Vita: Festschrift in honor of Belkıs Dinçol and Ali Dinçol (Istanbul 2007).
Fs. V. Donbaz	S. Dönmez (ed.), DUB.SAR É.DUB.BA.A: Veysel Donbaz'a sunulan yazılar = Studies presented in honour of Veysel Donbaz (Istanbul 2010).
Fs. U. Esin	M. Özdoğan/H. Hauptmann/N. Başgelen (ed.), Köyden kente: Yakındoğu'da ilk yerleşimler: Ufuk Esin'e armağan = From village to cities: early villages in the Near East: studies presented to Ufuk Esin, 1–2 (Istanbul 2003).
Fs. F. M. Fales	G. B. Lanfranchi/D. Morandi Bonacossi/C. Pappi/S. Ponchio (ed.), Leggo!: studies presented to Frederick Mario Fales on the occasion of his 65th birthday (= LAOS 2, 2012).
Fs. A. Falkenstein	D. O. Edzard (ed.), Heidelberger Studien zum Alten Orient: Adam Falkenstein zum 17. September 1966 (= HSAO [1], 1967).
Fs. A. Finet	1. M. Lebeau/Ph. Talon (ed.), Reflets des deux fleuves: volume de mélanges offerts à André Finet (= Akkadica Suppl. 6, 1989). 2. Ph. Talon/V. van der Stede (ed.), Si un homme … : textes offerts en hommage à André Finet (= Subartu 16, 2005).
Fs. M. Fleury	J.-M. Durand (ed.), Recueil d'études en l'honneur de Michel Fleury (= FM 1 = Mémoires de NABU 1, 1992).
Fs. J. Friedrich	R. von Kienle/A. Moortgat/H. Otten/E. von Schuler/W. Zaumseil (ed.), Festschrift Johannes Friedrich zum 65. Geburtstag am 27. August 1958 gewidmet (Heidelberg 1959).
Fs. P. Fronzaroli	P. Marrassini et al. (ed.), Semitic and Assyriological studies: presented to Pelio Fronzaroli by pupils and colleagues (Wiesbaden 2003).
Fs. P. Garelli	D. Charpin/F. Joannès (ed.), Marchands, diplomates et empereurs: études sur la civilisation mésopotamienne offertes à Paul Garelli (Paris 1991).
Fs. A. K. Grayson	G. Frame [et al.] (ed.), From the Upper Sea to the Lower Sea: studies on the history of Assyria and Babylonia in honour of A. K. Grayson (= PIHANS 101, 2004).
Fs. B. Groneberg	D. Shehata/F. Weiershäuser/K. V. Zand (ed.), Von Göttern und Menschen: Beiträge zu Literatur und Geschichte des Alten Orients: Festschrift für Brigitte Groneberg (= CunMon. 41, 2010).
Fs. H. G. Güterbock	1. K. Bittel/Ph. H. J. Houwink ten Cate/E. Reiner (ed.), Anatolian studies presented to Hans Gustav Güterbock on the occasion of his 65th birthday (= PIHANS 35, 1974). 2. H. A. Hoffner, Jr./G. M. Beckman (ed.), Kaniššuwar: a tribute to Hans G. Güterbock on his seventy-fifth birthday, may 27, 1983 (= AS 23, 1986).
Fs. V. Haas	Th. Richter/D. Prechel/J. Klinger (ed.), Kulturgeschichten: altorientalistische Studien für Volkert

	Haas zum 65. Geburtstag (Saarbrücken 2001).
Fs. R. Haase	J. Hengstl/U. Sick (ed.), Recht gestern und heute: Festschrift zum 85. Geburtstag von Richard Haase (= Philippika 13, 2006).
Fs. W. W. Hallo	M. E. Cohen/D. C. Snell/D. B. Weisberg (ed.), The tablet and the scroll: Near Eastern studies in honor of William W. Hallo (Bethesda 1993).
Fs. D. P. Hansen	E. Ehrenberg (ed.), Leaving no stones unturned: essays on the Ancient Near East and Egypt in honor of Donald P. Hansen (Winona Lake 2002).
Fs. P. Haupt	C. Adler/A. Ember (ed.), Oriental studies published in commemoration of the fortieth anniversary (1883–1923) of Paul Haupt as director of the Oriental Seminary of the Johns Hopkins University Baltimore (Baltimore 1926).
Fs. H. Hauptmann	R. M. Boehmer/J. Maran (ed.), Lux orientis: Archäologie zwischen Asien und Europa: Festschrift für Harald Hauptmann zum 65. Geburtstag (Rahden 2001).
Fs. J. D. Hawkins	I. Singer (ed.), *ipamati kistamati pari tumatimis*: Luwian and Hittite studies presented to J. David Hawkins on the occasion of his 70th birthday (Tel Aviv 2010).
Fs. H. Hirsch	A. A. Ambros/M. Köhbach (ed.), Festschrift für Hans Hirsch zum 65. Geburtstag gewidmet von seinen Freunden, Kollegen und Schülern (= WZKM 86, 1996).
Fs. H. A. Hoffner, Jr.	G. M. Beckman/R. H. Beal/G. McMahon (ed.), Hittite studies in honor of Harry A. Hoffner Jr. on the occasion of his 65th birthday (Winona Lake 2003).
Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate	Th. P. J. van den Hout/J. de Roos (ed.), Studio historiae ardens: Ancient Near Eastern studies presented to Philo H. J. Houwink ten Cate on the occasion of his 65th birthday (= PIHANS 74, 1995).
Fs. B. Hrouda	P. Calmeyer/K. Hecker/L. Jakob-Rost/C. B. F. Walker (ed.), Beiträge zur altorientalischen Archäologie und Altertumskunde: Festschrift für Barthel Hrouda zum 65. Geburtstag (Wiesbaden 1994).
Fs. H. Hunger	M. Köhbach et al. (ed.), Festschrift für Hermann Hunger zum 65. Geburtstag gewidmet von seinen Freunden, Kollegen und Schülern (= WZKM 97, 2007).
Fs. Th. Jacobsen	S. J. Lieberman (ed.), Sumerological studies in honor of Thorkild Jacobsen on his seventieth birthday, June 7, 1974 (= AS 20, 1976).
Fs. H. J. Kantor	A. Leonard, Jr./B. B. Williams (ed.), Essays in ancient civilization presented to Helene J. Kantor (= SAOC 47, 1989).
Fs. B. Kienast	G. J. Selz (ed.), Festschrift für Burkhart Kienast zu seinem 70. Geburtstage dargebracht von Freunden, Schülern und Kollegen (= AOAT 274, 2003).
Fs. A. D. Kilmer	W. Heimpel/G. Frantz-Szabó (ed.), Strings and threads: a celebration of the work of Anne Draffkorn Kilmer (Winona Lake 2001).
Fs. J. Klein	Y. Sefati et al. (ed.), „An experienced scribe who neglects nothing": Ancient Near Eastern studies in

	honor of Jacob Klein (Bethesda 2005).
Fs. S. Košak	D. Groddek/M. Zorman (ed.), Tabularia Hethaeorum: Hethitologische Beiträge: Silvin Košak zum 65. Geburtstag (= DBH 25, 2007).
Fs. P. Koschaker	J. Friedrich/J. G. Lautner/J. C. Miles (ed.), Symbolae ad iura Orientis antiqui pertinentes Paulo Koschaker dedicatae (= SD 2, 1939).
Fs. S. N. Kramer	B. L. Eichler/J. W. Heimerdinger/Å. W. Sjöberg (ed.), Kramer anniversary volume: cuneiform studies in honor of Samuel Noah Kramer (= AOAT 25, 1976).
Fs. F. R. Kraus	G. van Driel/Th. J. H. Krispijn/M. Stol/K. R. Veenhof (ed.), *Zikir šumim*: assyriological studies presented to F. R. Kraus on the occasion of his seventieth birthday (Leiden 1982).
Fs. H. Kühne	D. Bonatz/R. Czichon/F. J. Kreppner (ed.), Fundstellen: gesammelte Schriften zur Archäologie und Geschichte Altvorderasiens: ad honorem Hartmut Kühne (Wiesbaden 2008).
Fs. J.-R. Kupper	Ö. Tunca (ed.), De la Babylonie à la Syrie, en passant par Mari: mélanges offerts à Monsieur J.-R. Kupper à l'occasion de son 70e anniversaire (Liège 1990).
Fs. E. R. Lacheman	M. A. Morrison/D. I. Owen (ed.), (Studies on the civilization and culture of Nuzi and the Hurrians:) In honor of Ernest R. Lacheman on his seventy-fifth birthday, April 29, 1981 (= SCCNH 1, 1981).
Fs. W. G. Lambert	A. R. George/I. L. Finkel (ed.), Wisdom, gods and literature: studies in Assyriology in honour of W. G. Lambert (Winona Lake 2000).
Fs. B. Landsberger	H. G. Güterbock/Th. Jacobsen (ed.), Studies in honor of Benno Landsberger on his seventy-fifth birthday, April 21, 1965 (= AS 16, 1965).
Fs. E. Laroche	E. Masson (ed.), Florilegium Anatolicum: mélanges offerts à Emmanuel Laroche (Paris 1979).
Fs. M. T. Larsen	J. G. Dercksen (ed.), Assyria and beyond: studies presented to Mogens Trolle Larsen (= PIHANS 100, 2004).
Fs. R. Lebrun	M. Mazoyer/O. Casabonne (ed.), Mélanges offerts au professeur René Lebrun, 1–2 (= Kubaba Série Antiquité 5–6, 2004).
Fs. E. V. Leichty	A. K. Guinan/M. de J. Ellis et al. (ed.), If a man builds a joyful house: assyriological studies in honor of Erle Verdun Leichty (= CunMon. 31, 2006).
Fs. B. A. Levine	R. Chazan/W. W. Hallo/L. H. Schiffman (ed.), Ki Baruch Hu: Ancient Near Eastern, Biblical and Judaic studies in honor of Baruch A. Levine (Winona Lake 1999).
Fs. F. M. Th. de Liagre Böhl	M. A. Beek/A. A. Kampman/G. Nijland/J. Ryckmans (ed.), Symbolae biblicae et Mesopotamicae Francisco Mario Theodoro de Liagre Böhl dedicatae (Leiden 1973).
Fs. H. Limet	Ö. Tunca/D. Deheselle (ed.), Tablettes et images aux pays de Sumer et d'Akkad: mélanges offerts à Monsieur H. Limet (= Mémoires de l'APHAO 1, 1996).
Fs. E. Lipiński	K. Van Lerberghe/A. Schoors (ed.), Immigration and emigration within the Ancient Near East:

	Festschrift E. Lipiński (= OLA 65, 1995).
Fs. M. N. van Loon	1. O. M. C. Haex/H. H. Curvers/P. M. M. G. Akkermans (ed.), To the Euphrates and beyond: archaeological studies in honour of Maurits N. van Loon (Rotterdam 1989). 2. D. J. W. Meijer (ed.), Natural phenomena: their meaning, depiction and description in the Ancient Near East: proceedings of the colloquium held in Amsterdam, 6–8 July 1989 (Amsterdam [etc.] 1992).
Fs. O. Loretz	M. Dietrich/I. Kottsieper (ed.), „Und Mose schrieb dieses Lied auf": Studien zum Alten Testament und zum Alten Orient: Festschrift für Oswald Loretz zur Vollendung seines 70. Lebensjahres mit Beiträgen von Freunden, Schülern und Kollegen (= AOAT 250, 1998).
Fs. A. M. Mansel	E. Akurgal/U. B. Alkım (ed.), Mansel'e armağan: Mélanges Mansel, 1–3 (= TTKY 7/60–60b, 1974).
Fs. J.-C. Margueron	P. Butterlin/M. Lebeau/J.-Y. Monchambert/J. L. Montero Fenollós/B. Muller (ed.), Les espaces syro-mésopotamiens: dimensions de l'expérience humaine au Proche-Orient ancien: volume d'hommage offert à Jean-Claude Margueron (= Subartu 17, 2006).
Fs. L. Matouš	B. Hruška/G. Komoróczy (ed.), Festschrift Lubor Matouš, 1–2 (= Assyriologia 5/1–2, 1978).
Fs. P. Matthiae	F. Baffi/R. Dolce/S. Mazzoni/F. Pinnock (ed.), *Ina kibrāt erbetti*: studi di archeologia orientale dedicati a Paolo Matthiae (Roma 2006).
Fs. D. J. W. Meijer	B. S. Düring/A. Wossink/P. M. M. G. Akkermans (ed.), Correlates of complexity: essays in archaeology and assyriology dedicated to Diederik J. W. Meijer in honour of his 65th birthday (= PIHANS 116, 2011).
Fs. P. Meriggi	O. Carruba (ed.), Studia mediterranea Piero Meriggi dicata, 1–2 (= StMed. 1, 1979).
Fs. J.-W. Meyer	J. A. Becker/R. Hempelmann/E. Rehm (ed.), Kulturlandschaft Syrien: Zentrum und Peripherie: Festschrift für Jan-Waalke Meyer (= AOAT 371, 2010).
Fs. W. L. Moran	Tz. Abusch/J. Huehnergard/P. Steinkeller (ed.), Lingering over words: studies in Ancient Near Eastern literature in honor of William L. Moran (= HSS 37, 1990).
Fs. P. Mortensen	K. von Folsach/H. Thrane/I. Thuesen (ed.), From handaxe to Khan: essays presented to Peder Mortensen on the occasion of his 70th birthday (Aarhus 2004).
Fs. W. Nagel	R. Dittmann/C. Eder/B. Jacobs (ed.), Altertumswissenschaften im Dialog: Festschrift für Wolfram Nagel zur Vollendung seines 80. Lebensjahres (= AOAT 306, 2003).
Fs. P. Naster	1. S. Scheers/J. Quaegebeur (ed.), Studia Paulo Naster oblata, 1–2 (= OLA 12–13, 1982). 2. R. Donceel/R. Lebrun [et al.] (ed.), Archéologie et religions de l'Anatolie ancienne: mélanges en l'honneur du professeur Paul Naster (= Homo Religiosus 10, 1983[/1984]).
Fs. D. Oates	L. Al-Gailani Werr/J. Curtis/H. Martin/A. McMahon/J. Oates/J. Reade

	(ed.), Of pots and plans: papers on the archaeology and history of Mesopotamia and Syria presented to David Oates in honour of his 75th birthday (London 2002).
Fs. J. Oelsner	J. Marzahn/H. Neumann (ed.), Assyriologica et Semitica: Festschrift für Joachim Oelsner anläßlich seines 65. Geburtstages am 18. Februar 1997 (= AOAT 252, 2000).
Fs. A. L. Oppenheim	R. D. Biggs/J. A. Brinkman (ed.), Studies presented to A. Leo Oppenheim, June 7, 1964 (Chicago 1964).
Fs. W. Orthmann	J.-W. Meyer/M. Novák/A. Pruß (ed.), Beiträge zur Vorderasiatischen Archäologie: Winfried Orthmann gewidmet (Frankfurt am Main 2001).
Fs. H. Otten	1. E. Neu/C. Rüster (ed.), Festschrift Heinrich Otten: 27. Dez. 1973 (Wiesbaden 1973). 2. E. Neu/C. Rüster (ed.), Documentum Asiae minoris antiquae: Festschrift für Heinrich Otten zum 75. Geburtstag (Wiesbaden 1988).
Fs. D. I. Owen	1. G. Wilhelm (ed.), General studies and excavations at Nuzi 11/2: in honor of David I. Owen on the occasion of his 65th birthday, October 28, 2005 (= SCCNH 18, 2009). 2. A. Kleinerman/J. M. Sasson (ed.), Why should someone who knows something conceal it?: cuneiform studies in honor of David I. Owen on his 70th birthday (Bethesda 2010).
Fs. N. Özgüç	M. J. Mellink/E. Porada/T. Özgüç (ed.), Aspects of art and iconography: Anatolia and its neighbors: studies in honor of Nimet Özgüç = Nimet Özgüç'e armağan (Ankara 1993).
Fs. T. Özgüç	K. Emre/M. J. Mellink/B. Hrouda/N. Özgüç (ed.), Anatolia and the Ancient Near East: studies in honor of Tahsin Özgüç (Ankara 1989).
Fs. S. Parpola	M. Luukko/S. Svärd/R. Mattila (ed.), Of god(s), trees, kings, and scholars: Neo-Assyrian and related studies in honour of Simo Parpola (= Studia Orientalia 106, 2009).
Fs. J. Perrot	F. Vallat (ed.), Contribution à l'histoire de l'Iran: mélanges offerts à Jean Perrot (Paris 1990).
Fs. G. Pettinato	H. Waetzoldt (ed.), Von Sumer nach Ebla und zurück: Festschrift – Giovanni Pettinato zum 27. September 1999 gewidmet von Freunden, Kollegen und Schülern (= HSAO 9, 2004).
Fs. D. E. Pingree	C. Burnett/J. P. Hogendijk/K. Plofker/M. Yano (ed.), Studies in the history of the exact sciences in honour of David Pingree (Leiden 2003 [ersch. 2004]).
Fs. F. Pintore	O. Carruba/M. Liverani/C. Zaccagnini (ed.), Studi orientalistici in ricordo di Franco Pintore (= StMed. 4, 1983).
Fs. M. Popko	P. Taracha (ed.), Silva Anatolica: Anatolian studies presented to Maciej Popko on the occasion of his 65th birthday (Warschau 2002).
Fs. G. Pugliese Carratelli	F. Imparati (ed.), Studi di storia e di filologia anatolica dedicati a Giovanni Pugliese Carratelli (= Eothen 1, 1988).
Fs. E. Reiner	F. Rochberg-Halton (ed.), Language, literature and history: philological and historical studies presented

	to Erica Reiner (= AOS 67, 1987).
Fs. J. Renger	B. Böck/E. Cancik-Kirschbaum/Th. Richter (ed.), Munuscula Mesopotamica: Festschrift für Johannes Renger (= AOAT 267, 1999).
Fs. W. Röllig	B. Pongratz-Leisten/H. Kühne/P. Xella (ed.), *Ana šadî Labnāni lū allik*: Beiträge zu altorientalischen und mittelmeerischen Kulturen: Festschrift für Wolfgang Röllig (= AOAT 247, 1997).
Fs. W. H. Ph. Römer	M. Dietrich/O. Loretz (ed.), Dubsar anta-men: Studien zur Altorientalistik: Festschrift für Willem H. Ph. Römer zur Vollendung seines 70. Lebensjahres mit Beiträgen von Freunden, Schülern und Kollegen (= AOAT 253, 1998).
Fs. J. de Roos	Th. P. J. van den Hout/C. H. van Zoest (ed.), The life and times of Ḫattušili III and Tutḫaliya IV: proceedings of a symposium held in honour of J. de Roos, 12–13 December 2003, Leiden (= PIHANS 103, 2006).
Fs. A. I. Salonen	I. Kärki (ed.), Haec studia orientalia professori assyriologiae et filologiae semiticae in universitate Helsingensi Armas I. Salonen, S.Q.A.: anno 1975 sexagenario (= Studia Orientalia 46, 1975).
Fs. J. Sanmartín	G. del Olmo Lete/L. Feliu/A. Millet Albà (ed.), *Šapal tibnim mû illakū*: studies presented to Joaquín Sanmartín on the occasion of his 65th birthday (= AulaOr. Suppl. 22, 2006).
Fs. C. Saporetti	1. P. Negri Scafa/P. Gentili, Donum natalicium: studi presentati a Claudio Saporetti in occasione del suo 60. compleanno (Rom 2000); 2. P. Negri Scafa/S. Viaggio, Dallo Stirone al Tigri, dal Tevere all'Eufrate: studi in onore di Claudio Saporetti (Rom 2009).
Fs. M. Schretter	R. Rollinger (ed.), Von Sumer bis Homer: Festschrift für Manfred Schretter zum 60. Geburtstag am 25. Februar 2004 (= AOAT 325, 2005).
Fs. M. Sigrist	P. Michalowski (ed.), On the Third Dynasty of Ur: studies in honor of Marcel Sigrist (= JCS Suppl. Ser. 1, 2008).
Fs. I. Singer	Y. Cohen/A. Gilan/J. L. Miller (ed.), Pax hethitica: studies on the Hittites and their neighbours in honour of Itamar Singer (= StBoT 51, 2010).
Fs. Å. W. Sjöberg	1. H. Behrens/D. Loding/M. T. Roth (ed.), DUMU-E_2-DUB-BA-A: studies in honor of Åke W. Sjöberg (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 11, 1989). 2. L. Sassmanshausen (ed., in collab. with G. Neumann), He has opened Nisaba's house of learning: studies in honor of Åke Waldemar Sjöberg on the occasion of his 89th birthday on August 1st 2013 (= CunMon. 46, 2014).
Fs. A. (J.) Skaist	K. Abraham/J. Fleishman (ed.), Looking at the Ancient Near East and the Bible through the same eyes: Minha LeAhron: a tribute to Aaron Skaist (Bethesda 2012).
Fs. W. von $Soden_2$	M. Dietrich/O. Loretz (ed.), Vom Alten Orient zum Alten Testament: Festschrift für Wolfram Freiherrn von Soden zum 85. Geburtstag am 19. Juni 1993 (= AOAT 240, 1995).

Fs. F. Sommer	H. Krahe (ed.), Corolla linguistica: Festschrift Ferdinand Sommer zum 80. Geburtstag am 4. Mai 1955 dargebracht von Freunden, Schülern und Kollegen (Wiesbaden 1955).
Fs. R. J. van der Spek	K. Kleber/R. Pirngruber (ed.), Silver, money and credit: a tribute to Robartus J. van der Spek on occasion of his 65th birthday on 18th September 2014 (= PIHANS 128, 2016).
Fs. A. Spycket	H. Gasche/B. Hrouda (ed.), Collectanea orientalia: histoire, arts de l'espace et industrie de la terre: études offertes en hommage à Agnès Spycket (Neuchâtel/Paris 1996).
Fs. M.-J. Steve	L. De Meyer/H. Gasche/F. Vallat (ed.), Fragmenta historiae elamicae: mélanges offerts à M.-J. Steve (Paris 1986).
Fs. M. W. Stolper	M. Kozuh/W. F. M. Henkelman/Ch. E. Jones/Chr. Woods (ed.), Extraction and control: studies in honor of Matthew W. Stolper (= SAOC 68, 2014).
Fs. E. Strommenger	B. Hrouda/S. Kroll/P. Z. Spanos (ed.), Von Uruk nach Tuttul: eine Festschrift für Eva Strommenger: Studien und Aufsätze von Kollegen und Freunden (= MVS 12, 1992).
Fs. H. und M. Tadmor	I. Eph'al/A. Ben-Tor/P. Machinist (ed.), Eretz-Israel: archaeological, historical and geographical studies: Hayim and Miriam Tadmor volume (= ErIsr. 27, 2003).
Fs. H. I. H. Prince Takahito Mikasa	M. Mori/H. Ogawa/M. Yoshikawa (ed.), Near Eastern studies: dedicated to H. I. H. Prince Takahito Mikasa on the occasion of his seventy-fifth birthday (= Wiesbaden 1991).
Fs. L. Vajda	C. C. Müller et al. (ed.), Festschrift László Vajda (= Münchner Beiträge zur Völkerkunde 1, München 1988).
Fs. K. Van Lerberghe	T. Boiy et al. (ed.), The Ancient Near East, a life!: Festschrift Karel Van Lerberghe (= OLA 220, 2012).
Fs. L. Vanden Berghe	L. De Meyer/E. Haerinck (ed.), Archaeologia iranica et orientalis: miscellanea in honorem Louis Vanden Berghe, 1–2 (Gent 1989).
Fs. H. L. J. Vanstiphout	P. Michalowski/N. Veldhuis (ed.), Approaches to Sumerian literature: studies in honour of Stip (H. L. J. Vanstiphout) (= CunMon. 35, 2006).
Fs. K. R. Veenhof	W. H. van Soldt et al. (ed.), Veenhof anniversary volume: studies presented to Klaas R. Veenhof on the occasion of his sixty-fifth birthday (= PIHANS 89, 2001).
Fs. E. Volterra	D. Daube/L. Bove/M. Sordi (ed.), Studi in onore di Edoardo Volterra, 1–6 (Mailand 1971).
Fs. C. Watkins	J. H. Jasanoff/H. C. Melchert/L. Oliver (ed.), Mír curad: studies in honor of Calvert Watkins (= IBS 92, 1998).
Fs. A. Westenholz	G. Barjamovic/J. L. Dahl/U. S. Koch/W. Sommerfeld/J. G. Westenholz, Akkade is king: a collection of papers by friends and colleagues presented to Aage Westenholz (= PIHANS 118, 2011).
Fs. C. Wilcke	W. Sallaberger/K. Volk/A. Zgoll (ed.), Literatur, Politik und Recht in Mesopotamien: Festschrift für Claus Wilcke (Glückstadt/Wiesbaden 2003).
Fs. G. Wilhelm	J. C. Fincke (ed.), Festschrift für Gernot Wilhelm

	anlässlich seines 65. Geburtstages am 28. Januar 2010 (Dresden 2009 [ersch. 2010]).
Fs. I. J. Winter	J. Cheng/M. H. Feldman, Ancient Near Eastern art in context: studies in honor of Irene J. Winter by her students (= CHANE 26, 2007).
GAAL	Göttinger Arbeitshefte zur altorientalischen Literatur (Göttingen 2000–2003).
GAB	„Götteradressbuch" oder „Stadtbeschreibung von Assur".
GBAO	Göttinger Beiträge zum Alten Orient (Göttingen 2008ff.).
GC/GCCI	R. P. Dougherty, Goucher College cuneiform inscriptions, 1–2 (New Haven 1923/1933).
GE	Das *Gilgameš-Epos*. Bo. = Boğazköy-Fragment; M = Meissner-Fragment; P = Pennsylvania Tafel; Y = Yale-Tafel. Edition: A. R. George, The Babylonian Gilgamesh Epic: introduction, critical edition and cuneiform texts, 1–2 (Oxford 2003).
GEN	*Gilgameš, Enkidu and the Netherworld = Gilgameš, Enkidu und die Unterwelt*. Sumerisches Epos.
Gen.	Genesis. 1. Buch des Alten Testaments.
Genava	Genava. Revue d'histoire de l'art et d'archéologie, Musée d'art et d'histoire (de) Genève (Genf 1923–1952); NS (1953ff.).
Gender & History	Gender & History (Oxford 1989ff.).
Genouillac god-list	Sumerische Götterliste (TCL 15, 10).
Geography	J. Garstang/O. R. Gurney, The geography of the Hittite Empire (= OccPubl. BIAA 5, 1959).
Georgica	Georgica. Zeitschrift für Kultur, Sprache und Geschichte Georgiens und Kaukasiens (Aachen 1978ff.).
GeschSyriens	H. Klengel, Geschichte Syriens im 2. Jahrtausend v. u. Z., 1–3 (Berlin 1965–1970).
GHL	H. A. Hoffner, Jr./H. C. Melchert, A grammar of the Hittite language, 1–2 (= Languages of the Ancient Near East 1, Winona Lake 2008; 2009[2]).
Gilg./Gilgameš	s. GE
Gilg./Agga	*Gilgameš und Agga*. Sumerische literarische Komposition. Edition: W. H. Ph. Römer, Das sumerische Kurzepos „Bilgameš und Akka": Versuch einer Neubearbeitung (= AOAT 209/1, 1980); D. Katz, Gilgamesh and Akka (= LOT 1/1 Ser.1, 1993).
Gilgameš-Epos/ *Gilgameš-Epos*/ Gilgameš Epic/ *Gilgameš Epic*	s. GE
Gilg./Ḫuw.	*Gilgameš und Ḫuwawa*. Sumerische literarische Komposition.
Gir.	Girnavaz, Grabungssignatur.
GLH	E. Laroche, Glossaire de la langue hourrite, 1–2 (= RHA 34/35, 1976/1977[1978/1979]) = id., Glossaire de la langue hourrite (Paris 1980).
GMA	P. Amiet, La glyptique mésopotamienne archaïque (Paris 1961[1]; 1980[2]).
GMS	Grazer Morgenländische Studien (Graz 1986ff.).
GMTR	Guides to the Mesopotamian Textual Record (Münster 2005ff.).
God-Lists	R. L. Litke, A reconstruction of the Assyro-Babylonian god-lists: AN: ^{d}*A-nu-um* and AN: *Anu šá amēli*

	(Diss. Yale 1958; später ersch. als: TBC 3, 1998).
Götterwelt	G. J. Selz, Untersuchungen zur Götterwelt des altsumerischen Stadtstaates von Lagaš (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 13, 1995).
Gotteshaus	W. Andrae, Das Gotteshaus und die Urformen des Bauens im Alten Orient (Berlin 1930).
Grazer Beiträge	Grazer Beiträge. Zeitschrift für die Klassische Altertumswissenschaft (Amsterdam/Horn/Graz 1973ff.).
Gs. M.-Th. Barrelet	D. Charpin/J.-M. Durand (ed.), Recueil d'études à la mémoire de Marie-Thérèse Barrelet (= FM 3 = Mémoires de NABU 4, 1997).
Gs. J. A. Black	H. D. Baker/E. Robson/G. Zólyomi (ed.), Your praise is sweet: a memorial volume for Jeremy Black from students, colleagues and friends (London 2010).
Gs. L. Cagni	S. Graziani (ed.), Studi sul Vicino Oriente antico dedicati alla memoria di Luigi Cagni, 1–4 (= IUO Series Minor 61, 2000).
Gs. P. Calmeyer	R. Dittmann et al. (ed.), Variatio delectat: Iran und der Westen: Gedenkschrift für Peter Calmeyer (= AOAT 272, 2000).
Gs. I. M. Diakonoff	L. Kogan/N. Koslova/S. Loesov/S. Tishchenko (ed.), Memoriae Igor M. Diakonoff (= Babel und Bibel 2 = Orientalia et Classica 8, 2005).
Gs. H. Edhem	Halil Edhem hâtıra kitabı = In memoriam Halil Edhem[, 1–2] (= TTKY 7/5–5a, 1947).
Gs. J. J. Finkelstein	M. de Jong Ellis (ed.), Essays on the Ancient Near East: in memory of Jacob Joel Finkelstein (= MCAAS 19, 1977).
Gs. E. O. Forrer	D. Groddek/S. Rößle (ed.), Šarnikzel: Hethitologische Studien zum Gedenken an Emil Orgetorix Forrer (19.02.1894–10.01.1986) (= DBH 10, 2004).
Gs. P. Garelli	C. Michel (ed.), Old Assyrian studies in memory of Paul Garelli (= OAAS 4 = PIHANS 112, 2008).
Gs. H. G. Güterbock	K. Aslihan Yener/H. A. Hoffner, Jr./S. Dhesi (ed.), Recent developments in Hittite archaeology and history: papers in memory of Hans G. Güterbock (Winona Lake 2002).
Gs. B. Hruška	L. Vacín (ed.), u_4 du_{11}-ga-ni sá mu-ni-ib-du_{11}: Ancient Near Eastern studies in memory of Blahoslav Hruška (Dresden 2011).
Gs. F. Imparati	S. de Martino/F. Pecchioli Daddi (ed.), Anatolia Antica: studi in memoria di Fiorella Imparati, 1–2 (= Eothen 11/1–2, 2002).
Gs. Th. Jacobsen	T. Abusch (ed.), Riches hidden in secret places: Ancient Near Eastern studies in memory of Thorkild Jacobsen (Winona Lake 2002).
Gs. H. Kronasser	E. Neu (ed.), Investigationes philologicae et comparativae: Gedenkschrift für Heinz Kronasser (Wiesbaden 1982).
Gs. R. Kutscher	A. F. Rainey/A. Kempinski/M. Sigrist/D. Ussishkin (ed.), *kinattūtu ša dārâti*: Raphael Kutscher memorial volume (= Tel Aviv OccPublSer. 1, 1993).
Gs. E. Neu	1. G. Wilhelm (ed.), Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie: Würzburg, 4.–8. Oktober 1999: in memoriam Erich Neu (= StBoT 45, 2001).

	2. J. Klinger/E. Rieken/Chr. Rüster (ed.), Investigationes Anatolicae: Gedenkschrift für Erich Neu (= StBoT 52, 2010).
Gs. A. Parrot	D. Charpin/J.-M. Durand (ed.), Recueil d'études à la mémoire d'André Parrot (= FM 6 = Mémoires de NABU 7, 2002).
Gs. A. J. Sachs	E. Leichty/M. deJong Ellis/P. Gerardi (ed.), A scientific humanist: studies in memory of Abraham Sachs (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 9, 1988).
Gs. A. Sima	W. Arnold/M. Jursa/W. W. Müller/S. Procházka (ed.), Philologisches und Historisches zwischen Anatolien und Sokotra: Analecta semitica in memoriam Alexander Sima (Wiesbaden 2009).
Gs. E. Unger	M. Lurker (ed.), In memoriam Eckhard Unger: Beiträge zu Geschichte, Kultur und Religion im Alten Orient (Baden-Baden 1971).
Gudea St.	Gudea. Die Inschriften auf den Statuen.
Gudea Zyl./Cyl.	Gudea. Die Inschriften auf den Zylindern.
HAB	F. Sommer/A. Falkenstein, Die hethitisch-akkadische Bilingue des Ḫattušili I.: (Labarna II.) (= AbhMünchen NF 16, 1938).
Hab.	Habakuk. Prophetisches Buch des Alten Testaments.
Hamrin Report	Hamrin Report. The Chicago-Copenhagen Expedition to the Hamrin (Chicago/Kopenhagen 10/1981ff.).
HANEL	R. Westbrook (ed.), A history of Ancient Near Eastern law, 1–2 (= HdOr. 1/72, 2003).
HANEM	History of the Ancient Near East. Monographs (Padua 1996ff.).
HANES	History of the Ancient Near East. Studies (Padua 1990ff.).
Haradum	Haradum (Paris 1992ff.).
HaS	I. J. Gelb, Hurrians and Subarians (= SAOC 22, 1944).
HAT	Handbuch zum Alten Testament, Reihe 1 (Tübingen 1934/1937ff.); Reihe 2 (6/1938).
Ḫatt.	A. Götze, Hattušiliš: der Bericht über seine Thronbesteigung nebst den Paralleltexten (= MVAeG 29/3, 1925).
Hausgeräte	A. Salonen, Die Hausgeräte der alten Mesopotamier nach sumerisch-akkadischen Quellen: eine lexikalische und kulturgeschichtliche Untersuchung, 1–2 (= AASF B 139 und 144, 1965/1966).
Haverford Sympos.	W. F. Albright/G. A. Barton/H. J. Cadbury/E. Grant et al. (ed.), The Haverford Symposium on archaeology and the Bible (New Haven 1938).
HBA	E. F. Weidner, Handbuch der babylonischen Astronomie. Bd. 1, Lfg. 1: Der babylonische Fixsternhimmel: Beiträge zur ältesten Geschichte der Sternbilder (= AB 23/1, 1915).
HBM	S. Alp, Hethitische Briefe aus Maşat-Höyük (= TTKY 6/35, 1991).
HchI	F. W. König, Handbuch der chaldischen Inschriften[, 1–2] (= AfO Beih. 8/[1–2], 1955/1957; [in 1 Bd. gebunden]).
HdOr.	Handbuch der Orientalistik. Abteilung 1: Der Nahe und Mittlere Osten (Leiden [1948/]1952ff.).
HDT(²)	G. Beckman (ed. by H. A. Hoffner, Jr.), Hittite diplomatic texts (= SBL WAW 7, 1996; 1999²).
Hdt. (I–IX)	Herodot von Halikarnass(os) (lat. Herodotus),

	Ἱστορίαι (Historíai „Erkund(ig)ungen", auch unter dem Titel „Historien"), Bücher I–IX.
HED	J. Puhvel, Hittite etymological dictionary (Berlin [etc.] 1984ff.).
HEG	J. Tischler/G. Neumann [et al.], Hethitisches etymologisches Glossar (= IBS 20, 1977/1983ff.).
Helsinki Atlas	S. Parpola/M. Porter (ed.), The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian period (Helsinki 2001).
HEO	Hautes Études Orientales (Genf/Paris 1968ff.); Moyen et Proche-Orient (Genf 2001ff.); Extrême-Orient (2001ff.).
Herodot/ Herodotus	s. Hdt.
Herzberuhigungsklagen	S. M. Maul, „Herzberuhigungsklagen": die sumerisch-akkadischen Eršaḫunga-Gebete (Wiesbaden 1988).
Hesban	Hesban. Final Publication Series of the Madaba Plains Project at Tall Hisban, centered at Andrews University's Institute of Archeology (Berrien Springs 1986ff.).
Hesperia	Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens (Athen 1932ff.).
Heth. Glyptik	Th. Beran, Die hethitische Glyptik von Boğazköy, Teil 1: die Siegel und Siegelabdrücke der vor- und althethitischen Perioden und die Siegel der hethitischen Großkönige (=BoḪa. 5 = WVDOG 76, 1967).
Hethitica	Hethitica (Louvain-la-Neuve 1972ff.).
Hethitische Texte	Hethitische Texte. In Umschrift mit Übersetzung und Erläuterungen (Leipzig 1925–1943).
HethReligion	V. Haas, Geschichte der hethitischen Religion (= HdOr. 1/15, 1994).
Heth. Verwaltungspraxis	J. Siegelová, Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente, 1–3 (Prag 1986).
HFAC	G. M. Beckman/H. A. Hoffner, Jr., Hittite fragments in American collections, JCS 37 (1985) 1–60 = idd., Hittite fragments in American collections (= TBC 2, 1986).
HG	J. Kohler/F. E. Peiser/ A. Ungnad/P. Koschaker, Hammurabis Gesetz, 1–6 (Leipzig 1904–1923).
Ḫg.	ḪAR-gud = *imrû* = *ballu*, jB lexikalische Liste (Komm. zu Ḫḫ.).
Ḫḫ.	ḪAR-ra = *ḫubullu*, jB lexikalische Liste.
HH	E. Laroche, Les hiéroglyphes hittites, 1ère partie: L'écriture (Paris 1960).
Hiob	Hiob (= Job). Buch des Alten Testaments.
HippHeth.	A. Kammenhuber, Hippologia Hethitica (Wiesbaden 1961).
Historische Sprachforschung	Historische Sprachforschung (Göttingen/ Zürich 101/1988ff.).
HittMyths(²)	H. A. Hoffner, Jr. (ed. by G. M. Beckman), Hittite Myths (= SBL WAW 2, 1990; 1998²; 2004²; 2007²).
HittPantheon	B. H. L. van Gessel, Onomasticon of the Hittite pantheon, 1–3 (= HdOr. 1/33/1–3, 1998–2001).
HittPrayers	I. Singer, Hittite prayers (= SBL WAW 11, 2002).
HKL	R. Borger, Handbuch der Keilschriftliteratur, 1–3 (Berlin 1967/1975/1975).
HKM	S. Alp, Maşat-Höyük'te bulunan çivi yazılı Hitit tabletleri = Hethitische Keilschrifttafeln aus Maşat-Höyük (= TTKY 6/34, 1991).

HLC	G. A. Barton (ed.), Haverford Library Collection of cuneiform tablets or documents from the temple archives of Telloh, 1–3 (Philadelphia/London 1905/1909/1914).
Hld.	Hohelied. Lehrbuch des Alten Testaments.
HMH	A. R. George, House most high: the temples of Ancient Mesopotamia (= MesCiv. 5, 1993).
Homo Religiosus	Homo Religiosus. Recherches et travaux du Centre d'histoire des religions (Louvain-la-Neuve 1978ff.).
Hos.	Hosea. Prophetisches Buch des Alten Testaments.
HPM	Hethitologie-Portal Mainz (Mainz/Würzburg [etc.] 2002ff.): http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/.
HS	Hilprecht-Sammlung (Jena), Tafelsignatur.
HSAO	Heidelberger Studien zum Alten Orient (Heidelberg 2/1988ff.).
HSM	Harvard Semitic Monographs (Atlanta u. a. 1/1968ff.).
HSS	Harvard Semitic Series (Cambridge [1912/]1924–1970).
HTR	H. Otten, Hethitische Totenrituale (= DAWIfO 37, 1958).
HUCA	Hebrew Union College Annual (Cincinnati, 1924ff.).
HW^2	J. Friedrich/A. Kammenhuber/I. Hoffmann (ed.), Hethitisches Wörterbuch: zweite, völlig neubearbeitete Auflage auf der Grundlage der edierten hethitischen Texte (Heidelberg 1975^2ff.).
HZL	C. Rüster/E. Neu, Hethitisches Zeichenlexikon: Inventar und Interpetation der Keilschriftzeichen aus den Boğazköy-Texten (= StBoT Beih. 2, 1989).
IAPAS	Institute of Archaeology Publications. Assyriological series (Berrien Springs, 1986ff.; Bd. 4–8 = AUCT 1–5).
IAR	Iraq Archaeological Reports (Warminster/Oxford 1988ff.).
IAS	R. D. Biggs/D. P. Hansen, Inscriptions from Tell Abū Ṣalābīkh (= OIP 99, 1974).
IAsb.	Th. Bauer, Das Inschriftenwerk Assurbanipals: vervollständigt und neu bearbeitet, 1–2 (= AB NF 1–2, 1933).
IB	1. Pontificio Istituto Biblico (Rom), Museumssignatur. 2. Išān al-Baḥrīyāt(/Isin), Signatur der Funde.
IBK	Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenschaft (Innsbruck 1953/1954–1999).
IBoT	Istanbul arkeoloji müzelerinde bulunan Boğazköy tabletleri (= Boğazköy-Tafeln im archäologischen Museum zu Istanbul) (Istanbul/Ankara 1944–1988).
IBS	Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft (Innsbruck 1970ff.); Vorträge (und kleinere Schriften) (1970–2002).
ICAANE	Proceedings of the ...th International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East ([Verlagsorte wechselnd] 2000ff.).
ICK	B. Hrozný/L. Matouš/M. Matoušovà (Übers. M. V. David), Inscriptions cunéiformes du Kultépé, 1–2 (Prag 1952/1962).
Idrimi	S. Smith (with an introduction by L. Woolley), The statue of Idri-mi (= OccPubl. BIAA 1, 1949).
IEJ	Israel Exploration Journal (Jerusalem 1950/1951ff.).
IF	Indogermanische Forschungen. Zeitschrift

	für Indogermanistik und allgemeine Sprachwissenschaft (Straßburg/Leipzig/Berlin/New York [1891/]1892ff.).
ILR	Istituto Lombardo, Accademia di scienze e lettere, Classe di lettere e scienze morali e storiche, Rendiconti (Mailand 92/1958ff.).
IM	Iraq Museum (Baghdad), Museumssignatur.
Imgula	W. Sommerfeld (ed.), Imgula (Münster 1996ff.).
Incognita	Incognita. International journal for cognitive studies in the humanities 1–2 (Leiden 1990–1991).
Incunabula Graeca	Incunabula Graeca. Pubblicazioni dell'Istituto per gli studi micenei ed egeo-anatolici (Rom 1961ff.).
iqqur îpuš	*iqqur îpuš*, babylonische Kalenderserie. Edition: R. Labat, Un calendrier babylonien des travaux des signes et des mois (séries iqqur îpuš) (Paris/Genf 1965).
Iran	Iran. Journal of the British Institute of Persian Studies (London 1963ff.).
Iran. Denkm.	Iranische Denkmäler, Reihe 1: E. E. Herzfeld (ed.), Vorgeschichtliche Denkmäler, DAI Teheran 1–4 (parallele Zählung: A [= Lfg. 1–2]–B [= Lfg. 3–4]) (= AMI Erg.-Bd., 1932–1933); Reihe 2: L. Trümpelmann (ed.), Iranische Felsreliefs, DAI Teheran A (= Lfg. 5)–I (= Lfg. 13) (1975–1989).
IrAnt.	Iranica Antiqua (Leiden/Leuven 1961ff.).
Iraq	Iraq. Journal of the British School of Archaeology in Iraq (London 1934ff.).
IRS	F. Malbran-Labat (préface de A. Caubet), Les inscriptions royales de Suse: briques de l'époque paléo-élamite à l'empire néo-élamite (Paris 1995).
IRSA	E. Sollberger/J.-R. Kupper, Inscriptions royales sumériennes et akkadiennes (= LAPO 3, 1971).
Isimu	Isimu. Revista sobre Oriente Próximo y Egipto en la antigüedad (Madrid 1998ff.).
Isin I	B. Hrouda (ed.), Isin – Išān Baḥrīyāt I: die Ergebnisse der Ausgrabungen 1973–1974 (= AbhMünchen NF 79, 1977).
Isin II	B. Hrouda (ed.), Isin – Išān Baḥrīyāt II: die Ergebnisse der Ausgrabungen 1975–1978 (= AbhMünchen NF 87, 1981).
Isin III	B. Hrouda (ed.), Isin – Išān Baḥrīyāt III: die Ergebnisse der Ausgrabungen 1983–1984 (= AbhMünchen NF 94, 1987).
Isin IV	B. Hrouda (ed.), Isin – Išān Baḥrīyāt IV: die Ergebnisse der Ausgrabungen 1986–1989 (= AbhMünchen NF 105, 1992).
Isin-Liste	Götterliste aus Isin. Edition: C. Wilcke, Isin III 94–97.
IsMEO (Reports and Memoirs/Serie Orientale Roma)	Istituto italiano per il Medio ed Estremo Oriente (Rom), Reports and Memoirs (1962–2001). Serie Orientale Roma (= Rome Oriental Series) (4/1952ff.).
IstF	Istanbuler Forschungen, DAI Istanbul (Berlin/Tübingen [etc.] 1932ff.).
IstM	Istanbuler Mitteilungen, DAI Istanbul (Istanbul/Tübingen 1933ff.).
ITT	F. Thureau-Dangin/H. de Genouillac/L. Delaporte, Inventaire des tablettes de Tello: conservées au Musée Impérial Ottoman, 1–5 (Paris 1910–1921).
IUO Ser. Minor	Istituto Universitario Orientale, Seminario di Studi Asiatici, Ser. Minor

	= Series Minor (Neapel 1974ff.).
IvB	O. Reuther, Die Innenstadt von Babylon (Merkes), 1–2 (= WVDOG 47, 1926).
Ivories	R. D. Barnett (with a supplement by L. G. Davies), A catalogue of the Nimrud ivories: with other examples of Ancient Near Eastern ivories in the British Museum (London 1957).
JA	(Nouveau) Journal Asiatique (Paris 1822ff.).
JAC	Journal of Ancient Civilizations (Changchun 1986ff.).
JANER	Journal of Ancient Near Eastern Religions (Leiden 2001ff.).
JANES	The Journal of the Ancient Near Eastern Society (New York 1968/1969ff.).
JAOS	Journal of the American Oriental Society (New Haven etc. 1843/1849[1851]ff.).
JArS	Journal of Archaeological Science (London [etc.] 1974ff.).
JASP	Jutland Archaeological Society Publications = Jysk Arkaeologisk Selskabs Skrifter = Publications de la Societé Archéologique du Jutland (Højbjerg etc. 1951ff.).
JbBerl. Mus.	Jahrbuch der Berliner Museen (Berlin 1959ff.).
JCS	Journal of Cuneiform Studies (New Haven/Boston etc. 1947ff.).
JCSMS	Journal of the Canadian Society for Mesopotamian Studies (Toronto 2006ff.).
JEA	The Journal of Egyptian Archaeology (London 1914ff.).
JEN	E. Chiera et al., Joint Expedition with the Iraq Museum at Nuzi (Paris/Philadelphia/New Haven 1927–1939).
JEOL	Jaarbericht van het Vooraziatisch-Egyptisch Gezelschap „Ex Oriente Lux" = Annuaire de la Société Orientale „Ex Oriente Lux" 1–3/1 (= no. 1–9) (Leiden 1933/1937–1944).
Jer.	Jeremia (= Jeremiah). Prophetisches Buch des Alten Testaments.
Jes.	Jesaja (= Isaiah). Prophetisches Buch des Alten Testaments.
JESHO	Journal of the Economic and Social History of the Orient = Journal d'Histoire Économique et Sociale de l'Orient (Leiden 1957/1958ff.).
JHS	The Journal of Hellenic Studies (London/Cambridge 1880ff.).
JIT	W. Andrae, Die jüngeren Ischtar-Tempel in Assur (= WVDOG 58, 1935).
JKlF	Jahrbuch für Kleinasiatische Forschung. Internationale orientalistische Zeitschrift 1–2 (Heidelberg 1950/1951–1952/1953).
JMC	Le Journal des Médecines Cunéiformes (Saint-Germain-en-Laye 2003ff.).
JNES	Journal of Near Eastern Studies (Chicago 1942ff.).
Jos.	Josua (= Joshua). Buch des Alten Testaments.
Journal des Savants	(Le) Journal des Sçavans (Amsterdam [etc.] 1665/1966–1753).
JQR	The Jewish Quarterly Review (Philadelphia [etc.] 1888/1889–1907/1908); NS (1910/1911ff.). JQR NS wird auch als JQR zitiert.
JRAS	Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland (London 1834–1863); NS (1865ff.); Cent. Suppl. = Centenary Supplement (1924). JRAS NS wird auch als JRAS zitiert.

JRGS	The Journal of the Royal Geographical Society (of London) (London 1830/1831–1880).
JRGZ	Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz (Bonn/Mainz 1954ff.).
JSOT	Journal for the Study of the Old Testament (Sheffield/London 1976ff.).
JSS	Journal of Semitic Studies (Manchester/Oxford 1956ff.).
K/K.	Kouyunjik(/Ninive) (British Museum, London), Museumssignatur.
Ka.	Kārum-Kaniš/Kültepe, Signatur.
Kadmos	Kadmos. Zeitschrift für vor- und frühgriechische Epigraphik (Berlin 1962ff.).
KADP	F. Köcher, Keilschrifttexte zur assyrisch-babylonischen Drogen- und Pflanzenkunde: Texte der Serien uru.an.na: *maltakal*, ḪAR.ra: *ḫubullu* und Ú-GAR-*šú* (= DAWIfO 28, 1955).
KAI	H. Donner/W. Röllig (mit einem Beitrag von O. Rössler), Kanaanäische und aramäische Inschriften, 1–3 (Wiesbaden 1962–1964).
KAJ	E. Ebeling, Keilschrifttexte aus Assur juristischen Inhalts (= WVDOG 50, 1927).
KAL	Keilschrifttexte aus Assur literarischen Inhalts (Wiesbaden 2007ff.; enthalten in: WVDOG).
Kāmid el-Lōz	1. R. Hachmann (ed.), Frühe Phöniker im Libanon: 20 Jahre deutsche Ausgrabungen in Kāmid el-Lōz (Ausstellung Saarbrücken) (Mainz 1983). 2. Kāmid el-Lōz (Bonn 1970ff.; enthalten in: SBA).
KAR	E. Ebeling, Keilschrifttexte aus Assur religiösen Inhalts, 1–2 (= WVDOG 28/1–4, 1915–1919; 34/1–5, 1920–1923).
Kaškäer	E. von Schuler, Die Kaškäer: ein Beitrag zur Ethnographie des alten Kleinasien (= UAVA 3, 1965).
Kaskal	Kaskal. Rivista di storia, ambiente e culture del Vicino Oriente Antico (Padua/Florenz 2004ff.).
KAV	O. Schroeder, Keilschrifttexte aus Assur verschiedenen Inhalts (= WVDOG 35, 1920).
KB	E. Schrader et al. (ed.), Keilinschriftliche Bibliothek: Sammlung von assyrischen und babylonischen Texten in Umschrift und Übersetzung 1–6 (Berlin 1889–1915).
KBo.	Keilschrifttexte aus Boghazköi (Leipzig/Berlin 1916ff.; Bd. 1–22 [1916–1974] enthalten in: WVDOG).
Kgs.	Kings, s. Kön.
Kings	s. Kön.
Kish	1. S. H. Langdon(/L. Ch. Watelin), Excavations at Kish: the Herbert Weld (for the University of Oxford) and Field Museum of Natural History (Chicago) expedition to Mesopotamia (Paris 1924–1934). 2. E. J. H. Mackay (ed. by B. Laufer), Report on the excavation of the "A" cemetery at Kish, Mesopotamia: part 1 (Chicago 1925); id. (ed. by B. Laufer), A Sumerian palace and the "A" cemetery at Kish, Mesopotamia: part 2 (Chicago 1929).
Kizzuwatna	A. Goetze, Kizzuwatna and the problem of Hittite

	geography (= YOSR 22, 1940).
Kleinasien(²)	A. Goetze, Kleinasien (= Kulturgeschichte des Alten Orients 3/1 = Handbuch der (klassischen) Altertumswissenschaften 3/1/3, 1933; 1957²).
KlF	Kleinasiatische Forschungen 1/1–3 (Weimar 1927–1930).
KN	V. Haas, Der Kult von Nerik: ein Beitrag zur hethitischen Religionsgeschichte (= StPohl 4, 1970).
Kolophone	H. Hunger, Babylonische und assyrische Kolophone (= AOAT 2, 1968).
Kön.	Könige (= Kings) 1–2. Bücher des Alten Testaments.
KST	Kazı Sonuçları Toplantısı (Ankara 2/1980ff.).
Kt.	Kültepe-Texte der türkischen Grabungen seit 1948, Signatur der Funde.
KTH	J. Lewy, Die Kültepetexte aus der Sammlung Frida Hahn, Berlin (Leipzig 1930).
KTK	N. B. Jankovskaja, Klinopisnye teksty iz Kjul'-Tepe v sobranijach SSSR: (pis'ma i dokumenty torgovovo ob'edinenija v Maloj Azii XIX v. do n.ė.) (Moskau 1968).
KTS	J. Lewy/V. Donbaz, Keilschrifttexte in den Antiken-Museen zu Stambul, [1]–2 (Konstantinopel/Stuttgart 1926/1989; Bd. 2 = FAOS Beih. 2).
KTT	Keilschrifttexte, Tuttul (Tall Bi'a). Signatur der in Tall Bi'a/Tuttul 2 = WVDOG 100 (2001) publizierten Texte.
KTU(²/³)	KTU = M. Dietrich/O. Loretz/J. Sanmartín, Die keilalphabetischen Texte aus Ugarit: einschließlich der keilalphabetischen Texte außerhalb Ugarits, Teil 1: Transkription (= AOAT 24/1, 1976); KTU² = M. Dietrich/O. Loretz/J. Sanmartín, The cuneiform alphabetic texts from Ugarit, Ras Ibn Hani and other places: (KTU) (= ALASPM 8, 1995²); KTU³ = M. Dietrich/O. Loretz/J. Sanmartín, Die keilalphabetischen Texte aus Ugarit, Ras Ibn Hani und anderen Orten: dritte, erweiterte Auflage/The cuneiform alphabetic texts from Ugarit, Ras Ibn Hani and other places: third, enlarged edition (= AOAT 360/1, 2013).
KUB	Keilschrifturkunden aus Boghazköi (Berlin 1–34/1921–1944; 35–60/1953–1990).
KUBABA/ Kubaba	Collection KUBABA, Série Actes (Paris 2001ff.); Série Antiquité (2002ff.; enthält: Les Hittites et leur histoire; Fs. R. Lebrun); Cahiers Kubaba (2002ff.).
KultKal.	1. B. Landsberger, Der kultische Kalender der Babylonier und Assyrer (= LSS 6/1–2, 1915). 2. W. Sallaberger, Der kultische Kalender der Ur III-Zeit, 1–2 (= UAVA 7/1–2, 1993).
Kunst	A. Moortgat, Die Kunst des alten Mesopotamien: die klassische Kunst Vorderasiens (Köln 1967; 1982–1984² [in 2 Bd.]).
KuSa.	Kuşaklı-Sarissa (Marburg/Rahden, 1997ff.).
KuT	Kuşaklı, Tafelsignatur.
KWU	N. Schneider, Die Keilschriftzeichen der Wirtschaftsurkunden von Ur III: nebst ihren charakteristischsten Schreibvarianten (Rom 1935).
L/L.	1. Hier.-luw. Zeichenmarkierung (Zeichenliste: Laroche, HH). 2. Lagaš (Istanbul), Museumssignatur.

LA	B. Cardascia, Les lois assyriennes (= LAPO 2, 1969); s. a. MAG/MAL.
La Parola del Passato	La Parola del Passato. Rivista di studi antichi (Neapel 1946–2002).
LAK	A. Deimel, Liste der archaischen Keilschriftzeichen von Fara (= Fara 1 = WVDOG 40, 1922).
Landfahrzeuge	A. Salonen, Die Landfahrzeuge des alten Mesopotamien: nach sumerisch-akkadischen Quellen: (mit besonderer Berücksichtigung der 5. Tafel der Serie HAR-ra = *ḫubullu*): eine lexikalische und kulturgeschichtliche Untersuchung (= AASF B 72/3, 1951).
LAOS	Leipziger Altorientalische Studien (Leipzig/Wiesbaden 2011ff.).
LAPO	Littératures Anciennes du Proche-Orient (Paris 1967ff.; Bd. 16–18: J.-M. Durand [ed.], Les documents épistolaires du palais de Mari, 1–3 [1997 (Neuaufl. 2002)/1998/2000]).
LAS	S. Parpola, Letters from Assyrian scholars to the kings Esarhaddon and Assurbanipal[, 1–3] (= AOAT 5/1–2, 1970–1983).
LB	Collection de Liagre Böhl (Leiden), Signatur der Sammlung.
LBAT	Th. G. Pinches/J. N. Strassmaier/A. J. Sachs (with the co-operation of J. Schaumberger), Late Babylonian astronomical and related texts (Providence 1955).
LE	Laws of Eshnunna.
LED	E. Haerinck/B. Overlaet, Luristan Excavation Documents. Belgian Archaeological Mission in Iran, the excavations in Luristan, Pusht-i Kuh (1965–1979) (= BAMI) [&] The Gent University and the Royal Museums of Art and History, Brussels, Joint Expedition, directed by L. Vanden Berghe (Brüssel 1/1996; Leuven 2/1998ff.).
Le Muséon	Le Muséon. Revue d'études orientales (Louvain-La-Neuve 1882ff.).
Les Cahiers du CEPOA	Les Cahiers du Centre d'Étude du Proche-Orient Ancient, Université de Genève (Leuven 1983ff.).
Les Hittites et leur histoire	J. Freu/M. Mazoyer, Les Hittites et leur histoire (Paris 2007ff.).
Levant	Levant. Journal of the British School of Archaeology in Jerusalem (London/Leeds 1969ff.).
LexÄ	W. Helck/E. Otto et al. (ed.), Lexikon der Ägyptologie 1–7 (Wiesbaden 1972/1975–1992).
LH	H. A. Hoffner, Jr., The laws of the Hittites: a critical edition (= DMOA 23, 1997).
LKA	E. Ebeling (unter Mitwirkung von F. Köcher/L. Rost), Literarische Keilschrifttexte aus Assur (Berlin 1953).
LKU	A. Falkenstein (ed.), Literarische Keilschrifttexte aus Uruk (Berlin 1931).
LOT	F. A. M. Wiggermann et al. (ed.), Library of oriental texts, series 1: Ancient Mesopotamian texts (Groningen 1/1993; 2/1991ff.).
Louvre	L. Delaporte (avec le concours de F. Thureau-Dangin; avant-propos de E. Pottier), Catalogue des cylindres (orientaux), cachets et pierres gravées (de style oriental) (du) Musée du Louvre, 1–2 (Paris 1920/1923).
LSS	Leipziger Semitistische Studien (Leipzig 1903–1920); NF (1931–1932).

Lu/Lú	lú = *ša*, lexikalische Liste.
Ludlul/*Ludlul*	*Ludlul bēl nēmeqi*, babylonische Dichtung.
Lugalb./ Lugalbanda	*Lugalbanda*, sumerische epische Komposition. Edition: C. Wilcke, Das Lugalbandaepos (Wiesbaden 1969).
Lugal-e	Lugal-e, sumerisch-akkadischer Mythos.
M	Tall-e Maljān(/Tall-e Malyān), Inventarnummer.
M.	Mari, Signatur der Funde.
MAD	I. J. Gelb, Materials for the Assyrian Dictionary, 1–5 (Chicago 1952–1970; vol. 1/1961; vol. 2/1961^2; vol. 2–3/1973^2).
MAG/MAL	Mittelassyrische Gesetze/ Middle Assyrian laws.
MAGW	Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien (Wien/Horn 1870/ 1871ff.).
MAH	Musée d'art et d'histoire (Genf), Inventarsignatur.
MAL/MALaws	s. MAG/MAL
Malku/*malku* = *šarru*	*malku* = *šarru*, akkadische Synonymenliste.
MAM	A. Parrot et al., Mission Archéologique de Mari 1–6 (Paris/Beyrouth 1956–2003).
Manuale	P. Meriggi, Manuale di eteo geroglifico, 1–2$_{1-3}$ (= Incunabula Graeca 13–15, 1966–1975).
MAOG	Mitteilungen der Altorientalischen Gesellschaft (Leipzig 1925–1943).
MAPD	Middle Assyrian Palace Decrees.
Maqlû	*maqlû*, assyrische Beschwörungssammlung.
MARI	MARI. Annales de recherches interdisciplinaires (Paris 1982–1997).
MARV	H. Freydank et al. (ed.), Mittelassyrische Rechtsurkunden und Verwaltungstexte (Berlin/ Wiesbaden etc. 1976ff.; Bd. 1–2 enthalten in: VS; ab Bd. 3 enthalten in: WVDOG).
Materials	P. R. S. Moorey, Ancient Mesopotamian materials and industries: the archaeological evidence (Oxford 1994).
Mat. Heth. Thes.	A. Kammenhuber (ed.), Materialien zu einem hethitischen Thesaurus (Heidelberg 1973–1989).
MBI	G. A. Barton, Miscellaneous Babylonian inscriptions, 1: Sumerian religious texts (New Haven 1918).
MCAAS	Memoirs of the Connecticut Academy of Arts and Sciences (New Haven/ Hamden 1/1810–1816; 2/1910ff.).
MCS	Manchester Cuneiform Studies (Manchester 1951–1964[1969]).
MDOG	Mitteilungen der DOG zu Berlin (Berlin 1898/ 1899ff.).
MDP	Mémoires de la Délégation en Perse (Paris 1900–1939) Fortsetzung: Mémoires de la Mission Archéologique en Iran (= MMAI) (Paris 1943–1965); Fortsetzung: Mémoires de la Délégation archéologique en Iran (= MDAI) (Gent/Paris [etc.] 1966–1992). MMAI und MDAI werden auch als MDP zitiert.
ME	1. Meskene-Emar, Signatur. 2. Mari, empreintes de sceaux-cylindres du palais (Übersicht bei D. Beyer, Scellements de portes du palais de Mari, MARI 4 [1985] 377–382).
MEE	Materiali epigrafici di Ebla (Neapel 1979ff.).
Melammu/ Melammu Symposia	The Melammu Project. The intellectual heritage of Assyria and Babylonia in East and West (Helsinki 1998ff.). Publikation: Melammu Symposia. Proceedings of

	the ... Annual (Bd. 1/2000: Opening) Symposium of the Assyrian and Babylonian Intellectual Heritage Project (Helsinki 2000ff.). Melammu Symposia wird auch als Melammu zitiert.
Mémoires de l'APHAO	s. APHAO Publications
Mémoires de NABU	s. NABU
MEOL	Mededelingen en Verhandelingen van het Vooraziatisch-Egyptisch Gezelschap „Ex Oriente Lux" = Mémoires de la Société Orientale „Ex Oriente Lux" (Leiden 1939–1946).
Mes.	s. $Mesopotamia_2$
MesCiv.	Mesopotamian Civilizations (Winona Lake 1989ff.).
Mesopotamia	1. Mesopotamia. Rivista di archeologia (Turin 1966ff.). 2. Mesopotamia. Copenhagen studies in Assyriology (Kopenhagen 1972–1984); wird auch als Mes. zitiert.
MesZL(^{2})	R. Borger, Mesopotamisches Zeichenlexikon (= AOAT 305, 2004; 2010^2).
MHE/MHEM/ MHET/MHEO	Mesopotamian History and Environment. Series 1: Northern Akkad Project Reports (Gent 1987–1996); Series 2: M = Memoirs (1989ff.); Series 3: T = Texts (1991ff.); O = Occasional Publications (1991ff.).
MIO	Mitteilungen des Instituts für Orientforschung (Berlin 1953ff.).
MiscEbl.	P. Fronzaroli (ed.), Miscellanea Eblaitica, 1–4 (= QuadSem. 15–17, 1988–1990; 19, 1997).
Mīs pî	*mīs pî*, das Ritual „Mundwaschung (der Statue(n))". Edition: C. Walker/M. Dick, The induction of the cult image in Ancient Mesopotamia: the Mesopotamian *mīs-pî* ritual (= SAALT 1, 2001).
MKJ	J. Aro, Mittelbabylonische Kleidertexte der Hilprecht-Sammlung Jena (SbLeipzig 115/2, 1970).
MKT	O. Neugebauer (ed.), Mathematische Keilschrift-Texte, 1–3 (Berlin 1–2/ 1935; 3/1937).
MMA	The Metropolitan Museum of Art (New York).
MMAB	The Metropolitan Museum of Art, Bulletin (New York 1905/1906ff.).
MMEW	A. Livingstone, Mystical and mythological explanatory works of Assyrian and Babylonian scholars (Oxford 1986).
MMMH	V. Haas, Materia magica et medica hethitica: ein Beitrag zur Heilkunde im Alten Orient, unter Mitwirkung von Daliah Bawanypeck, 1–2 (Berlin 2003).
MN	P. É. Botta/E. Flandin, Monument de Ninive, 1–5 (Paris 1849–1850).
MNS	Å. W. Sjöberg, Der Mondgott Nanna-Suen in der sumerischen Überlieferung 1: Texte (Stockholm 1960).
Möbel	A. Salonen, Die Möbel des alten Mesopotamien nach sumerisch-akkadischen Quellen: eine lexikalische und kulturgeschichtliche Untersuchung (= AASF B 127, 1963).
MofN	A. H. Layard, The monuments of Nineveh: from drawings made on the spot, 1–2 (London 1849/ 1853; Nachdruck: Piscataway, 2004 [in 1 Bd.]).
MonPiot	Monuments et Mémoires publiés par l'Académie des inscriptions et belles-lettres (Fondation Eugène Piot, Paris 1894ff.).

Moortgat, Kunst	s. Kunst
MOS St.	MOS Studies [Middle Eastern Studies Programm] (Leiden/Istanbul 1999ff.; = Suppl. von: PIHANS).
MRAH	Musées Royaux d'art et d'histoire (Bruxelles).
MRS	Mission de Ras Shamra (Paris 1936–1978).
MS	Martin Schøyen Collection (Oslo), Signatur.
MSAE	Materiali e Studi Archeologici di Ebla (Rom 1992ff.).
MSH	Tell Mishrifeh (/Tall al-Mišrifa/al-Mašrafa = Qaṭna), Signatur der Funde.
Msk.	Tell Meskene(/Emar), Signatur der Funde.
MSKH	J. A. Brinkman, Materials and studies for Kassite history 1: a catalogue of cuneiform sources pertaining to specific monarchs of the Kassite dynasty (Chicago 1976).
MSL	B. Landsberger/M. Civil et al., Materialien zum sumerischen Lexikon = Materials for the Sumerian lexicon: a reconstruction of Sumerian and Akkadian lexical lists 1–17 (Rom 1937–2004).
MSVO	Materialien zu den frühen Schriftzeugnissen des Vorderen Orients (Berlin 1991ff.).
MTBM	R. M. Sigrist, Messenger texts from the British Museum (Potomac, 1990).
MUL.APIN/ ^{mul}Apin	MUL.APIN, Sternliste.
Muwat. Prayer	I. Singer, Muwatalli's prayer to the assembly of gods through the storm-god of lightning (CTH 381) (Atlanta 1996).
MVAeG/MVAG	Mitteilungen der Vorderasiatischen/Vorderasiatisch-Ägyptischen Gesellschaft (Berlin/Leipzig 1896–1944).
MVN	Materiali per il vocabolario neosumerico (Rom 1974–2003).
MVS	Münchener Vorderasiatische Studien (Mittenwald/München/Wien 1977ff.).
MWA	Monographs in World Archaeology (Madison, 3/1991ff.).
N/N.	Nippur (University Museum, Philadelphia), Museumssignatur.
NabKyr.	H. Schaudig, Die Inschriften Nabonids von Babylon und Kyros' des Großen samt den in ihrem Umfeld entstandenen Tendenzschriften: Textausgabe und Grammatik (= AOAT 256, 2001).
Nabnītu	SIG_7.ALAN = *nabnītu*, lexikalische Liste.
NABU	Nouvelles Assyriologiques Brèves et Utilitaires (Paris/Rouen 1987ff.); Mémoires de NABU (1992ff.; enthält: FM); Cahiers de NABU (1990ff.).
Namburbi	Nam-bur-bi, babylonisch-assyrische Löserituale. Edition: S. M. Maul, Zukunftsbewältigung: eine Untersuchung altorientalischen Denkens anhand der babylonisch-assyrischen Löserituale (Namburbi) (= BagF 18, 1994).
NAT	S. Parpola, Neo-Assyrian toponyms (= AOAT 6, 1970).
NBC	Nies Babylonian Collection (Yale University, New Haven), Signatur.
Nbk.	Nebukadnezar, die Inschriften. Edition: J. N. Strassmaier, Inschriften von Nabuchodonosor, König von Babylon (604–561 v. Chr.): von den Tontafeln des Britischen Museums copirt und autographirt[, Heft 1–2] (= BT 5–6, 1889).

NBLex.	M. Görg/B. Lang (ed.), Neues Bibel-Lexikon 1–3 (Zürich[/Düsseldorf] [1988]1991/1995/2001).
Nbn.	Nabonid, die Inschriften. Edition: J. N. Strassmaier, Inschriften von Nabonidus, König von Babylon (555–538 v. Chr.) (= BT 1–4, 1887–1889).
NBPf.	H. P. H. Petschow, Neubabylonisches Pfandrecht (= AbhLeipzig 48/1, 1956).
NBr.	A. Götze, Neue Bruchstücke zum grossen Text des Hattušiliš und den Paralleltexten (= MVAeG 34/2, 1930).
NCBT	Newell Collection of Babylonian Tablets (jetzt Yale University, New Haven), Signatur.
ND	Nimrūd Documents (London und Baghdad), Signatur der Texte.
NEA	Near Eastern Archaeology, ASOR (Atlanta 61/1998ff.).
Nebraska	N. W. Forde, Nebraska cuneiform texts of the Sumerian Ur III Dynasty (Lawrence, 1967).
Nergal	E. von Weiher, Der babylonische Gott Nergal (= AOAT 11, 1971).
Newell	H. H. von der Osten, Ancient oriental seals in the collection of Mr. Edward T. Newell (= OIP 22, 1934).
NFT	G. Cros et al., Nouvelles fouilles de Tello, 1–3 (Paris 1910–1914).
NGU	A. Falkenstein, Die neusumerischen Gerichtsurkunden, 1–3 (= AbhMünchen NF 39–40, 1956; 44, 1957).
NH	1. E. Laroche, Les noms des Hittites (Paris 1966); Suppl. = id., Les noms des Hittites: supplément, Hethitica 4 (= BCILL 21, 1981) 3–58. 2. s. Plinius, NH
Ni.	Nippur (Istanbul), Museumssignatur.
Nik.	M. V. Nikol'skij, Dokumenty chozjajstvennoj otčetnosti drevnejšej epochi Chaldei iz sobranija N. P. Lichačeva [präsargonische Urkunden] (St. Petersburg 1908) = Nik. 1; id., Dokumenty chozjajstvennoj otčetnosti drevnej Chaldei iz sobranija N. P. Lichačeva, 2: Epocha dinastii Agade i epocha dinastii Ura [Urkunden aus der Zeit der Akkade- und Ur III-Dynastie] (Moskau 1915) = Nik. 2.
NIN	NIN. Journal of gender studies in antiquity (Groningen 2000ff.).
Nippur-Liste	Altbabylonische Götterliste aus Nippur.
Nisaba	Nisaba. Studi assiriologici Messinesi (Messina 2002ff.).
NKRA	P. Koschaker, Neue keilschriftliche Rechtsurkunden aus der El-Amarna-Zeit (= AbhLeipzig 39/5, 1928).
NL	H. W. F. Saggs, The Nimrud letters, 1952 (= CTN 5, 2001).
NPN	I. J. Gelb/P. M. Purves/A. A. MacRae, Nuzi personal names (= OIP 57, 1943).
NRV	M. San Nicolò/A. Ungnad, Neubabylonische Rechts- und Verwaltungsurkunden, 1: Rechts- und Verwaltungsurkunden der Berliner Museen aus vorhellenistischer Zeit (Leipzig 1929–1935); Gl. = A. Ungnad, [Neubabylonische Rechts- und Verwaltungsurkunden: übersetzt und erläutert von M. San Nicolò [–] A. Ungnad]: Beiheft zu Band 1: Glossar (1937). Zitiert auch als NRVU.

NSBW	H. Steible, Die neusumerischen Bau- und Weihinschriften, 1–2 (= FAOS 9/1–2, 1991).
NT/N-T	Nippur-Texte (Chicago, Baghdad), Signatur der Funde.
Num.	Numeri. 4. Buch des Alten Testaments.
Nuzi	R. F. S. Starr, Nuzi: report on the excavations at Yorgan Tepa near Kirkuk, Iraq, conducted by Harvard University in conjunction with the ASOR and the University Museum of Philadelphia 1927–1931, 1–2 (Cambridge, 1939/1937).
O	Musée du Cinquantenaire (Brüssel), Museumssignatur.
OAA/OAAS	Old Assyrian Archives (Leiden 2002ff.; enthalten in: PIHANS); S = Studies (2003ff.).
OACC	M. T. Larsen, The Old Assyrian city-state and its colonies (= Mesopotamia$_2$ 4, 1976).
OAIC	I. J. Gelb, Old Akkadian inscriptions in Chicago Natural History Museum: texts of legal and business interest (Chicago 1955).
ÖAW	Österreichische Akademie der Wissenschaften (Wien). Publikationen: DAWW.
OBO	Orbis Biblicus et Orientalis (Freiburg, Schweiz 1973ff.); SA = Series Archaeologica (Freiburg/Göttingen 1980ff.); SB = Sonderband (1993ff.).
OBTCB	(Textnummern in) Ph. Talon/H. Hammade, Old Babylonian texts from Chagar Bazar (= Akkadica Suppl. 10, 1997).
OBTI	S. Greengus, Old Babylonian tablets from Ishchali and vicinity (= PIHANS 44, 1979).
OccPubl. Bab. Fund/OccPubl. Babyl. Fund	Occasional Publications of the Babylonian Fund (Philadelphia 1976–1984); Fortsetzung: OccPubl. S. N. Kramer Fund.
OccPubl. BIAA	s. BIAA
OccPubl. S. N. Kramer Fund	Occasional Publications/Papers of the Samuel Noah Kramer Fund (Philadelphia 9/1988ff.); Fortsetzung von: OccPubl. Bab. Fund.
OECT	Oxford Editions of Cuneiform Texts (London/Oxford [etc.] 1923ff.).
OIC	(The University of Chicago) Oriental Institute Communications (Chicago 1922ff.).
OIP	(The University of Chicago) Oriental Institute Publications (Chicago 1924ff.).
OIS	(The University of Chicago) Oriental Institute Seminars (Chicago 2006ff.).
OJA	Oxford Journal of Archaeology (Oxford 1982ff.).
OLA	Orientalia Lovaniensia Analecta (Leuven 1974/1975ff.).
OLP	Orientalia Lovaniensia Periodica (Leuven 1970ff.).
OLZ	Orientalistische Literaturzeitung. Monatsschrift für die Wissenschaft vom ganzen Orient und seine(n) Beziehungen zu den angrenzenden Kulturkreisen (Berlin/Leipzig 1898ff.).
Or.	Orientalia (Rom 1920–1930); SP = Series Prior (Rom 1920–1930); NS (1/1932ff.). Or. steht auch für Or. NS.
OrAnt.	Oriens Antiquus. Rivista del Centro per la antichità e la storia dell'arte del Vicino Oriente (Rom 1962–1990).
OrAntColl.	Orientis Antiqui Collectio (Rom 1962ff.).
OrAntMisc.	Orientis Antiqui Miscellanea (Rom 1994ff.).

Oriens et Occidens	Oriens et Occidens. Studien zu antiken Kulturkontakten und ihrem Nachleben (Stuttgart 2000ff.).
Orient	Orient. Report of the Society for Near Eastern Studies in Japan (Tokio 1960ff.).
Orientalia et Classica	Orientalia et Classica. Papers of the Institute of Oriental and Classical Studies. Russian State University for the Humanities (Moskau 2002ff.).
Orient-Archäologie	Orient-Archäologie. Deutsches Archäologisches Institut, Orient-Abteilung (Rahden 1998ff.).
Origini	Origini. Rivista di preistoria e protostoria delle civiltà antiche (= Journal of prehistory and protohistory of ancient civilizations) (Rom 1967ff.).
OrNS	s. Or.
OrS	Orientalia Suecana (Uppsala/Stockholm 1952ff.).
OrSP/Or. SP	s. Or.
OSP	Aa. Westenholz, Old Sumerian and Old Akkadian texts in Philadelphia, chiefly from Nippur, 1–2 (Bd. 1 = BiMes. 1, 1975; Bd. 2 = CNIP 3, 1987).
OT	Old Testament (= AT_1).
Oudheidkundige Mededelingen	Oudheidkundige Mededelingen uit's Rijks Museum van Oudheiden te Leiden, Nieuwe Reeks; ab Bd. 28/1947: Oudheidkundige Mededelingen uit het Rijksmuseum van Oudheden te Leiden. Ministerie van Welzijn, Volksgezondheit en Cultuur, Nieuwe Reeks (1920–1999).
OxfordEnc.	E. M. Meyers (ed.), The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East, 1–5 (New York 1997).
Paléorient	Paléorient. Revue pluridisciplinaire de préhistoire et protohistoire de l'Asie du Sud-Ouest (Paris 1973ff.).
Panthea(2)	Th. Richter, Untersuchungen zu den lokalen Panthea Süd- und Mittelbabyloniens in altbabylonischer Zeit (= AOAT 257, 1999; 2004[2]).
Pantheon	P. Mander, Il pantheon di Abu-Ṣālabīkh: contributo allo studio del pantheon sumerico arcaico (= IUO Ser. Minor 26, 1986).
Parfümrezepte	E. Ebeling, Parfümrezepte und kultische Texte aus Assur (Rom 1950).
PBF	Prähistorische Bronzefunde (München/Stuttgart 1965ff.).
PBS	The Museum Publications of the Babylonian Section, University of Pennsylvania (Philadelphia 1911/1919–1930); s. a. UMBS.
PDK	E. F. Weidner, Politische Dokumente aus Kleinasien: die Staatsverträge in akkadischer Sprache aus dem Archiv von Boghazköi, 1–2 (= BoSt. 8–9, 1923).
PDT	Die Puzriš-Dagan-Texte der Istanbuler Archäologischen Museen, 1–2 (Bd. 1 = AASF Series B 92, 1954; Bd. 2 = FAOS 16, 1988).
PEQ	Palestine Exploration Quarterly. A scholarly journal for the study of the history, archaeology, geography of the Levant (London 69/1937ff.).
Persica	Persica. Jaarboek van het Genootschap Nederland-Iran Stichting voor Culturele Betrekkingen = Annuaire de la Societé Néerlando-Iranienne, publié en coopération avec Nederlands Instituut vor het Nabije Osten (Leuven 1963/1964ff.).
Persika	Persika (Paris 2001ff.).
PF	Persepolis Fortification tablets, Tafelsignatur (neue

	Benennung seit R. T. Hallock, Persepolis fortification tablets [= OIP 92, 1969], für eine Konkordanz mit der älteren Benennung „Fort." s. ibid. S. 12)
PFNN	Persepolis Fortification tablets, Tafelsignatur unpubl. Texte (beziffert und transliteriert von R. T. Hallock).
PG	Private Grave (Cemetery of Ur), Signatur.
Philippika	Philippika. Marburger altertumskundliche Abhandlungen (Wiesbaden 2004ff.).
Phoenix	Phoenix. Bulletin uitgegeven door het Vooraziatisch-Egyptisch Genootschap „Ex Oriente Lux" (Leiden 1955ff.).
PHPKB	J. A. Brinkman, A political history of post-Kassite Babylonia 1158–722 B.C. (= AnOr. 43, 1968).
PICO	Proceedings of the International Congress of Orientalists (Paris/London etc. 1873ff.).
PIHANS/ PIHANSt.	Uitgaven van het Nederlands Historisch-Archaeologisch Instituut te Istanbul = Publications de l'Institut Historique-Archéologique Néerlandais de Stamboul (Leiden 1956–2001); Suppl. = MOS St.
PIOL	Publications de l'Institut Orientaliste de Louvain (Louvain-la-Neuve 1970ff.).
PKG	Propyläen Kunstgeschichte 1–16 (Berlin 1923–1926); Neubearbeitung: Propyläen Kunstgeschichte in achtzehn Bänden 1–18 (1966/1967–1984[1985]; Bd. 14/1975 = W. Orthmann [et al.], Der Alte Orient = Bd. 18/1985); Suppl. = Supplement-Bände (Fankfurt a. M. [etc.] 1977–1980); SB = Sonderbände (1980ff.).
Plinius, NH (I–XXXVII)	Plinius, Naturalis Historia, Bücher I–XXXVII.
PN	H. Ranke, Die ägyptischen Personennamen 1–3 (Glückstadt 1935–1977).
PNA	S. Parpola [et al.] (ed.), The prosopography of the Neo-Assyrian Empire 1–3 (Helsinki 1998–2011).
Polyain. Strateg. (I–VIII)	Polyainos (lat. Polyaenus), Στρατηγήματα (Strătēgēmătă, auch: Strătēgĭcă/ Strategika), Bücher I–VIII.
Prag	K. Hecker/G. Kryszat/L. Matouš, Kappadokische Keilschrifttafeln aus den Sammlungen der Karlsuniversität Prag (Prag 1998).
PRAK	H. de Genouillac, Premières recherches archéologiques à Kich: mission d'Henri de Genouillac 1911–1912, 1–2 (Paris 1924/1925).
PRGS (NS)	s. JRGS
Prosopografia	F. Pomponio, La prosopografia dei testi presargonici di Fara (= StSem. NS 3, 1987).
Proto-Diri	Proto-Diri, lexikalische Liste, Vorgänger der Diri-Liste.
Proto-Ea	Proto-Ea, lexikalische Liste.
Provinzeinteilung	E. Forrer, Die Provinzeinteilung des assyrischen Reiches (Leipzig 1920/1921).
PRU	C. F.-A. Schaeffer (ed.), Le Palais Royal d'Ugarit 1–6 (Paris 1955–1970).
Ps.	Buch der Psalmen. Lehrbuch des Alten Testaments.
PSD	The Pennsylvania Sumerian Dictionary. Å. W. Sjöberg (with the collab. of H. Behrens) [et al.] (ed.), The Sumerian dictionary of the University Museum of the University of Pennsylvania 1–2 (Philadelphia

	1984). Für die elektronische Version s. ePSD.
PVA	B. Landsberger/O. R. Gurney, Practical vocabulary of Assur, AfO 18 (1957/1958) 328–341.
Qaṭna-Studien	Qaṭna Studien. Forschungsergebnisse und vergleichende Untersuchungen des deutsch-syrischen archäologischen Projekts auf dem Tall Mišrife (Wiesbaden 2011ff.); Suppl.: Übergreifende und vergleichende Forschungsaktivitäten des Qaṭna-Projekts der Universität Tübingen (Wiesbaden 2012ff.).
QuadSem.	Quaderni di Semitistica (Florenz 1971ff.); M = Materiali (1992ff.).
(I–V) R	H. C. Rawlinson et al., The cuneiform inscriptions of Western Asia, I–V (London 1861–1909; vol. IV^2: 1891).
RA	Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale (Paris 1884/1885ff.).
RAcc.	F. Thureau-Dangin, Rituels accadiens (Paris 1921).
RB	Revue Biblique (Paris 1892ff.). CahRB = Cahiers de la Revue Biblique (1964ff.).
RCAE	L. Waterman, Royal correspondence of the Assyrian Empire, 1–4 (Ann Arbor 1930–1936).
RCS	P. O. Harper/J. Aruz/F. Tallon (ed.), The royal city of Susa: Ancient Near Eastern treasures in the Louvre (New York 1992).
RCT	R. Campbell Thompson Collection (Haskell Oriental Museum, University of Chicago).
REC	F. Thureau-Dangin, Recherches sur l'origine de l'écriture cunéiforme (Paris 1898); Supplément (1899).
Recherches	E. Laroche, Recherches sur les noms des dieux hittites, RHA 7/46 (1946/1947) 7–139.
REL	The Revised Eponym List.
Reliefbronzen	P. Calmeyer, Reliefbronzen in babylonischem Stil: eine westiranische Werkstatt des 10. Jahrhunderts v. Chr. (= AbhMünchen NF 73, 1973).
Religion Compass	Religion Compass (elektronische Zeitschrift, Oxford [etc.] 2007ff.).
Res Antiquae	Res Antiquae (Bruxelles 2004ff.).
ResOr.	Res Orientales (Leuven/Paris 1989ff.).
RevArch.	Revue archéologique (Paris 1844/1845ff.).
RFH	R. F. Harper Collection (Chicago), Signatur der Sammlung.
RGG$^{(2/3/4)}$	Religion in Geschichte und Gegenwart, Handwörterbuch für Theologie und Religionswissenschaft (Tübingen 1909–1913[1914]; 1927–1931/1932^2; 1957–1962/1965^3; 1998–2005/2007^4).
RGTC	W. Röllig et al. (ed.), Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes (= TAVO Beih. Reihe B 7, 1974ff.).
RHA	Revue Hittite et Asianique (Paris 1930/1932–1978).
RIMA	The Royal Inscriptions of Mesopotamia. Assyrian Periods (Toronto 1987ff.).
RIMB	The Royal Inscriptions of Mesopotamia. Babylonian Periods (Toronto 1995ff.).
RIME	The Royal Inscriptions of Mesopotamia. Early Periods (Toronto 1990ff.).
RIMS	The Royal Inscriptions of Mesopotamia. Supplements (Toronto 1984ff.).
RINAP	The Royal Inscriptions of the Neo-Assyrian Period (Winona Lake 2011ff.).
RISA	G. A. Barton, The royal inscriptions of Sumer and Akkad (New Haven 1929).

RlA	Reallexikon der Assyriologie (ab Bd. 3:) und Vorderasiatischen Archäologie (Berlin/Leipzig 1928/1932ff.).
RlV	Reallexikon der Vorgeschichte (Berlin 1924–1932).
Rm.	Rassam (British Museum, London), Signatur.
RO	Rocznik Orientalistyczny (Warschau etc. 1914/1919ff.).
Rochester	R. M. Sigrist, Documents from tablet collections in Rochester, New York (Bethesda, 1991).
ROMCT	Royal Ontario Museum Cuneiform Texts (Toronto 1982ff.).
RS/RŠ	Ras Shamra (Louvre und Damaskus), Museumssignatur.
RSF	Rivista di studi fenici (Rom 1973/1974ff.).
RSO	Rivista degli Studi Orientali. Organo scientifico del Dipartimento di Studi Orientali, Università di Roma „La Sapienza“ (Rom/Pisa 1907ff.; die Bde. tragen bei unveränd. Zählung ab Bd. 78/2004 die Bezeichnung „Nuova Serie“).
RSOu.	Ras Shamra-Ougarit (Paris 1983ff.).
RTC	F. Thureau-Dangin, Recueil de tablettes chaldéennes (Paris 1903).
S.	Sippar (Istanbuler Museum), Tafelsignatur.
Š	s. Šulgi
SAA	State Archives of Assyria (Helsinki 1987ff.); Suppl. = SAAS.
SAAB	State Archives of Assyria. Bulletin (Padua 1987ff.).
SAACT	State Archives of Assyria. Cuneiform Texts (Helsinki 1997ff.).
SAALT	State Archives of Assyria. Literary Texts (Winona Lake 2001ff.).
SAAS	State Archives of Assyria. Studies (Helsinki 1992ff.; = Suppl. von SAA).
SACT	Sh. T. Kang, Sumerian and Akkadian cuneiform texts in the collection of the World Heritage Museum of the University of Illinois, 1–2 (Urbana/Chicago/London 1972/1973).
SAK	1. F. Thureau-Dangin, Die sumerischen und akkadischen Königsinschriften (= VAB 1, 1907). 2. Studien zur altägyptischen Kultur (Hamburg 1974ff.).
SAKI	s. SAK_1
Sam.	Samuel, 1–2. Bücher des Alten Testaments.
SANE	Sources from the Ancient Near East (Malibu 1974/1978ff.).
SANER	Studies in Ancient Near Eastern Records (Berlin 2012ff.).
SANTAG/ Santag	SANTAG. Arbeiten und Untersuchungen zur Keilschriftkunde (Wiesbaden 1990ff.).
SAOC	Studies in Ancient Oriental Civilization (Chicago 1931ff.).
SargInscAdab	Z. Yang, Sargonic inscriptions from Adab (Changchun 1989).
Sargon Ann.	A. Fuchs, Die Annalen des Jahres 711 v. Chr. nach Prismenfragmenten aus Ninive und Assur (= SAAS 8, 1998).
SARI	Sumerian and Akkadian Royal Inscriptions (New Haven 1986).
SAT	Sumerian Archival Texts (Bethesda 1993/2000/2000).
Sb./SB	Susiane (Louvre), Museumssignatur.
SBA	Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde (Bonn 1964ff.).
SBH	G. Reisner, Sumerisch-babylonische Hymnen nach Thontafeln

	griechischer Zeit (Berlin 1896).
SbLeipzig	Sitzungsberichte der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig, Phil.-hist. Klasse (Berlin 107/1962/1963ff.).
SbHeidelberg	Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Phil.-hist. Klasse (Heidelberg 1910ff.).
SBL (WAW/ WAW Suppl. Ser.)	Society of Biblical Literature, WAW = Writings from the Ancient World Series (1990ff.); Suppl. Ser. = Supplement Series (2/2012ff.). Ancient Israel and Its Literature (2009ff.).
SbMünchen	Sitzungsberichte der (Königlich-) Bayerischen Akademie der Wissenschaften (zu München), Philosoph.-hist. Klasse (München 1871ff.).
SBo.	H. G. Güterbock, Siegel aus Boğazköy, 1–2 (Bd. 1 = AfO Beih. 5, 1940; Bd. 2 = AfO Beih. 7, 1942).
SbWien	Sitzungsberichte der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Philosoph.-hist. Klasse (Wien 225/1947/1951ff.).
SCCNH	Studies on the Civilization and Culture of Nuzi and the Hurrians (Winona Lake/Bethesda 1981ff.).
Schlußklauseln	M. San Nicolò (mit Vorwort, Anmerkungen und Nachträgen von H. Petschow), Die Schlußklauseln der altbabylonischen Kauf- und Tauschverträge: ein Beitrag zur Geschichte des Barkaufes (München 1922; 1974²).
SCIAMVS	SCIAMVS. Sources and commentaries in exact sciences (Kyoto 2000ff.).
Scienze dell'Antichità	Scienze dell'Antichità. Storia, archeologia, antropologia (Rom 1987ff.).
SCS	H. Frankfort, Stratified cylinder seals from the Diyala region (= OIP 72, 1955).
SD	Studia et Documenta ad Iura Orientis Antiqui Pertinentia (Leiden 1936–1984).
SDB	Supplément au Dictionnaire de la Bible (Paris 1928ff.).
SDOG	Sendschrift(en) der DOG (Leipzig/Mainz [etc.] 1899ff.).
SED	A. Militarev/L. Kogan (with the assistance of A. G. Belova et al.), Semitic etymological dictionary (= AOAT 278, 2000ff.).
SEL	Studi Epigrafici e Linguistici sul Vicino Oriente Antico (Verona 1984ff.).
Semitica	Semitica. Cahiers publiés par le Laboratoire d'études sémitiques, Collège de France (Paris 1948ff.).
Serie Orientale Roma	s. IsMEO Serie Orientale Roma
SET	T. B. Jones/J. W. Snyder, Sumerian economic texts from the Third Ur Dynasty: a catalogue and discussion of documents from various collections (Minneapolis 1961).
Seux, Épithètes	s. Épithètes
SF	A. Deimel, Schultexte aus Fara: in Umschrift (= Fara 2 = WVDOG 43, 1923).
Sg.	Sargon II., die Inschriften (Ann. = Annalen; Zyl. = Zylinder; Prunk = Prunkinschrift). Edition: A. Fuchs, Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad (Göttingen 1994). Für die Annalen s. auch Sargon Ann.
SGKAO	Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients (Berlin 1971ff.; 11/1974 = AoF 1).

SGL	A. Falkenstein/J. J. A. van Dijk, Sumerische Götterlieder, 1–2 (= Abhandlungen der Heidelberger Akademie der Wissenschaften 1959/1 und 1960/1).
SHCANE	Studies in the History of the Ancient Near East (Leiden [etc.] 1982–1995).
SK	s. SKL_2
SKI/SKIZ	W. H. Ph. Römer, Sumerische „Königshymnen" der Isin-Zeit (= DMOA 13, 1965).
SKL	1. Sumerische Königsliste (Sumerian King List). Edition: Th. Jacobsen, The Sumerian King List (= AS 11, 1939). Für die Ur III-zeitl. Fassung s. USKL. 2. H. Zimmern, Sumerische Kultlieder aus altbabylonischer Zeit, 1–2 (= VS 2, 1912; VS 10, 1913).
SKly.	J. Krecher, Sumerische Kultlyrik (Wiesbaden 1966).
ŠL	A. Deimel, Šumerisches Lexikon, 1–7 (Rom 1925–1950).
SLB	Studia ad Tabulas Cuneiformes a F. M. Th. de Liagre Böhl Collectas Pertinentia (Leiden 1954–1985) = TLB.
SLOB	S. J. Lieberman, The Sumerian loanwords in Old-Babylonian Akkadian, 1 (= HSS 22, 1977).
SLT	E. Chiera, Sumerian lexical texts from the temple school of Nippur (= OIP 11, 1929).
SLTNi.	S. N. Kramer, İstanbul eskī-şark müzesindeki Nippur'da bulunmuş: Sümer edebî metinleri = Sumerian literary texts from Nippur in the Museum of the Ancient Orient at Istanbul (= AASOR 23, 1944).
SMEA	Studi Micenei ed Egeo-Anatolici (Rom 1966ff.).
SMNIA	(Tel Aviv University) Sonia and Marco Nadler Institute of Archaeology (Monograph Series, Tel Aviv 1973ff.).
SMS	Monographic Journals of the Near East. Syro-Mesopotamian Studies (Malibu 1977ff.).
Sn.	D. D. Luckenbill, The annals of Sennacherib (= OIP 2, 1924).
SNAT	T. Gomi (in collab. with S. Sato), Selected Neo-Sumerian administrative texts from the British Museum (Chiba, Japan 1990).
SNP	R. D. Barnett, Sculptures from the north palace of Ashurbanipal at Nineveh (668–627 B.C.) (London 1976).
SP	s. SumProv.
Spr.	Sprüche (= Proverbs). Lehrbuch des Alten Testaments.
SpTU	Spätbabylonische Texte aus Uruk (Berlin/Mainz 1976–1998; Bd. 1–3 [1976/1983/1983] = ADFU 9–10, 12; Bd. 4–5 [1993/1998] = AUWE 12–13).
SRU	D. O. Edzard, Sumerische Rechtsurkunden des III. Jahrtausends aus der Zeit vor der III. Dynastie von Ur (= AbhMünchen NF 67, 1968).
ŠS	Šu-Suen, die Inschriften.
SSWP	R. D. Barnett/E. Bleibtreu/G. Turner et al., Sculptures from the southwest palace of Sennacherib at Nineveh, 1–2 (London 1998).
St.	s. Tigl./Tigl. III.
St. Asiana	Studia Asiana (Rom 2002ff.).
Statuaire	A. Spycket, La statuaire du Proche-Orient ancien (= HdOr. 7/1/2 B Lfg. 2, 1981).

StBoT	Studien zu den Boğazköy-Texten (Wiesbaden 1965ff.).
STC	L. W. King, The seven tablets of creation, or the Babylonian and Assyrian legends concerning the creation of the world and of mankind, 1–2 (London 1902).
StCh.	Studia Chaburensia (Wiesbaden 2010ff.).
StEb.	Studi Eblaiti (Rom 1979–1984).
StMed.	Studia Mediterranea (Pavia 1979ff.).
StPohl	Studia Pohl. Dissertationes scientificae de rebus Orientis antiqui (Rom 1967ff.); SM = Series Maior (1969ff.).
Strabon, Geogr. (I–XVII)	Strabon (lat. Strabo), Γεωγραφικά (Geôgraphiká), Bücher I–XVII.
Strommenger-Hirmer	E. Strommenger (Aufnahmen von M. Hirmer), Fünf Jahrtausende Mesopotamien: die Kunst von den Anfängen um 5000 v. Chr. bis zu Alexander dem Großen (München 1962).
StSem.	Studi Semitici, Centro di studi semitici, Istituto/Dipartimento di studi orientali, Università di Roma (Rom 1958–1981); NS = Nuova Serie (1/1984ff.).
STT	O. R. Gurney/J. J. Finkelstein/P. Hulin, The Sultantepe tablets, 1–2 (= OccPubl. BIAA 3 und 7, 1957/1964).
STTI	V. Donbaz/B. R. Foster (with the assistance of M. Eren), Sargonic texts from Telloh in the Istanbul Archaeological Museums (= OccPubl. Bab. Fund 5, 1982).
StTroica	Studia Troica (Mainz 1991ff.); Mon. = Monographien (2000ff.).
Studia Phoenicia	Studia Phoenicia. Bijdragen van de interuniversitaire contactgroep voor Fenicische en Punische studies (Nationaal Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek) = Trauvaux du group de contact interuniversitaire d'études phéniciennes et puniques (Fonds national de la recherche scientifique) (Leuven 1983ff.).
Studien zur Musikarchäologie	Studien zur Musikarchäologie (Rahden 2000ff.).
Subartu	Subartu, ed. by the European Centre for Upper Mesopotamian Studies (Turnhout 1995ff.).
Sudhoffs Archiv	Sudhoffs Archiv. Zeitschrift für Wissenschaftsgeschichte (Stuttgart 1907/1908ff.).
Šulgi (A–E, O, R, U–V, X)	Šulgi-Hymnen A–H, K–Z, AA*–CC*, Preishymnen auf Šulgi.
Šulmu III	P. Vavroušek/V. Souček, Šulmu (III): papers on the Ancient Near East (presented) at [third] international conference of socialist countries (Prague, Sept. 30–Oct. 3, 1986) (Prag 1988).
ŠumAkk.	Ch.-F. Jean, Šumer et Akkad, contribution à l'histoire de la civilisation dans la Basse-Mésopotamie (Paris 1923).
Sumer	Sumer. A journal of archaeology and history in Arab world (Baghdad 1945ff.).
Summ.	s. Tigl./Tigl. III.
Šumma ālu	*šumma ālu*, akkadische Omen-Serie. Edition: S. M. Freedman, If a city is set on a height: the Akkadian omen series *šumma alu ina mēle šakin*, vol. 1: tablets 1–21 (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 17, 1998); vol. 2: tablets 22–40 (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 19, 2006).

Šumma izbu	*šumma izbu*, akkadische Omen-Serie.
SumProv.	Sumerische Sprichwörter und Sprichwortsammlungen. Edition: B. Alster, Proverbs of ancient Sumer: the world's earliest proverb collections, 1–2 (Bethesda 1997).
Šurpu	*šurpu*, Beschwörungssammlung.
SVA	Schriften zur Vorderasiatischen Archäologie (Saarbrücken 1989ff.).
SVJAD	A. P. Riftin, Staro-vavilonskie juridičeskie i administrativnye documenty v sobranijach SSSR [= Altbabylonische Urkunden über Recht und Verwaltung in den Sammlungen der UdSSR] (Moskau [etc.] 1937).
Syria	Syria. Archéologie, art et histoire (Paris/Beyrouth 1920ff.).
T. A.	s. As.
TAD	Türk Arkeoloji Dergisi (Ankara 1956–1997).
Tākultu	*tākultu* („Speisung"), assyrisches Ritual. Edition: R. Frankena, Tākultu – de sacrale maaltijd in het assyrische ritueel met een overzicht over de in Assur vereerde goden (Diss. Univ. Leiden 1953).
Tall Biʿa/Tuttul	E. Strommenger et al. (ed.), (Ausgrabungen in) Tall Biʿa/Tuttul (Saarbrücken/Wiesbaden 1998ff.; enthalten in: WVDOG). Signatur der in Tall Biʿa/Tuttul 2 = WVDOG 100 (2001) publizierten Texte: KTT.
TAPS	Transactions of the American Philosophical Society. Held at Philadelphia for promoting useful knowledge (Philadelphia 1769/1771–1809); NS = New Series (1818ff.). TAPS steht auch für TAPS NS.
TAVO	Tübinger Atlas des Vorderen Orients = Tübingen Atlas of the Middle East (Wiesbaden 1977–1994); Beih. Reihe A: Naturwissenschaften (1977–2003); Beih. Reihe B: Geisteswissenschaften (1972ff.).
TBC	Texts from the (Yale) Babylonian Collection (New Haven [1985]ff.).
TBP	F. R. Kraus, Texte zur babylonischen Physiognomatik (= AfO Beih. 3, 1939).
TC	G. Contenau/F. Thureau-Dangin/J. Lewy, Tablettes cappadociennes, $1-3_{1-3}$ (= TCL 4, 14, 19–21, 1920/1928/1935–1937).
TCAE	J. N. Postgate, Taxation and conscription in the Assyrian Empire (= StPohl SM 3, 1974).
Tchoga Zanbil	Tchoga Zanbil (Dur Untash), 1–4 (= MDP [i. e. MDAI] 39–42, 1966–1970).
TCL	Textes Cunéiformes. Musée du Louvre, Département des antiquités orientales (Paris 1910–1967).
TCS	A. L. Oppenheim (ed., in collab. with M. Civil/E. Reiner/E. Sollberger), Texts from cuneiform sources, 1–5 (Locust Valley, 1966–1975).
TD	L. De Meyer (ed.), Tell ed-Dēr, 1–4 (Leuven 1971–1984).
Treasures of Darkness	Th. Jacobsen, The treasures of darkness: a history of Mesopotamian religion (New Haven/London etc. 1976).
TDP	R. Labat, Traité akkadien de diagnostics et pronostics médicaux, 1–2 (Paris/Leiden 1951).
TEBA	M. Birot, Tablettes économiques et administratives d'époque babylonienne ancienne: conservées au Musée d'art et

	d'histoire de Genève (Paris, 1969).
TÉBR	F. Joannès, Textes économiques de la Babylonie récente: (étude des textes de TBER – Cah. n° 6 (= ERC Cah. 5, 1982).
TehF	Teheraner Forschungen, DAI Tehran (Berlin 1961–1996).
TEL	Ch. Virolleaud/M. Lambert, Tablettes économiques de Lagash: (époque de la IIIe dynastie d'Ur): copiées en 1900 au Musée impérial ottoman (Paris 1968).
Tel Aviv	Tel Aviv. Journal of the Institute of Archaeology of Tel Aviv University (Sydney/Tel Aviv/Leeds 1974ff.); Mon. Ser. = Monograph Series of the Institute of Archaeology (of Tel Aviv University) (Tel Aviv 1973ff.); OccPubl./OccPublSer. = Occasional Publications (Series) (1993ff.).
Telipinu-Mythus	H. Otten, Die Überlieferungen des Telipinu-Mythus (= MVAeG 46/1, 1942).
Tell ed-Dēr	D. O. Edzard, Altbabylonische Rechts- und Wirtschaftsurkunden aus Tell ed-Dēr im Iraq Museum, Bagdad (= AbhMünchen NF 72, 1970); bzw. id., Cuneiform texts: altbabylonische Rechts- und Wirtschaftsurkunden aus Tell ed-Dēr bei Sippar (= TIM 7, 1971).
Tello	A. Parrot, Tello: vingt campagnes de fouilles (1877–1933) (Paris 1948).
Tempelhymne(n)	s. TH_1
TENUS	R. M. Sigrist, Textes économiques néo-sumériens de l'Université de Syracuse (= ERC Mém. 29, 1983).
Textes scolaires	A. Cavigneaux, Textes scolaires du temple de Nabû ša Ḫarê (Baghdad 1981).
TH	1. (Sammlung sumerischer) Tempelhymnen. Edition: Å. W. Sjöberg/E. Bergmann, The collection of the Sumerian temple hymns (= TCS 3, 1969). 2. Tall Ḥarīri (Mari), Tafelsignatur.
THeth.	Texte der Hethiter (Heidelberg 1971ff.).
ThWAT	G. J. Botterweck/H. Ringgren et al. (ed.), Theologisches Wörterbuch zum Alten Testament (Stuttgart etc. 1970ff.).
ThZ	Theologische Zeitschrift (Basel 1945ff.).
Tigl./Tigl. III.	Tiglat-Pileser III., die Inschriften. Edition: H. Tadmor, The inscriptions of Tiglath-Pileser III, king of Assyria (Jerusalem 1994; 2007^{2}).
TIM	Texts in the Iraq Museum (Baghdad/Wiesbaden 1964ff.).
Tintir	Tin.tir^{ki} = *Ba-bi-lu*, topographische Liste.
TJAUB	E. Szlechter, Tablettes juridiques et administratives de la IIIe dynastie d'Ur et de la Ire dynastie de Babylone: conservées au Musée de l'Université de Manchester et, à Cambridge, au Musée Fitzwilliam, à l'Institut d'Études Orientales et à l'Institut d'Egyptologie, 1–2 (Paris 1963).
TJDB	E. Szlechter, Tablettes juridiques de la 1re Dynastie de Babylone, conservées au Musée d'art et d'histoire de Genève, 1–2 (Paris 1958).
TLB	Tabulae Cuneiformes a F. M. Th. de Liagre Böhl Collectae Leidae Conservatae (Leiden 1954–1985) = SLB.
TM.	1. Tall Mardīḫ(/Ebla), Signatur der Funde. 2. Tall Muḥammad, Signatur der Funde.

TMB	F. Thureau-Dangin, Textes mathématiques babyloniens (Leiden 1938).
TMH	Texte und Materialien der Frau Professor Hilprecht Collection of Babylonian Antiquities im Eigentum der Universität Jena (Leipzig 1932–1935).
Topoi	Τόποι. Orient-Occident (Paris/Lyon 1991ff.).
Toronto	R. M. Sigrist, Neo-Sumerian texts from the Royal Ontario Museum, 1–2 (Bethesda, 1995/2004).
TPAK	C. Michel/P. Garelli, Tablettes paléo-assyriennes de Kültepe. 1: (Kt 90/k) (Paris 1997).
TPTS	R. M. Sigrist, Tablettes du Princeton Theological Seminary: époque d'Ur III, [1]–2 (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 10, 18, 1990/2005).
TrDr.	H. de Genouillac, La trouvaille de Dréhem: étude avec un choix de textes de Constantinople et Bruxelles (Paris 1911).
Trees	M. Stol (with a chapter by K. Van Lerberghe), On trees, mountains, and millstones in the Ancient Near East (= MEOL 21, 1979).
TSA	H. de Genouillac, Tablettes sumériennes archaïques: matériaux pour servir à l'histoire de la société sumérienne (Paris 1909).
TŠH	J. Klein, Three Šulgi hymns: Sumerian royal hymns glorifying king Šulgi of Ur (Ramat-Gan, Israel 1981).
TSifr	Ch.-F. Jean, Tell Sifr: textes cunéiformes, conservés au British Museum (Paris 1931).
TSO	Texte und Studien zur Orientalistik (Hildesheim 1983ff.).
TSŠ	R. R. Jestin, Tablettes sumériennes de Šuruppak: conservées au Musée de Stamboul (Paris 1937).
TSSI	J. C. L. Gibson, Textbook of Syrian Semitic inscriptions, 1–3 (Oxford 1971–1982).
TTKY	Türk Tarih Kurumu Yayınları(ndan) (= Publications of the Turkish Historical Society = Veröffentlichungen der Türkischen Historischen Gesellschaft), Serial 5 = 5. Dizi (Ankara/Istanbul 1937ff.); Serial 6 = 6. Dizi (7/1965ff.); Serial 7 = 7. Dizi (1937ff.); Serial 26 = 26. Dizi (3/1998ff.).
TUAT	Texte aus der Umwelt des Alten Testaments 1–3 (München/Gütersloh 1982–1997); Erg.-Lfg. = Ergänzungslieferung (Gütersloh 2001). Fortsetzung: Texte aus der Umwelt des Alten Testaments, NF (2004ff.).
TuL	E. Ebeling, Tod und Leben nach den Vorstellungen der Babylonier, 1. Teil: Texte (Berlin[/Leipzig] 1931).
Tunn.	A. Goetze, The Hittite ritual of Tunnawi (= AOS 14, 1938).
TVOA	R. Contini (ed.) (fondati da P. Sacchi), Testi del Vicino Oriente Antico, 4: F. Imparati (ed.), Letterature dell'Asia Minore (1990ff.).
U/U.	Ur (London/Philadelphia/Baghdad), Signatur der Funde.
UAVA	Untersuchungen zur Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie, Ergänzungsbände zur ZA (Berlin etc. 1960ff.).
UBL	Ugaritisch-Biblische Literatur (Altenberge/Münster 1984ff.).

UCBC	University of California, Berkeley (California), Signatur des Museum of Anthropology.
UCP (OccPap./ SemPhil./NESt./ ClassSt./ ClassPhil.)	University of California Publications, OccPap. = Occasional Papers (1964–1978); SemPhil. = Semitic Philology (Berkeley 1907/1923–1963); NESt. = Near Eastern Studies (1963–1984); ClassSt. = Classical Studies (1965–1999); Fortsetzung von: ClassPhil. = Classical Philology (1904/1907–1964).
UE	Ur Excavations. Publications of the Joint Expedition of the British Museum and of the University Museum of the University of Pennsylvania(, Philadelphia,) to Mesopotamia (Oxford 1927–1976).
UET	Ur Excavations. Publications of the Joint Expedition of the British Museum and of the University Museum of the University of Pennsylvania(, Philadelphia,) to Mesopotamia. Texts (London 1928–1976).
UF	Ugarit-Forschungen. Internationales Jahrbuch für die Altertumskunde Syrien-Palästinas (Neukirchen-Vluyn 1969ff.).
UFBG	W. R. Mayer, Untersuchungen zur Formensprache der babylonischen „Gebetsbeschwörungen" (= StPohl SM 5, 1976).
Ugaritica	C. F.-A. Schaeffer [et al.], Ugaritica. Études relatives aux découvertes de Ras Shamra 1–7 (Paris 1939–1978).
UḪ	Udug-ḫul-a-kam (*utukkū lemnūtu*), Liste von Beschwörungen.
UḪF	Udug-ḫul forerunners, Liste von Beschwörungen.
UIOM	University of Illinois (Urbana), Oriental Museum, Museumssignatur.
UM	University Museum (Philadelphia), Tafelsignatur.
UMBS	University (of Pennsylvania), The Museum Publications of the Babylonian Section (Philadephia 1911ff.); s. a. PBS.
UMI	University Microfilms International (Ann Arbor 1938ff.).
UMM	1. University Museum Monograph. University of Pennsylvania, Museum of Archaeology and Anthropology (Philadelphia 1949ff.). 2. University Museum, Manchester. Museumssignatur.
Unity and Diversity	H. Goedicke/J. J. M. Roberts (ed.), Unity and diversity: essays in the history, literature and religion of the Ancient Near East (Baltimore/London 1975).
UNT	H. Waetzold, Untersuchungen zur neusumerischen Textilindustrie (Rom 1972).
Unters.	1. W. Orthmann, Untersuchungen zur späthethitischen Kunst (= SBA 8, 1971). 2. K. Kessler, Untersuchungen zur historischen Topographie Nordmesopotamiens nach keilschriftlichen Quellen des 1. Jahrtausends v. Chr. (= TAVO B 26, 1980).
UPD	I. M. Djakonov, Urartskie pisma i dokumenty (Moskau/Leningrad 1963).
Urk.	G. Steindorff (ed.), Urkunden des aegyptischen Altertums (Leipzig 1903ff.).

Ur-namma/ Urnamma	E. Flückiger-Hawker, Urnamma of Ur in Sumerian literary tradition (= OBO 166, 1999).
Urnammas Tod	Urnammas Tod (Urnamma A), sumerische literarische Komposition. Edition: E. Flückiger-Hawker, Urnamma 93–182.
Uruanna	URU.AN.NA = *maštakal*, lexikalische Liste.
Uruk: Architektur	Uruk: Architektur (Rahden/Mainz 1998ff.; enthalten in: AUWE).
Uruk: Kleinfunde	Uruk: Kleinfunde (Mainz 1992ff.; enthalten in: AUWE).
USKL	Ur III-zeitliche Fassung der Sumerischen Königsliste (SKL). Edition: P. Steinkeller, An Ur III manuscript of the Sumerian King List, Fs. C. Wilcke 267–292. Für die altbabylonische Version s. SKL.
USP	B. R. Foster, Umma in the Sargonic period (= MCAAS 20, 1982).
UTI	H. Waetzold/F. Yıldız (ed.) (unter Mitwirkung von H. Renner), Die Umma-Texte aus den Archäologischen Museen zu Istanbul = İstanbul Arkeoloji Müzelerinde bulunan Umma metinleri (Rom/ Bethesda 1988ff.).
UVB	Vorläufiger Bericht über die von der Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft in Uruk-Warka unternommenen Ausgrabungen, DAI Berlin (Berlin 1930–1982).
VA	Vorderasiatische Abteilung (Staatliche Museen zu Berlin), Signatur. Bab. = Babylon. Sammlung; T = Tontafeln.
VAB	Vorderasiatische Bibliothek (Leipzig 1907–1916).
Varia Anatolica	Varia Anatolica (Istanbul/ Paris 1987ff.).
VAS	s. VS
VAT	s. VA (Tontafelsignatur)
VBoT	A. Götze (ed.), Verstreute Boghazköy-Texte (Marburg 1930).
VE	G. Pettinato [et al.], Il vocabolario di Ebla, in: id. [et al.], Testi lessicali bilingui della biblioteca L. 2769, parte 1: traslitterazione dei testi e ricostruzione de VE (= MEE 4, 1982), 115–343.
Verträge	1. J. Friedrich (hrsg. von F. Sommer), Staatsverträge des Hatti-Reiches in hethitischer Sprache, 1–2 (= Hethitische Texte 2 und 4 = MVAeG 31/1 und 34/1, 1926/1930). 2. V. Korošec, Hethitische Staatsverträge: ein Beitrag zu ihrer juristischen Wertung (Leipzig 1931).
VicOr.	Vicino Oriente. Annuario dell'Istituto di studi del Vicino Oriente dell'Università di Roma (Rom 1978ff.); Quad. = Quaderno del Dipartimento di Scienze Storiche Archeologiche e Antropologiche dell'Antichità, Sezione Vicino Oriente, Università di Roma „La Sapienza" (1997ff.).
Vögel	A. Salonen, Vögel und Vogelfang im alten Mesopotamien (= AASF B 180, 1973).
VR	A. Moortgat, Vorderasiatische Rollsiegel: ein Beitrag zur Geschichte der Steinschneidekunst (Berlin 1940; 1966^2).
VS	Vorderasiatische Schriftdenkmäler der Königlichen

	Museen zu Berlin (Leipzig 1907–1917).
VTS	Vetus Testamentum. A quarterly published by the International Organization for the Study of the Old Testament (Leiden [etc.] 1951ff.); S = Supplements to Vetus Testamentum (1953ff.).
W/W.	Uruk-Warka (Baghdad, Berlin), Signatur der Funde.
WACS	Western Asiatic Cylinder Seals. Catalogue of the Western Asiatic seals in the British Museum, cylinder seals (London 1962ff.).
WB	The H. Weld-Blundell Collection (Ashmolean Museum, Oxford), Tontafelsignatur.
WBMyth.	H. W. Haussig (ed.) (unter Mitarbeit von D. O. Edzard et al.), Götter und Mythen im Vorderen Orient (Stuttgart 1965).
Weidner-Liste	Altbabylonische Götterliste. Edition: E. F. Weidner, Altbabylonische Götterlisten, AfK 2/1 (1924) 1–18; 2/2 (1924) 71–82.
Wettergott-gestalten	D. Schwemer, Die Wettergottgestalten Mesopotamiens und Nordsyriens im Zeitalter der Keilschriftkulturen: Materialien und Studien nach schriftlichen Quellen (Wiesbaden 2001).
WF	A. Deimel, Wirtschaftstexte aus Fara (= WVDOG 45, 1924).
WO	Die Welt des Orients. Wissenschaftliche Beiträge zur Kunde des Morgenlandes (Wuppertal/Göttingen 1947/1952ff.).
WOO	Wiener Offene Orientalistik (Wien/Münster/Berlin 2002ff.).
WVDOG	Wissenschaftliche Veröffentlichungen der DOG (Leipzig/Berlin etc. 1900ff.).
WZKM	Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes (Wien 1887ff.); Beih. = Beihefte (1936–1989); SB = Sonderband (1980–1981).
Xen., Anab. (I–VII)	Xenophon (von Athen), Ἀνάβασις (Anabasis, „Hinaufmarsch"), Bücher I–VII.
Xenia	Xenia. Konstanzer althistorische Vorträge und Forschungen (Konstanz 1981ff.).
YALBURT	M. Poetto, L'iscrizione luvio-geroglifica di Yalburt: nuove acquisizioni relative alla geografia dell'Anatolia sud-occidentale (= StMed. 8, 1993).
YBC	1. Yale Babylonian Collection (Yale University, New Haven), Signatur der Sammlung. 2. s. TBC
YNER	Yale Near Eastern Researches (New Haven/London 1967–1989).
YOS	Yale Oriental Series. Babylonian texts (New Haven/London/Oxford [etc.] 1915ff.).
YOSR	Yale Oriental Series, Researches (New Haven/London/Oxford 1912ff.).
ZA	Zeitschrift für Assyriologie und Verwandte Gebiete. Fachzeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft (Berlin/Leipzig [etc.] 1886–1938); Supplement: Semitistische Studien (Berlin/Weimar etc. 1894ff); Ergänzungsbände: UAVA.
ZABR	Zeitschrift für Altorientalische und Biblische Rechtsgeschichte (Wiesbaden 1995ff.).

ZATU	M. W. Green/H. J. Nissen (unter Mitarbeit von P. Damerow und R. K. Englund), Zeichenliste der archaischen Texte aus Uruk (= ATU 2 = ADFU 11, 1987).
ZAW	Zeitschrift für die Alttestamentliche Wissenschaft (Berlin [etc.] 1881ff.).
ZDMG	Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft (Mainz/Wiesbaden 1847ff.).
ZDPV	Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins (Wiesbaden 1878ff.).
ZE	Zeitschrift für Ethnologie. Organ der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte (Berlin/Braunschweig 1869ff.).
Zinbun	Zinbun. Annals of the Institute for Research in Humanisties, Kyoto University (Kyoto 1957ff.).
ZOrA	Zeitschrift für Orient-Archäologie, DAI Orient-Abteilung (Berlin 2008ff.).
ZSSR	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Romanistische Abteilung (Weimar/Wien [etc.] 1880ff.).
ZT	Ziyaret Tepe(/Tušḫan), Signatur der Funde.
ZTT	Ziyaret Tepe(/Tušḫan), Signatur der Texte.
ZVS	(Kuhns Zeitschrift.) Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete des Deutschen, Griechischen und Lateinischen (Berlin [1851/]1852–1874).
ZZB	D. O. Edzard, Die „zweite Zwischenzeit" Babyloniens (Wiesbaden 1957).

2. Allgemein und Eigennamen

aA	altassyrisch
aAK/aAkk	altakkadisch
aB	altbabylonisch
Abb.	Abbildung(en)
Abl.	Ablativ
acc.	accusative/accusatif
achäm./ Achaem.	achämenidisch/ Achaemenide
ad	ad, zu (etw. dazugehörig)
AD	anno Domini, nach Christus
Adj./adj.	Adjektiv/adjective
Äg.	Ägypten
ägypt.	ägyptisch
akeram.	akeramisch
akk./Akk.	akkadisch/Akkadian/ akkadien (auch: acadien)
Akk.	Akkusativ
alph.	alphabetisch/alphabetic/ alphabétique
altind.	altindisch
altor./ altoriental.	altorientalisch
amurr.	amurritisch
anatol./Anatol.	anatolisch/Anatolian/ anatolien
Anm.	Anmerkung
Ann.	Annalen
arab./Arab.	arabisch/Arabian
aram./Aram.	aramäisch/Aramaic/ araméen
archäozool.	archäozoologisch
AS	Amar-Su'ena
Asb.	Assurbanipal
a.s.l.	above sea level
ass./Ass.	assyrisch/Assyrian/assyrien
astrol.	astrologisch
astron.	astronomisch
BA	1. Bronze Age 2. Bronze Ancien
bab./Bab.	babylonisch/Babylonian/ babylonien
Bd./Bde.	Band/Bände
bearb.	bearbeitet
Beih.	Beiheft
bibl.	biblisch
Bibl./bibl.	Bibliographie/bibliography
bil.	bilingual
BR	Bronze Récent
byzant.	byzantinisch
c.	1. circa (engl.) 2. communis 3. caput (Kapitel)
cap.	caput, Kapitel
cat.	catalog(ue)
CE	Christian Era
cent.	century
chald.	chaldäisch/chaldéen
chalkolith.	chalkolithisch
chap.	chapter/chapitre
Chron.	Chronik
coll.	collection
comm.	commentary/commentaire
cun.	cuneiform
CV	consonant-vowel
cyl.	cylinder
Dar.	Dareios (lat. Darius)
Dat./dat.	Dativ/dative
Det.	Determinativ
Diod.	Diodor
dir.	direction (franz.)
DN	deity name
DOI	Digital Object Identifier
dt.	deutsch
Du.	Dual
Dupl./dupl(s).	Duplikat(e)/duplicate(s)/ duplicata(s)
Dyn./dyn.	Dynastie; dynastisch/ dynasty/dynastie
E	east(ern)
ead.	eadem, dieselbe
Ean.	Eannatum
EB	Early Bronze
EBA	Early Bronze Age
ebl.	eblaitisch
ebd.	ebenda
ED	Early Dynastic
ed.	1. edidit, ediderunt (ediert; Herausgeber/editor(s)/ éditeur(s)) 2. edition/édition
Egypt.	Egyptian
EIA	Early Iron Age
elam./Elam. élam.	elamisch/Elamite/élamite
engl./Engl.	englisch/English
enklit.	enklitisch
Ent.	Entemena
epigr.	epigraphisch/epigraphic
erg.	ergänzt
Erg.-Bd.	Ergänzungsband

ersch.	erschienen
ES	Eme-sal
Ex./ex.	Exemplum, Exemplar/example
EZ	Eisenzeit
f.	1. femininum, feminin/feminine/féminin 2. (und) folgende (Sg.)/(and the) following (sg.)
FBZ	Frühe Bronzezeit, Frühbronzezeit
FD	frühdynastisch
fem.	femininum, feminin/feminine
FEZ	Frühe Eisenzeit
ff.	(und) folgende (Pl.)/(and the) following (pl.)
Fig./fig(s).	Figur/figure(s)
Fn./fn.	Fußnote/footnote
Frag./frag(s).	Fragment(e)/fragment(s)
fragm.	fragmentarisch/fragmentary
freundl. Mitt.	freundliche Mitteilung
frühdyn.	frühdynastisch
frühgeschichtl.	frühgeschichtlich
Fs.	Festschrift
Fz.	Feldzug
Gen./gen./gén.	Genitiv/genitiv/génitif
geogr.	geographisch/geographic
Gesch.	Geschichte
GIS	Geographic Information System
GN	1. Göttername 2. geographical name
Gr.	Greek
griech.	griechisch
Gs.	Gedenkschrift
H	Höhe/heuteur
hatt./Hatt.	hattisch/Hattian (Ethnie); Hattic (Sprache)
hebr./Hebr.	hebräisch/Hebrew
hell.	hellenistisch
hellen./Hellen./hellén.	hellenistisch/Hellenistic/hellénistique
heth.	hethitisch
hier.	hieroglyphisch/hieroglyphic
hier.-luw./Hier.-Luw.	hieroglyphen-luwisch/Hieroglyphic-Luwian
hist.	historisch
Hitt./hitt.	Hittite/hittite
hourr.	hourrite
hurr./Hurr.	hurritisch/Hurrian
IA	Iron Age
ibid.	ibidem, ebendort
id./idd.	idem, derselbe/iidem, dieselben
indogerm.	indogermanisch
ill.	illustration
Instr.	Instrumentalis
iran./Iran.	iranisch/Iranian
IS	Ibbi-Suen
islam.	islamisch
jB	jungbabylonisch
jur.	juristisch
K.	König
Kap.	Kapitel
kass.	kassitisch
Kat.	Katalog
keilschriftl.	keilschriftlich
klass.	klassisch
KN	Königsname
Kol.	Kolumne
Koll.	Kollation
Komm.	Kommentar
königl.	königlich
kurd.	kurdisch
L/L.	Länge/langeur
l./ll.	line/lines; ligne /lignes
LA	Late Assyrian
lat./Lat.	Lateinisch/Latin
LB	Late Babylonian
LB/LBA	Late Bronze/Late Bronze Age
LC	Late Chalcolithic
lex.	lexikalisch/lexical
li. Kol.	linke Kolumne
li. Rd.	linker Rand
lit.	literarisch/literary
lit./litt.	literally/littéralement
Lit./lit.	Literatur/literature/litérature
logogr.	logographisch/logographic(ally)
log. wr.	logographic writing
Lok.	Lokativ
luw./Luw.	luwisch/Luwian
Lw./lw.	Lehnwort/loanword
m.	maskulinum
mA/MA	mittelassyrisch/médio-assyrien/Middle Assyrian
masc.	masculine
math.	mathematisch
mB/MB	mittelbabylonisch/Middle Babylonian
MB/MBA	Middle Bronze/Middle Bronze Age
MBZ	Mittlere Bronzezeit, Mittelbronzezeit
med./Med.	medisch/Median

mesopot./	mesopotamisch/
Mesopot./	Mesopotamian/
mésopot.	mésopotamien
MH/MHitt.	Middle Hittite
mill.	millennium; millennia/ millenium; millénaire
mittan.	mittanisch
mittl. Chron./ Mittl. Chron.	mittlere Chronologie
mng.	meaning
Ms./Mss.	Manuskript/Manuskripte
N/N.	Norden; Nord-, north(ern)
n.	1. nördlich/northern 2. number(s); note(s)/numéro(s); note(s) 3. neutrum
nA/NA	neuassyrisch/néo-assyrien/ Neo-Assyrian
nB/NB	neubabylonisch/néo-babylonien/Neo-Babylonian
Nbk.	Nebukadnezar
Nbn.	Nabonid
N-E/NE	north-east; northeastern
neolith./Neolith.	neolithisch/Neolithikum
NF	Neue Folge
NG	nome géographique
NHitt.	Neo-Hittite
nn.	numbers; notes
NN	1. nomen nominandum („(noch) zu nennender Name") 2. nomen nescio („den Namen kenne ich nicht")
NO	Nordost(en); nordöstlich
no./nos.	number/numbers; numéro/ numéros
n^o/n^{os}	numéro/numéros
Nom.	Nominativ
nom.-acc.	nominatif-accusatif
nördl.	nördlich
Npl.	Nabopolassar
Nr./nr.	Nummer(n)/number(s)
NS	1. Neo-Sumerian 2. Narām-Sîn
N-S	Nord-Süd/north-south
NW/N-W	Nordwest(en); nordwestlich/north-west; northwestern
O	Osten
o.	1. oben 2. ohne
OA/OAss.	Old Assyrian
OAkk.	Old Akkadian
OB	Old Babylonian
obv.	obverse/obvers
östl.	östlich
OH/OHitt.	Old Hittite
ON	Ortsname
oriental.	orientalisch
OSum.	Old Sumerian
O-W	Ost-West
P.	Person
p. a.	per annum, pro anno
pal.	palaisch
par.	parallel(s)
Part.	Partizip
parth./Parth.	parthisch/Parthian
pers./Pers.	1. persisch/Persian 2. person
pers. comm./ comm. pers.	personal communication
phil.	philologisch
phön./Phoen.	phönizisch/Phoenician
phryg./Phryg.	phrygisch/Phrygian
Pl./pl.	Plural/plural
pl./pls.	plate/plates; planche/ planches
pl. tant.	plurale tantum/pluralia tantum
PN	Personenname/personal name
poln.	polnisch
PPNA	Pre-Pottery Neolithic „A"
PPNB	Pre-Pottery Neolithic „B"
präsarg.	präsargonisch
publ.	published
r.	reverse/revers
Rd.	Rand
ref(s)./réf(s).	reference(s)/réference(s)
Reg.-Jahr	Regierungsjahr
rev.	1. reverse/revers 2. revue
rev./rév.	revidiert/revised/révisé(e)
Rez.	Rezension
r. Kol.	rechte Kolumne
RN	royal name
ro.	recto (Vorderseite)
röm.	römisch
rpm	revolutions per minute
Rs.	Rückseite
russ./Russ.	russisch/Russian
S	Süden; Süd-/south(ern)
Š	Šulgi
S.	1. Seite(n) 2. sud
sarg.	sargonisch/sargonique
sasan./Sasan.	sasanidisch/Sasanian
SB	Standard Babylonian
SBZ	Spätbronzezeit

S-E/SE	south-east; southeastern
sec.	section
Seg./seg.	Segment/segment
Sel. Era	Seleucid Era
seleuk.	seleukidisch
sem./Sem./sém.	semitisch/Semitic/sémitique
Sg.	Sargon
Sg./sg.	Singular/singular
SIS	Seal Impression Strata
SKL	Sumerian King List/Sumerische Königsliste
Sn.	Sanherib
SO	Südost-; Südosten; südöstlich/sud-ouest
spB	spätbabylonisch
sq./sqq.	sequens (et la sequante)/sequentes (et les sequantes)
ŠS	Šu-Suen
St.	Statue
staatl.	staatlich
Subst.	Substantiv
südl.	südlich
sum./Sum.	sumerisch/sumérien/Sumerian
sum.-akk./ Sum.-Akk./	sumero-akkadisch/ Sumero-Akkadian/
sum.-acc.	suméro-accadien
sum.-akk.-heth.	sumero-akkado-hethitisch
Suppl.	Supplementum; Supplementa/Supplement(s); supplementary (papers, series)
SW/S-W	Südwest-; Südwesten; südwestlich/south-west; southwestern
syll.	syllabisch/syllabic(ally)
syr./Syr.	syrisch/Syrian/syrien
Tab./tab.	Tabelle/table/tableau
tab./tabl.	tablet/tablette
Taf.	Tafel(n)
tav.	tavola
Tf.	Tafel
Tigl.	Tiglat-Pileser
transl.	translation
türk.	türkisch
ü. NN/ü. N. N.	über Normalnull
Übers.	Übersetzung
Ug.	Ugaritic
ugar./Ugar.	ugaritisch/Ugaritic
Ukg.	UruKAgina
unpubl.	unpubliziert/unpublished
unv.	unveröffentlicht
Ur III	Ur III-Zeit
urart./Urart.	urartäisch/Urartian
Urk.	Urkunde
Urn.	Ur-Nanše
Üs.	Übersetzung
Var./var.	Variante(n)/variant(s)
versch.	verschieden
vo.	verso (Rückseite)
vol.	volume
vs.	versus, gegen
Vs.	Vorderseite
v. u. Z.	vor unserer Zeit
W	Westen/west(ern); west-
westl.	westlich
wr.	written
Z.	Zeile(n)
zit.	zitiert
ZL	Zimrī-Lîm
zweikol.	zweikolumnig
zweispr.	zweisprachig
Zyl.	Zylinder

Tiergefäß (vase thériomorphe). A. I. Philologisch. In Mesopotamien.

§ 1. La documentation antérieure à Mari. – § 2. Mari. – § 3. Après Mari.

§ 1. La documentation antérieure à Mari. Si l'ancienneté des v. t. est bien avérée, il faut remarquer d'emblée que les textes mésopot. ont leurs limites puisque seule la vaisselle vide qui était précieuse intéressait les scribes. La liste traditionnelle des noms de vases dans la série lexicale Ḫḫ. ne mentionne aucun spécimen de v. t. (sauf le dug-muš?). Le v. t. ne serait ainsi pas un artefact très caractéristique de la culture de Sumer et d'Akkad. Cependant le répertoire des vases datant d'Ur III connaît une forme ou plutôt une silhouette d'oiseau gam-gam (dug gam-gam^{mušen}), mais ce n'est sans doute pas un véritable v. t. (Sallaberger 1996, index s. v. dug gam-gam^{mušen}). Les sculptures représentant des animaux servaient souvent de support à des vases (Breniquet 2002, 149; cf. l'ex. de RIMA 1, 23–25). Un vase en forme d'animal n'en a peut-être été qu'une forme dérivée.

§ 2. Mari. La comptabilité du palais de Mari (18e s.) permet de montrer que les rois amorrites appréciaient ce type de vases malgré tout rares (Guichard 2005). Un groupe de v. t. en bronze («2 lionnes» et «4 'rugissants'») est inventorié au milieu d'une vaisselle courante ayant sans doute appartenu à un haut fonctionnaire mariote (ARM 31, 121). Le motif du fauve à la gueule ouverte (*kaduḫḫûm*) était un motif iconographique répandu. En outre, une forme en chat (*šurānum*) fut fabriquée à Mari en même temps qu'un vase à tête de gazelle (ARM 31, 238). Mieux attesté, un rhyton (Rhyton*) en or en forme de canard-*ūsum* pouvait servir lors de sacrifices de la reine-mère. Il serait le «précurseur» du *bibru* «rhyton» qui désignait d'abord un oiseau (CAD B 222sq. *bibrû*). Les cornes à boire en métal étaient fabriquées à Mari en série et offertes en grand nombre.

Il semble que le goût des gens de Syrie et Cana'an pour le vase céphalomorphe ait pour origine l'art anatolien du 14e s. (Zevulun/Ziffer 2007). Au siècle suivant, les orfèvres de Mari étaient capables de fabriquer pour le roi des exemplaires composites tandis que d'autres étaient importés du Yamḫad, de Karkamiš ou du Tukriš via Alep. Le roi de Mari en redistribuait lui-même vers Babylone ou l'Elam. Il conservait pour lui-même toujours dans ses coffres des vases à forme de tête animalière en série (têtes de taurillon, de gazelle, de lion, etc.). Ce sont des gobelets (*kāsum*) en or ou argent, dotés pour certains d'yeux ou de cornes en pierre, fragiles, nécessitant un rafistolage fréquent. Zimrī-Lîm, peu intéressé par les formes exotiques, montra une certaine prédilection pour la figure du taurillon.

§ 3. Après Mari. Les documentations postérieures sont plus partielles: à Šeḫnā des v. t.(?) en bois sont rangés dans le cellier-*kannum* du palais (Guichard 2005, p. 96sq.); à Alalaḫ IV une série de v. t. sont confiés à un administrateur(?) Upšā(ya) (AlT 390 et cf. AlT 392); le Mittani a pu envoyer comme présents diplomatiques à l'Egypte des vases à huile en ivoire en forme de bœuf et de bouquetin (EA 14) et de nombreux vases en forme de cornes d'origines animales diverses et plaquées en métal (EA 25); à Emar, un inventaire mentionne un vase à boire en forme de tête de lion (Arnaud, Emar 6/1, p. 102: 1); à Nuzi sont attestés des «rhytons» en bronze en forme d'oiseaux (Schneider-Ludorff 2009, 512–514); à Ugarit une tête de lion est offerte au dieu Rašap (Dietrich/Loretz 1991); etc.

Les textes hitt. qui nomment les v. t. d'après l'akk. *bibru*, mentionnent aussi l'existence de protomés (GÚ). Ceux-ci font partie du mobilier cultuel (inventaires de temple) et ont une valeur sacrée qui n'est pas perceptible à Mari (où la série dominante taureau-gazelle-lion rappelle néanmoins le triptyque anatol. taureau-cerf-lion; Collins 2002, 314; HethReligion 520–538). Les *bibru* en argent de grande taille sont des présents exceptionnels offerts par Šuppiluliuma au nouveau pharaon (EA 41).

Enfin, les maigres données écrites néo-ass. offrent une vision plus nette de leur fonction: les gobelets ou situles (Situla*) en

2014/6

forme de tête de lion attestés par les textes et mis en scène sur les bas-reliefs de Dūr-Šarrukīn représentant un banquet, sont étroitement liés à la figure royale et à ses courtisans et peuvent jouer un rôle dans des rituels auxquels prend part le roi (Deller 1985; Curtis 2000).

Dans l'ensemble ces objets (vases à libation ou gobelets; simples exemplaires d'exposition ou objets de manipulation tels les rhytons) sont attestés en Mésopotamie (d'après les textes) surtout dans le domaine palatial. On peut leur supposer dans ce contexte une fonction métaphorique (jeune taureau à Mari, lion en Assyrie).

Breniquet C. 2002: Animals in Mesopotamian art, dans: Collins 2002, 145–168. – Collins B. J. (ed.) 2002: A history of the animal world in the Ancient Near East (= HdOr. 1/64). – Curtis J. 2000: Animal-headed drinking cups in the late Assyrian period, Gs. P. Calmeyer 193–213. – Deller K. 1985: SAG.DU UR.MAḪ, «Löwenkopfsitula, Löwenkopfbecher», BagM 16, 327–346. – Dietrich M./Loretz O. 1991: Das Löwengesicht-Gefäß KTU 6.62 (RS 25.318), UF 23, 83sq. – Guichard M. 2005: La vaisselle de luxe des rois de Mari (= ARM 31). – Sallaberger W. 1996: Der babylonische Töpfer und seine Gefäße (= MHEM 3). – Schneider-Ludorff H. 2009: Metallgefäße aus Nuzi nach den schriftlichen Quellen, Fs. D. I. Owen 491–529. – Zevulun U./Ziffer I. 2007: A human face from Tel Haror and the beginning of Canaanite head-shaped cups, dans: S. Bickel et al. (ed.), Bilder als Quellen = Images as sources: studies on Ancient Near Eastern artefacts and the Bible inspired by the work of Othmar Keel (= OBO SB), 9–44.

M. Guichard

Tiergefäß. A. II. Philologisch. Bei den Hethitern.

§ 1. Bezeichnung. – § 2. Gestalt und Materialien. – § 3. Inhalt und Funktion. – § 4. Verbindung mit Gottheiten. – § 5. Erwähnungen in diversen Texten.

§ 1. Bezeichnung.

Tierförmige Gefäße werden in den heth. Texten generell mit dem Akkadogramm *BIBRÛ* bezeichnet.

Häufige akkadographische Schreibweisen: *BI-IB-RU/-RI/-RA*; Pl. *BI-IB-RU/-RI*$^{hi.a}$. Seltene Graphien: *BI-IB-RÙ* (KBo. 53, 116 r. Kol. 6′), *BÉ-E-EB-RU* (KUB 54, 5 i 4′). Zur hurr. Entsprechung *ḫūruffe* und der Möglichkeit einer heth. Entsprechung $^{(dug)}$*ḫal(i)wani-* s. E. Neu, StBoT 32, 270f.; HW^2 Ḫ 90; HED 3, 51f.

Für T. in Kopf- und Protomengestalt werden die logogr. Ausdrücke SAG.DU „Kopf" bzw. GÚ „Hals, Nacken" (+ Tiername) gebraucht (§ 2), die zuweilen auch mit der Bezeichnung *BIBRÛ* determiniert sind (KBo. 48, 262a ii 16–19, 21f.; KUB 38, 2 i 20′).

Ob *BIBRÛ* auch mit „Rhyton" übersetzt werden darf, ist umstritten: während phil. Arbeiten den Terminus „Rhyton" gelten lassen, sieht dies die archäol. Forschung eher skeptisch. Es liegt nahe, dass es sich bei den nur als „Kopf" und „Hals" bezeichneten T. um die eigentlichen „Rhyta" handelt (Rhyton* § 1). – Ob die Gefäßbezeichnung ^{dug}DÍLIM.GAL MUŠEN (KBo. 11, 17 ii 22′, KUB 24, 10 ii 21′ usw.) eine vogelförmige Schale darstellt oder ob es sich um einen Behälter für Vogelfleisch oder -knochen handelt, ist unklar.

§ 2. Gestalt und Materialien.

T. werden entweder als ganzes Tier (stehend oder liegend) oder als Kopf (SAG.DU) bzw. als Vorderkörper des Tieres einschließlich des Kopfes, des Halses (GÚ) und der beiden Vorderbeine (stehend oder kniend) geformt (vgl. T.* B. § 2).

Textlich bezeugte Ganz-T. stellen folgende Tiere dar: Löwe (KUB 48, 119 Rs.? 9), Leopard (KBo. 48, 262a ii 21), Wolf (KUB 27, 70 iii 11′), Rind (KBo. 48, 262a ii 9), Stier (Bo. 5801 iv 11′), Wildstier (KUB 12, 3: 10′), Rinder-Kalb (KUB 59, 37: 8′), Kalb (KBo. 25, 173 i 7′), Schafbock (VS 28, 21(+) Vs. iii 7′), Zuchtbock (EA 41, 40f.), Bergschaf (KUB 42, 100 iii 28′), Hirsch (KBo. 19, 128 iv 48′f.), Pferd (KUB 15, 5+ ii 36′), Schwein (KUB 44, 6 Vs. 3′f.), Adler (KBo. 48, 262a ii 15), *zinzapu*(-Vogel) etwa „Taube?*" (KUB 5, 10+ i 3), *auti*(-Tier/Wesen), oder eher „Sphinx?*" (KUB 2, 10 v 39), *auwauwa* (-Tier) etwa „Spinne?" (KUB 54, 10 ii 8′), *šaiu* (-Tier?, CHD s.v.) (KUB 12, 1 iv 23′), *šaša*(-Tier, CHD s.v.) etwa „Gazelle?" (KUB 44, 6 Vs. 5′). Seltener sind Tierköpfe von Löwen (KUB 12, 1 iv 17′), Leoparden (KUB 28, 87 + KBo. 37, 3 Rs. 7′), Rindern (KBo. 11, 51 iv 6), Wildschweinen (KUB 28, 87 + KBo. 37, 3 Rs. 8′), Adlern (KBo. 18, 172 Rs. 4) oder in Form eines Löwen- (KUB 12, 1 iv 22′), Leoparden- (KBo. 48, 262a ii 22), Rinder- (KUB 56, 13 Rs. 25′), Kälber- (KUB 44, 1 Rs. 8′), Schweine- (KBo. 31, 54: 5′) oder Adlerhalses (KUB 12, 1 iv 11′), vgl. Coşkun 1969; id. 2001, 86f.

Es existieren auch nach einzelnen Körperteilen benannte *BIBRÛ*-Gefäße wie *tetan-* „weibliche Brust" (KUB 35, 4 ii 14′, iii 1′) und ŠIR „Hoden, Phallus?" (KBo. 24, 101 Rs. 1, 3).

Als Rohstoffe für die T. werden üblicherweise Metalle und (Edel-)Steine wie Gold

(KUB 2, 10 v 39), Silber (KBo. 8, 63 i 7′), Bronze (KUB 44, 6 Vs. 3′–5′), schwarzes Eisen (KUB 42, 19 Vs.? 4′), *kurupšini*(-Metall?) (KUB 10, 89 i 38′f.), Stein (KBo. 48, 262a ii 19), weißer Stein (KUB 35, 2 i 14′), Obsidian (HFAC 7: 4′), Lapislazuli (KUB 41, 26 iv 1), Babylonstein (VS 28, 21(+) iv 19′), Perle? (KUB 5, 7 Rs. 28), gelegentlich auch Holz (KUB 38, 10 iii 12′) genannt. Einige T. sind als eine Kombination aus Gold mit weiteren Metallen bzw. (Edel-)Steinen beschrieben (KBo. 48, 262a ii 12, 15, 18, 22) bzw. sind mit Edelmetallen besetzt (*MAŠLU*) oder überzogen (GAR.RA; KBo. 2, 11 Rs. 12′f., KUB 38, 1 i 30′).

Bislang textlich bezeugte Gewichtsangaben für heth. T. lauten 20 Sekel (KBo. 22, 237: 2′, KUB 31, 76+ vi 14′), 1 Mine (KUB 31, 76+ vi 18′, KUB 40, 86 Rs. 2′), 3 und 5 Minen (EA 41, 39–41). Eine Farbangabe ist selten; einmal wird die Farbe zweier stiergestaltiger Gefäße als „rot" angegeben (KUB 12, 3: 10′).

KBo. 17, 75 i 60f. nennt ein goldenes Rindergefäß für Wein, das dort als *BIBRÛ šuppišduwara-* etwa „T. mit Applikationen" bezeichnet wird, während die Klassifikation von *BIBRÛ lullaiyama-* in KUB 56, 24 Rs. 9 bislang ungeklärt ist.

Präzisere Beschreibungen der *BIBRÛ*-Gestalten finden sich vorwiegend in den Inventartexten:

„Drei Löwen-*BIBRÛ*: Eins davon (auf) vier Füßen stehend, sein Kopf (und) seine Brust (aus) Gold (und) schwarzem Eisen. (Zweites davon) ein Löwenhals (aus) Gold, Lapislazuli (und) *mu*[*šnuwant*]-Stein; an seinem *ḫešḫa-* ist ein Löwenkopf aus Stein. (Drittes davon) aus Gold, (sein) Rand ist abgenützt?" (KBo. 48, 262a ii 16–20).

„Wettergott von Liḫzina (und/in) Tiliura: Das Götterbild (ist ein) Rinder-*BIBRÛ* aus Holz, auf allen Vieren stehend, silberbelegt, sein Kopf (und) Brust goldbelegt, die Höhe (ist) 1 Halbelle?, unter ihm ein Sockel" (KUB 38, 3 i 1–4).

„Ein Adlerkopf (aus) reinem Gold" (KBo. 18, 172 Rs. 4).

§ 3. Inhalt und Funktion. Gefüllt werden die T. mit alkoholischen Getränken zu religiösen Zwecken: Wein* (KUB 25, 32+ ii 11′), Bier (KUB 16, 16 Vs. 19′f.), KAŠ.GEŠTIN, *tawal-* und *walḫi*-Getränke (KUB 25, 32+ i 24′). In erster Linie dient das Kulttrinken mit T. zur Verehrung der Götter (^{d}GN *eku-*), indem das Kultgetränk direkt aus einem *BIBRÛ* getrunken wird (KBo. 4, 13+ vi 17f.); in einigen Fällen indes dient das *BIBRÛ* vielmehr als ein Behälter, aus dem das Kultgetränk zuerst in die eigentlichen Trinkgefäße eingegossen und dann serviert wird (KUB 55, 18 ii 9′–11′, iii 3′–5′). Ein *BIBRÛ* kann auch als Schöpf- bzw. Rinn- (KBo. 15, 37 v 19–22) und Libationsgefäß (Libation* A. II; KBo. 21, 85 iv 25′f., KUB 20, 83 iv 1–3; konträr zu Rhyton* § 1) benützt werden. Es gibt zudem besondere *BIBRÛ*-Gestalten in Form von Kultbildern, die auf einen Sockel gestellt werden und bestimmte Gottheiten repräsentieren (s. a. § 2).

§ 4. Verbindung mit Gottheiten. In Festbeschreibungen wird die Zugehörigkeit der T. zu bestimmten Gottheiten, beispielsweise des hurr. Pantheons wie Ḫepat, Šarruma, Ninatta, Kulitta, Dakitu usw., hervorgehoben. Andererseits symbolisiert beim Kulttrinken jede speziell geformte *BIBRÛ*-Tiergestalt ihre eigene Gottheit. In der Regel steht die Stierform für eine Wetter-, die Hirschform für eine Schutz- und die Löwenform für eine Kriegsgottheit. Sonderfälle sind zu beobachten bei einem schweineförmigen *BIBRÛ* für die Schutzgottheit der Lanze (KUB 40, 110 Rs. 2′f. // KBo. 48, 71: 9′f.), dem sphinxförmigen? *BIBRÛ* für die Göttin Waḫiši* (KUB 2, 10 v 38–40) und dem adlerförmigen *BIBRÛ* für den Berg Lula (KUB 40, 110 Rs. 4′f. // KBo. 48, 71: 12′).

§ 5. Erwähnungen in diversen Texten. Anders als in den Kultbeschreibungen erscheinen T. im Ammiḫatna-Ritual aus Kizzuwatna in Verbindung mit magischen Handlungen (KBo. 23, 1+ i 28f., 42–44, iii 6–8, 28–34). In Orakeltexten werden sie im Zusammenhang mit Dienstvernachlässigungen erwähnt (KUB 5, 7 Rs. 28–30, KUB 5, 10+ Vs. 3f.) Die Pflege der T. ist gemäß einer Instruktionsbestimmung vorgesehen (KUB 13, 2 ii 39′–41′). Die Dienstanweisung für Tempelbedienstete KUB 13, 4 iv 52f., 69f. nennt ein göttliches *BIBRÛ* als Vollzugsinstrument eines möglichen Ordals* (B. § 3). Im selben Text i 42′ ist u. a. auch ein „*BIBRÛ*-Fest" aufgezählt.

Archi A./Kammenhuber A. 1976: Mat. heth. Thes. 7, 346–349 (*BIBRÚ* = Rhyton). – Carruba O. 1967: Rhyta in den hethitischen Texten, Kadmos 6, 88–97. – Coşkun Y. 1969: Boğazköy metinlerinde geçen başlıca libasyon kapları (Die wichtigsten Libationsgefäße in den Boğazköy-Texten), DTCFD 27/3–4, 1–61, bes. 34–46; id. 2001: Gefäßnamen, Gs. E. Neu$_1$ 83–88. – Deller K. 1985: SAG.DU UR.MAḪ, „Löwenkopfsitula, Löwenkopfbecher", BagM 16, 327–346, bes. 336f.; id. 1987: SAG.DU UR.MAḪ, BagM 18, 219f. – Ehelolf H. 1939: Zu Amarna Knudtzon Nr. 29, 184 und 41, 39ff., ZA 45, 70–73. – Güterbock H. G. 1983: Hethitische Götterbilder und Kultobjekte, Fs. K. Bittel$_2$ 203–217, bes. 204, 212–214; id. 1998: To drink a god, CRRAI 34, 121–129, bes. 127f. – Neu E. 1996: Das hurritische Epos der Freilassung (= StBoT 32) 271. – Otten H. 1989: Tiergefässe im Kult der späten hethitischen Grossreichszeit, Fs. T. Özgüç 365–368. – Tuchelt K. 1962: Tiergefäße in Kopf- und Protomengestalt (= IstF 22) 49–55.

O. Soysal

Tiergefäß. B. Archäologisch.

Im Gegensatz zu Rhyta* verfügen T. nur über eine Öffnung, die zum Befüllen und Entleeren dient. Sie kommen ab dem Neolithikum in mehreren Arten vor: Ganz- und Halb-T. existieren neben tierköpfigen Bechern, Situlen und Gießgefäßen aus Stein, Ton, Metall und Elfenbein.

§ 1. Neolithikum bis Frühe Bronzezeit. – § 2. Mittlere Bronzezeit bis Spätbronzezeit. – § 3. Eisenzeit.

§ 1. Neolithikum bis Frühe Bronzezeit. Tiergestaltige Gefäße sind ab dem Neolithikum im Alten Orient belegt. In Buqras begegnen naturnah geformte igel- und hasenförmige Alabastergefäße (Kohlmeyer/Strommenger 1982, Nr. 8f.), in Hacılar VI ein stehendes Wildschwein, ein liegendes Tier mit nach hinten gewendetem Kopf sowie ein vogelförmiges Gefäß aus monochromer Keramik (Mellaart 1970, pl. LX–LXI). Die Tradition setzt sich in der frühbronzezeitl. Yortankultur in vogel-, schwein- und schildkrötenförmigen Gefäßen fort (Orthmann 1966, Taf. 2).

§ 2. Mittlere Bronzezeit bis Spätbronzezeit. In der altass. und altheth. Zeit erleben Tierkopfgefäße eine erste Blüteperiode. Entsprechend den in den Texten erwähnten Formen (T.* A) sind stier-, löwen-, eber-, hasen- und adlerköpfige Gefäße mit und ohne Henkel in Kültepe, Alişarhüyük, Alacahüyük, Boğazköy, Eskiyapar und Karahüyük-Konya belegt (Die Hethiter und ihr Reich: das Volk der 1000 Götter [2002] 326–329, 335f.; von der Osten 1937, 167–170; Koşay 1951, pl. LXXIII). Die handgemachten oder auf der Töpferscheibe gedrehten, 7,5–12 cm hohen und 6–13,1 cm breiten Gefäße kommen in rot und braun polierten Varianten oder in cremefarbener Ware mit roter und brauner Bemalung vor. Eine der wenigen altor. Katzenskulpturen bildet ein braunschwarz poliertes, lebendig geformtes katzenkopfförmiges Gefäß aus Alişarhüyük. Am Beginn der heth. Großreichszeit begegnen erstmals tierköpfige Gefäße aus Metall. Als Paradebeispiel dienen die 12,1–14,1 cm hohen und 8,2–12,6 cm breiten stierköpfigen Bronzegefäße mit angenietetem Bandhenkel aus dem Hortfund von Kınık-Kastamonu (Emre/Çınaroğlu 1993, 675–678, fig. 1–3). Zur gleichen Zeit wird ein neues T. erfunden, dessen Unterseite durch Kopf und Hals und dessen Oberseite durch Vorderleib mit untergeschlagenen Vorderbeinen und bandförmigem Vertikalhenkel gebildet wird. Sowohl einfache Ausführungen aus Keramik (Özgüç 1974, Abb. 357–362) als auch stier- und hirschförmige Luxusversionen aus Silber kommen vor (Bilgi 2004, 89, 93; Becker 1999, 26f.). Letztere dienten vermutlich als Kultobjekte, mit denen man zu Ehren des Wettergottes und des Schutzgottes trank oder die man mit Bier oder Wein gefüllt vor die Götterstatue stellte, damit sich der Gott erquickte (Bittel 1976, 8–19; Libation* B. I, II).

Während im spätbronzezeitl. Anatolien Stier- und Hirschdarstellungen dominieren, entwickelte man zur gleichen Zeit in Syrien eine Vorliebe für löwenkopfförmige Gefäße. Das belegen drei einhenklige Keramikbecher aus Ugarit, von denen einer eine Weihinschrift eines hohen Würdenträgers für den schützenden Gott Rašap* trägt (Kohlmeyer/Strommenger 1982, Nr. 128), sowie ein löwenkopfförmiges Gefäß aus Ḥaṣōr*. In ägypt. Wandbildern, die Tributgaben aus Syrien wiedergeben, tauchen

ebenfalls Löwenkopfgefäße auf, wie die Beispiele aus dem Grab des Rechmire und der Tempelmauer in Karnak aus der Zeit Thutmosis III. belegen (Pfälzner/Roßberger 2009, 214f.).

Ein exzeptionelles Beispiel eines Löwenkopfgefäßes aus baltischem Bernstein wurde jüngst in der Hauptkammer der Königsgruft von Qaṭna* entdeckt. Da es nur 6 cm groß ist und zudem einen Deckel besitzt, ist eine Verwendung als Behälter für wertvolle Öle oder Salben wahrscheinlich. Gleiches gilt für Elfenbeinpyxiden in Form eines Wasservogels mit rückwärtsgewandtem Kopf und runder Öffnung in Rückenmitte (Pyxis* § 2 Abb. 11). Diese werden durch einen Deckel verschlossen, auf dem sich 2–3 ihrer Mutter zugewandte Jungtiere befinden. Derartige Schminkbüchsen wurden nicht nur im Schatzhaus von Kāmid al-Lōz (Kumidi*), sondern an vielen Orten entlang des syr.-palästinensischen Küstenstreifens, z. B. in Lachis, Megiddo, Sidon, Ugarit und Alalaḫ und sogar in Boğazköy gefunden (Hachmann, Kāmid el-Lōz 82; Miron 1990, 114–118 mit Abb. 65f.; vgl. Adler 1996, 27–117; Boehmer 1979, 46 Nr. 3620 Taf. 28).

§ 3. Eisenzeit. In neuass. Zeit wird die Tradition der Tierkopfbecher in Form von löwen-, widder- und gazellenkopfförmigen Bronzegefäßen ohne und mit Henkel fortgesetzt. Beispiele stammen aus Zincirli, dem Tumulus MM von Gordion (Young 1981, 121–123), der Gruft 44 in Assur, Ḥasanlū, Bastam, Ziwiye(?) und dem Kunsthandel (umfassende Zusammenstellung und typologische Gliederung bei Calmeyer 1979, 195–201).

Die Reliefdarstellungen Sargons II. im Palast von Ḫorsābād zeigen, dass Löwenkopfbecher bei Festmählern nach erfolgreichen Jagden und Kriegszügen verwendet wurden. In Vierergruppen sitzende oder paarweise sich gegenüberstehende Würdenträger prosten sich mit wein- und biergefüllten Bechern zu, die von bartlosen Bediensteten aus einem großen Kessel befüllt werden (MN 1, pl. 52, 64–66). Neben den durchschnittlich 15–17 cm hohen Bechern kommen sieben ungewöhnlich große, 25–37,5 cm hohe widderköpfige Becher aus Silber und Gold vor (Calmeyer 1979, 199).

Als Weiterleben altanatol. Formen können vier vogelgestaltige, jedoch vierfüßige Askoi aus dem Tumulus P von Gordion gelten (Prayon 1987, Nr. 125–127).

Adler W. 1996: Die spätbronzezeitlichen Pyxiden in Gestalt von Wasservögeln, in: R. Hachmann (ed.), „Schatzhaus"-Studien (= Kāmid el-Lōz 16 = SBA 59), 27–117. – Becker C. 1999: Damhirsche in Europa und im Vorderen Orient: Jahrtausende alte Inspiration für Kunst und Mythen, Tierhaltung und Jagd, Mitteilungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte 20, 15–32. – Bilgi Ö. 2004: Anatolia: cradle of castings. – Bittel K. 1976: Beitrag zur Kenntnis hethitischer Bildkunst (= SbHeidelberg 1976/4). – Boehmer R. M. 1979: Die Kleinfunde aus der Unterstadt von Bogazköy (= BoḪa. 10). – Calmeyer P. 1979: Kap. VIIIa: zum Tongefäß in Form eines Gazellenkopfes, in: W. Kleiss (ed.), Bastam 1: Ausgrabungen in den urartäischen Anlagen 1972–1975 (= TehF 4), 195–201. – Curtis J. E. 2000: Animal-headed drinking cups in the late Assyrian period, Gs. P. Calmeyer 193–213. – Emre K./Çınaroğlu A. 1993: A group of metal Hittite vessels from Kınık-Kastamonu, Fs. N. Özgüç 675–714. – Kohlmeyer K./Strommenger E. (ed.) 1982: Land des Baal: Syrien: Forum der Völker und Kulturen (Ausstellungskatalog, Museum für Vor- und Frühgeschichte, Berlin, 4. März–1. Juni 1984). – Koşay H. Z. 1951: Türk Tarih Kurumu tarafından yapılan Alaca Höyük kazısı: 1937–1939 daki çalışmalara ve keşiflere ait ilk rapor = Les fouilles d'Alaca Höyük entreprises par la Société d'histoire turque: rapport préliminaire sur les travaux en 1937–1939 (= TTKY 5/5). – Mellaart J. 1970: Excavations at Hacilar 2 (= OccPubl. BIAA 10). – Miron R. 1990: Das „Schatzhaus" im Palastbereich: die Funde (= Kāmid el-Lōz 10 = SBA 46). – Özgüç T. 1974: A bull-shaped drinking cup discovered in the vicinity of Kırşehir, Fs. A. M. Mansel 2, 963–965. – Orthmann W. 1966: Keramik der Yortankultur in den Berliner Museen, IstM 16, 1–26. – von der Osten H. H. 1937: The Alishar Hüyük: seasons of 1930–32: part 2 (= Researches in Anatolia 8 = OIP 29). – Pfälzner P./Roßberger E. 2009: Das Gold des Nordens: die Bernsteinobjekte, in: M. al-Maqdissi et al. (ed.), Schätze des Alten Syrien: die Entdeckung des Königreichs Qatna (Ausstellungskatalog anlässlich der Großen Landesausstellung im Landesmuseum Württemberg, Stuttgart 17.10.2009–14.03.2010), 212–215. – Prayon F. 1987: Phrygische Plastik: die früheisenzeitliche Bildkunst Zentral-Anatoliens und ihre Beziehungen zu Griechenland und zum Alten Orient (= Tübinger Studien zur Archäologie und Kunstgeschichte 7). – Young R. S. 1981:

Three great early tumuli (= The Gordion Excavations 1 = UMM 43).

R. M. Czichon

Tierkampfszene.

§ 1. Definition. – § 2. Sechstes bis drittes Jahrtausend. – § 3. Zweites und erstes Jahrtausend. – § 4. Deutung.

§ 1. Definition. Kämpfe zwischen Helden, Tieren und Mischwesen werden als T. bezeichnet. Innerhalb einer Bildkomposition müssen dabei nicht alle genannten Figurentypen vorkommen. Die T. sind zu den mythischen Darstellungen zu zählen. Darauf deuten Helden und Mischwesen wie z. B. der sechslockige Held* (B) und der Stiermensch (Menschenstier*; Mischwesen* B. § 3.3) hin, die im 3. Jt. in den Umkreis des Ea und des Šamaš gehören.

Zu den verschiedenen Heldenfiguren in der Glyptik der FD II-Zeit s. Karg 1984, 39–49; zur Identifikation des sechslockigen Helden mit dem *laḫmu* s. Wiggermann 1981–1982, 91, 95–99; id. 1992, 164–166; auf Probleme haben Ellis 1995, 162f. und A. Green (Mischwesen* B. § 3.1) aufmerksam gemacht.

Ellis R. S. 1995: The trouble with „hairies", Iraq 57, 159–165. – Karg N. 1984: Untersuchungen zur älteren frühdynastischen Glyptik Babyloniens: Aspekte regionaler Entwicklungen in der ersten Hälfte des 3. Jahrtausends (= BagF 8). – Wiggermann F. A. M. 1981–1982: Exit Talim!: studies in Babylonian demonology 1, JEOL 27, 90–105; id. 1992: Mesopotamian protective spirits: the ritual texts (= CunMon. 1).

§ 2. Sechstes bis drittes Jahrtausend. Die frühesten Darstellungen, die wahrscheinlich zu den T. zu zählen sind, stammen aus der ʿUbaid-Zeit. Sie zeigen eine Figur, die mit ihren ausgestreckten Armen zwei Tiere ergreift. Diese Figur besitzt den Körper eines Menschen und den Kopf eines Tieres und gehört somit vermutlich in den übermenschlichen Bereich (s. dazu Barnett 1966; von der Osten-Sacken 1992). Die älteste Darstellung befindet sich auf einem Siegelamulett aus Tall al-ʿUwailī und stammt aus Schichten, die älter als die Phase ʿUbaid 3 sind (Breniquet 1987, 142f., pl. II: 6). Ein weiterer Siegelanhänger mit einer ähnlichen Darstellung datiert in die ʿUbaid 3-Zeit (von Wickede 1990, 149, Taf. 227). Die frühesten Beispiele für dieses Motiv kommen demnach aus Südmesopotamien. In der ʿUbaid 4-Zeit findet man vergleichbare Darstellungen eines ziegenköpfigen Wesens, das Tiere bezwingt, auf Siegelabdrücken aus Tepe Gawra (ibid. 154f., Taf. 250), Değirmen Tepesi (ibid. 175, 177, Taf. 358, 360f.) und Susa (ibid. 199f., Taf. 449). In der Glyptik aus Tepe Gawra und Susa lebt dieses Motiv bis in die mittlere bzw. späte Urukzeit hinein fort (Tepe Gawra: Porada et al. 1992[3], vol. 1, 94; vol. 2, 102 fig. 6/14; Susa: Amiet 1972, 36, 41f., Nr. 219–222 und 76f., 96f., Nr. 596–598). Einige Siegelabdrücke aus Arslantepe mit vergleichbaren Darstellungen gehören ebenfalls in die späte Urukzeit (von Wickede 1990, 182, Taf. 399–401).

Mit Beginn des 3. Jts. verändern sich die T. Verschiedene Heldenfiguren und der Stiermensch sind von nun an Bestandteile der Kompositionen. Ein Gefäßuntersatz aus Tall Ağrab zeigt eine fast rundplastisch gearbeitete Gruppe von fünf Figuren. Ein Held mit lockigen Haaren packt zwei Raubkatzen, die jeweils ein Rind angegriffen haben (Orthmann, PKG 14, 184, Abb. 73). Vermutlich derselbe Held ist auf einem Steingefäß im Hochrelief dargestellt. Diesmal umarmt er zwei Rinder (PKG 14, 183, Abb. 72).

Von der FD II-Zeit bis zur Akkadzeit ist die T. das beherrschende Thema in der Glyptik Mesopotamiens. Die Kompositionen der frühdyn. Zeit sind durch Isokephalie und Raumzwang* geprägt und die miteinander kämpfenden Helden, Mischwesen und Tiere werden zu teilweise sehr dichten Figurenbändern verwoben (Lugalanda*-Stufe. Abb. 1–5). In der späten frühdyn. Zeit beginnt die Auflösung des Figurenbandes in einzelne Gruppen. Dies setzt sich in der Akkadzeit fort und in der Zeit ab Narām-Sîn von Akkad werden Darstellungen von zwei Paaren miteinander kämpfender Figuren – häufiger in Kombination mit einer Inschrift – typisch. Kompositionen dieser Art und dreifigurige Darstellungen von zwei Helden bzw. einem Helden und einem Stiermenschen, die gemeinsam gegen ein Tier oder ein Mischwesen kämpfen, werden

auch noch während der Ur III-Zeit angefertigt. Das Thema der T. tritt dann jedoch gegenüber anderen Themen, insbes. der Einführungsszene und der Adoration, zurück.

Der Begriff „Figurenband" wurde von Curtius 1912, 17 geprägt. Zur Entwicklung des Motivs der T. in der frühdyn. Zeit s. Moortgat 1935; id., VR 8–18; Frankfort, CS 44–67; Mesilim* B. §§ 1–2.1 und Mes-kalam-dug* B. Abb. 1f.; zu Beispielen aus Ebla s. Matthiae et al. 1995, 384–388, Nr. 222–231; zum Motiv in der Akkadzeit s. Boehmer, EGA 7–46 und Collon, WACS 2, 37–67, Nr. 1–125; zu den beschrifteten Siegeln und Abrollungen der frühdyn. und der Akkadzeit s. Rohn 2011; zu den T. der Ur III-Zeit s. Fischer 1992, 67, 86–88; Mayr 1997, 44.

T. findet man in der frühdyn. Zeit auch auf Einlegearbeiten (z. B. „Mosaikstandarte" [C. L. Woolley, UE 2/2 pl. 93 U.11164] und Klangkästen aus Ur [ibid. pl. 105 U.10556, pl. 108 und 110 U.10412]), reliefierten Steingefäßen (P. Delougaz/S. Lloyd, OIP 58, 69 fig. 63; PKG 14, 186, Abb. 79a), Weihplatten (J. Boese, UAVA 6, 168, 188–190, 193, 195f., Tf. I, XXf., XXIV, XXVIf.: AG 1, F 3, F 4, U 2, S 8, M 4, M 5, M 7), der Basis einer Beterstatuette (H. Frankfort, OIP 44, pl. 35 Nr. 21), Streifen von Goldblech (Woolley, o. c. pl. 197 Nr. 56 und pl. 217 U.12457) und rundplastisch gearbeitet als Anhänger (PKG 14, 211f., Abb. 122b).

Amiet P. 1972: Glyptique susienne: des origines à l'époque des Perses achéménides 1–2 (= MDP 43/1–2). – Barnett R. D. 1966: Homme masqué ou dieu-ibex?, Syria 43, 259–276. – Breniquet C. 1987: Les petits objets de la fouille de Tell el ʿOueili, 1983, in: J.-L. Huot (ed.), Larsa (10e campagne, 1983) et ʿOueili (4e campagne, 1983): rapport préliminaire (= ERC Mém. 73), 141–158. – Curtius L. 1912: Studien zur Geschichte der altorientalischen Kunst 1: „Gilgamisch" und „Heabani" (= SbMünchen 1912/7). – Fischer C. 1992: Siegelabrollungen im British Museum auf neusumerischen Tontafeln aus der Provinz Lagaš: Untersuchungen zu den Tierkampfszenen, ZA 82, 60–91. – Matthiae P. et al. (ed.) 1995: Ebla: alle origini della civiltà urbana: trent'anni di scavi in Siria dell'Università di Roma „La Sapienza". – Mayr R. 1997: The seal impressions of Ur III Umma (Diss. Leiden). – Moortgat A. 1935: Frühe Bildkunst in Sumer (= MVAeG 40/3). – von der Osten-Sacken E. 1992: Der Ziegen-,Dämon': ʿObed- und Urukzeitliche Götterdarstellungen (= AOAT 230). – Porada E. et al. 1992³: (The chronology of) Mesopotamia(, ca. 7000–1600 B. C.), in: R. W. Ehrich (ed.), Chronologies in old world archaeology 1, 77–121; 2, 90–124. – Rohn K. 2011: Beschriftete mesopotamische Siegel der frühdynastischen und der Akkad-Zeit (= OBO SA 32). – von Wickede A. 1990: Prähistorische Stempelglyptik in Vorderasien (= MVS 6).

§ 3. Zweites und erstes Jahrtausend. In der aB Zeit gewinnt die T. in der Glyptik noch einmal an Bedeutung. In Bezug auf die Kompositionen ist zu spüren, dass sie in der Tradition der frühdyn. und der Akkadzeit stehen. Die Figuren sind jedoch in einem anderen Stil wiedergegeben und die Qualität der Ausarbeitung ist oftmals geringer (z. B. Moortgat, VR 42f., Nr. 460–476; PKG 14, 345f., Abb. 268a–f; Collon, WACS 3, 87–100, Nr. 112–160). T. findet man auch auf aB Terrakottareliefs (E. Douglas Van Buren, YOSR 16, 140f., Nr. 677, fig. 184; 206, Nr. 1002, fig. 253; R. Opificius, UAVA 2, Nr. 490, 492 und Nr. 497 mit Tf. 15). Im Zuge des aA Handels gelangt das Motiv der T. bis nach Kaneš (Özgüç 1965, 76f., pl. III–V Nr. 8, 10, 12, 15a).

Nach der aB Zeit verändern sich zunehmend die am Kampf beteiligten Figuren. So werden statt menschengestaltiger Helden vermehrt geflügelte Genien und Mischwesen dargestellt.

Beispiele für kass., mA und mittan. Glyptik: Matthews 1990, Nr. 131–133, 138f., 142, 145–149, 152, 203f., 277–284, 286–290, 292–294, 329–332, 345, 349, 357f., 361–363, 571–573, 590f.; s. a. Pferd* C; nA/nB Glyptik: Collon, WACS 5, 154–190, Nr. 294–387; achäm. Glyptik: M. B. Garrison/M. C. Root, OIP 117 [2001] bes. 56–60; spätheth. Reliefs und Plastiken: Orthmann, Unters. 429, 440, Tf. 12 Tall Halaf Bb/1, Tf. 15 Karatepe A/4, Tf. 26 Karkemis E/1, Tf. 28 Karkemis E/10, Tf. 32 Karkemis F/17, H/11; nA Relief: PKG 14, 319, Abb. 219; achäm. Relief: Koch 2001, 24 mit S. 30 Abb. 42, 48 mit S. 51 Abb. 75; nA Gewandstickereien: Canby 1971; Collon, WACS 5, pl. XLIVf.

Canby J. V. 1971: Decorated garments in Ashurnasirpal's sculpture, Iraq 33, 31–53. – Koch H. 2001: Persepolis: glänzende Hauptstadt des Perserreiches (= Antike Welt SB). – Matthews D. M. 1990: Principles of composition in Near Eastern glyptic of the later second millennium B. C. (= OBO SA 8). – Özgüç N. 1965: Kültepe mühür baskılarında Anadolu grubu = The Anatolian group of cylinder seal impressions from Kültepe (= TTKY 5/22).

§ 4. Deutung. Die Vorstellungen, die die Mesopotamier mit dem Motiv der T. verbunden haben, liegen im Dunkeln.

Es gibt keine Texte, die direkten Bezug auf eine der Darstellungen oder das Thema im Allgemeinen

nehmen. Die Versuche, den sechslockigen Helden als Gilgameš* und den Stiermenschen als Enkidu zu identifizieren und eine Verbindung zum Gilgameš-Epos herzustellen, sind fehlgeschlagen, ebenso wie die Bemühungen, den Helden als Tammuz* (Moortgat 1949) anzusprechen.

Bemerkenswert ist, dass Darstellungen von T. bereits seit frühester Zeit eine weite Verbreitung gefunden haben. Die Vorstellungen, die mit diesem Motiv verbunden waren, hatten vermutlich eine überregionale Verbreitung, wobei lokale Unterschiede nicht ausgeschlossen werden können. Ebenso muss unklar bleiben, ob die Bedeutung der T. sich im Laufe der Jahrtausende verändert hat oder ob der Kerngedanke erhalten geblieben ist und man nur die am Kampf beteiligten Figuren veränderte.

Eine Übersicht zur Interpretation der T. in Bezug auf das Gilgameš-Epos und zu anderen Vorschlägen, sowie einen eigenen Deutungsvorschlag bietet Keel 1992. Auf eine Verbindung zwischen dem sechslockigen Helden und einem Sternzeichen hat Porada 1987 aufmerksam gemacht.

Keel O. 1992: Die Deutung der Tierkampfszenen auf den vorderasiatischen Rollsiegeln des 3. Jahrtausends: oder: Texte als Störfaktoren, in: id., Das Recht der Bilder gesehen zu werden (= OBO 122), 1–59. – Moortgat A. 1949: Tammuz: der Unsterblichkeitsglaube in der altorientalischen Bildkunst. – Porada E. 1987: On the origins of „Aquarius", Fs. E. Reiner 279–291.

Zu weiteren Darstellungen auf Rollsiegeln s. BiblNat., Newell.

K. Rohn

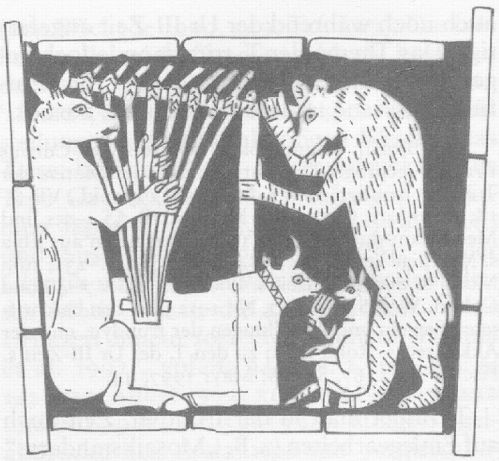


Fig. 1. Donkey playing a lyre. Drawing: C. Wolff, after UE 2, pl. 105 (excerpt: third register).

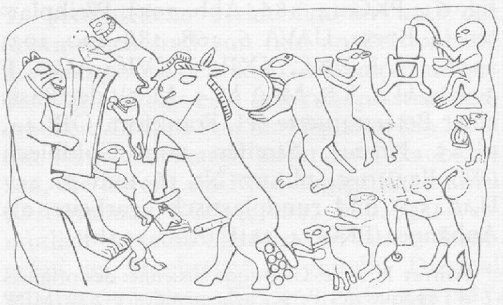


Fig. 2. Animal orchestra on a relief from Tall Ḥalaf. Drawing: C. Wolff, after Moortgat 1955, Tf. 100.

Tierkapelle (animal orchestra). The earliest depiction of an animal musician comes from Fāra (ED I), where a donkey-like creature plays a bull-lyre (Amiet, GMA² 1307). At ED Ur, orchestras feature donkeys playing the lyre, harp and clappers (*fig. 1*; GMA² 1308). A solo monkey playing a flute is a common motif from ED to NA periods. Monkey musicians also appear playing other instruments, alone or in a duo (Spycket 1998; GMA² 1310f.). Apart from certain depictions of monkey musicians which are OB (Spycket 1998, 5) or perhaps somewhat earlier (Mendleson 1983, 83), the a. o. motif is absent from 2nd mill. Mesopotamia. An isolated example from Boğazköy of a sheep playing a frame drum can be securely dated to the 2nd mill. (WVDOG 81, Nr. 184). In the 1st mill., a. o. at Tall Ḥalaf (Moortgat 1955, Tf. 100 [*fig. 2*], 101) depict lions playing lyres; their open mouths suggest singing. Other animals on these reliefs play frame drums, cymbals, flute and objects which may be rattles. A Neo-Elam. orchestra features a lion playing a conical drum, and other animals playing a harp and double pipes (Collon, FI 938). A dog-like creature plays a harp on an unprovenanced seal (FI 937). A horse plays what appears to be a lyre on a NA jar sealing (Parker 1962, 39 fig. 12).

Human musicians with animal features are also attested in the early 2nd mill. A

bird-headed lyre player appears on a seal reputedly from Mardin (FI 149), and drum players with animal heads appear on a seal from Margiana but in "Aegean-Anatolian" style (Sarianidi 1994, fig. 3). By extension, at least two Mischwesen are involved in musical performance. The "lion-garbed figure" snaps his fingers and claps (Rashid 1984, Abb. 136, 139), and "Bes" plays the lute (Mischwesen* B. § 3.13).

For the range of interpretations of the a. o. motif, including the early suggestion that humans dressed as animals are depicted, s. Bleibtreu 1975; Mischwesen* A. § 4.

Bleibtreu E. 1975: Zur Problematik von "Tierkapelle" und "Tiersymposion" in der mesopotamischen Flachbildkunst, WZKM 67, 1–19. – Mendleson C. 1983: More monkey business, AnSt. 33, 81–83. – Moortgat A. 1955: Die Bildwerke (= Tell Halaf/Max von Oppenheim 3). – Parker B. 1962: Seals and seal impressions from the Nimrud excavations, 1955–58, Iraq 24, 26–40. – Rashid S. A. 1984: Mesopotamien (= Musikgeschichte in Bildern 2). – Sarianidi V. I. 1994: Aegean-Anatolian motifs in the glyptic art of Bactria and Margiana, Bulletin of the Asia Institute 8, 27–36. – Spycket A. 1998: "Le carnaval des animaux": on some musician monkeys from the Ancient Near East, Iraq 60, 1–10.

S. Mirelman

Tierkopfgefäß s. Tiergefäß.

Tierkreis. Akk. *lumāšu*, eigentlich „Sternbild". Vgl. allgemein Fixsterne*.

In ^{mul}Apin (I iv 31–38) werden 18 Sternbilder im „Weg des Mondes", der dem T. entspricht, aufgezählt (Fixsterne* § 7): MUL.MUL (Plejaden*), ^{mul}GU$_4$.AN.NA (Himmelsstier*), ^{mul}SIPA.ZI.AN.NA (Orion*), ^{mul}ŠU.GI, ^{mul}GÀM (Auriga), ^{mul}MAŠ.TAB.BA.GAL.GAL (Maš-tab-ba*), ^{mul}AL.LUL (Krebs* § 2), ^{mul}UR.GU.LA (Leo*; Löwe* A. § 7), ^{mul}AB.SÍN, ^{mul}*Zi-ba-ni-tu*$_4$ (Libra*), ^{mul}GÍR.TAB (Skorpion* § 8), ^{mul}PA.BIL.SAG (Pabilsaĝ(a)* § 4), ^{mul}SUḪUR.MÁŠ (Capricornus), ^{mul}GU.LA (Aquarius), KUN^{meš}, ^{mul}SIM.MAḪ, ^{mul}*A-nu-ni-tu*$_4$, ^{mul}^{lú}ḪUN.GÁ (Aries).

Später wird dieser „Weg" in zwölf gleiche Teile von je 30 UŠ (Grad) geteilt, wobei die 12 Teile nach Sternbildern benannt werden, die darin liegen. Die Sternbilder entsprechen denen des griech. T.

Ausnahmen: Fixsterne* § 7; Aries als „Schaf" ist inzwischen auch in Keilschrifttexten belegt, s. Astral Magic 117 Anm. 530.

Wahrscheinlich wurde diese Teilung in Anlehnung an das schematische Jahr von 12 Monaten zu 30 Tagen gewählt (Steele 2007, 303).

Der früheste Beleg für eine Positionsangabe „am Ende von Aquarius" (womit eine Grenze für dieses Sternbild impliziert ist) stammt aus einem astron. Tagebuch* für das Jahr 454; einzelne Belege aus dem 5. Jh. sind unsicher (Steele 2007, 301). Eindeutige Belege für die Zwölfteilung gibt es aus dem 4. Jh. Aus früheren Zeiten, etwa dem 7. Jh., lässt sich im Gegensatz dazu die verschiedene Länge der T.-Sternbilder nachweisen.

In der griech. (und modernen) Astronomie wird die ekliptikale Länge im Allgemeinen vom Frühlingspunkt aus gezählt, wo der Äquator die Ekliptik schneidet. Im bab. T. beginnen die Zeichen aber bei etwa 5° geringerer Länge.

P. J. Huber, Über den Nullpunkt der babylonischen Ekliptik, Centaurus 5 (1958) 192–208.

Der bab. T. ist also an den Fixsternen ausgerichtet. Man weiß das aus den Angaben in den astron. Tagebüchern. Es gibt auch fragm. Sternkataloge für den T.

A. Sachs, A Late Babylonian star catalogue, JCS 6 (1952) 146–150; N. A. Roughton/J. M. Steele/C. B. F. Walker, A Late Babylonian normal and *ziqpu* star text, Archive for History of Exact Sciences 58 (2004) 537–572.

In den math.-astron. Texten (Stern*, Sternkunde. § 4.5.2) wird das Äquinoktium nicht bei 0° Aries, sondern bei 8° oder 10° angesetzt. 8° findet sich auch bei griech. und röm. Autoren.

O. Neugebauer, A history of ancient mathematical astronomy (1975) 594–598.

Die Erfindung des T. ermöglichte auch ein Schema für die Aufgangszeiten von Ekliptikbögen. Rochberg identifizierte es in Texten, die einen Mikro-Zodiacus verwenden.

F. Rochberg, A Babylonian rising-times scheme in non-tabular astronomical texts, Fs. D. E. Pingree 56–94.

Ein ähnliches, aber genaueres Schema ist in der Berechnung der Länge des Tages innerhalb der Mondberechnungstabellen impliziert.

Neugebauer, The rising times in Babylonian astronomy, JCS 7 (1953) 100–102.

Für den Gebrauch des T. in der Astrologie s. Stern*, Sternkunde. § 3.2.

Abbildungen von T.-Zeichen finden sich oft auf Siegeln in hellen. Zeit.

R. Wallenfels, AUWE 19 (1994) 153–157.

Brack-Bernsen L./Hunger H. 1999: The Babylonian zodiac: speculations on its invention and significance, Centaurus 41, 280–292. – Steele J. M. 2007: Celestial measurement in Babylonian astronomy, Annals of Science 64, 293–325. – van der Waerden B. L. 1953: History of the zodiac, AfO 16, 216–230.

H. Hunger

Tiermedizin (Tierkrankheiten).

§ 1. Krankheiten. – § 2. Epidemien. – § 3. Heilung. – § 4. Tierarzt.

§ 1. Krankheiten. Domestizierte Tiere können schwach sein (sum. ḫu-nu; akk. *enšu*); z. B. Rinder: *alpū šunu ḫallū enšū*, ARM 27, 110: 16. Kaum verwendbare Esel sind „dünn, schmal" (*raqqu*); J. G. Dercksen, MOS St. 4 (= PIHANS 98, 2004) 264; vgl. 261 n. 691; M. Gantzert, The Emar lexical texts (2008) vol. 1, 161 r. viii; vol. 2, S. 91 Division 8: 045 (eme$_{x}$ ḫu-nu). Sie können auch krank werden (*marāṣu*) und sterben (*mâtu*; spezifisch von Tieren: *maqātu*). Ein Stier/Ochse stirbt unerwartet (*maqātu*) und man wendet sich an den Richter; AbB 11, 7.

ḪḪ. XIII nennt folgende Krankheiten von Schaf, Mutterschaf, Ziege, Kuh und Eselin: íb-(an-)gig, „Hüftkrankheit"; šà-(an-)sur = *nišḫu*, „Durchfall"; gag-šub-ba = *sikkatu*, etwa „Pocken"; gan-šub-ba = *garābu*, eine Hautkrankheit; mur-šub-ba = *ḫašê*; sa-ad-nim = *samānu* (Samana*); sa-ad-nim, sa-ad-gal = *rapādu*; sa-ad-gal = *šaššaṭu*, beides Gelenkkrankheiten (?); MSL 8/1, 10, 12, 29, 48, 83, 85, 87, 88, 89 (abweichend), 93, 99 (Z. 29f. abweichend); Emar 6/4, 108, 110, 112.

§ 1.1. *Schafe*: Lähmung (*pissatu*), häufig als Gefahr genannt in aB Viehhütungsverträgen*; „Erstickung" (*ḫunnuqu*), AbB 14, 111: 39; die Gruppe *ḫinqu*, *pismu*, *irdu*, sum. lubun, laban, libin, MSL 14, 479 Ea VIII 92–94, mit M. Civil, Fs. R. D. Biggs 19 (027), usw. Varianten von gan-šub-ba (s. o. § 1): udu-gan-gaba-x, CUSAS 19, 70 r. 2; ga-na, CT 58, 7: 21, 29. Mehr bei Stol 2011, 384–386. Mit dem üblen Vorzeichen *ḫiniq immēri* ist nicht „eine Schafseuche" gemeint (AHw. 347a); U. Jeyes, JEOL 32 (1991–1992) 24.

§ 1.2. *Rinder*: s. Rind* B. § 6.3; D. § 3. Salböl für hautkranke (*garību*) Kühe; Marti 2007. Rinder werden krank (*ḫâšu*), weil sie zu stark gemästet werden; Stol 2011, 383; J.-M. Durand, LAPO 18 (2000) 115–119 Nr. 970–973; A. Jacquet, FM 12, 228 (b). Ausführliche Beschreibung der Symptome in ARM 2, 82: 28–34 (= ARM 27, 75).

§ 1.3. *Pferde*: s. Pferd* A. I. § 8. Rezepte gegen ihre Krankheiten sind bekannt aus Ugarit und Assur: O. Loretz/M. Stol, AOAT 386 (2011) 179–241 (Ugarit), 387–402 (Assur; gegen Koliken).

§ 1.4. *Allgemein*: Es gibt Krankheiten, die Mensch und Tier befallen: *asakku* (á-sìg) (Stol 2011, 382); *rapādu*, *šaššaṭu*, die bösen Utukkū (Stol 2011, 382 n. 138); das böse Auge (AoF 35 [2008] 145). Die Opfer der Krankheiten werden beschrieben in Beschwörungen; z. B. gegen *samānu*; I. L. Finkel, Fs. R. Borger 82f. mit n. 15 (YOS 11, 11), TMH 6 Nr. 6 (in verschiedenen Körperteilen); A. Tsukimoto, in: K. Watanabe (ed.), Priests and officials in the Ancient Near East (1999) 195: 28f. Die menschliche Krankheit *maškadu* lagert unter Schafen und Rindern; YOS 11, 14: 2; A.663: 10–12; s. T. J. Collins, Natural illness in Babylonian medical incantations (1999) 233f.

§ 2. Epidemien (Seuche*) werden bezeichnet durch *lipit ilim* (CḪ § 266), wenn

Tiere „von der Gottheit getroffen (*lapātu*) werden"; s. J. Eidem, PIHANS 117 (2011) 156 Nr. 85: 13–15. In Omina findet sich „das Fressen" (*ukultu*) einer Gottheit. Das massenhafte Verenden von Tieren heißt dort *miqittu*, sum. RI.RI.GA; neubab. *šibṭu*, YOS 7, 96: 5. Mehr bei Stol 2011, 381–383. Bei Pferden: Pferd* A. I. § 8. Unter Pferden in Anatolien mag Eastern Equine Encephalitis (EEE) epidemisch gewesen sein; K. Radner, Fs. S. Parpola 228f.

§ 3. Heilung. In den Rezepten gegen Pferdekrankheiten werden pflanzliche Heilmittel verschrieben. Beschwörungen sind aus dem 3. und 2. Jt. bekannt; M. Krebernik, TSO 2 (1984) Nr. 31; TMH 6 Nr. 16; VAS 17, 32: 44–65; YOS 11, 7, 69 („Mäusebiss"; Stol 2011, 385); vgl. auch §§ 1.3f.

§ 4. Tierarzt. Der Tierarzt wird im 3. und 2. Jt. explizit genannt, als „Eselarzt", azu anše; MSL 12, 13 ED List B 22 (Kontext: NABU 2010/26); auch ^{a}azu BAR.AN; Biga 2006. Altbab. „Rinderarzt", a-zu gu_4-ḫi-a, TCL 1, 132: 7; vgl. CH § 224f. Akk. allgemein „Heiler", *muna"išu*. Das Rollsiegel eines Vieharztes bildet den „Arzt" Ur-Lugal-edena ab, mit Hilfsmitteln zur Geburt eines Kalbes; Stol, CunMon. 14 (2000) 72f. Ein Mann ist kompetent in der Pflege und Gesundhaltung von Tieren (*kizûtum u asûtum*), ARM 26/1, 570 Nr. 270: 8f.

Biga M. G. 2006: (Foreign) veterinarians at Ebla, NABU 2006/84. – Bonechi M. 2001: Veterinaria, in: S. Petruccioli (ed.), Storia della scienza 1: la scienza antica, 489f. – Fronzaroli P. 2005: A veterinary prescription found at Ebla (TM.75.G.1645), Gs. I. M. Diakonoff 89–99. – Hausmann W. 1976: Veterinärhistorische Keilschrifttexte aus Mesopotamien, Historia Medicinae Veterinariae 1, 82–86; id. 1981: Neues aus dem Garten Eden, Historia Medicinae Veterinariae 8, 70–73. – Marti L. 2007: Les vaches atteintes de la „lèpre"?, JMC 10, 42–44. – Stol M. 2011: Die babylonische Tierheilkunde: die babylonischen veterinärischen Texte, in: O. Loretz (ed.), Hippologia Ugaritica (= AOAT 386), 378–402.

M. Stol

Tiermiete s. Miete.

Tierstil.

§ 1. Definition und Thema. – § 2. Kontakte während der 1. Hälfte des 1. Jahrtausends. § 2.1. Vorderasiatisches in Eurasien. § 2.2. Eurasisches in Vorderasien. – § 3. Kontakte zur Achämenidenzeit. § 3.1. Achämenidisches in Eurasien. § 3.2. Eurasisches bei den Achämeniden. – § 4. Begrenzter Kulturaustausch.

§ 1. Definition und Thema. Den Begriff T., „Scythian animal style", prägte Rostovtzeff (1922, 51f.) für die Kunst der Völker der eurasischen Steppen im 1. Jt. (Skythen*); seine Charakterisierung: Die Tiere seien realistisch wiedergegeben, aber gleichzeitig ausschließlich als Ornament verwendet, nicht in szenischen Zusammenhängen dargestellt, das äußerste sei die antithetische Anordnung; die Bewegungen seien manchmal natürlich, häufig aber phantastisch, und isolierte Körperteile dienten gereiht als Ornament oder seien anderen Tieren beigegeben; in die Oberfläche größerer Tierdarstellungen seien kleine Bildchen anderer Tiere integriert. Ein typisches Motiv ist das Rolltier, das Bild eines Tieres, das unter äußerster Verrenkung und teilweiser Loslösung einzelner Körperteile in eine Kreisfläche (oder Oval) eingepasst ist (*Abb.* 1); typische Einzelformen sind herzförmiges Ohr, großes rundes Auge, eingerollte Pfoten bei Raubtieren (*Abb.* 2) und Zehenspitzengang bei Huftieren.

Rostovtzeff M. I. 1922: Iranians and Greeks in South Russia; id. 1929: The animal style in South Russia and China (= Princeton Monographs in Art and Archaeology 14).

Zur Datierung des T. vor seiner Hellenisierung: Galanina L. K. 1985: Frühskythische Zaum-

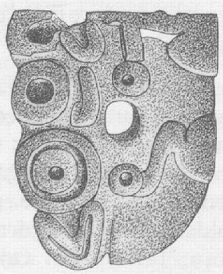


Abb. 1. Ortband(?) im Tierstil aus Karmir Blur (Knochen, H 3,3 cm). Zeichnung: C. Wolff, nach Piotrovskii, Karmir-Blur (1970) Abb. 96.

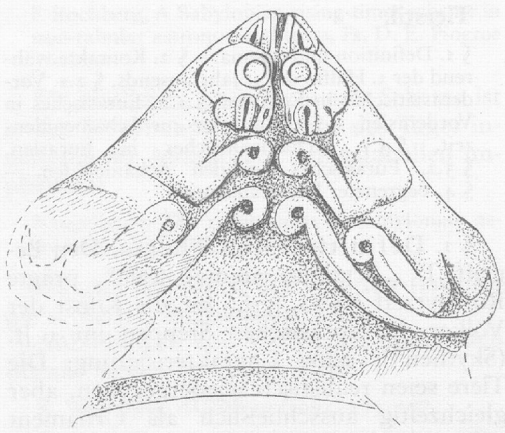


Abb. 2. Keramischer Schalengriff aus Ziwije (6,3 × 7,2 cm). Zeichnung: C. Wolff, nach A. Saurat, Exposition des dernières découvertes archéologiques, 1976–1977 (1977) Nr. 342.

zeug-Garnituren: nach Materialien der Kelermes-Kurgane, AMI 18, 87–118. – Kossack G. 1983: Tli Grab 85: Bemerkungen zum Beginn des skythenzeitlichen Formenkreises im Kaukasus, AVA Beitr. 5, 89–186; id. 1987: Von den Anfängen des skytho-iranischen Tierstils, in: H. Franke (ed.), Skythika: Vorträge zur Entstehung des skytho-iranischen Tierstils und zu Denkmälern des Bosporanischen Reichs anlässlich einer Ausstellung der Leningrader Eremitage in München 1984 (= AbhMünchen 98), 24–86.

Hier interessiert der künstlerische Austausch zwischen dem T. und der Kunst Vorderasiens. An den Nahtstellen der eurasischen und vorderasiat. Kulturen manifestiert sich gegenseitiges Interesse sowohl im Austausch von Gütern wie auch in Adaption und Anverwandlung künstlerischen Ausdrucks.

§ 2. Kontakte während der 1. Hälfte des 1. Jahrtausends.

§ 2.1. *Vorderasiatisches in Eurasien.* Zu ass. oder urart. Importen gehören ein Bronzebeschlag mit dem Bild einer Gottheit im Strahlenkranz aus einem Kurgan bei Stavropol (Petrenko 1980), eine geometrisch verzierte Goldschale aus Kelermes I (Galanina 1997, 149, Taf. 33 Nr. 22), vier urart. vergoldete Möbelfüße aus dem sog. Melgunov-Kurgan bei Litoi (Černenko 1980, 8f. fig. 1).

Interessanter sind aber Gegenstände, bei denen Bildelemente beider Kulturen aufeinandertreffen. Eine Goldschale aus Kelermes, Kurgan 1, ist mit Tieren – Straußen, verschiedenen Kapriden, Hirschen, einem angreifenden Löwen und einem Wolf – in ass. Stil geschmückt, „skythischer" Form ist allein das Geweih der Hirsche (Galanina 1997, 147–149, Taf. 32f. Nr. 23).

Bei den Schwertern der *akinakes*-Form aus Kurgan 1 in Kelermes und dem „Melgunov"-Kurgan bei Litoi sind Heft und Scheide mit verziertem Goldblech belegt. Ikonographie und Stil der Darstellungen auf Heft und eigentlicher Scheide sind urart. und typisch für die Zeit von Rusa* (II.), Sohn des Argišti, (Metdepenninghen 1997; Morandi Bonacossi 1995, 138–140), während das Scheidenblatt mit Hirsch und Vogelkopfrahmen in eurasischem Stil verziert ist (Černenko 1980; Galanina 1997, 89–101, Taf. 7–9 Nr. 1). Die reliefierte Goldfassung einer Axt aus Kurgan 1 in Kelermes zeigt eine ähnliche Mischung von Urartäischem und Eurasischem, doch erscheint hier der urart. Part weniger meisterhaft als bei den Schwertern (Galanina 1997, 101–105; Taf. 10f. Nr. 6).

Černenko E. V. 1980: Drevneišie skifskie paradnie meši (Melgunov i Kelermes), in: A. I. Terenožkin et al. (ed.), Skifija i Kavkaz: sbornik naučnych trudov, 7–30. – Galanina L. K. 1987: Die Kelermes-Kurgane als Quelle für die Erforschung der Kontakte zwischen den Skythen und den altorientalischen Kulturen, in: Franke, Skythica (= AbhMünchen 98), 7–18; ead. 1997: Die Kurgane von Kelermes: „Königsgräber" der frühskythischen Zeit = Kelermesskie kurgany: „carskie" pogrebenija ranneskifskoj epochi (= Steppenvölker Eurasiens 1) (russ. Originaltext mit dtsch. Übersetzung). – Lang A. 2012: Urartu und die Nomaden: zur Adaption altorientalischer Motive im reiternomadischen Kunsthandwerk des 7.–5. Jh. v. Chr. in Eurasien, in: S. Kroll et al. (ed.), Biainili-Urartu: the proceedings of the symposium held in Munich 12–14 October 2007 (= ActIr. 51), 281–293. – Metdepenninghen C. 1997: La relation entre l'art urartéen au temps du roi Rusa II et les épées-*akinakès* de Kelermès et de Melgounov, IrAnt. 32, 109–136. – Morandi Bonacossi D. 1995: Una cintura di bronzo urartea nel Monastero della Congregazione Mechitarista Armena dell'Isola di San Lazzaro – Venezia, SMEA 35, 125–150. – Petrenko V. G. 1980: Izeobrajenie bogini Ištar ij kurgana v Stavropol'e, Kratkie Soobschenija Instituta Arkheologii (Kiiv) 162, 15–19. – Piotrovskii B.

B. 1959: Skifi v Perednei Asii, in: id., Vanskoe tsarstvo (Urartu), 232–256 (ital. Übersetzung in: id., Il regno di Van: Urartu [= Incunabula Graeca 12, 1966] 333–369).

§ 2.2. *Eurasisches in Vorderasien.* In Anatolien, NW-Iran und Armenien wurden eurasisches, figürlich geschmücktes Zaumzeug* sowohl in einem Pferdegrab (Norşuntepe: Hauptmann 1983) als auch verstreut innerhalb von urart. Schichten wie auch verzierte Knochengeräte unbestimmter Funktion gefunden (Ḥasanlū III: Kossack 1987, Abb. 10: 4; Karmir Blur: ibid. Abb. 25: 4–8 [hier *Abb.* 1], 10, 12f.; Çavuştepe: ibid. Abb. 10: 2f.) und haben selbst Ephesos (ibid. Abb. 5: 1) und Sardes (A. H. Detweiler et al., TAD 14 [1965 (1967)] 151–160, fig. 3) erreicht.

Künstlerische Auseinandersetzung ist bis jetzt allein aus Ziwije* bekannt, wo auch die meisten Objekte in eurasischem Stil entdeckt wurden: *Abb.* 2 zeigt einen keramischen Schalengriff mit zwei affrontierten Tieren des T., der 1976/1977 – wohl auf der Zitadelle – ausgegraben wurde (A. Saurat, Exposition des dernières découvertes archéologiques, 1976–1977 [1977] 37, 61 Nr. 342). Zu dem sog. Schatz gehören zwei fragmentierte Goldstreifen mit Darstellungen des gleichen Tieres und Raubvogelköpfen (a: Godard 1950, 39 Abb. 29; Amandry 1966, 119 pl. XXIV: 4; b: ibid. 119 A–D; Ghirshman 1964, 112 Abb. 147; id. 1979, 24 pl. 1: 7) und ein Silberteller mit Reihen goldbelegter reliefierter eurasischer Tiere (Godard 1951; Ghirshman 1964, 109 Abb. 142).

Die reliefierten Goldobjekte heimischer Produktion sind mit heterogenen Motiven geschmückt, deren Vorbilder zumeist in der neuass. Kunst zu finden sind, aber auch syr.-phön. Elemente (z. B. Sphinx mit „Schürze") aufweisen; andere Antiquaria sind von der urart. Kunst der Zeit von Rusa, Sohn des Argišti, bekannt: „heilige Bäume" (Heiliger* Baum. § 15), die aus Verschlingungen bestehen, und Rankenwerk mit frontalen Masken in den Kreuzungspunkten (Seidl, Bronzekunst Urartus [2004] 163–166). Innerhalb dieser eklektischen Werke befinden sich auch Tiere des eurasischen T.: In den Zipfeln eines halbmondförmigen Pektorals ist viermal das Tier

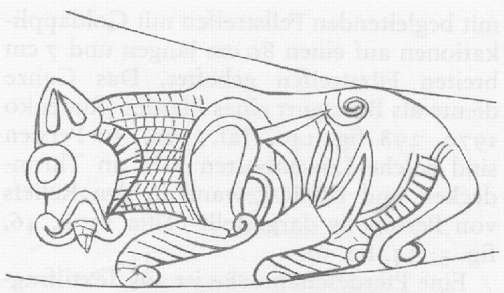


Abb. 3. Tier auf Goldpektorale aus dem „Schatz von Ziwije". Zeichnung: C. Wolff, nach Godard 1950, fig. 33.

Abb. 3 (Godard 1950, fig. 10, 17, 23f., 33) und innerhalb des Rankenwerks eines breiten Goldstreifens ist viele Male der typisch eurasische Hirsch dargestellt (ibid. fig. 48; Amandry 1966, 113–119 fig. 4; pl. 24: 1–3).

Amandry P. 1966: A propos du trésor de Ziwiyé, IrAnt. 6, 109–129. – Ghirshman R. 1964: Iran: Protoiranier, Meder, Achämeniden (= Universum der Kunst 5); id. 1979: Tombe princière de Ziwiyé et le début de l'art animalier scythe. – Godard A. 1950: Le trésor de Ziwiyé (Kurdistan); id. 1951: A propos du trésor de Ziwiyé, ArtAs. 14, 240–245. – Hauptmann H. 1983: Neue Funde eurasischer Steppennomaden in Kleinasien, Fs. K. Bittel 251–270. – Kossack G. 1987: Von den Anfängen des skytho-iranischen Tierstils, in: Franke, Skythika (= Abh München 98), 24–86.

§ 3. Kontakte zur Achämenidenzeit.

§ 3.1. *Achämenidisches in Eurasien.* Achäm. Gold- und Silbergefäße wurden im Sieben-Brüder-Kurgan im Kuban-Gebiet (Artamonov 1968, 35, 113; Taf. 117, 119; Titelbild: Silberrhyton mit Ziegenprotome) und in Kurgan 1 von Filippovka bei Orenburg gefunden (Pshenichniuk 2000, Nr. 93: goldene Amphore mit Widderhenkeln; Nr. 94: silbernes Rhyton* mit Kalbsprotome); ein Schwert mit achäm. ornamentiertem Heft stammt aus dem jüngeren Zentralgrab von Čertomlik (Alekseev 2007, 250, Abb. 7).

Für unterschiedliche Wiederverwendung von achäm. Importen in eurasischem Kulturgebiet sind vielfarbig gemusterte Textilien aus Kurgan 5 in Pazyryk beispielhaft.

Ein gewebtes Band mit schreitenden Löwen zwischen Zahnfriesen ist zusammen

mit begleitenden Fellstreifen mit Goldapplikationen auf einen 80 cm langen und 7 cm breiten Filzstreifen geheftet. Das Ganze diente als Brustgurt eines Pferdes (Rudenko 1970, 298 fig. 140, Taf. 177a). In Persien sind solche Löwenborten z. B. an Throndecken und Königsgewand in den Reliefs von Persepolis dargestellt (Tilia 1978, 46, fig. 3; 54, fig. 6).

Eine Pferdeschabracke ist aus Textilfragmenten mit eingewebtem Burgmotiv zusammengesetzt, wie es von den Gewändern der Gardisten auf „glasierten" Ziegeln aus Susa bekannt ist (Rudenko 1970, Taf. 177; P. Calmeyer, AMI 25 [1992] 104f. Abb. 5f., Taf. 24–26). Gefasst ist diese Schabracke mit einer längs zweigeteilten Borte mit ursprünglich der Darstellung eines Thymiaterions, das von 4 Frauen flankiert ist (Rudenko 1970, 297 fig. 139), auch diese Bilder im Stil der achäm. Kunst.

Der berühmte Knüpfteppich (ibid. 298–304 Taf. 174f.) zeigt neben rein oriental. Motiven figürlichen Schmuck, der der eurasischen Welt angehört: er scheint eine oriental. Arbeit für einen eurasischen Auftraggeber zu sein.

Den Umgang kreativer Eurasier mit achäm. Bildgut belegen Filz- und Lederappliken in Form von meist gehörnten Löwenköpfen (ibid. 32 fig. 12 Taf. 148A; 234–237 fig. 116) in einer Gestaltung, wie sie von einer „glasierten" Kachel aus dem Apadana in Susa bekannt ist (RCS Nr. 158).

Alekseev A. J. 2007: Skythische Könige und Fürstenkurgane, in: W. Menghin et al. (ed.), Im Zeichen des goldenen Greifen: Königsgräber der Skythen, 242–255. – Artamonov M. I. 1968: Les trésors d'art des scythes du Musée de l'Ermitage à Leningrad. – Pshenichniuk A. 2000: The Filippovka Kurgans at the heart of the Eurasian steppes, in: J. Aruz et al. (ed.), The golden deer of Eurasia: Scythian and Sarmatian treasures from the Russian steppes, 21–30; 72–178; Nr. 1–127; bes. 27, Nr. 19, 93–95. – Rubinson K. S. 1990: The textiles from Pazyryk: a study in the transfer and transformation of artistic motifs, Expedition 32/1, 49–61. – Rudenko S. I. 1970: Frozen tombs of Sibiria: the Pazyryk burials of Iron Age horsemen. – Tilia A. B. 1978: Colour in Persepolis, in: ead., Studies and restorations at Persepolis and other sites of Fars 2 (= IsMEO Reports and Memoirs 18), 29–69.

§ 3.2. *Eurasisches bei den Achämeniden.* Die „medisch" Gekleideten (Meder*, Tracht der) auf den Reliefs von Persepolis tragen am Gürtel links eine breite Bogentasche und rechts ein Kurzschwert; beide Geräte haben Formen, wie sie in den eurasischen Steppen gängig waren. Dieser Ursprung ist je durch ein Detail des T. unterstrichen.

Die Bogentasche endet oben in einem Vogelkopf mit großem gebogenem Schnabel (*Abb. 4*), der meistens stark abstrahiert ist wie auch solche Bronze-Elemente aus dem Friedhof von Devehüyük (Moorey 1980, 63 fig. 10: 217f.; 66f. Nr. 217–219).

An der Scheide des Kurzschwerts (*akinakes*) ist unten ein kleeblattförmiges Ortband befestigt. Dieses ist gelegentlich mit einem Relief versehen, das aus einem fein modellierten, naturalistischen Boviden- bzw. Kapridenkopf und abstrakten Formen besteht, die im Ganzen auf ein eurasisches Rolltier zurückgehen, ähnlich demjenigen auf dem „skythischen" Ortband aus Karmir Blur (*Abb. 1*).

An den Wänden von Persepolis sind sechs reliefierte Ortbänder beobachtet worden: beim Waffenträger auf dem nördl. Audienzrelief des Apadana (*Abb. 5a* = Bernard 1976, Nr. 13, das einzige Exemplar an einer dekorierten Scheide, mit „skythischem" Randdekor und rein achäm. Tier-, Mischwesen- und Pflanzenbildern); bei einem Diener im Xerxes-Palast (*Abb. 5b*) und bei vier Gardisten an der Nordtreppe des Zentralbaus (*Abb. 5c* = Bernard 1976, Nr. 15; *Abb. 5d* = ibid. Nr. 14; *Abb. 5e–f*).

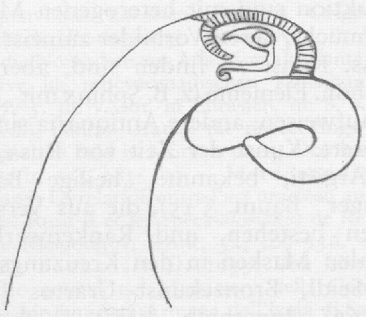


Abb. 4. Schmuck an „medischer" Bogentasche in Persepolis, östliches Audienzrelief (vgl. Persepolis* fig. 3). Zeichnung: C. Wolff, nach Foto B. Grunewald.

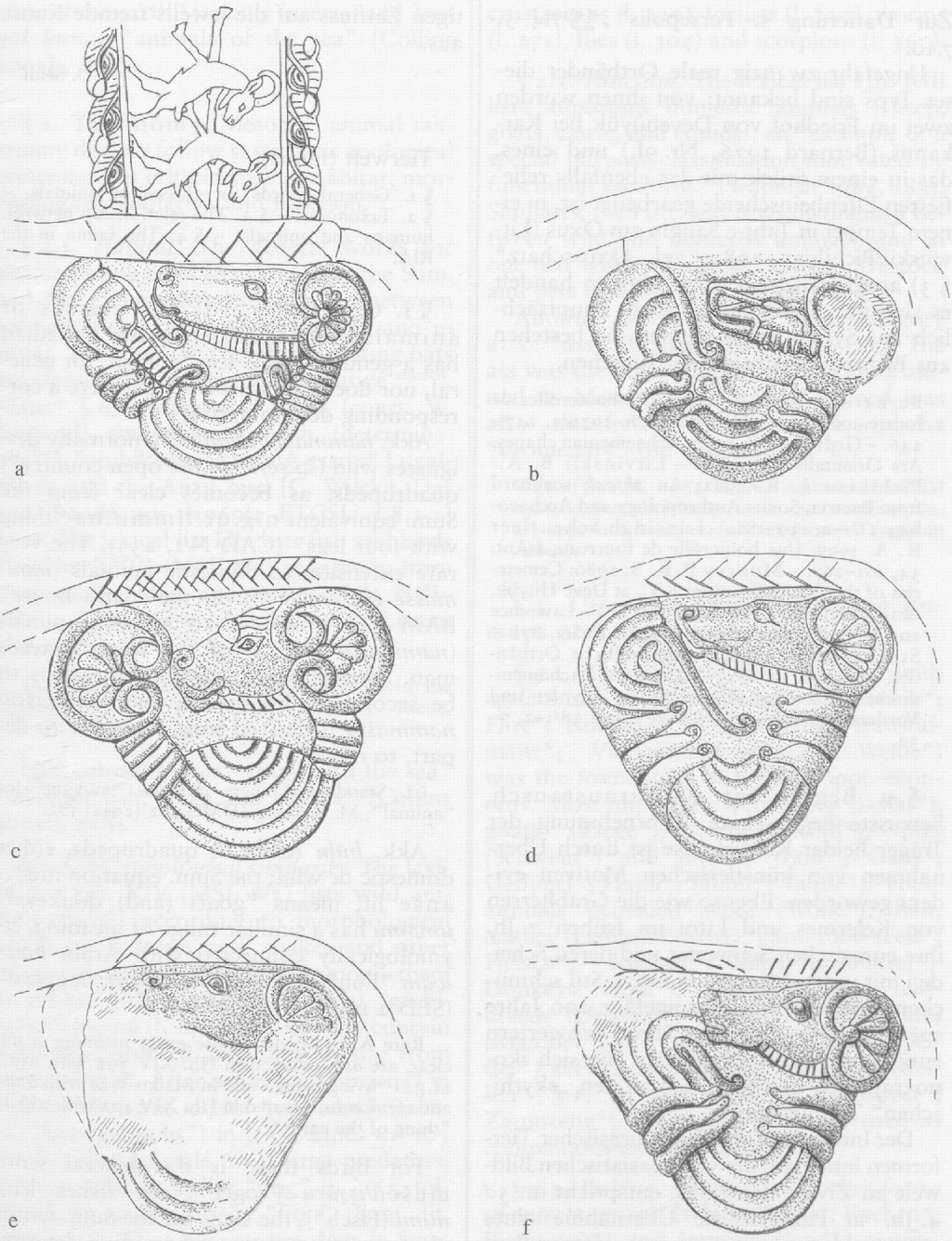


Abb. 5 a–f. Ortbänder an „medischen" Schwertscheiden in Persepolis. Zeichnungen: C. Wolff. a) Waffenträger auf nördl. Audienzrelief, nach Foto G. Walser. – b) Speise bringender Diener auf Südlaibung des Südfensters in Westwand des Hauptsaals des Xerxes-Palastes, nach Foto P. Calmeyer. – c–f. Gardisten an der Nordtreppe, Ostteil des Zentralbaus, nach Fotos B. Grunewald. – c) mittlerer Gardist an Nord-Fassade. – d) dritter Gardist an Ost-Fassade. – e) fünfter Gardist an Ost-Fassade. – f) siebter Gardist an Ost-Fassade.

Zur Datierung s. Persepolis* §§ 7.4–5, 7.10.

Ungefähr zwanzig reale Ortbänder dieses Typs sind bekannt; von ihnen wurden zwei im Friedhof von Devehüyük bei Karkamiš (Bernard 1976, Nr. 9f.) und eines, das in einem Stück mit der ebenfalls reliefierten Elfenbeinscheide gearbeitet ist, in einem Tempel in Taḫt-e Sangīn am Oxus (Litvinskii/Pichikian 1982; vgl. Oxusschatz* § 3) ausgegraben. Bei den übrigen handelt es sich um Zufallsfunde, wohl hauptsächlich aus Syrien und Ägypten. Sie bestehen aus Bronze, Elfenbein oder Knochen.

Bernard P. 1976: A propos des bouterolles de fourreaux achéménides, RevArch. 1976/2, 227–246. – Goldman B. 1957: Achaemenian chapes, Ars Orientalis 2, 43–54. – Litvinskii B. A./Pichikian I. R. 1982: An *akinak* scabbard from Bactria, Soviet Anthropology and Archaeology 21/1–2, 139–182. – Lunsingh Scheurleer R. A. 1999: Une bouterolle de fourreau, IrAnt. 34, 261–267. – Moorey P. R. S. 1980: Cemeteries of the first millennium B. C. at Deve Hüyük, near Carchemish, salvaged by T. E. Lawrence and C. L. Woolley in 1913 (= BAR IntSer. 87). – Stucky R. A. 1976: Achämenidische Ortbänder, ArchAnz. 1976, 13–23; id. 1985: Achämenidische Hölzer und Elfenbeine aus Ägypten und Vorderasien im Louvre, Antike Kunst 28/1–2, 7–32.

§ 4. Begrenzter Kulturaustausch. Bewusste gegenseitige Wahrnehmung der Träger beider Kulturkreise ist durch Übernahmen von künstlerischen Motiven evident geworden. Ebenso wie die Grabherren von Kelermes und Litoi im frühen 7. Jh. ihre eurasischen Schwerter und deren Scheiden mit urart. Motiven in urart. Stil schmücken ließen, benutzten ungefähr 200 Jahre später achäm. Große an ihren Schwertern eurasischer Form Ortbänder, die sich ikonographisch und stilistisch an den „skythischen" T. anlehnen.

Der Integration einzelner eurasischer Tierformen innerhalb der vorderasiatischen Bildwelt im Ziwije des 7. Jhs. entspricht im 5./4. Jh. in Pazyryk die Übernahme eines achäm. Motivs zum Schmuck einer einheimischen Filzdecke.

Soweit ersichtlich beschränken sich die künstlerischen Entlehnungen auf wertvolle Prestige-Objekte und üben keinen nachhaltigen Einfluss auf die jeweils fremde Kunst aus.

U. Seidl

Tierwelt (fauna).

§ 1. General words for classes of animals. – § 2. Taxonomy. – § 3. The relationship between humans and animals. – § 4. The fauna in the RIA.

§ 1. General words for classes of animals. Neither Sumerian nor Akkadian has a genuine word for "animal" in general, nor does cuneiform writing have a corresponding determinative.

Akk. *nammaššû/nammaštu* normally designates wild (*ša ṣēri* "of the open country") quadrupeds, as becomes clear from the Sum. equivalent níĝ.úr.límmu.ba "thing with four legs" (CAD N/1, 233). The very rare extension to domestic animals (*nammaššê bīt amēli* "*n.* in the man's house" BAM 315 ii 28) or to aquatic animals (*nammaštu mê* "*n.* of the water" Freedman, *Šumma ālu* 2, 278f.: 80′) seems to be secondary. Etymologically, *nammaššû/nammaštu* is derived from *namāšu* "to depart, to move".

Cf. Standard Chinese *dongwu* "moving" for "animal", M. Siebert, ZDMG 162 (2012) 172.

Akk. *būlu* refers to quadrupeds, either domestic or wild; the Sum. equation máš.anše lit. means "goats (and) donkeys". *umāmu* has a similiar range of meaning, etymologically connected with Arab. *hawwām* "lion" and Tigre *həmmäm* "leopard" (SED 2 no. 93).

Rare Akk. words, whose exact meaning is unclear, are *ašû*, equated in Ḫḫ. XIV 398 with níĝ.zi.ĝál "living being" and in Malku V 21 with *būlu*, and *zermandu*, equated in Ḫḫ. XIV 402 with níĝ.ki "thing of the earth".

For birds there is the general word mušen/*iṣṣūru* (Vogel*), for fishes ku$_6$/*nūnu* (Fisch*), the signs for the Sum. words also serving as the corresponding determinatives in cuneiform writing.

Hitt. distinguishes *gimraš ḫuitar* "animals of the field", which corresponds to Akk. *nammaššû*, *daganzipaš ḫuitar* "ani-

mals of the earth" (mainly insects) and *arunaš ḫuitar* "animals of the sea" (Collins 2002b, 238).

§ 2. Taxonomy. Mesopot. animal taxonomy doesn't follow systematic zoological principles but criteria such as habitat, morphological similarity, and function.

§ 2.1. *Habitat.* The general words for classes of animals (§ 1) show that the Sum. and Akk. languages distinguished between animals living on land, in the air, and in water. Therefore, in cuneiform writing bats are classified as birds (determinative ^{mušen}, Maus* § 6), turtles and toads (court. W. Heimpel) sometimes as fish (determinative^{ku6}, Schildkröte* § 1; kíĝ-tur^{ku6} Lugalbanda and the Anzu bird [C. Wilcke, Das Lugalbandaepos (1969); ETCSL 1.8.2.2] 393). The lexical list Ḫḫ. lists fish and birds in tablet XVIII (MSL 8/2) separately from mammals, snakes and insects (Ḫḫ. XIII–XIV = MSL 8/1–2; Lexikalische* Listen. § 18.1. p. 627).

The three-fold division corresponds well with the taxonomy of Ancient Hebrew, e.g., P. Riede, NBLex. 3 (2001) 850.

Hitt. *arunaš ḫuitar* "animals of the sea" "includes fish, frogs and snakes" (Collins 2002b, 238).

§ 2.2. *Morphological similarity.* The lexical list Ḫḫ. XIV (MSL 8/2) lists wild animals mainly according to morphological similarity. It starts with snakes and other elongated animals (ll. 2–46), among them an eel-like fish named muš.gú.bi "gú.bi-snake"/*kuppû* (l. 14). Lines 48–206 contain mammals, ordered according to size from large to small. After am/*rīmu* "aurochs" in l. 48 follows am.si/*pīlu* "elephant" (Sum. lit. "horn-aurochs") in l. 53. Lines 61–103 list dog-like animals, i.e., large predators, starting with ur/*kalbu* "dog" in l. 61, followed by ur.maḫ/*nēšu* "lion" (Sum. lit. "big dog"). Thus big cats are dogs in Sum. taxonomy (Löwe* A. I. § 1) and not cats (Katze*), which follow in ll. 108–114 of the tablet. Lines 209–396 contain all kinds of small animals, among them lizards (l. 210), crustaceans (l. 226), locusts (l. 227), worms (l. 271), flies (l. 304) and scorpions (l. 360).

§ 2.3. *Function.* The lexical list Ḫḫ. XIII lists important domestic animals (sheep, goats, cattle, and equids), an "example of a special purpose classification motivated by functional concerns" (Wapnish 1984, 183). Similarly, the Hitt. lex. texts distinguish between wild and domestic animals, and in one text within the latter between livestock and pets (Collins 2002b, 238).

Another example is the Sum. category anše "ass" (Wapnish 1984, 179–183): The ass was the oldest transport and riding animal in Mesopotamia, and the word was also transferred to the anše.a.ab.ba "dromedary" (lit. "sealand ass").

Wapnish P. C. 1984: Animal names and animal classifications in Mesopotamia: an interdisciplinary approach based on folk taxonomy (Diss. Ann Arbor).

§ 3. The relationship between humans and animals.

§ 3.1. *Animal husbandry.* Together with agriculture, animal husbandry (Haustiere*; Hirt*; Nomaden* § 2.2; Stall*; Transhumanz*; Viehhütungsverträge*; Weide*) was the foundation of the Mesopot. economy. Most important were sheep (Schaf*), goats (Ziege*), cattle (Rind*), pigs (Schwein*) and poultry (Ente*; Gans*; Geflügel*; Hahn*; Huhn*; Taube*). These animals provided wool (Wolle*), hair, leather (Leder(industrie)*) and food (Fett*; Fleisch*; Küche*; Milch-(produkte)*). Donkeys (Esel*), onager-donkey halfbreeds (Onager*), horses (Pferd*), mules (Maultier*) and camels (Kamel*; Trampeltier*) served as means of transport (Reisen* § 1; Reiten*; Sattel*; Transport*; Zaumzeug*). Dogs (Hund*) were used as companions and protectors.

§ 3.2. *Fishing, hunting, and other forms of entertainment.* Fishing (Fisch*; Fischen*; Fischer(ei)*) and hunting (Jagd*) supplemented the diet. The royal hunt and the display of wild animals in animal parks (Paradies* § 1; Wildpark*) served both as entertainment and royal propaganda. For

horse races and bull jumping s. Sport* und Spiel. §§ 2.4, 2.6.

§ 3.3. *Threats.* Incantations show that snakes (Schlange*), scorpions (Skorpion*) and biting dogs (Hund*) were especially feared. Locusts (Heuschrecke*) threatened the harvest. For other pests s. Insekten* § 3. The Sum. myth *Enki and Ninmaḫ* ll. 136–140 knows of a paradisial primordial time in which dangerous animals did not yet exist (Streck, Or. 71 [2002] 242 § 3.2.2.3).

§ 3.4. *Law.* For the rent of animals (ox, donkey, billy goat for threshing or plowing) s. Gesetze* A. § 3.6c. p. 266f. and Miete* A. I. § 3c; B. I. § 2c; D. § 4. For oxen in law s. Rind* A. § 10 and B. § 9. Intercourse between humans and sheep, pigs, horses or mules were dealt with in the Hitt. laws (Sexualität* B. § 4.2.2).

§ 3.5. *Divination.* Animals were frequently observed in divination. Thus tablets XXII–XLIX of the omen series *Šumma ālu* contain observations of, inter alia, snakes, scorpions, lizards, mongooses, ants, spiders, oxen, donkeys, horses, monkeys, lions, wolves, gazelles, foxes, cats, dogs and pigs; s. Omina* und Orakel. A. § 4.1. For *iqqur īpuš* s. ibid. § 3 (snakes). Observations of malformed newborn sheep, goats, oxen, horses, pigs, dogs and gazelles were collected in the series *Šumma izbu* (Geburtsomina*; Omina* und Orakel. A. § 4.2). Sheep and birds were slaughtered for extispicy or inspection of the body (ibid. §§ 7f.; Orakel* B. §§ 2.1.1, 2.1.3). Augury and snake oracle were also practiced (Omina* und Orakel. A. § 12; Orakel* B. §§ 2.2.2, 2.3).

S. a. Pferd* A. I. § 9.6; A. II. § 7; Rabe(nvögel)* § 6; Rind* B. § 8.4; Schaf* A. § 7; Schlange* A. § 3; B. § 2; Schwein* A. § 12.1; Skorpion* § 5.

§ 3.6. *Association with gods.* Mesopot. gods were normally anthropomorphic (Gott* A. § 1e; B. p. 544a; D. § 3a [II.3] p. 557b). Gods rarely represent animals: Nin-kilim: mongoose (Mungo* § 2). Niraḫ*: snake (Schlange* A. § 5.1.f). Ninsun* (§ 1): wild cow (Rind* A. § 9.1). However, animals were frequently associated with gods as part of their area of activity, which sometimes resulted in a theriomorphic concept and/or animals as divine attributes (Göttersymbole* und -attribute. A. I. § 7; A. II. § 6; B. § 5d; Gott* A. § 3; D. § 3f [I.b] p. 563f.): Dumuzi/Tammuz*: divine shepherd. Gula*: dog. Inanna*/Ištar: lion. Išḫara*: scorpion. Martu* (A. § 6): gazelle. Nanna/Sîn (Mondgott* A. I. § 4): bull (Rind* A. § 9.2; Stier* C. § 3.1). Nanše* (A. §§ 3f.; cf. B. § 2): birds and fish. Nusku* (§ 5): cock. Sumuqān*/Šakkan: wild grass-eating animals. Sungod (Sonnengott* B. I. § 4): bull (Rind* B. § 13; Stier* C. § 3.2), horse (Pferd* C. § 2.2. with Abb. 1). Weathergod (Wettergott(heiten)*), esp. in Anatolia: bull (Gott* D. § 3a (II.3.b) p. 557; Stier* C. § 3.3; Stiergott*).

§ 3.7. *Literature.* Animals occur as opponents in several Sum. and Akk. debates (Streitgespräch*): Grain and sheep (Schaf* A. § 7), bird and fish, heron and turtle (Schildkröte* § 6), goose and raven (Raben(vögel)* § 4), ox (Rind* B. § 8.2) and horse (Pferd* A. I. § 9.3). Several Akk. fables are known (Fabel*; Literatur* § 4.7.6 p. 60f.; Streitgespräch* § 8). For the Etana* myth, which features eagle and snake, s. Literatur* § 4.1.1e and Schlange* A. § 6.4. The aurochs occurs in the Lugalbanda* (§ 4.1.1.3) epic. Animals are also found in many proverbs (Sprichwort*).

S. a. Hund* A. § 4; Insekten* § 7; Maus* § 4.1; Mungo* § 3.1; Pferd* A. I. § 9; A. II. § 8; Rind* A. § 9; B. § 8; Spinne*; Schlange* A. § 6; B. § 4; Skorpion* § 7; Zaunkönig*.

§ 3.8. *Namegiving.* Animals sometimes serve as personal names: s. Name*, Namengebung. B. § 2.1 (I.A); D. § 4.4; E. § 4.6.3; Floh*; Hase*; Katze*; Insekten* § 9; Rind* A. § 8; Schwein* A. § 11.1. (§§ 11.2f.: toponyms). Domestic animals can be given names: s. Name*, Namengebung. A. § 9; B. § 9; C. § 5.

§ 3.9. *Imagery.* Animals provide the most prominent vehicle of Sum., Akk. and Hitt. imagery.

S. Hirsch* § 7; Hund* A. § 9; Insekten* § 8; Leopard* A. § 7; Löwe* A. I. § 6; B. § 6; Maus* § 4.1; Rind* A. § 9.1; B. § 8.1; Spinne*; Schaf* B. § 7; Schwein* A. § 10.

§ 4. The fauna in the RlA.

Mammals: Affe*, Antilope*, Bär*, Biber*, Elefant*, Esel*, Fischotter*, Fledermaus*, Fuchs*, Gazelle*, Gepard*, Hase*, Hirsch*, Hund*, Kamel*, Katze*, Leopard*, Löwe*, Maultier*, Maus*, Mungo*, Nashorn*, Nilpferd*, Onager*, Pferd*, Rind*, Schaf*, Schwein*, Trampeltier*, Wasserbüffel*, Wolf*, Ziege*.

Birds: Adler*, Ente*, Eule*, Falke*, Gans*, Geflügel*, Geier*, Hahn*, Huhn*, Pfau*, Rabe(nvögel)*, Schwalbe*, Stelzvogel*, Strauß*, Taube*, Trappe*, Vogel(fang)*, Zaunkönig*.

Reptiles: Chamäleon*, Eidechse*, Krokodil*, Schlange*, Schildkröte*.

Arthropods: Biene*, Fischmotte*, Fliege*, Floh*, Heuschrecke*, Krebs*, Insekten*, Skarabäus*, Skorpion*, Spinne*, Tausendfüßler*, Wurm*.

Other animals: Amphibien*, Fisch*, Fischen*, Fischer(ei)*, Flußmensch*, Frosch*, Mollusken*, Muschel*, Purpur(schnecke)*, Tridacnamuschel*.

Fabulous animals (in mythology and cult): Dämonenbilder*, Doppeladler*, Drachen* und Drachenkampf, Fischkentaur*, Greif*, Ḫedammu*, Himmelsstier*, Ḫurri*(, Šēri und), Hydra*, Kululla*, Labbu*, Lamaštu*, Löwenadler*, Löwendrache*, Löwenmensch*, Menschenstier*, Mischwesen*, Mušḫuššu*, Pazuzu*, Šerišu*, Sukkulu*.

Miscellaneous (selection): Elfenbein*, Fabel*, Fett*, Fleisch*, Haustiere*, Herr* der Tiere, Hirt*, Hörnerkrone*, Jagd*, Koralle*, Lebermodelle*, Leder(industrie)*, Medizin* A. § 4 (veterinary medicine), Milch(produkte)*, Muschelförmige* Gefäße, Reiten*, Reliefgefäß*, Rhyton*, Sattel*, Stall*, Streitgespräch*, Tiergefäß*, Tierkampf(szene)*, Tierkapelle*, Tiermedizin*, Tierstil*, Transhumanz*, Weide*, Wildpark*, Wolle*, Zaumzeug*.

Collins B. J. 2002a (ed.): A history of the animal world in the Ancient Near East (= HdOr. 1/64) (pp. 48–75 list of mammals and birds in the Near East); ead. 2002b: Animals in Hittite literature, in: ead. 2002a, 237–250. – Gilbert A. S. 1995: The flora and fauna of the Ancient Near East, CANE 1, 153–174 (pp. 164–169: a survey of "indigenous mammalian fauna of the postglacial Near East"). – Keel O./Staubli T. (ed.) 2001: "Im Schatten deiner Flügel": Tiere in der Bibel und im Alten Orient. – Landsberger B. 1934: Fauna. – Salonen A. 1976: Jagd und Jagdtiere im alten Mesopotamien (= AASF B 196) (pp. 107–120: a survey of mammals in Iraq).

M. P. Streck

dTi-gíg-ga s. dTI.MI.GA.

Tiglatpileser I. (Tukultī-apil-Ešarra). King of Assyria 1114–1076.

§ 1. Kinglists and chronicles. – § 2. Inscriptions. – § 3. Political history. – § 4. Building activities.

§ 1. Kinglists and chronicles. According to the AKL, T. succeeded his father Aššur-rēšī-iši* (I) and, having ruled for 39 years, was succeeded briefly by his son Ašarēd-apil-Ekur and then by another son, Aššur-bēl-kala* (Königslisten* und Chroniken. B. p. 112 § 55). The Synchronistic King List mentions both T. and Ašarēd-apil-Ekur as contemporaries of the Bab. ruler Marduk-nādin-aḫḫē (Königslisten* und Chroniken. B. p. 119: 17f.). However, it is clear from a chronicle fragment that T. was still king of Assyria when Marduk-šāpik-zēri* succeeded Marduk-nādin-aḫḫē* (ABC 189). A broken eponym list covers T.'s reign (ARI 2, 44).

§ 2. Inscriptions. The inscriptions of T. represent the first appearance of accounts styled as annals (though not yet with year-dated sections), using epic-style language to emphasise the king's heroism, with certain subsequently popular themes (e. g. the royal hunt) appearing for the first time (Tadmor 1997, 326–328). Other new themes include a concern for the prosperity of the land and its people, the expansion of cultivated land, and the importation of exotic flora and fauna. The inscriptions also feature increased numbers of chariots and horses. A poorly-preserved stele from the "Stelenreihe" at Assur may be attributed to T. (RIMA 2, 79; Aššur* § 60 p. 190). Also an image of T. and an inscription are preserved on a rock face near the source of the Tigris (RIMA 2, 61; Schachner 2009, 173–178; Tigris* B. § 5). Some of the tablets reportedly belonging to a NA temple library found at Assur were written during T.'s reign; they include collections of the MAPD (M. Roth, SBL WAW 6 [1995] 195). It has been suggested therefore that T. was the original compiler of this library (Weidner 1952–1953). However, this has been questioned (Lambert 1976, 85f.), and according to Freydank (1991, 96) the MA

"library collection" was begun before T.'s reign.

§ 3. Political history. At the beginning of T.'s reign the Muški* were pressing against the northern borders of Assyria, occupying the lands Alzi/u* and Purulumzi/u*; T. crossed the Kašijari range and drove them out of the land Katmuḫu* (§ 2), which they had captured (RIMA 2, 12f.). He campaigned extensively to the N and N-W, conquering the lands of Nairi* and Ḫatti* (§§ 3.1, 6.3), among others (RIMA 2, 42). The first mention of the (Aḫlamû-) Arameans occurs during T.'s reign; he claims to have crossed the Euphrates 28 times to deal with them (RIMA 2, 43). He did not always retain the upper hand: according to a chronicle fragment, Assyria was captured and the inhabitants fled to the mountains. In the following year, while T. was campaigning in Katmuḫu, similar Aramean depredations into Ass. territory are recorded (ABC 189). At this time famine was rife in Mesopotamia.

Early in his own reign the Bab. king Marduk-nādin-aḫḫē* had managed a successful raid into Assyria, capturing the gods Adad and Šāla of Ekallāte, and (perhaps on a separate occasion) he had also defeated Assyria (PHPKB 124–126). Subsequently T. twice marched to Babylonia and did battle with Marduk-nādin-aḫḫē, on the second occasion defeating him near Gurmarriti (Sāmarrā'?; Surmarrati*). He captured the major urban centres, including Babylon, where he burnt the palaces of Marduk-nādin-aḫḫē. T. also subdued the S-E borderland regions from the Lower Zāb to the city Lubdu, while in the S-W he conquered all of Sūḫi/u* (§ 3.2), from Sapiratu as far as Ḫindānu (or: Rapiqu* § 3; RIMA 2, 43f., 53f.; ABC 164f.).

A list of offerings for the Assur temple received from the provinces during a single year of T.'s reign provides what is believed to be a complete listing of the names of the 27 provinces at that time (Postgate 1985, 96–101).

§ 4. Building activities. T.'s building works centred on Assur and Nineveh. At Assur, T. carried out major building works on the Anu-Adad temple (RIMA 2, 28–31, 64–66; Aššur* § 36 p. 180), and refurbished the Ninlil temple, installing 25 captured divine statues therein (RIMA 2, 20). T. rebuilt the royal palace at Assur, calling it E-gal-lugal-šarra-kurkurra (also known as the "Cedar Palace"), and annexed to it a "House of boxwood" (RIMA 2, 44f., 63, 70). He also repaired the wall of the New City at Assur (RIMA 2, 38; Aššur* § 9 p. 174).

At Nineveh T. restored the Ištar temple (RIMA 2, 59) and carried out work on the city wall (RIMA 2, 54). He also worked on three palaces there (Ninive* § 14.1 p. 411). One, called E-gal-ša-ḫulla, had been begun but not completed by Aššur-rēšī-iši (RIMA 2, 54f.); it may be identical with the palace called E-gal-lugal-ublimmu-ba (RIMA 2, 56f.). A second, perhaps only a summer house, was constructed within a garden and decorated with scenes of victory, presumably referring to carved or painted narrative scenes, a lost precursor to the reliefs of Assurnaṣirpal II (RIMA 2, 55; Reade 1981, 147f.). A third palace, situated beside the Ištar temple, was restored by T. following previous efforts by his grandfather, Mutakkil-Nusku* (RIMA 2, 55). The aforementioned garden was irrigated via a canal dug from the Ḫosr river (RIMA 2, 55), whose quay wall T. also restored (RIMA 2, 66–68).

A statue of T. is among the deities of Assur listed in the so-called "Götteradressbuch" (Menzel, Ass. Tempel 2, T 147: 12). In inscriptions of Shalmaneser III, T. is identified as the founder of the cities Pitru*, Mutkīnu* and Til-Barsib* (RIMA 3, 19, 35), as having erected a statue of himself on Mt. Lebanon (RIMA 3, 54, 78), and as one of the previous kings who (re)built the city wall of Assur (RIMA 3, 55). Similarly T., "son" (grandson) of Mutakkil-Nusku, is named as a previous builder of the Anu-Adad temple at Assur (RIMA 3, 116).

Freydank H. 1991: Beiträge zur mittelassyrischen Chronologie und Geschichte (= SGKAO 21). – Lambert W. G. 1976: Tukulti-Ninurta I and the Assyrian King List, Iraq 38, 85–94. – Pedersén O. 1985: Archives and libraries in the

city of Assur: a survey of the material from the German excavations 1. – Postgate J. N. 1985: Rev. of RGTC 5, AfO 32, 95–101. – Reade J. E. 1981: Neo-Assyrian monuments in their historical context, in: F. M. Fales (ed.), Assyrian royal inscriptions: new horizons in literary, ideological, and historical analysis: papers of a symposium held in Cetona (Siena), June 26–28, 1980 (= OrAntColl. 17), 143–167. – Schachner A. 2009: Assyriens Könige an einer der Quellen des Tigris: archäologische Forschungen im Höhlensystem von Bırkleyn und am sogenannten Tigris-Tunnel (= IstF 51). – Tadmor H. 1997: Propaganda, literature, historiography, Assyria 1995, 325–338. – Weidner E. 1952–1953: Die Bibliothek Tiglatpilesers I., AfO 16, 197–215.

H. D. Baker

Tiglatpileser II. (Tukultī-apil-Ešarra). King of Assyria 966–935. Having succeeded his father Aššur-rēšī-iši* II, T. ruled for 32 years and was succeeded in turn by his son Aššur-dān* II (AKL, Königslisten* und Chroniken. B. p. 113f. § 65). A fragm. eponym list preserves entries for three years at the beginning of his reign and differs from the AKL in assigning to him a reign of 33 years rather than 32 (RIMA 2, 74; PHPKB 30). T. was a contemporary of three successive Bab. rulers, Nabû-mukīn-apli*, Ninurta-kudurrī-uṣur* II and Mār-bīti-aḫḫē-iddina* (Königslisten* und Chroniken. B. p. 119 iii 9–12; PHPKB 344–346).

In spite of the length of his reign, very little contemporary evidence for it survives. A stele from the "Stelenreihe" at Assur bearing a short and fragm. inscription of a T. son of Aššur-rēšī-iši may be ascribed to this T. owing to its physical proximity to a stele of his father (RIMA 2, 129). Another stele from the "Stelenreihe" was written in the name of a high official of a T., perhaps to be identified with this king (RIMA 2, 129f.).

In the grave of the 9th cent. queen Mullissu-mukannišat-Ninua at Nimrud ("Tomb III"; wife of Assurnaṣirpal II), a duck weight was found bearing an inscription of T. It has been suggested that this item was an heirloom and that the king named in the inscription was T. (Grayson 1993, 30, n. 42; followed by George 1997, 124). However, others have taken it as an inscription of T.* III, making it the latest inscribed item found in "Tomb III" (Oates/Oates 2001, 86, 220; Al-Rawi 2008, 131); this later dating is supported by the presence of the royal lion symbol engraved on the duck weight.

Al-Rawi F. N. H. 2008: Inscriptions from the tombs of the queens of Assyria, in: J. E. Curtis et al. (ed.), New light on Nimrud: proceedings of the Nimrud conference, 11th to 13th March 2002, 119–138. – George A. R. 1997: Rev. of H. Tadmor, The inscriptions of Tiglath-pileser III, king of Assyria, BSOAS 60, 124f. – Grayson A. K. 1993: Assyrian officials and power in the ninth and eighth centuries, SAAB 7, 19–52. – Oates J./Oates D. 2001: Nimrud: an Assyrian imperial city revealed.

H. D. Baker

Tiglatpileser III. (Tukultī-apil-Ešarra). King of Assyria 744–727.

§ 1. Historical outline. – § 2. Family. – § 3. Sources. – § 4. Military campaigns and conquests. – § 5. Building activities.

§ 1. Historical outline. The Eponym Chronicle entry for 746 mentions rebellion in Kalḫu (A. R. Millard, SAAS 2, 43), and it is generally assumed (though not proven) that T. deposed his predecessor Aššur-nērārī V. It has also been suggested that T. was governor of Kalḫu prior to becoming king (Forrer, Provinzeinteilung 10), but without direct evidence. Although one copy of the AKL calls T. the son of Aššur-nērārī (Königslisten* und Chroniken. B. p. 115 § 76; Aššurnirâri*), his own inscriptions do not identify him as his predecessor's son. Rather, T. appears not to have been in the direct line of succession: he claims descent from the Baltil dynasty (Tadmor 1994, 40f.), an innovation of his reign, and a brick inscription from Assur calls him the son of Adad-nērārī (III) (ibid. 212f., pointing out that T. may have been the grandson, rather than son, of Adad-nērārī [Adadna(i)râri*]). A land grant dated in 762 mentions both Adad-nērārī and T. (SAA 12, 13, with discussion p. xxiv). T.'s accession is recorded in the Eponym Chronicle entry for 745; in his second regnal year, 743, he served as eponym (SAAS 2, 43, 123). In later sources T. is sometimes called Pulu,

in cuneiform (Babylonian Kinglist A iv 8; Königslisten* und Chroniken. B. p. 93) and in Hebrew and Greek (the Bible, Berossos, Josephus, the "Ptolemaic Canon"); however, no contemporary source attests to the use of this name during his lifetime (PHPKB 61f., 240f. n. 1544).

For a concise outline of T.'s reign s. Radner 2008.

§ 2. Family. On T.'s parentage s. § 1. He was the father of his successor Salmanassar* (V) and of the following king, Sargon* (II). According to two inscribed gold bowls from "Tomb II" in the North-West Palace, Kalḫu, his queen was Iabâ (E. Frahm, PNA 2/1, 485), called variously "queen (and) wife of T." and simply "queen of T." (Kamil 1999, 14 no. 1f.). The considerably longer text on her funerary tablet makes no mention of T. at all (Fadhil 1990).

§ 3. Sources.

§ 3.1. *Contemporary sources.* For the royal inscriptions of T. s. the edition and study by Tadmor (1994), for the palace reliefs s. Barnett/Falkner (1962), and for a combined study s. Russell (1999, 88–98). The royal inscriptions consist primarily of those inscribed on slabs originally installed in T.'s newly-built palace in Kalḫu* (§§ 20f.), comprising two broad categories – annalistic accounts and non-annalistic texts ("Summary Inscriptions") – though the attribution of individual texts is not always clear-cut (Tadmor 1994, 22–25). The Annals were inscribed on a series of wall slabs, the Summary Inscriptions on large slabs laid on the palace floor, on Series E of the relief slabs, and on large clay tablets. Several "Miscellaneous Inscriptions" (on bricks, votive objects, weights, etc.) also belong to the corpus. The earliest annalistic account, the inscription on the Milla Mergi rock relief, covers T.'s campaign against Ulluba* in his 7th *palû*, in 739 (Tadmor 1994, 111–116). An early version of the Annals proper is represented by the text on the Iran Stele, erected in 737 in an unknown location, possibly Luristan (ibid. 90–110). The latest version of the Annals covers seventeen *palû*s, from 745 to 729 (ibid. 27–89). At most only around a third of the original Annals survive, the latter part of T.'s reign being especially poorly represented. The Summary Inscriptions generally follow a geographical arrangement.

An additional inscription of T. is that on a royal statue fragment, ND 5571, excavated in the Ninurta temple at Kalḫu, formerly attributed to Salmanassar III (ed.: Fuchs 2003; provenance: Reade 2002, 178). Also to be added to the corpus published by Tadmor (1994, 214f.) is an inscribed duck weight from the time of T., said to be the latest object found in "Tomb III" at Kalḫu (Oates/Oates 2001, 86; Al-Rawi 2008, 131); note that Grayson erroneously considered it to be an heirloom and attributed it rather to T.* II (Grayson 1993, 30 n. 42, followed by George 1997, 124). According to Oates/Oates (2001, 88), the re-interments in "Tomb III" must have taken place after the reign of T. In room 57 above the tomb a tablet group dated in T.'s reign was found (Ahmad/Postgate 2007, vi–vii).

A fragment of a land grant made by T. in 730 survives (SAA 12, 14; further possible fragments no. 15–18). The Nimrud Letters, found in chamber ZT4 of the North-West Palace, include some of the royal correspondence of T. (Saggs, NL; new ed. in SAA 19), e.g. letters concerned with the Mukīn-zēri* rebellion in Babylonia, as well as correspondence with western governors, some of it dealing with taxation problems in Tyre and Sidon.

§ 3.2. *Later sources.* In the inscription on the Tall ʿAbṭa stele Bēl-Ḫarrān-bēluuṣur* was originally called the palace herald of Salmanassar, whose name was later erased and replaced with that of T.

It is often assumed that the former king was Salmanassar* IV (782–773), and that Bēl-Ḫarrān-bēluuṣur held office for a long period extending into the reign of T. However, Reade (SAA 12, 91, caption to fig. 15) raised the possibility that it was Salmanassar V; the emendation would be consistent with Sargon II's attempt to obliterate the memory of his predecessor following his violent overthrow (suggestion courtesy M. Roaf). If this is correct, then the emendation should not be attributed to T. himself.

T. features as Sargon's father in a royal inscription (Thomas 1993, 466) and in a

Bab. letter to Sargon (SAA 17, 46 r. 10f.). He is mentioned in two other Bab. letters (SAA 17, 23 r. 24′ [reign of Sargon]; SAA 18, 187: 6 [reign of Assurbanipal]), in an Aram. letter from Assur (V. Hug, HSAO 4 [1993] Ass. B: 15, dated c. 650), in two administrative documents (SAA 11, 222; ND 2605), and in Babylonian Kinglist A (see § 1 above). Other later sources are listed by Brinkman (PHPKB 240f. n. 1544).

§ 4. Military campaigns and conquests. During the course of his reign, T. checked the expansion of Urarṭu* that threatened Assyria's north-eastern borders. He expanded Ass. territory in the west as far as the Mediterranean coast, establishing new provinces in Syria and the northern Levant, while maintaining control over the southern Levant through vassal kings. He also secured his southern borders, defeating the increasingly troublesome Chaldean tribes and, late in his reign, following the defeat of king Mukīn-zēri*, he ascended the Bab. throne himself, becoming the first NA king to rule both as king of Assyria and of Babylonia. To consolidate his territorial gains he carried out two-way deportations on a massive scale. In addition to the unprovenanced Iran Stele mentioned above (§ 3.1), T. set up other monuments in newly-conquered territories: in Gaza in 734 (Tadmor 1994, 176, Summ. 8: 16′), before Ṭurušpa (Ṭušpa*) in 735 (ibid. 124, Summ. 1: 24), and at the "Brook of Egypt" (ibid. 178, Summ. 8: 18′).

The following year-by-year summary of T.'s military activities follows Tadmor (1994, 232–237), incorporating information on his provincial reorganisation from Radner (Provinz* C. p. 56–63): 745 – northern and eastern Babylonia; T. defeated the Aramean tribes near Dūr-Kurigalzu and east of the Tigris, deporting them to the north-eastern provinces; 744 – first Median campaign; new provinces of Bīt-Ḫamban (Bît-Ḫabban*) and Parsua* (A); 743 – defeat of Urarṭian king Sarduri* (Ištar-duri) (II) and his Anatolian allies; 742 – siege of Arpad* begun; 741 – siege of Arpad continued; 740 – fall of Arpad; creation of province of Arpad, incorporating part of Bīt-Agusi (the remainder being incorporated into Tu'ammu province); 739 – campaign against Ulluba; its annexation as province of Birtu/Ulluba; 738 – subjugation of northern Syria; new provinces of Kullania* (incorporating the land Unqi*), and Ḫatarikka and Ṣimirra (both incorporating some of the NW part of the kingdom of Hamath; Ṣumur(a/u)*); T. received tribute from western vassals including kings of Damascus (Damaskus*) and Sāmerīna*; 737 – second Median campaign; 736 – [not preserved]; 735 – into Urarṭu as far as Sarduri's capital Ṭurušpa; 734 – to Philistia and the Egypt. border; received tribute of Judah, Ammon, Moab, Edom and the Arabs; 733 – against coalition of Raḫiānu (Rezin*) of Damascus and Paqaha* (Peqah) of Israel; siege of Damascus begun; campaigns against Arabs and to Gilead and Galilee; 732 – fall of Damascus; defeated kingdom of Hamath formed into new provinces of Manṣuate*, Megiddo* and Ṣubutu; 731 – Chaldean chieftains of central and southern Babylonia defeated; siege of Šapīya*; 730 – T. remained in Assyria (Eponym Chronicle); 729 – defeat of Mukīn-zēri, the Chaldean ruler of Babylon; T. ascended the Babylonian throne and celebrated the New Year festival (of the Bab. year 728); 728 – T. again participated in the New Year festival (of 727); 727 – T. died in the month Ṭebētu (X) during his second year as Bab. king.

§ 5. Building activities. Compared with other Ass. kings, T. can hardly be seen as a great builder. His projects were largely limited to Kalḫu, his main residence, where he built a new palace (the "Central Palace"; Kalḫu* § 20; Oates/Oates 2001, 73f.). Within it, A. H. Layard found relief slabs (inscribed with the Annals) stacked in sequence ready for transportation to another site, having been removed from their original positions lining the palace walls (Tadmor 1994, 11). T. also restored the North-West Palace, built originally by Assurnaṣirpal II. In one inscription he claims to have built at Kalḫu "a *bīt ḫilāni*, modelled after a palace of the land of Ḫatti" (ibid. 172, Summ. 7: 18′); this is the earliest

reference to a Syr.-style *bīt ḫilāni* in NA. The same inscription contains a detailed description of the construction of T.'s palace; others mention T.'s construction of two other royal palaces (ibid. 42f. [Ḫumut/Kār-Aššur], 166f. [lands of Ulluba and Ḫabḫu]).

Ahmad A. Y./Postgate J. N. 2007: Archives from the domestic wing of the North-West Palace at Kalhu/Nimrud (= Edubba 10). – Al-Rawi F. N. H. 2008: Inscriptions from the tombs of the queens of Assyria, in: J. E. Curtis et al. (ed.), New light on Nimrud: proceedings of the Nimrud Conference 11th to 13th March 2002, 119–138. – Barnett R. D./Falkner M. 1962: The sculptures of Aššur-naṣir-apli II (883–859 B. C.), Tiglath-pileser III (745–727 B. C.), Esarhaddon (681–669 B. C.) from the Central and South-West Palaces at Nimrud. – Fadhil A. 1990: Die in Nimrud/Kalhu aufgefundene Grabinschrift der Jabâ, BagM 21, 461–470. – Fuchs A. 2003: Ein Inschriftenfragment Tiglatpilesers III., Fs. H. and M. Tadmor 49*–54*. – George A. R. 1997: Rev. of Tadmor 1994, BSOAS 60, 124f. – Grayson A. K. 1993: Assyrian officials and power in the ninth and eighth centuries, SAAB 7, 19–52. – Kamil A. 1999: Inscriptions on objects from Yaba's tomb in Nimrud, in: M. S. B. Damerji, Gräber assyrischer Königinnen aus Nimrud, 13–18. – Oates J./Oates D. 2001: Nimrud: an Assyrian imperial city revealed. – Radner K. 2008: Rev. of Tadmor 2007², JCS 60, 137–140. – Reade J. E. 2002: The ziggurat and temples of Nimrud, Iraq 64, 135–216. – Russell J. M. 1999: The writing on the wall (= MesCiv. 9). – Tadmor H. 1994/2007²: Tigl. III. – Thomas F. 1993: Sargon II., der Sohn Tiglat-pilesers III., Fs. K. Bergerhof 465–470.

H. D. Baker

Tigranokerta. Capital of the Armenian empire founded by Tigranes in the 1st cent. BC. Neither the identification of T. with Miafarkain, modern-day Silvan, nor the identification of cuneiform Niḫrija* with Miafarkain (RGTC 9, 60; M. Salvini, in: R. Biscione/S. G. Hmayakyan/N. Parmegiani [ed.], The north-eastern frontier: Urartians and non-Urartians in the Sevan Lake Basin 1: the southern shores [= Documenta Asiana 7, 2002] 47 n. 60) are certain.

Plontke-Lüning A. 2002: Tigranokerta, Der Neue Pauly 12/1, 567f.

M. P. Streck

Tigris. A. 3. bis Mitte 2. Jahrtausend.

§ 1. The Tigris bird sign. – § 2. Etymology. – § 3. Names. – § 4. Tigris as divinity. – § 5. Course. – § 6. Major settlements along the Tigris. – § 7. Textual evidence.

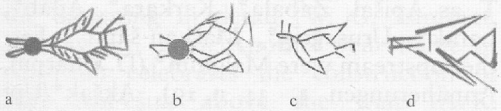
§ 1. The Tigris bird sign. Entry 104 in the ED bird list (N. Veldhuis, CunMon. 22 [2004] 160) can be read Idigna$^{[mušen]}$, spelled ^{i7}IDIGNA^{mušen} in source YBC 4613, Idigna^{mušen}-x = *Ì-dì-gi-ra-um* in the Eblaite version (MEE 4, 84 viii 17f.). The sign in the Fāra source SF 58 is LAK 63, which corresponds to the reconfigured compound MAŠ.GÚ.GÀR = MesZL 124.

In OB lex. tradition, MAŠ.IDIGNA was understood as diri compound and logogram for Akk. *šūpûm*, which implies the Sum. reading dalla (MSL 15, 30: 7:27).

The sign for the T. bird can be traced back to the archaic sign ZATU 261 which depicts a bird that is likely the T. bird of the ED bird list. The Uruk IV form of ZATU 261 shows a bird with spread wings that emerge from above the body, the bird being seen flying above or before hitting the water in a dive. W 19577,g (*fig. 1a*) and W 6759 (*fig. 1b*) show a flat circular impression in place of the head. The forward attachment appears to be the open beak. In W 9579,dm (*fig. 1c*) the head is turned and the beak seen sideways. In the more linear Uruk III script, the beak survives as two parallel lines (e. g. W 20274,24 and MS 2862/06; *fig. 1d*). The sign form can be traced from Uruk III (W 21225,1) to ED word list F 6 (CUSAS 12, 231). The ED forms of the sign are OIP 99, 43 i 5f.: without head, oblique crosses on wingends, cross between wingends = MS 4592 i 5f. (CUSAS 12, 240); head one wedge, wings reduced to one wedge = MS 4155 a 5f. (CUSAS 12, 241); head detached cross "MAŠ", wingends and space between row of four winkelhaken. The form in MS 4592 closely resembles LAK 63. M. Civil (CUSAS 12, 231) transliterates DALLA.

The possibility of the similar sign ZUBI being a variant of the sign IDIGNA, considered by F. R. Kraus, ZA 51 (1955) 63 on the basis of PBS 1/2, 15, and reflected in RGTC 1, 227; 2, 296; 3, 316, is

not compelling. The sign in the OB copies, including CUSAS 17, 21: 6, is closer to later PAP.NÁ than to (MAŠ.)GÚ.GÀR; note zubi(?) ki-ta, YOS 15, 29: 10. The syll. spelling is attested in the geographic context of UET 3, 1369, ^{i7}Zu-bu ma-da *Tiwa (s. Steinkeller, JCS 32 [1980] 27).



a b c d

Fig. 1 a–d. The Tigris bird sign. a) W 19577,g, after: ATU 7, pl. 22; b) W 6759, after: ATU 5, pl. 15; c) W 9579,dm, after: ATU 5, pl. 75; d) W 20274,24, after: ATU 7, pl. 42.

§ 2. Etymology. A. Falkenstein's */idgina/ "(fast) flowing river" is disproved by Edzard (1970, 312). "Lazuli River" according to Heimpel 1987, 51 n. 92 (compare RGTC 5 *Uqnû**).

Edzard D.O. 1970: Rev. of A. Kammenhuber, Die Arier im Vorderen Orient, ZDMG 120, 310–314. – Heimpel W. 1987: Das Untere Meer, ZA 77, 22–91.

§ 3. Names. i_7-ḫal-ḫal-la = *Ammu* and *Ì-diq-lat* in Antagal G 301f.; J 5 (MSL 17, 229, 233); Malku II 47f. (AOAT 50, 54); Ḫg. B VI 3 (MSL 11, 39). *Me-am-mu* of Malku VIII 63 (AOAT 50, 141), literally "water of Ammu". Translations "rolling river" (ETCSL); "schnellfließender Fluss, reißender Bach" (C. Wilcke, Das Lugalbandaepos [1969] 162: "T. passt nicht in den geographischen Rahmen") are based on Antagal III 23 (MSL 17, 151) *qarāru ša mê*. According to literary texts I_7-ḫal-ḫal-la designates specifically the upper course of the T. So also SpTU 2, 5: 7f. i$_7$ ḫur-saĝ I_7-ḫal-ḫal-la *na-a-ri šá-di-i I-di-iq-la-at*.

Other names listed in Ḫg. B VI 1f. are I_7-sal-la (I_7-sal_4-la in Ur III texts is the name of a primary canal branching off the T.), I_7 *e-di-iš-tum* [MIN] "new river" (probably in contrast to the "Old T." of Neo-Bab. and later sources, for which s. Steinkeller 2005). The Hurr. name is spelled *Aranzû*/*Aransuḫ* in Malku II 46 (s. T.* B. § 1). Diri Sippar vi 4 id-da$^{?}$-la refers to the sign or represents another name.

Steinkeller P. 2005: Larak and the "Old Tigris", NABU 2005/28.

§ 4. Tigris as divinity s. Idigna* and T.* B. § 2. Without divine determinative rarely found in Sum. PN (Ur-^{i7}Idigna, ASJ 14, 234 iv 7), more often in Akk. PN (T.* B.; Richter, Panthea 21 n. 72).

§ 5. Course. The year name of the OAkk. king Narām-Sîn 13 celebrates his reaching the sources of T. and Euphrates (year t: RIME 2, 86; W. Sommerfeld, Imgula 3/1 [1999] Tutub 46). The corresponding inscription of Šar-kali-šarrī gives *Ḫašlaḫaš* as name of the source of the T. (CUSAS 17, 14 vi 1–3). The T. empties into the "sea". The stream of goods coming to the city of Akkad in its heyday is likened to the T. going to/pouring into the sea (*The Cursing of Agade* 43–53; ETCSL 2.1.5; J. S. Cooper, The Curse of Agade [1983] 52f.). Whether the T. emptied into the Persian Gulf at or close to Gu'abba (s. Heimpel 1987, 33–35; id., CUSAS 5, 316f.) is not clearly established. A navigable watercourse without current existed between "the Sea" and Girsu (B. Lafont, Fs. D. I. Owen$_2$ 177: L.5357). Saltwater fish was transported by boat from the seashore (gú a-ab-ba-a-ta) to Girsu (MTBM 192). Rīm-Sîn dredged the T. to the edge of the sea (name of year 19; Laurito/Pers 2002, 293). Ḫammurapi appointed a responsible for the dikes on either side of the T. down to the "sea" (RA 85, 19; s. M. Stol, Annäherungen 4, 756). The term "sea" includes the littoral at the head of the Persian Gulf, the home territory of the Sealand (Meerland*) dyn. (S. Dalley, CUSAS 9, 4f.). Waetzoldt (1981) singles out marshlakes. Expected are mudflats, intertidal zones supporting tidal irrigation, estuaries, lagoons, networks of interconnecting channels (Nützel 1980a; id. 1980b). Arrian (Anab. VII, 7: 2) reports multiple outlets of the T. into the sea.

The course of the T. through the alluvium changed continuously (Adams 1981, 14–19) and so did Assyriologic views. Jacobsen and Adams, echoing the opinion of Arrian that only the Euphrates could be used for irrigating fields because the T. was

too deeply entrenched to be used for irrigation, proposed that the second major ancient watercourse running through the northern and central part of the alluvium was an eastern branch of the Euphrates (s. Steinkeller 2001, 23–27). Heimpel (1990) proposed that it was the T. Steinkeller (2001, 56) showed that the connection between T. and Euphrates was a watercourse that branched off the T. at Ka-saḫara-and emptied into the Euphrates not far upstream of Nippur. Ur III sources indicate that the inlet at Ka-saḫara was not controlled by a weir, so the watercourse was at that time a T. branch. Cole and Gasche (cf. T.* B. § 4) proposed that Euphrates and T. were linked in the upper alluvium during the 2nd and 1st mill. by a main branch of the Euphrates that emptied into the T. Adams (1981, 16f.) noted that well preserved ancient meander wavelengths of the "eastern Euphrates" indicate augmentation of T. water upstream, which means reduction of T. water upstream as the meanders belonged to the T. Steinkeller (2001, 41–49) proposed that the Iturungal* connected the T. between Karkara and Zabala with the Euphrates close to Uruk.

The course of the T. through the lower alluvium and up to the littoral is thought to pass Zabala and Girsu. Different branches can be expected.

Rīm-Sîn constructed a canal whose water derived from the T. as well as from the Euphrates and emptied into the sea (RIME 4, 291–293).

Adams R. McC. 1981: Heartland of cities: surveys of ancient settlement and land use on the central floodplain of the Euphrates. – Heimpel W. 1987: Das Untere Meer, ZA 77, 22–91; id. 1990: Ein zweiter Schritt zur Rehabilitierung der Rolle des Tigris in Sumer, ZA 80, 204–213. – Laurito R./Pers M. 2002: Attestations of canals in the royal sources from the Sumerian to the Paleobabylonian period, Egitto e Vicino Oriente 25, 275–325. – Nützel W. 1980a: Lag Ur einst am Meer?, MDOG 112, 95–102; id. 1980b: Die ökologischen Vorzüge küstennaher Besiedlungsstätten Mesopotamiens, MDOG 112, 103–114. – Steinkeller P. 2001: New light on the hydrology and topography of Southern Babylonia in the third millennium, ZA 91, 22–84. – Waetzoldt H. 1981: Zu den Strandverschiebungen am Persischen Golf und den Bezeichnungen der Ḥōrs, in: J. Schäfer/W. Simon (ed.), Strandverschiebungen in ihrer Bedeutung für Geowissenschaften und Archäologie, 159–184.

§ 6. Major settlements along the Tigris. Moving upstream from Girsu*, Steinkeller (2005, 32) lists the cities on the T. as Apišal, Zabala*, Karkara*, Adab*, Larak*, Urusaĝrig*, Maškan-šāpir*. Farther upstream were Malgium* (D. Charpin, Annäherungen 4, 31 n. 19), Akšak*/Upi (Opis*; G. Gragg, AfO 24, 70f.; M. C. Astour, Eblaitica 3, 58), Diniktum (Adams 1965, 165: 851; A. Seri, Local power in Old Babylonian Mesopotamia [2006] 55–57), Akkad* (Edzard, Annäherungen 4, 559 n. 269; at least close to T.: ^{i7}Idigna-DU.NI-A-ga-dè^{ki} in UET 8, 14 iv 3; ARM 26, 482 "crossing (T.?) in Agade"), Mankisum* (ARM 27, 145; Charpin, Annäherungen 4, 115 n. 482), Šitullum (Charpin, Fs. P. Garelli 157f.), Assur*, Ekallātum/Ekallāte* (Charpin/Durand, MARI 8, 367–392), Kalḫu* (ARM 26, 475 [B. Lafont]), Ninive* (Ur III Ni-nu-a, R. Zettler, Fs. E. V. Leichty 503–514). Six stops on the road to Emar between Mankisum and Ekallātum along the T. took 7 days of foot travel (Hallo 1964). On a northern trajectory, Narām-Sîn crossed the T. at Sisil on his way to Ǧabal Bišrī (RIME 2, 91 ii 7–20).

Adams R. McC. 1965: Land behind Baghdad: a history of settlement on the Diyala plains. – Hallo W. W. 1964: The road to Emar, JCS 18, 57–88. – Steinkeller P. 2005: Larak and the "Old Tigris", NABU 2005/28.

§ 7. Textual evidence.

§ 7.1. *Tigris in historical texts.* Utuḫeĝal expelled Tirigan*, the Gutean king of Adab, from both banks of the T. (RIME 2, 285: 39–42; Steinkeller, Fs. C. Wilcke 281 with n. 6). Šulgi erected the "great wall/fortress 'Front of the mountains'" to deny the Amorites access to the rivers Abgal, presumably a Euphrates branch (RGTC 2, 252f.), Euphrates and T. (CKU 367f., also 398f.). Sîn-iddinam of Larsa dredged the T. and derived from it a canal ("its inlet" l. 44 refers to the canal) that reached Larsa (RIME 4, 158–160; s. A. Westenholz/J. Goodnick Westenholz, CunMon. 33, 94).

The year name Rīm-Sîn 19 celebrates the dredging of the T. "to the sea" (cf. § 5). A year name of Abi-ešuḫ* mentions the damming of the T., a chronicle adds that it was directed against a king of the Sealand (TCS 5, 156 r. 8–10), an oracle question describes the damming in detail (W. G. Lambert, MesCiv. 13, 150). Another year name of Abi-Ešuh celebrates the construction of Fort Abi-ešuh above the weir (A. R. George, CUSAS 10, 138f.).

§ 7.2. *Tigris by itself in Sumerian literary texts.* Proverbs: SumProv. 4.16 "With rising water the river banks are happy, with the T. (destructively?) flooding Enlil is happy" (E. I. Gordon, JAOS 77, 73); SumProv. 25.1 "The T. floods but (its water) does not proceed from its (primary canal) inlets to the fields" (Alster 2006, 385f.). UET 6/2, 216 "When the fox had urinated into the T., he said 'the carpflood rose.'"

Image of plenty of beer from brewery (Gudea Cyl. A xxviii 13 and Ninkasi A 45–48; ETCSL 4.23.1; W. Sallaberger, Fs. P. Attinger 300; Civil, Fs. A. L. Oppenheim 67–89), possibly ELA 310–316 (s. D. R. Frayne, JAOS 112, 623f.; C. Mittermayer, OBO 239, 262 sub 310f.), the move of Baba and her retinue into her newly built house (Gudea Cyl. B v 12f.).

Enlil brings the T. water to Girsu (Gudea Cyl. A i 5–9). According to the myth Lugal-e, Ninurta's boat churned the alluvial T. (l. 89) on the god's way up to the "land" (kur) where he then channeled the upper course of the river through the mountains he created to augment the water in the T. (ll. 334–367; s. Heimpel 1987; Bagg 2008, 220; M. P. Streck, Or. 71, 241f.).

For the motif of competition between T. water and rock obstacles (l. 354) see the description of the course of the T. between Tilleh and Ǧizre by A. H. Layard, Discoveries in the ruins of Niniveh and Babylon (1853).

Copper mines in the T. catchment (Moorey, Materials 245–249; D. T. Potts, Gs. J. A. Black 250–252) may be reflected in the motif of Enlil providing the T. with strength after creating copper (*The debate between copper and silver*, segment D 4f.; ETCSL 5.3.6).

Alster B. 2006: The Tigris roiled: BM 38283: studies in bilingual proverbs 2, Or. 75, 380–389. – Bagg A. M. 2008: Götter und Heroen als Wasserbauingenieure: Deiche und Kanäle in der sumerischen Literatur, Schriften der Deutschen Wasserhistorischen Gesellschaft 12, 215–225. – Heimpel W. 1987: The natural history of the Tigris according to the Sumerian literary composition Lugal, JNES 46, 309–317.

§ 7.3. *Ḫalḫala.* The characterization "water from the ground" (Utu F 30; ETCSL 4.32.f.; Or. 54, 122: 132; *How grain came to Sumer* 17; ETCSL 1.7.6; F. Bruschweiler, Inanna: la déesse triomphante et vaincue dans la cosmologie sumérienne [= Les Cahiers du CEPOA 4, 1987] 54f.) may refer to the emergence of the river from the T. tunnel. In late tradition the Ḫalḫala was the right eye of Tiāmat* (s. T.* B. § 2). Grass eating inhabitants of mountainlands were granted barley by Enlil, so gods living in the plains came for it to the Ḫalḫala (*How grain came to Sumer* 7–17). The Ḫalḫala was one of the more exotic places over which the sun crosses (Utu F 30). Lugalbanda recovers from sickness with the help of water of the Ḫalḫala (*Lugalbanda in the mountain cave* 266; ETCSL 1.8.2.1; Hallo, JAOS 103, 165–180). Aurochsen drink from it (*Lugalbanda in the mountain cave* 306, 318). The Anzu eagle calls himself the destiny deciding prince (nun) of it (*Lugalbanda and the Anzud bird* 99; ETCSL 1.8.2.3; Wilcke, Das Lugalbandaepos [1969] 100f.). In Šulgi R 49, it is used as synonym of Idigna. The purity of its water is mentioned in magical texts. A collection of references is found in Conti 1988, 122–124.

Conti G. 1988: Su una nuova attestazione di i7-zubi(r), RA 82, 115–130.

§ 7.4. *Tigris and Euphrates in Sumerian literary texts.* When Euphrates (Eufrat*; Woods 2005) and T. are mentioned together, the T. is first. So already in SF 72 iv 13f. (Woods 2005, 12) and IAS 48: 62, the Barton Cylinder (MBI 1), Gudea Cyl. B xvii 10, OB Nippur Ura 5, 331f. (MSL 11, 106), OB literary texts; exception Išbi-Erra B, segment E 5 (ETCSL 2.5.1.2; J. J. A. van Dijk, JCS 30, 198: 25). Contrast in proverbs: "The T. is a duck, the Euphrates is a

goose" (ETCSL 6.1.15 first half of 15 C 15; SumProv. 1, 227). Identification of the T. bird with a duck appears to conflict with the pictograph for the word duck that shows a swimming bird and an ear of barley. "The T. a beer pourer, the Euphrates poured wine" (F. Carroué, ASJ 13, 113f.: 1.2.c). Enki is responsible for water in both rivers (*Lament for Sumer and Urim* 61; ETCSL 2.2.3; P. Michalowski, MesCiv. 1, 40; *The debate between bird and fish* 7; ETCSL 5.3.5). He contributes his semen as their water (Cooper 1989, 87–89; otherwise C. Mittermayer, Fs. P. Attinger 243–258, but s. Wilcke, NABU 2012/60) and appoints Enbilulu* as their canal inspector (EWO 251–273). Ninurta goes to Eridu for advice on how to establish the springs ("mouths") of T. and Euphrates (Ninurta B 14; ETCSL 4.27.02; JCS 24, 4 i 14). An instructs Enki to open their springs (Ur-Ninurta B 8; ETCSL 2.5.6.2).Winter brings their water for the fields from the mountains (*The debate between winter and summer* 26–29; ETCSL 5.3.3; Sommer* und Winter. § 3). Enlil (Išme-Dagan B 45; ETCSL 2.5.4.02; Römer, SKI 237), Enki (Ibbi-Suen C 46f.; ETCSL 2.4.5.3; Å. W. Sjöberg, OrS 19–20, 148; Išme-Dagan D 24; ETCSL 2.5.4.04; ZA 63, 14 r. 21), Nanna (Rim-Sin G 31f.; ETCSL 2.6.9.7; Charpin, HEO 22, 296) are asked to provide the abundance of their water to enhance the rule of a king. In unsettled times the course of T. and Euphrates is altered and weeds grow on their banks (*Lament for Sumer and Urim* 25, 38; *The šumunda grass* 43; ETCSL 1.7.7; Kramer, Fs. C. H. Gordon$_2$ 88f.).

Cooper J. S. 1989: Enki's member: eros and irrigation in Sumerian literature, Fs. Å. W. Sjöberg 87–89. – Woods C. 2005: On the Euphrates, ZA 95, 7–45.

W. Heimpel

Tigris. B. Im 2. und 1. Jahrtausend.

§ 1. Schreibungen. – § 2. Der Tigris als Gottheit. – § 3. Nebenflüsse und Städte am Tigris. – § 4. Antiker Flusslauf und Kanäle. – § 5. Die Quellen des Tigris und der „Tigris-Tunnel".

§ 1. Schreibungen. aA: ^{íd}IDIGNA; RIMA 1, 48: 7; 59: 7.

aB: meistens ^{íd}IDIGNA, in PN auch mit ^{d}, außerdem (^{íd})*I-di-iq-la-at*; mit Nisbe ^{íd}*I-di-iq-la-i*; in aB Zeit ist die Schreibung ^{íd}IDIGNA graphisch von ^{íd}ZUBI (RGTC 3, 316) schwer zu unterscheiden; RGTC 3, 287f. Der hurr. Name des T., *Aranziḫ*, ist aB in PN bezeugt (RGTC 3, 275).

mA: meistens ^{íd}IDIGNA (auch mit ^{d}), ^{d}IDIGNA^{lá}, (^{íd})MAŠ.NÁ(^{lá}), auch mit ^{d}, in PN auch ^{d} ^{íd}MAŠ.GÀR.GÀR^{lá}, -^{íd}GÀR.-GÀR^{lá}; RGTC 5, 301f.

mB: ^{íd}IDIGNA, *I-di-iq-la-at*, in PN ^{d} ^{íd}*Di-iq-la-at*; in hist.-lit. Quellen ^{íd}ḪAL.-ḪAL und ^{íd}*Ì-diq-lat*; RGTC 5, 301f. Der hurr. Name des T., *Aramzaḫ*, ist in mA Texten als PN bezeugt (RGTC 5, 341; Freydank 1980). *Arazaḫi*, der heth. Name des T. – eine aus dem Hurritischen entlehnte Bezeichnung – ist u. a. in akk. Texten aus Boğazköy bezeugt (KUB 17, 9 i 37; KUB 26, 64 iii 2′; KUB 36, 55 iii 22′; s. RGTC 6, 524).

nA: meistens ^{íd}IDIGNA und ^{íd}ḪAL.ḪAL geschrieben (s. NAT 102), darüber hinaus sind die Orthographien ^{íd}*Di-iq-lat* (CT 53, 74+: 9; SAA 15, 193: 5′; AfO Beih. 6, 9: 5) und ^{íd}ḪAL.ḪAL-*eš* (CT 26 viii 24) belegt. In PVA 739 wird für ^{íd}ZUBI die Lesung *Di-iq-lat* angegeben.

nB/spB: meistens ^{íd}IDIGNA geschrieben, auch *Ì-diq-lat*, ^{íd}*Di-iq*/*Diq-lat*, ^{íd}*I-di-iq-lat*, ^{íd}*Ì-diq-lat*; RGTC 8, 361.

Der Name T. stammt vom griech. Τίγρις, der seinerseits aus der altpers. Form *Tigrâ* abgeleitet ist. Im AT heißt der T. *Ḥiddeqel*.

§ 2. Der Tigris als Gottheit. Nach dem bab. Schöpfungsmythos *Enūma eliš* sind der T. und der Euphrat (Eufrat*) aus den Augen von Tiām(a)tu* entsprungen (Ee. V 55). In einem auf diese Stelle bezogenen Kommentar aus dem 1. Jt. steht „der T. (^{íd}ḪAL.-ḪAL) ist ihr [nämlich Tiāmats] rechtes Auge. Der Euphrat ist ihr linkes Auge." (SAA 3, 39 Rs. 3). Äußerst selten wird der Name T. mit dem Determinativ für Götternamen geschrieben (^{d}IDIGNA in RIMA 1, 270: 49), doch ist er als theophores Element in PN mit dem entsprechenden

Determinativ oft belegt, was auf die Vergöttlichung des T. hinweist (Alster 1995).

Für PN s. aB *Idiqlat-Ummī* bzw. *Ummī-Idiqlat* „Der T. ist meine Mutter", *Mār-Idiqlat* „Sohn des T."; mA *Arad-Idiqlat* „Diener des T.", *Idiqlat-ēriš* „Der T. hat gefordert", Saporetti 1970, 193f., *Idiqlat-rēmanni* „T., erbarme dich meiner!", *Kidin-Idiqlat* „Schutz des T.", ibid. 282, *Mār-Idiqlat* „Sohn des T.", ibid. 310f., *Sīqi-Idiqlat* „Schoß des T.", *Ṣillī-Idiqlat* „Mein Schutz ist der T.", ibid. 415, *Šēp-Idiqlat* „Fuß des T.", ibid. 463, *Tašme-Idiqlat* „Der T. hörte".

Der vergöttliche T. wird in einer sum. Götterliste aus altbab. Zeit – ein Vorläufer von An = *Anum* – als Mitglied von Enkis Hof genannt (RA 20, 100 ii 34 [AO 5376 = TCL 15, 25–31]). In einem anderen Text wird der T. dagegen als Diener des Enlil vorgestellt, *Idiqlat ša ina maḫar Enlil izziz(z)u* „Der T., der dem Gott Enlil diente" (RA 60, 73: 7′).

§ 3. Nebenflüsse und Städte am Tigris. Der T. entspringt im türk. Hochplateau etwa 2000 m über dem Meeresspiegel. Die meisten Nebenflüsse des T. fließen vom Osten aus den kurd. Bergen und dem Zagros-Gebirge herab. Von Norden nach Süden münden in den T. der Ḫābūr, der Ḫoṣar (mA Ḫusir, nA Ḫusur*), der Obere Zāb (nA *Zāba elû*), der Untere Zāb (nA *Zāba šaplû*; Zāb*), der Nahr al-ʿUẓaim (nA Radānu*) und der Diyālā (nA Turnat*). Die genannten Nebenflüsse haben steile Gefälle im oberen Lauf und transportieren deshalb Erosionsprodukte in die Ebene, wo sie das östl. T.-Ufer erreichen. Die Nebenflüsse sowie der T. selbst verlangsamen sich im Flachland, wo sie Marschen bilden. Unter den westl. Nebenflüssen ist der Sufändere bzw. Sufan-çay (nA Subnat*) zu nennen, der etwa gegenüber der Mündung des Ḫābūr in den T. mündet. Der T. war der wichtigste Fluss im Kernland Assyriens, an dessen Ufer die ass. Hauptstädte lagen: Ninive* (an der Mündung des Ḫoṣar in den T.), Kalḫu* und Kār-Tukultī-Ninurta* (alle am östl. Flussufer) sowie Aššur* (am westl. Flussufer). Am mittleren Lauf des T. lag Surmarrāti*. Eines der Stadttore von Aššur hieß *abul Idiqlat* „Stadttor des T." (Aššur*, Stadt. § 21; RIMA 1, 141: 26; RIMA 2, 38: 39; 105 v 8, 24; vgl. RIMA 3, 99: 46).

§ 4. Antiker Flusslauf und Kanäle. Der T. war mit dem Euphrat an der Stelle, wo sich beide Flüsse näherten, durch zwei Kanäle verbunden: Der Patti-Enlil* ist seit mittelbab. Zeit bezeugt und wahrscheinlich mit einem der beiden fossilen Mäander, die sich vom Euphrat her, etwa auf halbem Weg zwischen Dūr-Kurigalzu* und Sippar*, in südöstl. Richtung zum T. hin erstrecken, zu identifizieren (Cole/Gasche 1998, 31 Anm. 161, 32, 51). Der Nār-šarri – mehrere Kanäle trugen diesen Namen in Babylonien – ist ebenfalls seit der mittelbab. Zeit bezeugt (RGTC 5, 310f. s. v. Nār-šarri b; RGTC 8, 384 s. v. Nār-šarri 2) und könnte mit dem aram. Kanal Nahar Malkā (klass. Naarsárēs, Narmalaches) identisch sein. Der Flusslauf des T. im 2. und 1. Jt. ist z. T. noch unklar, jedoch liegen einige Rekonstruktionsversuche vor (Gasche et al. 2002; Cole/Gasche 1998). Für den „alten T." in achäm. Zeit s. Zadok 2000; Steinkeller 2005.

§ 5. Die Quellen des Tigris und der „Tigris-Tunnel". In den neuass. Königsinschriften werden die Quellen des T. mit dem Ausdruck *rēš ēni ša Diqlat*, oft zusammen mit den Quellen des Euphrat, bezeichnet (Bagg 2000, 112–121).

Quellen des T. in den Inschriften Assurnaṣirpals II.: RIMA 2, 230: 38; 285 iv 2f.; Quellen des T. aus dem Bericht von Salmanassar III. 7. *palû*: RIMA 3, 46: 21′f.; 52 ii 29f.; 65: 69; 75: 40; 93: 17; 94: 13; Quellen des T. aus dem Bericht von Salmanassar III. 15. *palû*: RIMA 3, 39 iii 34f.; 47: 48′; 54 iii 27, 32; 67: 92. „von den Quellen des T. bis zu den Quellen des Euphrat": RIMA 3, 44: 27f.; 60: 13–15; 95: 17f.; 96: 8f.; 105: 27–29; 109: 9–11; 110: 6; 111: 8f.; 112: 10f.; 115: 7′.

Der T. entsteht in den südl. Taurusketten durch die Vereinigung zweier Flüsse, des westl. Erganisu und des östl. Dibni-çay, wobei heute der Erstgenannte als eigentlicher Quellfluss betrachtet wird. Die Assyrer hielten dagegen den Dibni-çay für die T.-Quelle, genauer gesagt, die Stelle, an der dieser Fluss (in der Fachliteratur auch Sebenesu bzw. Bırkeleynsu genannt) aus einem Berg tritt. Dieser einzigartige Ort (heute Bırkeleyn), an dem der Dibni-çay die Ausläufer des Korha Dağı durch einen natürlichen, 900 m langen Tunnel durchquert, liegt etwa 25 km nördl. von Lice und ist in

der Forschung als „T.-Tunnel“ bekannt (Schachner 2009, Abb. 1).

Am westl. Ausgang des Tunnels findet man ein Relief und eine Inschrift (Tigris 1) des Königs Tiglatpileser* I. (1114–1076) sowie ein weiteres Relief und zwei Inschriften (Tigris 2 und 3) des Königs Salmanassar* III. (§ 4.4) (858–824; Radner 2009; Schachner 2009). An der Ostseite einer natürlichen Felsplattform vor einer Höhle, die 40 m über dem Tunnel liegt (Höhle 2), wurden ein weiteres Relief und zwei Inschriften (Tigris 4 und 5) angebracht, die Salmanassar III. zugewiesen werden.

Salmanassar besuchte den T.-Tunnel zweimal während der Feldzüge in seinem 7. (852) und 15. (844) Regierungsjahr. Darüber hinaus wurde einer der Besuche – wahrscheinlich der erste – auf den reliefierten Bronzebeschlägen, die der Verzierung eines Tores auf der Zitadelle der Stadt Imgur-Enlil* (Balāwāt) dienten, abgebildet (Schachner 2007, 234–243). In den neuass. Texten werden auch die Quellen des Flusses Subnat*, eines Nebenflusses des T., und die des Flusses Saluara (RGTC 7/1, 292), eines Nebenflusses des Euphrat, der mit dem Karasu identifiziert wird, genannt.

Alster B. 1995: Tigris, DDD 1639–1642. – Bagg A. M. 2000: Assyrische Wasserbauten (= BagF 24). – Börker-Klähn J. 1982: Bildstelen (Katalog Nr. 130 [Tigl. I], 149–151 [Slm. III]). – Cole S. W./Gasche H. 1998: Second- and first-millennium BC rivers in Northern Babylonia, in: Gasche/Tanret 1998, 1–64. – Freydank H. 1980: *Aranzaḫ* „Tigris“ in hurritischen Personennamen aus Kār-Tukultī-Ninurta, SMEA 22, 123–125. – Gasche H./Tanret M. (ed.) 1998: Changing watercourses in Babylonia (= MHEM 5/1). – Gasche H. et al. 2002: Fleuves du temps et de la vie: permanence et instabilité du réseau fluviatile babylonien entre 2500 et 1500 avant notre ère, Annales. Histoire, Sciences Sociales 57/3, 531–544. – Ionides M. G. 1937: The regime of the rivers Euphrates and Tigris. – Radner K. 2009: Die assyrischen Königsinschriften an der Tigrisgrotte, in: Schachner 2009, 172–203. – Rzóska J. 1980: Euphrates and Tigris: Mesopotamian ecology and destiny. – Saporetti C. 1970: Onomastica medio-assira 1: I nomi di persona (= StPohl 6/1). – Schachner A. 2006: An der Quelle des Tigris schrieb ich meinen Namen, Antike Welt 37/2, 77–83; id. 2007: Bilder eines Weltreiches (= Subartu 20); id. (ed.) 2009: Assyriens Könige an einer der Quellen des Tigris: archäologische Forschungen im Höhlensystem von Birkleyn und am sogenannten Tigris-Tunnel (= IstF 51), bes. 204–270. – Steinkeller P. 2005: Larak and the „Old Tigris“, NABU 2005/28. – Zadok R. 2000: Notes on Babylonian geography, NABU 2000/3.

A. M. Bagg

Tigunani. Ce sont les archives de Mari* qui ont fait découvrir ce royaume (*māt Tigunānim*), mentionné dans trois lettres d'Išme-Dagān à Yasmaḫ-Addu: poursuivis par Išme-Dagān, les Turukkéens (Turukkäer*) y arrivèrent après avoir franchi le Tigre. La reconstitution de cette campagne militaire a permis de comprendre que le pays de T. était situé au nord de Šubat-Enlil*, au-delà du Ṭūr ʿAbdīn, sur la rive gauche du Tigre supérieur (FM 5, 117). C'est seulement à la fin du règne de Zimri-Lîm* que les archives de Mari mentionnent à nouveau T. Son roi Nagatmīš se rallia au roi de Mari après sa victoire sur le roi d'Aš-lakka: pour le récompenser, Zimri-Lîm lui fit parvenir un trône en bois précieux (M.7745+: 32–34 = ARM 30, 424–426). Nous apprenons à cette occasion que le royaume de T. avait déjà été vassal de celui de Mari du temps de Jaḫdun-Lîm* (FM 5, 50 n. 188).

Vers la fin de l'époque paléo-bab., le roi de T. se nommait Tunip-Teššub, *alias* Tuniya. Des fouilles illicites ont mis sur le marché quelques dizaines de tablettes datant de cette époque, dont seulement quelques-unes sont actuellement publiées; elles proviendraient de la région de Bismil, ce qui correspond très bien aux données des textes de Mari (Charpin 2000) et de Šubat-Enlil (Whiting 1990, 189). Le texte le plus célèbre est une lettre écrite à Tuniya par le «Labarna, grand roi», qui a été identifié comme Ḫattušili Ier (Salvini 1994; Durand 2006; Hoffner 2009, 75–80; Barjamovic 2011, 104; Weeden 2011, 70–75; Tabarna*); le roi hitt. demanda à Tuniya son aide dans sa campagne militaire contre le roi de Ḫaḫḫum (Ḫaḫḫa*), qu'il devait prendre à revers. Dans ces archives, on relève également un prisme contenant une liste de 438 Ḫabiru* (Salvini 1996), dont beaucoup portent des noms hourr. (Richter 1998) et certains se retrouvent dans la tablette Erkakan 121 (Wilhelm/Akdoğan 2010). Cette liste peut être mise en rapport avec deux autres tablettes: l'une, fragmentaire, est rédigée en langue hourr. (Salvini 1996, 123–128), l'autre est une tablette de présages de type *Šumma izbu* relatifs à une attaque de Ḫabiru. On peut se demander si une ta-

blette de présages (éclipses de soleil) paléo-bab. tardive (Dietrich 1996) n'appartient pas également à cet ensemble (Charpin, RA 104, 180a); c'est sûr pour au moins un des recueils de présages que doit publier A. R. George et dont le colophon indique: «Main de Šamaš-muštēšer, dans le palais de Tunip-Teššub» (MS 1807, Weeden 2011, 71).

Barjamovic G. 2011: A historical geography of Anatolia in the Old Assyrian colony period (= CNIP 38). – Charpin D. 2000: Tigunânum et l'horizon géographique des archives de Mari, NABU 2000/58. – Dietrich M. 1996: Altbabylonische Omina zur Sonnenfinsternis, WZKM 86, 99–106. – Durand J.-M. 2006: La lettre de Labarna au roi de Tigunânum: un réexamen, Fs. J. Sanmartín 219–227. – Hoffner H. A., Jr. 2009: Letters from the Hittite kingdom (= SBL WAW 15). – Miller J. L. 2001: Ḫattušili I's expansion into northern Syria in light of the Tikunani letter, Gs. E. Neu$_{1}$ 410–429. – Richter T. 1998: Anmerkungen zu den hurritischen Personennamen des *ḫapiru*-Prismas aus Tigunānu, SCCNH 9, 125–134. – Salvini M. 1994: Una lettera di Ḫattušili I relativa alla spedizione contro Ḫaḫḫum, SMEA 34, 61–80; id. 1996: The Ḫabiru prism of king Tunip-Teššup of Tikunani (= Documenta Asiana 3); id. 1998: Un royaume hourrite en Mésopotamie du nord à l'époque de Ḫattušili I, dans: M. Lebeau (ed.), About Subartu: studies devoted to upper Mesopotamia (= Subartu 4), 305–311. – Weeden M. 2011: Hittite logograms and Hittite scholarship (= StBoT 54). – Whiting R. M. 1990: Tell Leilan/Šubat-Enlil: chronological problems and perspectives, dans: S. Eichler/M. Wäfler/D. Warburton (ed.), Tall al-Hamidiya 2 (= OBO SA 6), 167–218. – Wilhelm G./Akdoğan R. 2010: Ein Täfelchen über Gerstenrationen aus Tigunānu(?), AoF 37, 159–162.

D. Charpin

^{d}**Ti-ḪI** s. Ti'tu, Tittu.

Tijabenti (D/Ti/ejaba(n)ti, Ti/ejabi/enti, Tibanti, Tejanti). Divinité féminine du cercle de Ḫepat*, dont le nom ne figure que dans les textes cultuels kizzuwatniens, et en particulier dans la fête (*ḫ*)*išuwa* (HittPantheon 1, 512–515; KBo. 47, 52: 5; 56 ro. iv 13′).

Les nombreuses et diverses graphies montrent que ce théonyme n'était pas familier aux scribes hitt. I. Wegner (Xenia 21 [1988] 152) propose d'y voir un composé hourr.: *Tiya=benti*, c'est-à-dire «celui/celle qui parle justement / qui dit le juste/le vrai».

Si l'on accepte la traduction de Wegner, T. aurait donc en quelque sorte le rôle d'une messagère, rôle qui est souligné par le titre de ^{lú}SUKKAL que porte parfois la divinité.

Dans les textes mythologiques, où T. n'est pas mentionnée, Ḫepat a déjà une messagère, Takitu*. Toutefois, T. ne peut pas être une autre appellation de Takitu, puisque toutes deux figurent dans le *kaluti* de Ḫepat.

Nous ne possédons guère d'indications sur le culte de cette divinité. Un texte comme KUB 51, 67 laisse supposer qu'il existait des rituels où T. jouait un rôle plus important que d'ordinaire, si l'on considère que cette divinité y est mentionnée plusieurs fois au début du *kaluti* de Ḫepat, avant même la dyade Ḫepat et Šarrumma* (§ 3.1). Une autre tablette, KBo. 7, 44 ro. ii 5 (et parallèle), nous apprend que T. possédait des ornements conservés dans le temple de Ḫepat.

Plusieurs rituels (KBo. 15, 49 iv 7 *A-NA PA-NI Ti-ia-pí-en-ta-aš*; KBo. 35, 128: 8′ [*Ti-ia-pa*]*-an-ti*; KBo. 35, 262: 13′ *A-NA PA-NI* 2 ^{d}[...]; KBo. 30, 71 ro. iii 17′ *A-NA* 2 ^{d}*Ti-ia-pí-en-ta-aš*) indiquent des offrandes pour les «2 T.» (et) les «dieux du/de fer» (S. Košak, Fs. H. G. Güterbock$_{2}$ 134). La raison de cette duplication et l'identité des «dieux du/de fer» nous échappent.

A Yazılıkaya* T. est représentée, dans une scène de banquet, en face du dieu Tenu*, le «vizir» du dieu de l'orage; sur les reliefs no. 65sq. on peut lire ^{d}*Ti-nu* (Tenu) et ^{d}*Ti-pa-ti* (T.).

Trémouille M.-C. 1997: ^{d}Hebat: une divinité syro-anatolienne (= Eothen 7) 207–210.

M.-C. Trémouille

Tijari. T. erscheint mit oder ohne Gottesdeterminativ in einer festen Reihung von Göttern oder vergöttlichten Gegenständen, alle entweder im Sg. oder im Pl., in Rezitationen und Ritualanweisungen des heth.-hurr. (Ḫ)išuwa-Festes, z. B. $^{(d)}$Lellurenna (Lelluri*) $^{(d)}$Abatenna $^{(d)}$Tijarenna (jeweils

hurr. Pl.) KBo. 15, 48 iii 15f., 23f. und sonst. Auch ein „Lied der T. (Pl.)“ (*tijarraš* SÌR) ist bezeugt, s. Trémouille 2005, Nr. 197. Die Bedeutung ist unklar, ein Zusammenhang mit dem hurr. Wort *teari* (= akk. *pilakku* „Spindel“, GLH 2, 265f.) ist nicht erkennbar.

Trémouille M.-C. 2005: Texte verschiedenen Inhalts (= ChS 1/8). – Wegner I./Salvini M. 1991: Die hethitisch-hurritischen Ritualtafeln des (*ḫ*)*išuwa*-Festes (= ChS 1/4) 314f.

G. Wilhelm

Tijat/z. Innerhalb des Pantheons von Pala* (§ 4) steht der Sonnengott* (A. II) T. nach Zaparwa (Ziparwa*) und Kataḫzipuri*, aber noch vor den Ilalijantikeš-Gottheiten (Ilali*) an dritter Stelle; in einem Mythos über die Suche nach einem verschwundenen Gott schickt T. einen Adler aus, um den Gott zu finden (KUB 32, 18; CTH 752). In einem Ritualtext (KUB 35, 165; Yakubovich 2005, 108f., 121) wird T. nicht nur als „Vater und Mutter des Königs“ angesprochen, sondern auch aufgefordert, den König zu salben. Daraus kann man auf eine besondere Nähe des Gottes zum pal. König(tum) schließen. Der Name des Gottes – wie der seiner luw. Entsprechung Tiwat* – geht auf die indogerm. Basis *diēu-(ot)-* „(Himmels-)Licht“ zurück, so dass man mit der Möglichkeit rechnen kann, dass T. die Hauptgottheit der sich im Nordwesten Kleinasiens ansiedelnden Palaer war, allerdings durch die Nachbarschaft zu den zentralanatol. Hattiern* an Position verlor, da ihm die beiden hatt. Götter Zaparwa und Kataḫzipuri vorgeordnet wurden. Die Bedeutung von T. für die Palaer wird jedoch daran sichtbar, dass er nicht von der hatt. Sonnengottheit Eštan absorbiert wurde (Hutter 2006, 83). Da der altphryg. Personenname Tiyes und der neuphryg. Gottesname Τιος noch eine Reminiszenz an den pal. Gott sein dürften (Hutter 2006, 84f.), ist es wahrscheinlich, dass der Kult des T. im nordwestl. Kleinasien sowohl die Absorption der Palaer im heth. Einflussgebiet als auch den Untergang des Hethiterreiches überlebte.

Hutter M. 2006: Die Kontinuität des palaischen Sonnengottes Tiyaz in Phrygien, in: R. Rollinger/B. Truschnegg (ed.), Altertum und Mittelmeerraum: die antike Welt diesseits und jenseits der Levante (= Oriens et Occidens 12), 81–88. – Yakubovich I. 2005: Were Hittite kings divinely anointed?, JANER 5, 107–137.

M. Hutter

Tikra/iš s. Tukriš.

Til-abni/ē/ā, Til-abnim. Various sites in Upper Mesopotamia or adjacent areas bear this name ("stony mound") in the textual record, from the OB to the NA period.

1. The Mari evidence points to two distinct sites : (a) a "western" T. (Til-abnim) which was sacked by Jasmaḫ-Adad in the course of a campaign against Zalmaqum (ARM 1, 10 = LAPO 17, 475: 5; cf. RGTC 3, 237), and (b) an "eastern" one (Til-abnā) to the N of the Sinǧār, involved in a campaign of Zimrī-Lîm* during his 12th year (FM 5, 235 with n. 604, 276).

The geographical name (a) has been considered identical with those in 2. and 3. (Charpin 2003, 30), although the NA location seems a more plausible comparison.

2. From the excavation of the fortified site of al-Qiṭār*, located 36° 00′ 23″ N, 38° 00′ 11″ E on the west bank of the Middle Euphrates, comes a MA legal document of 13th cent. date, replete with Hurr. names (Snell 1983–1984). The text bears a seal impression with a Hier.-Hitt. inscription mentioning the geographical name *Ti-la-pa-nu*, possibly followed by *taparija*, "district" (Archi 1993). In view of the suggested identification of *Ti-la-pa-nu*/*Til-Abnu* with al-Qiṭār itself, it has been further surmised that this same geographical name was rendered *Tewab*[*ni*] in an earlier donation document by the Mitannian king Artatama I from Tall Bazi (ancient Baṣīru), a site lying exactly opposite on the east bank of the river (Sallaberger et al. 2006, 98f.).

The relationship with the sites in 1. is not immediately apparent, and the location of al-Qiṭār (some

60 km S of Karkamiš) makes for some difficulty also for a comparison with the toponym in 3.

3. A fortified city with its outlying territory, lying eastward of the Euphrates to the N of Bīt-Adini, is known from NA sources as Til-abni/ē/ā (RGTC 7/1, 252f.). The annals of Assurnaṣirpal II bear the earliest mention of the tribute from the rich palace treasure (Palast* A. V. p. 220) of the Aram. ruler Ḫabīnu, "the man from T." (^{uru}DU$_6$.NA$_4$-*a-a* RIMA 2, 216 iii 55f.; 217 iii 63) alongside that of Bīt-Adini. Similar tribute was initially exacted from the same ruler of T. (^{uru}DU$_6$-*ab-na-a-a*) by Shalmaneser III (RIMA 3, 9: 43; 15 i 35f.) alongside Immirina and Sarugu (Sarūǧ*), until the fortified city was attacked and burned in his 7th year (RIMA 3, 37 ii 34–37). Subsequently, T. came to form part and parcel of the administrative structure of "Inner Assyria": the site (^{uru}DU$_6$.NA$_4^{meš}$) is mentioned by Šamšī-Adad* V in the list of 27 fortified cities which revolted against Shalmaneser III (RIMA 3, 183: 49). In the late 8th-cent. texts from the "Ḫarrān Census" (Ḫarrān* § 5), T. (^{uru}DU$_6$.NA$_4$) is mentioned as a wine-growing site (SAA 11, 201 i 24), once possibly in connection with the town of Sarugu (ibid. iii 39).

On the basis of this combined evidence, T. has been sought within the general area between Urfa and the Upper Euphrates (Fales 1973, 95f.; Liverani 1992, 72; Lipiński 2000, 164; Yamada 2000, 91), perhaps to the W/SW of present-day Sürüç.

Archi A. 1993: A seal impression from el-Qiṭār/Til-abnu (Syria), AnSt. 43, 203–206. – Charpin D. 2003: La "toponymie en miroir" dans le Proche-Orient amorrite, RA 97, 3–34. – Fales F. M. 1973: Censimenti e catasti di epoca neoassira, 95f. – Lipiński E. 2000: The Aramaeans: their ancient history, culture, religion (= OLA 100) 164. – Liverani M. 1992: Studies on the annals of Ashurnasirpal II, vol. 2: topographical analysis (= Quaderni di Geografia Storica 4) 72. – Sallaberger W./Einwag B./Otto A. 2006: Schenkungen von Mittani-Königen an die Einwohner von Baṣīru: die zwei Urkunden aus Tall Bazi am mittleren Euphrat, ZA 96, 69–104. – Snell D. C. 1983–1984: The cuneiform tablet from el-Qiṭār, Abr-Nahrain 22, 159–170. – Yamada Sh. 2000: The construction of the Assyrian Empire (= CHANE 3) 91.

F. M. Fales

Til-agurrēti. Locality in the region of Uruk*, in the vicinity of Bīt-Šama'il according to RGTC 8, 308.

All references occur in 15 documents from the NB Eanna archive, legal texts in their majority, some drafted at T. (YOS 6, 43: 16; 102: 16; 132: 19; YOS 7, 57: 16; YBC 3494, unpubl.), others mentioning the town in the transaction (Spar 1972, text 8: 2; YOS 6, 22: 4; YOS 7, 124: 8; 194: 9). Other occurrences are in administrative lists (BIN 1, 156: 3; TCL 12, 59: 3, 15; TCL 13, 146: 8, 19; 180: 28; YOS 7, 95: 21; YOS 17, 325: 16).

T. is mentioned mostly in relation with the collection of field rents on date orchards (D. Cocquerillat, ADFU 8 [1968] 18b). The Eanna temple owned fields in T. (Spar 1972, text 8: 1f.; YOS 7, 194: 7–9).

T. means "mound/tell of the fired bricks".

The word *tillu* is spelled with the logogram DU$_6$ or syllabically (*til-li/la*). The word *agurrēti* is written once with the logogram SIG$_4$.AL.<UR>.RA.MEŠ (YOS 7, 95: 21); other writings are syll., some with the LB f. pl. form *agurrēti/u* rather than classical *-āti/u*, while a few texts display the sg. form with MEŠ (e.g. YOS 7, 57: 16 *a-gur-ri*^{meš}). In several cases the name is preceded with the determinatives URU (*ālu*) or GARIN (*tamirtu*), and sometimes it is further qualified as belonging to the *šīhu ša Bēltiša-Uruk* "domain(?) of the Lady-of-Uruk" (YOS 6, 132: 19; YBC 3494, unpubl.). One text omits the component *tillu*, perhaps by mistake (YOS 7, 95: 21).

Spar I. 1972: Studies in Neo-Babylonian economic and legal texts (PhD Diss. University of Minnesota).

P.-A. Beaulieu

***Til-Arzuḫina.**

A site named T. (DU$_6$-*Ár-zu-ḫi-na*) was considered in older literature (Peiser 1901; Speiser 1928, 17; and indirectly Weidner 1966) to be attested in the Neo-Ass. itinerary tablet K.4675+ (= ADD 1096) alongside the major city of Arzuḫina (Zuḫina*; Dûr-Sisêti*, Itinerare* § 1.4). However, a new edition of this text with collations (Levine 1989) has definitely eliminated this toponym from consideration, proving that ^{uru}*Ár-zu-ḫi-na* appears in two subsequent lines (ibid. 76 ll. 2f.; 79 ad 3).

Levine L. D. 1989: K. 4675+ – the Zamua itinerary, SAAB 3, 75–92. – Peiser F. E. 1901: Ein assyrisches Itinerar, MVAG 6/3, 134–140. – Speiser E. A. 1928: Southern Kurdistan in the annals of Ashurnasirpal and today, AASOR 8, 1–41. – Weidner E. F. 1966: Assyrische Itinerare, AfO 21, 42–46.

F. M. Fales

Til-Aš(š)urri. A site with its outlying territory, possibly to be located in western Luristan, south of Ellipi*, on the border between Babylonia and Media. T. is mentioned in the royal inscriptions of Tiglath-pileser III and Esarhaddon ($^{kur/uru}$DU$_6$-*A/Áš-šur/šu-ri*, NAT 352), and is also known from the Old Testament as Telassar (2 Kgs. 19: 12).

In Tiglath-pileser III's annals (RINAP 1, 51: 11f.), the site occurs after Mt. Silḫazi, "which they call the fortress of the Babylonians" (PHPKB 232, fn. 1468f.) and before – i. e. possibly to the east of – Niqqu* in Tupliaš* (on the Diyālā). The Ass. king sacrificed to Marduk, "who lives in the land T." – thus possibly indicating a prior Bab. colonization in the westernmost Zagros area, which however should have belonged to Media at this time (Zadok 1976, 123).

In a further, fragm. passage (RINAP 1, 102: 9′f.) regarding this general area, the presence of a "mound of the [Assyrians]" (DU$_6$ *šá* [*Áš-šu-ri*]) has been reconstructed before "the fortress of the Babylonians" (s. above), but an identification with T. is not necessarily warranted.

In Esarhaddon's annals, a campaign against T. is given in the context of a summary of conquests: *ad-iš* ^{kur}*Par-na-ka-a-a lem-nu-u-ti / a-ši-bu-te* ^{kur}DU$_6$-*A-šur-ri ša ina pi-i* UN^{meš} / ^{kur}*Mi-iḫ-ra-a-nu* ^{kur}*Pi-ta-a-nu i-nam-bu-u zi-kir-šú-un*, "I crushed the wicked Parnakaeans, who live in the land T., which is called Pitānu in the language of the people of the land Meḫrānu" (RINAP 4, 18 iii 56–58; 29 ii 17; 37 ii 28′; 155: 28; 159: 26; 162: 26; 176: 14). The Parnakaeans are mentioned in one further instance of Esarhaddons's annals, together with Ellipi (ibid. 181: 20). On its part, Meḫrānu* has been located at present-day Mehrān, 22 km east of Dēr, on the way to Šekoft-e Golgol, a site on a ridge between western and eastern Luristan; here an Ass. rock relief with a partially preserved inscription (Grayson/Levine 1975) appears to date to the early decades of the 7th cent. (Reade 1977). This has led to the further supposition that the relief was erected to commemorate Esarhaddon's victory against the "wicked" Parnakaeans, and that Šekoft-e Golgol itself, or a place in the environs, could be identified with T. (Zadok 1981–1982, 135).

As for Telassar, it occurs in the well-known "second prophetic story" (B$_2$) of the Biblical account of Sennacherib's campaign against Judah of 701 (2 Kgs. 19: 9b–35), and specifically within a list of toponyms (Zadok 1976, 113–124) comprising sites in the Ǧazīra and in Syria (° in the quote below) as well as others located in the eastern Bab. region (√): "Did the gods of the nations save them whom my ancestors destroyed, Gozan°, Harran°, Rezeph°, and the people of Eden° who were in Telassar? Where is the king of Hamath° and the king of Arpad° and the king of Lair√, Sepharvaim√, Hena√, and Iwah√?" (2 Kgs. 19: 12f.). Historically-oriented Biblical criticism of recent date (Na'aman 2000) has suggested in a convincing manner that this list of geographical names was not composed in view of the military conquests of Sennacherib or of his predecessors, but of those of the Chaldeans during the years 612–605 – i. e. that it was of exilic date. In this light, Telassar may be decidedly equated with T. in the location deduced from the Ass. royal inscriptions: not only had it fallen back fully into Bab. hands in the late 7th cent., but it had also become the destination of deportees taken from the circum-Euphratic region of Bīt-Adini* (= Eden).

Grayson A. K./Levine L. D. 1975: The Assyrian relief from Shikaft-i Gulgul, IrAnt. 11, 29–38. – Na'aman N. 2000: New light on Hezekiah's second prophetic story (2 Kgs 19,9b–35), Biblica 81, 393–402. – Reade J. E. 1977: Shikaft-i Gulgul: its date and symbolism, IrAnt. 12, 33–44. – Zadok R. 1976: Geographical and onomastic notes, JANES 8, 113–126; id. 1981–1982: Iranian and Babylonian notes, AfO 28, 135–139.

F. M. Fales

Til-bāri. s. Til-(bīt-)bāri.

Til-Barsib. A. Philologisch.

T. corresponds to present-day Tall Aḥmar ("red mound"), 36° 42′ N, 38° 05′ E, a site some 20 km S of Karkamiš* on the east bank of the Euphrates, diagonally opposite to the mouth of the affluent Nahr as-Sāǧūr*.

The site is nowadays partially flooded by the artificial lake created by the "Tišrīn dam" (cf. photos in Fontaine/Noël 2000).

§ 1. Toponymy. – § 2. History.

§ 1. Toponymy. The city of T., although attested archaeologically before the IA (T.* B), and probably already named in

Hitt. texts (cf. § 1.2), is specifically known from textual evidence between the late 10th and the late 7th cent.

§ 1.1. *The Assyrian textual documentation* shows two basic versions of the place name. The most frequently attested one (RGTC 7/1, 253–255) also presents the earliest attestations (Shalmaneser III), and thereafter occurs in both official and non-official texts down to Ashurbanipal. It is construed with **till-*, "mound" (*Til-*/DU_6), plus the element *-bar/bur-si/sa-bi/ba/ib* (even with a case of pseudo-logogr. writing partially modeled on the Bab. geographical name Barsippa*: $^{uru}DU_6$-BÀR?.[SIPA^{ki}]; cf. SAAS 2, p. 49 and 94 eponym 701; RGTC 7/1, 254). An Assyrianization of a pre-existing geographical name has thus been posited for it (Bagg 2011, 123–129).

The second version (RGTC 7/1, 249f.) is based on *Tar/Tur-* plus a sequel devoid of {r}, *-bu-si-ba/bi/ib* (cf. also the idiosyncratic *Tar-bu-si-e*, SAA 6, 313: 2 rev. 4′), and has a straight parallel in alphabetic Aramaic, *trbšyb* (Fales 1996, 91: 19). This version is attested exclusively in non-official NA texts, albeit only from Tiglath-pileser III onward (and in Aramaic not earlier than Esarhaddon's reign). Whether it reflected to some extent the aforesaid pre- (or in any case non-)Ass. geographical name, remains an open question.

A non-Sem. origin has been surmised here (Zadok 1995, 278), although a straight Aram. etymology (*tr*, "mountain, hill" + *br*, "well/son" + *šyb*, "gray, old → sheikh") has also been suggested (Bunnens 1999, 610).

§ 1.2. *Further designations*. T. is also known by two more, fully alternative, place-names. In Luw. hieroglyphic sources (cf. § 2.1), the site is called Masuwari (Hawkins 1983): this toponym has been equated, with rhotacism, to Hitt. ^{uru}*Ma-zu-wa-ti* (RGTC 6/1, 267). Suggestions for further identifications of Masuwari within textual materials of the 1st mill. range from the equation with Muṣri* II (also Meṣri) in Shalmaneser III's royal inscriptions (cf. RGTC 7/1, 307), to the one with *Mṣr* in the Aram. stelae from Sefire* (Lipiński 2000, 204f.; Makinson 2002–2005): but the overall likelihood of such correspondences is contextually and geographically scarce.

After its conquest by Shalmaneser* III (cf. § 2.2), T. received the renewed foundational name of Kār-Šulmānu-ašarēd – a typical denomination for a city on a river-bank (Pongratz-Leisten 1997, 328f.; Provinz* C. § 3.4. Nr. 39) – which may be occasionally found in alternance with the geographical names given in § 1.1 – and esp. in Ass. official sources – down to Assurbanipal (RGTC 7/1, 136). A correspondence between Masuwari and Kār-Šulmānu-ašarēd may be made out in the trilingual (Aram.-Luw.-Akk.) inscription incised on the southern portal lion of the east gate of Arslantaş/ancient Ḫadāt(t)u*, only partially published (Albenda 1988, 23f.; Röllig 2000, 182; Galter 2004, 449f.). The alphabetic and cuneiform versions seem to be mutual parallels (as they are in the bilingual of the west gate: cf. Röllig 2009), and celebrate one Inurta-bēl-uṣur, governor of Kār-Šulmānu-ašarēd and eunuch of the *turtānu* Šamšī-ilu* (ca. 780), as founder of Ḫadāt(t)u. Although the published, but quite fragmentary, Hier.-Luw. text may have differed in scope and details (CHLI 1/1, 246–248), there is little doubt that the mention of the city *Ḫa-ta-ta* refers again to Ḫadāt(t)u; and the "Masuwarean country-lord" mentioned herein might be a designation for the provincial governor of Kār-Šulmānu-ašarēd.

Albenda P. 1988: The gateway and portal stone reliefs from Arslan Tash, BASOR 271, 5–30. – Bagg A. M. 2011: Die Assyrer und das Westland (= OLA 216). – Bunnens G. 1999: Arameans, Hittites, and Assyrians in the Upper Euphrates valley, in: G. del Olmo Lete/J.-L. Montero Fenollós (ed.), Archaeology of the Syrian Upper Euphrates, the Tishrin Dam area (= AulaOr. Suppl. 15), 605–624. – Fales F. M. 1996: An Aramaic tablet from Tell Shiukh Fawqani, Syria, Semitica 46, 81–121. – Galter H. D. 2004: Militärgrenze und Euphrathandel: der sozio-ökonomische Hintergrund der Trilinguen von Arslan Tash, in: R. Rollinger/C. Ulf (ed.), Commerce and monetary systems in the ancient world (= Oriens et Occidens 6), 444–460; id. 2007: Die Torlöwen von Arslan Tash, WZKM 97, 193–211. – Hawkins J. D. 1983: The Hittite name of Til Barsip: evidence from a new hieroglyphic fragment from Tell Ahmar, AnSt. 33, 131–136. – Makinson M. 2002–2005: Muṣru, Maṣuwari and MṢR: from Middle Assyrian frontier to Iron

Age city, SAAB 14, 33–62. – Pongratz-Leisten B. 1997: Toponyme als Ausdruck assyrischen Herrschaftsanspruchs, Fs. W. Röllig 325–343. – Röllig W. 2000: Aramäer und Assyrer: die Schriftzeugnisse bis zum Ende des Assyrerreiches, in: G. Bunnens (ed.), Essays on Syria in the Iron Age (= ANES Suppl. 7), 177–186; id. 2009: Die Inschriften des Ninurta-bēlu-uṣur, Statthalters von Kār-Salmānu-ašāred: Teil 1, Fs. S. Parpola 265–278. – Zadok R. 1995: The ethno-linguistic character of the Jezireh and adjacent regions in the 9th–7th centuries (Assyria proper vs. periphery), in: M. Liverani (ed.), Neo-Assyrian geography (= Quaderni di Geografia Storica 5), 217–282.

§ 2. History.

§ 2.1. *Before the Assyrian conquest.* Seven Luw. inscriptions incised on stone, from T. itself, or of other provenance (CHLI 1/1, 224–248; Bunnens 2006, 85f.) indicate the existence of a "Masuwarean" dynasty, spanning four generations and possibly six kings. In the most informative of such texts, one "son of Ariyaḫinas" and "great-grandson of Ḫapatilas", whose own name is lost, claims to be the legitimate heir to the throne of Masuwari, although Ariyaḫinas had been ousted by a rival. The latter's son, Ḫamiyatas, had promised to restore the previous dynastic line to power upon his own death, but in fact Ḫamiyatas' son had not fulfilled this promise; thus causing a war, which had been won by the "son of Ariyaḫinas". The alternance of power between the two (possibly related) kinship lines would thus seem the following, in a roughly chronological presentation (after CHLI 1/1, 226):

↓ Ḫapatilas (ruler 1)	
↓ (Ḫapatilas' son)	
Ariyaḫinas (ruler 2) →	↓ Ḫamiyatas' father (ruler 3)
	↓ Ḫamiyatas' (ruler 4)
Ariyaḫinas' son (ruler 6)	← Ḫamiyatas' son (ruler 5)

Ḫamiyatas is the protagonist of the majority of the remaining inscriptions, but – other than his rulership over Masuwari – precious little information of historical worth is given therein. Mentions of the Moon-God of Ḫarrān* (Mondgott*) and of the deity Kubaba* tie in local religiosity with the main regional centers on the Euphrates and the Balīḫ, as well as with the storm-god of Aleppo (Ḫalab*). A dynastic connection with the region *Á-na*, where Ḫapatilas died (CHLI 1/1, 240 § 10), and with "Anaitean" (*á-na-i-ta*) matters (CHLI 1/1, 228 § 10), also comes to the fore in a curse-formula (where the transgressor is forbidden to go to the *á-na-i-ta*-land; Bunnens 2006, 16f. § 34).

This toponym has been identified with ʿĀna/ʿĀnat* on the lower Middle Euphrates, possibly also with connotations connected to burial of ancestors (Bunnens 2006, 95f.); but perhaps (similarly to the case of the geographical name *ʿnh* in the Aram. Zakkur inscription, KAI 202: 1; cf. Lipiński 2000, 299f.) a connection to the territorial designation Ḫana*, implying the more northernly area around the confluence of the Ḫābūr and the Euphrates, should be considered.

The chronology of the Masuwari inscriptions is essentially based on iconographic-stylistic criteria, and points in general to a late 10th–early 9th cent. date (CHLI 1/1, 239f.), but a more precise dating of the relevant texts is not possible (cf. Lipiński 2000, 186 who would place the rulers from Ḫapatilas to Ḫamiyatas between ca. 925 and 870). A further problem regards the temporal and contextual relation between this dynasty bearing Luw. PNs, and the tribally-based political-military formation of Bīt-Adini*, ruled by one Aḫūni (PNA 1/1, 84b–85b). From 877 onward, this Aram. leader actively resisted against the advancing Ass. armies in the north-western sector of the Ǧazīra, between the lower Ḫābūr and the Euphrates bend, but was credited with the possession of T. only some 20 years later. In particular, T. is never mentioned in connection with Aḫūni during the reign of Assurnaṣirpal II.

T. might have been viewed by Assurnaṣirpal II as a Luw. center dependent from Karkamiš, and thus perhaps been included in summarizing clauses related to the king's thrusts against the main city upstream, e. g. "all the kings of the lands came down (and) submitted to me" (RIMA 2, 217: 69; cf. Fales 2011, 217). In this light, it may be suggested that the dynasty in Masuwari was dethroned by Aram. forces on the move towards the Euphrates valley

just a short time before Shalmaneser III's renewed attack against Aḫūni. The alternative possibility of an identification of Aḫūni with one of the known rulers of Masuwari, and especially with Ḫamiyatas's son (Lipiński 2000, 184), seems far-fetched.

§ 2.2. *The Assyrian conquest.* The earliest known Ass. thrust against T., described as "the fortified city of Aḫūni of Bīt-Adini", took place in Shalmaneser III's first year (RIMA 3, 10: 83′; 15 i 31f.). The king states that he confined the enemy to the city; but the Ass. army's further move to Bur-mar'ina (present-day Šuyūḫ al-Fauqānī) would seem to indicate that at least part of Aḫūni's forces had escaped northwards, and later westwards across the Euphrates (Yamada 2000, 89; Fales et al. 2005, 618–620). T. was also attacked in Shalmaneser III's second year (RIMA 3, 17f. ii 15f.), and a further siege was effected, but again the enemy escaped. The city was finally taken in the king's third year, and, together with Alligu, Nappigi and Rugulitu, made into Ass. "royal cities" endowed with new Ass. names (RIMA 3, 19 ii 31–33). T. was renamed as Kār-Šulmānu-ašarēd (s. § 1.2 above) and here the king received the tribute of "the kings of the sea coast and the kings of the Euphrates". The entire account of the conquest of T. in the Annals of Shalmaneser III (Salmanassar* III. § 4.2), as well as in a passage from a historical-literary text (STT 43 = SAA 5, 17: 7–9) lends itself to the suggestion (Yamada 2000, 121f.) that it was the *turtānu* Aššur-bēluka"in, eponym for 856 (PNA 1/1, 172), who actually took the city *manu militari* from Aḫūni and proceeded to the reorganization of the conquered cities, all located in close adjacency, into a "quadrangle" of fortresses guarding the Euphrates crossing.

§ 2.3. *Til-Barsib under Assyrian rule.* The connection of T. with the figure of the Ass. *turtānu** would come to represent a major feature of the administrative and political history of the city. In the 8th cent., T. was the seat of this high official, and specifically of the long-lived Šamšī-ilu*, who described Kār-Šulmānu-ašarēd as "my lordly city" (RIMA 3, 233: 20). A governor of T. also existed at this time, as we know from the inscriptions of Inurta-bēl-uṣur (s. § 1.2 above), but he referred to the all-powerful *turtānu*, rather than to the Ass. king. However, the *turtānu*'s seat seems to have been moved to Ḫarrān* in the 7th cent. (Mattila 2000, 115); and T. was made into a province in its own right during the reign of Sargon II, possibly also extending to some areas west of the Euphrates (Provinz* C. § 3.4. Nr. 39). A stele found in the city mentions one Aššur-dūr-pānīja as governor of Kār-Šulmānu-ašarēd; this man has been identified with the (unnamed) governor of T. attested in a number of letters to Sargon in connection with the construction works of Dūr-Šarrukīn (Radner 2006). Governors of T. known as eponyms are Ḫanānu in 701 and Nabû-nādin-aḫi under Assurbanipal (possibly 647: Reade 1998, 256f.). Aram. and Neo-Ass. "everyday" documents from the 7th cent. discovered at the site (Bordreuil/Briquel-Chatonnet 1996–1997; Dalley 1996–1997; Fales et al. 2005, 607–610) indicate the presence of municipal authorities (*ḫazannu*, *ša muḫḫi āli*) interfacing with the governor's palace, as well as of a harem manageress (*šakintu*). No textual evidence is known for post-Ass. periods.

Bordreuil P./Briquel-Chatonnet F. 1996–1997: Aramaic documents from Til Barsib, Abr-Nahrain 34, 100–107. – Bunnens G. 2006: A new Luwian stele and the cult of the storm-god at Til Barsib-Masuwari (= Tell Ahmar 2 = Abr-Nahrain Suppl. Ser. 2/2). – Dalley S. M. 1996–1997: Neo-Assyrian tablets from Til Barsib, Abr-Nahrain 34, 66–99. – Fales F. M. 2011: Die Ausbreitung Assyriens gegen Westen und seine fortschreitende Verwurzelung: der Fall der nordwestlichen Jezira, in: J. Renger (ed.), Assur: Gott, Stadt und Land (= CDOG 5), 211–237. – Fales F. M. et al. 2005: The Assyrian and Aramaic texts from Tell Shiukh Fawqani, in: L. Bachelot/F. M. Fales (ed.), Tell Shiukh Fawqani: 1994–1998, vol. 2 (= HANEM 6), 595–694. – Mattila R. 2000: The king's magnates: a study of the highest officials of the Neo-Assyrian empire (= SAAS 11). – Radner K. 2006: Aššur-dūr-pānīya, Statthalter von Til-Barsip unter Sargon II. von Assyrien, BagM 37, 185–195. – Reade J. E. 1998: Assyrian eponyms, kings and pretenders, 648–605 BC, Or. 67, 255–265. – Yamada Sh. 2000: The construction of the Assyrian empire: a historical study of the inscriptions of Shalmanesar III (859–824 B.C.) relating to his campaigns to the West (= CHANE 3).

Fontaine H./Noël B. 2000: Euphrate, le pays perdu. – Lipiński E. 2000: The Aramaeans: their ancient history, culture, religion (= OLA 100).

F. M. Fales

Til-Barsib. B. Archäologisch.

§ 1. Site and excavations. – § 2. Earliest occupation levels. – § 3. The second millennium. – § 4. The Early Iron Age. – § 5. The Assyrian domination. – § 6. The end of Tall Aḥmar.

§ 1. Site and excavations. Regular excavations began at Tall Aḥmar, site of ancient T., with F. Thureau-Dangin* who, after two preliminary explorations in 1927 and 1928, conducted three excavation campaigns from 1929 to 1931 (Thureau-Dangin/Dunand 1936). Excavations were resumed at the site in 1988, first under the auspices of the University of Melbourne, then, from 2000 onwards, as part of the "Mission archéologique de l'Université de Liège en Syrie".

Tall Aḥmar is an approximately oval mound, less than 2 ha in size, on the edge of a natural terrace overlooking the flood plain of the Euphrates river. The tell is the earliest part of the site to have been occupied. In the EIA (s. § 4), the settlement extended to a natural terrace to the west of the tell (the "Middle Town") and, in the Neo-Ass. period (s. § 5), to a large depression to the N and NE of the acropolis (the "Lower Town"). The site was then c. 60 ha in size.

§ 2. Earliest occupation levels. The earliest evidence for human occupation dates from the Late Chalcolithic 1–2 period (Bunnens 2002–2003, 164f.), characterized by hand-made pottery with some proportion of painted sherds, which was associated with a possible tripartite house, of which the eastern end has been exposed. Several occupation layers made the transition from the end of the Chalcolithic period to the EBA I/II (Bunnens 1990, 11–105). EBA III is not well represented so far. Quite different is the situation for the EBA IV (Bunnens 2002–2003, 165–168) (*fig. 1*). The large chamber tomb known as the "Hypogeum" has been shown to be part of a larger architectural complex which included, to the N-W, another chamber, and, to the N, a structure that went through several building phases (Baccarin 2012). A few child burials were found under its earliest floor (Dugay 2005). It was also shown that, at that time, the "Hypogeum" must have been a partially above-ground structure. The complex might have extended to the W where two more rooms were excavated. Further E a small street, also dating from the EBA IV, could be followed over more than 10 m and, on the E slope of the tell, a temple with a complex system of benches and platforms came to light.

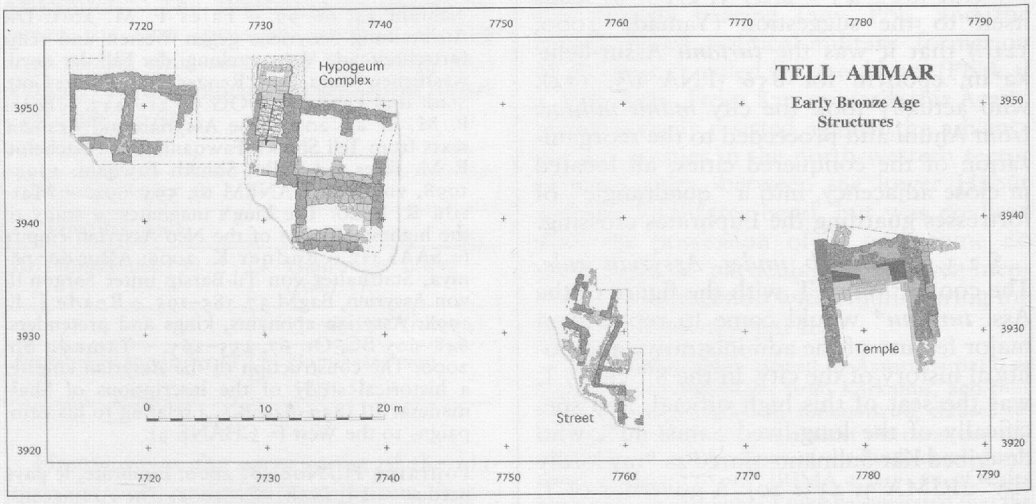


Fig. 1. EBA IV structures excavated in the south-eastern part of the tell. Drawing: Tell Ahmar Archaeological Expedition.

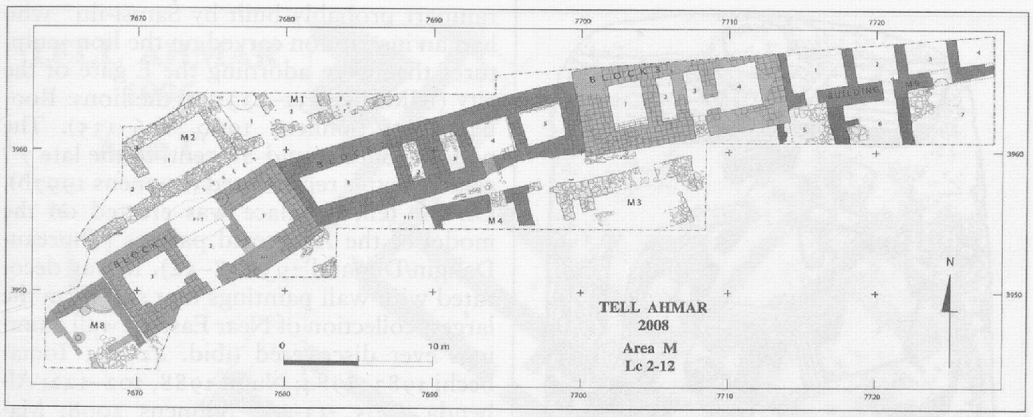


Fig. 2. MBA II store rooms on top of the tell. Drawing: Tell Ahmar Archaeological Expedition.

Baccarin C. 2012: Burial practices in the middle Euphrates area during the Early Bronze Age: the contribution of the Hypogeum of Tell Ahmar (North Syria), in: F. Borrell Tena et al. (ed.), Broadening Horizons 3: conference of young researchers working in the Ancient Near East, 137–150. – Bunnens G. 2002–2003: Til Barsib before the Assyrians, AAASyr. 45–46, 163–172. – Dugay L. 2005: Early Bronze Age burials from Tell Ahmar, Fs. A. Finet$_2$ 37–49.

§ 3. The second millennium. Besides several burials (Roobaert 1998; Otto 1998; Jamieson 1998; id. 2005), the MBA is illustrated by remains dating from the MBA II (Bunnens 2010), which included a large architectural complex, some 45 m long, which formed a curving line going from E to W on top of the tell (*fig.* 2). About 35 seal impressions, made with 14 seals, were found in this structure. MBA II is also illustrated by a domestic structure on the eastern slope of the tell. Both constructions were destroyed by a big conflagration. The beginning of the LBA is represented by a house in the eastern part of the tell, which consisted of three parallel rooms on the side of a fourth oblong room.

Bunnens G. 2010: Tell Ahmar in the Middle and Late Bronze Age, ICAANE 6/2, 111–122. – Jamieson A. S. 1998: Ceramic vessels from the Middle Bronze Age Jar Burial F167 at Tell Ahmar, Abr-Nahrain 35, 106–119; id. 2005: A painted eye-vase from Tell Ahmar and the Syro-Cilician painted ceramic tradition, Fs. A. Finet$_2$ 79–83. – Otto A. 1998: A Middle Bronze Age cylinder seal from the Jar Burial F167 at Tell Ahmar, Abr-Nahrain 35, 120–134. – Roobaert A. 1998: Middle Bronze Age funerary evidence from Tell Ahmar, Abr-Nahrain 35, 97–105.

§ 4. The Early Iron Age. A series of three strata (Strata A+S 7–6–5) in the eastern sector of the tell correspond to the reconstruction that followed the collapse of the LBA political system and witnessed the emergence of the Luw./Aramaean state of Masuwari (Bunnens 2013). In Strata A+S 7–6, Middle Ass. pottery, as well as a Middle Ass. seal, was mixed with local ware types. These two strata must correspond to the time of Tiglathpileser I, Aššur-bēl-kala and the Aramaean takeover of the region. With Stratum A+S 5, a complete reorganisation of the area took place with the erection of a large building that was probably the continuation of the "Bâtiment est" of Thureau-Dangin and Dunand's "niveau araméen". To the same period can be assigned the Syro-Hitt. reliefs and Luw. inscriptions discovered at and around Tall Aḥmar, but out of their original context, such as a three-metre high stele representing the Storm-God, which was found in the Euphrates (Bunnens 2006) (*fig.* 4).

Bunnens G. 2013: Looking for Luwians, Aramaeans and Assyrians in the Tell Ahmar stratigraphy, in: S. Mazzoni/S. Soldi (ed.), Syrian archaeology in perspective: celebrating 20 years of excavations at Tell Afis (= Ricerche di Archeologia del Vicino Oriente 4), 177–198.

§ 5. The Assyrian domination. The site was surrounded by a semi-circular



Fig. 4. Syro-Hittite storm-god stele found in the Euphrates near Tall Aḥmar. Drawing: M. al-Roumi, in: Bunnens 2006, fig. 8.

rampart probably built by Šamšī-ilu* who had an inscription carved on the lion sculptures that were adorning the E gate of the city (RIMA 3, 231–233; on the lions: Roobaert, in: Bunnens 1990, 126–135). The period from the mid-8th cent. to the late 7th cent. is better represented (Bunnens 1997b). On the tell, a palace was erected on the model of the Ass. royal palaces (Thureau-Dangin/Dunand 1936, 8–52). It was decorated with wall paintings that still form the largest collection of Near Eastern wall paintings ever discovered (ibid. 42–74; Tomabechi 1983–1984; Nunn 1988, 102–122; Albenda 2005, 33–74; Bunnens 2008; Malerei* fig. 5). In the Middle Town, near the rampart, a large residential structure was excavated (*fig. 3*). It yielded typical Late Ass. pottery (Jamieson 2012). One of its courtyards was decorated with a checkerboard pebble mosaic (Bunnens 1997b, fig. 4). Among other discoveries, a collection of carved ivories (Bunnens 1997a) and 22 cuneiform texts (Dalley 1996–1997; Radner 2004) as well as two Aram. tablets must be mentioned (Bordreuil/Briquel-Chatonnet 1996–1997; Lemaire 2001, 126–129). A life-size statue of an Ass. official was found near a barrel vault tomb to the N of this residential structure (Roobaert 1996; Bunnens 1997b, 23–25). In the northern part of the Lower Town, two houses were excavated, one which includes reminiscences of the so-called *bīt ḫilāni* (Bunnens 1999, 619f.), the other conformed to Neo-Ass. standards (Roobaert/Bunnens 1999, fig. 10) and subsequently transformed into a shrine (Bunnens 2006, 68f.). Fragments of wall paintings (Abbate 1994), including one depicting a god(dess) standing on a lion (Bunnens 2006, fig. 54f.), were found in this house. Both houses were decorated with a pebble mosaic floor.

Abbate L. 1994: Wall paintings from a Neo-Assyrian building at Til Barsip, Abr-Nahrain 32, 7–16. – Albenda P. 2005: Ornamental wall painting in the art of the Assyrian Empire (= CunMon. 28). – Bordreuil P./Briquel-Chatonnet F. 1996–1997: Aramaic documents from Til Barsib, Abr-Nahrain 34, 100–107. – Bunnens G. 1997a: Carved ivories from Til Barsib, AJA 101, 435–450; id. 1997b: Til Barsib under Assyrian domination: a brief account of the Mel-

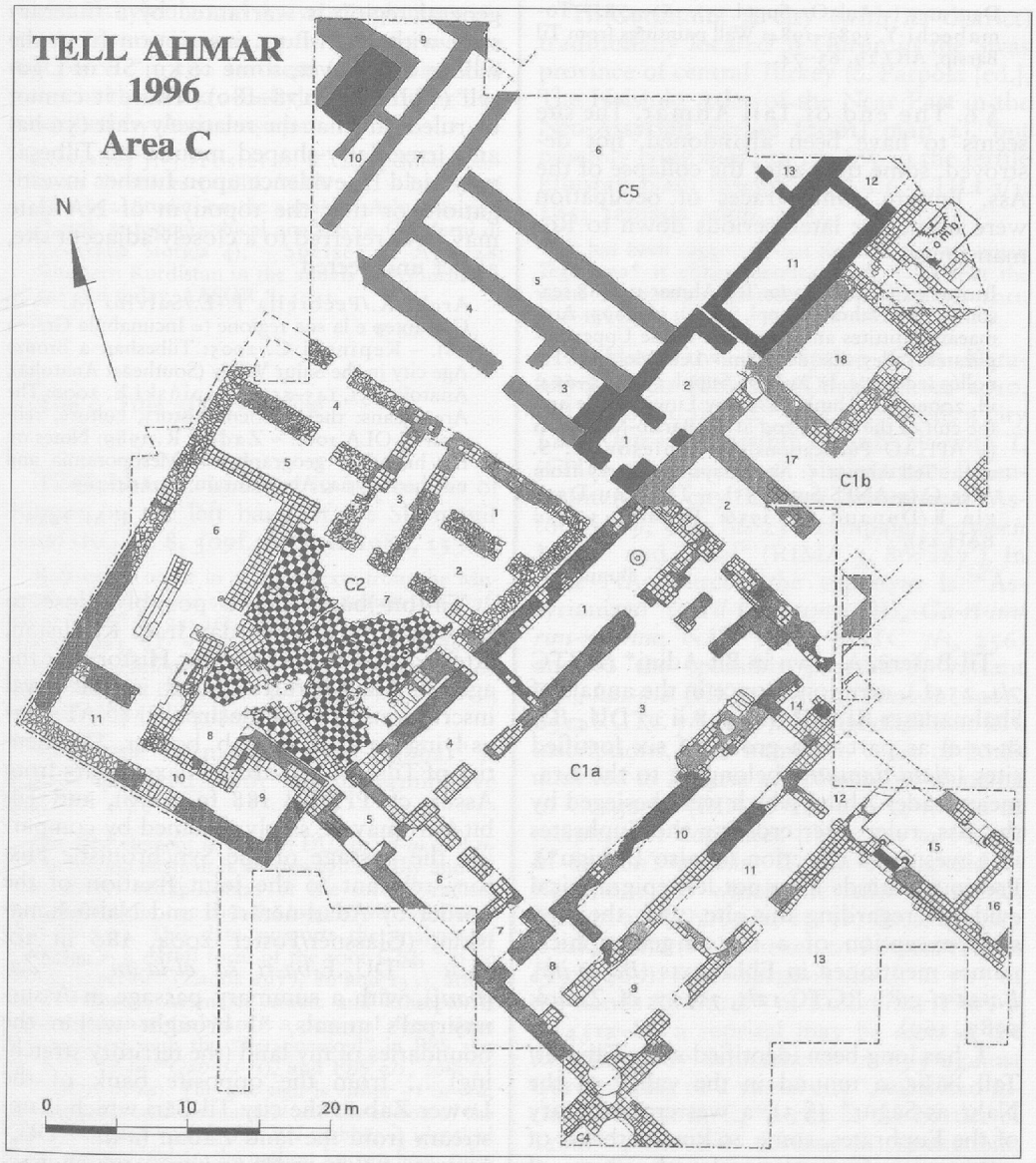


Fig. 3. Plan of a Neo-Assyrian residence (C1a + C1b + C2) in the western part of the "Middle Town". Drawing: Tell Ahmar Archaeological Expedition.

bourne University excavations at Tell Ahmar, Assyria 1995, 17–28; id. 2008: Facial mutilations on the Til Barsib wall paintings, Fs. H. Kühne 145–153. – Dalley S. M. 1996–1997: Neo-Assyrian tablets from Til Barsib, Abr-Nahrain 34, 66–99. – Lemaire A. 2001: Nouvelles tablettes araméennes (= HEO 34). – Nunn A. 1988: Die Wandmalerei und der glasierte Wandschmuck im Alten Orient (= HdOr. 7/1/2B Lfg. 6). – Radner K. 2004: A Neo-Assyrian tablet from Til Barsib, NABU 2004/26 and 82. – Roobaert A. 1996: A Neo-Assyrian statue from Til Barsib, Iraq 58, 79–87. – Roobaert A./Bunnens G. 1999: Excavations at Tell Ahmar-Til Barsib, in: G. del Olmo Lete/J.-L. Montero Fenollós (ed.), Archaeology of the Upper Syrian Euphrates: the Tishrin

Dam area (= AulaOr. Suppl. 15), 163–178. – Tomabechi Y. 1983–1984: Wall paintings from Til Barsip, AfO 29, 63–74.

§ 6. The end of Tall Aḥmar. The site seems to have been abandoned, not destroyed, some time after the collapse of the Ass. Empire. Only traces of occupation were found for later periods down to Roman times.

Bunnens G. (ed.) 1990: Tell Ahmar 1: 1988 season (= Abr-Nahrain Suppl. Ser. 2); id. 1999: Aramaeans, Hittites and Assyrians in the Upper Euphrates valley, in: del Olmo Lete/Montero Fenollós (ed.), o. c. (= AulaOr. Suppl. 15), 605–624; id. 2006: Tell Ahmar 2: a new Luwian stele and the cult of the storm-god at Til Barsib-Masuwari (= APHAO Publications). – Jamieson A. S. 2012: Tell Ahmar 3: Neo-Assyrian pottery from Area C (= ANES Suppl. 35). – Thureau-Dangin F./Dunand M. 1936: Til-Barsib 1–2 (= BAH 23).

G. Bunnens

Til-Bašerê. A town in Bīt-Adini* (RGTC 7/1, 255f.), mentioned once in the annals of Shalmaneser III (RIMA 3, 18 ii 17 DU$_6$-*Ba-še-re-e*) as part of a group of six fortified sites (*ālāni dannūti*) belonging to the Aramean leader Aḫūni which were besieged by the Ass. ruler after crossing the Euphrates in a westward direction (s. also Dabigu*). Previous periods have not left epigraphical evidence regarding this site, with the possible exception of a set of geographical names mentioned in Ebla texts (*Ba-šè-ir*^{ki}, *Ba-sa-rí-gú*^{ki}: RGTC 12/1, 71, 77; cf. Zadok 1989, 169).

T. has long been identified with Tilbeşar/Tall Bāšir, a mound in the valley of the Nahr as-Sāğūr* (§ 3), a western tributary of the Euphrates, some 20 km southeast of present-day Gaziantep near the town of Oğuzeli (Schiffer, Aramäer 69f.; Archi et al. 1971, 53; Lipiński 2000, 167 [map], 179). However, for the moment surface surveys and archaeol. excavations performed at this site indicate a continuous occupation from the Chalcolithic to the MBA, which was thereupon followed by sporadic but limited finds from Achaem. and Byzantine times (Kepinski 2005). On the other hand, evidence for an EIA presence in the same general region is warranted by a funerary stele with Hier.-Luw. inscription from the village of Tilsevet, some 16 km SE of Oğuzeli (CHLI 1/1, 178–180). Thus, it cannot be ruled out that the relatively vast (56 ha) and irregularly-shaped mound of Tilbeşar may yield IA evidence upon further investigation; or that the toponym of NA date may have referred to a closely adjacent site, as yet undetected.

Archi A./Pecorella P.-E./Salvini M. 1971: Gaziantep e la sua regione (= Incunabula Graeca 48). – Kepinski C. 2005: Tilbeshar: a Bronze Age city in the Sajur Valley (Southeast Anatolia), Anatolica 31, 145–159. – Lipiński E. 2000: The Aramaeans: their ancient history, culture, religion (= OLA 100). – Zadok R. 1989: Notes on the historical geography of Mesopotamia and northern Syria, Abr-Nahrain 27, 154–169.

F. M. Fales

Til-(bīt-)bāri. A site possibly close to Kūysanğaq in present-day Iraqi Kurdistan, attested in the Synchronistic History for the age of Adad-nērārī II, and in the royal inscriptions of Assurnaṣirpal II (NAT 352) as lying on the Ass.-Bab. border. The identity of Til-bāri (Til-abāri in exemplars from Assur; cf. PHPKB 188 fn. 1150), and Til-bīt-bāri may be safely assumed by comparing the passage of the Synchronistic History relevant to the joint fixation of the border by Adad-nērārī II and Nabû-šumaiškun (Glassner/Foster 2004, 180 iii 20: *iš-tu* ^{uru}DU$_6$.É-*ba-ri šá el-la-an* $^{id(sic)}$*Za-*[*ban*]), with a summary passage in Assurnaṣirpal's annals, "I brought within the boundaries of my land (the territory stretching) ... from the opposite bank of the Lower Zab to the city Til-Bāri which is upstream from the land Zaban (*a-di* ^{uru}DU$_6$-*ba-a-ri šá el-la-an* ^{kur}*Za-ban*)", which is repeated many times in this king's annals (RIMA 2, 212 ii 129–131, and passim). On the confusion in some sources (among which the chronicle text above) between the city/land of Za(b)ban and the (Lower) Zāb* river, cf. RGTC 5, 279f. Following previous views, Speiser (1928, 19) identified Til-bāri with Bargird, at the confluence of the Qal'a Cholān and the Lower Zāb, "a most natural place for the boundary be-

tween Babylonia and Assyria"; cf. more recently Liverani 1992, 47 fn. 186, for whom the place "is the farthest (north-easterly) point in the Assyro-Babylonian border" as described by Assurnaṣirpal.

Glassner J.-J./Foster B. R. 2004: Mesopotamian chronicles (= SBL WAW 19). – Liverani M. 1992: Studies on the annals of Ashurnasirpal II, vol. 2: topographical analysis (= Quaderni di Geografia Storica 4). – Speiser E. A. 1928: Southern Kurdistan in the annals of Ashurnasirpal and today, AASOR 8, 1–41.

F. M. Fales

Tile s. Tillâ, Tīl-Uli, Tillê.

Til-Gabbār(i). Locality in the region of Nippur on the left bank of the Sîn-māgir canal (RGTC 8, 309f.; Stolper 1988, 133f.).

References occur in 11 legal texts from the Murašû* archive. In five cases the transaction was drafted at T. (BE 8, 94: 16f.; PBS 2/1, 108: 13, 115: 15; Stolper 1985, 23: 7′, 91: 2, 15). In other texts the locality is mentioned in the body of the transaction (BE 9, 86a: 5f.; BE 10, 111: 5; PBS 2/1, 79: 11; 97: 2; 106: 5; Stolper 1988, 133: 2).

The name T. "mound/tell of Gabbār" is always prefixed with the determinative URU.

The first element is written DU_6 or *til-lu* and *ti-li*. The second element is written syllabically and always shows reduplication of the second radical (*Gab-ba/bar*); in one case the long vowel is denoted (*Gab-ba-a-ri*). This data supports the analysis of -Gabbāri as a *qattāl* form of the root *GBR* "to be strong, superior" (Zadok 1977, 80 and 133), attested in Hebrew, Aramaic, Arabic and Ethiopic. It seems clear that -Gabbāri is a personal name since it is prefixed with the "Personenkeil" in PBS 2/1, 97: 2 (^{uru}*Til-lu-*^{m}*Gab-ba-ri*), and PBS 2/1, 108: 13 ($^{uru.m}$*Gab-bar-ra*). The last sign is either *-ri* or *-ra*, reflecting a final consonant /r/ and the elision of the final unstressed vowel. The PN Gabbār is identical in form with Gabbār, the earliest known Sem. ruler of Sam'al* (A. § 4) in southern Turkey, who reigned ca. 900–880 (Lipiński 2000, 239–242).

Lipiński E. 2000: The Aramaeans: their ancient history, culture, religion (= OLA 100). – Stolper M. W. 1985: Entrepreneurs and empire: the Murašû archive, the Murašû firm, and Persian rule in Babylonia (= PIHANS 54); id. 1988: The *šaknu* of Nippur, JCS 40, 127–155. – Zadok R. 1977: On West Semites in Babylonia during the Chaldean and Achaemenian periods: an onomastic study.

P.-A. Beaulieu

Til-Garimmu. A city (with its district) traditionally located at Gürün in the Sivas province of central Turkey (S. Parpola [ed.], The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian period [2001] map 2), but possibly lying more to the SW in the fertile Elbistan plain (Melid* A. § 1.6; CHLI 1/1, 285; Yamada 2006, 233).

It has been suggested that the Old Ass. toponym Tegarama* is either identical with T. or that the name Tegarama migrated to T. (Barjamovic 2011, 130–134).

A Hier.-Luw. inscription from Karahüyük, near Elbistan (Çifçi/Greaves 2010, 96), dated to the 12th cent., mentions a city *La/i/u-kar-ma*, possibly identifiable with T. (CHLI 1/1, 290, 294). Shalmaneser III encounters the city *Ta-ga-ri-[im-mu/ma]* (Astour 1979, 5) in his 23rd campaign between Melid* and Tabal* (RIMA 3, 80: 187′). In later NA sources, the toponym is "Assyrianized" to *Til-Garimmu* (DU_6-*Ga-ri-im/rim-me/mu*; NAT 353f.; RGTC 7/1, 256) and to the (possibly pejorative) variant DU_6-*kar-me* (HKL 1, 319; Yamada 2006, 232; RGTC 7/1, 257). In Tiglathpileser III's inscriptions, T. is named in a list of lands annexed to Assyria as previously belonging to Gurgum* (RINAP 1, 86 ii 14′), and as recipient of deportees (ibid. 46: 9; 70: 1). In Sargon's annals, T. is a stronghold in Kammanu, to which the ruler of Melid, Tarḫun-azi (PNA 3/2, 1315b) flees; the city is taken and (re-)annexed to Assyria (Fuchs 1994, 465). After Sargon's death in 705 at the hands of Gurdî* of Kulummu (PNA 1/2, 431a–b), a reprisal may be seen in the expedition by Sennacherib in 695 against Gurdî, "king of a vassal city", who had incited a revolt in T., "a city at the border of Tabal*", which is devastated (Luckenbill, Sn. 62f. v 1–22). An identification of Kulummu with (Til-)Garimmu has been thus suggested, albeit with reservations (Frahm 1999, 75f.).

In the OT, Tōgarmā is attested in the Table of Nations (Gen. 10: 3) as son of Gomer and nephew of Jawan, Tubal and Mešek (cf. Muški*, Muski. § 3). In the Book of Ez., the land of Bêt-Tōgarmā (named after Jawan, Tubal and Mešek) is said to provide Tyre with equids (27: 13) and to be a "northernmost" (*yrkty ṣpwn*) state (in relation to Gomer), endowed with troops (38: 6). The geo-

graphical setting, the mercantile nature, and the warlike status of this land all allow for an equation of (Bêt-)Tōgarmā with T.

Astour M. C. 1979: The arena of Tiglathpileser III's campaign against Sarduri II (743 B. C.) (= Assur 2/3); id. 1981: Ugarit and the great powers, in: G. D. Young (ed.), Ugarit in retrospect: fifty years of Ugarit and Ugaritic, 3–29. – Bagg A. M. 2011: Die Assyrer und das Westland (= OLA 216). – Barjamovic G. 2011: A historical geography of Anatolia in the Old Assyrian colony period (= CNIP 38) 122–134. – Çifçi A./Greaves A. M. 2010: Settlement patterns in the second and first millennium BC Elbistan plain, Anatolica 36, 89–110. – Frahm E. 1999: Nabû-zuqup-kēnu, das Gilgameš-Epos und der Tod Sargons II., JCS 51, 73–90. – Fuchs A. 1994: Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad. – Yamada S. 2006: The city of Togarma in Neo-Assyrian sources, AoF 33, 223–236.

F. M. Fales

Tilḫat s. Talḫayum, Talḫat.

Tiliura.

§ 1. Lage. – § 2. Schreibung. – § 3. Geschichte. – § 4. Kult.

§ 1. Lage. T. wird im heth.-kaškäischen Grenzgebiet im Norden Anatoliens lokalisiert. Dem Dekret Ḫattušilis* III. (KUB 21, 29 ii 4f., CTH 89) zufolge lag die Stadt am Kummešmaḫa*-Fluss, der meist mit dem Kelkit Çayı/Lykos identifiziert wird (RGTC 6/1, 538; Ünal 2005, 728; für eine Gleichsetzung mit dem Yeşilırmak/Iris s. Forlanini 1997, 415). Die exakte Lage von T. ist unklar, vorgeschlagen wurde eine Lokalisation südl. von Yozgat sowie eine Identifikation mit dem antiken Hypsele oder dem modernen Taurla, klass. Talaura nordwestl. von Niksar, das dem in altass. Texten erwähnten Tilimra entsprechen könnte (Ünal 2005, 728; Barjamovic 2011, 145f. mit Anm. 482).

§ 2. Schreibung. Wie bei anderen heth. ON liegt wohl eine Bildung mit dem hatt. Element *-ura* vor, für das eine Bedeutung „Quelle, Brunnen" angenommen wird (von Schuler, Kaškäer 104; Ünal 2005, 726f.). Der ON ist in jungheth. Texten in folgenden Schreibungen bezeugt: Nom. ^{uru}*Ti-li-ú-ra-aš* (KUB 21, 29 i 11; evtl. auch KUB 38, 3 ii 4 in fragm. Kontext); Stammform ^{uru}*Ti-li-ú-ra* (KUB 21, 29 i 7, iv 17; KUB 38, 3 i 1, 9); ^{uru}*Ti-li-i-ú-ra* (KUB 21, 29 ii 6); ^{uru}*Ti-li-u-r*[*a*] (KBo. 16, 6 iii 1) sowie ^{uru}*Ti-li-wa-ra* (KBo. 19, 31 i 13′).

§ 3. Geschichte. Die meisten Informationen über T. bietet das Dekret Ḫattušilis* III. KUB 21, 29 (CTH 89; Kaškäer 145–151; González Salazar 1994, 159–176). Die Historizität der Aussagen des Prologs über die Zeit vor Ḫattušilis Herrschaft ist allerdings fraglich. So hätten bereits Labarna und Ḫattušili I. die Stadt vor Eroberungen der kaškäischen Siedler des Umlandes geschützt und auch Ḫantili* (2) hätte gegen Angreifer Vorposten errichtet (ii 1–5). Danach sei T. verlassen gewesen (*dannattiš ēšta*), erst Muršili* II. habe die Stadt wieder aufgebaut, er habe sie aber lediglich mit Kriegsgefangenen belegt, eine Ansiedelung der früheren Bevölkerung sei erst unter Ḫattušilis eigener Herrschaft erfolgt (i 1–19). Muršili II. erwähnt in seinen Annalen (CTH 61) hingegen lediglich einen Aufenthalt in T. in seinem 9. Reg.-Jahr (KUB 14, 29 + KUB 19, 3 Vs. 16 ergänzt nach KBo. 16, 6 iii 1 = Götze, AM 106f.) und betont im Bericht über seine Feldzüge in das Gebiet im 19. Reg.-Jahr, dass vor ihm noch kein heth. König dorthin gezogen sei (KBo. 5, 8 i 37–41 = AM 150f.). Ḫattušilis Dekret (CTH 89) dient der Regelung des Verhältnisses zwischen den heth. Bewohnern von T. und den im Umland lebenden Kaškäern*. Während letzteren der Zugang zu T. verwehrt wird, ist den heth. Stadtbewohnern untersagt, sich ihnen anzuschließen oder ihnen Hirten und Bauern zur Verfügung zu stellen. Rechtsprozesse oder Kaufgeschäfte sind außerhalb der Stadtmauern zu tätigen, kaškäische Sklaven dürfen nur im Umland eingesetzt werden oder müssen innerhalb der Stadt im Rinderstall ihres heth. Herrn verbleiben.

Ohne klaren hist. Bezug bleiben die Nennungen T.s im Kultinventar KUB 38, 3 Vs. 1 (CTH 502) und im Orakeltext KUB 5, 11 i 1–9 (CTH 577), der die Deutung eines Traumes Ḫattušilis III. in T. zum Gegenstand hat (van den Hout 1995, 92f.).

§ 4. Kult. Im Kultinventar KUB 38, 3 i 1–19 (CTH 502) werden die Statuen des

Wettergottes von Liḫzina* (und²/in²) T. ([rd]10 uru*Li-iḫ-zi-na* uru*Ti-li-ú-ra*), für den ein neuer Tempel gebaut wurde, und der Göttin Išḫašḫurija* von T. beschrieben (von Brandenstein, Bildbeschr. 16f.; RGTC 6/1, 422; vgl. auch die Beschreibung des Kultbildes „Išḫašḫurija-Brunnen" im Inventar der Stadt Tarammeka KUB 38, 1 i 1–28; Bildbeschr. 11f.). Die Nennung von T. neben dem stark von hatt. Traditionen geprägten Kultzentrum Liḫzina deutet auf eine enge kultische Verbindung der beiden Orte hin (HethReligion 609f.).

Barjamovic G. 2011: A historical geography of Anatolia in the Old Assyrian colony period (= CNIP 38). – Forlanini M. 1997: La ricostruzione della geografia storica del Ponto nella tarda età del bronzo e la continuità della toponomastica indigena fino all'età romana, ILR 131, 397–422. – González Salazar J. M. 1994: Tiliura: un ejemplo de la política fronteriza durante el imperio hitita (CTH 89), AulaOr. 12, 159–176. – van den Hout Th. 1995: Der Ulmitešub-Vertrag (= StBoT 38). – Ünal A. 2005: Survival of the Hattic/Hittite toponyms during the Greco-Roman period in northern Anatolia: Hittite Tiliura, Cappadocian Talaura and modern Taurla, in: 5. Uluslararası Hititoloji Kongresi Bildirileri, Çorum 02–08 Eylül 2002, 721–729.

B. Christiansen

Tilki Tepe („Fuchshügel"). Prähist. Siedlungshügel, am süd-östl. Ufer des Van-Sees (38° 15′ N, 43° 30′ E), auch als Şamramaltı bekannt.

Die erste einmonatige Ausgrabung führte 1899 W. Belck im Rahmen der Lehmann-Haupt-Expedition durch. Ein Teil der Funde wurde 1928 von W. A. Jenny publiziert. Nach einer einwöchigen Testgrabung von E. B. Reilly 1937, die Erkenntnisse zur stratigraphischen Abfolge brachte, wurde 1939 eine weitere fast dreimonatige Ausgrabung vom Ehepaar K. und S. Lake durchgeführt. Die Funde blieben aber unpubliziert, bis Korfmann 1982 eine Auswertung des ihm zur Verfügung stehenden Fundmaterials des T. vorlegte.

Die Funde der Ausgrabungen lassen sich mindestens vier verschiedenen Besiedlungsschichten zuordnen. Die älteste Phase datiert in die Ḫalaf-Zeit (Ḫalaf-Kultur*). Neben einer großen Zahl Ḫalaf-zeitl. Keramik wurden offenbar lokal hergestellte Obsidiangeräte gefunden. Phase II (4. Jt.) ist durch zahlreiche Gräber und Skelettfunde geprägt. Phase I ist sowohl durch die Architektur als auch die Keramik von den anderen Phasen abzugrenzen: hier ist die sogenannte „Tilkitepe ware" zu verorten, eine Häckselkeramik mit roter Wellenlinienbemalung, die mit der Kura-Araxes-Kultur in Beziehung steht. Keramikfunde der Phase o deuten auf eine Besiedlung bis in die urart. Zeit hin (Korfmann 1982, 179).

Hellwing B. 2005: The late Chalcolithic period in the Northern Zagros: a reappraisal of the current status of research, in: M. Azarnoush (ed.), Proceedings of the international symposium on Iranian archaeology: northwestern region, 11–24. – Korfmann M. 1982: Tılkıtepe: die ersten Ansätze prähistorischer Forschung in der östlichen Türkei (= IstM Beih. 26). – Seeher A./Kilic S./Korfmann M. 1994: Anatolien in der frühen und mittleren Bronzezeit (= TAVO B 73) 210. – Yakar J. 1985: The later prehistory of Anatolia: the Late Chalcolithic and Early Bronze Age (= BAR IntSer. 268) 300f.

T. Blaschke – S. Pfaffinger

Tilla. A.

Das sum. Wort tílla/tìlla (geschrieben AN.AŠ.AN bzw. AN.DIŠ.AN) „Straße*" erscheint als theophores Element in dem Personennamen Ur-T. (Limet, Anthroponymie 162 und 562; Puzriš-Dagan, Nippur). Ein Ur III-zeitl. Wirtschaftstext aus Umma, der Öl-Quantitäten für verschiedene Gottheiten bzw. deren Kultbilder verzeichnet (ÄS 5879, s. W. Förtsch, MVAeG 21 [1916] 22–32, und W. Farber, ZA 91 [2001] 223f.), erwähnt ein „Lamm von T." (i 26: amar AN.DIŠ.AN) im Tempel des Šara*. T. dürfte sich in dieser Verwendung auf einen sakralen Ort beziehen.

M. Krebernik

Tilla (gud*Ti-el-la*). B. Hethitisch, Hurritisch.

T. ist im Ullikummi*-Lied der Name einer der beiden Stiere, die den Wagen des Wettergottes ziehen (s. Ḫurri* und Šeri. § 2; Šerišu*). T. wird in besonderer Weise geschmückt, indem sein Schwanz vergoldet wird.

Dass der Name des T. in dem Bergnamen Šē/ina/utilla enthalten ist (so HethReligion 138), ist ganz ungewiss.

HethReligion 91. – Güterbock H. G. 1952: The song of Ullikummi, JCS 6, 14–17.

In den hurr. theophoren Personennamen aus Nuzi* ist T. neben Teššub das häufigste Theonym. Als sein Kultort ist Ulamme* bezeugt.

Deller K. 1976: Materialien zu den Lokalpanthea des Königreiches Arrapḫe, Or. 45, 44.

G. Wilhelm

Tilla. C.

Eine elam. Göttin dieses Namens wird in ElW 329 s. v. ti-la mit Verweis auf die PN *ku-uk.ti-la* und v.*hu-ur-ba.ti-la* vermutet.

M. Krebernik

Tillâ, Tīl-Uli, Tillê.

§ 1. Tillâ. – § 2. Tīl-Uli. – § 3. Tillê.

§ 1. Tillâ. The important city of T. (Mari: *Ti-il-la-a*^{ki}, $^{(uru)}$*Til-la-a*^{ki}, ^{uru}*Til-la*^{ki}) appears in Mari texts (cf. RGTC 3, 236f.) and was, according to ARM 1, 26, the first station on the route from Šubat-Enlil* (= Tall Leilān) to Saggarātum*; Samsī-Eraḫ* was its ruler. Mari letters report on Andarig and Karanā's attack on the city (ARM 26/2, 419); a standoff at Mariyatum, where Samsī-Eraḫ and his troops came to the rescue of the king of Kurdā* (ARM 26/2, 357); troops of Ešnunna who entered T. (ARM 27, 134), etc. On the basis of ARM 1, 26, both Charpin (1990, 82 n. 54) and Durand (2002, 114f.) contest Kessler's (1980, 9–15) identification of Tall Rumailān as T.; on the map in Charpin/Ziegler (FM 5, 187), the city is located in the vicinity of Kaḫat* and Nagar*.

Charpin D. 1990: A contribution to the geography and history of the kingdom of Kahat, in: S. Eichler/M. Wäfler/D. Warburton (ed.), Tall al-Ḥamīdīya 2, 67–85. – Durand J.-M. 2002: Les documents épistolaires du palais de Mari 1 (= LAPO 16).

§ 2. Tīl-Uli. The city of T. (NA: ^{uru}DU$_6$-*Ú-li*, ^{uru}*Ti-lu-li*) was the main centre in the district of Katmuḫu*. During his 5th campaign in 879, Assurnaṣirpal II entered the land of Katmuḫu, consecrated a palace in the city of T., and received tribute from the land of Katmuḫu in T.

RIMA 2, 208 ii 87; 249 iv 1f.; 258: 35–37; Liverani 1992, 168.

§ 3. Tillê. The city of T. (MA: ^{uru}*Ti-le*; NA: ^{uru}DU$_6$-*le-e*, ^{uru}*Til*, ^{uru}*Til-e*, $^{kur/uru}$*Til-le-e*, ^{uru}*Til-le-ia*, ^{uru}*Til-lî-e*) is attested in MA sources referring to Ass. expeditions to fetch barley from T. to the Ass. heartland during the reign of Tukultī-Ninurta (Llop 2013); the administrative document MARV 2, 20, e. g., attests to the transport of barley on ships from T. to Assur and Kār-Tukultī-Ninurta (Jakob 2003, 505–507; Llop 2013). NA sources provide information of a different nature. According to the eponym chronicle, Šamšī-Adad V campaigned against T. in the years 817 and 816 (Millard, Eponym Chronicles 32). Sometime after this (or – if T. can be equated with Tīl-Uli [§ 2] – possibly already after Assurnaṣirpal's campaign in 879), T. became an Ass. province, which was located to the southeast of the province of Šaḫuppa (Provinz* C. § 3.3. Nr. 27, Karte 1; Liverani 1992, 57). The governor of T. is named as eponym for the years 792, 766, 730 and 709 (Eponym Chronicles 36, 40, 45, 47). Five governors of T. are known by name: Mušallim-Inurta (eponym of 792), Mušallim-Inurta (eponym of 766), Bēlu-lū-dāri (eponym of 730), Nabû-kēnu-uṣur (possibly reign of Sargon II, named in SAA 19, 186: 7f. ^{mrd}PA-GIN$^{?}$-[PA]B [LÚ*.EN].NAM [*š*]*a* ^{uru}*Til-le-ia*), and Mannu-kī-Aššur-lē'i (eponym of 709 and possibly the sender of SAA 1, 233).

T. is mentioned in other NA letters (SAA 1, 149, 247, 250; SAA 10, 96; SAA 13, 90, 107; SAA 19, 84), administrative documents (CTN 3, 86; ND 2640, 2728+; SAA 11, 1, 3, 11, 168), and land grants (SAA 12, 2, 60).

This city may be identified with Tall Rumailān or Tall Ǧīl Āġā (Kessler 1980, 9–15, 21 [map]; S. Parpola/M. Porter, The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian period, map 4 A5 [opting for Tall Rumailān]), and may be situated on the

Ass. royal road from Guzāna to the Ass. capital cities of Assur, Kalḫu, and Nineveh (Kessler 1980, 142–143).

Jakob S. 2003: Mittelassyrische Verwaltung und Sozialstruktur: Untersuchungen (= CunMon. 29). – Llop J. 2013: The eponym Bēr-nādin-apli and the documents referring to the expeditions to the city of Tille in the reign of Tukultī-Ninurta I (1233–1197 BC), in: L. Feliu et al. (ed.), Time and history (= CRRAI 56), 549–559.

Whether Tillâ, Tīl-Uli and/or Tillê may be equated, or are two or three different localities remains open to debate (cf. also Reade 1982, 146).

Kessler K. 1980: Unters. – Liverani M. 1992: Studies on the annals of Ashurnasirpal II, vol. 2: topographical analysis (= Quaderni di Geografia Storica 4). – Reade J. E. 1982: Rev. of Kessler 1980, WO 13, 146f.

G. Van Buylaere

Tille Höyük. Adıyaman province, SE Turkey. On the W bank of the Euphrates upstream of Samsat*, at 37° 45′ 00″ N, 38° 53′ 30″ E. T. was a medium sized tell flooded in the early 1990s by the construction of the Atatürk Dam. Excavations took place from 1979–1990 by the British Institute of Archaeology at Ankara, directed by D. French. Occupation of the site is thought to have originated in the late Neolithic period and continued to the medieval period; the principal excavated levels dated to the later 2nd and 1st mill.

The significance of T. lies in its long occupation sequences of the 2nd and 1st mill., especially its near-continuous occupation through the 12th–10th cent., i. e. the transition from LBA to EIA; its major architectural survivals excavated as widely as possible (LBA-Transitional, Neo-Hittite, Assyrian, Achaemenid, Hellenistic, medieval); and its broad ceramic sequences consciously based on whole vessels (c. 70 from LBA-Transitional and c. 325 from IA), which aimed to provide scholars with a reliable corpus of ceramics anchored in the structural and stratigraphic sequence of the site, without the capacity to mislead of similar sequences based on sherds. Associated survey work in Adıyaman province (Blaylock et al. 1990) attempted to consider the broader context of the site and others being excavated in the area, as well as recording as much as possible of the many sites and individual monuments threatened by the dam.

A sounding into 2nd mill. levels and a larger exposure of transitional LBA–EIA structures, including two phases of a gate (Summers 1993) have been redated to the MBA and to the post-Imperial Hitt. early or transitional IA respectively (Summers 2010; id. 2013). The MBA is characterized by agglutinative houses comprising a main room and paved courtyard, handmade comb-decorated jars and cooking pots with impressed triangular lugs. Reassessment of dendrochronological data based on AMS 14C dating (Griggs/Manning 2009) places construction dates for the asymmetric, single chambered, gate phases at 1193 +4/–7 and 1123 +4/–7. If these new dates are proven to be correct, evidence for the LBA at T. is reduced to a single Mycenaean sherd. Pottery from these two levels is sub-Hitt. drab ware, without potters marks (Glatz 2012). This evidence is not inconsistent with a shift of Hitt. power from Ḫattuša to a new capital at Karkamiš that marks the end of the LBA.

Ten levels spanned the IA proper, I–III represented village style occupation perhaps of the late 11th/10th cent.; IV–V had greater architectural and planning qualities and are attributed to the emerging Neo-Hitt. kingdom of Kummuḫ* of the 10th/9th cent.; both showed densely planned building complexes divided by streets, with large rectangular pillared halls at the core of the main plans (very similar to a Neo-Hitt. building excavated at Arslantepe/Melid* in 2008: Liverani 2010). Levels VI–VII were poorly preserved, but must represent use of the site in the 8th cent., perhaps when full occupation lay on the river terrace. Level VIII belonged to the period after the annexation of Kummuḫ by Sargon II in 708, and displayed a combination of Ass. and local architectural and material cultural traits. Foremost was a substantial building centred on a courtyard with a chequerboard-pattern pebble mosaic (similar to examples at Aššur*, Arslantaş*, Tall Aḥmar/Til-Barsib*, Ziyaret Tepe/Tušḫan*, inter alia). Level VIII had a long sequence of occupation through much if not all of the 7th cent., punctuated by two episodes of destruction by fire. Level IX was monumental, but

poorly preserved, and was tentatively assigned to the first half of the 6th cent. Level X was a major plan probably of the Achaem. period, constructed in the later(?) 6th cent. and occupied into the 5th cent., but it was abandoned after this and demolished.

Blaylock S. R. 1999: Iron Age pottery from Tille Höyük, South-Eastern Turkey, in: A. Hausleiter/A. Reiche (ed.), Iron Age pottery in Northern Mesopotamia, Northern Syria, and South-Eastern Anatolia (= AVO 10), 263–286; id. 2009: Tille Höyük 3: the Iron Age, part 1: introduction, stratification, and architecture (= BIAA Monogr. 41). – Blaylock S. R./French D. H./Summers G. D. 1990: The Adıyaman Survey: an interim report, AnSt. 40, 81–135. – Glatz C. 2012: Bearing the marks of control?: reassessing pot marks in Late Bronze Age Anatolia, AJA 116, 5–38. – Griggs C. B./Manning S. W. 2009: A reappraisal of the dendrochronology and dating of Tille Höyük (1993), Radiocarbon 51/2, 711–720. – Liverani M. 2010: Il salone a pilastri della Melid neohittita, Scienze dell'Antichità 15, 649–675. – Moore J. P. 1993: Tille Höyük 1: the medieval period (= BIAA Monogr. 14). – Summers G. D. 1993: Tille Höyük 4: the Late Bronze Age and the Iron Age transition (= BIAA Monogr. 15); id. 2010: Revisiting the end of the Late Bronze Age and the transition to the Early Iron Age at Tille Höyük, Iraq 72, 193–200; id. 2013: Some implications of revised C14 and dendrochronological dating for the "Late Bronze Levels" at Tille Höyük on the Euphrates, in: A. K. Yener (ed.), Across the border: Late Bronze-Iron Age relations between Syria and Anatolia (= ANES Suppl. 42), 311–328.

S. R. Blaylock – G. D. Summers

Tilmen Höyük. Archaeol. site in the Islahiye valley in SE Turkey.

§ 1. Location and excavations. – § 2. Settlement.

§ 1. Location and excavations. The site (5.5 ha), which lies between two branches of the Karasu river on a basaltic outcrop set in a fertile landscape (37° 1′ 48.49″ N, 36° 42′ 16.48″ E), is possibly to be identified with the ancient city of Zalwar (or Zalbar; cf. Zalp(uw)a*), which is known from the archives of Mari and Alalakh VII, as well as from various Hitt. sources (Forlanini 1985, 54–56; Marchetti 2010, 370 with n. 7).

First excavated by the University of Istanbul under the direction of U. B. Alkım (1959–1972), T. has been investigated anew in more recent times by a joint Turco-Italian expedition of the Universities of Bologna and Istanbul in cooperation with Gaziantep Museum under the direction of N. Marchetti (2003–2008).

§ 2. Settlement. The main mound (*fig. 1*) is 15 m high and is surrounded by a lower town, which extends towards the west, while it is very narrow on the river side to the east. Apart from a few EB II materials from area M, no evidence earlier than MB IA has been found in the lower town. A sounding that was carried out in the 1960s in front of Palace A, on the main mound, revealed a thick stratigraphic sequence spanning the Late Chalcolithic through EB IIIB. Although the limited exposure does not allow any firm conclusion about the EBA settlements, the enduring production of brittle orange ware attests to local cultural continuity and, at least in EB IIIA and IIIB, there is evidence for complexity, as the finds of an elite monumental tomb (M-3) and an impression on a clay tag by a seal in elaborate style (Duru 2003, fig. 3 pl. 12: 1; Marchetti 2011, 54 top) clearly witness.

The beginning of the MBA (MB IA) sees an extension of the site, still unfortified. Open working areas with concentration of preservation ware are presently known in area V (west of the lower town), while a necropolis with cist-tombs, mostly looted, lies farther to the north-east in area R north. On the acropolis, some houses are known from areas K-5 south and L, and from the area under the square in front of Palace A. Some destruction is evident at the end of the period throughout the site.

The MB IB marks the transformation of T. into a monumental urban settlement. The fortifications were seemingly built at this time. The large burnt logs of building E were cut around the mid-19th cent. Pottery from the lower deposit of the gateway building in area K-5 shows full cultural ties with the rest of northern inner Syria.

The town consisted of a walled acropolis and a fortified lower town, which was pierced by two small posterns (K-2 and K-3) and by the major gateway. In front of

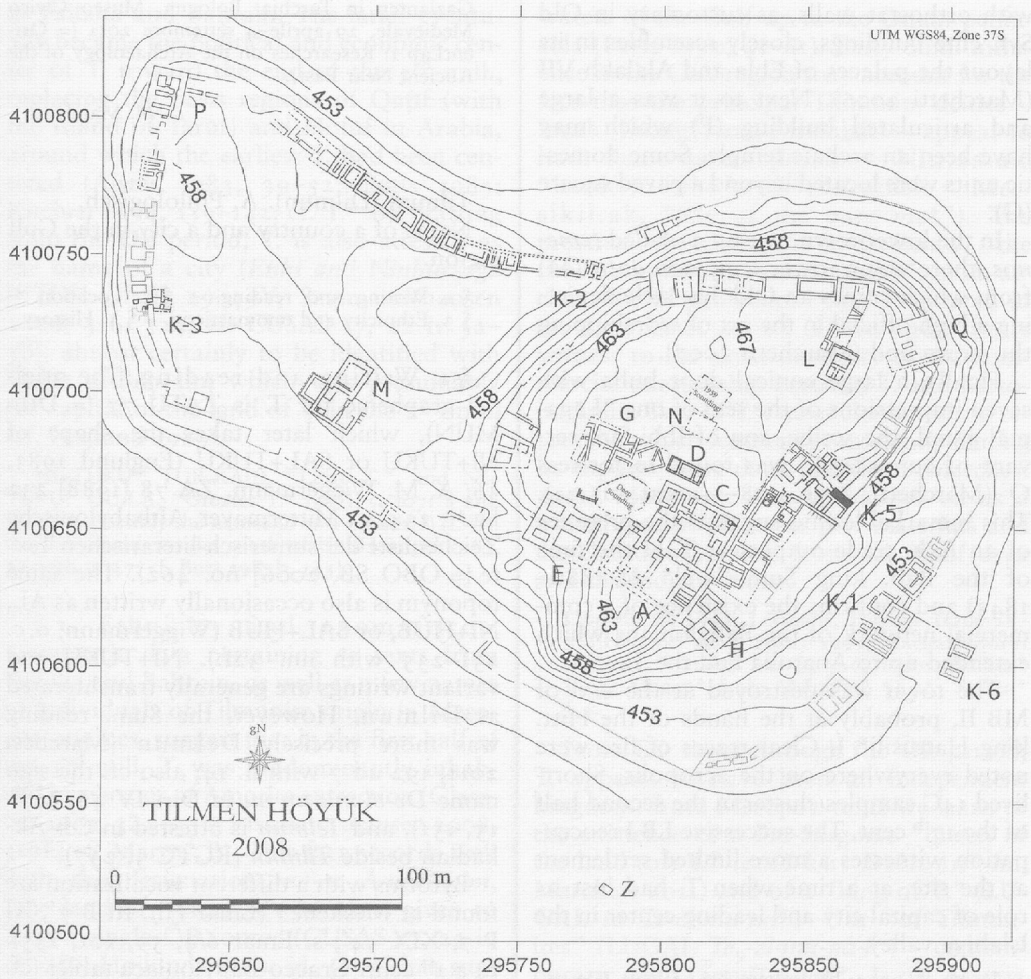


Fig. 1. Topographic plan of Tilmen Höyük. All monuments are of MB II date with the exception of C, D and, partly, G, which date from LB I; in lighter grey: monuments which have been surveyed only by Alkım's expedition, after Marchetti 2010, 376.

a ford of the river, there was city-gate K-1 with its foregate K-6 (having at least one lion statue in the round along the passage), behind which a monumental stairway K-5 lead up to the acropolis (Treppe* B. § 2.2). Two additional narrow passages may have existed on the western flanks of the acropolis, but their existence has not been proven beyond doubt.

The fortification system consisted of casemates belonging to several typologies of buildings: fortresses with double stairways and two square rooms protected the corners of the acropolis (H and, probably, Q, as well as the two opposite corners) and of the western lower town (P); smaller tower-fortresses were present at intervals (P-2 and within the northern line of casemates), with simple rectangular rooms in between. The large residency K-5, which was organized around two courtyards with several working installations and a reception room, was perhaps connected with the management of the acropolis entrance.

The southern side of the acropolis housed the public district. A royal palace (A) adorned

with orthostat walls, as customary in Old Syr. elite buildings, closely resembles in its layout the palaces of Ebla and Alalakh VII (Marchetti 2006). Next to it was a large and articulated building (E) which may have been an archaic temple. Some domestic units were located beyond a paved square (G).

In the lower town, within a walled *temenos*, there was a tower temple *in antis* (M) from which comes an Old Syr. stele depicting a high official in the act of worshipping the storm-god (Marchetti 2007).

Finally, a large conical door bulla with seven impressions of the seal of one "Lāgamāl-gāmil, the scribe, son of Ibbi-Sîn, servant of Sumu-la-el" was found in fortress Q (Marchetti 2011, 108–111 cat. nr. 21). This remarkable find suggests the presence of an Akk. trade outpost at T. at the time of the Bab. king Sumu-la-el* (c. 1880–1845) and confirms the existence of a commercial network of the Babylonians which extended up to Anatolia and the Taurus.

The town was destroyed at the end of MB II, probably at the hands of the Hitt. king Ḫattušili* I. Clear traces of fire were noted everywhere on the acropolis. Short-lived 14C samples cluster in the second half of the 17th cent. The successive LB I reoccupation witnesses a more limited settlement at the site, at a time when T. had lost its role of capital city and leading center in the Islahiye valley.

Duru R. 2003: Unutulmuş bir başkent Tilmen / Tilmen: a forgotten capital city. – Forlanini M. 1985: Remarques géographiques sur les textes cappadociens, Hethitica 6, 45–66. – Marchetti N. 2006: Middle Bronze Age public architecture at Tilmen Höyük and the architectural tradition of Old Syrian palaces, Fs. P. Matthiae 275–308; id. 2007: A late Old Syrian stela from temple M at Tilmen Höyük, in: G. Umurtak/Ş. Dönmez/A. Yurtsever (ed.), Refik Duru'ya armağan: studies in honour of Refik Duru, 153–167; id. 2008a: A preliminary report on the 2003 and 2004 excavations at Tilmen Höyük, ICAANE 4/2, 353–360; id. 2008b: A preliminary report on the 2005 and 2006 excavations at Tilmen Höyük, ICAANE 5/2, 465–479; id. 2008c: Scavi e ricerche 2003–2006 a Tilmen Höyük in Turchia sud-orientale, La Parola del Passato 63, 124–138; id. 2010: A preliminary report on the 2007 and 2008 excavations and restorations at Tilmen Höyük, ICAANE 6/2, 369–383; id. (ed.) 2011: Kinku: sigilli dell'età del Bronzo dalla regione di Gaziantep in Turchia: Bologna, Museo Civico Medievale, 29 aprile–4 settembre 2011 (= OrientLab 1: Researches on the Archaeology of the Ancient Near East).

N. Marchetti

Tilmun (Dilmun). A. Philologisch.

Name of a country and a city in the Gulf region.

§ 1. Writing and reading. – § 2. Location. – § 3. Ethnicity and onomasticon. – § 4. History.

§ 1. Writing and reading. The original grapheme for T. is ZATU 77 (= DIL=MUN), which later takes the shape of NI+TUKU or SAL+TUKU (Englund 1983, 36; A. M. Wiggermann, ZA 78 [1988] 232 fig. 1, 234; C. Mittermayer, Altbabylonische Zeichenliste der sumerisch-literarischen Texte [= OBO SB, 2006] no. 462). The same toponym is also occasionally written as AL, NI+ḪÚB, or SAL+ḪÚB (Wiggermann, o. c. 231–235 with nn. 32f.). NI+TUKU and variant writings are generally transliterated as Dilmun. However, the Sum. reading was more precisely Delmun (Marchesi 2011, 192 ad 7 with n. 14; also cf. the sign name *De-el-mu-un-nu* in Diri IV 46; MSL 15, 151), and *Telmun* is attested in OB Akkadian beside *Tilmun* (RGTC 3, 237).

Byforms with a different vocalization are found at Meskene* (Emar Ḫḫ. III B 7′, XI P 7, XIX 54′; s. Emar 6/4, 59, 101, 135). In a 1st cent. Graeco-Babyloniaca tablet (cf. Schule* § 12.6), Sum. Delmun and Akk. *tilmunnû*, "Tilmunite", occur as δ[ι]λιον and Θιλιον[ω], respectively (M. Geller, ZA 87 [1997] 70 and 88 no. 3 rev. 2′ [= Ḫḫ. III 284]; cf. A. Westenholz, ZA 97 [2007] 264f.). These late spellings in Greek letters suggest that *Tilmun* became *Tili(w)un* during the 1st mill. (cf. ibid. 283–285).

§ 2. Location. T. was the Akk. name of a geographic and/or political entity that extended along the Arab coast of the Gulf, between modern Kuwait and the Qatar peninsula. Its precise extension and borders cannot be established and probably changed over the course of time. The territory of T. also included certain off-shore islands, such

as Failaka and Baḥrain. The latter eventually became the political and economic center of T. toward the end of the 3rd mill., replacing the oasis regions of Qaṭīf (with the island of Tārūt) and Hofūf in Arabia, around which the earliest T. had been centered (Alster 1983, 39–52; Potts 1983; Kitchen 1994, 139–142; cf. T.* B). Starting from the OB period, T. is also attested as the name of a city (*Enki and Ninḫursaĝa* [ETCSL 1.1.1] 29–49V; Sassmannshausen 2008, 316, 324; cf. CUSAS 17, 22 iv 3a–3b), almost certainly to be identified with Qal'at al-Baḥrain, which was presumably the capital of the land of T. in the 2nd mill. (cf. Højlund 1989).

NI+TUKU^{ki} TUR.RA(!), "Little T.", and NI+TUKU^{ki} GU.LA, "Greater T." (UET 5, 107: 8 and 18) were possibly the names of two islands(?) (IŠ) in the marshlands to the south of Ur (Heimpel 1987, 36 with n. 47; cf. Butz 1983b, 143).

§ 3. Ethnicity and onomasticon. Onomastic data pertaining to texts from Failaka and Baḥrain, as well as a few names of individuals of Tilmunite origin in Mesopot. sources, suggest that in the first half of the 2nd mill. T. was predominantly inhabited by persons of Amorite extraction (Glassner 2002, 344–352; Sassmannshausen 2008, 319f.; cf. Martu* B). This fact accords well with the designation *ma-at A-mu-ri-im*, "the land of Amorites", which is given to T. in a single OB source (CUSAS 17, 22 iv 4a–4b). Højlund (1989; id. 1993) has suggested that groups of Amorites moved to T. around the beginning of the 2nd mill. and that the radical change in stamp seal iconography that took place in this period is a reflex of that immigration. However, the Amorite names of two 3rd-mill. rulers of Magan* – *Ma-ni-um* and *Na-du-be-lí* – point to an earlier presence of the Amorites in the Arab. peninsula (P. Steinkeller, BSA 8 [1995] 62 n. 13).

§ 4. History. T. and Mesopotamia had a long history of commercial and cultural relations. Archaeol. finds attest contacts between the two regions already in the 'Ubaid* period, when groups of Mesopot. fishermen began to venture out to the waters of the Gulf up to the Oman peninsula (Potts 1990, 41–61). Early Sum. influence in the Gulf region may account for the fact that the principal Tilmunite deities – Inzak (Enzag*) and Meskilak* – appear to have Sum. names (Inzak < Nin.za.ak, "Lord(?) of the beads"; Meskilak < Me.sikil.ak, "She of the pure *me*"). The presence of enkuř$_x$(ZAG) Delmun, "the tithe collector of (the) T. (trade)", in an archaic list of professions that originated in the Late Uruk period (Green 1984) bears witness to the great antiquity of the commercial relationship between T. and Mesopotamia. Two of T.'s most characteristic resources, which featured prominently among its exports, were dates and linen (Marchesi 2011). However, T. served above all as a transshipment place for raw materials and merchandise coming from the Gulf area and the Indian Ocean.

Oppenheim 1954; Leemans, Foreign Trade 18–56; Heimpel 1987; Foster 1997; Maekawa/Mori 2011; cf. Handel* A. §§ 3–6; Industalkultur* § 4.2; Magan* § 4b; Meluḫḫa* §§ 2f.; Reisen* § 4.

From ED times through the OB period, T. appears to have been an independent kingdom: from Mesopot. texts we learn of the existence of a Pre-Sargonic "queen of the land (of) T." (ereš kur Delmun^{ki}-na; Marchesi 2011) and of a "king of T." (LUGAL *ša Te-el-mu-un*^{ki}) – or "of Tilmunites" (LUGAL *Te$_9$-el-mu-na-i*^{ki}) – contemporary with Šamšī-Adad* I of Assyria (Groneberg 1991, 71, 76f.; cf. Ziegler 2008), while a unique inscription from Baḥrain provides us with the name (Rīmum) of a probable ruler of T., who presumably ruled toward the end of the OB period (Butz 1983a, 117–119, 125 fig. 1; Potts 1990, 305f. with fig. 35; Sassmannshausen 2008, 320f., 325–328 with tables 1a–1b). After a period of Kassite domination (Potts 1990, 307–314; id. 2006, 115f.; Sassmannshausen 2008) and a long interval during which the written sources are completely silent about T., a few semi-autonomous Tilmunite rulers contemporary with the last kings of Assyria are known from Ass. sources, which describe them as gift- and tribute-bearers (Potts

1990, 333–346; cf. PNA 2/1, 479 s. v. Ḫundāru; 3/1, 1006 s. v. Qanâ). The Elam.-sounding names of three of these kings of T. – Aḫundara, Uperi, Ḫundaru (cf. Zadok 1984, 13, 60) – may hint at a prior hegemony of Elamites over the Gulf in the first centuries of the 1st mill. Finally, T. became a province of the Bab. Empire under Nebuchadnezzar and Nabonidus (Potts 1990, 348–350; cf. Provinz* B. § 1).

There is no reference to Tilmunites in Late Uruk, Ǧamdat Naṣr, Ur Archaic, or Fāra sources: when the sign DILMUN refers to a person or a group of persons in texts from those periods, it does not mean "Tilmunite(s)" (cf. Englund 1983) but denotes a craft profession instead (possibly, "shipwright"). Likewise, DILMUN TUR is not to be interpreted as dumu Delmun, "son/citizen of T.", but rather as DILMUN-bàn da, "junior/apprentice DILMUN-craftsman".

Alster B. 1983: Dilmun, Bahrain, and the alleged paradise in Sumerian myth and literature, in: D. T. Potts (ed.), Dilmun: new studies in the archaeology and early history of Bahrain (= BBVO 2), 39–74. – Butz K. 1983a: Zwei kleine Inschriften zur Geschichte Dilmuns, in: Potts (ed.), o. c. (= BBVO 2), 117–125; id. 1983b: Dilmun in altbabylonischen Quellen, in: Potts (ed.), o. c. (= BBVO 2), 143–145. – Englund R. 1983: Dilmun in the archaic Uruk corpus, in: Potts (ed.), o. c. (= BBVO 2), 35–37. – Foster B. R. 1997: A Sumerian merchant's account of the Dilmun trade, ASJ 19, 53–62. – Glassner J.-J. 2002: Dilmun et Magan: le peuplement, l'organisation politique, la question des Amorrites et la place de l'écriture: point de vue de l'assyriologue, in: S. Cleuziou/M. Tosi/J. Zarins (ed.), Essays on the late prehistory of the Arabian peninsula (= Serie Orientale Roma 93), 337–381. – Green M. W. 1984: Early Sumerian tax collectors, JCS 36, 93–95. – Groneberg B. 1991: Le golfe arabo-persique, vu depuis Mari, Fs. M. Fleury (= FM 1) 69–80. – Heimpel W. 1987: Das Untere Meer, ZA 77, 22–91. – Højlund F. 1989: The formation of the Dilmun state and the Amorite tribes, Proceedings of the Seminar for Arabian Studies 19, 45–59; id. 1993: The ethnic composition of the population of Dilmun, Proceedings of the Seminar for Arabian Studies 23, 1–7. – Kitchen K. A. 1994: Documentation for ancient Arabia 1: chronological framework and historical sources.

Maekawa K./Mori W. 2011: Dilmun, Magan, and Meluhha in early Mesopotamian history: 2500–1600 BC, in: T. Osada/M. Witzel (ed.), Cultural relations between the Indus and the Iranian plateau during the third millennium BCE (= Harvard Oriental Series. Opera Minora 7), 245–269. – Marchesi G. 2011: Goods from the queen of Tilmun, Fs. A. Westenholz 189–199. – Oppenheim A. L. 1954: The seafaring merchants of Ur, JAOS 104, 553–558. – Potts D. T. 1983: Dilmun: where and when?, Dilmun. Journal of the Bahrain Historical and Archaeological Society 11, 15–19; id. 1990: The Arabian Gulf in antiquity 1: from prehistory to the fall of the Achaemenid Empire; id. 2006: Elamites and Kassites in the Persian Gulf, JNES 65, 111–119. – Sassmannshausen L. 2008: Dilmun/Bahrain und Babylonien im 15.–14. Jahrhundert v. Chr. aus assyriologischer Sicht, in: E. Olijdam/R. H. Spoor (ed.), Intercultural relations between South and Southwest Asia: studies in commemoration of E. C. L. During Caspers (1934–1996) (= BAR IntSer. 1826), 316–328. – Zadok R. 1984: The Elamite onomasticon (= AIUON Suppl. 40). – Ziegler N. 2008: Tilmuniter im Königreich Samsî-Addus, in: Olijdam/Spoor (ed.), o. c. 253–259.

G. Marchesi

Tilmun (Dilmun). B. Archäologisch.

§ 1. Environment. – § 2. Settlement and finds.

§ 1. Environment. From c. 6000–4000 the northeast Arab. littoral, including Baḥrain (which only became an island as sea-levels rose after 6000 [Lambeck 1994, 53]) was occupied by herding groups (possibly from the southern Levant given the PPNB affinities of the earliest lithics; Uerpmann et al. 2009) that kept domesticated sheep, goat and cattle; hunted, using a lithic industry often referred to as the Arabian Bifacial Tradition (Uerpmann 1992; cf. Spoor 1997); fished; and collected shellfish. These groups had contact with southern Mesopotamians whose ʿUbaid*-style pottery has been found at dozens of sites in Kuwait*, eastern Saudi Arabia, Baḥrain and the UAE. Whether this east Arab. population (or for that matter the Mesopot. visitors) was biologically ancestral to the earliest inhabitants of T. is unclear, however, and the archaeology of T. therefore properly commences with the appearance of the toponym T. in proto-cuneiform sources (cf. T.* A).

§ 2. Settlement and finds. Some archaeol. evidence, found near aẓ-Ẓahrān (drooping buffware spout, Potts 1986, pl. 1b; straight-spouted jar, ibid. pl. 1c–d); on Tārūt (globular ceramic jar with everted

rim; sac-shaped plain soft-stone vessels like those from the Ǧamdat Naṣr cemetery at Ur; ibid. pl. 2); and at Umm an-Nussi in the Yabrīn oasis (pottery with ED parallels, Piesinger 1983) dates to the late 4th/early 3rd mill. (Late Uruk–ED II) while a quantity of carved soft-stone vessels and fragments from Tārūt (Zarins 1978; Cotty 2010) in "Jiroft" style (formerly *série ancienne* or Intercultural) is of ED II–III/Old Akk. date. With its rectilinear, mudbrick houses and overwhelmingly local, non-Mesopot. ceramic répertoire (coarse cooking wares), the settlement at Umm an-Nussi (60 × 150 m, c. 3.5 m high) provides some indication of how the native population of the period lived. An absence of contemporary sites on Baḥrain suggests that, at this early date, the center of T. lay on Tārūt and/or the mainland. Only after the OAkk. period were substantial population centers established on the island at Qalʿat al-Baḥrain and Sār, temples at Barbar and Diraz and a stone-lined/stepped well at Umm as-Sāǧūr, perhaps because a group of elites from T. made a conscious decision to establish themselves on the more defensible, well-watered island (Potts 2010, 180f.) in order to capitalize on its strategic position vis-à-vis long-distance trade between Mesopotamia, southeastern Arabia (Magan*) and the Indus Valley (Meluḫḫa*). The tradition of mortuary monumentality so strongly associated with Baḥrain/T., thanks to the presence on the island of an estimated 170,000 burial mounds (Larsen 1983, 45) of all periods (some as late as the Hellen.-Parth. era; estimate based on early aerial photographs taken prior to modern destruction as a result of urban growth), began with a small group enclosed within a ringwall (Laursen 2008, fig. 4) that has identical parallels around aẓ-Ẓahrān and Yabrīn in Saudi Arabia. This may hint at the east Arab. origin of the first Tilmunite elites to establish a kingdom on Baḥrain. Ceramics with clear OAkk. and Ur III parallels (Laursen 2011) on Baḥrain suggest an intensification of trade with southern Mesopotamia, while the distinctive shape and iconography of the earliest stamp seals used in T. highlight links with the Harappan world (Laursen 2010). The appearance of distinctive ceramics ("red-ridged" or "Barbar") and seals of Dilmun-type in a settlement of the I–L/OB period on Failaka indicates the colonization of the northern Gulf from T. Kassite pottery (Højlund 1987) and glyptic (Kjærum 1983) on Failaka and Baḥrain (Potts 2009) reflect the Kassite annexation of T. attested to in epigraphic sources, just as NA, NB and Achaem. types imply strong links with Assyria/Babylonia in the early 1st mill. (Højlund/Andersen 1994; idd. 1997) and a glass stamp seal with royal hero iconography in the Late T. palace on Baḥrain raises the possibility that T. was one of the "islands in the Erythraean Sea" that formed part of the XIVth satrapy according to Herodotus (Potts 2007, 71).

Bibby G. 1969: Dilmun: die Entdeckung der ältesten Hochkultur am Persischen Golf. – Cotty M. 2010: The chlorite vessels from Tarut, in: A. Al-Ghabban et al. (ed.), Roads of Arabia: archaeology and history of the Kingdom of Saudi Arabia, 184f. – Højlund F. 1987: Failaka/Dilmun: the second millennium settlements 2: the Bronze Age pottery. – Højlund F./Andersen H. H. 1994: Qalaʿat al-Bahrain 1: the northern city wall and the Islamic fortress (= Jutland Archaeological Society Publications [= JASP] 30/1); idd. 1997: Qalaʿat al-Bahrain 2: the central monumental buildings (= JASP 30/2). – Kjærum P. 1983: The stamp and cylinder seals (= JASP 17/1). – Lambeck K. 1994: Shoreline reconstructions for the Persian Gulf since the last glacial maximum, Earth and Planetary Science Letters 142, 43–57. – Larsen C. E. 1983: Life and land use on the Bahrain islands: the geoarchaeology of an ancient society. – Laursen S. T. 2008: Early Dilmun and its rulers: new evidence of the burial mounds of the elite and the development of social complexity, c. 2200–1750 BC, Arabian Archaeology and Epigraphy (= AAE) 19, 156–167; id. 2010: The westward transmission of Indus Valley sealing technology: origin and development of the 'Gulf Type' seal and other administrative technologies in Early Dilmun, c. 2100–2000 BC, AAE 21, 96–134; id. 2011: Mesopotamian ceramics from the burial mounds of Bahrain, c. 2250–1750 BC, AAE 22, 32–47.

Piesinger C. M. 1983: Legacy of Dilmun: the roots of ancient maritime trade in eastern coastal Arabia in the 4th/3rd millennium B. C. – Potts D. T. 1986: Eastern Arabia and the Oman Peninsula during the late fourth and early third millennium B. C., in: U. Finkbeiner/W. Röllig (ed.), Ǧamdat Naṣr: period or regional style? (= TAVO Beih. B 62), 121–170; id. 2007: Revisiting the snake burials of the Late Dilmun building com-

plex on Bahrain, AAE 18, 55–74; id. 2009: Cylinder seals and their use in the Arabian Peninsula, AAE 21, 20–40; id. 2010: North-eastern Arabia (circa 5000–2000 BC), in: Al-Ghabban et al. (ed.), o.c. 172–183. – Spoor R. H. 1997: Human population groups and the distribution of lithic arrowheads in the Arabian Gulf, AAE 8, 143–160. – Uerpmann M. 1992: Structuring the Late Stone Age of southeastern Arabia, AAE 3, 65–109. – Uerpmann H.-P./Potts D. T./Uerpmann M. 2009: Holocene (re-)occupation of Eastern Arabia, in: M. D. Petraglia/J. I. Rose (ed.), The evolution of human populations in Arabia, 205–214. – Zarins J. 1978: Steatite vessels in the Riyadh Museum, Atlal 2, 65–94.

D. T. Potts

Til-Tūbu (DU_6-^{uru}*Tu-ba*, $^{uru}DU_6$-*Tu-ba*, $^{uru}DU_6$-*Tu-ú-bu*). Name of a town or stronghold at the Ulai*, north of Susa, where the battle between the armies of Assurbanipal and Te-Umman* of Elam took place on the first of *Tašrītu*, presumably in 653 (K 2652: 40 [BIWA 103]; Frame, Babylonia 122 n. 112). According to Assurbanipal, it was Te-Umman who, having vainly demanded the extradition of Elam. refugees, mobilised his forces (BIWA B iv 87–v 46 // C v 93–vi 44; SAA 3, 31). In response, the Assyrians advanced, via Dēr*, to Bīt-Imbī*, where Te-Umman had pitched his camp. The Elamites withdrew, took position at T., and were defeated; Te-Umman was decapitated (B v 77–vi 5 // C vi 79–136; K 2651 in AfO 8, 190f.; F ii 53–66 // A iii 27–43; tactics: J. M. Córdoba, CRRAI 39 [1997] 7–18). From six surviving slabs from room XXXIII of the Southwest Palace (SSWP 94–100, pl. 286–320), the first three show, from left to right, the battle evolving on a knoll, a scrubland plain, and the river bank; the partially preserved elevation may have been the location of T. (i.e. on the west bank of the Ulai). Among the epigraphs belonging to this relief series, one mentions T. (BIWA 304 no. 33; MesCiv. 9, 168f.). The slabs of room I in the North Palace, depicting the same battle, are now largely lost (SNP pl. 25).

T. was among the towns destroyed in the first campaign against Hu(m)ban-haltaš* III in 647 (or 646; BIWA A v 52 // F iv 7). It is mentioned directly after Tūbu, plausibly implying proximity (cf. Streck, Asb. 331, 812), perhaps adjacency of an elevated stronghold (T.) and a larger town (Tūbu). Tūbu and its district (*nagû*) were again taken in the second campaign (BIWA A v 80 // F iv 32, also p. 158: 29).

Waters M. W. 2000: A survey of Neo-Elamite history (= SAAS 12) 50–55, 68f.

W. F. M. Henkelman

Tīl-Uli s. Tillâ, Tīl-Uli, Tillê.

Time/ilkia.

§ 1. Corpus et localisation. – § 2. Documentation paléo-assyrienne. – § 3. Documentation hittite.

§ 1. Corpus et localisation. T. est l'un des toponymes parmi les plus attestés par les archives privées de Kaniš*; il apparaît sous la graphie *Tí-me/ì-il$_5$-ki-a* (ou encore sous la forme d'un nisbe). Dans les sources hitt., il intervient sous la forme $^{(uru)}$*Ta-ma-al-ki-ya*. La ville se situerait dans une région montagneuse, entre Gölbaşı et Doğanşehir, au nord-est de Ḫaḫḫum (Ḫaḫḫa*; Prag I 804; CTMMA 1, 73; Kt. 92/k 107 et 108; Forlanini 2004, 409sq., n. 27; id. 2006, 164).

Forlanini M. 2004: Dall'alto Habur alle montagne dell'Anatolia nel II millennio a.C.: note sulla geografia storica di una regione poco conosciuta, dans: C. Nicolle (ed.), Nomades et sédentaires dans le Proche-Orient ancien (= CRRAI 46 = Amurru 3), 405–426; id. 2006: Étapes et itinéraires entre Aššur et l'Anatolie des marchands paléo-assyriens: nouveaux documents et nouveaux problèmes, Kaskal 3, 147–176.

§ 2. Documentation paléo-assyrienne. T. apparaît dans les archives de Kaniš comme capitale d'un état territorial indépendant (Kt. 75/k 81). Ce pays (*mātum*) est dirigé par un prince (*rubā'um*), attesté comme récipiendaire de quelques sicles d'or aux côtés de sa mère et de son chef caravanier (TMH 1, 24e: 2–7), il est également fait mention d'une princesse, de son guide et du conseiller du prince (TC 3, 211: 43–49). Le souverain de T. est aussi

cité sous le nisbe *Timilkiaūum* (TC 3, 162: 9 et KTS 1, 10: 17, à moins qu'il ne s'agisse ici d'habitants de T.). Dans le traité passé entre les Assyriens et Ḫaḫḫum, daté du *kārum* Ib, le prince de T. est considéré, de même que celui de Batna au sud, comme l'ennemi potentiel de la ville de Ḫaḫḫum (Kt. 00/k 10 iii 26′). T. est munie d'un *kārum* ass. pendant toute la période documentée par les archives paléo-ass. (Kt. n/k 1818: 3; Kt. n/k 1851: 3; Kt. 87/k 317: 16; Kt. 94/k 502: 3). Ce *kārum* a instauré un taux fixe pour les intérêts portant sur les dettes en argent (*kīma awāt kārim T.*, Kt. 87/k 256: 6sq., daté de l'éponyme 104); le sceau du *kārum* de T. est mentionné sur une enveloppe, accompagné de six empreintes différentes (Kt. m/k 66: 1, Hecker 2003, 192sq.). Plusieurs habitants de T. portent des noms à consonance hourr. T. est une ville qui est réputée par ailleurs pour sa laine (TC 1, 81: 44) et pour ses noisettes (Kt. i/k 5). Étape importante sur la route des caravanes ass. vers Kaniš (Kt. 78/Et. 118: 8–10), T. disposait d'une auberge qui accueillait les voyageurs (Kt. 92/k 111: 12). Une route que les chariots pouvaient emprunter reliait *āl Kaniš'e*, localité proche de Ḫaḫḫum habitée par des gens de Kaniš, et T. (Kt. 92/k 103; 108; BIN 6, 114). T. précédait Ḫurrama sur la route empruntée par les caravanes entre Aššur et Kaniš (Kt. 92/k 107). Une taxe *dātum* y était imposée sur les marchandises (BIN 6, 79). T. serait le point de départ d'un chemin de contrebande (*ḫarrān sūqinnim*) menant à T/Durḫumit* (BIN 4, 48; Kt. 91/k 416; Barjamovic 2011, 169–180).

RGTC 4, 119sq. – Barjamovic G. 2011: A historical geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony period (= CNIP 38) 164–169. – Hecker K. 2003: *kunuk kārim ṣaḫer rabi*, Fs. B. Kienast 183–196. – Veenhof K. R. 2008: Annäherungen 5, 161sq., 175.

§ 3. Documentation hittite. La ville apparaît sous la forme Tamalkia dans la documentation hitt. et doit sans doute être à distinguer de Tapalga à laquelle elle a parfois été assimilée. T. intervient dans les lois hitt. (§ 54: KBo. 6, 2sq., 6; KUB 29, 15+) et dans le testament politique de Ḫattušili Ier (KUB 1, 16 ii 60–62). Elle est citée avec Ḫemuwa*, Ḫatra*, Tašḫinia et Sala, villes stratégiques marquant les régions frontalières du royaume hitt.

Collins B. J. 1987: § 54 of the Hittite Laws and the Old Kingdom periphery, Or. 56, 136–141. – Hoffner H. A., Jr. 1997: LH 65sq.

C. Michel

dTI.MI.GA. In der Großen Götterliste aus Fāra erwähnte Gottheit (SF 1 xx 15′, vgl. ZA 76 [1986] 187), Lesung (dTi-gégge-ga?) und Identität unklar.

M. Krebernik

Timmet(i) s. Tašim(m)et(i)/Tašamet/Tae/ešim(m)i/Timmet(i).

Timmit s. Tašim(m)et(i)/Tašamet/Tae/ešim(m)i/Timmet(i).

Timmūt(u) (*dTi-mu-du/ud*, *dTim-mu-du*). In Ebla verehrte Gottheit wohl weibl. Geschlechts, deren Name wahrscheinlich die Femininendung -(*ū*)*t* enthält, s. F. Pomponio/P. Xella, Les dieux d'Ebla (= AOAT 245, 1997) 330 (in dem l. c. zitierten Beleg TM.75.G.2238 v. II 17 ist *dTim-mu-du* zu lesen, die Referenz muss heißen: G. Pettinato, OrAnt. 18 [1979] 169).

M. Krebernik

Tim(m)uḫala.

§ 1. Lage. – § 2. Schreibung. – § 3. Geschichte.

§ 1. Lage. T. wird nördl. des Maraššantija*/Kızılırmak und südl. von Pala* und Tummanna* im nordwestl. Kaškäer*-Gebiet lokalisiert. Muršilis* II. Annalen zufolge war T. ein schwer zugänglicher, dicht bewaldeter und gut verteidigter Ort in den Bergen, in dessen Nähe sich u. a. Kašimula und Katapa* befanden (KUB 19, 37 ii 4–7, 15f., 35–38; Götze, AM 166–171, 174f.). Die exakte Lage bleibt unklar, vorgeschlagen wurde u. a. eine Lokalisierung südl. der Mündung des Gökırmak in den Kızılırmak,

auf dem Akdağ sowie südl. von Çankırı (RGTC 6/1, 424; RGTC 6/2, 169; Klengel 1999, 167f., 186f.).

§ 2. Schreibung. Geschrieben wird T. in jungheth. Texten mit einfachem oder verdoppeltem *m* und abgesehen von KUB 19, 37 ii 20 ohne plene-Schreibung des *u*-Vokals: Nom. ^{uru}*Tim-mu-ḫa-la-aš* (KUB 19, 37 ii 15′, iii 22′); ^{uru}*Ti-mu-ḫa-la-aš* (KBo. 9, 76: 4′ [erg.]); Akk. ^{uru}*Tim-mu-ḫa-la-an* (KUB 19, 37 ii 13, 16, 35); Gen. ^{uru}*Ti-mu-ḫa-la-aš* (KUB 19, 37 iii 20′); Abl. ^{uru}*Tim-mu-ḫa-la-az* (KUB 19, 37 ii 25); Stammform: ^{uru}*Tim-mu-ḫa-la* (KBo. 16, 16+ iii 11′, 18′; KUB 19, 37 ii 8, 22, iii 19′, 21′); ^{uru}*Ti-mu-ḫa-la* (KUB 19, 13+ i 47′; KUB 22, 63: 14′); ^{uru}*Tim-mu-u-ḫa-la* (KUB 19, 37 ii 20). Für weitere z. T. ergänzte Belege s. RGTC 6/1, 424.

§ 3. Geschichte. Informationen über T. bieten v. a. Muršilis II. Bericht über die Taten seines Vaters Šuppiluliuma* I. (CTH 40; Güterbock, DŠ) und seine eigenen Annalen (CTH 61; AM). Laut CTH 40 erreichte Šuppiluliuma T., das für die Kaškäer „eine Stätte des Ruhmes“ (*wallijaš pedan*) gewesen sei, auf der Rückkehr von Feldzügen in Tummanna* und am Daḫara-Fluss während seiner letzten Reg.-Jahre. Nach T. Kapitulation habe es Šuppiluliuma unter heth. Herrschaft gebracht (KUB 19, 13 + 14 i 40′–54′; DŠ 110f.). Zu erneuten Auseinandersetzungen kam es Muršilis Annalen zufolge während eigener Feldzüge in die Region ab seinem 16. Reg.-Jahr. Aufgrund seiner unzugänglichen Lage und wiederholter feindlicher Aktionen weihte Muršili T. dem Wettergott; ein Verstoß gegen sein Wiederbesiedelungsverbot veranlasste einen weiteren Feldzug (KUB 19, 37 ii 1–35, iii 1–26; AM 168–175). Auf Muršilis Weihung von T. an den Wettergott bezieht sich offenbar auch das Ritual KUB 7, 60+ (CTH 423). Um ihre Gunst zu erlangen, werden die Götter der Stadt aus dieser herausgelockt, anschließend wird das Stadtgebiet zum Weideland für die Stiere des Wettergottes erklärt und seine Wiederbesiedelung unter Fluch gestellt (Roszkowska-Mutschler 1992; Fuscagni 2007, 181–219; Schwemer 2008, 144–147). Erwähnt wird T. außerdem in dem Orakelfragment KUB 22, 63 (CTH 582), das evtl. mit einem Feldzug Ḫattušilis* III. in Zusammenhang steht (van den Hout 1995, 104).

Fuscagni F. 2007: Una nuova interpretazione del rituale CTH 423 alla luce di tre nuovi duplicati, Kaskal 4, 181–219. – van den Hout Th. 1995: Der Ulmitešub-Vertrag (= StBoT 38). – Klengel H. 1999: Geschichte des hethitischen Reiches (= HdOr. 1/34). – Roszkowska-Mutschler H. 1992: „... and on its site I sowed cress ...“: some remarks on the execration of defeated enemy cities by the Hittite kings, JAC 7, 1–12. – Schwemer D. 2008: Fremde Götter in Hatti: die hethitische Religion im Spannungsfeld von Synkretismus und Abgrenzung, CDOG 6, 137–157.

B. Christiansen

Timua s. Simu(a), Timua.

^{d}**Ti-NÍG-ba.** In einem Ur III-Text aus Girsu zusammen mit Lugalsisa* und Lugalsiskurre* als Empfänger von Opfern erwähnte Gottheit (Pinches, Amherst Nr. 17 ii 10).

M. Krebernik

Tinte, Tusche s. Schreibgriffel. § 2.

Tintir (Dintir, Tenter). An ancient toponym, spelled Tin.tir^{ki}, pronunciation provided by Diri IV 89, where it is glossed [T]e-ʿen-tir?ˀ (George, BTT 237; MSL 15, 152). Probably derives from a prehistoric language, though an origin in the “Kiš tradition” of writing has also been suspected (Kienast 1979). No certain connection can be established with ^{ú}TIN.TIR = *kamunu* “cumin”. It has three known applications in the historical toponymy of lower Mesopotamia.

1. A village near Umma that appears in documents of the Ur III period as a cult-centre of Nergal (RGTC 2, 194; BTT 238; Cohen 1996).

2. A spelling of Babylon that first occurs in the 19th cent., in year names, archival documents and a Sum. hymn of Inanna; in royal inscriptions it begins to be used in the Kassite period, and becomes common in the 1st mill. (BTT 237–241).

3. A spelling of the toponym Šuanna, both as another name of Babylon and as a quarter of the city inside the Uraš Gate (BTT 374f.).

The name T. also refers to a series of scholarly lists, incipit T. = Babylon, that celebrate Babylon, its monuments and topography (BTT 1–71; Veldhuis 1998). In bilingual lists Tin.tir^{ki} occurs in the left-hand column, explained to the right as (a) ŠU, i.e. *Tintir*, (b) *Šuanna*, and (c) *Bābilu* (Babylon), which prompted ancient scholars to treat it as a Sum. counterpart of (b) and (c). Thus it occurs in a pseudo-Sum. personal name Tin.tir^{ki}-ki-dùg.ga ("Babylon is a Pleasant Place"), the scribe of a document written at or near Babylon in the reign of Abīešuḫ (Klengel 1971, 125f.). As a supposedly Sum. proper noun Tin.tir^{ki} was open to etymological speculation, through which it was interpreted in Diri IV 92–93 and Tintir I 2–3 as (d) *šubat nuḫši* "the seat of plenty" and (e) *šubat balāṭi* "seat of life", where tin = *balāṭu* and *nuḫšu* and tir = *šubtu*.

Cohen M. E. 1996: The gods of suburban Umma, Fs. H. Limet 27–35. – Kienast B. 1979: The name of the city of Babylon, Sumer 35, 246–248. – Klengel H. 1971: Drei altbabylonische Urkunden betreffend Felder von *ugbabtum*-Priesterinnen, JCS 23, 124–129. – Veldhuis N. 1998: TIN.TIR = Babylon, the question of canonization, and the production of meaning, JCS 50, 77–85.

A. R. George

Tipija. Die Stadt T. wird im NO Anatoliens östl. von Šarišša* und Pittijarig* und südl. des Landes Ištitina* zwischen den Flüssen Maraššantija*/Kızılırmak und Mala*/mittlerer Euphrat? lokalisiert (RGTC 6/1, 425f.; Klengel 1999, 136).

Der ON ist in den Annalen Muršilis* II. und in der jungheth. Abschrift der altheth. Annalen KUB 26, 71 meist in der Schreibung ^{uru}*Ti-pí-ia* bezeugt (KUB 26, 71 iv 4′f., 13′; KBo. 3, 4 i 49, 53, iii 67f., 87, 90, 93; KUB 14, 17 ii 31). Die plene-Schreibung ^{uru}*Ti-pí-i-ia* ist in KUB 19, 30 i 4f., 9 belegt (RGTC 6/1, 425f.).

Die älteste Bezeugung findet sich in den altheth. Annalen KUB 26, 71 iv 1′–13′, die evtl. auf Telipinu zurückgehen und die in fragm. Kontext auf die Stationierung einer Garnison von 300 Mann in T. und die Rückkehr von Truppen nach T. Bezug nehmen (de Martino 2003, 81–87; für eine Zuweisung zu Ammuna s. Klengel 1999, 73–75). Muršili II. berichtet in seinen Annalen von einem Kaškäer* namens Piḫḫunija aus T., der während eines Mittani-Feldzuges Šuppiluliumas* I. das Obere* Land sowie Ištitina unter seine Kontrolle gebracht und über sie „nicht nach Kaškäerart", sondern „nach Art des Königtums", d.h. als Monarch, geherrscht habe, und mit dem Muršili auch schriftlich korrespondierte (KBo. 3, 4+ iii 67–84 // KUB 14, 17+ ii 31–35; Götze, AM 86–91). Nachdem Muršili T. laut seinem Bericht bereits in seinem 2. Reg.-Jahr zerstört und geplündert hatte (KBo. 3, 4+ i 49–52; AM 26–29), eroberte er die Stadt und ihr Umland in seinem 7. Reg.-Jahr erneut, nahm Piḫḫunija gefangen und annektierte Ištitina (KBo. 3, 4+ iii 76–88 // KUB 19, 30 i 1–19 = AM 90–97).

de Martino S. 2003: Annali e Res gestae antico ittiti (= StMed. 12). – Klengel H. 1999: Geschichte des hethitischen Reiches (= HdOr. 1/34).

B. Christiansen

TiPItum, TiPInitum, Tipan(i)tum. In der Weidner'schen Götterliste überliefertes Theonym. Die Textzeugen sind VAT 7759 vii 23, s. E. F. Weidner, AfK 2 (1924–1925) 5 und 80: ^{d}*Ti*-PI-*tum*; J. Nougayrol, Ugaritica 5 (1968) 222: 219: ^{d}*Ti*-PI-*tum* // [^{d}]*Ti-pa-n*[*i*?*-tum*] // ^{d}*Ti-p*[*a*?*-a*]*n-tum* // [^{d}*Ti*]-PI-*ni-t*[*um*] // ^{d}*T*[*i-*...]; RS 1979.24 + 1980.388 Z. 219, s. D. Arnaud, Syria 59 (1982) 205f.: ^{d}*Ti*-PI-*tum*. Ein Textzeuge aus Ugarit (Ugaritica 5, 222 Text A) fügt nach T. – vielleicht als Variante – ^{d}*Ti-ša-li-tum* ein. Jüngere Textzeugen aus Babylon (Cavigneaux, Textes scolaires 198f.: 230) haben wohl darauf zurückgehendes ^{d}*T*[*e-l*]*i-tum* // [^{d}*T*]*i-li-te* // ^{d}*Ti-*[*li*]*-tum*, ^{d}X-*li-tum*. Ob T.

elam. Tempti/u* wiedergibt (so Weidner, o.c. 80, und Nougayrol, o.c. 229, aufgegriffen in ElW 1, 335), ist unsicher. Möglich scheint auch eine Verbindung mit Ti(ja/e)banti-, Tijabenti-*, einem in heth. Texten vorkommenden Theonym hurr. Ursprungs.

M. Krebernik

Tiptakzi. 8th king of the Kassite dyn. in Babylonia, according to a suggested reading of the Assyrian Synchronistic Kinglist A 117 i 17′ (Assur 14616c): ^{m}⌜*Ti*⌝*-ip-*⌜*ta-ak-zi*⌝ (reading consistent with the traces, but not certain; Weidner 1926; Königslisten* und Chroniken. B. § 3.12. S. 116–121). The names of the 7th through 13th rulers of the dyn. are preserved only in this kinglist, which has sustained heavy damage at this point. Nothing is known at present of the parentage or descendants of this monarch, who would have ruled in approximately either the 17th or 16th cent. (according to the current middle or low chronologies).

J. Boese, ZA 98 (2008) 204f., has proposed reading the name of this king Šiptaʾulzi, based on the name of a ruler occurring in the date formula of a late OB text from Tall Muḥammad (^{m}*Ši-ip-ta-ul-zi* in TM_4.187: 50 = IM 92720; cf. *Ši-ip-*⌜*ta*?⌝*-x-si*? in the date formula of TM_4.195: 21 = IM 92728 from the same site). This is unlikely. The reading would not fit the traces in the Synchronistic Kinglist for either the first sign after the personal determinative (which begins with a horizontal wedge and therefore could not be a ŠI sign as found elsewhere on the tablet) or for the fourth sign (whose upper right corner consists of a vertical wedge, unlike other UL signs on the tablet) – both signs recollated (2009) from an excavation photo as well as later photos.

Alubaid I. J. 1983: Unpublished cuneiform texts from Old Babylonian period Diyala region, Tell Muhammad (M.A. Thesis, College of Arts, University of Baghdad). – Balkan K. 1954: Kassitenstudien 1: die Sprache der Kassiten (= AOS 37) 84, 234. – Brinkman J. A. 1976: MSKH 1, 327. – Weidner E. F. 1926: Die große Königsliste aus Assur, AfO 3, 66–77.

J. A. Brinkman

Tir-an(n)a s. Manziʾat/Mazziʾat/Mazzât/Mazzêt.

Tira(ʾa)š/s. Ort mit einem wichtigen Nin-Ĝirsu-k-Heiligtum im Gebiet von Lagaš.

§ 1. Name. – § 2. Lage. – § 3. Funktion.

§ 1. Name. Die Bedeutung und die Lesung dieses Toponyms ist unsicher.

Zur Wiedergabe mit *Tiraʾaš/s* s. M. Krebernik, BiOr. 41 (1984) 642; J. Bauer, AfO 36–37 (1989–1990) 83. Nach Selz, FAOS 15/2/2, 719 reichen orthograph. Überlegungen zur Begründung dieser Lesung nicht aus; eine Verbindung des ON mit ti-ra „Pfeil(e) abschießen“ (Ean. 1 ix 2f.) ist nicht beweisbar.

Schreibungen: Ti-ra-ás: RTC 7 i 4; 8 i 4; Urn. 25 v 8; 28 iv 5; 32 iii 6; 35: 21; 51 iv 8; é-Ti-ra-ás: Urn. 41: 6; é-Ti-ra-ás^{ki}: Ean. 5 ii 4; parallel zu jüngerem é-gal-Ti-ra-ás(-ak) in Ukg. 1 i 8; 4 i 6; 16 i 8 = RIME 1, 277 mit der Bedeutung „Haus (bzw. ‚Palast‘) von T.“. Auch bei der Bezeichnung eines Ur-Nin-Ĝirsu(-ka) als ì-du$_8$-Ti-ra-ás^{ki} „Türhüter von T.“ wechselt die Schreibung ohne (DP 354 i 3; 608 iv 2) bzw. mit (DP 92 v 4) dem Klassifikator für Toponyme. Dreimal ist die verkürzte Schreibung Ti-ra (VS 14, 5 ix 10; VS 25, 41 ix 3; DP 524 ii 1) belegt; aAkk. findet sich auch é-Ti-ra-ás^{ki}, ITT 5, 6970: 5. Belegt ist auch ein é-bar-Ti-ra-ás „Außengebäude von Tiras“ (Riftin 3 v 2 = FAOS 15/1, 548 [Kopie] und 546f.).

Weitere Belege s. RGTC 1, 159f.; 2, 197f.; HMH 150, 1097.

§ 2. Lage. Für das T. kann im Vergleich mit dem Antasura ebenfalls eine strategische Lage im Grenzgebiet zum Kleinstaat Umma nur vermutet werden (Selz, Götterwelt 249); der Zugang wurde jedenfalls kontrolliert. Die spezifische Erwähnung eines é-gal („Palastes“) von T. könnte, wie bei Antasura, mit einer militärstrategischen Funktion zusammenhängen.

§ 3. Funktion. Die Bezeichnung é-gal ist auch für die Nin-Ĝirsu-k-Heiligtümer An-ta-sur-ra, mit dem T. regelmäßig zusammen genannt wird (vgl. Ukg. 16 i 8 = RIME 1, 277), sowie für das in der Stadt Lagaš gelegene Ba-gára belegt. Funktional hat bereits A. Falkenstein, AnOr. 30, 37 und 169 eine Parallele zwischen T. und Antasura vermutet. Beide Heiligtümer lagen im Kultbezirk der Stadt Ĝirsu* und wurden von Lugal-zagesi* bei seinem Feldzug gegen Eri-KA-gina (Urukagina*) nacheinander geplündert. Daraus ergibt sich, dass diese Heiligtümer außerhalb der Stadt Ĝirsu

selbst lagen (Götterwelt 249). Wirtschaftstexte bezeugen lediglich eine Lieferung von Gerstenmehl für das T. sowie die Deponierung von großen Mengen „Rohrbündeln" in seinem Außengebäude. In den altsum. Urkunden findet sich ein GÁNA-niĝin$_8$-Ti-ra-ás$^{(ki)}$-d^{r}ù-a „Feld, in der Nachbarschaft von T. angelegt", worauf sich Feldparzellen der Kategorie níĝ-en-na (DP 604) und spezifisch der ses-munus, der „Brüder der Frau" (DP 608), befanden. In der neusum. Zeit gab es einen Garten kiri$_6$-Ti-ra-ás und ein Stauwehr kun-zi-da-Ti-ra-ás: vgl. RGTC 2, 198. Gudea Zyl. A 10: 15–18 berichtet, dass das Ti-ra-ás „wie das Abzu" gegründet sei und dass darin monatlich am Neulichttag die me-gal-gal ezem-an-na-ĝu$_{10}$ šu-gal ma-du$_7$-du$_7$ „die großen ‚Funktionen', ‚mein Himmelsfest', für mich (= Nin-Ĝirsu-k) in perfekter Weise durchgeführt werden".

Die Personennamen Ur-ti-ra-ás „Krieger von T." (DP 135 i 14; Nik. 1, 41 iv 4; RTC 76 i 7) und Lugal-ti-ra-ás (vgl. RGTC 1, 198), Lugal-ti-ra-ás-e bzw. Lugal-ti-ra-ás-šè (CT 50, 106: 56); vgl. Limet, Anthroponymie 747 „Der König (geht) (nach) T." unterstreichen die Bedeutung dieses Heiligtums.

G. J. Selz

Tirazziš. Important town under purview of the Persepolis administration, frequently attested in the Elam. Persepolis Fortification texts (Darius I; references in RGTC 11, 260, 282f.) as well as a few times in the Persepolis Treasury tablets (Xerxes; l.c.).

§ 1. Name. – § 2. Archaeological records. – § 3. Tirazziš in the Persepolis Fortification tablets.

§ 1. Name. The regular elamograph (^{AŠ}*Ti-ra-iz-zí-iš*, ^{AŠ}*Ti-ra-zí-iš*) reflects the Old Iranian **Dīrāčiš* (J. Tavernier, OLA 158, 377f.; cf. E. Benveniste, JA 246, 56); the rare spelling ^{AŠ}*Ši-ra-iz-zí-iš* renders the variant form **Zīrāčiš* (OLA 158, 403; but Fort. 6830: 13f. [not "PFNN 2030"] probably reads ^{AŠ}*Muz$_o$-zí-iš*, not ^{AŠ}*Zir$_o$-zí-iš*). The adjective *tiraz(z)iya(ra/p)*, "Tirazzian," occurs with officials and workers stationed at T. As G. G. Cameron first recognised, the name of T. is continued in that of present-day Šīrāz (OIP 65, 151).

§ 2. Archaeological records. According to early Arab. historiographers and geographers, notably Estaḫrī (P. Schwarz, Iran im Mittelalter 2 [1910] 43f.), Šīrāz was an early Islamic foundation (693 AD); yet, Ebn al-Balḫī's *Fārsnāma* mentions some older forts "lying in the open countryside" (G. Le Strange, Asiatic Society Monographs 14, 35) and Estaḫrī himself refers to three "fire temples" (Schwarz, o.c. 44, 54). Excavators working on behalf of the Metropolitan Museum of Art at Qaṣr-e Abu Naṣr (1932–1935), about 6 km E of Šīrāz, anticipated that the site would yield proof of Achaem. occupation in the area. Achaem. architectural elements, long observed by European travellers, proved to have been brought there from Persepolis (and have subsequently been returned to their original location), while a group of Achaem. objects found on the western slope of the citadel (November 1933) had no stratigraphic context.

W. Hauser, MMAB 28/11.2 (1933) 39–44; id. MMAB 29/12.2 (1934) 3–14; A. B. Tilia, Studies and restorations at Persepolis and other sites of Fārs 1 (1972) 54f., 262f., 291f.; D. Whitcomb, Before the roses and the nightingales: excavations at Qasr-i Abu Nasr, Old Shiraz (1985) 16–18, 32, 191, 221–233; C. K. Wilkinson, JNES 24 (1965) 341–345.

The form, seal pattern and content of the Elam. clay tablet, included among the Qaṣr-e Abu Naṣr finds (MMA 36.30.62), are of types that have exact parallels among the Persepolis Fortification tablets (sheep inventory; cf., e.g., PF 0285).

There is no way of definitively excluding that the tablet is the sole remnant of a parallel archive kept at ancient T., but some scepticism is in place. The fact that the Fortification tablets were discovered at Persepolis eight months earlier, the dearth of unequivocal Achaem. remains at Qaṣr-e Abu Naṣr, and the need to find justification for continued excavations, lead to the suspicion that the tablet and other small objects were brought to Qaṣr-e Abu Naṣr from Persepolis in 1933 (Henkelman/C. E. Jones/M. W. Stolper, ARTA 2006.003).

§ 3. Tirazziš in the Persepolis Fortification tablets. Whereas material

proof of Achaem. occupation of ancient Šīrāz remains elusive, the textual record is eloquent. The Fortification texts indicate inclusion of T. in the Persepolis region (cf. R. T. Hallock, CHI 2, 595f.), thus allowing for a location at or near present-day Šīrāz (cf. W. M. Sumner, AJA 90, 19f.). They furthermore yield the image of a thriving and important Achaem. town, with a large craft centre (*kapnuški*, lit. "treasury"), a fortress, considerable storage facilities (for, among other commodities, fruit collected from a number of satellite villages), large groups of workers (A. Uchitel, ASJ 11, 225–227; id. CRRAI 36, 128), stonemasons, assessors (*tidda huttip*; H. Koch, AMI Erg.-Bd. 10, 31 n. 77), servants/staff members (*puhu*) of Parnakka (the director of the Persepolis administration), and royal involvement in the form of a group of nearly 500 workers and a smaller team of artisans (*marrip*) of the royal woman Irdabama (probably queen or queen-mother of Darius I; M. Brosius, Women in ancient Persia [1996] 129–144). One scribe cheerfully wrote that a certain amount of flour was *tirazziš šišninamamar*, "from beautiful T." (PF 0669).

Henkelman, Achaemenid History 14, index s.vv. Šīrāz, Tirazziš; H. Koch, Verwaltung und Wirtschaft im persischen Kernland zur Zeit der Achämeniden (= TAVO Beih. B 89; 1990) 41–68, 263–266.

W. F. M. Henkelman

Tīr-Dagān (Tēr-Dagān). Viceroy of Mari* from the Šakkanakku* period. His name appears in the next to last position in a *šakkanakku* list publ. by Durand (1985, 155, fig. 2), and on two seal impressions (RIME 4.6.5), one (ME 196) from a clay door sealing and the other (ME 64) from a clay lump (possibly also door sealing). In ME 64 (but most probably also ME 196), T. is said to be son of Itūr-[...] (Kupper 1971, 113f.). Chronological reconstructions for the period of his office, in comparison with that of the other *šakkanakku*s, are still uncertain (Durand 1985; Marchetti 2008; Otto 2007, who proposes 1826–1818; cf. Šakkanakku* A. tab. 1).

Durand J.-M. 1985: La situation historique des šakkanakku: nouvelle approche, MARI 4, 147–172. – Kupper J.-R. 1971: La date des šakkanakku de Mari, RA 65, 113–118. – Marchetti N. 2008: On the reconstruction of the dynasty of the *šakkanakku* of Mari, NABU 2008/10. – Otto A. 2007: Archaeological hints for a new order of the Šakkanakku of Mari, in: P. Matthiae et al. (ed.), Proceedings of the international colloquium "From relative chronology to absolute chronology: the second millennium BC in Syria-Palestine" (Rome, 29th November–1st December 2001), 411–424.

N. Morello

TIRḫaš. In der Weidner'schen Götterliste erwähnte Gottheit. E. F. Weidner, AfK 2 (1924–1925) 80, hatte den Namen in VAT 7795 v 22 noch ^{d}[*E*]*l-ḫa-laḫ* gelesen, J. Nougayrol, Ugaritica 5 (1968) 222 (// D. Arnaud, Syria 59 [1982] 205) Z. 218, und Cavigneaux, Textes scolaires 98: 229, lasen anhand jüngerer Textzeugen ^{d}*Šáḫ-ḫa-aš* bzw. ^{d}*Šaḫ(-ḫa)-aš*. Nougayrol verband dies mit $^{d\Gamma}$*Ši*$^{?\urcorner}$*-ḫa-áš* in CT 25, 17: 40, das dort als elam. Entsprechung des Wettergottes* Iškur/Adad erklärt ist. Das erste Zeichen ist vielleicht nicht ŠAḪ/ŠÁḪ, sondern TIR$^{(!)}$ zu lesen, was der neue Textzeuge VS 24, 123 (Rs. 3 und 6) zu bestätigen scheint.

M. Krebernik

Ṭirid. Name des 7. Torhüters der Unterwelt* (vgl. Pförtner* § 3; Türhütergottheiten* A. § 2) in *Nergal und Ereškigal* (EA 357: [48]; 69: ^{d}*Ṭi-ri-id*). Zu *ṭarādu* „vertreiben" bzw. *ṭe/irdu* „Vertreibung", vgl. von Weiher, Nergal 86 Anm. 9. Möglicherweise handelt es sich analog zu den Namen der anderen Torhüter um eine Krankheitsbezeichnung.

M. Krebernik

Tir(i)gan. Laut USKL ist T. der dritte und letzte König einer Dynastie von Adab mit einer Regierungszeit von 40 Tagen (Steinkeller 2003, 273 vi 21′f., 281), laut SKL der letzte König der Gutäer-Dynastie ebenfalls mit einer Regierungszeit von 40 Tagen (Jacobsen, SKL 120). Es sind keine eigenen Inschriften des T. bekannt, alle In-

formationen stammen aus sekundären Quellen: der USKL, SKL (Königslisten* und Chroniken. A. § 1), der Siegesinschrift des Utu-ḫeĝal* sowie aus Omina. Der Name des T. wird in USKL, SKL und bei Utu-ḫeĝal *Ti-rí-ga-a-an*, in den Omina *Ti-rik-ka-an* geschrieben.

Balkan, auf Landsberger fußend, vermutet eine Verwandtschaft des Gutäischen mit dem Alttürkischen und etymologisiert den Namen T.s als **Tir-ga-gan* > Tirigan „the one who brings together, revives (the country)" (Balkan 1990, 101). Dies erfuhr in der Fachwelt keine Akzeptanz.

Utu-ḫeĝal berichtet in seiner Siegesinschrift (RIME 2, 283–293) von dem Auftrag Enlils, die Gutäer zu vernichten und das Königtum nach Sumer zurückzubringen. An einem ungenannten Punkt nördlich von Adab konnte er den Truppen der Gutäer die entscheidende Niederlage zufügen. Die Lokalisierung der Geschehnisse in der Nähe von Adab passt zu der Einordnung T.s als König von Adab in der USKL (Steinkeller 2003, 281). Laut Utu-ḫeĝal verließ T. seine Generäle, floh allein vom Schlachtfeld und versteckte sich in einem Ort namens Dabrum. Obwohl er dort zuerst sicher war, erkannten die Einwohner von Dabrum die veränderte politische Lage und lieferten T., seine Frau und seine Kinder den Gesandten Utu-ḫeĝals aus. Sie fesselten T., verbanden ihm die Augen und brachten ihn zu Utu-ḫeĝal. Als Zeichen der Niederlage ließ sich dieser T. vor den Füßen Utus niederlegen und setzte seinen Fuß auf T.s Nacken. Über das weitere Schicksal des T. ist nichts bekannt.

Dieser Verlauf der Ereignisse schlägt sich auch in der späteren Omenliteratur nieder, in der es über T. heißt, dass er „inmitten seines Heeres die Flucht ergriff" (Weidner 1928–1929, 235).

Balkan K. 1990: Relations between the language of the Gutians and Old Turkish, Erdem Atatürk Kültür Merkezi Dergisi 16, 85–125. – Steinkeller P. 2003: An Ur III manuscript of the Sumerian King List, Fs. C. Wilcke 267–292. – Weidner E. F. 1928–1929: Historisches Material in der babylonischen Omina-Literatur, MAOG 4, 226–240.

K. V. Zand

Tirqa s. Terqa.

Tirumithir, Tirutur. In mittel- bzw. neuelam. Inschriften erwähnte Theonyme, die sich möglicherweise auf dieselbe Gottheit beziehen, s. ElW 1, 338 (d.ti-ru-mi-it-hi-ir) bzw. 339 (d.ti-ru-tur).

M. Krebernik

Tiruru. Mit Ištar(/Inanna*) gleichgesetzte Göttin oder Dämonin. Im Atraḫasīs-Epos spielt die Muttergöttin auf sie bzw. ihren Mythos an: ^{d}EN.LÍL *id-pí-ra ú-ša-aq-bi pí-i*[*a*] / *ki-ma Ti-ru-ru šu-a-t*[*i*] *ú-ša-aḫ*$^{!}$(AZ)*-ḫi pí-i*[*a*] „Enlil wurde zu mächtig für mich, ließ meinen Mund es sagen! Wie jene T. ...te er meinen Mund" Atr. III iii 39f. (Lesung und Übersetzung in Anlehnung an C. Wilcke, in: A. Jones [ed.], Weltende: Beiträge zur Kultur- und Religionswissenschaft [1999], 91). Auf dieser Stelle fußt wohl der Eintrag in An = Anum ša amēli 89 (nach Litke, God-Lists 235), wo ^{d}*Ti-ru-ru* // [^{d}*Ti-r*]*u-ru* erklärt wird als Ištar *ša* BI-ŠUL-*t*[*e*] // *šá* BI-ŠUL-*ti*; der Ausdruck wäre dann *pí*(-)*šáḫ-t*[*e*]/*ti* „des ... -Mundes" zu lesen, was synchron vielleicht als Ištar „der Beruhigung" (*piššāḫti* < **pitšāḫti* zu *pašāḫu* Gt) verstanden werden könnte. T. wird unter verschiedenen Ištar-Namen auch in CT 25, 30: 18 (^{d}*Ti-ru-*[*ru*]) und KAV 48 ii′ 11′ (^{d}*Ti-*$^{\ulcorner}$*ru*$^{\urcorner}$-[*ru*]) erwähnt. Der sog. „Göttertypentext" beschreibt *Ti-ru-ru* in Abschnitt 27, s. F. Köcher, MIO 1 (1953) 80f. vi 24–36.

M. Krebernik

Tirutur s. Tirumithir, Tirutur.

Tišamme-pê-mukribe. In Assur im Tempel des Ea-šarru und der Richtergottheiten* (§ 9) verehrte Gottheit, erwähnt in GAB 41: ^{d}*Ti-šam-me-pe-e-muk-ri-be* // [...]*-e-ri-be*. Das letzte Namenselement scheint zu variieren. *muk-ri-be* stellt keine akk. Nominalform dar und ist deshalb vielleicht zu *ik*$^{!}$*-ri-be* („Gebet") oder *muk-*<*tar*>*-ri-be* (*karābu* Gtn) zu emendieren, *e-ri-be* könnte zu *erēbu* gehören. Der Name würde dann bedeuten „Sie erhört den Wortlaut des Ge-

bets“ bzw. „das Wort des eifrig Betenden“ bzw. „das Wort des Eintretenden“.

M. Krebernik

^{d}**Ti-šár** s. Ti'tu, Tittu.

Tišatal. T. ist ein mit dem Element *adal* („stark“, „der Starke“) gebildeter hurr. Name, der bisher nur im 3. Jt. bezeugt ist. Namensträger sind drei Herrscher am Rande der Reiche von Akkad und Ur. Die zeitweilig erwogene Identität von zweien oder allen dreien (Whiting 1976, 177; Wilhelm 1982, 15f., anders Wilhelm 1989, 11f.) wird heute nicht mehr vertreten.

1. T., *endan* von Urkeš*. Schreibung: *Tiš-a-tal*. Eine mit einer Löwenfigur aus Bronze verbundene Kalksteintafel enthält die Bauinschrift des T. über die Errichtung eines Tempels für den Gott Nergal (= Kumarbi*?, s. Buccellati/Kelly-Buccellati 2009, 62f.); es handelt sich um den ältesten Text in hurr. Sprache. In den Fluchformeln werden überwiegend hurr. Götter genannt: Lubadag (Lupatik*), die Herrin von Nagar*, der Sonnengott* (A. III. b; ^{d}UTU-*ga-an* [= Šimiga]) und der Wettergott* (^{d}IŠKUR [= Teššub]). Der Fundort ist unbekannt, ist aber sicherlich im zentralen Tempel der Residenzstadt Urkeš (Tall Mōzān*) zu sehen. Der wohl auf den sum. Herrschertitel en zurückgehende Titel *endan* ist durch Siegelabrollungen aus Tall Mōzān auch für andere Herrscher von Urkeš bezeugt (Buccellati/Kelly-Buccellati 1995–1996, 9–13: Tupkiš; idd. 2005, 39, 52, 54: Išar-kīnum). Das zeitliche Verhältnis von T. zu diesen ist noch nicht sicher bestimmt.

Buccellati G./Kelly-Buccellati M. 1995–1996: The royal storehouse of Urkesh: the glyptic evidence from the southwestern wing, AfO 42–43, 1–32; idd. 2005: Urkesh as a Hurrian religious center, SMEA 47, 27–59; idd. 2009: The great temple terrace at Urkesh and the lions of Tish-atal, Fs. D. I. Owen 33–69. – Parrot A./Nougayrol J. 1948: Un document de fondation hurrite, RA 42, 1–20. – Wilhelm G. 1998: Die Inschrift des Tišatal von Urkeš, Fs. Ll. E. Cotsen 117–143, pl. XIII–XV.

2. T., énsi von Ninive; Schreibung: *Tiš-a-tal*. Zu T. „Mann“ (lú) von Ninive s. Ninive* § 8 mit Lit. Ein Memorandum aus Nippur aus dem 3. Regierungsjahr Šu-Suens* von Ur mit Bezug auf ^{m}*Ti-iš-a-tal* énsi ... lú Ni-nu-[a]^{ki}-me zeigt, dass es sich um den Stadtfürsten von Ninive handelt. Ti'amat-bāštī, eine Nebenfrau Šu-Suens, war wahrscheinlich eine Verwandte von T., vielleicht seine Schwester (Sallaberger, Annäherungen 3, 161).

Whiting R. M. 1976: Tiš-atal of Nineveh and Babati, uncle of Šu-Sin, JCS 28, 173–182. – Zettler R. L. 2006: Tišatal and Nineveh at the end of the 3rd millennium BCE, Fs. E. V. Leichty 503–514.

3. T., König von Karaḫar. Das Siegel (Coll. de Clercq 1, 121; Photo bei Collon 1990, 135 Nr. 2) eines Hofbeamten nennt als dessen Herrn ^{d}*Di-sa-a-tal* LUGAL *Kára-ḫar*^{ki} (zum Ort s. Ḫarḫar*). Zweifel an der Lesung von AN als Gottesdeterminativ (IRSA 169) sind nach Auffindung einer Parallele (Sollberger 1980, 64: ^{d}*Za-ar-da-mu* ... LUGAL *Kára-ḫar*^{ki}) nicht mehr berechtigt.

Collon D. 1990: The life and time of Teḫeš-atal, RA 84, 129–136. – Sollberger E. 1980: Two new seal-inscriptions, AnSt. 30, 63–65, pl. IV. – Wilhelm G. 1982: Grundzüge der Geschichte und Kultur der Hurriter, 151 (Index); id. 1989: The Hurrians, 131 (Index).

G. Wilhelm

Tisch. A. Philologisch s. Möbel. A. I. § 7; A. II. § 1.

Tisch (table). B. Archäologisch.

See also Möbel* B.

§ 1. General. – § 2. Early Bronze Age. – § 3. Middle Bronze Age to Late Bronze Age. – § 4. Iron Age.

§ 1. General. The use of t. in the Ancient Near East and Egypt was essentially cultic, for making offerings to deities or for cult meals rather than banqueting (Möbel* A. I. § 7). They were not particularly popular, although sometimes mentioned in temple inventories and dowries.

The best-preserved examples have been found in Egypt. tombs, where, in addition to actual furniture,

there is a remarkable pictorial record (Killen 1980; id. 1994). The earliest t.s consisted of a board supported on short feet, cut from the board itself (Killen 1980, 64, pl. 103f.; Baker 1966, 27, fig. 11). Some 6th Dyn. paintings (c. 2340) include rectangular and round t. on four legs, types which have continued in use to the present day (Baker 1966, 56, fig. 52d). The Egypt. record provides a framework into which the more fractured Near Eastern evidence can be fitted.

§ 2. Early Bronze Age. Neither the Near Eastern climate nor burial in the earth aids the survival of wooden artefacts, and burial customs were different from those in Egypt. A few richly decorated wooden pieces were found by C. L. Woolley (UE 2 [1934] 74, 80) in the Royal Cemetery at Ur, such as a chest from the tomb of Pu'abi, as well as the remains of a rectangular t. in PG 1847, made of reeds set in a wooden frame with a plastered top (ibid. 194, pl. 84b). Indeed, much Mesopot. furniture would have been, and still is, made of reeds or palm fronds (Al-Gailani Werr 1996, 32). Only a few tall rectangular t. or altars are shown on ED banqueting scenes (Baker 1966, 163, fig. 253f.).

The availability of fine timber in Lebanon (Libanon* § 3.1) led to a flourishing woodworking tradition in Syria and Palestine. The burnt remains of 3rd mill. furniture have been found at Ebla, including a t., the top of which (40 × 90 cm) was made from planks, held by bone studs with edges decorated with wooden figures (Matthiae 1980, 88–95). Fragments of t. from EBA tombs in Jericho unusually belong to non-elite furniture (Parr 1996, 41–45). The rectangular t. were low, only some 25–30 cm high, with three legs, two at one end and one at the other (Baker 1966, 218–220, fig. 359 on p. 222). Some had a raised edge and others hollows for holding bowls, as in the serving stands at Phryg. Gordion (Simpson 1996, 193).

Remains of metal furniture and attachments were found at EBA Horoztepe* (Abb. 3) in the Pontic region including two t. with oval or rectangular tops and four legs shaped like booted human legs. The third was a pedestal t. with a circular top, a type which continued in use throughout the Hitt. empire (Symington 1996, 113, 122f.).

§ 3. Middle Bronze Age to Late Bronze Age. The remains of circular, three-legged, folding t. were found in MBA burial mounds at Bāġūz (Parr 1996, 45–47; Möbel* B. § 1). The tops, c. diameter 45 cm, when removed from the legs, could have served as trays. The tradition of serving food on trays continues to this day. The tripod t. continued in use in the Levant through the 2nd and 1st mill.: it was exported to Egypt in the 18th Dyn. (Killen 1980, 67) and later via Cyprus to Greece. Examples have been found at Megiddo, Tall as-Saʿīdīye (Gubel 1996, 150) and LBA Ugarit (Caubet/Yon 1996, 66–69, pl. 14), where palace furniture, including a circular t., was decorated with ivory. A pedestal offering t. is shown on a stela and on seals from Ugarit, while a bronze model of a three-legged t. is another important find.

§ 4. Iron Age. There are two types of tripod t. in the early 1st mill., one with a Phoen. or western distribution and the other Syrian. The Phoen. t. on three S-shaped, leonine legs can be seen on the Ahiram sarcophagus from Byblos (Gubel 1987, 251–261 type VIIId), and ivory legs have been found at Nimrud and Salamis, as well as a drawing in the Idaean cave (Herrmann 1996b, 162f.). The cross-legged folding t. seen at Bāġūz was used in the Hitt. Old and New Kingdoms and was frequently represented on early 1st mill. funerary stelae (Stele* D) from S-E Turkey and North Syria (Symington 1996, 130–134) and on North Syr. ivories (e. g. Mallowan/Herrmann 1974, pl. 56, 59, 63).

T. are often shown on Ass. reliefs, and some actual fittings also survive (Opfer* B. I. Abb. 1f.; compare also a t. among booty: Möbel* B. Abb. 1; Curtis 1996, 176–178). There are a variety of types, including the collapsible tripod t. with animal hoof terminals, shown in camp scenes from the 9th cent. More formal types, of which that on the famous Ashurbanipal banquet scene is a fine example, are heavier and have legs terminating in lion's paws resting on pine-

cone feet with a central support with a palm capital, sometimes with supporting figures. Bronze and ivory furniture fittings of paws and bronze goat's heads were found at Nimrud and Nineveh, and stone t. or altars with round table top from Nimrud and Ḫorsābād are triangular in plan with three legs terminating in leonine paws. Urart. furniture was heavily influenced by Ass. models (Seidl 1996, 182–185), for local types see Işık 1986.

The finest examples of Near Eastern furniture have been found at Phryg. Gordion. They have been brilliantly reconstructed by Simpson (1996, 190–194, pl. 59) and include a variety of t. The famous inlaid t. from Tumulus MM was a portable banqueting t. with four handles, a square tray-shaped top and three elaborate legs, made of box-wood and walnut, superbly inlaid with complex geometric patterns in juniper. Also found were simpler t. of varying heights.

Al-Gailani Werr L. 1996: Domestic furniture in Iraq, ancient and traditional, in: Herrmann (ed.) 1996a, 29–32. – Baker H. S. 1966: Furniture in the ancient world: origins and evolution, 3100–475 B.C. – Caubet A./Yon M. 1996: Le mobilier d'Ougarit (d'après les travaux récents), in: Herrmann (ed.) 1996a, 61–72. – Crawford H. E. W. 1996: The earliest evidence from Mesopotamia, in: Herrmann (ed.) 1996a, 33–39. – Curtis J. 1996: Assyrian furniture: the archaeological evidence, in: Herrmann (ed.) 1996a, 167–180. – Gubel E. 1987: Phoenician furniture: a typology based on Iron Age representations with reference to the iconographical context (= Studia Phoenicia 7); id. 1996: The influence of Egypt on western Asiatic furniture, and evidence from Phoenicia, in: Herrmann (ed.) 1996a, 139–152. – Herrmann G. (ed.) 1996a: The furniture of western Asia: ancient and traditional (papers of the conference held at the Institute of Archaeology, University College London, June 28 to 30, 1993); ead. 1996b: Ivory furniture pieces from Nimrud: north Syrian evidence for regional traditions of furniture manufacture, in: ead. (ed.) 1996a, 153–166. – Işık C. 1986: Tische und Tischdarstellungen in der urartäischen Kunst, Belleten 197, 413–445. – Killen G. P. 1980: Ancient Egyptian furniture 1: 4000–1300 BC; id. 1994: Ancient Egyptian furniture 2: boxes, chests and footstools. – Mallowan M. E. L./Herrmann G. 1974: Ivories from Nimrud (1949–1963) 3: furniture from SW.7 Fort Shalmaneser: commentary, catalogue and plates. – Matthiae P. 1980: Ebla: an empire rediscovered. – Parr P. J. 1996: Middle Bronze Age furniture from Jericho and Baghouz, in: Herrmann (ed.) 1996a, 41–48. – Seidl U. 1996: Urartian furniture, in: Herrmann (ed.) 1996a, 181–186. – Simpson E. 1996: Phrygian furniture from Gordion, in: Herrmann (ed.) 1996a, 187–209. – Simpson E./Spirydowicz K. 1999: Gordion: ahşap eserle = wooden furniture. – Symington D. 1996: Hittite and Neo-Hittite furniture, in: Herrmann (ed.) 1996a, 111–138.

G. Herrmann

Tišnam (Tišam). High official from the region of the Upper Ḫābūr (Idamaraz*; Wäfler 2001), indicated by D. Charpin (FM 5, 265) as king (capital unknown), found in the archives of Mari. T. bears a Hurr. name (Kupper 1978, 123f.) and is attested in three administrative texts (ARM 18, 58–60) as one of 8 men defined *madārum* or "member of the royal family" (LAPO 16, 465, 470, 552; LAPO 17, 189; Lacambre 2002, 3), who, together with Bab. ambassadors, make alliance with Zimrī-Lîm* in his third year of reign, during the period of war against Ešnunna (FM 5, 159).

Lacambre D. 2002: Études sur le règne de Zimrî-Lîm de Mari, RA 96, 1–21. – Kupper J. R. 1978: Les hourrites à Mari, RHA 36, 117–128. – Wäfler M. 2001: Tall al-Ḥamīdīya 3: zur historischen Geographie von Idamaraṣ zur Zeit der Archive von Mari$_{(2)}$ und Šubat-Enlil/Šeḫnā (= OBO 21).

N. Morello

Tišpak. Gott von Ešnunna, seit der aAkk. Zeit belegt, am häufigsten aB. Nach der aB Zeit spielen die Stadt und ihr Gott keine aktive Rolle mehr.

§ 1. Name und Schreibung. – § 2. Charakter und Kultort. – § 3. Tempel und Kult. – § 4. Familie und Hofstaat. – § 5. Affinitäten zu anderen Göttern.

§ 1. Name und Schreibung. Der Name mutet elamisch an; die von Th. Jacobsen vorgeschlagene sem. Etymologie (zu akk. *šapāku* „aufschütten") ist wenig wahrscheinlich; id., HSS 21 (1970) 34; id., The harps that once ... (1987) 170. Er wird gewöhnlich logogr. mit dem Zeichen SUḪ = MÚŠ geschrieben, in lex. Texten und Götterlisten mehrmals glossiert als *Ti-iš-pa-ak* (und

Var.); MSL 14 (1979) 493 Aa VIII/1: 169 (es folgt MÚŠ = *Šu-ši-nak*; Inšušinak*); Weidner-Liste, AfK 2 (1924–1925) 11 ii 1, mit UF 38 (2006) 304: 30; An = *Anum* V 273.

§ 2. Charakter und Kultort. T. weist viele gemeinsame Züge mit Nin-azu* auf. Beide haben als Kultzentrum Ešnunna und werden zu den „chthonischen" Göttern gerechnet, „connected with vegetation (agriculture), growth and decay (dying gods), snakes, dragons, and the netherworld" (Nin-azu* § 3). Auf einem Siegel ist er „der Held (ur-sag) der Götter", s. JEOL 25 (1977–1978) 21 r. 24, usw.; Mušḫuššu* § 3.4. Ein aAkk. Schultext aus Ešnunna nennt T. *abarak tiʾāmtim qurādum ezzum* „Statthalter des Meeres, grimmiger Held", s. AfO 25, 102. Im Labbu*-Mythos ist T. der Held im Kampf gegen den Drachen *mušḫuššu*, s. N. Wyatt, Fs. O. Loretz 834f.; J. Prosecký, Le mythe de Labbu revu et repensé, in: id. (ed.), Ex pede pontis: papers presented on the occasion of the 70th anniversary of the foundation of the Oriental Institute, Prague (1992), 234–242 (ohne Kenntnis von Wiggermann 1989); Lewis 1996. Auch im Anzû-Mythos (III 149), wird er als „Held" bezeichnet, s. AfO 33, 27: 149 (Tempel É.SIKIL.LA). Auf Rollsiegeln wird er mit Schlangen dargestellt, die aus ihm hervorsprießen (Wiggermann 1997, 37–39, 52 Abb. 3; van Dijk 1969; vgl. Schlange* C. § 3.4), und/oder mit einem Pflug (Wiggermann, CunMon. 6 [1996] 216 n. 115). Die Schlangen hießen nach den Texten *mušḫuššu* und *bašmu*, s. Mischwesen* A. § 3.1; B. § 3.27; Mušḫuššu* § 3.4; Schlange* A. § 5.1.c; Wiggermann 1997, 38; C. Reichel, Fs. B. Kienast 357 n. 6f. Nach zwei Jahresnamen wurden für T. ein Pflug bzw. Pflugochsen aus Kupfer und Gold hergestellt, s. OIP 43 (1940) 186 Nr. 94 (mit Komm.); OIP 98 (1990) 98. Der Göttertypentext beschreibt das Aussehen von ^{d}*Ti-iš-pa-ak*, s. F. Köcher, MIO 1, 78–81 v 52–vi 4, mit Wiggermann 1989, 121.

Ein Hymnus auf seinen Tempel in Ešnunna ist an Nin-azu gerichtet (Sommerfeld 2002, 704). Nach zwei parallelen, aus demselben Raum stammenden Inschriften baute Šulgi den Tempel É-sikil für T. in Išnun (aAkk.) und/oder für Nin-azu* (sum.); RIME 3, 135–137; D. Katz, The image of the netherworld in the Sumerian sources (2003) 347–349. T. heißt in aB Inschriften „König von Ešnunna"; auf einem Siegel des Stadtfürsten (énsi) Kirikiri* ist er „der starke König, König des Landes Warûm" (Warīum*), s. Reichel, Fs. B. Kienast 357. Als König hat er dem Land Šubartu auf den Kopf geschlagen, s. OIP 43 (1940) 170 Jahresname 42. Nur der vergöttlichte Šu-ilišu* durchbrach diese Theologie, s. R. M. Whiting, JAOS 97 (1977) 174. König Daduša nennt sich „geliebt von T." bzw. „geliebt von dem Helden T."; er bezieht sich damit sicher auf seine Rolle als Stadtgott, aber sein persönlicher Gott ist Adad, s. D. Charpin, RA 98 (2004) 161f. Der Eid wird bei T. und dem König geschworen; YOS 14, 42: 6, 72: 24. Übersicht der Titulaturen: Saporetti 2002, 385–387. Später ist T. „Herr von Ešnunna": II R 60 i 4 (TuL 12 Nr. 2); vgl. Lugal-Ešnunna* in KAR 142 iv 18; B. Pongratz-Leisten, BagF 16 (1994) 224.

Allgemein folgt man Jacobsen 1932, der in T. den Nachfolger von Nin-azu sah; kritisch dazu ist Sommerfeld 2002, der auf ähnliche Doppelbenennungen hinweist (Synkretismus). Über den historischen Kontext, zu dem diese Umwandlung passen würde, gibt es verschiedene Theorien (Jacobsen 1932; Wiggermann 1989). Im Prolog des CḪ werden die beiden ohne Nennung ihrer Stadt unterschieden (iv 34–37).

Außerhalb Ešnunnas wurde T. nicht verehrt. Briefe mit T. in der Grußformel kommen aus Ešnunna; AbB 6, 189; 9, 143 (nach Larsa versandt). Personen in Sippar usw. mit dem Element T. in ihren Namen kommen aus seiner Stadt; W. F. Leemans, SD 6 (1960) 89 n. 2; F. van Koppen, JEOL 41 (2008–2009) 153f.

§ 3. Tempel und Kult. T.s (und Nin-azus) Tempel hieß É-sikil, „das reine Haus", s. HMH 141 Nr. 987. Mit dem „Haus von T." in Jahresnamen ist wohl derselbe Tempel gemeint; OIP 43 (1940) 182f.

Verbessere im Jahresnamen Sîn-abūšu „b" in IM 63136 das é ^{d}T. zu é ^{d}MÙŠ (Ištar), s. S. Viaggio, Fs. C. Saporetti 379, zu F. Reschid, Archiv des Nūrša-

maš und andere Darlehensurkunden aus der altbabylonischen Zeit (1965) 2 (b), 8 (e.20). – Der Tempel in MDP 2 pl. 17 iv 29 passt nicht zu HMH Nr. 987; vgl. U. Seidl, BagM 4 (1968) 202.

In aB Briefen ist mit dem „Haus von T." primär das Gebäude gemeint; man spricht hier den Gott T. an (ABIM 16: 24), einmal gab es dort ein Feuer (AEM 1/1, 500 Nr. 244). Es ist aber auch Inbegriff des Reiches, s. Fs. P. Garelli 153 iii 33 mit ŁAPO 16, 437 Nr. 281; AEM 1/1, 294 Nr. 37: 6; M. B. Rowton, JCS 21, 269b A. 7537: 19.

Das Weihen von Statuen oder Gegenständen für den Tempel von T. ist Thema vieler Jahresnamen aus Ešnunna, s. Saporetti, Fs. G. Pettinato 231–236 (Statuen); die Gegenstände sind z. B. ein Sessel aus Ebenholz (UCP SemPhil. 10/1, 36), eine silberne Axt (T.A. 1930–240, zit. in CAD P 266a 3′), ein Pflug (s. § 2). Nur einmal wird ein Fest von T. genannt: *kinkum isin T.*; Kinkum ist der 12. Monat im Kalender, s. Sumer 14 (1958) 50 Nr. 25: 4, mit J.-M. Durand/M. Guichard, FM 3, 65, zu 68 ii 7.

§ 4. Familie und Hofstaat. Familie und Hofstaat sind in An = *Anum* V 273–286 zusammengestellt. T.s Gattin heißt aB Ugulla, ein Name der viele Formen hat, wie Kul-áb (TCL 15, 10: 406), Kúl-lá (UF 38 [2006] 309: 252); SIG_4 = Kulla (VR 392); mehr bei Nin-azu* § 2. Sie heißt „Königin von Ešnunna", s. Iraq 31, 177: 33 (geschr. Ú-kul-ab, CTN 4, 110: 23; Ú-kul-ba, JCS 1, 330: 21). Beide zusammen erscheinen in einer Grußformel, s. R. M. Whiting, AS 22 no. 31: 6 (zit. in OIP 43 [1940] 184 no. 87, mit Disk.). Ihr (Ú-kul-la) Tempel ist É.SIKIL.LA; KAR 109 r. 2f. An = *Anum* nennt ferner 5 Söhne (Nanšak*, Pappasānu*, Me-SUḪUR*, Inšušinak*, Ištarān*) und 3 Wesire (sukkal): die Schlangen Bašmu, Ušum-ur-sag, Bal-ur-šaan. In der späteren Astrologie ist sein Wesir das Gestirn MUL BAL.TÉŠ.A, s. MUL.APIN I i 14; BPO 2 (1981) 40 Text III 11d, mit Anm.

§ 5. Affinitäten zu anderen Göttern. Zu Nin-azu* s. o. § 2. T. wird öfters zusammen mit Richtergottheiten* genannt: Ištarān, s. MDP 6 pl. 10 vi 4; Ma(n)dānu (^{d}DI.KUD), s. Pongratz-Leisten, BagF 16, 207 K. 1356: 27; ^{d}ZI (= Kittu?), s. Menzel, Ass. Tempel 2, T 148: 28. In einer Götterliste wird T. genannt nach Anum, Damu, und vor Qudma* (eine Richtergottheit) und Zizānu*; STT 2, 376 iii 8 // 379 iii 28 (Mitt. M. Krebernik). Mit Marduk gleichgesetzt ist T., der „Marduk der Truppen (*ummānu*)", s. CT 24, 50: 11 mit Fs. W. von Soden$_2$ 399f.; vgl. T. als „Herr der Truppen" in Šurpu IV 95. Dieses Epitheton trägt neben T. auch Nabium (Nabû* A. § 4), s. KAR 94: 49f. mit Reiner, Šurpu 50. Vor dem fast unverständlich gewordenen T. wurde als Glosse auf dem Rand „Nabium" beigeschrieben; KAL 4, 53: 18. Šurpu IV 64 (s. R. Borger, Fs. W. G. Lambert 66) nennt T. zwischen Zababa* und Ningirsu. In CT 25, 8: 15f. erscheint er unter den Ninurta-Gestalten (zweimal ^{d}MÚŠ; wohl T. und Inšušinak). CT 24, 41: 64 // CT 25, 11: 29 deutet T. als Ninurta *ša ramkūti* (nicht bei Ninurta*/Ningirsu A. § 12). In Ugarit wird er mit Milku(nni)* bzw. *ga*[*šaru*(?)] identifiziert, s. Ugaritica 5 (1968) 248 Nr. 137 iva 15 (es folgt Nin-azu = Širuḫi).

van Dijk J. J. A. 1969: Vert comme Tišpak, Or. 38, 539–547. – Jacobsen Th. 1932: The chief god of Ešnunna, in: H. Frankfort/Th. Jacobsen/C. Preusser, Tell Asmar and Khafaje 1: the first season's work in Eshnunna 1930/31 (= OIC 13), 51–59. – Lewis Th. J. 1996: CT 13.33–34 and Ezekiel 32: lion-dragon myths, JAOS 116, 28–47. – Saporetti C. 2002: La rivale di Babilonia: storia di Ešnunna ai tempi di Ḫammurapi. – Sommerfeld W. 2002: Der Stadtgott von Ešnunna und der Prozess des frühen sumerisch-akkadischen Synkretismus, Fs. M. Dietrich 699–706. – Wiggermann F. A. M. 1989: Tišpak, his seal, and the dragon Mušḫuššu, Fs. M. N. van Loon 117–133; id. 1997: Transtigridian snake gods, in: I. L. Finkel/M. J. Geller (ed.), Sumerian gods and their representations (= CunMon. 7), 33–55.

M. Stol

Tiš-Ulme. King of Mardaman*, city of Idamaraz*, Upper Ḫābūr (Wäfler 2001). T. bears a Hurr. name (J.-R. Kupper, Fs. L. De Meyer 266) and is attested in three texts from the years of Zimrī-Lîm*. One letter (TH 72–15) was found in room 155 of Mari's palace still with its envelope intact (therefore probably never sent, Birot 1973,

8f.), with a seal of Zimrī-Lîm, stating his filiation from Ḫadni-Addu. The letter (Birot 1989) has been interpreted in two ways. Following the first interpretation, this is one of several letters Zimrī-Lîm sends to the kings of Idamaraz ordering them to leave their cities. They will be replaced by "legitimate" rulers, coming from families that had been ousted during Šamšī-Adad* I reign (Birot 1989, 23; Heimpel 2003, 42f.). The second interpretation sees the new king of Mari offering to the kings of Idamaraz to keep their rule, after having exchanged an oath with him (J. Sasson, NABU 1989/116; D. Charpin, FM 5, 183). J.-M. Durand (LAPO 16, 387) dates the letter to the first year of Zimrī-Lîm's reign.

In one administrative text (ARM 22, 300), dated to the year in which Zimrī-Lîm took Kaḫat (ZL 2), T. is defined as the "man of Mardaman" (LÚ *Mar-da-ma-an*^{ki}) and delivers one pair of boots and two textile bands of *ḫašmānum* colour. In an unpubl. letter (A. 434) T. is said to be king of the city of Mardaman and to keep relations with the king of Ḫabūrātum*, Nanibšawuri (G. Dossin apud Birot 1973, 9, and more recently Wäfler 2001, 83).

Birot M. 1973: Nouvelles découvertes épigraphiques au palais de Mari (Salle 115), Syria 50, 1–12; id. 1989: La lettre de Zimri-Lim à Tiš-Ulme, Fs. A. Finet 21–25. – Heimpel W. 2003: Letters to the king of Mari (= MesCiv. 12). – Wäfler M. 2001: Tall al-Ḥamīdīya 3: zur historischen Geographie von Idamaraṣ zur Zeit der Archive von Mari$_{(2)}$ und Šubat-Enlil/Šeḫnā (= OBO 21).

N. Morello

Titiutti s. Titiwatti.

Titiwatti (Titiutti). Hatt.-heth. Göttin, Schreibungen: *Ti-ti-wa-(at-)ti, Te-te-wa-at-ti, Ti-ti-(ú-)ut-ti, Ti-ti-ú-ti*. Ein Kultinventar beschreibt die Statue(tte) der Göttin als ein aus Eisen bestehendes Sitzbild mit silberbelegten Augen; ihr wird kein tägliches Brotopfer dargebracht, sie wird aber im Monatsfest beopfert (Rost 1961, 201f). Ein Ritual beschreibt Kulthandlungen, an denen eine Priesterin, eine „Jungfrau/geweihte Tochter" (DUMU.MUNUS *šuppišara-*), Hierodulen ($^{munus.meš}$KAR.KID) sowie tanzende „Wolfsmänner" ($^{lú.meš}$UR.BAR.RA) teilnehmen und bei denen in hatt. Sprache rezitiert wird (Pecchioli Daddi 1992, 103f.; Taggar-Cohen 2006).

HethReligion 503. – Pecchioli Daddi F. 1992: Osservazioni su alcuni teonimi hattici, Fs. S. Alp 97–108. – Rost L. 1961: Zu den hethitischen Bildbeschreibungen, MIO 8, 162–217. – Taggar-Cohen A. 2006: Hittite priesthood (= THeth. 26) 317–320.

G. Wilhelm

Ti'tu, Tittu. In Assur im Tempel der Siebengötter* verehrte Unterweltsgottheit, jeweils zusammen mit Uqurtu* erwähnt in III R 66 iv 16 (^{d}*Ti-'-tú*), s. Frankena, Täkultu 10 und 116 Nr. 230 (^{d}*Ti-dùg/šár* ^{d}UTU gelesen) und Menzel, Ass. Tempel 2, T 117; VAT 8005 i 18 (^{d}*Ti-'-tú*), s. Ass. Tempel 2, T 111; STT 88 xii 29 (^{d}*Ti-it-tú*), s. Ass. Tempel T 136.

M. Krebernik

Ti'uk (^{d}*Ti-ú-uk*). Im altelam. „Narām-Sîn-Vertrag" (ii 9) erwähnte Gottheit, s. ElW 1, 343.

M. Krebernik

Tiwat. Der Name des luw. Sonnengottes* (A. II) T. ist mit der indogerm. Wurzel *diēu-(ot)-* „(Himmels-)Licht" zu verbinden, von der auch die heth. Wörter *šiu-* „Gott" und *šiwatt-* „Tag" und der pal. Gottesname Tijat/z* abgeleitet sind (vgl. Kloekhorst 2008, 766f.; Hutter 2003, 224f.). T. wird in heth. und luw. Texten mit verschiedenen anderen Göttern verbunden, nach KBo. 9, 127+ ist er der Gatte der Kamrušepa* und Vater des Schutzgottes von Tauriša; im Telipinu-Mythos (Mythologie* A. II. § 4b) weidet die Hirtengöttin Ḫapantalija* die Schafe des Sonnengottes (KUB 17, 10 iii 3ff., CTH 324), was zeigt, dass vielleicht bereits vor der Mitte des 2. Jts. gegenseitige Beeinflussungen zwischen der luw. und hatt. religiösen Kultur in Zentralanatolien feststellbar sind. Im luw. Milieu Kizzuwatnas scheint – aufgrund der parallelen Nen-

nung beider im Kuwattalla-Ritual (KUB 35, 34 ii 25–27; 48 ii 19–23) – die luw. „Sonnengöttin der Erde" seine Partnerin gewesen zu sein, die jedoch häufig mit der hurr. Allani identifiziert wurde. Dadurch gewinnt die luw. Sonnengöttin kein eigenständiges Profil (Hutter 2003, 227 mit Lit.). Eine weitere Göttergruppe, die mit T. verbunden ist, sind die sowohl im Pantheon der Luwier als auch in Pala bekannten Ilalijanteš-Gottheiten (Ilali*), die als niedrige Gottheiten meist ambivalenten bzw. tendenziell negativen Charakter haben.

Innerhalb des luw. Pantheons* (A. II. § 3) nimmt T. hinter dem Wettergott Tarḫunt die zweitwichtigste Position ein, wobei diese wichtige Stellung auch mit seinem Epitheton „Vater (der Götter)" (KUB 9, 31 ii 30f.; KUB 35, 107 iii 10; KBo. 9, 143 iii 19) korrespondiert. Er ist als Gottheit mit dem Eid verbunden (vgl. KUB 35, 78 Vs. 8f.: *ḫirutalliš Tiwaz*: „T., bei dem man schwört") und bestraft die Eidbrüchigen.

Luw. Texte deuten ein positives Verhältnis zwischen dem Gott und den Menschen an. Theophore Personennamen mit T. kommen bereits in altass. Texten aus Kültepe vor (vgl. Yakubovich 2010, 210, 213) und sind auch in heth. Texten aus Ḫattuša sowie Maşathüyük belegt (z. B. Tiwa-ziti, Jara-Tiwa, Tiwada-wija).

Die Popularität des Gottes im luw. religiösen Kontext bleibt im 1. Jt. erhalten. Einige Personennamen aus hier.-luw. Texten (Aza-Tiwada, KARATEPE 1 § 1; Sarwa-Tiwada, SULTANHAN § 45) und der im Lydischen überlieferte Personenname Tiwda bezeugen das Weiterleben des Gottes; im Lykischen ist T. jedoch nicht belegt.

Hutter M. 2003: Aspects of Luwian religion, in: Melchert H. C. (ed.), The Luwians (= HdOr. 1/68), 211–280. – Kloekhorst A. 2008: Etymological dictionary of the Hittite inherited lexicon. – Yakubovich I. 2010: Sociolinguistics of the Luvian language.

M. Hutter

Tiyat s. Tijat/z.

Tizk/qār. Laut SKL ist T. der 18. König der 1. Dyn. von Kiš*, mit einer Regierungszeit von 305 Jahren (Jacobsen, SKL 82); Sohn des Samug*. Der Name des T. ist akkadisch und stellt eine Kurzform des Namenstyps *Tizqār*+GN „Hervorragend ist GN" (AHw. 1364) dar. Es sind keine Inschriften des T. erhalten und keine Ereignisse aus seiner Regierungszeit bekannt.

K. V. Zand

Tlēlāt Ġassūl s. Ghassūl, Tlēlāt; Grab. II. § 4.

Tochter. A. In Mesopotamien.

§ 1. Terminologie. – § 2. *mārtu* in Zusammensetzungen. – § 3. Gesellschaftlicher Status. – § 4. Epitheton von Göttinnen. – § 5. Bezeichnung von Gruppenzugehörigkeit. – § 6. Synonyma zu *mārtu*. – § 7. In übertragener Bedeutung.

§ 1. Terminologie. Die beiden wesentlichen Wörter für den Begriff T. sind sum. dumu.munus, akk. *mārtu* (*mer'atu* [altass.], *mar'utu* [SAA 14, 323], *maštu*); als Wortzeichen in akk. Texten DUMU.SAL (passim).

Außergewöhnlich A.SAL für T. in SAA 14, 161: 5 (Ersetzung des üblichen DUMU durch das nA gelegentlich dafür gebrauchte Wortzeichen A).

Im Unterschied zu anderen (z. B. den indo-europäischen) Sprachen gibt es für T. keinen von Sohn* unterschiedenen Wortstamm. *mārtu* T. ist das Feminin zu *māru* „Sohn, Nachkomme", also weibl. Nachkomme.

Die mesopot. Begrifflichkeit, die sich mit den Wörtern dumu.munus bzw. *mārtu* verbindet, geht über das hinaus, was der Begriff T. gemeinhin im Deutschen impliziert. Die Wörter dumu.munus, DUMU.SAL und *mārtu* sind immer mit einem Genitiv bzw. einem Possessivsuffix verbunden, die eine abhängige Beziehung als T. zu einer anderen Person oder Sache bezeichnen.

Der Stativ der 1. Sg. (DUMU.SAL-*ku*, s. CAD M/1 *mārtu* 2) dient als Selbstbezug mit der Bedeutung „(junges) Mädchen, junge Frau".

§ 2. *mārtu* in Zusammensetzungen. Da das Akk. keine eigenständigen Wörter für Verwandtschaftsbezeichnungen wie En-

kelin, Nichte, Cousine etc. kennt, werden die entsprechenden Begriffe mit *mārtu* gebildet: *mārat aḫi* „Nichte", *mārat aḫi abi* „Cousine", *mārat emi* „Schwägerin" (T. des Schwiegervaters).

S. CAD M/1 *mārtu* 1c. Eigene Begriffe kennt das Sumerische z. B. mit a/erib für Schwägerin, das im Akkadischen mit *mārat emi* „T. des Schwiegervaters" wiedergegeben wird, oder ušbar „Schwiegertochter" (Å. W. Sjöberg, Fs. A. Falkenstein 230f.).

§ 3. Gesellschaftlicher Status. Entsprechend der das alte Mesopotamien bestimmenden traditionellen Gesellschafts- und Familienordnung erscheinen Frauen und damit auch T. eher ausnahmsweise als agierende Personen, vielmehr meist als Objekt rechtlicher und sozialer Handlungen (CAD M/1 s. v. *mārtu* 1a für Belege von altass., altbab. bis in die neubab. Zeit). Insbesondere wird in den Urkunden auf das Verheiraten von T. durch die Väter verwiesen (Familie* S. 13). T. von Herrschern werden dem ass. Hof als Geiseln gestellt, z. B. RIMA 2, 171: 3 (Tukultī-Ninurta II.), OIP 2, 60: 58 (Sanherib), Asb. 16 ii 56 = BIWA, 28 (Assurbanipal).

Eigenständiges Handeln ist nur in Ausnahmefällen bezeugt. Die T. der sarg. Herrscher sind als Subjekte von Weihinschriften genannt, eine Prärogative, die in der Regel nur den Herrschern zusteht.

En-ḫedu-anna*, T. Sargons (RIME 2, 35f. Weihinschrift); für andere Beispiele s. die Weihinschriften der en-Priesterinnen En-men-anna*, T. Narām-Sîns (RIME 2, 145f.), E-anne-padda, T. des Ur-Ba'u von Lagaš (RIME 3/1, 24f.) und E-anna-tumma, T. Išme-Dagans (RIME 4, 43f., auch 29f.). Weihinschriften von T. der Herrscher von Lagaš existieren von Ninka-gina, T. des Kaku (RIME 3/1, 189 und 199–202), Nin-ḫedu, T. des Ur-Ba'u (RIME 3/1, 197f., 206f.), s. weiter Tarām-Uram, T. des Apil-kīnum von Mari und Schwiegertochter des Ur-Namma (RIME 3/2 86f.). Eine herausragende Rolle wird auch der Abda, T. des Ur-Nanše, in der Weihplatte des Herrschers zugewiesen, s. B. Hrouda (ed.), Der Alte Orient (1991) 285 und SAK 8 Beischrift 1.

§ 4. Epitheton von Göttinnen. Eine Reihe von Göttinnen werden epithetisch als T. ihres jeweiligen väterlichen Gottes bezeichnet (CAD M/1 *mārtu* 1d). Das gilt v. a. für Ištar als T. des Mondgottes Nanna/Sîn bzw. mit ihr geglichene Göttinnen (Nanāja* § 2). Daneben nennen v. a. Beschwörungen T. des Ningirsu, Uraš oder Ea. Oft wird der Name der jeweiligen Göttin selbst als gegeben vorausgesetzt. Dies trifft auch auf die Dämonin Lamaštu* (§ 1) zu, die oft nur als T. des Anu bezeichnet wird.

§ 5. Bezeichnung von Gruppenzugehörigkeit. dumu/*mārtu* dient auch zur Bezeichnung der (nicht direkt verwandtschaftlichen) Zugehörigkeit zu sozial determinierten Gruppen.

§ 5.1. Angehörige einer *religiösen Institution*: *mārat ili* „T. des Gottes" als Bezeichnung für in priesterlichem Dienst stehende Frauen: altbab.: R. Harris, JCS 9 (1955) 65; PN *Ma-ar-ti-il-tim*, YOS 12, 315: 2; 14, 64: 4; vgl. FM 12, 97 Nr. 25: 4; später: KAR 321: 9, mit B. R. Foster, Before the Muses (1993) 770. – *mārat bītim* „T. des Tempels": altbab. Elam: MDP 28, 471: 14, 29, 31 (CAD M/1 *mārtu* 1 e1, 1 h2').

§ 5.2. Zugehörigkeit zu einer *sozial determinierten Gruppe*: *mārat ili* als weibl. Angehörige eines Clans: J. Renger, AfO 24 (1973) 103–107. – *mārtu* verbunden mit geogr./ethnischen Begriffen. – *mārat* GN als weibl. Angehörige von GN (CAD M/1 *mārtu* 1g).

§ 5.3. *Sonstiges*. *mārat awīlim* in VAS 16, 80: 5 (= AbB 6, 80: 5) als „freie Frau" definiert sich aus dem Status des Vaters. – *mārat bītija* in TIM 2, 140: 4' wird hier lediglich als Angehörige eines Haushaltes definiert. – *mārat muškēni* in EA 1, 37 „T. eines armen Mannes". – *mārat bīti* unverheiratete erwachsene T., die im väterlichen Haushalt lebt (Belege CAD M/1 s. v. *mārtu* 1 h1').

§ 6. Synonyma zu *mārtu*. In lit. Texten finden sich mehrere Synonyma zu *mārtu* (Explicit Malku i 208–216, Malku i 160f.). Die Synonymenlisten Malku und Explicit Malku erklären seltene im lit. Kanon gebrauchte Begriffe durch gängige Wörter. Auch die in Malku mit *mārtu* erklärten Begriffe sind die weibl. Formen zu den jeweiligen männl. Formen.

Entsprechend dem Kontext (oft Beschwörungen) beziehen sich Synonyma auf Göttinnen, auch hier oft auf Ištar: *bintu* (und die Nebenformen *buntu* und *bunatu*), *bukurtu* (*bukratu*) und *ru'ūmtu* (*ra'ūmtu*, *rūmatu*, [*rûmtu*]).

Während *bīnu* und *bukru* bzw. *bintu* und *bukurtu* genuine Kindschaft bezeichnen, ist *ru'ūmtu* (bezogen auf Ištar, Šarrat-Nippur und Gula) von *râmu* „lieben" abzuleiten, also etwa „Liebling".

Weitere Synonyma für *mārtu* in Bezug auf Tiere: *kalūmatu* (*kalūmtu*) (zu *kalūmu* männl. Lamm) für

weibl. Lamm (Explicit Malku i 211) passim in Verwaltungsurkunden aus altbab., mittelbab. Zeit und in Texten aus Nuzi (CAD K s. v. *kalūmatu*). Für weitere Belege zu Muttertieren und deren weibl. Jungtieren s. CAD M/1 s. v. *mārtu* 1i.

immertu ist zwar in Explicit Malku i 205 mit *mārtu* geglichen, alle Kontextbelege beziehen sich aber ausschließlich auf Mutterschafe (CAD I/J s. v. *immertu*).

§ 7. In übertragener Bedeutung. Das Wort *mārtu* wird vielfach in übertragener Bedeutung gebraucht.

§ 7.1. *Pflanzen. mārat eqli* „T. des Feldes" : Ú DUMU.SAL A.ŠÀ (var. GÁNA) : Ú *a-ra-ru* (CAD A/1 s. v. *ararû* A Pflanze gebraucht bei fieberhaften Erkrankungen; für die Variante Ú DUMU.SAL A.ŠÀ : AŠ *ša-su-ri* s. CAD Š/2 s. v. *šassūru* A sub a „zum Gebrauch in der Gebärmutter"). – *irrû* „Koloquinte": Ú.ḪÚL DUMU.SAL *ilāni rabûti* „die Koloquinte, die T. der großen Götter" Maqlû 13 und 17, dazu AfO 21 (1966) 76. – *mārat eṭli* : Ú *ba-ri-la-nu tam-liš* : Ú MIN (= *ba-ri-ra-tú*) DUMU.SAL GURUŠ „T. des jungen Mannes" (Uruanna II 85): Sagapenum, Art von Harz, mit anderen Ingredienzien für Medikationen benutzt, s. CAD B s. v. *barīrātu*.

§ 7.2. *Insekten. timbuttu* : *tim-bu-ti* A.ŠÀ GÙN : DUMU.SAL *Ištar* (Uruanna III 231; MSL 8/2, 61) CAD T s. v. *timbuttu* 3b: „rote Heuschrecke, genannt T. der Ištar" als Teil einer Medikation verwendet. – *mārat rē'î* : *ša-'-il er-bi-i* : DUMU.SAL SI[PA] „T. des Hirten" (s. CAD Š/1 s. v. *šā'iltu* 2 und s. v. *šā'ilu* 2), ein Insekt (Gottesanbeterin, Mantis), als Teil von Medikationen genutzt.

§ 7.3. *Gegenstände* (CAD M/1 *mārtu* 1k). Der Gott Anu sagt von seinem Bogen *šī lū mārtī* „der sei meine T." (Ee. VI 87). – Der reine Schwefel* (§ 5) gilt als *mārat šamê rabûti* als „T. des großen Himmels" (Maqlû VI 73).

Unklar ist die Bedeutung von DUMU.SAL *līpi* „T. des Fettes" als Teil eines prophylaktischen Rituals ABL 977 Rs. 7 (= SAA 10, 296).

Kraus F. R. 1973: Vom mesopotamischen Menschen der altbabylonischen Zeit und seiner Welt. – Stol M. 2012: Vrouwen van Babylon.

J. Renger

Tochter. B. Bei den Hethitern s. Verwandtschaft.

Tod (death). A. In Mesopotamien.

§ 1. Definition. – § 2. Terminology. – § 3. Concept of death. § 3.1. The attitude towards death. § 3.2. The origin of death. § 3.3. Immortality. § 3.4. Time of death. § 3.5. Circumstances of death. – § 4. Afterlife. § 4.1. The ghost. § 4.2. The funerary ritual. § 4.3. Judgment of the dead. § 4.4. Resurrection.

§ 1. Definition. D. is the cessation of all the biological activities of an organism and the permanent situation that follows it. D. as opposed to life, however, is a culturally determined dualism, disparate from biological condition. In ancient Mesopotamia the concept of d. is entrenched in a belief in afterlife, it is a process of transformation in time and space. D. is the moment when the heartbeat and the breathing stop, when the spirit emerges from the corpse (GE VIII 57f.), passes to and incorporates into the netherworld (Unterwelt*) as a ghost. Afterlife is a form of d., parallel to but different from the biological definition of d. By any definition, the perception of d. is based on speculations over events that occur in mythological, fictional reality (Mythologie* A. I. § 5.5). Therefore, all the sources of information are a matter of interpretation, ancient or modern. Some observations of the anthropological studies of d. on a cross-cultural level apply to the Mesopot. experience.

P. Palgi/H. Abramovitch, Death: a cross-cultural perspective, Annual Review of Anthropology 13 (1984) 385–417; S. R. Kaufman, Dying and death, in: C. R. Ember/M. Ember (ed.), Encyclopedia of medical anthropology 2 (2004), 244–252.

§ 2. Terminology. "to die" and "death" are in Sum. ug_5/ug_7/úš and nam-úš, in Akk. *mâtu* and *mūtu/mītūtu*.

mâtu, *mūtu* and *mītūtu* are also found in the expressions *uruḫ mūti alāku* "to go the path of death", *mūt (lā) šīmti mâtu* "to die a natural/an unnatural death" and *mītūtiš kašādu* "to reach the death".

Euphemism, metaphors and paraphrases frequently occur: Sum. nam-tar (ĝen) "(to go to) the fate", u_4 ⌜du_{11}⌝-ga-ni sá mu-ni-⌜ib?⌝-du_{11} "His appointed time has reached him" Ur-namma A 51; Akk. *ana/in/arki šīmti/šīmat awīlūti alāku* "to go to the fate/fate of mankind", *nammušīšu alāku* "to go away", *napištu iballi* "life becomes extinguished", *nār Ḫubur ebēru* "to cross the river Ḫubur"*, *šadâ emēdu* "to seek refuge in the mountain", *ṭīdiš ewûl târu* "to turn into clay", *adanna kašādu* "to attain the appointed moment", *arrat nišē ikaššassu* "the curse of the people overtakes him", *ūmū imallû* "the days reach fullness", *napištu iqatti* "life ends", *ilšu iqerrūšu* "his god invites him", *qīt napišti* "end of

life", *napišta šakānu* "to lay down life", *šīmtu ubilšu* "fate took him away", *ana erṣeti/irkalli/arallî/apsî/qabri warādu* "to descend to the netherworld (Unterwelt*)/the Abzu (Kosmologie*)/the grave", *napišta itabbak* "he pours out the life", *ana epri/erṣet la târi târu* "to turn to dust/to return to the land of no return".

§ 3. Concept of death. The fundamental principle is the belief in afterlife. The body perishes but the personality survives, transformed into a ghost that retains its lifetime physical and emotional needs. The idea of afterlife was possibly inspired by night dreams, visions, and unexplained afflictions, perhaps combined with the observations on the periodical cycles of nature. D. was likened to sleep (Schlaf* § 7; U. Steinert, Fs. B. Groneberg 249–252; GE VIII 55f.; GE M I 12; *ekal ṣa-la-li* = "tomb", s. Luckenbill, Sn. 151). The nature of d., its intrinsic link to life and its obscurity were outlined in the Bab. epic of Gilgameš*: "No one can draw the picture of death, the dead do not greet man in the land ... Death and life they (the gods) established. As for death, its day they did not reveal." (GE X 317f., 321f. resp.).

§ 3.1. *The attitude towards death.* The dramatic increase in Akk. terminology for d. compared to Sum. (§ 2) suggests that in the 2nd mill. the attitude towards d. changed. Abundant Sum. dedication inscriptions, appealing for long life as a reward for devotion, signify that man feared d., but accepted its inevitability, and believed in his ability to prolong his life. By the end of the 3rd mill. d. and afterlife came into focus, e.g. *Gilgameš, Enkidu and the netherworld* (GEN; GE XII). The change follows roughly the language boundaries: compare Gilg./Ḫuw. A ll. 23–33 (D. O. Edzard, ZA 80, 184; 81, 175–178; ETCSL 1.8.1.5) with GE Y iv 141–149; GE M; GE II 234f. and GE IX 1–6. A dated witness to the new trend is Ur-namma A. The premature d. in battle of the king is explained as a betrayal by the gods who changed his destiny. Instead of long life, Ur-namma* received his reward in afterlife. The new principle was expanded to include the d. of a deified king in *The Death of Gilgameš*: despite his divine mother, Gilgameš cannot be spared because of the oath that the gods took after the flood. Like Ur-namma he would be rewarded in afterlife (A. Cavigneaux/F. Al-Rawi, CunMon. 19 [2000]; ETCSL 1.8.1.3 F 130–134). The same period witnessed the preference for intramural burials. The deceased remained physically at home and received permanent care (C. L. Woolley, UE 7 [1976] 33). This practice signifies a change in the cult of the dead.

Whether it is genetically connected with the shift of reward to afterlife or a coincidence cannot be established. The emergence of mature Akk. literary works in the OB period, i.e. GE and *Atramḫasīs*, points to the Sem. population as the source of the changed attitude towards d., and suggests an Ur III date for its beginning.

Since then and well into the 1st mill. we observe a process of demonization of the netherworld and brutalization of d., as symbolized by the epic of Erra. This development may be associated with political instability that involved wars, devastations and famine.

§ 3.2. *The origin of death.* For humanity d. is the binary opposition of life. OB traditions linked d. with the creation of man: "When the gods created mankind, death they dispensed to mankind, life they kept for themselves" (George, GE 278 iii 3–5). GE answers the question about when d. was created, and *Atramḫasīs* deals with why and how d. was created. Consequently it diverted from the Sum. tradition of *Enki and Ninmaḫ*, which does not deal with d. *Atramḫasīs* introduced the idea of mixing the creation clay with a slain god, in order to generate the ghost (Sum. gidim; Akk. *eṭemmu* Atr. I 208–217/223–230; s. § 4.1). A ghost, the undying constituent of the human being, would remind man of the reason for his creation, and remind the gods of the reason for slaying this god. Hence, d. was established at the creation of man. But according to Atr. III vi 43–vii d. was established after the flood. Then Nintu's name was changed from *Bānât awīlūti* (Atr. I 194) to *Bānât šīmāti* (Atr. III vii 47). This discrepancy suggests that *Atramḫasīs* conflates a story about the creation of man with the story of the flood.

Lambert 1980, 57; Wilcke 1999.

§ 3.3. *Immortality.* Another binary opposition of d. is immortality, but this is a prerogative of gods. Man can gain a spiritual immortality by means of procreation, which preserves his identity through his descendents, by deeds (Gilg./Ḫuw. A 32f.), construction works (GE XI 322–328), an inscription, a stele or statue (*Cuthean Legend* 29f., s. J. Goodnick Westenholz, MesCiv. 7 [1997] 306f.; Gudea St. B; Ḫammurapi: RIME 4, 336: 75–78). Ordinary people remained alive in their gidim, the statue that embodies the ghost (s. § 4.1). Ut(a)napišti* became immortal because he lived before d. was established.

Wilcke 1999, 97–99.

§ 3.3.1. *Death of gods.* Gods do not die, but can be killed. The oldest of three categories of dead gods is the group of young dying gods (Sterbende* Götter) that embody the change of seasons. The most famous are Dumuzi(/Tammuz*), Damu*, and Nin-ĝišzida* (s. list in Edina-usaĝa CLAM 2, 683: 3–11 et passim). In OB Dumuzi alone remained, the rest received other functions. The myth of *Inana's Descent to the netherworld* (ETCSL 1.4.1) explained the d. of Dumuzi and his resurrection. The first part tells Inana's cyclical d. in her aspect as the planet Venus*. The combination with Dumuzi's myth explains her return from the dead. A second category appears in OB with the motif of the slain god for the creation of man (*Atramḫasīs*; KAR 4). A third category, succession, includes gods killed in power struggles, explaining changes in the pantheon: Enmešar(r)a*, Anu, Enlil, Qingu*, *ilāni kamûti* (CT 17, 37 i 3) and the Dunnu Theogony. *Enūma Eliš* combines the creation and succession categories. Apsû and Tiāmat (Tiāmtu*), the primeval elements, are pure creation material, and their slaughter served to promote Enki and Marduk. Occasionally, the term ghost (gidim) designates dead deities: Anzu, Enmešara, Enlil, Anu, Tiāmat (KAR 307 obv. 25, r. 10–13), and Inana (*Inana and Šukaletuda* 103, 151, s. K. Volk, Santag 3 [1995]; ETCSL 1.3.3). Divine flesh appears to have the potential to engender a ghost, but its purpose, and any difference from the netherworld gods is unknown. A funerary rite (ki-sì-ga) for Ereškigal's husband is Inana's pretext for her journey to the netherworld (*Inana's Descent* 87–89).

Jacobsen, The treasures of darkness 25–73; Lambert 1980, 64f.; Katz 2003, 269–284.

§ 3.3.2. *Death of deified kings.* Šulgi* and Išbi-Erra* ascended to heaven (BCT 1, 132 and BIN 10, 190 resp.). Yet, Šulgi received offerings in his funerary chapel in Ur (e.g. Zapiski Vostočnago Otdelenija Russkago Archeologičeskago Obščestva 25, 134: 2; s. Šulgi* § 5.1). Šu-Suen* had a funerary ritual of two weeks (CDLI P200532; M. Sigrist, Fs. B. A. Levine 136–138). The theological problem was settled in *The Death of Gilgameš*: Gilgameš's ghost would rank like Nin-ĝišzida and Dumuzi (s. § 3.1, but note the tradition of Adapa, B. R. Foster, Context 1, 449).

Charpin 2006; Katz 2007, 182–185; ead. 2010, 110–114.

§ 3.4. *Time of death.* D. is *šīmtu,* predestined fate determined by gods at birth (AncMes. 200–203; Schicksal* A). Hence, *adannu* "time" also signifies d. The gods can change their decision at will (Ur-namma A 8f.; Gudea St. B ix 5). In OB *šīmtu* is a euphemism for d. (in collocation with verbs, s. § 2). At that period the Sum. nam-tar signifies fate, a netherworld demon and d. (Dämonen* 1.d; Namtar*).

§ 3.5. *Circumstances of death.* Honorable d. is praised in the heroic tradition of Gilgameš (Gilg./Ḫuw. A 31–33; GE Y iv 141–149; GE II 232–235; GEN 290f.; GE XII 148f.). But in reality there was no good d. (Ur-namma A 189–195; Gilgameš's quest for life). Various cases of d. are listed in GEN/GE XII 102–end; UḪF 312–327. Eternal rest depends on the performance of the ritual, because that would grant access to the netherworld (Katz 2003, 202–204; s. § 4.4: eradicating evil spirits).

GEN: Cooper 2009, 29–31; Katz 2003, 213–215.

§ 4. Afterlife. Reappearances of the dead, visually or audibly, suggest that life has continued. In d. the individual is transformed from a corporeal to an ethereal be-

ing and migrates to the netherworld, where the dead exist as ghosts (gidim/*eṭemmu*).

§ 4.1. *The ghost* (Person* § 4). The etymology of gidim is uncertain. Ea I 294 gí=dim (gídim) MAŠ.U (MSL 14, 191) associates it with reed. Th. Jacobsen suggested gi+dím(GIM) "as (weak) as reed" (Unity and Diversity 87 Anm. 23; cf. CT 15, 20: 11; SK 1, 26 iv 11). Selz proposed reed + create (dím) as a reed figurine of the deceased (Fs. M. Schretter 582–586). Possible examples from Neolith. Levant s. 'Ain Ġazal (http://menic.utexas.edu/ghazal/) and Jericho (R. Amiran, BASOR 167 [1962] 23–25). This etymology concurs with the use of a statue in the funerary cult, s. the rituals of the young god Ašgi (Lú-líl), the messenger, and Enkidu (Katz 2003, 200–204; GE VIII 65–72 resp.). A ritual converted the statue into the deceased himself, analogous to the presence of gods in their statues (cf. Kultbild* A, esp. §§ 2, 10). Therefore, gidim is the ghost as well as its statue. The Akk. equivalent *eṭemmu* probably derived from gidim. As of OB, gi=dim.ḫul is one of the evil demons (Dämonen* 1), presumably because of the similarity between the signs gidim and udug (P. Talon, RA 68 [1974] 167; Bottéro 1980, 40). Sum. líl, Akk. *zaqīqu* "breeze", represents the ethereal quality of the ghost. In most cases it designates external manifestations, appearing ghosts and haunted places. Sum. IM, Akk. *šāru* "wind", is less frequently attested. IM typifies the spirits of Ašgi and the messenger in their funerary ritual (Katz 2003, 200–204). The Akk. gloss *šāršu edpu* translates Ašgi's Sum. release formula, suggesting that this meaning was not usual in OB, but s. KAR 21: 11f. The offering lists for the funerary rituals of Šu-Suen (YBC 4190 r. ii 6; MVN 13, 120 r. 3) and Tezen-mama (TIM 6, 10, s. Wilcke 1988, 254) employ IM and gidim in a temporal order, indicating that IM is the spirit before it enters the netherworld.

Evidence for statues: Lugal-e 476–478; Gudea St. B vii 10–55; túg-gidim-e-ne-kam (VS 14, 163 ii 1); ^{giš}gu-za-gidim *ku-us-su-ú e-ṭem-me* (ḪḪ IV 93, MSL 5, 157); Katz 2007, 169–171.

§ 4.1.1. *The nascence of the ghost. eṭemmu* was created together with *balāṭu* (Atr. I 216f./229f.), and both were installed in the lifeless image by a magic formula: an announcement created life, and "let be" (*libši*) extracted the ghost from the divine flesh. The ghost is genetically related to the breath that animates man during lifetime. Tezen-mama's offering list records that at d. her "wind" (IM) was caught and that after the ritual it was a ghost (gidim) (TIM 6, 10: 2, 5–7). In between "the wind (IM/*šāru*) is released" (Ašgi's ritual; KAR 21: 11). Thus, the process of dying consists of three consecutive existential phases: 1) zi/*napištu* "breath, life"; 2) IM/*šāru* "wind"; 3) gidim/*eṭemmu* "ghost". These phases coincide with the three phases of the rituals of passage: 1) separation; 2) transition – liminal; 3) reincorporation. The analogy suggests that IM represents the liminal phase, when the deceased is no more a living person but is not yet a resident of the netherworld; gidim is the ghost as it enters the netherworld. This process implies that the ghost is a transformed form of the living soul. The transformation must occur in the sealed grave to ensure the ghost's passage to the netherworld and avoid an encounter with the living. Cremation was not customary (Grab* I. § 4), presumably because burning in the open air allows the remains to escape towards the sky rather than directed into the netherworld (GEN 303). The ghost was created as an everlasting reminder of the creation of man (Atr. I 217). It could serve its purpose only if the funerary ritual was performed and the cult of the dead observed. As long as the memory of the ghost was kept alive, the circumstances of its creation would also be remembered.

A. van Gennep, The rites of passage (1960); Katz 2010, 116–120.

§ 4.1.2. *Evil ghosts.* The living and the dead were mutually dependent. The dead could influence the interests of their living kinsmen, for better or for worse. Those who were not properly buried and cared for could turn malicious toward their neglectful relations. The additional appellation "evil" ḫul/*lemnu* indicates that a ghost is not evil by nature. Despite some similarities, human ghosts are unrelated to

the demons, who were engendered in the netherworld and were evil by definition (FAOS 12; UḪF 247–249, 359, 378). From OB on, demonized gidim and líl appear among the native netherworld demons.

Bottéro 1983.

§ 4.2. *The funerary ritual* (*bikītu*; ír-ra; a-nir; ki-ḫul). A formal procedure releases the ghost from the body and converts the grave from a plain pit into a passage to the netherworld, where the ghost will join its ancestors (Katz 2010, 110 et passim). For the bereaved d. is a crisis, of which the ritual serves to recover and to re-establish social relationships. The duration depended on the means and status of the deceased, from one day (RSM 1909.405.12, S. Dalley, A catalogue of the Akkadian cuneiform tablets in the collections of the Royal Scottish Museum, Edinburgh, with copies of the texts [1979] no. 21) to two weeks (king Šu-Suen, YBC 4190). The procedure is simulated in the healing ritual "A Substitute for Ereškigal" (LKA 79f.). It consisted of three stages, with the first and the last being the traditional mourning. Employment of costly professional mourners implies that demonstrating grief was fundamental, perhaps obligatory (consider *Inana's Descent* 348–358, s. ETCSL 1.4.1). This way the family appeased the dead, lest he would depart angry and hold a grudge against the living (*The Death of Gilgameš* [Cavigneaux/al-Rawi, CunMon. 9; ETCSL 1.8.1.3] Me-Turan F 151–153). The interment could be held a couple of days after d. During the whole procedure meals and offerings were served to the deceased, the ancestors, the gods of the netherworld and other gods, and to the mourners. A statue of the dead was made for the post-burial commemoration rites (*The Death of Gilgameš* K 5–11; GE VIII 66–72; Gudea St. B vi 17; Ašgi [Lú-líl], the messenger, s. § 4.1). The procedure remained unchanged for centuries, e.g. NA: BagM 21 (1990) 474; NB: Schaudig, NabKyr. 507–509.

Laneri 2007.

§ 4.2.1. *Corporeal remains*. NA inscriptions suggest that the cult depended on the preservation of bones (YOS 1, 43 Šamaš-ibni; Luckenbill, Sn. 85, 6–10 Marduk-apla-iddina). It may explain desecration of enemy tombs and bones (Streck, Asb. 38 iv 83–85, 56 vi 70–75). However, unmarked graves and ravaged bones in family tombs suggest the contrary. The extant texts are unequivocal that the dead reside in the netherworld. Presumably, therefore, respect to bones had ideological rather than ritualistic value.

§ 4.2.2. *The cult of the dead*. The commemoration ritual: "For all the people, whoever they may be, their statues are fashioned for future days, and placed in the temples of the gods. Their names, once uttered, are not forgotten. Aruru, the older sister of Enlil, provides them with offspring for that purpose." (*The Death of Gilgameš* K 5–10). In Pre-Sargonic Lagaš offerings to dead rulers and their family members corresponded to the cult of the rulers and focused on their statues (e.g. DP 77, 222; VS 14, 163; Selz 2004a, 587–590; Winter 1992). Gudea St. B demonstrates the concept of the ancestor as a god. The statue was made for Gudea's funerary chapel for perpetual communication with Ninĝirsu (FAOS 9/1, 171–179). From OB onwards, the cult of the dead is the central family cult. In this form it is an Amorite tradition. The last three generations were treated personally and further back as a group, *kimtu nišūtu salātu mala ina erṣeti ṣallū* (LKA 89 r. 3; BID 150 A IIa 155–157; KAR 227 iii 33; unverified d. s. AbB 13, 21). The dead were venerated as the family's gods, who intercede with the great gods for them. The cult preserved the identity and lineage of the family for generations. It may be connected with the upsurge of intramural burials.

J. J. Finkelstein, The genealogy of the Hammurapi dynasty, JCS 20 (1966) 95–118; Bottéro 1983; van der Toorn 1996, 48–65; AncMes. 200–203; Abusch 1998, 378–383.

§ 4.3. *Judgment of the dead*. The epithet di-ku$_5$ an-ki in OB and later texts, combined with the view that the sun sets in the netherworld at night, generated the belief that Šamaš is the judge of the dead (RIME

4, 163: 2; 221: 33; Sonnengott* A. I. § 5). However, the Sun-god probably set in the underground Abzu, rather than the land of the dead. Moreover, since the well-being of the dead depended on the living, a verdict after d. is ineffective. Intervention on the verge of d. is more likely. The merger of Utu, the Sum. herald of heaven (niĝir-anna), with Šamaš the Sem. judge, suggests that at night the Sun-god stood outside the gates of the territory of d., where he determined who would enter and who would remain alive (CDLI P200532 r. ii 12 ^{d}Utu gú sùr-ra; UḪF 356f.; RIME 4, 429: 12–17; Incantation to Utu 103–120, s. Alster 1991).

Alster 1991; M. J. Geller, ASJ 17 (1995) 103; Katz, Appeals to Utu in Sumerian narratives, Fs. H. L. J. Vanstiphout 105–122; ead. 2010, 112 Anm. 18.

§ 4.4. *Resurrection.* The use of the funerary ritual to eliminate appearing spirits and witches indicates that there is no return from the netherworld (AMT 90: 1–10; KAR 21: 14–17; 234: 11–13). For human spirits the gate of the netherworld opened only by force of supernatural powers, magic or divine intervention (GEN 237–242). Therefore, an exit involved necromancy or dreams. The festival of the ghosts (ezen-gidim) may have been celebrated with statues, presumably brought home from temples or chapels.

Abusch T. 1998: Ghost and god: some observations on the Babylonian understanding of human nature, in: A. I. Baumgarten et al. (ed.), Self, soul and body in religious experience (= Studies in the History of Religions 78), 363–383. – Alster B. (ed.) 1980: Death in Mesopotamia (= CRRAI 26 = Mesopotamia 8); id. 1983: The mythology of mourning, ASJ 5, 1–16; id. 1991: Incantation to Utu, ASJ 13, 27–96. – Bottéro J. 1980: La mythologie de la mort en Mésopotamie ancienne, in: Alster 1980, 25–52; id. 1983: Les morts et l'au-delà dans les rituels en accadien contre l'action des "revenants", ZA 73, 153–203. – Cassin E. 1982: Le mort: valeur et représentation en Mésopotamie ancienne, in: G. Gnoli/J.-P. Vernant (ed.), La mort, les morts dans les sociétés anciennes, 355–372. – Charpin D. 2006: La mort du roi et le deuil en Mésopotamie paléo-babylonienne, in: P. Charvát et al. (ed.), L'État, le pouvoir, les prestations et leurs formes en Mésopotamie ancienne (actes du colloque assyriologique franco-tchèque, Paris, 7–8 novembre 2002). – Cooper J. S. 2009: Wind and smoke: giving up the ghost of Enkidu, comprehending Enkidu's ghosts, in: Mu-chou Poo (ed.), Rethinking ghosts in world religions, 23–32. – Katz D. 2003: The image of the netherworld in the Sumerian sources; ead. 2007: Sumerian funerary rituals in context, in: Laneri 2007, 167–188; ead. 2010: The naked soul, Fs. I. T. Abusch 107–120. – Lambert W. G. 1980: The theology of death, in: Alster 1980, 53–66. – Laneri N. (ed.) 2007: Performing death: social analyses of funerary traditions in the Ancient Near East and Mediterranean (= OIS 3). – Pollock S. 1999: Ancient Mesopotamia: the Eden that never was, 196–217; ead. 2007: Death of a household, in: Laneri 2007, 209–222. – Selz G. J. 2004a: Was bleibt?: ein Versuch zu Tod und Identität im Alten Orient, Fs. M. Schretter 577–594; id. 2004b: Feste in Stein: der frühmesopotamische Kult der Bilder: Identität und Differenz, Archiv für Religionsgeschichte 6, 19–38; id. 2006: Was bleibt?: der sogenannnte 'Totengeist' und das Leben der Geschlechter, Fs. M. Bietak 3, 87–95. – van der Toorn K. 1996: Family religion in Babylonia, Syria and Israel: continuity and change in the forms of religious life (= SHCANE 7) 48–65. – Wilcke C. 1988: König Šulgis Himmelfahrt, Fs. L. Vajda 245–255; id. 1999: Weltuntergang als Anfang: theologische, anthropologische, politisch-historische und ästhetische Ebenen der Interpretation der Sintflutgeschichte im babylonischen *Atram-hasīs*-Epos, in: A. Jones (ed.), Weltende: Beiträge zur Kultur- und Religionswissenschaft, 63–112. – Winter I. J. 1992: 'Idols of the king': royal images as recipients of ritual action in ancient Mesopotamia, Journal of Ritual Studies 6/1, 13–42.

D. Katz

Tod. B. Bei den Hethitern.

§ 1. Vokabular und Ausdrücke. – § 2. Allgemeine Auffassungen zum Tod. – § 3. Das königliche Totenritual. – § 4. Funeräre Strukturen.

§ 1. Vokabular und Ausdrücke. Heth. *akk-* (sum. BA.ÚŠ) „sterben, getötet werden" (Pass. zu *ku(e)n-* „töten") mit Verbalnomen *aggatar* „das Sterben", Part. *akkant-* (sum. GIDIM) „Toter, Gestorbener" (zu beiden s. HW² A s.vv.), *ḫenkan* (sum. ÚŠ) „Tod, Verderben, Seuche" (s. HW² Ḫ s. v.); zu einem möglichen *eka(n)-* „Tod, Verderben" vgl. E. Neu apud O. Soysal, Hethitica 14 (1999) 112. Von König und Königin (und gelegentlich auch ihren Kindern) wird üblicherweise gesagt, dass sie „Gott werden" (DINGIR^{LIM}-*iš kiš-/kikkiš-*), vgl. Hutter-Braunsar 2001 mit Lit.; für Ausnahmen s. van den Hout 1995, 545f. Anm. 1. Zu *šalliš waštaiš* als Ausdruck für

den T. eines Königs bzw. einer Königin s. § 3. Für den T.es-Tag begegnen wir weiter folgenden Ausdrücken: Tag des Schicksals (UD *ŠIMTI*), guter Tag (UD SIG_5, vgl. Archi 2007, 191), Tag der Mutter (*ŠA* AMA UD/UD.KAM AMA [KUB 52, 46: 7]; s. u. § 3), dazu s. van den Hout 1994, 41–44.

Darüber, ob die Mutter die Sonnengöttin der Erde (so Collins 2002, 224 mit Lit.) oder die biologische Mutter ist (so Archi 2007, 189–191), herrscht keine Einigkeit. Zum *tepu pedan* „kleiner Platz" als Antonym von *šalli pedan* „Thron, Königtum" (wörtl. „großer Platz") mit viell. funerärer Konnotation s. zuletzt Singer 2009, 178.

§ 2. Allgemeine Auffassungen zum Tod. Der T. eines jeden Sterblichen war prädestiniert von den Schicksalsgöttinnen Išduštaja* und Papaja* (HittPantheon 1, 206f., 349f.), die den Lebensfaden eines Menschen spinnen und wohl auch abschneiden (vgl. KUB 29, 1+ ii 6–10, s. zuletzt Ofitsch 2001, 481–485).

Welcher Art die Vorstellung von der Rolle der *Gulšeš-* (Gulš-Gottheiten*) und Muttergottheit(en) (DINGIR.MAḪ) (Muttergöttin* A. II) war, bleibt ungewiss: dass sie eine Rolle bei der Erschaffung eines Menschen, bei seinem Lebenslauf und Ende spielten, ist klar, aber wie das Ende eines Menschen bestimmt wurde, sagen die Texte nicht (vgl. Otten/Siegelová 1970).

Beim T. trennten sich Körper und Seele; zu den heth. Auffassungen der menschlichen Seele (heth. *ištanza(n)*-, sum. ZI) s. Kammenhuber 1964.

Im Gegensatz zum himmlischen Geschick des Königs und seiner nächsten Angehörigen waren einfache Sterbliche zum ewigen Aufenthalt in einer grauen Unterwelt* verurteilt; für eine Beschreibung vgl. Hoffner 1988; Archi 2007, 169–174; Haas 2010, 167–169.

Umgang mit den Toten konnte rituelle Unreinheit mit sich bringen, wie aus verschiedenen Orakeltexten hervorgeht: vgl. dazu Del Monte 1973 und 1975. Die Toten konnten vom Jenseits aus das Leben auf Erden nachhaltig beeinflussen, was mittels eines *mantalli*-Rituals behoben werden konnte: vgl. CHD L–N s. v.; van den Hout, DMOA 25 (1998) 5f.

§ 3. Das königliche Totenritual (*ŠA* $GIDIM^{bi.a}$ *šaklaeš*; CTH 450, ed. Kassian et al. 2002; zuvor Otten, HTR; für weitere Lit. bis 1994 s. van den Hout 1994, 39; s. weiter Taracha 1998; Kapełuś 2008 und 2011). Dieses Textensemble stellt das Szenario eines 14-tägigen Festrituals dar, das zum Ziel hatte, einen möglichst reibungslosen Übergang vom toten Fürsten zu seinem Nachfolger zu gewährleisten. Der Text spricht allerdings vom T. sowohl eines Königs als auch einer Königin. Daneben gab es ein ähnliches(?) Ritual für Prinz(essinn)en (vgl. KUB 39, 6 Rs. 14f., ed. Kassian et al. 2002, 616f.), obwohl diese Komposition nicht erhalten bzw. erkannt worden ist. Inwieweit das Ritual Riten für nicht-königl. Individuen widerspiegelt, Elemente davon enthält oder überhaupt aus lokalen anatol. Gebräuchen entstanden ist, bleibt fast völlig im Dunklen. Die Gottheiten, denen während des Rituals Opfer dargebracht werden, gehören auf jeden Fall zum hatt.-heth. Kreis und zeigen keine eindeutig fremden Einflüsse. Für möglicherweise indogerm. Erbe in der Bezeichnung „Tag der Mutter" (s. o. § 1), d. h. der T. als Rückkehr zu den Vorfahren, s. Puhvel 1969a; Melchert 1986. Für eine Wiese (Elysium?) als künftiger Aufenthaltsplatz der Toten s. Puhvel 1969b.

Der Titel bzw. das Incipit des Gesamtwerkes lautet *mān* ^{uru}*Ḫattuši šalliš waštaiš kišari naššu=za* LUGAL-*uš našma* MUNUS.LUGAL-*aš* $DINGIR^{LIM}$-*iš kišari* „wenn in Ḫattuša ein ‚großes Vergehen' passiert, (wenn) entweder der König oder die Königin Gott wird" wobei das Adj. *šalli-* „groß" die Konnotation „königlich" hat und *waštai-* „Vergehen, Verstoß" wohl die durch den T. des Fürsten verursachte gestörte Weltordnung bezeichnet (vgl. Taracha 1998, 192 Anm. 20).

Die Komposition geht aufgrund grammatikalischer Merkmale sicher auf die Periode vor dem Großreich zurück, die meisten Tafeln wurden aber im 13. Jh. niedergeschrieben. Für möglicherweise ältere Fragmente s. van den Hout 1994, 57 Anm. 82; hinzu kommt vielleicht auch die große Tafel KBo. 25, 184.

Die Komposition setzt sich aus vier Tafelserien zusammen: (1) die eigentliche, nach Tagen angeordnete Beschreibung des Festrituals, (2) ein Rollenbuch, das die zu sprechenden Gebete und sonstigen Partien mit

kurzen Angaben, wer, was, wann sagen sollte, enthält, (3) eine Lieferungsliste, die die pro Tag benötigten (wertvollen) Materialien verzeichnet, und (4) eine Übersichtstafel, auf der jeder Tag mit ein oder zwei Sätzen kurz charakterisiert ist. Während die ersten drei Serien einem klaren Zweck dienten, d. h. zu Rate gezogen werden konnten, wenn der T. eines Fürsten unmittelbar bevorstand oder eingetreten war, spielte die vierte vielleicht nur insofern eine Rolle, als sie den Funktionsträgern in den Tafelsammlungen einen raschen Überblick über das mehrere Tafeln umfassende Serienwerk ermöglichte. Mindestens eine Version der Hauptbeschreibung (1) bestand aus etwa 14 zweikol. Tafeln mit durchschnittlich je 60 bis 70 Zeilen. Das Totenritual gehört somit nebst den Gesetzen und einigen Festbeschreibungen zu den umfangreichsten auf uns gekommenen Werken des heth. Schrifttums.

Die Leichen der Mitglieder der königl. Familie sowie manch anderer wurden verbrannt. Inhumation wurde nach Ausweis der verschiedenen Gräberfelder aus heth. Zeit (Grab* III S. 603–605) aber auch praktiziert (vgl. Bittel et al. 1958; van den Hout 1994, 53–56). Die Seelen der Mitglieder der königl. Familie scheinen zunächst in die Unterwelt hinabzusteigen (Masson 1989, 55–71; van den Hout 1994, 46 Anm. 44); beim König gilt es, sie von den Unterweltgöttern wieder loszubekommen, sodass die Apotheose des Königs stattfinden kann. Die Beschreibung des 2. Tages enthält eine Szene, in der angeblich versucht wird, sie von der Unterwelt mit Gold, Silber und Edelsteinen zurückzukaufen.

KUB 30, 15++ Vs. 26–36, ed. Kassian et al. 2002, 266–269; dazu vgl. Gurney, Aspects 60; van den Hout 1994, 47; Archi 2007, 185f.

Die nur in heth. funerären Texten erwähnten *uruḫḫi*-Männer sind in lex. Listen aus Emar und Ḫattuša als Begräbnispriester belegt (vgl. Civil 1987, 4f.; CAD s. v. *uruḫḫu* B).

Nach heth. Auffassung war der Verlauf der wesentlichen Elemente des Lebens bzw. das Schicksal* (B) der Bevölkerung (Ernährung durch Landwirtschaft, Viehhaltung, Jagd, Weinbau usw.) eng mit dem des Königs verbunden. Demzufolge stellte der T. eines Königs für die ganze Gesellschaft eine höchst ernsthafte Gefährdung dar; es galt also, diese Bereiche des Lebens in diesem Moment zu schützen, bis der neue König seine Nachfolge antreten konnte. Nach der Verbrennung der Leiche am Ende des 1. Tages wurde am 2. Tag (für eine abweichende Tageszählung s. Kassian et al. 2002, 257 mit Anm. 3, mit zweimaliger Emendierung des Textes) zunächst ein hölzernes Sitzbild des Toten angefertigt, um das sich die weiteren Aktivitäten des Festrituals konzentrierten.

Die ersten sechs Tage, deren Beschreibung ab dem 3. Tag kaum erhalten ist, waren der Besänftigung der Unterweltgottheiten gewidmet. Die verbleibenden Tage 7–14 hatten je eine feste Thematik, die zusammen wohl die wesentlichen Bestandteile des Lebens umfassen sollten. Tag 8 war der Viehhaltung, Tag 9 deren Produkten (Milch usw.), Tag 10 dem Ackerbau, Tag 11 der Jagd und Tag 12 dem Weinbau gewidmet. Das Thema des 7. Tages wird paraphrasiert als „man verbrennt Stroh". Was dessen Rolle war, bleibt leider im Dunklen. Ebenfalls unklar ist der Zweck des 13. Tages „Tag der *laḫanza(na)*-Vögel", womit möglicherweise eine Art von Enten gemeint ist. Jedes Thema wurde mit repräsentativen Gegenständen symbolisiert, wie z. B. einer Miniaturquelle aus Silber, woraus das Vieh trinken konnte, für Tag 8, oder einem hölzernen, mit Silber belegten Butterfass für Tag 9. Am Ende jeden Tages wurden die Objekte, nachdem die wertvolle Verzierung weggenommen worden war, verbrannt. Das ganze Ritual endete am 14. Tag, dessen Beschreibung aber nicht erhalten bzw. nicht erkannt ist. Was also am Ende mit dem Sitzbild geschah, wissen wir nicht, obwohl meistens angenommen wird, dass es wie die thematischen Gegenstände der vorhergehenden Tage verbrannt wurde. Nach Taracha 1998 diente das Bild als Ersatz für die Sonnengöttin der Erde, sodass der König ungefährdet sein göttliches Geschick antreten konnte; es gibt aber auch andere Deutungen.

§ 4. Funeräre Strukturen. Obwohl archäol. keine eindeutigen Königsgräber nachzuweisen sind, hat es laut den Texten verschiedene königl. funeräre Strukturen gegeben. An erster Stelle sei hier das Steinhaus (É.NA$_4$(.DINGIR^{LIM})) erwähnt, das im Totenritual eine wichtige Rolle spielt. Dort werden die Gebeine, die nach der Verbrennung der Leiche übrig geblieben waren, zunächst auf einem Sessel und dann auf einem Bett beigesetzt. Dort werden auch die kostbaren Materialien, mit denen die symbolischen Gegenstände der Tage 7–13 (s. o. § 3) verziert waren, deponiert. Wie lange das alles dort blieb, ist ungewiss. Solche Steinhäuser konnten sich zu tempelähnlichen Institutionen mit Besitz und Personal entwickeln und Freistellung von Abgaben genießen (vgl. KUB 13, 8 mit Dupl. KUB 57, 46, ed. Otten, HTR 105–107). Auch der *ḫegur*-Fels (^{na4}*ḫegur* (SAG.UŠ), „(beständige) Felsanlage") war mit dem Toten- bzw. Ahnenkult assoziiert (vgl. van den Hout 2002, 74–80). Als Kandidaten für solche Strukturen in Ḫattuša kommen Yazılıkaya* Kammer B, Nişantepe* (§ 4) und viell. auch andere Felskuppen in Betracht.

Zu beiden „Häusern" und vergleichbaren Strukturen vgl. Hawkins 1998, 72–75; van den Hout 2002; Schwemer 2006, 257f. mit Anm. 58; Singer 2009; Schachner 2011, 164–167.

Auch außerhalb der Hauptstadt hat es wohl solche Institutionen gegeben; für Sirkeli* als mögliche Grab- bzw. Erinnerungsstätte des Großkönigs Muwatalli II. siehe z. B. Otten, Bronzetafel 44 Anm. 78; Singer 2009, 174; für Gâvurkale s. Lumsden 2002, 118f.; Singer 2009, 172. Wie das Steinhaus und *ḫegur* sich genau zum *ḫešta**-Haus (= *ḫaštijaš per* „Haus der Gebeine"?) mit dessen Göttin Lelwani* verhalten, bleibt nach wie vor unklar; dazu s. Hawkins 1998, 73 mit Lit.; Torri 1999, 21–29.

Die sog. Kammer 2 an der Südburg, die in den Wall des „heiligen Teiches" eingelassen war, ist laut der hier. Inschrift ein (DEUS)VIA+TERRA, was der sum. Kombination DINGIR.KASKAL.KUR entspricht. Letztere bezeichnet unterirdische Wasserläufe oder Quellen. Die Kultanlage mit Reliefs und Inschrift ist als künstlicher Eingang zur Unterwelt gedeutet worden (Hawkins 1995, 44f. mit Lit.).

Die einzige eindeutige Grabstätte der Haupstadt Ḫattuša, Osmankayası, kann wegen der äußerst kargen Beigaben und einfachen Verhältnisse kaum den heth. Oberschichten als letzter Ruheplatz gedient haben; vgl. Bittel et al. 1958. Das gleiche gilt für andere hethiterzeitl. Gräberfelder außerhalb Ḫattušas; dazu s. HethReligion 233–237.

Archi A. 2007: The soul has to leave the land of the living, JANER 7/2, 169–195. – Bittel K. et al. 1958: Die hethitischen Grabfunde von Osmankayası (= BoḪa. 2 = WVDOG 71). – Civil M. 1987: KBo 26 53 and funerary personnel, NABU 1987/9. – Collins B. J. 2002: Necromancy, fertility and the dark earth: the use of ritual pits in Hittite cult, in: P. A. Mirecki/M. W. Meyer (ed.), Magic and ritual in the ancient world (= Religions in the Graeco-Roman World 141), 224–241. – Del Monte G. F. 1973: Il terrore dei morti, AIUON 33, 373–385; id. 1975: La fame dei morti, AIUON 35, 319–346. – Haas V. 2010: Die linke Seite im Hethitischen, Fs. A. Archi 164–170. – Hawkins J. D. 1995: The Hieroglyphic inscription of the Sacred Pool Complex at Hattusa (SÜDBURG) (= StBoT Beih. 3); id. 1998: Hattusa: home to the thousand gods of Hatti, in: J. Goodnick Westenholz (ed.), Capital cities: urban planning and spiritual dimensions (= Bible Lands Museum Jerusalem Publications 2), 65–82. – Hoffner H. A., Jr. 1988: A scene in the realm of the dead, Gs. A. J. Sachs 191–199. – van den Hout Th. 1994: Death as a privilege: the Hittite royal funerary ritual, in: J. M. Bremer/Th. van den Hout/R. Peters (ed.), Hidden futures: death and immortality in ancient Egypt, Anatolia, the Classical, Biblical and Arabic-Islamic world, 37–76; id. 1995: Tuṯḫalija IV. und die Ikonographie hethitischer Großkönige des 13. Jhs., BiOr. 52, 545–573; id. 2002: Tombs and memorials: the (divine) stone-house and ḫegur reconsidered, Gs. H. G. Güterbock 73–91. – Hutter-Braunsar S. 2001: The formula „to become a god" in Hittite historiographical texts, in: T. Abusch et al. (ed.), Historiography in the cuneiform world (= CRRAI 45/1), 267–277. – Kammenhuber A. 1964: Die hethitischen Vorstellungen von Seele und Leib, Herz und Leibesinnerem, Kopf und Person: 1. Teil, ZA 56, 150–212. – Kapełuś M. 2007: La „maison (le palais) des ancêtres" et les tombeaux des rois hittites, Res Antiquae 4, 221–229; ead. 2008: Some remarks on Hittite royal funerary ritual *sallis wastais* (texts from building A on Büyükkale), SMEA 50, 449–456; ead. 2011: On different texts of the Hittite royal funerary rituals: CTH 450 reconsidered, in: M. Hutter et al. (ed.), Hethitische Literatur: Überlieferungsprozesse, Textstrukturen, Ausdrucksformen und Nachwirken (= AOAT 391), 145–155. – Kassian A. S. et al. 2002: Hittite funerary ritual *šalliš waštaiš* (= AOAT 288). – Lumsden S. 2002: Gavurkalesi: investigations at a Hittite sacred place, Gs. H. G. Güterbock 111–125.

Masson E. 1989: Les douze dieux de l'immortalité: croyances indo-européennes à Yazılıkaya. –

Melchert H. C. 1986: Hittite *uwaš* and congeners, IF 91, 102–115. – Ofitsch M. 2001: Zu heth. *ḫuesa-*: Semantik, Etymologie, kulturgeschichtliche Aspekte, Gs. E. Neu, 478–498. – Otten H./Siegelová J. 1970: Die hethitischen Gulš-Gottheiten und die Erschaffung der Menschen, AfO 23, 32–38. – Puhvel J. 1969a: Hittite *annaš šiwaz*, ZVS 83, 59–63; id. 1969b: „Meadow of the otherworld" in Indo-European tradition, ZVS 83, 64–69. – Schachner A. 2011: Hattuscha: auf der Suche nach dem sagenhaften Großreich der Hethiter. – Schwemer D. 2006: Das hethitische Reichspantheon: Überlegungen zu Struktur und Genese, in: R. G. Kratz et al. (ed.), Götterbilder, Gottesbilder, Weltbilder: Polytheismus und Monotheismus in der Welt der Antike 1 (= Forschungen zum Alten Testament. 2. Reihe 17), 241–265. – Singer I. 2009: „In Hattuša the royal house declined": royal mortuary cult in 13th century Hatti, in: F. Pecchioli Daddi/G. Torri/C. Corti (ed.), Central-north Anatolia in the Hittite period: new perspectives in light of recent research (= St. Asiana 5), 169–191. – Taracha P. 1998: Funus in effigie, in: Kwartalnik historii kultury materialnej 46/1–2 (Festschrift Maria Nowicka), 189–196. – Torri G. 1999: Lelwani: il culto di una dea ittita (= VicOr. Quad. 2).

Th. van den Hout

Todesstrafe s. Kapitaldelikte; Mord; Pfählen; Strafe.

Töpfer (sowie Töpferei, Töpferofen, Töpferscheibe). A. Philologisch.

§ 1. Begriff und allgemeine Einordnung. – § 2. Arbeiten des Töpfers. – § 3. Das Töpferhandwerk in seinem Umfeld.

§ 1. Begriff und allgemeine Einordnung. Die sum. Bezeichnung für den T. ist bàḫar (CAD B 46–48), von dem das akk. *paḫāru* (AHw. 2, 810; CAD P 21–23) abgeleitet ist. Das sum. Wort wird mit dem Zeichen LAK 742/747 geschrieben, das schon in den archaischen Listen aus Uruk begegnet (ZATU 179) und als Bildzeichen offensichtlich ein Gefäß auf der T.-Scheibe darstellt, in das womöglich zwei Arme hineingreifen. Im neusum. Umma* wird die Zeichenvariante bàḫar (U.BÁḪAR) gebraucht, bevor das Zeichen im 2. Jt. als Kombination DUG.SÌLA.BUR aufgefasst wird. Die Lesung bestätigt schon für die frühdyn. Zeit das Ebla-Syllabar mit dem Eintrag báḫar = *ba-ḫa-ru$_{12}$-um* (A. Archi, Eblaitica 1, 95: 54).

In den archaischen und frühdyn. lex. Listen von Berufsbezeichnungen erscheint der T. (báḫar) im Kontext mit Handwerkern. In Listen ab der altbab. Zeit geht allerdings diese deutliche Bindung an die Gruppe der Handwerker (Schmied, Tischler, Steinschneider, Goldschmied, Gerber, Seiler usw.) verloren; in Lu IV 367 (MSL 12, 139) steht der T. neben engar/*ikkaru*, da beide die Erde bearbeiten (Nachweise bei Sallaberger 1996, 4f. und in den Wörterbüchern).

Nun-ura*, der dem Gefolge des Weisheits- und Handwerkergottes Ea zugeordnet wird, gilt als Gott der T. ebenso wie der Backsteinziegel (C. Ambos, Mesopotamische Baurituale aus dem 1. Jahrtausend v. Chr. [2004] 24).

§ 2. Arbeiten des Töpfers. Urkunden, insbes. die großen Ur III-Abrechnungen aus Umma MVN 1, 231f.; 21, 203, und lit. Texte zeigen in gleicher Weise, dass ein T. für die Produktion von Tongefäßen aller Art und von Öfen zuständig war; das entspricht auch dem Inhalt der Gegenstandsliste Ḫḫ. X (Civil 1996; altbab.: id., CUSAS 12, 110f. v 42–vii 42, jeweils mit Anhang über Erden und Minerale). Figurinen* aus Terrakotta gehörten hingegen nicht zum Aufgabenbereich des T.s, in magischem Kontext oblag ihre Herstellung ohnehin dem Beschwörer (*āšipu*).

Die Werkstätten des T.s werden in Ur III-Urkunden als é-báḫar „T.-Haus" bezeichnet (W. Heimpel, CUSAS 5 [2010] 162; Sallaberger 1996, 18); ihre Lage innerhalb der Siedlungen geben die Urkunden nicht an. Für die Geräte einer T.-Werkstatt und die einzelnen Arbeitsschritte zur Herstellung eines Tongefäßes lassen sich kaum Textquellen anführen.

Der T. besorgte alle Schritte vom Abstechen (kìr, *karāṣu*) des Lehms (Ton*) über dessen Aufbereitung bis zum Formen und Brennen der Gefäße. Im sum. Streitgespräch *Sommer und Winter* (Z. 210) wird die T.-Arbeit, „Lehm graben, Feuer *entfachen*(?), Holz tragen, Gefäße [...]" dem Sommer zugeschrieben (Sallaberger 1996, 13), auch *Silber und Kupfer* spricht vom

Graben mit der Haue (ETCSL 5.3.6: A 102; Hacke*). Eine eigene Bezeichnung kam dem Stab zum Anrühren des Lehms (*muštaptinu*, *multaškinu*) zu. Das Formen von Lehm erscheint bezeichnenderweise in der Literatur sowohl für das Formen von Tontafeln* als auch im Kontext der Menschenschöpfung (Ton* A. § 4), doch kennt man weder ein Inventar einer Töpferei noch eine ausführlichere lit. Beschreibung der T.-Arbeit, so dass auch das sum. oder akk. Wort für „T.-Scheibe" noch nicht entdeckt wurde. Ein lit. Bild verweist auf die Praxis des T.s, den Boden von Gefäßen mit der Schnur zu lösen (gu sàg, *qâ maḫāṣu*), was sich im archäol. wohlbekannten Schnurabzug am Gefäßboden widerspiegelt. Gefäße mit einem Slip zu versehen heißt *sêru* „überziehen".

Belege: Sallaberger 1996, 13–16.

Die getöpferten Gefäße wurden im „T.-Ofen" (gir$_4$ báḫar, *utūn paḫāri*; Ofen* § 2a) gebrannt (šeg$_6$, bar$_7$; *bašālu*, *ṣarāpu*, *šarāpu*), das Wort für „Keramik" (šika, *ḫaṣbu*; *zê paḫāri*) bedeutet auch „Scherbe". Schilfrohr, oft Rohrabfälle, Äste und Reisig bzw. Gestrüpp lieferte man in z. T. beträchtlichen Mengen an T. als Brennmaterial; dafür bieten Ur III-Urkunden aus Umma die besten Zeugnisse (Sallaberger 1996, 17f.). Bitumen oder Öl wurde hingegen nicht als Brennmaterial verwendet (s. a. Stol 2012).

Drei große Urkunden aus dem Ur III-zeitl. Umma vermerken die Arbeitszeit pro Gefäß, die entsprechend den Arbeiten des T.s den gesamten Prozess vom Lehmrühren bis zum Brennen umfasst haben muss. Detailliert werden dabei unterschiedliche Gefäßtypen aufgeschlüsselt, wobei die Daten der gut bearbeiteten Urkunden MVN 1, 231f. (Waetzoldt 1970–1971; Sallaberger 1996, 62–65) nun durch den besser, aber auch nicht vollständig erhaltenen Text MVN 21, 203 ergänzt werden (vgl. Dahl 2010 zu den Personennamen). Der Arbeitsaufwand für ein Gefäß reichte von 10 Tagen für einen Pithos mit 300 l Fassungsvermögen (^{dug}kur-KU-dù 1.0.0 gur) bis zur Produktion von 10, ja 15 kleinen, 1 l fassenden Gefäßen pro Tag (s. a. Vorratsgefäß*). Mit deutlichem Abstand die höchsten Stückzahlen verzeichnen einfache „Litergefäße für Lieferungen", ^{dug}sìla sá-du$_{11}$: 60127 in MVN 1, 231, mindestens 65000 in MVN 21, 203. Diese ^{dug}sìla sá-du$_{11}$ sind ohne Zweifel mit den einfachen Schalen zu identifizieren, die die Ur III-Schichten in Nippur charakterisieren und die mit einem mittleren Durchmesser von 15 cm und einer Höhe von 4 cm ohne Rand knapp 1 l fassen (D. E. McCown/R. C. Haines, OIP 78, pl. 82 Typen 8A–B, mit Frequenztabelle table II gegenüber S. 77). Der Empfänger der umfangreichsten Gefäßlieferungen muss der Stadtfürst (énsi) als Vertreter der zentralen Verwaltung der Provinz gewesen sein, auch wenn dieser Vermerk in keiner Urkunde erhalten ist. Ansonsten lieferten die T. die Gefäße an die Orte, wo sie gebraucht wurden: Heiligtümer, das königl. Gefolge für Mahlzeiten, den Verwalter von Lebensmitteln (Sallaberger 1996, 63f., 66f.; MVN 21, 203).

Listen der Bezeichnungen für Tongefäße finden sich für Babylonien im 3.–1. Jt. bei Sallaberger 1996, 95–118 (sum. und akk.), für die mittelass. Zeit bei Duistermaat 2008, 447–457 (inkl. Identifikationen).

Als „T.-Ware" (*udê/unūt paḫāri*) bezeichnete man die Tongefäße insgesamt, die vom T. stammten; auch der tönerne Mahlstein hieß „Mahlstein des T.s" (*eri paḫāri*; Sallaberger 1996, 15f.; Mühle* A. I. § 2; B. § 4).

Die gebrannten Tongefäße erhielten gelegentlich im Inneren eine Beschichtung aus Bitumen (Teer* A. § 4), um sie vollständig wasserdicht zu machen. Zum Zubehör gehörten Gefäßständer aus Holz und Flechtwerk für die Rundbodengefäße. Besonders gut nachweisbar ist das Verschließen von Tongefäßen mit einem Lederverschluss bzw. das Umhüllen insbes. von Ölgefäßen (^{dug}saman$_4$, *šikkatu* bzw. ^{dug}sab, *šappatu*), weil die Dokumentation des kostbaren Materials Leder* umfassender ist als die des praktisch wertlosen Rohmaterials Lehm; die Verschlüsse und Umhüllungen wurden vom Gerber (ašgab, *aškāpu*) bereitgestellt (Sallaberger 1996, 18–22).

§ 3. Das Töpferhandwerk in seinem Umfeld. Über den langen Zeitraum

der keilschriftl. Dokumentation lässt sich eine markante Verschiebung feststellen: in den archaischen lex. Listen erscheint der T. unter den Handwerkern, doch verschwindet er später aus dieser Gruppe. Exemplarisch zeigt sich dieser Wandel in dem nur etwa 15 Jahre umfassenden Archiv der Herrschersgemahlin von Lagaš, wo der T. bis zum Jahr Ukg. 2 unter der Gruppe der „Handwerker" (ĝeš-kiĝ-ti) angeführt wird, ab Ukg. 3 dann an anderer Stelle in den Personallisten erscheint (Sallaberger 1996, 23–27). Dementsprechend fehlt der T. auch in den großen sogenannten Handwerkerarchiven, dem von Ur (Ur III) und von Isin (frühe Isin-Zeit). Ein entscheidender Grund für die Abgrenzung von anderen Handwerkern ist sicher, dass das Rohmaterial Lehm in unerschöpflicher Fülle vorhanden war und deshalb keine besondere Kontrolle erforderte, wie dies für Gold, Silber, Bronze, Steine, Leder oder Holz der Fall war. Die T. wurden vielmehr in der Ur III-Zeit an die Produktion von Nahrungsmitteln angegliedert, sie arbeiteten im Umfeld von Karawansereien, Brauereien, Mühlen, oder für den Tempel (Sallaberger 1996, 29–37).

Die Organisation der T.-Arbeit unterscheidet sich im 3. Jt. nicht grundlegend von der anderer Berufe. Ein Gutteil der T. war in kommunale Organisation eingegliedert, wofür sowohl das altsum. Girsu wie das Ur III-zeitl. Umma als Beispiele angeführt werden können, wo T. unter den ĝuruš, „(arbeitsfähigen) Männern", angeführt werden. Gleichzeitig zeigen die Ur III-Urkunden aus Umma auch einen hohen Anteil an gemieteten Arbeitskräften, die also gegen eine höhere Bezahlung eingesetzt wurden, um die für die Provinz erforderlichen Arbeiten zu erfüllen, etwa die Gefäße für die Speisungen durch den Stadtfürsten oder den Tempelbetrieb zu liefern. Woher gemietete T. stammten, verraten die Urkunden nicht. An einzelnen Personen lässt sich zudem die Tradition des Handwerks innerhalb der Familie nachweisen; prosopographisch lassen sich Urkunden sowohl über den Empfang von Brennmaterial als auch die Ausgabe von Gefäßen mit einigen T. verbinden.

Zu Umma, Ur III: Sallaberger 1996, 34–37; Steinkeller 1996; Dahl 2010.

T. lassen sich über den gesamten Zeitraum in den Texten belegen, doch bleiben für das 2. und 1. Jt. die meisten Hinweise anekdotisch und ohne weiterführende Aussagekraft (Sallaberger 1996, 27–29, 37f.; zum mittelbab. Nippur s. Sassmannshausen 2001, 96f.).

Die hier skizzierte Rolle des T.s in Babylonien entspricht durchaus dem Eindruck bab. Keramik: während in der späten Urukzeit (Uruk-Kultur*) und der frühdyn. Zeit die keramische Produktion nachvollziehbar kunsthandwerkliche Fertigkeiten voraussetzt und die T. dementsprechend den Handwerkern zugeordnet wurden, erscheint Keramik in Babylonien als Gebrauchsware, deren Produktion keiner besonderen Kontrolle bedurfte, weder für das Material noch für das Fachwissen.

Ein wenig anders ist die Situation in Assyrien. Die mittelass. stark standardisierte Keramik wurde an zentralen Stellen produziert und verteilt; darauf dürfte ein Brief aus Tall Ṣabīy Abyaḍ anspielen (Jakob 2003, 474f.), nach dem ein T. zu einem Brauer geschickt wird; wie in Babylonien arbeitet der T. hier an der Seite der Lebensmittelproduzenten.

Für Frauen als T.innen gibt es keine Hinweise. Das ist insbes. für das 3. Jt. ernst zu nehmen, wo arbeitende Frauen in gleicher Weise in den Personenlisten kommunaler Organisationen (Tempel, Haushalt, Siedlung …) erscheinen; doch weder im frühdyn. Girsu noch im Ur III-zeitl. Umma, den Orten mit der besten Dokumentation, erscheinen je Frauen. Aufgrund der kollektiven Organisation von Arbeit im 3. Jt. ist aber eine „private" Töpferei wenig wahrscheinlich.

Civil M. 1996: HAR-ra = hubullu: tablet X dug = *karpatu*, in: Sallaberger 1996, 129–159. – Dahl J. L. 2010: A Babylonian gang of potters: reconstructing the social organization of crafts production in the late third millennium BC southern Mesopotamia, in: L. Kogan et al. (ed.), City administration in the Ancient Near East (= CRRAI 53/2 = Babel und Bibel 5), 275–305. – Duistermaat K. 2008: The pots and potters of Assyria: technology and organisation of production, ceramic sequence and vessel function at

Late Bronze Age Tell Sabi Abyad, Syria. – Jakob S. 2003: Mittelassyrische Verwaltung und Sozialstruktur: Untersuchungen (= CunMon. 29). – Sallaberger W. 1996: Der babylonische Töpfer und seine Gefäße: nach Urkunden altsumerischer bis altbabylonischer Zeit sowie lexikalischen und literarischen Zeugnissen (= MHEM 3). – Sassmannshausen L. 2001: Beiträge zur Verwaltung und Gesellschaft Babyloniens in der Kassitenzeit (= BagF 21). – Steinkeller P. 1996: The organization of crafts in third millennium Babylonia: the case of potters, AoF 23, 232–253. – Stol M. 2012: Bitumen in ancient Mesopotamia: the textual evidence, BiOr. 69, 48–60. – Waetzoldt H. 1970–1971: Zwei unveröffentlichte Ur-III-Texte über die Herstellung von Tongefäßen, WO 6, 7–41.

W. Sallaberger

Töpfer (sowie Töpferei, Töpferofen, Töpferscheibe) (potter, also pottery, kiln, potter's wheel). B. Archäologisch.

§ 1. Pottery. – § 2. Pottery production. § 2.1. Kilns. § 2.2. Potter's wheels. – § 3. Potters.

§ 1. Pottery. In the centuries after 7000 (all dates pre-3000 are calibrated BC) people in northern Mesopotamia learned how to make clay containers that could be fired without breaking. As a result, pottery came into general use for a variety of purposes relating largely to subsistence, including the storage, preparation and serving of food and drink.

Because clay (Ton*) is very malleable, it provides almost limitless opportunities for p. to display their technical and artistic skills. Ancient p. were therefore able both to initiate and adapt quickly to changes in fashion and technical improvements. Pottery styles (shape + decoration) also reflected the self-identity and cohesion of social groups.

Most vessels were fragile. The replacement rate was high, and broken ceramics quickly entered the archaeol. record. Pottery is therefore a remarkably sensitive indicator, valuable for marking the passage of time and for reflecting social and economic relations. It is also ubiquitous, because even though pots are fragile, potsherds tend to endure and thus constitute an abundant resource for researchers to exploit (Nissen 1988, 28–32). Pottery is invaluable for building chronologies. Researchers also use pottery in tracing networks of social and economic interaction, including the movement of goods, people and information, and the imposition of power and control.

Pottery technologists focus on the production sequence. They characterize the raw materials (clay and inclusions) and through a variety of methods determine how vessels were shaped, finished, decorated and fired (van As 2004; London 1997; Vandiver et al. 1991). Ceramic ethnoarchaeologists study traditional p. and their methods in light of the issues archaeologists face in dealing with the fragmentary archaeol. record (Kramer 1985a).

Valuable surveys of Mesopot. pottery and pottery technology include those by Moorey (1994, 141–162) and Simpson (1997a; id. 1997b).

van As A. 2004: Leiden studies in pottery technology, Leiden Journal of Pottery Studies 20, 7–22. – Kramer C. 1985a: Ceramic ethnoarchaeology, Annual Review of Anthropology 14, 77–102. – London G. A. 1997: Ceramics: typology and technology, OxfordEnc. 1, 450–453. – Vandiver P. B. et al. 1991: New applications of x-radiographic imaging technologies for archaeological ceramics, Archeomaterials 5, 185–207.

§ 2. Pottery production.

§ 2.1. *Kilns* (Ofen* § 2). The earliest Near Eastern ceramics were probably fired in bonfires consisting of vessels and fuel stacked together and set ablaze. By the late 7th mill. p. were using enclosed kilns, which produced higher temperatures than could be achieved in an open fire. Kilns permitted firings of longer duration and allowed the p. greater control over firing conditions. Wood, brush, reeds, vegetable waste and/or animal dung served as fuel. Crude oil may even have been used in later periods (van As/Jacobs 1992, 541–543).

Though the remains of simpler kilns have also been found (Postgate/Moon 1982, 105, 127; Moorey 1994, 144), double-chambered updraft kilns are the most frequently attested; most are between 1 and 3 m across. Their two chambers were placed one above the other. The firebox, which held fuel, was covered by a grate that also served as the floor of the firing chamber above, where the pottery was

stacked. The grate was pierced by multiple holes, permitting the heat and combustion gases to rise around the pottery before escaping through openings in the top of the kiln. Some of the kilns seem to have been domed, though in most cases not enough of the firing chamber has survived to be able to determine whether or how it was covered. Experimental firings and ethnographic comparisons suggest that open-top updraft kilns, which would have been covered temporarily during firing, could have achieved the maximum temperatures (850–1050 °C) and atmospheric conditions needed to produce most Mesopot. pottery (Eiland 1998–1999).

The earliest known double-chambered updraft kilns, from Jarim* Tepe I (§ 3), are late 7th mill. in date (Merpert/Munchaev 1993a, 85, fig. 6: 2: 3). Among many later examples are kilns from 6th-mill. Jarim Tepe II (Merpert/Munchaev 1993b, 139, fig. 8.8, 8.11–12), 5th-mill. Tall ʿAbāda (Jasim 1985, 53f., fig. 31, 35: 11, 36–38), 4th-mill. Ḥabūba Kabīra (Strommenger 1980, 76f., fig. 74f.), 2nd-mill. Tall Yalḫī (Boehmer/Dämmer 1985, 28–31, pl. 70f., 74f.) and Tall Ṣabīy Abyaḍ (Duistermaat 2008, 349–371, 489–503), and 1st-mill. Ḥirbat Qasrīğ (Curtis 1989, 21f., fig. 19b, 20a–d).

Kilns and workshops (Werkstatt*) were often next to each other at small settlements like Tall Ṣabīy Abyaḍ (Duistermaat 2008, 349–371) and Tall Zubaidī (Boehmer/Dämmer 1985, 28–31). Not surprisingly, kilns were concentrated at the edges of larger settlements like Dilbat (Armstrong 1992, 221f.), Abū Ṣalābīḫ (Postgate 1990, 103f.) and possibly also Ur (C. L. Woolley, UE 4 [1955] 65f.). At Umm al-Ḥafrīyāt, an industrial center devoted to the production of pottery and bricks, hundreds of kilns have been identified, most of them on the southeast edge of the settlement (Gibson 1996). In situations like these, p. may have worked in home-based workshops at some distance from where their wares were fired (Kramer 1985b, 118).

Armstrong J. A. 1992: West of edin: Tell al-Deylam and the Babylonian city of Dilbat, BiAr. 55, 219–226. – Boehmer R. M./Dämmer H.-W. 1985: Tell Imlihiye, Tell Zubeidi, Tell Abbas = Tall Imlīhiyyah, Tall Zubaydī, Tall ʿAbbas (= BagF 7 = Hamrin Report 13). – Curtis J. 1989: Excavations at Qasrij Cliff and Khirbet Qasrij (= British Museum Western Asiatic Excavations 1 = Saddam Dam Report 10). – Eiland M. L. 1998–1999: Ceramic replications at Tell Brak, Syria, Newsletter of the Department of Pottery Technology (Leiden University) 16–17, 69–83. – Gibson McG. 1996: Nippur and Umm al-Hafriyat, The Oriental Institute 1995–96 Annual Report, 70–72 (http://oi.uchicago.edu/research/pubs/ar/95–96/nippur.html). – Merpert N. Ya./Munchaev R. M. 1993a: Yarim Tepe I, in: N. Yoffee/J. J. Clark (ed.), Early stages in the evolution of Mesopotamian civilization: Soviet excavations in northern Iraq, 73–114; idd. 1993b: Yarim Tepe II: the Halaf levels, in: Yoffee/Clark, o. c. 128–162. – Postgate J. N. 1990: Excavations at Abu Salabikh, 1988–89, Iraq 52, 95–106. – Postgate J. N./Moon J. A. 1982: Excavations at Abu Salabikh, 1981, Iraq 44, 103–136.

§ 2.2. *Potter's wheels.* The p.'s wheel is a horizontally mounted, pivoted disk that can rotate at speeds greater than 50 rpm, the minimum necessary for throwing small, simple vessels. Mesopot. p.'s wheels probably would have been able to spin for at least several minutes at around 80 rpm. To throw a vessel the p. must with a light touch control the centrifugal motion of the clay away from the center of the spinning wheel and simultaneously guide it upward.

The p.'s wheel and the techniques for using it effectively emerged through a gradual, evolutionary process (Foster 1959; Nissen 1988, 46–48). Most of the earliest pottery was hand-built from slabs or coils of clay (Vandiver 1987; van As/Jacobs/Nieuwenhuyse 2004, 103f.). By the late 7th mill. p. were probably finishing and painting handmade Samarra vessels (Samarra-Kultur*, -Keramik. § 1) on a rotating surface, because the horizontal lines of the painted decoration are generally even and uninterrupted (Nieuwenhuyse/Jacobs/van As 2001, 158, fig. 6). Rotating surfaces were also used for the final shaping and smoothing of hand-built vessels (Courty/Roux 1995, 48; Henrickson 1991). Plano-convex gypsum disks (10–40 cm across) from Tall ʿAbāda (late 6th mill.) may have served this purpose (Jasim 1985, 87, fig. 91).

P. would have been able to draw up and shape the walls of small bowls and the necks and rims of hand-built jars on pivoted turntables by applying firm upward pressure to the vessel wall. They would have been using basic throwing techniques to do this, but without the benefit of centrifugal force (Edwards/Jacobs 1986, 54–55). The so-called flowerpots (Blumentöpfe) from late 4th-mill. Ǧabal ʿArūḍa were fashioned in this way, though by this

period p. were already using the wheel (Kalsbeek 1980, 5–11; van As 2007, 48–51).

Throwing marks on the ancient pottery and mod. replication experiments demonstrate that most southern Mesopot. vessels of the late 4th mill. were partly or entirely thrown (van As 2007; Sürenhagen 1974–1975). At Ǧabal ʿArūḍa and Ḥabūba Kabīra (southern Mesopot. colonies in Syria) small vessels were thrown from the cone (thrown off the hump) or thrown individually from a single piece of clay. Larger ones were thrown in cylindrical sections, which were then stacked, joined together and shaped. Still larger vessels were thrown in coils or were made with composite techniques involving both throwing and molding (van As 2007, 48–55). The ceramics reveal the same wheel-throwing techniques that continued to be used for millennia in both southern (Franken/van As 1994; Jacobs 1987; van As/Jacobs 1992) and northern Mesopotamia (van As/Jacobs 2000; Duistermaat 2008, 379–383).

Paired stones, consisting of a conical pivot and a matching socket, have been identified as bearings for p.'s wheels in Egypt and the Levant (Powell 1995; Magrill/Middleton 1997). Pivots from two such pairs were discovered in a late 2nd-mill. workshop at Tall Ṣabīy* Abyaḍ, where the contemporary pottery was wheel-thrown (Duistermaat 2008, 354, 375–378, tables V.2, V.7).

It has been argued that these bearings were for turntables, not true wheels, because the greatest speed reached experimentally when wooden wheel-heads were attached, 60 rpm, was sufficient only for throwing small vessels (Moorey 1994, 146f.; Amiran/Shenhav 1984; Edwards/Jacobs 1986). Significantly faster speeds, around 80 to 100 rpm, were subsequently achieved using baked and unbaked clay wheel-heads weighing up to 15.5 kg, although the momentum of these wheels remained low (Powell 1995, 333f.) Therefore, even though the ideal combination of wheel-head and bearing has not yet been recreated, it is reasonable to conclude that the paired stone bearings were indeed parts of p.'s wheels. Ethnographic examples suggest that ancient wheel-heads were probably very heavy, weighing up to 50 kg or even more (Foster 1959, 116f.; Powell 1995, 320f.). With suitable bearings such heavy wheels would have provided sufficient momentum for successful throwing.

Besides the two pivots from Tall Ṣabīy Abyaḍ, a pivot and socket were found at Tall Yalḫī in an early 2nd-mill. context (Quarantelli 1985, 53, 161: upper photo), and a pivot without provenience was brought back to the University of Pennsylvania Museum by the early excavators of Nippur (UM 8738A; R. L. Zettler, pers. comm.). Most tantalizing are a socket found in the late 4th-mill. settlement at Ḥabūba* Kabīra (Strommenger 1980, 60) and a pivot from the settlement's acropolis, Tall Qannāṣ (Trokay 1989, 169 n. 2). Based on the limited information available about them, they appear to be contemporary with the early wheel-thrown pottery at Ḥabūba Kabīra.

These may not have been the only type of bearings used on Mesopot. p.'s wheels, but other possibilities have not yet been identified.

A fragmentary baked-clay wheel-head, 75 cm in diameter and 6.0 cm thick, was found among late 4th-mill. kilns in Pit F at Ur. Even restored with plaster, it still weighs about 44 kg (Woolley, UE 4, 28; Simpson 1997b, 50, fig. 1; Simpson, pers. comm.). Similar large, heavy disks have come from Ḥafāǧa (Delougaz, in: id./Lloyd 1942, 101, fig. 95) and Uruk (E. Heinrich, UVB 6 [1935] 25, pl. 15a).

Duistermaat (2008, 375–378) has reconstructed the p.'s wheel used at Tall Ṣabīy Abyaḍ with a large wheel-head set low to the ground directly on its bearings. The p. or an assistant could have spun such a wheel by hand or with an inserted stick (Matson 1995, 1561, fig. 6; Powell 1995, 321). A massive low wheel like this was likely to have been the typical Mesopot. p.'s wheel until the invention of the double wheel (kick-wheel), apparently in the 1st mill. (Moorey 1994, 147f.).

Amiran R./Shenhav D. 1984: Experiments with an ancient potter's wheel, in: P. M. Rice (ed.), Pots and potters: current approaches in ce-

ramic archaeology (= Monograph (of the) Institute of Archaeology, University of California, Los Angeles 24), 107–112. – van As A. 2007: Some technological aspects of Late Uruk pottery from Jebel Aruda, Syria, Leiden Journal of Pottery Studies 23, 41–60. – van As A./Jacobs L. 1992: The work of the potter in ancient Mesopotamia during the second millennium B. C., in: P. B. Vandiver et al. (ed.), Materials issues in art and archaeology 3 (= Materials Research Society Symposia Proceedings 267), 529–544; idd. 2000: A technological study of the Early Dynastic and Old Akkadian pottery of Tell Beydar, in: K. van Lerberghe/G. Voet (ed.), Tell Beydar: environmental and technical studies (= Subartu 6), 203–224. – van As A./Jacobs L./Nieuwenhuyse O. P. 2004: Early pottery from Late Neolithic Tell Sabi Abyad II, Syria, Leiden Journal of Pottery Studies 20, 97–110. – Courty M. A./Roux V. 1995: Identification of wheel throwing on the basis of ceramic surface features and microfabrics, JArS 22, 17–50. – Delougaz P./Lloyd S. 1942: Pre-Sargonid temples in the Diyala region (= OIP 58). – Edwards I./Jacobs L. 1986: Experiments with stone "pottery wheel" bearings: notes on the use of rotation in the production of ancient pottery, Newsletter of the Department of Pottery Technology (Leiden University) 4, 49–55. – Foster G. M. 1959: The potter's wheel: an analysis of idea and artifact in invention, Southwestern Journal of Anthropology 15, 99–119. – Franken H. J./van As A. 1994: Potters who used Euphrates clay, Fs. L. De Meyer 507–518.

Henrickson R. C. 1991: Wheelmade or wheelfinished?: interpretation of 'wheelmarks' on pottery, in: P. B. Vandiver/J. Druzik/G. S. Wheeler (ed.), Materials issues in art and archaeology 2 (= Materials Research Society Symposia Proceedings 185), 523–541. – Jacobs L. 1987: Reconstruction of the technique used to make pots in Tell Sabra, in: Ö. Tunca (ed.), Tell Sabra (= Akkadica Suppl. 5), 91–93. – Jasim S. A. 1985: The Ubaid period in Iraq: recent excavations in the Hamrin region 1–2 (= BAR IntSer. 267). – Kalsbeek J. 1980: La céramique de série du Djebel 'Aruda (à l'époque d'Uruk), Akkadica 20, 1–11. – Magrill P./Middleton A. 1997: A Canaanite potter's workshop in Palestine, in: I. Freestone/D. Gaimster (ed.), Pottery in the making: world ceramic traditions, 68–73. – Powell C. 1995: The nature and use of ancient Egyptian potter's wheels, in: B. J. Kemp (ed.), Amarna Reports 6 (= Occasional Publications of the Egypt Exploration Society 10), 309–335. – Quarantelli E. 1985: La terra tra i due fiumi: venti anni di archeologia italiana in Medio Oriente: la Mesopotamia dei tesori. – Strommenger E. 1980: Habuba Kabira: eine Stadt vor 5000 Jahren (= SDOG 12). – Sürenhagen D. 1974–1975: Untersuchungen zur Keramikproduktion innerhalb der spät-urukzeitlichen Siedlung Habūba Kabīra-Süd in Nordsyrien, APA 5–6, 43–164. – Trokay M. 1989: Les deux documents complémentaires en basalte du Tell Kannâs: base de tournette ou meule?, Fs. A. Finet, 169–175. – Vandiver P. B. 1987: Sequential slab construction: a conservative southwest Asiatic ceramic tradition ca. 7000–3000 B. C., Paléorient 13, 9–35.

§ 3. Potters. Non-written archaeol. evidence does not reveal the situation of Mesopot. p. directly. Our knowledge is largely based on inferences drawn from the pottery, the excavation of workshops and kilns, and ethnoarchaeol. research.

The earliest p. produced their ceramics when time could be spared from subsistence activities. They worked in household settings and fired their coarse, chaff-tempered vessels in bonfires or primitive kilns. Even so, potting was already a skilled undertaking, involving knowledge of clays, tempering materials, paints, fuels and firing.

By the end of the 7th mill., p. had learned how to manipulate fine, dense clays and fire them successfully. They understood how to adjust kiln atmospheres during firing in order to produce the striking black designs on light-colored Samarra (Samarra-Kultur* § 1) and Ḥalaf vessels (Ḥalaf-Kultur* § 1) (Nieuwenhuyse/Jacobs/van As 2001, 158–160; Steinberg/Kamilli 1984). These ceramics, elegant and aesthetically satisfying in material, form and decoration, were the products of artisans who had perfected almost every aspect of their craft.

P. increased the scale and speed of production during the 5th mill. ('Ubaid-Kultur* Period), probably in response to economic demand, but their p.'s technical sophistication and aesthetic quality decreased. E.g., painted decoration was simplified so that it could be applied to vessels rotating on a turntable (Akkermans/Schwartz 2003, 169f.; Nissen 1988, 46f.). By the end of the 'Ubaid painted decoration had almost completely disappeared.

The needs of growing urban populations in the 4th mill. encouraged the development of techniques for the mass production of plain, utilitarian ceramics (Matson 1995, 1560). Wheel-thrown pottery was the result, an extraordinarily successful technological innovation that endured for thou-

sands of years. P. who came later experimented with materials and techniques to create new luxury wares, for example, the colorful glazed jars and bottles (Vandiver 1982; Hedges 1982) and graceful, thin-walled beakers of the late 2nd and early 1st mill. (Starr, Nuzi 2, pl. 78: A–D, F–G, I–L; Oates 1959).

Alongside these dramatic developments p. in rural villages probably continued practicing their age-old craft, creating coarse, handmade, low-fired vessels for themselves and their neighbors. This tradition, unfortunately, has been largely invisible to archaeologists (Moorey 1994, 148f.; Kramer 1985b).

Akkermans P. M. M. G./Schwartz G. M. 2003: The archaeology of Syria: from complex hunter-gatherers to early urban societies (c. 16,000–300 BC). – Hedges R. E. M. 1982: Early glazed pottery and faience in Mesopotamia, in: T. A. Wertime/S. F. Wertime (ed.), Early pyrotechnology: the evolution of the first fire-using industries, 93–103. – Oates J. 1959: Late Assyrian pottery from Fort Shalmaneser (8th–7th century), Iraq 21, 130–146. – Steinberg A./Kamilli D. C. 1984: Paint and paste studies of selected Halaf sherds from Mesopotamia, in: P. M. Rice (ed.), Pots and potters: current approaches in ceramic archaeology (= Monograph (of the) Institute of Archaeology, University of California, Los Angeles 24), 187–208. – Vandiver P. B. 1982: Mid-second-millennium B.C. soda-lime-silicate technology at Nuzi (Iraq), in: Wertime/Wertime, o.c. 73–92.

Duistermaat K. 2008: The pots and potters of Assyria: technology and organisation of production, ceramic sequence and vessel function at Late Bronze Age Tell Sabi Abyad, Syria (= Papers on Archaeology of the Leiden Museum of Antiquities, Near Eastern Archaeology 4). – Kramer C. 1985b: Ceramic production and specialization, Paléorient 11, 117–119. – Matson F. R. 1995: Potters and pottery in the Ancient Near East, CANE 3, 1553–1565. – Moorey P. R. S. 1994: Materials. – Nieuwenhuyse O. P./Jacobs L./van As A. 2001: Making Samarra fine ware: technological observations on ceramics from Tell Baghouz (Syria), Paléorient 27, 147–165. – Nissen H. J. 1988: The early history of the Ancient Near East, 9000–2000 B.C. – Simpson St. J. 1997a: Prehistoric ceramics in Mesopotamia, in: I. Freestone/D. Gaimster (ed.), Pottery in the making: world ceramic traditions, 38–43; id. 1997b: Early urban ceramic industries in Mesopotamia, in: Freestone/Gaimster, o.c. 50–55.

J. A. Armstrong

Togagewand (s. a. Kleidung* B. § 2.3). Der Begriff wurde 1959 von E. Strommenger (ZA 53, 40–42, Taf. VIII, vgl. auch IXa) für ein Gewand geprägt, das aus einem rechteckigen Tuch von etwa 2,70 m Länge und 1,40 m Breite als eine Art Mantel um Rumpf und Beine über eine kniekurze Unterkleidung gewickelt wird. Die Drapierung ähnelt der römischen *toga*, bei welcher gleichfalls eine rechteckige Stoffbahn verwendet wurde (und nicht eine halbkreisförmige).

Vor 1959 wurde diese Tracht oft als „Neusumerischer Mantel" bezeichnet, da sie in ihrer frühen Form vor allem durch die zahlreichen Gudea-Statuen repräsentiert ist. Aber schon 1927 hatte V. Christian, Jahrbericht des Vereins der Freunde asiatischer Kunst und Kultur in Wien 3 (1927–1928) 20, den bislang ältesten Beleg eines T. auf der Siegelabrollung eines Lugalušumgal*, Stadtfürsten von Lagaš und Schreibers des Narām-Sîn von Akkade, bemerkt. Damit ist die Laufzeit dieser Tracht einschließlich ihrer jüngeren Variationen von der altakk. bis zur altbab. Zeit festgestellt.

Die besondere Drapierung des mesopot. T. richtig zu interpretieren (ZA 53, 40 Abb. 1), gelang 1924 L. Heuzey (F. Thureau-Dangin, MonPiot 27 [1924] 100). 1940 beschreibt sie Christian (Altertumskunde des Zweistromlandes 1, 313) folgendermaßen: „Eine lange und breite Stoffbahn, an deren Enden die Kettfäden als Fransen stehen bleiben, wird so, dass die Breite die Körperlänge deckt, mit einem Ende auf die linke Schulter genommen; der eine Fransensaum liegt daher senkrecht vor dem Körper. Dann führt man das Tuch über den Rücken unter der rechten Achsel durch und wirft es so über die linke Schulter, dass der andere Fransensaum horizontal über den Knöcheln abschließt. An der rechten Körperseite wird dieser Saum dann mit einer Ecke gerafft, die man zur Befestigung vor der rechten Achsel in den Mantel steckt."

Die ältesten vollständigen Darstellungen des T. geben dieses an der Vorderseite falsch wieder: Tatsächlich verlief hier die untere, von der rechten Körperseite kom-

mende Längskante in einem weiten Bogen zum linken Unterarm und ließ dabei Teile des linken Beines erkennen. Bildhauer und Siegelschneider stellten die komplizierte Situation nicht dar, sondern verlängerten diese Kante horizontal über den Füßen bis zu den vom linken Arm herab fallenden Tuchpartien. Sie wollten wohl vermeiden, Bein und Untergewand in der etwa dreieckigen Höhlung plastisch herauszuarbeiten. Allerdings tritt eine naturalistische Darstellung seit der neusum. Epoche zunehmend häufiger in der Glyptik auf, zunächst bei einem Dienersiegel des Pirigme II. von Lagaš (Nagel et al. 2005, 258 Abb. 13). In der Rundplastik findet sich der erste Beleg bei einer Šulgi-Statuette (ibid. Abb. 72).

Zeitbedingte Variation der Drapierung des T.: Eine ursprünglich „Engere Variante" mit straff über den Oberkörper gewickeltem Tuch, befestigt durch einen vorn unter der Achsel eingesteckten oberen Tuchzipfel, wird erstmals unter Utuḫeĝal durch eine „Weitere" abgelöst. Dabei wird eine etwas längere und breitere Stoffbahn verwendet, die lockerer gewickelt ist und deren Ende vorne bis zur linken Körperseite reicht. An der oberen Webkante sind die beiden übereinander gewickelten Bahnen des Tuches gemeinsam nach außen umgeschlagen, wobei sich hier zwei bis drei weiche, parallele Falten bilden (Nagel et al. 2005, 115 Abb. 16f., 46f., 65, 76, 79f.). Bei Verwendung eines geeigneten Stoffes dürfte dies einen festen Sitz des Gewandes gewährleisten.

Nagel W./Strommenger E./Eder Ch. 2005: Von Gudea bis Hammurapi, 98–103. – Strommenger E. 1971: Mesopotamische Gewandtypen von der Frühsumerischen bis zur Larsa-Zeit, APA 2, 46f.; ead. 2003: Altorientalische Togagewänder, Fs. W. Nagel 513–532.

E. Strommenger

Token.

§ 1. Definition. – § 2. Counting. – § 3. Economy. – § 4. Administration. – § 5. Cognition. – § 6. Writing. – § 7. Tokens beyond the Near East.

§ 1. Definition. T. were clay symbols of multiple shapes used to count, store and communicate economic data in oral preliterate cultures (Schmandt-Besserat 1992; ead. 1996). T. played a major role in the development of counting, data processing and communication in the Ancient Near East. They made possible the establishment of a Neolithic redistribution economy and thereby set the foundation of the Mesopot. Bronze Age civilization.

About 7500–3500 the code consisted of some 6 types, such as cones, spheres, disks, cylinders, tetrahedrons and ovoids (*fig.* 1), each standing for one unit of a particular commodity. Most forms occurred in two distinct sizes, respectively about 1 or 3 cm across, denoting quantity. These early types of geometric counters modeled in clay with an even surface, except for an occasional dot, are referred to as plain t.

During the Urban Period, 3500–3100, new types of t. appeared besides the plain ones. Among them were further geometric shapes such as quadrangles, triangles, paraboloids, ovals and biconoids, but also naturalistic forms including vessels, tools and animals. These so-called complex t. were characteristically covered with lines or dots conferring qualitative information. Triangles, paraboloids, and mostly disks occurred in series bearing various sets of lines. Plain and complex t. were found by the dozen or the hundreds in Near Eastern archaeol. sites from Palestine to Anatolia and from Syria to Persia.

After 3500, t. were often perforated in order to be strung to a clay bulla (Siegelpraxis* B. § 2.2). Others were kept in envelopes. These artifacts were hollow clay balls of spherical shape. Some of the envelopes displayed on the surface the impression of the t. held inside (Siegelpraxis* B. § 2.3 with Abb. 10).

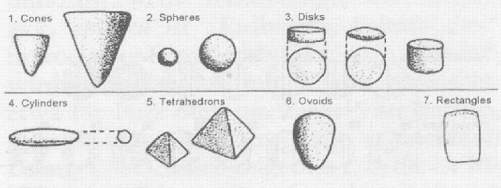


Fig. 1. Plain tokens, after Schmandt-Besserat 1996, 49 chart 2.

Schmandt-Besserat D. 1992: Before writing 1–2; ead. 1996: How writing came about.

§ 2. Counting. T. shed light on the beginning of counting. First, the t. were used in one-to-one correspondence: three jars of oil were shown by three ovoid t., which is the simplest way of reckoning. Second, the fact that each commodity was counted with a specific type of t., i.e. jars of oil could only be counted with ovoid t., denotes concrete counting. Concrete counting is characterized by different numerations or different sequences of number words to count different categories of items.

§ 3. Economy. T. were linked to the economy. Their invention corresponds to the beginning of agriculture. For example, at Mureybet, Syria, t. occur in level III, where pollen indicated the presence of cultivated fields (Cauvin 1978, 74). Second, the counters served exclusively to keep track of commodities. The plain t. stood for farm products: small and large cones, spheres and flat disks stood for different measures of barley; ovoids for jars of oil; cylinders and lenticular disks represented numbers of domesticated animals, and tetrahedrons for units of labor.

Ca. 3500, the proliferation of t. shapes and markings reflected the multiplication of commodities manufactured in urban workshops. Triangular shapes stood for ingots of metal; series of disks bearing on their face various numbers of parallel lines stood for various qualities of textiles (*fig.* 2) and paraboloids for garments. Quantities of beer, oil, honey were shown by t. in the shape of their usual containers. There is no evidence that t. were used for trade. Instead they were central to administration.

Cauvin J. 1978: Les premiers villages de Syrie-Palestine du IXème au VIIème millénaire avant J. C.

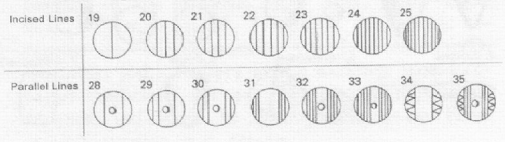


Fig. 2. Disks with incised and parallel lines, after Schmandt-Besserat 1996, 21 chart 1.

§ 4. Administration. The mastery of counting and accounting with t. fostered an elite based on administrative skills who controlled the redistribution economy. The main function of t. was to keep track of household and workshop contributions of surplus goods to the communal wealth and their redistribution for the support of the underprivileged or the organization of religious festivals. The bullae and envelopes, with their multiple office seals, illustrate the toughening of the city state administrations, as unpaid contributions were recorded until their settlement.

T. used for this purpose are found even in Neo-Ass. times (cf. Tušḫan* B. § 3).

§ 5. Cognition. Counting with t. reflected the level of cognition of preliterate oral cultures (Malafouris 2010). Data processing with t. was tactile. The counters were meant to be grasped and manipulated with the fingers. Addition, subtraction, multiplication and division of quantities of commodities were done by moving or removing counters by hand.

T. processed data concretely. First, the items counted consisted exclusively of goods, such as barley, animals and oil. Second, plurality was treated concretely, in one-to-one correspondence and with concrete numerations.

Malafouris L. 2010: Grasping the concept of number: how did the sapient mind move beyond approximation?, in: I. Morley/C. Renfrew (ed.), The archaeology of measurement: comprehending heaven, earth and time in ancient societies, 35–42.

§ 6. Writing. T. represent the first stage in the 9000-year continuous Near Eastern tradition of data processing which ultimately led to writing (Keilschrift* § 5). The change in communication that occurred on envelopes when the three-dimensional t. were replaced by their two-dimensional impressions is considered the beginning of writing. Clay tablets (Tontafel*) bearing impressed signs replaced the t. enclosed in envelopes (Siegelpraxis* B. § 2.4). In turn, the impressed markings were followed by pictographs, or sketches of t. and other items traced with a stylus.

Writing inherited from t. a system for accounting goods, as well as the use of clay, and a repertory of signs. Writing brought abstraction to data processing: the signs of t. were now abstract, and no longer tangible; abstract numerals such as "1" "10" "60" replaced one-to-one correspondence; finally, pictographs took phonetic values (Keilschrift* § 6f.).

§ 7. Tokens beyond the Near East. Plain t. are not unique to the Ancient Near East. Identical artifacts have been excavated in Central Asia at Jeitun (Masson/Sarianidi 1972, 35), in Western China at Shuangdun (Hang et al. 2008, 130: 1–12; 133: 1–4 and 132: 1–12) and in the Indus Valley at Mehrgarh (Jarrige et al. 1995, 361: 7.32c). Similar clay counters in the same shapes and sizes are also reported in preliterate excavations outside of the Near Eastern sphere of influence in Europe (Budja 1998), Africa (Addison 1949/1, 214, 227, 241f.; id. 1949/2, 105: 11–13; 114: 6–11) and Mesoamerica (Manzanilla 2009, 30, 2.8) suggesting that the tactile, concrete system of data processing corresponds to some fundamental aptitude of the human preliterate mind. However, the phenomenon of complex t. and the evolution into writing occurred only in the Near East.

Addison F. 1949: Jebel Moya 1–2. – Budja M. 1998: Clay tokens: accounting before writing in Eurasia, Documenta Praehistorica 25, 219–235. – Hang K. X./Qun Z./Li X. D. (ed.) 2008: Bengbu Shuangdun 2: a report on the Neolithic site. – Jarrige C. et al. (ed.) 1995: Mehrgarh: field reports 1974–1985: from Neolithic times to the Indus Civilization. – Manzanilla L. R. 2009: Corporate life in apartment and barrio compounds at Teotihuacan, Central Mexico: craft specialization, hierarchy, and ethnicity, in: ead./C. Chapdelaine (ed.), Domestic life in Prehispanic capitals, 21–42. – Masson V. M./Sarianidi V. I. 1972: Central Asia: Turkmenia before the Achaemenids (= Ancient Peoples and Places 79).

D. Schmandt-Besserat

Ton (sowie Lehm, tonhaltige Erde). A. Philologisch.

§ 1. Definition und Begriffe. – § 2. Gewinnung. – § 3. Produkte aus Lehm. § 3.1. Als Baumaterial. § 3.2. Tongefäße. § 3.3. Figurinen. § 3.4. Tontafeln. – § 4. Ton und Lehm in der Bildersprache.

§ 1. Definition und Begriffe. T. wird aus feinstkörnigen (Korngröße < 2 µm) wasserhaltigen Aluminiumsilikaten gebildet, ist formbar und erhärtet sich beim Erhitzen. T. bildet einen wesentlichen Bestandteil von Lehm*, einer Mischung aus Sand, Schluff und T.; diese Erde härtet beim Trocknen aus, kann aber durch Zugabe von Wasser wieder aufgeweicht werden (vgl. T.* B. § 1). Durch Brennen verändert der zuvor weiche T. in unumkehrbarer Weise seine Eigenschaften und wird zu einem dauerhaft harten Material. Die alltagssprachlichen Begriffe des Alten Orients lassen sich allerdings nicht in die Schemata moderner technologischer Definitionen pressen, die sich an Korngröße und Material orientieren. Dabei ist zu beachten, dass in Mesopotamien, insbesondere in der Alluvialebene Babyloniens, sich überall hervorragende T.-haltige Erde findet, aus der direkt T.-Gefäße oder T.-Tafeln geformt werden konnten; für das Formen von Ziegeln brauchte nur das vorhandene Erdmaterial genutzt werden, auch wenn an manchen Stätten bevorzugt oder gelegentlich besondere Erden hinzugefügt wurden (Sauvage 1998, 17–20). Sowohl die Analysen der mineralischen Komposition von T.-Tafeln (Goren et al. 2004) als auch eine kritische Sichtung der archäol. Fundumstände (Taylor/Cartwright 2011) zeigen, dass Lehm für T.-Tafeln direkt am jeweiligen Ort entnommen wurde; weder hat man Lehm als Rohmaterial transportiert noch ungebrannte nicht mehr benötigte T.-Tafeln in nennenswertem Umfang wieder eingeweicht und deren Lehm wieder verwendet. Es genügt, die allerorten vorhandene T.-haltige Erde in Wasser einzuweichen, und die Ablagerung nach unterschiedlicher Dichte führt zum Gewinn eines hervorragenden Ausgangsmaterials.

Sum. im, akk. *ṭīdu* wird üblicherweise als „T., Lehm" übersetzt, doch bedingt in Übereinstimmung mit den natürlichen Voraussetzungen nicht die Qualität des Materials, sondern der jeweilige Gebrauch und Zustand die Terminologie: sum. saḫar, akk. *ep(e)ru* ist „Erdboden, Lehmboden" in trockener Form, schließlich auch „Staub"; wird saḫar/*ep(e)ru* mit Wasser vermischt, etwa für Putz oder um Ziegel* zu formen, spricht man von im, *ṭīdu* „(feuchtem) Lehm, T.". Deutlich zeigt dies z. B. die Ur III-Urkunde RTC 402 Rs. 4f.: saḫar bàra im lu „(Arbeiter): Erdmaterial ausbreiten,

(und daraus feuchten) Lehm anrühren". Heimpel 2009, 189f. übersetzt saḫar „dirt", im „earth, terre-à-batir". im, *ṭīdu* wurde zudem für Objekte wie Keramik, Figurinen oder T.-Tafeln verwendet, die aus der feuchten T.-haltigen Erde geformt wurden. Man sollte demnach im, *ṭīdu* als Material in der Regel mit dem weniger genau definierten Begriff „(feuchter) Lehm" (engl. mud, loam, vgl. mud brick; frz. terre-argile, terre glaise) übersetzen, „T." aber im Kontext von „T.-Tafeln" oder „T.-Gefäßen" gebrauchen (engl. clay, vgl. clay tablet; frz. argile; ital. argilla ohne Differenzierung); Wörter wie „irden" (in „irdenes Geschirr"), engl. „earthen" oder „Terrakotta, terracotta" zeigen, dass die Alltagsterminologie nicht immer eine Grenze zwischen dem Bodenmaterial und dem reinen Werkstoff zieht.

§ 2. Gewinnung. Die Stelle, an der Lehmboden für den weiteren Gebrauch ausgegraben wird, heißt sum. ka-al(-la) oder eššeb(KI.IB), akk. *kalakku*, *kullatu*, *nisiḫtu*. Guter T. findet sich in Niederungen (sum. dúl, akk. *elissû*), in denen sich das Wasser sammelt. In akk. Ritualtexten entrichtet man dem Erdboden symbolisch einen Preis, wenn man den Lehm für magische Figurinen „nimmt" (*leqû*) oder „absticht" (*karāṣu*, Sallaberger 1996, 8f.; George 2010, 277 li.; die übliche Übersetzung „abkneifen" setzt einen feuchten Zustand voraus, der in Mesopotamien selten gegeben sein dürfte). Die abgestochenen Brocken von T.-Erde werden zerkleinert (akk. *ḫašālu*) und mit Wasser vermischt (sum. im lu, akk. *balālu*; Heimpel 2009, 243–251; Sallaberger 1996, 9f.).

§ 3. Produkte aus Lehm.

§ 3.1. *Als Baumaterial.* Der Lehmziegel ($še_{g_{12}}$, *libittu*; Lehm* § 2.3; Ziegel*) ist das übliche Baumaterial Mesopotamiens, wobei der Lehmerde Stroh (in-u, *tibnu*) zur Magerung beigemischt wird (Sallaberger 1996, 14; für Ur III Garšana s. Heimpel 2009, 191, 241). Die Zugänglichkeit von Wasser bestimmt den Arbeitsplatz, der feuchte Lehm wird in Ziegelformen (^{ĝeš}ù-šub, *nalbanu*) gefüllt (du_8, *labānu*, „streichen" von Ziegeln). In wenigen Tagen sind die Ziegel getrocknet und können verbaut bzw. im Ziegelofen (kir_{13}, *utūnu*) zu Backsteinen ($še_{g_{12}}$ al-ùr-ra, *agurru*) gebrannt werden ($še_{ĝ_6}$, *ṣarāpu*), auf Vorrat liegen sie in Ziegelstapeln (SIG_4.ANŠE, *amaru*).

Nach den Monatsnamen zu urteilen war die ideale Zeit dafür der Frühsommer (Mai/Juni; 2. Monat Umma Ur III $še_{g_{12}}$-^{ĝeš}ù/u_5/ì-šub-ba-ĝar „Ziegel in die Ziegelform legen", so auch altsum. Nippur, ab Ur III kurz $še_{g_{12}}$(-ga), 3. Monat; Sallaberger, KultKal. 1, 235, 122f.; für rituelles Ziegelformen Ur III Umma mit Haue und Ziegelform s. Santag 6, 41 Rs. iii 20–22). Dem Gott Kulla* untersteht als göttlichem Schutzherrn des Ziegels auch die Arbeit des Lehmgrabens (Ambos 2004, 21–23). Königsinschriften berichten davon, dass für den ersten Ziegel, den Grundstein, Öl, Wein und duftende Aromata in den T. gemischt wurden (z. B. CAD Ṭ 106 *ṭīdu* mng. a1'; Ambos 2004, 77f.).

Daneben wird auch Stampflehm (im-du_8-a, *pitiqtu*) verwendet, Mauern und Dächer überzieht man mit einer Putzschicht (im sumur aka/tà-g; akk. *ṭīda šakānu* bzw. *sêru*); einfachere Wände bestehen aus Flechtwerk mit Lehmbewurf (ti-um).

Grundlegend zu Lehm als Baumaterial und zur sum. Terminologie: Heimpel 2009 passim; zum archäol. Befund: Sauvage 1998.

§ 3.2. *Tongefäße.* Die alltäglich gebrauchten Gefäße aus T. werden mit dem Begriff oder Determinativ dug (akk. *karpatu*) bezeichnet, ihre Herstellung oblag dem Töpfer*.

§ 3.3. *Figurinen.* Lehm nahm man auch, um magische Figurinen* (Terrakotten*) herzustellen, die entweder zu prophylaktischen Zwecken am Ort der Heilung bzw. an bestimmten Stellen vergraben wurden (Wiggermann 1992) oder als Ersatzfiguren für Rituale dienten. Die Vorbereitung begann mit dem symbolischen Kaufpreis an die T.-Grube, der Lehm wurde entsprechend seiner Herkunft aus der Bodentiefe und dem rituellen Zweck als „Lehm des Apsû" angesprochen, der Beschwörer „heiligte" (*quddušu*) ihn; man konnte Lehm von bestimm-

ten Orten verwenden, in den Lehm konnten auch andere Ingredienzen (Teig*, Wachs*, Urin, Haare, Fingernägel usw.) eingemischt werden (Beispiele bei Sallaberger 1996, 8–10; CAD Ṭ 107f. *ṭīdu* mng. b). Interessant ist noch das Bild in einem Fluch der Nachfolgeverträge Asarhaddons (D. J. Wiseman, The vassal-treaties of Esarhaddon [= Iraq 20/1, 1958] 75: 609), dass der Vertragsbrüchige „wie ein Bildnis aus Lehm im Wasser aufgelöst werde" (*kî ša ṣalmu … ša ṭīdi ina mê immaḫḫaḫuni*), womit auf die Vernichtung von Figurinen, die in der Magie Feinde darstellen, angespielt wird.

§ 3.4. *Tontafeln.* Im Sum. wird die Tontafel* oft als im „T." bezeichnet, wozu etwa häufiges im-gíd-da, „Exzerpttafel" oder „Langtafel" zu nennen ist; akk. ist dagegen nur *tuppu* (< dub „Tafel") üblich. Meist werden T.-Tafeln sorgsam aus dünnen Streifen aufgebaut, die dann mit einem Überzug versehen werden können (Taylor/Cartwright 2011). Auf diese Techniken verweisen zweispr. Texte und lex. Listen zum Schulbetrieb, wonach man den T. „schlägt" (sàg bzw. ra, *maḫāṣu*), „dünn auswalzt" (sal-sal, *ruqququ*), „zu Klumpen formt" (gur-gur für kur_4-kur_4, *kupputu*; šà kala-ga, *pisiltu*). Eine T.-Tafel wird durch „Verschmieren, Verwischen" (zi-ir, *sêru*) ungültig gemacht (Sallaberger 1996, 11–13).

Schülertafeln neubab. Zeit mit einem Überblick über das Schulcurriculum anhand von Exzerpten, die in den Tempeln Babyloniens geweiht wurden, sprechen davon, dass der T. von einem besonderen Ort stamme, von einem „heiligen, reinen Ort", aus dem „Garten des Apsû", womöglich der Lokalität in Babylon, oder aus der „Steppe" (George 2010, 276f.).

§ 4. Ton und Lehm in der Bildersprache. Der allgemein verfügbare Lehm dient dem Formen von Figurinen und ist deshalb auch die primäre Materie zur Schöpfung des Menschen in der Mythologie* (A. I. § 5.3). Im Gilgameš-Epos wirft die Muttergöttin einen T.-Klumpen in die Steppe und schafft so Enkidu (Gilg. I 102), im Atraḫasīs-Epos wird der erste Mensch aus Lehm und dem Blut des geschlachteten Gottes geschaffen (altbab. Atr. I 203–260). Umgekehrt begegnet in der Literatur für das Sterben und Verschwinden des Menschen die Wendung „zu Lehm werden" (*ṭīdiš ewûm/emû*; vgl. Tod* A. § 2).

Ambos C. 2004: Mesopotamische Baurituale aus dem 1. Jahrtausend v. Chr. – George A. R. 2010: The colophon of MS 5007, in: M. Civil, The lexical texts in the Schøyen Collection (= CUSAS 12), 274–279. – Goren Y./Finkelstein I./Na'aman N. 2004: Inscribed in clay: provenance study of the Amarna tablets and other Ancient Near Eastern texts (= SMNIA 23). – Heimpel W. 2009: Workers and construction work at Garšana (= CUSAS 5). – Sallaberger W. 1996: Der babylonische Töpfer und seine Gefäße: nach Urkunden altsumerischer bis altbabylonischer Zeit sowie lexikalischen und literarischen Zeugnissen (= MHEM 3). – Sauvage M. 1998: La brique et sa mise en œuvre en Mésopotamie: des origines à l'époque achéménide. – Taylor J./Cartwright C. 2011: The making and re-making of clay tablets, Scienze dell'Antichità 17, 297–324. – Wiggermann F. A. M. 1992: Mesopotamian protective spirits: the ritual texts (= CunMon. 1).

W. Sallaberger

Ton. B. Archäologisch.

§ 1. Klassifizierung. – § 2. Verwendung.

§ 1. Klassifizierung. T. kennt der Archäologe als ein in allen Perioden sehr vielfältig genutztes Material (T.-Erde ist ein oft statt T. verwendeter falscher Begriff, der aber Aluminiumoxid bedeutet). Für den Geologen ist T. ein sedimentäres Lockergestein, das durch Verwitterung und Ablagerung aus anderen, v. a. feldspat- und glimmerhaltigen Gesteinen entstanden ist. Schiefer-T. und T.-Schiefer sind die ersten Stufen der Verfestigung der tonigen Ablagerungen. Mineralogisch besteht T. aus einem sehr variablen Gemisch vieler unterschiedlicher T.-Minerale mit sehr verschiedenen Eigenschaften. T.-Minerale sind Schichtsilikate der Mineralgruppen Kaolinit, Smektit, Illit, Chlorit und variabler Schichtstrukturen, die neben Silicium v. a. Aluminium, Kalium, Magnesium und Eisen enthalten und die Eigenschaft haben, zwischen den Molekülschichten Wasser einzulagern. Die Schichtstruktur und das eingelagerte Was-

ser machen T.e je nach Zusammensetzung mehr oder weniger quellfähig und plastisch. Kaolinit ist weniger plastisch als andere T.-Minerale wie z. B. Montmorillonit aus der Smektitgruppe.

Für den Geologen gibt es nach Korngröße und prozentualer Zusammensetzung abgestufte Begriffe: als T. werden Korngrößen unter 0,002 mm beschrieben, Schluff (engl. silt) ist das Material mit Korngrößen von 0,002–0,063 mm, Sand von 0,063–2 mm. Natürliche tonige Ablagerungen enthalten immer mehr oder weniger große, im Wesentlichen aus Quarz bestehende Anteile von Schluff oder Sand. Sie werden mit bis zu etwa 40% dieser Verunreinigungen noch als T.e klassifiziert. Höhere Anteile werden als schluffiger oder sandiger T. oder als Lehm* beschrieben. T. und Lehm sind also nur unterschiedlich reine Varietäten ähnlicher Eigenschaften und Entstehung. Dementsprechend wird ein natürliches Gemisch von T. mit Kalk als Mergel bezeichnet, wobei wieder Abstufungen wie mergeliger T., T.-Mergel, Mergel usw. möglich sind. Neben Quarz können in T.en Feldspäte, Glimmer und andere aus der Verwitterung von Gesteinen stammende Silikate, Eisenoxide und Eisenhydroxide, Calcit, Dolomit, kolloidale Kieselsäure und organische Reste enthalten sein.

Primäre T. sind Ablagerungen am Ort ihrer Entstehung, sekundäre T. sind nach weitem Transport z. B. von Flüssen oder in Seen abgesetzte Sedimente. Ältere T., z. B. aus dem Tertiär, sind meist als Meeresablagerungen entstanden. Letzteres gilt z. B. für die weit verbreiteten tertiären kalkreichen T. bzw. Mergel in den Ebenen südl. des Taurus zwischen Euphrat und Tigris.

§ 2. Verwendung. Als Material gehört T. bzw. Lehm zu den ältesten von Menschen genutzten Werkstoffen. Sicher schon im Jungpaläolithikum (vor 24 000 Jahren) wurden aus Lehm Figuren (Figurinen*; Tonplastik*) geformt und auch durch Brennen verfestigt, ob absichtlich oder nicht, lässt sich dabei nicht sicher klären. Mit Wasser plastisch gemachter Lehm wird beim Hausbau (Lehm* als Baumaterial) als Stampflehm (pisé), als Lehmputz und Lehmmörtel oder in Form getrockneter Lehmziegel (Ziegel*) genutzt. Große Vorratsgefäße aus getrocknetem Lehm sind schon aus dem akeram. Neolithikum bekannt. Auch die Verwendung von T. bzw. Lehm zum Abdichten von Gruben und Deichen ist bis heute wichtig. Das Ionenaustauschvermögen von T.-Mineralen spielt für die Qualität von Ackerböden eine große Rolle. Die Absorptionseigenschaften von T.en werden auch für medizinische Anwendungen genutzt. Im Vorderen Orient hatte T. für die gestempelte Versiegelung von Gefäßen (Siegelpraxis* B) und v. a. für die mit Keilschrift* beschriebenen Tontafeln* eine ganz besondere Bedeutung, bei der unterschiedliche Eigenschaften der T. eine große Rolle spielen (Reinheit von groben Bestandteilen, Plastizität, Verfestigung durch Trocknen ohne Bildung von Rissen).

Die wichtigste Anwendung von T. ist die als Rohstoff für T.-Keramik, also für aus T., Mergel oder Lehm geformte und durch Brennen im Feuer verfestigte Objekte. Allgemein ist Keramik definiert als anorganisches nichtmetallisches Material, das aus einem Pulver geformt und durch Brennen verfestigt wird. T.-Keramik wird aus Rohmaterialien mit mindestens 20% T.-Anteil hergestellt (Quarzkeramik, weniger korrekt auch als Ägyptische Fayence oder Quarzfritte bezeichnet, besteht dagegen zu über 90 % aus Quarz). Keramik wurde in Japan in der Jomon Kultur schon vor 15 000 Jahren hergestellt. Im Vorderen Orient wurde und wird Keramik wahrscheinlich schon seit 10 000 Jahren genutzt. Dabei spielte wahrscheinlich die Möglichkeit eine wesentliche Rolle, dass Keramikgefäße auf dem Feuer zum Kochen dienen können.

Durch Brennen oberhalb etwa 500 °C verliert T. seine Plastizität und lässt sich mit Wasser nicht mehr plastisch machen. Gebrannter T. bzw. Keramik enthält im Allgemeinen keine T.-Minerale mehr. Gefäße aus gebranntem T. sollten daher als Keramikgefäße und nicht als T.-Gefäße bezeichnet werden. Terrakotten* sind dann auch keine T.-Figuren (ebenso wie Glocken nicht aus Erz, sondern aus Metall gegossen werden).

T.e für die Herstellung von Keramik sind vielfältig und müssen dem Verwendungs-

zweck entsprechend ausgesucht und präpariert werden. Sie können durch Schlämmen gereinigt und so bis zu einem sehr feinen T.-Schlicker für Engoben (Überzüge, engl. slip, wash) aufbereitet werden. Durch weiteres feines Ausschlämmen besonders geeigneter illitischer T. entstehen die Glanztonengoben (engl. gloss, nicht glaze) der griech. und röm. Glanz-T.-Keramik. Fette, zu plastische T. werden durch Mischen mit mageren T. oder durch Zusätze (Magerung) von Quarzsand, Gesteinsgrus, Häcksel, Schamotte oder Anderem besser verarbeitbar gemacht. Magere T. können durch Wittern oder Mauken unter Zusatz z. B. von Fäkalien verbessert werden. Fast nur aus Kaolinit bestehende, meist primäre T., werden als Kaolin bezeichnet und bilden die Grundlage für die Porzellanherstellung. Eisenarme oder kalkreiche T. brennen mit hellen rötlichen oder gelblichen Farben, eisenreiche erzeugen rote Farben bei oxidierendem oder graue bis schwarze Farben bei reduzierendem Brand.

Für die Keramikherstellung wird vom Töpfer* die Masse vorbereitet. Dies ist die homogenisierte und entlüftete Mischung aus möglicherweise verschiedenen T., Magerung und Wasser. Da ein antiker Töpfer lokale Rohmaterialien und die immer gleiche Masse verwendete, kann die chemische Zusammensetzung eines Scherbens der daraus hergestellten Keramik wie ein Fingerabdruck zur Herkunftsbestimmung genutzt werden. Die Zusammensetzung der Masse bestimmt die für die Verarbeitung wichtigen Eigenschaften wie Trockenschwindung, Brennschwindung und Sintereigenschaften (Temperatur des Beginns der Sinterung, d. h. der Verfestigung des Materials, Sinterintervall, Erweichungsbeginn, Schmelzpunkt). Unterschiedliche Massen erfordern daher auch unterschiedliche Trockenzeiten und unterschiedliche Brenntemperaturen. Die vielfältigen Faktoren wirken sich auf die späteren Eigenschaften der Keramik aus, wie z. B. Festigkeit, Porosität, Wasserdurchlässigkeit, Temperaturwechselbeständigkeit. Aus diesen Gründen gibt es T., die für besondere Zwecke geeignet sind: Töpfer-T.e, Ziegel-T.e, Steingut-T.e, Steinzeug-T.e, Engobe-T.e, Bläh-T.e, feuerfeste T.

Freestone I./Gaimster D. 1997: Pottery in the making: world ceramic traditions. – Goren Y./Finkelstein I./Na'aman N. 2004: Inscribed in clay: provenance study of the Amarna letters and other Ancient Near Eastern texts (= SMNIA 23). – Jasmund K./Lagaly G. (ed.) 1992: Tonminerale und Tone. – Moorey P. R. S. 1994: Materials, bes. Kap. 4 „The ceramic and glassworking crafts" und Kap. 6 „The building crafts". – Potts D. T. 1997: Mesopotamian civilization: the material foundations, bes. Kap. 6 „Pottery production". – Schneider G. 1994: Rohstoffe und Brenntechnik von Keramik in Nordmesopotamien, in: R.-B. Wartke (ed.), Handwerk und Technologie im Alten Orient, 99–109.

G. Schneider

Tonbulle s. Siegelpraxis.

Tonfäßchen s. Prisma; Zylinder.

Tonkegel s. Tonnagel.

Tonknauf.

§ 1. Terminologie. – § 2. Verbreitung. – § 3. Funktionen.

§ 1. Terminologie. Der Begriff T. wird unsystematisch und im Deutschen teils synonym mit (Ton)-Nagel*, -Pilz, Wandknauf, Knaufplatte oder Knauffliese verwendet. Im Englischen sind wall nail, wall peg, cone, wall tile, im Französischen clou, (plaque à) pommeau, carreau d'antéfixe gebräuchlich. Gelegentlich werden T. auch mit einem akk. Terminus, *sikkatu*, bezeichnet (vgl. Nagel* A. § 1; Tonnagel* § 1; bei letzterem werden lediglich beschriftete Objekte berücksichtigt, deren Form jedoch der von T. entspricht). Der T. unterscheidet sich vom Tonstift uruk-zeitl. oder frühdyn. Stiftmosaike* durch einen breiteren Kopf (i. d. R. über 10 cm im Durchmesser). Hier wird T. als Oberbegriff einer Objektgattung verstanden, der drei Objektformen entsprechen: die Umrissform von Typ 1 ähnelt einem Dreieck, diejenige von Typ 2 eher einem Zylinder. Übergangsformen sind jedoch häufig. T. der Typen 1 und 2 können sowohl massiv als auch hohl sein; ihr Kopf kann flach oder gewölbt, evtl. ausladend

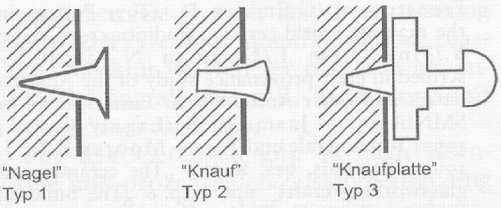


Abb. 1. Typen der „Tonknäufe". Zeichnung: F. Tourtet (2012).

oder auch mit einer zentralen Durchbohrung versehen sein. Typ 3 unterscheidet sich durch die Verbindung mit einer Platte. Diese Platte kann flach sein und mithilfe eines T. des Typs 1 oder 2 an einer Fläche befestigt werden, oder sie kann einen hohlen, herausragenden Kopf besitzen, in welchem ein (Holz-)Zapfen eingesetzt wird, der dazu dient, das gesamte Objekt an einer Wand zu befestigen (Tourtet 2011, 414f.; id. 2013, 173f.; *Abb. 1*).

„Ton"knäufe sind meist aus Terrakotta gefertigt, ab der SBZ manchmal auch aus Fayence. Spätestens im 1. Jt. sind Nachahmer der T. aus Metall (Bronze) belegt. Die Oberfläche kann unbehandelt, bemalt, geglättet oder bituminiert sein, der Kopf kann auch mit runden flachen Eindrücken versehen sein, die ggf. um eine zentrale Perforation bzw. um einen zentralen, tiefen Eindruck organisiert sind. In der SBZ tauchen die ersten bekannten glasierten Exemplare auf (Nuzi* B. § 4.4.4; Čoġā Zanbīl). Bezüge zwischen der Form des T. und seiner Verzierung bzw. einer Beschriftung sind nicht festzustellen. Bei Knaufplatten werden im 2. und 1. Jt. zusätzlich die Platten durch Glasur oder Bemalung selbst verziert (Neuassyrische* Kunstperiode. VI. § 2 Abb. 2f.; Tourtet 2011, 415f.; id. 2013, 181f.).

§ 2. Verbreitung.

§ 2.1. *Im 4. Jahrtausend* sind T. des Typs 1 in Susa (MDP 46, Taf. 33: 1–14; 39: 22–24), vermutlich auch in Kudīš Ṣaġīr (Nuzi 1, 4, 6f.; ohne Formbeschreibung) bekannt. Typ 2 ist in Susa (MDP 46, Taf. 38: 1–2, 5–7) und Uruk (UVB 3, 22f.; UVB 8, 30; H. J. Lenzen, MDOG 83, 26 Abb. 3) vertreten, Typ 3 nur in Susa (MDP 46, Taf. 33: 38, 38: 3–4, 8–12.

§ 2.2. *Im 3. Jahrtausend* sind T. der Typen 1 und 2 (meist beschriftet) in Mesopotamien weit verbreitet (Tonnagel*). In Susa sind außerdem unbeschriftete Beispiele des Typs 1 bekannt (MDP 1, 85 Abb. 122; ibid. 136 Abb. 349; MPD 25, 129 Abb. 76.8; MDP 29, 34 Abb. 27; MDP 46, Taf. 2: 19; 4: 17; 8: 4f.; 11: 23; 15: 6–9; 23: 7–9; 25: 44). Typ 2 ist in Susa (MDP 25, 229 Abb. 76.7, auf den Kopf gestellt) und Tall Bī'a (Hemker 1993, 114f. Abb. 1f.; 118 Abb. 5) vertreten. Wenige unbeschriftete (Hansen 1963, Taf. 1f.) wie auch beschriftete (Zettler 1987, 212–220) Beispiele des Typs 3 kommen aus Nippur. Unklar bleibt, ob zunächst die sog. Weihplatten* die Funktion von Knaufplatten hatten.

Hansen D. P. 1963: New votive plaques from Nippur, JNES 22, 145–166, bes. 147–153.

§ 2.3. *Im 2. Jahrtausend* sind T. des Typs 1 in Emar (Margueron 1982), Nuzi (Nuzi 2, Taf. 97f.), vermutlich Tall Ṭābān (S. M. Maul, ASJ Suppl. Ser. 2, 71–80), Tall al-Ḥamīdīya (pers. Mitt., O. Kaelin), Tall Bazi (B. Einwag/A. Otto, DamM 9, 19f.), Tall Brāk (D. Oates/J. Oates/H. MacDonald, Excavations at Tell Brak 1, fig. 238), Tall Ḥamad Āġa aṣ-Ṣaġīr (P. Z. Spanos, MDOG 120, 86 Abb. 19: 1), Tall al-Akraḥ (M. el-Amin/M. E. L. Mallowan, Sumer 6, 55–68, pl. 14a), Larsa (Huot 1996, Abb. 2), Tall al-Faḫḫār (Y. Mahmoud, Sumer 26, 109–122 pl. 27), Assur (JIT Taf. 41), Tall Faḫarīya (OIP 79, Taf. 43), Tall ar-Rimāḥ (N. Postgate/D. Oates/J. Oates, IAR 4, 103, Taf. 25), Čoġā Zanbīl (MDP 39, Taf. 98: G.T.-Z. 18, 19, 703, 1155; MDP 40, Taf. 86: G.T.-Z. 824, 831) bekannt.

Typ 2 ist vertreten in Tall Raǧīm* (R. Koliński, BAR IntSer. 837, 193 Abb. 32; Taf. 49d), Isin (Isin II, Taf. 2.1), Emar (Margueron 1982; id. 1993, 467; pers. Mitt., F. Sakal), Nuzi (Nuzi 2, Taf. 97f.), Tall Ṭābān (Maul, l. c.), Til Barsib (F. Thureau-Dangin/M. Dunand, BAH$_1$ 23, 97f.; Taf. 20.2), Susa (MDP 1, 116, 123, 126; Taf. 4; MDP 39, Taf. 49.9), Tall-e Maljān (E. Carter, Malyan Excavation Reports 2, Abb. 30f.; Taf. 18), Tall Bazi (pers. Mitt., A. Otto), Tall Brāk (Oates/Oates/MacDonald, l. c.), Tall Ḥamad Āġa aṣ-Ṣaġīr (Spanos, MDOG 122, 109, Abb. 10), Larsa (Huot 1996, Abb. 1f.), Tall al-Faḫḫār (Y. M. al-Khalesi, Assur$_1$ 1, 120 Abb. 43c; Mahmoud, Sumer 26, pl. 27: 2 [von rechts]), Assur (JIT Taf. 41; Nunn 2006), Kār-Tukultī-Ninurta (T. Eickhoff, ADOG 21, Taf. 4), Ninive (L. W. King, Records of the reign of Tukulti-Ninib I, king of Assyria, about B. C. 1275 [1904] 167–173; R. C. Thompson/R. W. Hamilton, AAA 19, Taf. 77, 80), Čoġā Zanbīl (MDP 39, Taf. 17; 19: 1, 8; 49: 1, 3, 7; 82: G.T.-Z. 266; 98: G.T.-Z. 718, 1035), Haft Tepe (Ferioli/Fiandra 1979, Abb. 4), Tall ar-Rimāḥ (T. H. Carter, Expedition 71, 40; Postgate/Oates/Oates, l. c.).

Typ 3 kommt in Isin (Isin II, Taf. 2.2, 28), Nuzi (Nuzi 2, Taf. 98f.), Tall Ḥamad Āġa aṣ-Ṣaġīr (Spanos, MDOG 122, 109 Abb. 10.1), Assur (JIT Taf. 38), Kār-Tukultī-Ninurta (Eickhoff, ADOG 21, Taf. 4f.), 'Aqar Qūf (Heim 1989, 18), Čoġā Zanbīl (MDP 39, Taf. 18: 1–3; 19: 2–7; 97; MDP 40, Taf. 86: G.T.-Z. 826; Caubet/Pierrat-Bonnefois 2005, 90f. Kat. Nr. 250–251; Caubet 2007, 124f. Kat. Nr. 68–69), Tall-e Maljān (Carter, Malyan Excavation Reports 2, Abb. 30f., 43; Taf. 18, 21), Susa (MDP 1, 126) vor.

Weitere T., für die keine Abbildung und dementsprechend keine Typzuweisung vorliegt, wurden u. a. in Assur (O. Pedersén, ADOG 23, s.vv. „Tonfliesen"; „Tonknäufe"), Tall al-Ḥamīdīya (S. Eichler/M. Wäfler/D. Warburton [ed.], OBO SA 6, 243f., 246; Wäfler, OBO SA 23 [2004] 20, 35f., 49f., 55f., 64, Plan 9) und Tall Faḫarīya (pers. Mitt., P. Bartl) gefunden.

Margueron J.-Cl. 1982: Architecture et urbanisme, in: D. Beyer (ed.), Meskéné-Emar: dix ans de travaux 1972–1982, 23–42; id. 1993: Emar, in: O. Rouault/M. G. Masetti-Rouault (ed.), L'Eufrate e il tempo: le civiltà del medio Eufrate e della Gezira siriana, 203–206; 465–468 Kat. Nr. 343–344 und 352–355.

§ 2.4. *Im 1. Jahrtausend* sind T. hauptsächlich aus der neuass. Zeit bekannt, evtl. sogar bis in die parth. Zeit (Assur, s. Pedersén, ADOG 23, 130 Ass 837). Im Westiran sind sie bis in die achäm. Zeit (Tall ad-Daim, Persepolis) belegt. Typ 1 ist allein in Susa (MDP 1, 127 Abb. 295) bekannt, Typ 2 in Assur (Nunn 2006), Ḫorsābād (OIP 40, Taf. 15, 63) und Susa (Heim 1989). Typ 3 kommt in Assur (WVDOG 60, Taf. 14–16; Nunn 2006), Susa (MDP 1, 126; ibid. Taf. 6; Heim 1989; Caubet 2007, 111–113 Kat. Nr. 47–50), Borsippa (pers. Mitt., K. Kaniuth), Nimrud (Caubet/Pierrat-Bonnefois 2005, 105 Kat. Nr. 281–282; Caubet 2007, 85 Kat. Nr. 17), und Sātu Qala (W. H. van Soldt et al., Anatolica 39 [2013] 204, 234 fig. 14, 213f., 220, 238 fig. 26) vor. Knaufplatten, jedoch aus Metall, sind aus Tall ad-Daim (A. Q. al-Tekriti, Sumer 16, 93–110 Taf. 9) und Persepolis (OIP 69, Taf. 42: 26) bekannt. Weitere T., die mangels Beschreibungen/Abbildungen bzw. wegen ihres schlechten Erhaltungszustands keinem Typ zugeordnet werden können, wurden in Assur (Pedersén, ADOG 23, s.vv. „Tonfliesen"; „Tonknäufe"), Susa (Caubet 2007, 114 Kat. Nr. 51) und Persepolis (API, Taf. 7; OIP 69, 50 Abb. 4, Taf. 42: 27; Basello 2012, 41f., Abb. 33f.) gefunden.

§ 3. Funktionen. Andrae postulierte, bei gleichbleibender Funktion, eine kontinuierliche Entwicklung vom Tonstift des Chalkolithikums bis zur Knaufplatte des 1. Jts. (AFK 29). Heim 1989, 26; Nunn 2006, 98; Tourtet 2011, 432f.; id. 2013, 187f. und Basello 2012, 48f. halten es für wahrscheinlich, dass T. mehrere Funktionen erfüllten. Nur in wenigen Fällen wurden Befundumstände in die Diskussion einbezogen (Basello 2012; Fiandra 1982; Tourtet 2011; id. 2013). Häufig beschäftigen sich die Studien lediglich mit einem chronologisch und/oder geographisch begrenzten Korpus (Basello 2012; Dan 2012; Tourtet 2011; id. 2013). T. sind hauptsächlich mit monumentaler – jedoch nicht ausschließlich religiöser – Architektur verbunden (Tourtet 2011, 416f.; id. 2013, 176f.) und es existiert, im Gegenteil zu den Stiften der Stiftmosaike*, kein Beleg für eine flächendeckende Anbringung.

§ 3.1. *Bauelement*. T. wurden v. a. für das 4. Jt. als Bauelemente angesehen. In diesen Zusammenhang gehören auch die dicht gepackten Bänder aus „Tonflaschen" am oberen Abschluss einiger Fassaden der Anu-Ziqqurrat in Uruk, die als Schutz für die Mauerkrone interpretiert wurden (Stiftmosaik*; E. Heinrich, UVB 8, 30).

Im Nabû-Tempel des 1. Jts. in Ḫorsābād waren T. systematisch in die einzigen Backsteinreihen eingebunden (OIP 40, 42f.). Ihre Funktion bleibt offen.

§ 3.2. *Türverschluss*. Analysen der Rückseiten von Tonverschlüssen aus unterschiedlichen Perioden zeigen, dass T. auch zum Verschließen von Türen benutzt wurden. Die T., mit oder ohne Platte, waren an einer Wand befestigt, ein Seil bzw. ein Haken verbindet den Knauf mit der zu verschließenden Tür (vgl. Riegel* B. § 1.1; Siegelpraxis* B. § 2.5). Ton konnte auf den T.-Kopf gedrückt werden, um das (unerlaubte) Öffnen der Tür anhand des Bruchs der Tonversiegelung sichtbar zu machen (Ferioli/Fiandra 1979; Fiandra 1982; vgl. Basello 2012, 10f.; Tourtet 2011, 430f.; id. 2013, 178f.). Beispiele aus dem frühdyn. Inanna-Tempel von Nippur haben darüber hinaus nachgewiesen, dass auch beschriftete T. diesen Zweck erfüllen konnten (Zettler 1987, bes. 214–220). Fiandra 1982 nimmt für T. aus Čoğā Zanbīl eine solche Funktion an, allerdings fehlt bislang eine Analyse der Tonverschlussabdrücke.

§ 3.3. *Bauschmuck*. T. können als Bauschmuck gedient haben: Auf der „Haute Terrasse" von Susa* (B. § 2; 4. Jt.) wurden T. in Reihen von lediglich vier bis fünf Exemplaren gefunden, die aus der glatten Fassade herausgeragt haben müssen und deren Köpfe mit Farbe bzw. Bitumen versehen waren (MDP 46, 145–151, 163–168; J. Perrot/D. Ladiray, La découverte de la Haute terrasse, Dossiers Histoire et Archéologie 138 [1989] 39). Der Wert, der in allen Perioden auf die Verzierung der T. ge-

legt wurde (Oberflächenbehandlung, Beschriftung usw.), spricht auch für eine dekorative Funktion dieser Objekte.

R. Starr nahm an, dass T. zwar als Bauschmuck dienten, jedoch an funktionelle Elemente einer älteren Bautradition erinnern, nämlich an das Ende eines aus der Wand kragenden Balkens (Nuzi 1, 361, 401). Andrae hielt T. für die späte, dekorative Umwandlung einst funktionaler Befestigungsnägel (Gotteshaus 79–84). B. Muller (BAH$_1$ 160 [2002] 98) nimmt an, dass modellierte Elemente am oberen Teil von Hausmodellen aus Ton mit T. gleichgesetzt werden können. Laut Dan 2012, 304f., sollen die metallenen Nägel aus Urarṭu ähnlich wie die T. zur dekorativen Befestigung von Platten an einer Wand genutzt worden sein. Die Fundumstände der meisten T. bzw. deren metallene Nachahmer erlauben keine Verifizierung der Hypothesen.

§ 3.4. *Wandbefestigung*. Andrae interpretierte gekrümmte Tonnägel als Befestigungspflöcke für Matten, die Lehmwände in einer Zeit vor der Nutzung von Ziegeln als Baumaterial verkleidet hätten. Später konnten die Fugen in Ziegelwänden zur Verankerung dienen, sodass die Krümmung der Nägel überflüssig wurde (Gotteshaus 83). Auch in späteren Perioden wurden T. zum Aufhängen von Textilien genutzt, sei es als Vorhang zum Trennen von Räumen (Hemker 1993, 121) oder als Schmuck vertikaler Flächen (OBO SA 23, 40; Hemker 1993, 123).

§ 3.5. *Symbolische Funktion*. Eine symbolische Ebene mag sich aus dem Brauch entwickelt haben, einen Nagel zur Kennzeichnung eines – selbst temporären – Eigentumswechsels in die Wand zu schlagen (Tonnagel* § 1; Kraus 1947; Oers 2010). Da beschriftete und unbeschriftete T. zusammen vorkommen, ist zu vermuten, dass diese Funktion für beide gleichermaßen galt. T. bekunden auf diese Weise den Bauherrn und den Bau vor den Göttern und stellen ihn unter deren Schutz (Nunn 1988, 214f.; ead. 2006, 98).

Basello G. P. 2012: Doorknobs, nails or pegs?: the function(s) of the Elamite and Achaemenid inscribed knobs, in: id./A. V. Rossi (ed.), Persepolis and its settlements: territorial system and ideology in the Achaemenid state (= Dariosh Studies 2), 1–66. – Caubet A. (ed.) 2007: Faïences et matières vitreuses de l'Orient ancien: étude physico-chimique et catalogue des oeuvres du département des Antiquités orientales. – Caubet A./Pierrat-Bonnefois G. (ed.) 2005: Faïences de l'antiquité: de l'Égypte à l'Iran. – Dan R. 2012: Nails in the wall: the *sikkatu* in Urartian toreutic production, in: Basello/Rossi, o.c. (= Dariosh Studies 2), 301–311. – Ferioli P./Fiandra E. 1979: The administrative functions of clay sealings in protohistorical Iran, in: G. Gnoli/Rossi (ed.), Iranica (= IUO Ser. Minor 10), 307–312. – Fiandra E. 1982: Porte e chiusure di sicurezza nell'antico Oriente, Bolletino d'Arte 13, 1–18. – Hemker C. 1993: Wandnägel im alten Orient, MDOG 125, 113–131. – Heim S. 1989: Glazed architectural elements in Elam and related material from Luristan (UMI PhD Diss. New York). – Huot J.-L. 1996: Fermetures de porte?, Fs. A. Spycket 145–150. – Kraus F. R. 1947: Altmesopotamische Tonnägel mit Keilinschriften, Gs. H. Edhem 1, 71–113. – Nunn A. 1988: Die Wandmalerei und der glasierte Wandschmuck im alten Orient (= HdOr. 7/1/2B/6); ead. 2006: Knaufplatten und Knäufe aus Assur (= WVDOG 112). – Oers L. 2010: A round peg in a square hole?: the *sikkatu* in Old Babylonian Susa, Akkadica 131, 121–143. – Tourtet F. 2011: Neue Überlegungen zu den Wandknäufen in der zweiten Hälfte des 2. Jahrtausends v. Chr. im Vorderen Orient, in: J. Göbel/T. Zech (ed.), Exportschlager – kultureller Austausch: wirtschaftliche Beziehungen und transnationale Entwicklungen in der antiken Welt (= Quellen und Forschungen zur Antiken Welt 56), 413–436; id. 2013: Distribution, materials and functions of the "wall knobs" in the Near Eastern Late Bronze Age: from South-Western Iran to the Middle Euphrates, in: K. De Graef/J. Tavernier (ed.), Susa and Elam: archaeological, philological, historical and geographical perspectives (= MDP 58), 173–190. – Zettler R. L. 1987: Sealings as artifacts of institutional administration in ancient Mesopotamia, JNES 39, 197–240.

M. van Ess – F. Tourtet

Tonmodell s. Hausmodell; Lebermodelle; Tempelmodell; Turmmodell; Wagen(modell).

Tonnagel (beschriftet) (cone).

§ 1. Terminology. – § 2. Evidence.

§ 1. Terminology. A variety of handmade and inscribed objects in baked clay have been selectively or collectively named in English as boss, c., headless c., nail, or peg, and in German as Tonkegel, T. or Tonpilz. The known ancient names are Sum. gag and Akk. *sikkatu*. The whole genre is thought to derive from an early Sum. practice of driving a nail (Nagel*) into the wall

of a house in demonstration of transfer of ownership (Kraus 1947, 88–92). Five presarg. c. recording house sales are known from Girsu (Cooper 1985, 108f.); they are 13 cm in length and are perforated through the long axis.

For c. without inscription see Tonknauf*.

§ 2. Evidence. Inscribed dedicatory objects of this genre are known from the following rulers:

(Presarg.) Elili of Ur, Eannatum, Enmetena and Urukagina of Lagaš I; (Sarg.) Ḫala-Adda of Šuruppak, Lu-Utu and Namaḫni of Umma, Ur-niĝina and Utu-ḫeĝal of Uruk, Lu-saĝa of Ur, Puzur-Inšušinak of Susa, Ur-^{d}LAGABxSIG$_7$+ME of Adab; (Lagaš II dyn.) Ur-Bau, Gudea and Nammaḫani; (Ur III dyn.) Ur-Namma, Šulgi and Ibbi-Sîn; (Old Bab.) Šuilišu, Išme-Dagan, Lipit-Ištar, Enlil-bāni, Zambija, Urdukuga, Sîn-magir and Damiq-ilišu of Isin, Zabaia, Gungunum, Sumu-El, Nur-Adad, Sîn-iddinam, Sîn-iqīšam, Ṣillī-Adad, Warad-Sîn, Kudur-mabuk and Rīm-Sîn I of Larsa, Ḫammurapi and Samsu-iluna of Babylon, Sîn-kāšid, Ilum-gamil and Narām-Sîn of Uruk, Ašduni-jarim of Kiš, Ipiq-Ištar of Malgium, and Jaḫdun-Lîm of Mari. Isolated later examples are known from Adad-apla-iddina (Second dyn. of Isin) and Sîn-balāssu-iqbi (Neo-Ass. governor of Ur).

All inscriptions on clay nails or c. known at present are to be found in the various volumes of RIME, RIMB and RIMA, with the exception of those published by Biga and von Dassow (see below).

§ 2.1. *Third millennium.* The distinctive rounded c. of Enmetena and Urukagina have no head and have lengthy historical inscriptions in six and twelve columns. In form they are similar to the house-sale c., but their function is quite uncertain. Otherwise all items earlier than the Old Bab. period have some kind of distinct head, classifying them as "nails", with relatively short dedicatory inscriptions in Sum. of up to 22 lines in one or two columns written on the shaft beginning at its widest end. They can typically measure up to 17 cm long and 8.5 cm in diameter (across the head). The c. of Nammaḫani of Lagaš have a notably short "label" inscription of only 3 lines. The nail of Ur-^{d}LAGABxSIG$_7$+ME of Adab (Biga 2005) measures 40.6 × 13.5 cm, and is laterally pierced by a hole, presumably for a peg to hold it in position. Over 2000 c. of Gudea have been recorded and the French excavations found them scattered all over the site of Girsu (Tellō). It is clear that such nails were built into the walls of public buildings as marks of divine ownership.

§ 2.2. *Second millennium.* In the Old Bab. period two new types appear, the "headless c." and the "nail" with a much wider head, sometimes even wider than the shaft is long; some of the latter have mushroom-like heads and the end of the shaft may be flattened or flaring. On both types the inscription can be repeated on both the head and on the shaft in more than one column, with longer accounts of the ruler's activity. The two types can have identical inscriptions but may have had different functions, the "headless c." being placed in the foundations of a building and the nails with inscribed heads being placed in the walls so that the inscription could be read (von Dassow 2009, 79–85).

Most Old Bab. c. continue to be written in Sum., but the notably long inscriptions on nails of Ḫammurapi and Samsu-iluna are found in both Sum. and Akk. versions; one of Samsu-iluna's runs to 123 lines. The largest Old Bab. nail is that of Jaḫdun-Lîm of Mari, being 39 cm in diameter.

§ 2.3. *First millennium.* The much later nails of Sîn-balāssu-iqbi were found in the Ningal temple at Ur, "set upright, bedded in a little bitumen, in holes below the walls and pavement of the sanctuary" (Woolley 1925, 368, pl. XXXV. 1).

From Assyria inscribed nails are known from the time of Aššur-nērārī I to Sîn-šarra-iškun, most examples coming from Assur, Kalḫu and Nineveh.

The wide variety of shapes of Ass. nails is illustrated in Andrae 1913, pl. LXXIX–LXXXI, with photographs on pl. LXXVI–LXXVIII, XCIII, XCV, CL–CLIII (cf. Neuassyrische* Kunstperiode. VI. § 2. Abb. 2f.). The examples from Assur can be up to 26 cm in diameter. All are designed to be plainly visible, with distinct heads protruding well out of the wall, often mounted in enamelled plates. Early examples are inscribed across a relatively flat head. Later examples are inscribed around the perimeter of a globular head (catalogued in Eng-

lish as "boss" or "knob"). Their use is specifically referred to in a number of Ass. royal inscriptions using the word *sikkatu*.

There are also a few Late Bab. c. with mortuary inscriptions in archaising script (Ellis 1968, 114).

Andrae W. 1913: Die Festungswerke von Assur (= WVDOG 23); id. 1923: Farbige Keramik aus Assur und ihre Vorstufen in altassyrischen Wandmalereien, 29 (diagram of some of the shapes of Sum., Bab. and Ass. nails). – Andrê-Leicknam B./Ziegler C. (ed.) 1982: Naissance de l'écriture: cunéiformes et hiéroglyphes. – Biga M. G. 2005: A Sargonic foundation cone, Fs. J. Klein 29–38. – Cooper J. S. 1985: Medium and message: inscribed clay cones and vessels from presargonic Sumer, RA 79, 97–114. – von Dassow E. 2009: Narām-Sin of Uruk: a new king in an old shoebox, JCS 61, 63–91. – Donbaz V./Grayson A. K. 1984: RIMS 1. – Ellis R. S. 1968: Foundation deposits in ancient Mesopotamia (= YNER 2) 82–91 (on "nails"), 114–120 (on cylinders and "c."). – Hallo W. W. 1962: The royal inscriptions of Ur: a typology, HUCA 33, 1–43. – Kraus F. R. 1947: Altmesopotamische Tonnägel mit Keilinschriften, Gs. H. Edhem 1, 71–113. – Nunn A. 2006: Knaufplatten und Knäufe aus Assur (= WVDOG 112). – Pedersén O. 1997: Katalog der beschrifteten Objekte aus Assur (= ADOG 23) 130–152 (Tonknäufe). – Woolley C. L. 1925: The excavations at Ur 1924–1925, AJ 5, 347–402.

C. B. F. Walker

Tonplastik.

§ 1. Allgemeines. – § 2. Mesopotamien und Elam. – § 3. Westliches Vorderasien.

§ 1. Allgemeines. Unter T. werden hier figürlich gestaltete Rundplastiken* aus ungebranntem oder gebranntem Ton verstanden, die sich von Terrakotten* durch in der Regel größere Dimensionen und detailreichere Darstellungsweise unterscheiden. Die in der Produktion handgemachter Terrakotten üblichen Konventionen (z. B. Verzicht auf die Wiedergabe des Mundes oder Augendarstellung durch applizierte Tonlinsen bzw. Einstiche) finden hier keine Anwendung. Im Gegensatz zu den vielfach in größeren Serien produzierten Terrakotten sind T. in der Regel nur in geringen Stückzahlen von spezialisierten Bildhauern angefertigt worden.

Großformatige Tonfiguren sind technisch anspruchsvoll, da der Ton* bis zur Fertigstellung gleichmäßig feucht gehalten werden muss und bei massiven Figuren während des Trocknens und beim Brand aufgrund der Schrumpfung des Tons (ca. 10–15%) leicht Risse auftreten können. Daher sind viele T. innen hohl. Neben den technischen Schwierigkeiten dürfte der geringe Materialwert (und damit verbunden das geringe Prestige) von Ton dafür verantwortlich sein, dass Königsfiguren (Herrscher* B) und Beterstatuetten gar nicht und Kultbilder* nur in wenigen Ausnahmefällen aus Ton angefertigt wurden. Die Verwendung von Ton für großformatige Plastiken war auf wenige eng definierte Objektgruppen beschränkt.

§ 2. Mesopotamien und Elam.

§ 2.1. *Drittes Jahrtausend.* In Mesopotamien sind vor dem Ende des 3. Jts. nur sehr vereinzelt T. nachzuweisen. Zwei separat vom nicht erhaltenen Körper gefertigte Männerköpfe aus Kiš und Ur (Spycket 1981, 48, fig. 17f.) sind wohl in die ältere frühdyn. Zeit zu datieren.

In Šahdad* im iran. Hochland sind aus Gräbern aus der Mitte des 3. Jts. einige ungefähr halblebensgroße Büsten aus gebranntem Ton geborgen worden (PKG 14, 378, Abb. XXXII; A. Hakemi, Shahdad: archaeological excavations of a Bronze Age center in Iran [= IsMEO Reports and Memoirs 27, 1997] passim). Welche Rolle sie im Totenkult gespielt haben, bleibt unklar.

§ 2.2. *Erste Hälfte des zweiten Jahrtausends.* Die meisten erhaltenen Beispiele von T. stammen aus dem 2. Jt. Aus altbab. Zeit stammen einige wenige Figuren von männl. Gottheiten, die ursprünglich rund 50 cm groß gewesen sind. Hierbei dürfte es sich um Kultbilder gehandelt haben, die vermutlich in kleineren Tempeln und Kapellen aufgestellt waren. Die Götter tragen einen in typisch altbab. Manier gestaffelten Kinnbart und eine mehrfache Hörnerkrone. Bei einem relativ grob modellierten Stück aus Nippur (D. E. McCown/R. C. Haines/D. P. Hansen, Nippur 1: temple of Enlil, scribal quarter and soundings [= OIP 78, 1967] Taf. 146: 1) ist ein einfacher kubischer Thron* zur Hälfte erhalten. Ein sehr viel

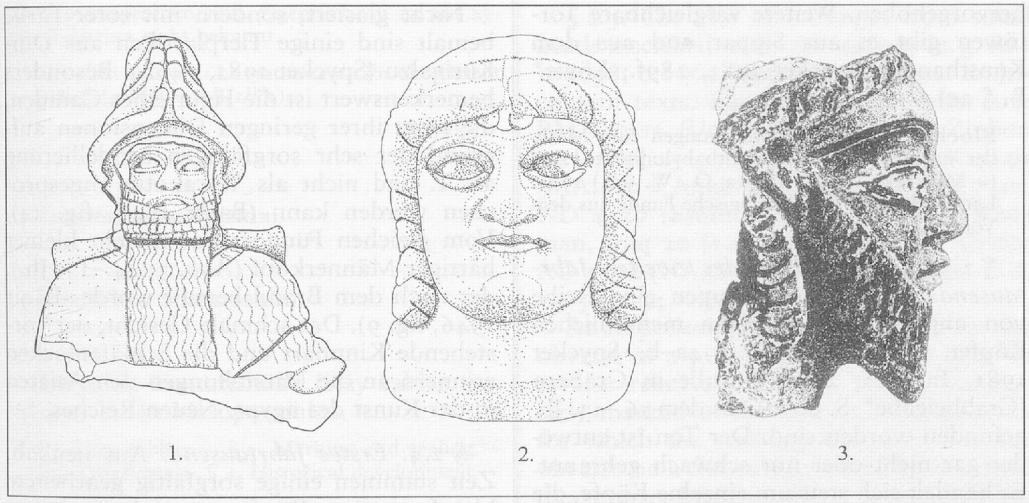


Abb. 1–3. 1. Fragment eines Sitzbildes aus Ur (U.16993), Isin-Larsa-Zt. (PKG 14, Abb. 163). – 2. Frauenkopf aus dem Kunsthandel (BLMJ 0174), Isin-Larsa-Zt. (Muscarella 1981, no. 159). – 3. Männerkopf aus Dūr-Kurigalzu (IM 50922), 14./13. Jh. (Baqir 1946, fig. 9). Umzeichnungen (nicht maßstabsgerecht): 1–2. A. Pruß; 3. J. Fuller.

sorgfältiger gestaltetes Fragment aus Ur (UE 7, Taf. 73: 85; hier *Abb. 1*) lässt die Rückenlehne eines Thrones noch gut erkennen. Weitere Fragmente aus Ur und Uruk (Spycket 1981, Taf. 150; N. Wrede, Terrakotten 1: von der ʿUbaid- bis zur altbabylonischen Zeit [= AUWE 25, 2003] Taf. 40: 1090) dürften zu ähnlichen Figuren gehört haben. Ein angeblich aus Kiš stammendes Fragment in Kopenhagen (Spycket 1981, 227, Taf. 151) gehört zu einer Gründungsbeigabe* in Form eines Nagelmenschen.

Aus stilistischen Gründen in die Isin-Larsa-Zeit zu datieren ist eine Gruppe von ca. 15 frei modellierten Frauenköpfen (*Abb. 2*), die alle über den Kunsthandel in Museen und Sammlungen gelangt sind (Spycket 1981, 251–252; Muscarella 1981, 119–122, 205–209; Blocher 1987, 30–47; jeweils mit weiteren Belegen). Es handelt sich meist um einzelne Köpfe, gelegentlich auch um Büsten, die vermutlich nicht mit (Unter-)Körpern aus anderem Material kombiniert waren. Der gute Erhaltungszustand und die Parallelen zu den elam. „Grabköpfen" (s. § 2.3) sprechen für eine Herkunft aus Gräbern. Die mit komplizierten Schraffurmustern wiedergegebene geflochtene Haartracht kann mit südmesopot. Frauendarstellungen auf Terrakottareliefs und anderen Materialien verbunden werden (Blocher 1987, 216).

Ab der altbab. Zeit werden gelegentlich Paare von Tierfiguren aus Terrakotta zur Flankierung der Eingänge von Kultbauten aufgestellt. Die einzelnen Körperteile wurden bei diesen Figuren getrennt modelliert und gebrannt und erst dann mit weiterem Ton zusammengesetzt und als ganze Figur nochmals gebrannt. Dadurch ergeben sich – bei aller Plastizität der Gestaltung – ungeschickt wirkende Übergänge, z. B. zwischen Brust und Schultern. Brennlöcher am Körper oder den Tatzen sollten Brandrisse verhüten. In Šaduppûm* (B. § 4c) fanden sich drei weitgehend identische Paare sitzender Löwen von ungefähr halber Lebensgröße an den Eingängen zum größten Tempel der Stadt (PKG 14, fig. 56, Abb. 141, 167). Ein ganz ähnliches Löwenpaar fand sich am Eingang zu Tempel D in Ḫafāǧi (Spycket 1981, 289, n. 291). Weitere vier Exemplare stammen vom Eingang eines Tempels auf der Ville Royale von Susa (MDP 29, 53, Abb. 45). Diese Löwen sitzen aufrecht und haben die überlängt gearbeiteten Vorderbeine bis zum Boden ausgestreckt. Details des Kopfes und der Mähne waren farbig

hervorgehoben. Weitere vergleichbare Torlöwen gibt es aus Sippar und aus dem Kunsthandel (Spycket 1981, 289f.; Löwe* B. § 2c).

Blocher F. 1987: Untersuchungen zum Motiv der nackten Frau in der altbabylonischen Zeit (= MVS 4). – Muscarella O. W. (ed.) 1981: Länder der Bibel: archäologische Funde aus dem Vorderen Orient.

§ 2.3. *Zweite Hälfte des zweiten Jahrtausends.* Aus Elam stammen eine Reihe von ungefähr lebensgroßen menschlichen Köpfen (PKG 14, Abb. 294a–b; Spycket 1981, Taf. 201, 208), die alle in Gräbern (Grabbeigabe* S. 607a) aus dem 16.–13. Jh. gefunden worden sind. Der Ton ist entweder gar nicht oder nur schwach gebrannt. Es handelt sich stets um einzelne Köpfe, die sorgfältig mit porträthaften Zügen modelliert und farbig bemalt sind. Löcher am Hals dieser Köpfe lassen vermuten, dass sie auf Stangen gesteckt und im Grab aufgestellt waren (Spycket 1994). Die Annahme liegt nahe, dass diese Köpfe die Verstorbenen darstellen sollen, auch wenn unklar bleibt, warum in manchen Kollektivgräbern nur einem Teil der Bestatteten solche „Grabköpfe" mitgegeben wurden. Die Verwendung im Totenkult geht möglicherweise auf ältere iran. Traditionen zurück, die sich in den Tonbüsten von Šāhdad (s. § 2.1) manifestieren.

Die Tradition der Torlöwen aus Ton wird auch nach der Mitte des 2. Jts. fortgesetzt. Ein Paar liegender Löwen wurde vor dem Eingang zu einem Tempel auf der Akropolis von Susa gefunden (Spycket 1981, 351, Taf. 228). Die Tiere sind im Ganzen modelliert, wodurch sich ein überzeugender plastischer Eindruck ergibt; sie sind mit farbiger Glasur versehen. Eine vergleichbare Herstellungstechnik zeigt sich bei Plastiken verschiedener Tiere (Löwe, Stier, Greif), die die Eingänge zur Ziqqurrat von Čoġa Zanbīl bewachten (MDP 39, Taf. 33–35, 69). Zwei Löwenpaare aus der Cella des Tempels A in Nuzi (15. Jh.) sind ebenfalls glasiert; bei dem stehenden Paar werden die Einzelteile des Körpers durch die Glasur zusammengehalten, während das liegende Paar in einem Stück modelliert ist (Nuzi 1, 430–432).

Nicht glasiert, sondern mit roter Farbe bemalt sind einige Tierplastiken aus Dūr-Kurigalzu (Spycket 1981, 349f.). Besonders bemerkenswert ist die Figur eines Caniden, die trotz ihrer geringen Dimensionen aufgrund der sehr sorgfältigen Modellierung als T. und nicht als Terrakotte angesprochen werden kann (Baqir 1946, fig. 14). Vom gleichen Fundort kommt ein kleiner bärtiger Männerkopf (*Abb.* 3; 14.–13. Jh.), der nach dem Brand bemalt wurde (Baqir 1946, fig. 9). Das schmale Gesicht, der vorstehende Kinnbart und die Schläfenlocken erinnern an die Darstellungen von Asiaten in der Kunst des ägypt. Neuen Reiches.

§ 2.4. *Erstes Jahrtausend.* Aus neubab. Zeit stammen einige sorgfältig gearbeitete kleinformatige Köpfe aus feinem ungebranntem Ton, die ursprünglich zu Mischwesen oder Götterfiguren gehört haben dürften (Reade 2001–2002, 152f., fig. 13, 15f.). Ähnlich wie mehrere Löwenfiguren aus demselben Material (ibid. 153, fig. 14) weisen sie eine große Nähe zu Monumentalplastiken des 8./7. Jhs. auf. Die Funktion dieser Objekte ist unklar; sie sind als Bildhauermodelle gedeutet worden (P. O. Harper, Five clay sculptures of the Neo-Babylonian period, IrAnt. 17, 65–84; zurückhaltender Reade 2001–2002, 153).

Die älteren Traditionen der T. laufen hingegen aus. Torlöwen und Türlaibungsfiguren wurden nun aus Stein angefertigt (Löwe* B. § 2c). Auch im Totenkult spielen T. nun keine Rolle mehr.

Baqir T. 1946: Iraq government excavations at ʿAqar Qūf: third interim report, 1944–5, Iraq 8, 73–93. – Reade J. E. 2001–2002: Unfired clay, models, and „sculptors' models" in the British Museum, AfO 48–49, 147–164. – Spycket A. 1994: Têtes funéraires en terre, in: A. Caubet (ed.), La cité royale de Suse, 135f.

§ 3. Westliches Vorderasien. In Syrien treten im 3. Jt. gelegentlich (z.B. E. Strommenger/P. A. Miglus, Tall Biʿa/Tuttul 5: Altorientalische Kleinfunde [= WVDOG 126, 2010] Taf. 4: 8) und in der SBZ ganz vereinzelt (R. M. Czichon/P. Werner, Tall Munbāqa-Ekalte 1: Die bronzezeitlichen Kleinfunde [= WVDOG 97, 1998] Taf. 157: 4050) Terrakotten auf, welche die üblichen Maße weit überschreiten. Bis auf die Größe stimmen bei diesen Stücken aber alle ikonographischen Details mit den üblichen Terrakottafiguren bzw. -reliefs überein, sodass sie nicht

als T. anzusprechen sind. Eigentliche T. ist aus Syrien-Palästina nicht bekannt.

Spycket A. 1981: La statuaire du Proche-Orient ancien (= HdOr. 7/1/2B/2).

A. Pruß

Tonprisma s. Prisma.

Tonstift s. Stiftmosaik.

Tontafel, Tontafelhülle (clay tablet, envelope). A. In Mesopotamien.

§ 1. Clay tablets. – § 2. Marking and sealing. – § 3. Envelopes. – § 4. Historical development.

§ 1. Clay tablets. T. inscribed with pictographic or cuneiform (Keilschrift*) writing are found in Mesopotamia and the surrounding regions from the late 4th mill. until at least the 1st cent. CE. All were made and inscribed by hand, and relatively few were fired in antiquity. The size, shape and appearance of t. varies widely, both over time and geographically, and in part reflects a t.'s function.

§ 1.1. *Terminology.* The standard words for t. are Sum. dub and Akk. *tuppu* (for *t* instead of *ṭ* see Streck 2009, 136–139), but other words are often used for particular types: Sum. im-gíd-da (1-column exercise t.), Akk. *egertu* (NA, letter), *giṭṭu* (LB, 1-column t., receipt), *kiṣirtu* (NA, case-t.), *kunukku* (sealed t.), *ṣe'pu* (OB, sealed letter), *tuppu ḫarmu* (OA, case-t.), *unnedukku* (OB, letter); s. a. ḪḪ. X 438–480.

§ 1.2. *Fabrication* (cf. Ton* A. § 3.4). Most t. were made in one operation from a single lump of clay (a process summarised in Taylor 2011, 7–12). Some MA library texts are clearly made by adding a clay slip to an inner core, as is the case with some NA royal prisms (Prisma* § 3.3), and the same can occasionally be seen in the cross-section of t. from other periods. There is some evidence from OB schools for t. being made by recycling earlier t., but limited evidence for this happening in other contexts (Faivre 1995; Taylor 2011, 21–23).

§ 1.3. *The size* of t. ranges from small beads inscribed with incantations (e. g. BM 103058, 0.8 × 0.8 cm) to the largest multi-column texts. Examples of the latter are: BM 110116 (Ur III, K. Maekawa, Zinbun 22 [1987] 25–57), 31.75 × 31.1 cm; K.4349 (MA, An = Anum, CT 24), 38.1 × 21.9 cm; ND 4327 (Esarhaddon treaty, D. J. Wiseman, Iraq 20 [1958] 1–99), 45.8 × 30 cm; AO 5372 (NA, Sargon's 8th campaign, TCL 3), 37 × 24 × 4 cm.

At all periods there is a tendency for the obverse of a t. to be relatively flat and the reverse relatively convex. This is particularly marked in the case of the largest t.s for which the scribe presumably laid the obverse on a flat surface while he inscribed the reverse. Most smaller t. were probably held in the hand while being inscribed, so that the median size of t. is around 10 × 7 cm.

§ 1.4. *Firing.* The few t. which were fired were mostly intended either for foundation deposits or for official libraries. Conservators are in doubt about what constitutes proper evidence of deliberate firing (rather than accidental burning), and the problem is exacerbated by the mod. practice of firing t. for their conservation, thus obscuring the original evidence. Nevertheless LB colophons refer to literary t. having been copied from fired originals (CAD Ṣ 113 *ṣarpu* A 1; 209 *ṣirpu* B 1; Hunger, Kolophone 7 sub β).

So-called "firing holes" are found on library t. from the MA, NA and LB periods, the latest appearing on astronomical texts of the Seleucid Era. They also appear on some NA prisms. A connection with the process of firing t. is uncertain. In some cases they seem to function as space fillers and at Nineveh they become part of a tradition of copying specific texts. Sometimes they seem to show the varying shape of the stylus.

§ 2. Marking and sealing. Other intentional marks appearing on t. (or envelope) include seal impressions, fabric impressions, finger-nail marks, check-marks, line-counts, and drawings (as identity markers on some LB t.). Unintentional marks in-

clude the impressions of the reed baskets in which t. were stored, trace-fossils (Ludwig 2009, 12–14), and the excavator's pick-marks. The pattern of impressing seals is very variable (cf. Glyptik* § 3.a; Rollsiegel* § 3.a; Siegelpraxis* A. § 4). It is rare for a multi-column t. to be sealed. Some categories of text are sealed directly on the t., and some only on the envelope. Typically Ur III t. may be sealed all over with a single seal; OB t. highlight sealings on the left side; OA legal documents normally have text and sealings in separate horizontal "blocks" on obverse and reverse, but the edges are also sealed and text can be written over the impressions. NA t. are sealed near the beginning of the obverse, and LB t. are sealed on the edges. In many cases it is clear that the t. was sealed before the text was inscribed. Fabric impressions of the hem of a garment (*sissiktu*) as an alternative to a seal impression are found on some OB and MA contracts. Finger-nail marks instead of seal impressions are known from as early as the OB and MA periods but become common on NA contracts (sometimes in groups of 7) and from the period of Ass. domination of Babylonia on land-sale contracts (generally in groups of 3). In Late Achaem. times single finger-nail marks replace the seals of contracting parties in a range of contracts.

§ 3. Envelopes. Apart from the Uruk IV sealed envelopes which contain tokens* (cf. Siegelpraxis* B. §§ 2.3.f.), the use of envelopes (Akk. *imgurru*) is not common before the Ur III period. From then until the Seleucid Era envelopes can be used to protect and safeguard letters, contracts, and (particularly in the Ur III period) administrative texts. Envelopes are rarely used for t. written in more than one column (e.g. BM 23322). Envelopes are almost always sealed, to confirm an issue or receipt, to identify the sender of a letter, or to validate a contract. Occasionally the inner t. is also sealed (Kraus 1985; Postgate 1986, 13–16). A few late OB contracts are deliberately formatted so as to give the appearance of being sealed envelopes (Wilcke 1982). Some OB envelopes are deliberately inscribed in the opposite direction to the inner t. to avoid the loss of text if the t. is damaged. In OA texts the opening of an envelope is indicated by the verbs *patā'um* and *latā'um*. Envelopes are mostly made from a single thin layer of clay (up to 5 mm thick) wrapped around the t., but occasionally they can be found made from several overlapping layers (Taylor 2011, 19f.). The envelopes of the Seleucid period are remarkable for their thickness and disproportionate size.

§ 4. Historical development.

§ 4.1. *Direction of reading and writing.* The most significant development in the history of the t. is the change in the direction of reading and/or writing which was probably introduced in the later 3rd mill. From Uruk IV to the ED period most t. had a relatively rounded format, the text being inscribed in boxes read from right to left and in from 1 to 4 lines, although lexical lists can be larger and have a squarer format (Englund 1998; Nissen et al. 1993). From the OAkk. period onwards a rectangular format with portrait or landscape orientation becomes the form of preference for both Sum. and Akk. speaking scribes (although in all periods rounded forms recur), and the text is read from left to right with lines in one or more columns. The change in direction appears to result from a rotation of the t. through 90° anticlockwise. It is accompanied by a progression from grouping signs within a box to writing in longer lines within rulings, to hanging the signs from the rulings, to abandoning the need for rulings at all except to indicate divisions within the text. Although there is evidence for the archaic presentation of texts surviving on OB monumental inscriptions the change in t. format is clearly in place at the beginning of OAkk. It remains conventional at present to publish the earlier texts as if to be read from the later viewpoint (cf. Keilschrift*, esp. p. 546f.; M. Fitzgerald, pisan dub-ba and the direction of cuneiform script, CDLB 2003/2, 1f.).

§ 4.2. *Legal and administrative texts.* From the OAkk. period onwards the for-

mat of administrative texts varies widely and is largely dependent on the amount of text to be included. A single transaction can be written on a small, single-column t., a ration list may require a larger double-column t., and an annual account in the Ur III period may require a t. of up to 12 columns which may thereby assume an almost square shape. Two distinctive types in the Ur III period are the records of messengers' rations, written in relatively small script, and the field survey, written on circular "buns" with distinctly flat and hemispherical faces and often inscribed in two different hands. OB administrative texts are also varied but few are as large as the larger Ur III texts. The Kassite texts include many large tabulated accounts, measuring up to 25 × 35 cm (Sassmannshausen 2001, 187). There are few multi-column t. from the OA or MA periods or from Nuzi. After the Ur III period relatively few administrative texts are sealed.

The repertoire of administrative texts at all periods also includes numerous smaller items variously named as label, docket, tag, olive, bulla, sealing (Akk. *šipassu*), etc., mostly formed by wrapping a lump of clay around a knotted string for attachment to a container or other object (cf. Glyptik* § 3.a–c; Siegelpraxis* B. §§ 2.1.–2.3).

Legal texts of all periods are almost all written on one-column t., with the exception of international treaties. Most were either sealed or placed within sealed envelopes which would be removed and discarded on completion of a contract. Only conveyances (land-sales) were intended for long-term preservation.

At present it is only for the MA, NA and LB periods that any systematic attempt has been made to describe standard t. formats. In the MA period only receipts are placed in sealed envelopes; contracts or conveyances are written on carefully formed rectangular t. with a flat obverse and slightly convex reverse, and more or less squared corners, and directly sealed at the beginning of the text. NA legal transactions are in the form of (a) permanent conveyances (of property) in portrait format (typically up to 10 × 6 cm) normally marked with the seal or finger-nail of the conveyor after the first lines of the text, (b) short-term contracts in landscape format (typically up to 3.5 × 4.5 cm) which were enclosed in sealed envelopes which repeat the full text of the contract, (c) corn loans in the form of triangular lumps of clay ("dockets") formed round a knotted string, inscribed and sealed, (d) court records in landscape format and sealed. Scientific reports to the king (on astronomical events, oracular enquiries and extispicy) also have their own distinct formats.

Most LB legal and administrative t. are in landscape format. Most of the private contracts of, for instance, the Egibi archive are pillow-shaped (typically up to 6 × 8 cm), and few are sealed. Land-sale contracts and court records have a distinct portrait format (typically up to 10 × 7 cm) with squared edges to take the finger-nail marks of the vendors and, from the time of Nebuchadnezzar onwards, the seals of notary scribes and judges. They are also distinguished by rulings after the introductory section and before the list of witnesses. Only from Late Achaem. times does it become common for witnesses to seal contracts which begin to have wider edges to take the seals. The distinctive Seleucid Uruk archive, which consists mostly of prebend sales, is all in landscape format, with wide slightly rounded edges full of seal impressions of witnesses and vendors. A very small number of sealed LB envelopes survive for promissory notes (*u'iltu*) and receipts (*giṭṭu*), including one still unopened (BM 59747).

§ 4.3. *Letters* in most periods are written compactly on relatively small t. (mostly in portrait format) destined to be enclosed in sealed envelopes, but there are local variations. OA letters can have a supplement (*ṣibat tuppim*) in the form of a very thin ovoid slip of clay with extra text included in the same envelope. The majority of NA letters (including royal correspondence) are in portrait format with an oval cross-section. The LB letter orders are written in landscape format and directly sealed, as are some NA letters intended for local delivery. A small group of LB letters are in a distinc-

tive "brick" format, having squared edges. The international letters found at Amarna naturally show a wide variety of shapes, and some can be surprisingly large (Bezold/Budge 1892).

§ 4.4. *Literary and lexical texts* written by trained scribes for their own or official libraries have a great variety of forms at all periods, including multi-column t. and large OB prisms (cf. Prisma* § 3.2). They often have colophons (Kolophon*) defining the text and the source from which the t. has been copied. School exercises (Schule* § 6), best attested in the OB and LB periods, used different types of t. (including "buns", prisms and cylinders) for different types of exercise (Veldhuis 1997; Gesche 2000).

André-Leicknam B./Ziegler C. (ed.) 1982: Naissance de l'écriture: cunéiformes et hiéroglyphes. – Bezold C./Budge E. A. T. W. 1892: The Tell el-Amarna tablets in the British Museum. – Charpin D. 2010: Outline for a diplomatics of Mesopotamian documents, in: id., Writing, law and kingship in Old Babylonian Mesopotamia, 25–42. – Englund R. K. 1998: Texts from the Late Uruk period: tablet formats, Annäherungen 1, 56–64. – Faivre X. 1995: Le recyclage des tablettes cunéiformes, RA 89, 57–66. – Gesche P. D. 2000: Schulunterricht in Babylonien im ersten Jahrtausend v. Chr. (= AOAT 275). – Jursa M. 2005: Neo-Babylonian legal and administrative documents: typology, contents and archives (= GMTR 1) 4–6. – Kraus F. R. 1985: Altbabylonische Briefe mit Siegelabrollungen, Fs. M. Birot 137–145. – Krebernik M. 1998: Die Texte aus Fāra und Tell Abū Ṣalābīḫ: Tafelformate, Textgestaltung; Zeichenorientierung und Schriftrichtung; Zeichenanordnung, Annäherungen 1, 273f. – Ludwig M.-C. 2009: Literarische Texte aus Ur: Kollationen und Kommentare zu UET 6/1–2 (= UAVA 9). – Nissen H. J./Damerow P./Englund R. K. 1993: Archaic bookkeeping: early writing and techniques of economic administration in the Ancient Near East, esp. 119f. (on the direction of writing). – Pettinato G. 1981: The archives of Ebla: an empire inscribed in clay, esp. 39f. (on tablet formats). – Postgate J. N. 1986: Middle Assyrian tablets: the instruments of bureaucracy, AoF 13, 10–39. – Radner K. 1995: The relation between format and content of Neo-Assyrian texts, in: R. Mattila (ed.), Nineveh 612 BC: the glory and fall of the Assyrian empire, 63–78. – Sallaberger W. 1999: Ur III-Urkunden, Annäherungen 3, 200–237, esp. 200 and 211–231 (on Ur III tablets). – Sassmannshausen L. 2001: Beiträge zur Verwaltung und Gesellschaft Babyloniens in der Kassitenzeit (= BagF 21). – Streck M. P. 2009: Rev. of CAD T and Ṭ, ZA 99, 135–140. – Taylor J. 2011: Tablets as artefacts, scribes as artisans, in: Radner/E. Robson (ed.), The Oxford handbook of cuneiform culture, 3–31. – Veldhuis N. 1997: Educational tools: the typology of lexical exercise tablets, in: id., Elementary education at Nippur, 28–39. – Wilcke C. 1982: Exkurs B: Quasi-Hüllentafeln, Fs. F. R. Kraus 450–483.

Photographs of typical tablets can be found in the following publications: André-Leicknam/Ziegler 1982 (all periods); Nissen et al. 1993 (Uruk IV to ED); BE 3/1 (Ur III); BRM 3 (Ur III bullae); BE 4/1 and 4/2 (OB); BIN 4 and CCT 1 (OAss.); BE 14, 15 and 17/1 (Kass.); SAA passim (NA); BE 8–10 and BRM 1 and 2 (NB to Seleucid); Bezold/Budge 1892 (Amarna).

C. B. F. Walker

Tontafel, Tontafelhülle (clay tablet, envelope). B. Bei den Hethitern.

§ 1. Name. – § 2. Format. – § 3. Inscription. – § 4. Firing. – § 5. Envelope.

Discussed here are only those t. created by scribes in the service of the royal Hitt. administration and recovered primarily from the archives of the capital Ḫattuša. That is, the carriers of diplomatic correspondence from abroad (from Egypt, e. g., CTH 155–166; from Assyria, s. tab. 1 in Mora/Giorgieri 2004, 6f.) and of Mesopot. scholarly materials imported by Bab. or Ass. master scribes teaching and/or working at the Hitt. court (as were many of the pieces published in KUB 37) are not included; s. T.* A.

§ 1. Name. Along with the medium itself, the Hittites borrowed their designation for the clay t. from Syro-Mesopotamia: Hitt. *tuppi-* from Akk. *tuppum*. Ideographically, the t. could also be designated by the Sumerogram DUB or the Akkadogram *TUPPU*.

§ 2. Format. Hitt. t., which were generally rectangular and inscribed in "portrait" format, could range in size from a few centimeters in each dimension to 35–40 × 25 cm, and measure up to 6 cm in thickness at their broadest point. The standard t., like those in other cuneiform archives, was flat on the obverse but showed a slight curvature on the reverse.

Special formats include oval or irregular, often casually formed, t. for ephemeral memoranda and labels (Bittel/Güterbock 1933, 38–40; Güterbock 1991–1992, 132f.;

Klinger 2010, 155) and model livers (Lebermodelle*) inscribed with observations and their interpretations for use in divinatory instruction (CTH 547). Particularly important royal grants ("Landschenkungsurkunden*" CTH 221–223) and edicts (recovered primarily at Ugarit in Syria, e.g., CTH 47, 107) have a characteristic pillow shape with a raised surface in the middle of the obverse to accommodate the impression of a royal (or vice-regal, in the case of the king of Karkamiš) stamp seal (for an example, s. Ugaritica 3, 6 fig. 3).

§ 3. Inscription. The script is generally 2.5–3 mm in height, although significant variation may occur, even on a single t. Space between lines measures 0.5–1 mm, and Hitt. scribes have helpfully left space between words or graphic units, in both Hitt.- and Akk.-language texts. Textual units are separated by horizontal strokes, and major divisions between texts included on compilation t. (for a list s. Mascheroni 1988, 133f.) are set off by double lines.

A number of t. were pre-lined (s. Heinhold-Krahmer 2007, 319–321 for a list of such pieces published through 1935 and add in particular KBo. 9, 106+ [CTH 404.1.III] and KBo. 44, 98++ [CTH 475.2.A]), while KBo. 37, 1 was laid out completely before inscription, including its paragraph spaces.

T. could have one, two, or three columns per side, running left to right on the obverse but right to left on the reverse, so that column i would be directly opposite to column vi. Choice of format was to a certain extent dictated by textual genre – for instance, letters are overwhelmingly one-columned, while festivals tend to have six columns (for examples, s. H. Otten, StBoT 13 [1971] 51 n. 2) – but many religious compositions are represented by exemplars with varying numbers of columns. As a general rule, one-columned t. are less frequently found in the later years of the archives (Otten, StBoT 11 [1969] 7, but cf. J. L. Miller, StBoT 46 [2004] 387 with n. 610). Exceptionally, KUB 21, 37 (CTH 85) has been inscribed solely on the obverse, perhaps for purposes of display (Meriggi 1962, 67).

The number of lines per column is naturally dependent upon the size of the t.; a sample of texts from the late empire shows a range of 45 through 80 lines per column (Carruba 1973, 43 n. 11). Except for the special case of letters, beginning a text on the upper edge is a feature of older texts (ChS 1/3/1, 13). Columns of text were separated by double, or more rarely by single lines. In general, t. from the OHitt. period have narrower intercolumnia than those of the empire period (E. Neu, StBoT 25 [1980] xix).

The bottom and the right edges of the obverse as well as the top, bottom, left, and right edges of the reverse are usually set off by a ruling. Text from the furthest right column of the obverse, and less frequently of the reverse, may run over onto the right edge. When present, colophons (Karasu 2001) conclude the final inscribed column of a t., or are written on the left edge. Uniquely, the colophon of the Madduwatta* text (CTH 147) appears on the lower edge.

Bilingual texts might present the versions in the two languages side by side in adjacent columns (e.g., CTH 6) or give them in succession in the same column (e.g., CTH 725). In a few cases, the versions appear on separate t. altogether (e.g., CTH 4, 19).

§ 4. Firing. The greater portion of the t. from Boğazköy had been baked before their discovery, but given the conflagrations that accompanied the destruction of the archival buildings, it is uncertain whether the Hittites themselves routinely fired their records (Seeher 2003, 12), and if not, what criteria governed the selection of those to be so preserved. In any event, the presence on a few t. (e.g., KBo. 4, 14; KBo. 6, 4; KUB 27, 67) of small holes intended to prevent explosion in the kiln demonstrates that at least some were intentionally fired (van den Hout 2011, 52).

§ 5. Envelope. Although the use of clay envelopes was common in the earlier OA period, no examples are known from the Hitt. archives (s. T.* A. § 3). S. Alp (HBM 284 n. 427) adduced an ostensible example

from Maşat Hüyük (HKM 86a), but this has now been shown to be rather an example of the reuse of a t. by covering it with a secondary layer of clay (van den Hout/Karasu 2010).

Bittel K./Güterbock H. G. 1933: Vorläufiger Bericht über die dritte Grabung in Boğazköy, MDOG 72, 38–40. – Carruba O. 1973: Die Annalen Tuthaliyas und Arnuwandas, Fs. H. Otten, 37–46. – Forrer E. 1922: BoTU 1, 9–11. – Güterbock H. G. 1991–1992: Bemerkungen über die im Gebäude A auf Büyükkale gefundenen Tontafeln, AfO 38–39, 132–137. – Heinhold-Krahmer S. 2007: Anmerkungen zur Aḫḫiyawa-Urkunde KUB 31.29 (Bo 5316/AU XVIII), Fs. B. Dinçol und A. Dinçol 315–326. – van den Hout Th. 2011: The written legacy of the Hittites, in: H. Genz/D. P. Mielke (ed.), Insights into Hittite history and archaeology, 47–84. – van den Hout Th./Karasu C. 2010: A note on Hittite envelopes and HKM 86, Fs. I. Singer 372–377. – Karasu C. 2001: Observations on the similarities and differences between the Hittite and the Babylonian-Assyrian colophons, Gs. E. Neu$_1$ 248–254. – Klinger J. 2010: Der Kult der Ištar von Šamuḫa in mittelhethitischer Zeit, Gs. E. Neu$_2$ 153–167. – Mascheroni L. M. 1988: A proposito delle cosiddette *Sammeltafel* etee, Fs. G. Pugliese Carratelli 131–145. – Meriggi P. 1962: Über einige hethitische Fragmente historischen Inhalts, WZKM 58, 66–110. – Mora C./Giorgieri M. 2004: Le lettere tra i re ittiti e i re assiri ritrovate a Ḫattuša (= HANEM 7). – Seeher J. 2003: The cuneiform tablet archives and libraries of Ḫattuša, in: A. Savaş (ed.), Ancient libraries in Anatolia, 7–17. – Waal W. J. I. 2006: Duurzamer dan Brons: de tabletcollecties van Hattusha, Phoenix 52, 31–43; ead. 2010: The source as object: studies in Hittite diplomatics (Diss. Leiden).

G. Beckman

Tonverschluss s. Siegelpraxis.

Tonzylinder s. Zylinder.

Toprakkale s. Rusaḫinili Qilbanikai.

Tōpzāwa. Nach der Ortschaft T. im irakischen Kurdistan, nördl. von Sidekan, wird eine der drei urart.-ass. Bilinguen-Stelen Rusas* I. (CTU A 10-5) benannt, die bis Ende der 80er Jahre des vorigen Jahrhunderts noch *in situ* 1,5 km südl. von T. stand. Heute ist sie im Museum von Erbil ausgestellt. Auf Grund dieses Schriftdenkmals, das seit Ende des 19. Jhs. bekannt ist, hat man die Lage der darauf erwähnten Tempelstadt Muṣaṣir* (urart. Ardini) zu identifizieren versucht.

HchI 24 Nr. 122 mit früherer Lit. – Belck W. 1904: Die Kelischin-Stele und ihre chaldisch-assyrischen Keilinschriften (= Anatole. Zeitschrift für Orientforschung 1): Karte. – Lehmann-Haupt C. F. 1931: AEJ 2/2, Namen- u. Sachverz. S. 103*, Verweise sub Topzawā.

M. Salvini

Tor s. Grab; Haus; Palast; Stadttor; Tempel; Tür und Tor; Unterwelt.

Toreutik.

s. a. Metallgefäße*.

§ 1. Terminologie und Techniken. – § 2. Kupfer und Bronze. – § 3. Gold/Elektron und Silber. – § 4. Blei und Eisen.

§ 1. Terminologie und Techniken. Das griech. Wort T. (*τορευτικὴ τέχνη*) bezeichnet die Herstellung und Bearbeitung von dünnen Metallblechen durch Hämmern/Treibarbeit und Ziselieren. Zusätzlich zum Meißel, der mit Hilfe eines kleinen Hammers benutzt wurde und eine tiefe Furche bewirkte, erfolgten Metallgravierungen auch durch den Gebrauch der Punze, die eine nur leichte Furche durch den einfachen Druck der Hand verursacht.

Die Fusion und die Kaltbearbeitung von Gegenständen und Statuen aus Kupfer/Bronze und anderen Metallen bezeichnet man nicht als T. Aus diesem Grunde wird hier nur die Metallrundplastik (Rundplastik*) untersucht, die durch das Hämmern von Metallfolien entstand, die dann auf einem Kern aus Bitumen oder Holz angebracht wurden.

Im Alten Orient schließen Werke der T. Gegenstände ein, die in kaltem Zustand geformt und verziert wurden (besonders aus Folien aus Kupfer/Bronze, Gold/Elektron und Silber, sowie in viel geringerer Anzahl aus Blei und Eisen). Zumindest ab der Urukzeit sind verschiedene toreutische Techniken belegt, vor allem das Hämmern in kaltem Zustand, um Metallfolien herzustellen.

Vgl. Moorey 1994, 269; 273–276 für die technischen Details.

Jedes gehämmerte Stück ist im Gegensatz zu den in Gussformen gegossenen Gegenständen ein Unikat. Das Hämmern erfordert im Gegensatz zur Fusion einen höheren Arbeitsaufwand, der jedoch durch die Einsparung von Metall aufgewogen wird (Gunter 1995, 1547).

Die häufigsten Hämmertechniken sind das Auftiefen gegossener Rohlinge zu Gefäßen durch Hämmern des Metalls in einer eigens in Holz oder in anderem Material angebrachten Vertiefung und das Aufziehen der Gefäße durch Hämmern der Bleche von außen (Moorey 1994, 273; Wartke 2002, 695). Die getrennt hergestellten Gefäßteile wurden dann zusammengefügt (Nieten, Verzahnen).

Die spätere plastische Verzierung der Metallfolien erfolgte durch andere Hämmertechniken wie das Treiben von der Rückseite des Bleches aus, so dass das Muster als Relief auf der Vorderseite erscheint (*repoussé*), die Ziselierung der Vorderseite, die ein Flachrelief erzeugte, und die Gravierung und das Verzieren mittels meißelartiger Punzen, die auf der Oberfläche eines Gegenstandes aus Metall gehämmert wurden (eine Technik, die auch zur Gravierung von Inschriften benutzt wurde).

Gunter A. C. 1995: Material, technology, and techniques in artistic production, CANE 2, 1539–1551. – Wartke R.-B. 2002: Toreutik 1: Alter Orient und Ägypten, Der Neue Pauly 12/1, 695–699.

§ 2. Kupfer und Bronze.

§ 2.1. *Drittes Jahrtausend.* Ab der Späturukzeit sind Exemplare von Kultgegenständen aus gehämmerten Metallfolien auf Holz bezeugt, wie im Falle der sog. Standarten der Göttin Inanna (Boehmer 1990). Sie werden mindestens bis zur FD III-Zeit gefertigt, wie ein Exemplar aus Tellō zeigt (Parrot, Tello 106, Abb. 26c).

Besonders beispielhaft für die T. aus Kupfer/Bronze im Mesopotamien der späten FD-Zeit sind die Gefäße aus Metallfolie, die im Königsfriedhof von Ur gefunden wurden (Metallgefäße* § 2.2). Sie entstanden hauptsächlich durch das Hämmern einer einzelnen Metallfolie, wenngleich auch genietete Gefäße von besonderer Größe belegt sind (C. L. Woolley, UE 2 [1934] 302, Taf. 237). Eine fragm. Scheibe aus PG 789, von Woolley als Ornament eines Schildes interpretiert, hatte eine Dekoration *repoussé* mit der Darstellung zweier Löwen auf liegenden Menschenkörpern (ibid. 69, Taf. 169b).

Kupfergefäße sind auch aus gewöhnlichen Grabstätten der FD-Zeit in ʿUbaid, Kiš, Ḫafāǧa und Abū Ṣalābīḫ bekannt (Martin 1985, 16) und aus Gräbern der Isin-Larsa-Zeit in Ur (Woolley, UE 7 [1976] 175).

Gut belegt während der FD-Zeit ist T. bei Statuen. Sie entstanden aus gehämmerten Kupfer/Bronze-Blechen, die auf vorgeformten Kernen aus Bitumen oder aus mit Bitumen überzogenem Holz befestigt wurden. Ein Beispiel hierfür sind die gehämmerten Kupferstatuen, die im Tempel aus der FD III-Zeit in Tall al-ʿUbaid* gefunden wurden.

M. E. Hall/Woolley, UE 1 (1927). Zur Konstruktionstechnik der aufgerichteten Stiere und des Imdugud-Frieses s. Maryon/Plenderleith 1954, 639f.

Aus dem „Pit W" in Ur kommen vier Rinderhufe, wahrscheinlich aus der FD I–II-Zeit, aus gehämmertem Bronzeblech auf einem Holzkern (Woolley, UE 4 [1955] 38, Taf. 29; 77).

§ 2.2. *Altbabylonisch.* Spätere Beispiele derselben Technik sind in einem Tempel zu finden, der vielleicht dem Gott Dagan in Mari* (B. § 3.1.4) geweiht war und dessen Eingang von zwei brüllenden Löwen-Protomen aus gehämmertem Kupferblech bewacht war, wahrscheinlich während der Herrschaft von Zimrī-Lîm (Parrot 1938).

§ 2.3. *Hethitisch.* Treibarbeiten aus Kupfer/Bronze späterer Perioden sind sehr selten. Zu den wenigen heth. Produkten gehören drei wahrscheinlich dem Kult dienende Rhyta, Krüge und Schalen aus Bronze aus dem 13. Jh., die in Kınık in einem Schatzfund entdeckt wurden. Herausragend ist eine gehämmerte, mit Jagdszenen ziselierte Schale (Emre/Çinaroğlu 1993).

§ 2.4. *Neuassyrisch.* Die getriebenen Bronzebleche, welche Tore von Tempeln und Pa-

lästen verkleideten, stellen die bedeutendsten Beispiele der T. der neuass. Epoche dar. Die am besten erhaltenen Stücke sind die drei Bronzeblechgruppen (mit 10% Zinn; Maryon/Plenderleith 1954, 646–649) zur Verkleidung der Tore des Mamu-Tempels und des Palastes von Balāwāt/Imgur-Enlil* (Barnett et al. 2008; Rassam 1897; Schachner 2007), erbaut durch Assurnaṣirpal II. (Tempel und Palast) und Salmanassar* III. (§ 6; Tempel). Sie sind durch *repoussé* und Ziselierung verziert und stellen die wichtigsten Feldzüge der beiden Herrscher dar. Auf der Oberfläche der Bronzebleche sind die Spuren des Meißels und der Punze klar zu erkennen. Die Umrisse der Figuren wurden zuerst mit einer Punze in das Blech getrieben und die Bilder dann in Treibarbeit herausgehämmert. Maryon/Plenderleith (1954, 649) halten die Tore von Balāwāt für das erste bekannte Beispiel von wirklicher Ziselierung mit einer Punze auf Metall.

Für weitere Fragmente solcher Bleche aus verschiedenen Fundorten s. Moorey 1994, 276, und Curtis 1988b, 87f.

Weitere Beispiele für die Anwendung der *repoussé*-Relieftechnik sind eine Bronzescheibe aus dem Boston Museum of Fine Arts, wahrscheinlich Teil eines Schildes (Porada 1950), Fragmente von Metallblechen aus Nimrūd, die wahrscheinlich Kästchen verkleideten (Organ 1963, 129, Abb. 2), und ein mobiles Kohlenbecken aus Bronze mit der Darstellung einer ummauerten Stadt aus einem Thronsaal im Fort Salmanassar in Nimrūd (Fiorina 1998).

Gehämmerte Bronzebleche wurden auch zur Herstellung von Prunkmöbeln benutzt; s. die im „Raum der Bronzen" (AB) des Nordwestpalastes in Nimrūd von Layard (1853, 198–200) gefundenen Stücke, die als Reste eines Thrones und eines Schemels interpretiert wurden (Curtis 1988b, 85).

Bronzebleche zur Verzierung von Wänden oder zur Verkleidung von Terrakottaplaketten sind in Nimrūd gefunden worden (Albenda 1991, 44) und in Tall Deim (al-Tikriti 1960, 107, Abb. 9), während aus Nimrūd und Ninive Konsolen in Form einer Terrakottafaust (Neuassyrische* Kunstperiode. VI. § 3, Abb. 4) bekannt sind, die als architektonische Elemente dienten und in einigen Fällen mit Bronzeblech überzogen waren (Curtis 1988b, 88). Manchmal waren die Säulen selbst, zur Imitation eines Palmenstammes, mit gehämmertem und verziertem Bronzeblech überzogen (Place 1867, 120–122), oder sie waren mit getriebenen *repoussé*-Verzierungen versehen (Loud 1936, 104).

§ 2.5. *Neubabylonisch.* Aus der neubab. Zeit sind Werke der Bronze-T. – mit einigen Schalen und Tropfenbechern – nur gering vertreten (Braun-Holzinger 1988). Besonders bedeutungsvolle Beispiele stellen daher aus Borsippa eine Schwelle mit Inschrift von Nebukadnezar* II. (B. § 10) dar, mit einer gehämmerten Verzierung mit Rosetten, sowie ein Fragment eines Bronzebleches, das wahrscheinlich zur Verkleidung einer Säule diente (Reade 1986, 114f., Taf. XVI, Abb. 3).

§ 2.6. *Luristan.* Die Verbindung von *repoussé* und Ziselierung (häufig vor allem Bankett- oder Jagdszenen mit einem knienden Bogenschützen) findet sich bei zahlreichen Bechern aus Luristan (Luristan-Bronzen*). Einige dieser Stücke sind mit Inschriften versehen und zeigen starke thematische und stilistische Verbindungen zu Babylonien (Tropfenbecher*; Calmeyer 1973). Zu nennen ist auch eine toreutische Produktion aus Luristan wenig späteren Ursprungs (8.–7. Jh.), charakterisiert durch Gegenstände mit gehämmerter und ziselierter Verzierung, wie große Nadeln mit Scheibenköpfen (D. de Clercq-Fobe, Épingles votives du Luristan [Iran] [1978]; S. Ayazi, Bronzene Scheibenkopfnadeln aus Luristan, in: Th. Stöllner et. al., Persiens antike Pracht: Bergbau – Handwerk – Archäologie [2004], 340–348), Köcher* und Pferdepektorale (Moorey 1974; id. 1975).

§ 2.7. *Urartäisch.* Aus Urartu* (C. § 2.1 Abb. 1f.) kommt eine außerordentliche und umfangreiche gehämmerte, getriebene und ziselierte T. aus Bronze (Azarpay 1968; van Loon 1966; Wartke 1990; Merhav 1991a; Seidl 2004). Unter den unzähligen bronzenen Kunstgegenständen von großem Wert,

die in urart. Werkstätten zwischen dem 9. und 7. Jh. hergestellt wurden, ragen besonders Elemente von Tempel- und Palastmobiliar hervor (größtenteils gegossen, aber auch gehämmert, getrieben und ziseliert; Wartke 1990; Merhav 1991b), dekorative Verzierungen und Votivbleche (A. Erzen, Belleten 38 [1974] 191–213; Seidl 2004, 169–198), Geschirr (Schalen, Krüge, Askoi, Leuchter, Becher, aber besonders die großen Kessel mit häufig gegossenen Stier-Attaschen; Akurgal 1968; Amandry 1956; Merhav 1991c), Dekorationselemente für Wagen (Özgen 1983; id. 1984; Merhav 1991d) und Teile von Pferdegeschirren (wie Scheuklappen und Stirnplatten; Seidl 2004, 107–109), Armschützer für Bogenschützen (ibid. 79–83), Helme und Köcher (Calmeyer 1991; Seidl 2004, 64–77, 89–91), sehr zahlreiche Gürtelbleche (Kellner 1991a; id. 1991b; Seidl 2004, 133–168) und Schilde* (Merhav 1991e; Seidl 2004, 84–88).

Vgl. Seidl 2004, 18–124 für die typologische und stilistische Sequenz der Werke.

§ 2.8. *Syrisch.* Bedeutsam ist die Herstellung von gehämmerten und getriebenen Bronzegefäßen im syr. Bereich (aram. und phön.), welche besonders durch Schalen syr. Produktion (aus dem syr. Inland oder von der syr. Küste) veranschaulicht wird. Die Verbreitung der Schalen, aber auch der phön. Krüge, anfangs aus Bronze und später auch aus Silber und häufig vergoldet, im 9.–7. Jh. umfasst ein sehr ausgedehntes Gebiet, das von den ass. Palästen (Nimrūd) zu den Grabstätten und Heiligtümern Griechenlands bis zu den Fürstengräbern Etruriens und Latiums sowie bis nach Tartessus in Südwestspanien reicht (Falsone 1995; Markoe 1985).

Akurgal E. 1968: Urartäische und altiranische Kultzentren (= TTKY 6/9). – Albenda P. 1991: Decorated Assyrian knob-plates in the British Museum, Iraq 53, 43–53. – Amandry P. 1956: Chaudrons à protomes de taureau en Orient et en Grèce, in: S. Weinberg (ed.), The Aegean and the Near East: studies presented to Hetty Goldman, 239–261. – Azarpay G. 1968: Urartian art and artifacts (= UCP Occasional Papers 2). – Barnett R. D. et al. 2008: The Balawat Gates of Ashurnasirpal II. – Boehmer R. M. 1990: Zur Funktion des Steinstifttempels in Uruk, BagM 21, 49–65. – Braun-Holzinger E. 1988: Bronze objects from Babylonia, in: Curtis 1988a, 119–134. – Calmeyer P. 1973: Reliefbronzen; id. 1991: Utilitarian and votive armor: helmets and quivers, in: Merhav 1991a, 123–133. – Curtis J. E. (ed.) 1988a: Bronze-working centres of Western Asia c. 1000–539 B. C.; id. 1988b: Assyria as a bronzeworking centre in the Late Assyrian period, in: id. 1988a, 83–96. – Emre K./Çinaroğlu A. 1993: A group of metal Hittite vessels from Kinik-Kastamonu, Fs. N. Özgüç 675–713. – Falsone G. 1995: L'art: arts des métaux, in: V. Krings (ed.), La civilisation Phénicienne et Punique (= HdOr. 1/20), 426–439. – Fiorina P. 1998: Un braciere da Forte Salmanassar, Mesopotamia 33, 167–188. – Kellner H.-J. 1991a: Votive plaques, in: Merhav 1991a, 286–299; id. 1991b: Gürtelbleche aus Urartu (= PBF 12/3); id. 1991c: Grouping and dating of bronze belts, in: Merhav 1991a, 142–161. – Layard A. H. 1853: Discoveries in the ruins of Nineveh and Babylon. – van Loon M. N. 1966: Urartian art (= PIHANS 20). – Loud G. 1936: Khorsabad 1: excavations in the palace and at a city gate (= OIP 38).

Markoe G. 1985: Phoenician bronze and silver bowls from Cyprus and the Mediterranean (= UCP ClassSt. 26). – Martin H. P. 1985: Metalwork, in: J. N. Postgate (ed.), Abu Salabikh excavations 2: graves 1 to 99. – Maryon H./Plenderleith H. J. 1954: Fine metalwork, in: C. Singer et al. (ed.), A history of technology 1, 623–662. – Merhav R. (ed.) 1991a: Urartu: a metalworking center in the first millennium B. C. E.; ead. 1991b: Secular and cultic furniture: candelabra, in: ead. 1991a, 263–271; ead. 1991c: Everyday and ceremonial utensils, in: ead. 1991a, 199–243; ead. 1991d: Chariot accessories, in: ead. 1991a, 53–78; ead. 1991e: Utilitarian and votive armor: shields, in: ead. 1991a, 134–139. – Moorey P. R. S. 1974: Ancient bronzes from Luristan; id. 1975: Some elaborately decorated bronze quiver plaques made in Luristan, c. 750–650 B. C., Iran 13, 19–29. – Müller-Karpe M. 1993: Metallgefäße im Iraq 1: von den Anfängen bis zur Akkad-Zeit (= PBF 2/14). – Organ R. M. 1963: The consolidation of fragile metallic objects, in: G. Thomson (ed.), Recent advances in conservation, 128–134. – Özgen E. 1983: The Urartian chariot reconsidered 1, Anatolica 10, 111–131; id. 1984: The Urartian chariot reconsidered 2, Anatolica 11, 112–118, 149–154. – Parrot A. 1938: Les fouilles de Mari, quatrième campagne 1936–1937, Syria 19, 21–27. – Place V. 1867: Ninive et l'Assyrie 1. – Porada E. 1950: An Assyrian bronze disc, Bulletin of the Boston Museum of Fine Arts 48/27, 2–8. – Rassam H. 1897: Asshur and the land of Nimrod. – Reade J. 1986: Rassam's excavations at Borsippa and Kutha 1879–82, Iraq 48, 105–116. – Schachner A. 2007: Bilder eines Weltreichs: kunst- und kulturgeschichtliche Untersuchungen zu den Verzierungen eines Tores aus Balawat (Imgur-Enlil) aus der Zeit von Salmanassar III.

König von Assyrien (= Subartu 20). – Seidl U. 2004: Bronzekunst Urartus. – al-Tikriti Q. A. 1960: Excavations at Tell Deim, Sumer 16, 93–109. – Wartke R.-B. 1990: Toprakkale: Untersuchungen zu den Metallobjekten im Vorderasiatischen Museum zu Berlin (= SGKAO 22).

§ 3. Gold/Elektron und Silber. Gold und Silber sind extrem geschmeidige Metalle, die kalt bearbeitet werden, aber häufige Härtungsprozesse erfordern (Silber mehr als Gold; Moorey 1994, 226, 269).

Gold und Silber sind ab dem 4. Jt. in sehr dünnen Folien gehämmert worden, vor allem zur Herstellung von persönlichen Ornamenten; vgl. z. B. die Goldfolie, die den Altar des „Augentempels" von Tall Brāk überzog, die Goldrosetten aus den dortigen Gräbern 109 und 110 und den Wolfskopf aus Elektron aus dem Grab 114 von Tepe Gawra (Schicht X).

In derselben Periode finden wir Beispiele von Vergoldung von Silberblechen, die durch das mechanische Biegen der Goldfolie über die Ränder des darunter liegenden Objektes erfolgt, wie die Silbernägel mit vergoldetem Kopf, die im „Augentempel" in Tall Brāk gefunden wurden (Moorey 1994, 226). Aus dem Königsfriedhof von Ur stammen zahlreiche, mit äußerst dünner Goldfolie überzogene Perlen* von Halsketten aus verschiedenem Material (Bitumen, Holz). Dieselbe Technik zeigt sich auch an den mit Goldblatt überzogenen Lanzen aus PG 755 (Woolley, UE 2, Taf. 154), an der mit Gold überzogenen Kupferaxt aus dem Grab 800 und an einem Armband aus Goldblatt auf einem Kern aus Kupfer aus dem Ur III-zeitl. Grab PG 1847 in Ur (Maxwell-Hyslop 1971, 66). Häufig ist weiter der Gebrauch von Goldfolien oder Gold- und Silberblatt zur Dekoration der Manufakte, die in den Gräbern des Königsfriedhofes in Ur gefunden wurden, wie z. B. bei den zwei sich aufrichtenden Ziegenböcken aus RT 1237, den Musikinstrumenten mit Protomen in Form von Tierköpfen sowie den aus unterschiedlichen Materialien zusammengesetzten Statuetten.

Ab der achäm. Periode ist die Vergoldungstechnik über dem Feuer belegt. Hierbei wurde ein Amalgam aus Quecksilber und Goldpulver auf die Oberfläche des Silbergegenstandes gesprüht und dann erhitzt, um so das Quecksilber verdunsten zu lassen, so dass das Gold in direktem Kontakt mit dem Silber blieb (Moorey 1994, 227).

Wie Kupfer- und Bronzegefäße, so wurden auch Gold- und Silbergefäße sowie andere Gegenstände wie etwa der Helm des Meskalamdug* gehämmert und mit *repoussé* und Ziselierung verziert. Vgl. etwa einen Becher und eine Goldschale, beide kanneliert, aus dem Grab von Meskalamdug, einen Kelch aus dem Grab von Pû-abi*, die Silbervase des Entemena von Lagaš aus Tellō (Löwenadler* Abb. 1), zwei silberne heth. Tiergefäße* (B) aus dem 14. Jh., eines mit Protomen in Form eines ruhenden Hirsches, das andere eines ruhenden Stiers (O. W. Muscarella, Ancient art: the Norbert Schimmel Collection [1974] Nr. 123f.), die Schale und der Goldteller, jeweils getrieben und ziseliert mit Tieren, Sphingen und Greifen (Museum von Aleppo) sowie die Szene einer Jagd auf Stiere (Louvre) aus Ugarit (S. Herbordt, Die Goldschale aus Ras Šamra im Museum Aleppo, APA 18, 91–116), die getriebenen Gold- und Silberbecher aus der Nekropole in Mārlīk* aus dem 12.–11. Jh. (U. Löw, Figürlich verzierte Metallgefäße aus Nord- und Nordwestiran: eine stilkritische Untersuchung [= AVO 6, 1998]), die Becher und Goldschalen, die im Grab der neuass. Königin Jabaja im Nordwestpalast in Nimrūd gefunden wurden (M. S. B. Damerji, Gräber assyrischer Königinnen aus Nimrud [= JRGZ 45, 1999]), die Silberschale mit Protomen in Form von Löwenköpfen, ebenfalls aus Nimrūd (Mallowan 1966, 430, Taf. 357) und die achäm. Rhyta (Rhyton*) aus Gold oder Silber mit Protomen in Form von Löwen und Steinböcken.

Mallowan M. E. L. 1966: Nimrud and its remains. – Maxwell-Hyslop K. R. 1971: Western Asiatic jewellery, c. 3000–612.

§ 4. Blei und Eisen. Es gibt im Alten Orient sichere archäol. Beweise für die Herstellung von gehämmerten Gegenständen aus Eisen. Noch nicht bewiesen ist dagegen das Gießen von Eisen in Formen (Moorey 1994, 285).

Die archäol. Funde zeigen, dass in einigen Fällen Blei zur Herstellung von Gefäßen und, in Form von Blechen, zum Verkleiden von Manufakten und Teilen von Gebäuden benutzt wurde. Gefäße aus Blei sind aus dem „Ǧamdat-Naṣr Friedhof" in Ur bekannt, der bis in die FD I-Zeit reicht (Woolley, UE 4, 30f.), sowie aus den Wohngebäuden des Diyālā-Gebietes (Delougaz et al. 1967, 58) und aus dem „Friedhof A" in Kiš (Mackay 1925, Taf. XX.2: Gräber 9 und 12).

Noch seltener sind archäol. Nachweise für den Gebrauch von Eisen in der T. der neuass. Zeit. Die Elitetruppen Assyriens benutzten Eisenhelme (Helm*), die aus einem einzigen Eisenblech hergestellt waren, häufig dekoriert mit Intarsien aus Bronze, während die gewöhnlichen Einheiten Helme trugen, die durch das Zusammenfügen verschiedener Eisenbleche gefertigt waren (Dezsö/Curtis 1991).

Repoussé dekorierte Eisenplaketten sind in Ḥasanlū* IVB im nordwestl. Iran gefunden worden (Piggot 1980, 430).

Die metallurgischen Werkstätten Urartus stellten Gefäße aus gehämmertem Eisenblech her (Böhne 1979), während solche Gefäße bisher noch nicht aus ass. Orten bekannt sind.

Böhne C. 1979: Metallurgische Untersuchungen urartäischer Eisengefäße, AMI 12, 245–248. – Delougaz P. et al. 1967: Private houses and graves in the Diyala region (= OIP 88). – Dezsö T./Curtis J. E. 1991: Assyrian iron helmets from Nimrud now in the British Museum, Iraq 53, 105–126. – Mackay E. J. H. 1925: Kish. – Piggot V. C. 1980: The Iron Age in Western Iran, in: T. A. Wertime/D. Muhly (ed.), The coming of the Age of Iron, 417–461.

Moorey P. R. S. 1994: Materials.

D. Morandi Bonacossi

Totenbeschwörung s. Tod.

Totenbestattung s. Grab; Tod.

Totengeist(er) s. Person; Tod.

Totenklage s. Klagelied; Tod.

Totenkult s. Grab; Tod.

Totenopfer s. Opfer; Tod.

Totenritual s. Tod.

Totenverehrung s. Tod.

Totschlag s. Kapitaldelikt; Mord.

Tovanva s. Tuwanuwa.

Trampeltier (u. a. Dromedar). Archäozoologisch.

Siehe auch Kamel*, Karawane*.

§ 1. Abstammung und Systematik. – § 2. Domestikationszentren.

§ 1. Abstammung und Systematik. Die beiden Arten der Altweltkamele, Gattung *Camelus*, gehören zu den Schwielensohlern (Tylopoden). Es sind Wiederkäuer. Heute kennt man nur noch die beiden domestizierten Arten, das zweihöckrige Kamel oder T. (*Camelus bactrianus* L.) und das einhöckrige Kamel oder Dromedar (*Camelus dromedarius* L.). Genetische Untersuchungen, die vor kurzem an Individuen der chinesischen Wildpopulation durchgeführt wurden, lassen erhebliche Zweifel aufkommen, ob diese als *Camelus ferus* bezeichneten Tiere tatsächlich die Wildvorfahren des heutigen T. sind (Ji et al. 2009).

Entgegen älteren zoologischen Ansichten, die davon ausgingen, dass beide Kamele Varianten einer Art sind (z. B. Herre/Röhrs 1990²), muss von zwei verschiedenen Arten gesprochen werden. Trotz der geringen genetischen Distanz beider Haustierformen, die es ermöglicht, durch ihre Verkreuzung fruchtbare Nachkommen zu erzeugen, bildet das Skelett eine Reihe gut definierbarer morphologischer Unterschiede aus, die ausreichen, T. und Dromedar als Haustierformen zweier Arten anzusprechen (Steiger 1990). Auch die Zuchtbiologie spricht gegen eine monophyletische Abstammung. Bereits die zweite Generation der T.-Dromedar-Verkreuzung ist schwach und anfällig und in der vierten Ge-

neration hört die Fruchtbarkeit der Hybriden auf (Kolpakov 1935), weshalb die Züchter die Gebrauchskreuzung immer wieder von neuem beginnen.

Ebenso problematisch gestaltet sich die Frage nach der Abstammung des Dromedars. Der Wildvorfahr stammt womöglich vom pleistozänen Riesenkamel, *Camelus thomasi*, ab, von dem Funde in Nordafrika und der Negevwüste aufgedeckt wurden (Peters 1998).

Die Knochen dieser Tiere stimmen feinmorphologisch mit denen des Dromedars überein; sie sind lediglich bis zu 25% größer als die heutiger Dromedare. Vielleicht wurde *C. thomasi* infolge Klimaänderungen kleiner und zog sich im frühen Holozän auf die Arabische Halbinsel zurück; alternativ muss von einer nahe verwandten, kleineren Art ausgegangen werden, deren holozäne Verbreitung sich im Wesentlichen auf die Arabische Halbinsel beschränkte.

In jüngster Zeit wurden bei Ausgrabungen in den Vereinigten Arabischen Emiraten riesige Ansammlungen von Knochen des Wilddromedars gefunden, die zeigen, dass der unmittelbare Vorfahre des domestizierten Dromedars nur noch um wenige Prozent größer war als das Haustier. Die wissenschaftl. Benennung des Stammvaters des Dromedars ist bis heute noch nicht erfolgt (von den Driesch/Obermaier 2007).

§ 2. Domestikationszentren. Der Zeitpunkt der Domestizierung des T. lässt sich nicht angeben.

Dazu fehlen größere Serien von Maßen an eindeutig datierten, archäol. Knochenansammlungen wilder und voll domestizierter Tiere. Der meist bruchstückhafte Erhaltungszustand der Knochenreste erschwert die Diagnose.

Der Name „baktrisches" Kamel wurde den Tieren von den alten Griechen gegeben. Die Domestizierung dieser Tierart fand jedoch wahrscheinlich weiter östl. in Zentralasien im Verlauf des 3. Jts. statt (Peters/von den Driesch 1997, 662, 675).

Beim Dromedar erleichtern es die bisher bekannt gewordenen archäozool. Funde, den Domestikationszeitpunkt und -ort näher einzugrenzen. Uerpmann/Uerpmann (2002) wiesen anhand mehrerer Serien von Dromedarknochen aus zeitl. unterschiedlichen Siedlungen in den Vereinigten Arabischen Emiraten nach, dass die Domestizierung des Dromedars am Übergang von der SBZ zur EZ (um etwa 1200) in Südostarabien stattgefunden hat, nachdem diese Tierart über Jahrhunderte hinweg erfolgreich bejagt worden war. Antriebsfeder könnte der Bedarf an einem leistungsfähigen Transporttier gewesen sein, vergleichbar dem in Mesopotamien, in der Levante und in Ägypten eingeführten Pferd (ibid. 250f.).

von den Driesch A. 1989: Geschichte der Tiermedizin: 5000 Jahre Tierheilkunde. – von den Driesch A./Obermaier H. 2007: The hunt for wild dromedaries during the 3rd and 2nd millennia BC on the United Arab Emirates coast: camel bone finds from the excavations at Al Sufouh 2, Dubai, UAE, in: G. Grupe/J. Peters (ed.), Skeletal series and their socio-economic context (= Documenta Archaeobiologiae 5), 133–167. – Gauthier-Pilters H./Dagg A. I. 1981: The camel: its evolution, ecology, behavior and relationship to man. – Herre W./Röhrs M. 1990²: Haustiere: zoologisch gesehen. – Ji R. et al. 2009: Monophyletic origin of domestic bactrian camel (*Camelus bactrianus*) and its evolutionary relationship with the extant wild camel (*Camelus bactrianus ferus*), Animal Genetics 40, 377–382. – Kolpakov V. N. 1935: Über Kamelkreuzungen, Berliner Tierärztliche Wochenschrift 51, 617–622. – Kozhamkulova B. S. 1986: The Late Cenozoic two-humped (Bactrian) camels of Asia, Quartärpaläontologie 6, 93–97. – Peters J. 1997: Das Dromedar: Herkunft, Domestikationsgeschichte und Krankheitsbehandlung in frühgeschichtlicher Zeit, Tierärztliche Praxis 25, 559–565; id. 1998: *Camelus thomasi* Pomel 1893: a possible ancestor of the one-humped camel?, Zeitschrift für Säugetierkunde 63, 372–376. – Peters J./von den Driesch A. 1997: The two-humped camel (*Camelus bactrianus*): new light on its distribution, management and medical treatment in the past, Journal of Zoology 242, 651–679. – Steiger C. 1990: Vergleichend morphologische Untersuchungen an Einzelknochen des postkranialen Skeletts der Altweltkamele (Diss. Ludwig-Maximilians-Universität München). – Uerpmann H.-P./Uerpmann M. 2002: The appearance of the domestic camel in south-east Arabia, The Journal of Oman Studies 12, 235–260.

A. von den Driesch †

Transeuphratene. Griech. Wiedergabe des aram. Begriffs *'br nhrh / eber nāri*, der ursprünglich die Steppenregion zwischen Euphrat und Tigris in Nordmesopotamien bezeichnete. Als 4 Jahre nach der Eroberung Babylons die Verwaltung Babyloniens 535 durch Kyros II. neu geordnet wird,

werden Gobryas (Gubaru*) und Hystanes als „Statthalter von Babylon und T." eingesetzt. In der folgenden Zeit wird T. die Bezeichnung einer Verwaltungseinheit, zu der u. a. das ehem. Reich Juda (so in Esra 4: 16; 6: 13; 7: 21 und 25) und die phön. Küstenstädte gehören. Nach heutigem Kenntnisstand ist eine exakte geogr. Abgrenzung des Gebietes der T. nicht möglich. Auch das Verhältnis von den Satrapien einerseits zu der Region der „T." andererseits bleibt unklar.

Briant P. 2002: From Cyrus to Alexander. – Elayi J./Sapin J. 1998: Beyond the river: new perspectives on Transeuphratene (= JSOT Suppl. 250). – Lemaire A. 2006: La Transeuphratène en transition (ca. 350–300), in: Briant/F. Joannès, La transition entre l'empire achéménide et les royaumes hellénistiques (= Persika 9), 405–441.

W. Röllig

Transhumanz (transhumance) is the seasonal movement of herds between different pastures (Weide*). Nomadism implies t. but is not identical with t. The definition of nomadism requires that substantial parts of the population move with their livestock, whereas in non-nomadic t. only the herders (Hirt*) necessary for tending the herds travel. Furthermore, nomadic t. is less fixed than non-nomadic t. and, if necessary, shifts more easily into new zones.

The definition above follows R. Cribb, Nomads in archaeology (1991) 19, quoted in: Streck 2002, 157f. Similarly M. Bollig, Transhumanz, in: W. Hirschberg (ed.), Wörterbuch der Völkerkunde (1999), 381. Definitions, however, notoriously vary; e. g., S. Calkins, Transhumanz, in: A. Nippa (ed.), Kleines abc des Nomadismus (2011), 216, restricts t. to seasonal and vertical movement between different climatic zones.

Nomadic t. is well attested in OB Mari*.

Nomaden* § 2.2. – Streck 2002, 159–168. – Kärger B. 2010: Leben in der amurritischen Welt: Nomaden und Sesshafte im Reich von Mari (19./18. Jh. v. Chr.) (unpubl. Diss. Leipzig).

Although it is highly likely that part of the Arameans in Mesopotamia in the 1st mill. had a nomadic life-style, t. cannot be demonstrated unequivocally. Arameans "come from" (*waṣû*) Uruk (SAA 17, 140: 7) or "cross" (*ebēru*) the Tigris (SAA 15, 186: 10–12), but we might be dealing here with military expeditions rather than t.

Streck M. P. 2013: Chap. 9.3: Babylonia, in: H. Niehr (ed.), The Aramaeans in ancient Syria (= HdOr. 1/106), 297–318, esp. 317.

Non-nomadic horizontal t. is attested in OB Mari: The sheep of "commoners (*muškēnim*) from the bank of the Euphrates", tended by eleven herders, cross the river (ARM 5, 81: 5–29), and the herders of the king of Andariq have pastures "at the wells" (ARM 27, 48: 3′–14′). In both instances, herds and herders of sedentaries are clearly distinguished from nomadic livestock.

Streck M. P. 2000: Das amurritische Onomastikon der altbabylonischen Zeit (= AOAT 271/1) 58 § 1.59; id. 2002, 158 and 185.

Streck M. P. 2002: Zwischen Weide, Dorf und Stadt: sozio-ökonomische Strukturen des amurritischen Nomadismus am Mittleren Euphrat, BagM 33, 155–209.

M. P. Streck

Transmesopotamien s. Transeuphratene.

Transport (transport, shipment).

§ 1. Definition and terminology. – § 2. Means of transport. – § 3. Transport goods. – § 4. Transport in law.

§ 1. Definition and terminology. T. can be defined as travel (Reisen*) in order to convey goods (Handel*). In Sum. and Akk., t. is expressed by words for "to bring, carry" (de_6, íl, *našû*, *wabālu*, *zabālu*), "to send" (*šapāru*) or "to lead" (*redû*).

General lit.: *Old Ass.*: Annäherungen 5, 79–90. *Old Bab.*: Annäherungen 4, 888–893. *Middle Ass.*: Faist B. 2001: Der Fernhandel des assyrischen Reiches zwischen dem 14. und 11. Jh. v. Chr. (= AOAT 265) 145–149, 194–199. *Middle Bab.*: Sassmannshausen L. 2001: Beiträge zur Verwaltung und Gesellschaft Babyloniens in der Kassitenzeit (= BagF 21) 116. *Neo-Ass.*: Favaro S. 2007: Voyages et voyageurs à l'époque néo-assyrienne (= SAAS 18) 73–91.

§ 2. Means of transport. Goods are transported on rivers and canals by ship

(Schiff* und Boot) or overland by donkeys (Esel*), horses (Pferd*), mules (Maultier*), camels (Kamel*, Trampeltier*), wagons (Wagen*) and sledges (Schlitten*).The use of manpower in connection with boats and sledges is depicted on reliefs from the time of Sennacherib: a colossal bull on a sledge (SSWP no. 143–144, 147, 150, 152–153) or a huge block of stone lying on a boat (ibid. no. 135–136, 535–536) are pulled by a large group of workmen.

See in general Reisen* § 1. A monograph on the donkey, the most important t. animal: Way K. C. 2011: Donkeys in the Biblical world: ceremony and symbol.

§ 3. Transport goods. The Akk. word for transport goods is *šū/ēbultu* or (only Old Ass.) *luqūtu*. All trade goods are t. goods. See, e.g., for the Old Ass. period Annäherungen 5, 82–88: tin (Zinn*), textiles (Stoff*, Textilien*), lapis lazuli (Lapislazuli*), iron (Eisen*, Metalle*), antimony, copper (Kupfer*), bronze, wool (Wolle*), grain (Getreide*), gold (Gold*). Annäherungen 4, 889 mentions goods mainly transported overland: oil (Sesam*), bitumen (Teer*), timber (Holz*), barley, raisins, metals, gems (Schmuck*), textiles, meat (Fleisch*), salt (Salz*).

§ 4. Transport in law. T. contracts are known especially from the extensive trade between Assyria and Anatolia in the Old Ass. period. M. T. Larsen, Old Assyrian caravan procedures (= PIHANS 22, 1967) 65 summarizes his discussion of various types of t. contracts (ibid. 44–65) as follows: "a C(*onsignor*) entrusts a S(*hipment*) to a T(*ransporter*) for transportation of S to one or more R(*ecipients*)". Some texts add "the figure of the O(*wner*) as distinct from the C, so here we get the pattern: C entrusts S, which belongs to (C *and*) O, to T for transportation to R". EL 1–2, p. 121–130 distinguishes four different types of t. contracts according to keywords: "to entrust and bring" (*paqādu* and *wabālu*), "to bring" alone, "to lead (the donkeys)" (*radā'u*) and "to go overland (said of a shipment)" (*eqla etēqu*). Annäherungen 5, 74 n. 316 also counts the contracts called "deposit" in EL 1–2, p. 96–121 among the t. contracts; most of these texts use *paqādu* alone.

T. contracts are also known from the Old Bab. period. The transporter might get rations for the journey. The contracts specify penalties for late delivery of the transport goods. CH § 112 imposes a five-fold penalty on the transporter for misappropriation of the t. goods.

Leemans, Foreign Trade 57–76; HANEL 413.

M. P. Streck

Trappe (bustard). The following species of the family *otididae* are found in mod. Iraq (Douglas Van Buren 1939, 86 and fig. 37(?); Salonen, Vögel 55f., 84, and drawings Taf. IX): *Otis tarda*, great b.; *Otis tetrax*, little b.; *Chlamydotis undulata*, houbara b. Cf. Layard 1853, 566f.: "The marshes and the jungles near the rivers are the retreats of many kinds of wild animals … Wild fowl, cranes, and bustards abound". No Akk. or Sum. word has been identified with b.

Douglas Van Buren E. 1939: The fauna of ancient Mesopotamia as represented in art (= AnOr. 18). – Layard A. H. 1853: Discoveries in the ruins of Nineveh and Babylon.

M. P. Streck

Traum, Traumgottheiten. A. In Mesopotamien.

T. können im antiken Mesopotamien als Botschaften der Götter, als „Wort Gottes" gelten, durch welches man Einblicke in die Zukunft zu erhalten hofft. T.-Berichte und -Erzählungen sind unterschiedlich auf die verschiedenen Epochen altoriental. Geschichte verteilt; der früheste Beleg eines altoriental. T. ist aus dem 25. Jh. überliefert (sum. „Geierstele"), der jüngste datierbare ist achämenidenzeitl., wohl aus dem 4. Jh. (Zgoll 2006, 17–19).

§ 1. Begrifflichkeiten für „Traum" und „Träumen". – § 2. Moderne und antike Kategorien von Träumen. – § 3. Traumtheorie und Traumgottheiten. – § 4. Traumpraxis.

§ 1. Begrifflichkeiten für „Traum" und „Träumen". Im sum. wie im akk.

Sprachgebrauch zeigen sich Unterschiede zwischen neutralen Bezeichnungen für „T." und Begriffen, welche zugleich eine Wertung über dessen Bedeutung beinhalten (Zgoll 2006, 55–77): Das allgemeine Wort für „T." ist im Sumerischen maš$_{(2)}$-ĝi$_6$.k, im Akkadischen *šuttu*. Häufiger in rein sum. Texten ist $^{(d)}$Ma-mu$_{(2)}$.d „(Gottheit:) bedeutungsvoller T.", „T.-Omen" (s. § 3.2.3). Im Kontext von T. tritt auch ù-sá.g auf, was „Tiefschlaf", „Starre" und „Offenbarungsschlaf" mit Gottesbegegnung im T. bedeutet. ĝìri-babbar-ra = *munattu* steht für „Nachtende" und „Morgendämmer(-T.)" (Tag*, Tageszeiten. A), dem man besondere Bedeutsamkeit zuschrieb.

Im Akkadischen gibt es einige weitere Wörter, welche anstelle des üblichen *šuttu* „T." eintreten können: *mušītu* „nächtlicher (T.), nächtliches (Gesicht)", *tabrīt mūši* „Offenbarung der Nacht", *diglu* „Vision". Metonymisch verwendet werden Wörter für „Schrecken", *gilittu* oder *pirittu*, und *bīru* „Zukunftsschau". T. können Entscheidungen und Urteile der Götter über die Menschen enthalten (*purussû*, *ṭēmu*, *dīnu*), allgemein spricht man von ihnen auch als vom „Wort" (*awātu*) einer Gottheit.

§ 2. Moderne und antike Kategorien von Träumen. Antike Menschen haben nicht, wie man früher annahm, grundlegend anders geträumt als heutige Menschen. „Botschafts-T." („message dreams", Oppenheim 1956), die aus sich selbst heraus verständlich gewesen wären, existierten nicht. T., die nicht innerhalb der T.-Welt bleiben, sondern extrarelational in die Wachwelt ausgreifen und Handlungsanweisungen für diese enthalten, sind vielmehr die gedeuteten Versionen geträumter T. (Zgoll 2006, 237–257). Der tatsächlich geträumte T. als solcher galt – außerhalb literarischer Kontexte – in der Antike nur als „Rohmaterial", welches nur dann interessierte, wenn es als Botschaft der Götter zu lesen war. Nur der durch weitere divinatorische Mittel als Omen (Omina* und Orakel. A. § 6) bestätigte und gedeutete T., also die „entzifferte" göttliche Botschaft, die Einblick in den Willen der Götter und damit in die Zukunft ermöglichte, war von bleibendem Interesse.

§ 3. Traumtheorie und Traumgottheiten. T.-Rituale und literarische Texte lassen besonders deutlich Einblicke gewinnen, wie man sich die Geschehnisse während des T. vorstellte. Man ging davon aus, dass Götter und Dämonen einen Menschen während des T. besuchen konnten (Zgoll 2006, 259–307; vgl. Mouton 2007, 8f.) oder dass Hochgötter den Menschen durch untergeordnete Gottheiten Botschaften schicken konnten; diese T.-Übermittler konnten, mussten aber nicht T.-Gottheiten sein. Auch die umgekehrte Vorstellung existierte, dass nämlich ein *Zaqīqu*, d. h. die „T.-Seele" eines Menschen, während des T. in andere Räume gelangte (s. § 3.2.5). Der T. nach mesopot. Verständnis lässt sich damit als „Außen-T." charakterisieren (Zgoll 2006, 213–283).

§ 3.1. *Traumgottheiten als Traum-Übermittler.* T.-Gottheiten gehören zur größeren Gruppe der T.-Übermittler (Zgoll 2006, 295–307), die Botschaften von T.-Sendern (i. d. R. hochrangigen Gottheiten) als Boten übermitteln. Diese T.-Götter oder T.-Geister bleiben in den Texten vager als die namentlich genannten T.-Sender, deren Identität klar festzustellen offensichtlich weitaus wichtiger ist (Zgoll 2006, 285–307). Es scheint sich die Tendenz abzuzeichnen, dass in früheren Texten Gottheiten eher selbst ihre Botschaft überbringen, vgl. z. B. Gudea Cyl. A 9: 5f., wo Ningirsu während des T. zu Gudea kommt (Zgoll 2014).

§ 3.2. *Traumgottheiten und ihre Verbindung mit dem Sonnengott.* Untergeordnete Götter und Dämonen, die für die T.-Übermittlung zuständig sind und als „T.-Gottheiten" bezeichnet werden, gehören zum Umfeld des Sonnengottes* (A. I. § 3.1); vier sum. Namen und ein akk. Name sind bezeugt. Die Verbindung zwischen dem Sonnengott und den T.-Gottheiten hängt damit zusammen, dass man während der T. fähig war, eine taghelle Welt zu sehen (Zgoll 2006, 300); diese Annahme wird unterstützt durch *Gilgameš Tod* Mê-Turran-Version Z. 180f., wo es heißt, dass Sisig

(cf. § 3.2.4) im Dunkeln hell macht (dort bezogen auf die Unterwelt).

§ 3.2.1. *ANzagar*. Sum. ANzagar gehört als T.-Gott ebenfalls zum Sonnengott, vgl. An = Anum III 189 (vgl. § 3.2.2), andere Listen nennen ihn den „Šamaš der Träume" oder „Enlil der Träume" (Butler 1998, 83f.). In *Šulgi D* 252 sagt der T.-Gott ANzagar dem König göttliche Unterstützung für seine militärischen Unternehmungen zu (fragm. Kontext). Im Lugalbanda-Epos I (ETCSL 347–360 = C. Wilcke unpubl. Ms. 2011, Z. 338–351) erteilt er dem Helden Anweisungen, wie er alleine im Gebirge den Göttern Tieropfer darbringen soll. Nach Ritualen des 1. Jts. wird ANzagar von verschiedenen hohen Gottheiten beauftragt, Menschen eine T.-Botschaft zu übermitteln (Butler 1998, 84).

§ 3.2.2. *Mašgi.k*. Bislang ist nur eine Stelle bekannt, in welcher das gewöhnliche Wort für jegliche Art von T. mit Gottesdeterminativ geschrieben wird: Sum. ^{d}Maš-ĝi$_{6}$.k wird nach ANzagar in An = Anum III 190 erwähnt, entsprechend auch in der Version aus dem spätbab. Uruk (SpTU 3 Nr. 107 iii 171). Auffällig bleibt dabei, dass sowohl ANzagar wie Mašĝi.k nicht als Kinder des Sonnengottes bezeichnet werden und dass sie von den T.-Gottheiten, die als Kinder des Sonnengottes bezeichnet sind (Mamu.d und Sisig), durch etwa 40 andere Einträge in der Götterliste An = Anum getrennt sind.

§ 3.2.3. *Mamu.d**. Sum. ^{d}Ma-mu$_{(2)}$.d gilt als Tochter des Sonnengottes, vgl. An = Anum III 149, vgl. auch Richter, Panthea^{2} 350. Eine Übersicht weiterer Stellen, die Mamu.d im Gefolge des Šamaš zeigen, listet Butler 1998, 73f. Im Umkreis des Nergal findet sich Mamu.d einmal innerhalb einer *lipšur*-Litanei (IM 67638, Butler 1998, 70f.). Diese T.-Göttin steht für die personifizierte Macht, die sich in bedeutungsvollen, von den Göttern geschickten T. kundtut, welche auf die Zukunft einwirken. Für zwei Rituale, die Mamu.d erwähnen, vgl. Butler 1998, 76f. In Imgur-Enlil (Balāwāt) ließ Assurnaṣirpal II. im 9. Jh. einen Tempel für Mamu.d errichten oder renovieren (Butler 1998, 74–76).

§ 3.2.4. *Sisig*. Sum. ^{d}Si-si-ig wird als Sohn des Sonnengottes bezeichnet, vgl. *Gilgameš Tod* Mê-Turran-Version Z. 180f., s. A. Cavigneaux/F. N. H. Al-Rawi, CM 19 (1992) 44f. mit Anm. 110. Auch in An = Anum 150 findet sich diese Genealogie, die im spätbab. SpTU 3 Nr. 107: 137 durch das akk. *Zaqīqu* glossiert ist, vgl. Panthea^{2} 350. Die sog. sumerischen Sprichwörter aus der Isin-Larsa-Zeit (19. Jh.; Alster, SumProv. 1, xvi–xix) enthalten eine Passage, worin der T.-Gott Sisig über einen Auftrag des Sonnengottes befragt wird. Eine Parallele dazu findet sich im späteren Assyrischen Traumbuch (Zgoll 2006, 447–450). Nach Johnson 2011 kann der Sisig/*Zaqīqu* eines Menschen im *sissiktum* „Gewandsaum" materialisiert vorgestellt werden.

§ 3.2.5. $^{(d)}$*Zaqīqu/Ziqīqu*, der Ableitung vom Verbum *zâqum* nach ein „lufthauchartiges Wesen", ist das akk. Pendant zu Sisig, ist aber auch mit Mamu.d geglichen. Der $^{(d)}$*Zaqīqu/Ziqīqu* „(T.-)Hauch", „T.-Geist", kann auch eine Art „T.-Seele" des Menschen bezeichnen (Zgoll 2012a und b). Als typisch göttlicher T.-Übermittler erscheint er in der Eröffnung des Assyrischen Traumbuchs, wo er vor Šamaš einen Rechenschaftsbericht ablegt (Butler 1998, 80–83; Zgoll 2006, 447–450). Der Text selbst benennt den *Zaqīqu* als „Mamu.d, Gott der [T.]", die sum. Paralleltexte (siehe § 3.2.4) bezeichnen ihn als Sisig. Nabû schickt dem Assurbanipal einen *Zaqīqu* (K 1285, A. Livingstone, SAA 3, 33f.), ebenso dem Kurigalzu (Finkel 1983, 78 Rs. 5′–7′; Zgoll 2006, 300f.). Der *Zaqīqu* wird auch bei repulsiven Maßnahmen, die im T. angekündigtes Übel unschädlich machen sollen, angerufen: er soll das Übel zum Guten wenden (Zgoll 2006, 468). Möglicherweise ist zwischen göttlichen *Zaqīqu* und *zaqīqu* als menschlichen „T.-Seelen" aufgrund mesopot. Vorstellungen von einem „oikomorphen Menschen" gar nicht zu unterscheiden (vgl. Zgoll 2012a, III.2).

§ 4. Traumpraxis.

§ 4.1. *Herbeiführen von Träumen* (*Inkubation*). Im Sumerischen und Akkadischen

existieren idiomatische Wendungen, welche die Inkubation von T. anzeigen (Zgoll 2006, 311–317): Sum. mit Direktiv/Lokativ ma-mú-dè/-da ba-nú „An einen T. heran/für einen T. legte er/sie sich nieder", d. h. „Um zu träumen legte er/sie sich nieder", akk. mit Finalrelation *utūl(//ṣalil)-ma inaṭṭal šutta*, wörtl.: „Er/sie war im Zustand des Liegens (einmal *ittīl* legte sich nieder), um einen T. zu sehen", d. h. „Er/sie lag nieder, um einen T. zu sehen". In Ritualanweisungen findet sich strukturell entsprechend NÁ-*ma* MÁŠ.ĜI$_6$ (alternativ: *purussâ*) IGI.DU$_8$ (mit Varianten IGI und IGI-*mar*) für *tanâl-ma šutta/purussâ tammar*, „du legst dich hin, um einen T./eine Entscheidung (im T.) zu sehen".

Inkubation ist in Mesopotamien ein Mittel, den Willen der Götter zu erkunden und damit wesentliche Einblicke in die Zukunft zu erhalten. Man bedient sich ihrer in kritischen und wichtigen Situationen. Die Quellen lassen verschiedene Elemente von Inkubationen erkennen. Man versuchte, einen möglichst passenden Zeitpunkt und Ort zu finden. Wie bei anderen Kommunikationsversuchen mit den Göttern war kultische Reinheit Voraussetzung für die Person, die hier einen T. erstrebte. Man brachte Geschenke und Opfergaben dar. Die Gaben konnten je nach Status des Inkubanten sowie Anlass und Umständen der Inkubation reichlich (Schlachtopfer, Räucherwerk) oder schlichter (Wasser, Mehl, Kräuter) ausfallen. Einige Quellen berichten, dass der Inkubant vor der Gottheit klagte und weinte; er empfahl sich damit ganz ihrem Schutz. Im Gebet trug er sein Anliegen vor und legte sich dann nieder. Als besondere Schlafposition sind eine Art Kauer- oder Hockstellung überliefert und, wenn möglich, die Nähe des Kopfes zur Statue der angeflehten Gottheit. Dann erwartete man den T.

§ 4.2. *Überprüfen, erklären und „lösen" von Träumen.* Nicht alle T. galten als zukunftsrelevant, weswegen man zunächst durch andere Divinationsmethoden, v. a. die Eingeweideschau, prüfen musste, ob ein T. in die Kategorie der bedeutsamen T. gehörte (T.-Omina, s. Omina* und Orakel. A. § 6). So unterscheiden Menschen aus Mari im 18. Jh. z. B. T. der ersten Nachthälfte von solchen der zweiten Nachthälfte, welche sie allein als relevant für die Zukunft ansahen; T., die als Omen bestätigt waren, unterschied man auch lexematisch von anderen, deren Charakter noch offen war (durch die Verwendung von *naṭālu* vs. *amāru* „sehen"; Durand 1988). In Inkubationsritualen findet sich dieselbe Verteilung (Zgoll 2006, 353–360).

Ein als zukunftsrelevant erachteter T. wird einer Art „T.-Therapie" unterzogen: Der T. ist zu „lösen" (bur$_2$, *pašāru*), d. h. explikativ zu erklären und, falls nötig, apotropäisch unschädlich zu machen (Zgoll 2006, 372–400). Denn schlechte T. können wie andere schlechte Omina den Keim einer schlechten Zukunft in sich tragen (Maul 1994). Daher versucht man, solche T. möglichst abzuwehren. Rituale der Repulsion wollen Übel, welche durch einen T. angekündigt worden sind, auflösen; daneben stehen Rituale, die schon das Aufkommen solcher T. prophylaktisch zu verhindern suchen (Butler 1998; Zgoll 2006, 463–473).

Zur Deutung von T. sind Sammlungen von Omina belegt; aus der Bibliothek Assurbanipals (7. Jh.) stammt auch eine systematisierte Version, das sog. Assyrische Traumbuch (Oppenheim 1956; Saporetti 1996). Der früheste Beleg einer solchen Sammeltätigkeit hat sich in der sum. Dichtung *Dumuzis Traum und Tod* erhalten (18. Jh.; B. Alster, Mesopotamia 1). Die T.-Deutung sucht insbes. das „Innere", den „Kern" (šà.g) eines T. freizulegen, der sich hinter der Oberfläche des geträumten T. verbirgt. Ein solcher „T.-Kern" gilt als Plan einer Gottheit (Zgoll 2006, 451–457). T.-Deutung arbeitet mit verschiedenen Arten von (In-)Kongruenzen zwischen T.-Bildern und deren Deutungen: graphischen und lexikalischen, semantischen und intertextuellen (ibid. 457–463; Noegel 2007). Trotz der starr wirkenden Omina war T.-Deutung ein lebendiger Prozess: Die vor jeder Deutung ablaufende Suche nach dem „T.-Kern" wirkte einem starren Deutungsschematismus entgegen.

§ 4.3. *Spezialisten im Umgang mit Träumen.* Bestimmte Personen (ensi, *šā'iltu*,

šā'ilu) gelten in Mesopotamien als Experten im Umgang mit T., befähigt zur Deutung und „Lösung". Die ältesten deutbaren Belege zeigen weise Frauen in dieser Funktion (Zgoll 2006, 401–438). Außerdem gibt es „professionelle Träumer", die stellvertetend für andere Personen einen T. träumen. Sum. findet sich lú-saĝ-šè-nú-a, „Person, die sich (kopfartig =) mit der richtigen Position des Kopfes niedergelegt hat (um-zu träumen)", akk. *šabrû* „Sehenlasser".

Butler S. A. L. 1998: Mesopotamian conceptions of dreams and dream rituals (= AOAT 258). – Durand J.-M. 1988: Archives épistolaires de Mari 1/1 (= ARM 26/1). – Finkel I. 1983: The dream of Kurigalzu and the tablet of sins, AnSt. 33, 75–80. – Husser J.-M. 1996: Songe, SDB 12, 1439–1544. – Johnson J. C. 2011: The metaphysics of mantic/prophetic authentication devices in Old Babylonian Mari, Fs. A. Westenholz 151–161. – Maul S. M. 1994: Namburbi. – Mouton A. 2007: Rêves hittites: contribution à une histoire et une anthropologie du rêve en Anatolie ancienne (= CHANE 28). – Noegel S. B. 2007: Nocturnal ciphers: the allusive language of dreams in the Ancient Near East (= AOS 89). – Oppenheim A. L. 1956: The interpretation of dreams in the Ancient Near East: with a translation of an Assyrian dream-book (= TAPS NS 46/3). – Saporetti C. 1996: Come sognavano gli antichi: sogni della Mesopotamia e dei popoli vicini. – Zgoll A. 2006: Traum und Welterleben im antiken Mesopotamien: Traumtheorie und Traumpraxis im 3.–1. Jahrtausend v. Chr. als Horizont einer Kulturgeschichte des Träumens (= AOAT 333); ead. 2012a: Der oikomorphe Mensch: Wesen im Menschen und das Wesen des Menschen in sumerisch-akkadischer Perspektive, in: B. Janowski (ed.), Der ganze Mensch, 83–108; ead. 2012b: Der Mensch als Haus: Ergänzungen zur oikomorphen Anthropologie der sumerisch-akkadischen Antike, NABU 2012/40; ead. 2014: Dreams as gods and gods in dreams: dream-realities in ancient Mesopotamia from the 3rd to the 1st millennium B.C., Fs. Å. W. Sjöberg$_2$ 299–313.

A. Zgoll

Traum (rêve). B. Bei den Hethitern.

§ 1. Introduction. – § 2. Le rêve en tant que présage. – § 3. Le «mauvais rêve».

§ 1. Introduction. Le r. est un phénomène universellement reconnu pour sa polymorphie. C'est également le cas en Anatolie hitt., où il se caractérise principalement de deux façons: tenant parfois lieu de présage, il peut, en d'autres circonstances, se révéler néfaste pour le rêveur. Nombreux sont les textes hitt. qui se font l'écho de cette vision des choses. Comptes rendus oraculaires, prescriptions rituelles, récits historiques, mythes, presque tous les genres connus font allusion au phénomène onirique.

§ 2. Le rêve en tant que présage. Qu'il ait été sollicité par un rituel d'incubation (Mouton 2003 ; Inkubation*; Orakel* B. § 2.4) ou, au contraire, reçu de manière spontanée par le mortel, le r. est souvent décrit, dans les sources hitt., comme un moyen de communication commode pour les dieux (Mouton 2007, 30–54). Ceux-ci l'utilisent pour rassurer ou encourager un mortel, pour l'avertir – ou le menacer – d'un danger imminent, ou encore pour exiger de lui offrandes et dévotions. Les r. d'encouragement sont surtout décrits dans les récits historiques, où ils sont utilisés comme moyens de propagande (ibid. 32–34). L'Apologie de Ḫattušili III constitue l'illustration la plus claire de ce phénomène (Otten, Apologie): pas moins de cinq récits de songes y sont retranscris. Le r. en tant qu'avertissement divin est un motif connu aussi bien des comptes rendus oraculaires que des compositions littéraires (Mouton 2007, 34–39). Ainsi, le mythe hourr. de Kešši* emploie en abondance le récit de songe «symbolique» comme procédé littéraire (Friedrich 1950, 234–243; HittMyths^2 87–89). Quant aux r. transmettant une exigence divine (Mouton 2007, 39–45), ils sont mentionnés en très grand nombre dans les comptes rendus de vœux (de Roos 2007; Gelübde* In Ḫatti). Ainsi, le r. est un témoin précieux de l'état d'esprit des dieux. En cela, les Hittites considèrent qu'il doit être dûment pris en compte lors de certains rituels impliquant un processus de purification (Mouton 2007, 63–66; Reinheit* B). Toutefois, tous les r. n'étant pas d'essence divine, il est de mise de vérifier le statut de présage d'un songe (ibid. 18–19, 45–47). La divination «déductive» (qui implique une réponse divine par oui ou par non) est employée non seulement dans ce but, mais aussi dans bien d'autres cas, en relation

avec le r. (ibid. 18–23). Les dieux hitt. ne sont pas les seuls «usagers» des «rêves-messages»: les esprits des défunts peuvent également utiliser ce canal pour s'exprimer auprès des vivants (ibid. 74–82). Ces r. de «fantômes» délivrent parfois des messages précis, mais sont, dans d'autres cas, des «mauvais r.».

§ 3. Le «mauvais rêve». Derrière cette expression volontairement vague se cache tout un ensemble de phénomènes oniriques (Mouton 2007, 54–62). Des r. désagréables mais sans aucune valeur omineuse aux cauchemars les plus terrifiants produits par des entités maléfiques, le mauvais r. est surtout mentionné comme une nuisance qu'il faut combattre. Les rituels d'exorcisme y font plusieurs allusions, et offrent des remèdes «magiques». Le rituel d'Alli (Mouton (ed.), HPM: CTH 402), par exemple, préconise de clouer dans la «Terre Sombre» les mauvais r. et l'ensorcellement. Les r. de tabous doivent logiquement appartenir à cette catégorie des mauvais r. Le rituel de Walkui CTH 496 est vraisemblablement destiné à neutraliser un songe mettant en scène un tabou alimentaire (Mouton 2004): le rêveur se voit en train de manger des aliments qui lui sont probablement interdits, à savoir de la viande de porc et la plante *urura-*. Que ce supposé tabou n'ait été perpétré qu'en songe et non dans ce que nous appellerions de nos jours la réalité ne semble faire aucune différence aux yeux de l'auteur de ce rituel. Cela et bien d'autres indices textuels montrent que les Hittites considéraient le r. comme une réalité à part entière, réalité à ne négliger sous aucun prétexte (Mouton 2007, 316sq.).

Friedrich J. 1950: Churritische Märchen und Sagen in hethitischer Sprache, ZA (NF) 49(/15), 213–255. – Mouton A. 2003: Usages privés et publics de l'incubation d'après les textes hittites, JANER 3, 73–91; ead. 2004: Le rituel de Walkui (KBo 32.176): quelques réflexions sur la déesse de la nuit et l'image du porc dans le monde hittite, ZA 94, 85–105; ead. 2007: Rêves hittites: contribution à une histoire et une anthropologie du rêve en Anatolie ancienne (= CHANE 28). – de Roos J. 2007: Hittite votive texts (= PIHANS 109).

A. Mouton

Traumgott(heiten) s. Traum.

Trennmauer s. Trennwand.

Trennwand. A. Im 3. und 2. Jahrtausend.

Zwei unmittelbar nebeneinander liegende Häuser haben eine Mauer* gemeinsam: die Scheidemauer, Zwischenmauer, Grenzmauer oder T. Im röm. Recht *paries communis*; Saliou 1994. Rechtsurkunden bestimmen die Rechte und Pflichten der Eigentümer oder Benutzer.

Sind die letzteren Miteigentümer, weil sie Kosten tragen? Lautner (1939, 81, 84, 88f.) bevorzugt ein Gebrauchsrecht, oder, wenn man will, zweckgebundenes, befristetes Eigentum. Auch das gelegentlich benutzte Verbum „geben" kann darauf hinweisen.

§ 1. Terminologie. – § 2. Eigentum – § 3. Rechte und Pflichten. – § 4. Die „Bitte". – § 5. Reparaturen. – § 6. Kauf. – § 7. In Assyrien. – § 8. Nachleben.

§ 1. Terminologie. Akk. *igār birītim*; auch *igārum ša birīt* PN *u* PN; *igār* SIG_4(?) *ša birītim*, MHET 2/1, 127: 4.

Einmal der Dual: „die Mauer, deren Balken verankert sind, gehört zu ihnen beiden (*ša bi-ri-ti-in*)", BAP 35: 5f.

Sum. igar(É.SIG_4)/iz-zi dal-ba-na (einmal i-iz-zi *birīti*, TLB 1, 19: 6). In Larsa auch SIG_4.ZI, TCL 10, 19: 3, usw.; 38: 10; TLB 1, 191: 3.

Selten ist SIG_4.DÙ dal-ba-na, YOS 14, 166: 1; vgl. É SIG_4.DÙ.A „Mauer", TLB 1, 246: 13.

§ 2. Eigentum. Zwei Nachbarn haben eine T.; einmal werden sie „die beiden" genannt (*kilallēn*), TLB 1, 19: 7. Sie entscheiden, zusammen eine T. aufzurichten (*šapāku* Gt, CAD Š/1, 419f.; BE 6/1, 44: 6; MHET 2/1, 127: 5 [nach der Kopie]; 2/5, 808: 7; auch *šapāku* G, VS 8, 23: 5; BM 22589: 10); und zwar zu gleichen Teilen (*mitḫāriš*).

Oft werden die Ausmaße der T. angegeben; B. Jahn, Altbabylonische Wohnhäuser (= Orient-Archäologie 16, 2005) 146a. Einmal wird die T. in zwei gleichlange Strecken aufgeteilt, MHET 2/3, 355.

Zu den Ausmaßen: lies in TCL 10, 3: 2f. nach *ši-du-um* (so!): „eine Elle (*ammat*) ist die T. dick". Lies in VS 8, 22/23: 1: *ešer am-ma-tim* „zehn Ellen".

Die Höhe der Mauer wird bewusst nicht angegeben, sondern mit der Formel „vom Boden nach oben (*elēnum*)“ umschrieben, BDHP 80: 7f.; auch „vom Boden bis zum Himmel (*ištu qaqqarim adi šamê*)“, BM 22598: 4f.; BM 80988: 2f.

§ 3. Rechte und Pflichten. Viele Kontrakte legen die Rechte der beiden Eigentümer fest. Häufig ist: „Sie werden ihre Balken auflegen (*emēdu* D)/verankern (*kânu* D), zu gleichen Teilen/der eine so viel wie der andere“, CT 4, 22b: 6f.; 37d: 7f.; oder: „Balken darf er auflegen, einen Nagel einschlagen“. Negativ ist diese Formel, wenn die Rechte (vorläufig) eingeschränkt werden.

Landsberger 1937, 66f.; Roth, SBL WAW 6 (1995) 49 SLHF iii 32–38; BE 6/2, 14: 1f., mit R. Pientka-Hinz, TUAT NF 1 (2004) 33f. (sum.); BM 17251: 6f.; BM 80988: 10–13; TCL 1, 87: 8 / 88: 2f.; TCL 10, 19: 11.

Oft macht nur einer der beiden Eigentümer die Arbeit; zuerst „baut er auf eigene Kosten auf“ (sum. ní-te/ta-ni-ta in-dù) und der andere vergütet ihm danach diese Baukosten (*mānaḫātu*; sum. á-kúš).

CT 4, 22b: 5; 48, 118: 5–7; TCL 1, 185: 5–8; TSifr 92: 12, mit Stol, RA 74 (1980) 185 n. 1; UET 5, 125, mit D. Charpin, HEO 22 (1986) 100f.

Die Kosten werden proportional (igi-te) in Silber berechnet, BE 6/2, 14: 7, mit Landsberger 1937, 219. Einem Mann wurden seine Kosten vergütet und die drei Bauleute (šidim) unter den Zeugen waren wohl seine Arbeiter, CT 48, 118.

Einmal wird eine Mauer auf der anderen aufgesetzt (*rakābu* Š) (ein zweites Stockwerk?) und ein Nachbar hat das Recht, sie niederzureißen „wenn es ihm gefällt (*inūma libbišu*)“, TCL 1, 184: 16 (derselbe Ausdruck in TLB 1, 202: 7, auch über T.).

Unklar ist giš šu-gar *irakkas*, UET 5, 125: 15f.

Aus dem Archiv einer Familie aus Larsa, deren Haus ausgegraben ist, stammen Texte über T.

TCL 10, 3, 19, 21, 38; s. vorläufig Charpin, in: J.-L. Huot (ed.), Larsa: travaux de 1987 et 1989 (= BAH 165, 2003), 315–318.

§ 4. Die „Bitte“. Das Miteigentum kann man erwerben durch das Wiederaufbauen der Mauer. Ein Nachbar macht ([*ip*]*u-uš*) so die T. für den anderen ([*a-na* P]N) und „auf seine Kosten gehört die T. den beiden an“, und beide haben das Recht, Balken aufzulegen, TLB 1, 19. Es gibt daneben die Rechtsfigur der „Bitte“, um zu vermeiden, dass einer so das Miteigentum erwirbt: *erištum*, CT 4, 14b: 4. Ein Mann hat eine Frau „gebeten“ und auf der Mauer Balken und ein Dach angebracht (*iri-sí-ma eli igārim ú-mi-id ú-ra-gi-ib*). Mit Nachdruck wird gesagt, dass die Mauer nur der Frau gehört (*igār ramāniša*), BM 79462 (Umschrift M. Sigrist). Ihre Erlaubnis wird als Gunst gedacht; sie wird „erbeten“ (*erēšu*), so auch in CT 4, 14b (dieselben Personen in CT 48, 118); CT 33, 44b; TCL 1, 193. Am Ende solcher Vereinbarungen wird hinzugefügt, dass nur eine Person der Eigentümer der T. ist: „die Mauer ist von PN (*ša* PN-*ma*)“, TCL 1, 88: 4; BM 78735; Lautner 1939, 81, 91f.

Ähnlich ist die Lage, wo die Kosten (*mānaḫti igārim*) dem Eigentümer „geschenkt“ werden (*qiāšu*).

TCL 1, 87: 13 / 88: 10; Lautner 1939, 81. Vgl. das Geschenk (*qīštu*) im Prozess über Hausbau, CT 48, 36: 16.

In mehreren Texten verzichtet eine Person auf jedes Recht auf die Mauer/T. einer anderen Person, TCL 10, 21; SVJAD 45 (lies iz-zi), auch, wenn derjenige die T. gemacht hat; YOS 14, 166.

§ 5. Reparaturen. Mauern verfallen rasch. Normal ist, dass der eine Nachbar die T. niederreißt (dag, *naqāru*) und neu aufbaut (dù, *epēšu*) und vom anderen als Vergütung seiner Kosten einen Betrag erhält (wohl die Hälfte der gesamten Kosten); die Ausmaße der Mauer werden angegeben, so Roth 1979, 36 iii 18–38; auch in ead., SBL WAW 6, 49. Zwei Nachbarn kommen überein, dass der eine die T. niederreißt und wieder aufbaut; der andere ist nicht verantwortlich für das Einstürzen (*maqātu*), den Wiederaufbau (*epēšu*) oder Reparaturen (*kašāru*), wenn die Mauer alt wird, UET 5, 236, mit G. Spada, NABU 2007/7 (Fotos);

ead., Nisaba 12 (2007) 143f. Das jur. Handbuch *ana ittišu* beschreibt einen Sonderfall: wie die T. einstürzt und der eine Nachbar unwillig ist, sie zu reparieren. Der andere reißt die T. nieder und baut sie wieder auf. Solange der erste die Kosten nicht bezahlt, darf er nicht „einen Nagel in die Mauer einschlagen, noch einen Balken aufstützen" (IV iv 22–39, Landsberger 1937, 65–67).

Prozesse: In Sippar kommt es zu einem Prozess zwischen den beiden (*bitqurū*) und einer kann eine Kaufurkunde nicht zeigen, MHET 2/2, 290, mit E. Woestenburg, AfO 44–45 (1997–1998) 353a. In Nippur wird zwei Jahre nach einem Hauskauf die Verkäuferin angeklagt „wegen der T., der Balken und ihrer Rohres", und sie muss zahlen.

Belleten 26 (1962) 29 Ni. 13209: 16f. (sum.). Unklar sind BE 6/1, 60; VAS 13, 6, mit A. Walther, Das altbabylonische Gerichtswesen (= LSS 6/4–6, 1917) 35 n. 1; HG 6, 1446. Weiter BM 97067: 13, 22, teilweise zit. in WO 34 (2004) 36f., bearbeitet von Veenhof 2012.

Ein Dritter konnte die Reparatur auf sich nehmen: einer klagt, dass der Eigentümer „das Silber der T." noch zahlen muss, und er weigert sich, das Haus auch noch abzudichten (*peḫû*), BiMes. 3 (1976) Nr. 40: 911, mit D. O. Edzard, OLZ 84 (1989) 665.

§ 6. Kauf.

§ 6.1. *Nach einer Erbteilung.* Der eine Bruder kauft vom anderen ein „Haus" aus dem Vaterhaus „zusammen mit der Hälfte (*bamtu*) der T.", YOS 12, 42. Ein Erbe gibt seinen Brüdern 1 Schekel Silber, die „Kosten der Mauer (á-kúš SIG_4 iz-z[i])", UET 5, 269: 7. Zwei Brüder verkaufen die Ruine des Hauses (é ki-šub-ba) und die T., die aber nur dem einen Bruder zugeschrieben wird; TSifr 27.

§ 6.2. *Anderweitig.* Ein Nachbar kauft „die Hälfte der Mauer", und der Preis gilt „dem Grundstück (*qaqqaru*) und den Kosten der Mauer". So erwirbt er das ganze Eigentum der gemeinsamen T.; er vergütet die Aufwendungen seines Nachbarn, T. Fish, MCS 7 (1957) 1; vgl. TLB 1, 191 (šu-ri-<a>-bi). In zwei Kaufurkunden bestätigt die Käuferin Šī-lamassī ihr Recht auf „Ziegel und Mauer" (sig_4 *u e-ga-ru*, CT 45, 2: 3), „Mauer" (*igār* PN, CT 6, 19a: 32f.; Lautner 1939, 82).

Der Wert einer T. ist 1 Schekel Silber, BE 6/2, 53: 14; oder 1 1/2 Schekel, 10 Gran, Fish, MCS 7, 1.

§ 7. In Assyrien. Ein altass. Brief berichtet von Mauern, die in Gemeinschaft (*tappūtu*) gemacht wurden.

CCT 3, 20: 26–30; C. Michel, LAPO 19 (2001) 307; K. R. Veenhof, Fs. D. J. W. Meijer 214.

Im mittelass. Ekalte: „Sie haben beide die Hälfte ihrer T." (⌜bàd⌝ *igāra* [*ša b*]*ērišunu* [*imta*]*šlā*).

Wa. Mayer, Tall Munbāqa-Ekalte 2: die Texte (= WVDOG 102, 2001) Nr. 42: 5–7, nach L. Marti, NABU 2007/21.

§ 8. Nachleben. Die bab. T. lebt weiter in der Geschichte von Pyramus und Thisbe, Ovid, Metamorphosen IV 55–166, einer Erzählung, „die Ovid wahrscheinlich einer sonst unbekannten hellenistischen Sammlung vorderasiatischer Erzählungen verdankt", F. Bömer, P. Ovidius Naso, Metamorphosen: Kommentar [2]: Buch IV–V (1976) 33.

Landsberger B. 1937: Zwischenmauer, in: id., Die Serie *ana ittišu* (= MSL 1), 218f. – Lautner J. G. 1939: Rechtsverhältnisse an Grenzmauern: Studien zum Miteigentum im altbabylonischen Recht 1, Fs. P. Koschaker 76–95. – Roth M. T. 1979: Common wall agreement, in: ead., Scholastic tradition and Mesopotamian law: a study of FLP 1287, a prism in the collection of the Free Library of Philadelphia (PhD Diss. University of Pennsylvania), 115–119. – Saliou C. 1994: Kap. I.B: Le droit romain: la mitoyenneté facultative, in: ead., Les lois des bâtiments: voisinage et habitat urbain dans l'empire romain: recherches sur les rapports entre le droit et la construction privée du siècle d'Auguste au siècle de Justinien (= BAH, 116), 37–81. – Stol M. 2004: Zwischenmauern, Annäherungen 4, 684f. – Veenhof K. R. 2012: An Old Babylonian lawsuit on the property of a priestess, Fs. K. Van Lerberghe 627–644.

M. Stol

Trennwand (party wall). B. Im 1. Jahrtausend.

In pre-Hellenistic Babylonia and in Assyria no specific word for "party/dividing wall" is known, only *igāru*, "wall".

Akk. *aškuttu*, associated with both houses and fields, is sometimes interpreted as "dividing wall" (e. g. AHw. 81), but detailed textual descriptions rule this out.

Akk. $^{(é/im/sig4)}$*amaštu*/*amartu* in Hellenistic documents from Uruk refers to a mud-brick wall (a) dividing houses of different individuals; (b) dividing parts of a house complex owned by different members of the same family; (c) dividing unbuilt plots under different ownership. In a temple context (Rēš, Ešgal) it denotes a wall separating spatial units of different function, e. g. the enclosure wall separating the Rēš precinct from its exterior (BRM 2, 9).

An Achaem. document concerns an unauthorised attempt to convert an external house wall (*igāru*) into a p. w. by affixing roof beams to it (Dar. 129). Several Hellenistic contracts involve the construction and/or use of p. w.: a neighbour is petitioned for permission to affix roofing to the *amaštu* forming his external house wall (VS 15, 35); ditto, for the use of a strip of unbuilt land on which jointly to construct an *amaštu* and affix roofing to it (OECT 9, 10); adjacent plots of unbuilt land are exchanged whereby the party receiving the bigger plot must build at his own expense a jointly-owned *amaštu* (BRM 2, 35).

The presence or absence of p. w. appears to correlate with wealth and status: the larger-than-average, well-built Neo-Bab. houses excavated at Babylon (Merkes) normally avoid them (Miglus 1999, Taf. 87), whereas Urukean houses typically share p. w. (ibid. Taf. 93).

Miglus P. A. 1999: Städtische Wohnarchitektur in Babylonien und Assyrien (= BagF 22).

H. D. Baker

Trense s. Zaumzeug.

Treppe (u. a. Leiter). A. Philologisch.

§ 1. Terminologie. – § 2. In Alltagstexten. – § 3. Im Ritual.

§ 1. Terminologie. Die T. oder Stiege heißt auf Sumerisch kun_4 oder kun_5, auf Akkadisch *simmiltu*. Der Terminus bedeutet auch „Leiter". Da das sum. Wort $kun_{4/5}$ auch die Schwelle* (akk. *askuppu*, *askuppatu*) bezeichnet, ist wohl von einer Grundbedeutung „Stufe" auszugehen (Landsberger, ZA 41 [1933] 230f.; CAD A/2, 335b; A. Zgoll, AOAT 246 [1997] 330; vgl. R. Labat, MDP 57 [1974] 150). Die Stufe oder Leitersprosse wird Akkadisch *ḫūqu* (Sumerisch $^{giš}u_5$-kun_4) genannt, ebenfalls bezeugt ist *nakbasu* ($^{giš}kun_4$-tur). Das T.-Haus wird als *bīt simmilti* bezeichnet.

Siehe zu sum. und akk. Termini für (verschiedene Arten von) T. grundsätzlich Landsberger/Güterbock 1937–1939 und weiterhin z. B. auch die Evidenz der Liste ur_5-ra = *ḫubullu* IV 225–231 (MSL 5, 169f.). Die Leiter/T. *simmiltu* wird hier u. a. zusammen mit der Rampe* (*arammu*) und dem Treppchen (*maš-ḫaṭu*) aufgeführt.

§ 2. In Alltagstexten. Unter der T. kann sich ein Raum befinden. Eine mittelass. Erbteilungsurkunde erwähnt eine „Vorratskammer unter der Treppe" (*ḫurše ša šapal simmilti*); E. Weidner, AfO 20 (1963) 121–124: 3; H. Freydank, OLZ 66 (1971) 533.

Texte geben uns Auskunft über die verwendeten Baumaterialien: Die altbab. Urkunde VS 18, 97 beinhaltet Lieferungen von elf Balken für das T.-Haus, sechs Balken für die T. und fünf Balken für das Dach des T.-Hauses eines Gebäudes (zu Holzbalken für Sturmleitern s. u.). Gemäß dem altbab. Brief TIM 2, 90 (= AbB 8, 90) werden das Dach der Hauskapelle und das Dach der T. mit Lehmschlag bestrichen.

Wegen des für ihre Herstellung verwendeten Holzes wird die Leiter oder T. zu den Wertobjekten eines Hauses gezählt. Wird ein Gebäude verkauft oder im Zuge einer Erbteilung aufgeteilt, werden Leitern oder T. der Immobilie, ebenso wie auch die Türen, in der entsprechenden Urkunde dokumentiert.

Viele Belege in CAD S 274 s.v. *simmiltu*. Gut bezeugt ist die Formel „Haus mit seinen (vier) Wänden, seinen Türen und seinen T./Leitern" in altbab. Urkunden aus Susa: Landsberger, ZA 42 (1934) 166; Landsberger/Güterbock 1937–1939. Zur Evidenz neuass. Urkunden siehe K. Radner, SAAS 6 (1997) 271f. S. a. Tür* und Tor. A (auch als Rechtsgegenstand).

Als militärischer *terminus technicus* bezeichnet *simmiltu* die Sturmleiter und wird

dann zusammen mit anderen Belagerungsgeräten wie Belagerungs-Türmen, Rampen und Rammböcken genannt (s. hierzu auch Rampe*).

Zu Aufzählungen von Sturmleitern mit anderen Belagerungsgeräten in Orakel-Anfragen (*tamītu*) s. W. G. Lambert, MesCiv. 13 (2007) 144–147 (zu Text Nr. 1: 49–61) mit weiterer Lit.; viele Belege aus neuass. Zeit auch in SAA 4; vgl. weiterhin A. Fuchs, ZA 98 (2008) 53, 76f. In dem mathematischen Text BM 85210 (TMB 46–48 Nr. 92–95; MKT 1, 219–233) kommt die Stufe (*nakbasu*) einer „Bestürmungs-T." (*simmiltu*) vor. In dem Mari-Brief ARM 18, 24 = ARM 26/1, 71bis = LAPO 16, 189: 6f. werden für Sturmleitern 40 Balken Föhrenholz mit einer Länge von je zwei Rohr verwendet (40 ^{giš}*a-šu-ḫe ša* 2 GI.ÀM / *a-na sí-mi-la-tim*). Zu Sturmleitern s. a. den Mari-Brief ARM 26/2, 503.

In altass. Urkunden ist in den anatol. Fürstentümern das hochrangige Amt des „Großen der T. (zur Stadtmauer oder zum Stadttor)" (*rabi simmilti*) bezeugt, unter dessen Aufsicht geschäftliche Transaktionen durchgeführt wurden (CAD S 275f.; Annäherungen 5, 169–172; 219–224).

CAD S 274 zitiert den neuass. Brief CT 53, 970 mit der mutmaßlichen Erwähnung eines Beamtentitels EN *sim-mil-ti* („Herr der T."); gemäß der Edition von M. Luukko/G. van Buylaere, SAA 16, 183 liegt jedoch vielmehr der Titel EN.NAM vor.

§ 3. Im Ritual. Leitern oder T. spielen auch im Ritual eine Rolle. Ein Ritual für den Sänger* erwähnt eine Leiter/T. mit sieben Sprossen/Stufen (BBR 68: 11). Gut bezeugt ist die Verwendung von Miniaturleitern in heth. Ritualen. Um Göttern aus der Unterwelt den Aufstieg zum Ritualschauplatz zu erleichtern, werden Leitern aus Silber oder Kupfer (^{giš}KUN$_5$ KÙ.BABBAR bzw. URUDU) in eine Grube gestellt. Eine Leiter findet (wohl um dem Verstorbenen den Weg in das Jenseits zu erleichtern) auch im heth. Totenritual Verwendung (HethReligion 127f., 902; MMMH 708). Auf den Kontakt zur Unterwelt mittels einer Leiter spielt vielleicht auch der Passus in einem ass. mystisch-mythologischen Text an: „Er hängte (*īlul*) die Leiter des Hauses des (Unterweltsgottes) Enmešarra an die Mauer und weckte den Schlafenden (= störte den Toten)"; A. Livingstone, SAA 3, 39: 28f.; id., NABU 1991/1. Zur „Himmelsleiter", s. W. Horowitz, MesCiv. 8 (1998) 66; Lambert, TUAT 3/4 (1994) 600f., zu Ee. VII: 92, 127.

Landsberger B./Güterbock H. G. 1937–1939: Das Ideogramm für simmiltu („Leiter, Treppe"), AfO 12, 55–57. – Stol M. 2004: Treppen, Annäherungen 4, 687.

C. Ambos

Treppe. B. Archäologisch.

§ 1. Innentreppen. – § 2. Außentreppen (Freitreppen) in Bauwerken. – § 3. Felstreppen.

§ 1. Innentreppen waren als einläufige, zweiläufige (L-förmige und gegenläufige), drei- und vierläufige (gleichsinnige) T. in T.-Räumen angelegt. Einläufige T. füllten gewöhnlich die gesamte Raumbreite aus: die älteste dieser Art ist die Stein-T. im frühneolith. Turm in Jericho (Rundbau* § 1); mehrläufige führten um eine rechteckige Mittelmauer herum von einem T.-Absatz zum nächsten. Gelegentlich baute man T. in Räume ein, die auch für andere Zwecke genutzt wurden. Die unteren T.-Teile lagen meistens auf einem massiven Ziegel- oder Steinunterbau, die höheren Abschnitte stützten sich auf Holzkonstruktionen, Ziegelbögen oder -gewölbe (Gewölbe*): Ein Ringschichtengewölbe trug die drei- oder vierläufige T. im altbab. Haus K, TA-198 in Nippur (McCown et al. 1967, 61, pl. 48, 70, 79.1); der zweite T.-Lauf im altbab. Tempel von Tall ar-Rimāḥ* (§ 2.2, fig. 1) lag auf einer Reihe aufsteigender Ziegelgewölbe (Oates 1967, 81f. pl. XXXIV); ein radiales Gewölbe ist unter der T. im Rēš-Heiligtum in Uruk belegt (Jordan 1928, 12 Taf. 36–37). T.-Stufen bestanden aus ungebrannten und gebrannten Ziegeln, Steinplatten oder Holzbrettern bzw. -balken. Verzierungen an den Innen-T., Holzpaneele mit geometrischen Mustern aus Steineinlagen, wurden im Palast G in Ebla gefunden (Ibla* B. § 4.B).

§ 1.1. *Privathaus.* Innen-T. verschiedener Art wurden in altbab. Stadthäusern in Ur, Girsu, Tell ed-Dēr (Sippar Amnānum; Sippar* B. § 2), Nippur, Šaduppûm* (B. § 4.b) und Tall aḍ-Ḍibā'ī (Zaralulu*) nachgewiesen (Beispiele s. Miglus 1999, 21, 64–

66 Taf. 39). Der Raum unter der T. wurde häufig als Nasszelle benutzt (Ur, Tell ed-Dēr); im sog. „Serai" in Šaduppûm war in einer unter der T. liegenden Kammer ein Tontafelarchiv untergebracht. Eine zweiläufige Ziegel-T. lässt sich im mittelass. Haus in Planquadrat f-g/9-10 in Assur rekonstruieren (Miglus 1999, 105); die im Unterteil steinernen T. im spätbronzezeitl. Ekalte (Munbāqa* Tall. B. § 2.3) waren gewöhnlich vom Mittelsaal zu erreichen. In großen neuass. Wohnhäusern und Residenzen (Dūr-Šarrukīn, Dūr-Katlimmu, Assur, Ḫadātu; Miglus 1999, 163–172) schlossen sich T.-Häuser an den Empfangsraum an (s. a. § 1.2), in spätbab. Privathäusern sind sie hingegen nicht belegt (Reuther 1926, 79f.); eine T. am Hof eines Wohnhauses in Uruk bildet hier eine Ausnahme (Lenzen 1962, 13).

§ 1.2. *Palast.* Zu den ältesten palatialen Innen-T. zählt die wohl vierläufige „Scala Cerimoniale" des Palastes G in Ebla; darunter befand sich eine Toilette (Matthiae 1989, 85f.). Aus der MBZ sind Innen-T. u. a. bekannt aus Palästen in Ešnunna (Palast* B. § 8.1.3c), Mari* (B. § 3.2.1), Ebla, „Palazzo Occidentale" (Palast* B. § 8.2.2a), Alalaḫ, Schicht VII (Palast* B. § 8.2.2b), Tall Kabri (Palast* B. § 8.2.2j), Tilmenhüyük, Schicht II (Palast* B. § 8.2.2d), Beycesultan, Schicht V, dort teilweise aus Holz (Palast* B. § 8.3.2a). In der SBZ gab es mehrere T.-Häuser im Palastkomplex in Dūr-Kurigalzu (Palast* B. § 8.1.5g), zwei im Mittani-Palast in Tall Brak (Palast* B. § 8.1.5c), in Alalaḫ, Schicht IV, dreiläufige T. an der Eingangshalle, vierläufige im Audienzflügel (Palast* B. § 8.2.3a); auch im Königspalast von Ugarit wurden T. in verschiedenen Palastteilen freigelegt (Palast* B. § 8.2.3b). Im 1. Jt. lassen sich T.-Anlagen an Eingangshallen spätheth.-aram. *ḫilāni*-Bauten rekonstruieren, z. B. in Sam'al* und Tall Ta'yīnāt* (Palast* B. §§ 2, 8.2.4a, d; Naumann 1971², 180f.). In den neuass. Palästen bilden T. (oder Rampen?) Bestandteile des Thronraums, an den sie sich normalerweise an der rechten Seite gegenüber dem Thronpodest anschließen (Palast* B. § 8.1.6; Turner 1970, 189f.).

§ 1.3. *Tempel.* Innen-T. waren in Seitenräumen des „Weißen Tempels" in Uruk* und des Tempels in Tall 'Uqair* angelegt (Tempel* B. I. § 2.2a). In manchen Heiligtümern befanden sie sich im Eingangsbereich: eine zweiläufige T. in Tall ar-Rimāḫ (s. o. § 1), eine drei- oder vierläufige in Ḫarādum (Kepinski-Lecomte 1992, fig. 38; Tempel* B. I. § 2.5b Abb. 3g). Im Tempel des Wettergottes in Aleppo schloss sich an den Eingangsraum eine T. an, die in der Außenmauer angelegt war (Tempel* B. I. § 3). In den Kulträumen ass. Heiligtümer konnte man über 1 bis 2 m hohe T. das Adyton bzw. die Kultnische erreichen: im Ištar Aššurītu-Tempel in Assur, im Aššur-Tempel in Kār-Tukultī-Ninurta, im Ezida in Kalḫu und in den Palastheiligtümern in Dūr-Šarrukīn (Tempel* B. I. §§ 2.6b, 2.7b); ähnlich im spätbronze- und eisenzeitl. Heiligtum in Bet Še'an, Schicht VII und VI (Rowe 1940, pl. 6, 8). Innen-T. führten außerdem zu Magazinräumen des Tempels I in Ḫattuša und auf die oberen Stufen des Tempelturmes in Dūr-Untaš-Napiriša (Ghirshman 1966, 47–61 fig. 34–36 pl. XVI).

§ 1.4. *Befestigung.* Zu Innen-T. an den Festungswerken s. Turm*.

§ 1.5. *Grabbau.* Mehrläufige Backstein-T. führten zu den Grabkammern im Mausoleum der 3. Dyn. von Ur (Woolley 1974, pl. 10–12, 18–20, 55), einläufige zu den Grüften mittelelam. Herrscher im Palais Hypogée in Dūr-Untaš-Napiriša (Ghirshman 1968, 59–74) und in mehreren Privatgrüften in Assur (Haller 1954); Ziegel-T. in Kombination mit Rampen* sicherten den Zugang zu den Königsgrüften in Assur (ibid. 170–181; Lundström 2009, 45–48). Stein-T. treten in den spätbronzezeitl. Grüften von Ugarit auf. Die T. zur Grabstätte des altsyr. Palastes in Alalaḫ, Schicht VII, war mit Holzstufen versehen (Woolley 1955, 96 fig. 36).

§ 2. Außentreppen (Freitreppen) in Bauwerken bildeten den Zugang zu öffentlichen Gebäuden oder verbanden ihre Teile: Zu den ältesten gehört die T., die auf die Terrasse der Anu-Ziqqurrat in Uruk* führte (Tempel* B. I. § 2.2a). Auch Niveau-

unterschiede innerhalb einer Stadt oder eines Wohnquartiers wurden manchmal auf diese Weise bewältigt: Eine große T. bildete einen Teil der Hauptverkehrsachse zwischen der Unterstadt und der Burg von Karkamiš* (§ 12.b.2; „Great Staircase": Woolley 1952, 157–164 pl. 29–32). Monumentale Frei-T. waren das Prestigezeichen der repräsentativen Architektur und auch Schauplatz öffentlicher Zeremonien und Ritualhandlungen. Ein- und zweiläufige Anlagen führten direkt auf das Bauwerk zu bzw. waren seitlich angelegt; außerdem gab es Kombinationen aus frontal und seitlich angelegten T.-Läufen. Die meisten Außen-T. lagen auf einem massiven Unterbau; die ca. 34 m lange Frei-T. zum altbab. Tempel in Tall ar-Rimāḥ stützte sich auf Gewölbe (Oates 1968, 120f. pl. XXX–XXXI), ihre untersten Stufen bestanden aus Steinplatten, die Trittflächen der höher liegenden waren mit Backsteinen versehen. Außen-T. besaßen gelegentlich T.-Wangen ('Ubaid-zeitl. Tempel VII in Eridu, Sîn-Tempel in Ḫafāǧī [Tutub*], Ištar-Tempel E in Assur, s. Tempel* B. I. § 2.3a–b); Dekorationen mit Reliefdarstellungen sind an T.-Anlagen in Persepolis* (§ 7) vorhanden.

§ 2.1. *Privathaus.* Außen-T. an Privathäusern sind seltener belegt. In kleineren Privathäusern in Assur waren sie gelegentlich im Vorderhof installiert (Miglus 1999, 140f.); solche T. werden oft in Zentralräumen und Höfen südlevantinischer Häuser in der MBZ und EZ rekonstruiert (Kempinski/Reich 1992, 100f., 196–198). In Einzelfällen führten einige Stufen zur Haustür herauf oder herab, um den Zugang an das Straßenniveau anzupassen, wie z. B. im spätbab. Babylon Haus I (Reuther 1926, 86f.) und im spätheth. Haus D in Karkamiš (Woolley 1921, 123 pl. 19; Naumann 1971², Abb. 226).

§ 2.2. *Palast.* Im 3. Jt. verbanden Außen-T. in unterschiedlicher Höhe liegende Palastbereiche: in Ebla, Nabada, Tuttul, Tall Ḫuēra (Palast* B. §§ 8.1.1d–e). Im 2. und 1. Jt. befanden sie sich gelegentlich an Einzelräumen oder Raumgruppen: „Audienzhalle" im Vorderhof des Palastes in Mari* (B. § 3.2.1), Vorhalle des Mittani-zeitl. Palastes in Alalaḫ, Schicht IV (Palast* B. § 8.2.3a), Pfeilerhallen spätheth.-aram. *ḫilāni*-Bauten, z. B. die 20 m breite Frei-T. aus Doleritplatten am Gebäude K in Sam'al* (B. § 3.1; Palast* B. §§ 2, 8.2.4a). In Assyrien sind derartige Anlagen selten: Eine breit angelegte T. führte vom Innenhof zu den Haupträumen des neuass. Palastes in Tarbiṣu* (§ 4); eine vergleichbare Anlage existierte in der spätbab./pers. Residenz in Lachis, Schicht II (Lachis* B. § 2.1c; Palast* B. § 8.2.4j). Eine Frei-T. als Bestandteil einer monumentalen Toranlage wurde im Palastkomplex in Hamath* errichtet (Palast* B. § 8.2.4f); in Tilmen Höyük* sicherte eine steinerne T. die Verbindung zwischen dem Torbereich und dem höher gelegenen Palastkomplex; in Persepolis* (§ 7.2) bildete eine zweiarmige gegenläufige T. mit 111 Steinstufen den Hauptaufgang auf die Palastterrasse und seitlich angelegte T. mit Reliefdekor befanden sich am Apadana und den Palastanlagen (Persepolis* §§ 7.4, 7.9f.).

§ 2.3. *Tempel.* In der sakralen Architektur trifft man Frei-T. an den Uruk-zeitl. Tempelterrassen des Anu-Bezirks in Uruk und Tall 'Uqair sowie an der frühdyn. Tempelterrasse in Tall 'Ubaid (Heinrich 1982, Abb. 83, 84, 90, 105, 161, 164). T. stellen das charakteristische Merkmal der sog. Steinbauten in Tall Ḫuēra* (§ 3.3) dar (s. a. Tempel* B. I. § 2.3b). Über eine Frei-T. erfolgte der Zugang zum altbab.-kass. Gula-Tempel in Isin* (C) (Isin IV 11–15 Taf. 1–6 Pläne 2–3). Im Aššur-Tempel in Assur* (§ 37, S. 180–185) und im Kitītum-Tempel in Nērebtum* (§ 5.1) verbanden T. den Vorderhof mit höher liegenden Heiligtümern (Tempel* B. I. § 2.5b–c Abb. 3d). Eine steinerne Frei-T. bildete den Aufgang auf die eisenzeitl. Kultterrasse in Tel Dan (Biran 1994, 201–205; Kempinski/Reich 1992, 185). Südmesopot. Tempeltürme in Ur, Uruk, Dūr-Kurigalzu und in Babylon besaßen monumentale dreiteilige T.-Anlagen; diese bestanden aus einem senkrecht zum Turm ausgerichteten Mittellauf und zwei an das Massiv angelehnten Seitenläufen, die an der Oberkante der unteren(?) Ziqqurratstufe aneinander trafen; Treppenläufe

zu den höher liegenden Turmstufen werden unterschiedlich rekonstruiert (Ziqqurrat*; mehr dazu Schmidt 1995).

§ 2.4. *Befestigungen.* Einen Teil der *via sacra* in Ḫattuša (Prozessionsstraße* B. § 7) bildete eine doppelte Stein-T. am Sphingentor von Yerkapı (Naumann 1971², 176 misst dieser Anlage eine militärische Funktion bei). Die vermutete monumentale T. am Mušlālu*-Tor in Assur lässt sich im archäol. Befund nicht nachweisen.

§ 2.5. *Grabbau.* Die durch steile Frei-T. zugänglichen Türme Zendan-e Soleiman in Pasargadai* (§ 4.2. fig. 7) und Kabah-i Zardušt in Naqš-i* Rustam (§ 3.2. Abb. 1) werden u. a. als Grabstätten interpretiert.

§ 3. Felstreppen. In der Levante boten in Fels geschlagene T.-Anlagen Zugang zu unterirdischen Wasserreservoirs: z. B. zu den Zisternen in Megiddo, Gezer, Gibeon und Hazor (Lamon 1935, fig. 2–3; Ben-Tor et al. 1997, 239–246; Wright 1985, fig. 70, 72; Y. Shiloh in: Kempinski/Reich 1992, 276–283). Der Zweck des schräg nach unten führenden Schachtes mit T. unter der Pfeilerhalle in Nūš-i-Ǧān* (fig. 4) ist unklar. Gelegentlich gab es T. in Felsgräbern: Eine im Fels ausgearbeitete T. führte zum Eingang der „Argišti-Kammern", einer königl. Grabanlage auf Van Kalesi (Ṭušpa*). Das elam. Felsrelief von Kūrangūn* war über eine Fels-T. zugänglich.

Ben-Tor A. et al. 1997: Hazor 5: an account of the fifth season of excavation, 1968. – Biran A. 1994: Biblical Dan. – Ghirshman R. 1966: Tchoga Zanbil (Dur-Untash) 1: la Ziggurat (= MDP 39); id. 1968: Tchoga Zanbil (Dur-Untash) 2: temenos, temples, palais, tombes (= MDP 40). – Haller A. 1954: Die Gräber und Grüfte von Assur (= WVDOG 65). – Heinrich E. 1982: Die Tempel und Heiligtümer im alten Mesopotamien (= DAA 14). – Jordan J. 1928: Uruk-Warka: nach den Ausgrabungen durch die Deutsche Orient-Gesellschaft (= WVDOG 51). – Kempinski A./Reich R. (ed.) 1992: The architecture of ancient Israel from the prehistoric to the Persian periods. – Kepinski-Lecomte C. 1992: Haradum 1: une ville nouvelle sur le Moyen-Euphrate (XVIIIe–XVIIe siècles av. J.-C.) – Lamon R. S. 1935: The Megiddo water system (= OIP 32). – Lenzen H. J. 1962: Winter 1959/60 (= UVB 18 = ADOG 7). – Lundström S. 2009: Die Königsgrüfte im Alten Palast von Assur (= WVDOG 123). – Matthiae P. 1989: Ebla: un impero ritrovato. – McCown D. E./Haines R. C./Hansen D. P. 1967: Nippur 1: temple of Enlil, scribal quarter, and soundings (= OIP 78). – Miglus P. A. 1999: Städtische Wohnarchitektur in Babylonien und Assyrien (= BagF 22). – Naumann R. 1971²: Architektur Kleinasiens von ihren Anfängen bis zum Ende der hethitischen Zeit. – Oates D. 1967: The excavations at Tell al Rimah, 1966, Iraq 29, 70–96; id. 1968: The excavations at Tell al Rimah, 1967, Iraq 30, 115–138. – Reuther O. 1926: Die Innenstadt von Babylon (Merkes) (= WVDOG 47). – Rowe A. 1940: The four Canaanite temples of Beth-Shan 1: the temples and cult objects. – Schmidt H. 1995: Der Tempelturm Etemenanki in Babylon (= BagF 17). – Turner G. 1970: The state apartments of Late Assyrian palaces, Iraq 32, 177–213. – Woolley C. L. 1921: Carchemish: report on the excavations at Jerablus on behalf of the British Museum 2: the town defences; id. 1952: Carchemish 3: the excavations in the inner town; id. 1955: Alalakh: an account of the excavations at Tell Atchana in the Hatay, 1937–1949; id. 1974: The buildings of the Third Dynasty (= UE 6). – Wright G. R. H. 1985: Ancient building in South Syria and Palestine (= HdOr. 7/1/2B/3).

P. A. Miglus

Trialeti.

§ 1. Topographie und Forschungen. – § 2. Chronologie der Kurgane. – § 3. Bauweise der Kurgane. – § 4. Die Kultur der frühen Kurgane. – § 5. Die Trialeti-Kultur. – § 6. „Zyklopische" Festungen.

§ 1. Topographie und Forschungen. T. ist der hist. Name einer Landschaft im Süden von Georgien. Sie umfasst das T.-Gebirge und die nach Süden anschließenden Hochebenen und Täler in einem etwa 35 km breiten Streifen, der von dem Gebiet von Borǰomi im W bis zu der Gegend um T'et'ricqaro im O reicht (ca. 41° 24′ bis 41° 46′ N, 43° 35′ bis 44° 35′ O).

In Zusammenhang mit der Errichtung eines Staudamms bei der Ortschaft Calka (*Abb. 1*) wurde das Gebiet des künftigen Stausees von einer Expedition der georgischen Regierung und des Staatlichen Museums Georgiens von 1936 bis 1940 archäol. untersucht. Dabei kamen Siedlungsreste und Bestattungen aus verschiedenen Zeitstufen der Bronzezeit und der Eisenzeit zutage (Kuftin 1941). Von besonderer Bedeutung war die Ausgrabung einer größeren

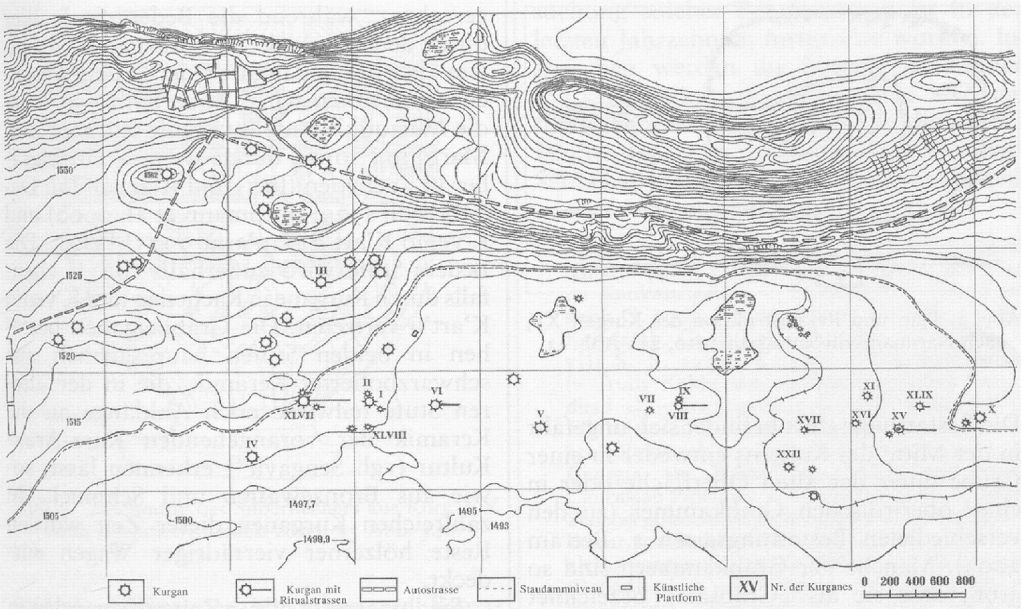


Abb. 1. Karte der Calka-Ebene, nach Narimanišvili/Šanšašvili 2010, 206 Abb. 2.

Zahl teilweise reich ausgestatteter Hügelgräber (Kurgane) der Bronzezeit. Weitere Gräber dieser Art wurden auch in den folgenden Jahrzehnten im Gebiet von Trialeti untersucht (J̌ap'arije 1969; Gobejišvili 1980).

Durch das zeitweise Absinken des Wasserspiegels im Stausee wurde seit 1996 eine Nachuntersuchung von früher ausgegrabenen Kurganen sowie die Entdeckung weiterer Hügelgräber ermöglicht (Narimanišvili 2000; Narimanišvili/Šanšašvili 2010). Der Bau der Pipeline von Baku nach Ceyhan, die das T.-Gebiet quert, erforderte die Untersuchung zahlreicher weiterer Fundplätze verschiedener Perioden, so dass T. inzwischen zu den archäol. verhältnismäßig gut erforschten Regionen des Südkaukasus gehört (Gamqrelije 2010).

§ 2. Chronologie der Kurgane. Die Veröffentlichung der Funde aus T. durch Kuftin leistete einen wichtigen Beitrag zur Entwicklung einer Chronologie der Bronzezeit für Georgien. 1974 wurde diese Bearbeitung durch den vollständigen Katalog der Funde ergänzt (Žoržikašvili/Gogaje 1974; vgl. auch Rubinson 1976). Kuftin unterschied hauptsächlich zwei Gruppen von Kurganen: eine ältere der FBZ und eine jüngere der MBZ (Kuftin 1941, 78–105; vgl. auch Minns 1943). Die durch reich ausgestattete Kurgane der MBZ repräsentierte Kultur wird allgemein als T.-Kultur (§ 5) bezeichnet (vgl. zusammenfassend Narimanišvili/Šanšašvili 2010). Die frühe Gruppe der Kurgane wird inzwischen oft einer ersten Stufe der MBZ zugerechnet (Kušnareva 1997; anders Bertram 2003, 18) und als erster Abschnitt der T.-Kultur bezeichnet (J̌ap'arije 1994).

Die von Kuftin vorgeschlagene Untergliederung der mittelbronzezeitl. Kurgane wurde von Gogaje (1972) weiterentwickelt und auf eine neue Grundlage gestellt (vgl. schon J̌ap'arije 1969, 238–248). Für die frühen Kurgane schlägt er eine Datierung zwischen 2300 und 2000 vor, für die in drei Gruppen gegliederten Kurgane der eigentlichen T.-Kultur eine Zeitspanne von 2000 bis 1400 (siehe die Tab. Gogaje 1972, 95).

§ 3. Bauweise der Kurgane *(Abb. 2)*. Die Hügelgräber von T. bestehen aus der Bestattung und einem darüber aufgeschütteten Hügel, der aus Erde oder Steinen oder einem Gemisch von beiden bestehen kann und eine Höhe von bis zu 13 m erreicht.

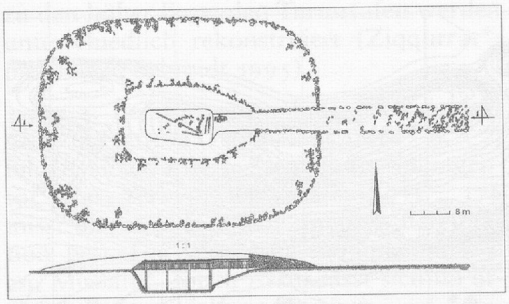


Abb. 2. Plan und Rekonstruktion des Kurgan XV, nach Narimanišvili/Šanšašvili 2010, 212 Abb. 13.

Die Bestattung selbst befindet sich ungefähr in der Mitte des Kurgans entweder in einer Grube unter der alten Oberfläche oder in einer oberirdischen Grabkammer (zu den verschiedenen Bestattungsarten s. Betram 2003). Manche der Grabkammern sind so groß, dass sie als „Grabsäle" bezeichnet werden. Die unterschiedlichen Bestattungsformen lassen sich nicht bestimmten Zeitstufen zuordnen. Der Grabhügel wird oft von einem Steinkreis eingefasst. In einer Anzahl von Fällen gab es einen Zugang (Dromos) zur Grablege von außen, meist auf der Ostseite. Bei den neueren Untersuchungen wurden in vielen Fällen gepflasterte Straßen festgestellt, die von O her bis an den Rand des Kurgans führen (Narimanišvili/Šanšašvili 2010, Abb. 6–8). In den Grabgruben und den oberirdischen Grabkammern gab es zahlreiche Einbauten aus Holzbalken oder Baumstämmen (vgl. bes. Gobejišvili 1980, Abb. 9). In einer Reihe von Fällen wurden vierrädrige hölzerne Wagen als Teil der Grabausstattung nachgewiesen.

§ 4. Die Kultur der frühen Kurgane. Die „Kultur der frühen Kurgane" in Georgien gliedert sich in die Martqop'i- und die Bedeni-Kultur, die zumeist als Stufen einer kontinuierlichen Entwicklung verstanden werden (Lordkipanidse 1991, 55–70; Ǯap'arije 1994, 75), auch wenn eine zeitliche Überlappung beider Kulturstufen nicht ausgeschlossen wird (Ǯap'arije 1998, 195). Auf der Hochebene von Calka werden 12 Kurgane der Martqop'i-Stufe zugerechnet, während die Bedeni-Stufe hier durch den neu entdeckten Kurgan L, vor allem aber durch Kurgan 5 der Bedeni-Hochebene vertreten wird. Außerhalb von T. ist die Martqop'i-Stufe durch die Kurgane von Martqop'i sowie durch weitere Hügelgräber in Kachetien (Iori- und Alazani-Tal: Dedabrišvili 1979; Orthmann et al. 2000) und K'vemo K'art'li (Ǯap'arije 1975) belegt. Die Bedeni-Stufe wird außerhalb von T. ebenfalls durch Kurgane in Kachetien und K'vemo K'art'li vertreten. Die Grabbeigaben bestehen in beiden Stufen hauptsächlich aus schwarzpolierter Keramik, die in der älteren Stufe teilweise noch Anklänge an die Keramik der vorangehenden Kura-Arax-Kultur (vgl. Šengavit*) erkennen lässt, sowie aus Bronzewaffen und Schmuck. In zahlreichen Kurganen dieser Zeit wurden Reste hölzerner vierrädriger Wagen entdeckt.

Siedlungsreste dieser Zeitstufe wurden in T. bisher nicht entdeckt. Berikldeebi in Šida Kart'li ist der einzige Fundplatz, an dem Siedlungsschichten mit Keramik der Bedeni-Stufe in stratigraphischer Abfolge mit solchen der Kura-Arax-Kultur angetroffen wurden (Ǯavaxišvili 1998).

§ 5. Die Trialeti-Kultur. Kurgane aus der ersten Hälfte des 2. Jts. (MBZ II, auch als Blütezeit der T.-Kultur bezeichnet) wurden im Gebiet von T. außer auf dem Calka-Plateau auch im Gebiet von Zurtaketi ausgegraben (Ǯap'arije 1969). Außerhalb von T. gibt es entsprechende Funde u. a. aus dem Gebiet von Mesxeti (Ǯap'arije et al. 1981), Dmanisi (Kaxiani et al. 1991), aus Kachetien (Ǯap'arije 1994, 88) sowie aus einer Anzahl von Fundorten in Armenien (Kušnareva 1997, 99). Eine Siedlung dieser Periode wurde in T. bisher nur in Ǯinisi angetroffen (Narimanišvili/Amiranašvili 2010).

Unter den Funden überwiegt ebenfalls die Keramik (Lordkipanidse 1991, Abb. 28–30; Ǯap'arije 1994, Taf. 21–23). Neben einer feineren Keramik mit schwarzer oder dunkelgrauer, polierter Oberfläche, die mit Knubben, Ritzmustern oder eingestempelten Punktmustern verziert sein kann, gibt es zahlreiche Beispiele für bemalte Keramik, meist mit roter, polierter Oberfläche

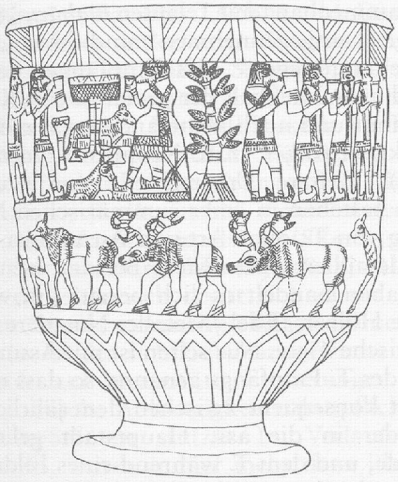


Abb. 3. Zeichnung des Silberbechers aus Kurgan V, nach Boehmer/Kossack 2000, 55 Abb. 34b.

und dunkelbrauner bis schwarzer Bemalung. Die bemalte Keramik der T.-Kultur unterscheidet sich vor allem durch die verwendeten Muster von anderen, etwa gleichzeitigen Gruppen bemalter Keramik des Südkaukasus (Sevan-Uzerlik-Kultur, Karmirberd-Kultur, Kizylvank-Kultur: Kušnareva 1997, 114–149; Özfirat 2001, 17–26). In einigen Kurganen fanden sich Bronzewaffen (Dolchklingen, Lanzenspitze) und Metallgefäße (Kessel, Becher), darunter auch solche aus Edelmetall. Besondere Beachtung haben zwei reliefverzierte Gefäße aus den Kurganen V und XVII von T. gefunden, bei denen der Einfluss vorderasiatischer (anatolischer) Bildkunst anzunehmen ist (Kuftin 1941, Taf. 91f.; vgl. zuletzt Rubinson 2009). Der Silberbecher aus Kurgan V (*Abb. 3*) weist enge Parallelen zu einem Becher aus dem großen Kurgan von Karašamb auf, bei dem ebenfalls vorderasiatischer Einfluss erkannt worden ist (Oganesjan 1988; Boehmer/Kossack 2000).

§ 6. „Zyklopische" Festungen. Schon durch Kuftin wurden in T. außer Kurganen auch stark befestigte Bergsiedlungen untersucht, die sich durch eine „zyklopische" Bauweise mit sehr großen Steinblöcken auszeichnen, deren Datierung seinerzeit noch nicht geklärt war. Die Untersuchung solcher Bergfestungen ist in den letzten Jahrzehnten fortgesetzt worden. Inzwischen werden die ältesten von ihnen (Beškenašeni) in die beginnende SBZ datiert, während die meisten in die zweite Hälfte des 2. Jts. gehören (Narimanišvili/Šanšašvili 2001; Narimanišvili/Khimšišvili 2009; Narimanišvili 2010).

Betram J.-K. 2003: Grab- und Bestattungssitten des späten 3. und des 2. Jahrtausends v. Chr. im Kaukasusgebiet. – Boehmer R. M./Kossack G. 2000: Der figürlich verzierte Becher von Karašamb, Gs. P. Calmeyer 9–71. – Dedabrišvili Š. Š. 1979: Kurgany Alazanskoi Doliny (= Trudy Kakhetskoi Arkheologicheskoi Ekspeditsii 2). – Gamqrelije G. (ed.) 2010: Bak'o-T'bilisi-J̌eihani samxret' kavkasiis milsadeni da ark'eologia sak'artveloši – Rescue archaeology in Georgia: the Baku-Tbilisi-Ceyhan and South Caucasian Pipelines. – Gobeǰišvili G. F. 1980: Bedenis gomasamarxebis kultura (Die Hügelgrabkultur von Bedeni). – Gogaje E. M. 1972: T'rialet'is qorġanuli kulturis periodizacia da genezisi (Periodisation und Genesis der Trialeti-Hügelgrabkultur). – J̌ap'arije O. M. 1969: Ark'eologiuri gat'xrebi t'rialet'ši (Archäologische Ausgrabungen in Trialeti); id. 1975: Brinǰaos xanis qorġanebi (Kurgane der Bronzezeit), in: J̌avaxišvili/J̌ap'arije. (ed.), K'vemo k'art'lis ark'eologiuri ek'spedic'iis šedagebi; id. 1994: Trialetckaja kul'tura (Die Trialeti-Kultur), in: K. Kh. Kušnareva/V. I. Markovin (ed.), Ėpocha bronzy Kavkaza i Srednej Azii, 75–92; id. 1998: K'art'veli t'omebis et'nokulturuli istoriisat'vis jv.c. III at'ascleulši (Zur ethnokulturellen Geschichte der georgischen Stämme im 3. Jahrtausend v. Chr.). – J̌ap'arije O. M. et al. 1981: Mesxet'-J̌avaxet'is ark'eologiuri ek'spediciis mušaobis šedegebi (Arbeitsergebnisse der archäologischen Expedition in Mesxet'i-J̌avaxet'i). – J̌avaxišvili A. 1998: Ausgrabungen in Berikldeebi (Šida Kartli), Georgica 21, 7–20. – Kaxiani K. K. et al. 1991: Archeologičeskoe issledovanie Mašaverskogo uščel'ja, in: Polevye archeologičeskie issledovanija v 1986 g., 51–65. – Kuftin B. A. 1941: Archeologičeskie raskopki v Trialeti 1 (Archäologische Ausgrabungen in Trialeti). – Kušnareva K. Kh. 1997: The southern Caucasus in prehistory. – Lordkipanidse O. 1991: Archäologie in Georgien: von der Altsteinzeit bis zum Mittelalter. – Minns E. H. 1943: Rez. zu Kuftin 1941, Antiquity 17, 129–135. – Narimanišvili G. 2000: J.c. II at'ascleulis saritualo gzebi t'rialet'ši (Ritualstraßen des 2. Jahrtausends v. u. Z. in Trialeti), Dziebani 5, 47–41; id. 2010: T'rialet'i jv. c. XV–XIV saukuneebši – Trialeti in the 15th and 14th centuries B. C., in: Gamqrelije 2010, 275–369. – Narimanišvili G./Amiranašvili J. 2010: J̌inisis namosaxlari – Jinisi settlement, in: Gamqrelije 2010, 207–253. – Narimanišvili G./Khimšišvili K. 2009: The Bronze Age settlements from Trialeti, in: Proceedings of the Vakhtang

Beridze 1st International Symposium of Georgian Culture, 28–32. – Narimanišvili G./Šanšašvili N. 2001: Zu den zyklopischen Siedlungen in Trialeti, Georgica 24, 5–34; idd. 2010: Neue Forschungen zur Trialeti-Kultur, in: S. Hansen et al. (ed.), Von Majkop bis Trialeti: Gewinnung und Verbreitung von Metallen und Obsidian in Kaukasien im 4.–2. Jt. v. Chr., 205–221. – Özfirat A. 2001: Doğu Anadolu Yayla Kültürleri. – Oganesjan V. E. 1988: Serebrjannaja kubok iz Karašamba, Patma-banasirakan handes, Istoriko-Filologičeskij Žurnal 123, 145–160. – Orthmann W./Picxelauri K./Qvavaje D. 2000: Ausgrabungen in Ananauri 1999, Georgica: Zeitschrift für Kultur, Sprache und Geschichte Georgiens und Kaukasiens 23, 14–20. – Rubinson K. S. 1976: The Trialeti Culture (unpubl. PhD Diss. Columbia Univ.); ead. 2009: Revisiting the silver vessels from Trialeti, in: Proceedings of the Vakhtang Beridze 1st International Symposium of Georgian Culture, 18–20. – Žoržikašvili L. G./Gogaje E. M. 1974: Pamjatniki Trialeti epochi rannej i srednej bronzy (Früh- und mittelbronzezeitliche Funde aus Trialeti).

W. Orthmann

Tribut. A. Bis 1500 s. Abgaben; Steuer.

Tribut. B. Mittel- und Neuassyrisch, Achämenidisch.

§ 1. Mittelassyrisch. – § 2. Neuassyrisch. – § 3. Achämenidisch.

§ 1. Mittelassyrisch. Erst ab dem 13. Jh. wird es in den ass. Königsinschriften üblich, über Feldzüge einschl. T. zu berichten. Diese inhaltliche Erweiterung ist durch die konzeptionelle Entwicklung der Annalenschreibung bedingt, dürfte aber auch eine Folge der militärischen Expansion eines sich etablierenden mittelass. Territorialstaates sein. Der bislang früheste Beleg datiert auf Adad-nērārī I. (1305–1274), der den mittan. König Šattuara* I. auf Lebenszeit zu jährlichen T.-Lieferungen verpflichtet (RIMA 1, 136: 12–14). Seit Tukultī-Ninurta* I. (1243–1207) wird T. regelmäßig in den Schilderungen der Kriegskampagnen erwähnt.

Die akk. Termini *biltu* und *maddattu*/*mandattu* werden nicht nur jeweils einzeln und synonym, sondern häufig auch als Hendiadyoin *biltu u ma*(*n*)*dattu* für T. verwendet. Die gebräuchlichsten Verben im Zusammenhang mit T. lauten *maḫāru* „empfangen, entgegennehmen“ und *kânu* „festsetzen/auferlegen“. Als Empfänger des T. wird ausschließlich der jeweilige ass. König genannt und noch keine anderen Personen/Funktionsträger (z. B. Kronprinz, *turtān**, u. a.). Weitere Unterschiede zur neuass. Zeit bestehen in einer summarischen Nennung von T., ohne Art und Anzahl der Güter detailliert aufzulisten. Bei den wenigen Angaben handelt es sich bereits um wertvolle Hölzer, (Edel-)Metalle, Nutztiere und exotische Tiere. Nur selten ist mit Assur der Ort des T.-Empfangs genannt, so dass noch nicht konsequent zwischen dem jährlichen T., der in die ass. Hauptstadt geliefert wurde, und dem T. während eines Feldzugs unterschieden werden kann. Letzteres ergibt sich meist aus dem Kontext wie bei Tiglatpileser* I. (1114–1076), der am Mittelmeer den T. der Küstenstädte Byblos, Sidon und Arwad entgegennimmt (RIMA 2, 37: 16–21).

Bilddarstellungen mittelass. T.-Szenen sind nicht erhalten, was einerseits aus der Überlieferungssituation resultiert, da die in Betracht kommenden Bildträger figurenreicher Wiedergaben (z. B. Wandmalereien, Obelisken, Bronzetorbänder, Möbelpaneele) in ausreichendem Maß fehlen, andererseits wohl auch daraus, dass sich die für die neuass. Zeit charakteristischen hist. Darstellungen erst in der mittelass. Kunst zu entwickeln beginnen.

Bär J. 2007: Tributdarstellungen in der Kunst des Alten Orients, in: H. Klinkott et al. (ed.), Geschenke und Steuern, Zölle und Tribute: antike Abgabenformen in Anspruch und Wirklichkeit (= CHANE 29), 231–261. – Faist B. I. 2001: Der Fernhandel des assyrischen Reiches zwischen dem 14. und 11. Jh. v. Chr. (= AOAT 265) 41–51.

§ 2. Neuassyrisch. T.-Szenen entstehen als eindeutig erkennbares Bildthema erst in der Zeit des neuass. Reichs (für etwaige Vorläufer in der mesopot. Kunst s. Bär 2007, 254–257). Die bislang früheste nachweisbare Darstellung einer vollständigen T.-Szene ist auf dem Weißen Obelisken (11./9. Jh.) abgebildet (Register A-D 4/5, IX./X. Bild) und verfügt bereits über sämtliche ikonographischen Merkmale dieses Sujets (Obelisk* § 2 fig. 1; Börker-Klähn, Bildste-

len Nr. 132; Bär 2007, Abb. 4a–b). Die spätesten, sicher datierbaren Wiedergaben befanden sich im Palast Sargons* II. (722–705) in Dūr-Šarrukīn/Ḫorsābād (Räume 6, 11, Korridor 10, Hof VII/Fassade n). Ihren Höhepunkt hinsichtlich Häufigkeit und künstlerischer Ausgestaltung erfährt die T.-Szene im 9./8. Jh., insbes. während der Regierungen Assurnaṣirpals* II. (884–859) sowie Salmanassars* III. (859–824; RlA 1, Taf. 5). Historisch deckt sich dieser Zeitraum mit der expansiven Phase des neuass. Reichs, in der sich Gebietszugewinne noch primär auf temporäre Eroberungen und die politische Abhängigkeit tributpflichtiger Staaten/Stämme stützte. Im Verlaufe des 8./7. Jhs. wurde immer mehr dazu übergegangen, die eroberten Territorien in ass. Provinzen umzuwandeln, die dadurch ihre staatl. Souveränität verloren und fortan der Besteuerung unterlagen (Provinz* C). Grundlage des Abhängigkeitsverhältnisses zwischen dem militärisch überlegenen neuass. Reich und dem unterworfenen Gegner war ein vertraglich geregeltes Abkommen, in dem auch die zu leistenden Abgaben festgesetzt und per Eid (*adê*) besiegelt wurden. Mit dem T.-System als wichtigem machtpolitischen Instrument ass. Außenpolitik geht auch die regelmäßige Nennung tributpflichtiger Vasallen sowie deren Abgabenlasten in Form mehr oder weniger ausführlicher Aufzählungen (T.-Listen) in den Annaleninschriften einher.

Die T.-Szene gibt genau jenen Moment wieder, in dem der T. vor dem ass. König abgeliefert wird und fixiert damit bildlich die materielle Vertragserfüllung seitens des tributpflichtigen Vasallen (*Abb. 1*).

Folglich war nicht nur der realpolitische Vorgang der T.-Lieferung, sondern auch die T.-Szene in hohem Maße für die ass. Ideologie verwertbar, weil sie die Überlegenheit des ass. Königtums dauerhaft vor Augen führte. Dementsprechend beschränkt sich die Wiedergabe von T.-Szenen auf Bildträger der Palastkunst Assyriens wie Orthostatenreliefs (Orthostat*, Orthostatenreliefs. § 3.4) (Kalḫu, Ḫadātu, Dūr-Šarrukīn), Wandmalereien (Assur, Til-Barsib, Ninive), Bronzebänder von Tempeltoren (Imgur-Enlil, Assur), die Thronbasis Salmanassars III. (Kalḫu), neuass. Obelisken bzw. Fragmente solcher (Assur, Kalḫu, Ninive), gravierte Elfenbeinpaneele von Palast-/Tempelmobiliar (Kalḫu) und vereinzelt Fragmente ritzverzierter Steingefäße (Kalḫu), in „assyrisierendem" Stil auf der Bronzewanne aus Ziwiye (Iran) und der Bronzeschale aus Argān (Iran). Auf Rollsiegeln ist die T.-Szene bislang nicht belegt.

Im Unterschied zu den zeitgenössischen Beuteszenen unterscheidet sich die T.-Szene dadurch, dass sie als eigenständiges Bildthema vorkommt und nicht im Rahmen von Kriegsdarstellungen wie unmittelbar vorangegangenen Belagerungsszenen eingebunden sein muss; die Teilnehmer einer T.-Delegation erscheinen auch niemals gefesselt (außer Kriegsgefangene bilden einen Teil des T.) oder werden von ass. Soldaten bewacht, sondern können unter Umständen sogar selbst bewaffnet sein. Außerdem verbleiben die T.-Gaben bis zur Übergabe stets in der Hand der Lieferanten und werden nicht wie im Falle der Beuteszenen von ass. Soldaten getragen. Übereinstimmend mit den Schriftquellen fanden die T.-Emp-

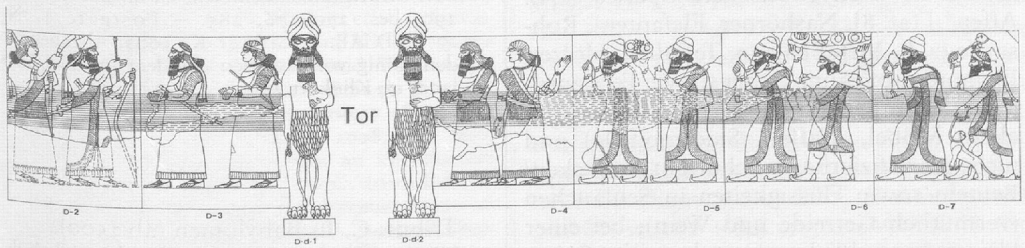


Abb. 1. Ausschnitt einer T.-Szene aus dem Nordwestpalast Assurnaṣirpals II. in Kalḫu/Nimrud, Eingang D, nach J. Meuszynski, Die Rekonstruktion der Reliefdarstellungen und ihrer Anordnung im Nordwestpalast von Kalḫu (Nimrūd) (= BagF 2, 1981) Taf. 5: 1–3.

fänge durch den ass. König entweder jährlich in der jeweiligen königl. Residenz oder während des Feldzuges statt. Meist ist innerhalb der T.-Szene eine ortsspezifische Charakterisierung in Form einer Architekturdarstellung (Stadt/Palast) oder eines Zelts/Baldachins (Feldzug) angegeben.

Ikonographisch setzt sich eine T.-Szene in der Regel aus dem empfangenden Teil mit dem ass. König und seinen Gefolgsleuten zusammen sowie dem tributliefernden Teil der fremdländischen Delegation, die sich mit Demutsgesten nähert oder – in einem zeitlich späteren Stadium der Abgabe – in der Prosternation (s. a. Proskynese*) des Anführers vor dem ass. König gipfelt (vgl. den „Schwarzen Obelisken", Obelisk* fig. 2; Börker-Klähn, Bildstelen Nr. 152). Zwischen beiden Teilen befindet sich noch eine Reihe weiterer ass. Würdenträger, die mit einer winkenden, bartlosen Person die T.-Bringer vor den König einführt. Die Figur des Königs wird beim T.-Empfang meist auf dem Boden stehend, selten thronend abgebildet und in Begleitung von mindestens einer bis höchstens vier Personen, zu denen oft ein Wedel-/Sonnenschirmträger gehört. Kompositorisch ist die T.-Szene an eine lange Personenreihe gebunden, ggf. von Tieren, Wagen, Booten durchsetzt, die wenig Möglichkeiten für dynamische Akzentuierungen bietet (vgl. RlA 1, Taf. 5a). Allerdings liefern T.-Szenen nicht nur eine detaillierte Bandbreite der verschiedenen T.-Gaben, sondern auch von deren unterschiedlichen Transportarten.

Zum breit gefächerten Repertoire der abgebildeten Waren gehören sowohl Nutztiere (Pferde, Rinder, Schafe, Ziegen, Kamele), als auch exotischere Spezies (z. B. Affen* [Taf. 8], Nashörner, Elefanten), Rohstoffe (z. B. Metallbarren, Textilien, Hölzer, Elefantenstoßzähne), ebenso wie Fertigprodukte (z. B. Schmuck, Gefäße, Kessel/Becken, Möbel, Waffen, Stadtmodelle) und nicht identifizierbares Schüttgut in Säcken/Beuteln sowie Flüssigkeiten in Schläuchen (vermutlich Getreide und Wein); bei einer kleinen menschlichen Gestalt an der Spitze einiger T.-Züge könnte es sich um die in den Texten erwähnten Kinder von Vasallen handeln, die am ass. Königshof erzogen wurden.

Trotz zahlreicher Tracht- und Ausstattungsunterschiede zeigen die nicht-ass. T.-Bringer hinsichtlich ihrer ethnischen Herkunft bereits im 9. Jh. eine starke Typisierung, die sich bis ins 8. Jh. noch deutlich steigerte. Dann können auch die Beischriften, die die unterschiedlichen Völkergruppen benennen, nichts mehr zu deren Identifizierung beitragen. Ebenso wenig wie die Art der abgebildeten T.-Gaben zwingend Rückschlüsse auf die Herkunft der Überbringer zulässt. Eine sozial-hierarchische Gliederung innerhalb einer T.-Delegation zeigt sich an unterschiedlichen Haar-/Barttrachten, der Kleidung sowie dem materiellen Wert der jeweils mitgeführten Gabe.

§ 3. Achämenidisch. Die Darstellungen von Gabenbringern aus achäm. Zeit, wie am Apadana in Persepolis (G. Walser, Die Völkerschaften auf den Reliefs von Persepolis: historische Studien über den sogenannten Tributzug an der Apadanatreppe [1966] Taf. 8f., 11–43, 57–81, 100–109) stehen zumindest ikonographisch noch in der Tradition der neuass. T.-Szenen, auch wenn sie sich inhaltlich keiner konkreten zeitgenössischen Abgabenform (T./Geschenk/Königsversorgung) zuweisen lassen.

Bär J. 1996: Der assyrische Tribut und seine Darstellung: eine Untersuchung zur imperialen Ideologie im neuassyrischen Reich (= AOAT 243); id. 2007: Tributdarstellungen in der Kunst des Alten Orients, in: Klinkott 2007a, 231–261, Taf. II–XI. – Klinkott H. et al. (ed.) 2007a: Geschenke und Steuern, Zölle und Tribute: antike Abgabenformen in Anspruch und Wirklichkeit (= CHANE 29); id. 2007b: Steuern, Zölle und Tribute im Achaimenidenreich, in: id. 2007a, 263–290, bes. 270–276, 285. – Postgate J. N. 1974: TCAE. – Radner K. 2007: Abgaben an den König von Assyrien aus dem In- und Ausland, in: Klinkott 2007a, 214–230.

J. Bär

Tribut. C. In Babylonien (ab 1500).

Während mittelbab. Quellen hinsichtlich T. uninformativ sind, aber von Kriegsbeute (z. B. BBSt. 6: 43) und Geschenken an den

König (z. B. RIMB 2, 113) berichten, sprechen neubab. Chroniken und Königsinschriften verschiedentlich von T. (*biltu*, auch *šukinnû* „Unterwerfungsgeschenk" und *kubuttû* „[reiche] Gabe"), der aus dem Westen nach Babylonien gebracht wird. Teils geschieht dies nicht durch die T. zahlenden Vasallen selbst, sondern durch den bab. König bzw. seine Truppen (ABC Nr. 5: 13, 17, Rs. 13; Nebukadnezar* II.: AfO Beih. 32, 43f.: WBA iii 24–34; dennoch differenziert von Beute, *šillatu*, z. B. Schaudig, NabKyr. 521), teils wird Lieferung des T. nach Babylon vorausgesetzt (z. B. Neriglissar: VAB 4, 214 ii 31–42; cf. Da Riva 2008, 125 C23) Nabonid*: NabKyr. 388; auch Kyros: ibid. 553): Empfang des „T. der ganzen Welt" (*ša kalîš kibrāt*) gilt als Zeichen der gesegneten Königsherrschaft (NabKyr. 360, 553). Umgekehrt wird Nabû-šuma-iškun* in einem späten lit. Text vorgeworfen, Babylonier verschiedener Herkunft als „Begrüßungsgeschenk" (*ana šulmānūti*; T.?) nach Ḫatti und Elam vergeben zu haben (RIMB 2, 120 iii 14′–16′).

Abgaben aus der unterworfenen Provinz Babylonien an die pers. Oberherrschaft sind reichlich bezeugt, sowohl durch bab. Texte (s. Steuer* D; Waerzeggers 2010 – eine befriedigende Abgrenzung dieser beiden Begriffe voneinander ist nicht möglich) als auch durch achäm. Königsinschriften (*mandattu*, CAD s.v.) und griech. Quellen und die Gabenbringer-Reliefs von Persepolis (Briant 2002, 172–178, 388–421; Bär 2007, 257f.; T.* B. § 3). Auch der Antiochus-Zylinder erwähnt die Einforderung von T. (*mandattu*; V R Nr. 66 ii 19).

Bär J. 2007: Tributdarstellungen in der Kunst des Alten Orients, in: H. Klinkott et al. (ed.), Geschenke und Steuern, Zölle und Tribute: antike Abgabenformen in Anspruch und Wirklichkeit (= CHANE 29), 231–261. – Briant P. 2002: From Cyrus to Alexander: a history of the Persian Empire. – Da Riva R. 2008: The Neo-Babylonian royal inscriptions: an introduction (= GMTR 4). – Waerzeggers C. 2010: Babylonians in Susa: the travels of Babylonian businessmen to Susa reconsidered, in: B. Jacobs/R. Rollinger (ed.), Der Achämenidenhof/The Achaemenid court (= Classica et Orientalia 2), 777–813.

M. Jursa

Tribut. D. Bei den Hethitern.

Die von den heth. Herrschern den kleinasiatischen, syr. bzw. zypriotischen Vasallen auferlegten Abgaben unterscheiden sich im Hethitischen nicht von den innerstaatlichen Steuern* (E). Der Ausdruck *argamma(n)*- (HW² 302–304), der seit altheth. Zeit (Kleidung, KBo. 3, 23 Rs. 2) mit der Grundbedeutung „Geschenk" belegt ist, bezeichnete sowohl die den Göttern (KUB 40, 2 Rs. 19–23; KBo. 10, 45 iv 5; Bronzetafel ii 23f.), ihren Tempeln (KUB 42, 100 iii 18′) und den verstorbenen Mitgliedern der königl. Familie (KUB 16, 32 ii 7′) bestimmten Gaben als auch die Pflichtabgabe der abhängigen Partner, die nach Ḫatti weitergeleitet wurde, s. Korošec 1931, 82–86.

In den akk. Fassungen der Verträge tritt die Abgabe als *ARGAMANNU* (KBo. 1, 4 ii 1, Staatsvertrag* [C. § 1.3] Šuppiluliumas I. mit Tette* von Nuḫašše) und als *MANDATTU* (KUB 3, 14 Vs. 9, Vertrag Muršilis* II. [§ 2.2] mit Tuppi-Teššup* von Amurru über die Verpflichtung von Aziru von Amurru gegenüber Šuppiluliuma I.) auf, die genauso wie heth. *argamma(n)*- sowohl für die T. der Vasallen als auch für die Steuern der einheimischen Bevölkerung belegt sind.

Die direkten Abgaben nach Ḫatti variierten in den Mengen von Gold, Silber bzw. Kupfer und Wolle. Vereinzelt wurden Arbeitskräfte (NAM.RA, KBo. 12, 38 i 5′) oder Nahrungsmittel (Graupen, KBo. 12, 38 i 13′, 15′; Wein von den kleinasiatischen Städten Kapperi*, Karašuwa, Ḫurna*, KUB 19, 37 iii 46′–48′) gefordert. Zeitweise wurden die Abgaben an die Tempel geleitet (für die Sonnengöttin von Arinna und den Wettergott von Zippalanda, wahrscheinlich auch für den Wettergott von Nerik, KBo. 12, 38 i 13′–16′, 20′; aus den Ländern Pala* und Tum(m)ana* für Ištar von Šamuḫa*, KBo. 6, 29+ iii 2′–8′). In einigen Fällen ist der T. nicht vertraglich, sondern getrennt durch einen Erlass festgelegt (vgl. die Erlasse RS 17.227 [Šuppiluliuma I. für Niqmad(d)u* II. (§ 3) von Ugarit] und RS 17.382 + RS 17.380 [Muršili II. für Niqmepa* von Ugarit]): Hier sind die Abgaben für den König und die ihm Nahestehenden (die Königin, den Kronprinzen, die

höchsten Würdeträger) bestimmt. Der T. von Ugarit war so hoch, dass der heth. König bei der Übergabe der Lieferung kein weiteres Geschenk verlangte (RS 17.227; HDT 152. Weitere Linderung der Abgabe wird von Muršili II. für Niqmepa vorgenommen, indem er keine Geschenke für Würdenträger und Prinzen verlangt; HDT 161f.). Dies wird auch durch Vergleich mit dem von Šuppiluliuma I. und Muršili II. den Vasallen aus Amurru auferlegten wesentlich niedrigeren T. bestätigt (CTH 62.I: KUB 3, 14 Vs. 9 [akk.]; CTH 62.II: KBo. 5, 9 i 30 [heth.]).

Die Vasallen waren verpflichtet, den T. einmal im Jahr zu entrichten und dem König in Ḫattuša zu huldigen (Korošec 1931, 82).

Friedrich J. 1926: Verträge. – Korošec V. 1931: Verträge. – Mora C. 2006: Riscossione dei tributi e accumulo dei beni nell'impero ittita, in: M. Perna (ed.), Fiscality in Mycenaean and Near Eastern archives, 133–146. – Weidner E. 1923: PDK.

J. Siegelová

Tridacnamuschel. Die beiden Subspecies *squamosa* und *maxima* der Familie der Bivalven *Tridacna*, die in der zweiten Hälfte des 7. und im frühen 6. Jh. wahrscheinlich im syro-palästinischen Raum mit üppigem Dekor verziert und von dort als Schminkebehälter in die gesamte antike Welt exportiert worden sind, leben sowohl im Persischen Golf als auch im Roten Meer.

§ 1. Verzierung. – § 2. Verwendung. – § 3. Verbreitungsraum.

§ 1. Verzierung. Nachdem die Handwerker den „Umbo", das Gelenk zwischen den beiden Muschelhälften, zu einem reich geschmückten und geschminkten weibl. Kopf umgearbeitet und die geschuppte Außenseite geglättet hatten, gravierten sie diese vollständig mit menschlichen, tierischen und vegetabilen Motiven (s. a. Mollusken*). Auf der Innenseite beschränkt sich die Verzierung auf einen schmalen Fries entlang des Rands. Aufgrund des Außenseitendekors kann man fünf Typen unterscheiden (*Abb. 1a–e*).

Beim ersten (*Abb. 1a*) setzt sich der weibl. Kopf des „Umbo" in einem bekleideten Körper fort, der seine Arme entlang der oberen Kante ausbreitet. Vier aus der Taille wachsende Flügel betonen den göttl. Charakter des Wesens. Beim zweiten Typ (*Abb. 1b*) haben sich nur noch zwei Flügel zu beiden Seiten des Kopfes erhalten; das Mittelfeld nimmt eine monumentale Rosette* ein, aus der eine bekrönte bärtige Büste ragt, welche die eine Hand im Segensgestus erhebt – eine ferne Reminiszenz an die Ikonographie des Gottes Assur. Beim dritten Typus (*Abb. 1c*) wächst unter dem menschlichen Kopf ein Lebensbaum in Form einer reichen Palmettenranke empor, zu deren Seiten je zwei Reiter oder Bogenschützen antithetisch angeordnet sind. Bei diesen drei Typen sind nach dem Prinzip des „horror vacui" alle freien Stellen mit kleinen Menschen, Tieren, Mischwesen* und Pflanzen gefüllt. Beim vierten (*Abb. 1d*) und beim fünften Typus (*Abb. 1e*) ersetzt der Kopf eines Raubvogels das menschliche Haupt des „Umbo". Beim vierten findet dieses Motiv auf der Außenseite seine Fortsetzung in einem Vogelkörper; beim fünften ist diese – abgesehen von einigen parallelen Linien am „Umbo" – nur geglättet. Bei einem bisher nur in einem einzigen Exemplar belegten Sondertypus ist der „Umbo" anstelle eines menschlichen Hauptes oder eines Vogelkopfs in einen Löwenkopf umgearbeitet worden.

§ 2. Verwendung. Spuren von – heute – grünlicher Paste in mehreren Muscheln* weisen auf deren Verwendung als Schminkebehälter hin (Salbe*, Salbengefäß. § 4; Kosmetik*). Paletten aus Alabaster und Kalkstein, auf denen die mineralischen Ausgangsprodukte mit Duftölen zu Salben verrieben worden sind und deren eine Schmalseite ein den T. verwandter Frauenkopf ziert, unterstützen diese Hypothese. Einen weiteren Hinweis auf den Verwendungszweck erkennt man im Schönheitspflästerchen auf der Wange, dem „grain de beauté", und in den fischförmig geschminkten Augen, welche den rundplastischen Kopf des „Umbo" und die weibl. Wesen der Innen- und Außenseiten charakterisieren. Die Verzierung diente somit als präzi-

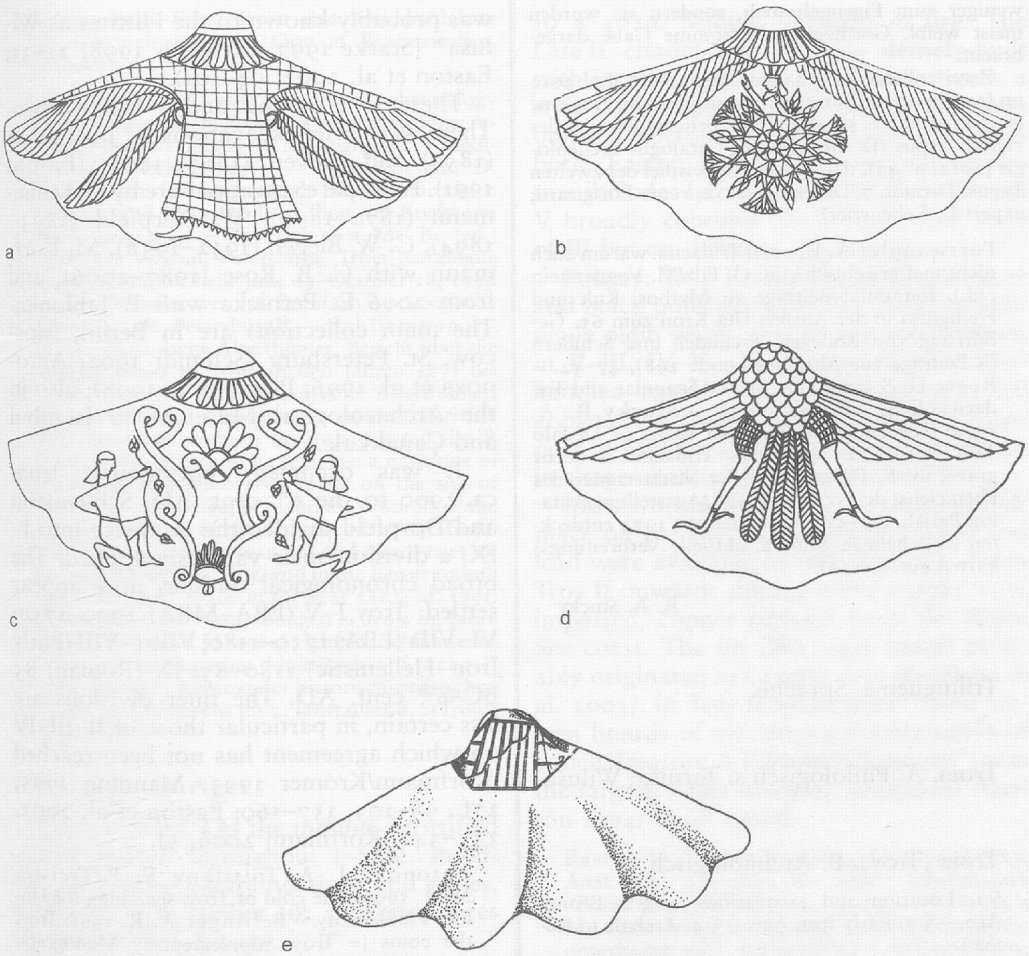


Abb. 1a–e. Gravierte Tridacnamuscheln, Typ 1–5, nach Stucky 2007, 223 fig. 1–5.

ser Hinweis darauf, wie der Inhalt im täglichen Gebrauch anzuwenden war.

§ 3. Verbreitungsraum. Aufgrund der spärlichen archäol. Kontexte kann man die Zeitspanne, während welcher T. verziert worden sind, zwischen 650/630 und 600/580 ansetzen.

Die Verbreitungskarte (Stucky 2007) der verzierten T. zeigt eine breite Streuung von Elam im Osten bis nach Etrurien im Westen und von Assyrien im Norden bis in die Cyrenaica im Süden. Die Fundorte der Schminkpaletten und der nur geglätteten T. dagegen konzentrieren sich auf das geogr. enger begrenzte Gebiet von Palästina und Transjordanien. Wahrscheinlich sind die Ateliers, in welchen diese Muscheln verziert und anschließend mit Schminke gefüllt und von wo aus sie in die gesamte antike Welt exportiert worden sind, im sog. syro-palästinischen Raum zu lokalisieren.

In Häfen wie Askalōn oder Gaza verschafften sich griech. Seefahrer diese „Orientalia“ und brachten sie nach Hause – nach Ionien und auf die vorgelagerten Inseln ebenso wie auf das griech. Festland. Im Gegensatz zum Orient, wo die T. fast durchwegs in Wohnhäusern gefunden werden (anders Mollusken* § 5), stammen sie in Griechenland – abgesehen von wenigen Grabfunden – aus Heiligtümern. Behälter und Inhalt dienten den Griechen demnach

weniger zum Eigengebrauch, sondern sie wurden meist weibl. Gottheiten als fromme Gabe dargebracht.

Zwei vollständig erhaltene Exemplare sind 2012 im französischen Kunsthandel aufgetaucht: Das eine ist ein besonders sorgfältig gearbeitetes Beispiel des vierten Typus (D. Ghezelbash, Catalogue archéologie [2012] n° 43), das andere ein Beispiel des zweiten Typus (Drouot, 7. Dezember 2012; vente Boisgirard; expert D. Lebeurrier).

Furtwängler A. E. 2011: Tridacna: warum auch nicht mal griechisch?, in: O. Pilz/M. Vonderstein (ed.), Keraunia: Beiträge zu Mythos, Kult und Heiligtum in der Antike: Uta Kron zum 65. Geburtstag von Kollegen, Freunden und Schülern (= Beiträge zur Altertumskunde 298), 47–52. – Reese D. S. 2009: On incised Scapulae and Tridacna, ErIsr. 29, 188*–193*. – Stucky R. A. 1974: The engraved Tridacna shells (= Dédalo Año 10/19); id. 2007: Les Tridacnes à décor gravé, in: E. Fontan (ed.), La Méditerranée des Phéniciens: de Tyr à Carthage (Ausstellungskatalog Paris), 219–223 (Liste der seit 1974 entdeckten Muscheln in Anm. 2, aktuelle Verbreitungskarten auf S. 222).

R. A. Stucky

Trilinguen s. Sprache.

Troia. A. Philologisch s. Taruiša; Wiluša.

Troia (Troy). B. Archäologisch.

§ 1. Location and excavations. – § 2. Bronze Age. – § 3. Early Iron Age. – § 4. Archaic to Roman.

§ 1. Location and excavations. Archaeol. site in NW Turkey, on the Asiatic side of the Dardanelles, on a limestone spur now ca. 5 km from the sea but originally beside a bay (Kraft et al. 2003; Kayan et al. 2003). The location helps account for T.'s rise to prosperity (Korfmann 1986).

First noted by F. Kauffer (1793), identified as classical Ilion/Ilium by E. D. Clarke (1801) and as Homer's T. by C. Maclaren (1820). Excavations by F. Calvert (1865) revealed prehistoric deposits. Schliemann's excavations established the site as T. in the public mind. The location corresponds to that of Homer's T. Coins (Bellinger 1961; Mannsperger 2006) and inscriptions (Frisch 1975) confirm the identification as Ilion. T. was probably known to the Hittites as Wiluša* (Starke 1997; Hawkins 1998, 21–31; Easton et al. 2002, 94–101).

There is a mound and a lower town. There were brief excavations by J. Brunton (1856) and Calvert (1863, 1865) (Easton 1991). Principal excavations are by H. Schliemann (1870–1890), W. Dörpfeld (1893–1894), C. W. Blegen (1932–1938), M. Korfmann with C. B. Rose (1987–2006), and from 2006 E. Pernicka with P. Jablonka. The main collections are in Berlin, Moscow, St. Petersburg (Schmidt 1902; Antonova et al. 1996; Piotrowsky 1998); also in the Archaeological Museums in Istanbul and Çanakkale.

T. was occupied continuously from ca. 2900 to the 6th cent. AD. Schliemann and Dörpfeld divided the sequence into I–IX, a division since variously applied. The broad chronological outlines now appear settled: Troy I–V (EBA–MBA) 2900–1750; VI–VIIa (LBA) 1750–1180; VIIb1–VIII (Early Iron–Hellenistic) 1180–85; IX (Roman) 85 BC–6th cent. AD. The finer divisions are less certain, in particular those of II–III–IV on which agreement has not been reached (Korfmann/Kromer 1993; Manning 1995, 27f., 98–103, 157–160; Easton et al. 2002, 335–344; Korfmann 2006, 5).

Antonova I. A./Tolstikov V. P./Treister M. J. 1996: The gold of Troy. searching for Homer's fabled city. – Bellinger A. R. 1961: Troy: the coins (= Troy. Supplementary Monograph 2). – Blegen C. W. et al. (ed.) 1952–1982: Troy: excavations conducted by the University of Cincinnati: 1932–1938. – Dörpfeld W. 1902: Troja und Ilion: Ergebnisse der Ausgrabungen in den vorhistorischen und historischen Schichten von Ilion: 1870–1894. – Easton D. F. 1991: Troy before Schliemann, StTroica 1, 111–129. – Easton D. F. et al. 2002: Troy in recent perspective, AnSt. 52, 75–109. – Frisch P. 1975: Die Inschriften von Ilion (= Inschriften Griechischer Städte aus Kleinasien 3). – Hawkins J. D. 1998: Tarkasnawa king of Mira: 'Tarkondemos', Boğazköy sealings and Karabel, AnSt. 48, 1–31. – Kraft J. C. et al. 2003: Sedimentary facies patterns and the interpretation of palaeogeographies of ancient Troia, in: Wagner/Pernicka/Uerpmann 2003, 361–378. – Kayan I. et al. 2003: Geoarchaeological interpretations of the "Troian bay", in: Wagner/Pernicka/Uerpmann 2003, 379–401. – Korfmann M. 1986: Troy: topography and navigation, in: M. J. Mellink (ed.), Troy and the Trojan War, 1–16. – Korfmann M./Kromer B. 1993: Demirci-

hüyük, Beşik-Tepe, Troia: eine Zwischenbilanz zur Chronologie dreier Orte in Westanatolien, StTroica 3, 135–171.

Manning S. W. 1995: The absolute chronology of the Aegean Early Bronze Age: archaeology, radiocarbon and history (= Monographs in Mediterranean Archaeology 1). – Mannsperger D. 2006: Vom Zahlungsmittel zum Leitartefakt: Münzen und Münzfunde in Ilion, in: Korfmann 2006, 265–274. – Piotrowsky M. B. (ed.) 1998: Schliemann, Petersburg, Troia (catalogue of an exhibition held June 19–October 18, 1998 at the Gosudarstvennyĭ Ėrmitazh [= Staatliche Eremitage, St. Petersburg]). – Schliemann H. 1874a: Trojanische Alterthümer: Bericht über die Ausgrabungen in Troja in den Jahren 1871 bis 1873; id. 1874b: Atlas trojanischer Alterthümer: photographische Abbildungen zu dem Berichte über die Ausgrabungen in Troja; id. (ed. by P. Smith) 1875: Troy and its remains: a narrative of researches and discoveries made on the site of Ilium, and in the Trojan plain; id. 1880: Ilios: the city and country of the Trojans; id. 1884: Troja: results of the latest researches and discoveries on the site of Homer's Troy, and in the heroic tumuli and other sites, made in the year 1882; id. 1891: Bericht über die Ausgrabungen in Troja im Jahre 1890. – Schmidt H. 1902: Heinrich Schliemanns Sammlung trojanischer Altertümer. – Starke F. 1997: Troia im Kontext des historisch-politischen Umfeldes Kleinasiens im 2. Jahrtausend, StTroica 7, 447–487.

§ 2. Bronze Age.

§ 2.1. *Citadel*. On the mound a fortified citadel existed throughout I–VIIa. Buildings used stone for foundations and socles, mudbrick with timber for superstructures (cf. Palast* B. § 8.3.1b).

§ 2.1.1. *Troy I–V*. Occupation pre-dating Troy I was at one stage suspected (Korfmann 1991, 10–12) but is now considered unsupported by finds. Troy I itself (14 known phases, s. Korfmann 1999, 9) was a small fortified settlement built on terraces.

Troy II (*fig. 1*) had three successive fortification walls. A massive, three-chambered gateway entered the SE side. Approached by a paved ramp, a less massive gate entered the SW side. Heavy structures outside these walls (Korfmann 1992, 18, fig. 17f.) may be further fortifications from Late II or III. In the citadel interior Blegen's phases need adjustment (Easton 2002, 307f.). Best understood are Middle and Late II. Middle II exhibits five parallel megarons within an enclosed courtyard, the largest more than 10 × 40 m. Middle II ended in fire. The Late II citadel interior was densely-built with insulae separated by narrow streets, a style continuing into III. Late II also was burnt. Schliemann's "Burnt City" embraces both (Easton 2000). A revised nomenclature includes Late II within III. Troy IV and V broadly continue the architectural style of III but on different alignments.

Pottery: Troy I – mainly handmade grey and black polished. Late I/Early II – wheelmade plain wares appear and predominate in II–III. IV–V – red-coated wares. Two-handled vessels – cups, tankards and tall goblets (the "depas amphikypellon") – appear in Middle II. There is much continuity in shapes and wares throughout I–V.

Metalworking, probably secondary, took place on the site. Gold, copper, silver and lead were available in NW Anatolia. From Troy II onwards tin and some copper were imported, copper perhaps from the Black Sea coast. The tin (like lapis lazuli) probably originated in Central Asia (Pernicka et al. 2003). In Troy II Schliemann found sixteen hoards of metalwork ("treasures") of which Treasure A ("Priam's Treasure") was the largest. Their integrity is debated (Easton 1994; Traill 2000).

Easton D. F. 1994: Priam's gold: the full story, AnSt. 44, 221–243; id. 2000: Schliemann's "Burnt City", StTroica 10, 73–83. – Korfmann M. 1991: Troia: Reinigungs- und Dokumentationsarbeiten 1987, Ausgrabungen 1988 und 1989, StTroica 1, 1–34; id. 1992: Troia: Ausgrabungen 1990 und 1991, StTroica 2, 1–41; id. 1999: Troia: Ausgrabungen 1998, StTroica 9, 1–34. – Pernicka E. et al. 2003: Early Bronze Age metallurgy in the northeast Aegean, in: Wagner/Pernicka/Uerpmann 2003, 143–172. – Traill D. A. 2000: 'Priam's Treasure': clearly a composite, AnSt. 50, 17–35.

§ 2.1.2. *Troy VI–VIIa*. Troy VI (eight phases: a–h) and VIIa (two phases) (*fig. 2a*) represent the culmination of T.'s prosperity in the BA. Magnificent citadel walls with mudbrick superstructures stood perhaps 10 m high, with characteristic shallow vertical offsets at 7–10 m intervals and with gates on the W, S and E sides (Klinkott 2004). Built in VI, they continued in use with adaptations in VII and VIII. Parts were still visible in IX. Late VI added a NE

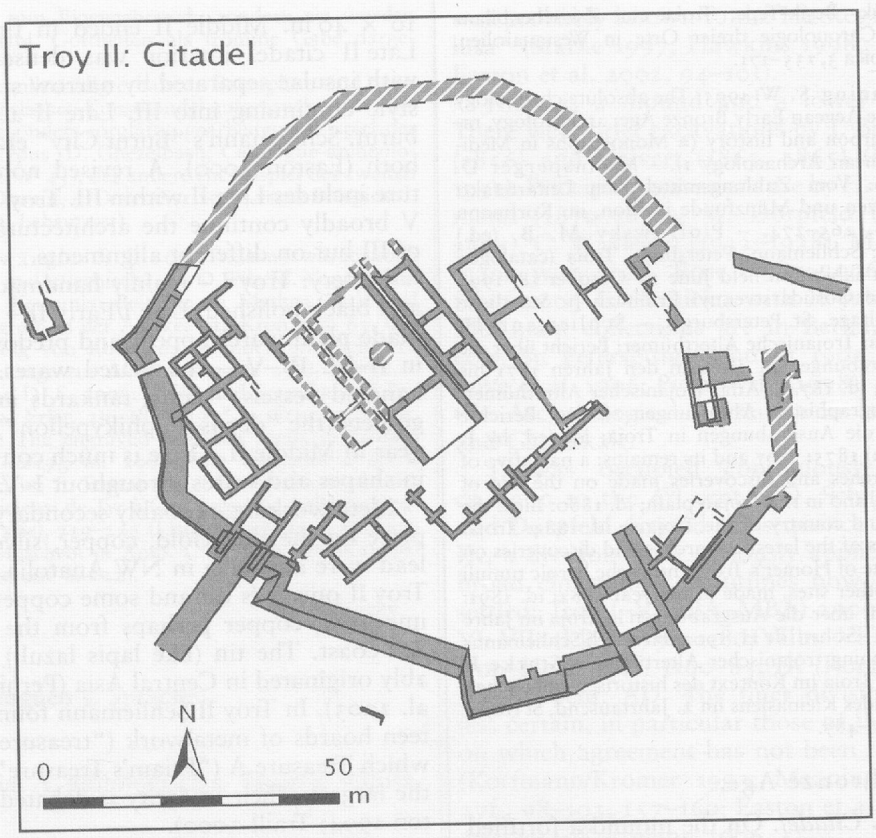


Fig. 1. Late Bronze Age Troy: citadel (Troy II). Courtesy Troia Project.

bastion containing a cistern (VIg) and an E tower (VIh). A S tower (VIi) is dated to VIIa (Korfmann 2004, 14). The VI citadel interior contained concentric terraces with buildings up to 35 m long. Hellenistic levelling removed those in the centre. VIIa was more densely built, with not so massive structures. Many buildings were multistoreyed. Both VI and VIIa were violently destroyed, exhibiting masses of fallen stones (esp. VI) and widespread burning (esp. VIIa). There was mild subsidence in the SE corner which Blegen attributed to an earthquake at the end of VI.

Pottery: Blegen's predominant "Gray Minyan" is a NW Anatol. ware with shapes and surface treatment influenced by Middle Helladic fashions (Pavuk 2007). There is limited Minoan contact in VIa–c. From VId there is tan ware. Mycenaean-style pottery also appears (initially Late Helladic IIa), in VIg amounting to one fifth of the total. Most was locally made. It dates the end of VIh to Late Helladic IIIa/b transitional (ca. 1330), and the end of VIIa to Late Helladic IIIb (ca. 1180) (Mountjoy 1999a; ead. 1999b). Equids first appear in Troy VI.

Klinkott M. 2004: Die Wehrmauern von Troia VI: Bauaufnahme und Auswertung, StTroica 14, 33–85. – Korfmann M. 2004: Die Arbeiten in Troia/Wilusa 2003 (Work at Troia/Wilusa in 2003), StTroica 14, 3–31. – Mountjoy P. A. 1999a: The destruction of Troia VIh, StTroica 9, 253–293; ead. 1999b: Troia VIIa reconsidered, StTroica 9, 295–353. – Pavuk P. 2007: What can Troia tell us about the Middle Helladic period in the southern Aegean?, in: F. Felten/W. Gauss/R. Smetana (ed.), Middle Helladic pottery and synchronisms, 295–308.

§ 2.2. *Lower town* (*fig. 2b*). S of the citadel Korfmann's excavations have shown

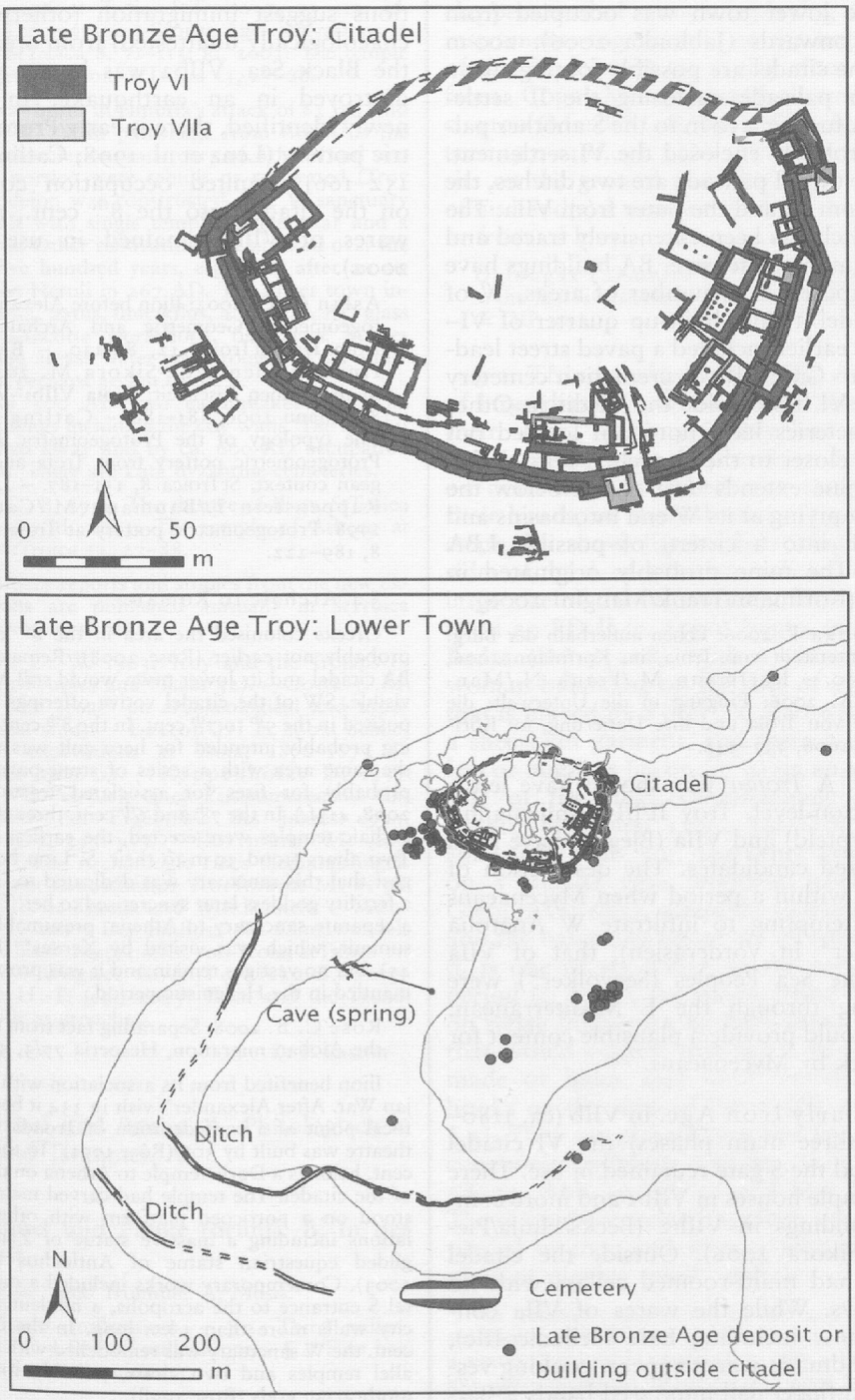


Fig. 2a–b. a. Late Bronze Age Troy: citadel (Troy VI–VIIa). – b. Late Bronze Age Troy: lower town. Courtesy Troia Project.

that the lower town was occupied from Troy II onwards (Jablonka 2006). 200 m SE of the citadel are possible footings for a wooden palisade enclosing the II settlement. A further 250 m to the S another palisade probably enclosed the VI settlement. Outside the VI palisade are two ditches, the inner from VI and the outer from VIIa. The inner ditch has been extensively traced and is presumably defensive. BA buildings have been exposed in a number of areas. W of the citadel a fully built-up quarter of VI–VII and earlier included a paved street leading up to Gate VIU. A cremation cemetery of Late VI lies outside the VI ditch. Other BA cemeteries have not been located but may lie closer to the citadel. A remarkable water-mine extends over 100 m below the town emptying at its W end into basins and at its E into a cistern of possible LBA origin. The mine probably originated in Troy II (Korfmann/Frank/Mangini 2006).

Jablonka P. 2006: Leben außerhalb der Burg: die Unterstadt von Troia, in: Korfmann 2006, 167–180. – Korfmann M./Frank N./Mangini A. 2006: Eingang in die Unterwelt: die Höhle von Troia und ihre Datierung, in: Korfmann 2006, 337–342.

§ 2.3. A *Trojan War* should have left a destruction-level. Troy II/III (Schliemann), VI (Dörpfeld) and VIIa (Blegen) have been considered candidates. The destruction of VI falls within a period when Mycenaeans were attempting to infiltrate W Anatolia (Mykener* in Vorderasien), that of VIIa when the Sea Peoples (Seevölker*) were sweeping through the E Mediterranean. Either could provide a plausible context for an attack by Mycenaeans.

§ 3. Early Iron Age. In VIIb (ca. 1180–950 – three main phases) the VI citadel walls and the S gate remained in use. There were simple houses in VIIb1 and more complex buildings in VIIb2 (Becks/Hnila/Pieniazek-Sikora 2006). Outside the citadel houses had multi-roomed cellars with no doorways. While the wares of VIIa continue (now including Late Helladic IIIc), new handmade wares appear: cooking vessels with finger-nail-impressed bands ("Barbarian Ware"), and cups with knobs and ribbing ("Knobbed Ware"). The innovations suggest immigration (otherwise archaeologically unattested) from areas W of the Black Sea. VIIb2 was burnt, possibly destroyed in an earthquake. In VIIb3, newly identified, there is early Protogeometric pottery (Lenz et al. 1998; Catling 1998, 152–166). Limited occupation continued on the citadel into the 8th cent., and the wares of VIIb remained in use (Aslan 2002).

Aslan C. C. 2002: Ilion before Alexander: Protogeometric, Geometric and Archaic pottery from D9, StTroica 12, 81–130. – Becks R./Hnila P./Pieniazek-Sikora M. 2006: Troia in der frühen Eisenzeit: Troia VIIb1–VIIb3, in: Korfmann 2006, 181–188. – Catling R. 1998: The typology of the Protogeometric and Sub-Protogeometric pottery from Troia and its Aegean context, StTroica 8, 151–187. – Lenz D./Ruppenstein F./Baumann M./Catling R. 1998: Protogeometric pottery at Troia, StTroica 8, 189–222.

§ 4. Archaic to Roman.

Greeks colonised the area in the 8th cent. and probably not earlier (Rose 2008). Remains of the BA citadel and its lower town would still have been visible. SW of the citadel votive offerings were deposited in the 9th to 7th cent. In the 8th cent. a building probably intended for hero cult was set up in the same area with a series of stone-paved circles probably for fires for associated feasting (Rose 2008, 413f.). In the 7th and 6th cent. three successive archaic temples were erected, the earliest wooden. Two altars stood 30 m to their S. Lion bones suggest that this sanctuary was dedicated to Cybele or a fertility goddess later syncretised to her. There was a separate sanctuary to Athena, presumably on the summit, which was visited by Xerxes* (Hdt. VII 45), but no vestiges remain and it was probably dismantled in the Hellenistic period.

Rose C. B. 2008: Separating fact from fiction in the Aiolian migration, Hesperia 77/3, 399–430.

Ilion benefited from its association with the Trojan War. After Alexander's visit in 334 it became the focal point of a confederation of Troadic cities. A theatre was built by 306 (Rose 1991). To the late 3rd cent. belongs a Doric temple to Athena on the E half of the citadel. The temple had carved metopes and stood on a porticoed platform with other installations including a massive statue of Zeus and a gilded equestrian statue of Antiochus II (Rose 2003). Contemporary works included a monumental S entrance to the acropolis, a bouleuterion and city walls more than 3 km long. In the early 2nd cent. the W sanctuary was remodelled with two parallel temples and two altars, possibly to the Samothracian gods (Rose 1998).

Rose C. B. 1991: The theatre of Ilion, StTroica 1, 69–77; id. 1997: The 1996 post-Bronze Age

excavations at Troia, StTroica 7, 73–110; id. 1998: The 1997 post-Bronze Age excavations at Troia, StTroica 8, 71–113; id. 2003: The temple of Athena at Ilion, StTroica 13, 27–88.

Ilion was burnt in Fimbria's attack of 85 BC (end of Troy VIII). With patronage from Augustus the theatre, bouleuterion, sanctuary of Athena and surrounding portico were rebuilt or renovated (Troy IX). An odeion was constructed. The W sanctuary was rebuilt with single temple, single altar and a grandstand. Other renovations are attested over the ensuing five hundred years, especially after an attack by the Heruli in 267 AD. The lower town included agora, baths, lime-kilns, a 4th cent. AD glass factory, terracotta workshops, fish-tanks, houses and grazing areas. Water was brought by an aqueduct from perhaps 30 km to the S.

Around 500 AD two earthquakes destroyed many buildings including the city walls. The inhabitants drifted away and by ca. 600 AD occupation had ended. There are Late Byzantine cemeteries.

Rose C. B. 1991: The theatre of Ilion, StTroica 1, 69–77; id. 2003: The temple of Athena at Ilion, StTroica 13, 27–88.

Preliminary reports and studies from the new excavations are published annually in StTroica from 1991 onwards.

Blegen C. W. 1963: Troy and the Trojans (= Ancient Peoples and Places 32). – Cook J. M. 1973: The Troad: an archaeological and topographical study. – Easton D. F. 2002: Schliemann's excavations at Troia, 1870–1873 (= StTroica Mon. 2). – Koppenhöfer D. 1997: Troia VII: Versuch einer Zusammenschau einschließlich der Ergebnisse des Jahres 1995, StTroica 7, 295–353. – Korfmann M. (ed.) 2006: Troia: Archäologie eines Siedlungshügels und seiner Landschaft. – Korfmann M. et al. 2001: Troia: Traum und Wirklichkeit. – Mangini A. 2007: Der Einfluss des Klimawandels auf die Siedlungsperioden von Troia, StTroica 17, 59–64. – Wagner G. A./Pernicka E./Uerpmann H.-P. (ed.) 2003: Troia and the Troad: scientific approaches.

D. F. Easton

Trommel und Pauke. A. Philologisch s. Pauke und Trommel. A.

Trommel und Pauke (drum). B. In der Bildkunst.

Cf. Pauke* und Trommel. A; Musik*.

§ 1. Fourth millennium. – § 2. Third millennium. – § 3. Second millennium. – § 4. First half of the first millennium.

§ 1. Fourth millennium. The earliest known depiction of a d. (and of the harp, clappers, and of musicians playing different instruments together) is on the impression of a cylinder seal on a clay door sealing from Čōġa Mīš in south-western Iran c. 3100 (Musik* I. B. fig. 1; Delougaz/Kantor 1997, 147f., pl. 45N, 155A). A drummer sits on the ground and plays with the flat of his hand(s) a small kettle-d. on the ground in front of him.

Delougaz P./Kantor H. J. 1997: Choga Mish 1: the first five seasons of excavations 1961–1971 (= OIP 101).

§ 2. Third millennium. Big d. consist of large-diameter, shallow cylinders set on their sides, which probably had two d.-heads, as at times they seem to be struck on both faces by robed men using either their hands, or short d.-sticks (*fig. 1*). Two examples show figures balancing on the sides of the d. as a further indication of the large size of the instruments. One of these is on an ED II (c. 2700) fragm. stele from Badra (IM 75208), with a plump naked woman balancing on the side of a plain d. that is played by a bearded man who wears a sheepskin garment, and there are wrestlers or pugilists (as on *fig. 4*) on an adjacent side of the stele (Umzeichnung: Börker-Klähn, Bildstelen 120f., Taf. 12d; Rashid 1984, 68f. Abb. 50). The other example is on a steatite vase fragment from Tellō/Girsu (AO 5682), where the two drummers and the balancing figure are all robed. This d. is one of six dating to the early Ur III period (c. 2100), the others being depicted on stelae fragments; all have deckled edges that would suggest that the d.-heads were made of hides that were stretched over hooks on the rims of the d. (*fig. 1* and cf. § 3). They are played by robed figures in a ceremonial religious context (Rashid 1984, 68–73, Abb. 49, 51–56 and text figures). The d. on these stelae fragments are accompanied by men and women who are clapping, or playing small cymbals.

An unusual combination of two percussion instruments, identified by Gabbay (2010), consists of a sistrum* played in conjunction with a flat board-like instrument held on the player's knee and struck with the other hand. It is depicted on the mosaic panel of a lyre from the royal cemetery of Ur, now in Philadelphia (*fig. 2*; c. 2600), on an Akk. cylinder

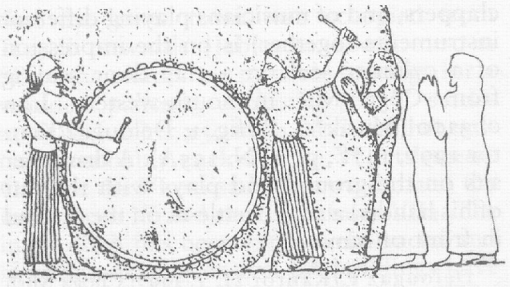


Fig. 1. Musicians playing a large drum, after Rashid 1984, 72f., Abb. 55.



Fig. 2. Fox(?) or jackal striking a board-like instrument. Drawing: Collon, after Rashid 1984, 41, Abb. 8.

seal in the Louvre (Rashid 1984, 40f. Abb. 8; 65 Abb. 42), and on some Hellenistic impressions.

Gabbay U. 2010: The ancient Mesopotamian sistrum and its references in cuneiform literature: the identification of the *šem* and the *meze*, in: I. L. Finkel/R. Dumbrill (ed.), ICONEA 2008: proceedings of the International Conference of Near Eastern Archaeomusicology, 23–28.

§ 3. Second millennium. Several fragm. examples of actual d. made of wheel-made pottery were found in MBA levels at Beycesultan in western Turkey, and one complete example (H. c. 55 cm) was excavated in Room 9 in the ruins of the "Burnt Palace" (*fig.* 3). These d. consist of a small bowl with two handles and a long neck that flares at the top into a shallow bowl with its outer rim surrounded by clay hooks to which the d.-skin would have

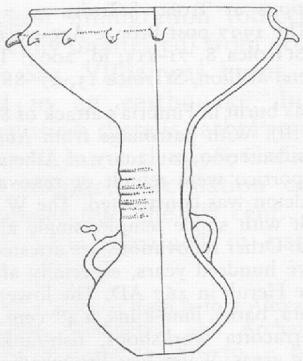


Fig. 3. Drum from Beycesultan, after Lloyd/Mellaart 1965, 97, fig. P.8.17.

been attached (Lloyd/Mellaart 1965, 12, 93, 117, 121, fig. P.8, P.23, P.29, pl. VIa, XXXa).

A headless terracotta figure in the round, said to be Old Bab., plays a similar d. that is tucked under her(?) arm but the hooks are not shown (Rashid 1984, 96f., Abb. 96). An example dating a mill. earlier, and also without visible hooks, is shown tucked in a similar way under a man's arm on a fragm. steatite vessel imported from eastern Iran or beyond, and found at Bismāyā (ancient Adab*) (Trompete* fig. 3).

The modern versions of these "goblet d." are widespread and are known by a variety of names including *tarbuka* (Rashid 1984, text figure on p. 96).

*Lilissu** d. (Pauke* und Trommel. A. § 3.2) are never preceded in texts by the "hide" determinative, but always by that for "copper" or "bronze"; this would suggest the use of metal d.-heads for this type of d. – probably a kettle-d. A terracotta plaque from Larsa (BM 91906) depicts a kettle-d. on a stand (*fig.* 4; Rimmer 1969, pl. 5b). It is played by a standing kilted man accompanied by a seated robed male cymbal-player; they are presumably marking the beat for two boxers or wrestlers, as was already the case on the early 3rd mill. Badra stele (s. § 2). Spycket (1972, 192–194, fig. 42 n. 127, and cf. fig. 41) has pointed out the resemblance of this d. to that incised on a tablet from Uruk, now in the Louvre: this is a Seleucid version of a much-copied earlier ritual regarding the

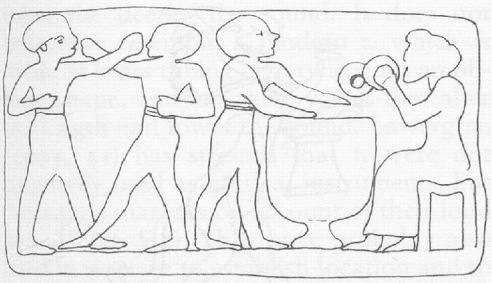


Fig. 4. Kettledrum on a stand on a terracotta plaque from Larsa. Drawing: Collon, after Rashid 1984, 78f., Abb. 60.

making of a bull's-hide cover for a *lilissu* d. (ANET³ 334–338).

Round frame-d. are frequently depicted in the early 2nd mill. and are almost exclusively played or held by women.

They are often referred to as "tambourines", but there is no evidence for the use of the distinctive metal pieces that are attached to the edges of modern tambourines, and the term "tambour" is therefore more accurate.

The edge of the tambour is held in one hand against their chest, and it is struck with the other hand, as demonstrated by numerous Old Bab. clay figurines showing naked frontal women (Rimmer 1969, pl. VIa–c; Rashid 1984, 96f., Abb. 91–95). One terracotta plaque depicts a man dancing a gopak-type dance and playing a tambour (VA 7224; Rashid 1984, 77, Abb. 59), but he is associated with a naked woman playing a lyre, which is normally the prerogative of the man, and this reversal of roles may be humorous. However, on a Mitannian cylinder seal from Alalaḫ, a naked woman plays a tambour and an acrobat juggles with a ball before a goddess (Musik* I. B. fig. 2; Collon 1982, no. 47) in a scene reminiscent of the Old Bab. Berlin terracotta, so the man could be holding a ball rather than a tambour, although this seems unlikely.

There is very little iconographic evidence for musical instruments in the second half of the 2nd mill. A single square frame-d. is played by a robed figure on an elite Kassite cylinder seal (late 14th cent.) from Susa (Louvre D56; Rashid 1984, 102f., Abb. 107). A goddess, perhaps Ištar, plays a tambour and follows a military procession on a *kudurru* of the 12th cent. (Paris, Louvre, Sb 25; Rashid 1984, 104f., Abb. 112).

Collon D. 1982: The Alalakh cylinder seals (= BAR IntSer. 132). – Lloyd S./Mellaart J. 1965: Beycesultan 2 (= OccPubl. BIAA 8).

§ 4. First half of the first millennium. Despite the wealth of information provided by the Ass. reliefs, d. are rarely depicted there or elsewhere. Ass. musicians, including a tambour player, accompany soldiers on a relief from the throne-room of the NW-Palace of king Ashurnaṣirpal II (c. 860) at Nimrud (ME 124550; Rashid 1984, 116f., Abb. 137). The Karatepe reliefs from south-eastern Turkey show a single tambour player on the two reliefs depicting musicians accompanying banquets in both the early style of the late 9th cent. and, about a century later, in the late style (Çambel/Özyar 2003, pl. 50f. and 142f. respectively).

Two reliefs depicting musicians (c. 740) decorated the processional entry at Karkemiš. One includes three drummers playing a large d. or gong that hangs vertically from the necks of two of them, while a third stands between them and behind the d., suggesting that it had two d.-heads (Woolley 1969, pl. B.17b and 18b). On an ivory pyxis of Syr. origin found at Nimrud (*fig. 5*; c. 800; Barnett, Ivories 3 pl. XVI; Rashid 1984, 108f., text figure and Abb. 122), a tambour is played by one figure, and behind stand two other figures playing chalcophones (Mitchell 1992, 126f.).

A passage leading from Sennacherib's palace at Nineveh (c. 700) shows musicians



Fig. 5. Musicians playing a tambour and chalcophones. Drawing: Collon, after Rashid 1984, 108f., Abb. 122.

processing downhill towards the Ištar temple (Priester* B. I. Abb. 3). Three Assyrians play large square frame-d. They are followed by a woman playing very small cymbals and by a second woman carrying a large tambour or d. on her shoulder.

Another relief, preserved as a drawing, shows two further female percussionists playing tambours and one playing small cymbals (SNP pl. 487–495; Rashid 1984, 120–122, Abb. 140 and text figure). A group of foreign musicians on a relief dating to the reign of Ashurbanipal (c. 645) includes a man playing a large tambour and another playing small cymbals (Rashid 1984, 134f., Abb. 150).

There is a funnel-shaped d. played by one of the harem musicians in the sequence of reliefs of which Ashurbanipal's garden party forms part (*fig.* 6). A similar d. (damaged) can be reconstructed on the relief depicting a procession of Elam. musicians receiving their new governor after their defeat at the river Ulai (Rimmer 1969, pl. XIII, tenth person from the left, between two harps; upper part, with similar beaded rim, played by a woman).

Terracotta figurines in the round, showing women holding tambours, are the Neo-Bab. equivalent of the Old Bab. moulded plaques (Rashid 1984, 106f., Abb. 116–118). Similar figurines have also been found in large numbers in Israel and Palestine,

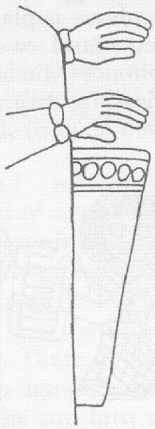


Fig. 6. Funnel-shaped drum. Drawing: Collon, after Rimmer 1969, pl. X, extreme left.



Fig. 7. Lion playing a cylindrical drum. Drawing: Collon, after Amiet 1966, 544, fig. 417.

with their tambours often being held and played at right-angles to their bodies (Braun 1999, 101–111, 249–255 [illustrations]).

A rampant lion on a Neo-Elam. cylinder seal plays a vertical cylindrical d. hung around its neck (*fig.* 7; 8th–7th cent.). Finally, Rimmer has tentatively identified the instrument played by a Bab. terracotta monkey figurine as a friction d. (7th–6th cent.; Rimmer 1969, pl. 6d; Pauke* und Trommel. A. § 1).

Amiet P. 1966: Elam. – Çambel H./Özyar A. 2003: Karatepe-Aslantaş, Azatiwaya: die Bildwerke. – Mitchell T. C. 1992: The music of the Old Testament reconsidered, PEQ 124, 124–143. – Woolley C. L. 1969: Carchemish 2: the town defences.

Braun J. 1999: Die Musikkultur Altisraels/Palästinas: Studien zu archäologischen, schriftlichen und vergleichenden Quellen (= OBO 164). – Rashid S. A. 1984: Mesopotamien (= Musikgeschichte in Bildern 2 = Musik des Altertums 2). – Rimmer J. 1969: Ancient musical instruments of Western Asia in the Department of Western Asiatic antiquities, the British Museum. – Spycket A. 1972: La musique instrumentale mésopotamienne, Journal des Savants 1972/3, 153–209.

D. Collon

Trompete (trumpet).

§ 1. Definition. – § 2. Philological evidence. – § 3. Archaeological evidence. – § 4. Pictorial art.

§ 1. Definition. The instrument discussed here consists of a long slightly conical tube with a flaring bell; the longer the

tube, the deeper the sound. It does not otherwise resemble a modern t. which is made of brass tubing bent twice into an oblong shape, and has three valves that alter the length and lower the sound. Lawergren (2003, 41) has stressed that t. were not originally used as musical instruments, but "as signal markers on account of their loud sound" (cf. § 4). They were probably also used in warfare to establish location and to signal advance or retreat, and also in hunting, but seem to be absent on Mesopot. depictions of such events. Representations of objects that resemble curved animal horns (Horn*) are excluded from this survey (but s. Lawergren 2003, 43 n. 6f.).

§ 2. Philological evidence. A. D. Kilmer (personal communication) writes that there is no philological evidence for the t. in Mesopotamia, but Braun (1999, 38f.) believes there were t., as distinct from other horns, and he identifies the Hebr. *ḥaṣoṣerah* as the long metal t.

§ 3. Archaeological evidence. No t. remains have been identified from Mesopotamia. But t. are numerous to the east of Mesopotamia. Two of silver and one of gold come from a "treasury" at Tepe Hissār in Iran, just east of the Caspian, dating to around 1900 (Lawergren 2003, 49–55: Tepe Hissār). Very similar small silver and gold examples are known from drawings of the "Asterabad hoard" found nearby, but now lost (Mallowan 1965, fig. 139f.; Spycket 1972, 193 fig. 44; Lawergren 2003, 55: "Astrābād", perhaps originating at Turang-Tepe*). A copper t. was found in a grave at Šahdād* in southern Iran (Lawergren 2003, 48f.). Other examples are said to have come from an area referred to as the Oxus, Bactria, Margiana or NW-Afghanistan, with excavated examples from the site of Gonur in Margiana (ibid. 48): two of silver, two of copper, and one of gypsum or alabaster.

All these and similar t. have been classified by Lawergren as "Oxus t.s", thus replacing his original term: "Bactrian t.s" (Lawergren 2003, 43 n. 8). He has divided them into three types (ibid. 42 fig. 1, 47 fig. 3): "Plain t.s" about 13–14 cm long; short "Bulb t.s" about 8 cm long (*fig. 1*) with a bulbous swelling above the bell; and "Face t.s" with the bulbs decorated with faces (mostly human) of which there are excavated examples from Gonur and Šahdād (Lawergren 2003, 56). Several excavated t. seem to have been intentionally folded, perhaps ritually "killed" (ibid. 49 n. 24). According to Lawergren (2003, 43), "the player's vibrating lips made the sound and the instrument's acoustical properties determined the pitch. Their short lengths ... resulted in high pitches and soft sound, a combination that rendered them useless for signals and music but enabled them to mimic animal calls." Unfortunately, many Oxus t. are "unexcavated" (ibid. esp. 58–61), and are therefore unprovenanced. They probably include modern forgeries and, among these, some of the "Face t.s".

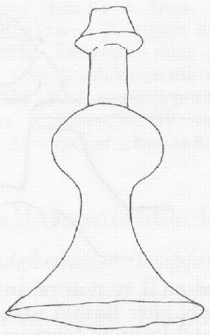


Fig. 1. T. from Tepe Hissār, after Lawergren 2003, fig. 1.

§ 4. Pictorial art. An ED stele fragment excavated at Ḫafāǧī (Tutub*) shows a bearded figure blowing into a long conical instrument that Rashid identifies as a t. (*fig. 2*). Perhaps of about the same date is the fragment of a chlorite vase excavated at Bismāyā (ancient Adab*), an imported piece from eastern Iran or beyond; it shows a procession with dancers, and musicians playing two horizontal harps, a drum and a t. (*fig. 3*). This may indicate an eastern origin for the Mesopot. t. at this period.

There is no further evidence for t. until about the 8th cent. A series of relief sculptures from the SW-Palace in Nineveh* (§ 14.3) depict the moving of bull colossi

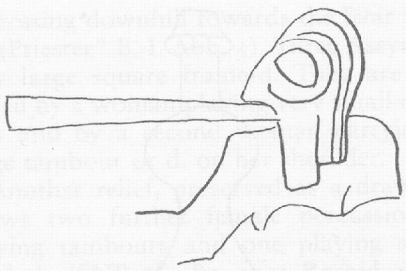


Fig. 2. T. player on a section of an ED stele fragment from Tutub, after Rashid 1984 Abb. 37 (Chicago, Oriental Institute Museum, A. 9273).

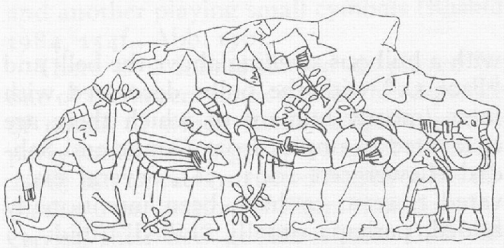


Fig. 3. T. player on a vase fragment from Adab, after Spycket 1972, 160, fig. 5 (Chicago, Oriental Institute Museum, A. 195).

from the quarry to the palace (Rashid 1984, 124f. Abb. 143f.). The teams were given the signal to pull by a trumpeter who stood on the block. Scholars have suggested an Egypt. origin for these t. Indeed, they resemble the Tut-ankh-Amun t. (late 14th cent.; Manniche 1976), but those are some six centuries earlier, and any Egypt. connection must have been more recent (Rashid 1984, 68).

Two small bronze figures in the British Museum play instruments that look like short t. (Rimmer 1969, 46 and pl. VIIIb-c, BM ME 130909 and 134975). One figure, for which a Carian origin has been proposed, is standing hand-on-hip playing a t. The other figure is wearing a Phryg. cap and, according to Rimmer, is playing a hornpipe.

The evidence from Mesopotamia is therefore extremely sparse and separated by two millennia, so it is probable that the t., or at least the concept, was imported. The Sennacherib examples are the only long t., and they were clearly used for signalling. The others (of which only the first is depicted on a Mesopot. object) are probably to be seen in the context of festivals and processions (Musik* I. B), and are relatively short instruments.

Braun (1999, 148–155, illustrations on pp. 277, 279, 285) cites late attestations of t. in the Levant used for hunting and in religious contexts, including the depiction of t. in the paraphernalia of the temple, carried to Rome by Titus after the sack of Jerusalem.

Braun J. 1999: Die Musikkultur Altisraels/Palästinas: Studien zu archäologischen, schriftlichen und vergleichenden Quellen (= OBO 164). – Frankfort H. 1954: The art and architecture of the ancient Orient. – Lawergren B. 2003: Oxus trumpets, ca. 2200–1800 BCE: material overview, usage, societal role, and catalog, IrAnt. 38, 41–118 (esp. 46–55, 109). – Mallowan M. E. L. 1965: Early Mesopotamia and Iran. – Manniche L. 1976: Musical instruments from the tomb of Tutʿankhamūn. – Rashid S. A. 1984: Mesopotamien (= Musikgeschichte in Bildern 2 = Musik des Altertums 2). – Rimmer J. 1969: Ancient musical instruments of Western Asia in the department of Western Asiatic antiquities, British Museum. – Spycket A. 1972: La musique instrumentale mésopotamienne, Journal des Savants 1972/3, 153–209.

D. Collon

Tropfenbecher. Schlanker Becher aus Ton oder Metall (meist Bronze), dessen gewölbter Boden im Zentrum mit einer Erweiterung in Form eines beginnenden Tropfens versehen ist.

Auch Zitzenbecher, Knopfbecher, Punktfußbecher, nipple based beaker und Situla (wegen vager Ähnlichkeiten der reliefierten bronzenen T. mit spätzeitlich ägypt. Gefäßen, die aber mit einem Bügelhenkel versehen sind, also rechtens *situla* = Eimer genannt werden; s. Calmeyer, Reliefbronzen 134f.).

§ 1. Keramik-Tropfenbecher. – § 2. Metall-Tropfenbecher.

§ 1. Keramik-Tropfenbecher sind seit der späten mittelass./-bab. Zeit belegt. In ass. Gebieten wurden T. u. a. in Assur (Miglus 1996) und in Gebäude P in Tall Šaiḫ* Ḥamad (B. § 3.2; Pfälzner 1995) entdeckt. Die teilweise mit Streifen bemalten T. scheinen eine reduzierende Weiterentwicklung von Bechern mit kleinen Standfüßen der Nuzi-Keramik zu bilden (Nuzi* B. fig. 5).

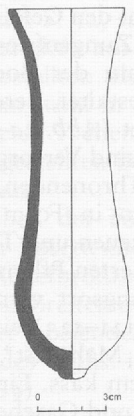


Abb. 1. Keramischer Tropfenbecher aus Isin (IB 520). Zeichnung: C. Wolff, nach Grabungszeichnung (Blatt 257), von K. Kaniuth bereitgestellt.

Für Babylonien setzt Armstrong (1989) das Aufkommen von T. kurz nach 1200 an. Der T. *Abb. 1* wurde zusammen mit weiteren T. 1974 im Nordabschnitt von Isin innerhalb eines Depots gefunden, das Kaniuth (in Vorb.) der Isin II-Zeit zuordnet.

Der T. findet eine weite Verbreitung von Mari (Pons/Gasche 1996) bis in den Ḥamrīn (Boehmer/Dämmer 1985).

Im 1. Jt. ist er in Assyrien (Neuassyrische* Kunstperiode. VI. § 1.2. Abb. 1c; A. Hausleiter, ADOG 27 [2010] 298, Taf. 78: BR 2.3–5), im westl. Zagros (War Kabud: Haerinck/Overlaet, LED 5, 61; pl. XXI b; pl. 21: A41,2; pl. 71; fig. 7: 7; Bābā Ǧān: Goff 1970) und in Urarṭu (Kroll 1976, 144: Typ 81) belegt. Durchgehend von mittel- bis neuass. Zeit scheint er im Maḫmūr-Gebiet vorzukommen (El-Amin/Mallowan 1950).

Armstrong J. A. 1989: The archaeology of Nippur from the decline of the Kassite kingdom until the rise of the Neo-Babylonian empire (PhD diss. Univ. of Chicago) 61f., 87–91, 195f., fig. 67 type 12. – Boehmer R. M./Dämmer H.-W. 1985: Tell Imlihiye, Tell Zubeidi, Tell Abbas (= Hamrin Report 13 = BagF 7) 17, Taf. 51 Nr. 249f.; 52, Taf. 132 Nr. 433f. – El-Amin M./Mallowan M. E. L. 1950: Soundings in the Makhmur plain 2, Sumer 6, 55–68, pl. VII–IX. – Goff C. 1970: Excavations at Bābā Jān, 1968: third preliminary report, Iran 8, 141–156; bes. 152f., fig. 8:2. – Kroll S. 1976: Keramik urartäischer Festungen in Iran (= AMI Erg.-Bd. 2). – Miglus P. A. 1996: Das Wohngebiet von Assur: Stratigraphie und Architektur 2 (= WVDOG 93) Taf. 61 c (Ass. 12830, 13638, 13693). – Pfälzner P. 1995: Mittanische und mittelassyrische Keramik: eine chronologische, funktionale und produktionsökonomische Analyse (= BATSH 3) Bd. 1, 70 Typ 92; Bd. 2 Taf. 130 a–f. – Pons N./Gasche H. 1996: Du cassite à Mari, Fs. A. Spycket 287–298; bes. 294–296, fig. 3.

§ 2. Metall-Tropfenbecher.

§ 2.1. *Undekorierte Tropfenbecher.* Das Aufkommen bronzener T. ohne Dekor ist nicht präzise zu fassen. Boehmer (1984; id. 1995) datiert ein Grab in Uruk mit T. wegen eines mitgefundenen Siegels in die Isin II-Zeit, während B. Wittmann (BagM 23 [1992] 193f.) dieses Siegel etwas später, im 11./10. Jh. ansetzt. Das erste feste Datum bietet ein T. mit einer Besitzerinschrift von Simbar-Šipak* (AO 31540; de Ricqlès 1999, 97, Nr. 562). In neubab. Gräbern südwestl. der Eanna-Ziqqurrat in Uruk wurden zahlreiche T. geborgen (Pedde 1992; Salje 1995, 40; ead. 1996). Von seiner weiten Verbreitung als Grabbeigabe* zeugt ein T. aus War Kabud (Haerinck/Overlaet, LED 5, 61f.; fig. 20: 14; pl. 144). Zu einem T. aus einem Silberhort in Ur ist die Datierung widersprüchlich (U.6638: UE 8, 37f., pl. 35: kassitisch; UE 9, 112f., pl. 23: 5. Jh.).

Boehmer R. M. 1984: Uruk: Funde im Zusammenhang mit Tierknochen, BagM 15, 191–196, bes. 192–195; id. 1995: Isin II-Zeit, in: id./Pedde/Salje, Uruk: die Gräber (= AUWE 10), 32f. – Pedde F. 1992: Kupfer und Bronze, in: M. van Ess/Pedde, Uruk: Kleinfunde 2 (= AUWE 7), 5–64; bes. 17–20, Nr. 118–132, Taf. 20–22. – de Ricqlès F. 1999: Archéologie: vente aux enchères publiques (Auktionskatalog Paris). – Salje B. 1995: Neu-/Spätbabylonische Zeit, in: Boehmer/Pedde/Salje, o. c. 34–135, bes. 40 und passim; ead. 1996: Becher für die Toten?: Bronzene Trinksets und ihre Bedeutung im Grabkult, BagM 27, 429–446.

§ 2.2. *Dekorierte Tropfenbecher.* Aus Babylonien ist allein ein bildlich reliefierter bronzener T. bekannt (Reliefbronzen 112f. [Kap. III 4w]; Taf. 1: 1), während zahlreiche T. im Kunsthandel als „Luristan-Bronzen“* (Abb. 2 Typ 36) angeboten wurden. Legal ergraben sind vier stark korrodierte T. aus Ḥasanlū*: 2 aus Burnt Building II (Reliefbronzen 130 Abb. 106f.; starke Verkrustung lässt nicht erkennen, ob reliefiert) und 2 fragmentierte aus BB IV (*Abb. 2a–b*; bei

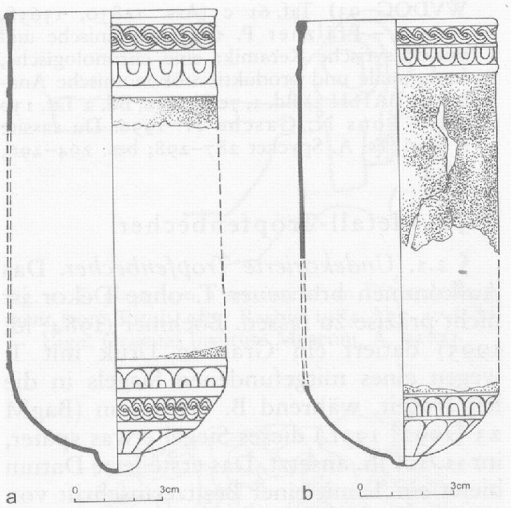


Abb. 2a–b. Zwei fragmentarische bronzene Tropfenbecher aus Ḥasanlū, Burnt Building IV/W 30: a) HAS 70–571; b) HAS 70–572. Zeichnung: C. Wolff, nach von R. Dyson zur Verfügung gestellten und von S. Kroll ergänzten Unterlagen.

b Relief auch im Mittelfeld wahrnehmbar, aber kein Bild erkennbar) und 4 Fragmente aus Surḫ* Dum von T. mit Bankettszene (Schmidt et al. 1989). Keiner dieser T. kommt aus einem Grab.

Diese iran. T. sind aus einer Bronzeplansche geschlagen und reliefiert: ein figürliches Bild umzieht den Gefäßkörper, ist oben und unten von Zungenfriesen und Kordelbändern gerahmt; der Boden ist als Rosette* (§ 3.2) gestaltet, deren Zentrum der „Tropfen" bildet (*Abb. 2a–b*). Am häufigsten dargestellt sind Versorgung und Unterhaltung eines Thronenden, der einen Becher – zuweilen in Form des T. – hält (*Abb. 3*), Jagdszenen und Tiere und Mischwesen mit stilisierten Pflanzen.

Als Herstellungsort vermutet Calmeyer (Reliefbronzen 121–123) eine Werkstatt in der Gegend bei Māhīdašt*, einem Gebiet, das unter starkem kass. Einfluss gestanden hatte, wie Pons und Gasche (Fs. J.-C. Margueron 375–383) anhand von Keramikfunden aufzeigen, und das zeitweise unter kass. Herrschaft stand, wie ein Kudurru Marduk-apla-iddinas* I. aus dem Bešiveh-Tal bei Sar-e* Pol-e Ẕahāb belegt.

Zur Datierung wichtig sind Besitzeraufschriften zweier Söhne Nabû-mukīn-aplis* (978–943): von Ninurta-kudurrī-uṣur* II. zwei T. mit Mahlszenen (Reliefbronzen A 12: S. 24f., 148f.; unpubl. T. in Sammlung Foroughi) und von Rīmūt-ili ein T., dessen Boden als Löwenkopf gestaltet ist (ibid. N 1: S. 80, 147; PHPKB 174), und von anderen hochgestellten Babyloniern, wie einem *bēl pīḫat Bābili* (Reliefbronzen L 1: S. 74f., 148) und zwei *ša rēš šarri* (ibid. K 2:

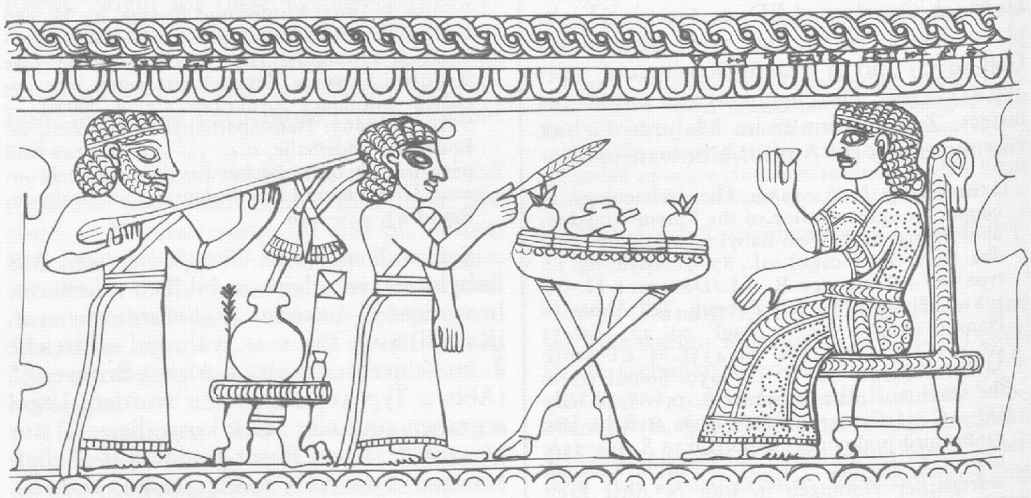


Abb. 3. Bildfries eines Tropfenbechers mit Inschrift eines *reš šarri* im Louvre (AO 25 000). Zeichnung: C. Wolff, nach einem von P. Amiet zur Verfügung gestellten Foto.

S. 72f., 148; A 27: S. 32, 148 = *Abb.* 3). Da Titel und Bartlosigkeit auf *Abb.* 3 korrelierend den Dargestellten als Eunuchen ausweisen, darf man wohl in den Thronenden der unbeschrifteten T. ebenfalls die Wiedergaben der hochgestellten Besitzer des jeweiligen T. vermuten.

Ein Weiterleben der Form des Löwenkopfes, der den Rosettenboden mit „Tropfen" ausspeit (Reliefbronzen 80f. N), ist belegt durch einen breiteren, doppelbödigen Becher mit vier speienden Löwenköpfen aus dem Grab des 6. Jhs. in Arǧān (Vatandoust 1988–1989).

In anderer, wohl ass. Tradition steht der ohne Relief eingepunzte Dekor auf einem T. aus Grab 308 in Mari (M. Jean-Marie, MAM 5, 134, tombe.308; pl. 48f. [Doppeltopfgrab]).

Calmeyer P. 1973: Reliefbronzen (mit älterer Lit.).

Literatur nach 1973: Amiet P. 1976: Les antiquités du Luristan: Collection David-Weill, 43–52, Nr. 78–84 (Nr. 79 = AO 25 000 = P. Amiet, La Revue du Louvre 22/6 [1972] 430, fig. 10). – Mahboubian H. 1997: Art of ancient Iran: copper and bronze: the Houshang Mahboubian Family Collection, 69–74, no. 31–36. – Moorey P. R. S. 1974: Ancient Persian bronzes in the Adam Collection, 152–154: no. 134f.; id. 1981: The art of ancient Iran, in: id. et al., Ancient bronzes, ceramics and seals: the Nasli M. Heeramaneck Collection of Ancient Near Eastern, Central Asiatic and European art: gift of the Ahmanson Foundation, 13–137; bes. 87–89, no. 429–437. – Muscarella O. W. 1974: Decorated bronze beakers from Iran, AJA 78, 239–254; pl. 46–51; id. 1988: Bronze and iron: Ancient Near Eastern artifacts in the Metropolitan Museum of Art, 244–248, no. 342f. – Orthmann W. 1982: Iranische Bronzen der Sammlung Beitz (= SBA 37) 28–30, Nr. 97–99; Taf. 30–32. – Schmidt E. F./van Loon M. N./Curvers H. 1989: The Holms Expeditions to Luristan (= OIP 108) 321f., 330; pl. 190: f [Sor 185], g [1647]; 204: b [Sor 915], c [Sor 1712]. – Steiner D. 1992: Bronzener Knopfbecher, in: A. Bignasca (ed.), Paradeisos: frühe Tierbilder aus Persien aus der Sammlung Elisabeth und Peter Suter-Dürsteler, 29–33 (erwähnt bei Reliefbronzen 42f. D1). – Vatandoust A. 1988–1989: Vorbericht: Restaurierung, Konservierung und technische Untersuchung einiger Metallgegenstände aus dem Schatz von Arǧān (auf pers.), Ajar 15–16, 72–116, bes. 78–88. – de Waele E. 1982: Bronzes du Luristan et d'Amlash: ancienne collection Godard (= Publications d'Histoire de l'Art et d'Archéologie de l'Université Catholique de Louvain 34) 227f. Nr. 387 (fig. 199, 204, 214); Nr. 388 (fig. 205, 213).

U. Seidl

Trüffel. In Nahost werden zwei Arten T. aus dem Boden ausgegraben: die weiße (die wichtigste) und die schwarze/braune/rote/rotbraune. Taxonomisch unterscheidet man *Tirmania* und *Terfezia*; Procházka 2010, und die dort nicht verwertete Lit. (wie Dialektproben) hier in der Bibliographie.

Beispiel: „Von diesen nach den Winterregen unterirdisch heranwachsenden Kryptogamen gedeihen in der Ǧezīra zwei Arten: eine grauweiße T. (Terfezia leonis Tul.), von den Beduinen *zubēdī* genannt, und eine rotbraune Art, die kleiner ist (...). Die rotbraunen T. werden von den Šammar *faqaʿ* genannt" (Stein 1967, 77).

Die Saison des Einsammelns erstreckt sich von Anfang Februar bis Anfang April; Stein 1967, 77. Arab. *kamaʾa*, dialektarab. hauptsächlich *čama*, *zubaidī* (und Var.). Ein Haufen von ausgegrabenen T. in H. Klengel, Zwischen Zelt und Palast (1972) Foto gegenüber S. 161. Akk. *kamʾatu* (auch *kamʾu*) mit Nebenform *kaʾu* (BAM 4, 329: 4; 417 r. 13); CAD K 120f., 309a. Sum. UZU.DIR.KUR.RA, in pharmakolog. Texten oft neben UZU.DIR, *kamūnu* „Pilz", genannt; J. V. Kinnier Wilson, JMC 6 (2005) 8, 18f. Belege in CAD K 133b *kamūnu* B b2′, als „foreign" fungus. In Uruanna wird die „schwarze" T., UZU.DIR.KUR.RA GE_6 = *kaʾu*, genannt; so nach CAD K 309a *kaʾu*; vgl. *ka-aʾa* in BAM 4, 329, mit JMC 6, 8. Ein Brief aus dem Ḫābūr-Gebiet berichtet vom Pilz *gi-ib-i*, der dem T. ähnlich ist (*tamšīl ka-am-i*); ARM 27, 54. Die Vermutung, dieser Pilz sei identisch mit arab. *ǧabʾatun* (Heimpel 1997), wird gewissermaßen bestätigt durch einen Dialekt in der syr. Wüste: weiße T. heißen dort *zwbeydī*, rote *ǧebaʾ*; de Boucheman 1937.

Die T. wird selten genannt. Der Mythos von Martu beschreibt Nomaden so als primitiv: sie graben T. aus (135: lú uzu-dir-kur-da mu-un-ba-al-la); TUAT 3/3 (1993) 506: 26, mit Anm. b. Briefe aus dem aB Mari berichten, dass T. gesucht und als Leckerbissen an den König geschickt wer-

den; Durand 1997 (auch ARM 14, 36; 27, 54). Zweimal wird gesagt, dass sie nach dem Regen da sind; FM 2, 104 Nr. 62; Charpin 1989.

Altass. „ein Liter *kà-mu-e*“, neben *sardu* (= *serdu* nach K. R. Veenhof, mündl. Mitt.; s. Öl*, Ölbaum. A. § 1); CCT 3, 18b: 11, mit C. Michel, Innāya dans les tablettes paléo-assyriennes 2 (1991) 241.

In der Magie dient T. dazu, den Zorn der Göttin Dingirmaḫ zu lösen; STT 1, 95: 53. Pilz (*kamūnu*) und T. bedeuten Unheil; S. M. Maul, BagF 18 (1994) 470 a+7. Nach einer Menologie entstehen Pilze und T. im Monat XI, wenn es donnert; ein Unheilsvorzeichen; Labat, *iqqur îpuš* 80 § 93: 12 = ZOrA 1 (2008) 276: 95.

In der Medizin ist die T. wirksam gegen Gallenkrankheiten (Ú ZÉ); BAM 1, 1 i 33 und Dupl. Nach Pasquali 2005 gab es in Ebla Schwertknöpfe(?) in Form von T.; s. a. id., QuadSem. 23 (2005) 129–132.

Manche Gelehrte übersetzen akk. *kam'atu* und sum. uzu-dir-kur-ra nicht als „T.“, sondern als „Pilz“ (Charpin, Durand [„champignon du désert“], Heimpel), oder „Schwämme aus den Bergen“; F. Köcher, AUWE 10 (1995) 207/209 Rs. 1. Die modernen Dialektproben machen deutlich, dass doch die T. gemeint ist.

de Boucheman A. 1937: Une petite cité caravanière: Suḫné (= Documents d'Études Orientales 6) 82. – Charpin D. 1989: Cueillette de champignons, NABU 1989/58. – Durand J.-M. 1997: Les truffes, in: id., Les documents épistolaires du palais de Mari 1 (= LAPO 16), 311–313. – Heimpel W. 1997: Mushrooms, NABU 1997/3. – Jastrow O. 1980: in: W. Fischer/O. Jastrow (ed.), Handbuch der arabischen Dialekte (= Porta Linguarum Orientalium NS 16), 161–163; id. 1981: Trüffeln, in: id., Die mesopotamisch-arabischen Qəltu-Dialekte 2 (= AKM 46/1), 450–453 (Dēr ez-Zōr). – Pasquali J. 2005: Eblaita *kam'ātum* = (pomelli a forma di) fungo, NABU 2005/52. – Procházka S. 2010: Genüsse aus der Steppe: Kulturgeschichtliches und Etymologisches zur Wüsten-Trüffel nebst einem Text im arabischen Dialekt von Urfa (Südost-Türkei), WZKM 100, 119–135. – Stein L. 1967: Die Šammar-ǧerba: Beduinen im Übergang vom Nomadismus zur Sesshaftigkeit (= Veröffentlichungen des Museums für Völkerkunde zu Leipzig 17) 77f. – Townsend C. C./Guest E. 1966: Flora of Iraq 2, 50f. – Zadok R. 1997: Mushrooms, NABU 1997/88.

M. Stol

Truhe (chest, box). A piece of furniture, mostly made of reed (Schilf* § 5.15), wood or clay, rarely of precious materials, used for storing garments, food, tablets and other objects.

Möbel* A. I. § 8; A. II. § 4; Nachlaß* B. § 4.5.2. – AHw. and CAD s.vv. *arānu*, *ašḫalu*, *ḫabaraḫḫu*, *maḫan*, *nakmaru*, *pisannu*, *pitnu*, *quppatu*, *quppu*, *sussullu*, *šaddu*, *tamalāku*, *tupninnu*, *upṭa*. – Kalla G. 2008: Ein altbabylonischer Haushalt aus Ur, in: Á. Szabó/P. Vargyas (ed.), Cultus deorum: studia religionum ad historiam 1, 183–202, esp. 196. – Salonen A. 1963: Möbel 204–212.

M. P. Streck

^{d}TU s. ^{d}TU(-da).

Tu'ammu s. Provinz. C. § 3.6. Nr. 63.

Tuba. A. Stadtviertel von Babylon.

Entgegen Unger 1931, 92 und Babylon* S. 346f. § 53 kein „Vorort vor dem Šamaš-Tor“, sondern ein Stadtviertel von Babylon* (S. 344 § 34), gelegen auf dem westl. Ufer des Euphrat.

Über die genaue Lage gibt Tintir V 102 Auskunft (BTT 70): *ultu abul* ^{d}*Šamaš adi nāri Tu-ba* (Var. *-bi*) *šumšu* „vom Tor des Šamaš (hierzu ibid. 342f.) bis zum Fluss (Euphrat) ist sein (= des Viertels) Name Tuba“.

Eine Skizze des Viertels T. enthält das Fragment eines Stadtplans von Babylon (BM 35385 Rs. = CT 22, pl. 49 und BTT, pl. 28 Nr. 16 [hier: *Tu-ba*^{ki}]; vgl. die Rekonstruktion BTT 28); der hier dargestellte Wasserlauf ist aber wohl nicht der Euphrat (so Unger 1931, 253), sondern vielmehr ein anderer Fluss oder Kanal (vgl. BTT 381).

Tintir IV 41–43 (BTT 62 mit den Schreibungen *Tu-ba*^{ki}, A.ḪA^{ki} und *Tu*$_9$(KU)-*ba*) nennt drei in T. gelegene Tempel: É-ki-tuš-ĝarza (der Bēlet-Eanna; ibid. 330f.), É-sa-bad (der Gula; ibid. 331f.) und É-šid-du-ki-šár-ra (des Nabû; ibid. 332f. und 224: 26, hier: *Tu*$_9$(KU)-*ba*^{ki}).

Ob die in einem Hauskaufvertrag aus dem Jahr 648 (BR 8/7, n. 20: 2) gebrauchte Formulierung *erṣeti*^{ti} A.ḪA^{ki} *šá qé-reb* KÁ.-

DINGIR.RA^{ki} auf T. oder aber das nördl. davon gelegene Viertel Kumar (BTT 16f., 27f.) verweist, ist angesichts der für A.ḪA möglichen Lesungen kúar(a) (= Kumar; so RGTC 8, 52; Ku'ara* § 3) oder túba (beachte die Glosse ^{uru}A.ḪA$^{tu\text{-}ba.ki}$ in CT 25, 14: 30) nicht sicher zu ermitteln (vgl. BTT 380).

Die Astronomical Diaries (Tagebücher*, astronomische) vermerken „Blitzeinschläge" (IZI ŠUB) in die Viertel Kumar und T. in den folgenden Jahren; welches Viertel mit der Schreibung A.ḪA^{ki} gemeint ist, kann nicht sicher ermittelt werden (George 1997; T. Boiy, OLA 136 [2004] 80f.): *ina erṣe-t(im) Ku-mar* (Jahre 331, 235), *ina erṣet Tu-ba* (Jahr 331), *ina erṣet(im)* A.ḪA^{ki} (Jahre 301, 106).

George A. R. 1997: The quarters of Babylon in the Astronomical Diaries, NABU 1997/18. – Unger E. 1931: Babylon: die heilige Stadt nach der Beschreibung der Babylonier, 92, 253 (sic!).

K. Lämmerhirt

Tuba (^{uru}*Tu-ba-(an)*^{ki}, *Tú-ba*). B. Stadt in Syrien.

In Alalaḫ (Zeeb 1998, 843) und in Mari (Catagnoti 1991, 23–28) bezeugt. Es wurde vorgeschlagen, dass T. mit *Du-ub*^{ki} in Ebla (Matthiae 1979; RGTC 12/1, 107–109) und mit heth. ^{uru}*Du-pa-az*/^{uru}*Tu-u-pa* (RGTC 6/1, 441) gleichzusetzen ist.

T. ist möglicherweise mit dem heutigen Umm* al-Marrā in der Nähe des Sabḫat al-Ǧabbūl identisch (50 km östl. von Aleppo), s. Matthiae 1979, 118; zu den archäolog. Ausgrabungen H. H. Curvers/G. M. Schwartz/S. Dunham, Umm el Marra: a Bronze Age urban center in the Jabbul Plain, western Syria, AJA 101 (1997) 201–239.

Yaqqim-ʿAmmu war ein König von T.: „Yaqqim-ʿAmmu, der König von Tubayum, ist gestorben" (Catagnoti 1991, 24f. A.3346: 10'f., aB Mari). Er erhielt zu Lebzeiten in Zimrī-Līms 1. Reg.-Jahr 5 Minen Zinn (Catagnoti 1991, 24 = ARM 25, 138 [M.11755]).

Einer spätaltbab. Siegelinschrift zufolge war Šumi-rapâ', ein Sohn des Yarīm-Līm, ebenfalls König von T. (RIME 4, 804; Nougayrol/Amiet 1962). Ein weiterer König ist ʿAmmu-*ir*-BA, der auf einer juristischen Urkunde aus Alalaḫ als „lú *Tu-ba*^{ki}" bezeichnet wird (Tafel: M. Dietrich/O. Loretz, UF 36 [2004] S. 68–70 + Hüllenfragment S. 70f. = AlT 38 Nr. 11 mit Taf. VII Z. 18 und 31), auf dem Siegel als „dumu *Ni-iq-*[*mi*]-⌜*e*⌝-[*pu-uḫ*] lugal [*Tu-ba*^{ki}]" (Siegel: D. Collon, AOAT 27 [1975] 20 Nr. 23; RIME 4, 805). Dieser könnte mit dem Zeugen in AlT Nr. 55 identisch sein, welcher dort in der Funktion eines Richters (di-ku$_5$) genannt wird (AlT 48 mit Taf. XV Z. 18).

Die Lesung des KN ʿAmmu-*ir*-BA als ʿAmmu-[šama] (Collon l. c.; RIME 4, 805) ist nach der Neuedition des Textes durch Dietrich/Loretz l. c. obsolet.

In einem weiteren administrativen Text aus Alalaḫ lautet einer der Empfänger Irkabtum, König von T. (AlT 101 Nr. 367 mit Taf. XXXVII Z. 13f.).

Von den verehrten Gottheiten in T. ist nur Ištar benannt (Catagnoti 1991, 25f. M.15077: 7–12 sowie 26f. M.15109: 2–5, aB Mari): „Als die Herrin das Opfer für die *Lanze* (^{d}*S/Zappum*) der Ištar von Tuba in der Residenz (*sakkanum*) durchgeführt hat."

Catagnoti A. 1991: Le royaume de Tubâ et ses cultes, FM 1, 23–28. – Matthiae P. 1979: DU-UB^{ki} di Mardikh IIB1 = TU-BA^{ki} di Alalakh VI, StEb. 1, 115–118. – Nougayrol J./Amiet P. 1962: Le sceau de Sumirapa, roi de Tuba, RA 56, 169–174. – Zeeb F. 1998: Die Ortsnamen und geographischen Bezeichnungen der Texte aus Alalaḫ VII, UF 30, 829–874.

B. Kärger

Tubak(a), Tubka. In der Weidner'schen Götterliste erwähnte, mit Ištar gleichgesetzte Göttin. Die häufigste, bereits aB (VAT 7759 iv 23, s. AfK 2, 4 // VS 24, 20 iv 7 // De Meyer et al., TD 1 Nr. 6: 2) belegte Schreibung ist ^{d}Tu-ba-ka, jüngere Textzeugen haben dafür auch ^{d}Tu-um$^{!?}$-ka (Ugaritica 5, 218: 123, wo $^{d\ tu}$Tubba-ka umschrieben) und ^{d}Tu-ba-ak (VAT 1073 = KAV 63 iii 36). T. folgt in den aB Textzeugen direkt auf ^{d}Tur-tur* (jünger ^{d}Du$_8$-du$_8$), später werden ^{d}Tu-tu (Tutu*) und schließlich ^{d}Da-da eingeschoben. In KAV 63 iii 33–36 werden diese Namen durch Gubaba, Ninurta*, Marduk* bzw. Ištar* erklärt.

M. Krebernik

Tu-basa(g) s. Tu-bindu-basa(g).

Tu-bindu-basa(g) „Sie sprach die Beschwörung, (und) er/sie (nämlich der Patient bzw. die Krankheit) wurde geheilt". Schutzgöttin aus dem Kreis der Gula*/Nin-Isina*, Dublette zu Šudu-bindu(g)-basa(g), s. bereits Šudu/Tu-bindu(g)-basa(g)*. Die Schreibung des Namens zeigt viele Varianten, insbes. wurde du_{11} „sprechen" durch tu_6 „Beschwörung" ersetzt. Syll. tu und za für tu_6 bzw. sa_6/sag_9 finden sich in der Beschwörungsserie *Muššu'u*: $^{d}Tu_6$-bí-in-tu_6-ba-sa_6(-ga) // $^{d}Tu_6$-bí-in-tu-ba-za (B. Böck, BPOA 3 [2007] 186: 8, die dortige Lesung $^{d}Tu_6$-ne-in-... ist zu korrigieren); T. wird dort als sukkal-maḫ šà é-gal-maḫ(-ke_4) / *sukkallu ṣīru ša qereb* É.GAL.-MAḪ „oberste Botin der Zella des Egalmaḫ*" (Tempel der Heilgöttin) bezeichnet.

Aus der künstlichen Aufspaltung des Namens entstanden zwei Göttinnen namens $^{d}Tu_6$-bí-in und $^{d}Tu_6$-ba-sa_6, welche eine Ritualbeschreibung aus hell. Zeit im Gefolge der Heilgöttin unmittelbar nach $^{d}Tu_6$-bí-in-$^{r}tu_6^{\neg}$-ba-sa_6 nennt (AO 17662: 23, s. J. Nougayrol, RA 41 [1947] 36 mit fig. 4). Durch Verkürzung des Namens entstand ^{d}Bí-in-du_{11}-sa_6, die in K 4349 x 48 (s. CT 24, 36) auf $^{d}{}^{r}$Šùdu/Tu_6(?)$^{\neg}$-bí-in-du_{11}-ba-sa_6 folgt.

M. Krebernik

^{d}TU(-da). Logogramm für verschiedene Theonyme.

§ 1. Mesopotamien 3. Jahrtausend. – § 2. Ebla. – § 3. Jüngere Belege.

§ 1. Mesopotamien 3. Jahrtausend. Die von der frühdyn. bis in die Ur III-Zeit belegte Schreibung steht für zwei verschiedene Theonyme, wie sich aus der mehrmals belegten Folge ^{d}TU – ^{d}TU ergibt (Waetzoldt 2001): SF 5 A iii 7f. // B ii 9f. // SF 6 iii 1f. („Kleine Götterlisten aus Fāra", vgl. Krebernik 1986, 190); Š. 402 iv 2f. (Opferliste, s. Steible/Yıldız 2008, 154 mit Komm. S. 158).

§ 1.1. ^{d}TU = ^{d}NIN-tu (Muttergöttin). Der Schreibung in dieser Bedeutung liegt wohl TU als Logogramm für sum. /(u)dud/ „gebären" zugrunde (Muttergöttin* A. I. § 3.6; zu den Formen s. Krecher 1995, 160f.). Die Große Götterliste aus Fāra (SF 1, s. Krebernik 1986, 168–188) nennt ^{d}TU in i 19, an viel späterer Stelle finden sich die ähnlichen Theonyme ^{d}TU-da und ^{d}TU.-SAG (xii 29–xiii 1). Den Schreibungen ^{d}TU und ^{d}TU-da dürften in den „Zame-Hymnen*" aus Tall Abū Ṣalābīḫ (OIP 99 S. 45–56) ^{d}NIN-tu bzw. ^{d}TU-da entsprechen (Waetzoldt 2001; zu ^{d}NIN-tu vgl. auch Muttergöttin* A. I. § 3.31). Die betreffenden Strophen Nr. 19 (= Z. 75–77) und Nr. 66 (= Z. 212–214) stehen ähnlich weit auseinander wie die Schreibungen ^{d}TU und ^{d}TU-da in der „Großen Götterliste aus Fāra". Strophe 19 bezieht sich auf Keš*, das bekannte Kultzentrum der Muttergöttin. In Tall Abū Ṣalābīḫ kommen mit Bezug auf sie die Schreibungen ^{d}TU und ^{d}NIN-tu vor, in der Abū Ṣalābīḫ-Version der Keš-Hymne entspricht ^{d}TU der in jüngeren Manuskripten üblichen Schreibung ^{d}NIN-tu (Biggs 1971, 205f.). Die Tatsache, dass ^{d}TU in SF 1 i 19 inmitten mit NIN gebildeter Namen erscheint, deutet darauf hin, dass sich hinter ^{d}TU bereits die mit NIN (evtl. in der ES-Ausprache /šen/) zusammengesetzte Namensform verbirgt. Bezeichnenderweise erscheint ^{d}TU zwar relativ weit vorn in der Liste, aber nicht in der Initialgruppe der höchsten Gottheiten, in der die Muttergöttin vermutlich durch die Namen $^{d}MEN_x$ (GÁ×EN) und vielleicht ^{d}BAR.MEN_x vertreten ist, die späterem ^{d}Nin-men(-na) (Muttergöttin* A. I. § 3.23) entsprechen dürften.

§ 1.2. *Der Gott* ^{d}TU(-da) (= Tutu (?)). Das Verständnis der auf ^{d}TU(-da) bezüglichen Zame-Hymne* wird durch die noch freie Zeichenanordnung erschwert, eine mögliche Interpretation wäre: a KI AN GI / en KI AN tu „Vater, der (den Ort) KI.AN (oder Himmel und Erde) belebt hat (sig_{17}(GI) für sig_7?); En, der (den Ort) KI.AN (oder Himmel und Erde) erschaffen hat". Eine Bestätigung dafür, dass hier der im Gebiet von Umma gelegene Ort KI.-AN^{ki}* gemeint ist, könnte man darin sehen, dass in benachbarten Strophen anscheinend Umma (KAM = Úmma) erwähnt ist. ^{d}TU(-da) wäre dann dem Epi-

theton a „Vater“ zufolge eine männl. Gottheit. Damit würde auch der präsarg. PN dTU-lugal (MVN 3, 3 iv 15) übereinstimmen, falls dieser „T. ist König“ bedeutet (und nicht als Abkürzung eines längeren Namens aufzufassen ist). Derselbe Gott ist wohl auch in einer Ur III-zeitl. Beschwörung gemeint, wo er gemeinsam mit der Beschwörungsgöttin Nin-girima* (I.) auftritt und als maš-maš gal an-na-ke$_4$ „großer Reinigungpriester Ans (oder des Himmels)“ apostrophiert wird (Ni. 2177 ii 7′, s. zuletzt M. J. Geller, TMH 6 [2003] S. 75 Appendix 1). Die Namensähnlichkeit und die Zuständigkeit für Beschwörungen legen die Vermutung nahe, dass dTU(-da) der Vorläufer des späteren Tutu* sein könnte.

§ 1.3. *Belege unsicherer Zuordnung*. Eine Opferliste aus Fāra nennt die beiden dTU nacheinander (Š. 402 iv 2f., vgl. § 1), in zwei anderen erscheint das einfache Theonym (TSŠ 629 vi 3, s. Steible/Yıldız 2008, 183; WF 153 ii 3). In den letzteren Belegen folgt die Getreidegöttin dEzina/u/Ašnan, die wohl auch im ersten zu ergänzen ist. Einen išib-„Priester“ von dTU namens UR.UR bezeugt ein präsarg. Wirtschaftstext aus Nippur (TMH 5, 11 = ECTJ 11 ii 10f.). Präsarg. bis Ur III-zeitl. kommt der PN Ur-dTU vor (Belege s. Such-Gutiérrez 2003, 368).

§ 2. Ebla. Die akrographische Liste „Vocabolario di Ebla“ (VE) nennt im Abschnitt der mit AN beginnenden Ausdrücke (darunter zahlreiche Theonyme) dTU (MEE 4, 288 VE 794a–b). Kein Textzeuge enthält eine ebl. Erklärung, einer bietet die Variante dKU.TU, die vielleicht durch das eine Personenklasse bezeichnende Logogramm KU.TU (ARET 13, 20) beeinflusst ist. dTU ist auch in Wirtschafts- und Ritualtexten bezeugt (Belege bei Pomponio/Xella 1997, 331–333, ferner MEE 12, 37 § 70). Die Gottheit wird mit den Orten Ebla (implizit), ʾÀ-da-NIki und Ḫalab* (Aleppo) assoziiert. Nach MEE 12, 37 § 70 wäre ⌜dTU im Tempel des Stadtgottes dKU-ra verehrt worden, auch aus anderen Belegen geht eine Affinität zu diesem hervor. Sie erhält verschiedene Opfer, mehrfach werden Textilien für ihr Kultbild sowie ein „Tag der Einkleidung“ desselben erwähnt. Im Laufe des königlichen Hochzeitsrituals wird ihr bei Sonnenaufgang ein Hymnus dargebracht (ARET 11, 1 §§ 62f. // 2 §§ 65f.), dessen genauere Charakterisierung schwer verständlich ist: *na-ti-lu ti-na-da-ú sa-ti* dTU *ti-ʾà-ba-nu* // BALAG.DI [BAL]AG.⌜DI⌝ *sa-ti* dTU SUR.AK.

Die Interpretation von P. Fronzaroli, ARET 11 (1993) S. 13, „i lamentatori intonano la lamentazione, quelle della dea Nintu che è adirata“, trifft wohl nur teilweise das Richtige, SUR.AK bzw. *ti-ʾà-ba-nu* dürfte eine zu *ti-na-da-ú* parallele Verbalform darstellen.

Eine Königin von Lumnan, wohl eine Prinzessin aus Ebla, führte dTU in ihrem Namen *A/Da-ti-*dTU „T. hat gegeben(?)“ (ARES 2, 341f. s.v. *Lum-na-an*ki). Pomponio/Xella 1997, 333 deuten dTU als „forme abrégée de la déesse sumérienne dnin-tu, une figure typique de déesse-mère“, was zwar nicht orthographiegeschichtlich, aber der Sache nach (trotz der von Waetzoldt 2001, 551 vorgebrachten Skepsis) einige Wahrscheinlichkeit für sich hat.

§ 3. Jüngere Belege.

§ 3.1. *Die „Canonical Temple List“* erwähnt einen Schrein von dTU, dessen Name nicht erhalten ist (HMH 13: 177). Hier handelt es sich offenbar um eine(n) göttliche(n) Diener(in) aus dem Kreis der Muttergöttin. Ihr/sein Name bezeichnet ebenso wie der vorausgehende (*A-te-e*) und der folgende (dLàl-a-šà-ga) eine priesterliche Funktion, vgl. Priester* A. I. § 6.2. Der Passus parallelisiert Keš-Hymne 109–111, wo die betreffenden Termini, jeweils ohne Gottesdeterminativ, a-tu, TU und làl(-)a/e-šà-ga geschrieben werden, s. Moran 1976; Delnero 2006, 2226f. und Wilcke 2006, 227, der übersetzt: „Der A-tu-Priester nahm den Krummstab in die Hand, Der Tu-Priester brachte? Wasser für das Orakel, Der ‚Honig-Priester‘ ließ ihn (auf dem Feld) an lauterem Ort sich hinsetzen.“

§ 3.2. *Die aB Götterliste aus Nippur* nennt die Theonyme dTU und dTU-zi* in unterweltlichem Kontext (Peterson 2009, 41f.: 183f.): voran gehen Gunura* und Alla*, es folgt Geštinan(n)a*. Mit dTU-zi ist höchstwahrscheinlich Geštinanas Bruder Dumuzi(/Tammuz*) gemeint, die Schreibung wiese dann bereits auf die kontrahierte Form *Dûzi hin; die Identität von

^{d}TU bleibt hingegen unsicher. Im Kommentar zur Stelle notiert Peterson (2009, 67) für ^{d}TU noch die Götterlistenbelege W 16743dd = AUWE 23 Nr. 252 (Schullinse: ^{d}TU, ^{d}MAŠ, ^{d}[...]) und CBS 4482 ii′ 4′ („MB godlist fragment").

Biggs R. D. 1971: An archaic Sumerian version of the Kesh Temple Hymn from Tell Abū Ṣalābīkh, ZA 61, 193–207, bes. 205f. Komm. zu Z. 78. – Delnero P. 2006: Variation in Sumerian literary compositions: a case study based on the Decad (PhD Diss. Univ. of Pennsylvania). – Krebernik M. 1986: Die Götterlisten aus Fāra, ZA 76, 161–204. – Krecher J. 1995: Die marû-Formen des sumerischen Verbums, Fs. W. von Soden$_2$ 141–200. – Moran W. L. 1976: The Keš Temple Hymn and the Canonical Temple List, Fs. S. N. Kramer 335–342. – Peterson J. 2009: Godlists from Old Babylonian Nippur in the University Museum, Philadelphia (= AOAT 362). – Pomponio F./Xella P. 1997: Les dieux d'Ebla: étude analytique des divinités éblaïtes à l'époque des archives royales du IIIe millénaire (= AOAT 245) 331–333. – Steible H./Yıldız F. 2008: Die Listen mit Abgaben an Götter aus Šuruppak, MDOG 140, 151–204. – Such-Gutiérrez M. 2003: Beiträge zum Pantheon von Nippur im 3. Jahrtausend 1 (= MVS 9/1) 362f. („^{d}Nin-tu(-r)") bzw. 368 („^{d}Tu"). – Waetzoldt H. 2001: Wirtschafts- und Verwaltungstexte aus Ebla: Archiv L. 2769 (= MVS 7 = MEE 12) 551 Komm. zu Text 37 § 70. – Wilcke C. 2006: Die Hymne auf das Heiligtum Keš: zu Struktur und „Gattung" einer altsumerischen Dichtung und zu ihrer Literaturtheorie, Fs. H. L. J. Vanstiphout 201–237.

M. Krebernik

Tudḫalija s. Tutḫalija.

Ṭudia. 1st ruler mentioned in the AKL (Königslisten* und Chroniken. B. § 3.9. p. 102) and one of the 17 "who lived in tents" (see, e. g., Kraus 1965); neither father's name nor length of reign are given. As such, he is recorded as a tribal ancestor in the genealogy of Šamšī-Adad* I, king of Assyria.

The first 12 "tent-dwellers" in the AKL appear in a slightly different form and order in a Bab. funerary ritual from the time of Ammi-ṣaduqa of Babylon. In that document, the first two names of the AKL, namely Ṭ. and Adamu, are combined and listed as *Tubti-yamuta* (J. J. Finkelstein, JCS 20 [1966] 99).

Kraus F. R. 1965: Könige, die in Zelten wohnten, Mededelingen der Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen. Afd. Letterkunde. Nieuwe Reeks 28/2, 123–142.

In a treaty between Ebla and AbarQA/Abarsal (according to Pettinato a local writing for Aššur, but cf. Edzard 1992, 189–191), which is known from a clay tablet discovered at Ebla, Pettinato originally proposed that the series of signs NI.A.UD.DU represented the name of Ṭ. (see, e. g., Pettinato 1981, 103–105; id. 1991, 150, 229–237: "Ja-dud, who may be Tudia"). This conjectural and highly speculative identification, however, is not generally accepted; NI.A.UD.DU may be a Sum. verbal form from the verb è "to go out, send out" (NI.A.È, cf. Edzard 1992, 194f.; Fronzaroli 2003, 62; and now also Pettinato 2003).

Edzard D. O. 1992: Der Vertrag von Ebla mit A-Bar-Qa, in: P. Fronzaroli (ed.), Literature and literary language at Ebla (= QuadSem. 18), 187–227. – Fronzaroli P. 2003: Testi di cancelleria: i rapporti con le città (= ARET 13). – Pettinato G. 1981: The archives of Ebla: an empire inscribed in clay; id. 1991: Ebla: a new look at history; id. 2003: La formula ì-a(-)è nel trattato tra Ebla e Assur, Fs. B. Kienast 341–354.

G. Van Buylaere

Tud-uga (^{d}Tu-ud-ug$_5$-ga) „Totgeboren" (?). Nach An = Anum II 58 (Litke, God-Lists 73) einer von 3 „Standgöttern" des É-maḫ*, des Tempels der Muttergöttin* (A. I. § 4.4.2).

M. Krebernik

Tüllengefäß (Tülle, Tüllenkanne) (jarre à bec verseur). On entend généralement par «bec verseur» un appendice tubulaire, collé à la barbotine dans une perforation de la paroi d'un vase, destiné à permettre l'écoulement d'un liquide (Yon 1981, 36). Par commodité, on exclura le pincement ou étirement de la lèvre qui constituent de simples aménagements de l'ouverture principale, comme les vases thériomorphes (Tiergefäß*) dont la morphologie peut être aisément détournée. A raisonner sur une forme a priori facile à identifier, on pourrait croire que toute la question est résolue. Or, plusieurs interrogations reviennent: la destination du «bec», celle du vase et la nature du liquide versé.

Ces questions demeurent quelle que soit la forme du bec et la nature des matériaux: ainsi, le vase en

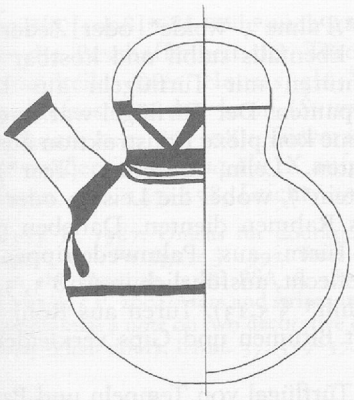


Fig. 1. Jarre à bec verseur et anse de panier, ʿUbaid 4, Eridu, d'après Safar et al. 1981, fig. 79–7. Hauteur sous l'anse ca. 15 cm.

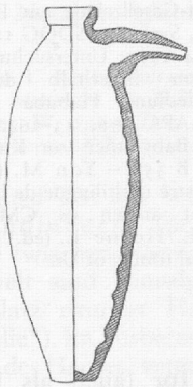


Fig. 2. Vase haute à bec, époque d'Uruk finale, Ḥabūba Kabīra, d'après Sürenhagen 1974–1975, Tab. 17: 102. Hauteur ca. 50 cm.

forme de coquillage (Muschelförmige* Gefäße) trouvé dans la tombe de Mes-kalam-dug* (B) à Ur, interprété initialement comme une lampe à huile, est-il aujourd'hui considéré comme un vase à libation (Libation* B; Zettler/Horne 1998, 136f. pour des exemplaires de luxe; le vase à libation apparaît dans la représentation iconographique seulement au 3e mill.; Metallgefäße* Abb. 22, 24sq., § 5, Abb. 34–36; Opfer* B. I. Abb. 4; B. II. Abb 1a).

Les premiers vases en terre cuite qui présentent des becs verseurs apparaissent à l'époque d'ʿUbaid 4; petites jarres globulaires à anse de panier: *fig. 1*; Vértesalji 1984, Taf. 4–6; Safar et al. 1981, fig. 79 n. 4 et 7), en relation probable avec un changement de la production et une demande accrue en formes originales et élaborées (Nissen 1989, 248f.).

L'époque d'Uruk voit la multiplication de formes fermées dotées d'appendices «verseurs», mais leur diversité est grande (Calvet 1991, pl. XI–XIII p. ex.) et interdit toute généralisation: jarres spectaculaires à engobe rouge lustré, fond plat et double bec (Strommenger 1980, Taf. D, 45 Abb. 27, 53 Abb. 39) témoignant peut-être d'une volonté ostentatoire liée à la réception, jarres de stockage hautes et étroites à fond pointu et bec recourbé vers le bas (*fig. 2*). Celui-ci apparaît autant comme un élément de préhension que comme un évent destiné à évacuer les fermentations d'un liquide (vin ou bière).

Renke Badler et al. 1996; Potts 1997, 142f. On notera que la parenté graphique avec le picto gramme de la bière apporte un argument supplémentaire à l'identification.

L'iconographie archaïque livre quelques images fiables de l'existence d'aiguières tenues à la main par des échansons (sur l'étendard d'Ur p. ex.) ou des officiants lors de banquets ou cérémonies en l'honneur des divinités et des morts (Benoit 2003, 241; Forest 2002, 207), dont les formes trouvent des contreparties dans le matériel archéologique dès la période de Ǧamdat Naṣr (Potts 1997, 142 fig. VI: 1). On ignore la nature des liquides versés, sans doute divers. Seuls, les mondes syro-anatol. et iran. des âges du Bronze et du Fer semblent avoir affectionné les formes audacieuses, cruches à bec «éversé» ou les théières à bec.

Benoit A. 2003: Art et archéologie: les civilisations du Proche-Orient ancien. – Calvet Y. 1991: Un niveau de la période d'Uruk à Tell el ʿOueili, dans: J.-L. Huot (ed.), ʿOueili: travaux de 1985 (= ERC Mém. 89), 159–209. – Forest J.-D. 2002: L'épopée de Gilgamesh et sa postérité: introduction au langage symbolique. – Nissen H. J. 1989: The ʿUbaid period in the context of the early history of the Ancient Near East, dans: E. F. Henrickson/I. Thuesen (ed.), Upon this foundation: the ʿUbaid reconsidered (= CNIP 10), 245–250. – Potts D. T. 1997: Mesopotamian civilization: the material foundations. – Renke Badler V./McGovern P. E./Glusker D. L. 1996: Chemical evidence for a wine residue from Warka (Uruk) inside a late Uruk period spouted jar, BagM 27, 39–43. – Safar F./Mustafa M. A./Lloyd S. 1981: Eridu. – Strommenger E. 1980: Habuba Kabira: eine Stadt vor 5000 Jahren: Ausgrabungen der Deut-

schen Orient-Gesellschaft am Euphrat in Habuba Kabira, Syrien (= SDOG 12). – Sürenhagen D. 1974–1975: Untersuchungen zur Keramikproduktion innerhalb der spät-Urukzeitlichen Siedlung Habuba Kabira-Süd in Nordsyrien, APA 5–6, 43–164. – Vértesalji P. P. 1984: Babylonien zur Kupfersteinzeit (= TAVO Beih. B 35). – Yon M. (ed.) 1981: Dictionnaire illustré multilingue de la céramique du Proche-Orient ancien (= CMOMA 10). – Zettler R. L./Horne L. (ed.) 1998: Treasures from the royal tombs of Ur.

C. Breniquet

Tür und Tor (auch als Rechtsgegenstand). A. Philologisch.

§ 1. Terminologie. – § 2. Bestandteile und Bauelemente von Tür und Tor. – § 3. Tür und Tor als Rechtsgegenstand. – § 4. Tür und Tor als Schauplatz ritueller Handlungen. – § 5. Das Tor als Gerichtsstätte. – § 6. Das Tor als administrative und fiskalische Institution. – § 7. Tür und Tor in Anatolien.

§ 1. Terminologie. Zur Bezeichnung der Tür und des Türflügels dient im Sumerischen der Begriff ^{giš}ig, im Akkadischen *daltu* (ass. **dassu*, *ēdissu*, K. Radner, SAAS 6 [1997] 260f. [„Türen und Tore"]; J. Llop, BiOr. 62 [2005] 76); das sum. Wort ká, akk. *bābu*, bezeichnet die Tür(öffnung) und das Tor. Viele verschiedene Arten von Türen werden in der Liste ur_5-ra = *ḫubullu* V 199–251a (MSL 6, 22–25) aufgeführt, auf diese Einträge folgen dann ab Z. 252 die zahlreichen Einzelbestandteile der Tür. Zur Terminologie des Hethitischen s. § 7.

Zu den einzelnen Bestandteilen von Tür und Tor kann auf die Lemmata Pfosten* als Bauelement, Riegel* und Schwelle* verwiesen werden. Spezifisch mit dem Stadttor* befasst sich auch das entsprechende Lemma. Zu verschiedenen Türwächter- und Pförtnerberufen siehe Pförtner*, Türhütergottheiten*. Eine monographische Studie zu den Türen des alten Mesopotamien bietet Salonen 1961.

§ 2. Bestandteile und Bauelemente von Tür und Tor. Eine grundlegende Übersicht über die Bestandteile und Bauelemente von Tür und Tor bieten Salonen 1961, Prang 1976, 24–26 und Jahn 2005, 26–29.

Es existierten verschiedene Arten von Türflügeln. So sind stabile und wertvolle Paneel-Türen aus Holz* (z. B. von Dattelpalme*/Palme*, Weide* oder Zeder*) bezeugt. Ebenfalls stabil und kostbar waren Leistentüren mit Türflügeln aus Leisten oder Spanten. Der Türflügel war in diesem Falle eine komplexe Konstruktion aus Ochsenhäuten, Leim, Bitumen (Teer*) und Gips(stein*), wobei die Leisten oder Spanten als Rahmen dienten. Daneben gab es auch Türen aus Palmwedelrippen und Rohrgeflecht, ausführlich in AbB 3, 34: 13–40 (Schilf* § 5.13). Türen aus Rohr konnten mit Bitumen und Gips verkleidet werden.

Die Türflügel von Tempeln und Palästen wurden aus besonders kostbaren Hölzern hergestellt und mit Edelmetall verkleidet (CAD D 54f.; zu Türverzierungen s. Steinkeller 2002; zu in neuass. Königsinschriften bezeugten Hölzern s. Postgate 1992). Assurnaṣirpal II. fordert in seinen Bauinschriften seine Nachfolger als künftige Bauherren dazu auf, seinen Palast instandzuhalten und nicht dessen Türflügel, Balken und anderes wertvolles Baumaterial zu entfernen und in ihren eigenen Palästen zu verbauen, was zweifellos eine gängige Praxis gewesen sein muss (RIMA 2, 252 v 29).

Der Türflügel war an einer Drehstange oder einem Türpol (*šukû*) befestigt. Diese Stange besaß eine obere und untere Angel (*sāḫiru* und *šagammu*; s. Salonen 1961, 62, 66, 68f.; George, GE [2003] 828f. zu Gilgameš V 296 und VII 45). Unten war die Drehstange mit einem Polschuh (*ṣerru*) ausgestattet und in die Drehpfanne eines Türangelsteines eingelassen. Der Türangelstein kann eine Inschrift des königl. Bauherrn tragen; durch eine Inschrift von Nammaḫani* auf einem Angelstein kann die sum. Bezeichnung na_4.ku.ig für dieses Bauelement erschlossen werden (Salonen 1961, 61f.; RIME 3/1, 194f.). Für das Schloss (Riegel*) einer Tür mit Zubehör s. Leichty 1987; A. Fuchs, SAAS 8 (1998) 97–107 („Das Sikkatu-Schloß"); E. Fiandra et al., Gs. L. Cagni 1, 283–307; F. van Koppen, Fs. K. R. Veenhof 221.

Zum Türsturz oder Architrav s. Salonen 1961, 53–56; F. A. M. Wiggermann, CunMon. 1 (1992) 126 zu i′ 19′^{a}.

Knarrende Türen besitzen ominöse Bedeutung (*Šumma ālu* II 68f.; ed. Freedman,

Šumma ālu [1998] 68f.) wie auch ganz allgemein die Beschaffenheit der Türen und Türbestandteile eines Hauses als Vorzeichen aufgefasst werden kann (*Šumma ālu* V; Freedman, o.c. 87–108). Türverschluss-Omina werden in *Šumma ālu* IX aufgeführt (Freedman, o.c. 147–158; Leichty 1987).

Leichty E. 1987: Omens for doorknobs, JCS 39, 190–196. – Postgate J. 1992: Trees and timber in the Assyrian texts, BSA 6, 177–192. – Steinkeller P. 2002: Stars and stripes in ancient Mesopotamia: a note on two decorative elements of Babylonian doors, IrAnt. 37, 359–371.

§ 3. Tür und Tor als Rechtsgegenstand. Wegen ihres Materialwertes und auch wegen des mit ihrer Herstellung verbundenen Aufwandes gehören Türen zu den Wertobjekten eines Hauses. Wird etwa ein Gebäude verkauft, vermietet oder im Rahmen einer Erbteilung aufgeteilt, werden Anzahl und Beschaffenheit der Türen der betreffenden Immobilie in der entsprechenden Urkunde, die den Vorgang dokumentiert, ausdrücklich angegeben.

Viele Belege in CAD D 54 s.v. *daltu*; Nachlaß* B. § 4.5.1; Schwenzner 1915, 30f.; San Nicolò, Beiträge 240f.; Oppenheim 1936, 78f., 137f.; Petschow, NBPf. 105 Anm. 318. Urkunden aus altbab. Zeit sind übersichtlich zusammengestellt bei Jahn 2005, 86–126; s.a. Prang 1976, 24–26 und Stol, Annäherungen 4, 681. Die Evidenz neuass. Urkunden findet sich bei K. Radner, SAAS 6 (1997) 260f.

Der Wert von Türen wird auch daraus ersichtlich, dass beispielsweise bei der Aufteilung von Immobilienbesitz diejenige Partei, in deren Anteil sich hochwertige und kostbare Türen befinden, den anderen involvierten Parteien dafür eine Ausgleichszahlung (*tappīlātu*) leistet (z.B. YOS 8, 83 = Koschaker/Ungnad, HG 6, 1443; UET 5, 112 = Jahn 2005, 93–96).

Wird ein Haus vermietet, kann der Vermieter verpflichtet sein, in die Durchgänge Türflügel einzusetzen (*dalāte* PN *ina bābāni izaqqap*, Dar. 499: 11f.; CAD Z 51b) oder die Türflügel, die der Mieter anbringen lässt, können zu Lasten des Hauseigentümers gerechnet werden (Camb. 117; Dar. 519). Der Mieter kann aber auch alle Türflügel, die er selbst hat anbringen lassen, bei seinem Auszug wieder mitnehmen (EvM 24 = AOATS 4, 60; der Mieter ist in diesem Falle Nutzpfandgläubiger; Pfand* G. § 3.2).

Oppenheim L. 1936: Untersuchungen zum babylonischen Mietrecht (= WZkM Beih. 2). – Schwenzner W. 1915: Zum altbabylonischen Wirtschaftsleben (= MVAG 19/3).

§ 4. Tür und Tor als Schauplatz ritueller Handlungen. Tür und Tor als Kontaktzone zwischen einem Gebäude und der Außenwelt sind neuralgische Punkte und Schauplatz ritueller Handlungen (s. hierzu Schwelle*). Im Türbereich (und an anderen Stellen des Hauses) vergrabene apotropäische Figuren schützen das Gebäude und seine Bewohner vor unguten Einflüssen von außen (Wiggermann, CunMon. 1, 58–60, 99–103; SpTU 3, 69 v). Wurde eine bestehende Hauswand in einem Wohngebäude durchbrochen, um in ihr eine Tür einzurichten, so mussten Rituale durchgeführt werden, um Böses, das die Hausbewohner durch den neuen Durchgang erreichen konnte, abzuwehren (Ambos 2004, 126–141). Ein Schaden an einer Tempeltür galt als böses Omen, das den Zorn des Gottes anzeigte (Maul, Herzberuhigungsklagen 46–52; Ambos 2004, 196f.).

Der Torbereich von Tempel, Palast oder Stadt ist seit jeher Ort von Triumphritualen, wie in Ebla (Waetzoldt 2004, 341). Der von Sargon* von Akkade besiegte Lugalzagesi* von Uruk wird in einem Zwingstock am Tor des Gottes Enlil zur Schau gestellt (RIME 2, 10: 23–31; 14: 25–34). Viele Beispiele finden sich in ass. Königsinschriften (CAD A/1, 84; Maul 2000).

Die Tore von Tempeln und Städten tragen Namen (z.B. George, BTT 83–98 zu den Toren von Esangila; s.a. Schwelle* zu Namen der Einzelbestandteile des Tempeltores; B. Pongratz-Leisten, BagF 16 [1994] 25–34 zu Namen von Stadttoren; s.a. W. Heimpel, JCS 48 [1996] 17–29).

Ambos C. 2004: Mesopotamische Baurituale aus dem 1. Jahrtausend v.Chr. – Maul S.M. 2000: Der Sieg über die Mächte des Bösen: Götterkampf, Triumphrituale und Torarchitektur in Assyrien, in: T. Hölscher (ed.), Gegenwelten zu den Kulturen Griechenlands und Roms in der Antike, 19–46. – Waetzoldt H. 2004: Zur Bedeutung und Ausgestaltung von Toren in Ebla, Fs. G. Pettinato 333–343.

§ 5. Das Tor als Gerichtsstätte. Das Tor von Tempel, Palast oder Stadt(teil)

kann als Ort für Rechtsgeschäfte und als Gerichtsstätte und Ort der Eidesleistung dienen, s. Prozeß*, Richter* und Richtergott(heiten)* § 9.

Viele Belege in CAD B 17, 19f. und 21f. Zu Belegen aus den Inschriften Gudeas von Lagaš s. A. Falkenstein, AnOr. 30 (1966) 140f.; Hinweise aus der Ur III-Zeit bei Falkenstein, NGU 66; Bezeugungen aus der altbab. Epoche bei E. Dombradi, FAOS 20/1 (1996) 321–325. In mittelass. Zeit ist das Palasttor in Assur (*pī ekalle*) als Gerichtsstätte bezeugt; weiterhin ist belegt, dass eine Schuldurkunde im „Tor von Enlil" aufgehängt wird (S. Jakob, CunMon. 29 [2003] 187). Zur Problematik der Gerichtsstätte in der neuass. Epoche s. K. Deller, Fs. E. Volterra 6, 649f. und R. Jas, SAAS 5 (1996) 2. Die perserzeitl. Urkunde BM 32205+ (C. Wunsch, AfO 42–43 [1995–1996] 48–53) wurde am Uraš-Tor von Babylon ausgestellt. Zusammenfassend auch H. Neumann, Torgerichtsbarkeit, Der Neue Pauly 12/1 (2002) 702.

§ 6. Das Tor als administrative und fiskalische Institution. Die Abgabe *miksu* (etwa „Quote", „Zoll") wird am Stadttor* (*abullu*) oder „Tor der Abgabe" (KÁ *miksi*) entrichtet (M. de Jong Ellis, JCS 26 [1974] 227, 241f.; Stol, Annäherungen 4, 764–766; Steuer*). Auch die *nēmettum*-Abgabe wird an einem Tor geleistet. Nicht zufällig wird der Funktionär, der die Abgaben eintreibt, als „derjenige, der am Tor steht" (*muzzaz bābi*), bezeichnet (CAD M/2, 323; Stol, Annäherungen 4, 766f.).

§ 7. Tür und Tor in Anatolien. Das Hethitische kennt eine differenzierte Terminologie für Türen und Tore: *arašal*i- „Tür", *aška-* „Tor", *ḫilammar* „Torbau", *kaškaštipa-* „Torbau", *luštani-* „Seiten-/Hintereingang", *pawar* „Ausgang" (s. dazu detailliert die Angaben in HED, HEG, HW² und CHD). Textstellen, die über Machart und Beschaffenheit von Türen sowie die verschiedenen Einzelbestandteile der Türkonstruktion berichten, sind zusammengestellt von Boysan-Dietrich 1987, 106–140.

Der Türflügel (und *pars pro toto* die Tür) wird ideographisch ^{giš}IG geschrieben (heth. *marnan* oder *menan*?). Der Türflügel dreht sich an einer Drehsäule; diese ist oben in einem Drehlager, unten in einer Drehpfanne gelagert.

Die heth. Gesetze (Hoffner, LH S. 116 § 127, S. 204) behandeln den Fall, dass infolge eines Streites ein Mensch die Tür(flügel) des Hauses seines Widersachers entfernt, so dass das schutzlose Gebäude nun Dieben offensteht. Derjenige, der die Tür entfernt hat, muss eine Buße zahlen und den Schaden, den das durch den Verlust der Tür ungesicherte Haus erlitten hat, ersetzen.

Der Nuzi-Text AASOR 16 Nr. 10: 19–22 behandelt eine ähnliche Problematik: Ausrauben des Hauses nach dem Entfernen der Tür.

Tür und Tor von Haus, Palast und Tempel spielen eine wichtige Rolle in Kult und Ritual (HethReligion 280–282 und passim). Beim (Wiederauf-)Bau eines Gebäudes werden an verschiedenen Stellen des Bauwerkes Miniatur-Modelle der betreffenden Architekturteile als Gründungsbeigaben vergraben; unter der Tür werden dementsprechend Miniatur-Türen aus unterschiedlichen Metallen und Gesteinsarten deponiert, unter dem Tor aus verschiedenen Metallen hergestellte Tormodelle und Äpfel (CTH 413.1.A Rs. 23–30, ed. Kellerman 1980, 131 und Görke 2012; Boysan-Dietrich 1987, 58f.; HethReligion 252–255; Haas, MMMH 690f.). Dem Einsetzen des Riegelholzes in einem neuerbauten Palast ist das Ritual CTH 725 gewidmet (Schuster 1974, 65–77; Süel/Soysal 2007; Torri/Corti 2011). Tür und Tor werden durch Genien geschützt, die das Eindringen von Unheil verhindern sollen (HethReligion 264f., 280–282, 473: Türhütergottheiten*).

Bestandteile von Tür und Tor wie etwa Drehzapfen oder Türangel (*wawarkima-*), Riegelholz (*ḫattalu-*, *ḫattalwant-*, *ḫattalwas* GIŠ-*ru*) oder Türverschluss (*tarzu-*) werden im Ritual für Analogiezauber verwendet (HethReligion 297; MMMH 700–702; gemäß B. Christiansen, StBot 48 [2006] 95–99, 149f. ist ^{giš}*ḫattalu-* als „Querbalkenriegel" und ^{giš}*tarzu-* als „Sicherungsriegel" zu deuten). Aus Weißdorn-Zweigen, dem Geäst anderer Bäume oder auch aus Röhricht angefertigte Tore spielen in Abstreif- oder Durchschreitungszaubern eine große Rolle (HethReligion 898f.; MMMH 691–700).

Boysan-Dietrich N. 1987: Das hethitische Lehmhaus aus der Sicht der Keilschriftquellen (= THeth. 12). – Görke S. (ed.) 2012: HPM: CTH 413.1 – Kellerman G. 1980: Recherche sur les rituels de fondation hittites (unv. Diss. Paris). – Schuster H.-S. 1974: Die ḫattisch-hethitischen Bilinguen 1 (= DMOA 17). – Süel A./Soysal O. 2007: The Hattian-Hittite foundation rituals from Ortaköy (I): fragments to CTH 725 „Rituel bilingue de consécration d'un temple", Anatolica 33, 1–22. – Torri G./Corti C. (ed.) 2011: HPM: CTH 725.

Jahn B. 2005: Altbabylonische Wohnhäuser (= Orient-Archäologie 16). – Prang E. 1976: Das Archiv des Imgûa, ZA 66, 1–44. – Salonen A. 1961: Die Türen des alten Mesopotamien: eine lexikalische und kulturgeschichtliche Untersuchung.

C. Ambos

Tür und Tor. B. Archäologisch.

§ 1. Konstruktion und Bauelemente. – § 2. Dekoration und Symbole. – § 3. Inschriften. – § 4. Darstellungen. – § 5. Kult und Ritual.

§ 1. Konstruktion und Bauelemente. Der hier verwendete Begriff „Tor" bezeichnet einen großen Eingang oder einen mehrteiligen Eingangsbau, der mit einfachen oder doppelten Torflügeln verschließbar ist; die Flügel sind an einem Pfosten befestigt, der sich in Torangeln dreht. Ähnlich umschreibt der Begriff „Tür" die komplette Einrichtung einer Anschlagtür mit Rahmen und einem an einer Drehachse befestigten beweglichen Türblatt. Zu Tür und Tor gehören auch Schwellen* und Verschlussvorrichtungen (Riegel*).

Altor. Tor-Bauten bzw. Tür-Rahmen wurden aus Ziegeln, Steinen oder Holz konstruiert und mit waagerechtem oder bogenförmigem Türsturz abgedeckt; Holzelemente haben sich jedoch nur in seltenen Fällen erhalten. Ein waagerechter Tor- oder Türsturz bestand meistens aus Steinplatten oder Holzbalken, eine Ziegelkonstruktion wurde gewöhnlich bei geringer lichter Weite der Öffnung angewandt. Um den Sturz bei großen Spannweiten zu stützen, kamen Pfeiler (Säule*) oder Pfosten* zum Einsatz; exemplarisch dafür sind die mit Pfeilerpaaren versehenen Tore im Königspalast in Ugarit* (D. § 2.2.1) oder die Eingangshallen der spätheth.-aram. *ḫilāni*-Bauten, in denen bis zu drei Pfeiler aufgestellt wurden (*bīt ḫilāni**; Palast* B. §§ 2; 8.2.3b; 8.2.4). Eine alternative Tür- und Tor-Konstruktion stellte der Sturzbogen dar, der als Kragbogen oder echtes Gewölbe sowohl aus gebrannten oder ungebrannten Ziegeln als auch unbearbeiteten bzw. bearbeiteten Steinen errichtet wurde (Gewölbe* §§ 3.1c; 3.2c).

Kragbogen-Türen wurden bereits im älteren FD errichtet (Tall Gubba, Tall Razūk: Rundbau* §§ 3a–b), später in Ziegelgrüften in Ur* und Assur* (Grab* I. § 1.5d, S. 588f.). Frühe Beispiele von Türen mit echtem Bogen kamen u. a. in Wohnhäusern im Akkade-zeitl. Tall Asmar (P. Delougaz et al., OIP 88, pl. 69 A–B), altbab. Ur und Šaduppûm* (Ch. L. Woolley/M. Mallowan, UE 7, 115; Bürger/Miglus, Tall Ḥarmal – Šaduppum 1 [in Vorb.]) sowie mittelass. Assur (Miglus, WVDOG 93, 256 Taf. 26a) ans Licht. Sie sind ebenfalls in Tempelbauten im altbab. Tall ar-Rimāḥ* (Oates 1966, 126, pl. XXIXb), kass. Ur (Edublamaḫ, Tempel* B. I. § 2.6a; Woolley, UE 8, pl. 5, 7a, 49) und mittelelam. Dūr-Untaš-Napiriša (Ziqqurrat*: R. Ghirshman, Tchoga Zanbil 1, fig. 18 pl. XIV–XXV) belegt. Mehrere Tor- und Tür-Bögen haben sich im eisenzeitl. Tall Ḥalaf* erhalten (Langenegger et al. 1950, Abb. 50, 53f., 62, 64, 85f. Taf. 24). Als Zwischenlösung zwischen waagerechtem und gebogenem Tür-Sturz lässt sich der T.-Abschluss in Raum 16 des altbab. Tempels in Tall ar-Rimāḥ bezeichnen (Oates 1968, 118 pl. XXIXa). Monumentale Bogen-Tore aus der spätass. Zeit wurden auf der Palastzitadelle von Dūr-Šarrukīn* freigelegt (J. E. Reade, Assyrian sculpture [1983] fig. 7). Echte Tür-Bogenkonstruktionen gab es schließlich in mehreren Gruftanlagen des 2. und 1. Jts., u. a. in den Königsgrüften in Dūr-Untaš-Napiriša (Ghirshman, Tchoga Zanbil 2, 59–74 fig. 24–30, pl. XXXVIII: 5; XXXIX: 3–4; XLII: 5) und Assur (A. Haller, WVDOG 65, 176 Taf. 42b–c; S. Lundström, WVDOG 123, Taf. 15).

Laibungen von Tür und Tor bestanden aus Ziegeln, Steinblöcken oder Holz (Pfosten*; Naumann 1971², 160f.), Schwellen* aus ungebrannten oder gebrannten Ziegeln, aber auch hölzerne Schwellen sind nachgewiesen (ibid. 160–163 Abb. 194–195; auch im frühdyn. Palast B in Tuttul* B. § 2.1.c). Steinschwellen kommen häufig in nordmesopot., levantinischen und anatol. Monumentalbauten vor. Eine Schwelle aus Bronze fand H. Rassam im SW-Tor des Nabû-Tempels in Borsippa (Marzahn/Schauerte 2008, Nr. 130 Abb. 136).

Nur selten haben sich Reste von Tür- und Torflügeln erhalten. Diese wurden aus Holzbrettern oder -balken bzw. aus Rohrge-

flecht oder Palmwedelrippen zusammengezimmert, die auf einem Rahmen befestigt waren (UE 7, 22, 127, 142f., fig. 39, pl. 51b). In Grabbauten gab es steinerne Türflügel wie im Grab des Assurnaṣirpal II., in Gruft Nr. 70 in Assur (WVDOG 65, 167, 179f. Abb. 184, Taf. 39b–c; WVDOG 123, 125–127) oder in den Grüften II und III im Nordwestpalast in Kalḫu (Damerji 1999, 6, 9, Abb. 36f.). Große Tür- bzw. Tor-Flügel aus Holz wurden mit Metallbeschlägen verstärkt.

Die Verschließbarkeit der Türen und Tore lässt sich hauptsächlich anhand *in situ* verbliebener Tür- oder Tor-Angeln und Riegelvorrichtungen feststellen. Als untere Angeln dienten bearbeitete und unbearbeitete Steine oder gebrannte Ziegel, die an den Laibungen unter dem Fußboden angelegt, manchmal in speziellen Angelkapseln verankert wurden. Gelegentlich wurden Angelpfannen in die Steinschwelle oder die flankierenden Orthostaten* hineingebohrt (Naumann 1971², 164–168, Abb. 200–216; WVDOG 93, 257, Taf. 25c). In neuass. Monumentalbauten sowie wohlhabenden Privathäusern waren die Tor- bzw. Tür-Angelkapseln mit z. T. verzierten Steinplatten abgedeckt (Andrae, AAT, Abb. 74; Langenegger et al. 1950, Abb. 66; C. Preußer, WVDOG 64, Taf. 8f., 14a, 16f., 20; WVDOG 93, 27a). Selten sind hingegen obere Angeln belegt, z. B. steinerne Vorrichtungen am Tempelturm in Dūr-Untaš-Napiriša (Tchoga Zanbil 1, 31f. fig. 20 pl. XXIV.4) oder im „Roten Haus" in Assur (AAT 76, Abb. 75), in der Gruft 70 und der Gruft Assurnaṣirpals II. (WVDOG 65, 167, Taf. 39c; WVDOG 123, Taf. 70:1–3). Eine Verwendung von Angeln aus Metall ist nicht auszuschließen. Die Enden von Drehpolen oder -pfosten wurden mit bronzenen Zapfen oder Polschuhen geschützt (AAT 50, 75, Abb. 42, 73; s. a. Stadttor* C. § 1).

Rekonstruktionsvorschläge zu Tür- und Tor-Installationen bieten Andrae (AAT, Abb. 40), Langenegger et al. (1950, Abb. 67–68) und Naumann (1971², Abb. 217).

Zu den Tür- und Torvorrichtungen gehörten Riegel*, die jedoch nur selten nachgewiesen sind: Steinerne Ringe für horizontale Verriegelung wurden in Dūr-Untaš-Napiriša gefunden (Tchoga Zanbil 1, 47–49, fig. 31f., pl. XXV: 2, 4). In einigen neuass. Privathäusern in Assur befanden sich in Schwellenplatten rechteckige Löcher für vertikale (Metall?-)Riegel (z. B. Rotes Haus: WVDOG 64, 22, Taf. 14a; Haus f9: 2: WVDOG 93, 264, Taf. 27a); mit zwei vertikalen Riegeln dürfte die Torkammer NE3 im *ekal mašarti* in Kalḫu verriegelt gewesen sein (Mallowan, Nimrud and its remains [1966] fig. 319). Riegel und andere Verschlusselemente konnten für Kontrollzwecke versiegelt werden (Siegelpraxis* B. § 2.5).

Zu Schloss und Riegel in Mesopotamien s. Potts 1990.

Türen und Tore öffentlicher Bauwerke wurden meist besonders hervorgehoben. In der mesopot. Sakralarchitektur waren die Haupt-Tore meistens von bastionsartigen Vorsprüngen flankiert, deren Frontseiten mit Nischen und/oder Halbrundpfeilern dekoriert waren (Nischen*, Nischenarchitektur). Zudem waren Laibungskanten der wichtigsten Tor- und Tür-Öffnungen mehrfach abgestuft, was als Hinweis auf eine sakrale Bedeutung des zu betretenden Raumes gesehen werden kann (Heinrich 1982; Roaf 1998); Tür-Rahmen der Kulträume wurden gelegentlich durch Bemalung akzentuiert. Türme* flankierten auch die wichtigen Tore in Palastanlagen.

Zu den Toren in den Stadtmauern und anderen Festungswerken s. Stadttor* C. § 1; Stadtmauer* B. § 2. Zu Tür und Tor in Mesopotamien s. Salonen 1961; Damerji 1973; id. 1987; in den Privathäusern s. Miglus, BagF 22 (1999) 18f., 104f., 138f., 185.

Damerji M. S. 1999: Gräber assyrischer Königinnen aus Nimrud, JRGZ 45, 1–84. – Heinrich E. 1982: Die Tempel und Heiligtümer im alten Mesopotamien: Typologie, Morphologie und Geschichte (= DAA 14). – Langenegger F./Müller K./Naumann R. 1950: Tell Halaf 2: die Bauwerke. – Marzahn J./Schauerte G. 2008: Babylon: Wahrheit: eine Ausstellung des Vorderasiatischen Museums Staatliche Museen zu Berlin mit Unterstützung der Staatsbibliothek zu Berlin. – Oates D. 1966: The excavations at Tell al Rimah, 1965, Iraq 28, 122–139; id. 1968: The excavations at Tell al Rimah, 1967, Iraq 30, 115–138. – Potts D. T. 1990: Locky and key in ancient Mesopotamia, Mesopotamia 25, 185–192.

§ 2. Dekoration und Symbole. Löwenfiguren als Torwächter sind bereits im 3. Jt. bezeugt (Braun-Holzinger 1999, 154f.); apotropäische Terrakottalöwen standen in der altbab. Zeit vor den Eingängen mittelmesopot. Heiligtümer (Huot 1994; s. a. Tempel* B. I. § 2.5), aber auch Reliefplatten mit ähnlichen Darstellungen sind an

Toren und Türen kleinerer Tempelbauten denkbar (Braun-Holzinger 1999, 154). Löwen* und Sphingen*, dargestellt in Relief, flankierten im 2. Jt. Tore öffentlicher Bauwerke in Ḫattuša und Alacahüyük sowie in Ḥaṣor (s. a. Tempel* B. I. § 3.3); im 1. Jt. gehörten sie zur Ausstattung spätheth. und aram. Paläste. Die wichtigsten Tore neuass. Paläste* (B. § 8.1.6) und mancher Tempel* (B. I. § 2.7b) in Kalḫu, Dūr-Šarrukīn, Ninive und Ḫadātu wurden von Bildern göttlicher Wesen, Löwen und Stiere, mit und ohne Flügeln (s. a. Lamma/Lamassu*) beschützt, an einigen standen Götterfiguren (Statue* B. § 2.1.1).

Darstellungen in der Glyptik und im Relief belegen, dass seit der Uruk-Zeit Eingänge der Kultbauten von Standarten* (B. §§ 2f., s. a. A. § 9 zu Textbelegen) flankiert sein konnten; Teile monumentaler Standarten, Zedernbalkenreste mit Metallbeschlägen (allerdings ohne Bekrönung), kamen im Tempelkomplex in Dūr-Šarrukīn ans Licht. An die Tore dortiger Tempelanlagen lehnten sich außerdem glasierte Ziegelsockel mit figürlichen und symbolischen Darstellungen an (Dūr-Šarrukīn* § 5). Glasierte Ziegelsockel, von Sargon II. und Tiglatpileser III. errichtet, schmückten Tore des Aššur-Tempels und vermutlich den Eingang des Adad-Tempels in Assur (Haller, WVDOG 67, 61–64; Andrae, AFK 12; Tadmor, Tigl. III. 212f.; RINAP 1, 147f.).

Steinerne Basen der Tor-Pfeiler in öffentlichen Bauwerken Nordmesopotamiens und Syriens im 1. Jt. wurden oft mit Reliefdekor versehen, manche in Form von Tieren oder Mischwesen gestaltet (Säule*; Naumann 1971², 131–149). Steinschwellen neuass. Monumentalbauten trugen gelegentlich flächendeckende Reliefmuster aus Rosetten* (§ 3.1), Lotusblüten und Granatäpfeln (z. B. SNP pl. XXVII; Mallowan, Nimrud and its remains [1966] fig. 141; J. M. Russell, Sennacherib's palace without rival at Nineveh [1991] 18f. fig. 13). Vom Palast in Dūr-Kurigalzu sind Wandmalereien an Tor-Laibungen bekannt, die Reihen schreitender Personen zeigen (Baqir 1946, 81f., pl. XI–XIV, fig. 4–7).

Eine Besonderheit bildeten in neuass. Tempeln und Palästen bronzene Torbeschläge mit Kriegs-, Tribut-, Jagd- und Ritualszenen.

Palast und Mamu-Tempel in Imgur-Enlil*: Assurnaṣirpal II.: Curtis/Tallis 2008; RIMA 2, 321–323, 345–351; Salmanassar III.: Schachner 2007; RIMA 3, 140–148; RlA 1, Taf. 5, 19a, 54; RlA 2, Taf. 62; Opfer* B. I. Abb. 1. Anu-Adad-Tempel in Assur: Salmanassar III.: AAT 76f. Taf. XXXIII. Nergal-Tempel in Mê-Turnat: Assurbanipal: Sulaiman 2003–2004. Palasttempel in Dūr-Šarrukīn: Sargon II.: G. Loud/Ch. B. Altman, OIP 40, 25f., 43f. pl. 49f.

In der FD-Zeit verzierte man Tor- und Tür-Verschlüsse in Tempelräumen mit reliefierten Steinplatten, sog. „Weihplatten*" (Zettler 1987, 212f.)

Baqir T. 1946: Iraq government excavations at ʿAqar Qūf: third interim report, 1944–5, Iraq 8, 73–93. – Braun-Holzinger E. A. 1999: Apotropaic figures at Mesopotamian temples in the third and second millennia, in: T. Abusch/K. van der Toorn (ed.), Mesopotamian magic: textual, historical, and interpretative perspectives (= AMD 1), 149–172. – Huot J.-L. 1994: De Leonibus, Fs. L. De Meyer 277–282. – Sulaiman B. S. 2003–2004: Results of prospecting in Tell Haddad, Sumer 52, 89–143. – Zettler R. L. 1987: Sealings as artifacts of institutional administration in ancient Mesopotamia, JCS 39, 197–240.

§ 3. Inschriften. Einzelne Torelemente öffentlicher Bauwerke in Mesopotamien wurden gelegentlich beschriftet. Angelsteine trugen am häufigsten Königsinschriften, welche die Bauherren aus verschiedenen Steinarten und in unterschiedlichen Formen herstellen ließen.

Z. B. Urnamma* und Šulgi* aus grob gemeißeltem Diorit (Woolley, UE 6, 43, 51, pl. 33a), Šamšī-Adad I. aus großen Kieseln (Haller, WVDOG 67, 20–22, Abb. 3, Taf. 30–33a) und Salmanassar I. in Form von Kalksteintrommeln auf Bleiunterlagen im Assur-Tempel (ibid. 41–45, Abb. 11–13, Taf. 45b–c, 46b, 48a); ähnliche Torangelsteine wurden von Salmanassar III. im Anu-Adad-Tempel und Tabira-Tor in Assur installiert (AAT, Abb. 38–39, 41, Taf. XXIII; WVDOG 23, 26f,. Abb. 14–21; RIMA 3, 129f., 134f.).

Beschriftet war die Tür der Gruft Assurnaṣirpals II. (WVDOG 123, 199–201 Taf. 22–24, 69). Auch Schwellen und Deckplatten von Angelsteinen trugen Inschriften neuass. und neubab. Herrscher (z. B. Assurnaṣirpal II.: RIMA 2, 356f.; Salmanassar III.: RIMA 3, 106–112; Sargon II.: Fuchs, Sg. 249–271, 280–284; 369–371; Sanherib: Russell, o. c. 269); eine dekorierte Bronzeschwelle aus dem Ezida in Borsippa war mit einer Inschrift Nebukadnezars II. versehen (KB 3/2, 68f.). In einigen Fällen verewigten sich auf Schwellensteinen auch andere Personen: der

Gouverneur Šamaš-bēla-uṣur im *ekal mašarti* in Kalḫu (RIMA 3, 106–109), Sîn-aḫu-uṣur, *sukkalmaḫḫu* und Bruder des Königs in der Residenz L in Dūr-Šarrukīn (OIP 40, 70, 104 Nr. 2; Fuchs, Sg. 285). In den Tor-Kammern konnten gelegentlich Inschriften angebracht werden, z. B. in Karatepe* (A. § 1; Çambel/Özyar 2003, 32f., 38f., Abb. 27, 34). Am Sphingen-Tor in Ḫattuša* war eine Bronzetafel mit dem Vertrag zwischen Tuṯḫalija* IV. und Kurunta aufgehängt (P. Neve, Ḫattuša: Stadt der Götter und Tempel [1993] 19–21).

Çambel H./Özyar A. 2003: Karatepe-Arslantaş: Azatiwantaya: die Bildwerke.

§ 4. Darstellungen. Türen und Tore in Gebäudefassaden sind auf Rollsiegeln der Uruk- und Ǧamdat Naṣr-Zeit abgebildet (z. B. Amiet, GMA Nr. 385–395, 625, 627, 641f., 656–658, 664–670); in der Akkade-Zeit war das Motiv des aufsteigenden Sonnengottes in geöffnetem Tor populär (Sonnengott* B. I. Abb. 3; Boehmer, EGA Nr. 392–428); Tempeltore mit Göttersymbolen erscheinen auch in der mittelass. Glyptik (Mittelassyrische* Kunstperiode. fig. 8; Andrae, Assur [1938] Abb. 49f.). Die Siegesstele des Königs Daduša zeigt den Herrscher vor dem triumphierenden Gott Adad über einem Stadttor (Miglus 2003, Abb. 5, 9; Stele* A. II. § 1.2. Abb. 2); eine ähnliche Szene, siegreiche Gottheit über Tor, ist auf einem altbab. Terrakottarelief abgebildet (A. Parrot, Sumer [1960] Abb. 358C). Stadttore* gehörten zum Bildrepertoire der neuass. Reliefs (Belagerungsszenen), auf denen gelegentlich auch Eingänge anderer öffentlicher Bauwerke zu sehen sind, z. B. des Ḫaldi-Tempels in Muṣaṣir* (B. Abb. 5) oder des Palastes in Ninive* (§ 11.3. fig. 3; SNP pl. XXIII). Tore und Türen wurden auf Stufenaltären und Architekturmodellen aus gebranntem Ton (Bretschneider 1991), Terrakottareliefs (R. Opificius, UAVA 2, 259 Nr. 399) oder gestempelten Ziegeln (WVDOG 23, Taf. LXXXIII) dargestellt.

Bretschneider J. 1991: Architekturmodelle in Vorderasien und der östlichen Ägäis vom Neolithikum bis in das 1. Jahrtausend (= AOAT 229). – Miglus P. A. 2003: Die Siegesstele des Königs Dāduša von Ešnunna und ihre Stellung in der Kunst Mesopotamiens und der Nachbargebiete, Fs. W. Nagel 397–419.

§ 5. Kult und Ritual. Tempeltore gehörten zu den bevorzugten Stellen, an denen Gründungsurkunden (Weihgabe*) angelegt wurden, wie zahlreiche Ziegelbehälter mit Tafeln und bronzenen Korbträgerfiguren der Könige von Ur, Urnamma und Šulgi, belegen.

Gründungsbeigaben*; R. S. Ellis, YNER 2, 58–69; z. B. im Inanna-Tempel in Nippur und im Eanna in Uruk: Zettler 1992, 39–41; M. van Ess, AUWE 15, 163–167; 187–189, 226f.

An Türen und Toren neuass. und neubab. Gebäude wurden in Ziegelkapseln apotropäische Figuren und Reliefs aus ungebranntem Ton deponiert (D. Rittig, MVS 1, 222).

In Stadt- bzw. Tempeltoren wurden in der neuass. Zeit Stelen und Rundbilder aufgestellt, die als Objekte ritueller Handlungen gedient haben dürften: Stele des Assurnaṣirpal II. mit einem Altar im Eingang des Ninurta-Tempels in Kalḫu (Börker-Klähn, Bildstelen 182 Nr. 136), Asarhaddon-Stele im unteren Burgtor von Zincirli, ursprünglich möglicherweise mit einer Libationsvorrichtung im Sockel (ibid. 213), die Statue Salmanassars III. und das Sitzbild des Gottes Kidudu im Tabira-T. in Assur (WVDOG 23, 37f.). Im letzteren befand sich auch eine Kultstätte des Gottes Nergal, dem dort Keulenköpfe geweiht wurden (ibid. 34f. Abb. 33; Miglus 2009; RIMA 3, 152f.). Zum Kult im Stadttor in der Südlevante s. Bernett/Keel 1998.

Bernett M./Keel O. 1998: Mond, Stier und Kult am Stadttor: die Stele von Betsaida (et-Tell) (= OBO 161). – Miglus P. 2009: Zwei Nergal-Tempel zwischen babylonischer und assyrischer Tradition, in: O. Drewnowska (ed.), Here and there across the Ancient Near East: studies in honour of Krystyna Łyczkowska, 157–170. – Zettler R. L. 1992: The Ur III temple of Inanna at Nippur (= BBVO 11).

Curtis J. E./Tallis N. (ed.) 2008: The Balawat gates of Ashurnasirpal II. – Damerji M. S. 1973: Die Entwicklung der Tür- und Torarchitektur in Mesopotamien; id. 1987: The development of the architecture of doors and gates in ancient Mesopotamia. – Herzog Z. 1986: Das Stadttor in Israel und in den Nachbarländern. – Naumann R. 1971²: Architektur Kleinasiens von ihren Anfängen bis zum Ende der hethitischen Zeit. – Roaf M. 1998: Multiple rabbets on doors in Iron Age Assyria and Western Iran, IrAnt. 33, 57–80. – Salonen A. 1961: Die Türen des alten Mesopotamien: eine lexikalische und kulturgeschichtliche Untersuchung (= AASF B 124). – Schachner A. 2007: Bilder eines Weltreiches: kunst- und kulturgeschichtliche Untersuchungen zu den Verzierungen eines Tores aus Balawat (Imgur-Enlil) aus der Zeit von Salmanassar III., König von Assyrien (= Subartu 20).

P. A. Miglus

Türangelstein s. Tür und Tor.

Türhütergottheiten (divine door-keepers).
A. In Mesopotamien.

§ 1. Door-keepers of temples and houses. – § 2. Door-keepers of the netherworld.

§ 1. Door-keepers of temples and houses. The OB godlist TCL 15, 10 vii 19–21 lists the following d. d. (Cavigneaux, AUWE 23, 11 n. 55; Richter, Panthea² 449): ^{d}Ama-a-⌜ra-zu⌝, Kalkal*, ^{d}É-gál-lu-zu (instead of -zu Deller 1991 reads -ba), Nimintaba*, Lugal-kisa'a* and Igku(ga)*.

An = Anum lists d. d. of the gods Enlil, Marduk, Diĝir-maḫ, Enki, Šamaš and [Inana/Bēlet-ēkalli], s. Pförtner* § 3, and Nimintaba An = Anum I 283f., Igku(ga) I 292, Ig-lulim* I 356 (A. Cavigneaux, AUWE 23 [1996] 11 n. 55).

The office of a divine "vizier" (sukkal) sometimes includes the function of a d. d. Thus the vizier Nin-šubur*/Pap-sukkal functions as a guard of the gates and doors of temples and houses. In An = Anum I 34 and in An = Anu ša amēli 65 he is identified with ^{d}Ig-gal-la „Big door". One of the names of Pap-sukkal is ^{d}Ga-an-du (An = Anu ša amēli 66) or ^{d}Gan-$^{(du)}$-du$_7$ "Architrave" (V R 44 ii 11, 23); s. Gandu*; Nin-šubur* §§ 2.3, 4. For his function in a ritual performed for the restoration of a door s. Ambos 2004, 25f. The names of Nin-šubur's wife, Nin-abula* "Lady of the city-gate", and of some of his daughters (Nin-šubur* § 2.3) also point to their association with doors: Ḫedu* "Architrave", (Nin-) GAN-du$_7$* "(Lady) Architrave" (Ambos 2004, 26), Nin-kita* "Lady of the lower (door hinge?)".

The vizier Nusku* (§ 4) is attested once as d. d. of Enlil, s. Pförtner* § 3. A vizier of Uraš* in An = Anum V 44 bears the name *Iptē-bītam** "he opened the temple". Isimu*, the vizier of Enki/Ea, is depicted with two faces like the Roman d. d. Janus.

For the d. d. of the Aššur temple Ešarra s. Enpi*. His name is read by Deller 1991 *Ēn-uzan* "He is the eyes and ears".

The prayer Rīm-Sîn D (D. Charpin, Le clergé d'Ur au siècle d'Hammurabi [= HEO 22, 1986] 282–286) bears in l. 49 the subscript "[a prayer to the gods of pe]ace on entering the Great Gate (of a sanctuary in Ur named Du$_6$-bára-gal-maḫ)". In ll. 7f. the text invokes "[the favourab]le [protective god] and the protective goddess of peace, gatekeepers of the Great Gate" ([^{d}Udug sa$_6$]-ga ^{d}Lamma silim-ma-ka ì-du$_8$ abul maḫ-a-ke$_4$), and in ll. 36–39 four "standing gods of the Great Gate and the benevolent gods of entering" (l. 40) are listed by name: Niĝerim-šutabe*, Niĝerim-šu'urur, ^{d}Du$_{11}$-ga-ab-šu-gi$_4$-gi$_4$ and ^{d}Du$_{11}$-ga-ab-šu-<<bi>>-tab-bi. According to Charpin, o. c. 286, these gods are probably represented by two pairs of statues flanking the gate.

S. a. Tür* und Tor. A. § 4; B. § 2.

§ 2. Door-keepers of the netherworld. In a syll. Sum. incantation from the OB period, the name of the d. d. of the netherworld (Unterwelt*) appears as ^{d}Bi-tu, ZA 85, 198: 42 (Cavigneaux/al-Rawi 1982). This shows that his usual name is to be read ^{d}Bí(NE)-du$_8$, in *Inana's descent to the nether world* (ETCSL 1.4.1) 77f., 90, 94, 116f., 123 as ^{d}Bí(NE)-ti and in *Gilgameš's death* CunMon. 19, 23: 12 ^{d}Bí-⌜it⌝-ti. In a NA funerary inscription his name and epithet "great doorkeeper" (in normal orthography ì-du$_8$ gal, Akk. *idugallu*, Farber 1976, 275) are spelled ^{d}Bi-ṭu-ḫi-du-gul BagM 21, 461: 19, a sandhi writing for */Bidu(ḫ) idu gul/ (Deller 1991; A. R. George, NABU 1991/19). All these forms derive from Akk. *petû* "to open" (pace W. G. Lambert, Gs. Th. Jacobsen 209), the form /bidu/ reflecting the participle *pētû* (cf. CAD P 357: "gatekeeper, door-opener") and the form /biti/ the imperative *pitē* "Open!". The spelling with du$_8$ "to loosen" is a learned etymology influenced by the word ì.du$_8$ "doorkeeper" (P. Attinger, BiOr. 62 [2005] 283). The sandhi writing mentioned above hardly reflects an imperative **pituḫ* (thus Deller 1991; s. Lambert l. c.) but apparently the Sum. base du(ḫ), in spite of the final vowel of ì.du$_8$ (Farber 1976, 275 n. 35).

In *Marduk's address to the demons* AfO 19, 117: 28, the epithet ^{d}Bí-du$_{8}$ gal *erṣetim* "great doorkeeper of the underworld" follows after his name ^{d}Bí-du$_{8}$. In *An elegy on the death of Nannaya* (ETCSL 5.5.2) 97 he is invoked together with Etana in a list of underworld gods. *The underworld vision of an Assyrian prince* describes him as follows: he "had a lion's head, and human hands, his feet were those of a bird" SAA 3, 32: 7.

^{d}Bí-du$_{8}$ opens the list of the d. d. of the seven underworld gates in the late version of *Nergal and Ereškigal* (Nergal* und Ereškigal; AnSt. 10, 116: 41–47 // SpTU 1, 1 iii 13–iv 3): ^{d}Bí-du$_{8}$, ^{d}(En)-Ki-šár, ^{d}En-da-šurim-ma, ^{d}Ne-ru-ul-la*// ^{d}En-[uru-ul-la], ^{d}Ne-ru-bàn-da// ^{d}En-⌜uru!⌝ (copy: ⌜TUR⌝)-[bàn-da], ^{d}En-du$_{6}$/du$_{13}$(TUR)-kù-ga, ^{d}En-nu-gi$_{4}$-gi$_{4}$.

In the Amarna version of *Nergal and Ereškigal* 14 personalized diseases are mentioned. They are placed as guards at the gates of the netherworld (E. von Weiher, Der babylonische Gott Nergal [= AOAT 11, 1971] 86; the names of the first three are broken): Muttabriqu*, Šarrabd/ṭû*, Rābiṣu*, Ṭirid*, Idiptu, Bennu, Ṣīdānu*, Miqit*, Bēl-ūri, Umma, Lību*.

According to *The death of Urnamma* OBO 166, 115: 76, Ur-Namma* presents gifts to the seven chief d. (ì.du$_{8}$ gal kur-ra) of the netherworld, and in *Gilgameš's death* CunMon. 19, 23: 12 Gilgameš sets out his gifts for ^{d}Bí-⌜it⌝-ti.

Namtar*, a netherworld demon, is once described as one "who keeps the door of the bound (the dead)" AfO 19, 117: 25.

For the d. d. of NIN-kigal in An = Anum V 223f. s. Pförtner* § 3.

Ambos C. 2004: Mesopotamische Baurituale aus dem 1. Jahrtausend v. Chr. – Cavigneaux A./al-Rawi F. 1982: Le portier des enfers, RA 76, 189f. – Deller K. 1991: On the names of some divine doorkeepers, NABU 1991/18. – Farber W. 1976: 'Großpförtner Nedu' und ein Problem neubabylonischer Schreibertradition, ZA 66, 261–275. – Katz D. 2003: The image of the netherworld in the Sumerian sources, esp. p. 401.

M. P. Streck

Türhütergottheiten. B. Bei den Hethitern.

§ 1. Definition. – § 2. Erscheinungsformen.

§ 1. Definition. Unter dem Begriff T. lassen sich alle Gottheiten und Numina subsumieren, die die Ein- und Ausgänge von Wohnhäusern, Tempeln, Palästen und Städten kontrollieren und bewachen. Entsprechend der Funktion von Tür* und Tor als Verbindung und Barriere zwischen dem Inneren von Gebäuden und ihrer äußeren Umgebung werden T. im Rahmen ritueller Handlungen angefleht, von außen eindringendes Unheil abzuwehren, Gutes hineinzulassen sowie Unheil von innen nach außen zu befördern. Die Anrufungen begegnen dabei als Bestandteil von Beschwörungs- und Festritualen sowie von Mythen.

§ 2. Erscheinungsformen.

§ 2.1. *Götter und Numina von Tür und Tor und deren Bestandteile.* Im Entsühnungsritual für den Tempel des Teššub wird eine als „Herr der Tür (^{giš}IG-*aš* EN) und Herr des Türschlosses (EN ^{giš}GAG)" bezeichnete T. mit Opfern bedacht und angerufen, das Schloss und somit den Tempel zu schützen (IBoT 3, 148 iii 1–6; s. V. Haas/G. Wilhelm, Hurritologische Studien 1 [= AOATS 3, 1974] 222f.; HethReligion 264f.).

Bisweilen treten auch Tür und Tor selbst oder einer ihrer Bestandteile wie insbes. das Riegelholz und ferner der Drehzapfen in dieser Rolle auf (so z. B. im Zarpija-Ritual KUB 9, 31 ii 35–38 mit Dupl. und im Telipinu-Mythos KUB 17, 10 iv 10′f.; s. M. Popko, Kultobjekte in der hethitischen Religion (nach keilschriftlichen Quellen) [1978] 41–44; HethReligion 264). Mit Gottesdeterminativ ist das Riegelholz in dem fragm. Passus FHG 8: 8 versehen (HW^{2} 3, 494: *ŠA* x ^{d}*ḫa-at-ta-lu-w*[*a*(-)).

Zu den T. können auch diejenigen Gottheiten und Numina gerechnet werden, denen man an oder hinter der Tür und dem Tor Opfer darbringt und denen häufig die Epitheta „des Tores" (*ŠA* KÁ bzw. KÁ-*aš*) oder „des Torbaus" ($^{(é)}$*ḫilamnaš*) beigegeben sind (zu letzterem s. generell I. Singer, ZA 65 [1975] 69–103). Dazu zählen

die Gottheit des Innenhofes ^{d}*Ḫilašši* (KBo. 13, 217 v 5′–11′; in KUB 55, 36: 5 mit Epitheton KÁ-*aš*), die Sonnengottheit des Torbaus $^{(é)}$*ḫilamnaš* ^{d}UTU (Sonnengott* A. II. § 7; D. Yoshida, THeth. 22 [1996] 277f.), der Wettergott* des Tores (KBo. 39, 154+ i 41f.; G. McMahon, AS 25 [1991] 60f.; P. Taracha, DBH 27 [2009] 101) und die häufig mit dem Epithon „des Tores" versehenen *Šala/iwaneš*-Gottheiten (Šalawana/i*, Šaliwana) bzw. *Šat(u)waneš* (HethReligion 282, 473; HittPantheon 1, 367–369; Taracha, o. c. 100, 102). Im Verbund mit letzteren wird in der Opferliste KUB 25, 49 iii 23′f. (ChS 1/3/2 Nr. 144) die hurr. Gottheit ^{d}*Natiuli* genannt, der ebenfalls das Epitheton [ŠA] KÁ.GAL beigefügt ist (Haas, AoF 31 [2004] 50 mit Anm. 28). In KUB 10, 83 i 10′–13′ wird die Gottheit bzw. das Numen $^{(d)}$*Taršanzipa-* gemeinsam mit dem Riegelholz mit solchen Opfern bedacht (H. Otten, StBoT 13 [1971] 24; N. Boysan-Dietrich, THeth. 12 [1987] 110; St. de Martino, Hethitica 5 [1983] 75–94; HethReligion 280–282).

Zum Tor des Berggottes Taḫa* und seiner Deutung als Kultanlage s. Popko, THeth. 21 (1994) 28.

§ 2.2. *Aškašepa*. Eine Gottheit, deren Name auf ihre Funktion als T. hinweist, ist die zum kanesischen Götterkreis zählende Aškašepa (*aška-* = „Tor, Tür", *-šepa* = „Numen, Genius" o. ä.), der KUB 38, 19 i 8′ zufolge auch ein eigenes Fest gewidmet ist.

Da sie hauptsächlich in Festritualen als Empfängerin von Opfern genannt ist, sind ihr Wesen und Funktionsspektrum nicht genau zu bestimmen. Ihre Nennung unter den Zeugengöttern im Vertrag zwischen Tuthalija IV. und Šauškamuwa von Amurru (KUB 8, 82+ Rs. 13′) zeigt aber, dass ihr eine Wächterrolle über die Einhaltung des Vertrags zukam (HethReligion 281; Taracha, DBH 27, 215 passim). Diese könnte dahingehend zu spezifizieren sein, dass Aškašepa ebenso wie andere Gottheiten einschließlich der *damnaššareš* (cf. § 2.3) im Tempel über die Vertragstafeln und die darauf festgehaltene Eidesleistung wachte.

§ 2.3. *Sphingen*. Weder für das meist im Pl. bezeugte Wort *damnaššara- (Tamnašara)* noch für die als *awiti-* bezeichneten theriomorphen bzw. mischgestaltigen Wesen lässt sich ein spezifischer Zusammenhang zum Tor- und Türbereich erkennen. Vgl. Sphinx* für weiterführende Lit.

§ 2.4. *kēlu-*. Als apotropäisches Numen, das im Tor aufgehängt wird, um schadenbringende Dämonen vom Haus fernzuhalten, scheint das im Zarpija-Ritual genannte und beschriebene *kēlu-* zu fungieren. Erwähnt werden im fragmentarischen Passus KUB 9, 31 i 5–9 und Dupl. ein Schemel aus Basalt, ein *ḫazziul* aus Lapislazuli, ein *šišai-* (Schwanz?) eines Bären, ein [...-]*ulli-* aus struppigem Fell eines Löwen sowie ein *ḫuppali-* aus Bronze (CHD Š 302; M. Hutter, SMEA 49 [2007] 401–403). Das Wort selbst ist nicht mit einem Gottesdeterminativ versehen; da aber einige der genannten Attribute typisch für Frauen sind, wird in HW² 3, 546f. eine Zugehörigkeit des *kēlu* zur Muttergöttin* (A. II) erwogen.

B. Christiansen

Türkei, Vorgeschichte. Die T., im Schnittpunkt zwischen dem südöstl. Europa, dem Vorderen Orient und dem Kaukasus gelegen, hat immer eine bedeutende Rolle in der Vermittlung und Transformation von Kultureinflüssen gespielt. In vielen Epochen gingen entscheidende Impulse aber auch direkt von diesem Gebiet aus. Die vorliegende Übersicht behandelt die Geschichte des Landes von den Anfängen bis zum Einsetzen der schriftl. Überlieferung zu Beginn des 2. Jts.

§ 1. Geographie. – § 2. Paläolithikum. – § 3. Neolithikum bis Frühchalkolithikum. – § 4. Mittleres und spätes Chalkolithikum. – § 5. Frühe Bronzezeit.

§ 1. Geographie. Die T. ist von ihren Gebirgsregionen geprägt. Das Taurus*-Gebirge bedeutet eine Zweiteilung des Landes, die ein wichtiger Faktor in der geschichtlichen Entwicklung gewesen ist. Im Osten liegen die Oberläufe von Euphrat und Tigris; das Taurusvorland öffnet sich ohne natürliche Hindernisse zur mesopot. Ebene. Das anatol. Plateau mit einer durchschnittlichen Höhe über 900 m ü. NN umfasst einen Großteil der West-T. Es wird im Süden vom Taurus und im Norden vom Pontusgebirge begrenzt. Nur wenige Küstenebenen gewähren Zugang zum Mittelmeer und zum Schwarzen Meer. Weite Teile Zentral-

anatoliens waren in der Antike dicht bewaldet, nur die zentralanatol. Ebene um den Großen Salzsee ist ein ursprüngliches Steppengebiet. Nach Westen hin nehmen mediterrane Klimaeinflüsse zu, über mehrere Stufen fällt das Plateau zum ägäischen Küstenstreifen hin ab. Über den Nordwesten, dem Marmaragebiet und Türkisch Thrakien, kommuniziert die T. mit Südosteuropa.

§ 2. Paläolithikum. Das Paläolithikum der T. ist relativ schwach entwickelt; nur wenige Fundstellen sind bekannt. Funde des Altpaläolithikums reichen etwa eine Million Jahre zurück (Yarımburgaz, Karain*, Kaletepe). Aus dieser Zeit stammen auch Skelettreste von *homo erectus* (Kocabaş bei Denizli). Streufunde des Mittleren Paläolithikums (ab ca. 250.000) sind aus vielen Landesteilen bekannt. Die besterhaltenen Schichtzusammenhänge sind jene der Karain-Höhle bei Antalya. Das Jungpaläolithikum (ab ca. 45.000) ist vor allem aus Höhlen in den Provinzen Hatay* und Antalya bekannt (Üçağızlı, Kanal, Öküzini, Beldibi). Die Steinindustrien weisen eine Mischung von südosteuropäischen und levantinischen Einflüssen auf. Die jüngsten Hinterlassenschaften mobiler Wildbeuter in der Ebene von Antalya aus dem frühen 7. Jt. zeigen bereits Kontakte mit neolith. Gemeinschaften in Zentralanatolien.

Kuhn S. L. 2002: Palaeolithic archaeology in Turkey, Evolutionary Anthropology 11, 198–210.

§ 3. Neolithikum bis Frühchalkolithikum. Der Osten der T. ist eines der Kerngebiete der Neolithisierung des Vorderen Orients. Neben kulturellen Verbindungen zu Mesopotamien und Nordsyrien weist die Region deutliche Eigenheiten auf. Die ersten Schritte zur Sesshaftigkeit und zur Ausbildung komplexer sozialer Strukturen erfolgten vor dem Übergang zur Nahrungsmittelproduktion. In Hallan Çemi Tepesi wurden runde Steinhäuser einer Wildbeutergemeinschaft gefunden, die in das ausgehende 11. Jt. datieren. Jüngere Befunde mit Rundarchitektur wurden in den älteren Schichten von Çayönü und in Körtiktepe gemacht (PPNA). Am Göbekli Tepe wird ein Heiligtum untersucht, das aus kreisförmigen Anlagen monumentaler, mit Tierreliefs verzierten Steinpfeiler besteht (Rundbau* § 1, Abb. 1). In der Mitte des 9. Jts. (PPNB) wird die Rundarchitektur von rechteckigen Großbauten abgelöst (Çayönü, Nevalı* Çori), darunter immer wieder Gebäude mit Sonderfunktionen. Viele haben einen funeralen Aspekt, so etwa das *skull building* von Çayönü, das menschliche Skelettreste von über 600 Individuen enthielt. Dem menschlichen Schädel wurde allgemein besondere Aufmerksamkeit entgegengebracht. Domestizierte Formen von Weizen und Gerste breiten sich gegen 8500 aus. Die Haltung von Schweinen (Schwein* C. § 2) erscheint früh (Hallan Çemi), gefolgt von Schaf* (C. § 2) und Ziege*. Domestizierte Rindersorten kommen erst im entwickelten PPNB auf (Rind* D. § 2). Während der gesamten Periode macht die Ausbeutung wilder Ressourcen (Flora und Fauna) weiterhin einen bedeutenden Teil des Nahrungserwerbs aus. Mit dem Ende des akeram. Neolithikums gegen 7000 verschwinden viele der älteren Traditionen (Mezraa-Teleilat, Akarçay Tepe). Erste Gefäßkeramik wird gefertigt, wirtschaftlich tritt die Nahrungsmittelproduktion in den Vordergrund. Gegen 6000 erscheint mit der Ḥalaf-Kultur* erneut ein kultureller Komplex mit starken Verbindungen nach Nordmesopotamien und Nordsyrien (Çavi Tarlası, Kurban Hüyük). Typisch ist u. a. eine Bauweise, die rechteckige Elemente mit kreisförmigen („Tholoshäuser") verbindet. Eine der größten Siedlungen ist der Domuztepe, wo der sogenannte „death pit" rituelle Feiern in Kombination mit funeralen Aspekten belegt.

Im Westen der T. lässt sich in der zentralanatol. Ebene eine frühneolith. Entwicklung feststellen, die strukturelle Parallelen mit jener in Nordsyrien und am oberen Euphrat aufweist. Neuere Ausgrabungen in Pınarbaşı und Boncuklu (Niğde*) zeigen, dass die lokalen Anfänge dieser Entwicklung weit in das 9. Jt. hineinreichen. Ein steigendes Maß an Sesshaftigkeit und sozialer Komplexität geht der Nahrungsmittelproduktion voraus. Typisch ist das Entstehen komplexer Großsiedlungen mit eng zu-

sammengedrängten Behausungen, die über die Dächer zugänglich waren. Ein großer Teil der Verstorbenen wurde unter den Hausfußböden bestattet. In mehreren frühneolith. Siedlungen wurden Sondergebäude mit eingefärbten Kalkfußböden nachgewiesen (Aşıklı Hüyük, Musular). Auf den Wandgemälden von Çatalhüyük spielen überdimensionierte Wildtiere die zentrale Rolle. Zahlreiche naturalistische Frauenstatuetten aus Ton und Stein deuten auf eine wichtige soziale Stellung der Frau hin. Ackerbau und Viehzucht erscheinen im Lauf des 8. und 7. Jts. getrennt voneinander als additive Elemente. Bis in das 5. Jt. hinein war die Jagd auf wilde Steppenfauna (Wildpferde) eine wichtige wirtschaftliche Komponente. Ein geregelter Kontakt mit dem Süden erfolgte über den Handel mit kappadokischem Obsidian*. Soziale oder wirtschaftliche Differenzierung lassen sich nicht nachweisen. Die zunächst zögerliche Annahme einer Keramiktechnologie beginnt gegen 7000.

Erst in jüngster Zeit haben sich sesshafte Siedler des frühen 7. Jts. außerhalb dieser Steppenlandschaft fassen lassen (z.B. in Ulucak Höyük nahe İzmir). Bei den frühen Fundorten Westanatoliens handelt es sich zumeist um Siedlungshügel auf den Uferebenen der großen Seen. Bedeutende westl. Kulturzonen sind insbesondere das südwestanatol. Seengebiet (Hacılar, Kuruçay) und das Siedlungsgebiet der Fikirtepekultur um das Marmarameer (Fikirtepe, Pendik, Ilıpınar). Türkisch Thrakien folgt einer separaten Tradition, die Kontakte mit dem südl. Balkan zeigt (Hoca Çeşme, Aşağı Pınar). Der Anteil von Bevölkerungsbewegungen aus dem Süden bzw. autochthonen Wildbeutern an der Neolithisierung der westl. Landesteile ist umstritten. Wirtschafts- und Siedlungsweise unterscheiden sich stark vom südl. Modus. Die Ökonomie beruht fast gänzlich auf domestizierten Tieren, die Jagd spielt eine untergeordnete Rolle. Die Siedlungen sind generell kleiner und die Häuser freistehend oder in langen Reihen um offene Höfe angeordnet.

Badisches Landesmuseum Karlsruhe 2007 (ed.): Die ältesten Monumente der Menschheit: vor 12.000 Jahren in Anatolien. – Gérard F. et al. 2002 (ed.): The Neolithic of central Anatolia: internal developments and external relations during the 9th–6th millennia cal BC. – Lichter C. 2005 (ed.): How did farming reach Europe?: Anatolian-European relations from the second half of the 7th through the first half of the 6th millennium cal BC. – Özdoğan M. et al. 1999 (ed.): Neolithic in Turkey: the cradle of civilization (= Ancient Anatolian Civilizations Series 3).

§ 4. Mittleres und spätes Chalkolithikum. Im Westen lässt sich in der Zeit um 5000 eine grundlegende kulturelle Umorientierung feststellen. Insbesondere in der Keramik erscheinen neben dem Weiterlaufen regionalspezifischer Besonderheiten Merkmale, die Gemeinsamkeiten mit dem südl. Balkan und insbesondere mit Bulgarien verraten. Die Grenze für mesopot. oder syr. Kultureinflüsse ist das Taurusgebirge. Aus dieser Zeit stammt vorläufig der älteste Nachweis einer Besiedlung der Schwarzmeerküste (İkiztepe). An verschiedenen Fundorten sind Metallverarbeitung (Schlacken) und die Verwendung arsenhaltigen Kupfers nachgewiesen. Hergestellt wurden auch größere Metallobjekte (Dolche, Beile). Bedeutende Fundorte dieser Epoche, die auch als „Mittelchalkolithikum" bezeichnet wird, sind u. a. Kumtepe* A, Güvercinkayası, İkiztepe, Büyük Güllücek, und Mersin*-Yumuktepe XVI. Zu Beginn des 4. Jts. hat sich der gesamtanatol. Aspekt aufgelöst. Nur entlang der Schwarzmeerküste und im nördl. Zentralanatolien lassen sich noch Hinweise auf Kulturkontakte mit Südosteuropa feststellen. In diese Zeit fällt die erste dokumentierte Verwendung von Silber und Gold. In den Gräberfeldern von Ilıpınar und wohl auch İkiztepe sind Männergräber mit Waffen (Dolche, Lanzenspitzen) ausgestattet. Das Erscheinen großer Siedlungshügel deutet auf gesteigerte Ortsfestigkeit hin. Wichtige westl. Fundorte des 4. Jts. bzw. des Spätchalkolithikums sind Beycesultan, Kuruçay Hüyük, Alişarhöyük, İkiztepe, und Kumtepe B.

Im Osten erfolgt gegen 4500 der Übergang zur 'Ubaid-Kultur*, was starke Veränderungen in der materiellen Kultur und den architektonischen Formen beinhaltet (Noşuntepe*, Tepecik, Mersin-Yumuktepe). In Değirmentepe wurde ein Architekturkomplex ausgegraben, der Hinweise auf

handwerkliche Tätigkeit und Verwaltung von Gütern (Siegelabdrücke aus Ton) enthielt. Im 4. Jt. gerät die östl. T. unter den Einfluss der Uruk-Kultur* (Hassek Hüyük, Hacinebi). Es handelt sich um eine komplexe, zur Urbanität hinführende Entwicklung, in welcher sowohl die Ankunft von Siedlern aus dem Süden als auch eine Transformation anatol. Gemeinschaften eine Rolle spielten. Das mesopot. Interesse an diesem Gebiet hängt wahrscheinlich mit den Kupferlagerstätten des Taurus zusammen. In Arslantepe bei Malatya (Melid* B. § 1) bildet eine anatol. Gemeinschaft am Rande des Gebietes der Uruk-Kultur urbane Strukturen aus. Zusammen mit Tempel- und Palastarchitektur erscheinen komplexe administrative Praktiken. Technologische Neuerungen dieser Zeit sind die Erzeugung von Arsenbronze und Silber und die schnell rotierende Töpferscheibe. In der zweiten Hälfte des 4. Jts. gerät der Norden dieser Region unter den Einfluss der transkaukasischen Kura-Araxes-Kultur (Sos* Höyük), die sich dann zunehmend nach Süden hin ausbreitet. Die komplexen sozialen und ökonomischen Strukturen, die für das Spätchalkolithikum typisch waren, verschwinden mit dem Kollaps der Uruk-Kultur am Ende des 4. Jts.

Marro C./Hauptmann H. 2000 (ed.): Chronologies des pays du Caucase et de l'Euphrate aux IVe–IIIe millenaires (= Varia Anatolica 11). – Schoop U.-D. 2005: Das anatolische Chalkolithikum: eine chronologische Untersuchung zur vorbronzezeitlichen Kultursequenz im nördlichen Zentralanatolien und den angrenzenden Gebieten. – Thissen L. 1993: New insights in Balkan-Anatolian connections in the late chalcolithic: old evidence from the Turkish Black Sea littoral, AnSt. 43, 207–237.

§ 5. Frühe Bronzezeit. Der Beginn des 3. Jts. ist im Osten von einer Fragmentierung der Siedlungen und einer Rückkehr zu rural-dörflichen Strukturen geprägt. Bemerkenswert ist der Fund eines Kammergrabes in Arslantepe VIB, zu dessen reicher Ausstattung offenbar auch Menschenopfer gehörten. Gegen 2500 werden im Süden des Bereiches erneut mesopot. Einflüsse fassbar und es entstehen urbane Zentren mit öffentlichen Gebäuden und massiven Befestigungsmauern (Lidar* Höyük, Samsat*, Titriş Hüyük). Schriftlichkeit ist in diesem Bereich noch abwesend. Bemerkenswert ist das Aufkommen intramuraler Bestattungssitten. Weiter im Norden ist die materielle Kultur von einer spannungsreichen Koexistenz lokal-anatol., mesopot. und transkaukasischer Traditionen geprägt. Auch hier bildeten sich in der zweiten Hälfte des 3. Jts. komplexe Sozialstrukturen aus, wie etwa der Palast vom Norşuntepe* (§ 2.2; Palast* B. § 8.3.1a) zeigt. Der äußerste Norden steht ganz unter dem Einfluss der Kura-Araxes-Kultur, urbane Organisationsformen scheinen hier zu fehlen (Sos Höyük, Pulur*, Karaz).

Im Westen erfolgt der Übergang in das 3. Jt. ohne einen kulturellen Bruch; er lässt sich bisher nur an wenigen Orten direkt beobachten. Deutlich ist eine graduelle Zunahme von Anzeichen sozialer Differenzierung, die mit dem Entstehen einfacher Siedlungshierarchien einhergeht. Diese Entwicklung kulminiert in der Mitte des 3. Jts. Die Herrscher residieren nun in erhöhten Zitadellen, die nur durch das Durchschreiten komplexer Ringmauer- und Torsysteme zu betreten sind (Troia*, Küllüoba, Kanlıgeçit, Karataş*). In Elite-Kontexten wird das Wirken von Spezialisten sichtbar, so etwa in der Keramikproduktion (Töpferscheibe) und der Metallverarbeitung (Guss im Wachsausschmelzverfahren). Eine Reihe von „Horten" und außergewöhnlich reich ausgestatteten Gräbern lassen vermuten, dass ein öffentliches „Verbrauchen" von Reichtum Teil des Konkurrenzverhaltens der Eliten gewesen ist (Schatzfunde von Troia, Eskiyapar, Alacahüyük). Die Bedeutung von Trinksets (Kanne und Becher) lässt auf eine wichtige Rolle der Produktion, des Teilens und des Konsums von Alkohol (Wein*) bei der sozialen Entwicklung schließen. Eine spezielle Kelchform *(depas amphikypellon)* ist von der Ägäis bis nach Nordsyrien verbreitet. In der männl. Grabausstattung tritt der Aspekt des Kriegers in den Vordergrund, und auch die Anzahl der Waffentypen nimmt zu (Keulenköpfe, Lanzenspitzen, Dolche). Eine wichtige Rolle in dieser Entwicklung dürfte dem Aufkommen echter Zinnbronze und der Kontrolle über den Zinnnachschub zukommen. Obwohl ana-

tol. Zinnbergbau im Taurusgebirge (Kestel) diskutiert wird, dürfte die Hauptmenge des Metalls aus Zentralasien eingeführt worden sein. Die Bedeutung solcher Fernhandelsverbindungen wird durch das Erscheinen weiterer exotischer Materialien (Lapislazuli*, Nephrit, Karneol*, Bernstein) unterstrichen. Die Existenz von maritimen Verteilungswegen (Ägäishandel) und landgestützten „Karawanenstraßen" (zwischen Kilikien und NW-Anatolien) lässt sich archäol. belegen. Gegen Ende des 3. Jts. lassen sich in Zentralanatolien zunehmende Kontakte mit Nordsyrien feststellen. Das Erscheinen ass. Händler zu Beginn des 2. Jts. setzt eine Reihe von Entwicklungen in Gang, die schließlich in der Entstehung einer urbanen Zivilisation mesopot. Prägung mündet (heth. Reich).

Vgl. im RIA auch: Gözlükule*, Gümüşhane*, Horoztepe*, Içel*, Karayavşan*, Kirşehir*, Kütahya*, Muş*, Oymaağaç*, Sakçagüzü*.

Bachhuber C. 2009: The treasure deposits of Troy: rethinking crisis and agency on the Early Bronze Age citadel, AnSt 59, 1–18. – Efe T. 2007: The theories of the 'great caravan route' between Cilicia and Troy: the early Bronze Age III period in inland western Anatolia, AnSt. 57, 47–64. – Şahoğlu V. 2005: The Anatolian trade network and the Izmir region during the early Bronze Age, OJA 24, 339–361.

Düring B. S. 2011: The prehistory of Asia Minor: from complex hunter-gatherers to early urban societies. – Harmankaya S./Tanındı O. 1996: Türkiye Arkeolojik Yerleşmeleri: 1. Paleolitik/Epipaleolitik. – Harmankaya S./Tanındı O./Özbaşaran M. 1997: Türkiye Arkeolojik Yerleşmeleri: 2. Neolitik; idd. 1998: Türkiye Arkeolojik Yerleşmeleri: 3. Kalkolitik. – Harmankaya S./Erdoğu B. 2002: Türkiye Arkeolojik Yerleşmeleri: 4. Ilk Tunç Çağı. – Parzinger H. 1993: Studien zur Chronologie und Kulturgeschichte der Jungstein-, Kupfer- und Frühbronzezeit zwischen Karpaten und mittlerem Taurus. – Sagona A./Zimansky P. 2009: Ancient Turkey. – Steadman S. R./McMahon G. (ed.) 2011: The Oxford Handbook of ancient Anatolia (10,000–323 B.C.E.).

U.-D. Schoop

Türkis. Akk. *agusīgu* (sum. ugu-aš$_{1/2}$-gi$_{3/4}$-gi$_{3/4}$) nach einer Gleichung mit altpers. *axšaina* (Vallat 1983). Aufgrund der Namensähnlichkeit und der gemeinsamen Nennung schlägt Vallat darüber hinaus eine Gleichung mit akk. *ašgiku* (AŠ$_{1/2}$.GI$_{3/4}$.-GI$_{3/4}$) vor. Den *agusīgu* deutet er als grünen, den *ašgiku* als blauen T. Schuster-Brandis erwägt zusätzlich eine Identifizierung des AŠ$_{1/2}$.GI$_{3/4}$.GI$_{3/4}$ mit nA *g/k/ḫu-sigu*. Hinter den mesopot. Bezeichnungen können sich aber sowohl unterschiedlich gebänderte Varietäten als auch gleichfarbige Steine* chemisch abweichender Zusammensetzung verbergen (zusammenfassend Schuster-Brandis 2008, 400f., 417f., 450f.). Eine eindeutige Zuordnung zum T. im modernen mineralogischen Sinne ist im Einzelfall wahrscheinlich nicht immer gegeben. Die Belege für die genannten Schmucksteine fallen ganz überwiegend in das 1. Jt.

Chemisch handelt es sich beim T. um ein Kupfer-Aluminium-Phosphat. Der Stein ist opak und von gelblich-grüner bis blau-grüner Farbe und wird zumeist von schwarzen oder braunen Adern durchsetzt (T.-Matrix). Trotz einer Mohshärte von 5–6 ist er vergleichsweise leicht zu bearbeiten. T. bildet sich in den oberflächennahen Verwitterungszonen von Kupfererzlagerstätten, bevorzugt in ariden und semiariden Gebieten. Für den Alten Orient relevant waren die Vorkommen bei Nīšāpūr (Iran) und in der Kyzyl Kumy (Turkmenistan) sowie bis zum 4. Jt. die Minen auf dem Sinai (Wādī Maġāra, bes. Sirabīt al-Ḫādim), die danach ausschließlich für den ägypt. Bedarf ausgebeutet worden zu sein scheinen. Zu Vorkommen und Verbreitung s. grundlegend Moorey, Materials 101–103.

Erste Perlen* aus T. (und weiteren grünen Schmucksteinen) begegnen im Natufian. Bar-Yosef Mayer/Porat (2008) vermuten in dieser Zeit einen symbolischen Bezug zu Gesundheit, Fertilität und Vegetation. Ab dem frühen Neolithikum liegen Belege aus dem gesamten Vorderen Orient vor. Bereits zu dieser Zeit war der T. offensichtlich so beliebt, dass erste Imitate auftreten (Tall al-Karḫ: Taniguchi et al. 2002). Im 3. Jt. ging der Gebrauch von T. in Mesopotamien zurück (Moorey, Materials; Beiträge in Caubet 1999) und Lapislazuli* wurde der bevorzugte blaue Schmuckstein. Im Iran erfreute sich der T. aber weiter einiger Beliebtheit, so in Šahdād*, Šahr-e Sūḫte*, Tepe Hissar* und ebenso im südl. Mittelasien,

wo im 3. Jt. T.e ungefähr ein Viertel aller Schmuck*-Steine ausmachen (Masson/Berezkin 2005). Abbau und Verarbeitung sind für die beiden letztgenannten Regionen belegt (Tosi 1974). Potts (1994, 281) deutet den T. als typische Landressource, im Gegensatz zu anderen Handelsgütern, die über den Seeweg nach Mesopotamien importiert wurden. Im 2. Jt. sind nur wenige T.-Funde aus Mesopotamien bekannt, darunter eine beschriftete Perle Ninurta-apil-Ekurs* (Bagdad, IM 56801; Ismail/Tosi 1976) und ein Anhänger in Form eines Tierkopfes mit Inschrift Kadašman-Turgus* (Louvre, AO 4633; Moorey, Materials 102). Die Farbe war jedoch für künstliche Werkstoffe (Fayence*) äußerst beliebt, weswegen Moorey (Materials 101) die Verfügbarkeit dieser Imitate für das Fehlen originaler T. verantwortlich macht. Im 1. Jt. ist ein vermehrtes Auftreten originaler Steine festzustellen, z. B. in den Königinnengräbern aus Nimrud (Hussein/Suleiman 2000). In der Achämenidenzeit und bis in die Sasanidenzeit findet T. dann als Schmuckelement wieder häufige Verwendung.

Bar-Yosef Mayer D. E./Porat N. 2008: Green stone beads at the dawn of agriculture, Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America 105/25, 8548–8551. – Caubet A. (ed.) 1999: Cornaline et pierres précieuses: la Méditerranée, de l'Antiquité à l'Islam. – Hussein M. M./Suleiman A. 2000: Nimrud: a city of golden treasures. – Ismail B./Tosi M. 1976: A turquoise neck-stone of king Ninurta-apil-Ekur, Sumer 32, 105–112. – Masson V./Berezkin Ju. (ed.) 2005: Khronologija epokhi pozdnego eneolita–srednej bronzy Srednej Azii (pogrebenija Altyn-depe). [Массон В./Берёзкин Ю. (ed.) 2005: Хронология эпохи позднего энеолита–средней бронзы Средней Азии (погребения Алтын-депе)]. – Potts T. F. 1994: Mesopotamia and the East: an archaeological and historical study of foreign relations, ca. 3400–2000 B.C., 27f., 83, 194f., 281. – Schuster-Brandis A. 2008: Steine als Schutz- und Heilmittel: Untersuchung zu ihrer Verwendung in der Beschwörungskunst Mesopotamiens im 1. Jt. v. Chr. (= AOAT 46) 400f. Nr. 15, 417f. Nr. 40, 450f. Nr. 106. – Taniguchi Y. et al. 2002: The first fake?: imitation turquoise beads recovered from a Syrian Neolithic site, Tell el-Kerkh, Studies in Conservation 47/3, 175–183. – Tosi M. 1974: The problem of turquoise in protohistoric trade on the Iranian Plateau, in: Studi di paletnologia, paleoantropologia, paleontologia e geologia del quaternario 2, 147–162. – Vallat F. 1983: Un fragment de tablette achéménide et la turquoise, Akkadica 33, 63–68.

K. Kaniuth

Tu-gal (^{d}Tu$_{6}$-gal) „(Der mit der) großen Beschwörung". Nach An = Anum VII 58 (?) und 63 (s. Litke, God-Lists 224) ein Beiname des Marduk*. Vgl. ähnlich Tu-ušumgal* (mit Var. Tu-gal-gal).

M. Krebernik

Tu-gal-gal s. Tu-ušumgal.

^{d}TÚG-an(-na). Theonym, überwiegend in dem Ur III-zeitl. PN Lú-^{d}TÚG-an(-k) bezeugt, wahrscheinlich Schreibvariante zu ^{d}NÁM.NUN*. Lesung und Identität des ersten Zeichens sind allerdings nicht ganz sicher, in einer Siegellegende ist es als ŠÈ kopiert (Sigrist, TENUS 195). Grégoire, AAS 96, erwog aufgrund von TUKUL.AN = mitum eine Lesung ^{d}Mitum(a). Sie ist unwahrscheinlich, da TUKUL (= KU) und TÚG Ur III-zeitl. noch konsequent unterschieden werden, während TÚG und NÁM bereits zusammengefallen sind. Eine Opferliste aus Umma (ÄS 5879 Rs. i 25, s. W. Förtsch, MVAG 21 [1916] 24 mit Tf. III; G. und W. Farber, ZA 91 [2001] 223) nennt ^{d}TÚG-an-n[a] zwischen Ninegalla* und Damgalnunna*.

M. Krebernik

^{d}TÚG.AN(.NUN), ^{d}TÚG.NUN(.NA) s. ^{d}NÁM.NUN.

Tugdamme s. Lygdamis.

Tugliaš s. Tupliaš (2).

^{d}TÚG.NAM.EN.AN.TÚG, ^{d}TÚG.-NAM.EN.NA s. Pala-mu.

Tugriš s. Tukriš.

^{d}TÚG.TÚG. Im aB An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10 findet sich T. in der Gruppe T., ^{d}Nin-GADA$^{ki-dà}$, ^{d}Nin-KI[LIM$^{aš-bar}$ (?)] und ^{d}Nin-kilim$^{gi_4-lí}$ (Z. 286–289). Ein Vorläufer dieser Gruppe findet sich bereits in Götterlisten aus Fāra: ^{d}Nin-kilim$^{gi_4-lí}$, ^{d}Nin-kilim, ^{d}Nin-ki-di (SF 1 iv 4–7, s. ZA 76 [1986] 171); ^{d}Nin-KILIM, ^{d}Nin-KI=LIM$^{aš-bar}$, ^{d}Nin-ki-da (SF 5//6: 30–32, s. ZA 76, 190; Nin-kida*). In An = Anum V 33–37 (Litke, God-Lists 171) entspricht die Reihe ^{d}Nin$^{(ni)}$-$^{(ki-li-im)}$KILIM, ^{d}Nin-KI=LIM$^{ki-dà}$ // ^{d}Nin-^{gi}MIN^{dà}, ^{d}Nin-GADA$^{ki-dà}$, ^{d}Nin^{níĝ}-ki-dà, T. Die vier letzteren Namen werden dort als gleichbedeutend mit dem ersten, Ninkilim, erklärt. CT 25, 11: 32 erklärt T. durch ^{d}Nin-kilim und ^{d}MAŠ. Die Gleichung T. = Ninkilim wird auch durch andere lex. Listen bestätigt: KU.KU = ^{d}Nin-kil[im] (Proto-Aa zu Proto-Ea 25, s. MSL 14, 90); [K]U.KU = ^{d}Nin-gi_4-lí = ^{d}Nin-gi_4-lí (Silbenvokabular A, s. E. Sollberger, Fs. B. Landsberger 22: 5). In beiden Fällen geht KU offenbar auf altes TÚG zurück. ^{d}MAŠ in CT 51 ist vielleicht aus ^{d}Aš-bar entstanden, T. könnte somit für altes ^{d}Nin-KILIM$^{aš-bar}$ eingetreten sein (so schon Krebernik, BFE 272). Das dem Logogramm für T. zugrunde liegende Zeichen TÚG steht für „Kleid“ (túg) oder „kleiden“ (mu_4), es verweist ebenso wie die Namenselemente GADA „Leinen“ (syll. durch ki-dà/di wiedergegeben) und aš-bar (für ušbar „Weber“?) auf eine Zuständigkeit der betreffenden Gottheit(en) für Textilien. Das Verhältnis dieser Gottheit Ninkilim zu dem namensgleichen Mungo*-Gott bleibt noch zu klären.

M. Krebernik

Tuḫana s. Tabal; Tuwanuwa; Urballa (²a).

Tuḫašail. Schreibungen: *Tu-(u)-ḫa-ša-el/il*, *Tu-ḫa-a-ša-il*, *Tu-ḫa-ša-al/i-il*, *-ša-e-el*. Oft, aber meist in unspezifischem Kontext genannte heth. Gottheit der hatt. Tradition, die in Kultfesten, insbesondere dem KI.LAM*- und dem *nuntarrijašḫa*-Fest, von König und Königin, selten auch vom Prinzen (DUMU-*aš* KBo. 21, 83 Rs. 1′), beopfert wird, ohne dass ihre Gestalt und Zuständigkeit deutlich werden. Einmal wird dabei ein Tiergefäß* (*BIBRÛ*) in Gestalt eines „auf allen Vieren stehenden Kalbs“ verwendet (H. G. Güterbock, Fs. K. Bittel 213 n. 69). Der Name ist als eine Ableitung von einem Ortsnamen (Laroche, NH p. 248: Tuḫašia-; G. Neumann, IF 91 [1986] 380: *Tuḫaša) gedeutet worden, doch gibt es auch die Auffassung, dass *-šail* zu einem gleichlautenden hatt. Wort mit der Bedeutung „Herr“? zu stellen sei (O. Soysal, HdOr. 1/74 [2004] 306, 697f., 826 mit Lit.).

HittPantheon 1, 523f.

G. Wilhelm

Tuḫḫitra. Einmalig, im Herbstfest für die Göttin Išḫara* (CTH 641.2) belegter Göttername. T. wird dort zusammen mit einer Gruppe vorwiegend syr. Gottheiten beopfert, YBC 16812 + KBo. 29, 213 Vs. 11f.: ^{d}*Iš-ḫa-ra* ^{d}*BÉ-EL-TÙ* ^{d}XXX ^{d}UTU-*aš* ^{d}*Ḫal-ma* ^{d}*Ša* (Text: TA$^{!}$)-*an-ga-ra* ^{d}*Tu-uḫ-ḫi-it*$^{!}$-*ra* (Koll.).

D. Prechel

Tuḫtuḫānum. In altass. Texten aus Kaniš* in der Formulierung (*ana*) *Tuḫtuḫāni*, (*ana*) *ša Tuḫtuḫānim* vorkommende Fest- bzw. Terminbezeichnung, s. L. Matouš, Fs. B. Landberger 179f.; G. Kryszat, AoF 33 (2006) 116f. Ob ihr, wie meist angenommen, der Name einer Gottheit zugrunde liegt, ist unsicher.

M. Krebernik

Tuḫuppija/Tuḫpia. T. est attesté par la documentation paléo-ass. (*Tù-ùḫ-pì-a*) et dans les sources hitt. (URU *Tu-u-ḫu-up-pí-ia*). Elle se situe dans la boucle du Kızılırmak, à l'ouest, peut-être à Yassıhüyük, non loin de Kaman Kalehüyük (Forlanini 2008, 68, n. 55), ou encore un peu plus nord, vers Büyükkale/Küçükkale (Barjamovic 2011, 411; AKT 5, 6).

À l'époque paléo-ass., la ville est gouvernée, depuis le palais (AKT 2, 78: 13), par un prince, *rubā'um* (TC 1, 39 = LAPO 19, no. 92; Kt. j/k 80: 6), auteur de la lettre Kt. 85/k 27 (= LAPO 19, no. 93), où il accepte le présent (*erbum*) d'un marchand (voir aussi Kt. n/k 1490). Sont également mentionnés deux fonctionnaires anatol.: l'*allaḫḫinnum* et un de ses subordonnés, le *kaššum* (Kt. 92/k 196: 2sq., 7, communication K. R. Veenhof). T. est réputée pour sa production de cuivre de qualité ordinaire, voire médiocre (KTS 2, 8: 3sq.; TC 1, 60: 20′), pesé avec un poids local (*aban mātim*, Kt. 93/k 278: 2sq.), ainsi que pour son huile (Kt. 85/k 27; Kt. 92/k 244). Pendant le *kārum* II de Kaniš*, T. est munie d'abord d'un *wabartum* ass. (KTK 107: 13), puis d'un *kārum* (AKT 5, 2; AKT 5, 4; Ka. 326), ce dernier n'existe plus à la fin de la période (Kt. 87/k 553; Prag I 478). Au cours de la période suivante (Ib), il n'y a plus d'institution ass., mais on trouve la mention des résidents (ass., *wašbūtum*) de T. (Prag I 478: 1–3; Kt. 87/k 552: 26–29, communication K. Hecker).

Dans la documentation hitt., T. est mentionné dans les listes AGRIG comme un centre provincial important du Ḫatti aux côtés de Tawinija*, Turmitta*, Ankuwa, Alisa … (KBo. 4, 13 i 21–33; KUB 11, 28 iii 3′sq.; VBoT 68 ii 17–19, iii 4–9; Singer 1983, 29f.). Sous Ḫattušili IIIe, les tribus Kaška (Kaškäer*) installées à Turmitta ont attaqué les possessions hitt. à T. (CTH 81 ii 10–13) et un texte cultuel met également les deux villes en relation (KUB 55, 43; McMahon 1991, 146sq.).

RGTC 4, 122sq.; 6/1, 434sq. – Barjamovic G. 2011: A historical geography of Anatolia in the Old Assyrian colony period (= CNIP 38) 305–312. – Forlanini M. 2008: The historical geography of Anatolia and the transition from the *kārum*-period to the early Hittite empire, in: J. G. Dercksen (ed.), Anatolia and the Jazira during the Old Assyrian period (= OAAS 3), 57–86. – McMahon G. 1991: The Hittite state cult of the tutelary deities (= AS 25). – Singer I. 1983: The Hittite KI.LAM festival 1 (= StBoT 27).

C. Michel

Tuḫuši. Eine der hurr.-heth. Unterweltgottheiten*, s. Minki*, Nara*. Die Behauptung, T. erscheine unter den männl. Göttern in der Kammer A von Yazılıkaya* (E. Masson, Le panthéon de Yazılıkaya [= ERC Synthèse 3, 1981] 27f. n° 18), beruht auf einer sehr unsicheren Lesung (H. G. Güterbock, Les hiéroglyphes de Yazılıkaya [= ERC Synthèse 11, 1982] 38 no. 18; M. Poetto, ZA 72 [1982] 156 no. 18).

HittPantheon 1, 525f.

G. Wilhelm

Tu'immu (< westsem. **twm*, vgl. DNWSI 1206). Im Gebiet von Bīt-Agūsi (s. Jaḫan*) gelegene Stadt, sehr wahrscheinlich mit תואם im Sefire*-Vertrag (§ 3) KAI 1, 42 A 34 bzw. Tawwāmi (ca. 25 km südwestl. von Aleppo) identisch.

E. Lipiński, OLA 100, 201 (Karte), 203, sowie RGTC 8, 313f. und RGTC 7/1, 260.

Tiglatpileser III. vermeldet die Annexion von T. (^{uru}*Tu-'-am-mu* Tadmor, Tigl. III. 105: 14′; RINAP 1, 86: 14′); an anderer Stelle berichtet er, dass im Distrikt von T. (*ina pīḫat* ^{uru}*Tu-'-im-me*) verschiedene Gruppen von Kriegsgefangenen aus Bīt-Sangibuti* angesiedelt wurden (Tigl. III. 66: 6–8; vgl. 87: 1). Der Status der Region T. in nA Zeit ist umstritten: T. war entweder ein Distrikt der von Tiglatpileser III. nach der Annexion von Bīt-Agūsi neu geschaffenen Provinz* (C. § 3.6. Nr. 46) Arpadda oder, wenn das Gebiet von Bīt-Agūsi aufgeteilt worden ist, eine weitere Provinz neben Arpadda (RGTC 7/1, 260). Wenn ^{uru}*Tú-im-me* in CTN 3, 86: 14 mit T. gleichzusetzen ist, dann weist dieser Beleg, da offensichtlich alle Ortsnamen der Vs. Provinznamen sind, auf eine wahrscheinlich 740 neben Arpadda eingerichtete Provinz* (C. § 3.6. Nr. 63).

In einem spätneuass. Sklavenkaufvertrag (SAA 14, 186 r. 5′) findet sich unter den Zeugen ein Mann namens ^{m}*Tu*$^{!}$*-*^{r}*im*^{1}*-mu*.

Wein (*karānum*) aus T. wird zweimal in den Inschriften Nebukadnezzars II. als tägliche Opfergabe für Marduk erwähnt (VAB 4, 90 i 23; 154 iv 50).

In einem fragm. Wirtschaftstext, der vermutlich ins Jahr 524 datiert, werden nacheinander ^{kur}*Ḫi-*^{r}*il*^{1}*-*[*bu-nu*$^{?}$], ^{kur}*Tu-'-im-*[*mu*$^{?}$] und ^{kur}*Ar-na-b*[*a-nu*$^{?}$] erwähnt (VS 20, 138:

6′–8′). Diese Gebiete werden auch bei Nebukadnezzar II. (s. o.) zusammen genannt.

K. Lämmerhirt

Tuja. Name der Mutter des ägypt. Pharao Ramses* II., des 3. Herrschers der 19. Dyn. (1279–1213), die in der keilschriftl. Fassung der Korrespondenz zwischen dem pharaonischen und heth. Hof durchweg mit ^{f}*Tu-ui-ia* und dem Titel „Königsmutter" (AMA.SAL) wiedergegeben wird (Edel 1994, 365), womit zugleich die Lautgestalt der ägypt. Namensform *Twy* (dazu Edel, JNES 7 [1948] 20f.) fixiert wird.

Von der im 22. Jahr des Pharao verstorbenen und im Tal der Königinnen Grab Nr. 50 bestatteten Königsmutter sind zwei Briefe an die heth. Königsfamilie gerichtet, an Ḫattušili* III. (KUB 34, 2; ÄHK 1, 10) und an dessen Gemahlin Puduḫepa* (KBo. 28, 50; ÄHK 1, 11). Der Brief an Ḫattušili bringt den Wunsch der ägypt. und heth. Götter nach Wohlbefinden, Frieden und Brüderschaft sowie langem Leben zum Ausdruck, worauf eine ausgedehnte Liste mit Geschenkangaben folgt (Edel 1974, 106–124). In dieser Liste werden u. a. ägypt. Bezeichnungen für Kleider und deren Stoffe in keilschriftl. Wiedergabe geboten. Im Brief der T. an Puduḫepa liegt offenbar ein nur teilweise erhaltener Parallelbrief zu diesem Schreiben vor.

Breyer F. 2010: Ägypten und Anatolien, 249–251. – Edel E. 1974: Zwei Originalbriefe der Königsmutter Tūja in Keilschrift, SAK 1, 105–146, bes. 106–125, 127ff.; id. 1994: ÄHK 2, bes. 61–64. – Schneider T. 1996^{2}: Lexikon der Pharaonen.

M. Görg †

Tukīn-ḫaṭṭi-migriša. Tochter des Ibbī-Suen, des letzten Königs der 3. Dyn. von Ur. Die Prinzessin T. ist nur durch die Datenformel des 5. Reg.-Jahres Ibbī-Suens bekannt (Ibbī-Suen* § 2.5B): mu *tu-ki-in*-PA-*mi-ig-ri-ša* dumu-mí lugal énsi *za-ab-ša-li*^{ki}-ke$_4$ ba-an-tuku „Das Jahr in dem der Ensi von Zabšali T., die Tochter des Königs, heiratete." Ob sie diesen Namen („Sie festigte das Zepter ihres Geliebten") erst nach der Hochzeit bekam, ist unbekannt. Das Land Zabšali* liegt im NW Irans (P. Steinkeller, ZA 72 [1982] 243f.). Ibbī-Suen versuchte wohl, durch diese dyn. Heirat die Grenzen seines Reiches zu sichern (Weiershäuser 2008, 264). Dieser Versuch war nicht von Erfolg gekrönt, da er wenige Jahre später militärische Aktionen gegen die östl. gelegenen Königreiche Irans durchführte (M. W. Stolper, ZA 72 [1982] 53 Anm. 37). Über das weitere Schicksal der T. schweigen die Quellen.

Weiershäuser F. 2008: Die königlichen Frauen der III. Dynastie von Ur (= GBAO 1).

K. V. Zand

Tukkama (Dukkama). Den Annalen Muršilis II. zufolge ein Ort in Azzi-Ḫajaša im NO Anatoliens.

§ 1. Schreibungen. – § 2. Geschichte.

§ 1. Schreibungen. T. ist mittelheth. und jungheth. in der Stammform in den Schreibungen ^{uru}*Du-ug-ga-a-ma* (mittelheth. KUB 23, 72 r. 1); *I-NA* ^{uru}*Du-ug-ga-am-ma* (jungheth. KBo. 4, 4 iv 17) sowie jungheth. im Akkadischen in den Schreibungen $^{\lceil uru \rceil}$*Du-uk-ka-am-ma-an=* (KBo. 3, 4 iv 40); ^{uru}*Du-uk-kam-ma-an=* (KBo. 3, 4 iv 37); ^{uru}*Du-uq-qa-ma-an* (KBo. 4, 4 iv 24) bezeugt. Belegt sind außerdem die Kollektivbezeichnungen LÚ^{meš} ^{uru}*Du-uq-qa-am-ma* „Leute aus T." (KBo. 4, 4 iv 18) und NAM.RA ^{uru}*Du-ug-ga-ma* „Kriegsgefangene aus T." (KBo. 4, 4 iv 25).

§ 2. Geschichte. In einem mittelheth. Vertrag eines heth. Herrschers, dessen Name nicht erhalten ist, wird ein Mann namens Aiššija von T. gemeinsam mit den Repräsentanten anderer Städte und Gebiete eidlich zur Kooperation mit dem heth. Herrscher verpflichtet (KUB 23, 72 r. 1; Klengel 1999, 123f.; HDT^{2} 160f.; Torri 2005).

Muršili* II. (§ 7.4) berichtet sodann in seinen Annalen von einem Feldzug während seines 10. Reg.-Jahres ins nordostanatol. Azzi, gegen das er bereits früher gekämpft habe. Während die Kämpfe mit den meisten Orten erfolglos geblieben seien,

habe er die Städte Aripša und T. besiegen können. Nach der Plünderung Aripšas sei es zur freiwilligen Unterwerfung T.s gekommen. Statt T. zu plündern seien 3000 Kriegsgefangene nach Ḫattuša überführt sowie zu Soldaten und Wagenkämpfern gemacht worden. Nach diesem Sieg über Aripša und T. hätten sich die Ältesten des Landes Azzi Muršili unterworfen und in Eid nehmen lassen (KBo. 3, 4 iv 35–43 und KBo. 4, 4 iii 57–iv 41 = AM_1 130–139, s. a. RGTC 6/1, 435). Für den im 10. Reg.-Jahr erwähnten vorausgehenden Feldzug des zu Ḫajaša gehörigen Landes Azzi s. a. den Bericht über die Ereignisse während Muršilis 9. Reg.-Jahr. Über die politische Organisation Azzis und seine Beziehungen zu Ḫatti während der Regierungszeit Šuppiluliumas* I. (§ 7.3) und seines Vorgängers Tutḫalija* III. geben zudem die Ḫajaša-Verträge Auskunft (Friedrich, Verträge 2, 103–163; HDT² 26–34; Carruba 1988; Wilhelm 2011).

Carruba O. 1988: Die Hajasa-Verträge Hattis, Fs. H. Otten₂ 59–75. – Klengel H. 1999: Geschichte des hethitischen Reiches (= HdOr. 1/34). – Torri G. 2005: Militärische Feldzüge nach Ostanatolien in der mittelhethitischen Zeit, AoF 32, 386–400. – Wilhelm G. 2011: HPM: CTH 42.

B. Christiansen

Tuk(k)upš/ta s. Tak(k)upš/ta/Tuk(k)upta.

Tukriš.

§ 1. Belege. – § 2. Lokalisierung. – § 3. Wirtschaftsgüter aus Tukriš.

§ 1. Belege. Die Herrscherinschriften des 3. Jts. erwähnen T. noch nicht, den frühesten Beleg bildet ein lit. Text aus der Zeit der 3. Dyn. von Ur (JCS 40, 158: 7″). Die vielfältigsten und konkretesten Hinweise finden sich in der 1. Hälfte des 2. Jts. in der Zeit des Mari-Archives. Vom 14. Jh. an scheint der Name T. nur noch ein Markenzeichen für bestimmte Luxuswaren gewesen zu sein. Ein letztes Mal wird der Landesname T. im 7. Jh. von ass. Hofgelehrten bei dem Versuch reaktiviert, den Umfang der einstigen Eroberungen Sargons von Akkad zu rekonstruieren (Horowitz 1998, 70: 34).

Als einigermaßen fassbare Größe tritt uns T. allein in den Quellen des obermesopot. Reiches entgegen: Šamšī-Adad* I. will Tribut der Könige von T. empfangen haben (RIMA 1, 50: 73–80), das Mari-Archiv bietet mit der Erwähnung einer Gesandtschaft aus T. und eines aus diesem Land stammenden Kochs (ARM 31, 321; Amurru 2, 74: 9) die bislang einzigen Belege für Personen aus T., die sich in Mesopotamien aufgehalten haben. T. galt als Bergland (MSL 11, 13: 14 bzw. 133 iv 19); einer Inschrift Ḫammurapis von Babylon zufolge waren Gutium*, Subartu* und T. Länder, „deren Gebirge weit entfernt und deren Sprache verquer ist“ (UET 1, 146 iv 1′–6′).

In Feldzugsitineraren erscheint T. nicht und es tritt als aktive politische Kraft zu keiner Zeit in Erscheinung. Allein ein hurr. Ritualtext aus Boğazköy nennt zusammen mit zwei weiteren, gleichfalls unidentifizierbaren Königen von Elam* und Lullu*, auch einen „Kiklipatalli, König von T.“ (KUB 27, 38 iv 14, s. A. Kammenhuber, ActAnt. 22 [1974] 167). Von diesem höchst fragwürdigen Beleg abgesehen sind keine weiteren Herrscher von T. namentlich bezeugt. Da Šamšī-Adad I. Tribut nicht von einem, sondern von mehreren Königen von T. erhalten haben will, dürfte T. eine möglicherweise recht ausgedehnte Region bezeichnet haben, die eine Vielzahl politischer Einheiten in sich schloss.

§ 2. Lokalisierung. Die Angaben zur Lokalisierung von T. sind widersprüchlich. Erwähnungen im Kontext östl. Länder wie Gutium, Lullu(bi), Tilmun*, Elam*, Magan*, Marḫaši* und Meluḫḫa* deuten in Richtung Iran oder gar Zentralasien (ZA 74, 12: 1f.; JCS 40, 158: 7″; Horowitz 1998, 70: 34). Im Gegensatz dazu weist aber die in Kültepe gefundene Version der altass. Sargonlegende T. einem eindeutig anatol. Umfeld zu (Iraq 69, 9: 51).

Für das 1. Jt. sind im iran. Raum zwei weit voneinander entfernt gelegene Ortschaften sehr ähnlichen Namens bezeugt, ein im Königreich Mannāja (Mannäer*) gelegenes Tikriš in NW-Iran (8. Jh., SAA 5, 217 Rs. 1), ein Ti/ukraš im Bezirk von Persepolis

(Regierungszeit Darius I., H. Koch, TAVO Beih. B Nr. 89: 78–87). Bislang ist jedoch kein Zusammenhang zwischen diesen Siedlungen und dem Land T. herstellbar.

§ 3. Wirtschaftsgüter aus Tukriš. Der Begriff T. begegnet am häufigsten in Verbindung mit bestimmten Wirtschaftsgütern (P. R. S. Moorey, Fs. R. M. Boehmer 439–448). Im Falle der Fertigwaren (§ 3.2.f.) ist nicht zu bestimmen, ob es sich um wirkliche Importe aus dem Land T. handelte oder ob der Hinweis auf T. lediglich einen Verzierungsstil bezeichnete, der sich für Metallschmuck und Stoffe in gleicher Weise eignete.

§ 3.1. *Rohstoffe.* In den frühesten Erwähnungen liefert T. als Handelspartner der Insel Tilmun Gold und Lapislazuli (*Enki und Ninḫursag*, s. ZA 74, 12: 1–2, vgl. JCS 40, 158: 7′′–11′′). Ein aB Beleg nennt „Terebinthensamen aus T., der wie (der Same) von Ebenholz ist" (Van Lerberghe 1979, 31–49).

Zimrī-Lîm nennt in einem Brief gemeinsam mit Waren (*ḫišiḫtum*) aus T. auch Hölzer (ARM 28, 17 Rs. 7′f.), doch stammten letztere wohl nicht aus T.

§ 3.2. *Luxuswaren aus Edelmetall.* Im Mari-Archiv sind silberne Becher und Goldschmuck sowie Gefäße aus Elfenbein oder aus einem besonderen „Stein aus T." bezeugt (ARM 31, 278f., 320–324). Das Schatzinventar aus Qaṭna* (14. Jh.) führt mit Edelsteinen besetzte und mit Adlerfiguren geschmückte goldene Armbänder auf (RA 43, 142: 55f., 150: 123f., 156: 188f.).

§ 3.3. *Textilien.* Hauptsächlich vom 14. bis zum 11. Jh., vereinzelt noch in nA Zeit (SAA 17, 122: 8f.), sind Textilien unterschiedlicher Art mit dem Etikett T. versehen, so in Geschenklisten des Mitanni-Königs Tušratta* (EA 22 ii 37; 25 iv 45) und mehr noch in mittelbab. Kleiderlisten aus Babylonien (J. Aro, MKJ 33 mit Sassmannshausen 2001, 405f. Nr. 363: 1 und Nr. 365: 6′).

Den frühesten indirekten Hinweis auf T. als einem Herkunftsland von Textilien bietet möglicherweise die Sargonlegende aus Kültepe, der zufolge der siegreiche Sargon den unterlegenen Fürsten von T. in Tierhäute gekleidet habe (Iraq 69, 9: 50f.). Der Ruin gerade eines Textilproduzenten ließe sich drastischer kaum ausdrücken.

Horowitz W. 1998: Mesopotamian cosmic geography (= MesCiv. 8). – Van Lerberghe K. 1979: An enigmatic cylinder seal mentioning the *ušûm*-tree in the Royal Museum of Art and History, Brussels, in: Stol, Trees 31–49. – Sassmannshausen L. 2001: Beiträge zur Verwaltung und Gesellschaft Babyloniens in der Kassitenzeit (= BagF 21).

A. Fuchs

Tu-ku(g) (^{d}Tu$_{6}$-kù) „(Der mit der) reinen Beschwörung". In Ee. VII 33 als 17. Name des Marduk* (bzw. 5. Name des Tutu*) proklamiert und ausgedeutet, im Kommentar (K 2107+6086 ii 27, s. King STC 2 pl. LXI) erklärt als *ša tu-ú-šú el-let* „dessen Beschwörungsspruch rein ist", auch in An = Anum II 202 (Litke, God-Lists 91) in einem mit Ee. korrespondierenden Abschnitt unter Marduk-Namen erwähnt. Vgl. auch Muku*.

M. Krebernik

Tukul-kalaga ($^{d giš}$Tukul-kalag-ga) „Mächtige Keule/Waffe". Anscheinend eine personifizierte Götterwaffe, in einem spB Text aus Babylon zusammen mit Mes-sanga-Unug* im Gefolge der Nanaja* erwähnt (79.B.1/20 Rs. 3, s. Cavigneaux, Textes scolaires 138) und daher wohl in Uruk beheimatet.

M. Krebernik

Tukul-saĝ-ninnu, Tukul-saĝ-piriĝ ($^{d giš}$Tukul-saĝ-ninnu, $^{d giš}$Tukul-saĝ-pirig). Göttliche Waffen, eigentlich „Keule mit 50 Köpfen" bzw. „Keule mit Löwenköpfen", jedoch zeichenetymologisch gedeutet als *kakku rēštû ša Ellil* „vornehmste Keule Enlils" bzw. *kakku ša panū-šu namrū* „Keule, deren Antlitz leuchtet" in einer „Weapon Name Exposition", s. Livingstone, MMEW 54f.: 13 bzw. 21.

M. Krebernik

Tukultī-apil-Ešarra s. Tiglatpileser.

Tukulti-Aššur-aṣbat. Assurnasirpal II. konnte sich in den Jahren 881 und 880 während der Feldzüge zur Unterwerfung des Landes Zamua* ganz selbstverständlich auf die dort bereits vorhandene ass. Festung T. stützen, „die die Lullu(-Leute) Ar(r)akdi(a) nennen“ (RIMA 2, 205 ii 48, 77; 245 iii 23; 248 iii 102f.). Der Stützpunkt muss also schon zuvor entweder von Adad-nērārī II. oder von Tukultī-Ninurta* II. eingerichtet worden sein, die sich ihrerseits an der Eroberung von Zamua versucht hatten. Der ass. Name der Festung konnte sich auf Dauer nicht durchsetzen, denn gegen Ende des 8. Jhs. erscheint die Siedlung wieder unter ihrem früheren Namen Arrakdi (SAA 11, 14: 19, Rs. 4). T. dürfte südöstl. der heutigen Stadt Sulaimānīya in der Šahrezōr-Ebene* gelegen haben.

A. Fuchs

Tukulti-Emašmaš (^{d}Tukul-ti-É-maš-maš) „Auf die das Emašmaš vertraut“. Ihrem Namen zufolge eine Schutzgöttin des Ištar-Tempels von Ninive (É-maš-maš*), die nach III R 66 v 39 im ass. Staatskult verehrt wurde, s. Frankena, Tākultu 7 und 117 Nr. 232.

M. Krebernik

Tukultī-Mēr. King of Ḫana* on the Middle Euphrates, known from an inscription on a green serpentine whetstone set in a bronze socket which is shaped in the form of a ram's head (BM 93077 = AH 82-7-14,1750; RIMA 2, 111). The object, according to its text, was dedicated to Šamaš; it was found during Rassam's excavations at Sippar (presumably in the Šamaš temple itself). According to the inscription, T. was the son of Ilī-iqīša (written ^{m}DINGIR-NÍG.BA), also a king of Ḫana.

T. is usually identified with T., a king of Mari mentioned in a broken passage in late Middle Ass. royal annals which have traditionally been assigned to Aššur-bēl-kala (1073–1056; RIMA 2, 89: 14′–16′). The context of this passage has been restored to suggest an Ass. campaign against Mari.

Weidner E. F. 1935: Tukulti-Mēr, in: Miscellanea orientalia dedicata Antonio Deimel annos LXX complenti (= AnOr. 12), 336–338. – Brinkman J. A. 1968: PHPKB 138 n. 830, 279, 281. – Walker C. B. F./Collon D. 1980: Hormuzd Rassam's excavations for the British Museum at Sippar in 1881–1882, TD 3, 93–114, esp. 104 (no. 72), 111.

J. A. Brinkman

Tukultī-Ninurta I. Ass. king, ca. 1243–1207 (or according to the Lower Chronology ca. 1233–1197; after H. Gasche et al., Dating the fall of Babylon [= MHEM 4, 1998] 63: 1240–1205).

§ 1. Sources. – § 2. Family. – § 3. Political history. – § 4. Building activities. – § 5. Death.

§ 1. Sources. T.'s reign is amply attested by his inscriptions, edited by A. K. Grayson in RIMA 1, 231–299 with the following additions: The best preserved exemplar of RIMA 1, A.0.78.1 was edited by Görg 1989 and studied by Streck 2007 and Wilcke 2010. New inscriptions from Kār-Tukultī-Ninurta* were published by Deller et al. 1994 and Talon 2005. Llop 2003 has shown that RIMA 1, A.0.83.1001, formerly ascribed to Aššur-dān I, is probably an inscription of T. For T.'s titles in his inscriptions s. Cifola 2004.

T. is mentioned in several king lists and chronicles: s. the index in Königslisten* und Chroniken. B. p. 134.

The sack of Babylon is celebrated in the T. epic (Tukultī-Ninurta-Epos*). KAR 128+129 is a hymn of T. to Aššur (latest transl.: B. R. Foster, Before the muses [2005^{3}] 318–323). A bil. literary text (Iraq 38, 90f.), in which a king speaks in the 1st person, has been ascribed to T. (Lambert 1976).

Administrative texts dating to the reign of T. have been excavated in Aššur*, Kār-Tukultī-Ninurta, Tall Ṣabīy* Abyaḍ, Tall Šaiḫ* Ḥamad, Tall Ḥuēra*, Tall ar-Rimāḥ*, Tall ʿAlī, Tall Billa, Tall Faḫarīya (Fecherīje*), Tall ʿĀmūdā and Ḫattuša*. Very few of them are letters written by T. (BATSH 4/1, 9; MARV 4, 8 and 10; KBo. 28, 61–64, letter of T. to a Hitt. ruler, s. C. Cancik-Kirschbaum, BATSH 4/1 [1994] 39; Freu 2003, 115 n. 85).

For the eponyms of T.'s reign s. H. Freydank, Beiträge zur mittelassyrischen Chronologie und Geschichte (= SGKAO 21, 1991) 194; id., AoF 32 (2005) 45–56; Bloch 2010.

§ 2. Family. According to the genealogies in his inscriptions and in the Ass. king list (Königslisten* und Chroniken. B. p. 110 § 46), T. was the son of Salmanassar* I and the grandson of Adad-nērārī I (Adadna(i)-râri*). In a literary text belonging to the so-called Kedorlaomer* texts, T. is called son of *Arad*-É.TUŠ.A, the second part of the name taken by Lambert 2004 as a cryptogram for Esaĝil, and of a slave girl. This is probably Elam. propaganda that sought to construct a Bab. origin for T. His successor was his son and (probably) murderer (cf. § 5) Aššur-nādin-apli.

§ 3. Political history. The Ass. King List reports that T. reigned 37 years (Königslisten* und Chroniken. B. p. 110 § 46). T. acted on three fronts of his empire.

In the north-east and north, he fought against Qumānu* (RIMA 1, A.0.78.1 with Streck 2007 and Wilcke 2010, i 37–iii 27), Šarnida* and Meḫri* (iii 28–37), Katmuḫu* (iv 1–10) and Šubartu* (iv 11–v 17). Thus he pacified the entire region from beyond the Little Zāb to the Euphrates.

In the north-west, a second front was directed against the Hittites. Although Tuṯḫalija* IV sent friendly letters to T. and his magnates (CTH 178) at the beginning of T.'s reign, soon a confrontation between Assyria and Ḫatti, well documented by texts from Ugarit (RSOu. 7, 46) and Ḫattuša (KBo. 4, 14), culminated in the battle of Niḫrija* (§ 2), in which the Hittites were defeated. After a peace treaty had been concluded in Kumaḫu (KBo. 18, 28+), the relations between Assyria and Ḫatti deteriorated again and a second conflict broke out between Ḫanigalbat, a satellite state of Assyria, and Karkamiš*, a vassal state of Ḫatti (KBo. 18, 28+; 25(+); BATSH 10, 2), which was solved by negotiations between T. and Tuṯḫalija IV (KBo. 18, 28+; KUB 3, 73) and probably a new peace treaty. For this reconstruction of the events s. M. Yamada 2011, esp. 213; cf. also Freu 2003.

In the south, T. struggled with Babylonia. He succeeded in capturing the Bab. king Kaštiliaš(u)* IV. If the letter BATSH 4/1, 10 is correctly interpreted, Kaštiliaš, together with Kass. women, accompanied the Ass. king and his court when they visited the provincial capital of Dūr-Katlimmu. T. installed Enlil-nādin-šumi* as puppet ruler of Babylonia, who was replaced by Kadašman-Ḫarbe* II after 18 months and the latter in turn by Adad-šum-iddin* again after 18 months. Adad-šum-iddin was deposed after six years for unknown reasons. T. destroyed the wall of Babylon, deported the Marduk statue and seems to have taken direct control of Babylonia by himself for seven years. For a discussion of the details of these events s. S. Yamada 2003; Jakob 2003; id. 2013.

Texts from Ḫarbe (Tall Ḫuēra) prove that messengers from Ḫatti, Egypt, Amurru and Sidon travelled to T. in Aššur, probably after his successful war against Babylonia (Jakob 2003).

For the provinces in T.'s realm s. Llop, AoF 39 (2012) 94f. The western border was roughly the Euphrates at Tuttul and the Balīḫ. For the Ass. pressure on the region south of the Little Zāb s. Llop 2011.

§ 4. Building activities. The royal inscriptions attest to the following building activities (RIMA 1, 231): Aššur: New palace (RIMA 1, A.0.78.1–10, 30; s. the discussion in Streck 2007, 156–158); Ištar temple (RIMA 1, A.0.78.11–16), temple of Ninua'ītu* (= Ištar; ibid. no. 17); Sîn-Šamaš temple (ibid. no. 18); wall and moat (ibid. no. 19); Aššur temple (ibid. no. 26); the new capital Kār-Tukultī-Ninurta* (ibid. nos. 22–25, 35–37); Nineveh: Ištar temple (ibid. nos. 33f.).

§ 5. Death. The chronicle in Grayson, ABC 176: 8–11 reports that after a Bab. rebellion that put Adad-šum-uṣur* (1) on the Bab. throne, a revolt of one of T.'s sons, Aššur-nāṣir-apli (the name is probably a mistake for Aššur-nādin-apli*, T.'s successor, s. S. Yamada 1998; Pedersén 1999),

20141/2

and of Ass. magnates against T. led to his murder in Kār-Tukultī-Ninurta. The construction of this new capital had probably enraged the old-established elites of Aššur.

Bloch Y. 2010: The order of eponyms in the reign of Tukultī-Ninurta I, Or. 79, 1–35. – Cifola B. 2004: The titles of Tukulti-Ninurta I after the Babylonian campaign: a re-evaluation, Fs. A. K. Grayson 7–15. – Deller K./Fadhil A./Ahmad K. M. 1994: Two new royal inscriptions dealing with construction work in Kar-Tukulti-Ninurta, BagM 25, 459–472. – Freu J. 2003: De la confrontation à l'entente cordiale: les relations assyro-hittites à la fin de l'âge du Bronze (ca. 1250–1180 av. J. C.), Fs. H. A. Hoffner, Jr. 101–118. – Görg M. 1989: Ein weiterer Zeitgenosse: Tukultī-Ninurta I. von Assur, in: id., Beiträge zur Zeitgeschichte der Anfänge Israels: Dokumente, Materialien, Notizen (= ÄAT 2), 197–217. – Jakob S. 2003: Diplomaten in Assur: Alltag oder Anzeichen für eine internationale Krise?, in: P. A. Miglus/J. M. Córdoba (ed.), Assur und sein Umland: im Andenken an die ersten Ausgräber von Assur (= Isimu 6), 103–114; id. 2013: Sag mir quando, sag mir wann ..., in: L. Feliu et al. (ed.), Time and history in the Ancient Near East (= CRRAI 56), 509–523. – Lambert W. G. 1976: Tukulti-Ninurta I and the Assyrian king list, Iraq 38, 85–94; id. 2004: The enigma of Tukulti-Ninurta I, Fs. A. K. Grayson 197–202. – Llop J. 2003: Ein Fragment einer Königsinschrift Tukultī-Ninurtas I. zu seinen Babylonienfeldzügen (K 2667), ZA 93, 82–87; id. 2011: The boundary between Assyria and Babylonia in the east Tigris region during the reign of Tukultī-Ninurta I (1233–1197 BC), in: P. A. Miglus/S. Mühl (ed.), Between the cultures: the central Tigris region from the 3rd to the 1st millennium BC (= HSAO 14), 209–215. – Pedersén O. 1999: A problematic king in the Assyrian king list, Fs. J. Renger 369–373. – Streck M. P. 2007: Die große Inschrift Tukultī-Ninurtas I.: philologische und historische Studien, WO 37, 145–165. – Talon P. 2005: Une inscription de Tukulti-Ninurta I, Fs. A. Finet, 125–133. – Wilcke C. 2010: Die Inschrift „Tukultī-Ninurta I 1": Tukultī-Ninurtas I. von Assyrien Feldzug gegen Gutäer und andere, nordöstliche und nordwestliche Feinde und der erste Bericht über den Bau seines neuen Palastes, Fs. G. Wilhelm 411–446. – Yamada M. 2011: The second military conflict between 'Assyria' and 'Ḫatti' in the reign of Tukulti-Ninurta, RA 105, 199–220. – Yamada S. 1998: The Assyrian king list and the murderer of Tukulti-Ninurta I, NABU 1998/23; id. 2003: Tukulti-Ninurta I's rule over Babylonia and its aftermath: a historical reconstruction, Orient 38, 153–177.

M. P. Streck

Tukultī-Ninurta II. König von Assyrien (890–884). T. war der Sohn und Nachfolger König Adad-nērārīs II. (Adadna(i)râri*) und der Vater Assurnaṣirpals II. (Aššurnâṣirapli*), welcher nach T.s Tod den ass. Königsthron bestieg. Der Thronname T. bedeutet „(In) Ninurta* ist meine Zuversicht".

Die bedeutendsten Quellen für T.s Regierungszeit sind die von ihm hinterlassenen, stilistisch und phraseologisch stark an die seines Vaters anknüpfenden Königsinschriften (RIMA 2, 163–188; Tournay 1998; KAL 3 Nr. 19–22). Die Erwähnungen T.s in einer bab. Chronik (Glassner 2004, 286f.: 21′), der AKL (ibid. 144f. iv 18f.) und dem ass. Eponymenkanon (SAAS 2, 24) sind im Wesentlichen nur von chronologischem Interesse. Von Bedeutung ist jedoch eine Notiz in „King List 12" (Königslisten* und Chroniken. B. S. 119 iii 16f.), wonach Gabbi-ilāni-ēreš*, Stammvater einer bedeutenden Schreiberdynastie, als T.s Chefgelehrter amtierte. Kurze Bezugnahmen auf T. finden sich ferner in den Filiationsangaben der Inschriften seiner Nachfolger Assurnaṣirpal II. und Salmanassar* III. Assurnaṣirpal verweist darüber hinaus auf ein von T. am Subnat*-Fluss angebrachtes Bildwerk (RIMA 2, 200f. i 104f.). Urkunden oder Briefe aus der Regierungszeit T.s liegen nicht vor.

T.s politisch-militärisches Hauptinteresse bestand darin, die von seinen beiden Vorgängern Aššur-dān* II. und Adad-nērārī II. in die Wege geleitete Wiedereroberung der den Assyrern in den Jahrzehnten um 1000 verloren gegangenen Gebiete fortzusetzen und die ass. Macht über sie zu konsolidieren. Zu diesem Zweck unternahm der König eine Reihe von Feldzügen, über die uns die Quellen freilich nur bruchstückhaft und in sehr unterschiedlicher Ausführlichkeit unterrichten.

Als wichtigster Annalentext T.s darf RIMA 2, 169–179 gelten (weitgehende Duplikate: KAL 3 Nr. 19f., vgl. ferner das kleine Fragment KAL 3 Nr. 21). Der Text, der offenbar die Fortsetzung eines bislang nicht eindeutig identifizierten Berichtes über frühere Ereignisse repräsentiert, erzählt in Z. 1–10 von einem königl. Marsch in die Nairi*-Länder, von den Kämpfen des (offenbar proass.) Sohnes Amme-ba'ls (Amme-

Ba'ali*) von Bīt-Zamāni gegen einen gewissen Bialasi (bei dem es sich um einen Urartäer handeln könnte, s. Lipiński 2000, 154–156) sowie von militärischen Auseinandersetzungen unklaren Hintergrundes. Grayson 1982, 251f. zufolge hätten sich die genannten Begebenheiten in den Jahren 889–887 abgespielt, während Mayer 1995, 265 sie gesamter Hand in das Jahr 886 datiert; es scheint jedoch plausibler, dass sie alle im Jahre 887 stattfanden.

Eindeutig in das Jahr 886 datiert der in RIMA 2, 171f.: 11–29 geschilderte Feldzug in den Ṭūr-ʿAbdīn, in dessen Verlauf T. Amme-ba'l unterjochte und einem Treueeid unterwarf. Im selben Jahr zog T. außerdem in die im Zagrosgebirge nordöstl. von Erbil gelegenen bergigen Höhen von Ḫabr(i)uri (Kirruri*; RIMA 2, 172f.: 30–40). Im Jahr 885 unternahm T. einen weiteren Feldzug, der als eine Demonstration ass. Stärke konzipiert war. Er führte zunächst den Wādī* Ṭarṭār hinab nach Nordbabylonien, wo die ass. Truppen Dūr-Kurigalzu und Sippar erreichten, dann in nordwestl. Richtung den Euphrat entlang und den Ḫābūr hinauf und schließlich in das „Land der Moscher". Nach Ausweis des ausführlichen Berichtes in RIMA 2, 173–178: 41–127 (der von großer Bedeutung für die hist. Geographie der genannten Regionen ist, s. Kühne 1980), empfing T. im Verlaufe des Feldzugs überall reichen Tribut und widmete sich wiederholt seiner Jagdleidenschaft (Jagd*).

Kurze, nach geogr. Kriterien geordnete Zusammenfassungen aller Eroberungen T.s finden sich in den nur fragm. erhaltenen Inschriften RIMA 2, 179f. und 187 Nr. 1002. Sie nehmen u. a. auf Gilzānu* und Ḫubuškia* (seinerzeit von einem König Apâ beherrscht), den Pass von Babitu (in Zamua*) sowie auf das im ass.-bab. Grenzgebiet gelegene Gebiet von Ḫirimmu* und Ḫarutu Bezug, Territorien, gegen die T. im Verlauf seiner ersten vier Reg.-Jahre gekämpft haben dürfte.

Drei Annalenfragmente aus Assur (KAL 3 Nr. 45f., 56) könnten evtl. als ausführlichere Berichte über die Ereignisse dieser Jahre zu bestimmen sein, doch ihre Zuweisung und Datierung sind äußerst unsicher. Ob T. auch im Jahr 884 in den Krieg gezogen ist, lässt sich den Quellen nicht entnehmen.

T.s Bautätigkeit kam offenbar vor allem der Stadt Assur zugute, wo der König die Stadtmauer (RIMA 2, 166f., datiert in das Jahr 890), die Palastterrasse (RIMA 2, 167f. und 178f.: 136–146, datiert in das Jahr 885), einen Schrein des Gottes Enpi (RIMA 2, 172: 27 [Eintrag zum Jahr 886]; 180(?) und 184) sowie möglicherweise den Anu-Adad-Tempel (RIMA 2, 184f.; AFK 13f. Taf. 7–9: glasierte Ziegelorthostaten mit Darstellungen von Wagengespannen und einer Flügelsonne mit menschlicher Büste [vgl. Sonnengott* B. I. § 3, Abb. 14]) restaurierte. Außerdem ließ T. ein dem Gott Assur dediziertes Silbergefäß zum Libieren von Bier aus der Zeit Tukultī-Ninurtas* I. restaurieren (KAL 3 Nr. 22). Auch in Ninive, wo er zeitweilig residierte (RIMA 2, 171: 9), scheint T. Baumaßnahmen durchgeführt zu haben, doch lässt sich aus den wenigen Inschriftenresten von dort nicht ableiten, worin genau diese bestanden.

T. baute außerdem Paläste in der außerhalb des ass. Kernlandes gelegenen Stadt Kaḫat* (Tall Barrī; RIMA 2, 181) sowie in der noch unidentifizierten, nach ihm selbst benannten Stadt Nēmed-Tukultī-Ninurta (RIMA 2, 179f.). Eine im Lokalstil angefertigte Basaltbildstele aus Terqa* (§ 7; Tall ʿAšāra) weist eine schwer lesbare Inschrift T.s auf, die gelegentlich seines Aufenthalts in der – von ihm Sirqu genannten – Stadt im Jahre 885 (RIMA 2, 176: 90–95; 188) entstanden sein dürfte und auch die Kriegstaten seines Vaters erwähnt (Tournay 1998; Masetti-Rouault 2001, 89–133, fig. 9–14).

Baker H. D. 2011: Tukulti-Ninurta II, PNA 3/2, 1332f. – Glassner J.-J. 2004: Mesopotamian chronicles (= SBL WAW 19). – Grayson A. K. 1982: Assyria: Ashur-dan II to Ashur-nirari V (934–745 B.C.), CAH² 3/1, 238–281. – Kühne H. 1980: Zur Rekonstruktion der Feldzüge Adad-nīrārī II., Tukulti-Ninurta II. und Aššurnaṣirpal II. im Ḫābūr-Gebiet, BagM 11, 44–70. – Lipiński E. 2000: The Aramaeans: their ancient history, culture, religion (= OLA 100). – Masetti-Rouault M. G. 2001: Cultures locales du Moyen-Euphrate: modèles et événements, IIe–Ie mill. av. J.-C. (= Subartu 8). – Mayer W. 1995: Politik und Kriegskunst der Assyrer (= ALASPM 9). – Tournay R.-J. 1998: La stèle du roi Tukulti-Ninurta II: nouvelle interprétation, in: M. Lebeau (ed.), About Subartu: studies devoted to Upper Mesopotamia 2 (= Subartu 4/2), 273–278.

E. Frahm

Tukultī-Ninurta-Epos (Tukultī-Ninurta-Epic). This is the longest and most complex piece of historical poetry extant from Assyria. It recounts a war fought between the Middle Ass. king Tukultī-Ninurta* I (1243–1207) and his Bab. Kassite contemporary, Kaštiliaš(u)* IV (1232–1225), in which the Assyrian proved victorious. The text is extant in eleven published copies/editions, from Assur, Nineveh and Ugarit (AulaOr. Suppl. 23, no. 36), which span the Middle Ass. through the Neo-Ass. periods, thus attesting to the T.'s continuing importance for the Ass. ruling elites. Despite these multiple copies, the T. remains fragmentary: 552–565 of an estimated 815–850 lines are partially or completely preserved.

On the basis of the published tablets, the T. tells a coherent story, which proceeds in five phases. The first appears to be a hymnic invocation to the god Assur, who emerges in the following narrative as the presiding deity and the imperial god par excellence. Then comes the introduction of the two principal human protagonists, the two heroes of the story, whose antithetical characters are sharply defined: Tukultī-Ninurta I, who is the darling of the gods, indeed virtually one of them; and Kaštiliaš IV, the treacherous one who has broken the treaty made with Tukultī-Ninurta, for which his own gods abandon him. The third and largest phase of the T. is the narrative of the actual conflict between Tukultī-Ninurta and Kaštiliaš, as Tukultī-Ninurta exposes Kaštiliaš's treachery and then goes to war against him and defeats him. Fourth is the description of the prisoners and booty taken by Tukultī-Ninurta from Babylonia after his victory and their transfer to one or both of the principal Ass. capitals, Assur and Kār-Tukultī-Ninurta*; strikingly, and most unusually, named among the booty are numerous textual categories of the so-called "stream of tradition", including divination texts, eršaḫunga incantations, and medical instructions. The fifth and last phase is the doxology, in which Tukultī-Ninurta celebrates the great victory by praising Assur – thus echoing the initial invocation – along with the gods as a whole, Ass. and Bab., for granting him his new political order. In turn, Tukultī-Ninurta himself appears to be praised, perhaps again recalling the beginning of the text, and there may also be a reference to punishment of future malefactors who would flout the new order.

The T. is a complex lit. composition. Written self-consciously in a high lit. Akkadian, a form of SB with a mixture of (Middle) Ass. forms, it draws on multiple lit. traditions. The first is a native Ass. tradition of epic royal military narrative, of which the one earlier example is a fragm. text concerning Tukultī-Ninurta's grandfather, Adad-nērārī I (1305–1274). This tradition, it appears, built on and was intertwined with yet another, that of royal inscriptions (Königsinschriften*). The latter was already established and experimented with in Assyria before Tukultī-Ninurta, who continued with it, but its roots reached back into the Sumero-Bab. south. This southern tradition is manifest in the T. in other ways that represent a more direct borrowing from the south: thus in the list of the Bab. gods abandoning their cities, and in the introductory hymn praising Tukultī-Ninurta in near-divine terms. A final major lit. source for the T. is the diplomatic treaty tradition (Staatsvertrag*). This too may have originated in southern Mesopotamia, but well before the later second mill., from which the T. comes, it had become international, spreading to the rest of the cuneiform world and beyond. The T. was thus a deliberately composite text, and its "Sitz im Leben" may be placed in the reign of Tukultī-Ninurta, whose reign formed a kind of climax to a long period of confrontation between Assyria and Babylonia. The T. was intended to justify the king's actions and so the Bab. war, even as its deliberately composite construction was a supreme exhibition of the new political-cultural order, superseding that of Babylonia, which Tukultī-Ninurta aimed for.

Another fragment of the T. from Assur was discovered by S. Jakob (pers. comm.). Jakob is of the opinion that it requires a rearrangement of the epic, such that the narrative is to be read for the most part in the reverse order from what is outlined above. A full description and assessment of Jakob's view and arguments must await his publication, but s. already Jakob, Von Assur nach Heidelberg: Chro-

nologie einer Entdeckung, in: D. Bandini/K. Kronauer (ed.), Früchte vom Baum des Wissens: 100 Jahre Heidelberger Akademie der Wissenschaften (2009), 49–60.

Chang K. W. 1981: Dichtungen der Zeit Tukulti-Ninurtas I. von Assyrien, esp. 89–173. – Foster B. R. 2005³: Before the Muses: an anthology of Akkadian literature, 298–317. – Kitchen K. A./Lawrence P. J. N. 2012: Treaty, law and covenant in the Ancient Near East 1, esp. 643–646. – Lambert W. G. 1957–1958: Three unpublished fragments of the Tukulti-Ninurta epic, AfO 18, 38–51, Taf. I–IV. – Machinist P. 1976: Literature as politics: the Tukulti-Ninurta Epic and the Bible, CBQ 38, 455–482; id. 1978: The epic of Tukulti-Ninurta I: a study in Middle Assyrian literature (unpubl. PhD Diss. Yale University); id. 2006: Kingship and divinity in imperial Assyria, in: G. Beckman/T. J. Lewis (ed.), Text, artifact, and image: revealing ancient Israelite religion, 152–188, esp. 160–164; id. 2011 (rev. ed.): Kingship and divinity in imperial Assyria, in: J. Renger (ed.), Assur – Gott, Stadt und Land (= CDOG 5), 405–430, esp. 409–413. – Morgan C. 2006: The Tukulti-Ninurta I Epic, in: M. W. Chavalas (ed.), The Ancient Near East: historical sources in translation, 145–156. – van Soldt W. H. 2003: Het Tukulti-Ninurta Epos, in: R. J. Demaree/K. R. Veenhof (ed.), Zij schreven geschiedenis: historische documenten uit het Oude Nabije Oosten (2500–100 v. Chr.) (= MEOL 33), 200–214. – Weidner E. F. 1939–1941: Studien zur Zeitgeschichte Tukulti-Ninurtas I., AfO 13, 109–124.

P. Machinist

Tukur s. Sonnengott A. I. § 2.2.

Tulēlāt Ġassūl s. Ghassūl, Tlēlāt.

Tulpi-Teššup. Schreibungen: *Túl-pí-*^{d}IŠ=KUR, KUB 45, 47 i 41, ii 6; *Túl-pí-te-eš-šu-*[*up*], KUB 45, 47 iii 27′; *Túl-pí-*^{d}U-*up*/*pa-*, KUB 36, 118+119: 9′; KUB 27, 43: 12 (hurr.).

Heth. Prinz in der 1. Hälfte des 14. Jhs., der zusammen mit den Prinzen Manninni, Parijawatra* und dem „Priester“ (Kantuzzili*) in einem von einer ungenannten heth. Königin für die Göttin Ningal* durchgeführten Opferritual als „Sohn“ erwähnt wird (für den Text s. D. Bawanypeck/S. Görke [ed.], HPM: CTH 494). In dem o. g. hurr. Fragment (CTH 271) wird T. ebenfalls als „Sohn/Kind“ (*putki-*) bezeichnet, ohne dass der Kontext dazu weiteren Aufschluss bietet. In dem Edikt(?) CTH 275, in dem von der Einsetzung eines Tuṯalija in die Großkönigswürde die Rede ist, wird T. als „unser Enkel“ bezeichnet, außerdem werden Parijawatra und Kantuzzili „seine [Brüder]?“, sicherlich bezogen auf Tuṯalija, genannt (zur Ergänzung s. Klinger 1995, 96f.; anders Otten 1990, 224f. [„Söhne“]). Als „Sprecher“ kommt hier wohl am ehesten das Königspaar Arnuwanda und Ašmunikkal in Frage; allerdings sind auch andere Zuordnungen vorgenommen worden; zuletzt Klinger 1995, 96–98. Für einen Versuch, den Widerspruch zwischen den Bezeichnungen „Sohn“ und „Enkel“ aufzuklären, s. Marizza 2007, 30–33.

Freu J. 2007: Les Hittites et leur histoire 2: les débuts du nouvel empire hittite (= Kubaba Série Antiquité 12), 148–150. – Klinger J. 1995: Das Corpus der Maşat-Briefe, ZA 85, 74–108. – Marizza M. 2007: Dignitari ittiti del tempo di Tuthaliya I/II, Arnuwanda I, Tuthaliya III (= Eothen 15) 24–33. – Otten H. 1990: Bemerkungen zur Überlieferung einiger hethitischer Texte, ZA 80, 223–227.

G. Wilhelm

Tu(l)tuli s. Tuttul.

Tulūl al-ʿAqar s. Kār-Tukulti-Ninurta.

Tulūl al-Ġargāna/Ghergāna s. al-Ghergāna, Tulūl.

Tulūl al-Ġarrā/Gharrā s. Gharrā, Tell.

Tulūl as-Sīb s. Mê-Turran, Mê-Turnat.

Tulūl aṯ-Ṯalāṯa s. Ṯalāṯa, Tulūl aṯ-.

Tu-lu-tila (^{d}Tu$_{6}$-lú-ti-la) „(Dessen) Beschwörung den Menschen (wieder)belebt“. Nach An = Anum VII 61 (Litke, God-Lists 224) ein Beiname des Marduk*. Vgl. ähnlich Tu-tila*.

M. Krebernik

Tumağān (Tomadjan). Der Fundplatz liegt am östl. Rand der Hochebene von Dailamān in der iran. Provinz Gīlān.

In T. und dem benachbarten Ort Umam* wurden im Jahr 1954 durch eine iran. Expedition unter Leitung von H. Samadi insgesamt 36 steinerne Grabbauten freigelegt. Die Toten wurden meist in links- oder rechtsseitiger Hockerstellung bestattet (Grab* I. § 1. 5b. S. 586). Die Gräber von T. waren durchweg reicher mit Beigaben ausgestattet als die in Umam. Neben Keramikgefäßen, die häufig Fleischbeigaben enthielten, fanden sich auch Waffen, Schmuck und Trachtbestandteile.

Grab 14 stellt das am reichsten ausgestattete Grab dar. Zu den auffälligsten Beigaben gehört ein bronzenes Schwert mit breitem spulenförmigem Knauf und einer reliefartig verzierten Klinge. Daneben fanden sich weitere Bronzeklingen, Armreifen, Halsketten aus Fritteperlen und ein bisher singulärer Miniaturstuhl aus Bronze. Objekte wie ein durchbrochener Bronzeanhänger, eine durchlochte Buckelscheibe und eine bronzene Hirschfigurine mit Rückenöse können als typisches Fundgut der EZ III (8.–7. Jh.) gelten. Das gilt auch für Bronzespiegel mit trapezoider Griffplatte, die in verschiedenen Gräbern in T. gefunden wurden. Ein zweites, besser erhaltenes Skelett und einige achämenidenzeitl. Objekte wie Ohrringe mit eichelförmigem Anhänger und punzverzierte Fibeln mit rhombischem oder rundem Bügel lassen auf eine sekundäre Belegung von Grab 14 während der EZ IV (6.–4. Jh.) schließen.

In den gleichen Zeitraum dürften auch die bronzenen dreiflügeligen Tüllenpfeilspitzen aus Grab 9 datieren. Grab 22 enthielt eine Halskette aus Fritteperlen, in die zwei Stempelsiegel und ein Rollsiegel aus Achat und Knochen eingearbeitet waren. Eine zeitliche Einordnung ist aufgrund der unzureichenden Publikation nicht möglich. In Grab 28 fand sich unter anderem ein rötlich-braunes Gefäß mit kleeblattförmigem Ausguss und weißer Streifenbemalung. Vergleichbare Neufunde aus dem Gräberfeld von Mianrud im Ṭāleš-Gebiet legen eine Datierung in die Achämenidenzeit nahe. Eine ähnliche Datierung ist auch für Grab 34 zu vermuten. Hier fanden sich zahlreiche eiserne Waffen wie Schwerter und Lanzenspitzen, außerdem auch Pfeilspitzen aus Knochen.

Samadi H. 1959a: Les découvertes fortuites: Klardasht, Garmabak, Emam et Tomadjan (Mazandéran et Guilan); id. 1959b: Les découvertes fortuites, ArtsAs. 6, 175–194.

Ch. K. Piller

Tu-maḫ (^{d}Tu$_{6}$-maḫ) „(Der mit der) mächtigsten Beschwörung". Nach An = Anum VII 59 und 65 (Litke, God-Lists 224) ein Beiname des Marduk*.

M. Krebernik

^{d}Tu-ma-mu (akk. *tūwamū* < *tū'amū*). Entsprechung von sum. ^{d}Maš-tab-ba* „Zwillinge" mit Bezug auf Alammuš und Nin-gublaga* (§ 5) in RAcc. 102 iii 12.

M. Krebernik

TUM-DIB-kù s. ^{d}TUM-DU$_{6}$-kù-ga.

^{d}TUM-DU$_{6}$-kù-ga. Theonym, in An = Anum I 199 (Litke, God-Lists 43) durch Išḫara* erklärt. Die Überlieferung scheint korrupt zu sein, denn der Name ist sicherlich mit [(^{d}?)T]UM-DIB-kù zu verbinden, das in altbab. ES-Klageliedern als Beiname der Gula*/Nin-Isina* erscheint: VAT 618+ ii 11, s. Krecher, SKly. 54 mit Komm. S. 124; BM 96940: 4 (CT 36, 41), s. Cohen, Eršemma 103.

M. Krebernik

Tumga, Dunga. Musikergott. Die syll. Schreibung ^{d}Tum-ga findet sich in einer Ur III-zeitl. Opferliste aus Nippur (LB 3006, unpubl.) und viel später wieder in An = Anu ša amēli 132, s. M. Such-Gutiérrez, MVS 9 (2003) 1/369; 2/382. Der Name kann sich auch hinter den Schreibungen ^{d}NAR(dúnga) und ^{d}SAG verbergen. Zu ^{d}NAR mit Glosse du-(un-)ga s. BM 46559 ii 11 (CT 29, 45); K. 4366: 10 (CT 25, 48) und Aa 38: 134 (MSL 14, 469). Zu ^{d}SAG

mit Glosse du-un-ga s. BM 46559 ii 10 (CT 29, 45). In An = Anu ša amēli 132 (Litke, God-Lists 239) und K. 4366: 10 wird ^{d}Dúnga(NAR) als *Ea ša nâri* „Ea des Musikers" erklärt. Möglicherweise ist der Name mit Lumḫa* verwandt.

M. Krebernik

Tummal. Vermutlich in der Nähe von Nippur* gelegene Siedlung und bedeutender Kultort der Göttin Ninlil*.

§ 1. Lage und Identifikation. – § 2. Bedeutung. – § 3. „Tummal-Chronik".

§ 1. Lage und Identifikation. Basierend auf Angaben in Ur III-zeitl. Verwaltungsurkunden ist T. (in keilschriftl. Orthographie Tum-immal/mal$_x$(TÙR)$^{(ki)}$/Tum(-ma)-al$^{(ki)}$; dazu de Maaijer 1999; Steinkeller 2001, 66–71; Such-Gutiérrez 2003, 118 Anm. 455) in unmittelbarer Nähe zu Nippur und Puzriš-Dagān* zu lokalisieren. Archäol. bislang nicht bestätigt, gilt die zuerst von Yoshikawa 1989 vorgeschlagene Identifikation mit der ca. 21 km südl. von Nippur gelegenen Ruinenstätte Tall Dalham jedoch als wahrscheinlich (Steinkeller 2001, 70f., 82f.). Der „T.-Kanal" (^{id}Tum-immal/mal$_x$(TÙR)$^{(ki)}$/Tum(-ma)-al$^{(ki)}$) verband T., das möglicherweise an ein Sumpfgebiet angrenzte (Wilcke 1973, 5f.), mit dem Euphrat (zuletzt Steinkeller 2001, 67f., 71 mit Anm. 212).

§ 2. Bedeutung. Keilschriftl. überlieferte Informationen zu T. sind ausschließlich Ur III-zeitl. Urkunden unterschiedlicher Provenienz (z. B. Sallaberger, KultKal. 1, 131–133, 136–143; Steinkeller 2001, 66–71) sowie Kompositionen in sum. Sprache zu entnehmen, die zum altbab. Gelehrtencurriculum zählten (z. B. Oelsner 2003, 209–224; KultKal. 1, 131 Anm. 616; Wilcke 1973, 5f.; Yoshikawa 1989, 285–289). Beide Quellenkorpora beziehen sich vorrangig auf T. als bedeutenden Kultort der Göttin Ninlil* (§ 3.4.2). Die Ur III-zeitl. Urkunden erlauben dabei u. a. die detaillierte Rekonstruktion von Feierlichkeiten, die seit dem Jahr Š 47 regelmäßig im achten Monat stattfanden, mit einer Schiffsprozession von Nippur nach T. begannen und in deren Verlauf nicht nur Ninlil, sondern auch ihr Gemahl Enlil sowie der Mondgott Nanna/Suen und zahlreiche weitere Gottheiten mit Opfern bedacht wurden (Oh'e 1986; KultKal. 1, 131–133, 136–143; Such-Gutiérrez 2003, 117–121). Unter den kultisch bedeutsamen Lokalitäten in T. befand sich auch ein Schrein zur Verehrung des verstorbenen Gründers der Dritten Dyn. von Ur, Ur-Namma* (MVN 10, 230 iii 7f.; dazu Steinkeller 2001, 68f. mit Anm. 200 und 202). Die königl. Viehadministration von Puzriš-Dagān* (§ 4) unterhielt eine Zweigstelle in T. (z. B. Hilgert 1998, 12f.; id. 2003, 65f.; Sigrist 1992, 380f.; KultKal. 1, 131–133).

§ 3. „Tummal-Chronik". Gegenwärtig etwa zwei Dutzend Tontafelmanuskripte aus Nippur und Ur, die in die altbab. Epoche datieren, überliefern einen aus 33 Zeilen bestehenden sum. Text, der in der Gelehrtenausbildung Verwendung fand und der mit Hilfe einer sich mehrfach wiederholenden, formelhaften Wendung die bauliche Wiederherstellung T.s für Ninlil durch verschiedene mesopot. Herrscher beschreibt (zuletzt Glassner 2005, 156–159; Oelsner 2003, mit älterer Lit.). Der hist. Fokus der Komposition erstreckt sich dabei von Enmebaragesi* von Kiš und seinem Sohn Akka bis hin zu Ibbī-Suen*, dem letzten Herrscher der Ur III-Zeit, wobei jedoch etwa die Herrscher der Akkade-Zeit unerwähnt bleiben. Allein nach dem Subskript (Z. 31–33) zu urteilen, könnte der *terminus ad* bzw. *post quem* für die Entstehung des Werks die Regierungszeit Išbi-Erras* von Isin sein. Inwieweit die sog. „T.-Chronik" tatsächlich hist. Tatsachen im heutigen Sinne überliefert, bleibt allerdings völlig unklar.

Glassner J.-J. 2005: Mesopotamian chronicles (= SBL WAW 19). – Hilgert M. 1998: Drehem administrative documents from the reign of Šulgi (= OIP 115); id. 2003: Drehem administrative documents from the reign of Amar-Suena (= OIP 121). – de Maaijer R. 1999: ÍB.TÙR^{ki} = Tummal, NABU 1999/92. – Oelsner J. 2003: Aus den sumerischen literarischen Texten der Hilprecht-Sammlung Jena: der Text der Tummal-Chronik, Fs. C. Wilcke 209–224. – Oh'e S. 1986: An agricultural festival in Tummal in the Ur III period, ASJ 8, 121–132. – Sigrist M.

1992: Drehem. – Steinkeller P. 2001: New light on the hydrology and topography of southern Babylonia in the third millennium, ZA 91, 22–84. – Such-Gutiérrez M. 2003: Beiträge zum Pantheon von Nippur im 3. Jahrtausend 1 (= MVS 9/1). – Wilcke C. 1973: Sumerische literarische Texte in Manchester und Liverpool, AfO 24, 1–18. – Yoshikawa M. 1989: Looking for Tummal, ASJ 11, 285–291.

M. Hilgert

Tum(m)an(n)a. Gebiet in N-Anatolien (manchmal mit Pala* assoziiert), seit E. Forrer (s. Balâ*) im Allgemeinen mit der klass. Landschaftsbezeichnung Domanitis in der Provinz Paphlagonien geglichen. In Texten aus der heth. Großreichszeit belegt, von den Mannestaten Šuppiluliumas* I. bis zu spätjungheth. Kultinventaren (hierunter neben Texten aus Boğazköy auch Texte aus Kuşaklı/Šarišša*). Allgemein zu T. s. RGTC 6/1, 437f.; 6/2, 173.

Die Mannestaten Šuppiluliumas und die Annalen Muršilis* II. nennen T. als Schauplatz von kriegerischen Auseinandersetzungen mit den Kaškäern* und mit dem Land Kalašma*.

Der Daḫara-Fluss scheint in den Mannestaten Šuppiluliumas ein Grenzfluss von T. zu sein (KUB 19, 13+ i 40′–46′; Güterbock, DŠ 110).

Während der Regierung Muršilis II. war dessen Cousin Ḫutupijanza* der (nach KBo. 5, 8 ii 18–22 schon von Šuppiluliuma I. in Pala eingesetzte) Verwalter von T. (KBo. 2, 5 iv 18–20; Götze, AM 192f.). In der Apologie Ḫattušilis* III. war T. Teil des nördl. Gebietes, das Muwattalli II. seinem Bruder Ḫattušili zur Verwaltung anvertraute (ii 56–61 bei Otten, Apologie 14f.).

Ein Palastinventar erwähnt „Leute von T.“ (hier als Stadt aufgeführt) als Empfänger von Abgaben (KBo. 16, 83 + KBo. 23, 26 ii 7–9; Siegelová, Heth. Verwaltungspraxis 262f.). T. war in die Kultadministration des Reiches eingebunden: Der „König von T.“ ist in einem Kultinventar zu Lieferungen an mehrere Ortschaften verpflichtet (KBo. 12, 53 + KUB 48, 105: 30′ und passim; Archi/Klengel 1980, 144–146, 148–150, 154), und ein fragm. Beleg aus Kuşaklı/Šarišša nennt möglicherweise eine Kultlieferung des Königs von T. an Šarišša (KuSa. 1/1, 7: 3′; Wilhelm 1995, 41; Hazenbos 2003, 147f.).

Archi A./Klengel H. 1980: Ein hethitischer Text über die Reorganisation des Kultes, AoF 7, 143–157. – Hazenbos J. 2003: The organization of the Anatolian local cults during the thirteenth century B.C.: an appraisal of the Hittite cult inventories (= CunMon. 21). – Wilhelm G. 1995: Die Tontafelfunde der 2. Ausgrabungskampagne in Kuşaklı, MDOG 127, 37–42.

J. Hazenbos

Tumme. Das Land T. war eines von insgesamt 23 Königreichen im Lande Na'iri*, die Tiglatpileser* I. in seinem dritten Reg.-Jahr (1112) besiegt haben will. Der Name erscheint zumeist in der Schreibung NIM-*me*, die Lesung *Tum*$_4$-*me* ist zumindest für die Inschriften Tiglatpilesers durch die Schreibung *Tu-um-mi* (RIMA 2, 62: 5) gesichert. Da in den frühesten Inschriften Tiglatpilesers, in denen die Na'iri-Königreiche namentlich aufgelistet werden, T. den Beginn und Dajēni (Daia(e)ne*) den Abschluss dieser Aufzählung bildete (RIMA 2, 21: 71–83), lassen seine späteren Inschriften, offenbar in Anlehnung an diese Liste, das Land Na'iri zusammenfassend „von T. bis Dajēni“ reichen.

Das Länderpaar T.-Dajēni begegnet erneut in Inschriften Salmanassars* III. (§ 4.4) im Zusammenhang mit dem Itinerar des in seinem dritten Reg.-Jahr (856) durchgeführten Feldzuges sowie in den davon abgeleiteten Aufzählungen der nördl. Gebirgsländer. Im Gegensatz zu Dajēni, das im 9. Jh. noch existierte und in den Beschreibungen des Zuges von 859 schon in den frühesten Inschriften vertreten ist, finden sich die Hinweise auf T. erst viel später in den seit 839 entstandenen Inschriften (früheste Erwähnungen siehe RIMA 3, 52 i 46f.; 60: 15f.). T. ist somit in das ursprüngliche Itinerar erst nachträglich eingefügt worden, wohl in bewusster Anlehnung an die Inschriften Tiglatpilesers I. und sehr wahrscheinlich zu dem Zweck, die Taten Salmanassars mit denen seines großen Vorfahren gleichzusetzen. Das Königreich T. selbst existierte im 9. Jh. wohl nicht mehr.

In einer ganz anderen Region, unmittelbar östl. des ass. Kernlandes, ist ein unbedeutendes Bergland

wiederum mit der Namensschreibung NIM-*me* bezeugt. Es bildete im Jahre 883 die erste Etappe eines von Assurnaṣirpal II. durchgeführten Feldzuges (RIMA 2, 196f. i 46–54; 240f. i 67–77). Da ein König Iddi(n)-Sîn von Simurrum* kurz nach dem Ende des Reiches der 3. Dyn. von Ur seinen Sieg über das Land Nimum auf dem bei Bītwāta angebrachten Felsrelief und damit in eben der Region verewigt hat, durch die sich der Feldzug des Jahres 883 bewegt haben muss, ist das von Assurnaṣirpal angegriffene Land sehr wahrscheinlich mit diesem Land Nimum (A. Shaffer/N. Wasserman, ZA 93 [2003] 7f. ii 4, iv 1, 9: *Ni-mu-um*^{ki}, *ma-at Ni-mi-im*^{ki}) zu identifizieren. Sein Name ist folglich nicht T., sondern *Nim-me* zu lesen.

Liverani M. 1992: Studies on the annals of Ashurnasirpal II, vol. 2: topographical analysis (= Quaderni di Geografia Storica 4) 20. – Salvini M. 1967: Nairi e Ur(u)aṭri (= Incunabula Graeca 16) 55f.

A. Fuchs

Tuna s. Tunna.

Tunaku (^{m}*Tu-na-ku*). Possibly the ruler of Parsua* (Forrer, Provinzeinteilung 90; Provinz* C. § 3.5. no. 45). Tiglath-pileser (Tiglatpileser*) III captured the city of Kitpattia* in Bīt-Abdadāni (Abdadana*), which, according to Tiglath-pileser's annals, had been seized earlier by T. (RINAP 1, 31: 4).

G. Van Buylaere

Tunanab (Dunanapa*, [Tu]niniba?). Town in the region of Qaṭna* and Nuḫašše*, attested in the mid of the 3rd and in the late 2nd mill.

T. appears first in administrative texts from Ebla, in which several persons from T. (*Du-na-na-ab/-nab/-na-bù*^{ki}) are mentioned.

RGTC 12/1, 113; A. Archi/P. Piacentini/F. Pomponio, ARES 2 (1993) 212.

In the Amarna letter EA 53: 43, sent from Qaṭna to Amenophis IV in Egypt, the king of T. (^{kur}*Tu-na-na-ab*!), together with the kings of Nuḫašše, Niḫi* and Zinzar, is said to be loyal to the Egypt. king.

Moran, EA (1992) 125 and 392.

A letter found in Qaṭna reports that the town of Barga (Pargâ*) plundered the fields of T. (^{uru}*Tu$_4$-na-na-ab*). The context makes clear that at that time T. and the town of Ugulzat belonged to the territory of Šarruppše of Nuḫašše.

T. Richter/S. Lange, Das Archiv des Idadda (= Qaṭna-Studien 3, 2012) no. 4: 21 and comm. on p. 165.

A list of sacrifices from Emar mentions the goddess Išḫara*, mistress of T. (*Tu-na-na-ab*), between Adad of Emar and Išḫara of Ḫusa (location unknown).

Emar 6/3, 378: 26; cf. D. Prechel, Die Göttin Išḫara (= AlASPM 11, 1996) 85f.

In a Hurr. text from Ugarit T. (*Tnnb*) is attested as a cult centre of Išḫara.

KTU 1.131: 8; cf. Prechel, o.c. 143f.

T. (^{uru}*Du-na-na-pa*(*-az*)) appears in two rituals from Ḫattuša: in an evocation ritual between Zinzira* and Iyarukatta as being among the many places from which the cedar gods would come back, and between the same towns in a ritual for Ištar of Ninive among the places from which Ištar would come back.

KUB 15, 34 i 53; cf. V. Haas/G. Wilhelm, AOATS 3 (1974) 188f. – KBo. 2, 36: 11′; KUB 15, 35+ KBo. 2, 9 i 29; cf. B. J. Collins, Context 1, 164f. no. 1.65; HPM: CTH 716.1: 35.

Two references from Hattuša are broken: [*T*]*u*?-*ni-ni-ba* KUB 7, 56 i 21 (ChS 1/2/1, no. 90), a ritual for Išḫara, and GAŠAN ^{uru}*Du-n*[*a-* ...] "Mistress of T.(?)" KUB 3, 12: 8′. – T. also occurs in a topographical list from Egypt (time of Amenophis III), s. RGTC 12/2, 293.

T. is not precisely located. See RGTC 12/2, 293 with further lit.: "Stadt und Reich in Mittelsyrien (...) Evtl. das heutige Dunaiba (...) nordöstlich von Qaṭna."

RGTC 6/1, 439f.; 12/1, 113; 12/2, 293.

M. P. Streck

Tunapi. In KUB 25, 30 i 6′ wird ein Fest für T. (EZEN$_4$ ^{d}*Tu-na-a-pí*) genannt, wodurch dieser Gott in den Kreis um Ḫuwaššanna* eingeordnet werden kann. Mehrfach bezeugen Opferhandlungen im Ḫuwaššanna-Kult, dass T. (Belege: HittPantheon 1, 528f.) innerhalb dieses Kultes zu den wichtigsten Göttern gehört und als Erster Op-

ferspeisen oder -trank erhält (z. B. KUB 27, 53: 4f.; 58 i 10f.; KBo. 29, 124: 10′f.; 132: 1). Meist sind diese Opferzeremonien verbunden mit dem Brechen von *takarmu*-Broten, mit dem Klatschen der *ḫuwaššannalli*-Frauen und dem Gesang der Priestersänger. Die Herkunft des Gottes dürfte im luw. Unteren* Land zu suchen sein, möglicherweise im Raume nahe Lukka* und Karien (Karer*).

Ein mittelheth. Ritualtext zur Abwehr von Angst, Schrecken und Erregung nennt T. im näheren Kontext zu Männern aus Lukka (KUB 60, 157 iii 1–3; Groddek 2006, 167); eine Bildbeschreibung des Gottes (KUB 38, 10 iv 20, CTH 510.B) erwähnt ihn – neben Göttern luw. Provenienz – als Gott einer nicht mehr identifizierbaren Stadt. Auch das Weiterleben des Gottesnamens im Onomastikon weist in den südwestanatol. Raum, da aus Halikarnassos in Karien (4. Jh.) ein gewisser Τουνοβος bezeugt ist (Zgusta 1964, § 1592).

Auf Aufgabenbereich oder Charakteristika des Gottes erlauben diese Belege keinen Rückschluss. Der Name des Gottes sollte nicht mit der Gebäckbezeichnung ^{ninda}*tunnaptu* verbunden werden, da dieses Gebäck nicht im Ḫuwaššanna-Kult, sondern v. a. in Festen zentralanatol. Provenienz belegt ist (Hutter 2004, 252).

Groddek D. 2006: Hethitische Texte in Transkription: KUB 60 (= DBH 20). – Haas V. 2003: MMMH 1, 56, 85, 508, 551. – Hutter M. 2004: Der Gott Tunapi und das Ritual der ᶠBappi im Ḫuwaššanna-Kult, in: id./S. Hutter-Braunsar (ed.), Offizielle Religion, lokale Kulte und individuelle Religiosität (= AOAT 318), 249–257. – Zgusta L. 1964: Kleinasiatische Personennamen.

M. Hutter

***Tunentubašag** s. Tu-bindu-basa(g).

Tunip. Name of a city in Syria attested in texts from the 3rd and the 2nd mill.

§ 1. The 3rd millennium. – § 2. The Old Babylonian period. – § 3. The Middle Babylonian period. – § 4. The location of Tunip.

§ 1. The 3rd millennium. T. is first attested in texts from Ebla where it appears as *Tù-ne-íp*^{ki} (formerly read *Du-bí-tum* or *Du*-NE-*tum*), *Tù-ni-íp*^{ki} (ARET 7, 10: 8, s. Archi et al. 1993, 214; *Tù-ne-ip*^{ki} in TM.75.G.2429 vo. xxxi 7–17, cited in Pomponio/Xella 1997, 308 is a printing error [oral communication A. Archi]) and *Tù-ne-bù*^{ki} (MEE 1, 6434; s. RGTC 12/1, 114 and Archi et al. 1993, 212f.). The cult of the god Rašap* (A. § 2) (^{d}*Ra-sa-ap*) was important as is shown by the many attestations of Rašap T. (Pomponio/Xella 1997, 307–309). It occurs with several other toponyms such as Dulu, Mari* and ʾAmad(u). The latter is tentatively identified with Hamath* (Archi et al. 1993, 131f.; RGTC 12/1, 35f.; Klengel 1995, 127f.). Two texts mention large numbers of merchants from Mari who are staying (al_6-tuš) in T. (ARET 8, 522 § 21 and 532 § 48: 470 and 380 lúkar *Ma-rí*^{ki}, respectively; Klengel 1995, 127f.). The city should probably be identified with T. attested during the 2nd mill. (Pettinato 1991, 124).

§ 2. The Old Babylonian period. In Mesopotamia T. is only attested as a gentilic and in PNs. A letter mentions "two minas of wax from T. (2 MA.NA *iš-ku-ra-tim Tu-ni-pe-tim*), four razors and five daggers for our men" (TIM 1, 20: 80; ABIM 56). According to a letter to Yasmaḫ-Addu of Mari the king had asked for oil from T. (Ì *Tu-ni-pí-tim/tum*, ARM 5, 63: 5, 7). The sender of the letter ARM 10, 101: 3 is called Tunip-mušni (ʳ*Tu-ni*ˀ*-ip-mu-uš-ni*, s. LAPO 18, 1263) and two unpubl. texts contain the fem. name Tunipšāya (ᶠ*Tu-ni-ip-ša-a-ia*, A.1324 ii 61 and 7458c, s. LAPO 18, 1263 note a). Towards the end of the Old Bab. period we find a king Tunip-Teššub in texts from Tigunani* (Salvini 1996, 35: 4). His name is abbreviated to Tuniya in a letter from the Hitt. king Labarna (Ḫattušili I; *Tu-ni-ia*, Salvini, SMEA 34 [1995] 61f.: 1; id. 1996, 107; Durand/Charpin 2006, 219f.). According to M. Giorgieri, SMEA 41 (1999) 80f., *tunip-* in PNs is a verbal form.

An Old Ass. letter that was probably sent from Syria mentions T. (*Tù-ni-ip*, Hecker 1990, 55; id., SCCNH 8 [1996] 291–303; G. Wilhelm, ibid. 335–343; Veenhof/Eidem, Annäherungen 5, 59) as well as a list of witnesses from Ḫaššum* (for this town's location north of Aleppo, s. Durand/Char-

pin 2006, 226f.). A number of administrative texts from Alalaḫ mention people who are said to come from T. and who receive rations (LÚ [uru]*Tu-ni-ip*^{ki}, AT 252: 17; 276: 7; 280: 6; s. Zeeb 2001, 453f.; id., UF 30 [1998] 867f.; RGTC 12/2, 293). In AT 375: 1–3 a person is said to have brought silver from T. According to other texts two different cities should be distinguished, one is called "T. of gold" ([uru]*Tu-ni-ip ša* KÙ.GI, AT 269: 29, 60; 280: 4), the second "T. of *kanaktu*" (*Tu-ni-ip ša* ^{giš}ŠIM.GIG, AT 253: 27, without T. in 17; the word *kanaktu* refers to a tree or an aromatic product of a tree, s. CAD K s. v.). According to Astour 1977, 53f. T. was a double city.

§ 3. The Middle Babylonian period. There are two treaties from the 15th cent. in which T. (^{uru}*Tu-ni-ip*^{ki}) was one of the partners. The first one concerns the relations of T. with its northern neighbor Alalaḫ (AlT 2, cf. Dietrich/Loretz 1997). The text was found in the palace of Alalaḫ level IV. The obverse was sealed by Ir-^{d}IM (Ir-Teššub* 2; von Dassow 2008, 51) and the reverse by Niqmepaʿ* (§ 3) of Alalaḫ. This copy was probably drafted by Ir-Teššub (who speaks in the first person) and sent to Niqmepaʿ (who is referred to in the second person). It contains eleven paragraphs that deal with cross-border traffic and the problem of migrants. According to von Dassow (2008, 53, 365) the treaty was drawn up after a war that started when T. had defected to Egypt. The text states that T. accepted the king of Mittani* (again) as its overlord. This treaty is possibly alluded to in the second text, a poorly preserved treaty in Akkadian between a Hitt. king and Labʾu, king of T. (^{uru}*Tu-ni-ip*; CTH 135), probably the son of Ir-Teššub. Apparently, Niqmepaʿ's son Ilimilimma* (2) had taken territory from T. by force and the Hittites, who were called in to act as referees, decided in favor of T. The name of the Hitt. king is not preserved but he was probably Tutḫalija* I (Klinger 1995, 240f.; von Dassow 2008, 60f.).

Allegedly the oldest reference to T. in the records of the Pharaohs of the 18th dyn. occurs in a badly broken list depicting offering-bearers. The only legible geographical names are *Qdm* and T. (*Twnip*). The text probably has to be dated to Amenophis I (1514–1493; D. B. Redford, JAOS 99 [1979] 270–287). During his 5th campaign Thutmose I (1479–1425) seized Ullasa which was defended by soldiers from T. (*Twnp*; Steindorff, Urk. 4, 686). In his 7th campaign he attacked Ullasa again and captured a garrison commander and an officer "of the son of the enemy" from T. (*Twnp*; Urk. 4, 691). In his 42nd year Thutmose campaigned against rebellious Phoenicians (Urk. 4, 729) and then destroyed and plundered T. (*Twnp*) before he took three towns around Qadeš* (A. § 3). T. is also mentioned in a list of cities which he conquered in his 33rd year (Simons, ETL list I 127; Helck, Beziehungen$_1$ 140). On a relief in the grave of Mn-ḫpr-rʿ-śnb a prince of T. (*Ṯnp*) is said to have brought a child (Urk. 4, 930). Klengel (1969, 81) suggested that the child was the prince's son who would have served as a hostage. Also mentioned are Crete, Ḫatti and Qadeš. In a topographical list dated to Amenhotep II (1425–1400) T. (*Ṯnpw*) occurs between Qadeš, *ḫrb*, Niya (Niḫi*, Niʾi, Nija) and *śḏr* on one side and Qaṭna and *ḥḏr* on the other (ETL list VI 16). In a list of Thutmose IV (1400–1391) from Thebes (ETL list VIII), T. (*Twnp*) is preceded by Naḫarina and Sangar and followed by Šasu, Qadeš and Taḫši. A list from the time of Amenhotep III (1391–1353) in the temple of Soleb places T. (*T3np*, mistake for *Twnp*?) between Qadeš and Ugarit (ETL list IX). In a list at Karnak the name can be restored as [*Twn*]*p*[*w*] (Edel/M. Görg, ÄAT 50, 7). Two Hitt. rituals (KUB 15, 34 i 53 and KBo. 2, 36) contain a similar sequence: Mittani, Qadeš, T. (^{uru}*Tù-ni-ip*, ^{uru}*Tù-ni-*(*ip-*)*pa*) and Ugarit. Ram(es)ses* II (1279–1213) puts T. (*Twnp*) before Qadeš (K. A. Kitchen, Ramesside inscriptions: historical and biographical 2 [1979] 169). In his bulletin on the battle of Qadeš the Hitt. king is said to be north of T., in the land of Ḫalab (*Twnp*, Kitchen, o. c. 110 § 39). T. is also attested in the itinerary KBo. 8, 38 (^{uru}*Tù-ni-pa*; CTH 215; Astour 1977, 55f., 63; Klengel 1995, 131f.), and a few god lists (^{d}U ^{uru}*Tù-ni-ip-pa*,

KBo. 22, 39 iii 15′; ^{d}Ištar ^{uru}*Tù/Tu-ni-ip*, PRU 4, 137: 7′; 139 rev. 2′; Hurr.: DINGIR^{meš}-*na Tu-ni-ip-pí-we-na*, KUB 25, 45: 3f.).

The Amarna letters of the mid-14th cent. mention T. six times (^{uru}*Tù/Tu-ni-ip*$^{(ki)}$). In EA 59, a letter with Hurr. glosses, the citizens of T., who had lost their king(?) Aki-Teššub, request that the Pharaoh returns Aki-Teššub's son from Egypt and they warn that ʿAziru* has captured Ṣumur(a)* and could take over T. (Klengel 1969, 91; A. Altman, UF 33 [2001] 1–25). They had been loyal vassals of Egypt since the time of Manaḫpiria, probably Thutmose III (EA 51: 4; Klengel 1969, 90; Moran, EA p. 131). ʿAziru writes in EA 161 that he is staying in T., which must have been taken after EA 59 was written (Giles et al. 1997, 199f.). In EA 165–167 ʿAziru expresses his fear that the Hitt. king, who is in Nuḫašše* and only a two day march away from T., will attack T. and Amurru. In two Akk. letters from Ḫattuša T. (^{uru}*Tù/Tu*$_{4}$*-ni-ip*, ^{uru}*Tu-ni-ip-pí*; KBo. 28, 57: 4′, 8′; 79: 7′) occurs with the Amurru kings ʿAziru and Pentešina*.

§ 4. The exact location of Tunip is uncertain (Klengel 1969, 75–77). According to KBo. 8, 38: 12′ some geographical obstacle needed to be crossed (*za-a-i*) near T., probably a river. The Amarna letters from ʿAziru suggest a location between Amurru and Nuḫašše (EA 165–167). Several Hitt. and Egypt. lists place T. between Qadeš and Ugarit and its border was contiguous with that of Alalaḫ (cf. von Dassow 2008, 504). This would put T. on one of the fords in the Orontes* and at the point where the "lines" Nuḫašše–Amurru and Qadeš–Ugarit intersect. Astour (1969, 394f.; id. 1977, 57f.) identified T. with Hamath, but note that both names are probably attested in the Ebla archives (s. § 1) and perhaps in inscriptions of Thutmose III and Amenhotep III (Astour 1969, 394f.). J.-C. Courtois (Syria 50 [1973] 55) suggested to identify T. with Tall ʿAšarneh on the Orontes NW of Hamath and also Klengel (1995, 128) and RGTC 12/2, 294 point in this direction.

Archi A./Piacentini P./Pomponio F. 1993: I nomi di luogo dei testi di Ebla: ARET I–IV, VII–X e altri documenti editi e inediti (= ARES 2). – Astour M. C. 1969: The partition of the confederacy of Mukiš-Nuḫašše-Nii by Šuppiluliuma: a study in political geography of the Amarna age, Or. 38, 381–414; id. 1977: Tunip-Hamath and its region: a contribution to the historical geography of Central Syria, Or. 46, 51–64. – von Dassow E. 2008: State and society in the Late Bronze Age: Alalaḫ under the Mittani Empire (= SCCNH 17). – Dietrich M./Loretz O. 1997: Der Vertrag von Ir-Addu von Tunip und Niqmepa von Mukiš, Fs. M. C. Astour 211–242. – Durand J.-M./Charpin D. 2006: La lettre de Labarna au roi de Tigunânum: un réexamen, Fs. J. Sanmartín 219–227. – Edel E. 1966: Die Ortsnamenlisten aus dem Totentempel Amenophis III. (= Bonner Biblische Beiträge 25). – Frayne D. R. 2006: Tell ʿAcharneh and the Orontes valley region: early textual sources (2400–1100 BCE), in: M. Fortin (ed.), Tell ʿAcharneh 1998–2004 (= Subartu 18), 25–42. – Giles F. J./Basil Hennessey J./Knapp A. B. 1997: The Amarna Age: Western Asia. – Hecker K. 1990: Zur Herkunft der hethitischen Keilschrift, in: S. Alp (ed.), Uluslararası 1: Hititoloji Kongresi bildirileri (19–21 Temmuz 1990), 53–63. – Klengel H. 1969: GeschSyriens 2; id. 1995: Tunip und andere Probleme der historischen Geographie Mittelsyriens, Fs. E. Lipiński 125–134. – Klinger J. 1995: Synchronismen in der Epoche vor Šuppiluliuma I.: einige Anmerkungen zur Chronologie der mittelhethitischen Geschichte, in: O. Carruba et al. (ed.), Atti del II Congresso Internazionale di Hittitologia (Pavia 28 guigno–2 luglio 1993) (= StMed. 9), 235–248. – Pettinato G. 1991: Ebla: a new look at history. – Pomponio F./Xella P. 1997: Les dieux d'Ebla (= AOAT 245). – Salvini M. 1996: The Ḫabiru prism of king Tunip-Teššup of Tikunani (= Documenta Asiana 3). – Zeeb F. 2001: Die Palastwirtschaft in Altsyrien nach den spätaltbabylonischen Getreidelieferlisten aus Alalaḫ (Schicht VII) (= AOAT 282).

W. H. van Soldt

^{d}Tu$_{6}$-ni-ir-AN. Nach An = Anum VII 62 (Litke, God-Lists 224) ein Beiname des Marduk*.

M. Krebernik

***Tuni-Teššup** lies **Tunip-Teššup.** Hurr. Personenname mit Hypokoristikum Tunija, s. Tigunani; Tunip (§ 2).

Tunna (^{uru}*Du-un-na*). Kleinasiatische Stadt, die zumeist als Kultort der Göttin Ḫallara/i* in den Schwurgötterlisten der

heth. Staatsverträge* (C) seit Šuppiluliuma I. genannt ist.

Nach Ausweis der Bronzetafel (Otten, Bronzetafel ii 15) sowie des Ulmi-Teššub*-Vertrages KBo. 4, 10+ Vs. 36′ (Th. van den Hout, StBoT 38 [1995] 32f.) wird auf dem Gebiet von Tarḫuntašša* im Ḫulaja*-Flussland in T. auch der persönliche Schutzgott Muwatallis* II., der Wettergott *piḫaššašši**, kultisch versorgt. In der Liste mit Lokalgottheiten KUB 57, 87 ii 9 findet sich T. neben den Städten Ḫupišna* und Zallara* erwähnt. Dem Bildbeschreibungstext KBo. 12, 140 li. Rd. 3 zufolge ist ein Oberer der Köche verantwortlich für das Kultinventar des Landes T. Das Land T. ist auch in dem Kultinventar KUB 38, 10 iii 15′ erwähnt.

Der Name T. liegt u. U. in dem PN der Ritualverfasserin Tunnawi* („die von Tunna", s. schon Goetze, Tunn. 27f.) vor. Ob die aA PN mit dem Bestandteil *Dun-* auf das Toponym zurückgehen (RGTC 4, 36f.), bleibt unsicher.

T. ist im Bereich der kilikischen Pforte zu lokalisieren und höchstwahrscheinlich mit griech. Tynna identisch (s. a. Tunni*).

RGTC 6/2, 439; 6/1, 173. – Lebrun R. 2007: TYNNA: la capadocienne, Fs. S. Košak 459–466.

D. Prechel

Tunnawi. Die „Magierin" (^{munus}ŠU.GI) T. ist Urheberin einiger heth. Reinigungsrituale. Der Personenname bedeutet „Frau aus Tunna", woraus man auf die Herkunft von T. aus dem Unteren* Land oder dem Grenzbereich des Gebiets von Tarḫuntašša* schließen kann. Jüngst hat Yakubovich (2013, 95, 103) den Namen aufgrund seiner Neuinterpretation des namenbildenden Elements *-wiya* als „(der Berggott) Tunna hat (sie) gesandt" gedeutet. Neben Tunna* (Lebrun 2007, 460–463; ferner J. L. Miller, StBoT 46 [2004] 453–455) und weiteren Ortsnamen weist auch eine luw. Anrufung des Wettergottes (KUB 7, 53+ i 58: *a-ri-ja-ad-da-li-iš* ^{d}IM-*an-za*; KUB 9, 34 i 11; vgl. KULULU 1 § 5f., CHLI 1/2, 442–444; Hutter 2003, 248) auf diese geogr. Herkunft; ferner dürfte in KUB 7, 53+ ii 13 (*ti-ja-ni-eš-šu-i*) fälschlicherweise eine luw. Verbalendung (1. Ps. Sg.) vorliegen, die in ii 17 zur „richtigen" heth. Form (*ti-ja-ni-eš-ki-mi*) „verbessert" wurde. Wahrscheinlich hat T. Luwisch als Umgangssprache verwendet (vgl. Yakubovich 2010, 405f.).

In CTH 409 werden vier verschiedene Ritualtexte T. zugeschrieben: das Ritual gegen Unreinheit (KUB 7, 53+; CTH 409.I), das *taknaz da*-Ritual für ein Königspaar (KBo. 21, 1; CTH 409.II; Hutter 1988), ein Geburtsritual (KBo. 17, 62+63; CTH 409.III) und das „Ritual des Rindes" (KUB 9, 4; CTH 409.IV); in letzterem wird T. nicht genannt, so dass die Zuweisung nur wegen der weitgehenden Parallelität zwischen KUB 9, 4 und KUB 9, 34, der zweiten Tafel des *taknaz da*-Rituals für ein Königspaar, geschieht; diese Parallelität kann aber auch durch bloße Übernahme aus dem *taknaz da*-Ritual entstanden sein (vgl. Hutter 2003, 247 Anm. 27). Ein weiteres Ritual ist indirekt durch den Tafelkatalog KUB 30, 57 li. Kol. 5–7 bezeugt.

Aufgrund graphischer und sprachlicher Elemente dürften diese Texte zu Beginn des 14. Jhs. abgefasst worden sein, was einen möglichen Datierungsansatz für T. darstellt; die vorliegenden Abschriften der Texte sind jedoch mehrheitlich jungheth. (vgl. ferner Miller, StBoT 46, 452–458, 521f.).

Hutter M. 1988: Behexung, Entsühnung und Heilung: das Ritual der Tunnawiya für ein Königspaar aus mittelhethitischer Zeit (KBo XXI 1 – KUB IX 34 – KBo XXI 6) (= OBO 82); id. 2003: Aspects of Luwian religion, in: H. C. Melchert (ed.), The Luwians (= HdOr. 1/68), 211–280. – Lebrun R. 2007: TYNNA: la cappadocienne, Fs. S. Košak 459–466. – Yakubovich I. 2010: Sociolinguistics of the Luvian language; id. 2013: Anatolian names in *-wiya* and the structure of Empire Luwian onomastics, in: A. Mouton/I. Rutherford/I. Yakubovich (ed.), Luwian identities: culture, language and religion between Anatolia and the Aegean (= CHANE 64), 87–123.

M. Hutter

Tunni. Mountain in Tabal* mentioned in the inscriptions of Salmanassar* III: "stone from Mount T. (^{kur}*Tu-nu*), *parūtu*-stone" RIMA 3, 140 no. 62; "I marched to Mount T. (^{kur}*Tu-*⌜*un*⌝*-*[*ni*]), the mountain of silver, (and) Mount Mulî" RIMA 3, 67: 106f.;

"I ascended Mount T. (kur*Tu-un-ni*), the mountain of silver" ibid. 79: 172′f.; s.a. ibid. 79: 174′; 118 iii 2. For a location in the Bolkar Dağları s. Muli*.

RGTC 7/1, 261 with further lit.

Hawkins, CHLI 1/2, 432 n. 75 draws attention to a chiefdom (A)tuna in Tabal possibly to be identified with T.: Tiglatpileser* III receives tribute from Ušḫitti* from T. (kur*Tu-na-a-a* RINAP 1, 48: 1; 70: 5f.; 77: 6; 122 rev. 9′; kur*A-tú-na-a-a* 87 iii 11). Sargon* II gives the town Šinuḫtu to Kurtî from T. (kur*Tu-un-na-a-a* Fuchs, Sg. 199: 29; kur*A-tu-un/na-a-a* ibid. 93: 71; SAAS 8, 44 vii.a 5′). A letter from his reign refers to people from T. (uru*A-tú-na-a-a* SAA 1, 1 r. 43). See also the broken reference (kur*At-t*[*u*-) SAA 1, 193: 5′.

For further lit. on this chiefdom and its possible identifications with Hitt./Ugar. Tunna*, Luw. Tuna and classical Tynna s. RGTC 7/1, 36 s.v. Atuna.

M. P. Streck

Tunta (Dunda). Ville du Haut Euphrate, siège d'un sanctuaire d'Ištar/Ša(w)uška*.

§ 1. Localisation. – § 2. Attestations.

§ 1. Localisation. T. n'a pas encore été localisée, mais l'itinéraire UIOM 2134 (Goetze 1953) permet de la situer approximativement. En effet, le trajet suivi au retour entre Ḫarrān* et Alan passe par le nord, en remontant directement vers les montagnes. Il côtoie les Tektek Dağları avant de redescendre vers la région actuelle de Viranşehir, formant ainsi un arc de cercle au nord de la ligne Urfa-Viranşehir. Or, T. (*Tu-un-da*) constitue la sixième étape à partir d'Ḫarrān et la troisième après Admum (= Urfa). T. devrait donc se situer au sud de l'actuel Siverek.

§ 2. Attestations. Dans la lettre ARM 28, 31: 23–25, le roi de Šud/ta*, Sibkuna-Addu*, affirme avoir fait refaire entre autres les dieux d'une ville que Forlanini 2004, 408 n. 18, propose de lire *Tu-un*!*-da-a*, lecture confirmée ensuite par Durand 2005. Il en dérive que le sanctuaire d'Ištar de T. devait se trouver sur le territoire de Šuda, l'une des capitales du Zalmaqum*.

T. figure aussi comme sanctuaire d'Ištar parmi les toponymes dans le rituel d'évocation CTH 716 avec Ninive et Talmušši (cf. Provinz* C. § 3.1. Nr. 11). Après une ligne de séparation la liste suivante commence par Mittanni: les trois sanctuaires d'Ištar semblent donc vus dans une optique mittannienne.

Ištar de T. est également mentionnée dans le rituel de Kizzuwatna* (CTH 479) (ce qui a entrainé sa localisation erronée «in Kizuwatna oder dessen Umgebung» dans RGTC 6/1, 440sq.) avec Ištar d'Amana (c.-à-d., sans doute, du mont Amanus) et ici aussi Ištar de Ninive. Comme adjectif hourr. et muni du déterminatif divin, d*Du-un-ta-ḫi* spécifie Ištar dans KUB 45, 41 ro. ii 16′ (ChS 1/3, Nr. 51). Ištar de T. figure encore dans un petit fragment, KBo. 22, 162 vo. 4′ (ChS 1/3, Nr. 52; DBH 24, Nr. 162; RGTC 6/2, 174). Vu les contextes, il s'agit bien sûr de l'Ištar hourr., Šawuška.

Le toponyme acéphale -]*unda* de KUB 23, 12 ii 8′ et duplicat (RGTC 6/1, 440) n'a rien à voir puisqu'il s'agit d'une localité du pays d'Aššuwa. Forlanini 2000, 18 propose de restaurer Palunda.

Durand J.-M. 2005: Villes de la rive gauche du Haut-Euphrate, NABU 2005/84. – Forlanini M. 2000: L'orizzonte geografico dei testi hittiti e le «liste di evocazione», dans: L. Milano et al. (ed.), Landscapes: territories, frontiers and horizons in the Ancient Near East 2: geography and cultural landscapes (= CRRAI 44 = HANEM 3/2), 9–20; id. 2004: Dall'Alto Habur alle montagne dell'Anatolia nel II millennio a. C.: note sulla geografia storica di una regione poco conosciuta, dans: C. Nicolle (ed.), Nomades et sédentaires dans le Proche-Orient ancien (= CRRAI 46 = Amurru 3), 405–426; id. 2006: Étapes et itinéraires entre Aššur et l'Anatolie des marchands paléo-assyriens: nouveaux documents et nouveaux problèmes, Kaskal 3, 147–175; id. 2009: Upper Mesopotamia in the middle of the 17th century B. C. according to the Hittite texts, Kaskal 6, 49–75. – Goetze A. 1953: An Old Babylonian itinerary, JCS 7, 51–72. – Joannès F. 1996: Routes et voies de communication dans les archives de Mari, dans: J.-M. Durand (ed.), Mari, Ebla et les Hourrites: dix ans de trauvaux: actes du colloque international 1 (= Amurru 1), 323–361.

M.-C. Trémouille

Tupliaš.

1. Die östl. von Dēr, im Grenzland nach Elam gelegene Region T. war wohl mit

dem Umland des Flusses (Nār-)T. identisch (RGTC 8, 315, 386), der in den Uqnû* mündete (Fuchs, Sg. 466f.; S. W. Cole, Akkadica 128 [2007] 34f.). In der mittelbab. Epoche war T. eine Provinz des Kassitenreiches (MDP 2, 88: 7–9; Kassiten*), aus der man (u. a.) Wein für den Kult des Ištarān* zu Dēr bezog (BE 17, 5: 20, vgl. L. Sassmannshausen, BagF 21 [1995] Nr. 459). Gegen Ende des 8. Jhs. gehörte T. zum Territorium der Stammesföderation Gambūlu* und wurde von mehreren aram. Stammesführern beherrscht (Fuchs, Sg. 145 Ann. 279i–l; 146 Ann. 283f.; SAA 17, 150f.). Im neubab. Reich bildeten Gambūlu und (Nār-)T. zwei getrennte Provinzen (Provinz* B. § 1. Nr. 9).

In Oppenheim, Dreams 313 x 23 wird T. nach Jamutbal* gelistet. Funktionäre werden als „ der von T." bezeichnet, s. dazu E. Unger, Babylon (1931) 285 iv 23 und ROMCT 2, 6: 5.

2. Im Zagrosgebirge, irgendwo im weiteren Umkreis des heutigen Kermānšāh, lag ein Gebiet sehr ähnlichen Namens, das im 9. Jh., in den Inschriften Salmanassars* III., stets Tugliaš genannt wird. Es gehörte zum Königreich Namri (Namar/Namri*) und war am Ausgang eines Passes gelegen, der ins südl. angrenzende Königreich Ellipi* führte. Hauptort war die befestigte Stadt Ni(q)qu-ša-Tugliaš (Niqqu(m)*), die im Jahre 843 von Salmanassar III. geplündert wurde (RIMA 3, 40 iv 13–23). In der veränderten Namensform T. begegnet das Land erneut in den Inschriften Tiglatpilesers* III., der die Stadt Ni(q)qu-ša-T. im Jahre 744 besiegte (Tadmor, Tigl. 98 St. I B 7′, lies: [^{uru}]^{r}*Ni*$^{\neg}$*-qu šá* [KUR *T*]*up-l*[*i-áš*], vgl. 102f. St. II B 3′; 72 Ann. 15: 12; 124 Summ. 1: 17; 132 Summ. 3: 5′; 164 und 166 Summ. 7: 29, 35). Als Niqi-Tupliš wird sie zur Zeit Sargons II. im Zusammenhang mit der Planung des im Jahre 707 gegen Ellipi unternommenen Feldzuges erneut erwähnt (SAA 15, 76 r. 6 mit S. XXX).

3. Die Gleichung *Èš-nun-na*^{ki} // ^{kur}*Tup-li-ía-áš* in II R 39 no. 5: 59, die früher als Aussprachegloss für ein angebliches Logogramm ÈŠ.NUN.NA angenommen worden war, besagt lediglich, dass die Stadt Ešnunna wenigstens zeitweise dem Gebiet von T. zugerechnet wurde: Th. Jacobsen, AS 6 (1934) 1; J. V. Kinnier Wilson, Iraq 24 (1962) 113; RGTC 5, 265.

A. Fuchs

Tuppi-Teššup (*Tup-pí-*^{d}U(*-up*)). T. bestieg nach der nur kurzen Regierungszeit seines Vaters DU-Teššup in jugendlichem Alter um das 9. Reg.-Jahr Muršilis* II. (Klengel 1969, 302) den Thron von Amurru* und setzte die gegenüber Ḫatti loyale Politik seines Großvaters Aziru* und seines Vaters fort. Der in akk. und heth. Sprache in Teilen erhaltene Vertrag (CTH 62; Del Monte 1986; Beckman, HDT^{2} 59–64) bestätigt die Höhe des schon zuvor geleisteten Tributs von 300 Šeqel Gold (Tribut* D). Über die wohl recht lange Regierungszeit des T. ist nichts bekannt. In der Rückschau des Vertrags zwischen Ḫattušili III. und Pentešina*, dem Sohn und zweiten Nachfolger des T., wird dessen Loyalität gegenüber dem heth. König erwähnt.

Del Monte G. F. 1986: Il trattato fra Muršili II di Ḫattuša e Niqme-paʿ di Ugarit (= OrAntColl. 18) 156–177. – Klengel H. 1969: GeschSyriens 2, 209–212, 302–306.

G. Wilhelm

Tupšarri(ne)we. Stadt im Königreich Arrapḫa*, 15./14. Jh.; für Schreibungen (meist DUB.SAR-*ri-*(*ni-*)*we*, einmal syll. *Du-up-šar-ri-we* EN 9/2 [= SCCNH 4], 392 Text 515: 21) und Belege s. RGTC 10, 302–304.

Der hurr. Name „Stadt des Tontafelschreibers" verweist vielleicht auf den Besitzer eines befestigten Gutshofes (*dimtu*), aus dem sich die Stadt entwickelt haben könnte. T. besitzt ein Stadttor (RGTC 10, 303) und war demnach wohl ummauert. Die genaue Lage ist nicht bekannt, doch ist sie wohl im Südwesten des Landes Arrapḫa zu suchen, nicht weit von Kurruḫanni* (wohl nicht identisch mit dem Tall al-Faḫḫār, s. Koliński 2002) entfernt und an der Straße, die in südl. Richtung nach Dūr-ubla führte (Müller 1994, 122).

Koliński R. 2002: Tell al-Fakhar: a *dimtu*-settlement or the city of Kurruḫanni?, in: D. I. Owen/Wilhelm (ed.), General studies and excavations at Nuzi 10/3 (= SCCNH 12), 3–39. –

Müller G. G. W. 1994: Studien zur Siedlungsgeographie und Bevölkerung des Mittleren Osttigrisgebietes (= HSAO 7).

G. Wilhelm

dTUR. Theophores Element in dem sargonisch bis Ur III-zeitlich belegten PN Ur-dTUR*, den u. a. ein Stadtfürst von Adab trug (RIME 2, 256: 1). Lesung unsicher, vielleicht Abkürzung von dDumu-zi (Tammuz*).

M. Krebernik

Ṭūr ʿAbdīn s. Kašiaru.

Tūra-Dagan (*Tu-ra-dDa-gan*), *šakkanakku** (gìr-níta) von Mari*.

Die *šakkanakku*-Liste ARM 22, 333: 2′ (Durand 1985, 153f.) verzeichnet eine Regierungszeit von insgesamt 20 Jahren. Eine Inschrift oberhalb des Gewandsaumes auf der Vorderseite einer lebensgroßen stehenden Statue (heute Istanbul, EŞEM 7813) lautet: *Tu-ra-dDa-gan* / GÌR.NÍ[TA] / *Ma-rí*^{ki} / *Puzur*$_4$*-Eš*$_{18}$*-tár* / GÌR.NÍTA / DUMU-*šu* (E. Nassouhi, Statue d'un dieu de Mari, vers 2225 av. J.-C., AfO 3 [1926] 109–114; Durand 1985, 151). Eine zweite Inschrift unterhalb des rechten Handgelenks auf derselben Statue nennt neben Puzur-Ištar* (1) einen weiteren Sohn des T. namens Ṣillī-Akka, allerdings hier mit Bezug auf den Bruder: *Puzur*$_4$*-Eš*$_{18}$*-tár* / GÌR.NÍTA / *Ma-rí*^{ki} *Ṣíl-lá-*[*A-k*]*à* / NU.-[BÀNDA] / ŠE[Š]-[*šu*]. T. ist ebenfalls von einer Siegellegende (ME 56) bekannt: *Tu-ra-dDa-ga*[*n*] / GÌR.[NÍTA] / [*Ma-rí*^{ki}] / *Pu*[*zur*$_4$*-Eš*$_{18}$*-tár*] DUMU-*šu* (RIME 3/2, 444; M.-Th. Barrelet/A. Parrot, MAM 2/3 [1959] 157, Taf. XLV; G. Dossin, ibid. 251).

Durand J.-M. 1985: La situation historique des Šakkanakku: nouvelle approche, MARI 4, 147–172.

B. Kärger

Turang-Tepe. Lage: 17 km nordöstl. der Stadt Gorgān (ehem. Astarābād, Iran; südöstl. vom Kaspischen Meer) bei 36° 56′ 17″ N / 54° 35′ 10″ E. T. besteht aus einem Haupthügel mit 100 m Durchmesser und einer 700 × 500 m messenden umliegenden Siedlungsfläche, die teilweise von einem künstlichen, vielleicht sasanidenzeitl. See eingenommen wird. T. ist der angebliche Fundort eines bronzezeitl. Hortes von Metallobjekten (de Bode 1844; Rostovtzeff 1920). Erste Ausgrabungen führte 1931 F. A. Wulsin durch (Wulsin 1932). Von 1960–1975 wurde T. in 11 Kampagnen durch eine Grabungsmannschaft unter der Leitung von J. Deshayes untersucht.

Es werden neun Besiedlungsperioden unterschieden: Die Perioden IA (Neolithikum der Džeitun-Kultur, 6200–5000), IB (Übergang zum Chalkolithikum, Češme-ye Ali-Ware, 5200–4500) und IC (ca. 4000–3500) sind nur durch Lesefunde bekannt. Schichten mit spätchalkolithischer Keramik (Periode II) wurden in Sondage A erfasst; es setzt in dieser Zeit die lange Tradition der Herstellung polierter grauer Waren ein. Die frühbronzezeitl. Periode IIIA in T. ist gekennzeichnet durch die Dominanz von grauer Ware mit Politurmusterverzierung und stark profilierten Formen. Reiche Bestattungen mit Beigabe von Karneol*- und Lapislazuli*-Schmuck bezeugen für die Mitte des 3. Jts. einen Austausch von Luxusgütern weit über die Grenzen Irans hinaus. In den Stufen IIIB und C treten daneben zunehmend gröbere Waren mit bräunlicher Färbung auf. In die Phase IIIC-1 (um 2000) datiert die Anlage einer zweistufigen Lehmziegel-Terrasse mit Rampe*, die den Kern des Haupthügels bildet. Sie wird mit annähernd zeitgleichen Terrassenanlagen in Altyn Depe in Turkmenistan und Mundīgak in Afghanistan verglichen (Deshayes 1977). Die Phase IIIC-2 markiert das Ende der BZ in NO-Iran; nach dem einzigen vorliegenden C14-Datum sowie im Vergleich mit südzentralasiatischer Keramik scheint sie bis mindestens 1700 anzudauern, was sie in eine gewisse Nähe zum Beginn der FEZ in W-Iran rückt (Dittmann 1990; Piller 2004). Nach geringeren Resten der Perioden IV (EZ II–III) und V (Achämeniden- bis Partherzeit) findet sich in Periode VI eine sehr gut erhaltene sasanidische Befestigung mit einem Feuerheiligtum (Boucharlat 1987).

Die Perioden VII–IX decken den Zeitraum des Übergangs zur islam. Periode ab.

de Bode C. 1844: On a recently opened tumulus in the neighbourhood of Asterabad, Archaeologia 30, 248–255. – Boucharlat R. 1987: Fouilles de Tureng Tepe 1: les périodes sassanides et islamiques (= ERC Mém. 74). – Bouchez R. et al. 1976: Étude de la céramique grise de Tureng Tepe II, in: L. Cesareo (ed.), Applications of nuclear methods in the field of works of art, 431–445. – Cleuziou S. 1985: L'âge du fer à Tureng Tepe (Iran) et ses relations avec l'Asie centrale, in: J.-C. Gardin (ed.), L'archéologie de la Bactriane ancienne: actes du colloque franco-soviétique, Dushanbe (U.R.S.S.), 27 octobre–3 novembre 1982, 175–185; id. 1986: Tureng Tepe and burnished grey ware: a question of frontier?, OrAnt. 25, 221–256. – Deshayes J. 1963: Rapport préliminaire sur les deux premières campagnes de fouille à Tureng Tepe, Syria 40, 85–99; id. 1965: Rapport préliminaire sur les troisième et quatrième campagnes de fouille à Tureng Tepe, IrAnt. 5, 83–92; id. 1966: Rapport préliminaire sur la sixième campagne de fouille à Tureng Tepe (1965), IrAnt. 6, 1–5; id. 1967a: Tureng Tepe: aux confins des steppes d'Asie centrale: un foyer de civilisation Indo-Européenne, Archéologia 18, 33–37; id. 1967b: Céramiques peintes de Tureng Tepe, Iran 5, 123–131; id. 1969a: New evidence for the Indo-Europeans from Tureng Tepe, Iran, Archaeology 22, 10–17; id. 1969b: Tureng Tepe et la période Hissar IIIC, Ugaritica 6, 139–163; id. 1973a: Rapport préliminaire sur les septième et huitième campagnes de fouille à Tureng Tepe (1967 et 1969), Bulletin of the Asia Institute of Pahlavi University 3, 81–97; id. 1973b: Rapport préliminaire sur la neuvième campagne de fouille à Tureng Tepe (1971), Iran 11, 141–152; id. 1974: La dixième campagne de fouille à Torang Tappeh 1973, in: E. Bagherzadeh (ed.), Proceedings of the 2nd Annual Symposium on Archaeological Research in Iran (Teheran), 128–138; id. 1975: Les fouilles récentes de Tureng Tepe: la terrasse haute de la fin du IIIe millénaire, CRAIBL 119, 522–530; id. 1976: Rapport préliminaire sur la onzième campagne de fouille à Torang Tappeh, in: E. Bagherzadeh (ed.), Proceedings of the 4th Annual Symposium on Archaeological Research in Iran (Teheran), 298–321; id. 1977: A propos des terrasses hautes de la fin du IIIe millénaire en Iran et en Asie centrale, in: id. (ed.), Le plateau Iranien et l'Asie centrale des origines à la conquête islamique, 95–111; id. 1979: Les niveaux de l'âge du fer à Tureng Tépé, AMI Erg.-Bd. 6, 29–33. – Dittmann R. 1990: Eisenzeit I und II in West- und Nordwestiran zeitgleich zur Karum-Zeit Anatoliens?, AMI 23, 105–138. – Piller C. 2004: Das iranische Hochland im 2. und 1. Jt. v. Chr.: die frühgeschichtliche Periode, in: T. Stöllner et al. (ed.), Persiens antike Pracht: Bergbau – Handwerk – Archäologie, 310–327. – Rostovtzeff M. 1920: The Sumerian treasure of Astrabad, JEA 6, 4–27. – Stefani R. et al. 1976: Application de la spectrométrie de masse à étincelles à l'étude d'un problème composition-provenance de céramiques archéologiques, in: Cesareo, o.c. 421–430. – Wulsin F. R. 1932: Excavations at Tureng Tepe near Asterābād, Bulletin of the American Institute for Persian Art and Archaeology Suppl. 2/1, 1–12.

K. B. Kaniuth

Ṭurani (*dṬu-ra-ni-e* CTU A 3-1: 5//37). Urart. Gottheit. In der Tieropferliste von Meher* Kapısı nimmt sie die fünfte Stelle nach Ḫaldi ein. Ihr werden ein Rind und zwei Schafe geopfert.

M. Salvini

dTùr-DÍM s. Turma.

T/Durdu(r), Duttur s. dTUR.TUR.

Turgu. Kass. Theonym, in den Personennamen Kadašman-Turgu* und Me-Turgu bezeugt, s. K. Balkan, Kassitenstudien (= AOS 37, 1954) 123.

M. Krebernik

T/Durḫumit (*Du/Tù-ur-ḫu-mì-id/it*, *Dur$_4$/Tur$_4$-ḫu-mì-id/it*). L'un des toponymes les mieux documentés par les archives des marchands de Kaniš* (hitt.: Turmitta*).

§ 1. Situation. – § 2. Économie et administration.

§ 1. Situation. T. est l'une des quatre villes anatol. les plus importantes dans le réseau commercial ass. (TPAK 1, 161). Selon deux hypothèses déjà anciennes, T. se situerait soit entre Boğazköy et Merzifon, dans la région de Çorum (Goetze, Kleinasien^2 72), soit, plus au sud, entre Alişar et Sivas, à Yenihan (Garstang/Gurney 1959, 17). Forlanini (1985, 48–52), en raison des indications données par les sources hitt., propose de situer T. entre la côte nord-orientale du Tuz Gölü et le Kızılırmak, voire sur la rive gauche de ce fleuve (id. 2008, 68–72, hypothèse retenue par Michel 1991; Dercksen 1996, 254). Principal mar-

ché du cuivre (Kupfer*), T. se trouve vraisemblablement à proximité de centres d'extraction du minerai (Michel 1991; Dercksen 1996, 154sq.) et Barjamovic (2011, 411) propose de la localiser plus au nord, dans la plaine de Merzifon, vers Suluova. Le site est proche d'un cours d'eau (Kt. 91/k 437: 22sq.; Veenhof 2006) et se trouve dans une région peu accidentée car des chariots peuvent s'y rendre (KTS 1, 3b: 7). Pour rejoindre T. depuis Time/ilkia*, les caravanes ass. empruntent parfois le chemin détourné (*ḫarrān suqinnim*). Des documents indiquent l'existence d'une route menant de Kuburnat à T. en passant par Ḫanaknak et Tappakaš (Kt. 91/k 437; Kt. 92/k 194; 442; Kt. 93/k 694). Si Tappakaš correspond à Maşathöyük*, alors T. se situe dans le nord de la boucle du Kızılırmak (Veenhof 2006, 781sq.; Michel 2008, 241sq.).

§ 2. Économie et administration. Les références aux institutions anatol. de T. sont rares. Le prince de T. serait cité dans une lettre expédiée par le *kārum* de T. (Kt. n/k 1408: 5) et le palais prélève la taxe d'importation sur un lot d'étoffes (Kt. 94/k 1124: 8, communication M. T. Larsen). Les marchands versent aux autorités locales la taxe *dātum* sur leurs caravanes (ICK 2, 293: 9).

En revanche, les institutions ass. de T. sont bien attestées pour la période du *kārum* II. Le *kārum* de T. reçoit, avec d'autres *kārum*, des messages du *kārum* de Kaniš (AKT 5, 2sq.). Avec son assemblée plénière (*ṣaḫer rabi*), il appose son sceau sur un procès-verbal (CTMMA 1, 84; voir aussi CTMMA 1, 97; Hecker 2003) et intervient pour désigner des témoins dans des litiges (ICK 1, 86 = ICK 2, 141: 32sq.). Il est sous la juridiction du *kārum* de Kaniš (TPAK 1, 44a = LAPO 19, no. 27a). Il délègue des messagers pour prendre le serment du prince de Tamnia (Kt. f/k 183 = LAPO 19, no. 53). Au cours de la période suivante, *kārum* Ib, T. semble avoir disparu du réseau commercial ass.

T. représente le principal centre de redistribution du cuivre (Kupfer* A. § 3) provenant de dépôts situés au nord-est de l'Anatolie, principalement Taritar (T/Daritara*; ICK 2, 54) et Tišmurna (CCT 4, 27a). Son *kārum* fixe le taux d'échange du métal (Kt. n/k 661: 7sq.; Kt. 91/k 181: 16, communication Veenhof); d'importantes quantités sont ensuite envoyées vers d'autres centres anatol. (TC 3, 43; BIN 4, 64; KTS 1, 55a). En général, le cuivre subit un premier traitement à T., mais il arrive que du cuivre dit «noir» et de mauvaise qualité (Kupfer* A. § 2) soit envoyé, par exemple vers Waḫšušana* (Kt. 90/k 108a/b = LAPO 19, no. 33). Des prêts en argent et en cuivre sont effectués dans T. et le *kārum* a fixé le taux d'intérêt sur les prêts en cuivre (Kt. 91/k 390: 8sq., communication Veenhof).

Le commerce de T. semble être aux mains de quelques familles ass. dont les représentants y ont des résidences. On y trouve par exemple Amur-Ištar, fils d'Amur-ilī et oncle d'Imdīlum (TC 2, 36), Iddin-Ištar, fils d'Aššur-nādā et *tamkārum* d'Ennum-Aššur (CTMMA 1, 84), les trois frères Iddin-Sîn, Ištar-pilaḫ et Puzur-Adad qui possèdent des maisons à T. (TC 3, 216a) et Šalim-Aššur, père d'Ennam-Aššur, et Alāḫum, propriétaire des archives exhumées en 1994 à Kültepe et qui a été enterré à T.

RGTC 4, 124–126. – Barjamovic G. 2011: A historical geography of Anatolia in the Old Assyrian colony period (= CNIP 38) 242–267. – Dercksen J. G. 1996: The Old Assyrian copper trade in Anatolia (= PIHANS 75). – Forlanini M. 1985: Remarques géographiques sur les textes cappadociens, Hethitica 6, 45–67; id. 2008: The historical geography of Anatolia and the transition from the *kārum*-period to the early Hittite Empire, dans: J. G. Dercksen (ed.), Anatolia and the Jazira during the Old Assyrian period (= OAAS 3), 57–86; id. 2012: Rec. de Barjamovic 2011, BiOr. 69, 290. – Garstang J./Gurney O. R. 1959: Geography. – Hecker K. 2003: *kunuk kārim ṣaḫer rabi*, Fs. B. Kienast 183–196. – Michel C. 1991: Durhumid, son commerce et ses marchands, Fs. P. Garelli 253–273; ead. 2008: Nouvelles données de géographie historique anatolienne d'après des archives récentes de Kültepe, dans: K. Strobel (ed.), New perspectives on the historical geography and topography of Anatolia in the II und I millennium B. C. (= Eothen 16), 235–252. – Veenhof K. R. 2006: Traveling in ancient Anatolia: two new sources from Karum Kanesh, dans: H. Erkanal/B. Avunç, Hayat Erkanal'a Armağan: kültürlerin yansıması = Studies in honor of Hayat Erkanal: cultural reflections, 778–783; id. 2008: Annäherungen 5, 156 sub 6.

C. Michel

Turijanta. Schreibung: ^{d}*Tu-u-ri-ia-an-t[a]-aš*. Heth. Gottheit, erwähnt neben Malija(nni)*, Waššija*, Tarwa[j]atinzi und Mimijanta* im mittelheth. fragm. Text KBo. 20, 72++ iii 8′ (CTH 694.1.A, Feste für Ḫuwaššanna*; s. Lombardi 1999, 236–242). Sowohl die Etymologie des GN (eventuell als Partizip aus dem Verb *turija-* „anspannen" zu verstehen) als auch seine Beziehung zum darauffolgenden Wort *ḫu-ur-ra-an-na-n[a]* (Lombardi 1999, 240 Anm. 95; HW² 3/2, 751 *ḫurrannan[a]*) bleiben ungeklärt.

HittPantheon 1, 530. – Lombardi A. 1999: Una festa per Ḫuwaššanna celebrata da una regina ittita, SMEA 41, 219–244.

E. Devecchi

Turm (tower). A. I. Philologisch. In Mesopotamien.

§ 1. Sumerian. – § 2. Akkadian. – § 3. Nuzi.

§ 1. Sumerian.

§ 1.1. an-za-gàr (also an-gàr): "(fortified) t." in OAkk., Ur III, OB (ePSD). E.g. an-za-gàr PN in ASJ 14, 101 no. 3: 5, 12 (workmen attached to "t. outposts" in a personnel inventory from Ur III Umma).

§ 1.2. dim-dim "(fortified) t.", OB (ePSD, citing a single attestation): T. of Aratta, in the composition *Lugalbanda and the Anzud Bird* 254 (ETCSL 1.8.2.2).

§ 1.3. dub-lá "gate t.", Ur III (ePSD). E.g. one sheep of the "great gate t." (dub-lá maḫ) in administrative document SET 63 i 4.

§ 2. Akkadian.

§ 2.1. *asītu* (NA also *isītu*, CAD A/2, 332f.; MA *asa'ittu*, W. Schramm, RA 73 [1979] 188): "t." as part of a city wall or gate in MA and NA royal inscriptions, NA letters and documents. E.g. king of Qumānu* ordered by Tiglath-pileser (Tiglatpileser*) I to destroy wall and baked brick t. of his city Kipšuna (RIMA 2, 25 vi 27); t. of Tigris Gate at Assur, in inscriptions of Tiglath-pileser I (RIMA 2, 38: 38f.) and Aššur-bēl-kala (RIMA 2, 105 v 24). The sale of a t. with fields in SAA 6, 100 // 101 shows that *isītu* could also be used for a free-standing t. in NA.

§ 2.2. *dimtu* (wr. (É.)AN.ZA.KÀR, syll.; CAD D 144–147).

§ 2.2.1. *Tower as part of fortification wall* (Mauer*; Stadtmauer*): at the gates of Nuzi (Lion 2010, 212f.); in NB/LB topographical text as part of Nebuchadnezzar II's (Nebukadnezar*) outer fortification wall east of Babylon (BTT 137–141, no. 17: 1, 3, 5 etc.).

§ 2.2.2. *Tower as independent structure*: in OB texts they are found in the countryside, together with a threshing floor (Tenne*); people are to be thrown from a t. as punishment, in OB legal texts (e.g. CT 6, 26a: 11f., in case of a woman who "hates" her husband); in metaphorical usage in NA, referring to a physical aspect of the town Maganuba in a land grant of Sargon II (SAA 12, 19: 8′).

§ 2.2.3. *Tower as a fortified area* in the countryside in OB, Elam and MB (CAD D 146): In OB it is unclear whether É.AN.-ZA.GÀR represents a t. or a village containing a fortified t.-house (Kalla 1996, 248); cf. similarly Nuzi (§ 3).

§ 2.2.4. *Siege-tower*: of wood (wr. (^{giš})*dimtu*) in Mari and rarely later, s. Kupper 1997.

§ 2.2.5. *Other usages*: denoting pile of heads/skulls (e.g. RINAP 4, 304: 17, with writing URU.AN.ZA.GÀR^{meš}; cf. adv. *dimātiš* in RINAP 4, 83 ii 10). Common in geographical names, esp. in compounds with PNs; in NA royal inscriptions, generally referring to places in Elam (CAD D 147).

§ 2.3. *dunnu*: "fort, fortified house and area" in OB, MB, Ug., MA, NA (CAD D 185). Two excavated MA sites have been identified as *dunnu*s: Tall Ṣabīy* Abyaḍ (§ 2 fig. 1; N-Syria) and Giricano (SE-Turkey), the latter identified with the placename *Dunnu-ša-Uzibi*. These represent very different kinds of settlement, implying that *dunnu* was being used in a specific admin-

istrative sense but could be applied to very different architectural forms (A. Schachner, in: Radner 2004, 5). Following F. A. M. Wiggermann, Radner (2004, 138) considers a *dunnu* to be a fortified agricultural production centre granted by the king to an owner who normally lived in the city; possibly MA *dunnu* was the successor of Hurr. *dimtu* (cf. § 3).

§ 2.4. *ḫēja*: in Ugarit texts, understood by CAD Ḫ 168f. as a West Sem. word and gloss possibly meaning "watch-t. or fortified building". However, J. Huehnergard (Ugaritic vocabulary in syllabic transcription [= HSS 32, 1987] 127f. s. v. ?ḪWY) suggests rather an adj. "vacant, unoccupied, unused(?)".

§ 2.5. *madgaltu*: "watch-t." in MA, NA (CAD M/1, 16). E.g. the MA toponym ^{uru}*Mad-gal-te* (KAJ 56: 8); in NA, a reference to "the land of Assur, its walls, its fortifications, its watch-t. (*ma-ad-ga-*[*la-tu-šu*])" (KAR 214 iii 12, s. Frankena, Tākultu 26); in Hittite as Akkadogram *MA-AD-GA-LA-TI* (KUB 13, 2 i 24; T.* A. II).

§ 2.6. *maṣṣartu*: CAD M/1, 336 gives the meaning "watchhouse, post ... defenses (of a city)", though it is uncertain whether any of the examples cited refer to an actual t. structure.

§ 2.7. *nāmaru* (*nāmiru*, *namru*): "t." in MA, SB, NA (CAD N/1, 218f.). T. belonging to temple or palace, often as part of gate structure, in MA and NA royal inscriptions. E.g. t. and ziggurats of Anu-Adad temple at Assur rebuilt by Tiglathpileser I (RIMA 2, 28); gate named "T. of the People" at Dūr-Šarrukīn (KÁ.GAL *ša na-me-ri* UN^{meš}) in letter SAA 1, 64 r. 2′. Note also the NA personal name Issār-nāmarī "Ištar is my t." (PNA 2/1, 576).

§ 2.8. *saḫḫāru*: "t." (CAD S 55, as Aram. lw. in NA): t. as structure adjoining agricultural land in NA legal document (SAA 6, 217: 10).

§ 2.9. *sirqu* (or *sirku*): "a fortification(?)" (CAD S 317 s. v. *sirqu* C). Attested in an oracle query referring to troops "who are stationed in *sirqu*, t. (*dimtu*) and fortress (*birtu*)" (W. G. Lambert, Babylonian oracle queries [= MesCiv. 13, 2007] 28, no. 1: 103).

See now also Lambert, o. c. 64, no. 4b: 13 (reading *šá pu-qí* rather than *šá sír-qí*).

§ 2.10. *ṣāpītu*: "(siege-)t." in SB, NB (CAD Ṣ 97). Siege-t. in inscription of Assurnaṣirpal II (RIMA 2, 216), Fall of Nineveh Chronicle (ABC 94, no. 3: 36) and a chronicle concerning the early years of Nebuchadnezzar II (ABC 100, no. 5: 22). In Assyria the siege-t. was used in the 9th cent. but not later (Fuchs 2008, 80).

§ 3. Nuzi. In Nuzi texts *dimtu* refers especially to a rural district containing a *dimtu*-t. (cf. § 2.2.3), with many such agricultural settlements scattered throughout the kingdom of Arrapḫa (note frequent toponyms "*dimtu*(-t./district) of PN", RGTC 10, passim; G. G. W. Müller, HSAO 7 [1994] 163–186, 202–204, 210, 222–224). Koliński (2002) identifies the site of Tall al-Faḫḫār (Kurruḫanni*) as a *dimtu*-settlement and the excavated "Green Palace" as the *dimtu*-structure itself; that it was occupied by an important person is suggested by the letters from high officials and the king found there. Further detailed discussion of Nuzi *dimātu* in Koliński 2001.

Fuchs A. 2008: Über den Wert von Befestigungsanlagen, ZA 98, 45–99. – Kalla G. 1996: Das altbabylonische Wohnhaus und seine Struktur nach philologischen Quellen, in: K. R. Veenhof (ed.), Houses and households in ancient Mesopotamia (= CRRAI 40), 247–256. – Koliński R. 2001: Mesopotamian *dimātu* of the second millennium BC (= BAR IntSer. 1004); id. 2002: Tell al-Fakhar: a *dimtu*-settlement or the city of Kurruḫani?, in: D. I. Owen/G. Wilhelm (ed.), General studies and excavations at Nuzi 10/3 (= SCCNH 12), 3–39. – Kupper J.-R. 1997: Béliers et tours de siège, RA 91, 121–133. – Lion B. 2010: Les fortifications de Nuzi d'après une tablette du Louvre, Fs. G. Wilhelm 203–216. – Radner K. 2004: Das mittelassyrische Tontafelarchiv von Giricano/Dunnu-ša-Uzibi (= Subartu 14).

H. D. Baker

Turm. A. II. Philologisch. Bei den Hethitern.

§ 1. Terminologie. – § 2. Militärische Kontexte. – § 3. Weitere Belege.

§ 1. Terminologie. Für den T. steht in heth. Texten meist das Sumerogramm AN.ZA.GÀR. Seltener ist das von *au(š)-/uwa-* „sehen" abgeleitete heth. Wort *auri-* (n./c.) bzw. *awari-* (c.) bezeugt, das vor allem den Wach-T. bzw. die Grenzwarte bezeichnet. Neben den Kontexten geht letzteres aus der Gleichung der Gen.-Verbindung *au(wa)rijaš išḫa-* (c.) mit den Logogrammen EN/*BĒL MADGALTI* und ZAG-*aš* EN-*aš* als Bezeichnungen für den Grenzwächter bzw. Grenzkommandanten hervor. Des Weiteren wurde das im Ullikummi*-Mythos bezeugte Wort *maltani* als Bezeichnung für einen T. interpretiert (s. dazu und zu alternativen Ansätzen wie „Pilz" und „Streitkolben" CHD L–N 135; HED 6, 28).

§ 2. Militärische Kontexte. T. werden mehrfach im Zusammenhang mit der Bewachung der Grenze zum Feindesland erwähnt. Detaillierte Anweisungen zum Bau eines T., der zugehörigen Stadtmauer* sowie der von dieser umgebenen Stadt werden dem Grenzwächter in einem mittelheth. Instruktionstext Arnuwandas I. erteilt (CTH 261). Dabei ergehen Vorschriften über die Ausmaße und Beschaffenheit des T., seiner Bestandteile (u. a. des Mauerwerks, der Türen und Türriegel, Regenrinnen, Treppen) und Umgebung (Umgrenzung durch einen Graben und eine *marijawanna*-Struktur, Aufbau der Stadtmauer aus Lehm und Stein). Unter den weiteren Vorschriften findet sich auch der Befehl, im Umgang mit Feuer Vorsicht walten zu lassen, um einen Brand der hölzernen Konstruktionselemente des T. zu verhindern (F. Pecchioli Daddi, StMed. 14 [2003] 104–109, Koll. 89–102; Miller 2013, 222f.).

Anweisungen für den achtsamen Umgang mit Feuer im T. enthält auch der Instruktionstext Arnuwandas I. für den Bürgermeister bzw. Bauaufseher (KBo. 13, 58 iii 17f.; Pecchioli Daddi, OrAnt. 14 [1975] 104f.; Miller 2013, 186f.). Bestimmungen für die vordersten Grenzposten (*auri-*), die die Grenzen zu den Ländern Azzi, Kaška und Lukka bewachen, ergehen in einem jungheth. Instruktions- und Vereidigungstext Tutḫalijas* IV. (KUB 26, 12 + KUB 21, 42 ii 12′–15′; E. von Schuler, AfO Beih. 10 [1957] 24; Miller 2013, 286f.).

Im Bericht über die Taten seines Vaters Šuppiluliuma* I. berichtet Muršili* II., dass der Feind die verlassenen Städte zerstört habe, hinter denen Šuppiluliuma einen T. bzw. Grenzposten (AN.ZA.GÀR) errichtet hatte (KUB 19, 10 i 18f. mit Dupl. KUB 19, 11 iv 26–28 = DŠ Fragm. 13).

§ 3. Weitere Belege. Abgesehen von militärischen Kontexten werden T. hauptsächlich in Ritualen und narrativen Texten vorwiegend nordsyr.-hurr. Ursprungs erwähnt. Sie werden dabei als Schauplatz der Ereignisse, örtlicher Bezugspunkt und in Vergleichen genannt, wobei auf ihre Höhe, Konstruktion und Baubestandteile sowie ihr Aussehen Bezug genommen wird. Darüber hinaus bezeichnen die entsprechenden Termini auch turmartige Objekte und Turmmodelle*. Für letztere ist vergleichend auf T.-gestaltige Gefäße aus Ḫattuša und Šarišša (Kuşaklı) hinzuweisen, die einen Eindruck von heth. T. (insbes. als Teil der Stadtmauern) gewähren (K. Bittel, in: P. Neve, MDOG 95 [1965] bes. 31–34 mit Abb. 34–37; V. Müller-Karpe, Fs. U. Esin 307–312; vgl. Stadtmauer* B. Abb. 3f).

Als Schauplatz begegnet der T. der Gottheit Tašmišu* im Ullikummi*-Mythos (KUB 33, 106 ii 4, 11f.; H. G. Güterbock, JCS 6 [1952] 20f.). Als Ort, von dem das Unheil ferngehalten werden soll, wird in einem Ritualfragment hatt.-heth. Hintergrunds auf einen T. Bezug genommen (KUB 7, 13: 22–31; Haas, MMMH 1, 445f.). Als Requisiten dienen T. in einem Fragment der aus dem nordsyr.-hurr. Raum stammenden Allaiturah(ḫ)i-Rituale (KUB 58, 107+ iv 3′–20′; J. V. García Trabazo/D. Groddek, DBH 18 [2005] 269–272; Haas, AoF 34 [2007] 21f., 28). In einem anderen Fragment der Allaiturah(ḫ)i-Überlieferung wird die Zauberei des Schadenstifters mit einem T. verglichen, den er kunstvoll errichtet hat, und die im Gegenzauber wie ein T. umgestürzt wird (KUB 17, 27 ii 28′–41′; MMMH 2,

662f. mit Anm. 259). Ein Lobpreis Ištars für die Erhöhung eines Menschen wie einen T. ergeht in der an sie gerichteten hurr.-heth. Hymne (KUB 24, 7 ii 11; Güterbock, AS 26 [1997] 67).

Des Weiteren wird ein undankbarer Mensch in einer Parabel der hurr.-heth. Bilingue mit einem T. verglichen, der seinen Baumeister verflucht, obwohl dieser ihn prachtvoll errichtet hatte, indem er seine Fundamente bis zur Sonnengöttin der Erde und seine Zinnen bis zum Himmel hatte reichen lassen (KBo. 32, 14 r. 35–40 [hurr.] // 34–47 [heth.]; E. Neu, StBoT 32 [1996] 88–91). Im Gurparanzaḫ*-Mythos bezeichnet AN.ZA.GÀR offenbar ein turmartiges Zielobjekt, das neben Köcher und Pfeilen im Rahmen eines Wettbewerbs im Bogenschießen Verwendung findet (KUB 36, 67 ii 15′–23′ und ähnlich KBo. 22, 98: 5′f.; s. dazu Pecchioli Daddi, Fs. P. Fronzaroli, bes. 478–483). In einer mittelheth. topographischen Beschreibung werden an Steilhängen gelegene T. neben verschiedenen landschaftlichen Elementen erwähnt (Bo. 2004/1: 23–30; J. Lorenz/E. Rieken, Fs. S. Košak 468f., 480f.).

Miller J. L. 2013: Royal Hittite instructions and related administrative texts (= SBL WAW 31).

B. Christiansen

Turm. B. Archäologisch.

T. waren Bestandteil altor. Stadtbefestigungen und von Palast- bzw. Residenzanlagen; freistehende Wehr-T. sind hingegen nur selten bezeugt. Gelegentlich kamen turmartige Kult- und Grabbauten vor.

§ 1. Befestigungstürme. – § 2. Türme in Gebäudekomplexen. – § 3. Tempeltürme. – § 4. Grabtürme.

§ 1. Befestigungstürme. T. gehörten zum typischen Bild städtischer Befestigungsanlagen (Festung*) und sprangen in meist regelmäßigen Abständen aus den Mauer*-Kurtinen vor. Die Grundform bildeten dabei massive T., mit einer (offenen oder überdachten) Wehrplattform, die als Flanken-T. oder Bastionen bezeichnet werden; die besten Beispiele lieferten die Ausgrabungen in Assur (Andrae 1913). Eine andere Form stellten zur Siedlung hin offene Halb-T. (Schalen-T.) sowie T. mit geschlossenem, begehbarem oder unzugänglichem Innenraum dar. T. altor. Wehranlagen besaßen gewöhnlich einen rechteckigen Grundriss, (halb)runde T. kommen seltener und vor allem in frühen Perioden vor.

Der bisher älteste bekannte T. in Jericho* (§ 3), eine runde Anlage mit einer Innentreppe (Rundbau* § 1; Treppe* B. § 1), datiert in das PPNA. Die jüngere neolith. Siedlung Tall Maġzalīya war mit einer Mauer umschlossen, deren hufeisenförmiger Vorsprung als T. interpretiert wurde (Bader 1993, 32). Runde Halb-T. bildeten Bestandteile frühbronzezeitl. Befestigungen in den levantinischen Orten Arad und ʿAi (Kempinski 1992a, 69–71) sowie in Tall Ağrab in der Diyālā-Region (Delougaz/Lloyd 1942, 220–222). In den Siedlungen zwischen dem Chalkolithikum und der Eisenzeit dominierten rechteckige Mauer-T., z. B. im 4. Jt. Ḥabūba Kabīra (Strommenger 1976, 14f. Beilage 1), im 3. Jt. Tutub*/Ḫafāǧī Hügel A (Delougaz et al. 1967, 24f.) und Troia* (B. § 2.1.2; Naumann 1971², 242–246), im 2. Jt. in Anatolien Ḫattuša* (§ 4d 1; Naumann 1971², 252–255) und Kuṣaklı/Šarišša* (B. § 2); in Mesopotamien Šaduppûm* (B. § 4.a) und Tutub*/Ḫafāǧī Hügel D (Hill et al. 1990, 215–219), im 1. Jt. Assur*, Dūr-Šarrukīn*, Ninive* (§§ 11.1–3) und Babylon* sowie südlevantinische und spätheth.-aram. Festungen wie Megiddo* (B. § 5.3), Karatepe* (B. § 3), Karkamiš* (§ 12.c), Sakçagözü* (§ 3), Sam'al* (B. § 3.1) (s. dazu Naumann 1971², 258–266).

Massive und begehbare Befestigungs-T. mit oder ohne Treppenanlagen flankierten Stadttore (Damerji 1987; Herzog 1986; Naumann 1971²; zu Beispielen und Konstruktionsmerkmalen s. Mauer* B. § 2; Stadtmauer* B. § 2; Stadttor* C. § 2). Selten standen sie im Innern von Wehranlagen wie in der mittanisch-mittelass. Festung von Tall Ṣabīy* Abyaḍ (§ 2). Freistehende rechteckige und runde Wehr-T. sind aus der spätbronze- und eisenzeitl. Levante bekannt (z. B. Tel Mor, Dair al-Balaḥ; Kempinski 1992b, 141 fig. 27f.; Wright 1985, fig. 117f.; s. a. Rundbau* § 2).

§ 2. Türme in Gebäudekomplexen. T. waren auch allgegenwärtiges Element der innenstädtischen Monumentalarchitektur (Stadt* §§ 4f.). Ähnlich wie an den Festungswerken und Stadttoren reihten sie sich in den Umschließungsmauern von Tempelbezirken auf und flankierten die wichtigsten Eingänge von Tempeln* und Palästen*

(s.a. Tür* und Tor). Während in Palastbauten, z.B. in Fort Salmanassar in Kalḫu* (§ 29) oder im Königspalast in Dūr-Šarrukīn* (§§ 3f.), ihre Wehrfunktion offensichtlich ist, dürfen sie in der Sakralarchitektur vor allem als Machtzeichen mit Schutzsymbolik verstanden werden.

§ 3. Tempeltürme. Manche Tempel lassen sich als T.-Bauten rekonstruieren. Dazu gehören in erster Linie die urart. *susi*-Tempel (Tempel* B. I. § 4.4; Turmtempel*); es ist nicht ausgeschlossen, dass sich auch einige levantinische Heiligtümer wie die Tempel des Wettergottes in Aleppo und Karkamiš* (Tempel* B. I. §§ 3, 3.1d, Abb. 8h) turmartig über ihre Umgebung erhoben. Die Form eines T. besaß der „Central Temple" im med. Nūš-i-Ǧān*. Die T. Zendān-e Solaimān in Pasargadai* (§ 4.2) und Kabah-i Zardušt in Naqš-i* Rustam (§ 3.2, Abb. 1) werden als Tempel, Archive oder Grabbauten gedeutet.

Einen besonderen T.-Typus stellen die mesopot. Tempel-T. dar (Ziqqurrat*).

§ 4. Grabtürme wurden im alten Vorderasien relativ selten gebaut. Beispiele aus dem 3. Jt. stammen aus dem Oman (Yule/Weisgerber 1998; Döpper/Schmidt 2011). In der Levante haben sich Nekropolen mit monumentalen Grab-T. aus der hell.-röm. Zeit erhalten (ʿAmrīt, Palmyra*, Zenobia*).

Andrae W. 1913: Die Festungswerke von Assur (= WVDOG 23). – Bader N. O. 1993: Tell Maghzaliyah: an Early Neolithic site in northern Iraq, in: N. Yoffee/J. J. Clark (ed.), Early stages in the evolution of Mesopotamian civilization, 7–40. – Damerji M. S. B. 1987: The development of the architecture of doors and gates in ancient Mesopotamia. – Delougaz P./Lloyd S. 1942: Pre-Sargonid temples in the Diyala region (= OIP 58). – Delougaz P./Hill H. D./Lloyd S. 1967: The private houses and graves in the Diyala region (= OIP 88). – Döpper S./Schmidt C. 2011: Die Grabtürme der Nekropolen von Bāt und Al-Ayn im Sultanat Oman: Bericht über die Vorkampagne 2010, MDOG 143, 293–321. – Herzog Z. 1986: Das Stadttor in Israel und in den Nachbarländern. – Hill H. D./Jacobsen Th./Delougaz P. 1990: Old Babylonian public buildings in the Diyala region (= OIP 98). – Kempinski A. 1992a: Fortifications, public buildings, and town planning in the Early Bronze Age, in: id./R. Reich (ed.), The architecture of ancient Israel: from the prehistoric to the Persian periods: in memory of Immanuel (Munya) Dunayevsky, 68–80; id. 1992b: Middle and Late Bronze Age fortifications, in: id./Reich, o.c. 127–142. – Naumann R. 1971²: Architektur Kleinasiens: von ihren Anfängen bis zum Ende der hethitischen Zeit. – Strommenger E. 1976: Fünfter vorläufiger Bericht über die von der Deutschen Orient-Gesellschaft mit Mitteln der Stiftung Volkswagenwerk in Ḥabūba Kabīra unternommenen Untersuchungen (Kampagnen 1973, 1974, 1975), MDOG 108, 5–22. – Wright G. H. 1985: Ancient building in South Syria and Palestine 1–2 (= HdOr. 7/1/2B/3). – Yule P./Weisgerber G. 1998: Prehistoric tower tombs at Shir/Jaylah, Sultanate of Oman, AVA Beitr. 18, 183–241.

P. A. Miglus

Turma. Nach An = Anum V 293 (Litke, God-Lists 196) einer von zwei „Standgöttern" des Ištarān*. Die beiden Textzeugen bieten variierende Schreibungen, die sich schwer auf einen Ursprung zurückführen lassen: ^{d}Tùr$^{tu\text{-}ur}$-ma (YBC ix 27, s. Litke, o.c. pl. XXXIII) // ^{d}Tùr$^{tu\text{-}ur}$-DÍM$^{:ma}$ (K. 2597++ iv 14, s. CT 25 pl. 6). Der Name scheint mit dem des zweiten „Standgottes", *Itūr-mātiš-šu** „Er hat sich seinem Land wieder zugewandt", zu korrespondieren; hinter der pseudosum. Graphie tùr „Rinderhürde" steckt somit wohl eine Form (Imperativ?) von akk. *târu* „zurückkehren".

M. Krebernik

Turmira. Achaem. Elam. ethnonym for "Lycian", ultimately based on *Trm̃mis-* and *Trm̃mili-*, the indigenous names for "Lycia" and "Lycian" (Lykien*). The older name of the Lycians is also known from classical authors, notably Hecataeus (FGrH 1 F 10: Τρεμίλας) and Herodotus (I 173; VII 92: Τερμίλαι; cf. Strabon, Geogr. XII 8: 5; XIV 3: 10; Pausanias, Helládos Periēgēsis I 19: 3, etc.). The identification of *Trm̃mis-* as Lycia is confirmed by the Greek version of the Xanthos stele (Λυκία; Aram. *Trmyl*; cf. E. Laroche, RevArch. 1976, 15–19; G. Neumann/J. Tischler, Glossar des Lykischen [2007] 375–377).

In Elam. texts from the Persepolis* (§ 11) Fortification archive (509–493), the name occurs in a range of spellings (^{HAL}*Tur/*

Tar-mi-ráš, ^{HAL}*Tur-mi-ri-ia*; pl.: $^{AŠ/HAL}$*Tur-mi-ri-ia-ip*, $^{AŠ/HAL}$*Tur-mi-ra-ip*, etc.), some of which retain the original /l/ (pl.: ^{HAL}*Tur-mi-la-ia-ip*, ^{HAL}*Tur-mi-la-ap/-ip*, etc.; s. ElW s. v. hh.*Tur-mi-ri-ya-ip* and RGTC 11, 286f. for other variants). The same is true for occurrences in the Aram. Fortification texts (*Trmly*). T. does not occur in the Achaem. inscriptional corpus or in the Persepolis Treasury archive. In Achaem. Babylonia, Lycians are only known from PBS 2/1, 53, a Murašû* text in which three individuals are labelled ^{lú}*Ta-ar-mi-la-a-a* (W. Eilers, ZDMG 94 [1940] 206–212).

R. T. Hallock was the first to recognise T. as the elamograph for "Lycian" used in the Persepolis archive (OIP 92 [1969] 29). Though the identification is unproblematic, it should be stressed that the Pers. view is likely to have differed from Lycian or Greek perspectives on Lycian identity and may well have been more inclusive.

At present, 65 Elam. Fortification texts mentioning T. have been identified, which makes them the most frequently mentioned non-Persians after the „Skudrians" (people from NW Anatolia and further north; Skudra*). The contexts vary, but generally pertain to groups of anonymous *kurtaš*, dependent workers, at various locations including Rakkan*, Tamukkan* and Tirazziš*. Stationary groups of T. may count up to 247 individuals, are usually mixed, but sometimes consist of women only; they generally receive standard base grain rations and common gratuities in fruit or wine. T. appear six times together with "Skudrians", twice with Bactrians and a number of times with groups of specialised workers; the reasons for such collocations may often be bureaucratic. Some of the T. belonged to the workforce of Irdabama, presumably the wife or mother of Darius I and an individual of great economic power. A group of 369 female T. is recorded as receiving travel rations on route from Media to Persia (PFNN 2349: 10). Three texts recording seed for T. (PF 0463, PF 0484, PFNN 1356) suggest a longer if not permanent settlement of these groups in the Pers. heartland. The precise status of Lycian prisoners or conscript workers in three Aram. Fortification texts is as yet unclear; in any case their status is attested (in the Elam. tablets) for other groups as well.

Like Syrians, Bactrians, Cappadocians and Greeks, T. are sometimes qualified as *numaka-*, a term for which as yet no convincing etymology has been proposed. Slightly more insightful are the qualifications of T. as ŠE.BAR^{meš} *nutip*, "grain harvesters/storers/caretakers" (PF 1823), and *marrip*, "artisans, craftsmen" (PF 1049).

On the whole, the activities of T. (or groups from the region of Lycia) are similar to those of the many other foreign groups in the Achaem. heartland in the reign of Darius I.

Almost two cent. later, Alexander's troops encountered a shepherd who guided them through the Pers. gates. This man was born to an expatriate Lycian who had married a Pers. wife; he and his family may have belonged to the same class of foreign dependent workers in the Persepolis economy (Plutarch, Life of Alexander 37: 1f.; also Diod. XVII 68: 5f.; Polyain., Strateg. IV 3: 27; Quintus Curtius, Historiae Alexandri Magni V 4: 4, 10f.; cf. P. Briant, From Cyrus to Alexander [2002] 434f., 735).

Stolper M. W./Henkelman W. F. M. 2009: Ethnic identity and ethnic labelling at Persepolis: the case of the Skudrians, in: P. Briant/M. Chauveau (ed.), Organisation des pouvoirs et contacts culturels dans les pays de l'empire achéménide (= Persika 14), 271–329. – Tavernier J. 2014: Des Lyciens à Persépolis et en Mésopotamie durant la période achéménide (c. 521–331 av. J.-C.), in: R. Lebrun et al. (ed.), Studia de Lycia Antiqua (= Hethitica 17), 139–163. – Uchitel A. 1991: Foreign workers in the Fortification archive, in: L. De Meyer/H. Gasche (ed.), Mésopotamie et Élam (= MHEO 1), 127–135.

W. F. M. Henkelman

Turmitta (Durmitta).

§ 1. Lage. – § 2. Schreibungen. – § 3. Geschichte. – § 4. Kult und Ritualtradition.

§ 1. Lage. T. ist vermutlich mit Turḫumit in altass. Quellen gleichzusetzen; vgl. T/Durḫumit* § 1 für Lokalisierungsvorschläge.

Für weitere besonders auf den heth. Quellen fußende Literatur s. RGTC 6/1, 443; Dardano 1997, 57; Starke 2002; Hutter 2003, 249 Anm. 29; Forlanini 2012.

Dardano P. 1997: L'aneddoto e il racconto in età antico-hittita: la cosiddetta „Cronaca di Pa-

lazzo“ (= BRLF 43). – Forlanini M. 2012: Rez. zu G. Barjamovic, A historical geography of Anatolia in the Old Assyrian colony period (= CNIP 38, 2011), BiOr. 69, 289–299. – Hutter M. 2003: Aspects of Luwian religion, in: H. C. Melchert (ed.), The Luwians (= HdOr. 1/68), 211–280. – Starke F. 2002: Das hethitische Reich und seine Nachbarn im 15.–14. Jh. v. Chr., in: T. Özgüç (ed.), Die Hethiter und ihr Reich: das Volk der 1000 Götter (Ausstellungskatalog Bonn 2002), Anhang 304f.

§ 2. Schreibungen. T. ist hauptsächlich in jungheth. Texten sowie jungheth. Abschriften altheth. und mittelheth. Texte in der Stammform (KUR) ^{uru}*Dur-mi-it-ta* bezeugt (RGTC 6/1, 442–444; 6/2, 175). Ein analoger mittelheth. Beleg findet sich in KUB 55, 43 i 24.

Daneben sind folgende Formen und Schreibungen bezeugt: Stammform KUR ^{uru}*Dur-me-et-ta* (KBo. 14, 20+ i 11; fragm. KUB 31, 56: 7′); Akk. ^{uru}*D]ur-mi-it-ta-an* (KUB 1, 7 iii 3; fragm. KUB 19, 64: 2′); Gen. *]Dur-mi-it-aš=kán* (KUB 53, 42 r. Kol. 5′, wohl in *]Dur-mi-it-<ta>-aš=kán* zu emendieren); Lok. ^{uru}*D(ur-mi-it-t)]i-ma* (KBo. 3, 34 iii 6′ mit Dupl. KUB 31, 38 Rs.? 8′); Abl. ^{uru}*Dur-mi-it-ta-az* (KBo. 11, 73: 5′) und ^{uru}*Dur-me-et-ta-az* (KBo. 14, 20+ i 11). Für *D]ur-mi-it-ti-ja-aš* in unklarem Kontext (KUB 51, 2: 5′) wurde eine Interpretation als GN ^{d}*D]ur-mi-it-ti-ja-aš* vorgeschlagen (Popko 1986, 475; RGTC 6/2, 175). Da ein solcher GN ansonsten nicht belegt ist, ist ein Lok. + *-aš* oder Gen. eines *i*-Stamms wahrscheinlicher.

Popko M. 1986: Rez. zu H. Freydank, Hethitische Rituale und Festbeschreibungen (= KUB 51, 1981), Or. 55, 475f.

§ 3. Geschichte. In einem an den heth. Herrscher gerichteten fragm. Brief eines Muwatalli aus mittelheth. Zeit werden die „Leute (LÚ^{meš}) von T.“ im Zusammenhang mit einem Aufruhr bzw. einer Krise erwähnt (KBo. 8, 18: 9′; Hagenbuchner 1989, 47f.). Ob es sich dabei um Konflikte mit Kaškäern* gehandelt hat (vgl. von Schuler, Kaškäer 11 Anm. 106), bleibt unklar. NAM.RA-Leute aus T. werden in dem jungheth. Gerichtsprotokoll KUB 26, 69 v 16 genannt (Werner 1967, 44f.).

In seinem Staatsvertrag mit Šattiwazza* von Mittanni erwähnt Šuppiluliuma* I. (§ 7.4) T. neben anderen Ländern, die zum Land Išuwa* übergelaufen waren. Im Zuge der Rückeroberung Išuwas habe Šuppiluliuma die Bewohner der übergelaufenen Länder wieder in ihre jeweilige Heimat überführt (KBo. 1, 1: 10–24 = PDK 1, 4–7; dazu ausführlich Altman 2004, 273–278). Muršili* II. berichtet in seinen Annalen für sein 1. Reg.-Jahr von Feldzügen gegen das ganze Kaška-Land. Dabei habe er auch die Kaška-Stadt des Landes T., durch deren Aufstand die Kämpfe ausgelöst worden seien, erneut unterworfen und tributpflichtig gemacht (KBo. 3, 4 i 30–42 = AM 22–25; RGTC 6/1, 443). Die zeitweilige Rückgewinnung von T. während der Herrschaft Šuppiluliumas I. und Muršilis II. wird auch durch die Anrufung Telipinus von T. in mehreren Staatsverträgen dieser Herrscher bestätigt (s. u. § 4). Ḫattušili* III. erwähnt sodann in seiner Apologie einen Angriff „des Feindes des Landes T.“ auf das Land Tuḫuppija* im Zuge von Kaškäer-Aufständen während der Regierungszeit seines Bruders Muwatalli II. Als Muwatalli den Regierungssitz nach Tarḫuntašša* verlegte, habe er T. neben anderen Gebieten Ḫattušilis Verantwortung unterstellt (KUB 1, 1+ i 75–ii 15, ii 52–68 mit Duplikaten; Otten, Apologie 10f., 14f.).

Altman A. 2004: The historical prologue of the Hittite vassal treaties: an inquiry into the concepts of Hittite interstate law. – Hagenbuchner A. 1989: Die Korrespondenz der Hethiter 2: die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar (= THeth. 16). – Werner R. 1967: Hethitische Gerichtsprotokolle (= StBoT 4).

§ 4. Kult und Ritualtradition. Telipinu* (A) von T. wird in vier syro-heth. Staatsverträgen* als einer der heth. Eidgötter angerufen (zuletzt Christiansen 2012, 205–213, 223–228, 231–238): Šuppiluliuma I. mit Šattiwazza von Mittanni (KBo. 1, 1 Rs. 45′); Šuppiluliuma I. mit Tette* von Nuḫašše (KBo. 1, 4+ iv 13′f.); Muršili II. mit Niqmepa‘* von Ugarit (RS 17.338+: 95, erg. durch RS 17.450+: 8′) und Muršili II. mit Tuppi-Teššup* von Amurru (fragm. KBo. 22, 39 iii 21′). In ähnlicher Weise werden verschiedene Gottheiten in anderen Götteranrufungen durch den ON näher bestimmt: „Telipinu von T., die männlichen Götter, die weiblichen Götter, die Berge und die Flüsse von T.“ im Gebet Muwatallis II. an die Götterversammlung (KUB 6, 46 ii 52f. // KUB 6, 45 ii 10f.; Singer, Muwat. Prayer 14f., 35, 59); „die Götter von T.“ im vierten

Pestgebet Muršilis II. (KUB 14, 13 i 5; Lebrun 1980, 220, 224) sowie eine Gottheit, deren Name nicht mehr erhalten ist, in einer Instruktion Šuppiluliumas II. (ABoT 1, 56 ii 13; Giorgieri 1995, 292–319).

Telipinu von T. gehört zu den Gottheiten, denen im Rahmen eines Rituals vor Beginn eines Feldzuges gegen die Kaškäer ein Opfer dargebracht wird (KUB 4, 1 i 1–7, vgl. auch 24–29; García Trabazo 2002, 507–519). Den Göttern von T. wird während des AN.TAḪ.ŠUM^{sar}-Festes ein Schaf geopfert (KBo. 4, 13 i 22); Mezzulla* von T. ist neben der Sonnengöttin von Arinna (Sonnengott* A. II) Empfängerin eines Opfers während des Frühlingsfestes von Zippalanda* (KUB 11, 24 i 18). Im Festritual zur Erneuerung der Jagdtasche wird die Jagdtasche der Schutzgottheit von Ḫantenzuwa nach T. gebracht (KUB 55, 43 i 24; McMahon 1991, 146f.). Darüber hinaus wird T. auch in einem Frag. zum *nuntarrijašḫaš*-Fest erwähnt (KBo. 21, 108 v 4). In einem Gelübde Puduḫepas* werden Personen aus T. genannt, die einer Stiftung für die Göttin Lelwani* zugeführt werden (KUB 31, 56: 4′, 7′, und Dupl.; Otten/Souček 1965, 32f., 40f.). In den sog. AGRIG-Listen wird T. unter den Orten aufgeführt, die Opfer für lokale Kulte darbringen (KUB 11, 28 iii 4′; KBo. 20, 86 + KBo. 8, 124: 12′). Eine Tafel mit einem an die *Gulš*-Gottheiten* von T. gerichteten *mugawar*-Invokationsritual wird im Tafelkatalog KUB 30, 60+ Vs. li. Kol. 23′ gelistet (Dardano 2006, 75f.). T. begegnet als Herkunftsort zweier Frauen, denen verschiedene Beschwörungsrituale zugeschrieben werden: Mallid(d)unna (KBo. 41, 6 i 1, erg. durch KUB 33, 70 iii 6f. und KBo. 41, 6 iv 14′f., Groddek 2001, 108f.) und ^{m}*Zu-*⌜*ú*⌝*?-i* (KBo. 12, 106 i 1).

Christiansen B. 2012: Schicksalsbestimmende Kommunikation: sprachliche, gesellschaftliche und religiöse Aspekte hethitischer Fluch-, Segens- und Eidesformeln (= StBoT 53). – Dardano P. 2006: Die hethitischen Tontafelkataloge aus Ḫattuša (CTH 276–282) (= StBoT 47). – García Trabazo J. V. 2002: Textos religiosos hititas: mitos, plegarias y rituales (= Bibliotheca de Ciencias Biblicas y Orientales 6). – Giorgieri M. 1995: I testi ittiti di giuramento (unpubl. Diss. Florenz). – Groddek D. 2001: Fragmenta hethitica dispersa XI, AoF 28, 108–119. – Lebrun R. 1980: Hymnes et prières hittites (= Homo Religiosus 4). – McMahon G. 1991: The Hittite state cult of the tutelary deities (= AS 25). – Otten H./Souček V. 1965: Das Gelübde der Königin Puduḫepa an die Göttin Lelwani (= StBoT 1).

B. Christiansen

Turmmodell (maquette de tour).

§ 1. Définition et fonction. – § 2. Les types.

§ 1. Définition et fonction. À la tour (Turm*), bâtiment en hauteur de plan circulaire ou quadrangulaire, répondent maints ustensiles en terre cuite percés d'ouvertures disposées plus ou moins régulièrement. Tous ne doivent pas être considérés comme des m. de t., même si leur décor de bandeaux cordés rythme la paroi en niveaux superposés: architecturale de façon illusoire et non structurelle, la maquette doit réunir un minimum de caractéristiques.

Hauts de 30 à 100 cm environ, ces ustensiles, en contexte indifféremment religieux ou profane, tantôt se substituent à des installations fixes (socles à cornes de Tall Munbāqa, cf. § 2.1), tantôt s'assimilent à un mobilier (autels à cornes, en particulier de Megiddo, Fer I, cf. § 2.3) qui se perpétuera, en Méditerranée orientale et jusqu'en Arabie, encore au début de l'ère chrétienne: l'offrande à la divinité sous forme solide, liquide ou de parfum est ainsi assurée par les m. de t., ce que confirment certaines données iconographiques.

Le symbolisme porté par les représentations figurées reflète à la fois une koinê qui plonge ses racines dans la Mésopotamie du 4e mill. (arbre de vie) et des particularités de régions ou d'époques (chèvres, moutons ou cerfs, sphinx = «cherubin», figurines féminines nues, Marduk ...), invoquant en particulier la fertilité et la fécondité.

Quant à la controverse sur l'évocation architecturale (fortifications? temples tours?), elle se résout si l'on suit Andrae (Assur 76): recompositions à la structure parfois récurrente plutôt que répliques fidèles de bâtiments, les m. de t., comme les autres, renvoient à des concepts plutôt qu'aux réalités dont elles s'inspirent («Haus-Sinnbild»), celui de fortification et, par synecdoque, celui de ville étant les plus pertinents.

Heinrich 1957, 48–50, 67sq.; Muller 2001; ead. 2002, vol. 1, 186sq.; vol. 2, pl LXI-A. – Deonna W. 1934: Mobilier délien 2, BCH 58, 381–447. – May H. G. 1935: Material remains of the Megiddo cult (= OIP 26) pl. XII. – Reichert A. 1977²: Kultgeräte, dans: K. Galling (ed.), Biblisches Reallexikon (= HAT 1/1), 189–194.

§ 2. Les types.

§ 2.1. *Maquette de tour «à cornes»*. Un couronnement en encorbellement et à pointes angulaires étirées, dit «à cornes», de plan carré, est spécifique d'une quinzaine de m. de t. du BR II issues du Moyen Euphrate syrien.

Les plus élémentaires possèdent un tronc cylindrique sans ouvertures et un couronnement à encorbellement simple en cuvette éventuellement perforée, ce qui les assimile à des brûle-parfums (Thymiaterion*; Tall Bīʿa, Tall Faq'ous, Muller 2002, n° 43, 86, 87).

Callot O. 2001: De l'architecture à la maquette: usage et représentation du bois en Syrie au Bronze Récent, dans: Muller 2001, 273–283. – Czichon R. M./Werner P. 1998: Ausgrabungen in Tall Munbāqa-Ekalte 1: die bronzezeitlichen Kleinfunde (= WVDOG 97) 1sq., n° 9–11. – Margueron J.-C. 1982: Aux marches de l'empire hittite: une campagne de fouille à Tell Faq'ous (Syrie), citadelle du pays d'Astata, dans: M. Yon (ed.), La Syrie au Bronze Récent (= CRRAI 27 = ERC Mém. 15), 47–66.

Un second groupe comporte, sous un couronnement en encorbellement généralement double, un tronc indifféremment cylindrique (Munbāqa), parallélépipédique ou en tronc de pyramide (Emar, Munbāqa; *fig. 1*), ou même passant d'un plan circulaire à un plan quadrangulaire (Emar, Louvre). Un rang de protubérances striées appliquées, signifiant les corbeaux, marque la base de chaque encorbellement et même, parfois, l'élément supérieur du cadre de la fenêtre à meneau (et éventuellement traverse) qui indique la façade, les autres côtés possédant des ouvertures plus simples. Toutes les ouvertures, sur un ou plus rarement deux niveaux, se situent en hauteur et ne représentent jamais de porte. La fonction de conduits à libations (Libation* B. I) des m. de t. creuses est confirmée par un exemplaire de Munbāqa, à tuyau intérieur.

Margueron J.-C. 1976: «Maquettes» architecturales de Meskéné-Emar, Syria 53, 193–232.

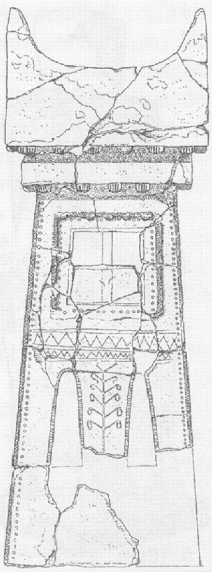


Fig. 1. Emar, tour A, BR II (13ᵉ s.); hauteur totale: 117 cm; hauteur de la pyramide tronquée: 78 cm; largeur de la pyramide: de 47 cm à la base et de 27 à 30 cm au sommet. Dessin: O. Callot/Mission archéologique française de Meskéné/Emar, d'après Margueron 1976, 197 fig. 1 face avant.

§ 2.2. *Maquette de tour à créneaux*. Une série de m. de t. à créneaux ou merlons se répartit, de l'époque d'Akkad au Fer, sur les bordures du bassin syro-mésopot. (Elam, Zagros, Urartu, Anatolie).

La m. de t. de Nuzi (Gasur, temple), avec deux rangs de merlons et trois rangs de fenêtres, rappelle une partie du groupe paléobab. de la plaine de Ranya (Basmūsiyān: temple; Tall Šemšāra: palais, *fig. 2*), où les deux niveaux sont marqués par un décrochement, au contraire de deux autres spécimens, à niveaux d'ouvertures multiples et couronnement unique. Sauf à Nuzi, des petites protubérances cylindriques par paires représentent les solives soutenant l'encorbellement, et l'édifice est porté par un ægagre. Les données ne permettent pas de trancher entre une utilisation comme supports ou comme conduits à libations.

Abu al-Soof B. 1970: Mounds in the Rania Plain and excavations at Tell Basmusian (1956), Sumer 26, 65–104, surtout 65–75, pl. XII–XIII. – Eidem J. 2011: The towers of Shemshara, Fs. A. Westenholz 79–91. – Starr R. F. S. 1937: Nuzi 2, pl. 5-A, 61; id. 1939: Nuzi 1, 66sq., 309, 373–375.

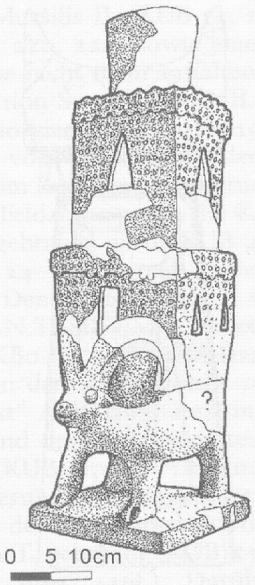


Fig. 2. Tall Šemšāra, époque paléo-bab. (18e s.). Dessin: A. Horrenberger, d'après Abu al-Soof 1970, pl. XIII-1.

À Boğazköy, trois bouteilles (18e s.) se présentent comme des tours à merlons d'angle et maçonnerie peints, prolongées par un haut et large goulot; le liquide coulait par les gueules de quatre têtes de béliers appliquées en façade. Au Grand Empire, une m. de t. fragmentaire présente un couronnement à merlons arrondis et une fenêtre à encadrement et décharges croisées, tout comme une tour, pourvue en outre d'une fenêtre à meneau, appliquée sur un grand vase décoré de merlons semblables.

Neve P. 2001: Hethitische Architekturdarstellungen und -modelle aus Boghazköy-Hattusa und ihr Bezug zur realen hethitischen Architektur, dans: Muller 2001, 285–301.

Trois modèles s'articulent de façon plus complexe, en corps de bâtiment cylindrique flanqué de trois ou quatre tours de plan quadrangulaire (Čoġā Zanbīl, 13e s.; British Museum: Urarṭu?), ou à double rang de merlons et porte monumentale (Čoġā Zanbīl): il s'agit alors d'une figuration de ville, comme en porteront certains tributaires sur les bas-reliefs du palais de Khorsabad.

Azara P. (ed.) 1997: Las casas del alma: maquetas arquitectónicas de la antigüedad (5500 a.C./300 d.C.) nº 26. – Ghirshman R. 1968: Tchoga Zanbil 2, 22–24; pl. XVIII-2 à -4.

§ 2.3. *Maquette de tour sans couronnement.* Une série de m. de t. sans couronnement, ni créneaux ou merlons, concerne la Babylonie (Tall Ağrab, début du 3e mill.?; Babylone, milieu du 2e mill.) ainsi que la Palestine et la Transjordanie de l'âge du Fer.

Un support en gypse de Tall Ağrab présente trois faces très ouvertes et une aveugle, mais décorée de niches à feuillures rappelant celles de maquettes et du Temple Blanc d'Uruk. Celui de Babylone (Merkès, maison?), en tronc de cône, possède deux portes, flanquées respectivement de deux dieux tenant une hampe surmontée d'un symbole astral et de deux dragons ailés tenant une bêche (Marduk?).

Heinrich 1957, 65sq. – Reuther O. 1926: IvB 17, 132; pl. 7.

Deux tables hautes à rebord de Tall Taʿannak combinent sphinx ou chérubins et lions, arbre de vie aux caprinés antithétiques, maîtresse des animaux, taureau et soleil. Sur un support de Megiddo (BR II-B; *fig. 3*), de part et d'autre d'une fenêtre à meneau fantaisiste, se déploie un tableau silhouetté en rouge et noir, où palmiers et superposition de lions rappellent la pein-

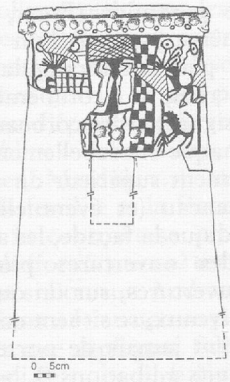


Fig. 3. Megiddo, BR II-B (13e s.). Noter la relative similitude d'organisation de la façade par rapport à la tour A d'Emar (*fig. 1*). Restitution: B. Muller; dessin: A. Horrenberger, d'après Loud 1948, pl. 251.

ture de l'Investiture du palais de Mari, d'un demi-millénaire plus ancienne.

À Bet Še'an, un conduit à libations associe, sur deux faces opposées, une figure nue (Astarté?) et un serpent, auxquels un support ajoute d'autres personnages et un lion. Une des tables à rebord de Pella associe figurines féminines nues et bucranes appliqués, une autre porte des végétaux incisés. En revanche, les signes architecturaux sont abâtardis: ouvertures aux formes biscornues ou irrégulièrement réparties, corniches où se pressent des pastilles semi-globulaires peu explicites, volutes au lieu de colonnes etc. Seules les deux m. de t. de Bet Še'an, à ressaut(s), rendent compte plus nettement d'étages.

Loud G. 1948: Megiddo 2: seasons of 1935–39 (= OIP 62) 25; pl. 251. – de Miroschedji P. 2001: Les «maquettes architecturales» palestiniennes, dans: Muller 2001, 43–85.

Heinrich E. 1957: Bauwerke in der altsumerischen Bildkunst. – Muller B. (ed.) 2001: Maquettes architecturales de l'antiquité: regards croisés (Égypte, Proche-Orient, bassin égéen, Grèce, du Néolithique à l'époque hellénistique) (= Travaux du Centre de Recherche sur le Proche-Orient et la Grèce Antiques 17); ead. 2002: Les «maquettes architecturales» du Proche-Orient ancien: Mésopotamie, Syrie, Palestine, du IIIe au milieu du Ier millénaire avant J.-C. (= BAH, 160).

B. Muller

Turmtempel. Der urart. Terminus *susi* ((É) *su-(u)-si-(e)*, *su-si-ni(-)*) ist in Bauinschriften sowie in längeren Tatenberichten der urart. Könige von Išpuini* (Ende des 9. Jhs.) bis Rusa* II., dem Sohn des Argišti II., (1. Hälfte des 7. Jhs.) belegt (CTU 2, 184). Einer erratischen Bauinschrift König Menuas* (CTU A 5-44) ist die Entsprechung zwischen ass. *isītu* „Turm" (Turm* A. I. § 2.1) und urart. *susi* zu entnehmen (Salvini 1979). Der Terminus *susi* erscheint in einigen Bauinschriften, welche noch *in situ* auf der Fassade von quadratischen Tempeln mit Eckrisaliten und sehr dicken Mauern um eine einzige Cella (zur Struktur s. Tempel* B. I. § 4.4) zu sehen sind, und zwar in Yukarı Anzaf (Menua: CTU A 5-42), Arinberd (Argišti I.: CTU A 8-21A, B), Çavuştepe (Sarduri* II.: CTU A 9-18) und Ayanis (Salvini 2001; Rusa II.: CTU A 12-1). Aufgrund der wiederhergestellten Texte helfen einige Bauinschriften dank der architektonischen Position der beschrifteten Steine ähnliche Tempelbauten auch bei nicht mehr vorhandenen Strukturen zu rekonstruieren (Salvini 2001), v. a. in Körzüt (Dinçol 1976; Salvini 1980b; CTU A 5-2), Karmir Blur (Salvini 1980a; CTU A 12-2) und in Kef Kalesi (bei ʿĀdilğevāz; Salvini 2004; Rusa II., CTU A 12-4). Aber auch in Armavir (CTU A 12-3) und Bastam (Salvini 2005; CTU A 12-5) waren im 7. Jh. von Rusa II. solche T. errichtet worden. Die *susi*-Tempel wurden v. a. dem Nationalgott Ḫaldi, aber auch anderen lokalen Gottheiten, wie Iubša* in Arinberd (Erebuni s. Ir(e)buni*-Nachtrag) und Irmušini* in Çavuştepe (Sarduriḫinili), geweiht.

Die Darstellung des Ḫaldi-Tempels in Muṣaṣir* (B. Abb. 5), der in der Zeichnung eines Reliefs aus Ḫorsābād von E. Flandin überlebt (vgl. Tempel* B. I. § 4.4), hat mit der Struktur des urart. T. nichts zu tun und darf nicht als Beispiel herangezogen werden, denn Muṣaṣir mit seinem internationalen Heiligtum gehörte nicht zum urart. Territorium. Während Išpuini und Menua in der großen Nischeninschrift von Meher* Kapısı Tieropfer für den *susi* von Ḫaldi erwähnen (CTU A 3-1: 17), ist auf der Stele von Kelišin* (CTU A 3-11) derselben Herrscher und in den Bilinguen Rusas* I. (CTU A 10-3 und 5) allgemein von einem Heiligtum (É.BÁRA) in Muṣaṣir/Ardini, nicht aber von einem *susi*-Tempel die Rede.

In Verbindung mit dem *susi*-Tempel erwähnen die Bauinschriften die Errichtung eines Ḫaldi-Tores (pl. tant. *Ḫaldi=i=ni=li* KÁ, Belege in CTU 2, 424–428), mit welchem ursprünglich ein „Felstor" wie die Nische von Meher Kapısı (CTU A 3-1) gemeint war, das bald aber ein Synonym für *susi*-Tempel (z. B. CTU A 12-1 viii 4) wurde. In der Felsnischen-Inschrift von Ašotakert/Yeşilalıç* (CTU A 3-2) weist man direkt auf einen *susi* hin.

Es ist denkbar, dass die urart. T., die in allen Palast-Festungen entstanden, eine bauliche Folge des ursprünglichen Felstores waren, was die Auffassung des im Felsen lebenden Gottes implizierte. Die dreifache Einrahmung der Felsnischen von Meher Kapısı und Yeşilalıç entspricht genau der Form des Eingangs urart. T.; s. a. die Nische an der Außenfront des *susi*-Tempels des

Ḫaldi in Erebuni (Stronach et al. 2010, fig. 6). Diese Entwicklung soll bereits unter Menua mit der Errichtung des T. von Körzüt, welcher als *Ḫaldi=i=ni=li* KÁ „Ḫaldi-Tor" bezeichnet wird (CTU A 5-2A), stattgefunden haben. Auch bei Rusa I. (CTU A 10-6) scheint eine Identität zwischen Gottes-Tor (dem lokalen Gott Šebitu in West-Aserbaidschan gewidmet) und *susi*-Gebäude vorhanden zu sein.

Dinçol A. M. 1976: Die neuen urartäischen Inschriften aus Körzüt, IstM 26, 19–30 (Taf. 3–5). – Salvini M. 1979: Una „bilingue" assiro-urartea, Fs. P. Meriggi 1, 575–593; id. 1980a: Das susi-Heiligtum von Karmir-blur und der urartäische Turmtempel, AMI 12, 249–269; id. 1980b: Un testo celebrativo di Menua, SMEA 22, 137–168; id. 2001: The inscriptions of Ayanis: monumental stone inscriptions, in: A. Çilingiroğlu/Salvini (ed.), Ayanis 1: ten year's excavations in Rusahinili Eiduru-kai (= Documenta Asiana 6), 251–271; id. 2004: Reconstruction of the susi temple of Adilcevaz, on Lake Van, Fs. Ch. Burney 245–275; id. 2005 [2007]: Der Turmtempel (susi) von Bastam, AMIT 27, 371–375. – Stronach D. et al. 2010: Erebuni 2008–2010, Aramazd 5, 99–133.

M. Salvini

Turm von Babel s. Babylon § 135; Ziqqurrat.

Turnat. Neuass. Name des Diyālā, eines östl. Nebenflusses des Tigris*.

§ 1. Hydrogeographie. – § 2. Name. – § 3. Im 3. und 2. Jahrtausend. – § 4. Neuassyrische Zeit.

§ 1. Hydrogeographie. Der Diyālā entspringt im Zagros*-Gebirge und mündet südl. von Bagdad in den Tigris. Seine Gesamtlänge beträgt 443 km, sein Einzugsgebiet 22 900 km². Der max. Abfluss wird in den Monaten März und April erreicht (Hochwasserzeit), während die tiefsten Abflusswerte im September und Oktober registriert werden. Der jährliche Abfluss beträgt über 4 Mrd. m³. Der Diyālā ist nur im unteren Lauf schiffbar; die Engpässe und die hohe Fließgeschwindigkeit machen die Navigation im oberen Lauf unmöglich.

M. G. Ionides, The regime of the rivers Euphrates and Tigris (1937) 163–178.

§ 2. Name. Sarg., Ur III und altbab. findet sich die Namensform Durul* (Šu-Turul*), mittelass. und mittelbab. Turran, neuass. Turnat, Turnu, Turran und Tur(r)unnat.

M. Civil apud W. W. Hallo, RA 75 (1981) 95; M. Hilgert, Imgula 5 (2002) 61; vgl. MSL 15 (2004) 146f. Diri III 200.

Schreibungen:

Sarg.: in PN *Ì-me-Dur-ùl* OAIC 9: 5, *Šu-Dur-ùl* MAD 1, 219: 12′, *Šu-dur-al* MAD 5, 107: 4.

Ur III: *I₇-Dur-ùl* MAOG 4, 188 Rs. 6; UET 3, 75: 7; AUCT 1, 498: 2 und im PN *Šu-Dur-ùl* JAOS 56, 494; CBS 8291: 2, 8; JCS 20, 36 Nr. 3: 9.

aB: ^{id}*Dur-ù[l?]* OBTI 311: 7′; I₇-Dur-ùl RIME 4, 390: 58, 67 (sum.), ^{i}[^{d}*Tú*]*r-ù*[*l*] 7′′ (akk.); in Jahresdaten: Samsuiluna 24 und 32, Datum aus Tutub (JCS 9, 47: 11), ^{d}*Dur-ùl*, Datum aus Ešnunna (OIP 43, 193 no. 119).

mA: *Tu-ra-an* VS 19, 9: 37, mit H. Freydank, AoF 1, 80: das Land Zamban am Ufer des T.

mB: ^{id}*Túr-an* AfO 23, 19: 4′, 15′, 17′, ^{id}*Túr-ra-an* AfO 23, 5: 2, DUR.ÙL PBS 1/2, 43: 34.

nA: ^{id}*Tur-na-at* RIMA 2, 205 ii 54, ^{id}*Tur-nu* SAA 15, 156 Rs. 18, 157 Rs. 5′, ^{id}*Túr-an* RIMA 2, 148: 27, ^{id}*Túr-na-at* RIMA 2, 208 ii 83, 246 iii 38; RIMA 3, 187 iv 9, 190 iii 20′. In PVA 742 (AfO 18, 334) wird *Tú-ru-un-na-at* als Lesung für ^{id}*Tur-nat* angegeben.

Der Name T. ist auch Bestandteil des Stadtnamens Mê-Turran* (mB) bzw. Mê-Turnat (nA), ein Ort, der an der Mündung des Narīn in den Diyālā lag. Der Fluss wird zusammen mit dem Ṭābān* oder Zabban genannt.

§ 3. Im 3. und 2. Jahrtausend. Im 3. Jt. ist der Diyālā als Durul, meist als Bestandteil von Personennamen, bezeugt. Der Fluss wird außerdem in drei Verwaltungstexten aus der Ur III-Zeit erwähnt, die jeweils aus den Regierungszeiten Šulgis, Amar-Suens und Šu-Suens stammen. Während der altbab. Zeit wird der Diyālā/Durul in den Jahresdaten für Samsu-ilunas* 24. und 32. Regierungsjahr genannt. Dieser Herrscher baute am Ufer des Durul eine Festung, um die Bewohner dieser Gegend zu schützen, und nannte sie Dūr-Samsu-iluna (RIME 4, 390: 57–76). In einem mittelass. Verpflegungstext aus Kār-Tukulti-Ninurta* wird das Land Zamban/Zabban am Ufer des Flusses Turran lokalisiert (Simurrum* § 2; H. Freydank, AoF 1 [1974] 80: 36). Ferner ist der Diyālā, ebenfalls unter

der Namensform Turran, in zwei Inschriften (Kudurrus) des Marduk-apla-iddina I. bezeugt. Felder der Stadt Qaritti (Lesung unsicher, RGTC 5, 220) sollen an seinem Ufer gelegen haben (R. Borger, AfO 23 [1970] 5: 2).

§ 4. Neuassyrische Zeit. Im Laufe seines vierten Feldzugs (880) gegen das Land Zamua* überquerte Assurnaṣirpal II. den Unteren Zāb, den Ta'ūq Çay (nA Radānu*) und den T. (RIMA 2, 205 ii 54; 246 iii 38), bis er sein erstes Ziel, die Stadt Ammali, erreichte und eroberte. Šamšī-Adad* V. rühmt sich während seines vierten (814; RIMA 3, 187 iv 9), fünften (813; RIMA 3, 190 iii 20′) und sechsten Feldzugs (812; RIMA 3, 191 iv 13′) gegen Babylonien, den T. bei Hochwasserstand überquert zu haben. Il-jada', der Statthalter von Dēr (und später von Dūr-Šarruku, PNA 2/1, 515) erwähnt in einem Brief an Sargon II., dass der T. viel Wasser trug, so dass die Stadt Dūr-Šarruku von den Überschwemmungen in der Nähe der Mündung des T. in den Tigris betroffen war (SAA 15, 156 Rs. 18–22).

A. M. Bagg

Turra šuppena. Schreibungen: ^{d}*Tu-ur-ra šu-ub-bi-e-na*, KUB 27, 1 ii 56; Dupl. [$^{(d)}$]^{r}*Tu*$^{\neg}$*-u-ur-ra šu-bi-na*, KUB 47, 64 iii 5′; ohne Det.: *Túr-ra šu-u*[*b-*, IBoT 2, 59: 9′. Der wegen des hurr. Pluralsuffixes auf eine Göttergruppe zu beziehende Name erscheint in dem in die Zeit Ḫattušilis* III. zu datierenden Festritual für die Göttin IŠTAR LÍL (Šauška*) CTH 712 (ChS 1/3/1, Nr. 1–10) neben den Gottheiten Zappiparga, Šindalwuri* und Šindalirdi. Die Bedeutung des Namens ist nicht sicher; bei *turi* (Pl. *turra* < **turi=na*) könnte es sich um das aus *turoḫḫe* „männlich" zu erschließende **turi* „Mann" handeln; *šupp/bi* ist vielleicht zu dem mit ḪUL und *lemnu* „böse", „schlecht" geglichenen *šu-be* RS 94.2939 v 10′ (ed. von B. André-Salvini/M. Salvini, SCCNH 9 [1998] 7) zu stellen, so dass der Name möglicherweise als „Böse Männer"(??) zu deuten ist.

G. Wilhelm

Turrakarak ([^{d}*T*]*ur-ra-ka-ra-ak*). Theonym, in einer neuass. Götterliste durch ^{d}U.GUR, d. h. Nergal* (A. §§ 1.3, 4) erklärt (K. 2108: 15, s. CT 25, 37).

M. Krebernik

Turtānu, tartānu. Title of an official.

§ 1. Writing and etymology. – § 2. The *turtānu* in Assyria. – § 3. The *turtānu* in Egypt, Urarṭu and Elam.

§ 1. Writing and etymology. MA: *tar-ta-(a-)nu/ni*, ^{lú}*tar-te-ni*, ^{lú}*tur*$^{!?}$*-ta-nu*; *tur-tanu*$_{x}$(DAN); NA: ^{lú}*tar-ta-(a-)nu/ni*, $^{(lú)}$*tar-tan(-nu)*, ^{lú}*tur-ta-an/-tan*, ^{lú}*tur-ta-a-nu*, (^{lú})*tur-tan/ta-nu/ni*, ^{lú}*tur-ta-nu-ti*; OT: *tartān*. Regularly translated as commander-in-chief or field marshal, emphasizing his military function. The title t. is perhaps of Hurr. origin, and in this case would literally mean "second in rank" (Wilhelm 1970).

§ 2. The *turtānu* in Assyria. In the MA period, several t. seem to have been active at the same time, including a t. *rabi'u*. The t. was clearly a position of high office: its holder may have occupied various functions, as, e. g., *mašennu* and prefect, and could be an eponym official. His role as military official or organiser of civilian work forces is still poorly documented (Jakob 2003, 191–194). Nevertheless, the position was not yet as powerful as in the NA period.

In NA sources, the t. is first attested in the reign of Adad-nērārī II, who stationed his t. Aššur-dēnī-amur (possibly already eponym in 907; Aššur-dînī-âmur*) in Naṣībīna* (§ 3) in 896 (RIMA 2, 151: 64), and appears until at least 611* (AfO Beih. 6, 105 r. 6 dating to the eponymy of the t. Nabû-mār-šarri-uṣur).

For an in-depth study of the holders of the t.-office in Assyria, his province, economic resources and duties, and his role as commander-in-chief, s. Mattila 2000, 107–125.

The high position of this official is reflected in the eponym lists in which the t. was the eponym immediately after the king during the reigns of Shalmaneser III (Salmanassar* III.) to Tiglath-pileser III (Tig-

latpileser* III.) (s. chart in Mattila 2000, 176f.). In this period, several of the t. were very powerful men: Dajjān-Aššur* (eponym in 853 and 826), e.g. t. and chief commander of Shalmaneser III's extensive army, was ordered to lead military campaigns during the last years of Shalmaneser's reign while the king resided in Kalḫu (Black Obelisk 141b–190 // RIMA 3, 81–84: 228′–341′); and the t. Šamšī-ilu*'s (eponym in 780, 770 and 752) long tenure under four Ass. kings (Adad-nērārī III–Aššur-nērārī V) demonstrates that he was a force to reckon with (Fuchs 2008). Occasionally, Šamšī-ilu and Bēlu-lū-balaṭ also bore the title *nāgiru rabû* "great herald" and *šatam ekurrāti* "administrator of temples" (RIMA 3, 177f.: 4; 178: 3f.; 232f.: 8, 14). Nabû-da"inanni, t. under Tiglath-pileser III and eponym in 742, may have played an important role in Tiglath-pileser's coming to power; he or his successor was later involved in the conquest of Babylon and the defeat of Mukīn-zēri* (SAA 19, 80: 4–11).

The province of the t. may have been created after the conquest of Til-Barsib* in 856, when, according to an epic inscription whose historical validity is debatable, Shalmaneser III entrusted the conquered fortresses to his t. Aššur-bēlu-ka"in (SAA 3, 17: 7–12). For the location and history of the province see Provinz* C. § 3.2. no. 12.

A message from Yahweh to the prophet Isaiah is dated to the year that Sargon* II sent the t. to Ašdod, which he subsequently attacked and seized (712; Isaiah 20: 1).

After Sargon's annexation of Kummuḫu* (§ 2) in 708, the t.'s office underwent considerable changes; the office was duplicated: Sargon appointed one of his eunuchs as provincial governor in Kummuḫu, nominated him t. (*ša/bīt*) *šumēli*, the left or northern t. (Provinz* C. § 3.2. no. 13; Fuchs, Sg. Ann. 408–411); the t. (*imitti*), the right or southern t., governed a province in the region of Ḫarrān (Provinz* C. § 3.4. no. 32).

In 701, Sennacherib (Sanherib*) besieged Lachis*. From there, 2 Kings 18: 17 reports how the Ass. king sent three of his magnates, the t., the *rab ša rēši* and the *rab šāqê*, with the army to the rebellious king Hezekiah in Jerusalem – Sennacherib's annals make no mention of these events.

The t.-references from the reign of Esarhaddon mainly deal with the supply of horses from the t. to Kalḫu (e.g. SAA 13, 88, 93, 97, 103, 105, 108, 112 [this text specifies a number of Kushite horses from the t. *ša šumēli* and from the t.], 114; SAA 16, 175).

Assurbanipal sent the t., the governors and their troops to Egypt after Taḫarqa (Tarqû*), the king of Kuš, had set out to take away Egypt from Assyria (Onasch 1994, 104f. LET 15′–17′).

§ 3. The *turtānu* in Egypt, Urarṭu and Elam. The office of t. is also attested in Egypt, Urarṭu*, and Elam. In 720, the Egypt. Pharaoh sent his t. Re'e* to support Ḫanūnu* of Gaza in his rebellion against Sargon (PNA 3, 1037). Intelligence reports informed Sargon about Kaqqadānu, t. of the king of Urarṭu, who was captured by the Cimmerians in 714 (PNA 2, 605), and about Urṣenê, Urarṭu's deputy t., who was arrested in Ṭurušpâ (Ṭušpa*; SAA 5, 91: 13–15). In Sennacherib's accession year, the Elam. king Šutur-nahhunte (Šutruk-Nahhunte*) sent his t. Imbappa to Marduk-apla-iddina's aid (Luckenbill, Sn. 49: 8); in 691, the t. Humban-undaša commanded the Elam. forces at the battle of Ḫalulê* (Ling-Israel 1990, 238 v 71; the duplicating Chicago and Taylor Prisms list his profession as *nāgiru ša šar māt Elamti*, "herald of the Elam. king"). The head of Andaria, Urarṭu's t., was sent to Assurbanipal in Nineveh after he tried to conquer Uppumu* and Kullimeri* around 657 (Asb. Prism C v 13–23; in Prism B iv 9–17 he is only titled ^{lú}(EN).NAM "governor").

Note that a fragmentarily preserved letter from Ekalte may include a single late-OB attestation of a *tu-ur-ta-na-am* (WVDOG 102, 44: 6).

Fuchs A. 2008: Der Turtān Šamši-ilu und die große Zeit der assyrischen Großen (830–746), WO 38, 61–145. – Jakob S. 2003: Mittelassyrische Verwaltung und Sozialstruktur: Untersuchungen (= CunMon. 29). – Ling-Israel P. 1990: The Sennacherib prism in the Israel Museum-Jerusalem, Fs. P. Artzi 213–248. – Mattila R. 2000: The king's magnates (= SAAS 11). – Onasch H.-U. 1994: Die assyrischen Erobe-

rungen Ägyptens 1 (= ÄAT 27). – Röllig W. 2009: Die Inschriften des Ninurta-bēlu-uṣur, Statthalters von Kār-Salmānu-ašarēd: Teil 1, Fs. S. Parpola 265–278. – Wilhelm G. 1970: Ta/erdunnu, ta/urtannu, ta/urtānu, UF 2, 277–282.

G. Van Buylaere

^{d}TUR.TUR. Ein Theonym T. ist zuerst in Ur III-zeitl. Opferlisten aus Girsu und Ur belegt (ITT 4, 7128: 6, zwischen An und Šar'ur*; UET 3, 209: 10). In anderen Ur III-zeitl. Texten aus Ur begegnet eine mit dem sum. Pluralmorphem -ne erweiterte Schreibung (UET 3, 280: 13; 1089: 4; 1504 vii 34′), die sich als Diĝir-TUR.TUR-ne „die kleinen Götter" oder ^{d}Dumu-dumu-ne „die (göttlichen) Kinder" interpretieren lässt. Das singularische Theonym erscheint in den ältesten Textzeugen der Weidner'schen Götterliste (VAT 7759 iv 22 [AfK 2, 4] // VS 24, 20 iv 6 // De Meyer et al., TD 1 Nr. 6: 1) und ist dort offenbar ^{d}Tur-tur zu lesen, da jüngere Textzeugen dafür ^{d}Du$_{8}$-du$_{8}$ (= ^{d}Dur$_{x}$-dur$_{x}$?) schreiben (Ugaritica 5, 218: 121; Cavigneaux, Textes scolaires 90f.: 129).

In aB Zeit ist ^{d}Tur-tur selten als Schreibung für Duttur, die Mutter Dumuzis (Tammuz*) belegt (B. Alster, Mes. 1, 52: 9 mit Fn.), deren Name gewöhnlich ^{d}BU(Sír/Dur$_{7}$)-du oder ^{d}Zé-er-tur (ES) geschrieben wird (Th. Jacobsen/S. N. Kramer, JNES 12 [1953] 164 Fn. 14). Ein neuass. Textzeuge der Weidner-Liste (KAV 63 iii 33) erklärt ^{d}[D]u$_{8}$-du$_{8}$ durch ^{d}*Gu-ba-b*[*a*] (Kubaba* A. § 5); ^{d}Tur-tur/^{d}Du$_{8}$-du$_{8}$ bezeichnet dort also eine Göttin, des Näheren vielleicht Dumuzis Mutter Duttur; die Gleichsetzung von Duttur und Kubaba wäre allerdings singulär.

Eine andere späte Götterliste setzt [^{d}T]ur-tur mit Martu* (A) gleich (KAV 64 v 14). Somit sind (mindestens) zwei gleich- oder ähnlich lautende Theonyme zu unterscheiden.

M. Krebernik

^{d}TUR.TUR-šu-gi. Nach An = Anum V 63 (Litke, God-Lists 174) ein Kind (?) ([DUMU].A.NI) der mit Baba (Ba'u*) identifizierten Ĝatumdug*, der Stadtgöttin von Lagaš.

M. Krebernik

Turukkû, Turukkäer. Volk, dessen ursprüngliche Heimat im Zagros* lag. Nach den Militärkampagnen Šamšī-Adads* I. waren T. auch in Obermesopotamien und im Osttigrisgebiet ansässig.

§ 1. Name, Schreibung, Belege. – § 2. Ein Volk aus der Zagrosregion. – § 3. Politische und soziale Strukturen. – § 4. Die Militärkampagne Šamšī-Adads I. zur Eroberung Qabrās. – § 5. Turukkäische Revolten im Ḫābūrdreieck. – § 6. Zazija: ein Turukkäerfürst zur Zeit Zimrī-Lîms. – § 7. Deportierte Turukkäer in Babylonien. – § 8. Spätere Erwähnungen.

§ 1. Name, Schreibung, Belege. Grundsätzlich können in altbab. Texten zwei Schreibweisen, mit oder ohne verdoppeltem *-k-*, unterschieden werden: *Tu-ru-ku-um/-kum* etc. vs. *Tu-ru-uk-ku*(*-ú*)*-um* etc.; seltene Schreibungen: *Ti-ru-ki-i*^{ki} (Eidem/Læssøe 2001, 70: 8f., Brief Šamšī-Adads I.); *Tu-ru-ku$_{8}$-um* (ARM 26/2, Nr. 310: 30, Brief des Jamṣûm, viele ungewöhnliche Schreibungen).

Die Belege des Volksnamens sind sehr zahlreich: Neben ARM 16/1, 36 bzw. RGTC 3, 240f., s. die Indizes von ARM 21; 24; 26/1–2; 27f.; 30; FM 2, 5f.; Eidem/Læssøe 2001 sowie zu vereinzelten Belegen den Sammelindex zu MARI 1–4 in MARI 5, 687 sowie die Indizes der Bände MARI 6–8. Weitere Belege: A.315 (Charpin, OBO SA 6 [1986] 73–75 = LAPO 17, 483); A.649 (Charpin/J.-M. Durand, RA 81 [1987] 132f. = LAPO 17, 592); A.2968+ (M. Guichard, RA 98 [2004] 16–25).

§ 2. Ein Volk aus der Zagrosregion. T. sind v. a. aus den Archiven von Mari* und Šušarrā* bekannt. Das zentrale Siedlungsgebiet der T. lag im Zagrosbergland. Das Kernland der T. war Itapalḫum mit Hauptstadt Kunšum. Eidem (Eidem/Læssøe 2001, 27–29) vermutet beide in der Gegend des Urmia*-Sees, wobei er sich auf Angaben der Texte (Itapalḫum liege „oberhalb" von Šušarrā), auf archäol. Argumente (Ḫābūr-Ware* aus Denḫetappe, Ḫasanlū u. a.), v. a. aber auf logische Schlussfolgerungen stützt (Lage im NO von Šušarrā

ist am wahrscheinlichsten; das Urmiabecken bot Raum für eine größere Bevölkerungsansammlung).

Die T. waren wohl ein hurritisch-sprachiges Volk (Eidem 1992, 50a); ihre Personennamen sind mehrheitlich hurritisch (ibid. 46–50). Für die Korrespondenz bzw. die Verwaltung wurde allerdings nach derzeitiger Quellenlage ausschließlich auf die akk. Sprache zurückgegriffen.

Die sprachlichen Besonderheiten der Briefe aus Šušarrā wurden von J.-R. Kupper, RA 95 (2001) 155–173 besprochen.

§ 3. Politische und soziale Strukturen. Die politische Organisation der T. scheint eine Konföderation verschiedener, relativ unabhängiger Regionen/Städte gewesen zu sein, an deren Spitze das Land Itapalḫum mit Hauptstadt Kunšum stand. Eidem/Læssøe 2001, 26 konnten anhand der Siegelabrollungen die Abfolge dreier Herrscher des Landes Itapalḫum ermitteln: Uštap-šarri, Turukti/Tukukti und Pišenden. Die beiden letztgenannten tragen auf ihren Siegeln die Bezeichnung LUGAL (Eidem/Læssøe 2001, Siegel 1: 3 und Siegel 3: 3). An der Spitze der turukkäischen Gesellschaft standen Männer, die als *nuldānum* bezeichnet wurden. Der Titel scheint ansonsten nicht belegt; seine sprachliche Zugehörigkeit ist ungewiss (Durand, NABU 2003/76 bringt ihn mit dem urart. *nuldu* „befehlen" in Verbindung und nicht mit akk. *walādum*, s. Lit. bei Eidem/Læssøe 2001, 27).

Ein Verwaltungstext aus der Zeit Jaḫdun-Lîms* von Mari erwähnt Textilausgaben für *Ta-zi-gi* LUGAL *Tu-ru-ku-ú*^{ki} (FM 2, Nr. 112: 2f.), wohl ein turukkäischer Würdenträger (*nuldānum*).

In der Konföderation turukkäischer Gebiete war Šušarrā* (§ 4), das Zentrum von *māt Utêm* (Rania-Ebene), ein Vorposten. Die Interpretation des Landesnamens als „Land des Pförtners" erscheint wegen der strategisch günstigen Lage am Eingang des Berglands und nahe der Sungasur-Schlucht plausibel. Kuwari, der turukkäische Regionalherrscher Šušarrās, lebte zwar in dieser Stadt, er besaß aber auch eine Domäne in Zukula, wahrscheinlich im Kernland Itapalḫum (Eidem/Læssøe 2001, Nr. 35; 59), so, wie hohe Würdenträger Itapalḫums in Šušarrā Domänen besitzen konnten (ibid. Nr. 53; 57). Es ist derzeit nicht möglich, die anderen Gebiete der turukkäischen Konföderation zu identifizieren (versch. Vorschläge ibid. 27).

§ 4. Die Militärkampagne Šamšī-Adads I. zur Eroberung Qabrās. Quellen aus Šušarrā belegen, dass die Umgebung von Kunšum im Eponymat Asqūdum (ca. 1781) von Truppen des Gutäerherrschers Endušše geplündert wurde (Eidem/Læssøe 2001, Nr. 36) und wegen mehrjähriger Ernteausfälle Versorgungsprobleme hatte. Man erwartete sich von Kuwari aus Šušarrā v. a. Getreidelieferungen, aber auch militärische Hilfe (ibid. Nr. 34f.; 49; 54; 56 mit 37; 59f.; 63f.). Zeitgleich zu diesen inneren Schwierigkeiten des turukkäischen Kernlands Itapalḫum führte Šamšī-Adad* I. mit alliierten ešnunnäischen Truppen einen Eroberungskrieg östl. des Tigris (FM 5, 90–97). Nach der Eroberung Arrapḫas und weiter Teile des Königreichs Qab(a)rā* fürchteten die T. eine Ausweitung der Kämpfe in ihr Gebiet (Eidem/Læssøe 2001, Nr. 63). Kuwari sollte als Informant und Verhandler fungieren sowie Frieden mit den Bergbewohnern (Lullû(bum)* § 5) schließen (Eidem/Læssøe 2001, Nr. 64; 73). Stattdessen unterwarf er sich Šamšī-Adad I. Dies bedingte offensichtlich einen Bruch mit den Autoritäten von Itapalḫum. Nach dem Überlaufen Kuwaris enthält die Korrespondenz von Šušarrā keine Informationen über das Kernland der T. Erwähnt wird hingegen der Zorn der Bevölkerung gegenüber Kuwaris Verrat (ibid. Nr. 19, s. a. Nr. 63). In Šušarrā wurden Truppen Šamšī-Adads stationiert (ibid. Nr. 6; 12; 19; 27; 30; 40). Kuwaris militärischer Beistand wurde bei der Belagerung von Aḫāzum (Hauptstadt Šikšabbum, vielleicht bei Taqtaq, s. ibid. 22f.) erwartet (ibid. Nr. 3; 39–44). Turukkäische Flüchtlinge, die wahrscheinlich vor den Gutäern geflohen waren, gelangten nach Šušarrā. Kuwari sollte diese versorgen oder sie gegebenenfalls nach Obermesopotamien geleiten, wo ihnen eine neue Heimat versprochen wurde (ibid. Nr. 15).

Turukkäische Truppen waren Šamšī-Adads I. Armeen bei der Belagerung Šikšabbums und Ninives behilflich; an seiner Seite stand v. a. Līdaja, der dafür mit einer Stadt (Burullum, nicht lokalisiert, in den Nähe Šušarrās) belohnt wurde (ibid. Nr. 7; 10). Gerüchte über eine Allianz Šamšī-Adads I. mit dem Gutäerherrscher Endušše (cf. ibid. Nr. 71) führten einige Monate später zu einem Aufstand, der vom selben Līdaja angeführt wurde. Šušarrā wurde zerstört, das Gebiet von Išme-Dagān* aufgegeben, die Bewohner des Landes Utûm wurden nach Qabrā und Ekallātum deportiert (FM 5, 106f.). Vermutlich wurden turukkäische Truppen aus der deportierten Bevölkerung rekrutiert; Išme-Dagān führte eine Armee von T. mit sich (ibid. 109 Anm. 276).

§ 5. Turukkäische Revolten im Ḫābūrdreieck. Die T. sollten in Šamšī-Adads I. Armee dienen und wurden wahrscheinlich mit Waffen ausgerüstet. Im Eponymatsjahr Awīlija (1779) erhoben sie sich gegen Šamšī-Adad. Besonders aufsehenerregend war die Revolte der T. im Ḫābūrdreieck (FM 5, 114–117). Von Amurzakkum aus machten T. Ausfälle und Raubzüge auf benachbarte Gebiete, darauf reagierten die Autoritäten mit einer Politik der „verbrannten Erde". Vom Hunger getrieben und trotz des nahenden Winters zogen die T. aus Amurzakkum aus. Sie wurden dabei von Išme-Dagāns Truppen verfolgt (ibid. 115–117). Das Ziel der T. oder der einzige offene Weg führte in Richtung des Oberen Tigris, von wo aus die turukkäischen Rebellen hoffen konnten, wieder in ihre angestammte Heimat zurückzukommen. Für Eluḫut und das Land Tigunani*, die auf dem Weg der T. lagen, sind Plünderungen belegt. Die Ereignisse des Eponymatsjahres Awīlija waren schwerwiegend genug, um in den Eponymenchroniken aus Mari Erwähnung zu finden (M. Birot, MARI 4 [1985] 232 E 11; FM 5, 112). Turukkäische Gruppen bereiteten den Autoritäten des Reichs Šamšī-Adads I. auch noch in den folgenden Jahren Probleme. Sie waren am Zusammenbruch des Reichs nach dem Tod dieses Herrschers 1776 maßgeblich beteiligt (FM 5, 144).

§ 6. Zazija: ein Turukkäerfürst zur Zeit Zimrī-Lîms. Der einzige bezeugte Turukkäerfürst zur Zeit Zimrī-Lîms* ist Zazija (Eidem/Læssøe 2001, 55–58). Das Siegel dieses Mannes bezeichnet ihn als „Sohn des Tern[anum], *nuldānum* von Itapalḫum, (...)" (*Za-zi-*[*ia*] / DUMU *Te-er-n*[*a-...*] / [*n*]*u-ul-da-nu-*[*um*] / [*š*]*a It-te-ba-a*[*l-ḫi-im*] / [x] *ša* ^{d}[o o], cf. D. Beyer/Charpin, MARI 6 [1990] 625–628). Zazija taucht in den Archiven von Šemšāra als einer der Flüchtlinge auf, der mit seinen Leuten von Kuwari zurückgehalten wurde, ehe Šamšī-Adad I. ihre Freilassung erwirkte (cf. Eidem/Læssøe 2001; Eidem 1992, Indices). Zur Zeit Zimrī-Lîms war Zazija das Oberhaupt seines Volkes. Die Archive von Mari liefern keine Informationen über das entlegene Gebiet von Itapalḫum (außer dem unv. Text Charpin, Fs. M. Birot 63 Anm. 94) und einen eventuell dort ansässigen Oberherrn. Die T. Zazijas siedelten, soweit ermittelbar, im Gebiet östl. des Tigris, gelegentlich aber auch im Sinǧārgebiet. Zazija und Zimrī-Lîm von Mari verbündeten sich im Jahr ZL 3 (1772) angesichts des Eroberungsfeldzugs Ešnunnas gegen Mari und Obermesopotamien (FM 5, 195f.). T. sind in der Gegend von Ṣarbat(um)* (§ 2), südl. des Sinǧār, bezeugt und werden in Quellen aus Tall ar-Rimāḥ erwähnt. Zimrī-Lîm von Mari pflegte Botenverkehr mit Zazija (FM 9, Nr. 4), dennoch sind kaum Briefe dieses Herrschers erhalten (ARM 28, Nr. 177–179, wohl nicht 180). Zazija nahm am „internationalen" Leben aktiv teil (Kupper, ARM 28, 257; Durand, LAPO 18, 500 zur Ehe Zazijas mit einer bab. Prinzessin; Guichard, RA 98, 27).

Nach dem Fall Ešnunnas und dem Tod Ibāl-pî-Els* II. (ZL 9 oder 10), der machtpolitischen Neuordnung der Region, mit der eine agressive Außenpolitik Išme-Dagāns einherging, sind Überfälle von Seiten der T. belegt (FM 5, 214 Anm. 406; B. Lafont, ARM 26/2, 469–471). Išme-Dagān hoffte im Jahr ZL 12 (1763), diese durch eine diplomatische Hochzeit seines Sohnes Mut-Aškur* mit einer Tochter Zazijas befrieden

zu können. Das Projekt scheiterte. Zazija zog es vor, eine Allianz mit den vormaligen Erbfeinden, den Gutäern, einzugehen; er schickte u. a. seine Söhne als Geiseln an den Hof des Gutäerherrschers Zazum* (Eidem/Læssøe 2001, 55; FM 5, 236). Nach dem erneuten Exil Išme-Dagāns könnten die T. kurzfristig vom Machtvakuum profitiert haben (FM 5, 243).

§ 7. Deportierte Turukkäer in Babylonien. Nach dem Versiegen der Quellen aus Mari 1761 werden die Informationen zu den T. rarer. Ḫammurāpi von Babylon führte 1757 einen Kriegszug gegen T. und andere Völker östl. des Tigris, wie der Name seines 37. Reg.-Jahres anzeigt (M. J. A. Horsnell, The year-names of the First Dynasty of Babylon 2 [1999] 155). T. wurden nach Babylonien deportiert. Nachkommen dieser Deportierten sind in der Folgezeit in der Region von Dilbat* bezeugt (Charpin 1992, 216f.).

§ 8. Spätere Erwähnungen. Das Land T. wird in der Standardeinleitung der Inschriften Adad-nērārīs I. als eine der Eroberungen seines Vaters Arīk-dēn-ilī gemeinsam mit dem Land Nigimḫi* genannt (KUR *Tu-ru-ki-i*, cf. RIMA 1, 132: 19), s. dazu Eidem/Læssøe 2001, 25 Anm. 34 wie auch zu dèn lit. Erwähnungen: „Sargon Geography" (W. Horowitz, MesCiv. 8 [1998] 72: 38) und die „Revolte gegen Narām-Sîn" (J. Goodnick Westenholz, MesCiv. 7 [1997] Index).

Charpin D. 1992: Immigrés, réfugiés et déportés en Babylonie sous Hammu-rabi et ses successeurs, in: id./F. Joannès (ed.), La circulation des biens, des personnes et des idées dans le Proche-Orient ancien (= CRRAI 38), 207–218; id. 2004: Chroniques bibliographiques: 3. Données nouvelles sur la région du Petit Zab au XVIIIe siècle av. J.-C., RA 98, 151–178. – Eidem J. 1992: The Shemshara archives 2: the administrative texts. – Eidem J./Læssøe J. 2001: The Shemshara archives 1: the letters. – Klengel H. 1985: Nochmals zu den Turukkäern und ihrem Auftreten in Mesopotamien, AoF 12, 252–258 (Quellenlage inzwischen veraltet).

N. Ziegler

Turum-natki. King of Apum in the Upper Ḫābūr (Idamaraz*, and more recently Wäfler 2001). Possibly, first of the post-Šamšī-Adad* I rulers at Šubat-Enlil*. His name is found in seven letters from the first years of Zimrī-Lîm*, and on two sealings retrieved on jars found in Šubat-Enlil and sealed by a certain "Apil-ilišu son of Alibānīšu, servant of T." (RIME 4.27.1).

The death of Šamšī-Adad I is followed by a quick disintegration of his reign and his son Išme-Dagan* ends up confined to the city of Ekallātum, losing control of the Ḫābūr basin. T., who bears a Hurr. name (Kupper 1978, 123), seems to be one of several princes who had been ousted by the Amorite king and who, after his death, came back claiming their ancestral throne (FM 5, 183; Annäherungen 5, 271). In Šubat-Enlil the old official Samija is still in charge of the city for a period of about four years, into the reign of Zimrī-Lîm. T., from outside Šubat-Enlil, tries to take control of the city, also supported by some local citizens, and asks for help from Zimrī-Lîm, offering in exchange the "treasures of Šamšī-Adad" (still kept in the city). The king of Mari is intrigued by the offer and starts organizing the campaign. He writes to his official Sumu-Ḫadû (in Saggarātum), who reports back about his activities and suggestions on the matter (A.556; FM 2, 201–208). Samija, on the other hand, receives a letter from Simaḫ-ila-anêm of Kurdā, who proposes to kill T. and join the countries of Apum to Šubat-Enlil (A.1421; MARI 5, 135). In the end, Zimrī-Lîm will not conduct the campaign and in year ZL 4, as anticipated by a warning message (A.3591; FM 2, 256) sent by Zimrī-Lîm's official Aš-mad to the kings of the north (including T.), Ibal-pî-El* II of Ešnunna invades the Ḫābūr basin with the help of Qarnī-Lîm of Andariq. When the invading troops enter Šubat-Enlil, the struggle between Samija, who supports them, and the local inhabitants allayed to T. has not yet come to a solution. Finally, it is said to kill Samija and make king of the city a certain Mār-Aššur or to give the city to T. (A.1421).

A letter dated to ZL 4 shows a somehow dead T. buried by Qarnī-Lîm, who also ga-

thers kings from the environs of Šubat-Enlil and humbly joins them in mourning. Then, a son of T. is installed as king of Šubat-Enlil (A.2821; MARI 5, 136). T.'s son is also mentioned in a letter (ARM 27, 17) from Ilušu-naṣir to Zimrī-Lîm. A fragmentary letter from Jamṣûm to Zimrī-Lîm seems to mention T. retrospectively (ARM 26, 317: 24').

Heimpel W. 2003: Letters to the king of Mari (= MesCiv. 12). – Kupper J. R. 1978: Les hourrites à Mari, RHA 36 (= CRRAI 24), 117–128. – Wäfler M. 2001: Tall al-Ḥamīdīya 3: zur historischen Geographie von Idamaraṣ zur Zeit der Archive von Mari$_{(2)}$ und Šubat-enlil/Šeḫnā (= OBO 21).

N. Morello

Ṭur'ušpā/ia s. Ṭušpa.

^{d}TU.SAG. In der Großen Götterliste aus Fāra nach ^{d}TU(-da)* erwähnte Gottheit (SF 1 xiii 1), vgl. Krebernik, ZA 76 (1986) 181 und 203, wo auf TU.SAG als Var. von $SA_{12}.DU_5$ in ED Lú A 48 hingewiesen ist. Später erscheint T. in einer unklaren Gleichung im „Silbenvokabular A": *me-wa-zu* = *ša-me/ma-a-tum za-ni-na-t[um]* „Regenfälle" = ^{d}TU.S[AG] (E. Sollberger, Fs. B. Landsberger 23: 38).

M. Krebernik

Tušḫan, Tušḫu(m). A. Philologisch.

Mod. Ziyaret Tepe. Stadt am Oberen Tigris*.

§ 1. Historischer Überblick. – § 2. Name. – § 3. Identifizierung. – § 4. Neuassyrische Textfunde.

§ 1. Historischer Überblick. Die Stadt gehört im frühen 2. Jt. zum hurr. Königreich Eluḫut (FM 5, 116, 239f.) und ist später ein Teil von Mittan(n)i*. Mit dessen Zusammenbruch im 13. Jh. kommt die Stadt unter ass. Kontrolle, die im Laufe des 11. Jhs. jedoch so sehr geschwächt wird (Radner 2004, 73), dass unter Assurnaṣirpal II. im Jahr 882 die Rückeroberung des nun aram. Gebiets notwendig ist; die ass. Bewohner, die nach Assurnaṣirpals Inschriften ins Land Šubria* (d. h. ins Bergland nördl. des Tigris) geflohen waren, werden wieder in T. angesiedelt und eine neue Stadtbefestigung und ein neuer Palast errichtet (T.* B. § 3). Danach ist T. bis zur Eroberung durch Nabopolassars Truppen im Jahr 611 (Reade 2003, 153; Parpola 2008, 14) ass. Provinzhauptstadt (Provinz* C. § 3.3. Nr. 28). Acht Statthalter sind namentlich belegt (Radner/Schachner 2001, 767–770): Issar-emūqāja unter Assurnaṣirpal II., Kēn-abū'a unter Adad-nērārī III., Ṣidqī-il unter Aššur-dān III., Dūri-Aššur unter Tiglatpileser III., Ašipa und Ša-Aššur-dubbu unter Sargon II. (Statthalterkorrespondenz: SAA 5, 21–43), Šarru-nūri unter Assurbanipal und Bēl-iqbi unter Sîn-šarru-iškun. Nach der bab. Invasion wird die Stadt aufgegeben.

§ 2. Name. *Tušḫum* in altbab. Tontafeln aus Mari: A.49: 46: *Tu-úš-ḫi-im*^{ki} (G. Dossin, CRRAI 18 [1972] 63); ARM 4, 51: 17: *Tu-uš-ḫi-im*^{ki}; ein angeblicher Beleg aus Šāġir Bāzār (C. J. Gadd, Iraq 7 [1940] Tf. IV A.994 Rs. 32; s. RGTC 3, 241) ist nach der Neuedition *At-nu-ḫi-im*^{ki} zu lesen (OBTCB 100f., Tf. 26f. Nr. 87). – *Tušḫu* in mittelass. Texten aus Giricano: Radner 2004, Nr. 7: 6; Nr. 10: 6: ^{uru}*Tu-uš-ḫi*. – *Tušḫa(n)* und *Tupḫa(n)* in neuass. Texten: In den Inschriften Assurnaṣirpals II. meistens ^{uru}*Tu-uš-ḫa* (z. B. RIMA 2, 202 ii 2f., 6, 8, 12 [Annalen vom Ninurta-Tempel in Kalḫu]; 250 iv 52f., 56, 61 [Nimrud-Monolith]; 259: 67f. [Kurḫ-Stele]), aber zweimal ^{uru}*Tuš-ḫa-an* (RIMA 2, 210 ii 100f.) und jeweils einmal ^{uru}*Tu-uš-ḫa-an* (RIMA 2, 210 ii 103), ^{uru}*Tú-uš-ḫa* (RIMA 2, 262: 97) und ^{uru}*Tu-uš-ḫi* (RIMA 2, 260: 70). In den Eponymenlisten ^{uru}*Tuš-ḫa-an* (A. R. Millard, SAAS 2 [1994] 35: B2: 17' [794]; 48: B6 r. 3 [707]; zusätzlich zahlreiche fragm. Belege) und je einmal ^{kur}*Tuš-ḫa-an* (SAAS 2, 40: B1: 55' [764]) und [^{uru}*Tuš*]-*ḫa*-[*n*]*a* (SAAS 2, 35: B10 r. 10 [794]); ohne Det. als *Tuš-ḫa-an* (SAAS 2, 48: A9 i 13 [707]), eine Schreibung, die auch in zwei Archivtexten belegt ist (aus Nimrud: CTN 3, 44 Rs. 8; ND 2785: 15, s. B. J. Parker, Iraq 23 [1961] Tf. 27). Häufiger ist aber in den Alltagstexten des späten 8. und 7. Jhs. die Schreibung ^{uru}*Tuš-ḫa-an*

(aus Ninive: SAA 7, 116 Rs. 2; 136 Rs. i 6; SAA 11, 1 Rs. ii 15; aus Nimrud: SAA 12, 96 Rs. 25e). Sicherlich bewusst archaisierend ^{uru}*Tú-uš-ḫi* in der Datumsangabe einer Urkunde aus Ninive (SAA 6, 340 Rs. 6). Bemerkenswert die späten Schreibungen ^{uru}*Tup-ḫa-an* (SAA 7, 32: 12) und $^{[uru]}$*Tup-ḫa* (SAA 11, 11: 9′). – *Tušḫan* in einer neubab. Chronik: $^{kur\ulcorner}$*Du-uš*$^{\urcorner}$*-ḫa-a*[*n*] (Fall of Nineveh Chronicle, s. Grayson, ABC 3–95: 54, Tf. XV mit der verbesserten Lesung nach Parpola 2008, 14 Anm. 12).

§ 3. Identifizierung. Kessler (Unters. 117–121) schlug aus geogr. Überlegungen die Identifizierung von T. mit Ziyaret Tepe vor, ein Vorschlag, der durch die Ergebnisse der seit den späten 1990er Jahren in der Region durchgeführten archäol. Untersuchungen an diesem Ort, aber auch an den benachbarten Fundplätzen Üçtepe* (= Kurḫ) und Giricano bestätigt werden konnte (dazu Parker 1998; Radner/Schachner 2001, 754–757; Radner 2004, 71).

Von besonderer Bedeutung für die Identifizierung von T. mit Ziyaret Tepe sind die 1999 entdeckten mittelass. Rechtsurkunden aus Giricano (= Dunnu-ša-Uzibi), einer von T. abhängigen landwirtschaftlichen Siedlung auf dem gegenüberliegenden Tigrisufer (12 Texte aus dem 11. Jh.; ed. Radner 2004), in denen der Ortsname zweimal erwähnt wird, und die Tontafeln aus Ziyaret Tepe selbst (33 Tafeln und Fragmente, großteils aus dem späten 7. Jh.).

E. Lipiński (Diyarbakır: an Aramaean capital of the 9th century B. C. and its territory, Fs. M. Popko 225–339, bes. 232), der sich zuletzt wieder für die alte Identifizierung mit Kurḫ aussprach, kannte die neuen Befunde noch nicht.

§ 4. Neuassyrische Textfunde. Der Großteil der bisher ergrabenen Tontafeln stammt aus der Unterstadt (Operation G/R), wo 2002 und 2003 im Magazintrakt eines großen Gebäudes in den benachbarten Räumen 9 und 10 ein Verwaltungsarchiv geborgen wurde (Parpola 2008, Nr. 1–28 = ZTT 1–28; T.* B. § 3), das in die Zeit unmittelbar vor der bab. Eroberung der Stadt datiert (Parpola 2008, S. 12–14). Der Ortsname T. ist in diesen Texten nicht belegt, doch zeigen einige der Verwaltungstexte und ein Brief (ibid. Nr. 22) eindeutig, dass die Stadt in neuass. Zeit Statthaltersitz (ibid. Nr. 14 erwähnt den Statthalter; der Brief Nr. 22 behandelt die Musterung der Wagentruppen und muss der Statthalterkorrespondenz zugerechnet werden) und Standort eines königl. Palastes (ibid. Nr. 11–13 erwähnen Frauenquartiere und deren Vorsteherin, die *šakintu*) war, was in der Region nur auf T. zutreffen kann. Eine weitere Verwaltungsnotiz, 2012 in Raum 10 geborgen, behandelt Schafe (ZT 44030 = ZTT 32; pers. Mitt. J. MacGinnis). 2010 wurde im Raum 24 dieses Gebäudes eine weitere Tontafel mit nur einer Zeile Text („Ahu-iddina – 1000“) gefunden, die sich durch ihr bisher einzigartiges Format auszeichnet: in der Tafelmitte befindet sich ein großes Loch, das eine Zierleiste umrahmt (ed. M. W. Monroe, in: Matney et al. 2011, 87f., 109 Abb. 13b [ZT 34620 = ZTT 31]).

Auf dem Siedlungshügel wurde 2009 in einem monumentalen Gebäude (Operation A/N: „Bronze Palace“) ein undatierter Verwaltungstext ausgegraben, der über 100 Frauen als Arbeitskräfte aus den (umliegenden?) Dörfern Jašiḫu, Meinizana, Kar-[...] und Ga[...]du namentlich auflistet; einige Frauen haben akk. und hurr. Namen, doch in der Mehrzahl können die Namen nicht sprachlich eingeordnet werden (ed. MacGinnis 2012 [ZTT 30]). Ein Fragment wohl derselben Tafel wurde bereits 2008 im selben Kontext gefunden (ZT 29795 = ZTT 29; pers. Mitt. MacGinnis).

Aus sekundärer Fundlage in einer Grube, die den mittelass. Palast schneidet, stammt ein 2013 geborgener Verwaltungstext betreffend diverse Gewänder, mit Monats- und Tagesdatum (ZT 41575 = ZTT 33; pers. Mitt. MacGinnis).

MacGinnis J. 2012: Evidence for a peripheral language in a Neo-Assyrian tablet from the Governor's Palace in Tušhan, JNES 71, 13–20. – Matney T. et al. 2011: Excavations at Ziyaret Tepe, Diyarbakir Province, Turkey, 2009–2010 seasons, Anatolica 37, 67–114. – Parker B. J. 1998: Archaeological evidence for the location of Tušhan: a provincial capital on the northern frontier of Assyria, in: J. Prosecký (ed.), Intellectual life of the Ancient Near East (= CRRAI 43), 299–314. – Parpola S. 2008: Cuneiform texts from Ziyaret Tepe (Tušḫan), 2002–2003, SAAB

17, 1–113. – Radner K. 2004: Das mittelassyrische Tontafelarchiv von Giricano/Dunnu-ša-Uzibi (= Subartu 14). – Radner K./Schachner A. 2001: From Tušhan to Amidi: topographical questions concerning the Upper Tigris region in the Assyrian period, in: N. Tuna et al. (ed.), Salvage project of the archaeological heritage of the Ilısu and Carchemish Dam reservoirs: activities in 1999, 729–776. – Reade J. E. 2003: Why did the Medes invade Assyria?, in: G. B. Lanfranchi et al. (ed.), Continuity of empire (?): Assyria, Media, Persia (= HANEM 5), 149–156.

K. Radner

Tušḫan, Tušḫu(m). B. Archäologisch.

§ 1. Lage und Ausgrabungsgeschichte. – § 2. Grabung und Stratigraphie. – § 3. Das Stadtbild in neuassyrischer Zeit. – § 4. Bevölkerung.

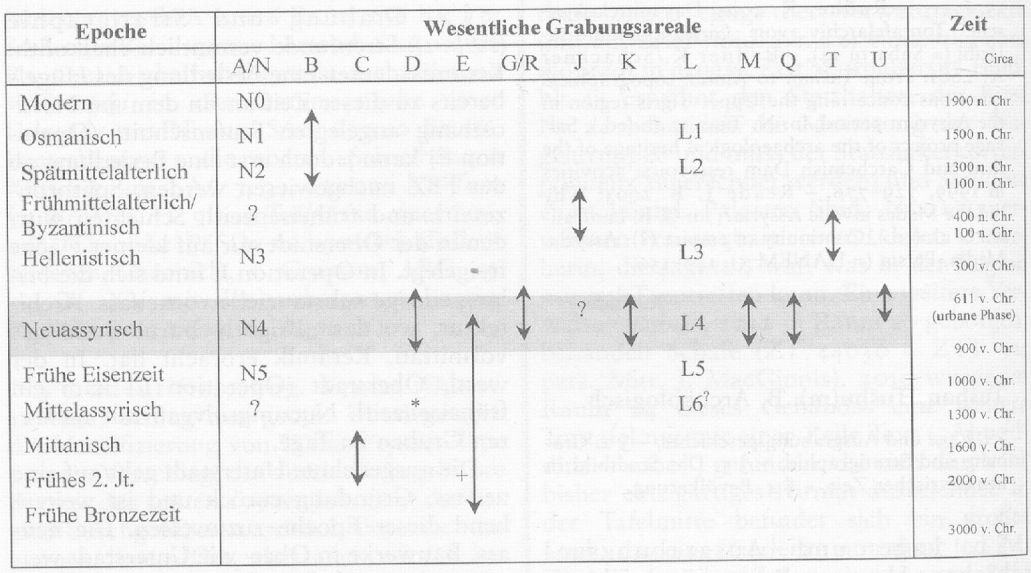
§ 1. Lage und Ausgrabungsgeschichte. Heutiger Ruinenhügel Ziyaret Tepe am Oberen Tigris, ca. 20 km westl. des Zusammenflusses von Batman Su und Tigris (37° 47′ 37″ N, 40° 47′ 30″ O). Das Gesamtareal der ehemaligen antiken Stätte von T. umfasst rund 32 ha, wovon ca. 3 ha auf den eigentlichen, etwa 22 m hohen Tall entfallen. Als Landmarke war der Siedlungshügel bereits seit längerem bekannt, wurde aber erst im Zuge der Bauaktivitäten um den Ilısu-Damm archäol. erfasst und zu einem Rettungsgrabungsprojekt erhoben (G. Algaze et al., The Tigris-Euphrates Archaeological Reconnaissance Project, Anatolica 17 [1991] 183 fig. 2b Nr. 10). Nach Feldbegehungen, Vermessung und erster geophysikalischer Prospektion 1997–1999 fanden Ausgrabungen des internationalen „Ziyaret Tepe Archaeological Project“ (ZTAP) von 2000 bis (voraussichtlich) 2013 unter Leitung von T. Matney in allen Teilen des Stadtgebietes statt. Ziel des Projekts war die möglichst vollständige Erfassung der ass. Stadtanlage durch geophysikalische Methoden mit archäol. Freilegung ausgewählter Baukomplexe.

Vorberichte zu den Grabungen sind in der Zeitschrift Anatolica publiziert: Matney et al., Anatolica 24 (1998) 7–30; 25 (1999) 203–219; 26 (2000) 119–128; 28 (2002) 47–89; 29 (2003) 175–221; 31 (2005) 19–68; 33 (2007) 23–74; 35 (2009) 37–84; 37 (2011) 67–114.

§ 2. Grabung und Stratigraphie (*Abb.* 1). Streufunde vermutlich chalkolith. Keramik deuten eine Besiedlung des Hügels bereits zu dieser Zeit an. In dem am Nordosthang angelegten Stufenschnitt (Operation E) kann jedoch erst eine Besiedlung ab der FBZ nachgewiesen werden. Spätbronzezeitl. und früheisenzeitl. Schichten wurden in der Oberstadt nur auf kleiner Fläche freigelegt. In Operation E fand sich die bislang einzige substanzielle vorneuass. Architektur, wo das „Brightly Burnt Building“ vormittan. Keramik erbracht hat. In der westl. Oberstadt (Operation L) kam ein früheisenzeitl. Nutzungsniveau mit mehreren Gruben zu Tage.

Die ausgedehnte Unterstadt geht auf eine neuass. Gründung zurück und ist weitgehend dieser Epoche zuzuweisen. Die neuass. Bauwerke in Ober- wie Unterstadt weisen mehrere Umbauphasen auf, wobei in den Grabungen vor allem die spätneuass. Phase (8.–7. Jh.) freigelegt werden konnte. Vereinzelt wurden in Ober- und Unterstadt Stellen spätantiker Besiedlung gefunden, die aber keine geschlossene Bebauung erkennen lassen. Die neuass. Befunde in den Grabungsarealen der Oberstadt (Operation A/N und L) sind durch eine intensive spätere Nutzung vor allem in islam. Zeit stark gestört.

§ 3. Das Stadtbild in neuassyrischer Zeit (*Abb.* 2). In der östl. Oberstadt (Operation A/N) konnten der Empfangstrakt und ein Wohntrakt sowie Teile des gepflasterten Hofes eines Gebäudes nach neuass. Plan freigelegt werden. Dieses Gebäude („Bronze Palace“) wird mit dem von Assurnaṣirpal II. erwähnten Gouverneurspalast gleichgesetzt, wenngleich bauinschriftl. Funde, die diese Vermutung bestätigen könnten, bislang fehlen (T.* A. § 4). Seine früheste Bauphase (III) wird vorläufig dem 9. Jh. zugewiesen. Im Verlauf des 8. Jhs. wurde das Gebäude erneuert (Bauphase II). Die Ausstattung des Hauptraumes mit polychromen Wandmalereien, großen Türangelsteinen sowie Schienen für einen Herdwagen bezeugen die repräsentative Funktion des Gebäudes. Nach einem Brand wurde das Gebäude nach ähnlichem Plan wieder



* Töpferofen
\+ „Brightly Burnt Building"

Abb. 1. Besiedlungsphasen. D. Wicke, aktualisiert nach Matney, Anatolica 35 (2009) fig. 25.

aufgebaut und der Osthof dabei vergrößert. Zu den bedeutenden Entdeckungen zählen fünf Brandgrubengräber im Hofbereich, die eine reiche Ausstattung an Stein- und Metallgefäßen enthielten sowie zahlreiche elfenbeinerne und bronzene Möbelelemente. In der westl. Oberstadt (Operation L) wurde eine offene neuass. Bebauung vorgefunden, die auf allgemeine Nutzung dieses Areals schließen lässt.

Die systematische geophysikalische Prospektion der Unterstadt erbrachte eine lockere, flächendeckende Bebauung in neuass. Zeit mit mehreren größeren, repräsentativen Gebäuden sowie kleinteiliger Wohnbebauung. Die Stadtmauer umschließt eine halbkreisförmige Unterstadt, die mehrere ringförmige Straßenzüge erkennen lässt. Die Stadtmauer wird durch drei Tore nach ass. Grundriss durchbrochen. Das Südwesttor (Operation Q) war ursprünglich mit einer monolithen Torschwelle ausgestattet. Bauliche Veränderungen zeigen die Nutzung des Tores bis in nachass. Zeit an, als Bestattungen in die Torkammern eingebracht wurden. Stadtseitig, hinter dem Südwesttor, konnte ein Platz ausgemacht und ein angrenzendes Barackengebäude mit kieselgepflastertem Hof freigelegt werden (Operation V). Hierbei handelt es sich möglicherweise um einen Stall. In der südwestl. Unterstadt (Operation G/R) befindet sich ein Komplex aus größeren Häusern. Diese besitzen mit Kieselmosaiken gepflasterte Höfe und geflieste Badezimmer. Im Magazintrakt des Gebäudes 2 mit mehreren Pithoi fand sich ein Textarchiv (T.* A. § 4). Erwähnenswert ist die Assoziation der Texte mit einer großen Zahl an Tokens* aus Ton in unterschiedlichen Formen als zusätzlicher Verwaltungshilfe. Ein Gebäudegrundriss aus mehreren Höfen, der im Westen des Stadtgebietes auf dem geophysikalischen Plan erkennbar ist, erinnert an den Arsenalbau des „Fort Salmanassar" zu Nimrud (Kalḫu* § 29). Dieser Komplex wurde allerdings bislang nicht ausgegraben.

§ 4. Bevölkerung. Die Lage T.s im nördl. Grenzgebiet Assyriens und ihre Funktion als Provinzhauptstadt machte sie zu einem wichtigen ass. Vorposten am Obe-

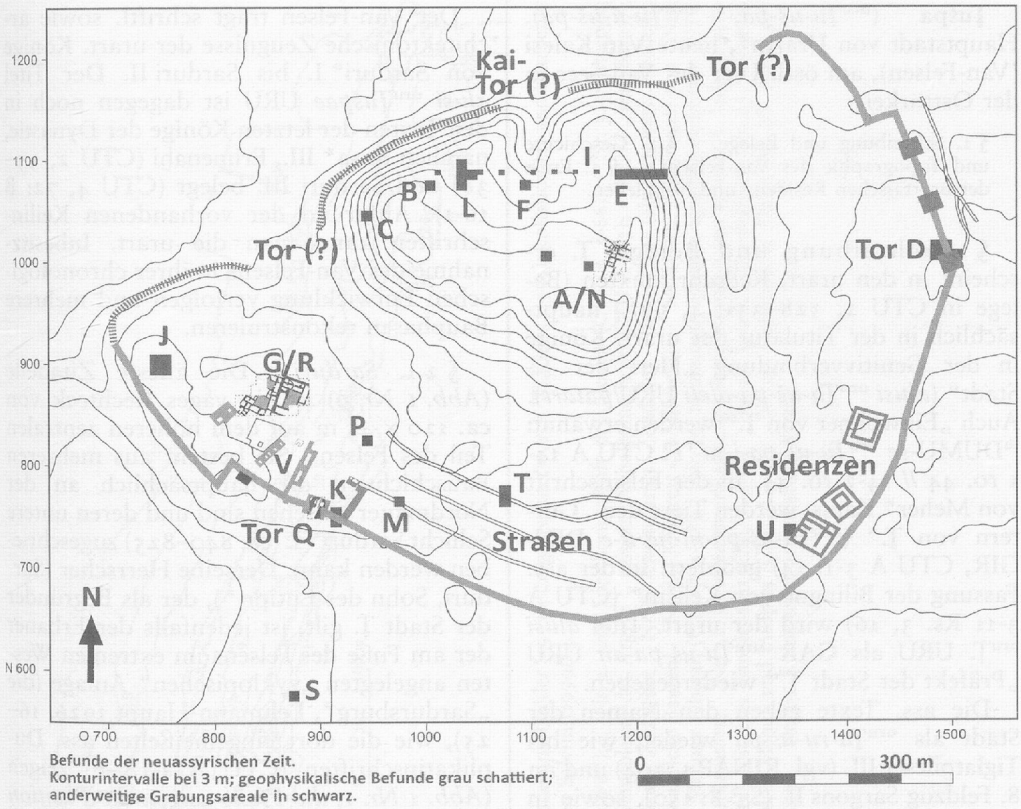


Abb. 2. Stadtplan neuassyrische Zeit. Wicke, nach einer Vorlage von T. Matney.

ren Tigris (Provinz* C. § 3.3. Nr. 28). Neben Assyrern und den von Westen zugewanderten aram. Bevölkerungsteilen muss auch mit einem wesentlichen Anteil lokaler Bevölkerung in T. gerechnet werden. Darauf weist die neben der ass. Keramik weiterhin produzierte handgemachte früheisenzeitl. Keramik hin, zu der auch die prominente Rillenkeramik zählt. Laut ass. Quellen sollen ferner 83.000 Einwohner aus Hamath* in der Provinz T. angesiedelt worden sein, welche zur kulturellen Diversität der Region beigetragen haben dürften (Matney 2010). Der Text ZTT 30 (T.* A. § 4), eine Liste mit Frauen, die im Verfügungsbereich des Palastes standen, veranschaulicht diese Vielfalt, die sich archäol. im materiellen Befund allerdings kaum fassen lässt. Die Brandbestattungen im Hof des „Bronze Palace" werfen dabei mit ihrer Kombination von sehr reicher ass. Grabausstattung und ass. Kontext bei gleichzeitig nicht-ass. Bestattungssitte ein eigenes Licht auf das kulturelle Gefüge der Region (Wicke 2013). Aufgrund der lockeren Bebauung und der nur punktuellen Freilegung des Stadtgebietes bleibt eine Schätzung der Bevölkerungszahl jedoch schwierig.

Matney T. 2010: Assyrians, Arameans, and the indigenous peoples of Iron Age southeastern Anatolia, in: S. R. Steadman/J. C. Ross (ed.), Agency and identity in the Ancient Near East, 129–147. – Wicke D. 2013: *Itti nišē* ^{kur}*Aššur amnūšunūti* – „Zu den Leuten Assyriens zählte ich sie": Beobachtungen zum kulturellen Austausch am Oberen Tigris in neuassyrischer Zeit, in: T. Kämmerer/S. Rogge (ed.), Patterns of urban societies (= AOAT 390/2), 233–254.

D. Wicke

Ṭušpa (^{uru}*Ṭu-uš-pa*, ^{uru}*Ṭu-ú-uš-pa*). Hauptstadt von Urarṭu*, heute Van Kalesi (Van-Felsen), am östl. Ufer des Van-Sees in der Osttürkei.

§ 1. Schreibung und Belege. – § 2. Geschichte und Topographie des Van-Felsens. – § 3. Ende der urartäischen Residenz und Nachleben.

§ 1. Schreibung und Belege. Ṭ. erscheint in den urart. Keilschrifttexten (Belege in CTU 2, 328–331; 4, 98f.) hauptsächlich in der Titulatur der urart. Könige in der Genitivverbindung „Herr der Ṭ.-Stadt" (*alusi* ^{uru}*Ṭu-uš-pa-a/eli* URU/*patari*). Auch „Einwohner von Ṭ." werden erwähnt: ^{lú}DUMU-*še* ^{uru}*Ṭu-uš-pa-i-ni-*⌜*i*⌝ CTU A 14-1 ro. 44 // 14-2 ro. 45. In der Felsinschrift von Meher* Kapısı werden Tiere den „Göttern von Ṭ." (^{uru}*Ṭu-uš-pa-ni-na-ú-e* DINGIR, CTU A 3-1: 14) geopfert. In der ass. Fassung der Bilingue von Kelišin* (CTU A 3-11 Rs. 3, 16) wird der urart. Titel *alusi* ^{uru}Ṭ. URU als GAR ^{uru}*Ṭu-uš-pa-an* URU „Präfekt der Stadt Ṭ." wiedergegeben.

Die ass. Texte geben den Namen der Stadt als ^{uru}*Ṭu-ru-uš-pa* wieder, wie bei Tiglatpileser III. (vgl. RINAP 1, 204) und im 8. Feldzug Sargons II. (Sg. 8: 150), sowie in den Briefen aus Ninive (^{uru}*Ṭu-ru-uš-pa-a*, ^{uru}*Ṭu-ur-uš-pa-a*, einmal ^{uru}*Ṭu-ur-uš-pi-a*; Belege in SAA 5, 248).

In klass. Zeit (Ptolemäus) überlebt der Name Ṭ. als Θωσπία, Stadt in Großarmenien in der Landschaft ἡ Θωσπῖτις, im Namen des Van-Sees (Θωσπῖτις λίμνη); im armenischen Mittelalter als Landschaft Tosp (F. H. Weissbach, RE$_1$ Reihe 2 Bd. 11 [1936] Kol. 349f., auch Moses von Chorene III, 35. Kap., s. Lauer 1869, 191). In armenischer Tradition heißt die Stadt Šamiramakert „Stadt der Semiramis*" (Moses von Chorene I, 16. Kap., s. Lauer 1869, 31–34).

Lauer M. 1869: Des Moses von Chorene Geschichte Groß-Armeniens: aus dem Armenischen übersetzt von Dr. M. Lauer.

§ 2. Geschichte und Topographie des Van-Felsens. Der Van-Felsen ist ein langgestreckter Kalksteinfelsen, der in Richtung W-O 1350 m misst und im höchsten Punkt 85 m hoch ist. Die westl. Spitze ist einige 100 m vom Ufer des Van-Sees entfernt.

Der Van-Felsen trägt schriftl. sowie architektonische Zeugnisse der urart. Könige von Sarduri* I. bis Sarduri II. Der Titel *alusi* ^{uru}*Ṭušpae* URU ist dagegen noch in den Texten der letzten Könige der Dynastie, nämlich Rusa* III., Erimenaḫi (CTU 2, 35–38) und Sarduri III. belegt (CTU 4, 72: B 16-1). Aufgrund der vorhandenen Keilinschriften kann man die urart. Inbesitznahme des Van-Felsens in ihrer chronologischen Entwicklung verfolgen und mehrere Bauphasen rekonstruieren.

§ 2.1. *Sarduri I.* Die älteste Zitadelle (*Abb. 1 Nr. 9*) ist ein vages Rechteck von ca. 120 × 45 m auf dem höheren zentralen Teil des Felsens. Sie besteht aus mehreren Bauschichten, die hauptsächlich an der Nordmauer zu sehen sind und deren untere Schicht Sarduri* I. (ca. 840–825) zugeschrieben werden kann. Derselbe Herrscher (Sarduri, Sohn des Lutipri*), der als Begründer der Stadt Ṭ. gilt, ist jedenfalls der Erbauer der am Fuße des Felsens im extremen Westen angelegten „zyklopischen" Anlage (die „Sardursburg", Lehmann-Haupt 1926, 16–25), wie die dort eingemeißelten ass. Duplikatinschriften (CTU A 1-1A–F) zeigen (*Abb. 1 Nr. 1, die Pfeile zeigen die Position der sechs Inschriften*).

Die Funktion dieser massiven Struktur (die rechteckige Hauptplattform misst 47 × 13 m) ist unklar; es handelt sich kaum um eine Befestigung, wie die leicht besteigbaren Blockreihen zeigen. Salvini 1986, 33 deutet sie als Kaianlage, was voraussetzt, dass in jener Zeit der Wasserspiegel, der ohnehin periodischen Schwankungen unterliegt, höher stand. Das nahe Seeufer könnte aber auch durch einen Kanal erreichbar gewesen sein. Die gewaltigen, bis zu 5 m langen und ca. 1 m hohen Kalksteinblöcke könnten aus dem unweit liegenden Edremit nach Ṭ. gebracht worden sein (Salvini, SMEA 43 [2001] 297, 303f.).

Die stark zerstörte, auf dem Südhang des Felsens östl. der ersten Zitadelle gelegene Felsnische (*Abb. 1 Nr. 20*) trägt eine nur noch teilweise erhaltene ass. Opferinschrift, die ebenfalls auf Sarduri oder auf eine noch frühere Zeit zurückgehen dürfte.

Eine kleine, dicht neben der „Sardursburg" eingemeißelte Felsinschrift des Menua (*Abb. 1 Nr. 2*; CTU A 5-66) lässt folgern, dass die Anlage in einer späteren Zeit von einer Mole in einen Getreidespeicher (*ʾari*) umgestaltet worden ist. Vielleicht haben sich die späteren Könige dann in einer Art Erweite-

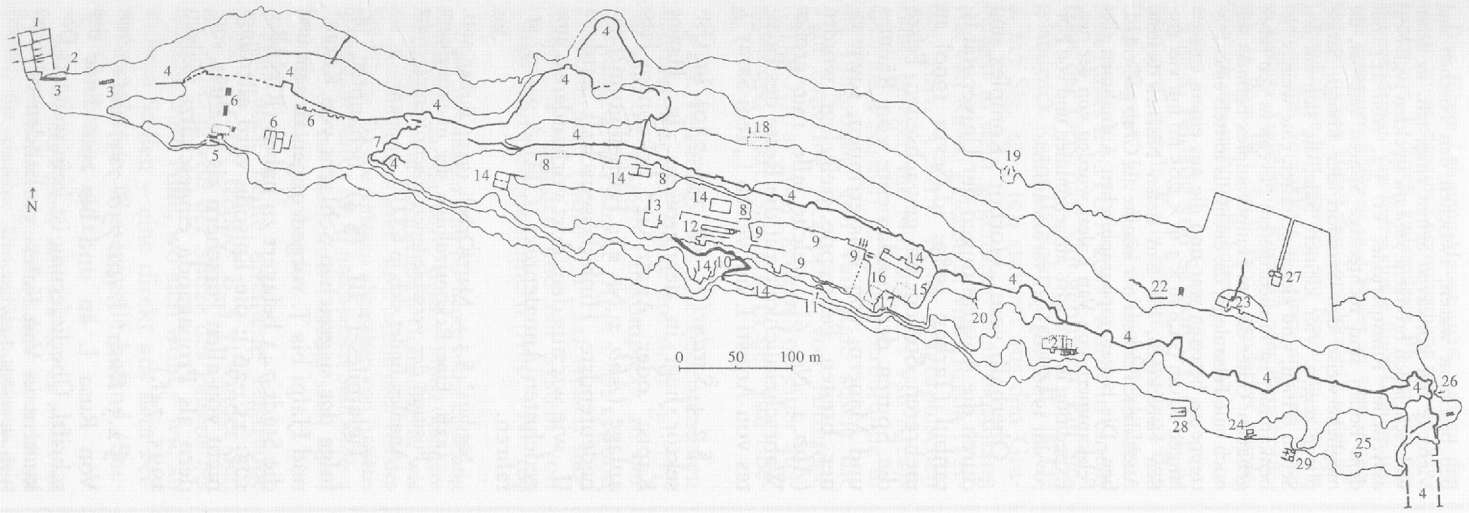


Abb. 1. Reduktion der topographischen Karte von Van Kalesi von R. Naumann/Döhler (1973), umgezeichnet durch W. Kleiss (1991); kollationiert und bearbeitet von Salvini (1999ff.).

Legende: Nr. 1. Kaianlage Sarduris I. („Sardursburg" oder „Madır Burcu"); Nr. 2. *'ari*, Speicherinschrift des Menua (CTU A 5-66); Nr. 3. Felstreppe; Nr. 4. Osmanische Befestigungsmauer; Nr. 5. „Horhor Mağarası": Mausoleum des Argišti I. mit der Annaleninschrift (CTU A 8-3); Nr. 6. „Yeni Saray": Reste des Palastes von Argišti I.; Nr. 7. Felsschnitt im W und O der urart. Zitadelle; Nr. 8. Zweite urart. Zitadelle; Nr. 9. Erste (älteste) urart. Zitadelle; Nr. 10. Felstreppe; Nr. 11. Felsinschrift von Xerxes; Nr. 12, 14. Osmanische Bauten; Nr. 13. Minarett des Suleyman; Nr. 15–16. Felsanlagen von „Naft Kuyu" und „Içkala"; Nr. 17. Osmanische Gebäude; Nr. 18. *siršini*, Menuas Felsstall (CTU A 5-68); Nr. 19. *taramanili*, Menuas Quelleninschriften (CTU A 5-58); Nr. 20. Nische mit ass. Opfertext (CTU A 1-2); Nr. 21. Ostkammer; Nr. 22. Ort der amerikanischen Ausgrabungen von K. und S. Lake (1938–1939); Nr. 23. „Hazine Kapısı" oder „Analı Kız": Felsanlage Sarduris II. mit dem Annalentext (CTU A 9-3); Nr. 24. Urart. Kolumbarium; Nr. 25. Felsgrab; Nr. 26. Nischeninschrift von Tabrīz Kapısı mit Erwähnung von Išpuini, Menua und Inušpua (CTU A 4-1); Nr. 27. Osmanische Türbe; Nr. 28. Ruine der armenischen Kirche Surb Vartan; Nr. 29. Ruine einer armenischen Kirche.

rungsbau (zweite Zitadelle, *Abb. 1 Nr. 8*) niedergelassen.

§ 2.2. *Išpuini und Menua.* Eine Felsinschrift im Namen Išpuinis* (ca. 825–810), seines Sohnes Menua* und seines Enkels Inušpua* ist am äußersten östl. Ende des Van-Felsens, am Tabrīz Kapısı (CTU A 4-1) angebracht (*Abb. 1 Nr. 26*).

In diesem Text ist von der Gründung eines *susi*-Tempels, d. h. eines Turmtempels* die Rede, der wohl oben auf dem Kamm des Felsens am höchsten Punkt der Zitadelle emporragte, möglicherweise dort, wo der Architekt Sinan das Minarett des Sultan Suleyman errichtet hat (*Abb. 1 Nr. 13*). Man beachte, dass die bekannten *susi*-Tempel stets auf dem höchsten Punkt der urart. Festungen errichtet wurden.

Der Name König Menuas* (ca. 810–785/780) ist inschriftl. an drei weiteren Stellen des Van-Felsens bezeugt: zunächst in der fragm. Inschrift aus einem abgetragenen Gebäude, dessen Steine (CTU A 5-2F, 5-98a–h) im Mittelalter in der oberen Schicht der ersten Zitadelle verbaut worden waren (*Abb. 1 Nr. 9 mit Pfeilen*). Es handelt sich vielleicht um die Annalen Menuas* (§ 2). Ferner sind mit dem Namen Menuas zwei Anlagen am Nordhang des Felsens verbunden, deren Funktion in gut erhaltenen Inschriften erklärt wird.

Die eine, auf mittlerer Höhe, ist ein einzelner großer rechteckiger, ca. 20 m langer, ca. 9 m breiter und 2,5 m hoher Felsraum, der, laut Inschrift (CTU 5-68), ein Viehstall (*siršini*) war (*Abb. 1 Nr. 18*). Die zweite Anlage, in einer natürlichen Höhlung (*Abb. 1 Nr. 19*), wird durch drei Duplikatinschriften (CTU A 5-58A–C) als die Quelle/der Brunnen (*taramanili*) des Menua identifiziert.

Diese Schriftdenkmäler des Menua sind im zentralen Teil des Felsens konzentriert und müssen mit der Zitadelle in Verbindung gestanden haben, die von oben die Anlagen dominierte.

§ 2.3. Der Name *Argištis I.*, Menuas Sohn, ist mit der „Horhor" genannten Felsanlage (*Abb. 1 Nr. 5*) im W des Felsens verbunden. Seine ausgedehnten Annalen (CTU A 8-3) bedecken die Felswand vor dem Eingang zu einem durch eine Felstreppe erreichbaren Felsenkomplex, der wohl das Mausoleum von Argišti I. und seiner Familie beherbergte.

Der erste Saal ist 10,5 m lang, 6 m breit und 3,5 m hoch und besitzt 10 fensterähnliche Nischen an den Wänden, die wahrscheinlich für Grabbeigaben bestimmt waren; zwischen den Nischen sind Vierecke mit konkaven Seiten eingetieft, in denen wahrscheinlich bronzene *sikkatu* steckten (vgl. Neuassyrische* Kunstperiode. VI. § 2, Abb. 2f.). Auf dem Boden sind rechteckige Spuren sichtbar, die möglicherweise den Standort der königl. Sarkophage zeigen. Vier kleinere Säle, die sich auf drei Seiten öffnen, sind gleich gestaltet, eine weitere Nebenkammer ist in niedrigerem Niveau in den Felsen gehauen. Unter diesem Hauptkomplex befindet sich noch eine Felsanlage, die ebenfalls mittels einer Felstreppe zu betreten war und die aus einem einzigen langen Raum (12,6 m × 3 m × 2,05 m) mit vier großen viereckigen, bis 2 m tiefen Nischen besteht. Auch diese Felskammer könnte als Grab gedient haben. Die besten topographischen Aufnahmen aller Felskammern von Van Kalesi wurden von der russ. Expedition in Van 1916 aufgenommen und von Piotrovskij 1966, 303–311 veröffentlicht.

Oberhalb vom „Horhor"-Komplex sind durch die Ausgrabungen der Universität Istanbul (Tarhan 1989; id./Sevin 1990) an mehreren Stellen im gewachsenen Felsen die Spuren der Fundamente von Räumen und Mauern, von Wasserrinnen, sowie einer breiten Felstreppe freigelegt worden (*Abb. 1 Nr. 6*), welche alle mit großer Wahrscheinlichkeit auf die Reste des Palastes von Argišti I. hinweisen („Yeni Saray").

§ 2.4. *Sarduri II.* (ca. 756–730). Im Ostsektor liegt in der großen, als „Hazine Kapısı" oder „Analı Kız" bekannten Felsanlage (*Abb. 1 Nr. 23*; Felsheiligtum?) die bedeutendste Hinterlassenschaft Sarduris II., wie wir aus dem dort vorhandenen ausgedehnten Annalentext (CTU A 9-1–3) erfahren.

Sarduri* § 3.2; Marr/Orbeli 1922; Tarhan 2011, 322ff. Eine Rekonstruktion der ursprünglichen Position der verschiedenen Inschriftenträger der Annalen findet sich in CTU 3, 250–266.

Tiglatpileser* III. (§ 4) behauptet, infolge der siegreichen Schlacht von Kištan* und Ḫalpi bis Ṭ. vorgedrungen zu sein und die Stadt 743 belagert zu haben (RINAP 1, 103: 15′–26′); die Episode wird allerdings nicht von allen Forschern als Realität, sondern als Propaganda eingeschätzt (Salvini 1995, 74f.).

§ 2.5. *Rusa* I. (ca. 730–713) und später.* Von Rusa I. an und bis zum Ende der schriftl. Überlieferung ist kein weiteres Dokument in Van Kalesi vorhanden oder erhalten geblieben.

Dies führte Lehmann-Haupt 1926, 461 zu der Einschätzung, dass im Zusammenhang mit der Belagerung von Ṭ. durch Tiglatpileser III. der Sitz der Hauptstadt von Van Kalesi durch Rusa I. in die unweit gelegenen höheren und besser zu verteidigenden natürlichen Hügel von Toprakkale (Rusaḫinili* Qilbanikai) verlegt worden sei. Nachdem aber die Siedlung von Toprakkale auf einen anderen Rusa, sei es Rusa Argištiḫi (= Rusa II.) oder Rusa Erimenaḫi (= Rusa III.) (Seidl 2008), umdatiert wurde, lässt sich dies nicht mehr halten.

Der 8. Feldzug von Sargon* II. (TCL 3, 26f.: 150) nennt Ṭ. als königl. Residenz des Ursā (Rusa* I.). Eine schlecht erhaltene Stele Rusas I. (CTU A 10-7) wurde in einem Haus der Ortschaft Van gefunden. Ein Siegelabdruck Rusas II. (Sohn Argištis II.) (CTU 4, 217 Sig. 20-5 (c)) stammt aus den Grabungen in dem gegenüber dem Nordhang von Van Kalesi gelegenen Van Hüyük (Tarhan 2011, 326ff.). Beide epigraphischen Funde belegen die Nutzung des Van-Areals auch nach Sarduri II. Einige Streufunde in der Umgebung von Van Kale sowie die 2 km entfernte Nekropole von Altıntepe (Sevin/Özfırat 2001) zeugen von einer ausgedehnten urart. Siedlung in der Van-Ebene.

§ 2.6. *Felskomplexe.* Die bedeutendsten architektonischen Werke auf dem Van-Felsen sind die großen Felskomplexe an der Südwand: „Naft Kuyu“ (*Abb. 1 Nr. 15*) und „Ostkammer“ (*Abb. 1 Nr. 21*) weisen monumentale Fassaden und ein System von Haupt- und Nebenkammern (*Abb. 1 Nr. 16*) auf.

Diese Felsanlagen sind bis heute nicht eindeutig identifiziert (Tarhan 2011, 309ff.). Einige kleinere Felskammern sind offensichtlich Grabanlagen, wie das „Kolumbarium“ (*Abb. 1 Nr. 24*) im östl. Teil des Van-Felsens. Da die Anlagen abgesehen von Argištis Mausoleum (*Abb. 1 Nr. 5*) und Menuas Stall (*Abb. 1 Nr. 18*) nicht mit Inschriften versehen sind, bleibt ihre nähere Datierung unsicher.

Eine noch heute erhaltene Felstreppe (*Abb. 1 Nr. 10*; Treppe* B. § 3) windet sich am Südhang von der Spitze des Felsens bis hinunter zum Fuße, wo sich wohl – wie an anderen Stellen – eine direkt aus dem Felsen sprudelnde Wasserquelle befand (Bacqué-Grammont 1981).

Am Fuße des Felsens befinden sich an mehreren Stellen kleine T-förmige Felsnischen (oder blinde Fenster), die einzelne Urnengräber gewesen sein könnten (abweichende Deutung: O. Belli, AnaAra. 11 [1989] 92, Taf. I; F. Işık, AMI 28 [1995–1996] 220, Taf. 12: 5).

Abgesehen von der alten Zitadellenmauer auf dem Felsenkamm scheint die urart. Hauptstadt nicht mit einem Mauerwall umgeben worden zu sein, denn es gibt auf der Ebene keine Spuren davon. Auch alle königl. Bauten, angefangen mit den Argišti-Kammern im Westteil, lagen außerhalb der Zitadellenmauer und waren daher, wie alle Felskomplexe, nicht geschützt. Die eigentlichen Schutzmauern von Ṭ. bestanden in den hohen Bergen um den Van-See und dem System von Festungen an den Hauptwegen, die bereits von Išpuini gegründet worden waren (Anzaf, Yeşilalıç*, Zivistan, Kalecik).

§ 3. Ende der urartäischen Residenz und Nachleben. Die urart. Könige des 7. Jhs. residierten nicht mehr in Ṭ., sondern in neugebauten Zentren, wie Karmir Blur (Teišebai-URU*), Ayanis (Rusaḫinili* Eidurukai) und Toprakkale (Rusaḫinili* Qilbanikai).

In achäm. Zeit war das alte urart. Gebiet zur Satrapie Uraštu/Armina geworden. Die nunmehr verlassene und verfallende urart. Hauptstadt hatte aber weiterhin als alte Königsstadt eine solche Ausstrahlung, dass sich Xerxes* (auf Geheiß seines Vaters Dareios) mit einer dreisprachigen Inschrift (*Abb. 1 Nr. 11*) mitten im Felsen am Südhang verewigt hat (Schmitt 2009, 23, 180–182 Inschrift XVa). Die Mauerumzingelung von Van erfolgte erst in osmanischer Zeit. In der langen armenischen Zeit war Van Kalesi wohl nur noch ein alter Ort, verknüpft mit der Legende der Königin Šamiram (Semiramis*).

Bacqué-Grammont J.-L. 1981: Un plan ottoman inédit de Van au XVIIe siècle, Journal of Ottoman Studies 2, 97–122. – Lake K./Lake S. 1939: The citadel of Van (= Van Kalesi), Asia 39, 74–80. – Lehmann-Haupt C. F. 1926: Armenien einst und jetzt: Reisen und Forschungen 2: auf chaldischer und griechischer Spur im türkischen Ostarmenien, in Nordassyrien und vom Großen Zab zum Schwarzen Meer 1: das türkische Ost-Armenien – in Nordassyrien. – Marr N. J./Orbeli I. A. 1922: Archeologičeskaja ėkspedicija 1916 goda v Van: raskopki dvuch niš na Vanskoj skalė i nadpisi Sardura vtorogo iz raskopok zapadnoj niši. – Piotrovskij B. B. 1966: Il regno di Van: Urartu (= Incunabula Graeca 12) (Originaltitel: Vanskoe carstvo (Urartu) [1959]; ital. Übers. von M. Salvini). – Salvini M. 1986: Tuschpa, die Hauptstadt von Urartu, in: V. Haas

(ed.), Das Reich Urartu: ein altorientalischer Staat im 1. Jahrtausend v. Chr. (= Konstanzer Altorientalische Symposien 1 = Xenia 17), 31–44; id. 1995: Geschichte und Kultur der Urartäer; id. 2001: Alte und neue Forschungen in Van Kalesi: Topographie und Chronologie der urartäischen Hauptstadt Tušpa, Fs. H. Hauptmann 357–367. – Schmitt R. 2009: Die altpersischen Inschriften der Achaimeniden: editio minor mit deutscher Übersetzung. – Seidl U. 2008: Wer gründete Rusaḫinili/Toprakkale?, Aramazd 2, 137–145. – Sevin V./Özfırat A. 2001: Van-Altıntepe excavations, in: O. Belli (ed.), Istanbul University's contributions to archaeology in Turkey: 1932–2000, 179–183. – Tarhan M. T. 1989: Van Kalesi ve eski Van Şehri Kazıları: 1987, KST 10/1, 369–428; id. 2011: Başkent Tuşpa / The capital city Tushpa, in: K. Köroğlu/E. Konyar (ed.), Urartu: doğu'da değişim / transformation in the east (= Anadolu Uygarlıkları Serisi 1), 288–335. – Tarhan M. T./Sevin V. 1990: Van Kalesi ve eski Van Şehri Kazıları: 1988, KST 11/1, 355–375.

M. Salvini

Ṭušpuea (^{d}*Ṭu-uš-pu-e-a* CTU A 3-1: 21). Urart. Göttin, Gattin des urart. Sonnengottes* (A. III. a) Šiwini. In der Tieropferliste von Meher* Kapısı nimmt sie die dritte Stelle in der Liste weibl. Gottheiten nach 'Arubaini, der Gemahlin des urart. Nationalgottes Ḫaldi, und nach Baba ein. Alle drei bekommen eine Kuh und ein Schaf. In der Tempelinschrift von Ayanis (CTU A 12-1 ii 2) erscheint sie in einer Opferliste als ^{d}*Ṭu-uš-pu-ni-a* (Dat.) und erhält ein Schaf.

Melikišvili G. A. 1965: Die Götterpaartrias an der Spitze des urartäischen Pantheons, Or. 34, 441–445.

M. Salvini

Tušratta (Tu(i)šeratta). König von Mittan(n)i* in der Mitte des 14. Jhs.; für Schreibungen des Namens s. Mittan(n)i* A. § 6.4 sowie *Tu-uš-e-rat-ta* KBo. 1, 2: 9′, 26′, 29′, 38′, für eine indoarische Etymologie (*tveṣá-ratha-* „dessen Streitwagen ungestüm vordringt") s. Mayrhofer 1959, 79f. und Kammenhuber, Arier 81, dazu Mayrhofer 1974, 23f.

Die Quellen zu T. sind außer seinen in Amarna gefundenen Briefen (Hurriter*, Hurritisch. § 3.C.5; Inventare* § 3) an Amenophis III. (Nimmuria*), Teje* und Amenophis IV. und einigen auf T. zu beziehenden Bemerkungen in Briefen des Rib-Addi* von Gubla (Moran, EA) die nach seinem Tode aus heth. Perspektive abgefassten hist. Einleitungen zu Staatsverträgen* (C), insbes. dem von Šuppiluliuma* I. (§ 7.4) mit Šattiwazza*, einem Sohn des T. (Wilhelm 2005; HPM: CTH 52.I und 51.I).

T. war ein Sohn Šuttarnas* II. und jüngerer Bruder des Königs Artaššumara, nach dessen Ermordung durch einen gewissen Uṯḫi er als noch Minderjähriger auf den Thron gelangte. Später stellte er nach Beseitigung des Königsmörders die suspendierten guten Beziehungen zu Ägypten wieder her und gab Pharao Amenophis III. seine Tochter Taduḫepa* (1) zur Ehe. In seinem ersten Brief an den Pharao nimmt T. Bezug auf einen militärischen Zusammenstoß mit den Hethitern, wobei umstritten ist, ob der Gegner bereits Šuppiluliuma* I. oder noch Tuṯḫalija* II./III. war (Freu 2003, 92f.; Wilhelm 2012, 229–233). Bald nach dem Regierungsantritt Amenophis' IV. verschlechterten sich die Beziehungen zu Ägypten und brachen nach etwa fünf Jahren ab. Durch einen Feldzug Šuppiluliumas verlor T. seine Vasallen westl. des Euphrats. T. unternahm seinerseits einen Feldzug zur Eroberung des zur ägypt. Machtzone gehörigen Königreichs Amurru* (Freu 2003, 107–114; Wilhelm 2012, 250–253), wurde aber im Laufe des darauffolgenden Jahrzehnts von einem seiner Söhne ermordet.

Freu J. 2003: Histoire du Mitanni (= Kubaba Série Antiquité 3). – Mayrhofer M. 1959: Zu den arischen Sprachresten in Vorderasien, Die Sprache 5, 77–95; id. 1974: Die Arier im Vorderen Orient: ein Mythos? (= SbWien 294/3). – Wilhelm G. 2005: Der Vertrag Šuppiluliumas I. von Ḫatti mit Šattiwazza von Mittani, TUAT NF 2, 113–121; id. 2012: Šuppiluliuma und die Chronologie der Amarna-Zeit, in: R. Hachmann (ed.), Die Keilschriftbriefe und der Horizont von El-Amarna (= Kāmid el-Lōz 20 = SBA 87), 225–274.

G. Wilhelm

Tutammu. King of Unqi* (also Ḫattin*), attested in the annals of Tiglath-pileser (Tiglatpileser*) III (RINAP 1, 12). The

name, written ^{m}*Tu-ta-(am)-mu-ú*, may be a Luw. theophore representing Tiwatamuwa, or alternatively incorporating the Unqean god Tutaya (CHLI 1/2, 380). T. rebelled and was deported, his capital city Kinalua* was captured and Unqi was annexed 738 as an Ass. province. The province was designated Kullani(a)* (Provinz* C. § 3.6. no. 52). The deportation is mentioned in the Nimrud letter ND 2696: 9–12 (NL p. 140; SAA 19, 55 r. 1–4).

J. D. Hawkins

Tūtanapšum („Sie hat Leben gefunden"), Tochter des Narām-Sîn*, Schwester des Šar-kali-šarrī* und Hohepriesterin des Enlil in Nippur (*ēntu*/ereš-diĝir; Nippur* A. I. § 3.1).

§ 1. Jahresnamen, Wirtschaftstexte. – § 2. Eigene Inschriften und Siegel der Aman-Aštar.

§ 1. Jahresnamen, Wirtschaftstexte. Die Einsetzung in das Priesteramt nennt der Jahresname o des Narām-Sîn: „Jahr: Das Orakel hat die en-Priesterin des Enlil gefunden"; hierzu gehört evtl. auch das Jahr o′: „Jahr: NIN-Priesterin des Enlil".

RIME 2, 85f., 122. Die Bezeichnung der Priesterin als NIN wäre im Sinne von „erste Frau" zu verstehen; vgl. T.s Titulatur in RIME 2, 123f. (s. u. § 2). – Zu en und NIN bzw. NIN.DIĜIR/ereš-diĝir s. Priester* A. I. § 5.1; mit Bezug auf T. s. Suter 2007, 319 Fn. 6.

Auch OSP 2, 178 (Nippur) scheint im Zusammenhang mit der Investitur der T. als Hohepriesterin zu stehen; hier werden Zwiebeln in den Palast (é-lugal) gegeben, „als T. eintrat". Möglicherweise bezieht sich auch OSP 2, 170 (Nippur) – ebenfalls eine Ausgabe von Zwiebeln – auf T., obwohl ihr Name nicht genannt ist; es heißt nur, „als die Königstochter zum Tempel des Enlil ging".

Siehe dazu Goodnick Westenholz/Westenholz 1983, 387f.; Weiershäuser 2008, 259.

Ausgaben von Mastschafen an königl. Familienmitglieder, einschließlich der T., könnten ebenfalls im Kontext der Investitur der T. und einer damit einhergehenden Reise der Königsfamilie zu verstehen sein (Thureau-Dangin 1912, 82 = Foster 1980, 29–31; Text aus Girsu).

Eine Reise des Königs nach Nippur ist wohl für die Zeit belegt, da T. bereits in ihr Amt eingesetzt war. Die Reise des Königs war Anlass, Datteln der T. an verschiedene Personen auszugeben (Foster 1980, no. 2; Text aus Isin).

T. besaß Vieh und Ländereien, denen ein Haushofmeister (šabra é) vorstand: MVN 3, 1 aus Isin belegt in iii 11–iv 7 Silbereinzahlungen an den šabra der T. über einen Zeitraum von 10 Jahren (Goodnick Westenholz/Westenholz 1983); RTC 133 aus Girsu nennt drei Rinder mit Brandzeichen der T. (Michalowski 1981, 173f.). Damit wird klar, dass T. auch außerhalb Nippurs Vieh und Ländereien besaß. Schließlich wird in einer Zeugenliste aus Ešnunna ein Ilī-dān als „der T. gehörig" ausgewiesen (MAD 1, 179: 16f.; dazu Goodnick Westenholz/Westenholz 1983, 387).

In keinem der Texte ist T. als Hohepriesterin ausgewiesen; die Identifikation als T., Tochter des Narām-Sîn, gilt jedoch als unbestritten (z. B. Michalowski 1981; Goodnick Westenholz/Westenholz 1983; Weiershäuser 2008, 256–259).

§ 2. Eigene Inschriften und Siegel der Aman-Aštar. Die Inschriften RIME 2, 122 Nr. 18 (Schieferplatte), 123f. Nr. 20 (aB Kopie) und 175 Nr. 2017 (Siegel der Aman-Aštar) können der T. zugewiesen werden, da hier ihr Name mehr oder weniger vollständig erhalten ist. In Nr. 18 und 20 weist sich T. als Tochter des Narām-Sîn aus; in Nr. 20 bezeichnet sie sich als EN NIN.⌜DIĜIR?⌝ ^{d}EN.LÍL^{ki} „EN, *ēntum* des Enlil/von Nippur".

Das KI nach ^{d}EN.LÍL ist nach RIME 2 überflüssig.

Auf dem Steinschalenfragment RIME 2, 123 Nr. 19 ist nur *T*[*u*-...] / NIN.DIĜIR [...] erhalten (Oelsner/Westenholz 1983, 216 Fn. 20).

Auf dem Siegel der Aman-Aštar ist diese stehend vor der thronenden T. abgebildet (die Szene spielt sich außerhalb eines Tempels ab). T. trägt ein Falbelkeid, ihre Haare sind offen; im Gegensatz zu anderen Hohepriesterinnen trägt T. jedoch singulär eine gezackte Krone (Suter 2007, 324f.). Die In-

schrift bezeichnet Aman-Aštar als Dienerin der T. und T. selbst als *ēnat* ^{d}*En-líl* „Hohepriesterin des Enlil".

Zum Siegel s. RIME 2, 175; Suter 2007, 322, 324f.; ead. 2008, tab. 2 no. 92.

Foster B. R. 1980: Notes on Sargonic royal progress, JANES 12, 29–42. – Goodnick Westenholz J./Westenholz A. 1983: Die Prinzessin Tutanapsum, AoF 10, 387f. – Michalowski P. 1981: Tudanapšum, Naram-Sin and Nippur, RA 75, 173–176. – Oelsner J./Westenholz A. 1983: Zu den Weihplattenfragmenten der Hilprecht-Sammlung Jena, AoF 10, 209–216. – Suter C. E. 2007: Between human and divine: high priestesses in images from the Akkad to the Isin-Larsa period, Fs. I. J. Winter 317–361; ead. 2008: Who are the women in Mesopotamian art from ca. 2334–1763 BCE?, Kaskal 5, 1–55. – Thureau-Dangin F. 1912: Encore la dynastie d'Agadé, RA 9, 81–83. – Weiershäuser F. 2008: Die königlichen Frauen der III. Dynastie von Ur (= GBAO 1).

A. Löhnert

Tutḫalija. Name eines Berges und mehrerer Großkönige von Ḫatti.

§ 1. Berg. – § 2. Tutḫalija als Personenname in Kültepe-Texten. – § 3. Schreibung des Personennamen Tutḫalija in Texten der Hethiter. – § 4. Sprachliche Herkunft. – § 5. Könige. – § 6. Tutḫalija I. (II., II./I., I./II.). – § 7. Tutḫalija II. (III., II./III.). – § 8. Tutḫalija „der Jüngere". – § 9. Sonstige Namensträger.

§ 1. Berg. Der Berg T. wird in dem Bauritual KUB 29, 1 ii 26 (S. Görke [ed.], HPM: CTH 414.1 § 22) neben den Bergen Ḫarga* und Pentaja sowie in dem Festritual für alle Schutzgottheiten KUB 2, 1 ii 38′ (CTH 682, s. McMahon 1991, 102f.) als Sitz eines Schutzgottes* (B) genannt. In dem Ritual des Monatsfestes CTH 591 wird der Berg T. neben den Bergen Ḫulla*, Puškurunuwa*, Šarišša und Arnuwanda angesprochen (KBo. 22, 201 iii 4′ // KBo. 20, 67 iv 7 [erg.]; s. Klinger 1996, 354, 322f.). Eine genauere Lokalisierung des wohl „im hethitischen Kernland" (RGTC 6, 446) liegenden Berges ist nicht möglich.

Klinger J. 1996: Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht (= StBoT 37). – McMahon G. 1991: The Hittite state cult of the tutelary deities (= AS 25).

§ 2. Tutḫalija als Personenname in Kültepe-Texten. Der Name ist bereits in Texten aus Kaniš* bezeugt, z. B. *Tù-ut-ḫa-li-a* Kt. 94/k 961: 7 (Abschrift), mit einer auch sonst (Kt. o/k 32: 4, s. Albayrak 2006, 99; Kt. 88/k 713: 9, 16, 20, 25, 29, s. Donbaz 1993, 145f.) begegnenden Variante im originalen Vertrag Kt. 94/k 581B: 8: *-ḫi-*; so auch Kt. 94/k 1030B: 5; Kt. 94/k 998: 5; s. Larsen 2010, 82–85. Auch ein „Oberster der Mundschenken" (*rab šāqê*, Kt. j/k 625: 2f.) am Hof des *rubā'um rabûm* Zuzu* von Kaniš trägt diesen Namen; s. Donbaz 1989, 84f.; Forlanini 1995, 129f.; id. 2010, 118 n. 18, 120.

Laroche, NH 191, Nr. 1389.1. – Albayrak İ. 2006: Kültepe tabletleri IV (Kt. o/k). – Donbaz V. 1989: Some remarkable contracts of 1-B period Kültepe tablets 1, Fs. T. Özgüç 75–98; id. 1993: Some remarkable contracts of 1-B period Kültepe tablets 2, Fs. N. Özgüç 131–154. – Forlanini M. 1995: The kings of Kaniš, in: O. Carruba et al. (ed.), Atti del II congresso internazionale di hittitologia (= StMed. 9), 123–132. – Larsen M. T. 2010: Kültepe tabletleri VI-a: the archive of the Šalim-Aššur family 1: the first two generations (= TTKY 6/33d-a).

§ 3. Schreibung des Personennamen Tutḫalija in Texten der Hethiter. Die häufig verwendete Schreibung mit „d" geht auf eine nicht beweisbare Gleichsetzung mit dem Namen des Königs Tid'āl „König der (Fremd-)Völker" zurück, der in Gen. 14, 1 und 9 erwähnt wird. Falls man den Zusammenhang akzeptiert, impliziert dies nicht notwendig die Annahme einer in das 2. Jt. zurückreichenden Tradition, da T. als Herrschername noch im 10. Jh. verwendet wurde; s. CHLI 1/1, 82, 93; Giusfredi 2010, 45, 47–50. Ugar. *tdġl* RS 15.116 = KTU^{2} 4.183 ii 20 und RS 17.52 = KTU^{2} 4.264: 9 ist nicht mit älterer Forschung als alph. Schreibung von T., sondern als hurr. Berufsbezeichnung unbekannter Bedeutung zu verstehen (s. Plural *tdġlm* RS 19.16 = KTU^{2} 4.609: 21). Die keilschriftl. Schreibung des Namens ist ^{m}*Tu/Du-ut-ḫa-li-ia*, wobei die Schreibung mit DU seltener ist, aber sowohl mittelheth. als auch in Niederschriften des 13. Jhs. vorkommt. Der Name erscheint einmal als ^{m}*Tu* (KUB 20, 63 i 6), was als Abkürzung oder Versehen erklärt werden kann; dasselbe gilt, falls richtig gelesen, für ^{m}*T*[*u-u*]*t*$^{?}$ KBo. 34, 42: 4′; s. S. XVI.

Bordreuil P./Pardee D. 2009: A manual of Ugaritic, 354. – Dietrich M./Loretz O. 1964–1966: Die soziale Struktur von Alalaḫ und Ugarit 1: die Berufsbezeichnungen mit der hurritischen Endung *-ḫuli*, WO 3, 188–205, bes. 201. – Giusfredi F. 2010: Sources for a socio-economic history of the Neo-Hittite states (= THeth. 28). – Schatz W. 1972: Genesis 14: eine Untersuchung, 88f. – Watson W. G. E. 2010: Getting to grips with Ugaritic *tdġl*, UF 42, 823–830.

§ 4. Sprachliche Herkunft. Der Name T. konnte bisher nicht aus dem bekannten altanatol. Sprachmaterial abgeleitet werden. Da der Name zuerst in Kaniš/Kültepe belegt ist, gehört er vielleicht einem dortigen Substrat an.

§ 5. Könige. Die Nummerierung der heth. Könige mit Namen T. hat sich öfter geändert (Bryce 1998, 132f.; Klengel 1999, 103f.); unabhängig davon wird T., der Nachfolger Ḫattušilis* III., als T.* IV. gezählt.

Da eine Opferliste für verstorbene Mitglieder des Herrscherhauses (Text C, s. Otten 1951, 65) einen T. (KUB 11, 7+ i 10) im Zusammenhang mit Angehörigen der Dyn. aus der Frühzeit des heth. Reiches aufführt, ist dieser öfter – zuerst von Götze 1928, 15 – als T. I. gezählt worden (so noch Beal 2003, 16–18, 20, 32–35). Dagegen ist bestritten worden, dass er in die Frühzeit gehört (Carruba 1998, 101f.; id. 2005, 248; Forlanini 2010, 117f. mit n. 18), oder es ist bezweifelt worden, dass er ein König war (Gurney 1952, 217).

Der König T., der nach der hist. Einleitung des „Aleppo-Vertrages" CTH 75 Ḫalab eroberte, wurde daher von Götze 1928, 24 und anderen als T. II. gezählt; dies wurde für lange Zeit eine Konvention, auch wenn schon von Bilabel 1927, 306 und später auch von Goetze 1951, 20 derselbe Herrscher als T. I. bezeichnet wurde. Um Verwirrung zu vermeiden, zählten ihn verschiedene Autoren als T. II./I.; s. z. B. Carruba 1977, 140. In der Diskussion um Ḫattušili* II., dessen Name in CTH 75 zwischen den Bezugnahmen auf einen T. und Šuppiluliuma* I. genannt wird, hat Gurney 1979 diesen König als Nachfolger des T. (I.), welcher Ḫalab eroberte, und Vorgänger eines Königs T. (II.) angesetzt, der zusammen mit seiner Königin Nikkalmati* in den Opferlisten aufgeführt ist (Otten 1951, 67: 15–22; id. 1968, 123, 125) und von dessen Annalen Reste erhalten sind (Carruba 1977, 156–165). Diese Königsfolge ist umstritten geblieben, da die Existenz Ḫattušilis II. nicht allgemein anerkannt wird oder er an anderer Stelle in die Königsfolge eingereiht wird. Autoren, die T., den Eroberer von Ḫalab, mit T., dem Gemahl der Nikkalmati, identifizieren, machen dies gelegentlich durch die Angabe „T. I./II." für diesen Herrscher sowie „T. II./III." für den früher T. III. genannten Vorgänger und Vater Šuppiluliumas I. deutlich. Mehrfach ist hierfür neuerdings die Bezeichnung „T. I." (z. B. Klengel 1999, 103–114) und „T. II." verwendet worden.

Beal R. H. 2003: The predecessors of Ḫattušili I, Fs. H. A. Hoffner, Jr. 13–35. – Bilabel F. 1927: Geschichte Vorderasiens und Ägyptens vom 16.–11. Jahrhundert v. Chr. – Bryce T. 1998: The kingdom of the Hittites. – Carruba O. 1977: Beiträge zur mittelhethitischen Geschichte 1, SMEA 18, 137–174; id. 1998: Hethitische Dynasten zwischen Altem und Neuem Reich, in: S. Alp/A. Süel (ed.), III. Uluslararası Hititoloji Kongresi Bildirileri, 87–107; id. 2005: Tuthalija ool. (und Hattusili II.), AoF 32, 246–271. – Götze/Goetze A. 1928: Das Hethiter-Reich: seine Stellung zwischen Ost und West (= AO_1 27/2); id. 1951: The problem of chronology and early Hittite history, BASOR 122, 18–25. – Gurney O. R. 1952: The Hittites; id. 1979: The anointing of Tudhaliya, Fs. P. Meriggi 213–223. – Otten H. 1951: Die hethitischen „Königslisten" und die altorientalische Chronologie, MDOG 83, 47–71; id. 1968: Die hethitischen historischen Quellen und die altorientalische Chronologie (= AbhMainz 1968/3).

§ 6. Tutḫalija I. (II., II./I., I./II.). Nach der Ermordung Muwatallis* I. in der 2. Hälfte des 15. Jhs. durch Ḫim(m)uili* und Kantuzzili* (1) wurde T. – eventuell nach einer (kurzen?) Regierungszeit des Kantuzzili – König (Otten 1987, 30–32). Ein Siegel, das einen T. als Sohn eines Kantuzzili ausweist, ist wohl diesem Herrscher zuzuschreiben (Otten 2000). Auf ihn wird zumeist auch die Aussage des Vertrages CTH 75 bezogen, ein T. habe Ḫalab* erobert. Dieses Ereignis kann allerdings nicht von Dauer gewesen sein, da Šuppiluliuma* I. später Ḫalab erneut eroberte. T. I. wurde in älterer Literatur als Begründer einer neuen

Dyn. mit Wurzeln im hurr. Sprachraum betrachtet (Taracha 2004, 631f. mit Lit.). Da er durch Thronkämpfe unter den höchsten Würdenträgern des Reiches zur Königswürde gelangte, ist es aber wahrscheinlich, dass er seinerseits verwandtschaftliche Verbindungen zur Königssippe hatte.

Derselbe (nach anderer Meinung ein späterer) T. wird in den Opferlisten neben der Königin Nikkalmati* und vor dem Königspaar Arnuwanda und Ašmunikkal genannt. Seinen Annalen CTH 142 (für eine abweichende Zuschreibung an T. II./III. s. Taracha 1997) zufolge unternahm er verschiedene Feldzüge, darunter solche nach Westanatolien; namentlich werden u. a. die Länder Arzawa, Šeḫa*-Flußland und Ḫapalla* genannt, die später von Šuppiluliuma I. und Muršili I. mit wechselndem Erfolg in den heth. Herrschaftsraum einbezogen wurden. T. drang aber auch in anscheinend nördl. davon gelegene Gebiete ein, die als das Land Aššuwa bezeichnet werden (s. a. Taruiša*), und nahm Mitglieder des dortigen Königshauses gefangen, darunter einen Kukkulli*, den er als König einsetzte, der sich aber bald der Felonie schuldig machte und getötet wurde (Carruba 2008, 40–43; de Martino 1996, 18, 22). Aus der Beute eines Aššuwa-Feldzugs hat sich ein Schwert mit einer akk. Inschrift erhalten (Ünal 1993). Auch die hier.-luw. Inschrift einer Silberschale nimmt möglicherweise auf diese Ereignisse Bezug (Hawkins 2005; weitere Lit. bei Simon 2009). Weitere Informationen zur politisch-militärischen Situation in Westanatolien zur Zeit T.s liefert die Anklageschrift gegen Madduwatta*. In Nordanatolien kämpfte T. gegen Kaškäer*, die in dieser Zeit erstmals als gefährliche Gegner des Hethiterreiches in Erscheinung treten. Kizzuwatna* löste sich aus der Abhängigkeit von Mittan(n)i*, sein König Šunaššura* trat gegenüber T. I. (nach anderer Meinung T. II.; Houwink ten Cate 1998) in ein privilegiertes Vasallenverhältnis ein. Wohl in der Spätphase seiner Regierung setzte T. seinen Adoptivsohn(?) Arnuwanda als Koregenten ein (Houwink ten Cate 1970, 58; Beal 1983, 116–119) und unternahm dessen Annalen (CTH 143) zufolge gemeinsam mit ihm Feldzüge.

Das Ritual CTH 443 unterstellt einer Schwester T. I. namens Ziplantawija*, gegen ihren Bruder sowie dessen Gattin und Kinder Schadenzauber betrieben zu haben (Szabó 1971; S. Görke [ed.], HPM: CTH 443).

Muršili* II. führt auf der Vorderseite seines „Kreuzsiegels“ seine Vorfahren von Šuppiluliuma I. (?) mit Taduḫepa, T. II., Arnuwanda I. mit Ašmunikkal bis zu T. I. mit Nikkalmati auf (Dinçol et al. 1993; anders Taracha 2004, 633).

Beal R. H. 1983: Studies in Hittite history, JCS 35, 115–126. – Carruba O. 2008: Annali etei del Medio Regno (= StMed. 18). – Dinçol A. et al. 1993: The ‘Cruciform Seal’ from Boğazköy-Hattusa, IstM 43, 87–106. – Hawkins J. D. 2005: A hieroglyphic Luwian inscription on a silver bowl, StTroica 15, 193–204. – Houwink ten Cate Ph. H. J. 1970: The records of the early Hittite Empire (= PIHANS 26); id. 1998: An alternative date for the Sunassuras treaty (KBo 1.5), AoF 25, 34–53. – de Martino S. 1996: L’Anatolia occidentale nel Medio Regno ittita (= Eothen 5). – Otten H. 1987: Das hethitische Königshaus im 15. Jahrhundert v. Chr.: zum Neufund einiger Landschenkungsurkunden in Boğazköy (= AÖAW 123/2); id. 2000: Ein Siegelabdruck Dutḫalijas I.(?), ArchAnz. 2000, 375f. – Simon Zs. 2009: Die ANKARA-Silberschale und das Ende des hethitischen Reiches, ZA 99, 247–269. – Szabó G. 1971: Ein hethitisches Entsühnungsritual für das Königspaar Tutḫalija und Nikalmati (= THeth. 1). – Taracha P. 1997: Zu den Tutḫalija-Annalen (CTH 142), WO 28, 74–84; id. 2004: On the dynasty of the Hittite empire, Gs. E. O. Forrer 631–638. – Ünal A. 1993: Boğazköy kılıcının üzerindeki akadca adak yazısı hakkında yeni gözlemler, Fs. N. Özgüç 727–730.

§ 7. Tutḫalija II. (III., II./III.). T. II. wird auf dem Siegel Arnuwandas und Ašmunikkals als Kronprinz (*tuḫkanti-*) genannt und nahm als solcher an der Ausstellung einer Landschenkungsurkunde* teil (Rüster/Wilhelm 2012, 48; 238f. Rs. 46; 49). In seiner (frühen?) Regierungszeit geriet das Hethiterreich durch weitere Angriffe von Kaškäern*, durch einen das Untere* Land bedrohenden Feldzug des wieder unabhängig gewordenen Arzawa und durch Überfälle der östl. Nachbarn Azzi und Išuwa* in die Defensive. Die Hauptstadt Ḫattuša selbst wurde teilweise zerstört, und anscheinend ging auch die Kontrolle über Kizzuwatna* (teilweise?) verlo-

ren. Später erfolgte wohl eine gewisse Stabilisierung. Für die letzten Reg.-Jahre liefern die im Auftrag Muršilis* II. abgefassten Res Gestae Šuppiluliumas Informationen; diesen zufolge führte Šuppiluliuma, ein Sohn des T., erfolgreiche Feldzüge gegen Kaškäer und Arzawäer durch.

T. war anscheinend zunächst mit Šatanduḫepa (hier. *Sà-tà-tu-ha-pa*), dann mit Taduḫepa* verheiratet, die ihn überlebte.

§ 8. Tutḫalija „der Jüngere", (designierter?) Nachfolger des T. II. Muršili II. nimmt in seinem „1. Pestgebet" CTH 378.I auf „die Angelegenheit von T., dem Jüngeren, dem Sohn des T." (*AWAT* ^{m}T. TUR^{RI} *ŠA* DUMU ^{m}T.) Bezug. Demzufolge töteten die hohen Würdenträger in Verletzung ihres Eides T. „den Jüngeren" und machten damit den Weg für die Königsherrschaft Šuppiluliumas frei. Götze 1929, 182 folgend wird meist angenommen, T. „der Jüngere" sei nur (Kron-?)Prinz, nicht bereits König gewesen, obwohl der Wortlaut diese Interpretation nicht zwingend macht (Klengel 1999, 148).

Götze A. 1929: Die Pestgebete des Muršiliš, KlF 1, 161–251.

§ 9. Sonstige Namensträger. In heth. Quellen ist der Name außer für Könige auch für nicht-königl. Personen belegt, so nach der Erzählung von der Belagerung von Uršu* (B; CTH 7) für einen zaudernden Heerführer der Zeit Ḫattušilis I. (KBo. 1, 11 Rs.! 17, s. Beckman 1995, 25) und in Landschenkungsurkunden aus der späten Regierungszeit des Telipinu* (B) für einen hohen Würdenträger (^{lú}*uriannì*; Rüster/Wilhelm 2012, Nr. 22 Rs. 69; 23 Rs. 3′).

Beckman G. 1995: The siege of Uršu text (CTH 7), JCS 47, 23–34.

Carruba O. 1973: Die Annalen Tuthalijas und Arnuwandas, Fs. H. Otten, 37–46. – Forlanini M. 2010: An attempt at reconstructing the branches of the Hittite royal family of the early Kingdom period, Fs. I. Singer 115–135. – Freu J. 1996: La „révolution dynastique" du Grand Roi de Hatti Tuthaliya I, Hethitica 13, 17–38. – Hawkins J. D. 2011: The seals and the dynasty, in: S. Herbordt et al. (ed.), Die Siegel der Grosskönige und Grossköniginnen auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa (= BoḪa. 23), 85–102. – Klengel H. 1999: Geschichte des Hethitischen Reiches (= HdOr. 1/34). – Rüster C./Wilhelm G. 2012: Landschenkungsurkunden hethitischer Könige (= StBoT Beih. 4).

G. Wilhelm

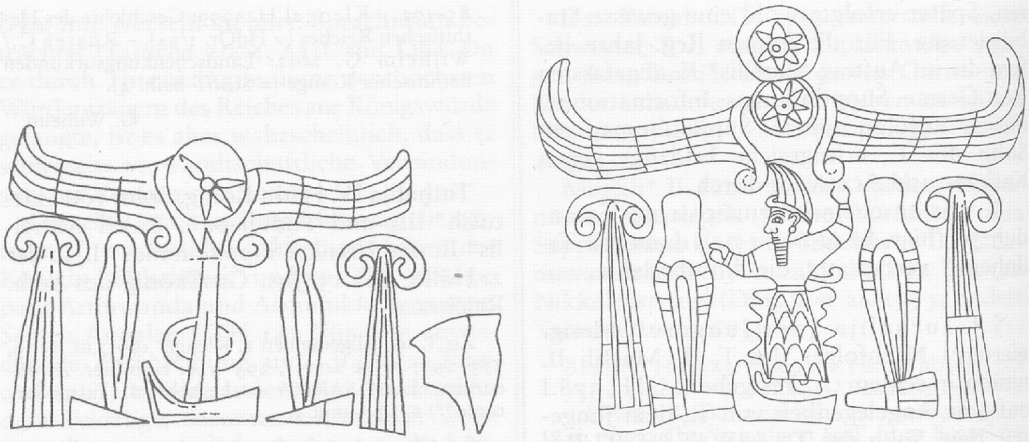
Tutḫalija IV. Heth. König, Sohn von Ḫattušili* III. und Puduḫepa*, Enkel Muršilis* II. und Urenkel Šuppiluliumas* I., in der 2. Hälfte des 13. Jhs. Großkönig des heth. Reiches.

Zu T. im Allgemeinen s. Klengel 1991; id. 1999, 273–297; Bryce 2005², 295–326; zum hier. Zweitnamen L.418-*SARMA* (= keilschriftl. Tašmi-Šarruma*²) s. §§ 3 und 5.

§ 1. Chronologie. – § 2. Schreibungen und Beleglage. – § 3. Titulatur. – § 4. Genealogie, Geschwister und Kinder. – § 5. Tutḫalija vor seiner Thronbesteigung. – § 6. Tutḫalija nach seiner Thronbesteigung. – § 7. Religion, Ikonographie und Kunst.

§ 1. Chronologie. Daten für T. sind nur annähernd feststellbar. Falls er ein Sohn aus der Ehe Ḫattušilis mit Puduḫepa war, so kann er erst nach der Schlacht von Qadeš* in den späten 70er Jahren des 13. Jhs. geboren sein; zu mindestens einem älteren Bruder s. §§ 4f. Sein Regierungsantritt ist nach 1245, dem letzten sicheren Datum für Ḫattušili und dem Datum der Eheschließung zwischen der Schwester des T. mit Ramses* II. in dessen 34. Reg.-Jahr, anzusetzen. Sichere Synchronismen mit Salmanassar* I. von Assyrien, der um 1244 gestorben sein dürfte, fehlen (de Martino 2012). Auch sein Todesdatum ist schwer bestimmbar. Nimmt man an, der sog. *insibja*-Brief KUB 3, 67 (Edel 1976, 20 mit Anm. 34, 29f.; ÄHK 2, 257f.) aus der ägypt.-heth. Korrespondenz, der Kuruntija (Kurunta*) als Vasallen in Tarḫuntašša* nennt, sei in den 20er Jahren des 13. Jhs. geschrieben, so kann T. frühestens dann oder erst nach 1220 gestorben sein. Seine Regierungsdauer kann somit 20 Jahre oder mehr betragen haben. Falls er noch zwischen 1220 und 1210 am Leben war, so wird er ca. 50 bis 60 Jahre alt geworden sein. Sein Nachfolger war sein Sohn Arnuwanda (III.).

Edel E. 1976: Ägyptische Ärzte und ägyptische Medizin am hethitischen Königshof. – de Mar-



1 2

Abb. 1–2. Hieroglyphische Schreibungen des Namens Tutḫalija auf den Reliefs 81 und 64 von Yazılıkaya, nach K. Bittel et al., Das hethitische Felsheiligtum Yazılıkaya (= BoḪa. 9, 1975) Taf. 62 Relief 81 (*Abb.* 1) und Taf. 60 Relief 64 (*Abb.* 2).

tino S. 2012: La lettera IBoT 1.34 e il problema dei sincronismi tra Ḫatti e Assiria nel XIII secolo a.C., Fs. F. M. Fales 195–200.

§ 2. Schreibungen und Beleglage. Keilschriftl. ^{m}*Tu/Du-ut-ḫa-li-ja*(-) passim; abgek. ^{m}*Tu-ut* KBo. 34, 42: 4(?), KUB 25, 22 ii 15 (vgl. T.* § 3).

Für Boğazköy s. Laroche, NH 191, Nr. 1389.6; M.-C. Trémouille, Répertoire onomastique, HPM: Onomastica (2006); hinzu kommen folgende Belege: KBo. 48, 16: 2(?), 262 iv 7; KBo. 49, 245: 1; KBo. 50, 184: 5, 7(?); KBo. 51, 42: 3(?); KBo. 52, 97: 1 sowie die Erwähnungen in den Genealogien in den Keilschriftringen einiger Siegelabdrücke von Arnuwanda III. (z. B. Herbordt et al. 2011, Nr. 138).

Anatol.-hier. MONS/MÓNS+*tu*; Felsinschriften bzw. Reliefs.

BOGAZKÖY (s. die Liste in Hawkins apud Seeher 1996, 357f. mit Lit.), DELIHASANLI 2, EMIRGAZI § 33a, KARAKUYU, NIŞANTAŞ, YALBURT 1 § 1, YAZILIKAYA 64, 81, 83 (*Abb.* 1–2); Siegel: SBo. 1, 52–59, 63f.; SBo. 2, 4; Beran, Heth. Glyptik Nr. 190–196, 203–205, 247 (meistens schon in SBo. 1 oder 2 aufgenommen); Boehmer/Güterbock 1987, Nr. 259f. (s. a. Heth. Glyptik); Herbordt 2005, Nr. 468; Herbordt et al. 2011, Nr. 89–135; Mora 1987, Nr. VIII.8.1–2.

Das Zeichen MÓNS, das einen anthropomorphen Berggott darstellt (s. *Abb.* 1–2 für MONS und MÓNS), verweist auf den Berg(gott) T.* (§ 1).

Siehe RGTC 6 s. v. und zum Bergkult unter T. s. Lombardi 1997 sowie Hawkins 2006.

T. ist mit ca. 700 Siegelungen der in der Glyptik am häufigsten bezeugte heth. Großkönig. Nach Herbordt et al. 2011, 19, 21 Anm. 81, 32, 42, sind auch die anonymen sog. Labarna-Siegel als Amts- oder Verwaltungssiegel meist in die Regierung des T. zu datieren.

Ob BOGAZKÖY 19, ein Reliefblock in Gebäude A des Tempel-5-Komplexes, T. zuzuschreiben ist, ist unsicher: vgl. Hawkins 1995, 121 gegenüber id. apud Seeher 1996, 357f., wo er nicht in die Liste aufgenommen wurde. Das Gleiche gilt für die sog. ANKARA-Schale: dazu s. Simon 2009.

Boehmer R./Güterbock H. 1987: Glyptik aus dem Stadtgebiet von Boğazköy (= BoḪa. 14). – Hawkins J. D. 2006: Tudḫaliya the hunter, in: van den Hout (ed.), The life and times of Ḫattušili III and Tutḫaliya IV (= PIHANS 103), 49–76. – Mora C. 1987: La glittica anatolica del II millennio a. C.: classificazione tipologica (= StMed. 6). – Seeher J. 1996: Die Ausgrabungen in Boğazköy-Ḫattuša 1995, ArchAnz. 1996, 333–362. – Simon Zs. 2009: Die ANKARA-Silberschale und das Ende des hethitischen Reiches, ZA 99, 247–269.

§ 3. Titulatur. Die ausführlichste keilschriftl. Titulatur als Großkönig führt T. in dem Vertrag mit Šaušgamuwa* von Amurru (ed. Otten/Kühne 1971, 6f. i 1f. mit Textbeilage II auf S. 80), wo er sich als „Großkö-

nig, König von Ḫatti, Held und Liebling der Sonnengöttin von Arinna“ präsentiert. In KUB 20, 42 i 1 geht seinem Namen noch der Titel *tabarna** voran, der sonst vor allem in den Keilschriftringen der Siegel begegnet (^{na4}KIŠIB *tabarna* T.). Gelegentlich wird dort noch „Meine Sonne“ (^{d}UTU-*ŠI*) hinzugefügt (Herbordt et al. 2011, Nr. 102, 104, 129f.), und man findet außerdem die folgenden Epitheta (Verweise auf Herbordt et al. 2011): „Liebling des Wettergottes des Himmels“ (*NARĀM* ^{d}IM *ŠAMÊ*, Nr. 93), „Großpriester der Sonnengöttin von Arinna, meiner Herrin“ (^{lú}SANGA.GAL *ŠA* ^{d}UTU ^{uru}*Arinna* GAŠAN-*IA*, Nr. 94), „Liebling des Wettergottes von Nerik“ (*NARĀM* ^{d}U ^{uru}*Nerik*, Nr. 96f., 116?), „König der Welt“ (LUGAL *KIŠŠATI*, Nr. 134f.). Singulär bleibt die Selbstbeschreibung UZU?! ^{uru}*Kumma-*<<*na*>>*ni* „Fleisch(?) von Kummanni“: s. Hawkins apud Herbordt et al. 2011, 47–53, 99f. Zwei verschiedene Siegel (Nr. 110f.), von denen Nr. 110 zuerst nur aus Ugarit bekannt war, nennen T. auch noch L.418-*SARMA*, das seit Alp 1998 und jetzt von Hawkins/M. Weeden (apud Herbordt et al. 2011, 101f.) als Tašmi(?)-Šarruma* gelesen und als Zweitname verstanden wird (dazu s. § 5). Im hier. Mittelfeld der Siegel heißt T. durchgehend „Labarna Großkönig“ (IU=DEX.*LA* MAGNUS.REX).

Alp S. 1998: IV. Tuthaliya'nın tahta çıkmadan önceki diğer adı, in: S. Alp/A. Süel (ed.), Acts of the IIIrd International Congress of Hittitology, 21–26.

§ 4. Genealogie, Geschwister und Kinder. Die am besten erhaltene Genealogie ist die der Bronzetafel (Otten, Bronzetafel 10f. i 2–5), wo T. seine direkten Vorväter (Ḫattušili III., Muršili II., Šuppiluliuma I.) nennt und seinen Stammbaum auf einen Großkönig T. zurückführt, mit dem wohl T.* I. gemeint ist. T. war eines der zahlreichen Kinder Ḫattušilis* III. Die Siegel Herbordt et al. 2011, Nr. 110 (= RS 17.159) und Nr. 111 nennen Puduḫepa* als seine Mutter; nach Hawkins apud Herbordt et al. 2011, 100 wäre das UZU?! ^{uru}*Kumma-*<<*na*>>*ni* (s. o. § 3) vielleicht als Verweis auf Puduḫepa, die ja aus Kummanni* gebürtig war, zu lesen. Das Fehlen eines Unterschiedes in den heth. Texten zwischen leiblichen und Adoptivsöhnen und die Tatsache, dass Puduḫepa schon junge Prinzen und schwangere Prinzessinnen am Hofe vorfand, als sie nach Ḫattuša gelangte (cf. KUB 21, 38: 59′–62′; ÄHK 1, 220f.), macht es theoretisch möglich, dass Ḫattušili schon einmal geheiratet und Kinder gezeugt hatte (vgl. Klengel 1991, 226f.; van den Hout 1995a, 86; id. 1995c, 1110). Nach Ausweis der Bronzetafel (16f. ii 35) hatte T. mindestens einen Bruder, der älter war, dessen Identität aber verborgen bleibt; dazu s. § 5. Mögliche Brüder des T. waren Ewrišarruma(?), Ḫannutti, Ḫešmišarruma, Ḫešni* (1), Ḫuzzija, Kurakura, Nerikkaili* (2), Tarḫuntapija(?) (zu allen s. van den Hout 1995a, 78). Daneben gab es mindestens fünf Schwestern. Eine Schwester namens Gaššul(ij)awija* wurde an Pentešina*, den König von Amurru, vermählt, während dessen Sohn und Nachfolger Šaušgamuwa* eine andere Schwester des T. unbekannten Namens heiratete (Klengel 1999, 260). Eine weitere Schwester, Kilušḫepa*, war die Frau von Arišarruma, König von Išuwa* (Singer 1991, 327f.). Zwei Schwestern wurden schließlich 1245 (ibid. 333f.) bzw. in den Jahren zwischen 1237 und 1223 als Bräute für Ramses II. nach Ägypten gesandt. Soweit wir wissen, hatte T. selbst mindestens zwei Söhne, Arnuwanda (III.) und Šuppiluliuma*/Šuppilulijama (II.). Für die heth. Prinzessin Eḫli-Nikkalu, Frau des Niqmaddu* III.(?) von Ugarit, als eine mögliche Tochter s. Singer 1999, 703 und de Martino 2011, 17.

Singer I. 1999: A political history of Ugarit, in: W. Watson/N. Wyatt (ed.), Handbook of Ugaritic studies (= HdOr. 1/39), 603–733.

§ 5. Tutḫalija vor seiner Thronbesteigung. Obwohl Ḫattušili III. ursprünglich einen älteren Bruder von T. zum *tuḫ(u)kanti*, der zweithöchsten Position im Reich, erhoben hatte, so muss doch festgestellt werden, dass er von Anfang an die Karriere des T. entscheidend und vielleicht bewusst gefördert hat, indem er ihn in großen Zügen die gleichen Karrierestufen durchlaufen ließ, wie er sie selbst durchlaufen hatte. Nach den von Riemschneider 1962 edierten Frag-

menten von Feldzugsberichten Ḫattušilis III. sowie dem Siegel Herbordt 2005, Nr. 468 machte er ihn zum Chef der königl. Leibgarde (hier. MAGNUS.HASTARIUS, keilschriftl. GAL *MEŠEDI*). Die dem jungen T. als GAL *MEŠEDI* zugeschriebenen Heldentaten werden vom Verfasser der Fragmente breit ausgeschmückt; er soll damals angeblich erst 12 Jahre alt gewesen sein (vgl. Riemschneider 1962, 118f.; Klengel 1991, 229; zum Ausdruck *ŠA* MU.12.KAM als mögliche Altersangabe vgl. noch KUB 9, 4 iii 17f. *ŠA* MU.ḪI.A GÍD.DA ÌR „langjähriger Diener"). Auch machte Ḫattušili ihn zum Priester der Göttin Ištar (Otten, Apologie 28f. iv 76–78) sowie des Wettergottes von Nerik und Ḫakmiš (KUB 36, 90, ed. Haas, KN 175–183). Derweil wuchs T. am Hofe zusammen mit Kuruntija, dem Sohn des Muwatalli II., angeblich in enger und beschworener Kameradschaft auf (Bronzetafel 10f. i 12f. bzw. 16–19 ii 31–56). Letztendlich entschloss sich Ḫattušili laut der Bronzetafel (ibid. 18f. ii 43f.) dann doch, T. statt seines älteren Bruders als Nachfolger einzusetzen. Weil der Text sagt, dass er dem Bruder den *tuḫ(u)kanti*-Status nahm und T. „in die Königswürde einsetzte" (LUGAL-*iznani tittanut*), bleibt es unklar, ob T. überhaupt die *tuḫ(u)kanti*-Würde innegehabt hat. Eine unmittelbare Erhöhung zum König würde jedenfalls mit einer bezeugten Koregenz des T. mit seinem Vater (dazu s. van den Hout 1991; id. 1995a, 85–89) übereinstimmen. Falls die Deutung von Hawkins/Weeden (apud Herbordt et al. 2011, 101f., vgl. auch de Martino 2011, 16) von hier. L.418-*SARMA* = keilschriftl. Tašmi-Šarruma als Zweitname des T. stimmt (s. o. § 3), so muss der Vertrag KBo. 4, 10 mit Ulmi-Teššub* von Tarḫuntašša* definitiv Ḫattušili III. zugeschrieben werden, womit naheliegt, dass der ältere Bruder Nerikkaili* war (so z. B. schon Klengel 1991, 230f.; Gurney 1993, 22; Beal 1993, 32 Anm. 10 entgegen van den Hout 1995a, 87–96), der dort Rs. 28 (und in der Šaḫurunuwa*-Urkunde) als *tuḫukanti* erscheint, während er in der Bronzetafel lediglich als „Prinz" aufgelistet wird.

In den Jahren vor seiner Thronbesteigung hat T. vielleicht eine bab. Prinzessin geheiratet (vgl. Houwink ten Cate 1996, 56–72; Singer 1991, 330–332). Es ist auffallend, dass die angebliche Gemahlin des T. weder in Texten noch in der Ikonographie bezeugt ist. Die Tatsache, dass Puduḫepa noch lange als *tawananna** neben ihrem Sohn T. regierte, kann dafür mitverantwortlich sein.

Beal R. 1993: Kurunta of Tarḫuntašša and the imperial Hittite mausoleum, AnSt. 43, 29–39. – Gurney O. R. 1993: The treaty with Ulmi-Tešub, AnSt. 43, 13–28. – van den Hout Th. 1991: Hethitische Thronbesteigungsorakel und die Inauguration Tudḫalijas IV., ZA 81, 274–300. – Houwink ten Cate Ph. 1996: The Hittite dynastic marriages of the period between ca. 1258 and 1224 B.C., AoF 23, 40–75. – Riemschneider K. 1962: Hethitische Fragmente historischen Inhalts aus der Zeit Ḫattušilis III., JCS 16, 110–121.

§ 6. Tutḫalija nach seiner Thronbesteigung. Die Regierungszeit des T. ist ausführlich von Klengel 1999, 273–297 und Bryce 2005², 295–326 beschrieben worden. Was die innenpolitische Lage in Anatolien betrifft, so bestätigt die Zeugenliste am Ende der Bronzetafel (26–29 iv 30–43) die andauernde heth. Oberherrschaft im Osten (Karkamiš* und Amurru* § 1.b) und Westen (Šeḫa*-Flussland und Mira*). Dies besagt aber nicht, dass der Übergang von Ḫattušili zu T. ohne Probleme war: dazu s. Bryce 2005², 299f. und die Bemerkung in der Bronzetafel, dass bestimmte Länder „abfielen" o. ä. (18f. ii 53f.; Beckman, HDT² 118 „entered into secession"). Auch Texte wie die Treueeide (CTH 255, ed. von Schuler 1957) sind als Zeichen einer erhöhten Nervosität am Hofe gedeutet worden (z. B. Klengel 1991, 235). Es ist vorgeschlagen worden, dass während der Regierungszeit des T. die zentrale Macht des Großkönigs bedeutend abgenommen und sich darin schon das Ende des Reiches angekündigt habe (vgl. die Bemerkungen von Bryce 2005², 323–325); mit angeblicher Zustimmung des T. hätten einige der heth. Vasallenkönige (wie etwa von Karkamiš*, Tarḫuntašša*) sich vielleicht den Status eines Großkönigs angeeignet (Singer 1996; Hawkins 1998, 20f.); allerdings ist die Beleglage dafür noch zu dürftig (van den Hout 2001, 217–220; Houwink ten Cate 2007, 194).

Im Westen Anatoliens unterdrückte T. erfolgreich einen Aufstand unter Tarḫundaradu* im Šeḫa-Flussland (KUB 23, 13, ed. Güterbock 1992; Hawkins 1998, 20) und suchte die Hilfe des Tarkasnawa*, des Königs von Mira (s. den sog. Milawata-Brief, ed. Hoffner 2009, 313–321), bei der Wiedereinsetzung des Königs Walmu auf den Thron in Wiluša*. Feldzüge im Westen sind auch in der hier. YALBURT*-Inschrift bezeugt (ed. Poetto 1993; Hawkins 1995, 66–85; Karasu et al. 2000). Im Osten schloss T. einen Vertrag mit seinem Vasallen in Amurru, Šaušgamuwa* (ed. Otten/Kühne 1971, Übers. HDT² 103–107), in dem er ihn dazu aufforderte, Assyrien ökonomisch zu boykottieren (Devecchi 2010). Auch beschäftigte T. sich persönlich mit der Ehescheidung des ugar. Königs Ammištamru von der Schwester des Šaušgamuwa (Singer 1991).

Ein Problem in der Beschreibung der Regierungszeit des T. besteht in der Tatsache, dass Kuruntija, der Sohn Muwatallis II. und Stiefbruder des T. (s. § 5), sich in mindestens drei verschiedenen Siegeln (Neve 1992, 19f.; Herbordt et al. 2011, Nr. 136f.) und auf dem HATIP-Relief (Dinçol 1998; Ehringhaus 2005, 101–107) als Großkönig (IUDEX.*LA* MAGNUS.REX) präsentiert, während er weder unmittelbar vor noch nach T. selbständig regiert haben kann. Als Lösung sind die gleichzeitige Existenz mehrerer Großkönige (s. o.) innerhalb des heth. Reiches oder ein letzten Endes nicht erfolgreicher Staatsstreich von Kuruntija (vgl. Otten apud Neve 1987, 403; Bronzetafel 4; van den Hout 1998, 89) vorgeschlagen worden. Eine endgültige Klärung dieses Problems scheint aufgrund des bisher zur Verfügung stehenden Materials nicht möglich; dazu s. Hawkins apud Herbordt et al. 2011, 100.

Die Beziehungen zum Ausland hat T. selbst im Šaušgamuwa-Vertrag zusammengefasst, indem er diejenigen mit Ägypten und Babylonien als gleichrangig und freundlich einstuft (in Bezug auf Babylonien allerdings nur implizit und bis zur Eroberung durch Tukultī-Ninurta). Auch Aḫḫijawa wird dort zu den Großkönigtümern gezählt, allerdings wurde der Name dann wieder getilgt (Bryce 2005², 309f.; id. 2010, 50). Obwohl sich die Beziehungen zu Assyrien (dazu s. a. Cancik-Kirschbaum 2008) am Ende der Regierung Ḫattušilis III. und nach der Thronbesteigung T.s – trotz der Bedrohung Ḫanigalbats* (3.f) durch Salmanassar* I. – möglicherweise entspannt hatten, setzte die aggressive Haltung des neuen ass. Königs Tukultī-Ninurta* I. jeder Hoffnung auf Kontinuität ein rasches Ende. Die Auseinandersetzungen beider Großmächte kulminierten in einer empfindlichen Niederlage des T.

Die Beziehungen zu Ägypten, die seit dem „Großen Frieden" von 1259 zwischen Ḫattušili* III. und Ramses* II. ausgesprochen freundlich waren, erfuhren eine weitere Festigung mit der Entsendung einer zweiten Tochter Ḫattušilis III., einer Schwester des T. (s. § 4). Wegen der Datierung des Briefes KUB 3, 68 in die Jahre 1237–1223 (es handelt sich um einen der sog. *insibja*-Briefe, s. o. §§ 1, 4) liegt es nahe, den Eheschluss als eine Geste von Seiten des T. als jungem und neuem heth. König zu sehen (van den Hout 1998, 85 Anm. 48).

Abgesehen von der Möglichkeit, dass T. eine bab. Prinzessin zur Frau hatte (s. § 5), und der Erwähnung des bab. Königs als eines gleichrangigen Herrschers im Vertrag mit Šaušgamuwa von Amurru gibt es kaum Hinweise auf engere Kontakte mit Babylon.

Erfolgreich scheint T. in seinen Bemühungen um Alašija/Zypern* gewesen zu sein, das die Hethiter, obwohl wichtig für den Seehandel, verloren hatten. In der Präambel eines Vertrages mit Alašija (KBo. 12, 38 i, ed. Güterbock 1967) rühmt sich T. dessen Rückeroberung und legt einen Tribut fest, der sich vor allem durch beträchtliche Mengen von Kupfer auszeichnet.

Bryce T. R. 2010: The Hittite deal with the Ḫiyawa-men, Fs. I. Singer 47–53. – Cancik-Kirschbaum E. 2008: Assur und Hatti: zwischen Allianz und Konflikt, in: G. Wilhelm (ed.), Ḫattuša-Boğazköy (= CDOG 6), 205–222. – Devecchi E. 2010: Amurru between Ḫatti, Assyria, and Aḫḫiyawa: discussing a recent hypothesis?, ZA 100, 242–256. – Dinçol A. 1998: The rock monument of the Great King Kurunta and its hieroglyphic inscription, in: Alp/Süel (ed.), Acts of the IIIrd International Congress of Hittitology, 159–166. – Ehringhaus H. 2005: Götter, Herrscher, Inschriften: die Felsreliefs der hethitischen Großreichszeit in der Türkei (= Antike Welt Sonderband). – Güterbock H. 1992: A new look at one Aḫḫiyawa text, Fs. S. Alp 235–243. – Hawkins J. D. 1998: Tarkasnawa king of Mira: 'Tarkondemos', Boğazköy sealings and Karabel, AnSt. 48, 1–31. – Hoffner H. A., Jr. 2009: Letters from the Hittite kingdom

(= SBL WAW 15). – van den Hout Th. 1998: The purity of kingship (= DMOA 25); id. 2001: Zur Geschichte des jüngeren hethitischen Reiches, Gs. E. Neu$_1$ 213–223. – Houwink ten Cate Ph. H. J. 2007: The Hittite usage of the concepts of 'great kingship', the mutual guarantee of royal succession, the personal unswerving loyalty of the vassal to his lord, and the 'chain of command' in vassal treaties from the 13th century B. C. E., in: C. Wilcke (ed.), Das geistige Erfassen der Welt im Alten Orient, 191–208. – Karasu C. et al. 2000: New fragments pertaining to the hieroglyphic Luwian inscription of Yalburt, ArchAn. 4, 99–112. – Neve P. 1987: Die Ausgrabungen in Boğazköy-Ḫattuša 1986, ArchAnz. 1987, 381–412; id. 1992: Ḫattuša: Stadt der Götter und Tempel (= Antike Welt Sonderband). – Poetto M. 1993: L'iscrizione luvio-geroglifica di Yalburt (= StMed. 8). – von Schuler E. 1957: Hethitische Dienstanweisungen für höhere Hof- und Staatsbeamte (= AfO Beih. 10). – Singer I. 1996: Great kings of Tarḫuntašša, SMEA 38, 63–71.

§ 7. Religion, Ikonographie und Kunst. Eine oft erwähnte Aktivität von T. ist die sog. Kultrestaurierung oder -reorganisation. Viele Texte, die als Kultinventare bezeichnet werden, beschreiben den Zustand lokaler Kulte, Kultgebäude und/oder deren Inventar und Personal. Die zentrale Verwaltung traf aufgrund dessen bestimmte Maßnahmen, die dann wieder in anderen Berichten beschrieben wurden. Diese Textgruppe (Hazenbos 2003; Cammarosano 2013) lässt sich mehrheitlich in die Regierung des T. datieren. Weil es aber auch solche Texte sowie Hinweise auf vergleichbare Aktivitäten aus früheren Perioden gibt (vgl. Hazenbos 2003, 142–144; Cammarosano 2012) und solche Texte üblicherweise nach Implementierung beseitigt bzw. wiederbenutzt wurden, sollte man sich davor hüten, der Beleglage hinsichtlich einer speziellen Bedeutung der Kultreorganisation für die Person und Regierung des T. zu viel Gewicht beizumessen.

Obwohl die frühere Forschung T. – und z. T. auch Ḫattušili III. – eine entscheidende und höchst aktive Rolle in dem Ausbau und der Prägung der Hauptstadt zuschrieb, sind viele der Gebäude und Einrichtungen wohl älter zu datieren (z. B. Seeher 2006; Schachner 2011, 92f.). Trotzdem hat kein heth. König in der Stadt Ḫattuša* und ihrem Umfeld so viele greifbare Spuren seiner Existenz hinterlassen: man vergleiche die oben (§ 2) genannten und mit anatol. Hieroglyphen* versehenen Monumente. Darunter ist vor allem das Felsheiligtum Yazılıkaya* zu nennen; dazu s. Seeher 2011. Obwohl der Ort gewiss schon in der altheth. Periode eine in religiöser Hinsicht bedeutende Rolle gespielt hat, verdanken wir die heutige Form des Heiligtums fast sicher T. Dabei kommt der sog. Kammer B als möglichem Steinhaus (É.NA$_4$) besondere Bedeutung zu, da sie als Grabstätte des T. gedeutet worden ist (Seeher 2011, 159–164).

Eine wichtige religiös-ideologische Neuerung wird zum ersten Mal greifbar bzw. fand während der Regierung des T. statt. Vor ihm wurden Könige erst nach ihrem Tode vergöttlicht, laut der hier. EMIRGAZI-Inschrift aber beanspruchte T. göttliche Ehre für sich selbst in der Form von Opfern schon zu seinen Lebzeiten (vgl. Hawkins 1995, 86–102). Damit ging eine ikonographische Entwicklung einher (van den Hout 1995c; Herbordt et al. 2011, 59f.), in der Könige ab Muwatalli II. sich in ihrer Kleidung, einschließlich der Hörnerkrone*, immer mehr den Göttern anglichen. Nur die Zahl der Hörner ist unterschiedlich.

Trotz der problematischen Beziehungen zu Assyrien (s. § 6) scheint T. von der Kultur des Konkurrenten beeindruckt und beeinflusst gewesen zu sein. Mit Herbordt 2006 und ead. et al. 2011, 60, lässt sich das Zylindersiegel Nr. 101 am ehesten als Nachahmung ass. Modelle erklären. Auch der Gebrauch des Epithetons LUGAL/ŠAR *KIŠŠATI* (s. o. § 3 und van den Hout 1995b, 572f.) muss von dort entlehnt sein. Schließlich ist auf den Vorschlag Güterbocks (1967, 80 Anm. 12; id. 1998, 202) zu verweisen, nach dem die ligaturartige Schreibung des Stadtnamens Ḫattuša und MONS+*tu* in der hier. KARAKUYU-Inschrift (s. § 2, vgl. Hawkins 1992, 70) sowie vielleicht das singuläre [^{ur}]^{u}*Ḫatti* ^{m}*Tudḫalija* in KBo. 12, 39 i 16 (Klinger 2006, 8f.) als Umbenennung der Hauptstadt nach dem Vorbild von Kār-Tukultī-Ninurta zu bewerten seien; dazu s. weiter van den Hout 1995b, 572f.; Lombardi 1997, 95f.; Seeher 2006, 200.

Cammarosano M. 2012: Hittite cult inventories: part two: the dating of the texts and the alleged „cult reorganization" of Tudḫaliya IV, AoF 39, 3–37; id. 2013: Hittite cult inventories: part one: the Hittite cult inventories as textual genre, WO 43, 63–105. – Güterbock H. G. 1998: Notes on some Luwian hieroglyphs, Fs. C. Watkins 201–204. – Hawkins J. D. 1992: What does the Hittite storm-god hold?, in: D. J. W. Meijer (ed.), Natural phenomena: their meaning, depiction and description in the Ancient Near East, 53–83. – Hazenbos J. 2003: The organization of the Anatolian local cults during the thirteenth century B. C. (= CunMon. 21). – Herbordt S. 2006: The Hittite royal cylinder seal of Tuthaliya IV with Umarmungsszene, in: P. Taylor (ed.), The iconography of cylinder seals, 82–91. – Klinger J. 2006: Der Beitrag der Textfunde zur Archäologiegeschichte der hethitischen Hauptstadt, in: D. P. Mielke/U.-D. Schoop/J. Seeher (ed.), Strukturierung und Datierung in der hethitischen Archäologie (= Byzas 4), 5–17. – Schachner A. 2011: Hattuscha: auf der Suche nach dem sagenhaften Großreich der Hethiter. – Seeher J. 2006: Chronology in Ḫattuša: new approaches to an old problem, in: Mielke/Schoop/Seeher, o. c. 197–213; id. 2011: Götter in Stein gehauen: Das hethitische Felsheiligtum von Yazılıkaya.

Bryce T. R. 2005²: The kingdom of the Hittites. – Güterbock H. 1967: The Hittite conquest of Cyprus reconsidered, JNES 26, 73–81. – Hagenbuchner A. 1989: Die Korrespondenz der Hethiter 2 (= THeth. 16). – Hawkins J. D. 1995: The hieroglyphic inscription of the sacred pool complex at Hattusa (SÜDBURG) (= StBoT Beih. 3). – Herbordt S. 2005: Die Prinzen- und Beamtensiegel der hethitischen Großreichszeit auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa (= BoḪa. 19). – Herbordt S./Bawanypeck D./Hawkins J. D. 2011: Die Siegel der Grosskönige und Grossköniginnen auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa (= BoḪa. 23). – van den Hout Th. 1995a: Der Ulmitešub-Vertrag (= StBoT 38); id. 1995b: Tutḫalija IV. und die Ikonographie hethitischer Großkönige des 13. Jhs., BiOr. 52, 545–573; id. 1995c: Khattushili III, king of the Hittites, CANE 2, 1107–1120. – Klengel H. 1991: Tutḫalija IV. von Ḫatti: Prolegomena zu einer Biographie, AoF 18, 224–238; id. 1999: Geschichte des hethitischen Reiches (= HdOr. 1/34). – Lombardi A. 1997: Il culto delle montagne all'epoca di Tudḫaliya IV: continuità e innovazione, SMEA 39, 85–110. – de Martino S. 2011: Hurrian personal names in the kingdom of Ḫatti (= Eothen 18). – Otten H./Kühne C. 1971: Der Šaušgamuwa-Vertrag (= StBoT 16). – Singer I. 1991: The title „Great Princess" in the Hittite empire, UF 23, 327–338.

Th. van den Hout

Tu-tila (^{d}Tu$_{6}$-ti-la) „(Dessen) Beschwörung (wieder)belebt". Nach An = Anum VII 60 (Litke, God-Lists 224) ein Beiname des Marduk*. Vgl. ähnlich Tu-lu-tila*.

M. Krebernik

Tut(t)ammu s. Tutammu.

Tuttul. A. Philologisch.

§ 1. Name and localization. – § 2. History. – § 3. Cult.

§ 1. Name and localization. Writings: *Tu-tu-li*, KTT 1; *Tu-tu-la*, *Tu-tu-ul*, RGTC 2, 201; *Tu-ut-tu-ul*, *Tu-ul-tu-ul*, RGTC 3, 242; *Tu-ut-túl* (in Emar); *Du$_{8}$-du$_{8}$-li*, RGTC 1, 161. T. is identified with the site of Tall Bīʿa, located in modern Syria at the confluence of the Balīḫ with the Euphrates (Mayer 1987; Charpin 1989; T.* B).

The existence of another T. located in the south, close to Ḥīt, sustained also after the discovery of the archives at Tall Bīʿa (Astour 2002), should be discarded. However, a second toponym named T. (*Du$_{8}$-du$_{8}$-li/lí*/NE), mentioned in Old Akk. and Ur III administrative texts and in Old Bab. geographical lists, can be located in an Elam. geographical context: Ḫulibar*; RGTC 2, 32f.; Krebernik 2001, 3; Notizia 2010; id. 2011. A third place is *Tu-túl*^{ki}, in Babylonia, between Dūrum and Kutha; MSL 11, 60 i 20, ii 12 (= 47).

§ 2. History. T. played a role in the cult and history of the 3rd and 2nd mill. Textual evidence recording this toponym is widely attested in the archives of Ebla (Ibla*) and Mari*, more rarely, in the Old Akk., Ur III and Hitt. records. An archive dating to the Old Bab. period, contemporary to the early phases of the Lîm* dynasty and the Ass. interregnum in Mari, was discovered in Tall Bīʿa during the archaeol. fieldwork (cf. Krebernik 2001).

§ 2.1. *The 3rd millennium.* In this period, T. seems not to have been an important political center, but is usually mentioned as the place of worship of the local Dagan*. T. was most probably included in the region directly controlled by Ebla. A ruler or a governor of T. is never mentioned in the

Ebla archives, but trade and exchange of goods through messengers (u_5) or traders (ga-raš) are often mentioned (Archi 1990, 199). The only textual evidence of a ruler (log. EN) of T. occurs on a bronze axe (KTT 1) probably found in the vicinity of the site. Cultic travels of dignitaries and rulers from Syr. and northern Mesopot. cities, e.g. Ebla, Mari and Nagar*, to the shrine of Dagan of T. are widely attested (Archi 1990, 201; cf. Sallaberger 2008, 105–108). T. is rarely mentioned in the Mesopot. sources. Sargon* of Akkad claims to have expanded his power northwards and to have been granted power over the upper land, i.e. Jarmuti*, Mari and Ebla, from Dagan of T. (RIME 2, 28: 16 [Sum.]/19 [Akk.]; cf. Ibla* A. § 2.1; Mari* A. § 3). Narām-Sîn*, in the inscription of Bāṣetkī, mentions the god Dagan of T. among the deities favorable to him in the context of subjugated regions (RIME 2, 114: 32f.). An Ur III administrative document dating to the reign of Amar-Sîn names a ruler, Jaši-Lîm*, and messengers of T. bringing offerings to the sanctuary at Drehem (Owen 1992, 133).

§ 2.2. *The 2nd millennium*. A king of T., named Baḫlu-kullim, is mentioned as a member of a coalition consisting of Lā'ûm, king of Samānum and of the Ubrapeans (Ub/prapû*), and Ajjalum, king of Abattum and of the Rabbeans, fighting against Jaḫdun-Lîm (RIME 4, 606: 69–72). The conquest of T. is celebrated in a year name of Jaḫdun-Lîm (FM 5, 58), who also claims the title of king of Mari, T. and Ḫana* in his standard inscription (RIME 4, 602–604). T. probably represents the northern border of the region controlled by Jaḫdun-Lîm (FM 5, 45). From at least the year of Rigmānum or Ikūn-pīja (1783–1782) during the Ass. interregnum to the first three years of Zimrī-Lîm*, T. was directly under the control of the kings of Mari, mainly through the institutions of *šāpiṭūtum*, i.e. governorship of the city, and *merḫûtum*, i.e. the authority on pasturelands and territories outside of the city (Villard 2001, 87–91). The latter seems to be more prestigious among the institutional agencies than the former. Some officials, e.g. Šamaš-tillassu and Ḫabduma-Dagan (ibid. 130), were appointed as *merḫûm* after having been governor (ARM 1, 62).

Although the textual evidence of T. mentions official visits of Šamšī-Adad (I) under the eponymate of Ibni-Addu (1976, KTT 72–75) and Jasmaḫ-Adad under Aḫījāja (probably contemporary to Ilī-tillatī or Rigmānum, 1784–1783, KTT 178, cf. FM 5, 163–165), the first governor, named Šamaš-tillassu, dates to the eponymate of Ikūn-pīja (1782, unpubl. A. 991, cf. Villard, MARI 6 [1990] 564) and becomes *merḫûm* a year later (Villard 2001, 130). After this eponym, and up to the last years of Zimrī-Lîm, a sequence of governors and *merḫûm*-officials can be almost entirely reconstructed (cf. *tab. 1*), following the occurrences in the archives of Mari and T. The city was also an important center for the storage and distribution of cereals in the kingdom of Mari (Krebernik 2001, 10f.).

In the political scenario of the kingdom of Upper Mesopotamia, the troops of T., headed by Ḫabduma-Dagan with the help of the Amnānean and Rabbean tribes, played an important role in defending the western border against the raids of Sumu-epuḫ* of Jamḫad (unpubl. A. 1088, cf. FM 5, 118) under the eponymates of Aššur-malik and Awīlīja (1780–1779), while Šamšī-Adad and Išme-Dagan (I) were fighting the Turukkeans (Turukkû*, Turukkäer. §§ 4f.) on the eastern front (Ahmed 2012, 438f.).

After the fall of the political power of Jasmaḫ-Adad, the support of the population of T. was crucial in the military operations which put Zimrī-Lîm on the throne of Mari (the year name ZL 0 "when the king entered T.", KTT 179 and 181, cf. FM 5, 139). However, the center was not included in the four main districts of the kingdom, even if Zimrī-Lîm claims the title "king of Mari, T. and the land of Ḫana" (RIME 4, 625). Initially, there was very little discontinuity in administration. The last *merḫûm*-official under Jasmaḫ-Adad, Ḫabduma-Dagan, remained active until the third year of reign of the new king. During the reign of Zimrī-Lîm, T. could benefit from a sort of "controlled independency"

Date	Mari Eponym	*šāpiṭum* of Tuttul	*merḫûm* of Tuttul
1782	Ikūn-pīja	Šamaš-tillassu (A. 991)	?
1781	Asqudum	Jašūb-El	?
1780	Aššur-malik		Šamaš-tillassu
1779	Awīlīja	Jašūb-El Ḫabduma-Dagan (after 17/x, cf. KTT 99; A.1088)	
1778	Nimer-Sîn	Ḫabduma-Dagan	Ḫabduma-Dagan
		Sumḫu-rabi	
	warki Nimer-Sîn (not attested in Mari)		
1777	Addu-bāni *warki* Addu-bāni	Sumḫu-rabi	
1776	Ṭāb-Ṣilli-Aššur		
1775	*warki* Ṭāb-Ṣilli-Aššur = ZL o?		

Tab. 1. Chronology of governors and *merḫûm*-officials of Tuttul, after Villard 2001, 130.

(FM 5, 182): the archives mention a local assembly of T., known as *taḫtamum*, politically connected to the centers of Emar and Abattum (J.-M. Durand, MARI 6, 50–52) but supervised by a *ḫaṣṣiānum*, a representative of the king called Lanasûm (Krebernik 2001, 109).

After Ḫammurapi of Babylon destroyed Mari, the occurrences of T. become rare.

In the second half of the 2nd mill. T. seems to maintain some connection to Emar (A. Tsukimoto, ASJ 10 [1988] 166–168; Emar 6/3, 274: 2, 20). In a letter of Ḫattušili III to Kadašman-Enlil II T. is connected to the Aḫlamû(/ê)* (KBo. 1, 10). Most probably, the city represented the border between the area of influence of the Hittites and the territory controlled by the Middle Ass. kings (Krebernik 2001, 14).

§ 3. Cult. T., as the place of worship of the local Dagan, represents one of the main religious centers of the Middle Euphrates (L. Feliu, The god Dagan in Bronze Age Syria [= CHANE 19, 2003] 118–132; Durand, OLA 162/1 [2008] 384–386; id., LAOS 2 [2012] 258f.). Offerings and visits of officials from the main political centers of Upper Mesopotamia and Syria are widely attested in the records of Ebla and Mari. Goods were mainly delivered in the courtyard (log. KISLAḪ) of the temple (KTT 27f.; 111; 349).

In Old Bab. Mari this center coexists with the temple of Dagan of Terqa*, but remained in use. The statue of the deity was, in fact, carried out in procession on boats along the Euphrates from Terqa to T., and probably up to Emar (ARM 5, 79; 6, 67), and also carried around in the territories around T. (ARM 14, 7). The worship of Dagan was not the only religious practice attested in the city. The kings of Mari also used to celebrate the *eššēšum* ritual (A. 4259, cf. Villard, MARI 6, 572) there. Cults of the goddess Annunītum, of Sîn and of the River-God occur in the textual evidence of T. (Krebernik 2001, 11).

Ahmed K. M. 2012: The beginning of ancient Kurdistan: 2500–1500 BC: a historical and cultural synthesis (unpubl. PhD Diss. Leiden). – Archi A. 1990: Tuttul-sur-Baliḫ à l'âge d'Ebla, Fs. J.-R. Kupper 196–207. – Astour M. C. 2002: A reconstruction of the history of Ebla (part 2), Eblaitica 4, 57–195. – Charpin D. 1989: Tuttul et It d'après les archives de Mari, NABU 1989/16. – Dossin G. 1974: Le site de Tuttul-sur-Balīḫ, RA 68, 25–34. – Krebernik M. 2001: Tall Bi'a/Tuttul 2: die altorientalischen Schriftfunde (= WVDOG 100). – Mayer W. 1987: Grundzüge der Geschichte der Stadt Tuttul im 2. Jt. v. Chr., UF 19, 121–160. – Notizia P. 2010: Ḫulibar, Duḫduḫ(u)NI e la frontiera orientale, in: M. G. Biga/M. Liverani (ed.), *ana turri gimilli*: studi dedicati al Padre Werner R. Mayer, S. J. da amici e allievi (= VicOr. Quad. 5), 269–291;

id. 2011: Addenda a "Ḫulibar, Duḫduḫ(u)NI e la frontiera orientale", NABU 2011/72. – Owen D. I. 1992: Syrians in the Sumerian sources from the Ur III period, in: M. W. Chavalas/J. L. Hayes (ed.), New horizons in the study of ancient Syria (= BiMes. 25), 107–176. – Sallaberger W. 2008: Rechtsbrüche in Handel, Diplomatie und Kult: ein Memorandum aus Ebla über Verfehlungen Maris (ARET 13, 15), Kaskal 5, 93–110. – Strommenger E. 1977: Tall Bi'a bei Raqqa, MDOG 109, 5–14. – Villard P. 1987: Un conflit d'autorités à propos des eaux du Balīḫ, MARI 5, 591–596; id. 2001: Les administrateurs de l'époque de Yasmah-Addu, in: J.-M. Durand/D. Charpin (ed.), Mari, Ebla et les Hourrites (= Amurru 2), 9–140, esp. 87–91.

C. Pappi

Tuttul. B. Archäologisch.

§ 1. Einführung. – § 2. Drittes Jahrtausend. § 2.1. Hügel E. § 2.2. Tempel C. § 2.3. Wohnhäuser. § 2.4. Bestattungen. § 2.5. Befestigungen und Westtor. – § 3. Altbabylonische Zeit. § 3.1. Palast A. § 3.2. Öffentliches Bauwerk auf Hügel F. § 3.3. Wohnhäuser. § 3.4. Bestattungen. – § 4. Spätbronzezeitliche Privathäuser. – § 5. Kleinfunde.

§ 1. Einführung. Der Fundort Tall Bī'a („Kirchenhügel") am Rand der modernen syr. Provinzhauptstadt Raqqa wurde mit dem antiken T. identifiziert (zuerst von Dossin 1974). Der ca. 650 × 800 m große Hügel liegt östl. des Euphrats, an der Einmündung des Balīḫs (35° 57′ 27″ N / 39° 02′ 50″ E), aber in einer gewissen Entfernung von beiden Flüssen; in der bronzezeitl. Landschaft sah dies ähnlich aus (Schirmer 2002). Funde stammen aus dem 3. und 2. Jt. Über das gesamte 1. Jt. scheint T. unbewohnt gewesen zu sein. Eine Spätnutzung ist für die byzant. Zeit bezeugt (Kloster und Gräber).

Ausgrabungen wurden in den Jahren 1980–1995 im Auftrag der DOG unter der Leitung von E. Strommenger durchgeführt.

Die Stadt war einst von einer mächtigen Befestigung umgeben, deren Reste sich noch heute deutlich im Gelände abzeichnen, besonders im Norden an den Hügeln J und K (*Abb. 1*). Sie dürfte einige Tore besessen haben, von denen das westl. freigelegt wurde (vgl. § 2.5). Innerhalb der Befestigung gliedert sich die Siedlungsfläche in mehrere kleinere, durch Senken voneinander getrennte Hügel: In der Mitte dominieren die Hügel E und F, die Ruinen der wichtigsten öffentlichen Gebäude verbergen. Auf dem westl. Hügel C kamen Mauerreste eines Tempels zutage. Dort und auf den Hügeln B und M wurde mit langen Sondagen privat bebautes Wohngebiet erforscht. Auf kleineren Erhebungen im Nord- und Ostteil der Stadt fanden bisher keine Grabungen statt. Nördl. der Stadt erstreckt sich der Friedhof U.

§ 2. Drittes Jahrtausend. Eine Siedlung formierte sich in T. vermutlich wie in Mari* während der zweiten nordmesopot. Urbanisierungsphase im älteren FD und erlebte erst in der Mitte des 3. Jts. ihre Blütezeit.

§ 2.1. *Hügel E* liefert eine stratigraphische Schichtenabfolge, die die abwechslungsreiche kulturelle und politische Entwicklung von T. widerspiegelt (*Abb. 2*). Hier befand sich das Verwaltungszentrum, das durch Architekturreste in vier frühdyn. Bauschichten bezeugt ist.

§ 2.1.a. Die *ältesten Ruinen* bilden zwei durch eine Straße getrennte Bauanlagen, deren beachtliche Mauerstärke an ein öffentliches Gebäude (D) denken lässt (Strommenger/Kohlmeyer 2000, 5–7 Taf. 2–9). Ihre Keramik gehörte zum ältesten frühdyn. Repertoire in T.

§ 2.1.b. Eine darüberliegende Gruppe *oberirdischer Grabbauten* (*Abb. 3*) mit Bestattungen der Fürsten von T. befand sich vermutlich im peripheren Bereich einer Palastanlage (C), die sich nördl. von ihnen, außerhalb der Grabungsgrenze erstreckte (Strommenger/Kohlmeyer 1998, 47–77 Taf. 10.3–15, 55–98; idd. 2000, 8–13). Sie sind in die Mitte des 3. Jts. zu datieren.

Ihre Wände wurden aus Lehmziegeln errichtet, wobei die Gräber 3 und 5 einen Kalksteinsockel und Fußböden aus Steinplatten besaßen. Gräber 3, 4 und 6 (nur teilweise freigelegt) waren dreiräumig, bestehend aus einem von Osten her zugänglichen Korridor, der südl. und nördl. jeweils von zwei Grabkammern flankiert war. Im Südosten lag der einräumige Grabbau 5 mit einem Steinpodest an der Nordwand; zwei Grabbauten, 1 und 2, wurden an der nördl. Grabungsgrenze angeschnitten.



Abb. 1. Tall Bīʿa/Tuttul: Höhenlinienplan des Hügels mit markierten Grabungsarealen (Maßstab 1:7500). Zeichnung: A. Pauly, nach Strommenger/Kohlmeyer 1998, Taf. 6.

Reste zahlreicher Menschenskelette können als mehrfache Bestattungen oder Gefolgschaftsbestattungen, vergleichbar mit denen im Königsfriedhof von Ur* (B. § 3.2), gedeutet werden. Obwohl die Gräber bereits in der Antike (wohl kurz nach der Zeit der Beisetzungen) gestört und ausgeraubt worden waren, enthielten sie eine große Anzahl von Keramikgefäßen und viele Schmuckgegenstände (vor allem Perlen und Gewandnadeln) sowie Teile von Möbeleinlagen.

§ 2.1.c. Über die Grabbauten gingen *Reste des Palastes B* hinweg, der etwa in die Ebla-Zeit IIB1 (Palast G) datiert (Strommenger/Kohlmeyer 2000, 15–41; C14-Datierung s. Görsdorf 1993). Dieses teilweise freigelegte Bauwerk weist syr. (Ebla) und nordmesopot. (Tall Baydar/Nabada, Tall Ḥuēra) Architekturzüge auf (Palast* B. §§ 2, 8.1.1d–f; Ibla* B. § 4.B).

§ 2.1.d. Noch vor der Zerstörung des Palastes B wurde an seiner Westseite das sog. *Pfeilergebäude* angebaut (Strommenger/Kohlmeyer 2000, 42–52 Taf. 50–69). Aus der Nutzungsperiode nach dem Brand stammen akkadezeitl. Keramik und gesiegelte Tonverschlüsse (Bauphasen 2 und 3). Kleine Brenn- und Brotbacköfen im freigelegten Bereich deuten darauf hin, dass der östl. Gebäudeteil Produktions- und Versorgungsaktivitäten vorbehalten war.

§ 2.1.e. *Postakk. Schichten*, die über den Palast B und das Pfeilergebäude hinweggehen, wurden nur stellenweise angeschnitten. Sie enthielten Gräber und Mauerreste aus der Zeit um die Jahrtausendwende (Strommenger/Kohlmeyer 1998, 29–47; idd. 2000, 53–64).

Hügel B	Hügel C	Hügel E
		Klosteranlage, byzantinisch: Keramik, Mosaiken
Wohnhäuser, spätbronzezeitlich: Siegelabrollung, Kernos, Terrakottarelief, Nuzi-Keramik		**Wohnhäuser** vom Munbāqa-Typ, spätbronzezeitlich: Keramik, Terrakottafiguren aus Modeln
Wohnhäuser, altbabylonisch: Keramik	? ↑ **Tempel C**: Keramik Ur III-Zeit/altbabylonisch ↓	**Palast A**, altbabylonisch: Niveaus 1–4, Keramik, Tontafeln, Siegel, Brettspiele, Saugrohre, Räucherkästchen; **Häuser**: nördlich und östlich des Palastes
		Ungeklärt: im Hangbereich reiche Bestattungen, östlich Pfeilergebäude Keramik, Metallobjekte, Akkade-Siegel
Wohnhaus, Schicht I: Akkade-Siegel, „Karababa-Ware", mehrteilige Terrakottafiguren	N-S-Schnitt, **Bauschichten** V–I: Keramik, mehrteilige Terrakottafiguren; **Häuser** südlich des Tempels C; **Tempel C**, Fundament eingetieft	**Pfeilergebäude**, akkadisch: 2–4 - Ḥabūba Ost-Areal Schnitt 8ff., mehrteilige Terrakottafiguren, Akkade-Siegel → **Palastbrand**
		Pfeilergebäude: 1 - Keramik = Ḥabūba Ost-Areal Schnitt 7
Wohnhäuser Schicht III/II: Keramik, einteilige Terrakottafiguren	N-S-Schnitt, **Bauschichten** VIII–VI: Keramik, einteilige Terrakottafiguren	**Palast B**, frühdynastisch: Keramik, Fragmente eines *depas amphikypellon*, frühdynastische Siegelabrollungen (Grundriss ähnlich Ebla Palazzo G)
		Herrschergräber: wohl zu noch nicht ausgegrabenem Palast (C) gehörig; viel „Metallische Ware", wenig „Euphrat-Ware", Keramik rundbodig: Becher, Flaschen, viele Ständer (= Ur-Friedhof)
	Scherben im Wādī-Schnitt, zwischen Hügel A und C	**Räume mit starken Mauern** (Baukomplex D), Straße und Wohnbebauung; spezifische Keramik, z. T. ohne Parallelen
		Am **Südhang des Hügels** (und im Gelände) vereinzelte Fragmente der Uruk-Keramik

Abb. 2. Zusammenstellung der stratigraphischen Situation auf den Hügeln B, C und E nach Miglus und Strommenger.

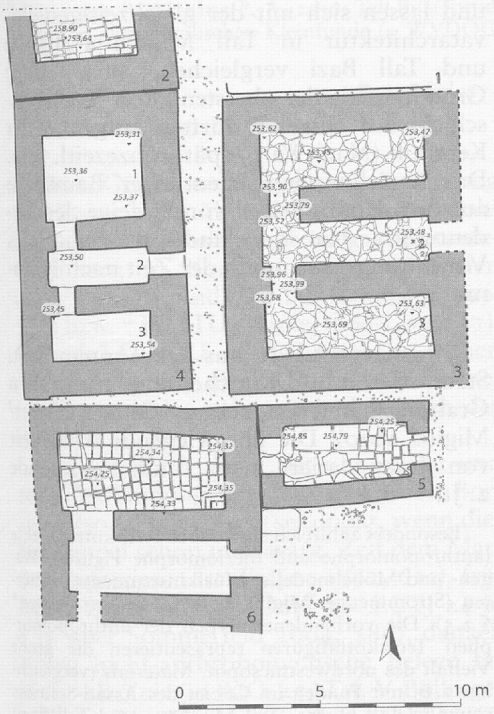


Abb. 3. Frühdynastische Herrschergräber auf Hügel E (Maßstab 1:200). Zeichnung: A. Pauly, nach Strommenger/Kohlmeyer 1998, Taf. 57.

§ 2.2. *Tempel C.* Auf Hügel C wurde ein Tempel ausgegraben (*Abb. 4*), der wohl im letzten Viertel des 3. Jts. gegründet und bis in die altbab. Zeit genutzt wurde (Miglus/Strommenger 2002, 102–110). Von dem Gebäude hat sich hauptsächlich ein bis zu 2 m tiefes, gestuftes Lehmziegelfundament erhalten. Lediglich an wenigen Stellen gab es Reste aufgehender Wände; das Nutzungsniveau markierten geringe Pflasterreste (Backsteine und Kiesel) im Westteil des Kultraumes. Der Tempel repräsentiert den nordwestmesopot. und syr. „Anten-Typus" (Tempel* B. I. §§ 2.3b, 2.4; B. II. § 2.2).

§ 2.3. *Wohnhäuser* aus dem 3. Jt. wurden großflächig auf den Hügeln B, C und E untersucht, wobei nur in dem ersteren Bereich vollständige Grundrisse aus spätfrühdyn. und Akkade-Zeit zutage kamen (Miglus/Strommenger 2002, 24–84). Ihre Grundstruktur lässt sich am besten an der

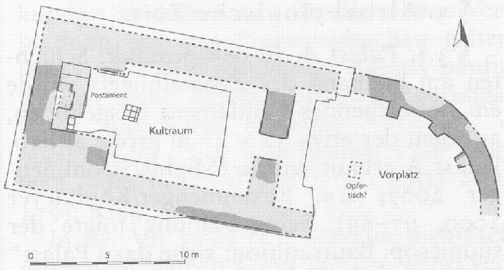


Abb. 4. Tempel auf Hügel C (Maßstab 1:300). Zeichnung: A. Pauly, nach Miglus/Strommenger 2002, Taf. 124.

Hausgruppe auf Hügel B-Süd, Schicht II, beobachten.

§ 2.4. *Bestattungen.* Hausbestattungen in frühdyn. Häusern sind bis auf die Bestattung von Säuglingen selten; möglicherweise wurden sie erst später praktiziert. Nördl. der Stadt lag der Friedhof U, auf dem die meisten Bestattungen ins 3. Jt. datieren (Strommenger/Kohlmeyer 1998, 82–117).

§ 2.5. *Befestigungen und Westtor.* Die Stadtbefestigung wurde im Süden auf Hügel M, im Norden auf K und im Westen auf C sowie in der Senke zwischen C und A freigelegt (Miglus/Strommenger 2002, 9–22).

Sie weist mehrere Bauphasen auf, die in das 3. Jt. zu datieren sind. Die ältesten Teile der Befestigung, das Westtor mit dem südl. anschließenden Mauerzug, scheinen jüngerfrühdyn. zu sein; die dortige stratigraphische Situation deutet darauf hin, dass in der älteren Zeit die Siedlung unbefestigt war oder ihre Mauer einen anderen Verlauf hatte. Die Stärke der Hauptmauer, die nach außen und innen mit Türmen verstärkt war, betrug zwischen 6,0 und 6,3 m, am Westtor 8,3 m. Dort und auf Hügel M wurde außerdem eine jüngere Vormauer angeschnitten, ein Hinweis darauf, dass die Stadt zeitweise mit einem doppelten Mauerring umgeben gewesen sein könnte. Von den drei lokalisierten Toren, zwischen J und K, N und T sowie A und C, wurde nur das letztere, das Westtor, freigelegt.

Der Torweg führte über eine 3 m breite äußere Öffnung zu einer fast quadratischen Torkammer und weiter durch einen ca. 10 m langen Gang in die Stadt. Beide Durchgänge der Torkammer waren von innen mit jeweils zwei Torflügeln verschließbar. Die Stadtmauern wurden fast ausschließlich aus Lehmziegeln errichtet, lediglich der Torbau gründete teilweise auf einem Fundament aus großen, unbearbeiteten Steinblöcken.

§ 3. Altbabylonische Zeit.

§ 3.1. *Palast A.* In den postakk. Schichten am Südhang des Zentralhügels wurde ein tiefreichendes Fundament ausgehoben, auf dem der etwa 52 × 47 m große altbab. Palast A erbaut wurde (Miglus/Strommenger 2007; s.a. Strommenger/Kohlmeyer 2000, 67–69). Seine Planung folgte der südmesop. Bautradition: siehe dazu Palast* B. § 8.1.4i mit Abb. 2d.

§ 3.2. *Öffentliches Bauwerk auf Hügel F.* In der Nachbarschaft der Palastanlagen konnten auf Hügel F an der Oberfläche Mauerkanten eines großen Bauwerks aufgenommen werden (Miglus/Strommenger 2002, 113f.); bei diesem dürfte es sich um das Heiligtum Dagans* handeln (T.* A. § 2.1).

§ 3.3. Altbab. *Wohnhäuser* auf Hügel E nordöstl. des Palastes A (Schichten 3–4) sowie im mittleren Bereich und auf dem Plateau des Hügels B, die sich anhand der Keramik datieren lassen, wurden nur teilweise ausgegraben bzw. waren stark durch nachaltor. Grabgruben zerstört (Miglus/Strommenger 2002, 49–54, 96–98).

§ 3.4. *Bestattungen.* Es gab eine Anzahl einfacher altbab. Bestattungen in der Stadt. Die unfertige Gruft unter dem großen Festsaal Q des Palastes A deutet darauf hin, dass Hausbestattung damals nicht unüblich war. Die Anlage lässt sich mit etwa zeitgleichen Grüften unter dem *šakkanakku*-Palast in Mari* (B. § 3.2.2) vergleichen.

Die meisten Skelette aus der altbab. Zeit auf Hügel E stammen von Opfern zweier Kampfhandlungen, die sich in Palast A am Ende der 2. und 4. Nutzungsphase ereigneten: Die Getöteten wurden in Gruppen oder einzeln in einer Grube über der ehemaligen Gruftanlage in Saal Q (etwa 80 Individuen, beerdigt in zwei Etappen) und unter einigen anderen Räumen bzw. außerhalb des Palastes an dessen Ostmauer notdürftig begraben (Miglus/Strommenger 2007, 32). Nur wenige scheinen dabei eine rituelle Behandlung (Stellung in Hockerlage) erfahren zu haben.

§ 4. Spätbronzezeitliche Privathäuser. In der SBZ lösten auf Hügel E große Privathäuser den Palast A ab (Miglus/Strommenger 2002, 84–96). Ihre Grundrisse gehören zum Typus „Mittelsaalhaus“ und lassen sich mit der gleichzeitigen Privatarchitektur in Tall Munbāqa*/Ekalte und Tall Bazi vergleichen; auch einige Grundrissteile der obersten altor. Siedlungsschicht auf Hügel B dürften aufgrund der Keramik (Nuzi-Ware) spätbronzezeitl. sein. Das Verschwinden öffentlicher Bauwerke auf dem Zentralhügel von T. zeigt den Bedeutungsverlust der Stadt als regionales Verwaltungszentrum in der Zeit nach Ḫammurāpi.

§ 5. Kleinfunde aus gebranntem Ton, Stein, Metall und Knochen kamen in allen Grabungsbereichen zutage (Strommenger/Miglus 2010). Die überwiegende Mehrheit von ihnen datiert ins 3. und beginnende 2. Jt.

Besonders zahlreich sind dabei Terrakottaobjekte (anthropomorphe und theriomorphe Figuren, Wagen- und Möbelmodelle, Musikinstrumente) vertreten (Strommenger/Miglus 2010, 2–8; Terrakotten* § 2.5). Die vorhandenen Typen der anthropomorphen Terrakottafiguren repräsentieren die große Vielfalt des nordwestmesopot. Materials (vergleichbar z.B. mit Funden im Gebiet des Assad-Stausees sowie in Tall Ḫuēra, Tall Munbāqa und Tall Bazi) und zeugen von intensiven Wechselbeziehungen in der Kulturlandschaft zwischen den Fundorten am mittleren Euphrat und Balīḫ. Es wurden nur wenige Fragmente von Rundskulpturen und Reliefs aus Stein gefunden (Strommenger/Miglus 2010, 156–158). Auch Rollsiegel sind selten (zehn früh- und acht mittelbronzezeitl. Exemplare: Otto 2004, 19, 120). Die Glyptik ist hauptsächlich durch Abrollungen auf Keilschrifttafeln und Tonverschlüssen bekannt.

Dossin G. 1974: Le site de Tuttul-sur-Baliḫ, RA 68, 25–34. – Einwag B. 1998: Die Keramik aus dem Bereich des Palastes A in Tall Bi'a/Tuttul und das Problem der frühen Mittleren Bronzezeit (= MVS 19). – Görsdorf J. 1993: Vorbericht zu den Radiokohlenstoffdatierungen aus Tall Bi'a, MDOG 125, 61–68. – Krebernik M. 2001: Tall Bi'a/Tuttul 2: Die altorientalischen Schriftfunde (= WVDOG 100). – Miglus P. A./Strommenger E. 2002: Tall Bi'a/Tuttul 8: Stadtbefestigungen, Häuser und Tempel (= WVDOG 103); idd. 2007: Tall Bi'a/Tuttul 7: Der Palast A (= WVDOG 114). – Otto A. 2004: Tall Bi'a/Tuttul 4: Die Siegel und Siegelabrollungen (= WVDOG 104). – Schirmer W. 2002: Landschaftsgeschichte um Tall Bi'a am syrischen Euphrat, in: Miglus/Strommenger 2002, 4–8. – Strommenger E./Kohlmeyer K. 1998: Ausgrabungen in Tall Bi'a/Tuttul 1: Die altorientalischen Bestattungen (= WVDOG 96); idd. 2000: Tall Bi'a/Tuttul 3: Die Schichten des 3. Jahrtausends v. Chr. im Zentralhügel E (= WVDOG 101). – Strom-

menger E./Miglus P. A. 2010: Tall Bi'a/Tuttul 5: Die altorientalischen Kleinfunde (= WVDOG 126).

P. A. Miglus

Tutu. Göttername ungewisser Bedeutung und Etymologie, überwiegend ^{d}*Tu-tu* (wohl syllabisch) geschrieben, häufig aber undeterminiert; in Kommentaren und Listen auch ^{d}DÙ.DU$_5$ und ^{d}DU.DU (Lambert 1999, 228) bzw. ^{d}TU$_6$.TU$_6$ (Litke, God-Lists 237). Dass [x]-DU-DU als [x]-*tù-tù* in frühen Anthroponymen diese Gottheit bezeichnet (so Illingworth 1988, 93), bedarf noch des Beweises.

Die Herkunft des T. ist unbekannt und seine Verbindung mit dem Ezida von Borsippa (so CḪ iii 10–15) sekundär, wenn dieser Tempel schon in präsarg. Zeit dem Marduk zugewiesen ist (Frayne 1992, 621); frühester Beleg ist evtl. TMH 5 = ECTJ 24 iii 1 (s. aber Sommerfeld 2004, 286), danach fehlen nicht-anthroponymische Belege bis in die aB Zeit (in AfO 25, Taf. V Böllinger 4 Rs. 1 [Ur III, undatiert] ist AN-TU-TU sicherlich PN). Eine kultische Verehrung ist dort, außer für Borsippa, auch für Kiš (AbB 14, 67: 5) und evtl. Sippar bezeugt (^{d}*Tu-*⌜*tu*?⌝, CT 45, 103: 7 [undatiert]).

An allen übrigen Stellen scheint der Name für Marduk* (A. I. § 1) oder, seltener, Nabû* (dazu s. Maul 1998, xiii) zu stehen bzw. eine diesen sehr ähnliche Gottheit zu bezeichnen; demgemäß kann er mit deren Funktionen versehen sein und eine entsprechende Genealogie zeigen (z. B. als Vater des Nabû in BMS 33: 7). Eigene Zuständigkeiten können ihm daher nicht sicher zugeschrieben werden, wenn auch einige für Marduk/Nabû selbst nicht direkt belegt zu sein scheinen; u. a.: ^{d}TU$_6$.TU$_6$ = MIN (d. i. ^{d}AMAR.UD) = *ša muruṣ lā unnīni* „T. = derselbe (d. i. Marduk) = (der Gott) der durch Nicht-Gebet (hervorgerufenen) Krankheit" (CT 24, 42 K. 4349 xi 100, s. Litke, God-Lists 237). Eine Funktion als Gottheit der Beschwörungskunst ist aufgrund von Ee. VII 33 (s. u.) sowie wegen TU$_6$ = *šiptu* (CAD Š/3, 87) und einer Beeinflussung durch die Marduk-Theologie (Marduk* A. I. § 6) zwar zu vermuten, dann aber vielleicht sekundär; ähnliches mag für die seltene Verbindung mit der Eingeweideschau gelten (BMS 18: 7 und Duplikate). Relativ häufig werden seine Bezüge zur Beschwörungskunst angedeutet, s. bspw. ^{d}TU$_6$.TU$_6$ = *mušpīš ilāni* „T. = Beschwörer(?) der Götter" (oder lies ^{d}MU$_7$.MU$_7$ [so CAD M/2, 279]; King, STC 2, LXI ii 23).

In Ee. VII 9–40 tritt Marduk mehrfach unter dem Namen T. auf, für den selbst verschiedene Emanationen erwähnt werden, die linguistisch/graphemisch interpretiert werden (hier verkürzt, für den Text s. Bottéro 1977, 6f. und Talon 2005, 70f.): 1) ^{d}*Tu-tu bān tēdištīšunūma* „(Marduk ist) T., der Schöpfer ihrer (der Götter) Erneuerung" (Z. 9); 2) ^{d}*Tu-tu* ^{d}ZI.UKKIN.NA *napišti ummānīšu* „T. (ist) Ziukkina, das Leben seines Heeres (oder: seiner Leute)" (Z. 15); 3) ^{d}*Tu-tu* ^{d}ZI.KÙ *šalšiš imbû mukīl tēlilti* „T. (ist) Ziku, so nennen sie (ihn) drittens, der Garant der Reinigung(sriten)" (Z. 19); 4) ^{d}*Tu-tu* ^{d}A.GA.KÙ *ina rēbî lišarriḫū abrāte* „T. (ist) Agaku, (so nennen sie ihn) viertens, die Menschen sollen (ihn) verherrlichen" (Z. 25); 5) ^{d}*Tu-tu* ^{d}TU$_6$.KÙ *ina ḫaššî tâšu ellu pâšina littabbal* „T. (ist) Tuku, (so nennen sie ihn) fünftens, ihr (der Menschheit) Mund soll seine reine Beschwörungsformel dauernd handhaben" (Z. 33).

In systematischen Götterlisten ist T. seit TCL 15, 10 iii 7f. (Richter, Panthea^2 140) meist in den Kreis des Marduk eingeordnet (für An = Anum II 196 s. Litke, God-Lists 91); in derjenigen aus Isin findet er sich am Ende der Liste (Wilcke 1987, 97). Abweichend dazu führt ihn die Weidner-Götterliste seit der mB Zeit in der Irnina-Sektion in der Reihe [^{d}]DUR$_7$.(BU).TUR, ^{d}*Tu-tu* und ^{d}*Tu-ba-ka* (Ugaritica 5, Nr. 119 iii 121–123) [S. 218, 411]; Tubak(a)*); die Zugehörigkeit ist wegen ^{d}*Tu-tu* = ^{d}AMAR.UD und ^{d}*Tu-ba-ka* = ^{d}*Iš-*[*tar*] (KAV 63 iii 35f.) gleichwohl sicher. Es handelt sich dabei kaum um eine lediglich assoziative Weiterentwicklung der schon aB belegten Folge ^{d}TUR.TUR* und ^{d}*Tu-ba-ka* (AfK 2, 4 VAT 7759 iv 22′f. und VS 24, 20 iv 6′f.), sondern um eine frühe spekulative Ausdeutung des Namens, die auf TU = *banû* beruht (CAD B 84 *banû* A lex. section); dies zeigen die Nennung der Muttergottheit [^{d}]DUR$_7$.-

TUR = Duttur (dazu s. Alster 1972, 85) sowie die späteren Kommentarstellen ^{d}*Tu-tu* = *ba-a-nu*, TU = *ba-nu-u* sowie ^{d}DÙ.DU$_5$ = *ba-ni ka-lu* DINGIR^{meš} (Lambert 1999, 228); in ^{d}*Tu-tu* = ^{d}ŠÀ.TÙR (KAV 64 ii 18) wird gar der Name T. zu dem einer Muttergottheit. Andere Ausdeutungen des Namens beruhen auf TU = *alādu* und TU = *edēšu* sowie DU (≈ TÙ ≈ TÙM) = *arû* (Lambert l. c.).

Im Anthroponomastikon ist T. als theophores Element bis in die Ur III-Zeit recht selten (Sommerfeld 2004, 285f.). Später findet er sich nur ausnahmsweise in Südbabylonien (Larsa), etwas häufiger im Norden (u. a. Babylon, Dilbat, Kiš, Sippar, s. Bowes 1987, 1269); diese Verteilung scheint ungefähr mit derjenigen Marduks zu kongruieren (dazu s. Marduk* A. I. § 5.3). Die nachaltbab. Namengebung kennt ihn kaum mehr, und auch sonstige Namen mit dem Glied T. sind ausgesprochen rar (für den Kanal T.-ḫeĝal s. RGTC 3, 311).

Alster B. 1972: Dumuzi's dream: aspects of oral poetry in a Sumerian myth (= Mes. 1). – Bottéro J. 1977: Les noms de Marduk, l'écriture et la „logique" en Mésopotamie ancienne, Gs. J. J. Finkelstein 5–28. – Bowes A. W. 1987: A theological study of Old-Babylonian personal names (PhD Diss. Dropsie College, Philadelphia). – Frayne D. R. 1992: The Old Akkadian royal inscriptions: notes on a new edition, JAOS 112, 619–638. – Illingworth N. J. J. 1988: Inscriptions from Tell Brak 1986, Iraq 50, 87–108. – Lambert W. G. 1999: Babylonian linguistics, in: K. Van Lerberghe/G. Voet (ed.), Languages and cultures in contact (= CRRAI 42 = OLA 96), 217–231. – Maul S. M. 1998: *tikip santakki mala bašmu...*, Fs. R. Borger vii–xvii. – Sommerfeld W. 2004: Die inschriftliche Überlieferung des 3. Jahrtausends aus Tutub, Fs. G. Pettinato 285–292. – Talon Ph. 2005: Enūma eliš: the Standard Babylonian creation myth (= SAACT 4). – Wilcke C. 1987: Die Inschriftenfunde der 7. und 8. Kampagnen (1983 und 1984), Isin III 83–120.

Th. Richter

Tutub. A. Philologisch.

Am Diyālā gelegene Stadt mit Textfunden von der frühdyn. bis zur altbab. Zeit. Zur Identifizierung mit dem mod. Tall Ḥafāĝī aufgrund der lokalen Überlieferung s. Sommerfeld 2004, 285f.; ohne fundierte Argumente bezweifelt von D. R. Frayne, JCSMS 3 (2008) 36. Das von Samsu-iluna* im Stadtgebiet von T. (Mound B) errichtete Fort wurde Dūr-Samsu-iluna* genannt (s. u. § 2.3). Zum Stadtgott von T. s. Tišpak*. Laut dem Anfang von *Reiher und Schildkröte* war T. berühmt wegen der Schilfsümpfe (G. Gragg, AfO 24 [1973] 60: 2 und 70 Excursus).

§ 1. Name. – § 2. Textfunde. – § 3. Geschichte.

§ 1. Name. Die ältere Schreibweise Tu-tu^{ki}, bei der entsprechend der präsarg. Orthographie der silbenschließende Konsonant nicht wiedergegeben wird, ist zuerst in der Akkade-Zeit belegt; die parallel verwendete modernisierte Form Tu-tu-ub^{ki} setzt sich anschließend als Standardschreibung durch (Sommerfeld 2004, 285f.). Altbab. kommt zusätzlich als Neuerung DU$_6$.DUB^{ki} (bzw. *Tu$_{21}$-tub*^{ki}) in Gebrauch (RGTC 3, 241), möglicherweise als Etymologisierungsversuch des sprachlich intransparenten Toponyms (mit assoziativen Verbindungen zu DU$_6$ „Hügel" und DUB „Tafel"?). Singulär ist die Variante Tu-tu-úb^{ki} RIME 3/2, 65: 20′.

§ 2. Textfunde. An drei der vier untersuchten Ruinenhügel traten Schriftzeugnisse zutage, die insgesamt zwar nicht allzu zahlreich sind, jedoch wichtige Aufschlüsse über die Siedlungsgeschichte und die Identifizierung der Anlagen und ihrer Funktionen liefern.

Da die Grabungstätigkeit nur einen kleinen Teil von T. freilegte, bleibt unbekannt, ob die zeitl. Distribution der Quellen repräsentativ ist. Raubgrabungsfunde mit angeblicher Provenienz aus T. haben bislang diese Sachlage nicht revidiert; zu einer solchen Kollektion s. J. J. Finkelstein, JCS 17 (1963) 39.

§ 2.1. *Mound A* (vgl. T.* B. § 3.1). Die Hauptgrabung fand im ältesten Stadtgebiet statt, das am Ende der Akkade-Zeit aufgegeben wurde. Frühdyn. Quellen sind an vier Fundorten vertreten. Aus drei benachbarten Gebäuden, die als Tempel interpretiert wurden (sog. Tempeloval [T.* B. § 3.1.2], Nintu- [T.* B. § 3.1.3] und Sîn-Tempel [T.* B. § 3.1.1]), stammen einige mit Votivinschriften versehene Weihgaben (Statuetten und Gefäße sowie je eine Keule,

Stele und Weihplatte; s. a. Raumzwang* Abb. 1), ferner eine mit Auflistungen von Feldern und verschiedenen Gegenständen beschriebene Vogelfigur („Khafajah Bird", I. Gelb et al., OIP 104, no. 9).

Zu Einzelheiten s. Sommerfeld 2004, 286–288; zum archäol. Kontext vgl. Marchetti, in: Marchesi/Marchetti 2011, 21–24, 28–34.

Ein Gebäude außerhalb dieses Komplexes hinterließ fünf administrative Urkunden (Sommerfeld 2004, 288–290, 292).

Von der Akkade-Dynastie sind die Könige Rīmuš*, Man-ištūšu* und Narām-Sîn* mit offiziellen Inschriften, die im Tempeloval aufgefunden wurden, nachweisbar (Sommerfeld 2004, 291). Aus der Zeit Narām-Sîns sind Reste des zentralen Verwaltungsarchivs erhalten, s. u. § 3.3.

Die Erstveröffentlichung von Gelb, MAD 1 (1952) 196–259, 265f., ist durch die Edition Sommerfeld 1999 ersetzt.

§ 2.2. *Mound D*. Die Ur III-Zeit ist nicht mit Primärquellen vertreten. In Mound D ist die frühaltbab. Periode durch ein Archiv bezeugt, in dem Sîn bzw. die *enum*-Priesterin als Darlehensgeber fungieren.

Harris 1955, mit Verbesserungen in ARCHIBAB (http://www.archibab.fr/); vgl. Skaist 1990; Mondgott* A. I. § 5.1. Zur *enum*-Priesterin s. J. Renger, ZA 58 (1967) 122; D. Charpin, NABU 2004/78.

§ 2.3. *Mound B* konnte mit Dūr-Samsu-iluna* identifiziert werden aufgrund des in einem Tor aufgefundenen Gründungszylinders RIME 4, 388–391 ex. 2 (Greengus, OBTI, S. 17 Anm. 87; Kh. Nashef, BagM 13 [1982] 119f.). Samsu-iluna-zeitl. sind auch die Verwaltungstexte OBTI 305–325.

§ 3. Geschichte. Aufgrund der großen Lücken in der Überlieferung sind nur für einige Phasen signifikante hist. Daten verfügbar.

§ 3.1. Ein *Gefäßfragment* mit dem Namen Me-bára-⌜si⌝ wird häufig als Nachweis für den gleichnamigen legendären König und damit als eine der beiden „bisher ältesten historisch verifizierbaren Königsinschriften Mesopotamiens" angesehen (ME-barage-si*; ferner D. R. Frayne, RIME 1, 56f. mit Lit.; id., JCSMS 4 [2009] 64f.). Diese Zuordnung wird als unsicher und anachronistisch betrachtet von Sommerfeld 2004, 287; Marchesi, in: id./Marchetti 2011, 99 Anm. 18.

§ 3.2. Die *frühdynastischen Funde* enthalten nur wenige hist. aufschlussreiche Hinweise. Dokumentiert sind Beziehungen nach Akšak (Marchesi, in: id./Marchetti 2011, 226) sowie in unvollständig erhaltenem Kontext die Präsenz eines „Königs von Kiš" (luga[l] Ki[š]$^{k[i]}$) bzw. énsi (E. Braun-Holzinger, HSAO 3 [1991] 336 Stele 8). In Verwaltungsdokumenten finden sich einige der frühesten Erwähnungen der Stadt Akkade (Sommerfeld 2004, 286–290; id. 2011, 92).

§ 3.3. Die Könige der *Akkade-Dynastie* unterhielten in T. eine Domäne (Palast* B. § 8.1.2b; T.* B. § 3.1.7). Reste der erhalten gebliebenen schriftl. Administration aus der Zeit Narām-Sîns geben Einblicke in die aufwändigen Lebensverhältnisse mit einer hohen Personalausstattung (Sommerfeld 2011, 93f.).

§ 3.4. Am Beginn der *Ur III-Zeit* erscheint das „Land von T." ([m]a-da Tu-ú b^{ki} RIME 3/2, 65f.: 20′, IB 1537) zusammen mit weiteren Regionalzentren des Osttigrislandes im Rahmen von Auseinandersetzungen von Ur-Namma* mit Puzur-Inšušinak*. In den späteren Verwaltungsarchiven aus Puzriš-Dagān* werden hingegen Personen(gruppen) aus T. nur ganz vereinzelt erwähnt.

D. I. Owen, ASJ 3 (1981) 64f.; ferner MVN 5, 116: 14 (neben Mari und Uršu).

§ 3.5. In der *altbabylonischen Zeit* beschränken sich die Verbindungen auf die Nachbarstädte.

RGTC 3, 241. Zu T. in den Mari-Texten s. L. Marti, Gs. A. Parrot 208.

Von der in *Mound D* gefundenen frühaltbab. Textgruppe dokumentieren insbes. die Jahresdaten eine Phase der Unabhängigkeit und die Aktionen mehrerer Kleinkönige der Region.

Harris 1955, 46–58; Saporetti 2002; Yuhong 1994; Ḥammidušur*; Išme-bali*; Janqim-El*; Sîn-abūšu*; Sumuna-abī-jarīm*.

T. erhält als Garnisonsstadt strategische Bedeutung im Rahmen der Konsolidierungsbemühungen Samsu-ilunas* (§ 3.2). Anschließend versiegen die schriftl. Quel-

len, und die Stadt wird auch extern nicht mehr erwähnt.

Harris R. 1955: The archive of the Sin temple in Khafajah (Tutub), JCS 9, 31–88, 91–120. – Marchesi G./Marchetti N. 2011: Royal statuary of Early Dynastic Mesopotamia (= MesCiv. 14). – Saporetti C. 2002: La rivale di Babilonia: storia di Ešnunna: un potente regno che sfidò Ḫammurapi, bes. 123–141. – Skaist A. 1990: The sale contracts from Khafajah, Fs. P. Artzi 255–276. – Sommerfeld W. 1999: Die Texte der Akkade-Zeit 1: das Dijala-Gebiet: Tutub (= Imgula 3/1); id. 2004: Die inschriftliche Überlieferung des 3. Jahrtausends aus Tutub, Fs. G. Pettinato 285–292; id. 2011: Geschichte des Dijala-Gebietes in der Akkade-Zeit, in: P. Miglus/S. Mühl (ed.), Between the cultures: the central Tigris region from the 3rd to the 1st millennium BC (= HSAO 14), 85–96. – Yuhong W. 1994: A political history of Eshnunna, Mari and Assyria during the early Old Babylonian period (= JAC Suppl. 1).

W. Sommerfeld

Tutub. B. Archäologisch.

Mod. Tall Ḫafāǧī (33° 45′ N; 44° 45′ E), archaeol. site in the Diyālā province on the right bank of the Diyālā river. The site consists of a main mound (Mound A) and three subsidiary mounds (Mounds B–D).

§ 1. History of excavation. – § 2. Archaeological sequence. – § 3. Architecture.

§ 1. History of excavation. Six seasons were undertaken by the Iraq expedition of the University of Chicago's Oriental Institute under H. Frankfort* (1930–1937), followed by two seasons undertaken jointly by the University Museum, Philadelphia, and the American Schools of Oriental Research (ASOR) under P. Delougaz (1937–1939).

§ 2. Archaeological sequence. 'Ubaid sherds found in the backfill of vertical pottery drains on Mound A suggest an occupation history that extends back into the Neolithic period (Delougaz 1952, 29, pl. 17a–c). Sherds of late Uruk date (drooping spouts, four-lugged jars, incised ware, reserved slip; ibid. pl. 17d–m) as well as several bevel-rim bowls from "below Sîn I" and "below Houses 12" (ibid. pl. 21 and 168 [C.002.210]) indicate the presence of an Uruk settlement. The earliest excavated levels, dating to the Ǧamdat Naṣr period ("Protoliterate C"), were reached in the Sîn Temple to the early Akk. period (Delougaz 1967, tab. III; Porada et al. 1992[3], 1/102 and 2/98f. fig. 4 on redating of "Protoliterate D" to ED I). The construction of a monumental walled temple oval ("Oval") during the later part of ED I ("ED II") indicates that T. must have been an urban center of some prominence (Delougaz 1940; s. Evans 2007 for re-phasing of the ED sequence). By the late ED/early Akk. period T. was a city of at least 30 ha, surrounded by a city wall (Gibson 1982 for redating ED IIIb to early Akk. in the Diyālā sequence). During or following the later Akk. period (cf. § 3.1.7), the settlement on Mound A appears to have shifted to Mounds B and D, where remains from the Larsa and early Old Bab. period were excavated (Delougaz 1990, 207–212, 215–223) and which presumably also reflect the location of the Ur III settlement (Delougaz 1967, tab. III); some objects recovered from soundings on Mound C (T. A. Holland, in: Delougaz 1990, 213f.; in earlier publications attributed to Mound B, s. E. A. Speiser, BASOR 67 [1937] 6; 68 [1937] 12f.) date to the second half of the second mill. (e. g. popular style Mitannian seal [SCS 47, no. 427], terracotta plaques and pottery).

Delougaz P. 1952: Pottery from the Diyala region (= OIP 63). – Evans J. M. 2007: The square temple at Tell Asmar and the construction of Early Dynastic Mesopotamia, ca. 2900–2350 B. C. E., AJA 111, 599–632. – Porada E. et al. 1992[3]: The chronology of Mesopotamia, ca. 7000–1600 B. C., in: R. W. Ehrich (ed.), Chronologies in old world archaeology 1, 77–121; 2, 90–124 (figures and references).

§ 3. Architecture.

§ 3.1. *Mound A* (*fig.* 1).

§ 3.1.1. *Sîn Temple* (Delougaz 1942, 6–155, pl. 2–14). Ten levels (Sîn I–X) of this neighborhood temple, conventionally referred to (but not conclusively identified) as "Sîn Temple" (Mondgott* A. I. § 6.5; Delougaz 1942, 5f.), were excavated without reaching virgin soil. The sanctuary of Sîn I and II, dating to the Ǧamdat Naṣr ("Proto-

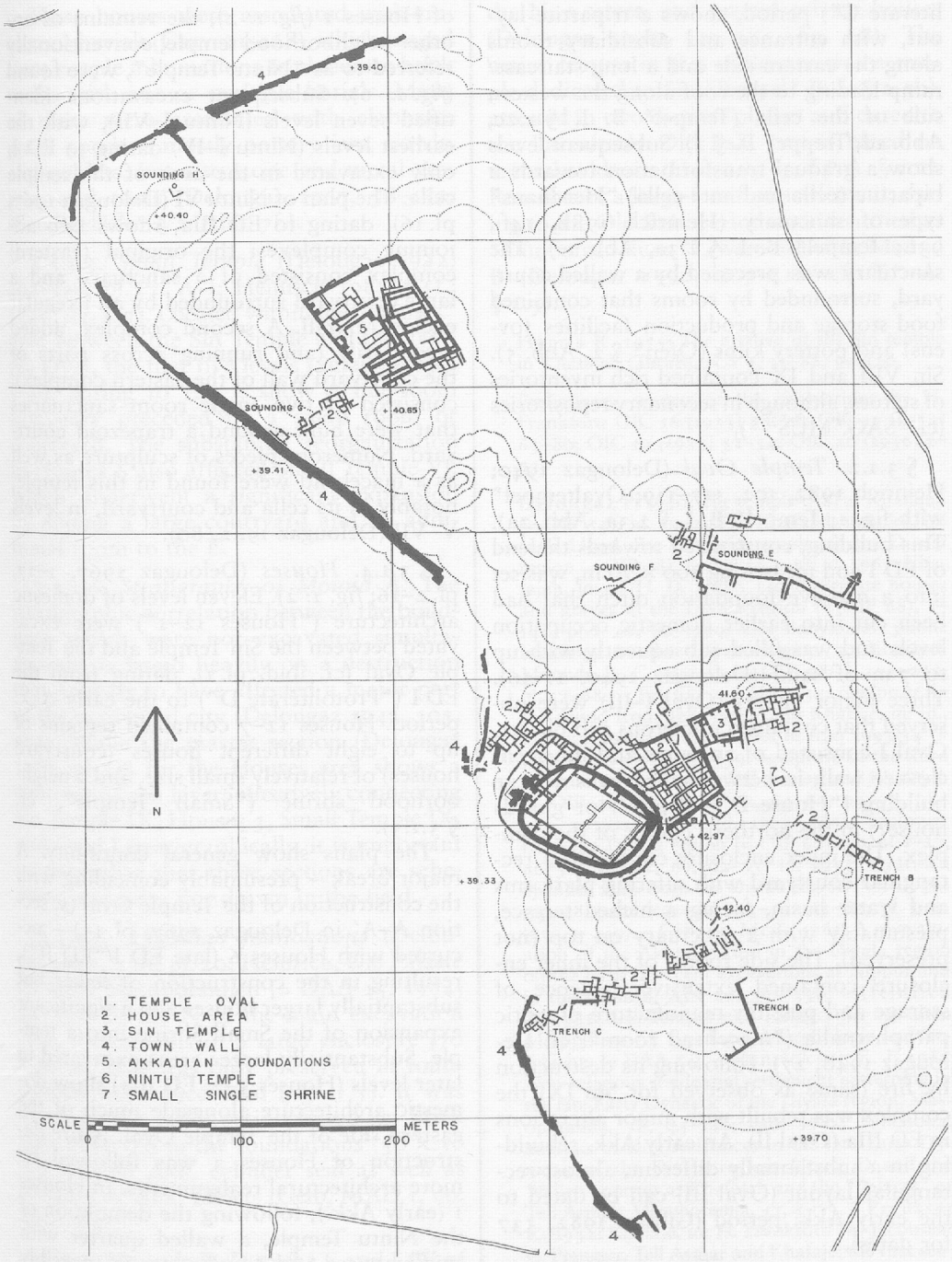


Fig. 1. Tutub (Tall Ḫafāǧī), Mound A; after Delougaz 1940, pl. II.

literate C") period, shows a tripartite layout, with entrance and subsidiary rooms along the eastern side and a long staircase/ramp leading to the roof along the western side of the cella (Tempel* B. I. § 2.2c, Abb. 1d; Treppe* B. § 2). Subsequent levels show a gradual transformation towards a bipartite (cella and ante-cella) "Herdhaus" type of sanctuary (Heinrich 1982, 14f., 93f.; Tempel* B. I. § 2.3a, Abb. 1e). The sanctuary was preceded by a walled courtyard, surrounded by rooms that contained food storage and production facilities (ovens) and pottery kilns (Ofen* § 2. Abb. 5). Sîn VIII and IX contained rich inventories of statues, although in secondary repositories (cf. ^{d}SAG.^{r}MÙŠ$^{?\neg}$*).

§ 3.1.2. *Temple Oval* (Delougaz 1940; Heinrich 1982, 102, 117–119; Ovaltempel* with fig. 1; Tempel* B. I. § 2.3a, Abb. 2a). This building, constructed towards the end of ED I and measuring 100 × 70 m, was set into a massive foundation ditch that had been cut into earlier domestic occupation levels and was filled subsequently with up to 7 m of sand (Delougaz 1940, 11–16). Three major phases (Oval I–III) were observed that contained numerous sub-phases. Oval I consisted of an outer and inner enclosure wall; in between them was a large building ("House D"– a priest or guards house?) in the northern corner of the complex. The inner enclosure contained a rectangular courtyard with offering platforms and water basin, facing a niched terrace, presumably with a sanctuary on top (not preserved). The side rooms of the inner enclosure contained extensive evidence of storage and possibly manufacture of cultic paraphernalia ("macehead room"; cf. Delougaz 1940, 27). Following its destruction by fire (same as observed for Sîn IX) the complex was rebuilt with minor alterations in ED IIIa (Oval II). An early Akk. rebuilding in a substantially different, almost rectangular layout (Oval III) can be dated to the early Akk. period (Gibson 1982, 537 for dates).

§ 3.1.3. *Nintu Temple* (Delougaz 1942, 79–104; Heinrich 1982, 123f.). To the S of the Sîn Temple, below the Walled Quarter of Houses 1 (*fig. 1:* 2), the remains of another neighborhood temple, conventionally referred to as "Nintu Temple", were found (*fig. 1:* 6). Subsequent excavations identified seven levels (Nintu I–VII), with the earliest levels (Nintu I–IV) dating to ED I, only excavated in the area of the temple cella. The plan of Nintu VI (Delougaz 1967, pl. 16), dating to ED IIIa, shows two adjoining complexes: the original (eastern) complex consisted of a sanctuary and a large courtyard surrounded by an irregular enclosure wall. A second complex, added secondarily (and running across parts of the courtyard wall of the eastern complex), consisted of two single room sanctuaries that were built around a trapezoid courtyard. Numerous pieces of sculpture as well as a macehead were found in this temple, notably in its cella and courtyard, in levels V–VII (Delougaz 1942, 80).

§ 3.1.4. *Houses* (Delougaz 1967, 1–17, pl. 2–16; *fig. 1:* 2). Eleven levels of domestic architecture ("Houses 12–1") were excavated between the Sîn Temple and the Temple Oval (cf. ibid. pl. 1), dating from the ED I ("Protoliterate D") to the early Akk. period. Houses 12–7 contained remains of up to eight different houses (courtyard houses) of relatively small size, and a neighborhood shrine ("Small Temple", cf. § 3.1.5).

The plans show general continuity. A major break – presumably coinciding with the construction of the Temple Oval (s. section A–A′ in Delougaz 1967, pl. 15) – occurred with Houses 6 (late ED I/"ED II"), resulting in the construction of fewer but substantially larger houses and a significant expansion of the Small Shrine into a temple. Substantially larger areas excavated in later levels (Houses 5–2; ED IIIa) show domestic architecture alongside much of the eastern side of the Temple Oval. A fire destruction of Houses 3 was followed by more architectural realignments. In Houses 1 (early Akk.), following the demolition of the Nintu Temple, a walled quarter with small houses and regular streets (possibly dwellings for cultic personnel) was erected against the eastern edge of the Temple Oval.

These houses were associated with numerous burials (Graves 1–168), which ranged from simple inhumations to elaborate brick vaults with one or multiple burials. Many of them were associated with elaborate grave goods – mostly pottery jars, bowls, and goblets, but also stone and metal vessels, and tools (Delougaz 1967, 58–142; Metallgefäße* § 1. Abb. 7f.).

§ 3.1.5. *Small Temple* (Delougaz 1942, 104–116, pl. 17: A–I; Heinrich 1982, 95f.; 122f.; *fig. 1: 7*). Located within the "Houses" area between the Sîn Temple and the Temple Oval, the first five levels (Small Temple I–V), dating to ED I, show a one-room sanctuary preceded by a small room or courtyard. The substantial reorganization in Houses 6 also affected Small Temple VI, which underwent a significant expansion by adding a large courtyard and an additional room to the E.

§ 3.1.6. *Stratigraphy of Mound A*. The stratigraphic correlation between the buildings, which were not excavated simultaneously, is based heavily on a destruction that appears to have affected a major part of the excavated city (Delougaz 1942, 105, 123). While the master section (Delougaz 1967, pl. 15) for the Houses area shows a continuous ash layer, effectively connecting Sîn Temple IX, Houses 3, Small Temple IX, and Oval I stratigraphically, it is important to remember that these sections are schematic and were not drawn in the field.

§ 3.1.7. *Akkadian foundations* (Delougaz 1942, 23f., pl. 20; Heinrich, Die Paläste im alten Mesopotamien [= DAA 15, 1984] 32–35). To the N of the main excavation area, the remains of a large enclosure (70 × 80 m) that was only preserved in foundations were uncovered (*fig. 1: 5*). It was dated to the Akk. period based on brick sizes observed in the foundations (30 × 30 × 7 cm), an Akk. cylinder seal as well as several Old Akk. tablets (Gelb, MAD 1, no. 260–264).

§ 3.2. *Mounds B–D* to the S and S-W of Mound A were excavated in a cursory fashion only. Mound D contained a large walled enclosure of some 3 ha with a gateway in the N, a street, and several private houses (Delougaz 1990, 213–223, fig. 28). The major feature in this enclosure was a temple dedicated to Sîn (Tempel* B. I. § 2.5b), attested in two distinct phases and dated to the Larsa/early Old Bab. period based on textual evidence (Harris 1955; T.* A. § 2.2). Remains of a large fortified settlement, dating to the Old Bab. period and identified as "Dūr-Samsu-iluna*", were found in Mound B (Delougaz 1990, 207–212; cf. T.* A. § 2.3).

Harris R. 1955: The archive of the Sin temple in Khafajah (Tutub), JCS 9, 31–88, 91–120.

Preliminary reports of the excavations by H. Frankfort: OIC 16 (1933) 58–78; OIC 17 (1934) 63–80; OIC 19 (1935) 32–54; OIC 20 (1936) 1–73.

Delougaz P. 1940: The temple oval at Khafājah (= OIP 53); id. 1942: The Khafajah temples, in: id./S. Lloyd, Pre-Sargonid temples in the Diyala region (= OIP 58), 1–155, pl. 1–18; id. 1967: Khafajah, in: id./H. D. Hill/S. Lloyd, Private houses and graves in the Diyala region (= OIP 88), 1–142, pl. 1–22; id. 1990: Old Babylonian public buildings in the Diyala region 2: Khafājah Mounds B, C, and D (= OIP 98/2) 205–235, pl. 47–68. – Frankfort H. 1935: Sculpture in the round from Tell Asmar and Khafaje, in: id., Oriental Institute discoveries in Iraq 1993/34 (= OIC 19), 55–78; id. 1939: Sculpture of the third millennium B. C. from Tell Asmar and Khafājah (= OIP 44) esp. pl. 28–61, 64–92, 94–96, 98–105, 107–111, 113f.; id. 1943: More sculpture from the Diyala region (= OIP 60) esp. pl. 1–27, 46–50, 54, 62, 67, 92–95; id. 1955: Stratified cylinder seals from the Diyala region (= OIP 72) esp. 48 (seal legends), 53–55, 63–67; pl. 3–41 (nos. 1–440). – Gibson McG. 1982: A re-evaluation of the Akkad period in the Diyala region on the basis of recent excavations at Nippur and in the Hamrin, AJA 86, 531–538. – Heinrich E. 1982: Die Tempel und Heiligtümer im alten Mesopotamien: Typologie, Morphologie und Geschichte (= DAA 14). – Henrickson E. F. 1981: Non-religious residential settlement patterning in the late Early Dynastic of the Diyala region, Mesopotamia, 16, 43–140; ead. 1982: Functional analysis of elite residences in the late Early Dynastic of the Diyala region: House D and the Walled Quarter at Khafajah and the "Palaces" at Tell Asmar, Mesopotamia, 17, 5–33. – Preusser C. 1932: Khafaje, in: H. Frankfort/Th. Jacobsen/C. Preusser, Tell Asmar and Khafaje: the first season's work in Eshnunna 1930/31 (= OIC 13), 60–110.

C. Reichel

Tutuli s. Tuttul.

Tu-ušumgal (^{d}Tu$_{6}$-ušumgal; Var.: ^{d}Tu$_{6}$-gal-gal) „(Der mit der) erhabenen Beschwörung". Nach An = Anum VII 64 (Litke, God-Lists 224) ein Beiname des Marduk*. Vgl. ähnlich Tu-gal*.

M. Krebernik

Tuwa. Schreibung: *Du-wa-a* KBo. 5, 7 Rs. 51; Rüster/Wilhelm 2012, 238f. Rs. 51; 244. T. ist unter dem heth. Großkönig Arnuwanda I. (Anfang des 14. Jhs.) als Inhaber des hohen Hofamtes eines „Obersten der Palastbediensteten" (GAL DUMU^{meš}.É.GAL) bezeugt, das er noch unter Tuṯalija* II. ausübte. Für weitere, wenig aussagekräftige Quellen s. Marizza 2007, 53–64. Die Gemahlin des letzteren, Taduḫepa*, erwähnt T. und seinen Amtskollegen, den „Weinoberen" Ḫalpaziti*, in ihrem hurr. Gebet KBo. 15, 73+ iii 35 (Haas 1984, 227; Klinger 1995, 102), was ein Hinweis auf die Zugehörigkeit zur königl. Familie sein könnte.

Haas V. 1984: Die Serien itkaḫi und itkalzi des AZU-Priesters (= ChS 1/1). – Klinger J. 1995: Das Corpus der Maṣat-Briefe, ZA 85, 74–108. – Marizza M. 2007: Dignitari ittiti del tempo di Tuthaliya I/II, Arnuwanda I, Tuthaliya III (= Eothen 15). – Rüster C./Wilhelm G. 2012: Landschenkungsurkunden hethitischer Könige (= StBoT Beih. 4).

G. Wilhelm

Tuwainī, Tall. The coastal site of T. (ancient Gibʿala; Bretschneider/Van Lerberghe 2009, 2), 40 km south of Ugarit*, is one of the larger mounds (350 × 290 m) in the Ǧabla Plain. Its ancient harbour is located 2 km to the west at the shore of modern Ǧabla.

Since 1999 a Syrian-Belgian team has uncovered a long sequence of occupational deposits from the EBA until the Byzant. era (Bretschneider/Van Lerberghe 2009, 63). Excavations and a geomagnetic survey revealed the well-preserved plan of the city during the Iron II/III period (T. Phases VI–V). Dominant is an elaborated street system connecting several public urban structures including a Phoen. temple district with domestic and industrial areas. The EIA (Phase VII) is represented by two main architectural levels, dated to the 12th and 11th cent. In the LB II period (Phase VIII), T. was part of the Ugarit kingdom and is mentioned as Gibʿala in a decree of the Hitt. king Muršili* II for Niqmepaʿ* (§ 4), king of Ugarit (RS 17.235+, CTH 65). The material culture of LB II (Phase VIIIB) parallels that of Ugarit with imports from all over the Eastern Mediterranean including a Luw.-Hier.-Hitt. inscription and a wide range of Cypriote and Mycenaean ceramics. Domestic structures with underground communal tombs are known for the LB I to MB I periods (Phase VIIIA–IXA). The construction of a cyclopean city wall dates to the beginning of the 2nd mill. (Bretschneider/Van Lerberghe 2009, 27 fig. 23f.). The first urbanization of T. started already in the EBA III–IV period and is represented by a sequence of two main architectural levels including mudbrick constructions.

Bretschneider J./Van Lerberghe K. (ed.) 2009: In search of Gibala: an archaeological and historical study based on eight seasons of excavations at Tell Tweini (Syria) in the A and C fields (1999–2007) (= AulaOr. Suppl. 24). – Bretschneider J./Van Vyve A.-S./Jans G. 2011: Tell Tweini: a multi-period harbour town at the Syrian coast, in: J. Mynářová (ed.), Egypt and the Near East: the crossroads, 89–102. – al-Maqdissi M. et al. 2008: The occupation levels of Tell Tweini and their historical implications, in: R. D. Biggs et al. (ed.), Proceedings of the 51st Rencontre Assyriologique Internationale (= SAOC 62), 341–350.

J. Bretschneider

Tuwana s. Tuwanuwa.

Tuwanuwa. Toponyme anatol. mentionné à plusieurs reprises dans les textes hitt. (RGTC 6/1, 447–449; 6/2, 176).

Plusieurs textes historiques font allusion à la ville de T., à savoir l'*Édit de Telepinu* CTH 19, les *Actes de Šuppiluliuma Ier* CTH 40, le décret de Ḫattušili III au sujet du temple *ḫekur* de Pirwa*(§ 2) CTH 88,

le document de donation de terres à Šaḫurunuwa* par Tutḫaliya IV CTH 225 (F. Imparati, RHA 32) et une liste d'AGRIGs KUB 26, 2. Par ailleurs, des textes considérés comme religieux mentionnent également T.: la fête du KI.LAM*, une fête en l'honneur d'*IŠTAR* de la steppe, Ḫurdumana et Aruna CTH 719 (D. Groddek, DBH 13, 1–4), une des prières de Muršili II au sujet d'une épidémie CTH 378.IV, la prière de Muwatalli II à l'assemblée des dieux CTH 381, le compte rendu oraculaire KBo. 41, 130 et deux fragments de textes décrivant une fête religieuse: KUB 56, 51 et KBo. 47, 259.

Au début du texte de l'*Édit de Telipinu*, on apprend que les fils du Grand Roi Labarna se partagèrent les territoires anatol. nouvellement conquis par leur père. Parmi ces pays tous situés au Nord de la Cilicie, celui de T. est cité (I. Hoffmann, THeth. 11, 14sq.; Th. van den Hout, Context 1, 194). Dans les *Actes de Šuppiluliuma Ier*, T. est décrite comme ayant été attaquée par l'Arzawa (DŠ 76sq.). Dans ce contexte, elle est associée à la ville de Tupaziya et à la montagne Amuna. Étant donné les préverbes qui sont employés en relation avec elle dans le texte, il est possible que T. se situe elle-même sur une colline ou une montagne. Dans le décret de Ḫattušili III CTH 88 (Goetze, Kizzuwatna 21–23), il est, encore une fois, fait référence à une attaque de l'Arzawa sur le royaume hitt. juste avant l'avènement de Šuppiluliuma. Le texte précise que cette attaque se dirigea vers le Bas Pays (Unteres* Land) et que T. et Uda* se retrouvèrent alors à la frontière des territoires conquis par l'Arzawa. Dans la liste d'AGRIGs KUB 26, 2 ainsi que dans un passage de la fête du KI.LAM (I. Singer, StBoT 28, 20sq.) et de la fête *nuntarriyašḫa* (M. Nakamura, PIHANS 94, 21 et 50), dans la prière de Muwatalli II à tous les dieux (Muwat. Prayer 15, 36; HittPrayers 89) et dans celle de Muršili II contre une épidémie (R. Lebrun, Hymnes et prières hittites [1980] 220–229; HittPrayers 64), T. est associée à Nenašša* et Ḫupišna* (Nenašša n'étant pas mentionnée dans CTH 378.IV), ce qui indique vraisemblablement que ces deux dernières villes se trouvent dans le voisinage de la première (Forrer, Forschungen 1/1, 20; Güterbock 1961, 88; Singer, AnSt. 34, 117). Forlanini (2008, 62) relève en outre la proximité de cette ville avec Purušḫattum*.

T. est connue, à l'époque paléo-ass., dans l'onomastique (Forlanini 2004, 264 n. 11). Par ailleurs, elle est identifiée à la classique Tyana et l'actuelle Kemerhisar qui se trouve dans les environs de Niğde (Kizzuwatna 53 n. 200; Garstang/Gurney, Geography 64; Balatti/Balza 2012, 100).

Pour T. à l'Âge du Fer voir Tabal* et Urballa* (Warpalawa).

Balatti S./Balza M. E. 2012: Kınık-Höyük and southern Cappadocia (Turkey): geo-archaeological activities, landscapes and social spaces, dans: R. Hofmann et al. (ed.), Tells: social and environmental space, 93–104. – Forlanini M. 2004: Considerazioni sullo spostamento del centro del potere nel periodo della formazione dello stato hittita, Fs. R. Lebrun 1, 249–269; id. 2008: The historical geography of Anatolia and the transition from the kārum-period to the early Hittite empire, dans: J. G. Dercksen (ed.), Anatolia and the Jazira during the Old Assyrian period (= OAAS 3 = PIHANS 111), 57–86. – Güterbock H. G. 1961: The north-central area of Hittite Anatolia, JNES 20, 85–97.

A. Mouton

dTU-zi. Theonym, in der spätaltbab. Götterliste aus Nippur in unterweltlichem Kontext erwähnt (J. Peterson, AOAT 362 [2009] 42: 184): voraus gehen Gunura*, Allâ* und dTU* (§ 3.2), es folgt Geštinan(n)a*. Somit könnte mit T. Geštinanas Bruder Dumuzi (Tammuz*) gemeint sein, die Schreibung würde dann bereits eine kontrahierte Form T/Dûzi (< Ta/uwuzi < Ta/umuzi) widerspiegeln, vgl. die späten syll. Schreibungen *Du*(-')-*ú-zu* in Ḫḫ. I 224 (MSL 5, 25).

M. Krebernik

Tuziba ([d]*Tu-zi-ba*, FM 3, 75: 3; 81: 5), a deity attested in the Mari* archives on the occasion of the celebrations of the goddess Dērītum at Dēr* during the first year of the reign of Zimrī-Līm* (ZL 1). Offerings of oil as a sacrifice (*a-na* SÍSKUR.RE *ša* d*Tu-zi-ba*, FM 3, 75: 2f.) and for a *kibbum* (GI-*bu-um i-na Tu-zi-ba*, FM 3, 81: 4f.) –

probably a burning ritual (cf. AHw. 414 *kabābu* II; FM 12, 38f.) offered in a shrine dedicated to the deity – are attested two days after the arrival of the king (18–19/xi) at Dēr. Origin and nature of the deity remain unclear.

Duponchel D. 1997: Les comptes d'huile du palais de Mari datés de l'année de Kahat, Gs. M.-Th. Barrelet (= FM 3) 201–262.

C. Pappi

Tweini, Tell s. Tuwainī, Tall.

Tyana s. Tuwanuwa.

Typhus s. Seuche.

Tyros (mod. Ṣūr). A. Philologisch.

Hafenstadt an der Küste des Libanon (38° 16′ N / 35° 12′ O) ca. 40 km südl. von Sidon*, keilschr. $^{uru/kur}$*Ṣur-ru/ri,* ugar./phön. *Ṣr,* ägypt. *ḏr,* griech. Τυρος; s. a. Libanon*; Phönizien*, Phönizier.

§ 1. Lage. – § 2. Geschichte. – § 3. Religion. – § 4. Wirtschaft.

§ 1. Lage. Die Gründung von T. erfolgte nach Aussage Herodots* (II 44) ca. 2750, was auch archäol. wahrscheinlich ist. Sie bestand ursprünglich aus zwei Felseninseln, die angeblich durch Ḫiram* I. im 10. Jh. miteinander verbunden und stark befestigt wurden (Flavius Josephus, Contra Apionem I 113). Wahrscheinlich gehörte Ušû (ass. ^{uru}*Ú-šu-ú*), griech. Παλαιτυρος (= Tall Rašīdīya mit seiner ergiebigen Quelle) auf dem Festland zum Territorium von T. Ein Damm, den Alexander der Große bei der Belagerung von T. 332 aufschütten ließ, schuf eine dauerhafte Verbindung zum Festland, die – durch Schwemmland verbreitert – T. heute als Halbinsel erscheinen lässt. Schon sehr früh hatte T. zwei Häfen: den ägypt. im Süden, den sidonischen im Norden.

§ 2. Geschichte. Originalquellen zur Geschichte von T. hat es zwar – angeblich aus der Feder eines Sanchuniathon aus Beirut (s. Euseb von Caesarea, Praeparatio evangelica I 9: 20ff.) – gegeben, sie sind aber nicht erhalten. So sind wir fast ausschließlich auf Sekundärquellen, vor allem bei Euseb und Flavius Josephus* (Ant.) angewiesen.

§ 2.1. *Spätbronzezeit.* Erstmals wird T. („Herr von T.") in den Ächtungstexten des Mittleren Reiches erwähnt.

G. Posener, Princes et pays d'Asie et de Nubie: textes hiératiques sur des figurines d'envoûtement du Moyen Empire (1940) E 35; M. Weippert, Historisches Textbuch zum Alten Testament (2010) 40, Anm. 69.

Wenig später erscheint T. in Ugarit*. Es gab in T. einen Tempel der Ašera (KTU 1.14 iv 35), in dem König Kirta opfert. Thutmosis III. erwähnt T. zwar nicht auf seinem Feldzug zum Euphrat, doch nennt die Amarna-Korrespondenz T. als ägypt. Ankerplatz und nach EA 89: 50f. ist ein ägypt. Schreiber in T. tätig. Jetzt trägt auch der König von T. den Titel eines „Bürgermeisters" (*ḫazannu*). Wahrscheinlich residiert er in einem Gebäude, das angeblich groß und reich wie (der Palast von) Ugarit ist (EA 89: 49). Er hieß vermutlich Ba'alu-šipṭi und verfasste den Brief EA 295 an Amenophis III. (D. Arnaud, SMEA 37 [1996] 63f.; Na'aman, NABU 1998/119), heiratete eine Tochter des Rib-Addi* von Byblos (EA 89: 16), wird aber bald samt Frau und Kindern von Abdi-Aširta von Amurru ermordet. Der Usurpator wird später abgesetzt und ein Abimilki* vom Pharao als König von T. zum Schutze der Stadt eingesetzt (EA 147: 61; 148: 21) und mit den Pflichten eines *rābiṣu* betraut (EA 149: 14, 48). Insgesamt sind 10 Briefe des Abimilki an Ägypten erhalten (EA 146–155). Sie berichten u. a. von Auseinandersetzungen mit Zimridda* von Sidon (EA 146: 14f.; 149: 49) um Ušû und das für die Inselstadt T. lebenswichtige Wasser, wofür ägypt. Soldaten als Unterstützung angefordert werden.

§ 2.2. *Bei und nach dem Seevölkersturm.* Unklar ist, ob T. von den Seevölkern* verschont blieb. Nach Justins Epitome wurde T. „ein Jahr vor der Einnahme Trojas" von Sidon aus erneut gegründet (Justin, Epitome of the Philippic History of Pompeius

Trogus XVIII 3–5); das spricht für einen Hiatus. Auch nennt Tiglatpileser* I. (1114–1076) T. nicht unter seinen Tributären; allerdings wird T. im Reisebericht des Wen-Amun (um 1070) als Hafenstadt in fragm. Zusammenhang genannt (zuletzt Weippert, o.c. 214–223). T. wird auf einer phön. Pfeilspitze, die ins 11. Jh. datiert wird, genannt: „Šemida' (*Šmd'*), Sohn des Yiššāba' ... des Tyrers (*H-ṣr*)" (F. M. Cross, ErIsr. 23 [1992] 21*–26*).

§ 2.3. *Erstes Jahrtausend.* Ins Licht der Geschichte tritt T. zuerst unter Ḫiram* I. (ca. 978–944), dem Zeitgenossen Davids (2. Sam. 5, 11) und Salomos* (1. Kön. 5, 15–26). Bauhölzer aus dem Libanon und Handwerker (bes. Toreuten) aus T. wurden zunächst für den Palast, dann beim Tempelbau in Jerusalem benötigt und gegen Nahrungsmittel (und 20 „Städte" in Galiläa, s. 1. Kön. 9, 10–13) von Salomo zur Verfügung gestellt. T. spielt jetzt bereits bei der Expansion der Phönizier in den Mittelmeerraum eine führende Rolle und Salomo beteiligt sich offenbar auch an den Seefahrten nach Tartessos (Taršiš, s. 1. Kön. 10, 22; 2. Chr. 9, 21) und vor allem von Ezion-Geber aus nach dem Goldland Ophir (1. Kön. 9, 26–28; 10, 11; 2. Chr. 8, 17f.; 9, 10), alles exotische Länder, aus denen auch Silber, Elfenbein, kostbare Hölzer und Tiere importiert wurden.

Eine Folge von 9 Königen nach Ḫiram I. ist bei Flavius Josephus (Contra Apionem I 121–125, basierend auf Menander von Ephesus) überliefert, die zusammen 161 Jahre und 8 Monate regiert haben sollen.

Es sind dies Balbazer (*b'l'zr*, 17 J.), Abdastratus (*'bd'štrt*, 9 J.), Methonastartos (*mtn'štrt*, 12 J.), Astarymos (*'štrt'm*, sein Bruder, 9 J.), Phelles (*pls*, 8 Monate). Der sechste von ihnen, Ittoba'al (*'tb'l*), ist Vater der Isebel, die nach 1. Kön. 16, 31 Ahab von Israel ca. 880 heiratet und Mutter Jorams wird. Allerdings ist Ittoba'al nach dem AT König von Sidon* (1. Kön. 16, 31), wohl ein Hinweis darauf, dass damals Sidon zeitweise unter der Vorherrschaft von T. stand. Nach 2. Kön. 9, 30–37 wird Isebel von Jehu* von Juda beseitigt.

Inzwischen ist Assyrien unter Salmanassar* III. erstarkt und greift nach Westen aus. Nach dem Feldzug des Jahres 841 nach Damaskus wird unter den Tributären nicht nur Jehu von Bīt* Ḫumrī (Omri) genannt, sondern auch Ba'alimanzir von T. (RIMA 3, 48: 25″), wahrscheinlich eine Fehlschreibung des bei Flavius Josephus genannten 7. König Balezoros (*b'l'zr*, 6 J.).

Als letzter der 9 Könige wird nach Mattan I. (*mtn*, 29 J.) Pygmalion (*pgmlyn*) erwähnt, in dessen 7. Jahr seine Schwester Dido/Elissa nach Afrika geflohen und dort 814 Karthago gegründet haben soll (Timaios in FGrH 566 Frag. 82). Die Dynastie ihres Bruders endet dann etwa um 774.

Die Geschichte der folgenden Jahrzehnte ist uns zum Teil aus den Annalen und Feldzugsberichten ass. Herrscher bekannt, die mehrfach bis zur Mittelmeerküste vorstießen und dabei auch die Tribute der Städte Sidon und T. in Empfang nahmen (Belege s. RGTC 7/1, 235–237): Hölzer, Bronzeobjekte, Waffen, aber auch Tiere (Pferde, Affen) und gelegentlich auch Sängerinnen (RINAP 1, 131 Rs. 5–8; SAA 7, 24: 23). Damit vermochten sich die Küstenstädte, die im schwer überschreitbaren Libanongebirge einen natürlichen Schutz hatten, von Annexion freizuhalten. Allerdings wird wahrscheinlich schon aus der Zeit Tiglatpilesers* III. für T. ein *qēpu* (etwa „Bevollmächtigter") namens Nabû-aḫḫē-eriba genannt (SAA 7, 128: 5f.), dessen genaue Aufgaben nicht bekannt sind. Als Könige von T. herrschten in dieser Zeit nach den verschiedenen Quellen Tubail/Etba'al II. (ca. 750–740), Ḫirummu/Ḫiram* II. (ca. 739–730) und Metenna/Mattan* II. (ca. 730/729). Für die folgenden Jahre, in die u. a. die Eroberung Samarias (Sāmerīna*) durch Salmanassar* V. fällt, ist die Überlieferung verworren, da neben das AT und die ass. Annalen auch noch Menander von Ephesus (nach Flavius Josephus) tritt. Danach soll ein gewisser Ελουλαιος 36 Jahre in T. geherrscht haben (Ant. IX 284). Er wird gern mit einem bei Sanherib genannten Lulî identifiziert (s. kritisch mit Lit. PNA 2/2, 668f.), der jedoch König von Sidon war. Nach Fuchs, Sg. Ann. 393 hat vielmehr ein bisher unbekannter König Silṭa zur Zeit Salmanassars V. in T. regiert (Na'aman 1998), der auch nach Zypern ausgegriffen haben soll. Als Asarhaddon 677 seinen Feldzug gegen Abdi-Milkūti von Sidon führte, schlug er dem Gebiet des Ba'al II. noch die Städte Ma'rubbu und Ṣariptu zu, setzte

aber als Statthalter von T. Bēl-šaddû'a ein (SAA 9, 9 Rs. 6') und schloss einen Vertrag ab, der u. a. strikte Kontrolle über die Hafenstädte, havarierte Schiffe und die offizielle Post vorsieht (SAA 2, 5). Doch schon 5 Jahre später (671) revoltiert Ba'al. T. wird erobert und geplündert, doch nicht annektiert. Auch unter Assurbanipal ist Ba'al (ca. 663) wieder aufmüpfig, wird bekriegt und muss einen Sohn und eine Tochter nebst schwerem Tribut ausliefern (Borger, BIWA A ii 49–62, S. 28, 216).

Nebukadnezar* II. hatte offenbar im Zusammenhang mit seinen Auseinandersetzungen mit Ägypten und den palästinischen Fürsten auch Probleme mit T., das er – wieder nach Flavius Josephus (Ant. X 228; Contra Apionem I 156; vgl. Ez. 26, 7–12) – 13 Jahre lang belagert. T. wird jetzt von einem König Ittoba'al II. regiert und schließlich 585 von Nebukadnezar erobert. Seine Einwohner werden wahrscheinlich in Babylonien in einer ebenfalls Ṣurru genannten Stadt angesiedelt (F. Joannès, Semitica 32 [1982] 35–43). Ein König von T. wird auch im „Hofkalender" genannt; dieser ist vielleicht schon Ba'al III., der nach 10 Jahren (574) von 5 „Richtern" (Suffeten) abgelöst wird, bis 568 mit Balatoros, Merbalos (567–564) und Ḫiram* III. (563–543) eine neue Dynastie eröffnet wird.

In der Zeit der Achaimeniden wird T., immer hinter Sidon genannt, als Flottenstützpunkt und -reservoir benutzt, da die Perser keine eigene Flotte besitzen. Deshalb erfreuen sich die phön. Küstenstädte jetzt auch größerer Selbständigkeit. Alexander der Große nimmt die Stadt 332 nach siebenmonatiger Belagerung ein. Unter den Seleukiden* und später unter röm. und byzant. Herrschaft blüht T. wirtschaftlich auf und all die ausgedehnten Ruinen, die heute das Stadtbild prägen, stammen aus diesen Perioden.

§ 3. Religion. Berühmt war T. wegen seines Tempels des Gottes Melqart* (d. h. „König der Stadt"), der griech. mit Herakles geglichen wird. Auf der Melqart geweihten Stele (9. Jh., in Aleppo, PKG 14, Taf. 420; KAI 201) wird Melqart bärtig, in einem ägyptisierenden Schurz mit zwei vom Gürtel herabhängenden Uräen (Phönizische* Kunst. fig. 2; zur Form des Schurzes vgl. ibid. fig. 4), mit einer hohen gewölbten Mütze und einer Fensteraxt dargestellt. In T. selbst soll er (zusammen mit Astarte) durch zwei Baityloi, der eine aus Gold, der andere aus leuchtendem Smaragd, repräsentiert worden sein (Hdt. II 44).

Sein Tempel wurde nach Josephus gleichzeitig mit der Stadt gegründet. Hier wurde auch alljährlich durch eine rituelle Hochzeit mit seiner Parhedra Astarte seine „Auferstehung" nach seinem Feuertod gefeiert (Ant. VIII 146). Sein Kult wurde gemeinsam mit dem der Astarte der phön. Kolonisation folgend über die ganze Mittelmeerwelt verbreitet.

§ 4. Wirtschaft. Der Inselstaat von T., der auf dem Festland nur eine kleine Siedlungskammer als Subsistenzbasis hatte, war auf den Handel bzw. die Nutzung seiner Flotte angewiesen. Im „Gericht über die Völker" im AT wird von Jesaja neben Sidon vor allem T., „dessen Kaufleute Fürsten waren" (Jes. 23, 8), angesprochen und speziell T. hat die Drohung in Ez. 26–28 im Blick, in der die weitgespannten Handelsbeziehungen der Stadt und deren Güter im Einzelnen aufgezählt werden, die sich heute meist auch archäol. nachweisen lassen: Israel und der Seehandel bis Ophir (10./9. Jh.), Syrien, Kilikien und Zypern* (8. Jh.), die Gründung von Emporien im gesamten Mittelmeerraum einschließlich Karthago (8./7. Jh.). Mit letzterem bestanden kontinuierliche Beziehungen. Nach Diod. XX 14: 1–2 sandte es jährlich 1/10 der Staatseinnahmen an die Mutterstadt. Im Übrigen verfolgte die Gründung von Emporien auf Zypern, Kreta, in Süditalien, Sizilien, Sardinien, Spanien und Nordafrika den Zweck, Rohstoffquellen zu erschließen, nur selten auch zu siedeln. Berühmt war T. (neben Sidon) vor allem für seine Purpur*-Industrie, von der noch die Abfallhalden unter den röm. Kolonaden zeugen. Aus dieser Produktion (Plinius, NH IX 60–65) resultierte einerseits in der Stadt ein übler Geruch, andererseits ein beträchtlicher Reichtum (Strabon, Geogr. XVI 2: 23), weil der Handel mit Purpurstoffen großen Profit abwarf. Auch in den Bereichen der Toreutik* und der Glasindustrie war T. offenbar seinen Konkurrenten überlegen, wurde – nach griech. Tradition – lediglich von Sidon übertroffen.

RGTC 12/2, 253f.; RGTC 7/1, 235–237. – Aubet M. E. 1987: Tiro y las colonias fenicias de

Occidente; ead. 2001²: The Phoenicians and the West. – Bagg A. M. 2011: Die Assyrer und das Westland (= OLA 216). – Briquel-Chatonnet F. 1992: Les relations entre les cités de la côte phénicienne et les royaumes d'Israel et de Juda (= OLA 46). – Elayi J./Elayi A. G. 2009: The coinage of the Phoenician city of Tyre in the Persian period (= OLA 188). – Gatier P.-L./Aliquot J./Nordiguian L. (ed.) 2011: Sources de l'histoire de Tyr: textes de l'Antiquité et du Moyen Age. – Jidejian N. 1969: Tyre through the ages. – Katzenstein H. J. 1997²: The history of Tyre. – Krings V. (ed.) 1995: La civilisation phénicienne et punique (= HdOr. 1/20). – Lehmann G. 2002: Bibliographie der archäologischen Fundstellen und Surveys in Syrien und Libanon (= Orient-Archäologie 9), bes. 566–581. – Lipiński E. 2004: Itineraria Phoenicia (= OLA 127), bes. 296–299. – Na'aman N. 1998: Sargon II and the rebellion of the Cypriot kings against Shilta of Tyre, Or. 67, 239–247. – Saur M. 2008: Der Tyroszyklus des Ezechielbuches (= ZAW Beih. 386). – Schaudig H. 2008: A tanit-sign from Babylon and the conquest of Tyre by Nebuchadrezzar II, UF 40, 533–545.

W. Röllig

Tyros. B. Archäologisch s. Phönizische Kunst.

U

^{d}Ú. Logogramm für ein Theonym, bezeugt in An = Anum IV 261f. (Litke, God-Lists 164), dort jeweils mit Glosse [*ša*$^{?}$-*ā*]*m* (vgl. Ú = *šammu* „Gras"), und in Silbenvokabular A 124 (AS 16, 24), wo [AN].Ú erklärt ist als *ri-it ša-me-e* „Himmelsweide" und als Ninsun*.

M. Krebernik

^{d}Ù. Theonym, erwähnt in der Großen Götterliste aus Fāra (SF 1 xii 11, vgl. ZA 76 [1986] 180) nach ^{d}Ù-dùg. Kaum damit zu verbinden ist der sehr viel spätere Götterlisteneintrag ^{d}Ù (oder ^{d}ŠI.LU) in KAV 48 ii′ 7′ (zwischen $^{d\Gamma}$*Ir/Dan*$^{?\urcorner}$-*ni-na* und Išḫara*).

M. Krebernik

^{d}U$_5$ „Der Fahrende/Reitende". Nach An = Anum I 157 (Litke, God-Lists 38) und Aa 14 iii 4′ (MSL 14, 292) ein Beiname des Enlil*.

M. Krebernik

^{d}U$_8$. Das Logogramm für „Mutterschaf" (sum. u$_8$, akk. *laḫru*) steht für verschiedene Theonyme: A. Gāju, B. Šunidu(g), C. Laḫar und D. Šara (?).

A. Laut An = Anum III 87 (Litke, God-Lists 126) ist ^{d}U$_8$ ein Logogramm für Gāju (syll. ^{d}*Ga-a-a-ú*; Gaau*), den Hirten des Sîn (Mondgott* A. I. § 3.3). Diese Lesung ist auch in der Götterliste K. 46559 iii 16 (CT 29, 46) sowie in Ea I 105 und Aa 2, 294 (MSL 14, 182 bzw. 294) bezeugt.

Der PN ^{d}U$_8$-*a-bi* auf einem aB Rollsiegel unbekannter Herkunft (RIMA 1, 73 Nr. 2018) ist nicht wie l.c. vorgeschlagen, Laḫar-abī, sondern wahrscheinlich Gāju-abī zu lesen.

B. Nach An = Anum III 92 (Litke, God-Lists 127) kann ^{d}U$_8$ auch als Logogramm für Šunidu(g)*, ein Kind des Gāju, gebraucht werden. Zu Šunidug s.a. Richter, Panthea^{2} 453 mit Lit. Einen weiteren Beleg für die Verwendung von ^{d}U$_8$ für dieses Theonym bietet vielleicht K. 46559 iii 17 (CT 29, 46), falls die dortige Glosse zu šu$^{!}$(LA)-ni$^{!}$(IR)-du zu emendieren ist.

C. In An = Anum III 202 (Litke, God-Lists 138) folgt ^{d}U$_8$ mit der Lesung Laḫar* (Glosse *la-ḫar*) auf Ellamesi*, die Gemahlin des Sumuqan*. Es schließen sich drei weitere Namen an, die durch MIN als gleichbedeutend mit ^{d}U$_8$ gekennzeichnet sind: ^{d}(NIN.)SIKI „(Herrin) Wolle" (möglicherweise nur ein anderes Logogramm für Laḫar), ^{d}NIN.TUKU.SÙ mit Var. ^{d}NIN.-TÚG.ME.[x] und ^{d}Nin-du$_6$-kù-ga „Herrin des heiligen Hügels". Laḫar ist hier wohl mit Ellamesi gleichgesetzt.

D. Eine Glosse ša-ra bietet K. 46559 iii 20 (CT 29, 46). Möglicherweise ist ^{d}U$_8$ hier aus ^{d}Šára(LAGAB×SIG$_7$) (Šara*) verderbt.

Die Weidner'sche Götterliste verzeichnet ^{d}U$_8$ drei- bzw. viermal (ein Textzeuge) nacheinander, was auf eine entsprechende Anzahl von Lesungen schließen lässt (Cavigneaux, Textes scolaires 88: 104–106a). ^{d}U$_8$ folgt hier auf das semantisch verwandte Logogramm ^{d}GU$_4$ „Rind, Stier", das ebenfalls mehrere Lesungen besitzt.

M. Krebernik

^{d}U$_4$.A.AN s. ^{d}U$_4$.(ḪU.)A.AN.

Uabu (^{m}*Ú-a-bu*), arab. *Wahb* (PNA 3/2, 1352). König der Araber*, der in den Königsinschriften des Asarhaddon erwähnt wird.

Zwischen 676 und 673 stirbt Ḥaza'il* (II.), König der Qedar* und der Araber (Eph'al 1982, 126, 129). Als Nachfolger

setzt Asarhaddon dessen Sohn Iata' (^{m}*Ia-ta-a'*)/Yauṯa' (Uaite'* 1) auf den Thron und erhöht zugleich seinen Tribut. Daraufhin kommt es zu einem Aufstand der Araber gegen Yauṯa', unter Anführung des U., der sich selbst zum König aller Araber ernennt (RINAP 4, 19 iv 17–24 // 49f. iii′ 11′–18a′).

Asarhaddon schickt Truppen zur Unterstützung des Yauṯa', mit deren Hilfe der Aufstand niedergeschlagen und U., zusammen mit seinen Gefolgsleuten, gefangen genommen wird. Die Götter, die dem Yauṯa' gestohlen wurden, werden zurückerobert (RINAP 4, 181: 18). U. wird mit seiner Gefolgschaft nach Assyrien deportiert, in Ketten gelegt und an das Stadttor gefesselt (RINAP 4, 19 iv 25–31 // 50 iii′ 18b′–24′ // 78 r. 10).

Eph'al I. 1982: The ancient Arabs: nomads on the borders of the Fertile Crescent: 9th–5th centuries B. C. – Knauf E. A. 1989²: Ismael: Untersuchungen zur Geschichte Palästinas und Nordarabiens im 1. Jahrtausend v. Chr. – Retsö J. 2003: The Arabs in antiquity: their history from the Assyrians to the Umayyads.

C. Papperitz

Uaite'. In späten Inschriften Assurbanipals wird nicht mehr klar zwischen den arab. Königen Yauṯa' (Sohn des Ḥaza'il), Yuhayṯi' (Sohn des Birdāda) und Yuhayṯi' (Sohn des Ḥaza'il) unterschieden (Knauf 1985, 2; anders Eph'al 1982, Faltblatt nach S. 180: nur die beiden erstgenannten). Für alle drei wird die Graphie ^{m}*Ú-a-a-te-e'* verwendet.

Zu den Namen Yauṯa' und Yuhayṯi' (auch Yuwaiṯi') s. Weippert 1973, 40 Anm. 6 (Yauṯa' und Yuwaiṯi'; zu letzterem Ansatz vgl. die Kritik bei Knauf, BN 20 [1983] 35 Anm. 5); Eph'al 1982, 114 und Knauf 1985, 6 Anm. 26 und 28 (Yauṯa' und Yuhayṯi'). Vgl. auch PNA 2/1, 491 (s. v. Ia'lû), 495 (s. v. Iata' 5), 497f. (s. v. Iauta').

Die Identifizierung der o. g. arab. Könige und die Rekonstruktion der Feldzüge Assurbanipals gegen sie wird dadurch erschwert, dass die nicht zeitnah verfassten Berichte darüber (v. a. „Brief an Assur" und Prisma A) erhebliche redaktionelle Eingriffe erfahren haben (Knauf 1985, 96–99). So wurde bspw. im „Brief an Assur" (VAT 5600+ = Weippert 1973, 74–85) mit der Übertragung der primär Yuhayṯi' (Sohn des Birdāda) zukommenden Graphie ^{m}*Ú-a-a-te-e'* auf Yauṯa' (Sohn des Ḥaza'il) bei gleichzeitiger Weglassung der Filiation erreicht, dass die 652 abbrechende Erzählung von Yauṯa' fortgeschrieben werden konnte (Knauf 1985, 98 Anm. 532). Vermutlich sind folgende Personen zu unterscheiden:

1. Yauṯa', Sohn des Ḥaza'il* (II.) (König von Qedar*, Arabien und Šumu'il; Jata'*): Spätestens 677 erbt Yauṯa' den Thron seines Vaters Ḥaza'il, des Herrschers über Qedar und Arabien (RINAP 4, 19 iv 19f.: ^{m}*Ia-ta-a' māru-šú*; mit Var. ^{m}*Ia-a'-lu-ú* // ^{m}*Ia-a'-lu-u* ibid. 31 iii 4 // 38 iii 9′; dazu Eph'al 1982, 126, 129); zwischen 676 und 673 wird Yauṯa' von Asarhaddon gegen den Usurpator Wahb/Uabu* unterstützt (RINAP 4, 19f. iv 23–31: ^{m}*Ia-ta-a'*; ibid. 181: 16–19: ^{m}*Ia-*[*u*]*-te-e'*; ^{m}*Ia-u-ti-i'*; s. a. Araber* S. 126).

Später erbittet Yauṯa' von Assurbanipal seine Götter zurück, vermutlich jene, welche die Assyrer im Kampf gegen Wahb erbeutet hatten (RINAP 4, 181: 18 mit BIWA B vii 93–98). Irgendwann vor 652 verweigert Yauṯa' die bis dahin Assurbanipal geleisteten Tributzahlungen und unternimmt Raubzüge nach Syrien (Amurru); nach einer Niederlage gegen ausgesandte ass. Truppen flieht Yauṯa' allein (nach Nebajoth) (BIWA B vii 99–viii 31); hier brechen die sicheren Nachrichten über Yauṯa' ab (vgl. Knauf 1985). Auf Yauṯa' folgt Abi-Iate', Sohn des Te'ri, der nach Ninive vor Assurbanipal kommt und mit diesem einen Vassallenvertrag abschließt (BIWA B viii 32–38 // C x 41–47).

Bei dem in CT 53, 289: 10′ (= SAA 16, 129 = späte Regierungszeit Asarhaddons) in fragm. Kontext erwähnten ^{m}*Ú-mi-te-e* handelt es sich wohl ebenfalls um Yauṯa' (vgl. – contra R. Zadok, ZAW 94 [1982] 297 Anm. 13 – Knauf, BN 20, 35: ^{m}*Ú-mi-te-e* <*Waita', mit Metathese *Way-* für *Yaw-*).

Der Vertrag Assurbanipals mit dem arab. Stamm Qedar (SAA 2, 10) nimmt wahrscheinlich auf die Situation nach der Niederlage und Flucht Yauṯa's Bezug (s. a. A. F. Campbell, Biblica 50 [1969] 534f.).

Wenn die in SAA 2, 10 für Z. 1′ des Vertrags zwischen Assurbanipal und dem

Stamm Qedar gebotene Lesung korrekt ist, wird dort ein Sohn des ^{mr}*Ia-ú*$^{\neg}$-[*ta-a*'] erwähnt, der offensichtlich ebenso wie Abi-Iate', Sohn des Te'ri (s. o.), noch vor 652 mit Assurbanipal Frieden geschlossen hat.

Das im „Brief an Assur" (VAT 5600+ i 41–44; Weippert 1973, 75/82) und in Prisma A (BIWA A vii 91–101, mit ^{m}*Ú-a-a-te-e*' in Z. 83) erwähnte Bündnis mit dem aufständischen Šamaš-šum(a)-ukīn* (§ 3) (652–649) ist mit Weippert 1973, 70f. und Knauf 1985, 98 als unhistorisch bzw. tendenziös anzusehen (nach Eph'al 1982, Faltblatt nach S. 180, gehört diese Episode trotz VAT 5600+ i 3 ^{m}*Ú-a-a-te-e*' *mār* ^{m}*Ḫa-za-il* zur Biographie von Yuhaiṯi', Sohn des Birdāda, s. 2).

Die in BIWA A viii 25 als Gattin des ^{m}*Ú-a-a-te-e*' eingeführte ^{f}*A-ṭi-ia-a* hat nach Knauf 1985, 97 Anm. 531 keinen Bezug zu Yauṯa' (so noch Prisma G, das 647 entstand; s. BIWA 244f. G, G1E ii' 1'–6'); ihr Aufstand fällt in den Zeitraum 648/647.

Unhistorisch ist wohl auch der im „Brief an Assur" geschilderte Aufstand gegen Asarhaddon mit anschließender Flucht Yauṯa's (i 3–12; Weippert 1973, 75/81; vgl. Knauf 1985, 83 Anm. 453; anders Eph'al, l. c., der aber die Asarhaddon-Inschriften unberücksichtigt lässt).

2. Yuhayṯi', Sohn des Birdāda (Qedrener, König von Arabien und Šumu'il) wird 644 von den Assyrern in der Gegend von Palmyra (Weippert 1973, 63–65) besiegt („Brief an Assur" = VAT 5600+ iii 15–iv 35+ // BIWA A viii 73–ix 114; Weippert 1973, 78f./84f.; s. a. Araber* S. 126).

Sanherib nennt 704 unter den ummauerten Städten von Bīt-Amukani auch ^{uru}*Dūr-*^{m}*Ú-a-a-it*; dabei ist bemerkenswert, dass kurz zuvor ^{uru}*Dūr-*^{m}*Bir-da-da* erwähnt wird (Luckenbill, Sn. 53 [= BM 113203]: 43f.; vgl. Eph'al 1982, 113f.).

Die in BIWA A ix 90–114 geschilderte Gefangennahme des Yuhayṯi' sowie seine Marter und Zurschaustellung am Tor des Stadtzentrums von Ninive ist offensichtlich von Yuhayṯi', Sohn des Ḫaza'il (s. 3), entlehnt und kann wohl ebenfalls als unhistorisch gelten (vgl. Knauf 1985, 103 Anm. 561). Dasselbe redaktionell bearbeitete Bild zeichnet offensichtlich auch die „Inschrift am Ištar-Tempel" (BIWA 258–296), wo von einem Bündnis des Yuhayṯi', König von Šumu'il, mit Šamaš-šum-ukīn, der Gefangennahme Yuhayṯi's (Z. 113: ^{m}*Ú-a-a-te-e*') und dessen Vorführung (Z. 119: hier ^{m}*Ia-u-te-e*'!) im Rahmen eines Triumphzuges Assurbanipals in Ninive berichtet wird.

3. Yuhayṯi', Sohn des Ḫaza'il, Vetter von Yuhaiṯi', Sohn des Birdāda (BIWA A viii 2; vgl. Weippert 1973, 42 Anm. 14 und 59 Anm. 73), usurpiert – wahrscheinlich nach der Niederlage von Yuhayṯi', Sohn des Birdāda – die Macht und kommt vor Assurbanipal, der ihn aber gefangen nehmen und zusammen mit einem Bären und einem Hund das Tor des Stadtzentrums von Ninive bewachen lässt (BIWA A viii 1–13). Eph'al 1982, Faltblatt nach S. 180, verbindet diese Episode mit Yauṯa', was jedoch insofern problematisch ist, als BIWA A viii 3f. von einem Usurpator spricht, was nicht zu Yauṯa' passt (s. 1; vgl. Weippert 1973, 57 und bes. Knauf 1985, 102f. mit Anm. 560f.).

Eph'al I. 1982: The ancient Arabs: nomads on the borders of the Fertile Crescent: 9th–5th centuries B. C. – Gerardi P. 1992: The Arab campaigns of Aššurbanipal: scribal reconstruction of the past, SAAB 6, 67–103. – Knauf E. A. 1985 (1989^{2}): Ismael: Untersuchungen zur Geschichte Palästinas und Nordarabiens im 1. Jahrtausend v. Chr., 1–6, 96–103. – Retsö J. 2003: The Arabs in antiquity: their history from the Assyrians to the Umayyads, 158–171. – Weippert M. 1973: Die Kämpfe des assyrischen Königs Assurbanipal gegen die Araber: redaktionskritische Untersuchung des Berichts in Prisma A, WO 7, 39–85.

K. Lämmerhirt

$^{d}U_8$.ALAM s. ŠERba.

Ualli s. Mannäer.

$^{d}U_4$-al-tar („Überwältigender Sturmdämon"). Beiname des Šulpa'e* (§ 5) in seinem astralen Aspekt als Jupiter, der sonst hauptsächlich mit Marduk* assoziiert ist. Vgl. An = Anum II 47 (Litke, God-Lists 72): $^{d}U_4$-al-tar = ^{d}Šul-pa-è; IV R 27

Nr. 4: 48f.: U_4 al-tar / *ūmu dāpinu* (bezogen auf Šulpa'e); Antagal G 305 (MSL 17, 229): ^{d}*Da-pi-nu* = ^{d}Šul-pa-è-a; D. Brown, Mesopotamian planetary astronomy-astrology (= CunMon. 18, 2000) 58: „In the vast majority of cases the name [Šulpa'e] is used only when the Marduk planet is near the eastern horizon"; G. Farber, Fs. Å. W. Sjöberg, 137–146 (allgemein zu al-tar). Ein Wortspiel zwischen Šulpa'e und u_4 al-tar findet sich in der „Hymne auf die Hacke" Z. 47f., zit. bei Farber, o.c. 146 mit Anm. 20.

M. Krebernik

$^{d}U_4$-an-na. In CT 44, 34 Rs. 10 (Beschwörung) neben Nin-girima* (I) genannte Gottheit, vielleicht mit dem unter Oannes* behandelten legendären „Weisen" zu identifizieren.

M. Krebernik

Uasi s. Uayis, Uesi, Uasi, Uiše.

Uassurme (Wassurme, Wasusarma). Herrscher des spätheth. Fürstentums Tabal* auf dem zentralanatol. Hochplateau in der Umgebung des mod. Kayseri. U. bzw. Wassurme ist die neuass. Schreibung für den luw. Namen Wasusarma (s.a. H. D. Baker, PNA 3/2, 1355f.).

U. zahlt nach der Eroberung der Stadt Kullani(a)* durch Tiglatpileser* III. im Jahre 738 zusammen mit vielen anderen Herrschern Tribut (RINAP 1, 122f. rev. 6′–15′).

Lange hat man eine zweite Tributzahlung im Jahre 732 angenommen, diese wurde jedoch von M. Weippert, ZDPV 89 (1973) 46, und Tadmor, Tigl. III. 268, bezweifelt.

Vor 729 wird U. wegen abtrünnigen Verhaltens von Tiglatpileser III. abgesetzt und durch Ḫulli* (A. Fuchs, PNA 2/1 [2000] 476f.) ersetzt (RINAP 1, 123 rev. 14′f.).

U. ist bisher in vier einheimischen, hier.-luw. Inschriften (SULTANHAN, KAYSERI, TOPADA und SUVASA = CHLI 1/2, 429) aus der Region der mod. Städte Kayseri und Nevşehir belegt (s.a. S. Y. Šenyurt, Fs. V. Donbaz 261–268 für eine weitere Inschrift). Nur die Felsinschrift TOPADA stammt vielleicht von einem „Großkönig" U. selbst, die anderen wurden von Dienern eines „Helden" oder „Großkönigs" namens U. gestiftet. Dass es sich in allen Belegstellen um den von Tiglatpileser III. genannten U. handelt, wird häufig vermutet.

Die hier.-luw. Inschriften bieten wenig Information zu seiner Person. TOPADA nennt „Großkönig" Tuwatis als seinen Vater (CHLI 1/2, 429f.). Die von den Dienern des U. stammenden Texte sind Weihinschriften und nennen keine hist. Ereignisse, obwohl in SULTANHAN anscheinend Feinde des U. erwähnt werden (I. Yakubovitch, Kadmos 47 [2008] 15). TOPADA ist ein Kriegsbericht gegen die Stadt Parzuta, der jedoch wegen des eigentümlichen, wohl archaischen Zeichenrepertoires und vieler unklarer Abschnitte schwer zu interpretieren ist (CHLI 1/2, 454–461).

Weeden M. 2010: Tuwati and Wasusarma: imitating the behavior of Assyria, Iraq 72, 39–61.

S. Aro

Uatqun. Eines von insgesamt acht rebellischen Teilgebieten der Landschaft Uruaṭri*, die Salmanassar* I. erneut unterworfen haben will, s. RIMA 1, 183: 33. Während andere Teilgebiete von Uruaṭri in Inschriften Tiglatpilesers* I., Aššur-bēl-kalas und Adad-nērārīs II. wiederbegegnen, ist U. allein bei Salmanassar I. bezeugt. Die Landschaft Ur(u)aṭri (auch: Uruḫuaṭri, s. RIMA 1, 183 Anm. zu Z. 40) lag in den Bergen unmittelbar östl. von Assyrien, zwischen dem Oberen und dem Unteren Zāb. Trotz des ähnlichen Namens ist sie gegen M. Salvini, Geschichte und Kultur der Urartäer (1995) 20f., vom erst später bezeugten Urarṭu* deutlich zu trennen.

A. Fuchs

Uayis, Uesi, Uasi, Uiše.

§ 1. Uayis in den Inschriften Sargons II. – § 2. Uayisi/Uesi/Uasi in Briefen der Zeit Sargons II. – § 3. Uiše in urartäischen Inschriften. – § 4. Lokalisierung.

§ 1. Uayis in den Inschriften Sargons II. Gelegen zwischen der Landschaft

Ayadi, die an den Urmia*-See grenzte, und dem Königreich Ḫubuškia*, bildete U. den Mittelpunkt einer Siedlungskammer, zu der noch fünf weitere, kleinere Festungen und 40 unbefestigte Ortschaften gehörten. Im Gefüge des urart. Reiches erfüllte die Festung die drei Funktionen eines Stützpunktes, einer Garnison und einer Zentrale des urart. Nachrichtendienstes, in der die Meldungen aus den umliegenden Ländern zusammenliefen. Dem Gottesbrief Sargons* II. zufolge zählte U. zu den stärksten urart. Festungen überhaupt. Ass. Sturmversuche im Jahre 714 führten lediglich zur Einnahme der „Rückseite" dieser Anlage, wohl einer Vorburg (Mayer 1983, 96–99: 280–308 bzw. insbes. 297–305; Fuchs, Sg. Ann. 146f.).

§ 2. Uayisi/Uesi/Uasi in Briefen der Zeit Sargons II. U. begegnet als Aufenthaltsort des urart. Königs sowie als Sammelpunkt und Durchgangsstation urart. Heeresverbände (SAA 5, 86f., 112). Die Festung stand sowohl im Krieg wie auch im Frieden in engster Beziehung zum räumlich besonders nahe gelegenen Königreich Muṣaṣir* (SAA 5, 11, 88f., 145, 147), bildete jedoch zugleich auch eine Operationsbasis für urart. Feldzüge gegen die Reiche der Mannäer* (SAA 1, 29: 24–r. 10; SAA 5, 164: 3–11). Einer der Statthalter von U. verlor 709 im Zuge eines missglückten urart. Feldzuges gegen die Kimmerier sein Leben (SAA 1, 30: 4′–9′, zur Datierung s. Fuchs 2012, 155–157).

Die Ergänzung *Ua*[*si*] in SAA 5, 133: 12 kann nicht stimmen, denn wer dem ass. König Tribut ablieferte, hätte dazu schwerlich eine Route gewählt, die ihn über einen Hauptstützpunkt des urart. Gegners führte (Lanfranchi 1995, 128 gegen Salvini 1997). Zumindest fraglich sind auch die Ergänzungen in SAA 5, 93: 2′ bzw. r. 9.

§ 3. Uiše in urartäischen Inschriften. U. könnte mit dem in urart. Inschriften erwähnten Ort Uiše identisch sein, der in einer aus Qalātgāh selbst stammenden Inschrift aus der Zeit der Koregentschaft der Könige Išpuini* und Menua* erwähnt wird (CTU A 3-10: 5, s. aber auch A 3-1: 16 und 59 bzw. A 5-23 vo. 8).

§ 4. Lokalisierung. Bisherige Lokalisierungsvorschläge gingen dahin, U. entweder mit Qal'e Esmā'īl Āġā oder mit Qalātgāh zu identifizieren (Muscarella 2012, 265). Da U. dem Befund der Schriftquellen zufolge jedoch nicht nur nahe dem Urmia-See und den Königreichen Muṣaṣir und Ḫubuškia gelegen haben muss, sondern den urart. Königen darüber hinaus auch als Ausgangspunkt von Feldzügen gegen das mannäische Gebiet diente, scheint eine Position unmittelbar südwestl. des Urmia-Sees wahrscheinlicher – was für Qalātgāh spricht (zu letzterem s. Biscione 2012, 79–85).

Biscione R. 2012: Urartian fortifications in Iran: an attempt at a hierarchical classification, in: S. Kroll et al. (ed.), Biainili-Urartu: the proceedings of the symposium held in Munich 12–14 October 2007 = Tagungsbericht des Münchner Symposiums 12.–14. Oktober 2007 (= Actlr. 51), 79–85. – Fuchs A. 2012: Urarṭu in der Zeit, in: Kroll et al., o.c. 135–161. – Lanfranchi G. B. 1995: Assyrian geography and Neo-Assyrian letters: the location of Ḫubuškia again, in: M. Liverani, Neo-Assyrian geography (= Quaderni di Geografia Storica 5), 127–137. – Mayer W. 1983: Sargons Feldzug gegen Urartu 714 v. Chr.: Text und Übersetzung, MDOG 115, 65–132. – Muscarella O. W. 2012: Hasanlu and Urartu, in: Kroll et al., o.c. 265–279. – Salvini M. 1997: On the location of Ḫubuškia: with regard to a recent proposal, SAAB 11, 109–114.

A. Fuchs

Uba'a (*Ù-ba-a*, U_{18}-*ba-a*). Name of the énsi (governor) of the city of Adamdun* (to be read Adamšaḫ according to Civil 1998; exact location uncertain, cf. Potts 2010) in Elam during the Ur III period.

U. is attested as énsi in 14 texts dated from the 43rd to the 47th year of reign of Šulgi*, but it is likely that he continued to be active in this function after Š 48 as he is recorded to have contributed animals on behalf of Adamšaḫ in SACT 1, 198 dated by Michalowski (1978, 43) to the last years of reign of Šu-Suen* (of Ur) or the early reign of Ibbī-Suen*. U. is primarily mentioned in administrative texts recording deliveries of animals, both livestock and slaughtered animals, from Adamšaḫ as tax to the Ur III state.

U. is attested without his title in 4 more texts, dated from Š 46 to ŠS 3: it is however clear that it is the same U. as the city of Adamšaḫ or Elam is mentioned in the same context.

The name *Ù/U*$_{18}$*-ba-a* (without title or reference to Adamšaḫ or Elam) is attested in more than 30 other Ur III texts, dated to the reigns of Šulgi, Amar-Suen and Šu-Suen, and it is likely that in at least some of these texts this is the same individual.

Civil M. 1998: "Adamdun", the hippopotamus, and the crocodile, JCS 50, 11–14. – Michalowski P. 1978: Foreign tribute to Sumer during the Ur III period, ZA 68, 34–49. – Potts D. T. 2010: Adamšah, Kimaš and the miners of Lagaš, Gs. J. A. Black 245–254.

K. De Graef

ʿUbaid, Tall al-.

§ 1. Introduction. – § 2. ʿUbaid period. – § 3. Early Dynastic temple. – § 4. Early Dynastic cemetery.

§ 1. Introduction. U. is one of a cluster of important sites at the southern edge of Mesopotamia, also including Uruk*, Eridu* and Ur*. Its most significant occupations were during the ʿUbaid period (ʿUbaid-Kultur*, -Keramik), to which the site gives its name, and the ED period, particularly its Ninḫursaĝa* temple. Excavations were directed by H. R. Hall and then by C. L. Woolley* in 1919, 1923 and 1924 (Hall/Woolley 1927); a smaller excavation was carried out in 1937 by S. Lloyd and P. Delougaz (Delougaz 1938; Lloyd 1960).

The site covers c. 6 ha, with two internal mounds, a smaller with the ED temple at the NW and a larger with ʿUbaid and ED occupations on the SE. It rises to a maximum 5 m above the plain. The settlement may be ancient Nutura/Enutura, known from an Ur III year name and the *Lamentation over the destruction of Sumer and Ur* (RIME 3/2, 102 sub 20b); this ancient city is located near Gišbanda* and in the neighborhood of Ur. Nutur's association with Ninḫursaĝa in the textual account is matched by the Ninḫursaĝa temple at the site (s. § 3).

§ 2. ʿUbaid period. ʿUbaid ceramics cover the site's surface, together with clay sickles (Sichel* B. § 3) and mullers; wasters imply that these tools were produced on-site. Among stone tools from the surface were quantities of obsidian that may represent strong overland trade links via northern Mesopotamia with Anatolia (Obsidian*). However, the proximity of U. to the Gulf and the presence of ʿUbaid ceramics in eastern Arabia hint at an alternative source and route for obsidian, perhaps over-sea from Yemen or the Horn of Africa. The stone tools were predominantly agricultural: plain and denticulated sickle blades and hoes.

Excavations by Woolley were only the second to recover ʿUbaid ceramics *in situ*, after R. C. Thompson's excavations at Eridu* (§ 4; ʿUbaid-Kultur* § 1.1). At the time, there was debate over whether the ware's origins lay in Elam/SW-Iran or further east, versus a local tradition, as well as discussion of whether it was the product of a non-Sum. or a proto-Sum. people. Hall argued persuasively for its local origin and ultimate connection to a Sum. population, although his date of c. 3500 is now obsolete; Woolley preferred a non-Sum. origin and connections to north and east. The internal divisions of ʿUbaid ceramics had not yet been identified when the excavations took place, but the published material presents a range of ʿUbaid 1–4 types and decoration (ʿUbaid-Kultur* § 2).

Woolley's excavation into the ʿUbaid period settlement revealed layers of ash and chunks of clay- or bitumen-covered reeds from simple "brush" structures; articulation of building plans was impossible. These simple structures were built on water-laid deposits that Woolley interpreted as "islands" within the marshy surroundings. Recent work has indeed shown that early occupants of southern Mesopotamia exploited "turtlebacks" or river levees and natural low mounds within the shifting regional topography (Pournelle 2003). However, it is not clear whether the water-laid soil found at U. represented virgin soil or, as others have reconstructed, a "flood" layer (Lloyd 1960).

§ 3. The Early Dynastic temple, a platform within a walled oval some 80 m long and 65 m wide, shares some characteristics with the larger oval-walled temples at Ḫafāǧī (Tutub* B. § 3.1.2) and al-Hibāʾ (Lagaš* B. § 3, fig. 2; Ovaltempel* fig. 1–2; Tempel* B. I. § 2.3a). Hall and Woolley each delineated parts of the temple platform, and Woolley defined a segment of the outer wall; Lloyd and Delougaz explored the outer wall further and excavated a sounding to explore the temple's predecessors. There was evidence of an Uruk version of the temple, since clay cones (Stiftmosaik*) were recovered from below the ED platform. ʿUbaid sherds were also found in this sounding, but their context is ambiguous. However, it is probable that there were ʿUbaid versions of the shrine, comparable to the Eridu temple sequence. The temple was dedicated to the goddess Ninḫursaĝa* (A. § 3.3). An early phase had been rebuilt by A'anepada (Aannipadda*) of Ur, according to a foundation tablet excavated by Hall. There was at least one additional phase of rebuilding in the late ED period or the Akk. period. Bricks stamped with the name of Šulgi* imply Ur III reconstruction or repair.

The platform, with its baked brick veneer, was a well-preserved, irregular rectangle c. 33 × 26 m, but the shrine was entirely eroded. Two stairways provided access, one on the SW parallel to the platform, within an irregular extension, and the other attached to the SE side at an awkward angle (Treppe* B. § 2.3). Plano-convex bricks were used throughout, with stone foundations in some areas and stone slabs in the stairways.

Many of the temple decorations had fallen or been discarded at the base of the platform along its SE edge, on both sides of the stairs (Hall/Woolley 1927, pl. II). A copper door-lintel (2.5 × 1 m), decorated with a lion-headed eagle clutching two stags by their tails, was the largest and most elaborate item. The figures' bodies are in high relief, but the lion's head and stags' antlers are modeled in the round and project from the frame (ibid. pl. V–VI). A second many-paneled copper relief depicted at least fourteen reclining bulls, also with bodies in low relief and heads in the round (ibid. pl. XXIX). A copper, shell and stone inlay panel shows a reed byre with cows to one side and a diary scene to the other (Rind* A. Abb. 3), while further fragments of a procession of walking bulls may be part of the same relief. A different relief presents a line of birds (Hall/Woolley 1927, pl. XXXIII). At least four copper statues of bulls (ibid. pl. XXVII–XXVIII) and four lions may have been arranged on either side of the doorway, and heads of two small "leopard" figures were also recovered (ibid. pl. X–XI). These animal figures were in a poor and fragmentary state of preservation. The cores of all these objects were probably wood, coated with bitumen and overlaid with hammered and engraved copper sheets; eyes and other features were added in shell and red or white stone. The bulls and lions are the earliest known metal statues in the round from southern Mesopotamia. Other objects from this context include copper columns and wooden columns inlaid with shell and red and black stone triangle mosaics (Säule*, Säulenhalle. § 2.2). The base of the platform was also littered with clay cones bearing flower-like heads of white, pink and black stone (Rosette* Abb. 1); these had probably been inset into the temple walls or top of the platform. A limestone plaque engraved with a lion-headed eagle biting a human-headed bison may have been part of a larger relief or a single unconnected scene (Hall/Woolley 1927, pl. XXXV: 1). This collection of objects gives us a rare glimpse into early production of metal artworks and into the complexity of temple decoration.

Temple gifts (Weihgabe*) found in the same secondary context include stone vessels and two votive statues. One was preserved as a torso only, while the second, more complete, example was a statue of a squatting figure (ibid. pl. VIII: 6, IX). Both bear inscriptions of "Kurlil*", an official from Uruk. The foundation tablet of A'anepada, a gold bead and an inscribed bowl fragment of this king were found among the discarded temple decorations as well.

§ 4. Early Dynastic cemetery. Another contribution of the U. excavations was the discovery of c. 90 ED graves (Martin 1982; Hall/Woolley 1927). These were interred over the course of the ED period, with a few as late as Akkadian–Ur III; the majority fall in ED II to early ED III. The graves' context was not well preserved; many were cut into ashy layers, but whether this was within eroded houses, in open space, or in a rubbish dump remains a question. Viewed in plan, it appears that earlier graves were clustered at the NE and the burial locations moved southwestwards over time (Hall/Woolley 1927, pl. XLII; Martin 1982, fig. 1), hinting at cemetery structure and development. But there is also an elevation difference – the NE area is at least a meter higher than the SW – and this clustering may instead reflect the logistic movement of associated buildings.

The graves (Grab* I. Abb. 1) provide confirmation that less-rich graves in the Ur Royal Cemetery (Ur* B. § 3.2.1), and graves below houses in the Diyālā sites and elsewhere, were typical in terms of ED burial practices. The inclusion of sets of ceramics – cups and bowls for eating and drinking and spouted jars for storage and serving – reflects textually-presented ideas of an afterlife in which the dead require food and water.

Delougaz P. 1938: A short investigation of the temple at al-ʿUbaid, Iraq 5, 1–11. – Hall H. R./Woolley C. L. 1927: Al-ʿUbaid (= UE 1). – Lloyd S. 1960: Ur – al ʿUbaid, ʿUqair and Eridu: an interpretation of some evidence from the flood-pit, Iraq 22, 23–31. – Martin H. 1982: The Early Dynastic cemetery at al-ʿUbaid: a re-evaluation, Iraq 44, 145–185. – Pournelle J. R. 2003: The littoral foundations of the Uruk state: using satellite photography towards a new understanding of $5^{th}/4^{th}$ millennium BCE landscapes in the Warka survey area, Iraq, in: D. Gheorghiu (ed.), Chalcolithic and Early Bronze Age hydrostrategies (= BAR IntSer. 1123), 5–14.

A. McMahon

ʿUbaid-Keramik s. ʿUbaid-Kultur, -Keramik.

ʿUbaid-Kultur, -Keramik (ʿUbaid culture, ʿUbaid ceramics).

§ 1. Excavations. § 1.1. South Iraq. § 1.2. Central Iraq. § 1.3. North Iraq, northeast Syria and southeast Turkey. § 1.4. ʿUbaid related settlements. § 1.5. Gulf ʿUbaid. – § 2. The ceramic sequence. – § 3. Other material culture. – § 4. Political-economic organization.

§ 1. Excavations. The U. period lasted over two thousand years, from c. 6500 to 4000, and the material culture under this label ultimately reached across southern and northern Mesopotamia, diffusing to southeastern Turkey and the shores of the Arabian Gulf (maps of U. period sites s. Carter/Philip 2010a, viii–x, passim); s. a. Iraq*, Vorgeschichte.

§ 1.1. *South Iraq*. Discovery of the U. culture began with R. C. Thompson*'s work at Eridu* (§§ 1, 4) and excavations of H. R. Hall and C. L. Woolley* at Tall al-ʿUbaid* in the 1910–1920s. Soundings at Tall al-ʿUbaid revealed simple reed structures and distinctive painted pottery (Hall/Woolley 1927). Pit F at Ur* (B. §§ 3.4.1, 3.4.3; Woolley 1955) and the "Tiefschnitt" at Uruk* (von Haller 1932) supplemented these initial discoveries. In each, a sequence of ceramics was delineated, showing continuity of forms and decoration into the Uruk period (Uruk-Kultur*). Excavations at Qalʿat Ḥaǧǧī* Muḥammad by the Warka team provided a sample of densely decorated ceramics from the middle of the sequence (Ziegler 1953). An excavation of the village site of Ra's* al-ʿĀmīya, buried c. 3 m below the plain and only discovered through irrigation channel cutting, also recovered ceramics from the middle of the sequence (Stronach 1961). Excavations at Tall al-ʿUqair* added late U. houses and domestic material culture, including clay tools and figurines (Lloyd et al. 1943; Lloyd 1960). Meanwhile, Iraqi excavations at Eridu recovered unique information on the growth of religious institutions, via superimposed, increasingly elaborate shrines (Lloyd 1960; Safar et al. 1981). The shrines' development presumably mirrored increasing scale of ritual performances and grow-

ing power of temple officials (Tempel* B. I. § 2.1). These shrines became standardized tripartite, niched-and-buttressed temples, with a central cella containing an altar and offering table, by the mid-U.; this plan persisted through the late Uruk period. The Eridu cemetery provided information on late U. burial practices; its 200 skeletons were mostly extended, in mud-brick cists (Grab* I. § 1.5.(c) [p. 586]), accompanied by sets of ceramic vessels.

The earliest ceramic assemblages at these sites were assumed to represent the initial settled occupation of the southern plains, based in irrigation agriculture. However, French excavations in the 1980s at Tall al-ʿUwailī* (§ 2) revealed still earlier occupation, including well-planned structures, a granary (Speicher* B. § 2) and large three-room buildings with stone column bases (Huot et al. 1996). Botanical evidence includes irrigation-reliant wheat and barley, while animal husbandry comprised cattle, pigs, sheep and goats. Recent landscape research supports the idea that there were other southern pre-U. and early U. settlements exploiting marsh and river-edge resources (Pournelle 2003), potentially obscured by alluviation.

von Haller A. 1932: Die Keramik der archaischen Schichten von Uruk (= UVB 4 = AbhBerlin 1932/6) 31–47. – Huot J.-L. et al. (ed.) 1996: ʿOueili: travaux de 1987 et 1989 (= Bibliothèque de la Délégation Archéologique Française en Iraq 8 = Centre de Recherche d'Archéologie Orientale, Université de Paris 11). – Lloyd S. 1960: Ur – al ʿUbaid, ʿUqair and Eridu: an interpretation of some evidence from the flood-pit, Iraq 22, 23–31. – Lloyd S./Safar F./Frankfort H. 1943: Tell Uqair: excavations by the Iraq Government Directorate of Antiquities in 1940 and 1941, JNES 2, 131–158. – Pournelle J. R. 2003: The littoral foundations of the Uruk state: using satellite photography towards a new understanding of 5th/4th millennium BCE landscapes in the Warka survey area, Iraq, in: D. Gheorghiu (ed.), Chalcolithic and Early Bronze Age hydrostrategies (= BAR IntSer. 1123), 5–14. – Safar F./Mustafa M. A./Lloyd S. 1981: Eridu. – Stronach D. 1961: Excavations at Ras al ʿAmiya, Iraq 23, 95–137. – Woolley C. L. 1955: Ur: the early periods (= UE 4). – Ziegler C. 1953: Die Keramik von der Qalʿa des Haǧǧi Mohammed (= ADFU 5).

§ 1.2. *Central Iraq.* Excavations in the Ḥamrīn valley in the 1970s added evidence of villages and tripartite house architecture. Tall ʿAbāda was a small site, nevertheless provided with a sophisticated water channel and reservoir (Jasim 1985). Agricultural and manufacturing economies were indicated by grain storage structures, pottery kilns, and gypsum potter's wheels. One building had been used for infant burials and also included clay tokens (Token*) and "proto-tablets" that imply economic recording, if not administration. Other sites with tripartite houses include Tall Maḍhūr (Roaf 1989) and Tall Rašīd (Jasim 1985, 143–151); the latter also had intramural infant burials.

Jasim S. A. 1985: The Ubaid period in Iraq: recent excavations in the Hamrin region 1–2 (= BAR IntSer. 267). – Roaf M. 1989: ʿUbaid social organization and social activities as seen from Tell Madhhur, in: E. F. Henrickson/I. Thuesen (ed.), Upon this foundation: the ʿUbaid reconsidered: proceedings from the ʿUbaid Symposium, Elsinore, May 30th–June 1st 1988 (= CNIP 10), 91–146.

§ 1.3. *North Iraq, northeast Syria and southeast Turkey.* By c. 4500, U. material culture was present in N-Iraq, NE-Syria and SE-Turkey. This spread may have resulted from migration, colonization, acculturation or emulation. Tepe* Gawra in Iraq is the most notable northern U. site. Levels XIX through XII contain tripartite buildings and U. ceramics but a local assemblage of stamp seals and sealings that reflect a complex system of economic exchange (Rothman 2002). They bear schematic animal and human motifs that continue into the northern Uruk/Late Chalcolithic period. Other northern rainfall-agriculture-zone sites include Arpačīya (M. E. L. Mallowan/J. Cruikshank Rose, Iraq 2 [1935] 1–178), Tulūl aṭ-Ṭalāṭa* and Yarim Tepe (Jarim* Tepe) III in Iraq, Tall Lēlān* (Šubat-Enlil* B), Tall Kaškašūk (Koizumi 1993) and Ḥammām at-Turkumān (Trentin 2010) in Syria, and Kenan Tepe (Parker et al. 2009; Parker 2010) in SE-Turkey. S of this zone lie Tall Mašnaqa (Thuesen 2000) on the Middle Ḫābūr and Tall al-ʿAbr (Yamazaki 2010) and Tall Zaidān (Trentin 2010) on the Syr. Euphrates. Excavations at northern sites have exposed a wide range of materials, from houses to storage build-

ings, plus northern U. pottery, tools, and glyptic.

Koizumi T. 1993: The Ubaid pottery from Kashkashok II: typology and chronology, Al-Rāfidān 14, 19–67. – Parker B. J. 2010: Networks of interregional interaction during Mesopotamia's Ubaid period, in: Carter/Philip 2010a, 339–360. – Parker B. J. et al. 2009: The Upper Tigris Archaeological Research Project (UTARP): a preliminary report from the 2007 and 2008 field seasons at Kenan Tepe, Anatolica 35, 85–152. – Rothman M. S. 2002: Tepe Gawra: the evolution of a small, prehistoric center in northern Iraq (= UMM 112). – Thuesen I. 2000: Ubaid expansion in the Khabur: new evidence from Tell Mashnaqa, in: O. Rouault/M. Wäfler (ed.), La Djéziré et l'Euphrate syriens de la protohistoire à la fin du IIe millénaire av. J.-C. (= Subartu 7), 71–79. – Trentin M. G. 2010: The Ubaid in the Balikh valley, northern Syria: Balikh periods IV–V, in: Carter/Philip 2010a, 329–338. – Yamazaki Y. 2010: An aspect of the Ubaid intrusion in the Syrian Upper Euphrates valley, in: Carter/Philip 2010a, 311–328.

§ 1.4. *ʿUbaid-related settlements*, linked by ceramic style but often containing few other U. traits, include Tall Kurdu (Özbal 2010) and other Amuq valley sites (Phase E). The western limit of U.-related wares may lie in Cilicia at Tarsos (Gözlükule*) and Mersin* (§§ 2.5f.). Değirmentepe (Gurdil 2010) in SE-Turkey, a sophisticated settlement dedicated to copper production, has sometimes been identified as an U. colony, based on similarity of its tripartite architecture and ceramic and glyptic assemblages to those of northern U. sites. However, the site seems to belong mainly within the local Anatol. tradition. Ceramics from 5th mill. sites in SW-Iran (e. g., Susa) also reflect connections to the southern plains but retain strong local character otherwise.

Gurdil B. 2010: Exploring social organization aspects of the Ubaid communities: a case study of Değirmentepe in eastern Turkey, in: Carter/Philip 2010a, 361–375. – Özbal R. 2010: The emergence of Ubaid styles at Tell Kurdu: a local perspective, in: Carter/Philip 2010a, 293–310.

§ 1.5. *Gulf ʿUbaid*. U. pottery along the shores of the Arabian Gulf was first noted in the 1970s, engendering debate over its mode of arrival (Oates et al. 1977; Crawford 2005) and meaning (Carter 2006).

Carter R. A. 2006: Boat remains and maritime trade in the Persian Gulf during the sixth and fifth millennia BC, Antiquity 80, 52–63. – Crawford H. 2005: Mesopotamia and the Gulf: the history of a relationship, Iraq 67, 41–46. – Oates J. et al. 1977: Seafaring merchants of Ur?, Antiquity 51, 221–234.

§ 2. The ceramic sequence (cf. *fig. 1–5*). Sub-divisions of the U. period, based on ceramic decorative styles and forms, were created in the 1930–1940s: Eridu, Ḥaǧǧī* Muḥammad, Standard ʿUbaid and Late ʿUbaid. In the 1950s, numbers replaced these labels: ʿUbaid 1–4 (Oates 1960). In the 1980s, the Tall al-ʿUwailī* evidence compelled addition of ʿUbaid 0; recent excavations have identified Terminal ʿUbaid/ʿUbaid 5. After dense geometric and abstract decoration in ʿUbaid 1–2, decoration became sparser in the later ʿUbaid, limited to bands and swags. Use of the potter's wheel (Töpfer* B. § 2.2) in ʿUbaid 3–4 also may have led to sloppiness in forming, with less time and effort invested in any vessel; alternatively, this reflected changes in modes of materializing social relations (Karsgaard 2010). High firing was also embraced in later ʿUbaid, achieving a greenish fabric. Hemispherical or bell-shaped bowls and spherical jars are the most common forms across the period. In northern Mesopotamia, the flint-scraped "Coba bowl" (Sakçagözü* §§ 1f.) may be a ration vessel and precursor to the Uruk beveled-rim bowl.

Karsgaard P. 2010: The Halaf-Ubaid transition: a transformation without a center?, in: Carter/Philip 2010a, 51–67. – Oates J. 1960: Ur and Eridu: the prehistory, Iraq 22, 32–50.

§ 3. Other material culture. Bent clay nails and clay sickles in the same high-fired fabric as the pottery are a hallmark of the southern U., continuing into the Uruk period. Other common artifacts include net weights and spindle whorls. Stone tool assemblages have a high percentage of obsidian*; traditionally this obsidian is ascribed to Anatol. sources, but Gulf contact may point to obsidian import over-sea from the Horn of Africa or Yemen. Clay figurines with striking "lizard" heads and exaggeratedly thin bodies have so far defied interpretation (Terrakotten* § 2.4. Abb. 5). Lip

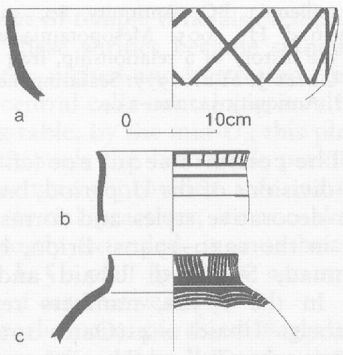


Fig. 1. a) 'Ubaid 0 large carinated bowl, after M. Lebeau, Aperçu de la céramique de la phase 'Oueili (Obeid 0), in: Huot, Larsa (10e campagne, 1983) et 'Oueili (4e campagne, 1983): rapport préliminaire (1987) pl. III: 5; b) 'Ubaid 0 deep bowl, after Lebeau, o. c. pl. V: 3; c) 'Ubaid 0 jar, after Lebeau, o. c. pl. VI: 2.

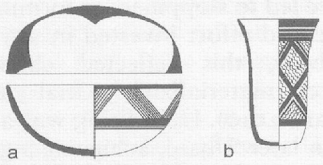


Fig. 2. a) 'Ubaid 1 bowl, after Safar et al., Eridu (1981) fig. 97: 17; b) 'Ubaid 1 tall goblet, after Safar et al., o. c. fig. 96: 21.

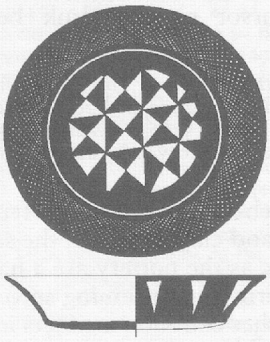


Fig. 3. 'Ubaid 2 bowl, after Ziegler 1953 (= ADFU 5) Taf. 14.

labrets were recorded at Tall al-'Ubaid (Hall/Woolley 1927, fig. 22, pl. XIII 6f.) among many other sites. Labrets and widespread head shaping, or elongation of the

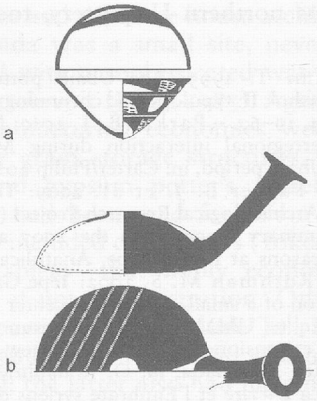


Fig. 4. a) 'Ubaid 3 bowl, after Safar et al., o. c. fig. 84: 4; b) 'Ubaid 3 "tortoise vessel", after Safar et al., o. c. fig. 82: 9.

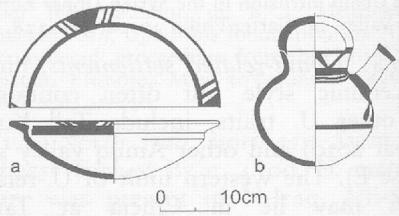


Fig. 5. a) 'Ubaid 4 bowl, after Safar et al., o. c. fig. 75: 5; b) 'Ubaid 4 "teapot", after Safar et al., o. c. fig. 79: 7.

skull during infancy, may have been ways to visually distinguish individuals of particular rank or identity (Croucher 2010; Lorenz 2010).

Croucher K. 2010: Figuring out identity: the body and identity in the 'Ubaid, in: Carter/Philip 2010a, 113–124. – Lorenz K. 2010: Ubaid headshaping: negotiations of identity through physical appearance?, in: Carter/Philip 2010a, 125–148.

§ 4. Political-economic organization. Models of U. political-economic organization incorporate chief-like leadership and staple finance economy, or support of elites by extraction of basic goods surpluses (Stein 1994). Surveys in southern, central and northern Mesopotamia have identified many two- or three-tier site size hierarchies (1–2, 2–10 and 10+ ha) that hint at variations in functions and power potentially linked to such leadership. But alternatively,

site sizes may reflect different economies: agriculture versus pastoralism. However, there was probably a variety of modes of leadership, overlapping and fluctuating, across the U. period's 2000+ years and wide geographical extent. Religion may have been a stronger force in some areas or sites (e.g., Eridu), while control of resources or water may have been a factor in others. U. culture was by no means homogenous between N and S, or even within these regions; the coherence of the U. identity and value of the U. label have recently been questioned (Carter/Philip 2010b). The unique nature of each sub-region and even each settlement must be acknowledged, even as inter-regional connectivity grew.

Carter R. A./Philip G. 2010b: Deconstructing the Ubaid, in: idd. 2010a, 1–22. – Stein G. 1994: Economy, ritual, and power in ʿUbaid Mesopotamia, in: id./M. Rothman (ed.), Chiefdoms and early states in the Near East: the organizational dynamics of complexity (= MWA 18), 35–46.

Carter R. A./Philip G. (ed.) 2010a: Beyond the Ubaid: transformation and integration in the late prehistoric societies of the Middle East (= SAOC 63). – Hall H. R./Woolley C. L. 1927: Al-ʿUbaid (= UE 1).

A. McMahon

Ubāja. Old Bab. ruler of Kisurra*. Just as the reigns of Ṣallum* and Zikrû*, U.'s independent control over the town follows the reign of Itūr-Šamaš* and precedes those of Manabalti'el* and Ibni-šadûm. The sequence of Ṣallum, U. and Zikrû remains unknown. After having been part of the kingdom of Isin under Ur-Ninurta*, Kisurra experiences an interlude of independence which ends with its attachment to Larsa under Sumu-el* (D. Charpin, Annäherungen 4, 74f.). U. is documented only through five different year names preserved in numerous contracts from Kisurra.

For an overview: Goddeeris, SANTAG 9 (2009) 18f. TMH NF 10, 69, a loan contract from Kisurra, bears a previously unknown year name referring to U.'s death (similarly TMH NF 1/2, 361, with ZZB 139 [not: *tab-ba-a-a*], NBC 6493, 7179, 9855).

A. Goddeeris

Ubanuila. Waffe des Ninurta*, zuerst bezeugt in Angim 131 (J. S. Cooper, AnOr. 52 [1978] 78, 124), auch als Emblem (für Eide) in Gerichtsverhandlungen verwendet (Richter, Panthea² 74). Die gewöhnliche Schreibung ist $^{d}U_4$-ba-nu-íl(-la), daneben finden sich $^{d}U_4$-bi-nu-íl-la und $^{d}U_4$-ba-nu-ÍL-AŠ (Livingstone, MMEW 56: 26–31); letztere ist entweder fehlerhaft oder $^{d}U_4$-ba-nu-gùr-rù zu lesen. Der Name wurde gedeutet als *ūmu lā pādû* „Erbarmungsloser Sturm" (CT 19, 43 K. 247 Rs. iii 4) und *kakka-šu lā maḫru* „dessen Waffe man nicht standhalten kann" (Livingstone l.c.). Die akk. Ensprechung Ūmi-lā-pādî ($^{d}U_4$-*me-la-pa-di-i*) ist in einer neubab. Tempelliste bezeugt (Bab 45740: 6), s. O. Pedersén, Archive und Bibliotheken in Babylon (= ADOG 25, 2005) 190, und A. R. George, BiOr. 65 (2008) 715f.

Die Etymologie des sum. Namens ist nur teilweise durchsichtig. Das erste Wort ist wohl mit dem unter Ug* behandelten identisch und könnte demnach auch Ug_4 gelesen werden. Als Grundlage von akk. *pādû* ist vielleicht *igi íl (mit ES /ibi/ für igi) zu rekonstruieren, für das die Bedeutung von igi tùm = *pānam wabālum* „Gnade erweisen, verzeihen" anzunehmen wäre. Als Ausgangsform ergäbe sich dann */U(g)-ibi-nu-il-a/ „Sturm, der keine Gnade erwiesen hat".

M. Krebernik

Ubar-Tutu.

§ 1. Spelling and meaning. – § 2. Role and significance.

§ 1. Spelling and meaning. The earliest attestations of U. are from the Sum. literary composition *The Instructions of Šuruppag* and the SKL. Although both texts are preserved in earlier duplicates dating to the ED period and the Ur III period respectively, U. occurs only in the Old Bab. duplicates of these texts and may therefore be an innovation of the late 3rd or early 2nd mill.

In sources for the two texts U. is spelled Ubur(DAG.KISIM$_5$×GA)-Tu-tu, which is

generally interpreted as a Sum. writing of an Akk. name, *Ubār-Tutu*, meaning "friend (or guest) of (the god) Tutu", in light of the frequent occurrence of Akk. personal names of the type *Ubār*-^{d}DN and the rendering of U. in the SB version of the epic of Gilgameš in Akkadian as ^{m}*Ubāra*(EZEN ×KASKAL)-^{d}*Tu-tu*. Since ubur means "breast" in Sumerian, and a name meaning "breast of Tutu" or "(nursed at) the breast of Tutu" is otherwise unattested, the interpretation of UBUR as a syll. writing of *ubāra* is possible.

However, the significance of the theophoric Tutu* in the name is less certain, especially since the god identified by this name is attested for the first time in the prologue of the CḪ (iii 10–14) as the city god of Borsippa and later, in the 1st mill. god list An = Anum and in the "names of Marduk" section of *Enūma eliš* (VII 9–14), as a deity associated with the city god of Babylon, Marduk. Because it seems improbable that a figure of purportedly great antiquity would be named after a deity who did not become prominent until the time of Ḫammurapi (ca. 1792–1750) at the earliest, an alternative would be to understand Tutu as a by-form of one of the many names of the Sum. "mother goddess" deity, either by analogy to the Sum. goddess Nintur*, whose name is written ^{d}Tu in the ED version of the *Keš Temple Hymn* (^{d}TU(-da)* § 1.1) or in relation to the Sum. verb tu "to beget", which may have been reduplicated to fit the pattern of other Sum. personal names in which a CV element is reduplicated (e.g. in names like Ur-^{d}Ma-ma, Da-da, Du-du, etc.), though this possibility is also uncertain.

§ 2. Role and significance. U. is associated with Ziusudra and Ūta-napišti(m)*, the Sum. and Akk. names of the legendary figure who survived the flood. In the SB version of the epic of Gilgameš U. is named as the father of Ūta-napišti (George, GE IX 6; XI 23). In the SKL he is listed as a ruler of the city Šuruppag* (A. § 3) for 18,600 years and as the last ruler before the flood (Jacobsen, SKL 75f.: 32f.). In the *Instructions of Šuruppag* (Alster 2005, 57: 7f.) U. is identified as the father of Šuruppag and grandfather of Ziusudra.

The identification of U. as both a ruler who lived before the primordial flood and the father/grandfather of the figure, who survived it, situates him securely in the Mesopot. tradition of legendary personages, who due to their ancient lineage, are endowed with great wisdom which they can impart to others in search of it (Weiser*).

Alster B. 2005: Wisdom of ancient Sumer. – Finkelstein J. J. 1963: The antediluvian kings: a University of California tablet, JCS 17, 39–51.

P. Delnero

Ubār(u). Governor of Babylon* and eponym official.

A legal document composed at Babylon and recording the redemption of Bibiea, son of the priest of Nanāja*, is dated according to the eponymy of U., governor of Babylon (*lim-mu* ^{m}*Ú-bar* ^{lú}GAR UMUŠ TIN.TIR^{ki}), an eponymy that does not appear in any list of Ass. eponyms (Eponymen*). U. is known to have held office during the reign of Esarhaddon and it is conceivable that he was appointed eponym in connection with celebrations to commemorate that ruler's restoration of Babylon. This may be why several important officials – a *rab kiṣir* mentioned in several texts from Nineveh, *šatammu*s from Babylon, Borsippa, Kiš, and Sippar, and the provincial governor (^{lú}EN NAM) – were in Babylon and witnesses to the transaction. Thus, this eponymy might come from early in the reign of Esarhaddon when he ordered the restoration of Babylon.

U., the governor of Babylon (^{m}*Ú-ba-ru* ^{lú}GAR UMUŠ TIN.TIR^{ki}; Babylon* S. 379) is the author of ABL 418 (SAA 18, 14), a letter in which he reports to the king (Esarhaddon) that when he had entered Babylon, the people of that city had welcomed him and blessed the king for returning captives and booty taken from Babylon and that Chaldean sheikhs praised the king for resettling Babylon. In ABL 702 (SAA 10, 169), it is reported that the Babylonians and their governor U. (^{lú}TIN.TIR^{ki} [meš]

ù ^{m}*Ú-ba-ru* $^{lú!}$GAR! UMUŠ) had stated that the king had ordered that Babylon did not have to pay certain old debts because he had only just resettled the city and granted its freedom (*du-ra-ár-šú*). In ABL 327 (SAA 18, 70), the governor of Nippur requests that the king tell U., the governor of Babylon (^{m}*Ú-bar* ^{lú}GAR UMUŠ *šá* TIN.TIR^{ki}), to grant the people of Nippur access to water from the Banītu canal since they were being prevented from using it by an individual by the name of Ṣillāja.

It is not certain if the U. mentioned in broken context in CT 53, 143: 9′; 54, 254 r. 7′ and 439 r. 6′ (SAA 10, 360, 18, 16 and 15 respectively) is to be identified with the governor of Babylon by this name or some other similarly named individual.

PNA 3/2, 1356f. sub Ubāru 2. – Frame G. 1992: Babylonia 271, 286. – Weidner E. F. 1939–1941: Keilschrifttexte nach Kopien von T. G. Pinches: 12. Ein babylonischer Eponym, AfO 13, 51–55, pl. 3f.

G. Frame

^{d}**[U]B-da** (Lesung unsicher; vielleicht ^{d}[Á]r-da). Nach An = Anum V 226 (Litke, God-Lists 189) ein Name der Unterwelt* (A. I; *erṣetu*) bzw. der Unterweltsgöttin Allatu.

M. Krebernik

^{d}**Ub-da(-a)-DU.DU** „Die in den Winkeln herumsteht/herumgeht". Theonym, im aB An = Anum-Vorläufer im Kreis der Inanna*/Ištar erwähnt (TCL 15, 10: 246: ^{d}Ub-da-a-DU.DU), an entsprechender Stelle in An = Anum IV 146 (Litke, God-Lists 159: ^{d}Ub-da-DU.DU) als eine ihrer zahlreichen „Bot(inn)en" erklärt.

M. Krebernik

Ubi/e s. Oba.

Ub-kalama, -lia, -lila s. Ub-saḫara, Ub-lila, Ub-lia, Ub-kalama.

Ub/prapû. Die Etymologie ist bisher unklar. Die Lesung des zweiten Labials ist aufgrund der Schreibung *Up-ra-pa-a-ji*^{ki} eindeutig (FM 8, 29 = ARM 14, 86: 20), ersterer kann hingegen /b/ oder /p/ sein.

Amurr. (Unter-)Stamm mit Sitz am mittleren Euphrat zur Zeit der Līm-Dynastie in Mari (19./18. Jh.; Kärger 2010, Kap. 5.2). Die U. sind ein Unterstamm der Jamīn*, in einigen Briefen erscheinen sie aber möglicherweise unabhängig von den Jamīn (A.1146, s. FM 1, 115–120: 47; M.11073, s. Amurru 3, 169 Fn. 326: 7–10; Streck 2002, 176).

Die U. hatten laut Gründungsinschrift des Ya'dun-Līm (Jaḫdun-Lim*) ihren Hauptsitz in der nördl. von Terqa* gelegenen Stadt Samānum (cf. Samsī-Haddu*). Weitere Siedlungen der U. sind Ilum-muluk*, Rasajum sowie Raqqûm, die einschließlich Samānum zum Distrikt Terqa gehören (Millet Albà 2004, 227, Karte 233). Zu den bekanntesten Personen zählen Lā'ûm, König von Samānum während der Regierungszeit des Ya'dun-Līm, sowie Nāḫimum und 'Ammištamar, von denen zwar keine Titulatur erhalten ist, deren hoher Status sich aber aus den Kontexten erschließt (Durand 1988, 175; FM 5, 202, Fn. 288; Kärger 2010, Kap. 5.2.3.2).

In der Regierungszeit des Ya'dun-Līm gehören diese zu den unterworfenen Stämmen, die gegen Ya'dun-Līm rebelliert hatten (RIME 4, 606f.: 67–91). Während der 1. Revolte der Jamīn gegen Ḏimrī-Līm (Zimrī-Lîm*) zerstört dieser die Mauern der Stadt Samānum (FM 5, 190f.; D. Charpin, NABU 2000/57), nach der 2. Revolte gelangt Beute aus Samānum nach Mari (FM 5, 194f.; ARM 21, 412).

Bündnisse der U. sind mit Stammesteilen der Jamīn (A.2424, s. Amurru 2, 263) und mit Emar zum Schutz gegen die Šim'al* (A.3948, s. MARI 6, 54 + Fn. 76: 1′–7′) überliefert. Weiterhin sind Informationen über beginnende Friedensverhandlungen mit dem Gouverneur von Terqa, Kibrī-Dagān*, bezeugt (ARM 3, 50: 7–18).

Einige Briefe berichten über Razzien der U. (A.272, s. ARM 26/2, 462: 17f.; FM 8, 29 = ARM 14, 86: 9–14; M.13096, s. MARI 6 S. 46f. (Vs.) + Durand 1998, 463f. + Fn. 81 (Rs.): 3′–13′; A.2094, s. UF 18, 411f.: 5–8), aber auch ein Übergriff auf die

U. ist bekannt (A.1088, s. FM 5, 118: 5–16).

Die Haltung von Kleinvieh war unter den U. verbreitet (A.4530-bis, s. ARM 26/1, S. 182; FM 8, 29 = ARM 14, 86: 18–22).

Mehrere Briefe erwähnen die U. in Zusammenhang von Truppenaufgeboten (A.4280, s. Amurru 3, 90–94: 28–31; ARM 14, 83 Rs. 21–23; A.987, s. FM 1, 122 + Fn. 11: 15–19), Eskorten (MARI 5, 163–167 = ARM 1, 85+: 21–25) sowie Bezahlungen an Boten (ARM 7, 210: 16′–18′).

Durand J.-M. 1988: Archives épistolaires de Mari 1/1 (= ARM 26/1); id. 1998: Les documents épistolaires du palais de Mari 2 (= LAPO 17). – Kärger B. 2010: Leben in der amurritischen Welt: Nomaden und Sesshafte im Reich von Mari (19./18. Jh. v. Chr.) (unpubl. Diss. Univ. Leipzig). – Millet Albà A. 2004: La localisation des terroirs benjaminites du royaume de Mari, in: C. Nicolle (ed.), Nomades et sédentaires dans le Proche-Orient ancien (= Amurru 3), 225–234. – Streck M. P. 2002: Zwischen Weide, Dorf und Stadt: sozio-ökonomische Strukturen des amurritischen Nomadismus am Mittleren Euphrat, BagM 33, 155–209.

B. Kärger

Ubriaš, Bur(ar)iaš. Theophores Element zahlreicher kass. Personennamen, mit Adad (Wettergott*) identifiziert, s. Burijaš*; Kassiten* § 7; K. Balkan, Kassitenstudien (= AOS 37, 1954) 3, 104f.

M. Krebernik

Ub-saḫara, Ub-lila, Ub-lia, Ub-kalama (^{d}Ub-saḫar-ra, ^{d}Ub-líl-lá, ^{d}Ub-li-a, ^{d}Ub-kalam-ma). Nach An = Anum IV 164–167 (Litke, God-Lists 160) deifizierte „Schreine" (ub-líl-lá) der Inanna*/Ištar. Nur der erste Name erscheint bereits an entsprechender Stelle im altbab. Vorläufer (TCL 15, 10: 255). Vgl. auch ^{d}Ub-da(-a)-DU.DU*.

M. Krebernik

Ubšu'ukkina. Vom 3. bis zum 1. Jt. bezeichnete U. den Versammlungsort der Götter, an dem sie zu wichtigen Feiern, zur Schicksalsbestimmung (Schicksal* A. § 7) und zur Rechtsprechung zusammenkamen (Götterversammlung*); im frühen 2. Jt. ist U. auch als Ort der menschlichen Rechtsprechung bekannt. Die Bedeutung des Namens ist nur z. T. verständlich (ub = Ecke, šu = unklar, ukkina = „der Versammlung").

Bis zur aB Zeit ist das U. v. a. für den Tempel Ekur in Nippur* (A. I. § 2.1; A. II. § 5) belegt; im 3. Jt. gab es ein U. auch im Tempel Eninnu in Girsu* (A. S. 389 Nr. 50; Falkenstein 1966, 141 mit Fn. 12; Suter 2000, 86, 105f.). Im 1. Jt. gab es das U. für den Tempel Esaĝil in Babylon* (§ 99h [S. 358]), später auch im Tempel Ešarra in Assur und im seleukidenzeitl. Bīt Rēš in Uruk*.

Das U. beherbergte das Duku („Heiliger Hügel"; vgl. Nippur* A. I. § 2.1); zumindest bis in die aB Zeit hinein war U. der Ort, an dem sowohl die Götter ihre Bitten vor einem höhergestellten Gott vorbrachten als auch die Herrscher ihre Anfragen stellten. In Nippur konnte der König auch ad hoc die rechtsprechende irdische Versammlung (*puḫrum*) im U. anberaumen.

Siehe z. B. Gudea vor Ningirsu in Girsu (Gudea Zyl. A viii 13–ix 4, RIME 3, 74); Suen (Mondgott* A. I) vor Enlil für die Stadt Ur (Hymne in Sjöberg 1970–1971, no. 3, 146/154: 16–20); Ninsun* (§ 4.5) und Lugalbanda* (§ 4.2) bestimmen das Schicksal für König Šulgi* und stellen es An vor (Šulgi P Seg. A 8–20 = Klein 1981, 34f./37); weitere lit. Belege bei Cooper, Angim 115f. Irdische Versammlungen sind aus Rechtsdokumenten der Könige Išme-Dagan*, Ur-Ninurta* und Ḫammurapi belegt (Nippur* A. II. § 4; Lieberman 1992, 132–134).

Das in Klageliedern seit der aB Zeit verwendete Epitheton des U. als Ort, „wo die rechtmäßige göttliche Macht verteilt wird" (me zu ḫal-ḫal-la), wird in Tintir II 16′ übernommen (George, BTT 52: h 16′; Löhnert 2009, 223f.).

Das U. des Ekur in Nippur ist archäol. nicht greifbar; nach Textaussagen befand es sich im Tempelteil é-kur-igi-ĝál, mit dem es durch ein Tor verbunden war (Richter, Panthea^{2} 45f.). Die Hymne an Suen (Sjöberg 1970–1971, no. 3, 146/154: 14) verweist auf eine Lage „am Haupthof" (kisal-maḫ-e). Zu den beiden für das U. belegten Ämtern nam-en-nun-na („Wache") und nam-ì-du$_{8}$ („Torhüterschaft") s. Richter l. c.

Im 1. Jt. befand sich das U. in den Haupttempeln der Hauptgötter Marduk (Babylon), Assur (Assur) und Anu (Uruk); s. dazu ausführlich George 1999, 71–86.

Das U. des Esaĝil lag entweder im „Haupthof" (Pongratz-Leisten 1994, 56–58; Sallaberger 2000, 227 Fn. 2; s. a. oben zit. aB Hymne an Suen, Sjöberg l. c.) oder im Bereich des östl. vorgelagerten „Vorhofes" (George 1999, 74–77).

Das U. des Assur-Tempels befand sich sicher in dessen Ostanbau; in Uruk ist das U. wohl mit Hof I (Pongratz-Leisten 1994, 59f.) oder mit Hof VI zu identifizieren, der östl. an den Anu-Antu-Tempel grenzt (George 1999, 78–83).

Wie in aB Zeit beherbergte das U. im 1. Jt. das Duku, den erhöhten Thron*, auf dem der Götterkönig den Vorsitz hielt. Allerdings scheint es kein Ort der irdischen Rechtsprechung mehr gewesen zu sein.

Falkenstein A. 1966: Die Inschriften Gudeas von Lagaš 1: Einleitung (= AnOr. 30). – George A. R. 1999: E-sangil and E-temen-anki: the archetypal cult-centre, in: J. Renger (ed.), Babylon (= CDOG 2), 67–86. – Klein J. 1981: The royal hymns of Shulgi, king of Ur: man's quest for immortal fame (= TAPS 71/7). – Lieberman S. J. 1992: Nippur: city of decisions, in: M. deJong Ellis (ed.), Nippur at the centennial (= CRRAI 35 = OccPubl. S. N. Kramer Fund 14), 127–136. – Löhnert A. 2009: „Wie die Sonne tritt heraus!": eine Klage zum Auszug Enlils mit einer Untersuchung zu Komposition und Tradition sumerischer Klagelieder in altbabylonischer Zeit (= AOAT 365). – Pongratz-Leisten B. 1994: *Ina šulmi īrub*: die kulttopographische und ideologische Programmatik der *akītu*-Prozession in Babylonien und Assyrien im 1. Jahrtausend v. Chr. (= BagF 16). – Sallaberger W. 2000: Das Erscheinen Marduks als Vorzeichen: Kultstatue und Neujahrsfest in der Omenserie Šumma ālu, ZA 90, 227–262. – Sjöberg. Å. W. 1970–1971: Hymns to Meslamtaea, Lugalgirra and Nanna-Suen in honour of king Ibbīsuen (Ibbīsîn) of Ur, OrS 19–20, 140–178. – Suter C. E. 2000: Gudea's temple building: the representation of an early Mesopotamian ruler in text and image (= CunMon. 17).

A. Löhnert

Ububu(l). Mit Nergal* identifizierter Unterweltsgott, ursprünglich in Sippar beheimatet. Belege in Götterlisten: altbab. An = Anum Vorläufer (TCL 15, 10: 420): ^{d}*Ù-bu-bu*; An = Anum VI 4 (Litke, God-Lists 200): $^{d}U_4$*-bu-bu-ul* = ^{d}Nergal; CT 24, 36: 62: ^{d}*Ù-bu-bu-ul* (zusammen mit Muḫra*); CT 25, 35 Rs. 14 // 36 Rs. 20: ^{d}*Ù-bu-bu-ul* = MIN (Nergal); STT 376 ii 10′ // 379 ii 30: [^{d}]U_4*-bú-bú-ul*(!); KAR 142 iii 30: $^{d}U_4$*-bu-bu-ul* = ^{d}U.GUR (d. h. Nergal) *šá Sippar*^{ki}. Zu möglichen Etymologien des Namens s. von Weiher, Nergal 80.

M. Krebernik

Ubudu. Aramäerstamm, genannt bei Tiglatpileser* III.; RINAP 1, 25: 7; 118: 6 (zwischen Gibrē [Kibrē*] und Gurumu*), mit Brinkman, PHPKB 270; und bei Sanherib*; Luckenbill, Sn. 25 i 44; 54: 55; 57: 14 (zwischen Jadaqqu* und Gibrē), mit E. Frahm, AfO Beih. 26 (1997) 44 zu Z. 10–15. Angenommen wird, dass mit dem „Land" KUR *Bu-ú-du* und seinen Bewohnern *Bu-da-a-a* derselbe Stamm gemeint ist; Tadmor, Tigl. III. (1994) 296, Index = RINAP 1, 27: 7; 64: 7.

Die „Stadt" Puda' (Buda'(ua)*) lag im Lande Bazu*, vielleicht in der Nähe der Meerenge von Hormūz; RINAP 4, 21 iv 68, nach F. Vallat, Mésopotamie et Elam (= CRRAI 36, 1991) 15f.; vgl. M. Liverani, SAAB 13 (1999–2001) 70–74.

Lipiński E. 2000: The Aramaeans: their ancient history, culture, religion (= OLA 100) 452f. – Streck M. P. 2014: Outlook: Aramaeans outside of Syria. 2: Babylonia, in: H. Niehr (ed.), The Aramaeans in ancient Syria (= HdOr. 1/106), 297–318, bes. 316 no. 39. – Zadok R. 2013: The onomastics of the Chaldean, Aramean, and Arabian tribes, in: A. Berlejung/M. P. Streck (ed.), Arameans, Chaldeans, and Arabs in Babylonia and Palestine in the first millennium B. C. (= LAOS 3), 261–336, bes. 290 no. 23.

M. Stol

Ubumu s. Uppumu/Pumu.

Uda. The name of at least one town in SE Anatolia attested in texts from Ḫattuša and Hitt.-controlled Syria (Forlanini 1990; H. Klengel, AoF 2 [1975] 62 n. 76).

§ 1. Sources. – § 2. Localisation.

§ 1. Sources. In Ḫattušili* III's decree regarding the funerary monument of Pirwa* (KBo. 6, 28: 6–15) it is said that during the reign of Tutḫaliya (Tutḫalija*) III Arzawa had come from the Lower Land (Unteres* Land) and made Tuwanuwa* and U. its border. In a MH letter (KBo. 12, 62: 7′; Hoffner 2009, 86; Marizza 2009, 127–129) evil is said to have been done in U. In another (KBo. 9, 82: 4; Hoffner 2009, 350; Marizza 2009, 185–187; I. Singer, SMEA 50 [2007] 713–720) the writer is said to have written his lord from U., asking him to send a person while the "men of Assyria are still here". As this failed, the writer asks his lord to send him someone to meet him in (the otherwise unattested) town of Taparuka, where he would dispatch a high-ranking Assyrian. In the *Deeds of Šuppiluliuma** (KBo. 5, 6 ii 13; Del Monte 2008, 106f.) the great king is said to have been in U. celebrating festivals when a Syr. rebellion broke out.

In ten treaties with Anatol. and Syr. vassals from Šuppiluliuma* I through Tutḫaliya* IV is attested a Storm-god of U. among the divine witnesses, while in three of those from Šuppiluliuma and Tutḫaliya IV a Ḫebat* of U. is found. They occur mostly next to storm-gods or Ḫebats of Kizzuwatna*/Kummanni* (indices in HDT²), but also of Aleppo, Šariša*, Liḫzina*, Šaḫpina and Išḫupitta*.

In several votive texts (Gelübde* in Ḫatti; de Roos 2007; Mouton 2007) a queen vows gifts to Ḫebat of U. (KUB 15, 1 i 1, 4, 14, 19, 26). The queen also vowed gifts to Šarruma* of U. In several fragments the queen is also said to have made a vow to a deity while in U. (KBo. 43, 67: 2′; KUB 15, 8 ii 7′; KUB 48, 93: 3′; KUB 56, 19 iv 24′), in one of them to an Ištar (KUB 31, 69 rev.? 6′).

In oracle texts U. is associated with Kummanni and Urauna* as well as Ḫurma*, Urikina*, Ellaya, Ḫupišna* and Azpišna (KBo. 24, 130(+): 16′; KUB 40, 98 ii? 5′; KUB 18, 23 iv 5′; KUB 50, 1(+) ii 6′; KUB 51, 34: 2′). In the *Festival of Ištar* (KUB 27, 1 ii 38) Ḫebat *mušni* of U. receives an offering among further Ḫebats, including those of Kizzuwatna and Šamuḫa*. In Muwatalli's Prayer the Storm-god of U. and Ḫebat-Šarruma appear following those of Šariša, Ḫurma and Lawanzatiya (La(ḫ)uwazantija/Luḫuzattia*) and before those of Parsa and Hiššašḫappa* (KUB 6, 45 i 78). The Storm-god of U. is found also in the "Kizzuwatnean" ritual fragment KBo. 49, 125: 7′ following mount Wannantiya and in the myth fragment Bo. 3410 ii 20′ (unpubl.) following Luwašwa. Men of U. take part in the Ḫišuwa festival (KBo. 46, 141 iii 1′).

§ 2. Localisation. From these data it has been surmised that U. should be sought either in the northern Kizzuwatnean region or at Roman and Byzantine Hydē, itself not yet securely located (Zgusta 1984, 648; Forlanini 1990, 111f., 121 n. 1). Based largely on the cult inventory KUB 57, 108 (+) 51, 23 ii 18′–23′ (Hazenbos 2003, 102–107) of Tutḫaliya IV, which shows the variant writing *Ú-da-a* and betrays no trace of a Hurr. pantheon, Forlanini (1990; s. a. Lebrun 2001, 330–332; cf. J. Börker-Klähn, Fs. S. Košak 93–100: U. at Emirgazi; Özcan 2013: at Maltepe at the south-eastern foot of Kötü Dağ) has suggested that two U.s should be assumed, that of KUB 57, 108(+) at Hydē, which he locates near Karaca Dağ, and one in the plain south of Develi. Since the equation of (an) U. with Hydē is quite uncertain, since its location is equally tentative, and since there is no reason why the cult of KUB 57, 108(+) could not have existed beside that for the Hurr. deities, it does not seem strictly necessary to assume two U.s. A location for a single U. between Karaca Dağ and Develi, perhaps somewhere along the Zamantı Irmağı or its tributaries south of Gümüşören, e. g., or along the Görgün Irmağı, would hardly do violence to any extant source.

Whether Udum of the OA texts (RGTC 4, 127) is to be equated with U. is as uncertain as its location. Goodnick Westenholz (2000, 5) has suggested that *U-ta/da-a* (ibid. no. 1: 11, 14), from which hails a litigant in a court case in one Emar text, might be the same as *Ú-tu* in AlT 301: 5f. Neither yields any appreciable information on the

towns, nor does the occurrence *U-da-a* in RS 16.114: 3′ (PRU 3, 33).

Del Monte G. F. 2008: Le gesta di Suppiluliuma (= L'Opera Storiografica di Mursili II re di Hattusa 1). – Forlanini M. 1990: Uda: un cas probable d'homonymie, Hethitica 10, 109–127. – Goodnick Westenholz J. 2000: Cuneiform inscriptions in the collection of the Bible Lands Museum Jerusalem: the Emar tablets (= CunMon. 13). – Hazenbos J. 2003: The organization of the Anatolian local cults during the thirteenth century B.C. (= CunMon. 21). – Hoffner H. A., Jr. 2009: Letters from the Hittite kingdom (= SBL WAW 15). – Lebrun R. 2001: Propos concernant Urikina, Ussa et Uda, in: G. Wilhelm (ed.), Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie (= StBoT 45), 327–332. – Marizza M. 2009: Lettere ittite di re e dignitari (= TVOA 4/3). – Mouton A. 2007: Rêves hittites (= CHANE 28). – Özcan A. 2013: Uda Şehri'nin Yeri Hakkında, Tarih Araştırmaları Dergisi 32, 195–212. – de Roos J. 2007: Hittite votive texts (= PIHANS 109). – Zgusta L. 1984: Kleinasiatische Ortsnamen.

J. L. Miller

Udannu. An administrative dependance of Uruk*, attested perhaps once in the Old Bab. period and then more frequently from the early 8th cent. to the Hellen. period. The city is spelled syllabically or with the logogram UBARA(EZEN×KASKAL)^{ki}.

An isolated Old Bab. mention is ARM 27, 161: 33–37: an attack of Suteans (Sutäer*) coming from U. is reported, and U. is said to lie 3 *bēru*, i. e. ca. 30 km, from Larsa*. It is well possible but unproven that this U. is to be connected with the much later one (Beaulieu 2003, 289 n. 41).

In the Neo-Bab. period U. is located near Marad* at a *ḫārrān šarri* "king's road". U. possessed two temples: an Eanna-temple in which the gods Bēlet-Eanna (Šarrat-EANNA*), a local manifestation of Ištar, and ^{d}IGI.DU were worshipped, and the Bīt-^{d}IGI.DU, where ^{d}IGI.DU was also worshipped. "Both ^{d}IGI.DU" (^{d}IGI.DU *ki-lal-le-e*) are mentioned together in YOS 3, 91: 23, and are likely Lugal-irra* and Meslamta-ea, two hypostases of Nergal (Beaulieu 2003, 290; for the reading of ^{d}IGI.DU see Nergal* A. § 1.4). Most mentions of U. are found in the Eanna archive, according to which U. received from Uruk foodstuff, sacrificial animals, textiles, wool and jewellery for the feeding and clothing of its gods. *šangû*-priests of U. are mentioned in YBC 11546 (JAOS 41, 313): 5 and in the *Hofkalender* of Nebuchadnezzar II (E. Unger, Babylon [1931] 286: 26). The letter YOS 3, 91 reports the anecdote that lightning struck the ^{d}IGI.DU temple late in the reign of Nabonidus, which caused temporary trouble.

RGTC 8, 317f. – Beaulieu P.-A. 1991: UBARA (EZEN×KASKAL)^{ki} = Udannu, ASJ 13, 97–109; id. 2003: The pantheon of Uruk during the Neo-Babylonian period (= CunMon. 23), esp. 282 and 289–295.

M. P. Streck

Udbir-edena (^{d}Ud-bir$_5$-eden-na). Unterweltsgottheit, erwähnt in An = Anum V 5 (Litke, God-Lists 169) als zweites von 10 Kindern des Lugalbanda* und in An = Anum VI 125 (Litke, God-Lists 209) im Kontext von Unterweltsgottheiten und -dämonen, geglichen mit Irrababa* (^{d}Ìr-ra-ba-ba mit Var. ^{d}Ìr-ra-ba-ba-zu). Die Lesung NAM = bir$_5$ folgt G. Marchesi, LUMMA in the onomasticon and literature of ancient Mesopotamia (= HANES 10, 2006) 47. UD ist ud (nicht u$_4$) gelesen aufgrund der Glosse ud in dem ähnlich gebildeten Namen ^{d}Ud-bir$_5$-ĝe$_6$-ME.MU*.

M. Krebernik

^{d}Ud-bir$_5$-ĝe$_6$-ME.MU?. Nach An = Anum V 8 (Litke, God-Lists 169) das vierte von 10 Kindern des Lugalbanda*. UD und MI sind in einem Textzeugen (SLT 121: 8) durch ud bzw. ge glossiert, neben ME.MU befindet sich dort eine unklare Glosse *ki-*⌜*šu*?⌝. Vgl. ^{d}UNUG.IGI.BUR.ME.MU*.

M. Krebernik

UD.GAL.NUN. Moderne Bezeichnung für eine allographische Orthographie* (A. § 3) im 3. Jt.

§ 1. Verbreitung. – § 2. Funktionsweise. – § 3. Textkorpus. – § 4. Motivation.

§ 1. Verbreitung. U.-Texte sind sicher belegt in der FD-IIIa-Zeit in Fāra (Šurup-

pag* A. § 5) und Tall Abū Ṣalābīḫ (TAṢ) sowie in Nippur* (A. I) aus der FD IIIb- und altakk. Zeit. Die lex. Liste HS 2248 (wahrscheinlich ebenfalls aus Nippur) weist ebenfalls Lemmata in U.-Orthographie auf. Diese Liste lässt sich paläographisch mit großer Sicherheit in die Ur III-Zeit datieren. Texte in U.-Orthographie aus späteren Epochen sind bislang unbekannt.

§ 2. Funktionsweise. In der U.-Orthographie werden normalorthograph. Zeichen gegen ihr entsprechendes U.-Allogramm ausgetauscht. Bis auf zwei U.-Zeichen (SUM$_{nutillû}$, GU$_4$+GU$_4$) sind alle U.-Allogramme dem Inventar der normalorthograph. Zeichen entnommen. Das U.-Allogramm übernimmt die Funktion des Ursprungszeichens, sei es ein Logogramm, Teil eines Logogrammes (z. B. die Ersetzung von SAĜ durch DU$_6$ in dem Diri ÍL), Determinativ oder ein Syllabogramm. Einige U.-Allogramme, z. B. ŠID für KA, können alle Funktionen ihrer normalorthograph. Ursprungszeichen übernehmen, andere sind in ihrer Verwendung durch die Funktion ihrer Ursprungszeichen im Text eingeschränkt (z. B. kann das normalorthograph. Zeichen É in der U.-Orthographie durch IRI und NUN wiedergegeben werden, im Götternamen ^{d}En-É „Enlil" wird jedoch nur NUN gebraucht). Wann ein U.-Allogramm gegen sein normalorthograph. Ursprungszeichen ausgetauscht wird, ist derzeit nicht vorhersagbar. Duplikate von Kompositionen weisen z. T. große Varianten in der Zeichensubstitution auf. Die Beschränkungen in den Funktionen können jedoch durch lokale Traditionen bedingt sein. In Fāra wird z. B. das Zeichen SAĜ durch NÁM und DU$_6$ wiedergegeben, in TAṢ nur durch DU$_6$; das Verbalpräfix m u - wird in Fāra kaum, in TAṢ fast immer durch NUN ersetzt. Eine genaue Analyse der Funktionsbeschränkungen und des Substitutionsgrades aller U.-Allogramme ist aufgrund der jetzigen Quellenlage jedoch nicht möglich. Die normalorthograph. Ursprungszeichen und ihre U.-Allogramme sind auf verschiedene Arten miteinander verbunden:

1. Phonetisch: beide Zeichen besitzen homophone oder partiell homophone Lautwerte, z. B.: NA – NA$_5$(ŠA), ĜÁL – ĜAR$_5$ (GÚG), níĝen(LAGAB) – ĝen(DU).

2. Graphisch: beide Zeichen besitzen eine ähnliche Form, z. B. TA$_{gunû}$ – TA, NE-SAĜ – AB, KU – SI.

3. Semantisch: beide Zeichen bezeichnen Lexeme ähnlichen semantischen Inhalts, z. B.: AMA „Mutter" – TU „gebären", Á „Arm, Macht" – GAL „groß", SAG$_9$ „schön" – MÙŠ „Inana".

4. Abgeleitete Gleichungen: aus einer bestehenden Verbindung zwischen einem Ursprungszeichen und seinem U.-Allogramm wird eine weitere Verbindung abgeleitet, z. B.: Á – GAL führt aufgrund der graphischen Ähnlichkeit von À (DA$_{šeššig}$) und DA zu DA „Seite" – GAL „groß".

Die Verbindung zwischen Ursprungszeichen und U.-Allogramm ist nicht auf eine dieser Arten beschränkt, sondern kann vielfältig sein, so ist z. B. die Gleichung LAGAB – LÁ sowohl graphisch als auch phonetisch, die Gleichung TIN – ĜEŠTIN graphisch, phonetisch und semantisch motiviert. Trotzdem sind Gleichungen vorhanden, deren Verbindung derzeit nicht ermittelt werden kann, z. B.: ME – ŠU, IŠ – ZU, TUKU – GA.

§ 3. Textkorpus. Bislang sind nur lit. Texte mythologischen Inhalts sowie lex. Listen mit Anteilen an U.-Orthographie erhalten. Die lex. Texte machen nur ca. 2% des Korpus aus. Die Texte sind z. T. sehr fragmentarisch. Es lassen sich mindestens 23 verschiedene mythologische Kompositionen nachweisen, weiterhin ca. 84 lit. Fragmente unsicherer Zuordnung. Die Mythen des Korpus lassen sich nicht mit einem durchgängigen Thema oder Götterkreis verbinden. Häufige Erwähnung finden jedoch Enlil, Enki, Utu, Inana und Nanna/Su'en, ebenso Gebäudebeschreibungen, Bauvorhaben und Tiere (insbes. Vogelarten). Kriegerische Handlungen sind bislang nicht zu erkennen. Als bekannte menschliche Gestalt erscheint der schon in der Fāra-Zeit vergöttlichte König Lugalbanda* von Uruk, geschrieben PA-NUN-NÁM-GAL in SF 39 iii 13; IAS 118 iv 3f.; IAS 163 iv 3f.

Die altakk. lex. Liste HS 923 (ECTJ 173) stellt PN in U.-Orthographie PN in Normalorthographie gegenüber. Die frühdynast. lex. Liste SF 18/2, SF 19 enthält neben normalorthograph. Lemmata Einträge in U.-Orthographie (z. B. den PN Utu-ur-saĝ = Utu-KU.DU_6 SF 18 Rs. v 15; SF 19 i 10).

§ 4. Motivation. Es sind kaum gesicherte Erkenntnisse über den Schulbetrieb (Schule* § 8), die Produktion und Weitergabe von Literatur im Frühdynastikum vorhanden. Biggs (IAS S. 32) erwog, in der U.-Orthographie eine parallele Orthographie zu sehen, die sich neben der Normalorthographie entwickelte. Da jedoch nur in der Normalorthographie das Bildzeichen mit dem Bildinhalt übereinstimmt, ist dies unwahrscheinlich (Krebernik 1984, 267). Alster (1982) vermutete einen anderen Dialekt des Sumerischen als Motiv; die Glossen im Korpus zeigen jedoch eindeutig, dass der U.-Orthographie der Hauptdialekt des Sumerischen zugrunde liegt.

Woods (2005, 24–31) vermutete einen semitischen Ursprung; dies ist jedoch unwahrscheinlich, da bei allen bislang verständlichen Texten das Sumerische verwendet wird. Nur eine Zeichenverbindung (ZU – NI) ist erkennbar semitisch motiviert. Sie ist nur sicher in der späten Ur III-zeitl. Liste HS 2248 bezeugt, in den Korpora aus Fāra und TAṢ jedoch nicht nachweisbar.

Krecher (1978) möchte in der U.-Orthographie eine Kryptographie zur Verbergung esoterischer Inhalte sehen. Dies ist wenig plausibel, da Mythen Allgemeinwissen sind und keine sensiblen Daten darstellen. Ebenso zeigen die lex. Listen und das runde Schultafelformat einiger Texte, dass U.-Orthographie Teil der Schreiberausbildung war; es lässt sich daher wohl nicht ein spezieller Kreis an Schreibern postulieren, der einzig Kenntnis über diese Orthographie besaß. Dies wird untermauert durch identische Namen von Schreibern in den Kolophonen, die sowohl in normalorthograph. als auch in U.-orthograph. Texten belegt sind. Weiterhin wurden U.-Texte, sowohl in Fāra als auch in TAṢ, nie an nur einem Ort gefunden, sondern weisen die gleiche Verteilung wie andere Textgattungen auf.

Die U.-Orthographie ist am besten vergleichbar mit den „kryptographischen Kolophonen“ des 1. Jts., da in ihnen dieselben Mechanismen angewandt werden, nämlich die Ersetzung der Normalorthographie durch andere Keilschriftzeichen, welche durch semantische oder phonetische Beziehungen miteinander verbunden sind (Hunger, Kolophone 4–6). Die abweichende Orthographie der Kolophone suchte nicht zu verbergen, sondern diente dazu, das Können der Schreiber durch raffinierte Schreibungen darzustellen (Kolophon*). Die U.-Orthographie ist wahrscheinlich ebenfalls durch den Wunsch der Schreiber motiviert, die eigene Meisterschaft der Keilschrift durch ein elaboriertes Austauschsystem von Keilschriftzeichen aufgrund semantischer, phonetischer, graphischer und abgeleiteter Assoziationen deutlich zu machen.

Alster B. 1982: Emesal in Early Dynastic Sumerian? What is the UD.GAL.NUN-orthography?, ASJ 4, 1–6. – Cohen M. E. 1976: The name Nintinugga with a note on the possible identification of Tell Abu Ṣalābīkh, JCS 28, 82–92. – Krebernik M. 1984: Die Beschwörungen aus Fara und Ebla: Untersuchungen zur ältesten keilschriftlichen Beschwörungsliteratur (= TSO 2); id. 1998: Die Texte aus Fāra und Tell Abū Ṣalābīḫ, Annäherungen 1, 237–430. – Krecher J. 1978: Sumerische Literatur der Fara-Zeit: die UD.GAL.NUN-Texte (I), BiOr. 35, 155–160; id. 1992: UD.GAL.NUN *versus* ‚normal‘ Sumerian: two literatures or one?, in: P. Fronzaroli (ed.), Literature and literary language at Ebla (= QuadSem. 18), 285–303. – Lambert W. G. 1981: Studies in UD.GAL.NUN, OrAnt. 20, 81–97. – Woods C. 2005: On the Euphrates, ZA 95, 7–45. – Zand K. V. 2009: Die UD.GAL.-NUN-Texte: ein allographisches Corpus sumerischer Mythen aus dem Frühdynastikum (unpubl. Diss. Univ. Jena).

K. V. Zand

$^{d}U_6$-di-maḫ-dib s. Ninšubur. § 3.

Udnamedinna s. Udbir-edena.

UD.NUN.X s. Adab.

^{d}UD.PIRIG s. Ug, *Ūmu(m)*.

^{d}UD.UD s. Šer(i)da. § 1; Sonnengott. A. I. Tab. S. 602.

Udug.

S. a. Lamma/Lamassu* A und Schutzgott* A.

§ 1. Meaning and writing of the word. – § 2. Distribution. – § 3. Udug-family. – § 4. Udug-ḫul series.

§ 1. Meaning and writing of the word. There is no accepted meaning for the term udug, although one might try to define the term through orthographic variants. The homonym reading údug for ^{giš}šíta(GÀ.GIŠ) "weapon" is attested in lex. traditions (s. Diri II 255 and Proto-Ea 428–430), although no connection with the demon can be established, nor is there any convincing iconography for a specific weapon identifying an u.-demon. Phonetic writings of udug are known from An = Anum VI 131–133 (ú-dug) and lex. texts (MSL 3, 134: 51 [Erim]), although the rare Ur III phonetic writings prefer ú-dug$_4$ (in Šulgi D 221, 253, 337, s. Klein 1981, 80, 82, 84) and in an interesting administrative tablet referring to one ox for the Duku, 4 oxen for the Akitu-festival, and 2 oxen for the "spirit" (ú-dug$_4$) of Nintinug(g)a* (Dhorme 1912, 45 SA 47, pl. 2). Schramm (2008) consistently reads /šédu/ for udug when described as "benevolent" (sig$_5$), corresponding to Akk. *šēdu*, which has some lexical support (Ea I 364), but this reading obscures the valuable observation that many demons (Dämonen*) are neutral in character unless specified as either ḫul "evil" or sig$_5$/sa$_6$ "good", similar to Gr. *daimon*. The signs for udug and gedim "ghost" (cf. § 3) are remarkably similar in all periods, although in 1st mill. orthography the sign for udug is interpreted as "2/3 SAḪARxSILA", while gedim is "1/3 SAḪARxSILA" (MSL 14, 195: 359–363; MSL 3, 134: 48–52 [ref. courtesy U. Steinert]; Tod* A. § 4.1); the orthography could suggest a wraith-like image from "street-dust". According to sign lists udug can also be read gedim$_4$, although the gedim-sign has no corresponding reading as udug$_x$; the justification for the reading gedim$_4$ may be open to question, usually based on a preconceived notion of a meaning of "ghost" for the udug-sign. There seems to be no obvious distinction in meaning between udug ḫul and udug ḫul-ĝál, although a different nuance not detectable through Akk. translations cannot be ruled out.

Sum. udug was loaned into Akk. as *utukku*.

§ 2. Distribution. The earliest reference to u. can be found in Gudea Cyl. B ii 9: ú-dug$_4$ sa$_6$-<ga>-ni, "his good Udug!", u. representing a kind of benevolent spirit or guardian. Surprisingly, the u.-demon does not occur in Ur III incantations from Nippur (TMH 6, passim), either as an individual demon or in his characteristic role introducing a formulaic listing of various demons: udug ḫul a-lá ḫul gedim ḫul gal$_5$-lá ḫul dingir ḫul maškim ḫul, etc. This listing becomes a standard feature of OB Sum. and later bil. incantations, also frequently quoted in 1st mill. Akk. incantations – in the same fixed order of demons – probably indicating intertextuality. The fact that the u.-demon does not feature in 3rd mill. incantations as a central demonic figure is mirrored by his disappearance from most magical contexts in 1st mill. magic as well. Within the Diagnostic Handbook, for instance, the exorcist never refers to the "hand of the u.", although the hand of the ghost (gedim) is well represented in diagnostic omens and in medical literature as a disease name; magico-medical recipes aimed at preventing the ghost from whispering into a patient's ear are common. The u. also does not feature in late Egalkurra incantations or hemerologies, suggesting that he has dropped out of fashion by the late 1st mill. At the same time, the Göttertypen-texts (cf. Mischwesen* A. § 1) offer no description of the u.-demon, possibly because he was somewhat replaced in later periods by the foreign Pazuzu* demon. One meagre description does occur in a unique narrative about an underworld vision of an Ass. prince: among various underworld demons and *Mischwesen* depicted is the evil *utukku*, whose

"head is of a lion, with hands and feet of an Anzu-bird" (sag.du ur.maḫ šu.2 gìr.2 *An-zu*^{mušen}), Livingstone, SAA 3, 72: 6, and W. von Soden, ZA 43, 16: 46 (cf. Dämonen* 2a; Mischwesen* A. § 1. p. 224).

§ 3. Udug-family. An important study (de Jong 1959) argued in favour of various classes of u.-demons, rather than being a demonic *Einzelgänger*. De Jong (1959, 34) argued for an u.-family comprising the standard listing of evil *utukku alû eṭimmu gallû ilu rābiṣu* demons; nevertheless the ghost (*eṭimmu*) forms a separate category (as well as being part of the u.-group), since the ghost is usually referred to in the singular while *utukku*-demons usually occur in plural (de Jong, l.c.; cf. also Dämonen* 1a–b; Person* § 4; Tod* A. § 4.1). De Jong 1959 identifies three separate groupings of demons, namely the u.-group (ibid. 60ff.), the LIL_2-group (ibid. 68ff.) and the DIM_3.ME-group of demons (ibid. 70ff.). De Jong's analysis allows us to get away from seeing u.-demons as a separate entity, but rather as representing a class or family of demons, showing both good and bad attributes. There are various ways in which the u.-demon can represent other demons in this group, apart from the reference in Gilg. XII 83 in which Enkidu's ghost is referred to as an *ú-tuk-ku* (George, GE 1, 732). The term udug can in fact be translated with Akk. *utukku*, *šēdu*, and *rābiṣu*, as happens in god lists (An = Anum VI 131–133), and in all cases the Akk. terms can either be positive or negative, depending upon contexts and whether the udug is described as ḫul "evil" or sig_5/sa_6 "benevolent". As for udug as *rābiṣu*, cf. udug anna-ke_4 // *rābiṣu Anim* (UḪ XIII–XV 249), or udug dingir-re-e-ne-ke_4 // *rābiṣ ilī* (UḪ XIII–XV 197), clearly a benevolent office. The Akk. term *rābiṣu** is found already in Old Ass. texts as the chief court bailiff, thus corresponding to Sum. maškim; the *rābiṣu*-demon's name probably does not mean "lurker" but is to be derived from the name of this office (the meaning of the verb *rabāṣu* "to lie in wait" is probably influenced by the demon name).

§ 4. Udug-ḫul series. The u.-demon has its own series (udug-ḫul-a-kam or udug-ḫul-a-meš), which distinguishes it from most other demons (except the azag-demon, which overlaps with a disease caused by a taboo-violation; cf. Tabu* § 2). Many of the characteristics of the u.-demon are generally described in the series (s. Geller 2007), although many of the characteristics attributed to the u.-demons can be applied to other demons as well.

Dhorme P. 1912: Tablettes de Dréhem à Jérusalem, RA 9, 39–63. – Geller M. J. 2007: Evil demons: canonical Utukkū Lemnūtu incantations (= SAACT 5). – de Jong H. W. M. 1959: Demonische ziekten in Babylon en Bijbel. – Klein J. 1981: Three Šulgi hymns: Sumerian royal hymns glorifying king Šulgi of Ur. – Schramm W. 2008: Ein Compendium sumerisch-akkadischer Beschwörungen (= GBAO 2).

M. J. Geller

^{d}UD.UG s. Ug, *Ūmu(m)*.

Udul-kalama. Nach der SKL 7. König der 1. Dyn. von Uruk (s.a. Königslisten* und Chroniken. A. § 1. S. 84), Sohn des Urlugal*, damit Enkel des Gilgameš*, regierte 15 Jahre (Jacobsen, SKL 90f.). Inschriften oder Ereignisse aus der Zeit von U. sind nicht überliefert.

T. Blaschke

Udumu/e, Udummaja s. Edom.

Uduran s. Hutran.

Überschwemmung s. Flut; Sintflut.

Übersetzungsliteratur s. Sprache.

Üçtepe (Kurḫ). Fundort ca. 40 km östl. von Diyarbakır, südl. des Tigris gegenüber

der Mündung des Anbar Čayı, auf einer Terrasse oberhalb des Flusses gelegen (37° 49′ 34″ N, 40° 32′ 23″ O; 615 m üNN); alter Name Kurḫ/Kerḫ/Kerḫ-i Kikan. Runder, ca. 200 × 180 m großer Tepe, etwa 30 m hoch und von einer Unterstadt umgeben, welche teilweise modern überbaut ist.

Erste Erwähnung durch J. G. Taylor 1861 und Auffindung der Stelen von Assurnaṣirpal II. und Salmanassar* III., - BM 118883 und 118884 (Taylor, Travels in Kurdistan, JRGS 35 [1865] 21–58, bes. 22f.); Ausgrabungen 1988–1992 durch V. Sevin in 12 Arealen auf dem Tall (Vorberichte s. Sevin, in: 11./14./15. Kazı Sonuçları Toplantısı [1990/1993/1994]) sowie 2011 durch das archäol. Museum Diyarbakır am Hügelfuß.

Die Grabungen erbrachten eine Abfolge von 13 Schichten, die von der FBZ (Schichten 13 und 12) bis in die röm. Epoche (Schichten 4–1) reichen; Streufunde älterer Keramik lassen eine Besiedlung sogar ab dem Chalkolithikum vermuten. Die frühbronzezeitl. Keramik besitzt enge formale Parallelen zum Repertoire der Keramik Nordsyriens, besonders der Balīḫ-Region. Funde von Wandmalerei in einem größeren Gebäude am Nordrand des Talls sowie größere Mengen neuass. „Palastkeramik“ (Neuassyrische* Kunstperiode. VI. § 1) weisen auf die Bedeutung des Ü. als einer der ass. Hauptorte am Oberen Tigris im frühen 1. Jt. neben Diyarbakır (Amida*), Murattaşı-Pornak (Sinabu*?) und Ziyaret Tepe (Tušḫan*) hin.

Aufgrund des Fundes der eingangs erwähnten Assurnaṣirpal-Stele wurde Ü. zunächst von H. C. Rawlinson* mit der neuass. Stadt Tušḫan identifiziert. Die später von K. Kessler vorgeschlagene Gleichsetzung von Ü. mit dem neuass. Tīdu (Kessler, Unters. 116–120) ist heute weitgehend akzeptiert; umstritten bleibt jedoch die Identifikation von Ü. mit der mittan. Residenzstadt Ta'idi* (§ 1).

Köroğlu K. 1998: Üçtepe 1: Yeni kazı ve yüzey bulguları ışığında Diyarbakır / Üçtepe ve çevresinin yeni Assur dönemi tarihi coğrafyası (= TTKY 5/45). – Özfırat A. 2005: Üçtepe 2: Tunç çağları: kazı ve yüzey araştırması ışığında.

D. Wicke

Uesi s. Uayis, Uesi, Uasi, Uiše.

$^{d}U_4$-É/GÁNA-zi-an-na. Nach An = Anum III 54 (Litke, God-Lists 123) ein Berater (GU_4.BALAG „Stierleier“) des Nanna/Suen, vgl. Mondgott* A. I. § 3.3, wo die Var. nachzutragen ist.

M. Krebernik

Ufer.

§ 1. Terminologie. – § 2. Uferland. – § 3. Deich und Kai. – § 4. Meeresufer.

§ 1. Terminologie (vgl. auch Kanal(isation)* A. § 2). Ausdrücke für U. sind „Rand“ *kibru* (sum. KI.A = $peš_{10}$), „Nacken“ *kišādu* (sum. gú) und *tikku* (Nuzi); *aḫu*, *aḫatu* (sum. gú) und *šiddu* „Seite“; *šaptu* „Lippe“ (ass., Nuzi).

A. Poebel unterscheidet KI.A „Land (ki) (direkt) am Wasser (a)“ von gú „high bank (of a river)“; AS 14 (1947) 79. Gelegentlich „Brust“ *irtu* (sum. gaba); P. Steinkeller, ZA 92 (1982) 240 n. 12.

Das „jenseitige“ U. eines Flusses heißt *ebertu* (sum. bal-ri), „östlich“ oder „westlich“; z. B. vom Tigris, TLB 1, 195: 4, oder vom Euphrat, CT 45, 60: 23, 38 (aB); George, BTT 377f. (nB).

nB auch *aḫullā* „jenseits“. In aB Mari *aqdamātum* und *aḫarātum*; M. P. Streck, AOAT 271/1 (2000) 84; J.-M. Durand in Geyer 1990, 114; Karte in FM 3, 112. Vgl. *eber nāri* „Transpotamien, Syrien“ (AHw.), „Upper Syria, etc.“ (CAD) (s. a. Transeuphratene*).

Das Wort *kišādu* heißt in der Verwaltungssprache im aB Larsa „U.-Distrikt“, wie in Fs. K. Van Lerberghe 451: 5 (des Oberen Tigris). Man kennt dort den Vorsteher des U., *rabiān kišādim*, AbB 10, 67: 1f., 13; 109: 1. Dasselbe bedeutet sum. gú-gal, akk. *gugallu* „Kanalinspektor“ (Kanal(isation)* A. § 9). In Mari heißt der König „Eroberer des ganzen U. des Euphrats“, *gāmir* gú ^{id}Buranuna, wo vielleicht *kišād Purattim* zu lesen ist; Seux, Épithètes 95. In späteren Königsinschriften wechseln *aḫu* und *kišādu* (beide = GÚ) ab; Tadmor, Tigl. III (1994) 160 n. 9.

§ 2. Uferland. Das U.-Land heißt gú-gú; „U.-Fluren“, Römer, SKIZ 257f., zu

lšme-Dagan Hymnus D 46; das Gelände von Girsu* hieß so, H. Limet, RA 72 (1978) 11 mit n. 42. Die U. von Euphrat und Tigris werden sumerisch zusammen genannt; Fs. A. Skaist 325. In aB Zeit hieß das Land Mari „U. des Euphrat" (*aḫ Puratim*; Karte FM 5, 177), als Gegensatz zum ass. Reich, „U. von Ekallātum", vielleicht identisch mit „U. des Tigris"; N. Ziegler, MARI 6 (2002) 221 mit n. 32.

Vgl. ma-da gú ^{id}idigna, Ḫammurapi Jahresname 32. – „Iraq" bedeutet buchstäblich „Land am Fluss" (*al-ʿIrāq*).

Auf dem U. (*kibru*) wurden Bäume gepflanzt; Civil 1994, 113; z. B. lit. „die einsame Pappel* (*ṣarbatu*)"; CLAM 1, 128: 75; vgl. *ʾarābā* in Ps. 137, 2. Rīm-Sîn ließ auf den U. (gú-gú) eines neugegrabenen Kanals „die Kräuter üppig wachsen"; RIME 4, 293: 43.

Gärten* befanden sich auf oder hinter den U., weil dort die Bewässerung bequem war.

Siehe die Zeichnung einer Flusslandschaft bei J. N. Postgate, Early Mesopotamia (1992) 175; auch MARI 5 (1987) 305. Weiter z. B. OECT 15, 131: 1f.; F. M. Fales, SAAB 4 (1990) 107; Bagg 2000, 95–97, 102f., 154–159. Im U.-Land (*ušallu*) der Stadt Turša befanden sich Dattelgärten; A. Fadhil, BagF 6 (1983) 206. Dort wurden Stecklinge (*ṣēnum*, Z. 9) von Dattelpalmen aufgezogen; OECT 13, 272 mit Iraq 48 (1986) 124 (aB Dilbat).

Das nah am Kanal/Fluss liegende Ackerland hieß sum. ú-sal, *ušallu* „Weide".

Veenhof 1983, 371–375, 379; Durand, in Geyer 1990, 120 n. 72; Buccellati, ibid. 159.

Später bab. *raqqatu*; dort waren die Dattelpalmgärten; Joannès 2002, 582. Das U. der Flüsse diente als Weideland für Tiere (*rîtu*); „der ganze Euphrat ist Weideland der Rinder" (AbB 4, 150: 38, vgl. 7, 47 Rs. 2). Kühe fressen „am (*ina lēt*) Ḫābūr"; OBTCB 68: 28; ARM 14, 22: 4. Truppen lagern (*rabāṣu*) dort; Durand in Geyer 1990, 116 n. 57 (M. 7400).

Das Wasser eines Kanals kann Felder „wegfressen" (*akālu*) und andererseits kann es, wenn der Strom sich verlagert, Schlamm ablagern (*nadû*) und das *ušallu*-Land „kommt" so aus dem Wasser „herauf" (*elû*).

Veenhof 1983, 368–370; auch MHET 2/1, 38: 10; D. Charpin, FM 1, 35 (n. 14); „point bars", Kanal(isation)* A. § 2; Gasche/Tanret 1998, 225–228; M. Malul, AOAT 221 (1988) 411–418.

Die „Seite" (*šiddu*) eines Flusses kommt oft vor. Sie wird „der Böschung", wörtl. „Wange" (*usukku*), eines Flusses gegenübergestellt; W. G. Lambert, MesCiv. 13 (2007) 56 Nr. 3c: 35, 41.

Nach Buccellati ist *šiddu* identisch mit arab. *sedde* „levee" (so bei Dēr ez-Zōr; anders im Süden: „Kanalsperre", „Flusssperre durch Lehmschüttungen", A. Falkenstein, ZA 47 [1942] 214 n. 1); Buccellati, in Geyer 1990, 159f., 163, zu O. Rouault, BiMes. 16 (1984) 9: 2 (a-gàr *šiddin* [sic] *arkim*). „A levee soil is a relatively elevated irrigation deposit with a relatively coarse texture, usually found on both sides of a present or former river or irrigation canal"; vgl. R. McC. Adams, Land behind Baghdad (1965) 7f.; Postgate, Early Mesopotamia, 174–176; Gasche/Tanret 1998, 204–211.

Im aB Sippar und Lagaba scheint *bamātu* „levee" anzudeuten; dort werden Gemüsegärten angelegt; AbB 3, 11: 40 mit R. Frankena, SLB 4 (1978) 39.

Auch *bamātu* im Lande Sūḫum und bei Terqa; F. R. Kraus, SD 11 (1984) 178 § 14, mit 238f.; BiMes. 16 (1984) 6: 3 („des Palastes").

§ 3. Deich und Kai. Das U. eines Kanals war meistens ein Deich, sum. e, eg, akk. *iku*.

Nicht: ein Kanal auf einem Deich; Kanal(isation)* A. § 1; Pemberton et al. 1988, 212–214 (mit Zeichnung); Civil 1994, 109–140; mB *kālû*; W. van Soldt, BSA 4 (1988) 115f.

Die aus einem Kanal ausgehobene Erde wurde auf das U. geschüttet und der resultierende Deich konnte als Weg dienen; sum. Ù, „spoil bank", Studevent-Hickman 2011.

Das Wasser kann einen Deich beschädigen, „fressen" (gu_7). Solche Schäden wurden durch Aufschütten von Erde und Befestigen mit Binsen repariert.

C. Wilcke in H. Klengel/J. Renger (ed.), Landwirtschaft im Alten Orient (= BBVO 18 = CRRAI 41, 1999), 316–320; vgl. gú-kéš-rá; H. Waetzoldt, BSA 6 (1992) 139 n. 33. Math. Texte berechnen die Arbeitszeit der Erdarbeiten; E. Robson, OECT 14 (1999) 98–106; ead., Mathematics in Iraq (2008) 74f. (SET 318), 306 (Lit.). Als Binsen diente das Rohr ú-sag_{11}(KIN), *šūru*; Durand, in Geyer 1990, 133–135 („soit en bois soit en roseau"); Schilf* § 5.7. Das Rohr wurde geschnitten (*kasāmu*), um einen Deich zu verstärken, *ana šūrim ša* ÉREN$^{bi.a}$

ana ikim ša ^{id}GN *dunnunim iksumū*, YOS 2, 130: 1–5, mit Akkadica Suppl. 1, 28; Lambert, MesCiv. 13, 56 Nr. 3c: 36, 43.

Der verstärkte (*kesēru*) Deich wurde *kisirtu* genannt.

Kanal(isation)* A. § 2; Durand, LAPO 17 (1998) 613; in math. Texten *kāsiru*, OECT 14, 104 (auch aB: Haradum 2 [2006] 62: 17).

In Königsinschriften wird öfter berichtet von der Verstärkung von Fluss-U. durch Backsteine (*agurru*) und Asphalt (*kupru*; Erdöl*, Erdpech; Teer*); hier wird *kisirtu* als „U.-Mauer" übersetzt.

Harrak 1985, 16f.; Bagg 2000, 31 mit 291–294, Text 3–7 (Adad-nērārī I.), 55 (Aššur-bēl-kala), 263f.; R. da Riva, GMTR 4 (2008) 97 (*suqqu* = *usukku*$^{!}$), 110–113 (nB).

Am U. befand sich der Kai, sum. kar, akk. *kāru*. Im Sprichwort wird der „sichere" Kai, wo ein Schiff anlegt, dem U., wo es strandet, gegenübergestellt; SP 1.83f. Der Unterhalt der Mauer (bàd) des Kais des Irnina-Flusses ist zu vier Fünftel Aufgabe des Staates und ein Fünftel obliegt der Stadt Sippar; AbB 2, 70, mit Annäherungen 4, 75 5f. Zwei Kais an einem Kanal entlang, der eine von Bad-tibira bis Larsa, der zweite vom „westlichen Tigris" bis zum „Meer" (wohl das Hōr) und andere Kais bei Euphrat und Tigris wurden von Nabium-mālik aus Larsa beaufsichtigt; RA 85 (1991) 19 Nr. 8 (aB). Hier ist der Kai wohl ein (mit Backsteinen?) verstärkter Deich. Auch neubab. Texte berichten von Arbeiten am Kai; Joannès 2002, 580–583 (*dullu ša kāri*, VS 6, 84 NRV 626). Hier wurden Steuern erhoben vom *rab kāri*, identisch mit dem *rab miksi*; Joannès 2002, 599–605. Kaufleute und andere Personen heißen „zehn Männer, der Kai, am U. des Flusses" (10 lú^{meš} *ka-ru-um ša a-aḫ nārim*), mit dem wohl die Kaufmannschaft, der Handelskammer, gemeint ist; ARM 23, 82: 11f. (S. 71). Gerste wird „am U. des Kanals" erhalten oder verhandelt; ARM 9, 234 i 11; N. Veldhuis, RA 102 (2008) 57 Nr. 7: 12f.

§ 4. Meeresufer. Im frühdyn. Hymnus an Šamaš „U. des Ozeans", KI.A *ta-'à-ma-tum*, ARET 5, 6 x 4, neben *a-bar-rí-iš*, vii 1–3; Meer* A. § 1; Sonnengott* A. I. § 7.3.8. Als eine Armee dort angelangt war, wuschen die Soldaten ihre Waffen; RIME 2, 11: 50–52 (Sargon), RIMA 2, 218: 85 (Assurnaṣirpal II.), RIMA 3, 29: 4 (Salmanassar III.), mit EAK 2, 102. Sie wuschen sich selbst nach RIME 4, 606: 50f. (Jaḫdun-Lim), vgl. R. Rollinger, Fs. F. M. Fales 723–743. Die Schankwirtin Siduri* lebte in der Niederung (*sapannu*) des Ozeans; Gilg. X 1.

Die Küstenlinie des Persischen Golfes ist seit 4000 dieselbe geblieben; Gasche/Tanret 1998, 183. Die Stadt Ur hat also nicht am Meer gelegen und ab-ba „Meer" bedeutet öfters Binnensee (arab. *bōr*); der geogr. Name Guabba (Gu'aba* S. 721) bedeutet „(am) U. der See"; Waetzoldt 1981, 164–171. Vgl. auch Meer* A. § 1.

„Die vier Ufer", sum. (an-)ub-da-límmu-ba, *kibrātu*, im Titel „König der vier U." (Herrscher* A. § 3; Königtum* B. § 88) bedeutet die ganze Erde.

Die vier Windrichtungen sind gemeint; F. A. M. Wiggermann, CunMon. 6 (1996) 209; W. Horowitz, MesCiv. 8 (1998) 298f. Die vier Ecken eines Feldes werden auch so genannt, gú a-šà-ga ub-da-límmu-ba; Civil 1994, 28: 12. Buccellati 1990, 92f., nimmt an, dass die vier U. von Euphrat und Tigris gemeint sind. Vgl. Z. 21 im „Epos von Zimri-Lim", wo *kibrēt erbêm* identisch sein kann mit dem Gebiet „zwischen den Flüssen Ḫābūr und Purantum" (Z. 18), zit. MARI 4 (1985) 325; ARM 26/1 (1988) 428 (d). J.-J. Glassner nimmt an, dass die Länder Elam, Meluḫḫa, Mardu und Šubartu gemeint sind; Akkadica 40 (1984) 17–34, mit Buccellati 1990, 92 n. 13.

Bagg A. M. 2000: Assyrische Wasserbauten: landwirtschaftliche Wasserbauten im Kernland Assyriens zwischen der 2. Hälfte des 2. und der 1. Hälfte des 1. Jahrtausends v. Chr. (= BagF 24). – Buccellati G. 1990: „River bank", „high country", and „pasture land": the growth of nomadism on the Middle Euphrates and the Khabur, in: S. Eichler/M. Wäfler/D. Warburton (ed.), Tall al-Ḥamīdiya 2 (= OBO SA 6), 87–117. – Civil M. 1994: The Farmer's Instructions: a Sumerian agricultural manual (= AulaOr. Suppl. 5). – Gasche H./Tanret M. 1998: Changing watercourses in Babylonia: towards a reconstruction of the ancient environment in lower Mesopotamia 1 (= MHEM 2/5). – Geyer B. (ed.) 1990: Techniques et pratiques hydro-agricoles traditionnelles en domaine irrigué: approches pluridisciplinaires des modes de culture avant la motorisation en Syrie (= BAH$_{1}$ 136). – Harrak A. 1985: *Kisirtu* and *kesēru* dans les inscriptions royales assyriennes, ARRIM 3, 15–17. – Joannès F. 2002: Les droits sur l'eau en Babylonie récente, Annales. Histoire, Sciences Sociales 57, 577–609. – Pemberton W./Post-

gate J. N./Smyth R. F. 1988: Canals and bunds, ancient and modern, BSA 4, 207–221. – Studevent-Hickman B. 2011: New grounds for the U, JCS 63, 35–49. – Veenhof K. R. 1983: An Old Babylonian deed of purchase of land in the De Liagre Böhl Collection, Fs. F. M. Th. de Liagre Böhl 359–379. – Waetzoldt H. 1981: Zu den Strandverschiebungen am Persischen Golf und den Bezeichnungen der Ḫörs, in: J. Schäfer/W. Simon (ed.), Strandverschiebungen in ihrer Bedeutung für Geowissenschaft und Archäologie (= Ruperto Carola. Sonderheft 1981), 159–184.

M. Stol

Ug (sum.), *Ūmu(m)* (akk.). Mit Sturm und Licht (Blitz?) assoziierte Dämonen*, die man sich auch in Raubtiergestalt vorstellen konnte, da ug = U_4-*mu* in Ḫḫ. XIV 121 (MSL 8/2, 16; vgl. Landsberger, Fauna 10) zwischen az „Bär“ und pirig̃ „Löwe“ eingeordnet ist. Neben der generischen Bedeutung, insbes. von Ūmu (F. A. M. Wiggermann, Mesopotamian protective spirits [= CunMon. 1, 1992] 169–172; Nergal* A. § 4), zeichnet sich in Götterlisten und Kultbildern jedoch auch eine individuelle Konnotation ab.

Der sum. Name Ug wird in älterer Zeit ^{d}UD.UG (d.h. $^{d}Ug_4^{ug}$) bzw. ^{d}UD.PIRIG (d.h. $^{d}Ug_4^{úg}$) geschrieben. Die Schreibungen scheinen mit der Zeichenform UG = PIRIG+UD (entstanden aus älterem PIRIG+SU) bzw. deren kursiver Vereinfachung PIRIG = ÚG zusammenzuhängen. Die Lesung úg wird lexikalisch bestätigt durch Aa 19: 71 (MSL 14, 340): u-ug PI-RIG = $^{d}Ug_4$. Der akk. Name ist zuerst in der altakk. Graphie *U-um* belegt (s. u.), die auf eine Aussprache *jūm* schließen lässt. Das Wort scheint also mit dem für „Tag“, *(j)ūmum*, identisch zu sein, was auch zum Logogramm UD = Ug_4 passt. Für sum. ug_4 bieten lex. Texte neben *ūmu* „Tag“ auch die Bedeutung *nūru* „Licht“. Nach J. J. MacB. Roberts, The earliest Semitic pantheon (1972) 55, wäre der Gott *Ūmu(m)* „nothing than the deified day“.

Die Weidner'sche Götterliste ordnet $^{d}Ug_4^{úg}$ (jüngere Var. ^{d}Ug) nach dem Unterweltsgott ^{d}U.GUR* ein (M. Gantzert, UF 38 [2006] 308: 225; Cavigneaux, Textes scolaires 96f.: 217 mit Dupl.), was sowohl lautlich als auch durch unterweltliche Affinitäten des Sturmdämons bedingt sein wird. Auch An = Anum VI 112 (Litke, God-Lists 208) erwähnt Ug ($^{d}Ug_4^{ug}$ mit Glosse ú-ug in YBC 2401 ix 146), geglichen mit Ūmu (*Ú-m[u]*, $^{d}U_4$-*mu*) im Kontext von Unterweltsdämonen. Offenbar (sekundär) von diesem unterschieden, erscheint Ug in An = Anum VII 99 (^{d}Ug; Litke, God-Lists 226, liest ^{d}Pìrig) als Name Marduks in seiner Eigenschaft als Richter, vgl. Richtergott(heiten)* § 7. An = Anum ša amēli 50f. (Litke, God-Lists 232; Schwemer, Wettergottgestalten 74f.) erklärt Ug (^{d}UG, ^{d}UG.UG) als Namen des Wettergottes* Iškur/Adad in seiner Zuständigkeit für Wolken (*ša upê*, *ša urpāte*); die Verdoppelung des Zeichens dürfte hier auf einem Missverständnis der älteren Schreibung $^{d}Ug_4^{úg}$ beruhen. Eine Gleichsetzung von Ūmu ($^{d}U_4$-*mu*) mit Iškur/Adad findet sich in CT 25, 17: 29. Unklar ist die Einordnung von Ug (^{d}Úg) in der altbab. Götterliste aus Nippur (J. Peterson, Godlists from Old Babylonian Nippur in the University Museum, Philadelphia [= AOAT 362, 2009] 46: 20′) zwischen ^{d}En-lu-un-ga und Mes-sanga-Unug*.

^{d}*U-um* trägt in den ältesten Belegen Züge eines Kriegsgottes: er geht Rīmuš voran (RIME 2, 50 Nr. 4 Caption 2′) und wird von Narām-Sîn neben Nergal genannt (ibid. 102 iii′ 2). Ein unter Šulgi angefertigtes Kultbild eines/des Ūmum (U_4-*mu-um*) hieß „Das Aufsammeln des Blutes der Feinde Šulgis ist in meinem Sinne“ (CT 44, 2 ii 7′, altbab. Abschrift), was an ein Raubtier gemahnt. Altbab. Epen über den Aufstand gegen Narām-Sîn erwähnen U. in der Namensform *Ūm(um)šu* (U_4-*mu-um-šu-ú*, $^{d}U_4$-*um-šu*) neben dem Sonnengott Šamaš (J. Goodnick Westenholz, MesCiv. 7 [1997] 242 Nr. 16B: 22; 258 Nr. 19: 2). Ähnliche Formen finden sich auch in VS 17, 42: 12 ($^{d}U_4$-*um-šu-[u]m*) und TBP 64: 6 ($^{d}U_4$-*šum* in Aufzählung von Gottheiten zwischen Ištar und Enlil). Ihnen liegt vielleicht eine volksetymologische Kontamination mit adverbiellem *ūm-šum* „bis zu diesem Tag“ oder mit *umšum* „Hitze“ zugrunde. In altbab. Zeit ist Ūmum als Emblem des Bēl-gašer in Nērebtum* bezeugt

(OBTI 27: 2′: ^{d}*Ú-mu-u*[*m*]); von dort stammt vielleicht auch ein altbab. Text, der möglicherweise eine Waffe des Ūmum (*Ú-mu-um*) in juridischem Kontext (Emblem zur Eidesleistung) erwähnt (R. D. Freedman, The cuneiform tablets in St. Louis [PhD Diss. Columbia Univ., New York 1975] 157 Nr. 200: 12). Neubab. Opferlisten aus Sippar (R. Da Riva, AOAT 291 [2002] 277f., 287: 9; S. Zawadzki, NABU 2006/39) nennen Ūmu (^{d}U$_4$-*mu*) unter den Gottheiten des Ebabbar zusammen mit Kīttu und Mīšāru, den „Wesiren" des Šamaš (Sonnengott* A. I. § 3.2). Auch in Assur gehörte Ūmu (^{d}*Ú-mu*, ^{d}U$_4$-*mu*) zum Kreis des Šamaš, er wurde im Sîn-Šamaš-Tempel und im Šamaš-Tempel verehrt, s. Frankena, Tākultu 117 Nr. 236; Menzel, Ass. Tempel 2, T 115: 29; T 150: 66 (= GAB 66). Möglicherweise gab es auch in Susa eine Zikkurrat des (mit Humban* identifizierten?) Ūmu, s. F. Vallat, NABU 1988/14.

M. Krebernik

Ugallu s. Mischwesen. A. § 7 (6); B. § 3.6.

^{d}U$_4$-GÁNA-zi-an-na s. ^{d}U$_4$-É/GÁNA-zi-an-na.

U(g)-an'edena-guba „Sturmwind, der auf der ‚Hochsteppe' (Gegend südlich von Nippur) steht". Nach KAR 142 iii 20′ (^{d}U$_4$-an-eden-na-gub-ba = ^{d}IŠ[KUR *šá*] EN.-LÍL[^{ki}]) Beiname des Iškur/Adad (Wettergott*) von Nippur, s. Schwemer, Wettergottgestalten 88, 91. Zum ersten Namensglied U$_4$-, für das auch die Lesung Ug$_4$- infrage kommt, vgl. Ug*.

M. Krebernik

Ugarit. A. Geschichte und Literatur.

§ 1. History. – § 2. Archives. – § 3. Literature.

§ 1. History.

§ 1.1. *The Early and Middle Bronze Age.* U. is not mentioned in 3rd mill. texts (Singer 1999, 608f.). The Ebla toponyms Ugurat(um) (RGTC 12/1, 309) and *U$_9$-ga-ra-at*^{ki} (MEE 3 [1981] 219: 5, 239) refer to a local town and a town in Mesopotamia, respectively.

U. is mentioned in Mari texts (RGTC 3, 245), and the visit that Zimrī-Līm* paid to the city can be taken as a sign of U.'s importance (P. Villard, UF 18 [1986] 387–412; ARM 30, 441). U. is also attested at Alalaḫ VII (AIT 358: 7; M. Dietrich/O. Loretz, UF 38 [2006] 112; Arnaud 1997, 153f.). The U. king list gives the names of kings during this period (RSOu. 4, 165–178; Arnaud 1998). No other sources are available for these kings.

§ 1.2. *The Late Bronze Age.* Information on the early phase of this period comes from the king list mentioned above and the dynastic seal of Yaqaru son of Niqmaddu* (Arnaud 1997, 158–161; Márquez Rowe 2006, 184–199). RS 4.449 is a letter from Ibirānu* of U. to Niqmepaʿ* of Alalaḫ and probably dates to the 15th cent. (Arnaud 1996, 47–54; J. Vidal, UF 32 [2000] 563–566). The letter RS 17.315 was probably sent from Qadeš and should be dated to the time of Niqmepaʿ. There is no direct evidence for Mittannian domination over U. during this phase. Egypt. domination probably started under Amenophis III, because U. first occurs in his topographical lists (Helck, Beziehungen$_2$ 293). Amarna letters EA 45 (Ammiṯtamru I) and 49 (Niqmaddu II) show that U. was a loyal Egypt. vassal. Niqmaddu's treaty with Aziru* of Amurru (RS 19.68 [PRU 4, 284]) was probably concluded shortly before the advent of the Hittites, but its date is debated, as is the date of U.'s change of vassalage. Most scholars place this change during Šuppiluliuma*'s one-year campaign (ca. 1340), others have argued in favor of the six-year campaign at the end of his reign (A. Altman, UF 33 [2001] 11 n. 35f.; Freu, Semitica 50 [2000] 27–29). Niqmaddu (ca. 1350–1315) was invited to become a vassal in exchange for protection against Mukiš* and Nuḫašše* (RS 17.132 [PRU 4, 35–37]). After these had been overcome a treaty was issued that stipulated the tribute to be paid (PRU 4,

40–46). Later a shortened Ugar. version was prepared for local use (RS 11.772+ [KTU 3.1]; new ed.: Pardee, Semitica 51 [2001] 5–31). The border between U. and Mukiš was delineated in a second treaty (PRU 4, 48–52; van Soldt 2005, 51–64).

Under Muršili* II a rebellion broke out in Syria and Niqmaddu was succeeded by Ar-Ḫalba (ca. 1315–1313). The lack of a W-Sem. throne name, the omission of his name from the king list and the enthronement of Ar-ḫalba's brother Niqmepaʿ by Muršili after the rebellion point to a lack of Hitt. support for his rule. Muršili concluded a treaty with Niqmepaʿ (ca. 1313–1260), in which the obligations of both partners were laid down (PRU 4, 84–101; G. Kestemont, UF 6 [1974] 85–127; C. Kühne, UF 7 [1975] 239–251). Despite complaints by Mukiš, Muršili confirmed the border between U. and Mukiš as it had been delineated by Šuppiluliuma I (PRU 4, 63–70). What prompted the secession of the kingdom Sijannu*-Ušnatu, one third of U.'s territory, is unclear (PRU 4, 71–78), but U.'s tribute was lowered accordingly (PRU 4, 79–82) and a new border was delineated (van Soldt 2005, 64–71). Niqmepaʿ was married to the Amurrite princess Aḫat-milku (PRU 3, 182–186). U. is mentioned in inscriptions of Ramses* II as an ally of Muwatalli* II at the battle of Qadeš* and the letter from the "general" Šumiyānu possibly belongs in this period (RS 20.33 [Ugaritica 5, 20]; Dietrich, UF 33 [2001] 117–191). After the battle local Syr. matters were left to the kings of Karkamiš* (§ 6) who served as viceroys, while the Hitt. kings supervised the succession of local vassals and maintained the integrity of the empire.

Niqmepaʿ's son Ammiṯtamru II (ca. 1260–1235) had to deal with two problematic issues. First, two of his brothers were expelled to Alašiya (Cyprus; PRU 4, 120–124), probably at the initiative of their mother Aḫat-milku and, second, the king divorced his wife, daughter of the Amurrite king Pentešina* and possibly of the Hitt. princess Kaššulijawija* (the "Great Lady", PRU 4, 125–148; P. Bordreuil/D. Pardee, RSOu. 7, 88; D. Arnaud/M. Salvini, Semitica 41–42 [1991–1992] 7–22).

Ammiṯtamru's son Ibirānu (ca. 1235–1220) was probably an adult when he succeeded his father, which would explain why he was the only crown-prince to command his own *mur'ūma* (van Soldt 1991, 11f.). During his reign a confrontation between the Assyrians and the Hittites took place at Niḫrija* (RS 34.165 [RSOu. 7, 46]). His wife probably was queen Ṯaryelli, who is still attested as queen-mother during the reign of Ammu-rapi.

Ibirānu's son Niqmaddu III (ca. 1220–1200) was probably married to a Hitt. princess (RS 34.136 [RSOu. 7, 7]), possibly Eḫli-Nikkalu. The Hitt. queen Puduḫepa* wrote him a letter concerning state affairs (KTU 2.36+; Pardee, AfO 29–30 [1983–1984] 321–329) and most of the dated documents of the Urtēnu archive are from his reign.

During the reign of Niqmaddu's son(?) Ammu-rapi (ca. 1200–1185) U. was seized and destroyed by the sea peoples (Seevölker*). Correspondence with the Hitt. overlords and Alašiya (Zypern*) illustrates this episode (RSOu. 7, 12; Ugaritica 5, 22–24; Sh. Yamada, UF 24 [1992] 431–446). Ammu-rapi's grand-mother(?) queen Ṯaryelli played an important role during his reign.

Arnaud D. 1996: Études sur Alalah et Ougarit à l'âge du Bronze Récent, SMEA 37, 47–65; id. 1997: Prolégomènes à la rédaction d'une histoire d'Ougarit 1, SMEA 39, 151–161; id. 1998: Prolégomènes à la rédaction d'une histoire d'Ougarit 2: les bordereaux des rois divinisés, SMEA 41, 153–173. – Freu J. 2006: Histoire politique du royaume d'Ugarit (= KUBABA Série Antiquité 11). – Liverani M. 1979: Ras Shamra: 2. Histoire, SDB 9, 1295–1348. – Márquez Rowe I. 2006: The royal deeds of Ugarit: a study of Ancient Near Eastern diplomatics (= AOAT 335). – Singer I. 1999: A political history of Ugarit, in: W. G. E. Watson/N. Wyatt (ed.), Handbook of Ugaritic studies (= HdOr. 1/39), 603–733. – van Soldt W. H. 1991: Studies in the Akkadian of Ugarit: dating and grammar (= AOAT 40); id. 2005: The topography of the city-state of Ugarit (= AOAT 324); id. (ed.) 2010: Society and administration in ancient Ugarit (= PIHANS 94).

§ 2. Archives.

§ 2.1. *Palace archives* (Palast* A. VIII; B. § 8.2.3b). Although there was no strict sep-

aration of genres a certain degree of organization can be observed. Thus, administrative texts were predominantly found in the Western, Eastern and Southwestern Archives, juridical texts concerning real estate in the Central Archive and legal documents and letters on international affairs in the Southern Archive. Royal letters were stored in the Eastern (Ibirānu, Ṯaryelli) and the Central (Ammiṯtamru II) Archives, but also in most of the private archives. Most documents concerning the *sākinu* were found in the Eastern Archive (van Soldt, UF 38 [2006] 686–696). Only a few school texts were found in the palace. Texts of more permanent relevance, such as legal texts and treaties, were usually kept for a long time or even copied (such as RS 17.334 [PRU 4, 54]). Texts of lesser relevance (administrative texts, letters) were only kept for a short time.

§ 2.2. *Private archives.* Most houses contained school texts related to learning the syll. script, as in the houses of Rap'ānu, Rašap-'abu (including the tablets found in the neighboring house), the "House of Literary Tablets", the "Lamaštu" Archive and the houses of the high priest and Urtēnu. The house of Yabni-Šapšu/Yabnīnu has only produced administrative texts and a few legal texts and letters. The school texts consisted of lex. texts and lit. and religious texts (cf. § 3.2). Apart from private documents of the owner of the house and his family almost all archives contained documents concerned with the royal family and the city-state. These include not only the many lists of place names and professional groups, but also letters to and from the king or queen and an occasional copy of a treaty (RS 34.179 [RSOu. 7, 1], Urtēnu).

Courtois J.-C. 1979: Ras Shamra: 1. Archéologie, SDB 9, 1124–1295. – van Soldt W. H. 1999: The syllabic Akkadian texts, in: W. G. E. Watson/N. Wyatt (ed.), Handbook of Ugaritic Studies (= HdOr. 1/39), 28–45. – Yon M. 2006: The city of Ugarit at Tell Ras Shamra.

§ 3. Literature.

§ 3.1. *In alphabetic script.* The division between lit. and cultic/religious texts is not always clear because combinations are attested (e.g., Pardee 1988, 261–265). The most important lit. texts are those found in the house of the high priest, such as the Ba'al cycle consisting of Ba'al and Yammu* (KTU 1.1–1.2), Ba'al's palace (1.3–1.4), and Ba'al and Môt (1.5–1.6). Other important works are the *Story of King Keret* (1.14–1.16) and the *Story of Aqhat* (1.17–1.18). To these can be added the *rpūm* texts (1.20–1.22) and a number of mythological and para-mythological texts (Pardee 1988; Wyatt 1998; cf. U.* C. § 6). The majority of the larger compositions was written by the scribe Ili-milku from Šubbanu* (Sasson 1981, 89f.), a few others by Ṯāba-'ilu (such as KTU 1.9; Pardee 2010). Ili-milku probably wrote these texts as part of his school education, instructed as he was by the high priest Attā/ēnu (van Soldt 1995, 186–189; for the alphabetic curriculum, s. Hawley 2008, 61–67).

§ 3.2. *In syllabic script.* After a first phase consisting of lex. texts the apprentice scribes copied lit. and cultic/religious texts as part of their school curriculum. In this way they could practise their knowledge of Akkadian (and sometimes Sumerian) in context. Almost every school contained texts of these genres, the most notable exception is the house of Rap'ānu, which has produced practically only lex. texts. Many different genres are represented, epics (Gilgameš, Atraḫasīs), incantations (Lamaštu and others), divination texts (*šumma izbu*, etc.), hymns, prayers and wisdom texts (Ludingira, proverbs, admonitions, fables, etc.). Most of these compositions have parallels in Mesopotamia, the origin of the school material, but also in other western peripheral schools (Ḫattuša, Emar, Amarna). In general compositions were chosen that would fit a single tablet. The quality and ductus differ according to school. Texts from the Lamaštu archive show strong Bab. influence, those from other archives also Ass. and Ugar. characteristics. The Ludingira text was probably written by a Hitt. scribe. The many mistakes in the available copies show the lack of experience of the students. The scribal profession

usually remained in the family, but there was at least one scribe from Assyria (van Soldt, Fs. K. R. Veenhof 429–444) and probably one from Babylonia (van Soldt 1995, 179).

Arnaud D. 2007: Corpus des textes de bibliothèque de Ras Shamra-Ougarit (1936–2000) en sumérien, babylonien et assyrien (= AulaOr. Suppl. 23). – Hawley R. 2008: On the alphabetic scribal curriculum at Ugarit, in: R. D. Biggs et al. (ed.), Proceedings of the 51st Rencontre Assyriologique Internationale held at the Oriental Institute of the University of Chicago, July 18–22, 2005 (= SAOC 62), 57–67. – Pardee D. 1988: Les textes para-mythologiques de la 24e campagne (1961) (= RSOu. 4); id. 2010: Restitution d'une nouvelle signature du scribe *Ṯab'ilu*, in: C. Roche/R. Hawley (ed.), Mespériph 1: études sur la transmission et la réception de la culture mésopotamienne en périphérie, 25–47. – Sasson J. M. 1981: Literary criticism, folklore scholarship, Ugaritic literature, in: G. D. Young (ed.), Ugarit in retrospect: 50 years of Ugarit and Ugaritic, 81–98. – van Soldt W. H. 1995: Babylonian lexical, religious and literary texts, in: M. Dietrich/O. Loretz (ed.), Ugarit: ein ostmediterranes Kulturzentrum im Alten Orient 1 (= ALASP 7), 171–212. – Wyatt N. 1998: Religious texts from Ugarit: the words of Ilimilku and his colleagues.

W. H. van Soldt

Ugarit. B. Sprache und Schrift.

§ 1. Introduction. – § 2. Phonology. – § 3. Morphology. – § 4. Syntax. – § 5. Vocabulary. – § 6. Writing.

§ 1. Introduction. The Ugar. language was unknown before the discovery of ancient U. in 1929 at modern Ra's Šamra; the name of the language was devised after the discovery on the basis of the geogr. name. The corpus of Ugar. texts, 2000 plus tablets and fragments, dates to the end of the Late Bronze Age (ca. 1250–1185). It comprises the oldest sizable corpus in a NW-Sem. language and is characterized by its variety of lit. genres, including mythological texts in poetry as well as various prose documents (rituals, letters, economic/administrative texts, legal texts, and student exercises).

The Ugar. language may be characterized as an archaic form of NW-Semitic, more closely related to Phoenician and Hebrew than to Aramaic. Its classification is debated, but its indubitable Canaanite characteristics (Tropper 1994) leave no doubt that Ugaritic and the later Canaanite languages descend from a common branch, though how far back that branch goes as distinct from the languages and dialects known as Amorite is an open question, tied up with the origin of Canaanite as linguistic and ethnic entities distinct from whatever Western Amorite may have been.

The most complete and nuanced account of the Ugar. language is to be found in Tropper 2000/2012², the first source to consult in grammatical matters. For epigraphic corrections and alternative views on various grammatical points, Pardee 2003–2004, arranged in the order of Tropper's grammar, may also be consulted. Less extensive than Tropper's treatment is Sivan 1997 and even less so Bordreuil/Pardee 2004 and 2009 (though the latter includes a representative selection of texts illustrated by hand-copies and photographs). A sketch of Ugaritic is presented by Pardee 2011.

§ 2. Phonology. The phonological system is archaic as compared with those of the other NW-Sem. languages: twenty-seven consonantal phonemes are represented in the core writing system, though several of the signs, in particular {ḏ}, {ẓ}, and {ǵ}, are not used consistently, showing that the graphic system does not correspond directly to the phonological system. The consonantal phonemes as represented by the signs are (in the Ugar. order and with conventional transliterations): {ả, b, g, ḫ, d, h, w, z, ḥ, ṭ, y, k, š, l, m, ḏ, n, ẓ, s, ʿ, p, ṣ, q, r, ṯ, ǵ, t}. Vowels are not represented directly in the writing system. In addition to these core signs, however, three others were added at the end (s. § 6), two of which were variants of the *alif*, and these two supply information on the vowel associated with the *alif* in words containing this consonantal phoneme. On the basis of this usage of the *alif*-signs, of writings of Ugar. words in syllabic cuneiform (Huehnergard 2008), and of comparative Semitics, the vocalic system is reconstructed as consisting of six primary vowels, /a, i, u, ā, ī, ū/ and of two secondary vowels derived from monophthongization of diphthongs (/ay/ > /ê/ and /aw/ > /ô/). Other contractions would have produced vowels phonetically

identical to the primary long vowels, e. g., /iy/ > /î/, where /î/ = /ī/.

§ 3. Morphology. The morphological system is also archaic, with a fully operative case system, a productive dual, and a verbal system with full complements of infixed- or prefixed-t stems and of internal passive stems.

Substantives are inflected for gender, number, and case; definiteness is not marked by a preformative or afformative particle and the category of "state" (absolute, construct, pronominal) is a useful one for grammatical analysis but is not overtly marked as it is in the later NW-Sem. languages. The case system is triptotic in the singular, diptotic in the dual and plural. The noun *malku*, "king", would be inflected as following *tab.* 1.

A substantive in the "absolute" state is unbound to another word or morpheme, e. g., /malku ragama/ "a/the king has spoken"; one in the "construct" state is bound to a following substantive, the first appearing in whatever case is appropriate for the larger clause, the second always in the genitive case, e. g., /malku qarîti ragama/ "a/the king of a/the city has spoken"; a substantive in the "pronominal state" bears a pronominal suffix, e. g., /malkuha ragama/ "its/her king has spoken". There is also evidence for an "absolute case", i. e., with ø-vowel (e. g., /ḫê napšika/, "by the life of your 'soul' ", where /ḫê/ < /ḫay/ < /ḫayy/) is not to be confused with the "absolute state", where the case vowel is preserved in Ugaritic.

Personal pronouns, both independent and suffixed, are typical of W-Semitic, where the first consonant of the third-person pronouns is /h/; e. g., the personal pronouns (*tab.* 2):

	Sg.	Du.	Pl.
1.c.	*ånk/ån*	ø	ø
2.m.	*åt*	*åtm*	*åtm*
2.f.	*at*	ø	ø
3.m.	*hw*	*hm*	ø
3.f.	*hy*	ø	ø

Tab. 2. Personal pronouns.

The relative pronoun is {d}, derived from /ḏū/, and this particle is joined with deictic *hn* to form the demonstrative adjective/pronoun, *hnd*, as in *mspr hnd*, "this document".

The verbal system is archaic W-Semitic:

G-stem (base stem, or simple stem; active and passive voices)

Gt-stem (*-t-* infixed after first radical; middle/reflexive in function)

D-stem (doubled middle radical; factitive in function; active and passive voices)

tD-stem (*t-* prefixed to D-stem; middle/reflexive in function)

N-stem (preformative *n-*; middle/passive in function)

Š-stem (preformative *š-*; causative in function; active and passive voices)

Št-stem (*-t-* infixed after *š-* of causative stem; middle/reflexive in function; the few forms attested indicate that the form may no longer have been productive)

Sg.m.Nom.	/malku/	Du.m.Nom.	/malkāma/	Pl.m.Nom.	/malakūma/[2]
Sg.m.Gen.	/malki/	Du.m.Obl.	/malkêma/[1]	Pl.m.Obl.	/malakīma/[2]
Sg.m.Acc.	/malka/				
Sg.f.Nom.	/malkatu/	Du.f.Nom.	/malkatāma/	Pl.f.Nom.	/malakātu/[2]
Sg.f.Gen.	/malkati/	Du.f.Obl.	/malkatêma/[1]	Pl.f.Obl.	/malakāti/[2]
Sg.f.Acc.	/malkata/				

Tab. 1. Nominal inflection ([1]/ê/ < /ay/; [2]/qatl/qitl/qutl/ nouns had a disyllabic stem).

L-stem (lengthened vowel after first radical and reduplicated second/third radical; intensive or factitive in function)

R-stem (reduplication of both radicals of biconsonantal root, of second and third radicals of triconsonantal root; factitive in function)

tR- or Rt-stem (*t* prefixed to first root consonant or infixed after first root consonant of R-stem; factitive-reflexive in function).

Verbal inflection is standard W-Semitic, with two finite forms, suffix-conjugation (/QTL/) and prefix-conjugation (/yQTL/), a productive verbal adjective (participle) for each stem (transitive verbs show both an active and a passive participle in the G-stem), and a productive verbal noun (infinitive – two or more forms appear to have functioned as infinitives in the G-stem, though not in the "infinitive construct/infinitive absolute" distribution familiar from the later NW-Sem. languages).

The marking of the finite forms appears to have been primarily for aspect, /QTL/ being perfective, /yQTL/ being imperfective, the type of aspect expressed being complete vs. non-complete in the mind of the speaker. As with the other W-Sem. languages, the G-stem is characterized by the existence of forms differentiated by the stem vowel: /QaTaL-/, /QaTiL-/, and /QaTuL-/ and /yaQTuL-/, /yiQTaL-/, /yaQTiL-/. Fientivity vs. stativity was probably marked by variation of the stem-vowel (e. g., /yaQTuL-/ fientive, /yiQTal-/ stative); but the data from Ugaritic are sparse, particularly for the perfective forms.

Mood is marked by variations in the /yQTL-/ form:

/yQTL + ø/ = jussive
/yQTL + u/ = indicative
/yQTL + a/ = volitive
/yQTL + anna/ = energic 1
/yQTL + (a)n/ = energic 2

There are certainly remnants of an old /yQTLø/ perfective in Ugaritic, as in the other W-Sem. languages, but it appears not to have been used either as a fully functioning form (it is absent in prose and appears to be in free variation with /yQTL + u/ in poetry) or as part of a more complex frozen form (its attestations in poetry do not correspond to Hebr. /wayyiqtōl/).

The array of particles is comparable to what is encountered in the other W-Sem. languages, but the distribution and function can be quite different – for example there is no preposition of which the primary function is to express the ablative, and this relationship must be expressed by other means; Ugaritic also shows a much higher incidence of enclitic particles, in particular *-m*, *-y*, and *-n*, none of which has a clearly semantic function.

§ 4. Syntax. A proper appreciation of Ugar. syntax is difficult to obtain because of the absence of vocalized texts and of lengthy prose texts. It appears that word order was essentially free, with fronting for topicalization – in any case, subject-initial verbal and nominal sentences are common. Coordination and subordination are expressed much as in the other NW-Sem. languages, with the expected number of peculiarities, e. g., the well attested epistolary formula in which a subordinate clause appears after the topic and is introduced by *k*, as in *lḫt šlm k likt ủmy ht ʿmny kll šlm* "As for the letter of greeting, as for the fact that my mother sent (it), behold with me everything is fine".

§ 5. Vocabulary. Ugar. vocabulary shows many archaisms and hence many cognates with Arabic (and fewer with other branches of the Sem. languages), but it must be characterized in most respects as archaic Canaanite. The primary verbs of movement, for example, fit the Phoen./Hebr. type rather than the Aram.: *hlk* "go", *yrd* "descend", *ʿly* "ascend", *bʾ* "enter" (alongside *ʿrb*), *yṣʾ* "exit", *ṯb* "return". There are also primary motion verbs peculiar to Ugaritic: *tbʿ* "go away", *mġy* "go to, arrive at" (apparently < MẒY), and QL in the Št-stem (or ŠQL in the Gt-stem) used only in poetry, in the imperfective, *yštql* "he arrives".

§ 6. Writing. Judging from present data, the Ugar. writing system may be posited to have been invented at U., for this site has produced more than 2000 texts representing this writing as compared with only a handful of such texts from the region of U., including Cyprus, and two from Palestine. It is unique in representing a consonantal alphabetic inventory by means of wedges impressed in clay with a square-

headed stylus (imitations are attested on hard surfaces, stone and metal). Various hypotheses have been expressed for the invention of the forms, but the clear resemblances between a few of the sign-forms and Canaanite linear forms favor the explanation as an attempt to render one of the "Proto-Canaanite" linear alphabets in cuneiform.

Because the script first came to the attention of moderns on its discovery in 1929, it required decipherment. This was accomplished by three Semitists, C. Virolleaud*, to whom the first texts were entrusted for publication, É. Dhorme*, and H. Bauer (Bordreuil 2009). The limited number of signs led to the hypothesis that the writing system was alphabetic; the use of a word divider permitted the rapid identification of words and short phrases; and the preponderance of relatively short words often preceded by one of a small number of oft-repeated single signs led to the hypothesis that the language was W-Semitic, with its bi- and triconsonantal roots and a series of pre-positive particles containing a single consonant. These initial hypotheses turned out to be correct, and the decipherment went rapidly, being virtually complete within two years.

Both a range of acceptable forms for each sign and the order of learning/recitation are attested by a significant number of abecedaries (Hawley 2008), of which the best known, because it was the first to be discovered in good condition and hence recognized as such, is RS 12.063, unearthed in 1948 at the entrance to the palace (*fig.* 1). The variety of the attested abecedaries shows that they stem from scribal training: they can be partial, single, or double and are sometimes accompanied by other exercises, such as lists of words or a model letter (RS 16.265). The examples of double abecedaries sometimes show two hands, one of which may represent the teacher's example followed by the student's attempt to imitate the model.

The order of the signs on these abecedaries is that of the 1st-mill. NW-Sem. languages, the difference being that Ugaritic (or the linear writing system used for writing some other language which the Ugaritians imitated when inventing the alphabetic cuneiform system) had twenty-seven consonantal phonemes whereas the Phoen. writing system consisted of twenty-two signs – the latter graphic inventory was borrowed for the writing of the other NW-Sem. languages despite the differences of phonetic inventory from one to another. The five additional signs necessary for writing Ugaritic are spread at what is for us random through the order known from the 1st mill. (*fig.* 2), {ḫ} after {g}, {ḏ} after {m}, {ẓ} after {n}, {ǵ} after {ṯ}; the sign {ṯ} occupies the slot of {š} in the Phoen. order whereas the sign that corresponds to etymological {š} in the later languages occupies the thirteenth slot, which would have been that of {š}/{ś} in the order of the linear alphabet being imitated, where these two signs had merged. In Phoenician, on the other hand, {š}, {ś}, and {ṯ} had all merged and the sign representing the resultant phoneme occupies the slot of {ṯ} in the Ugar. order (as is well known, {š} and {ś} have been maintained as distinct phonemes in Hebrew though both were represented by the single sign available in the Phoen. system). As the Greeks did when borrowing the Phoen. writing system in the 1st mill., the inventor of the Ugar. system also appended signs at the end of the basic system, but in this case not simply to represent additional phonemes, for the twenty-eighth and twenty-ninth signs are variants of the first, the W-Sem. *alif*, and were apparently invented for the purpose of writing languages in which a syllable could begin with a vowel, such as Akkadian (four such texts have been identified) or Hurrian (there are many more Hurr. texts from U. inscribed in alphabetic cuneiform). The two signs were, however, also used when writing Ugaritic

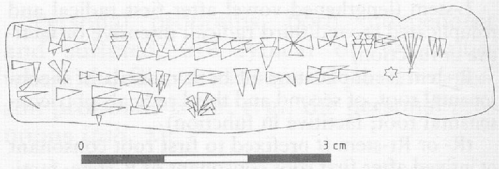


Fig. 1. The abecedary RS 12.063, after Pardee.

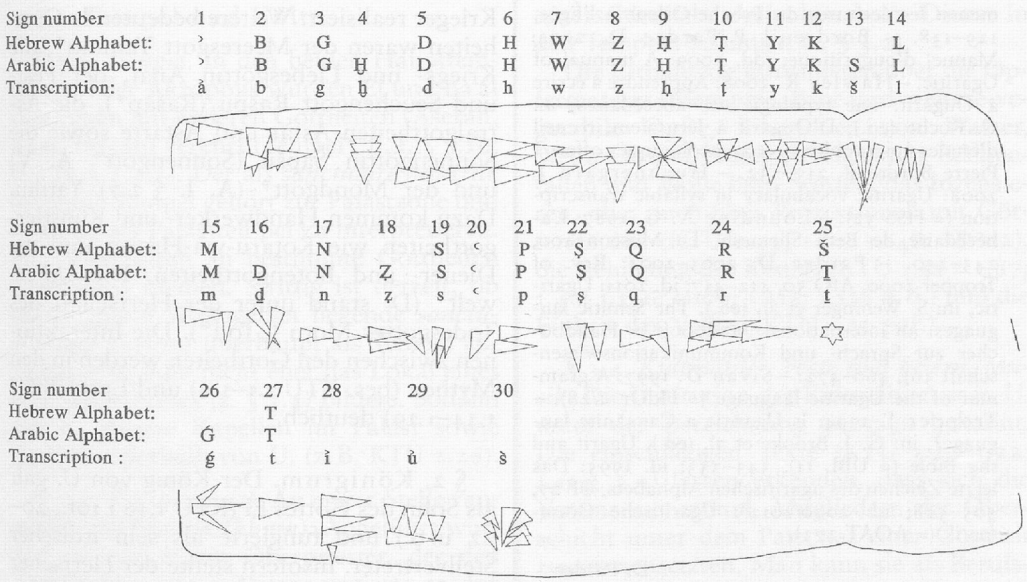


Fig. 2. The Ugaritic alphabet: Comparison with the Hebrew and Arabic alphabets (abecedary RS 12.063).

for representing *alif* + vowel and the three may thus be transcribed as digraphs, {å}, {î}, and {û} (the oft-encountered transcriptions as {a}, {i}, and {u} are thus technically incorrect, at least for the transcription of a text in the Ugar. language). The thirtieth sign is more problematic: its form clearly represents linear {s} as known from later Phoenician but in practice it is largely interchangeable with Ugar. {s} (the nineteenth sign); the result has been much debate regarding why it was invented (the most plausible explanation to date is Tropper 1995).

The writing system just described must be identified as the predominant system because it was used to write the vast majority of the Ugar. texts and because of the significant number of abecedaries attesting to it.

Two other cuneiform alphabetic systems are known from the site, however, one attested only by a small number of texts but no abecedary, the other by a single abecedary but no texts. The first of these shows some mergers of phonemes/graphemes, e. g., {t} for both {š} and {ṯ}, and it is hence commonly known as the "short" alphabet in contradistinction to the "long" alphabet, i. e., the predominant system described above. Until an abecedary is discovered representing this writing system, the number of signs represented and their order of recitation must remain unknown; but it is plausible that the system was devised for the writing of a language with a reduced phonetic inventory, such as the Phoenician known from the 1st mill. where various phonemes had merged, including {š} and {ṯ}. In favor of this hypothesis is the direction of writing, indubitably sinistroverse in at least some of these texts (e. g., RS 20.003), for standard Ugar. writing runs from left to right. The other system is represented only by the abecedary RS 88.2215 (RSOu. 14, p. 341–348 no. 32). Its peculiarity is that the order of the signs corresponds to that known from the Old South Arab. and Ethiopian systems, beginning with {h, l, ḥ, m}, but the number of signs is only twenty-seven (as compared with the Old South Arab. inventory, the signs for {ṯ} and {ẓ} are missing). The sign forms, as compared with the standard writing system at U., also show peculiarities: though some forms are identical, others are rotated 90° to the left, while yet others show a very different form. Just a year before the discovery of this abecedary at Ra's Šamra, it had been shown that one of the texts from Palestine inscribed with cuneiform alphabetic signs, that from Bet Šemeš, was an abecedary in the {h, l, ḥ, m} order (Loundine 1987). The sign forms and the order of presentation between this abecedary and RS 88.2215 are remarkably similar. They constitute, therefore, an enigma: an abecedary in two exemplars discovered several hundred kilometers apart, without, at least as of this writing, a single text at either site or anywhere else inscribed with the signs characteristic of the system.

Bordreuil P. 2009: L'alphabet ougaritique, in: B. Lion/C. Michel (ed.), Histoires de déchiffre-

ments: les écritures du Proche-Orient à l'Égée, 129–138. – Bordreuil P./Pardee D. 2004: Manuel d'ougaritique; idd. 2009: A manual of Ugaritic. – Hawley R. 2008: Apprendre à écrire à Ougarit: une typologie des abécédaires, in: C. Roche (ed.), D'Ougarit à Jérusalem: recueil d'études épigraphiques et archéologiques offert à Pierre Bordreuil, 215–232. – Huehnergard J. 2008: Ugaritic vocabulary in syllabic transcription (= HSS 32). – Loundine A. G. 1987: L'abécédaire de Beth Shemesh, Le Muséon 100, 243–250. – Pardee D. 2003–2004: Rev. of Tropper 2000, AfO 50, 412–417; id. 2011: Ugaritic, in: S. Weninger et al. (ed.), The Semitic languages: an international handbook (= Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft 36), 460–472. – Sivan D. 1997: A grammar of the Ugaritic language (= HdOr. 1/28). – Tropper J. 1994: Is Ugaritic a Canaanite language?, in: G. J. Brooke et al. (ed.), Ugarit and the Bible (= UBL 11), 343–353; id. 1995: Das letzte Zeichen des ugaritischen Alphabets, UF 27, 505–528; id. 2000/2012²: Ugaritische Grammatik (= AOAT 273).

D. Pardee

Ugarit. C. Religion.

§ 1. Götterwelt. – § 2. Königtum. – § 3. Tempel und Kulte. – § 4. Mantik, Magie, Heilkunde. – § 5. Religion der Familie und des Einzelnen. – § 6. Kosmologie. – § 7. Tod und Jenseits.

§ 1. Götterwelt. Über die Religion U.s informieren Götterlisten (KTU 1.47; 1.118; 1.148: 1–9, 23–44; RS 20.24; RS 92.2004), religiöse Texte und Rituale (KTU 1.39–1.182), Mythen und Epen (KTU 1.1–1.6; 1.14–1.22 u. a. m.), aber auch Wirtschafts- und Verwaltungstexte (PRU 2–4; KTU 4), Briefe (KTU 2), die Archäologie der Tempel, des Königspalastes und der Wohnhäuser, sowie Stelen und Siegel.

Das Pantheon U.s wurde von El (Il* C) und Ašerah angeführt. Der höchste Gott El galt als „Vater" und „Schöpfer der Geschöpfe" und wurde als thronender und segnender König dargestellt. Alle anderen Gottheiten mit Ausnahme des Gottes Baʿal, dessen Vater Dagan* war, werden in den Mythen als Kinder des Götterpaares El und Ašerah angesehen.

Der wichtigste große Gott neben El war Baʿal, der die Stelle des Wettergottes* bekleidete und als Patron der Stadt U. sowie des Königtums auftrat. Ikonographisch wurde er als schreitender und drohender Krieger realisiert. Weitere bedeutende Gottheiten waren der Meeresgott Yammu*, die Kriegs- und Liebesgöttin Anat, der Pest- und Seuchengott Rašpu (Rašap*), die Astralgottheiten Astar und Astarte sowie die Sonnengöttin Šapšu (Sonnengott* A. V) und der Mondgott* (A. I. § 2.7) Yariḫu. Dazu kommen Handwerker- und Künstlergottheiten wie Koṯaru-wa-Ḫasisu und die Diener- und Botengottheiten. Die Unterwelt* (D) stand unter der Herrschaft des Todesgottes Motu („Tod"). Die Interaktionen zwischen den Gottheiten werden in den Mythen (bes. KTU 1.1–1.6) und Epen (KTU 1.14–1.19) deutlich.

§ 2. Königtum. Der König von U. galt als Sohn des Gottes El (KTU 1.16 i 10f., 20–22 u. ö.) und fungierte als sein irdischer Stellvertreter. Insofern stellte der Herrscher den Garanten der göttlich gewollten Ordnung dar, die er mittels der in den Tempeln abgehaltenen Kulte, aber auch durch seine Sorge für die Rechtsprechung etablierte und aufrechterhielt. Zu seinen Lebzeiten hatte der König keinen göttlichen Status inne, nach seinem Tode wurden ihm jedoch göttliche Ehren zuteil (vgl. § 7). Über die Thronbesteigung informiert ein in Emar und U. gefundener akk. Hymnus (Msk. 74243; RS 1979.25; vgl. KTU 2.7: 9–11), der dem König Leben, lange Jahre, Segen und Schutz der Götter wünscht. Auf die enge Verbindung des Königs zu den Göttern weisen die Hierogamie (KTU 1.132) sowie das Motiv des Stillens der Königskinder durch Göttinnen auf dem Elfenbeinrelief aus dem Palast (vgl. KTU 1.15 ii 25–27). In den Elementen Tod, Bestattung und Wiederkehr aus der Unterwelt war das Schicksal des Königs dem des Gottes Baʿal nachgestaltet. Da das Königtum das Bindeglied zwischen Göttern und Menschen darstellte, war der König Segens- und Heilsmittler für Land und Menschen, fungierte als Erbauer der Tempel, setzte die Priester ein und stand dem Kult vor, der in seinem Namen vollzogen wurde (s. § 3). In den Königsepen (KTU 1.14–1.16, 1.17–1.19) wird der Unterschied zwischen dem Inhaber des Königsamtes und der Institution reflektiert.

§ 3. Tempel und Kulte.

§ 3.1. *Tempel.* In den beiden Haupttempeln auf der Akropolis wurden El und Ba'al zusammen mit anderen Gottheiten (Ašerah, Anat, Dagan) verehrt (Tempel* B. I. § 3.1b; U.* D. § 2.2.2). Der als *sanctuaire hourrite* bekannte Tempel gehört zur Palastzone und ist somit als Palasttempel zu interpretieren. Eine Zuweisung an bestimmte Gottheiten muss offen bleiben. Strittig ist derzeit, ob der in einem Wohngebiet liegende *sanctuaire aux rhytons* überhaupt als Tempel anzusehen ist, oder nicht eher das Lokal eines *marziḫu*-Vereines (s. § 3.4) bildete. Sodann gab es diverse Kapellen im Palast sowie Tempel außerhalb von U. (z. B. KTU 2.26).

§ 3.2. *Kultpersonal.* An erster Stelle rangierten die Priester (*khnm*). Angeführt wurden sie von einem Oberpriester, der den Titel *rb khnm* trug. Dieser amtierte an den beiden Tempeln auf der Akropolis und als Vorsteher der Priesterschule in seinem Haus. Das Haus des Oberpriesters erhob sich zwischen dem Tempel des Gottes Ba'al im Nordwesten und dem Tempel des Gottes El im Südosten der Akropolis. Aus diesem Haus stammt das Gros der Ritualtexte aus U. Weitere Ritualtexte wurden im Haus des hurr. Priesters und im Königspalast sowie dem Palast von Ra'ṣ* Ibn Hāni' gefunden.

Zum weiteren Kreis der Kultbediensteten zählten die Helfer am Heiligtum (*qdšm*), die Sänger (*šrm*), die Zimbelspieler (*mṣlm*), Exorzisten (*mlḫšm*), Reiniger (*mḫllm*) und die Wasserholer des Heiligtums (*šib mqdšt*).

§ 3.3. *Rituale.* Die Rituale liegen vor allem in ugar. Sprache und Schrift vor (U.* B). Daneben gibt es eine Anzahl von Ritualen, die in hurr. bzw. in hurr.-ugar. Sprache abgefasst, aber in ugar. Keilschrift geschrieben waren. Akk. Rituale aus U. sind nicht belegt.

Es fällt auf, dass nur der König als Ausführender im Kult begegnet. Somit wird die besondere Stellung des Königs als Mittler zwischen Göttern und Menschen auch im Bereich des Kultes und der Rituale ersichtlich. Zur Ausführung der Rituale stand allerdings Kultpersonal zur Verfügung, dem unterschiedliche Aufgaben beim Dienst in den Tempeln zukamen (s. § 3.2).

Die Ritualtexte informieren über die Opfermaterie (Tieropfer, Brot und weitere vegetabile Opfer, Libationen von Wasser, Wein, Öl und Honig), Gaben von Edelmetallen und Wolle bzw. Stoffen, das Inzensieren, aber auch über Prozessionen mit Götterstatuen (KTU 1.43; 1.91; 1.148: 18–22), die Reinigung des Königs (KTU 1.41 = 1.87; 1.46; 1.106; 1.109; 1.112; 1.119 u. ö.) und die Einheit des Volkes (KTU 1.40 par.).

§ 3.4. *Kultmähler, Feste und Feiern, Musik.* Die Institution der Kultmähler ist in U. unter der Bezeichnung *marziḫu* bekannt. Die einschlägigen Texte (KTU 1.20–1.22; 1.114; 3.9) lassen erkennen, dass sich die Vereine aus männl. Mitgliedern der Oberschicht unter dem Patronat einer Gottheit zusammensetzten. Man kann sie als Berufsgenossenschaften oder Bruderschaften zum Zweck gesellschaftlicher Begegnungen verstehen.

Aus den chronologischen Angaben in den Ritualen wird die kultische Relevanz einiger Monate deutlich. Der Monat *rišyn*, mit dem im Herbst das Jahr begann, war durch besondere Opfer ausgezeichnet (KTU 1.41; 1.87). Besonders wichtig war der Beginn des neuen Jahres, welcher zu Beginn der Regenzeit, also in den Monaten September oder Oktober lag. Ebenso wurde der Frühlingsmonat *ḫyr* als Festmonat begangen (KTU 1.105; 1.112).

Innerhalb der Monate *ḫyr* und *pgr* fanden am Neumond- und am Vollmondtag Feiern im Rahmen des königl. Ahnenkultes statt (KTU 1.105; 1.112; 4.172).

Die Aufführung von Musik im Kult wird durch die Nennung der divinisierten Leier (*knr*) in den Götterlisten (KTU 1.47: 32; 1.118: 31; RS 20.24: 31) bezeugt. Ebenso wird in einigen Ritualtexten Gesang erwähnt (KTU 1.23: 14, 17, 57). Dazu kommen Funde von Instrumenten aus Knochen und Elfenbein, die als Flöten, Hörner und Kastagnetten anzusehen sind. Metallfragmente deuten auf Zimbeln hin.

§ 3.5. *Gebete und Hymnen.* Mit KTU 1.119: 28–34 liegt ein Gebet des Königs an Ba'al für den Fall der Belagerung der Stadt

vor. Die Gebetspraxis mit erhobenen Händen bzw. auf einem Dach wird in KTU 1.14 ii 20–23 par. beschrieben. Andere Texte werden als Hymnen bzw. Litaneien angesehen, allerdings ist dies in der Forschung nicht unumstritten (KTU 1.65; 1.102: 15–28; 1.123; 1.148: 13–17 [hurr.]).

§ 3.6. *Gelübde und Votive.* Das Ablegen und Nichterfüllen eines Gelübdes spielt eine große Rolle im Kirta (Keret)-Epos (KTU 1.14 iv 31–43), da sich die Götter nicht täuschen lassen. Ein inschriftl. Beleg für ein Votivgefäß liegt in KTU 6.62 vor. Die Steinstelen sowie die Anker, Metallfigurinen und Tempelmodelle waren ebenfalls Votive.

§ 4. Mantik, Magie, Heilkunde. Aus dem Bereich von Mantik und Magie sind die Leber- (KTU 1.141–1.144; 1.155) und die Lungenschau (KTU 1.127) zu nennen.

Es finden sich in U. zwei Sorten von Omina zur Deutung von Vorzeichen: Geburtsomina (KTU 1.103 + 1.145; 1.140) und astrologische Omina (KTU 1.163). In den Bereich der magischen Praktiken fallen zunächst die Beschwörungen gegen Schlangengift (KTU 1.100; 1.107), das böse Auge (KTU 1.96), Schlangen, Skorpione und Hexerei (RS 92.2014) sowie gegen Krankheit (KTU 1.82) und Impotenz (KTU 1.169). Hurr. Weihrauchbeschwörungen wollten die Götter günstig stimmen (KTU 1.44; 1.54; 1.128; 1.131). Die Nekromantie ist aus narrativen Kontexten (KTU 1.17 i 25–33; 1.20–22) und aus Ritualtexten (KTU 1.106; 1.161) bekannt. Das Protokoll einer Nekromantie ist ebenfalls erhalten (KTU 1.124). Historiolae wurden z. B. gegen die Folgen der Trunkenheit (KTU 1.114) und gegen Unfruchtbarkeit (KTU 1.24) rezitiert.

§ 5. Religion der Familie und des Einzelnen. Wichtige Indizien für die Existenz von Hauskulten sind Funde von Götter- und Ahnenfigurinen aus Ton und Metall sowie von Tempel- und Heiligtumsmodellen. In den Häusern wurde gebetet und auch Opfer dargebracht. Hauptanliegen der Hauskulte waren die Wiedererlangung von Gesundheit, Bitten um Nachwuchs bzw. um Fruchtbarkeit sowie die Begleitung bei Übergangssituationen in der Familie wie Heirat, Geburt und Tod. Für diese Fälle gab es jeweils Rituale, Gebete und Beschwörungen (s. § 4). Gegen Dämonen halfen Amulette. Ebenso ist das Fasten (KTU 1.111: 2 [?]; 1.169: 6f.) bekannt.

§ 6. Kosmologie. Mythen und Epen gewähren Einblicke in die Kosmologie U.s. Als Wohnsitze des Gottes El begegnen Berge in Anatolien (Ḫuršana, Kaššu*, Lula), der Ǧabal al-Anṣāriya östl. von U. und der Hermon. Baʿal hatte seinen Palast auf dem Ṣapunu* (Ǧabal al-Aqraʿ) nördl. von U. Einen guten Überblick über die Sitze weiterer Gottheiten verschafft KTU 1.100.

Der Wettergott Baʿal gebot über die Phänomene des Himmels (Donner und Blitz, Regen, Tau* [§ 4]) und war Herr über die Erde. Über Meer und Flüsse herrschte Yammu*. Die als schlammige Stadt vorgestellte Unterwelt* (D) unterstand dem Gott Motu. Der Zugang zur Unterwelt lag allgemein im Westen, aber auch zwischen Bergen. Nachts durchzog die Sonnengöttin (Sonnengott* A. V) auf ihrem Weg von Westen nach Osten die Unterwelt.

§ 7. Tod und Jenseits. Auf den Bereich der Totenpflege deutet die Bestattung der Toten in Grüften unter den Häusern. Für die ärmere Bevölkerung gab es Friedhöfe außerhalb der Stadt.

Auf den königl. Totenkult weisen auch die Gräber in den Palästen von U. und Raʾs* Ibn Hāniʾ mit ihren Libationsvorrichtungen und dem *api* hin. Die verstorbenen Könige nahmen in der Unterwelt als *rāpiʾūma* („Heilende") einen eigenen Rang ein. KTU 1.161 bietet einen Ritus zur Eingliederung eines verstorbenen Königs in die Gruppe der *rāpiʾūma*. Auf die Existenz des *kispum* deuten die Listen mit den Namen divinisierter Könige (KTU 1.113; RS 88.2012; 94.2501; 94.2518; 94.2528) sowie die beiden Stelen aus dem El-Tempel (KTU 6.13; 6.14). Die verstorbenen Könige kamen zusammen mit dem Gott Baʿal anlässlich des Neujahrsfestes aus der Unterwelt herauf (s. a. Unterwelt* D).

Cornelius I./Niehr H. 2004: Götter und Kulte in Ugarit. – Niehr H. 1998: Religionen in Israels Umwelt, 20–82. – del Olmo Lete G. 1999: Canaanite religion according to the liturgical texts of Ugarit. – Pardee D. 2000: Les textes rituels (= RSOu. 12); id. 2002: Ritual and cult at Ugarit (= SBL WAW 10). – Rahmouni A. 2008: Divine epithets in the Ugaritic alphabetic texts (= HdOr. 1/93). – de Tarragon J.-M. 1980: Le culte à Ugarit (= CahRB 19). – Watson W. G. E./Wyatt N. (ed.) 1999: Handbook of Ugaritic studies (= HdOr. 1/39). – Xella P. 2007: Religione e religioni in Siria-Palestina: dall'Antico Bronzo all'epoca romana, 34–49.

H. Niehr

Ugarit (Ougarit). D. Archäologisch.

§ 1. Définition, histoire des fouilles, diffusion. – § 2. Les restes archéologiques. – § 3. Techniques, artisanats, productions artistiques.

§ 1. Définition, histoire des fouilles, diffusion. U. désigne à la fois un royaume de la côte syr. attesté au 2e mill., couvrant environ 2000 km², et la capitale du même nom (Saadé 2011, 379–457). Le district métropolitain du royaume est constitué de la capitale U. (tell de Ra's Šamra, 8 km au N de Lattaquié), de son port principal (*Ma'ḥadu* en ougaritique) à 800 m du tell dans la baie de Minet* el-Beida (§ 3), et de l'établissement de Ra's* Ibn Hāni', construit au 13e s. par le pouvoir royal ougaritien sur la côte, au SO de la capitale (Yon 2006, 11 fig. 6).

La fouille entreprise en 1929 (dir. C. Schaeffer*), après la découverte d'un site du BR au bord de la baie de Minet el-Beida, puis l'extension des recherches sur le tell de Ra's Šamra à 800 m, a été menée pendant plus de 80 ans (sauf interruption 1939–1948) par une mission française, devenue mission franco-syr. en 1999.

La richesse des découvertes fait d'U. une référence majeure dans l'archéologie du Levant et de Méditerranée orientale. Outre les rapports parus depuis 1929 (Syria AAA-Syr.), et les publications de la mission française (séries Ugaritica 1–7 [1939–1978]; RSOu. 1–21 [1983–2013]), elles ont donné lieu à une considérable bibliographie: voir synthèses récentes (Watson/Wyatt 1999; Yon 2006; Saadé 2011) qui renvoient aux rapports et travaux antérieurs.

§ 2. Les restes archéologiques (cf. *fig.* 1). Des sondages attestent l'occupation presque continue du site de Ra's Šamra depuis le Néolithique (8e mill.), constituant un vaste tell (actuellement c. 25 ha, hauteur c. 25 m). Mais l'extension réelle de l'habitat aux diverses époques est inconnue avant le 2e mill. Le nom d'U. est attesté au BM et au BR. Les restes architecturaux dégagés par les fouilles datent principalement de la dernière phase du site, avant la destruction et le pillage («Peuples de la Mer»; Seevölker*) qui, vers 1185, marquent la fin du royaume et de la civilisation ougaritiques, et peu à peu l'abandon du site de la capitale. Comme le montrent aussi les textes (U.* A), la période connue par les ruines des monuments et le mobilier archéologique est le BR.

§ 2.1. *La cité* (voir plan récent: RSOu. 18 fig. 11; Yon 2006, vi fig. 1).

§ 2.1.1. *Rempart.* La capitale était protégée par un rempart à glacis de pierre, dont une partie est conservée à l'ouest avec une forteresse protégeant la zone royale. Dans la phase de construction (fin BM ou début BR?), une rampe venant du N longeait le glacis, menant à une porte traversant une imposante tour carrée; une poterne (Poterne* § 2b, Abb. 2g) et un couloir dans le glacis servaient d'entrée secondaire. À la fin du BR, le dispositif est modifié: la poterne est bouchée et une nouvelle rampe d'accès venant du S en cache définitivement l'entrée.

§ 2.1.2. *La ville.* L'espace urbain sur le tell est divisé en deux parties. À l'ouest, l'accès fortifié mène à une zone (c. 10.000 m²) réservée au pouvoir, isolée de la ville; elle comprend autour de la «place royale»: au S le «palais» (§ 2.2.1); au N un «temple palatial» (dit à tort «temple hourrite») et une vaste salle de banquet (dite à tort «écuries»); à l'est, des bâtiments militaires défendant la porte de communication avec la cité (Yon 2006, 23 fig. 13; 30 fig. 15). Le reste du tell porte la ville habitée (état fin BR). Sans organisation urbanistique visible, c'est la dernière phase d'une agglomération ancienne, développée au hasard au cours

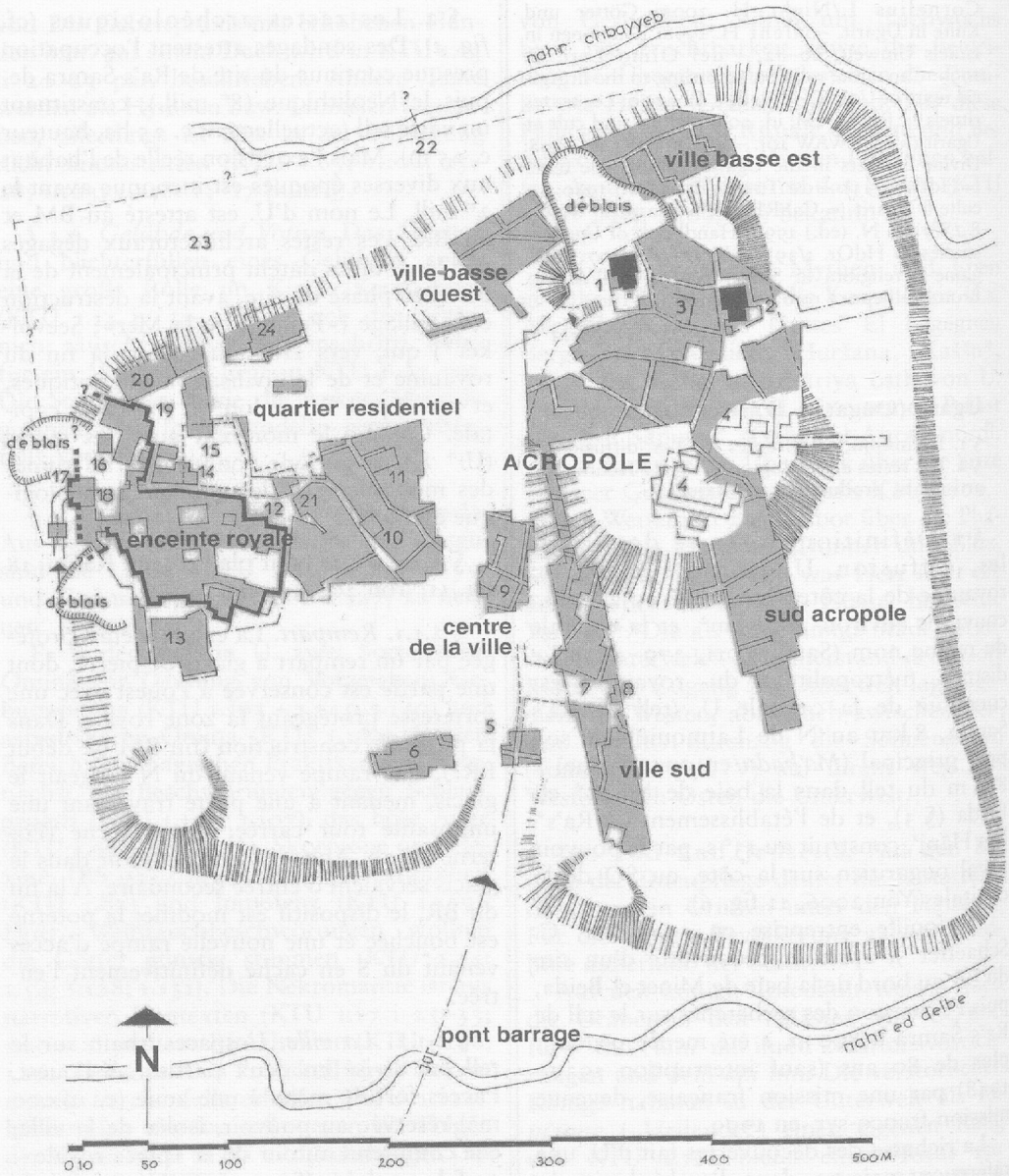


Fig. 1. Ugarit: 1. Temple de Baal; 2. Temple de Dagan; 3. «Bibliothèque du Grand-prêtre»; 4. Réoccupations du 1er millénaire; 5. Carrefour; 6. «Maison d'Ourtenou»; 7. Place publique «Ville sud»; 8. Façade du bâtiment est de la place «Ville sud»; 9. «Temple aux rhytons»; 10. «Maison de Rashapabou»; 11. «Maison de Rapanou»; 12. Place; 13. «Résidence de Yabinou» («Palais sud»); 14. «Bâtiment au trône»; 15. Palais nord; 16. Chapelle royale (dit à tort «temple hourrite»); 17. Forteresse de l'entrée ouest de la ville; 18. «Place royale»; 19. Place. 20. «Résidence de la Reine-mère» (ou «maison aux lingots de plomb»); 21. «Bâtiment au vase en pierre»; 22. Pont moderne (emplacement d'un pont ancien vers une entrée nord?); 23. Partiebasse nord-ouest (zone disparue du tell?); 24. «Résidence nord-ouest»; 25. Chantier «du rempart», d'après O. Callot (2011).

des siècles. Des voies de circulation plus ou moins larges entourant la partie haute du tell sont recoupées par d'autres rues et des impasses menant au cœur des îlots d'habitations. Après un séisme en 1250, de petites places, recouvrant peut-être des îlots abattus et non reconstruits, sont visibles; une seule grande place a été reconnue, à mi-hauteur de la pente S (ouest de «Ville sud»). La route venant de la plaine au S, par le pont-barrage sur le Nahr ed-Delbé qui supportait la principale voie d'accès vers la ville et permettait les transports lourds et encombrants, se prolonge par une large rue montant vers la ville haute. D'autres entrées dans la ville s'ouvraient probablement dans le rempart (au nord? à l'est?), mais on ne les connaît pas.

§ 2.2. *Monuments*.

§ 2.2.1. *Palais* (cf. Palast* B. § 8.2.3b). Le «Palais nord» construit au début du BR semble avoir été abandonné vers 1400 (Yon 2006, 60 fig. 33). Le «Palais royal» à l'ouest du tell, construit en plusieurs phases à partir du 14e s. (après destruction de bâtiments précédents?; traces de séisme, d'incendies), couvre c. 7.500 m² (ibid. 37 fig. 20). Un riche mobilier a été retrouvé (RSOu. 17). Il reste d'impressionnants murs de pierre, conservés parfois sur 4 m de haut jusqu'à un étage supérieur (peut-être deux par endroits?), auquel on accédait par une dizaine d'escaliers de pierre dont les marches inférieures sont souvent conservées. Le rez-de-chaussée était organisé en plusieurs unités autour de cours ouvertes et de vastes salles. La partie ouest était réservée aux fonctions publiques: entrée monumentale, cour (I) de réception menant à la salle du trône, salles de réception et de banquet. Le reste est réservé à des fonctions privées ou utilitaires: à l'est jardin (cour VI) entouré de pièces privées et d'entrepôts; au sud bassin d'agrément (cour V); au nord zone funéraire (deux caveaux de pierre). L'étage supérieur était occupé en partie par les appartements privés, et par des bureaux administratifs et des dépôts d'archives (U.* A. § 2.1; les tablettes découvertes sur le sol et dispersées dans les ruines sont tombées de l'étage lors de la destruction). L'architecture utilise massivement la pierre de taille, combinée avec des poutres de bois renforçant la cohésion des murs, des superstructures de brique crue (Yon 2006, 43f.).

§ 2.2.2. *Temples*. Plusieurs types de monuments liés à la religion ont été identifiés. Deux «temples-tours», dédiés semble-t-il aux dieux Baʿal (Wettergott*; cf. iconographie des stèles) et Dagan (cf. inscriptions), qui avaient été érigés en haut de la ville («acropole»), sans doute début BR, sont détruits par un violent séisme vers 1250. L'analyse architecturale et stratigraphique selon Callot (RSOu. 18) a montré que seul le temple de Baʿal est reconstruit (2e moitié 13e s.), reprenant vraisemblablement le plan antérieur, à l'intérieur d'un espace sacré (c. 850 m²) protégé par un mur d'enceinte. Une cour, occupée au centre par un grand autel carré, donne accès par un grand escalier au temple situé au N; le bâtiment en forme de tour occupe un rectangle de 16 × 22 m, abritant un vestibule et une «cella» barlongue; à l'intérieur un grand escalier menait à la terrasse, permettant d'évaluer une hauteur totale de c. 18/20 m (Tempel* B. I. § 3.1b, Abb. 8d).

Le «temple aux rhytons» (Centre de la ville), avec sa grande salle à entrée décentrée, accueillant peut-être une confrérie (*marziḥu*), représente un autre type de lieu sacré à la fin du BR (Tempel* B. I. § 3.1b, Abb. 8e; U.* C. § 3.1). Intégré dans un îlot d'habitation et construit de la même manière que les maisons qui l'entourent, il correspond à un type architectural bien représenté au Levant sud et à Chypre.

§ 2.2.3. *Maisons*. L'architecture domestique est représentée par de très nombreuses maisons (certains quartiers ont fait l'objet d'études approfondies: e.g. Ville sud: RSOu. 10; Centre de la ville: RSOu. 3; Yon 2006, 78–83; Quartier résidentiel: Yon 2006, 64–77). Il en reste les fondations et une partie des murs en moellons, éventuellement renforcés aux angles par des blocs de pierre de taille; des briques crues et le pisé de la superstructure sont attestés; les plafonds et terrasses étaient faits de bois, roseaux et pisé. Les dimensions varient selon le statut social et la richesse du propriété-

taire: de quelques dizaines de m² dans les quartiers ordinaires, jusqu'à 1000 m² pour la résidence de Yabnīnu (dite «Palais sud»; Yon 2006, 51–54; cf. U.* A. § 2.2). Leur structure varie, et on ne peut parler d'un type ougaritien unique, malgré certains traits communs: peu d'ouvertures sur la rue, présence de cours apportant la lumière et distribuant la circulation intérieure, escaliers menant à l'étage supérieur et aux terrasses sur lesquelles se déroule une grande partie de la vie privée, aménagements utilitaires (latrines sous l'escalier, foyers, puits, etc.), salles de stockage obscures; parfois aussi des porches à deux colonnes ouvrant sur de grandes cours, des silos creusés, une zone funéraire autonome avec une tombe en pierre construite sous la maison, éventuellement des boutiques.

§ 2.2.4. Des *tombes* en fosse du BM ont été fouillées sur l'acropole (Grab* II. § 6; Yon 2006, 99, 101f.). Le caractère spécifique de l'architecture funéraire du BR est l'existence de caveaux en pierre construits sous les maisons d'habitation (plus de 220 repérés), avec dromos et chambre voûtée en encorbellement ou couverte de dalles plates (Grab* II. § 7).

§ 3. Techniques, artisanats, productions artistiques. Les fouilles ont livré une énorme quantité d'objets, conservés en Syrie (musées de Damas, Alep, Lattaquié) et en France (Louvre).

§ 3.1. *Céramiques, faïences.* Au BR, des ateliers syriens de potiers produisaient en masse des vases utilitaires et de la vaisselle d'usage, plutôt grossière (RSOu. 15); certains ont développé des techniques décoratives (décors simples, monochromes ou bichromes). Mais la qualité souvent médiocre ne pouvait rivaliser avec les productions chypriotes ou mycéniennes, importées en quantité croissante à partir du 14e s. (RSOu. 13).

Des objets de luxe en faïence (petits vases, objets personnels, bijoux, etc.) étaient importés, ou façonnés dans des ateliers locaux mettant en œuvre la technique de la vitrification venue d'Égypte.

§ 3.2. *Pierre.* À côté de l'utilisation architecturale, la pierre locale était mise en œuvre par des sculpteurs dont quelques œuvres nous sont parvenues (stèles, rares statues). Des pierres plus fines ont été importées pour la fabrication de récipients, de moules, de sceaux (Schaeffer-Forrer, CCRS; RSOu. 6).

§ 3.3. *Métal.* Des lingots de plomb argentifère, de cuivre (importé de Chypre), étaient travaillés dans des ateliers (attestés par des restes d'outillage: creusets, etc., mais non localisés exactement). On a trouvé, notamment dans les tombes ou dans des dépôts destinés à la refonte du métal, de grandes quantités d'armes, de vases, d'instruments, ainsi que des figurines en bronze ou en argent, des bijoux en or, etc.; le fer est attesté par une hache composite, combinant le bronze et l'or.

§ 3.4. *Ivoire.* L'utilisation de défenses d'éléphants (importées) et de dents d'hippopotames fournit un artisanat de luxe: e.g. mobilier royal du palais, petites sculptures, objets de toilette ou d'ornement, etc. (Pyxis* Abb. 12; RSOu. 16).

RSOu. (*archéologie*): Callot O. 1983: Une maison à Ougarit: études d'architecture domestique (= RSOu. 1 = ERC Mém. 28). – Yon M. (ed.) 1987: Le centre de la ville: 38e–44e campagnes (1978–1984) (= RSOu. 3 = ERC Mém. 28); ead. 1991: Arts et industries de la pierre (= RSOu. 6). – de Contenson H. et al. 1992: Préhistoire de Ras Shamra: les sondages stratigraphiques de 1955 à 1976 (= RSOu. 8). – Amiet P. 1992: Sceaux-cylindres en hématite et pierres diverses (= Corpus des Cylindres de Ras Shamra-Ougarit 2 = RSOu. 9). – Callot O. 1994: La tranchée «Ville sud»: études d'architecture domestique (= RSOu. 10). – Yon M./Sznycer M./Bordreuil P. (ed.) 1995: Le pays d'Ougarit autour de 1200 av. J.-C.: histoire et archéologie: actes du colloque international, Paris, 28 juin–1er juillet 1993 (= RSOu. 11). – Yon M./Karageorghis V./Hirschfeld N. 2000: Céramiques mycéniennes d'Ougarit (= RSOu. 13). – Yon M./Arnaud D. (ed.) 2001: Études ougaritiques 1: travaux 1985–1995 (= RSOu. 14). – Monchambert J.-Y. 2004: La céramique d'Ougarit: campagnes de fouilles 1975 et 1976 (= RSOu. 15). – Gachet-Bizollon J. 2007: Les ivoires d'Ougarit et l'art des ivoiriers du Levant au Bronce Récent (= RSOu. 16). – Matoïan V. (ed.) 2008: Le mobilier du Palais royal d'Ougarit (= RSOu. 17). – Callot O. 2011: Les sanctuaires de l'acropole d'Ougarit: les temples de Baal et de Dagan

(= RSOu. 19). – Matoïan V./al-Maqdissi M./Calvet Y. (ed.) 2012: Études ougaritiques 2 (= RSOu. 20). – Matoïan V./al-Maqdissi M. (ed.) 2013: Études ougaritiques 3 (= RSOu. 21).

Ugaritica (*archéologie*): Schaeffer C. F.-A. 1939: Ugaritica 1 (= MRS 3 = BAH$_1$ 31); id. 1949: Ugaritica 2 (= MRS 5 = BAH$_1$ 47); id. 1956: Ugaritica 3 (= MRS 8 = BAH$_1$ 64); id. 1962: Ugaritica 4 (= MRS 15 = BAH$_1$ 74); id. 1969: Ugaritica 6 (= MRS 17 = BAH$_1$ 81); id. 1978: Ugaritica 7 (= MRS 18 = BAH$_1$ 99).

Courtois J.-C. 1979: Ras Shamra 1: archéologie, SDB 9, 1124–1295. – Saadé G. 2011: Ougarit et son royaume: des origines à sa destruction (= BAH$_1$ 193). – Watson W. G. E./Wyatt N. (ed.) 1999: Handbook of Ugaritic studies (= HdOr. 1/39). – Yon M. 2006: The city of Ugarit at Tell Ras Shamra.

M. Yon

Ug-banda (^{d}Ug-bàn-da) „Wilder Sturmdämon". In der Großen Götterliste aus Fāra erwähnte Gottheit (SF 1 xviii 14′, vgl. ZA 76 [1986] 188), Akkade-zeitl. in dem PN Ur-Ugbanda belegt (ITT 1, 1057 ult.: Ur-^{d}rUg¬-banda); im selben Textkorpus kommt aber auch Ur-^{d}PIRIG(Úg?)-banda vor (ibid. 1256: 11). Das Theonym ist somit schwer zu trennen von ^{d}Nin-PI=RIĜ-bàn-da*, das möglicherweise ^{d}Nin-úg-bàn-da zu lesen ist. Formen mit und ohne Nin- als Varianten finden sich in der Hymne auf die „Königin von Nippur" (Ištar) iv 33, s. W. G. Lambert, Fs. F. R. Kraus 202f. mit Komm. S. 216f.; Ištar wird dort „Schwiegertochter" oder „Braut" (*kallat*) des/der ^{d}(Nin-)Pirig̃/Úg-bàn-da genannt.

M. Krebernik

^{d}UG-dib-bé-ḫuš. Nach An = Anum VI 123 (Litke, God-Lists 210) Name eines Dämons*, erklärt als ^{d}*Muštabbabbu* „Versenger", mit Maškim-GI-lu-ḫarran(n)a* identifiziert.

M. Krebernik

U(g)-gal, Ug-maḫ. An = Anum VII 100f. nennt ^{d}Ug-gal und ^{d}Ug-maḫ unter den Namen Marduks als Richter, vgl. Ug*; Richtergott(heiten)* § 7. Ersterer ist wohl identisch mit U_4-gal „Wetterdämon", s. dazu F. A. M. Wiggermann, Mesopotamian protective spirits (= CunMon. 1, 1992) 169f.

M. Krebernik

U(g)-galgal(a) „(Der mit den) große(n) Sturmwinde(n)". Nach KAR 142 iii 21′ (^{d}U_4-gal-gal = ^{d}IŠKUR *šá* [*Karkara*^{ki}]) Beiname des Iškur/Adad (Wettergott*) von Karkara (IM* 2), wo sein Tempel É-U_4-gal-gal(-la) hieß, s. Schwemer, Wettergottgestalten 88, 91. Zum ersten Namensglied U_4-, für das auch die Lesung Ug_4- infrage kommt, vgl. Ug*.

M. Krebernik

UG-gu-duga (^{d}UG-gù-du_{10}-ga) „Sturm/Löwe (?) mit guter Stimme". Nach An = Anum III 262 (Litke, God-Lists 144) eine von sechs „Stierleiern" (GU_4.BALAG), d. h. Beratern, des Iškur/Adad (Wettergott*), vgl. Schwemer, Wettergottgestalten 26: 259, 70. Die Glosse [pi]-ri-ig-gu-du-gu in dem Textzeugen ADFU 12, 107: 235, der zufolge das erste Element nicht ug, sondern pìrig „Löwe" zu lesen ist, könnte eine späte Fehlinterpretation sein, zumal die benachbarten Namen ebenfalls mit U- anlauten: U(g)-sura*, ^{d}Ur_5-$ša_4$-ni-rx¬*.

M. Krebernik

U(g)-gu-nunsa (^{d}U_4-gù-nun-sá/sa_6, wobei für U_4 auch die Lesung Ug_4 infrage kommt) „Sturm mit unvergleichlicher Stimme" (?). Nach An = Anum I 270 (Litke, God-Lists 52) eine von drei GU_4.-BALAG „Stierleiern" (Beratern) des Ninurta*.

M. Krebernik

U(g)-ḫeĝal-ana s. Sonnengott. A. I. § 3.5.

Ug-ka-du(ḫ)a, Ug-ka-taba. Sturmdämonen, vielleicht als Löwendrachen* vorge-

stellt, vgl. F. A. M. Wiggermann, Mesopotamian protective spirits (= CunMon. 1, 1992) 185, 187; Mischwesen* A. § 7.25; B. § 3.25. Beide werden als unterweltliche Gestalten erwähnt in An = Anum VI 115f. (Litke, God-Lists 208f.): ^{d}U$_4^{ug}$-ka-dù/DU$_8$-a = ŠU, ^{d}U$_4^{ug}$-ka-tab-ba (Var. ^{d}Ug-ka-tab-ba) = *kattillu*. Ug-ka-du(ḫ)a ist auch in einem Götterlistenfragment aus Nippur zu ergänzen (SLT 115: 6′: ^{d}[U]g-ka-DU$_8$-a). In einer Gebetsbeschwörung ist [^{d}Ug]-ka-DU$_8$-a Epitheton des Unterweltsgottes Nergal* (AGH 117: 2). *kattil/ellu* (AHw. 466: „ein mythisches Raubtier"; CAD K 307: „a wild animal") ist nicht nur als Äquivalent von Ug-ka-du(ḫ)a und Ug-ka-taba, sondern auch von Saggal* und Kata'e* belegt, die Herkunft ist unsicher, vgl. Wiggermann, o.c. 24 Anm. 8a.

M. Krebernik

U(g)-kirzal-ana (^{d}U$_4$-kir$_{13}$(KA)-zal-an-na, wobei für U$_4$ auch die Lesung Ug$_4$ infrage kommt) „Prächtiger Sturmdämon des Himmels". Name zweier Gottheiten: Nach An = Anum III 54 (Litke, God-Lists 123) ein Diener des Nanna/Suen (Mondgott* A. I. § 3.3), nach KAV 64 iv 17 ein Zugtier des Utu/Šamaš (Sonnengott* A. I. § 3.5).

M. Krebernik

Ug-meme (^{d}Ug/Úg-me-me). Nach An = Anum III 262 (Litke, God-Lists 144; dort ^{d}Pirig-me-me gelesen) ein Name des Iškur/Adad (Wettergott*), vgl. Schwemer, Wettergottgestalten 22: 230 und 70.

M. Krebernik

U(g)-men-ana (^{d}U$_4$-men-an-na, wobei für U$_4$ auch die Lesung Ug$_4$ infrage kommt) „Sturmdämon, Krone des Himmels". Name zweier Gottheiten: Nach An = Anum III 53 (Litke, God-Lists 123) ein Diener des Nanna/Suen (Mondgott* A. I. § 3.3), nach KAV 64 iv 176 ein Zugtier des Utu/Šamaš (Sonnengott* A. I. § 3.5, wo der Name versehentlich doppelt angeführt ist).

M. Krebernik

U(g)-men-šuĝal „Sturmdämon, der die Krone hält". Nach An = Anum V 111 (Litke, God-Lists 178) einer von vier Beratern (GU$_4$.BALAG „Stierleiern") der Ba'u*. Der Name ist rekonstruiert aus ^{d}U$_4$-men-š[u!?-ĝál] (YBC 2401 viii 50) und [^{d}U$_4$-men^{me-e}]^{n}-šu-ĝál (CT 25, 2: 3). Für U$_4$ kommt die Lesung Ug$_4$ infrage, vgl. Ug*.

M. Krebernik

^{d}Ug-NIM-ma. Nach An = Anum I 368 (Litke, God-Lists 65) eine von drei zu Enlil bzw. seinem Tempel Ekur gehörigen Wächter- oder Gefängnisgottheiten (lú-si-ĝar(-ra)-ke$_4$ „Männer des Riegels").

M. Krebernik

U(g)-nirĝal-ana s. Sonnengott. A. I. § 3.5.

U(g)-saĝ-ninnu s. U(g)-zu-ninnu.

^{d}Ug/Úg-sù. Nach An = Anum III 230a (Zählung nach Schwemer, Wettergottgestalten 22, 64) ein Beiname des Iškur/Adad (Wettergott*). Es dürfte sich um eine Kontamination aus vorangehendem Ug-meme* und nachfolgendem ^{d}E$_4$-sù handeln.

M. Krebernik

U(g)-sura (^{d}U$_4$-sur$_9$-ra) „Heulender Sturmwind". Nach An = Anum III 261 (Litke, God-Lists 144) eine von sechs „Stierleiern" (GU$_4$.BALAG), d. h. Beratern, des Iškur/Adad (Wettergott*), vgl. Schwemer, Wettergottgestalten 26: 258 und 70.

M. Krebernik

^{d}UG.UG s. Ug, *Ūmu(m)*.

Ugulla s. Ukulla, Kulla(b).

^{d}U.GUR. Unterweltsgott, seit mittelbab. Zeit völlig mit Nergal* gleichgesetzt, so-

dass U. als Logogramm für „Nergal" verwendet werden konnte und die alte Schreibung ^{d}KIŠ/GÌRI.UNU.GAL (u. ä.) verdrängte (von Weiher, Nergal 41f.). Den ältesten Beleg für U. könnte ^{d}U$_4$-gur in der Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ darstellen (IAS 83 vi 2′); Mander, Pantheon 265 vergleicht hingegen ^{d}U$_4$-gù-ra-ra, einen Beinamen des Iškur/Adad (Wettergott*). Der nächstälteste Beleg ist vielleicht ^{d}Uk$_x$(LÚ$_{šes-sig}$)-ku-ra (Dat.!) in einer Inschrift des Enšakušana von Uruk (ABW 2, 297 Enšakušanna 5 = RIME 1, 432 Nr. 3: 1), vgl. B. Landsberger, MSL 2, 78 ad Z. 633, und van Dijk, SGL 2, 22.

Der in MSL 2, 78: 633 angesetzte Eintrag – LÚ$_{šessig}$ mit Glosse ug – hat sich offenbar nicht bestätigt, er fehlt in der neueren Edition (MSL 14, 56: 633: „vacat").

Weitere, wahrscheinliche Vorläufer sind schließlich die theophoren Elemente der Ur III-zeitl. Personennamen Ur-Uk$_5$-ku-ra (Belege s. Limet, Anthroponymie 537 s. v. Ur-bàd-zír-ra; Gelb, MAD 2, 72 Nr. 114) und *Puzur*$_4$*-Ú-gu-ur* (UET 3, 1014: 4).

In der Weidner'schen Götterliste erscheint U. zwar nach den Unterweltsgottheiten Lugal-Gudua* und Lugal-urra* (M. Gantzert, UF 38 [2006] 308: 224; Cavigneaux, Textes scolaires 96f.: 216 mit Dupl.), jedoch weit von Nergal getrennt (ibid. Z. 85 bzw. 83). Die ältesten hier erhaltenen Textzeugen schreiben ^{d}U.⌜GÚ!?-(KAL)⌝ (VAT 7759 vii 8, s. AfK 2 [1924–1925] 5) bzw. ^{d}U.GÚ (VS 24, 20 vii 5), vgl. J. Peterson, Godlists from Old Babylonian Nippur in the University Museum, Philadelphia (= AOAT 362, 2009) 72.

Der altbab. An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10 nennt U. zusammen mit seiner Gemahlin Šī-šarrat* (Z. 356f.) weit vor Nergal (Z. 418). Die Distanz wird in der kanonischen Liste beibehalten: U. findet sich dort in V 52, Nergal in VI 1 (Litke, God-Lists 173 bzw. 199). U. ist hier als „Wesir" (sukkal) des Nergal erklärt.

Auch die altbab. Götterliste aus Nippur trennt Nergal und U. weit voneinander (Peterson, AOAT 362, 29: 78 bzw. 44: 4′). U. steht hier zwischen ^{d}*Su-kur-ru-um* und Ilaba (*Ìl-a-ba*$_4$). Ersterer Name geht wohl mit Peterson (o. c. 72) auf ^{d}Sùd (SU+KUR+RU) zurück, das als akk. *šukurrum* „Lanze" reinterpretiert wurde.

Dieser Kontext würde zu der These von W. G. Lambert passen, derzufolge U. „was probably the name of the sword of Erra/Nergal, deified as his vizier. The first 38 lines of the Erra Epic offer abundant parallels to this suggestion" (Lambert, BiOr. 30 [1973] 356b). Aufgrund der lex. Gleichung ú-gur U.GUR = *namṣāru* „Schwert" (S^{b} II 208, s. MSL 3, 143) hatten bereits F. Gössmann, Das Era-Epos (1956) 67, und von Weiher, Nergal 41, den Namen als „Gott des Schwertes" bzw. „Schwertgott" gedeutet. Lambert (l. c.) stellte die These auf, dass der Name U. nicht „Schwert" bedeute, sondern höchstwahrscheinlich als *Uqur* „Destroy!" (Imperativ von *naqāru*) zu interpretieren sei, denn die lex. Gleichung lasse sich nicht verifizieren, zudem gebe es für dasselbe Wort auch die Bedeutungsangabe „Schlächter": ú-kur GAL.ŠAḪ<.ŠUM.-MA?> = *ṭābiḫu* (S^{b} II 124, s. MSL 3, 139).

Lamberts Etymologie kann jedoch auch nicht als gesichert gelten. Gegen sie lässt sich einwenden, dass syll. Schreibungen, die den mittleren Konsonanten eindeutig als /q/ erweisen, fehlen, und dass *naqāru* „einschlagen, einreißen" gewöhnlich auf Sachen und sehr selten Körperteile, aber nicht auf ganze Personen im Sinne von „töten" angewandt wird. Ein mögliches Gegenargument enthält auch der alphabetschriftlich überlieferte aram. PN *ʿbdwkwr* (W. Kornfeld, Onomastica Aramaica aus Ägypten [= SbWien 333, 1978] 65), falls dessen zweiter Bestandteil mit U. zu identifizieren ist („Knecht des U."). Eine andere, wenig wahrscheinliche Erklärung des Theonyms U. findet sich bei M. Schretter, Alter Orient und Hellas (= IBK Sonderheft 33, 1974) 56: „Herr (des) GUR", wobei GUR mit GÌR in ^{d}Lugal-GÌR-ra (Lugal-irra* § 1) verglichen wird.

M. Krebernik

Ugurtu. Unterweltsgöttin, deren Name anscheinend von ^{d}U.GUR* abgeleitet ist. Sie wurde in Assur im Ea-šarri-Tempel (GAB 32: ^{d}*Ú-gur-tú*, neben Malik*) und im Tempel der Siebengötter* (III R 66 iv 15: ^{d}[*Ú*]-*gúr*-[*tú*], s. Frankena, Tākultu 6, und Menzel, Ass. Tempel 2, T 117) verehrt. Zusammen mit diesen und der Kopfwehdämonin Ti'tu* wird sie auch in einem nA Ritual erwähnt (VAT 8005: 18′ // STT 88 xii 29: ^{d}*Ú-gúr*/*gur-tú*, s. E. Ebeling, Parfümrezepte

und kultische Texte aus Assur [1950] 10f., und Menzel, Ass. Tempel 2, T 111).

M. Krebernik

Ug-uru. Sturmdämon mit unterweltlichen Bezügen. Die Weidner'sche Götterliste nennt ^{d}UG-uru^{ki} (Var. ^{d}UG-URU×A, ^{d}UG-ÙLU) nach ^{d}U.GUR* und Ug*, s. M. Gantzert, UF 38 (2006) 308: 226, und Cavigneaux, Textes scolaires 96f.: 218 mit Dupl. An = Anum VI 113 (Litke, God-Lists 208) nennt ^{d}Ug$_4^{ug}$-uru (Var. ^{d}UG-di$\hat{g}$ir-uru^{ki}) ebenfalls nach Ug und bietet die Erklärung *ūmu* (*ilu*) *āli* „Sturmdämon (Gott) der Stadt".

M. Krebernik

Ug-uru-taba (^{d}Ug$_4^{ug}$-uru-tab-ba). Sturmdämon (s. Ug*) mit unterweltlichen Bezügen, erwähnt in An = Anum VI 114 (Litke, God-Lists 208). Der Name ist anscheinend verwandt mit und vielleicht eine Variante zu dem im selben Kontext erscheinenden Ug-ka-taba (s. Ug-ka-du(ḫ)a*).

M. Krebernik

U(g)-zu-ninnu (^{d}U$_4$-zú-ninnu, wobei für U$_4$ auch die Lesung Ug$_4$ infrage kommt) „Sturmdämon mit fünfzig Zähnen". Name einer Waffe des Ninurta*, später ersetzt durch U(g)-sa$\hat{g}$-ninnu „Sturmdämon mit fünfzig Köpfen", s. Cooper, Angim 78: 131 mit Komm. S. 123.

M. Krebernik

Uḫḫa-LÚ s. Uḫḫaziti.

Uḫḫaziti (^{m}*U-uḫ-ḫa*-LÚ(-*iš*/-*in*), seltener ^{m}*Uḫ-ḫa*-LÚ(-*iš*)). Name zweier Personen.

§ 1. König von Arzawa. – § 2. Prinz im Hethiterreich.

§ 1. König von Arzawa (spätes 14. Jh.). U. war Zeitgenosse der heth. Großkönige Šuppiluliuma* I., Arnuwanda II. und Muršili* II. und Gegner des letztgenannten.

§ 1.1. *Quellen.* U. ist namentlich nur in Texten aus der Regierungszeit Muršilis II. bezeugt, und zwar in dessen Annalen (Götze, AM, 3. und 4. Reg.-Jahr: 36–41, 46–53, 58–63, 70f.) sowie in dessen Vertrag mit Manapa-Tarḫunta (Manapa-^{d}U*) von Šeḫa*/Appawija (Friedrich, Verträge 2, § 4). In den erhaltenen Partien dieser Quellen wird U. nirgends als König bezeichnet. Auf ihn ist aber wohl die Bezeichnung „König von Arzawa" in späteren Texten zu beziehen, die rückblickend über die Vernichtung seines Landes Arzawa durch Muršili berichten (Heinhold-Krahmer 1977, 103 Anm. 36).

§ 1.2. *Genealogie und Regierungsbeginn.* Ungeklärt bleibt, ob U. der direkte Nachfolger des Königs Tarḫundaradu* war, des mit Pharao Amenophis III. korrespondierenden Herrschers von Arzawa, wie z. B. Starke (2000, 251f. mit Tabelle; vgl. Hawkins 2009, 79) angenommen hat.

Trotz der Einigkeit darüber, dass U. bereits zu Zeiten von Šuppiluliuma I. an die Macht gekommen war (KUB 14, 16 iii 25–29; AM 58f.; zum Hinweis auf ein zwischen U. und Šuppiluliuma I. bestehendes Abkommen bezüglich der Leute von Puranda* s. Heinhold-Krahmer 1977, 73f.) und Tarḫundaradu ein Zeitgenosse von Šuppiluliumas Vater Tuṯḫalija* (II./III.) gewesen sein dürfte, könnte zwischen beiden Herrschern noch mindestens ein weiterer König in Arzawa regiert haben, etwa aus der Reihe der Gegner Šuppiluliumas I. (Anzapaḫaddu, Alal/ntalli, Zapalli) während seiner überlieferten Arzawa-Kampagne (v. a. DŠ fr. 18–20 und weitere Fragmente bei Del Monte 2008, 47–55).

§ 1.3. *Krieg mit Ḫatti.* In der heth. Kriegserklärung (KBo. 3, 4 ii 9–14; AM 46f.) wird U. vorgeworfen, flüchtige Untertanen Muršilis nicht ausgeliefert zu haben, die wohl zuvor aus dem Lukka*-Bereich (Attarimma, Šuruta und Ḫu(wa)ršanašša*; vgl. KBo. 16, 1 ii 29–41 [AM 38–41 und Grélois 1988, 58] und KUB 14, 15 iii 28–33 [AM 52f.]) entkommen waren; auch habe er den jungen König gedemütigt, indem er ihn als Kind bezeichnet habe (Heinhold-Krahmer 1977, 95f.). Hinzu kommt vermutlich, dass U. mit dem König von Aḫḫijawa gemeinsame Sache machte gegen heth. Interessen im Westen, die insbes. Mi-

lawanda* betrafen (KUB 14, 15 i 23–26; AM 36–39; Hawkins 1998, 14; Heinhold-Krahmer 1977, 97–100; Starke 1997, 452).

Für die bezeugte schwere Erkrankung des Herrschers von Arzawa war angeblich ein vom Wettergott verursachtes Himmelsphänomen (GIŠ*kalmiš(a)na-*) verantwortlich, das der heth. Großkönig schon ziemlich zu Anfang seiner Anmarschroute nach Arzawa gesichtet und als positives Omen für seinen künftigen Sieg gewertet hatte.

Es soll nicht nur das Land Arzawa und dessen Hauptstadt Apaša, sondern U. selbst getroffen haben (KUB 14, 15 ii 1–14 und KBo. 3, 4 ii 15–20; AM 44–49; hierzu z. B. Steiner 1993, 211–225 mit Lit., der in GIŠ*kalmiš(a)na-* einen Boliden vermutet). Jedenfalls konnte U. seinem Feind nicht entgegenziehen. Dem von ihm entsandten Sohn Pijama-Kurunta brachte Muršili in der Schlacht von Walma am Astarpa-Fluss, an der Grenze zu Arzawa, eine schwere Niederlage bei (KBo. 3, 4 ii 22–28; AM 50f.).

Der Hethiterkönig konnte dann offenbar problemlos nach Apaša, der Residenzstadt des U., vordringen (KBo. 3, 4 ii 28–30; AM 50f.; Heinhold-Krahmer 1977, 109–113), die nach heute verbreiteter Auffassung mit Ephesos zu identifizieren wäre (z. B. Hawkins 1998, 22f. mit Lit.; Starke 1997, 450f.).

Zwar gelang es U., ohne Widerstand geleistet zu haben, mit seiner Familie zu Schiff zu entkommen, vermutlich auf eine der im Machtbereich von Aḫḫijawa liegenden ägäischen Inseln (Starke 1997, 450 mit Anm. 23). Doch dort in seinem Exil, wohin ihm auch ein Teil der Bevölkerung von Arzawa, sowie der Flüchtlinge des Hethiterkönigs, gefolgt waren, verstarb er schon bald – frühestens im Spätherbst des 3. Jahres der Annalen Muršilis (KUB 14, 16 iii 38–43; AM 60f.) oder zum Frühlingsbeginn des 4. Jahres (vgl. KBo. 3, 4 ii 50–52; AM 60f.). Auch ein weiterer Sohn des U., Tapalazunau(wa)li*, konnte nach seiner Rückkehr aufs Festland im Frühling des 2. Kriegsjahres (4. Jahr der AM, 60f.) die Zerschlagung des Reiches von Arzawa durch Muršili und die nachfolgende Installierung von Mira*/Kuwalija*, Šeḫa*/Appawija und Ḫapalla* als heth. Vasallenstaaten nicht mehr verhindern (Heinhold-Krahmer 1977, 116–147).

§ 1.4. *Das Ende des Königreichs von Uḫḫaziti.* Da das von U. regierte Königreich Arzawa (bzw. „Arzawa im engeren Sinne") nach seiner Zerstörung durch die Hethiter textlich nicht mehr als eigenständiges Land greifbar wird, der heth. Vasallenstaat Mira* jedoch mehr und mehr an politischer Bedeutung und auch geogr. Ausdehnung nach Westen hin gewann, liegt die Vermutung nahe, dass Mira Teile oder sogar das gesamte Territorium des wohl bis an die ägäische Küste Westkleinasiens grenzenden Kerngebietes von U.s Reich angegliedert wurden.

Siehe Hawkins 1998, 2–10, dessen Lesung der Hieroglypheninschrift KARABEL A zumindest für das späte 13. Jh. die Hypothese von Heinhold-Krahmer (1977, 136–147, 205, 211–219; vgl. hierzu Hawkins 1998, 1, 15) zu stützen scheint. – Der Behauptung, dass U. als Usurpator auf den Thron von Arzawa gelangt sein müsse, nachdem er den rechtmäßigen Thronfolger, Mašḫuiluwa*, vertrieben hätte, v. a. aber, dass Mira schon damals das Kerngebiet von Arzawa („im engeren Sinne") gebildet hätte (so Starke 1997, 452f.; vgl. Heinhold-Krahmer 1977, 214–219), steht die Auffassung gegenüber, dass Mira vor der Vernichtung von U.s Land ein Inlandsstaat gewesen sei und zwischen dem Kernland von Arzawa und heth. Hoheitsgebiet gelegen habe, s. zuletzt Heinhold-Krahmer 2004, 48f.; vgl. auch Hawkins 1998, 22.

Del Monte G. F. 2008: Le gesta di Suppiluliuma. – Grélois J.-P. 1988: Les annales décennales de Mursili II (CTH 61.I), Hethitica 9, 17–155. – Hawkins J. D. 1998: Tarkasnawa king of Mira, 'Tarkondemos', Boğazköy sealings and Karabel, AnSt. 48, 1–31; id. 2009: The Arzawa letters in recent perspective, British Museum Studies in Ancient Egypt and Sudan 14, 74–83. – Heinhold-Krahmer S. 1977: Arzawa: Untersuchungen zu seiner Geschichte nach den hethitischen Quellen (= THeth. 8); ead. 2004: Ist die Identität von Ilios mit Wiluša endgültig erwiesen?, SMEA 46, 29–57. – Starke F. 1997: Troia im Kontext des historisch-politischen und sprachlichen Umfeldes Kleinasiens im 2. Jahrtausend, StTroica 7, 447–487; id. 2000: Mirā, Der Neue Pauly 8, 250–255. – Steiner G. 1993: Ein Bolid in Anatolien als Manifestation einer Gottheit, in: H. D. Galter (ed.), Die Rolle der Astronomie in den Kulturen Mesopotamiens (= GMS 3), 211–230.

§ 2. Prinz im Hethiterreich (13. Jh.). Ein Prinz namens U. erscheint unter den Zeugen des sog. Ulmi-Teššub*-Vertrags, eines Vertrags, den ein heth. Herrscher, entweder Ḫattušili* III. oder Tutḫalija* IV. (Datierung umstritten; vgl. Th. van den Hout, Der Ulmitešub-Vertrag [= StBoT 38, 1995] 11–19, 326 [mit Lit.]) mit Ulmi-Teššub, König der heth. Sekundogenitur* Tarḫuntašša*, abgeschlossen hatte (KBo. 4, 10 Rs. 30; van den Hout, o. c. 48f.; Beckman, HDT² 113 Nr. 18B). Da dies die bislang einzige Bezeugung dieses Prinzen U. darstellt, ist unsicher, ob es sich bei ihm um einen

Sohn des heth. Großkönigs selbst oder eines seiner Vasallen handelte (van den Hout, o. c. 211).

S. Heinhold-Krahmer

^{d}Ú.ḪI.A s. Sumuqan. A. § 2 (diĝir-úḫá).

Uḫna. Schreibung: ^{m}*U-uḫ-na-aš* (Nom.), sonst nicht bezeugter König von Zalp(uw)a*, der nach Aussage des Anitta*-Textes (E. Neu, StBoT 18 [1974] 12f.: 38–42) zu einem nicht genauer bestimmbaren Zeitpunkt („früher") eine Götterstatue aus Neša* (§ 4) (wohl nach einer Eroberung; s. Veenhof, Annäherungen 5, 136) nach Zalpa gebracht hatte.

G. Wilhelm

Uhr s. Klepsydra; Sonne, Sonnenfinsternis; Tag, Tageszeiten. A. § 1.4.

^{d}U$_4$.(ḪU.)A.AN. Nach An = Anum V 270 (Litke, God-Lists 193: ^{d}U$_4$.A.⌜AN?⌝) und CT 24, 34: 32 (^{d}U$_4$.ḪU.A.AN) Gottheit aus dem Kreis des Ninĝišzida*.

M. Krebernik

Ú.ḪÚB. Vorsarg. Stadtfürst (énsi) von Kiš* (A. § 2). Er ist von seiner Originalinschrift mit Weihung an den Hauptgott von Kiš, Zababa* (^{d}Za-[ba$_4$-ba$_4$]), auf dem Gefäßbruchstück CBS 9572 (= BM 129401 = BE A 1/2, Nr. 108; Cooper 1984, pl. V; RIME 1, 63) bekannt, das südöstl. von der Ziqqurrat in Nippur durch die Hilprecht-Expedition entdeckt wurde (BE A 1/2, 276). Die Inschrift wird um 2570, etwas älter als Mesilim* (A), datiert und Ú. zwischen der 1. und 2. Dyn. von Kiš angesetzt (Thureau-Dangin, SAK$_1$ 161 Anm. 1; Edzard 1959, 25f. mit Anm. 69; Sollberger/Kupper, IRSA 39).

Da das zweite Zeichen des Namens halb abgebrochen ist, müssen zwei Lesungen in Betracht gezogen werden: Ú-tu[ku(LAK 473)] und Ú-ḫ[úb(LAK 474)], die beide als PN belegt sind: für Ú-tuku s. Pomponio, Prosopografia 240; für Ú-ḫúb s. Gelb, MAD 2, 2; A. Westenholz, BiMes. 1 (1975) 100.

Das Steinbruchstück und ein anderes Gefäßbruchstück, CBS 9571 + CBS 9577 (= BM 129402 = BE A 1/2, Nr. 109), das eine eigene Inschrift enthält (RIME 1, 441f.), wurden ursprünglich als zwei Fragmente eines Gefäßes publiziert (BE A 1/2, Nr. 108f.; so auch SAK$_1$ 160; Barton, RISA 2f.; Goetze 1961, 107f. Anm. 13; IRSA 39f.; Steible, ABW 2, 214f.), welches von L. A. Waddell für den Heiligen Gral gehalten wurde (Reade 2000). Daraus erklärt sich auch die Bezeichnung „Holy Grail", unter der das Objekt im Katalog des British Museum auffindbar ist. Coopers Hinweis (1984, 92f.; SARI 21), es handle sich hierbei um zwei verschiedene Gefäße (so auch E. A. Braun-Holzinger, HSAO 3 [1991] 125; RIME 1, 63, 441), wurde jüngst durch Reade 2000 zurückgewiesen.

Cooper J. S. 1984: Studies in Mesopotamian lapidary inscriptions 3, Iraq 46, 87–93. – Edzard D. O. 1959: Enmebaragesi von Kiš, ZA 53, 9–26. – Goetze A. 1961: Early kings of Kish, JCS 15, 105–111. – Reade J. E. 2000: The Holy Grail, NABU 2000/72.

N. Rudik

Uiše s. Uayis, Uesi, Uasi, Uiše.

U(i)ṭeruḫi ($^{m/kur}$*Ú(-i)-ṭè/ṭé-ru-ḫi-*). Stamm und Land nördl. des Araxes gelegen. Neben Luša* und Katarza* in der armenischen Region Etiuni/ḫi war U. Ziel wiederholter Feldzüge der urart. Könige des 9. und 8. Jhs. (Belege CTU 2, S. 327–329). Die ältesten Erwähnungen kommen auf einigen Bronzeringen aus der Burg Yukarı („Oberes") Anzaf vor. Laut den auf Assyrisch verfassten Duplikatinschriften des Išpuini* (CTU B 2-7 A–E) wurden diese Objekte „dank dem Schutz des Ḫaldi" aus dem Arsenal der Stadt U. (^{uru}*Ú(-i)-ṭi-ru-ḫi-e-i*) gebracht und als Weihgeschenk dem Gott Ḫaldi dargeboten.

M. Salvini

Ukallamši s. Šarḫat.

Ukkumu s. Hund. A. § 7. (4); Sukkulu.

Uknû s. Uqnû.

Ukulla, Kulla(b). Gemahlin des Tišpak* (§ 4), des Stadtgottes von Ešnunna, häufig zusammen mit diesem genannt; als „Königin von Ešnunna" tituliert (CTN 4, 110: 23 // JCS 1 [1947] 333: 21′); aufgrund der Gleichsetzung von Tišpak und Nin-azu zuweilen mit letzterem assoziiert (Nin-azu* § 2). Ein Textzeuge der Klage úru âm-ma-ir-ra-bi aus Mê-Turran nennt sie mu-nus sa_6-ga „schöne Frau" (FAOS 18, 34: 30).

Der Name wird in altbab. Texten aus Ešnunna und Mê-Turran gewöhnlich ^{d}*Ù-kúl*(GUL)-*lá* geschrieben, ansonsten sind diverse Schreibungen belegt, die z. T. auf Volksetymologie und Kontamination mit dem Toponym Kullab(a)* und dem Ziegelgott Kulla* beruhen: ^{d}*Kul-áb* (TCL 15, 10: 406); ^{d}*Kúl-lá* in ^{d}*Kúl-lá-ḫa-zi-ra-at*, dem Namen einer Palastdame in Mari (ARM 16/1, 140; Identität unsicher); ^{d}Kulla (J. Peterson, Godlists from Old Babylonian Nippur in the University Museum, Philadelphia [= AOAT 362, 2009] 32: 94, nach Nin-azu); ^{d}Ú-KA-*la* (An = Anum V 275; ^{d}*Ú-gù-la* oder ^{d}*Ú-ka-la* zu lesen); ^{d}*Ú-kul-ab* (CTN 4, 110: 23); *Ú-kul-ba* (JCS 1 [1947] 330: 21); ^{d}*Ú-kul-la* (KAR 109 Rs. 2′); ^{d}*Ú-kul-lá* (An = Anum V 274). Eine späte Baba-Hymne deutet U. als Erscheinungsform der Baba (Ba'u*) und etymologisiert ihren Namen: ^{d}*Ú-kul-la ba-nit re-i-ti ḫa-iṭa-at kul-la-ti* „U., die die (Vieh-)Weide erschafft und alles überwacht" (KAR 109 Rs. 2′).

Jacobsen 1940, 184, erwog einen Zusammenhang mit sum. ù-gul ĝar „beten", der Name stammt jedoch eher aus einem nicht-akk./sum. Substrat (Wiggermann 1989, 120).

Der altbab. An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10 nennt ^{d}*Kul-áb* nach ^{d}*Tišpak* (Z. 405f.); die kanonische Fassung bietet an entsprechender Stelle zwei Schreibungen: ^{d}*Ú-kul-lá* und ^{d}Ú-KA-*la* (An = Anum V 274f. nach Litke, God-Lists 193). In der altbab. Götterliste aus Nippur ist mit der Schreibung ^{d}*Kulla*(SIG_4) sicherlich U. gemeint, da Nin-azu vorausgeht (Peterson, AOAT 362, 32: 93f.). Unsicher ist die Identität von [^{d}]*Kulla* in der „Non-Standard Godlist" N 1012++ iii 5 (zwischen Lulal* und den Siebengöttern*; s. Peterson, o. c. 87). Dies gilt auch für ^{d}*Kulla* (VAT 7759 vi 4, s. AfK 2 [1924–1925] 5; ältester Textzeuge) // ^{d}*Kúl-lá* (jüngere Textzeugen, s. z. B. UF 38 [2006] 309: 252) in der Weidner-Liste (zwischen Ninigizibara* und ^{d}NIN-X).

In Ešnunna sind nach Jacobsen 1940, 184, zwei Örtlichkeiten zu unterscheiden, an denen U. verehrt wurde: im GÁ.NUN und „in der Stadt" (šà uru^{ki}-ka). D. Charpin, Le clergé d'Ur au siècle d'Hammurabi (= HEO 22, 1986) 306 vermutet in Analogie zu den Verhältnissen in Ur, dass „la dualité serait plutôt entre le temple de Tišpak et le temple propre de Ugulla". Zeugnisse für U.s Kult sind altbab. Wirtschaftstexte aus Ešnunna, die Öl- und Bieropfer erwähnen (As. 30: T.471, As. 31: T.310, As. 31: T.703; s. Jacobsen 1940, 184 sub Nr. 87), ein nach ihr benannter, in Ešnunna und Mê-Turran belegter Monat ITU ^{d}*Ù-kúl-lá* (Jacobsen l. c.; Mustafa 1983, 306) und zwei Jahresdaten aus Ešnunna bzw. Mê-Turran: mu ^{giš}banšur maḫ ^{d}Ù-kúl-lá ba-dím „Jahr, als die erhabene Speisetafel der U. angefertigt worden war" (Jacobsen l. c.); mu alam ^{d}Ù-kúl-lá ba-dù „Jahr, als die Statue der U. errichtet worden war" (Mustafa 1983, Nr. 127: 11).

Auf einen weiteren Kultort würde das mit U. gebildete Toponym *Dú-ur-*^{d}*Ù-kúl-lá*$^{!ki}$ in AbB 14, 67: 5 weisen, falls es tatsächlich mit dem Theonym gebildet ist. Der Kommentar verweist auf RGTC 3, 240 und MSL 11, 57: 43 (Bàd-ù-kúl-lá^{ki} zwischen Dūrum und Kullab) sowie P. Steinkeller, BSA 4 (1988) 81; dort wird Identität mit GIŠ.Ù.KU.*kul-ab*$_4^{ki}$ // GIŠ.Ù-*kúl-la*^{ki} in der frühdyn. Toponymliste (MEE 3, 234: 126) angenommen und eine Lesung *duru*$_x$ für Ù postuliert, was aber mit der Schreibung in AbB 14 kaum zu vereinbaren ist.

Jacobsen Th. 1940: Historical data, in: H. Frankfort/S. Lloyd/Th. Jacobsen, The Gimilsin temple and the palace of the rulers at Tell Asmar (= OIP 43), 116–200. – Mustafa A. K. J. 1983: The Old Babylonian tablets from Me-Turan (Tell al-Sib and Tell Haddad) (PhD Diss. Univ. of Glasgow). – Wiggermann F. A. M. 1989: Tišpak, his seal, and the dragon mušhuššu, Fs. M. N. van Loon 117–133.

M. Krebernik

Ukummanî s. Qumānu.

Ulai, Ulaja. A. River in Elam that is attested in cuneiform texts from the late 2nd mill. and the first half of the 1st mill. and that is normally written ^{id}*Ú-la-a-a* or ^{id}*Ú-la-a*.

§ 1. Identification and localization. – § 2. Sources.

§ 1. Identification and localization. U. is to be identified with the ʾÛlāy of Dan. 8: 2 and 16, the Eulaios of Greek authors, and the Eulaeus of Latin authors, as well as possibly the Choaspes of some classical writers, the latter name having an Iranian etymology (Potts 1999, 35; Cole/Gasche 2007, 26). Scholars have associated it with various watercourses, in particular the Kārūn, Karḫe, and Šaʾūr Rivers; s. J. J. Finkelstein, JNES 21 (1962) 89f. n. 57; Potts 1999; RGTC 5, 322; 11, 338.

The city of Susa* is mentioned in connection with a battle at the U. in the time of Ashurbanipal (BIWA 38 A iii 40–43; 104 B v 97–99); Dan. 8: 2 and 16 also seem to associate that river with Susa. A Greek decree found at Susa was drawn up at Seleucia-by-the-Eulaios in 136 B. C. (Seleucid Era; 177/176); several other Greek inscriptions from Susa mention Seleucia-by-the-Eulaios; and a Greek decree from Magnesia in Ionia refers to a Seleucia-by-the-Eulaios as well as several other cities of the eastern Seleucid empire (Potts 1999, 32, 38 n. 62). This suggests that Seleucia-by-the-Eulaios was the Hellenistic name of Susa and that the city lay on or near the Eulaios River.

Thus, the U. should probably be identified with the ancient course of the Karḫe River, which had its source in the Zagros* Mountains and then flowed south, passing to the west of Susa, and then, according to recent palaeo-environmental and archaeol. research, splitting into two main branches about 15 km south of Susa. The course of the northern branch was identical to part of the modern Šāʾūr and joined the ancient Āb-e Dez in the Šaʾūr anticline about 55 km north of Ahvāz. The southern branch joined the ancient course of the Kārūn ca. 30 km west-south-west of Ahvāz or at Ahvāz or about 20 km north-north-east of Ahvāz (Cole/Gasche 2007, 16f., 25).

Herodotus (I 188; V 49, 52) states that Susa was located on the Choaspes River and makes no mention of the Eulaios. Strabo and Pliny mention both the Eulaeus and the Choaspes rivers, but the former says that Susa was on the Choaspes (Strabon Geogr. XV 3: 4) while the latter says that it was on the Eulaeus (Plinius, NH VI 135). While some classical writers state that Pers. rulers would only drink water from the Choaspes (e. g., Hdt. I 188), others say that it was water from the Eulaeus (e. g., Strabon Geogr. XV 3: 22); Pliny states that Parth. kings would only drink the water of the Choaspes and Eulaeus Rivers (Plinius, NH XXXI 21). Potts 1999, 35 has suggested that Choaspes was the Old Pers. name for the U. Cole/Gasche 2007, 25, however, suggest that the northern branch of the ancient Karḫe was the Eulaios/Eulaeus and the southern branch the Choaspes, while both terms could be used for the river upstream from around Susa where there was only one river.

§ 2. Sources. The U. is first mentioned in an Elam. inscription from Susa that describes a campaign by Šutruk-Nahhunte* I, ca. 1190–1155 (*Ú-la-a*; EKI 82 § 28B). A battle between Bab. and Elam. forces took place at its banks (*ana kišād* ^{id}*Ú-la-a*) in the time of the Bab. ruler Nebuchadnezzar I (1125–1104; Nebukadnezar* I. § 2); BBSt. 6 i 28 = RIMB 2, 34: 28.

The U. is mentioned in inscriptions of the Neo-Ass. kings Sennacherib and Ashurbanipal. In 694, Sennacherib (Sanherib* § 5.2) sent troops against Chaldeans of the Bīt-Jakīn tribe who had fled to "the other side of the (salt) sea" (*ebertān marrati*), to the cities of Nagītu* and Nagītu-diʾbina that belonged to the king of Elam. For the final leg of the journey, the Assyrians set out by boat from where the Euphrates reached the sea. The Chaldeans and their allies "on the shore of the fearful sea" (*ina kibri tâmti gallati*) saw the Ass. forces and attempted to prevent them landing at the U., "a river whose bank was good" (*nāru ša kibruša ṭābu*), but failed. The Assyrians destroyed several Elam. cities and carried off a great deal of booty (RINAP 3/2, 82–

84: 48–106a). This passage would suggest that the Ass. expedition either sailed up the Kārūn River to the point where a branch of the U. joined it or that the Kārūn River downstream of that point could also have been called the U. (Cole/Gasche 2007, 28 for evidence for the combined watercourse being called variously Eulaios, Eulaeus, Choaspes, and Pasitigris – the latter being a name for the Kārūn – in Hellenistic times).

A major battle took place at the river between the forces of Ashurbanipal and those of Teʾumman* in 653 (or 663 according to some scholars; s. Frame, Babylonia 122f. n. 112). The Assyrians were victorious; they filled both the area around Susa and the U. itself with the corpses of the enemy and dyed the U. red with their blood (BIWA 38, 104f. and 305; Córdoba 1997). That battle is depicted on reliefs from the Southwest and North Palaces at Nineveh (A. Paterson, Assyrian sculptures: palace of Sennacherib [1915] pl. 62–66 and Barnett, SNP pl. 25; Kaelin 1999).

According to ABL 281, a Bab. letter from Bēl-ibni of the Sealand to Ashurbanipal, [Ummanhald]aš of Elam had abandoned the city of Madaktu*, crossed the U. in a southerly direction (*id Ú-la-a-a ana šupāl šāru ītebir*, ll. 9f.) and gone to the city of Talaḫ (TUAT NF 3 [2006] 154). The locations of neither Madaktu nor Talaḫ are known, but this would suggest that Madaktu was located to the north(west) of the U. and Talaḫ to the south(east) of that river.

Gilgameš calls the U. "sacred" (*qadištu*) in the SB version of the epic (viii 18). The U. bore the magic wood *iṣ pišri* (T. Abusch/D. Schwemer, AMD 8/1 [2011] 175f., 190 no. 4: 69f. with p. 197). In a SB incantation against *buʾšānu*-disease, water was to be drawn from the U., "the wide sea" (W. Farber, JNES 49 [1990] 314f., var. "Ayabba, the wide sea"; in broken context: STT 1, 52: 46, 50 = W. Meinhold, AOAT 367 [2009] 334 Text 7 b+57, 61). The river "carries its yield into the sea" (E. Reiner, JNES 15 [1956] 134: 55). A humorous text from Nineveh purports to record a *šēdu*-demon's purchase of a piece of land that was located "adjoining the river U. of the Gate of Hell" (*ṭēḫi id Ú-la-ia ša bāb irkalli*; SAA 6, 288: 16; J. A. Scurlock, NABU 1993/17).

The Ass. god *Ú-la-a(-a)* (U.* B; also Il-Ulāja) could be the god of this river (George, BTT 459; id., JNES 52 [1993] 298 on RIMA 1, 78: 31; Meinhold, AOAT 367, 105f.).

For a list of the attestations of the river under its various names, s. Cole/Gasche 2007, 55f. – A Nestorian bishop in Ḫūzistān around the time of the fall of the Sasan. empire was called the "bishop of Ulai (*ʾwly*)" in a Syriac chronicle (Potts 1999, 36).

Cole S. W./Gasche H. 2007: Documentary and other archaeological and environmental evidence bearing on the identification and location of the rivers of Lower Khuzestan and the position of the head of the Persian Gulf ca. 1200 BC–200 AD, Akkadica 128, 1–72. – Córdoba J. M. 1997: Die Schlacht am Ulaya-Fluß: ein Beispiel assyrischer Kriegsführung während der letzten Jahre des Reiches, in: H. Waetzoldt/H. Hauptmann (ed.), Assyrien im Wandel der Zeiten (= HSAO 6 = CRRAI 39), 7–18. – Kaelin O. 1999: Ein assyrisches Bildexperiment nach ägyptischem Vorbild: zu Planung und Ausführung der "Schlacht am Ulai" (= AOAT 266). – Potts D. T. 1999: Elamite Ula, Akkadian Ulaya, and Greek Choaspes: a solution to the Eulaios problem, Bulletin of the Asia Institute 13, 27–44.

G. Frame

Ulai, Ulaja (*dÚ-la-a(-a)*). B. Im neuass. Staatskult verehrter Gott, s. Frankena, Tākultu 117 Nr. 234.

U. war zunächst im Bēl-eprija-Tempel beheimatet, der nur bis zur Regierung Sanheribs* existierte. In GAB 134 wird er als „Wächter der Stadt" bezeichnet. K. Deller, Fs. Th. Beran 127f., sieht den ältesten Beleg in einer Inschrift des Puzur-Suen* (4), wo von einem KÁ *dI-lu-la-a* (RIMA 1, 78: 31) die Rede ist, was Deller als Sandhi-Schreibung für *Bāb Il(i) Ulâ* „Tor des Gottes Ulâ" deutet. Des Weiteren verbindet er U. mit *id Ú-la-ia šá* KÁ *Ir-kal-li* „Fluß Ulaja am Tor zur Unterwelt" (SAA 6, 288: 16; s. Deller, o. c. 128) und vermutet in U. den (vergöttlichten) Tigrisarm im Norden Assurs (vgl. U.* A), „eine Sperre, die kein Angreifer lebend überwinden konnte – so wie kein Lebender den Unterweltsfluß Ulaja zu überqueren vermochte" (Deller l. c.).

M. Krebernik

Ul(a)ma. Bien attestée dans les textes paléo-ass. (*Ú/Wa-lá/a-ma*, *Ú-ul-ma*: ICK 2, 293: 2, 7), plus rare dans la documentation hitt. où elle est à distinguer de la Wal(a)ma* située à Holmoi, sur la côte Cilicienne (Forlanini 1998, 239). U., voisine de Ninašša, se trouvait sur la route de Kaniš* à Purušḫattum*, au sud-est du lac salé (Kt. 83/k 117 = LAPO 19, 44). Un *wabartum* ass. y était installé (Kt. m/k 137; Kt. 83/k 117; Kt. 94/k 340; sceau: CCT 5, 18a).

Un prince régnait sur le pays d'U. (*māt* U. Kt. 93/k 63: 7; *Ulamaium* TC 1, 118: 5′), et un *rabi sikkatim* y est attesté (TC 3, 271: 24–27). La documentation fait état d'une vacance de pouvoir à U. (Kt. 93/k 179), du fait du décès du prince (Kt. 93/k 237) et la ville fut interdite aux étrangers (Michel 2008). U. participa aux conflits récurrents entre les villes à l'ouest de la zone fréquentée par les Assyriens (Kt. 94/k 1323); des gardes furent postés entre Waḫšušana* et U. (Kt. 94/k 340). Vers 1870, elle conclut un traité de paix avec Purušḫattum (KTS 2, 40) et installa un représentant à Waḫšušana (TC 3, 271). Au 18e s., Piṯḫana*, roi de Kaniš, s'empara d'U., qui se rebella au moment de l'accession au trône d'Anitta (Neu 1974, 10sq.: 1–13, avec p. 21 comm. l. 13). Selon les Annales de Ḫattušili Ier, U. s'opposa à l'attaque de l'armée hitt. et fut détruite (KBo. 10, 2 face 30–42), mais elle est encore mentionnée dans un texte impliquant un général d'Alep (KUB 36, 101 ii 10), et apparaît dans la «Chronique palatiale», datée de Muršili Ier (KBo. 3, 36). Elle serait aussi attestée dans des listes archaïques de villes participant aux fêtes de printemps (Forlanini 2007).

Barjamovic G. 2011: A historical geography of Anatolia in the Old Assyrian colony period (= CNIP 38) 331–338. – Barjamovic G./Hertel T./Larsen M. T. 2012: Ups and downs at Kanesh: chronology, history and society in the Old Assyrian period (= OAAS 5 = PIHANS 120) 38–40, 47. – Forlanini M. 1998: L'Anatolia occidentale e gli Hittiti: appunti su alcune recenti scoperte e le loro conseguenze per la geografia storica, SMEA 40, 219–253; id. 2007: The offering list of KBo 4. 13 (I 17′–48′) to the local gods of the kingdom, known as «Sacrifice List», and the history of the formation of the early Hittite state and its initial growing beyond central Anatolia, SMEA 49, 259–280. – Michel C. 2008: Nouvelles données de géographie historique anatolienne d'après des archives récentes de Kültepe, dans: K. Strobel (ed.), New perspectives on the historical geography and topography of Anatolia in the II and I millennium B. C. (= Eothen 16), 235–252. – Neu E. 1974: Der Anitta-Text (= StBoT 18).

C. Michel

Ulam-Bur(ar)iaš. 15th cent. Kassite king, son of Burna-Bur(ar)iaš* I, attested at present only in two of his own royal inscriptions and in a later chronicle. In his own possession inscriptions, his name appears as either *Ú-la-bu-ra-ri-ia-aš* (on a blackish-green serpentine knob, WVDOG 4, 7f.) or *Ú-lam-bu-ra-ri-ia-aš* (frog-shaped agate weight, Khanzadian et al. 1983); each of these objects was found in a later archeol. context: the knob beneath the floor of a Hellenistic house in ʿAmrān ibn ʿAlī in Babylon (WVDOG 15, 47, findspot: pl. XI square ai39) and the weight in the early Iron Age tomb N52 at Metsamor, 35 km west of Jerevan. The poorly written later chronicle writes the name defectively as ^{m}*Ú-lam-bur-áš* (Grayson, ABC 20B rev. 13′). A Kassite-Akk. bilingual text translates the name ^{m}*Ú-lam-bur-ia-a-aš* as *Līdān-bēl-mātāti* (written ^{m}*Li-dan*-EN-KUR.KUR, V R 44 i 25), "child of the Lord of the Lands".

Little is known about this king or the extent of his reign; and the placement and terseness of the titulary in his inscriptions do little to clear up ambiguities, since all titulary in his inscriptions is placed after his patronym. According to the later chronicle, after Ea-gāmil*, the final king of the Sealand I dyn., had withdrawn to Elam, U., a brother of the king Kaštiliašu* (III^{1}), conquered the Sealand and ruled over it (Meerland* § 2). His reign there may be reflected in the titulary in the knob inscription ("king of the Sealand", though the title could technically also refer to his father). Whether U. ever governed the whole of Babylonia is not known (though his inclusion as the principal character in a chronicle entry and reference to his own troops could be invoked to argue for that possibility). But it is also possible that, during the

reign of his brother Kaštiliašu, U. conquered the Sealand with his own men. The next entry in the chronicle, which deals with his nephew Agum* and the latter's involvement in the capture of Dūr-Enlil, a town in the Sealand, and the destruction of its temple, could be interpreted either as the suppression of a later local revolt (perhaps, but not certainly, after the death of U.) or possibly as conflict of Agum with his uncle, U. More evidence is needed to place these episodes in historical context.

Balkan K. 1954: Kassitenstudien 1: die Sprache der Kassiten (= AOS 37) 2, 85f., 185. – Brinkman J. A. 1976: MSKH 1, 318f. – Khanzadian E./Sarkisian G./Diakonoff I. 1983: Vavilonskaya girya XVI do n. e. s klinopisnoi nadpis'yu iz raskopok metsamora, Drevnij Vostok 4, 113–122.

J. A. Brinkman

Ulamme. Eine der wichtigeren Städte des Königreichs Arrapḫa* nach Texten des 15. und 14. Jhs. aus Nuzi*. Der Name wird überwiegend ^{uru}*Ú-lam-me* geschrieben, seltener auch ^{uru}*Ú-lam/la-am-mi*. Die genaue Lage von U. ist nicht bekannt, doch lag die Stadt wohl in geringer Entfernung von Nuzi, mit dem sie durch eine in ungefähr nord-südl. Richtung verlaufende Straße verbunden war (RGTC 10, 320f.; Müller 1994, 134f., 192f., 194).

Die Stadt war ummauert, wie die Erwähnung eines Stadttores (*ina bāb abulli* „im Durchgang des Stadttores" JEN 5, 546: 30) zeigt. In der Stadt gab es einen Palast (HSS 16, 404: 30), den der König von Arrapḫa gelegentlich besuchte (HSS 14, pl. 57 Nr. 118: 6–8). Auch der Garten einer Königin ist bezeugt (JEN 1, 20: 9). U. war Zentrum eines Verwaltungsbezirks (*ḫalṣu*).

Die Liste über Öllieferungen für die Götter von U. AASOR 16, 49 (= HSS 13, pl. 8 Nr. 799) nennt folgende Gottheiten: Tilla* (B), Ištar *bēlat dūri* („Herrin der Stadtmauer") und Ištar *putaḫḫe*; Wettergott* und Ištar von Ninive (Šauška*); EN U. „Herr von U." und seine Gattin; Nergal und Ištar *ḫumella*; einen weiteren Gott unklarer Lesung und seine Gattin; Ištar *allaiwašwe* (unklar). Das Heiligtum des „Herrn von U." wird als *ēqu* bezeichnet (*ina libbi U. ašar e-qí ša Bēlammi* JEN 1, 20: 5f.). Die aus Bēl U. verkürzte Bezeichnung Bēllamme/i begegnet (in Anfangsposition zu Bēlam verkürzt) auch in theophoren PN; Deller 1976, 44f.

Deller K. 1976: Materialien zu den Lokalpanthea des Königreichs Arrapḫe, Or. 45, 33–45. – Fadhil A. 1983: Studien zur Topographie und Prosopographie der Provinzstädte des Königreichs Arrapḫe: fünfzig ausgewählte URU-Toponyme (= BagF 6) 258–276. – Müller G. G. W. 1994: Studien zur Siedlungsgeographie und Bevölkerung des mittleren Osttigrisgebietes (= HSAO 7) 134–137, 321.

G. Wilhelm

Ulaya s. Ulai.

Uli. An Elam. deity only known from theophoric names, notably that of Bar-Uli (^{SAL}*Ba-ar-*^{AN}*Ú-li*), the daughter of Šilhak-Inšušinak* I (E. Sollberger, JCS 19 [1965] 31f.; EKI 41: 31f.; RA 66, 64: 32f.), and that of Tan-Uli*. Only a handful of other names with the element Uli are known (R. Zadok, AIUON Suppl. 40 [1984] no. 266). The divine name has been explained on the basis of an assumed relation with *ú-li-ir-ku-un*, an Elam. word occurring in synonym lists (notably the explicit version of Malku I 68; I. Hrůša, AOAT 50, 432) as *zi-ka-*[*ru*] and first explained as "Männchen des Tieres" by F. Bork (WZKM 36 [1929] 4, comparing *muḫterkun*, "Weibchen des Tieres"; cf. AHw. 1408 and CAD U 73 s. v. *ulirkun*). The root *ul(i)-* could thus mean "male", and the theonym "Mannestum" (so ElW 2, 1217 s. v. d.*ú-li*). Though possible, this analysis remains tentative.

W. F. M. Henkelman

Ulilijantikeš. Göttergruppe in einem palaischen Ritual mit Brotopfersprüchen (CTH 751) neben Göttergruppen, deren Namen gleichfalls mit dem Adjektivsuffix *-ga-* und z. T. auch mit *-ant-* gebildet sind wie Gulzannikeš* und Ilaliantikeš (Ilali*): ^{d}*Ú-l*[*i-l*]*i-*⌜*an*⌝*-ti-ga-aš pí-i-ša* „gib den U.-

Gottheiten!" KUB 35, 165 Rs. 18′ (Niederschrift um 1400); s. a. Ulilijašši*.

Carruba O. 1970: Das Palaische: Texte, Grammatik, Lexikon (= StBoT 10) 19, 76. – Starke F. 1990: Untersuchung zur Stammbildung des keilschrift-luwischen Nomens (= StBoT 31) 72–75.

G. Wilhelm

Ulilijašši. Göttin nach heth. Texten, die ausschließlich in jungheth. Niederschriften vorliegen, z. T. aber früher entstanden sind. Der Name ist eine luw. Ableitung von heth. *ulili-* „Feld" (Hawkins/Morpurgo Davies 1986, 73f. mit Lit.).

U. wird im Ritual der in Parašša(?, s. Parnašša*) lebenden „Frau aus Arzawa" Paškuwatti* (CTH 406; ed. Hoffner 1987; Mouton 2007; ead.: HPM: CTH 406) beopfert und angerufen, damit sie einen Mann, der keine sexuelle Appetenz gegenüber Frauen zeigt (dazu weitere Überlegungen bei Miller 2010), von diesem Mangel heilt. Da dem Text zufolge der Erfolg eintritt, „wenn er im Traum die Göttin in ihrem Körper sieht, sie zu ihm kommt und mit ihm schläft" (KUB 7, 5 iv 2–4), ist U. mit Ištar (Šauška*) in ihrer Zuständigkeit für die Sexualität verglichen (Wegner 1981, 61) und als „Liebesgöttin" bezeichnet worden (Popko 1995, 93). Aufgrund ihres Namens wird eine Zuständigkeit für Vegetation (Vegetationsgottheit*) und wilde Tiere angenommen (Hutter 2003, 238 mit Lit.; Taracha 2009, 116; J. Tischler, HEG 4 Lfg. 15, 39: „Vegetationsgottheit"), was allerdings nicht durch explizite Textaussagen gestützt werden kann.

Wenn die letztere Deutung zutrifft, wäre ein Vergleich mit der Göttin Inar(a)* möglich, die im Illujanka*-Mythos mit einem sterblichen Mann schläft und ebenfalls (sekundär durch Annäherung an den ^{d}KAL *ṢĒRI* „Hirschgott der Wildnis", s. Klinger 1996, 161; Archi 2004, 13) den Aspekt einer Gottheit der Wildnis erhält.

Die Annahme, dass sich ihr Name aus einer Zuständigkeitsverwandtschaft mit der hurr. Šauška* des „Feldes" (LÍL, heth. *gimraš*, akkadographisch *ṢĒRI*, hurr. *avar(i)=re=ve*) herleitet (Wegner 1981, 31; HethReligion 349; Bawanypeck 2005, 208), ist dagegen zweifelhaft, weil diese Göttin nach dem Ritual CTH 712 (ed. Wegner 1995, Nr. 1–11) den kriegerischen Aspekt der Ištar verkörpert und das „Feld" hier eher das „Schlachtfeld" als die unkultivierte Landschaft meint (Wegner 1981, 31). Ein astraler Aspekt der U. (HethReligion 143) ist den Texten nicht zu entnehmen.

Ein Kultort der U. war nach einer Götteranrufung Muršilis* II. Parmanna (wohl südwestl. des Halys-Bogens gelegen); HittPrayers 64 § 1. In einem jungheth. Orakeltext wird U. neben dem Wettergott von Nerik(ka)* (§ 6) und dem „Großen Gott" (DINGIR^{LUM} GAL) genannt (KUB 49, 39 ii 9′), was für ihren hohen Rang sprechen könnte.

HittPantheon 1, 534f. – Archi A. 2004: The singer of Kaneš and his gods, in: M. Hutter/S. Hutter-Braunsar (ed.), Offizielle Religion, lokale Kulte und individuelle Religiosität (= AOAT 318), 11–26. – Bawanypeck D. 2005: Die Rituale der Auguren (= THeth. 25). – Hawkins J. D./Morpurgo Davies A. 1986: Studies in hieroglyphic Luwian, Fs. H. G. Güterbock$_2$ 69–81. – Hoffner H. A., Jr. 1987: Paškuwatti's ritual against sexual impotence (CTH 406), AulaOr. 5, 271–287. – Hutter M. 2003: Aspects of Luwian religion, in: H. C. Melchert (ed.), The Luwians (= HdOr. 1/68), 211–280. – Klinger J. 1996: Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht (= StBoT 37). – Miller J. L. 2010: Paskuwatti's ritual: remedy for impotence or antidote to homosexuality?, JANER 10, 83–89. – Mouton A. 2007: Rêves hittites: contribution à une histoire et une anthropologie du rêve en Anatolie ancienne (= CHANE 28) 129–141. – Popko M. 1995: Religions of Asia Minor. – Taracha P. 2009: Religions of second millennium Anatolia (= DBH 27). – Wegner I. 1981: Gestalt und Kult der Ištar-Šawuška in Kleinasien (= AOAT 36); ead. 1995: Hurritische Opferlisten aus hethitischen Festbeschreibungen 1: Texte für Ištar-Ša(w)uška (= ChS 1/3/1).

G. Wilhelm

^{d}Ù-li-nu-ša$_4$ s. Ninšubur. § 3.

Ullaba s. Ulluba/u.

^{d}UL.LAK$_4$. In der Großen Götterliste aus Fāra erwähnte Gottheit (SF 1 xiii 11, vgl. ZA 76 [1986] 182; nach ^{d}LAK$_4$ und ^{d}NUN.LAK$_4$).

M. Krebernik

Ullānum. In aB Opferlisten aus Mari erwähnte Gottheit (ARM 23, 274: 5; 319: 9; jeweils Genitiv $^{(d)}$*Ul-la-nim*).

M. Krebernik

Ullikummi. Mythisches Steinwesen nach hurr.-heth. Überlieferung. Dem heth. „U.-Lied" (SIR ^{d}U.) zufolge wurde U. von dem Gott Kumarbi* (§ 4c) mit einem in einem See (*ikunta* [unklar] *luli anda*) liegenden großen Felsen (*šalliš perunaš*) in der Absicht gezeugt, gegen seinen Sohn, den Wettergott*, einen Rivalen (*tarpanalli-*) heranzuziehen. Nach der Geburt gibt Kumarbi dem Kind den Namen U., den er damit erklärt, dass U. zum Himmel hinaufgehen und Kummija*, die Stadt des Wettergottes, „herabdrücken" soll (*katta tamašdu*). Nachdem die Iširra-Götter U., dessen Körper ein (harter) Stein (*kunkunuzzi-*) ist, auf Geheiß Kumarbis in die „dunkle Erde" gebracht und auf die rechte Schulter des Upelluri gesetzt haben, wächst er so rasch heran, dass er bald aus dem Meer hervorschaut und vom Sonnengott erblickt wird. Der Versuch der Göttin Ištar/Šauška* (A. § 4), U. aus dem Meer* (B. § 3) zu locken, scheitert, weil U. blind und taub ist. Nachdem auch der Wettergott und die himmlischen Götter im offenen Kampf mit U. erfolglos bleiben, weiß der weise Gott Ea Rat: Mit einem in der Unterwelt aufbewahrten Gerät (*ardala-*), mit dem einst Himmel und Erde getrennt wurden, schneidet er U. von seinem Untergrund ab, sodass die Götter ihn anschließend besiegen können.

Das U.-Lied gehört zu einem Mythenzyklus, der von den Versuchen Kumarbis handelt, die an seinen Sohn verlorene Würde als König der Götter zurückzuerlangen (Mythologie* A. II. § 7a); die besondere Kraft der von ihm gezeugten Wesen speist sich aus deren Verbindung mit dem Element, zu dem ihre Mutter gehört: Wasser (Ḫedammu*), Felsgestein in Wasser (U.); losgelöst davon verlieren sie ihre Unbesiegbarkeit.

Editionen: Rieken E. et al. (ed.), HPM: CTH 345. – Güterbock H. G. 1951: The Song of Ullikummi: revised text of the Hittite version of a Hurrian myth, JCS 5, 135–161; id. 1952: The Song of Ullikummi: revised text of the Hittite version of a Hurrian myth (continued), JCS 6, 8–42. – *Übersetzungen*: Ünal A. 1994: Das Lied von Ullikummi, CTH 345, TUAT 3/4, 830–844. – Hoffner H. A., Jr. 1998^{2}: HittMyths 55–65. – Pecchioli Daddi F./Polvani A. M. 1990: La mitologia ittita (= TVOA 4/1) 142–162.

Neben hethitischsprachigen Fragmenten des Mythos gibt es auch einige wenige Fragmente in hurr. Sprache. Mit der Ausnahme eines hurr. Fragments in mittelheth. Schrift stammen alle bekannten Niederschriften aus jungheth. Zeit.

Giorgieri M. 2001: Die hurritische Fassung des Ullikummi-Lieds und ihre hethitische Parallele, in: G. Wilhelm (ed.), Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie (= StBoT 45), 134–155. – Salvini M./Wegner I. 2004: Die mythologischen Texte (= ChS 1/6) Nr. 9–11.

Die Schreibung des Namens in hurr. Kontext ist *Ul-li-ku-um-mi-* KUB 45, 61 ii 14, während die heth. Texte in den Kolophonen KUB 33, 94 li. Rd. und 33, 104 iv 14′, außerdem in KUB 33, 93 iii 18′ *Ul-li-kum-mi-*, sonst aber die Variante *Ul-lu-kum-mi* schreiben. Der Name U. ist ein Satzname mit einem Imperativ der Wurzel *o/ull-*; die Form in hurr. Kontext und in den heth. Kolophonen kann als hurr. Imperativ auf *-i*, „zerstöre!"(?), die Form in den übrigen heth. Belegen als resultativer Imperativ auf *-o* („Kumme sei zerstört!"(?)) verstanden werden.

HEG 4 Lfg. 15: 36–38.

G. Wilhelm

Ulli-mē/mišaram s. Richtergott(heiten). § 9.

Ulluba/u. Eines der in den Bergen nördl. von Assyrien gelegenen, abgeschiedenen Ḫabḫu*-Länder, s. Fuchs 2000, 75–77 sub 3. Die Lokalisierung wird durch das nordwestl. des heutigen Dohūk befindliche Felsrelief von Mila* Mergi ermöglicht, denn dieses dürfte mit jenem Bildnis identisch sein, das Tiglatpileser* III. beim Berg Ilimeru anbringen ließ, der seinerseits zu U. gehörte.

J. N. Postgate, Sumer 29, 47–59 mit fig. 1–7; RINAP 1, 92: 45f.; S. Parpola/M. Porter, The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian period (2001) Karte 4, B4.

Im Jahr 828, in seinem „29." Reg.-Jahr (d. h. in seinem 31. Jahr, s. Fuchs, SAAS 8, 90) führte Salmanassar* III. einen Verwüs-

tungsfeldzug gegen ein Ḫabḫu-Land durch, das die Eponymenchroniken konkret als das Land U. identifizieren.

RIMA 3, 69: 156–159 und 82: 286′–290′ mit A. R. Millard, SAAS 2, 30 sub 828 und Fuchs 2000, 76 sub 3.d.

Doch trotz der Nähe zum ass. Kernland erfolgte die Unterwerfung der „Ullubäer, die direkt vor Assyrien wohnen", erst 739, im 7. Reg.-Jahr Tiglatpilesers III. (RINAP 1, 91: 16). Die Eroberung war Teil des ass. Bemühens, die Expansion des urart. Reiches einzudämmen (Urarṭu* A), die zur Zeit Tiglatpilesers III. bereits nördl. von U. den Berg Nal(a)* erreicht hatte.

Die Eroberung des zwar schwer zugänglichen, jedoch recht überschaubaren Gebietes, das wohl lediglich eine einzige befestigte und insgesamt 29 unbefestigte Siedlungen umfasste, wurde einem Funktionär, dem Masennu, übertragen, der den Widerstand der Bewohner brach und den schlicht als *Birtu* „Festung" bezeichneten Hauptort des Gebietes einnahm.

Millard, SAAS 2, 44 sub 739 mit RINAP 1, 89–92 Nr. 37 und Fuchs 2000, 76 sub 3.e.

U. wurde eine ass. Provinz. Bei der von Tiglatpileser angeblich neu gegründeten und mit Deportierten besiedelten Provinzhauptstadt, der er den Namen Aššur-iqīša gab, dürfte es sich um die soeben eroberte einzige Festung U.s gehandelt haben (RINAP 1, 103: 29′–31′; 121: 43f.; 130: 6′–8′). Wie so oft setzte sich auch in diesem Falle der neue Name nicht durch, weshalb die Provinz in Briefen, Urkunden und Verwaltungstexten zumeist unter dem ursprünglichen Namen ihres Hauptortes, als *Birtu* begegnet (Provinz* C. § 3.5. Nr. 40).

Der urart. König Menua* will ein Land Uliba erobert haben, das mit U. identisch gewesen sein könnte.

CTU A 5-9 f. s.: 10; M. Salvini, Geschichte und Kultur der Urartäer (1995) 52.

Als Personenname ist die Bezeichnung *Ullubāyu* „Ullubäer" in Assyrien bereits lange vor der Eroberung U.s bezeugt, s. PNA 3/2, 1373f.

Fuchs A. 2000: Māt Ḫabḫi, Fs. J. Oelsner 74–94.

A. Fuchs

Ullusunu.

§ 1. Abstammung, Familie. – § 2. Verhältnis zu den Großmächten Urarṭu und Assyrien. – § 3. Verhältnis zu anderen mannäischen Herrschern.

§ 1. Abstammung, Familie. U. war König des mannäischen Reiches (Mannäer*), dessen Hauptstadt Izirtu* war. Er war ein Sohn von Iranzu* (mindestens 744–719) und ein Bruder seines unmittelbaren Vorgängers Azā*. Er begegnet in den Inschriften Sargons* II. (§ 6.2.1) in den Jahren 716 bis 713. Wie lange er danach noch regiert hat, ist nicht bekannt. Ein Sohn des U. ist für das Jahr 714 bezeugt, doch wird sein Name nicht mitgeteilt (MDOG 115, 72f.: 54). U.s Verwandtschaftsverhältnis zu Aḫšēri*, dem nächsten uns bekannten König von Mannāya/Izirtu, der ein Zeitgenosse Asarhaddons und Assurbanipals war, ist unklar.

§ 2. Verhältnis zu den Großmächten Urarṭu und Assyrien. Gegen seinen Bruder Azā fand U. einen Verbündeten in Gestalt des urart. Königs Rusa* I., dem er die Aussicht eröffnete, mit seiner Hilfe Mannāya/Izirtu aus dem ass. Verband lösen und stattdessen in das urart. Bündnissystem überführen zu können (Urarṭu*).

Nach dem Ende des Azā, der mit seinem Heer am Berg Wauš im Lande Wišdiš in einer Schlacht gegen die Urartäer und ihre Verbündeten wohl gegen Ende 717 sein Leben verlor (Fuchs, Sg. Ann. 78–81; Prunk. 36–38), setzte der siegreiche urart. König U. als König in Izirtu ein, der seinerseits seine beiden südl. Nachbarn, die Kleinkönige von Karalla* und Allabria*, von Assyrien abspenstig machte und sie zum Übertritt auf die urart. Seite bewegte (Fuchs, Sg. Ann. 83–85; SAA 5, 218: 6′–r. 1). Als Preis für diese Hilfe trat U. 22 Grenzfestungen an die Urartäer ab (Fuchs, Sg. Prunk. 38f.).

Der ass. Gegenschlag erfolgte 716. Von seinem urart. Verbündeten zur Gänze im Stich gelassen, nahm U. Kontakt zu Sargon II. auf. Dieser nahm ihn in Gnaden auf und bestätigte ihn als König über Mannāya/Izirtu (Fuchs, Sg. Ann. 85–90, Prunk. 50f.; SAAS 8, 24 u. 54f.: II.d: Ass.1–11). Anstelle

des U. bestrafte Sargon dessen frühere Verbündete, den Fürsten Bagdatti* von Wišdiš, auf dessen Territorium Azā umgekommen war, und die Kleinkönige von Karalla und Allabria; U. erfreute sich dagegen der Gunst Sargons (Fuchs, Sg. Ann. 80f., 89f.).

715 fiel die ass. Armee in die urart. Grenzregionen ein und gewann für U. die 22 Festungen wieder zurück, die er an Rusa hatte abtreten müssen.

SAAS 8, 29 u. 57f.: III.e: Ass. 12–23; Fuchs, Sg. Prunk. 52; Ann. 101–109 und S. 364 Reliefbeischriften Saal XIV.

Die Entscheidung in der Auseinandersetzung zwischen den beiden Großmächten fiel im Jahr 714, als es Sargon gelang, den Urartäern eine schwere Niederlage beizubringen, die das von ihnen angeführte Bündnis nordwestiran. Fürsten sprengte. Von einer direkten Beteiligung des U. an den Kämpfen selbst verlautet nichts, doch hat er die ass. Truppen während ihres Anmarsches, der sie teilweise durch sein Gebiet hindurch führte, aus Depots versorgt, die er zu diesem Zweck in zweien seiner Festungen bereits im Vorfeld des Unternehmens hatte anlegen lassen (MDOG 115, 72f.: 52f.; 74f.: 75–78). Es wird ausdrücklich darauf hingewiesen, dass die gesamte Operation in erster Linie dazu diente, U.s Reich gegen den urart. Zugriff zu sichern (vgl. ibid. 72f.: 55–58 mit 82f.: 155).

Ein letztes Treffen zwischen U. und Sargon im Jahr 713 hatte keine weiteren militärischen Operationen zur Folge (Fuchs, Sg. Ann. 191–194).

Das Verhältnis zwischen Sargon und U. gestaltete sich den ass. Quellen zufolge zunehmend herzlich: Bereits 715 wurde in U.s Hauptstadt Izirtu eine Stele Sargons errichtet (Fuchs, Sg. Ann. 108f.; Prunk. 53). Im Jahr 714 stellte U. dem Assyrerkönig seinen ältesten Sohn vor, wohl um dessen Thronfolge zu sichern (MDOG 115, 72f.: 54). Spätestens jetzt war das gegenseitige Vertrauen so groß, dass U. fortan auf den vorherigen Austausch von Geiseln verzichtete, wenn er sich persönlich zu Sargon in dessen Feldlager begab (MDOG 115, 70f.: 34; SAAS 8, 38 u. 67: V.b–d: 47–49). Dort widerfuhr U. noch größere Ehre als seinem Vater Iranzu: er wurde mit seinem Gefolge von den Assyrern festlich bewirtet (MDOG 115, 72–76: 62f.) und mit Ehrengeschenken überhäuft (SAAS 8, 39 u. 67: V.b–d: 57–59).

§ 3. Verhältnis zu anderen mannäischen Herrschern. U. beanspruchte die Oberherrschaft über die ihm benachbarten mannäischen Reiche Andia, Zikirtu*, Mis(s)i* und Wišdiš, deren Herrscher infolgedessen als seine abtrünnigen Untertanen zu betrachten seien (MDOG 115, 74f.: 80; Fuchs, Sg. Prunk. 37f.; Ann. 78f.). Zumindest auf Mitatti, den König von Zikirtu, und auf Telusina, den Herrscher von Andia, traf dies eindeutig nicht zu. Mitatti war vielmehr der gefährlichste lokale Machtkonkurrent des U. und diesem mindestens ebenbürtig.

Auch wenn Sargons Inschriften diese Sichtweise des U. weitgehend übernahmen, so erfüllte sich dessen Ziel, seine Ansprüche mit ass. Hilfe durchsetzen zu können, nur in Teilen. Der „mannäische Statthalter" Dayukku, wohl der Herrscher des Landes Mis(s)i, wurde 715 von Sargon besiegt und deportiert (Fuchs, Sg. Ann. 102–104). Das Land Mis(s)i begegnet im Jahr darauf als Teil von U.s Reich (MDOG 115, 72f.: 51f.). Wišdiš wurde dem U. im Jahr 714 übereignet, nachdem die Assyrer dieses Land besetzt und seinen Herrscher Bagdatti hingerichtet hatten (Fuchs, Sg. Ann. 136f.). Die noch verbleibenden Herrscher von Zikirtu und Andia durchkreuzten indes die Pläne des U., indem sie 714, im Anschluss an die Niederlage Urartus, unter Umgehung des U. direkte Beziehungen zu Sargon II. aufnahmen (SAA 5, 169: 3–8, 171: 6–r. 3; SAA 11, 31 r. 1–3).

A. Fuchs

Ulmaš (^{d}Ul-maš). Nach An = Anum I 364 (Litke, God-Lists 65) einer von zwei „Standgöttern" (Wächtern) von Enlils Tempel Ekur in Nippur.

M. Krebernik

Ulmašītum. Beiname der Ištar (Inanna*/Ištar. A. § 3.3), abgeleitet von (É-)Ul-maš,

dem Namen ihrer Tempel in Akkade, Sippar und Uruk (George, HMH 155 Nr. 1168–1170; Inanna*/Ištar. A. § 4); in verschiedenen syll. Schreibungen seit der Ur III-Zeit belegt, oft zusammen mit (Ištar-) Anunnītum genannt. Ur III-zeitlich kommt auch die wohl als sum. anzusprechende Form ^{d}Ul-ma-aš/áš (oder Diĝir-ul-ma-aš/áš?) vor, s. Schneider, Götternamen Nr. 623. Ein „Einzugsfest" (*erubbatum*) für Anunnītum und U. (^{d}*Ul-ma-si/ši-tum*) ist in Ur unter Šulgi* bezeugt, s. M. Hilgert, JCS 46 (1994) 30f. Auch in der einzigen Götterliste, die U. erwähnt, der altbab. Götterliste aus Nippur, folgt U. auf Annunītum; der Name ist dort in allen Textzeugen fehlerhaft geschrieben: ^{d}*Ul-maš-i*$^{!}$(IR)-*tum*, ^{d}*Ul-<maš>-i*$^{!}$(IR)-*tum* (J. Peterson, God-lists from Old Babylonian Nippur in the University Museum, Philadelphia [= AOAT 362, 2009] 23: 72 und 52 mit Lit.). Eine Inschrift des Takil-iliššu von Malgium* (§ 3.1), die ebenfalls Annunītum und U. kombiniert, bietet die Schreibung ^{d}*Ul-maš-ši-tum* (R. Kutscher/C. Wilcke, ZA 68 [1978] 116: 93; s. a. RIME 4, 674).

M. Krebernik

Ulmaš-šākin-šumi. U./Eulmaš-šākin-šumi (Eulbar/maššakinšum*), king of Babylonia 1004–988, first of three rulers of the Bazi* (2) dyn. which succeeded the Second Sealand dyn. (Meerland*) and lasted a total of 20 years. Ulmaš may represent a short form of Eulmaš (name of the Ištar temple at Akkad) or a scribal error (Brinkman, PHPKB 46f.).

U. is named in several chronicles and king lists, but contemporary sources are limited to Luristan bronzes (arrowheads; "Luristan-Bronzen"*) inscribed "U. king of the world" (PHPKB 341f.). The Synchronistic King List places Ulmaš-[šākin-šumi] opposite the Ass. king Shalmaneser II (Salmanassar*) (1030–1019) (Königslisten* und Chroniken. B. p. 119 iii 5 and frag. p. 124 iii 2: E(?)[ulmaš-...]). According to the Bab. King List he ruled for 17 years (Königslisten* B. p. 92 iii 10), though the Dynastic Chronicle gives 14 years (ABC 143 v 9); the former may be the more reliable source (PHPKB 46f.). The Dynastic Chronicle calls him "son of [the house of] Bazi" (a tribal region on the Tigris) and states that "[He was buried] in the palace at Kār-Marduk", possibly capital of the Bazi dyn. An Eclectic Chronicle refers obscurely to events in his 5th and 14th regnal years (ABC 181: 14f.; PHPKB 161f.), and a poorly-preserved passage in the Religious Chronicle may also deal with his reign (ABC 136 ii 26–29 with commentary p. 134; PHPKB 153). According to the 9th cent. Sungod Tablet of Nabû-apla-iddina*, U. renewed the Šamaš cult at Sippar, endowing it with a garden in Babylon (BBSt. no. 36 i 29–ii 17, iv 50). A homonymous official called "son of Bazi", who features as witness in several kudurru inscriptions of Marduk-nādin-aḫḫē* (e. g. RA 100, 76 ii 10), may be an ancestor of U. (PHPKB 160f. n. 972).

H. D. Baker

Ulmi-Teššub. Vasallenkönig im Lande Tarḫuntašša* im Süden Anatoliens während der Regierung der heth. Großkönige Ḫattušili* III. und Tutḫalija* IV. in der 2. Hälfte des 13. Jhs. Ob er diese Position auch schon unter Ḫattušilis Vorgänger Urḫi-Teššub*/Muršili III. innehatte, hängt von der Datierung des wichtigsten Textzeugen KBo. 4, 10 ab. U. war der Partner des Vertrages, überliefert in KBo. 4, 10 (ed. van den Hout 1995), mit einem heth. Großkönig, dessen Name dort nicht erhalten ist, der aber wahrscheinlich Ḫattušili III. war (dazu s. Tutḫalija* IV. § 5). Die sonstige Beleglage für U. ist sehr dürftig und bruchstückhaft; s. van den Hout 1995, 193–196. Ob ihm einmal, wie der sehr fragmentarische Text KUB 21, 37: 37 andeuten könnte, zeitweilig die Verwaltung von Ḫattuša oblag (s. dazu van den Hout 1995, 195 mit Lit.), bleibt äußerst unsicher.

Eine Identität von U. mit Kuruntija (Kurunta*), Sohn des Muwatalli* II. und Vasallenkönig von Tarḫuntašša, wurde von Güterbock 1961, 86 Anm. 3 vorgeschlagen und rezent von verschiedenen Forschern

wiederaufgenommen (s. van den Hout 1995, 11 mit Lit.; weiter Tarḫuntašša* § 3). Dies wäre dann ein weiteres Beispiel eines Zweitnamens (dazu s. Beal 2002), wie bezeugt für z. B. Urḫi-Teššub/Muršili III. Mit einer Ausnahme (KBo. 4, 10, wo U. passim erscheint, gegenüber einmal Kuruntija Vs. 41) werden U. und Kuruntija nie in einem Text zusammen genannt. Die einmalige Erwähnung Kuruntijas in KBo. 4, 10 könnte als Kanzleifehler bei der Kompilierung einer neuen Vertragsversion zu erklären sein. Falls diese Identität zutrifft und man die Bemerkung Ḫattušilis III. in seiner Apologie (ed. Otten, Apologie 28f. iv 62–64), nach der er Kuruntija als König in Tarḫuntašša eingesetzt hätte, ernst nimmt, so muss es einen bislang unbekannten Vorgänger gegeben haben oder aber der Thron dort unter Urḫi-Teššub zeitweilig unbesetzt gewesen sein. Wenn die beiden nicht gleichzusetzen sind und KBo. 4, 10 tatsächlich Ḫattušili III. zugewiesen werden muss, könnte U. der erste Vasallenkönig in Tarḫuntašša nach der Rückverlegung der Hauptstadt des heth. Reiches nach Ḫattuša durch Urḫi-Teššub gewesen sein. Kuruntija wäre dann sein Nachfolger gewesen. In diesem Falle wäre U.'s Beziehung zur regierenden heth. Dynastie unbekannt, obwohl aufgrund der politischen Gepflogenheiten ein enges Familienverhältnis vermutet werden darf.

Beal R. 2002: The Hurrian dynasty and the double names of Hittite kings, Gs. F. Imparati 1, 55–70. – Güterbock H. G. 1961: The north-central area of Hittite Anatolia, JNES 20, 85–97. – van den Hout Th. 1995: Der Ulmitešub-Vertrag: eine prosopographische Untersuchung (= StBoT 38).

Th. van den Hout

^{d}UL-šár-ra. Nach An = Anum I 296 (Litke, God-Lists 55) ein Name der Nisaba*. Die Lesung ^{d}Du$_7$-šár-ra ist zwar nicht auszuschließen, ein Zusammenhang mit dem nabatäischen Dusares (*Ḏū-š-Šarā*) ist aber, wie Litke l. c. betont, unwahrscheinlich. Im *Kalû*-Ritual (K. 4806 i 13, s. Thureau-Dangin, RAcc. 26, und M. J. H. Linssen, The cults of Uruk and Babylon [= CunMon. 25, 2004] 275) steht U. // ^{d}NISABA metonymisch für „Getreide". Vgl. ^{d}UL-za-⌜x⌝*.

M. Krebernik

Ulsiga. Beiname der Inanna*/Ištar, erwähnt in mehreren Götterlisten: An = Anum IV 3 (Litke, God-Lists 148): [^{d}Ul]-⌜sig$_7$⌝-ga; CT 25, 30 K. 2109 Rs. i 17: ^{d}Ul-sig$_7$-[ga]; An = Anum ša amēli 88 (Litke, o. c. 235): ^{d}Ul-si-ga. U. ist an letzter Stelle als Ištar „von Himmel und Unterwelt" (*ša šamê u erṣeti*) erklärt; diese etymologisierende Deutung fußt anscheinend auf ul$_{4/5}$ = *šupuk šamê* „Himmelsgewölbe" und sig „unten". Nach KAR 109: 11 besaß U. (^{d}Ul-sig$_7$-ga) ein Heiligtum namens É-ḫi-li-^{d}*Iš-tar* „Haus Wonne der Ištar" in Dunnusā'idi nahe Babylon (vgl. George, BTT 222 Anm. 4); der Tempelname lässt auf ein Verständnis von ul im Sinne von *ulṣu* „Freude, Jubel" schließen.

M. Krebernik

Uluburun (shipwreck). The excavation between 1984 and 1994 of the Late Bronze Age U. shipwreck near Kaş, in southern Turkey, revealed an immense cargo consisting of raw materials, manufactured goods, and exotic items (Pulak 2008, 288–305). Personal effects, items for shipboard use, ship's equipment, and a small portion of the hull were also recovered. Radiocarbon dating of short-lived materials indicates that the ship sank during the last quarter of the 14th cent. (Manning et al. 2009), a century during which seafaring Canaanites traded extensively with Egypt, Cyprus (Zypern*), and the Aegean.

§ 1. The cargo of the ship. – § 2. Trade and the likely route of the Uluburun ship. – § 3. People on board the ship. – § 4. The hull.

§ 1. The cargo of the ship. Of the 17 tons of artifacts recovered, many are of Syro-Canaanite or Cypriot origin. The great variety and quantity of finds have enhanced vastly what is known of Late Bronze Age trade from the terrestrial archaeol. record.

§ 1.1. *Raw materials*. The U. shipwreck has yielded the single largest assemblage of

Bronze Age metal ingots. The primary freight excavated from the wreck consists of about ten tons of copper, in both the oxhide and plano-convex discoid or bun shape, carried in four distinct rows (Pulak 2000a, 140–146). Lead-isotope analysis confirms that the majority of the ingots were cast from copper ores of northwestern Cyprus (ibid. 147–150), as were most contemporaneous copper oxhide ingots found in the Mediterranean.

About one ton of tin ingots were also carried on board (ibid. 150–153); this amount, when alloyed with the copper, would have produced 11 tons of bronze in the commonly used ratio of 1 to 10. Preliminary results of lead-isotope analysis indicate two separate sources: the Taurus* mountains in south-central Turkey and a source probably located in or near Afghanistan (ibid. 153–155; Weeks 1999, 60f.). It is likely that both the copper and tin ingots were transshipped and stored at an entrepôt on the Levantine coast before they were loaded on the ship.

Terebinth (Terebinthe*) resin, likely from the *Pistacia atlantica* tree, was stored in approximately 100 Canaanite jars (Pulak 2001, 33–36). Analysis of the pollen extracted from the resin and the presence of endemic terrestrial snails found in the jars suggest that the resin was gathered from trees growing in regions west to northwest of the Dead Sea in Israel. Spices and condiments such as coriander, black cumin or nigella, safflower, and sumac were also carried on the ship.

Other raw materials on the ship include glass ingots, raw ivory, African blackwood, murex shell (*Murex* sp.) opercula (probably for use as an incense ingredient), and orpiment. Approximately 175 glass ingots, of dark and light blue color as well as several ingots of purple and amber color, would ultimately have been melted and formed into beads (Perle*) and other objects; such ingots are likely the *mekku* and *eḫlipakku* of the Amarna letters, also mentioned in an Ugar. text, as exports from cities along the Syro-Palestinian coast (Pulak 2001, 25–30). The ivory, in the form of a cut section of a large elephant tusk and 14 hippopotamus teeth, would later have been carved into various objects (ibid. 37–39). The two dozen small logs of African blackwood (*Dalbergia melonoxylon*) are the *hbny* or "ebony" of ancient Egyptians (ibid. 30–32); their export in log form suggests that the destination was a palace complex or similar centralized entity with a workshop capable of transforming this difficult-to-carve precious wood into luxury items.

§ 1.2. *Manufactured goods.* Manufactured goods include predominantly Cypriot pottery, such as nine large storage jars and a krater serving both as containers during transit and probably also as items of export. Most contained perishable cargo, probably oils or grain, along with fruit (pomegranates), but at least three contained pristine Cypriot ceramic wares, including oil lamps, wall brackets, jugs, juglets, bowls, and other vessels (Hirschfeld 2011; Pulak 2001, 40–42). The sheer quantity of the Cypriot wares at U. – about 155 pieces – is remarkable in that it represents more than twice the amount of Cypriot wares known from sites around the Late Bronze Age Aegean.

Although poorly preserved, metal vessels of copper alloy and tin were carried probably both as trade items and for use aboard the ship. Tin vessels include a pilgrim flask, a plate, and a mug, which nearly doubles the number of tin objects known from the Bronze Age Mediterranean. Gold and silver, mostly in the form of intact and scrap jewelry, was probably kept together on the ship and some of it used as bullion when required (Pulak 2001, 23–25). While most of this jewelry is of Canaanite origin, there was also a unique gold scarab on the ship naming the Egypt. queen Nefertiti, and other scrap Egypt. jewelry.

Other manufactured goods include inlaid seashell rings (Pulak 2008, 326f.), ostrich eggshells likely intended as vases (ibid. 324f.), duck-shaped ivory containers (ibid. 330–333), containers made of boxwood, and probably garments or textiles.

Galley wares, tools, fishing implements, and foodstuffs were for shipboard use, while beam balances and balance weights,

assorted beads, cylinder seals, gold and silver jewelry, boxwood writing boards or tablets (ibid. 367f.), and weapons represent some of the personal effects of those on board.

The ship also carried 24 stone weight anchors of various sizes (ibid. 306f.).

§ 2. Trade and the likely route of the Uluburun ship. A counter-clockwise direction is proposed for the trade route of the U. ship. Petrographic analysis of the clay in the U. galley wares and of the stone anchors suggests a homeport for the ship in the general area between the northern Carmel Coast of Israel and southernmost coastal Lebanon. Due to its location, prominence, and association with the major inland site of Megiddo*, a coastal site such as Tall Abū Ḥawām, or Tel Akko, are likely candidates for either the homeport of the U. ship or the origin of its final voyage. From its point of origin, the U. vessel headed north along the Syro-Palestinian coast, past Cyprus, and then sailed west along the southern coast of Turkey, where it sank while negotiating the treacherous cape at U. (Pulak 2008, 297–300).

§ 3. People on board the ship. Surviving artifacts suggest that the ship was crewed by Canaanite merchants and sailors, who were accompanied by two Mycenaean Greeks of elite status and a third individual who may have been from the northern Balkans (Pulak 2008, 300–302).

Analysis of approximately 150 balance weights suggests the presence of four merchants aboard, likely of Canaanite origin due to the predominance of a mass standard with a unit of ca. 9.3 grams (Pulak 2000b). An ornately decorated Canaanite sword and three similarly embellished daggers may also have belonged to the ship's merchants (Pulak 2008, 366f.), the sword likely the property of the chief merchant in charge of the ship and its cargo. Simpler objects such as several plain daggers, knives, simple pendants, and other basic personal effects probably belonged to the ship's crew, the exact number of which is unknown. Nevertheless, the crew's use of Canaanite lamps and galley wares is also indicative of their origin.

Mycenaean objects were also aboard the ship (Pulak 2005c); the lentoid seals, flat chisels, and double-axes have close parallels on the Greek mainland, implying a destination on the mainland rather than Crete (ibid. 296). Some items of the Mycenaean assemblage, such as the swords, the glass relief beads, fine ceramic drinking sets, and the seals, occur in pairs, and were probably the personal effects of two elite Mycenaean emissaries or "messengers", responsible for the safe delivery of the precious goods carried on the U. ship (Pulak 2008, 374–378).

A final individual may be attested by the presence of a bronze pin, spearheads of certain types, a sword – for which the closest parallels come from sites in southern Italy – and a scepter-mace with parallels in Romania and Bulgaria (Pulak 2008, 372f.). This elusive figure, probably hailing from a region to the north of Greece, may have been another messenger or a temporary mercenary seeking to elevate his local status through service to the Mycenaeans (Pulak 2001, 45–48).

§ 4. The hull. Although most of the hull and some of the cargo perished long before archaeol. excavation commenced, the distribution of the recovered remains and surviving portions of the hull suggest that the ship had a length of ca. 15 m and a breadth of ca. 5 m, with a cargo capacity of at least 20 metric tons. The hull was built of Lebanese cedar (*Cedrus libani*), and the hull planks fastened to one another with tenons and pegs of Kermes oak (*Quercus coccifera*) (Pulak 1999). The U. hull was fitted with the earliest archaeologically documented example of a keel, the primary longitudinal member forming the ship's spine. The U. keel, which is a little wider than it is high and extends upward into the hull, may best be described as a "proto-keel", but nevertheless demonstrates an understanding that a seagoing hull needed to be strengthened with a strong central longitudinal timber.

Bass G. F. 1986: A Bronze Age shipwreck at Ulu Burun (Kaş): 1984 campaign, AJA 90, 269–

296. – Bass G. F. et al. 1989: The Bronze Age shipwreck at Ulu Burun: 1986 campaign, AJA 93, 1–29. – Hirschfeld N. 2011: The Cypriot ceramic cargo of the Uluburun shipwreck, in: W. Gauß et al. (ed.), Our cups are full: pottery and society in the Aegean Bronze Age: papers presented to Jeremy B. Rutter on the occasion of his 65th birthday, 115–120. – Manning S. W. et al. 2009: Absolute age of the Uluburun shipwreck: a key Late Bronze Age time-capsule for the East Mediterranean, in: id./M. J. Bruce (ed.), Tree-rings, kings, and old world archaeology and environment: papers presented in honor of Peter Ian Kuniholm, 163–187. – Pulak C. 1988: The Bronze Age shipwreck at Ulu Burun, Turkey: 1985 campaign, AJA 92, 1–37; id. 1997: The Uluburun shipwreck, in: S. Swiny et al. (ed.), Res maritimae: Cyprus and the Eastern Mediterranean from prehistory to late antiquity: proceedings of the second international symposium "Cities on the Sea", Nicosia, Cyprus, October 18–22, 1994, 233–262; id. 1998: The Uluburun shipwreck: an overview, International Journal of Nautical Archaeology 27, 188–224; id. 1999: The Late Bronze Age shipwreck at Uluburun: aspects of hull construction, in: W. Phelps/Y. Lolos/Y. Vichos (ed.), The Point Iria wreck: interconnections in the Mediterranean ca. 1200 B. C.: proceedings of the international conference, Island of Spetses, 19 September 1998, 209–238; id. 2000a: The cargo of copper and tin ingots from the Late Bronze Age shipwreck at Uluburun, in: Ü. Yalçın (ed.), Anatolian metal 1, 137–157; id. 2000b: The balance weights from the Late Bronze Age shipwreck at Uluburun, in: C. F. E. Pare (ed.), Metals make the world go round: the supply and circulation of metals in Bronze Age Europe: proceedings of a conference held at the University of Birmingham in June 1997, 247–266; id. 2001: The cargo of the Uluburun ship and evidence for the trade with the Aegean and beyond, in: L. Bonfante/V. Karageorghis (ed.), Italy and Cyprus in antiquity, 1500–450 BC: proceedings of an international symposium held at the Italian Academy for Advanced Studies in America at Columbia University, November 16–18, 2000, 13–60; id. 2002: The Uluburun hull remains, in: H. E. Tzalas (ed.), 7th International Symposium on Ship Construction in Antiquity: Pylos 1999 proceedings (= Tropis 7), 615–634; id. 2005a: Discovering a royal ship from the age of king Tut: Uluburun, Turkey, in: G. F. Bass (ed.), Beneath the seven seas: adventures with the Institute of Nautical Archaeology, 34–47; id. 2005b: Das Schiffswrack von Uluburun, in: Ü. Yalçin et al. (ed.), Das Schiff von Uluburun: Welthandel vor 3000 Jahren, Katalog der Ausstellung des Deutschen Bergbau-Museums Bochum vom 15. Juli 2005 bis 16. Juli 2006, 55–102, with catalog 559–633; id. 2005c: Who were the Mycenaeans aboard the Uluburun ship?, in: R. Laffineur/E. Greco (ed.), EMPORIA: Aegeans in the central and eastern Mediterranean: proceedings of the 10th International Aegean Conference Athens, Italian School of Archaeology, 14–18 April 2004, vol. 1 (= Aegaeum 25), 295–312; id. 2008: The Uluburun shipwreck, in: J. Aruz et al. (ed.), Beyond Babylon: art, trade, and diplomacy in the second millennium B. C., 288–305, with catalog 306–310, 313–321, 324–333, 336–342, 345–348, 350–358, 366–378, 382–385. – Weeks L. 1999: Lead isotope analyses from Tell Abraq, United Arab Emirates: new data regarding the "tin problem" in Western Asia, Antiquity 73, 49–64.

C. Pulak

Ululai, Ulūlāja/u s. Salmanassar V.

^{d}UL-za-^{r}x$^{\neg}$. Nach An = Anum ša amēli 146 (Litke, God-Lists 240) ein Name des Enki/Ea als Gott „des Pflügers" (*ša ikkāri*). Möglicherweise besteht ein lex. Zusammenhang mit ^{d}UL-šár-ra*.

M. Krebernik

Ūm s. Ug, *Ūmu(m)*.

Uma-ibi-mal (^{d}Un^{ú}-mà-i-bí-ma-al, Emesal für Ûga-igi-ĝal) „Die auf das Volk blickt", Beiname der Inanna*/Ištar (Cohen, Eršemma 63 Nr. 79: 5).

M. Krebernik

Umam (auch Emām oder Omam). Gräberfeld etwa 5 km westl. von Tumağān* am östl. Rand der Hochebene von Dailamān in der iran. Provinz Gīlān.

In beiden Orten wurden 1954 von einer iran. Expedition unter Leitung von H. Samadi 36 Gräber untersucht (Grab* I. 5b. S. 586). Es handelt sich um ovale oder annähernd rechteckige Grabbauten mit steinerner Einfassung. Häufig sind auch Abdeckungen aus großen Steinplatten vorhanden. Aufrecht stehende Steine sind als Grabmarkierungen zu interpretieren. Die Toten wurden meist in ost-westl. Ausrichtung in rechts- oder linksseitiger Hockerlage bestattet. In den Gräbern fand sich ausschließlich monochrome schwarze Keramik. Außerdem werden fünf Dolchklingen aus Bronze erwähnt. Diese relativ ein-

fachen Beigaben veranlassten den Ausgräber, die Gräber von U. einer ärmeren Bevölkerungsschicht zuzuschreiben. Aufgrund der ungenügenden Publikationslage bleibt eine exakte Datierung des Gräberfeldes von U. schwierig. Rechteckige, ost-westl. orientierte Steinkammergräber mit Deck- und Markierungssteinen sind unter anderem aus Ġālekotī und Boyeh bekannt, was eine zeitl. Einordnung in die SBZ (15.–13. Jh.) andeuten könnte. Hierzu passen auch die schwarze monochrome Keramik und die einfachen bronzenen Dolchklingen. 1959 besuchte S. Masuda mehrere beraubte Gräberfelder in der Umgebung von U. und beschrieb vier verschiedene Grabtypen. Das Vorhandensein von eisernen Waffen und dreibeinigen Gefäßen in braungrauer Ware sprechen für eine partherzeitl. Datierung einiger Bestattungen.

Samadi H. 1959a: Les découvertes fortuites: Klardasht, Garmabak, Emam et Tomadjan (Mazandéran et Guilan); id. 1959b: Les découvertes fortuites, ArtsAs. 6, 175–194. – Masuda S. 1968: Umam material and the Li-Tripod, in: A. U. Pope (ed.), A survey of Persian art: from prehistoric times to the present 15 (temporary fascicle), 3213–3219, fig. 1217–1229.

Ch. K. Piller

^{d}U-manawa s. Tarḫunta-manawa.

Umani-sasa. Nach An = Anum I 269 (Litke, God-Lists 52) ist ^{d}Ù-ma-ni-sá-sá „Der stets sein Ziel erreicht" einer von drei GU_4.BALAG „Stierleiern" (Beratern) des Ninurta*; die Var. [^{d}]⸢Ù⸣-ma-ni-di-nim beruht wohl auf einem Missverständnis des Zeichens DI = sá.

M. Krebernik

Umanum. Gudea* of Lagaš writes in Statue B vi 3–10: "From U., the mountain of Menua (Ù-ma-núm ḫur-saĝ Menu-a-ta), and from PÙ("Ba_{11}")-sal-la, the mountain of the Martu* (ḫur-saĝ Mar-tu-ta), he brought down big 'limestones' (and) made (them) into steles".

The parallel with "PÙ-sal-la, the mountain of the Martu" proofs that from the three grammatically possible interpretations (apposition, coordination, genitive construction; W. Sallaberger, in: C. Kuzucuoğlu/C. Marro [ed.], Sociétés humaines et changement climatique à la fin du troisième millénaire [= Varia Anatolica 19, 2007] 431 n. 79) only the first one is probable (pace G. Marchesi, HANES 10 [2006] 15f. with n. 58, who prefers a genitive construction): in spite of the deviating orthography (cf. on this Sallaberger l. c.) there can be hardly any doubt that the Gudea passage is parallel to three passages in an inscription of Narām-Sîn (s. already Streck, AOAT 271/1 [2000] 31–35), where we find *Ba-sa-ar* SA.DÚ-*i* MAR.TU^{ki} "Basar, the mountain of Martu" ZA 87, 22f. J ii 14–iii 16; both a genitive construction and a coordination are unlikely for this phrase (for a genitive construction we expect *ša* after *Basar*, and for coordination the text uses *u* several times). Also elsewhere the cuneiform sources clearly define Basar/Bišri/Bisuru as a mountain (*šadû*, KUR-*ú*, det. ^{kur}, ḫur-saĝ; s. a. "foot of the Bišri"; RGTC 1, 26; 5, 52; CUSAS 10, 1: 16). Pace Sallaberger l. c., there is no reason to doubt that the Ǧabal Bišrī is high enough to be called a mountain and that *Basar*/PÙ-sal-la has to be identified with the Ǧabal Bišrī: also the Arab. language speaks of a *ǧabal* "mountain", and the geographical descriptions of Basar* fit quite well the identification with the Ǧabal Bišrī (Streck l. c.; C. Pappi, Kaskal 3 [2006] 241–256).

The parallel with PÙ-sal-la/Ǧabal Bišrī in the middle Euphrates area provides for U. a rough localisation in Upper Mesopotamia. The name U. looks Semitic, but a certain etymology cannot be provided.

M. P. Streck

Umbaḫabua (^{v}*Um-ba-ḫab-u-a*, ^{v}*Am-ba-ḫab-u-a*). Assyrianized form of an Elam. name containing the theonym Humban*. Though the reading *ḫab* for LAGAB is not certain, *ḫabua* could reflect a form built on *hahpu-*, "to hear" (cf. ElW 1, 589 s. v. *hahpu*; s. also R. Zadok, AIUON Suppl. 40 [1984] no. 30–30e and ElW 1, 49 s. v. v.*amba-hab-u-a*).

U. occurs in Assurbanipal's fifth campaign against Elam (BIWA A v 11–20 // F iii 62–69; C ix 24′–34′) in 647 or 648. After the flight of Hu(m)ban-haltaš* III, who "went up his mountain", U. is introduced as *meḫret Ummanaldasi*, lit. "in front of RN", an expression usually taken to imply rebellion ("contesting RN", so CAD M/2, 52).

The expression occurs once more, with Pa'e*, another short-lived Elam. ruler

(BIWA A vii 51–57). The annals state that he "ruled Elam"; a single fragm. text makes him "king of Elam" (K. 6382: 5, in: Bauer, IAsb. 62). U. himself is never referred to as "king", but is described as sitting on the throne of Elam.

The contexts in which U. and Pa'e ruled were also similar: the Assyrians invaded Elam, Hu(m)ban-haltaš III moved to eastern Elam, U./Pa'e fled in the face of the Ass. armies (U. disappears "into distant waters"; Pa'e submits to Assurbanipal), and, finally, Hu(m)ban-haltaš returned from eastern Elam (implied in U.'s case).

The pivotal factor in this scheme is the position of Humban-haltaš after his "flight" into an area beyond enemy reach. Given that the Ass. perspective is not only biased but also focussed on western Elam, it is not unlikely that the Elam. king in fact made a strategic withdrawal and continued to directly exercise royal power over at least part of his realm. This would also explain his repeated return after the invasion. U. and Pa'e would accordingly be ephemeral rulers who did not control all of Elam.

A third reading takes the unusual expression *meḫret Ummanaldasi* to indicate some kind of formal substitution ("instead of RN"). Edition A of the annals (BIWA A v 15f.) states that Elam rebelled and that U. fled to the city of Bupila, presumably in central Ḫūzestān (RGTC 11, 51 s.v. Bupila), where he seated himself on the throne *meḫret Ummanaldasi*. The episode could be construed as rebellion against the representative of the absent king; the evidence is inconclusive, however.

Waters M. W. 2000: A survey of Neo-Elamite history (= SAAS 12) 71, 77f.

W. F. M. Henkelman

dUm-bi-da-ki. In neuass. Zeit in Arbela verehrte Gottheit (III R 66 K. 252 vii 31, vgl. Frankena, Tākultu 7, 117 Nr. 235). Nach Menzel, Ass. Tempel 2, T 121, ist U. eine der zahlreichen Laut- und Schreibvarianten des unter Lupatik* behandelten Theonyms.

M. Krebernik

Umbisag(a) s. dŠID×A.

dUm-daĝal-la s. Kilidagal.

Umm al-Marra, Tall.

§ 1. Location. – § 2. Ancient Name. – § 3. Excavations.

§ 1. Location. U. is a large low mound in the Ǧabbūl plain of northern Syria, ca. 55 km east of Aleppo (36° 08′ N, 37° 41′ E). The largest Bronze Age tell in the region, U. probably derived importance from its position halfway between Emar and Aleppo on the route from Mesopotamia to the west as well as an intermediate position between agricultural and pastoral zones. The site occupies ca. 25 ha (20 ha circumvallated plus possible extension to the north), with maximum elevation ca. 8 m. The main topographic features include ramparts enclosing the site and a relatively low "acropolis" (ca. 150 × 150 m) in the south center. A Belgian team directed by R. Tefnin carried out excavations in 1978–1985. Since 1994, a joint Johns Hopkins University / University of Amsterdam project directed by G. Schwartz and H. Curvers has conducted research at the site.

§ 2. Ancient Name. Given its size and excavation results, U. probably functioned as a local regional center in the Bronze Age, subservient to greater powers such as Ebla in the 3rd mill. and Aleppo in the 2nd. The site has been tentatively identified as ancient Tuba* (B), mentioned in 3rd mill. texts as an important city in Ebla's orbit, and in 2nd mill. sources (Mari, Alalaḫ, Karnak, Boğazköy) as center of a Jamḫad* subsidiary kingdom.

§ 3. Excavations. Occupation at U. began in the EB period ca. 2800 (Umm al-Marra period VI [early]), documented in deep soundings on the acropolis. In the mid-late 3rd mill. (period VI [late]–IV, EB III–IV), an elite mortuary complex was established in the center of the acropolis. At least ten large tombs were constructed,

usually of stone substructures and mudbrick superstructures, with entries on the east. Although most were disturbed, some of the tombs yielded a wealth of high-status objects like gold jewelry, silver vessels, and lapis lazuli ornaments. Of particular note was Tomb 1, with the side-by-side interment of two richly furnished young women, each with a baby, above two men with simpler grave goods. In the center of the complex was a set of architectural installations containing the interred skeletons of equids. Faunal analysis has suggested that these are onager-donkey hybrids, perhaps the prestigious BAR.AN equids discussed in contemporaneous texts (Onager*). The interment of human infant remains and puppies in the same installations reveals a complex set of ritual behaviors, with the equids presumably interred near the elite human tombs because of their role as high status animals. It seems most likely that the human occupants of the tombs were local rulers or kin group leaders and their families, with rites of elite ancestor veneration performed. The complex furnishes unusually profuse data on elite mortuary behaviors and associated ritual practices in the period of the emergence of West-Syr. complex society. In addition to the mortuary remains, contemporaneous domestic architecture has been excavated on the acropolis, and trenches on the site edges revealed the existence of an earthen rampart enclosing the community in this period.

Radiocarbon and ceramic evidence suggests an occupational hiatus in the late 3rd and early 2nd mill., coincident with the urban crisis observed at many other Syr. sites. Reoccupation in the MB era (period III, ca. 1900–1600) included the construction of two glacis constructions at the site edges surmounted by a city wall, an enclosure wall around the acropolis, and a monumental round stone (ceremonial?) platform atop the EB acropolis mortuary complex (Monument 1, diameter ca. 40 m). Associated with the latter feature was a well or ritual shaft (Shaft 1) containing ten layers of animal skeletons including horse, dog, and sheep/goat, above the remains of thirteen humans apparently killed by a blow to the head. In this period, U. was under the control of the Amorite-ruled Jamḫad kingdom, and changes in ritual and mortuary practices at U. might be indicative of the presence of newly important ethnic groups such as the Amorites. Faunal analysis has revealed the importance of onager-hunting, presumably for leather production and trade. Evidence of destruction at the end of the MB occupation could be attributed to the Hittites of the Old Kingdom, as at Ebla and Alalaḫ.

In the LB era (period II, ca. 1600–1200), U. was incorporated into the Mittan(n)i* kingdom and its successor, the Hitt. Empire. Occupation extends over the entire tell and is characterized by domestic architecture and craft production. The absence of fortifications or other public constructions is probably relevant to the site's subordinate status in this period of imperial domination. Domestic contexts excavated in North Area A yielded an Akk. tablet bearing the seal of the Mittanian king Sauštatar* and dated to the reign of Šuttarna* II. The text concerns the granting of Mittanian citizenship (*ḫanigalbatūtu*). Site-wide burning radiometrically-dated to the 14th cent. might again be related to Hitt. military operations.

After near-complete desertion in the Iron Age, occupation is again apparent in the Achaem. through Roman periods (period I). The Achaem. era presence is evinced by mudbrick tombs on the site edges, Hellenistic domestic architecture is distributed over much of the tell, and Roman period occupation is mainly apparent on the acropolis, after which the site is abandoned.

Cooper J./Schwartz G./Westbrook R. 2005: A Mittani-era tablet from Umm el-Marra, in: D. I. Owen/G. Wilhelm (ed.), General studies and excavations at Nuzi 11/1 (= SCCNH 15), 41–56. – Curvers H./Schwartz G. 1997: Umm el-Marra: a Bronze Age urban center in the Jabbul Plain, Western Syria, AJA 101, 201–227. – Nichols J./Weber J. 2006: Amorites, onagers and social reorganization in Middle Bronze Age Syria, in: Schwartz/Nichols (ed.), After collapse: the regeneration of complex societies, 38–57. – Petty A. 2006: Bronze Age anthropomorphic figurines from Umm el-Marra, Syria: chronology, visual analysis and function. – Schwartz G.

2007: Status, ideology and memory in third millennium Syria: "royal" tombs at Umm el-Marra, in: N. Laneri (ed.), Performing death: social analyses of funerary traditions in the Ancient Near East and Mediterranean (= OIS 3), 39–68; id. 2013: Memory and its demolition: ancestors, animals and sacrifice at Umm el-Marra, Syria, Cambridge Archaeological Journal 23, 495–522. – Schwartz G. et al. 2000: Excavation and survey in the Jabbul Plain: the Umm el-Marra project 1996–1997, AJA 104, 419–462. – Schwartz G. et al. 2003: A third-millennium BC elite tomb and other new evidence from Tell Umm el-Marra, Syria, AJA 107, 325–361. – Schwartz G. et al. 2006: A third-millennium B.C. elite mortuary complex at Umm el-Marra, Syria: 2002 and 2004 excavations, AJA 110, 603–641. – Schwartz G. et al. 2012: From urban origins to imperial integration in western Syria: Umm el-Marra 2006, 2008, AJA 116, 157–193. – Tefnin R. 1983: Aperçu sur neuf campagnes de fouilles belges aux Tells Abou Danne et Oumm el-Marra (1975–1983), AAASyr. 33, 141–152.

G. Schwartz

Umma. A. Philologisch.

§ 1. Provinz und Stadt. – § 2. Schreibungen. – § 3. Geschichte. – § 4. Geographie. – § 5. Gottheiten und Tempel. – § 6. Datierungen und Kalender. – § 7. Organisation der Provinz. – § 8. Gebühren/Abgaben/Steuern. – § 9. Wirtschaft. – § 10. Sprache.

§ 1. Provinz und Stadt. Hauptstadt war U. (Tall Ǧūḫa). Die Provinz lag zwischen den Provinzen Adab und Lagaš/Ĝirsu und nördl. von Uruk und Larsa. Nur wenige Texte stammen aus regulären Grabungen (aus dem Šara*-Tempel; vgl. U.* B. §§ 3, 6); die Mehrzahl wurde der Provinz aufgrund des Lokal-Kalenders, der Prosopographie, der Siegellegenden oder innerer Kriterien zugewiesen.

§ 2. Schreibungen. Der alte Name für die Stadt U. wird ^{ĝiš}KÚŠU^{ki} (selten $^{ĝiš\ ki}$KÚŠU) geschrieben; nach syll. Schreibungen wohl Ĝiš(š)a zu lesen (lex. $^{um\text{-}ma/me(\text{-}en)/\text{-}mi}$ĜIŠ.KÚŠU^{ki} = *ki/gi$_5$-is/iš-[sa^2/ša^2]/kissu^2/ki/gi$_5$-sa*; Vorbehalte gegen diese Lesung bei Marchetti 2006, 239), vgl. den präsarg. KN Ĝiš-šà-ki-du$_{10}$* und andere PN mit Ĝiš-šà. Die anderen Schreibungen ŠÀR×DIŠ$^{(ki)}$ (als Selbstbezeichnung der Herrscher), syll. Um-ma^{ki} und in altakk. Königsinschriften UB.ME^{ki} beziehen sich nach den Funden wohl auf Umm al-ʿAqārib, einen Ort ca. 6 km SSO von U. Dieser Stadtname diente ursprünglich auch als Provinzname. Sollte die Hauptstadt wie in der Nachbarprovinz (von Lagaš nach Ĝirsu) aus derzeit unbekannten Gründen weiter in den Norden verlegt worden sein?

In diesem Artikel werden Stadt und Provinz mit „U." gekennzeichnet, auch wenn ^{ĝiš}KÚŠU^{ki} geschrieben.

MSL 15, 20: 230; 56 iv 9; 140: 74; RIME 1, 357f.; Lambert 1990; CUSAS 23, S. 2, Nr. 31; Steinkeller, NABU 2012/42; J. Keetman, NABU 2012/58; Marchetti 2006, 239; Selz 2003, 506–508; USP S. 2; RGTC 1, 60 (Ĝišša), 165–171. – Ausgrabungen in Umm al-ʿAqārib: H.-A. Auraibiy, Sumer 52 (2003–2004) 242–293 (arab.); al-Mutawalli 2010, 45–86.

§ 3. Geschichte (vgl. U.* B. § 5).

§ 3.1. *Präsargonische Zeit.* Die ältesten Inschriften dürften die Ušumgal-Stele – wohl eine Art Vertrag (FD I–II) – und die Statuette von Pabilga^2 (Lesung unsicher) „König von U. (ŠÀR×DIŠ)" (FD II) sein. In diese Zeitspanne gehört wohl auch En-be$_6$-be$_6$(?). Es folgt die Perle von „Aka (oder AK-^{d}Inanna zu lesen?), König von U. (^{ĝiš}KÚŠU^{ki})" (falls Aka zu lesen, evtl. identisch mit Aka von Kiš), der Löwe von Barasagnudi (ein König von U.) und das Statuettenfragment von „E'abzu, König von U.". Nach FD IIIa Quellen aus Šuruppak, Abu Ṣalābīḫ und Ebla gehörte U. in einen Städteverband mit Uruk, Adab, Nippur, Lagaš und Šuruppak.

Für die etwa 150 Jahre dauernde Phase FD IIIb liegen mehr als 200 Bau- und Weihinschriften vor. Die Mehrzahl stammt aus Lagaš*/Ĝirsu und nur 10 aus U. (geschr. ^{ĝiš}KÚŠU^{ki} oder ŠÀR×DIŠ). Erstere Gruppe beleuchtet besonders den Konflikt zwischen beiden Kleinstaaten um das zwischen ihnen liegende Gebiet Gú-eden-na*. Der Konflikt geht in die Zeit FD IIIa zurück, denn König Mesilim* von Kiš hatte – wohl als Hegemonialfürst – die Grenze mit Stelen markiert. Trotzdem hatte U. nach den Inschriften aus Lagaš/Ĝirsu wiederholt die Grenze überschritten und Vereinbarungen verletzt.

Quellen aus Lagaš/Ĝirsu erwähnen kriegerische Auseinandersetzungen mit mehre-

ren Herrschern von U., deren Inschriften nur von friedlichen Aktivitäten berichten. Bisher bezeugt sind: Pabilgal-tuku*, UŠ*, En-akale (Enakalli*), Ur-Lumma*, Il(a)*, Ĝiššakidu*, Eden, Me-anne-du, Usar-ḪI, Bubu (U'U*) und Lugalzagesi*.

Geierstele (RIME 1, 126–140) und Enmetena (ibid. 194–199) erwähnen den Sieg Ean(n)atums* über En-akale. Sie schlossen einen Grenzvertrag, und En-akale musste darauf vor Enlil, Ninḫursaĝ, Enki, Suen, Utu und Ninki schwören. Ur-Lumma baute Tempel und wird in einer Feldkaufurkunde erwähnt. Il(a) baute ebenfalls Tempel und war vor seinem Aufstieg zum énsi „Tempelverwalter (sanga) von Zabalam*" (dieser ist die zweitwichtigste Amtsperson im Staat, gefolgt vom „Minister" (sukkal(-maḫ)). Ĝiššakidu bezeichnete sich als „en-Priester, festgemacht an der Seite der Nin-ura*" und rühmt sich, den Deich der Grenze Šaras gebaut und Stelen errichtet zu haben. Von Bubu, dem Vater und Vorgänger Lugalzagesis, wissen wir sonst nichts. Sein Sohn nannte sich erst énsi, griff Iri'inimgina (Urukagina*) an und unterwarf auf weiteren Kriegszügen große Teile Sumers (Uruk, Eridu, Ur, Larsa, Adab) und nahm dann den Titel „König von Uruk" an.

OIP 104, 43–47 no. 12; NABU 2014/38; Krebernik, Annäherungen 1, 242, 312; Iraq 71 (2009) 12, 550 vii 3; Cooper 1982 mit Tab. S. 60; Bauer, Annäherungen 1, 432f., 446, 448, 451–456, 460–462, 464, 467–473, 479f., 489–495; Länge der Regierungszeiten und Synchronismen s. S. Monaco, CUSAS 14, 4–9; CUSAS 23, 31; D. Arnaud, AulaOr. 9 (2007) 69 pl. I iv 1; Marchetti 2006, 214–216, 239, 260f.; G. Farber, NABU 2012/5 no. 2; H. P. Martin, The Fara tablets in the University of Pennsylvania Museum (2001) 59f.; RIME 1, 92f., 172f., 195–199, 357–376, 433–438; Selz 2003; CUSAS 17, 6f.; Banca d'Italia 2, 15f., I-1 Rs. ii 1; Steinkeller, The question of Lugalzagesi's origins, Fs. B. Kienast 621–637.

§ 3.2. *Altakkadische Zeit.* Nach Konsolidierung seines Staates mit Akkad (Hauptstadt) und Kiš als Zentren griff Sargon* von Akkade (§ 4) den gefährlichsten Rivalen Lugalzagesi* in Südmesopotamien an. In zahlreichen Schlachten rang er den Gegner und seine Koalition aus „50 ‚Stadtfürsten'" nieder und konnte insbesondere Lugalzagesi und den Stadtfürsten von U. (geschr. UB.ME^{ki}) namens Mes-é (s. a. Schreiber* A. § 3.5) gefangen nehmen und den ganzen Süden erobern. Das Datum mu ĜIŠ.KÚŠU$_x$(KÚŠU+KASKAL)^{ki} ḫul-àm bezieht sich wohl auf den Sieg Sargons über U. Nach Mes-é oder noch vor diesem ist SU.UŠ.GI (s. u.) als „Stadtfürst" anzusetzen (Zeitgenosse Meskigalas* von Adab). Die Beziehungen zwischen Adab und U. scheinen rege, denn Personen aus U. oder der Gott Šara werden erwähnt.

Die Inschriften Maništūšus* erwähnen keine Kämpfe gegen U. Unter Rīmuš* war die Provinz U. aufgeteilt, sodass es in U., KI.AN^{ki}* und Zabalam* lokale Fürsten gab. Diese beteiligten sich an einer Revolte. Rīmuš jedoch besiegte sie und nahm sie gefangen. Unter Narām-Sîn* unterstützte U. unter Ir-Enlila den großen Aufstand gegen Akkad. Nach seinem Sieg begann der König den Bau des Inanna/Ištar-Tempels in Zabalam. Als das Königspaar mit einem Prinzen nach Sumer reiste, brachte man sehr wertvolle Waren nach Zabalam. Die Königin erfüllte dort möglicherweise kultische Verpflichtungen. Šar-kali-šarrī* reiste in seinem 1. Reg.-Jahr ebenfalls nach Sumer und kam auch in die Provinz U.; dort wurden Lebensmittel bereitgestellt. Er vollendete den Bau des Inanna-Tempels von Zabalam. Noch in der Ur III-Zeit besuchte die Königin (Abī-simtī) diesen Tempel mehrfach und brachte Opfer dar. Die für diese Besuche notwendigen Güter und Arbeitskräfte (für Transporte) stellte meist die Provinz U.

Ensis von U. waren unter Maništūšu Pa$_4$-šeš und SurušGI (möglicherweise identisch mit SU.UŠ.GI, s. o.), unter Rīmuš Ennānum und eventuell IŠRUbi, es folgen wohl unter Narām-Sîn Lu'utu, Enanatum, ŠUDUni-ili und unter Šar-kali-šarrī Mesag und Lu-Šara. In diese Zeit gehört vielleicht noch ŠUL.

Unter den Gutäern (Gutium*) gehörte U. zu deren Machtbereich, denn der énsi Nammaḫni* (§ 2) nennt Jarlagan* und Lugalanatum Si'um* als Oberherrn. In ihren Inschriften erwähnen énsis den Bau von Tempeln (Lu'utu, Nammaḫni) und des é-gidru-Ĝiššas (Lugalanatum). Letzterer vermerkt auch, dass U. vor 35 Jahren geteilt worden sei. Wohl ein Verweis auf damalige Gebietsverluste nach dem Sieg König Du-

dus* von Akkad über U. Der Brief Um 5 (FAOS 19, 134–136) spricht für starke Spannungen zwischen U. und Leuten aus Akkad und wäre in die Zeit des Interregnum-Königs Irgigi zu datieren, falls der im Brief erwähnte Irgigi mit diesem identisch sein sollte.

RIME 2, 11–14, 16f., 31, 41–44, 50, 92f., 107, 138+140, 192, 260–268; CUSAS 11, 67 ii 1, 87 (Sklave aus U. in Adab), 90 (wohl Absprache/Vertrag zwischen dem énsi von U. und Adab), 122, s. G. Visicato, in: Kogan et al. 2010, 265–267; USP 152–156; CUSAS 13, 41: 7, 141: 5; G. Marchesi, SEL 28, 17–23; OIP 104, 124 no. 40 A xii 21–24; USP 154–156; F. Weiershäuser, GBAO 1 (2008) 138–142, 197f.; M. Widell, Iraq 70 (2008) 137–139 (nin Zàbalam^{ki}-šè ĝen-na u.ä.); RIME 3/2, 6 (dort auch zu Nammaḫni); Banca d'Italia 1, 47 ii 6–Rs. i 1; AfO 25, 84f.; MesCiv. 4, 54–56 no. 27; MesCiv. 7, 244: 37; B. R. Foster, HANES 5, 25–39; I. Schrakamp, JCS 64 (2012) 145–162; L. Verderame, RSO 82 (2009) 229–260; W. Sommerfeld, WZKM 102 (2012) 196, 247f., 269–273, 278–280, 282–284; A. Westenholz, Annäherungen 3, 15–117.

§ 3.3. *Ur III-Zeit.* Ca. 28.000 Texte aus U. sind publiziert. Sie beginnen erst im Jahr Š 25 zu fließen, wenige sind älter (aus Š 9?, Š 11, Š 22, Š 24). Der letzte Text stammt vom 12. Monat des Jahres IS 4. Im Unterschied zu den vorangehenden Epochen bleibt U. in dieser Zeit eine abhängige Provinz* (A. § 4). Es gab keinen Versuch, sich von den Königen in Ur unabhängig zu machen. Erst beim Auseinanderfallen des Reiches löste sich U. von Ibbi-Suen* noch vor Lagaš/Ĝirsu (bis IS 5/XI) und Nippur (bis IS 8/II).

Die énsis waren nur Statthalter. Aus der 1. Hälfte von Šulgis Regierungszeit kennen wir keinen. In Š 28 war Ab-ba-ĝu$_{10}$ énsi (kaum Ab-ba muḫaldim-énsi). Vor Š 33 gehört noch *A-ḫu-a*. Ab Š 33 hatte Ur-^{d}Li$_9$-si$_4$ dieses Amt inne. Wann Ku-li énsi von U. war, ist noch unklar. Ur-Lisi regierte bis AS 8 und sein Bruder A-(a-)kal-la übernahm das Amt (AS 8/XI–ŠS 7/II), gefolgt von Da-da-ga, einem weiteren Bruder (bis IS 3/II).

Zu den Pflichten der Provinz U. bzw. des Statthalters gehörte es, einen Monat im Jahr den Turnusdienst (bala) zum Unterhalt des Staates zu übernehmen. Demgegenüber konnte die wirtschaftlich stärkere Nachbarprovinz Lagaš/Ĝirsu bis zu 3 Turnusdienste im Jahr tragen.

Der Statthalter von U. quittierte folgende Ausgaben an Gold an die „Krone": maš-daria für Šu-Suen* (von Ur) und für Ibbi-Suen, den König, als dieser die „Krone" empfangen hatte; Funktionäre bekamen Silberringe, als die Statuen Šu-Suens* (von Ur. § 3) in den Šara*-Tempel und anschließend in den Gula-Tempel hineingebracht worden waren. Diese Abrechnung dürfte in [ŠS 9] zu datieren sein.

Prinzessinnen und Prinzen hatten eigene Landgüter wie die Prinzessin Simat-Ištarān* in ĜARšana.

Sigrist/T. Gomi, The comprehensive catalogue of published Ur III tablets (1991) 99f., 251, 313f.; Sallaberger, Annäherungen 3, 123–348; CKU 180f.; Dahl 2007, 13–83; Ouyang 2013, 34–43; RIME 3/2, 195, 215, 227, 277, 345, 388f.; Banca d'Italia 2, II-1 Rs. i 14, ii 16–iii 21; F. D'Agostino/F. Pomponio, ZA 95 (2005) 178–181; Nisaba 26, 8 iii 18 (Ku-li énsi); Malakum bei Dahl 2007, 53 als énsi von U., in Nisaba 9, 100 als „(devoted to) the spirits of the ancestors (*malkum*) of the governor of Umma" (Malik* S. 306) gedeutet; wegen Nisaba 8, 378: 10 möglicherweise Ortsangabe, vgl. CAD M/1, 158 *mālaku* A. UTI 3, 2267; Nisaba 24, 20 Rs. ii 17–20; Sharlach 2004, 27–130, 364–369 chart 6.1; Stepien 2012; van Driel 1999–2000; Such-Gutiérrez 2001.

§ 3.4. *Beziehungen zwischen Umma und Lagaš.* In der präsarg. Epoche wechselten offenbar friedliche mit kriegerischen Zeiten, denn Leute aus U. arbeiteten u.a. in Lagaš/Ĝirsu. In altakk. Zeit nahmen beide Stadtstaaten an den Aufständen gegen Akkad teil. In der Ur III-Zeit sind vielfältige Beziehungen nachweisbar. So fischten Fischer aus Lagaš/Ĝirsu in Gewässern von U. oder der Statthalter von U. beglich Rückstände des Statthalters von Ĝirsu? oder er gab ein großes Darlehen in Höhe von 400 Kor (= 90.000 Liter) Gerste an Beamte aus Ĝirsu.

Cooper 1982; Selz, Götterwelt 61: 121, 125f.; Steinkeller 2002, 130f.; M. Sigrist, Droit de pêche: tablette St. Étienne 26, Fs. E. V. Leichty 391–399; Wilcke 2008, 266.

§ 3.5. *Altbabylonische Zeit.* Die Gründe für den Niedergang dieser einst reichen Provinz liegen noch im Dunkeln (lang anhaltende Dürreperiode?, Tigris mit neuem Flussbett?). Die Wirtschaftskraft hatte of-

fensichtlich mehr gelitten als die von Lagaš/Ĝirsu.

ĜARšana wird in BIN 9, 266 (IE 19) erwähnt. Einige Quellen stammen aus der Zeit Rīm-Sîns* I. 19 Briefe eines gewissen Aḫum stammen aus der Provinz. Die Texte lassen auf eine Landwirtschaft in bescheidenerem Rahmen schließen.

Informationen zu den Tempeln der wichtigsten Gottheiten fehlen. Šara* und Inanna von Zabalam (Nin-Zabalam*) verehrte man außerhalb der Provinz weiter.

Imgula 2/1, 18; S. Richardson, Ningirsu returns to the plow: Lagaš and Girsu take leave of Ur, Fs. M. Sigrist 153–157; M. Van De Mieroop, RA 87 (1993) 49, 56 table 2; AbB 2, 117–129; AbB 13, 54–59; SVJAD 103: 3; TCL 11, 185: 31; TLB 1, 46: 21; YOS 5, 106: 7; N. Veldhuis, RA 102 (2008) 52, 4: 4: LÚ.MEŠ-Ĝišša^{ki} (Brief Rīm-Sîn's I.); Iraq 74 (2012) 132: 2010-6-022, 14; Richter, Panthea^{2} 105, 140, 217f., 245, 312, 440; Santag 9, S. 70 é-^{d}Šára in einem Kisurra-Text.

§ 3.6. *Literarische Texte.* Nach *Inanna's Gang in die Unterwelt* (ETCSL 1.4.1) 9, 13a, 328–330 verlässt Inanna ihr Gi-gun$_4^{ki}$-na, ihren Hochtempel in Zabalam, und ihr Ebgal in U. Auf der Suche nach einer Ersatzperson geht sie zum Sig$_4$-kur-šà-ga in U., dem Stufenturm Šaras. Auch nach *Inanna F* (ETCSL 4.07.6) 23 gehört das Gi-gun$_4$-na in Zabalam und das Ebgal in U. ihr. Der Stufenturm Šaras Sig$_4$-kur-šà-ga kommt noch in der *Klage über Sumer und Ur* (ETCSL 2.2.3) 135f. (dort auch é-maḫ) und in der *Nippur-Klage* (ETCSL 2.2.4) 230 vor. In der *Ur-Klage* (ETCSL 2.2.2) 19f. verlässt Šara das é-maḫ und ^{d}Ud-saḫar-ra den Tempel in U. In der *Ḫendursaĝa-Hymne A* Segm. A 98f. (ETCSL 4.06.1) steht „dass in U. Freude herrsche, dafür stellt sich (die Göttin) Ninbi-šukale bei dir ein". *Tempelhymne* 25 (Sjöberg/Bergmann, TH Z. 303–314) bezeichnet den Šara-Tempel als é-maḫ (s. jedoch zur Lage § 5), é-^{d}Šára und auch als é-U.(^{ĝiš}KÚŠU^{ki}). Die *Tempelhymne* 26 (TH Z. 315–327) preist den Inanna-Tempel in Zabalam (é-ki-Zabalam^{ki} oder é-^{d}Inanna-Zabalam^{ki}). Das *balbale-Lied* auf Šara bezeichnet diesen als leiblichen Sohn der heiligen Inanna. Ein Sprichwort nennt den Hund^{2} von U. vor einem Hund^{2} von Šuruppak.

Waetzoldt, Fs. J. Klein 328f., 338f.; SumProv. 19 sec. G 5; Sjöberg, Fs. A. Salonen 308–310, und s. noch U. Gabbay, in: Owen 2011, 67–73.

§ 4. Geographie (vgl. U.* B. § 7). Die Provinz wird auf ca. 2000 km^{2} geschätzt, dazu gehörten 25 Städte/größere Siedlungen (z.B. A-pi$_4$-sal$_4^{ki}$, ^{d}Anzu^{mušen}-bábbar^{ki}, *Da-ab-ru-um*^{ki}, ĜAR-ša-na^{ki}, Gir$_{13}$-ĝiš^{ki}, Ka-ma-rí^{ki}*, Kam-sal$_4$-la^{ki}, Kar-kar^{ki}, Ki-(a-)an^{ki}*, NAĜ-su^{ki}, Za-balam$_{3/4/x}^{ki}$*), bei insgesamt ca. 110 Ortschaften. Tigris*, Iturungal* und zahlreiche Kanäle führen Bewässerungswasser heran und verbinden verkehrstechnisch die Städte und Siedlungen untereinander und mit den Nachbarprovinzen. Die Administration teilt das Gebiet in 4 Bezirke: Da-Umma^{ki}, A-pi$_4$-sal$_4^{ki}$, Gú-eden-na*/Gú-dè-na und Muš-bi-an-na*.

Zu Grenzen und Kanälen s. Sauren 1966, 8–18, und D. R. Frayne/W. W. Hallo, Fs. M. Sigrist 57f.; Heimpel 2011a, 153–159; J. R. Pournelle, in: Crawfoot 2013, 27; Wilkinson 2013, 40f. – Zu Siedlungen s. Steinkeller 2001; id. 2007, 194f.; id. 2011, 378–389; id. 2013; Owen 2013, 42–44 map 1–3; Ouyang 2010; Studevent-Hickman 2008b, 195–197; Vanderroost 2008, 133–139; Adams 2006, 136; id., An interdisciplinary overview of a Mesopotamian city and its hinterland, CDLJ 2008:1; J. Ur, Patterns of settlements in Sumer and Akkad, in: Crawfoot 2013, 131–155; Nisaba 26, 2 i 4–11, 94 Rs. ii 3, 102 Rs. ii 9–15.

§ 5. Gottheiten und Tempel. Eine Untersuchung des Pantheons von U. fehlt. Hauptgott der Provinz war Šara*, seine Gemahlin Nin-ura*, eine weitere bedeutende Gottheit Inanna von Zabalam* (Inanna/Ištar* A. §§ 3.3, 4; Nin-Zabalam*), die als Mutter Šaras galt. Šara und Nin-ura oder ihre Tempel werden häufiger nacheinander erwähnt. Die an beiden gleichzeitig durchgeführten Baumaßnahmen sprechen für räumliche Nähe. Bau und Ausgestaltung des Šara-Tempels (U.* B. § 6) dauerte von AS 8 bis ŠS 7 oder 8 und gab dem 9. Jahr Šu-Suens* (von Ur. § 2) den Namen. Der Nin-ura-Tempel wurde früher fertig. In der Provinz U. besaß Šara mehrere Heiligtümer und Kultstätten (vgl. § 3.6), Nin-ura

weniger. Unter Amar-Suena baute man den Ningal- und den Tempel für den vergöttlichten König Šulgi* (§ 5.1).

Ursprünglich dürfte Nin-ur(a) (^{d}Nin-ur$_4$) die oberste Gottheit der Provinz gewesen sein: Die ältesten Texte nennen sie vor Šara und der „Mutter von Ĝiš(š)a (= U.)". Šara war als Sohn der Inanna von Zabalam der jüngere Gott, der als Stadtgott von KI.AN^{ki}* fungierte. Sein dortiger Tempel hieß é-maḫ und König Ĝiššakidu* bezeichnete den Gott als „König des é-maḫ". Ob die vermutete Verlegung der Hauptstadt bei seinem Aufstieg eine Rolle spielte, muss offen bleiben.

In einem Šara-Tempel erhielten auch Maništūšu* und Igizibara (Ninigizibara* I) Opfer. Bei Nin-ura waren es Ur$_4$-ki-gal-la, Nin-piriĝ* und Nin-mes. Zum Kreis der Inanna von Zabalam gehörten Nanaja*, Nin-šubur* (wie in Uruk) und Apiriĝmaḫ. Inanna von Zabalam erhielt in ĜARšana mehr und differenziertere Opfer als Šara. Die Inschriften der Stadtfürsten und Könige aus U. berücksichtigen: Šara, Nin-ur(a), Dimgal-abzu*, Dumu-zi (Tammuz* § 3.1), Enki*, En-ki-gal*, Enlil*, Ereš-ki-gal, Inanna, Ištarān*, Lisin*, Nagar-pa-è, Nanše* (A. § 15), Nin-ḫur-saĝ(a)* (A. § 3.4), Nisaba* (A. § 8) und TAG.NUN (wohl = Uttu*).

Zu den Opfern und regelmäßigen Zuteilungen für zahlreiche Gottheiten und die (vergöttlichten) Könige Šulgi* (§§ 4.2, 5.1), Amar-Suena und Šu-Suen* (von Ur. § 3) s. Sallaberger, KultKal. 2, Tab. 22–27, 80–99. Auch altakk. Könige erhielten regelmäßig Opfer.

Zum Kultpersonal (lú-maḫ, égi-zi, išib(-maḫ), gudu$_4$) s. Steinkeller, Fs. J. Klein 303–305; BPOA 6, S. 511–513 (^{d}Inanna-Zàbalam^{ki}, ^{d}Nin-ur$_4$-ra, ^{d}Šára [išib, gudu$_4$]).

Der ON É-^{d}Šára^{ki} lag nach der Entfernungsangabe UTI 6, 3758 nicht in der Provinz.

BPOA 6, 270, 295, 299, 301, 303, 315, 321, 660, 1176; BPOA 7, 2132, 2298 S, 2411; UTI 3, 1627; UTI 4, 2849; RA 76 (1982) 28f. ii 2+iii 9 = iv 3f., Indices in BPOA 6 und 7; CUSAS 4, 713f., 719f.; RIME 1, 357f., 363–376; Heimpel/K. Hillard, Fs. M. Sigrist 74–76; RIME 2, 264–267; RIME 3, 80, 227, 326–329, 358f.; Nisaba 24, 4: 8–11, 9 i 38–ii 43, iii 35–iv 27, x 23f., Rs. ii 22–24, 48, iii 49, 11 Rs. v 42–48, vi 4–8', 20–24; Nisaba 26, 5 i 28–iii 6, 6 Rs. ii 1–4 (Personal), 10 (58 lu-kur-^{d}Šára mit ugula-lukur), 16: 2–22 (+ YOS 18, 101 + MVN 9, 216 + Toronto 2, 302) 36, 47, 53, 62, 80 (54 Sänger(innen) des Šara), 91 (Reise der Gula); Sharlach, Fs. M. Sigrist 180–183 (56 lukur, andere geflohen); Sauren, OLP 8 (1977) 22–28; KultKal. 1, 80–92, 227–276; Neumann 2012; Cohen 1996; J. Goodnick-Westenholz, Fs. M. Sigrist 256f.; Farber, NABU 2012/5 no. 2 (Weihinschrift an ^{d}TAG.-NUN).

§ 6. Datierungen und Kalender. In präsarg. Zeit verwendete man in U. und Zabalam spätestens ab En-akale (vgl. § 3.1) keine Jahresnamen sondern das Datierungssystem nach Jahr, Monat und Tag. In altakk. Zeit behielt man dieses System bei: z.B. 7 mu 6 iti 5$^{?}$ u$_4$ „7. Jahr, 6. Monat, 5.$^{?}$ Tag" oder 2 mu 12 iti 22 u$_4$ (USP 34f.). Präsarg. bezog sich die Jahreszahl auf das Reg.-Jahr des jeweiligen énsi, altakk. ist der König wahrscheinlicher.

In der Ur III-Zeit verwendete man die Jahresnamen des jeweiligen Königs, für die Monate jedoch den lokalen Kalender. Nur in der Neugründung ĜARšana benutzte man wie in Puzriš-Dagān* den Reichskalender. Der U.-Kalender wurde jedoch durch Einführung von Königsfesten verändert. Ab Š 30 ersetzte iti-ezem-^{d}Šul-gi den Monat UR. Amar-Suena führte einen Monatsnamen mit seinem Fest ein (7. Monat, nur in U.!), den Šu-Suen* (von Ur. § 3; ŠS 2) wieder abschaffte und sein eigenes Fest begehen ließ, das allerdings in U. nicht gefeiert wurde.

Zu den Schaltmonaten s. Yuhong 2002; Owen 2013, 67f.; zu den Mondfeiertagen in U. s. KultKal. 1, 39, 41, 82–89, 252. – Bauer 2012, 59f., 1 vii 1–5, 2 iv 1+5; USP 40f., 72f., 138f.; R. de Maaijer, Fs. M. Sigrist 51; Owen 2013, 66.

§ 7. Organisation der Provinz.

§ 7.1. *König/Stadtfürst/Statthalter.* Der Statthalter (énsi) war für alle Belange der Provinz* (A) verantwortlich. Ihm unterstand die Rechtsprechung, der Kult lokaler Gottheiten, der Königskult und er hatte die Versorgung der Bevölkerung mit Nahrung und die Bezahlung der Abgaben/Steuern an den Staat (s. § 8) sicherzustellen. Wichtige Aufgaben hatte er an Verwandte oder vertrauenswürdige Beamte delegiert. Einige durften sogar für ihn siegeln.

Die Hauptstadt U. mit Umland lässt sich in 5 Bereiche unterteilen: 1. Palast (é-gal) als Sitz der Provinzverwaltung und é-énsi als Residenz des Statthalters, 2. die Stadt selbst, 3. die Tempel, bes. der Šara-Tempel mit seiner ausgedehnten Verwaltung, 4. die Garnison und 5. das ländliche Umland. Alle Funktionäre und Institutionen waren dem énsi rechenschaftspflichtig. Das Mili-

tär mit den verschiedenen Garnisonen unterstand dem König.

Dem König(/dem Reich) oblagen Tempelbau, Kult der „großen" Götter, Außenpolitik und Kontrolle der Provinzen und des Militärs. Die Statthalter von U. führten zahlreiche Aufträge des Königs aus: z. B. Geschenke des Königs an einen „Wagner" (nagar-^{ĝiš}gigir) und an andere Personen für besondere Verdienste oder für den Prinzen Šu-Suen, sicher den späteren König, sowie Nahrungsmittel und Futter für seine Equiden bereitzustellen. Ab Š 41 ließ der König die Provinzverwaltung überprüfen und verfügte, dass Schreiber nur Siegellegenden ohne Widmung an den Statthalter Ur-Lisi verwenden durften.

KultKal. 2, 191 (Register s. v. ^{d}Inanna Zàbalam^{ki}); Dahl 2007, 51–83; Molina 2013, 134f., 139–146; Steinkeller 2002, 130–132; id. 2003, 39–44; Taylor 2010, 209–220; Stepien 2012; Wilcke 2008; Waetzoldt, Fs. R. M. Boehmer 659–663; id. 2008.

§ 7.2. *Schreiber.* Sie waren für die Verwaltung der gesamten Provinz und der einzelnen Institutionen zuständig. Von den gut 1500 aus U. bekannten Siegeln gehört über die Hälfte Schreibern. Viele besaßen 3, 4 oder mehr Siegel. Diese dub-sar-Siegel verwendeten sie in U. in der Regel auch bei beruflichem Aufstieg weiter. Für die meisten Männer des Familienclans der Statthalter lässt sich die Berufsbezeichnung dub-sar nachweisen. Sie besetzten die wichtigsten Posten in der Provinz und später übernahmen andere Familienmitglieder diese. Eine bestimmte Gruppe von Schreibern war offenbar gegen Šu-Suen eingestellt. Königsschreiber sind in U. deutlich seltener als in Iri-Saĝrig (URU-Saĝrig*).

Dahl 2007, 47–130; Schreiber* A. bes. §§ 3.5 und 4f.; Steinkeller 2003; Mayr 1997, 89, 102, 134f., 148–153, 159–162; Verderame/Spada 2013; Waetzoldt 2008; Yuhong, High-ranking „scribes" and intellectual governors during the Akkadian and Ur III period, JAC 10 (1995) 127–145.

§ 7.3. *Boten.* Die gut 2150 sog. Boten-Texte aus U. unterscheiden sich deutlich von denen aus Lagaš/Ĝirsu und bes. aus Iri-Saĝrig.

Nisaba 1, 3, 16; D'Agostino/Verderame, Umma messenger texts in the British Museum (= RSO 76 Suppl. 2, 2003); D'Agostino 2008; Sallaberger, Annäherungen 3, 295–315; vgl. Owen 2013, 128–155, dort auch zu den Königsboten und weitere Lit.

§ 7.4. *Arbeitskräfte und Transportsektor.* Wie in anderen Provinzen wurden die Männer und Frauen in U. – unabhängig von ihren normalen Aufgaben – häufig dort eingesetzt, wo sie gerade benötigt wurden, z. B. Müllerinnen mussten weben, oder Walker, Leder-Arbeiter und Rohrflechter Schiffe treideln. Für U. charakteristisch sind die vielen Arbeitskräfte bei der Schilfernte und -verarbeitung (s. § 9.3.3).

Sallaberger, Annäherungen 3, 323–326; Koslova 2004; ead. 2005; ead. 2006; ead. 2008; Studevent-Hickman 2008a; CUSAS 4, 721–740; Heimpel 2009, 47, 50–61, 65, 88–111 (Ausgaben von Nahrung und Rationen), 304, 311–314, 319, 325–327; id. 2011b; Steinkeller 2003, 44–49; Alivernini 2013.

§ 7.5. *Militär.* Es unterstand der Krone, als Teil der königl. Verwaltung arbeiteten Angehörige des Militärs bei Gerichtsverfahren mit. In U., Zabalam und ĜARšana gab es jeweils Generäle (šagina) und eine Garnison. Der General von ĜARšana war gleichzeitig Arzt (a-zu) und Ehemann der Prinzessin Simat-Ištarān*. Zu ĜARšana gehörten mindestens 1387 éren unter dem Kommando von 4 „Hauptleuten" (nu-bànda). In nah gelegenen Orten waren 2293 éren eingesetzt. Garnisonen sind z. B. noch in Maškan und NAĜsu bezeugt. Die Hierarchie verdeutlichen die Texte: šagina → eger-šagina → nu-bànda → ugula-géš-da → ugula-10 → àga-ús (Berufssoldat)/éren (Dienstverpflichteter); auch *ḫazannus* gehörten zur militär. Organisation.

Molina 2010, 208f., 6; id. 2013, 132–139 mit Anm. 118, 144–146 table 4; CUSAS 3, no. 1458; BPOA 1, 1196; Dahl 2007, 21; Lafont, The army of the kings of Ur III: the textual evidence, CDLJ 2009:5; id. 2011a; Kleinerman 2011a; Steinkeller 2002, 114f., 119, 129–133; id. 2011, 374–378; Nisaba 24, 23 (éren kaskal-šè DU); Taylor 2010, 211–220.

§ 7.6. *Kaufleute.* Sie besorgten Waren, die in den Institutionen der Provinz benötigt wurden: z. B. Spezereien und Nahrungsmittel für die Oberschicht, aber auch viele alltägliche Dinge wie Getreide, Kleinvieh, Rohr, Hölzer, Bitumen, Leder oder

Metalle. Typisch für U. sind die detaillierten Abrechnungen, in denen sie über das bereitgestellte Silber und die gekauften Waren Buch führten. Daneben betrieben sie Handel auf privater Basis. Die staatlichen Organe kauften zusätzlich selbst in großem Umfang benötigte Waren; dazu ausführlich Wilcke 2008.

Snell 1982, 118 (zu den Waren); Ouyang, NABU 2011/51; id. 2013, 109–151, 153–159; Kauf*-A. II; Garfinkle 2004; id., Silver and gold: merchants and the economy of the Ur III state, Fs. M. Sigrist 63–70; id. in: Kogan et al. 2010, 307–316; id., CUSAS 22, 142–146; Neumann, AoF 6 (1979) 15–67; id. 1993a; Sallaberger, Annäherungen 3, 315–323; Paoletti 2012, 221–223; Steinkeller 2003, 52–55 und s. § 7.7.

§ 7.7. *Recht.* Zu den Besonderheiten der Prozess*-Urkunden in U. und zu den beteiligten Personen s. Molina 2013. Nur in den Jahren AS 2 und 3 gibt es aus U. 18 Gerichtsurkunden mit Entscheiden der Bürger einer Ortschaft/Stadt: di-til-la dumu A-e-bar-ra, ĜAR-ša-na^{ki}, I$_7$-dul$_9$-la^{ki}, NAĜ-su^{ki}, NÍĜ-su$_4$-da^{ki}, U. und Zàba-lam^{ki}. Vom Codex Ur-Namma stammt möglicherweise ein Exemplar aus U.

Bauer 2012; Molina 2008; id. 2010; Sallaberger 2008, 159–176 (zum Eid); AnOr. 12, 104, 8; BPOA 1, 365, 602, 664f., 972; TJAUB 134 (pl. 68); SNAT 321, 334; AoF 36, 363; Molina 2008, 129, 136f.: Nr. 9f. ähnlich ibid. Nr. 2; CUSAS 3, 4f. Anm. 19; zu Kaufleuten bei Gerichtsverfahren s. Molina 2013, 137; CUSAS 17, 223; Veenker/Johnson 2009. Zu den Kaufurkunden s. Steinkeller, FAOS 17, und zu den Darlehen Garfinkle 2004; Steinkeller 2002.

§ 8. Gebühren/Abgaben/Steuern (Steuer* A. § 3). Zur Finanzierung der Provinz- und Staatsaufgaben gab es ein differenziertes System von Abgaben. Vier Funktionäre waren in U. nacheinander zuständig: Akala, Dadaga, Lukala und Gududu, alle Angehörige des Statthalter-Clans. Sie empfingen Waren oder Silber als Bewässerungsgebühren (maš-a-šà-ga) und als Abgaben auf landwirtschaftliche Produkte, Salz und Vieh von Einzelpersonen, Kaufleuten oder Gruppen. Von diesen Einnahmen des „Steueramtes" musste die Provinz/der Statthalter alle Abgaben an den König/Staat entrichten: máš-da-re-a, kaš-dé-a für Aufwendungen bei Festen in Ur und Nippur, bala-Steuer zur Finanzierung des Königshauses und Staates. Hinzu kamen Aufwendungen, z. B. beim Thronwechsel.

Eine weitere Abgabe (gún) – meist bestehend aus Getreide, Wolle/Textilien und Vieh – brachten Einzelpersonen, Städte (z. B. Apisal, U.) und Bezirke (z. B. Guedena, Mušbiana) auf. Teile dieser Abgabe leitete man als bala an die Krone weiter.

Ouyang 2010; Sharlach 2004 zu bala, zu gún: 28–33, 116f., 119, 162f., 279f.; ead. 2008.

§ 9. Wirtschaft.

§ 9.1. *Landwirtschaft*, s. folgende Lit.: Heimpel 1995; Civil 2008; Dahl, AoF 29 (2002) 330–338; Koslova 2005; Maekawa 1987; Stepien 2012, 17–21; Studevent-Hickman 2008b, 195–197; Vanderroost 2008; id. 2013; Wilcke 2010; N. Ali Akbar, Sumer 55 (2012) 161–168; M. Widell, in: Crawfoot 2013, 55–67. – Zur Bewässerung: Steinkeller, BSA 4 (1988) 73–92; id. 2001; Neumann 2010; Wilkinson 2013, 40–50. – Zu den diversen Abgaben und der Bewässerungsabgabe s. Ouyang 2013, 45–67, 165–174.

§ 9.2. *Viehwirtschaft.* Zur Haltung, Fütterung und Nutzung der Tiere und zu deren Produkten s. Stepien 1996a–b; Pomponio, SEL 28 (2011) 7–9; Garfinkle 2004; Adams 2006; Owen 2006; Wilcke 2010; Dahl 2007, 85–103; Ouyang 2013, 67–72, 174–177.

§ 9.3. *Industrie und Handwerk.* Nur Metalle, wertvollere Steine und seltene Hölzer wurden importiert, sonst verarbeitete man hauptsächlich heimische Produkte (besonders Wolle, Leder, Holz und Rohr).

§ 9.3.1. Zu *Woll- und Flachsverarbeitung, Seilern und Flechtern* s. UNT 10–12, 15f., 20f., 30–33, 35, 41, 43, 49, 51, 53–56, 66, 69, 72–75, 100–102, 140f., 157, 167, 171f., 174; Stepien 1990; id. 1996a, 16–18, 47–49, 91–94; Neumann 2011; Waetzoldt, in: C. Gillis/M.-L. Nosch (ed.), Ancient textiles: production, craft and society (2007), 112–121; id., in: C. Michel/M.-L. Nosch (ed.), Textile terminologies in the Ancient Near East and Mediterranean from the third to the first millennia BC (= Ancient Textiles Series 8, 2010), 201–209; Kleinerman 2011b; Paoletti 2012, 278–285; Verderame/Spada 2013.

§ 9.3.2. Zu *Baumpflanzungen und Holzverarbeitung* s. Steinkeller 1987; id. 2003, 49–53; id. 2011, 378–386, 389; Owen 2011, 235: 1528; Heimpel, in: Owen 2011, 75–152; Heimpel 2011a; YOS 4, 274; Neumann 1993b, 135–142; D'Agostino/Santagati 2008; TCL 5, 5673; N. Schneider, OrSP 47–49 (1930) 259; S. Alivernini, NABU 2011/52; id. 2013; Nisaba 24, 30, 36 iv 7–Rs. i 7; Nisaba 26, 26 (Wagen des énsi + ^{d}Šára), al-Mutawalli 2010, 63f., 12: 1–5; Sallaberger, Annäherungen 3, 326–330.

§ 9.3.3. *Rohr/Schilf„ernte" und -verarbeitung* s. Schilf* und für U. bes. Waetzoldt 1992.

§ 9.3.4. *Lederverarbeitung* s. Sigrist 1981; Neumann 1993b, 128–134; Kleinerman 2011a; Leder(industrie)*, bes. §§ 7, 30f.; al-Mutawalli 2010.

§ 9.3.5. *Töpferei*. Von einigen Gefäßtypen fertigte man jährlich 1000, 2000 oder über 60.000, von Pithoi mit 300 „Litern" nur 3–9 Stück: Dahl, in: Kogan et al. 2010, 275–305; W. Sallaberger, Der babylonische Töpfer und seine Gefäße (= MHEM 3, 1996) 62–77; Steinkeller, The organization of crafts in third millennium Babylonia: the case of the potters, AoF 23 (1996) 232–253; Töpfer* A.

§ 9.3.6. *Metallverarbeitung*. Wegen Fehlens eigener Lagerstätten war Ankauf durch Kaufleute notwendig: besonders Kupfer, Zinn, su/sù-gan, Silber und Gold. Unbrauchbare Geräte aus Kupfer/Bronze und Teile aus Gold oder Silber schmolz man zwecks Wiederverwendung ein: Neumann 1993b, 113–127; Snell 1982, 82f., 146–150; Nisaba 24, 21; Nisaba 26, 27: 10–14, 82, 103; BPOA 6, S. 592 + 7, S. 579 (kin-dúb-ba für Recycling), Banca d'Italia 2, II-1; Steinkeller 2003, 40; D'Agostino/Gorello 2013.

§ 9.4. *Haus- und Tempelbau* s. Heimpel 2009; Dunham 1982 (dazu Heimpel 2009, 71–74).

§ 10. Sprache. Zu sprachlichen Besonderheiten, Schreibweisen und Verwendung des Akkadischen s. Sallaberger, Annäherungen 3, 207 Kap. 2.2.1 sub 4; id. 2011; Yoshikawa 1988; id. 1992; id. 1993; Waetzoldt 2011, 425; CUSAS 17, 231f.: 3.1.10/12/13/15/16.

Adams R. McC. 2006: Shepherds at Umma in the Third Dynasty of Ur: interlocutors with a world beyond the scribal field of ordered vision, JESHO 49, 133–169. – Alivernini S. 2013: Some considerations on the management of an administrative structure in Ur III Mesopotamia: the case of mar-sa, in: Garfinkle/Molina 2013, 105–113. – Allred L. 2011: The kitchen at Garšana, in: Owen 2011, 11–29. – Bauer J. 2012: Drei sumerische Rechtsurkunden der vorsargonischen Zeit aus Umma, Or. 81, 56–80. – Brunke H. 2011: Food in the Garšana texts, in: Owen 2011, 31–65. – Civil M. 2008: An agricultural account from Umma, Fs. M. Sigrist 35–44. – Cohen M. E. 1996: The gods of suburban Umma, Fs. H. Limet 25–35. – Cooper J. S. 1982: Reconstructing history from ancient inscriptions: the Lagash-Umma border conflict (= SANE 2/1). – Crawfoot H. (ed.) 2013: The Sumerian world. – D'Agostino F. 2008: The Umma „messenger texts", in: Garfinkle/Johnson 2008, 125–127. – D'Agostino F./Gorello F. 2013: The control of copper and bronze objects in Umma during the Ur III period, in: Garfinkle/Molina 2013, 251–265. – D'Agostino F./Santagati E. 2008: BM 106145: un nuovo testo da Umma che menziona personale del cantiere navale (mar-sa), Fs. M. Sigrist 1–9. – Dahl J. 2007: The ruling family of Ur III Umma: a prosopographical analysis of an elite family in southern Iraq 4000 years ago (= PIHANS 108). – van Driel G. 1999–2000: The size of institutional Umma, AfO 46–47, 80–91. – Dunham S. 1982: Bricks for the temples of Šara and Ninurra, RA 76, 27–41. – Garfinkle S. J. 2004: Shepherds, merchants, and credit: some observations on lending practices in Ur III Mesopotamia, JESHO 47, 1–30. – Garfinkle S. J./Johnson J. C. (ed.) 2008: The growth of an early state in Mesopotamia: studies in Ur III administration (= BPOA 5). – Garfinkle S./Molina M. (ed.) 2013: From the 21st century B. C. to the 21st century A. D.: proceedings of the international conference on Neo-Sumerian studies held in Madrid 22–24 July 2010. – Heimpel W. 1995: Plow animal inspection records from Ur III Girsu and Umma, BSA 8, 71–171; id. 2009: Workers and construction work at Garšana (= CUSAS 5); id. 2011a: On the location of the forests of Garšana, in: Owen 2011, 153–159; id. 2011b: Two unrecognized terms in Ur III accounts of boat transport, in: Owen 2011, 161–175. – Kleinerman A. 2011a: Doctor Šu-Kabta's family practice, in: Owen 2011, 177–181; id. 2011b: Craft production at Garšana: the leather and textile workshops, in: Owen 2011, 183–207. – Kogan L. et al. (ed.) 2010: City administration in the Ancient Near East 2 (= CRAAI 53/2 = Babel und Bibel 5). – Koslova N. V. 2004: Fluktuation der Arbeitskräfte im Umma der Ur III-Zeit: SANTAG 6: 384, in: L. Kogan et al. (ed.), Babel und Bibel 1 (= Orientalia et Classica 5), 23–81; ead. 2005: Feld oder Gerste?: zur Versorgung der landwirtschaftlichen Arbeiter in Umma der Ur III-Zeit, Gs. I. M. Diakonoff 703–712.; ead. 2006: Barley rations in Umma during the Third Dynasty of Ur, in: L. Kogan et al. (ed.), Babel und Bibel 3 (= Orientalia et Classica 14), 41–58; ead. 2008: Bezeichnungen der Arbeitskräfte in Umma der Ur III-Zeit, in: Garfinkle/Johnson 2008, 149–206. – Krebernik M./Postgate J. N. 2009: The tablets from Abu Salabīkh and their provenance, Iraq 71, 1–42.

Lafont B. 2011a: The Garšana soldiers, in: Owen 2011, 213–219. – Lambert W. G. 1990: The names of Umma, JNES 49, 75–80. – Maekawa K. 1987: The management of domain land in Ur III Umma: a study of BM 119116, Zinbun 22, 25–82. – Marchetti N. 2006: La statuaria regale nella Mesopotamia protodinastica (= AttiANL Mem. 9/21/1). – Mayr R. H. 1997: The seal impressions of Ur III Umma (unpubl. Diss. Leiden). – Molina M. 2008: New Ur III court records concerning slavery, Fs. M. Sigrist 125–144; id. 2010: Court records from Umma, Fs. D. I. Owen, 201–217; id. 2013: Court officials at Umma in Ur III times, ZA 103, 125–148. – al-Mutawalli N. A. 2010: Administrative cuneiform texts from Umma in the Iraq Museum: excavation of Shara Temple (1999–2000), Sumer 55, 45–86. – Neumann H. 1993a: Zu den Geschäften des Kaufmanns Ur-Dumuzida aus Umma, AoF 20, 69–86; id. 1993b: Handwerk in Mesopotamien: Untersuchungen zu seiner Organisation in der Zeit der III. Dynastie von Ur; id. 2010: Zwei neusumerische Verwaltungstexte aus Umma über den Arbeitskräfteeinsatz an Wasserläufen, in: A. Bentzin et al. (ed.), Zwischen Orient und Okzident: Studien zu Mobilität und

Wissen, Konzepten und Praktiken, 262–265; id. 2011: Einige neusumerische Texte aus dem Verwaltungsbereich der Textilproduktion von Umma, Gs. B. Hruška 159–168; id. 2012: Einige neusumerische Texte aus Umma über (Opfer-) Lieferungen (SÁ-DU$_{11}$), Fs. K. Van Lerberghe, 435–444. – Ouyang X. 2010: Administration of the irrigation fee in Umma during the Ur III period (ca. 2112–2004 BCE), in: Kogan et al. 2010, 317–349; ead. 2013: Monetary role of silver and its administration in Mesopotamia during the Ur III period (c. 2112–2004 BCE): a case study of the Umma province (= BPOA 11). – Owen D. I. 2006: Pigs and pig by-products at Garšana in the Ur III period, in: B. Lion/C. Michel (ed.), De la domestication au tabou: le cas des suidés dans le Proche-Orient ancien, 75–87; id. (ed.) 2011: Garšana studies (= CUSAS 6); id. 2013: Cuneiform texts primarily from Iri-Saĝrig/Al-Šarrākī and the history of the Ur III period 1–2 (= Nisaba 15). – Paoletti P. 2012: Footwear in the 3rd mill. BC.: its administration, varieties and manufacturing techniques, Fs. P. Attinger 271–290.

Sallaberger W. 2008: Der Eid im Gerichtsverfahren im neusumerischen Umma, Fs. M. Sigrist 159–176; id. 2011: Sumerian language use at Garšana: on the orthography, grammar, and Akkado-Sumerian bilinguism, in: Owen 2011, 335–372. – Sauren H. 1966: Topographie der Provinz Umma nach den Urkunden der Zeit der III. Dynastie von Ur: Teil 1: Kanäle und Bewässerungsanlagen. – Selz G. 2003: Who is who?: Aka, König von Ĝiš(š)a: zur Historizität eines Königs und seiner möglichen Identität mit Aka, König von Kiš(i), Fs. B. Kienast 499–518. – Sharlach T. M. 2004: Provincial taxation and the Ur III state (= CunMon. 26); ead. 2008: „To everything there is a season: turn, turn, turn", in: Garfinkle/Johnson 2008, 79–97. – Sigrist M. 1981: Le travail des cuirs et peaux à Umma sous la dynastie d'Ur III, JCS 33, 141–190. – Snell D. C. 1982: Ledgers and prices: early Mesopotamian merchant accounts (= YNER 8). – Steinkeller P. 1987: The foresters of Umma: toward a definition of Ur III labor, in: M. A. Powell (ed.), Labor in the Ancient Near East (= AOS 68), 73–115; id. 2001: New light on the hydrology and topography of southern Babylonia in the third millennium, ZA 91, 22–84; id. 2002: Money-lending practices in Ur III Babylonia: the issue of economic motivation, in: M. Hudson/M. Van De Mieroop (ed.), Debt and economic renewal in the Ancient Near East, 109–137; id. 2003: Archival practices at Babylonia in the third millennium, in: M. Brosius (ed.), Ancient archives and archival traditions: concepts of record-keeping in the ancient world, 37–58; id. 2004: Toward a definition of private economy activity in third millennium Babylonia, in: R. Rollinger et al. (ed.), Commerce and monetary systems in the ancient world: means of transmission and cultural interaction (= Melammu Symposia 5 = Oriens et Occidens 6), 91–111; id. 2007: City and countryside in third-millennium southern Babylonia, in: E. C. Stone (ed.), Settlement and society: essays dedicated to Robert McCormick Adams, 185–211; id. 2011: On the location of the town GARšana and related matters, in: Owen 2011, 373–390; id. 2013: The Umma field ušgida and the question of Garšana's location, Fs. G. Beckman 295–308. – Stepien M. 1990: Das Rechnungsberichtswesen in den neusumerischen Weberwerkstätten im Lichte der Wirtschaftsdokumente aus Umma, RO 47, 101–121; id. 1996a: Animal husbandry in the Ancient Near East: a prosopographic study of third-millennium Umma; id. 1996b: The organisation of animal pasturing in the light of balanced accounts, inventories of sheep and goat herdsmen from Umma, Fs. H. Limet 161–177; id. 2012: The economic status of the governors in Ur III times: an example of the governor of Umma, JCS 64, 17–30. – Studevent-Hickman B. 2008a: The workforce at Umma: some new questions, in: Garfinkle/Johnson 2008, 141–147; id. 2008b: Quantitative aspects of land tenure in Ur III Babylonia, Fs. M. Sigrist 193–199. – Such-Gutiérrez M. 2001: Die Prinzessin Meištarān, AulaOr. 19, 87–108; id. 2011: The gaba-ri texts of the „Garšana Archives", in: Owen 2011, 391–403.

Taylor J. 2010: Ḫazannum: the forgotten mayor, in: Kogan et al. 2010, 207–222. – Vanderroost N. 2008: Distribution géographique et organisation administrative des équipes agricoles de la province d'Umma, in: Garfinkle/Johnson 2008, 129–139; id. 2013: Organisation administrative de bureau de l'agriculture d'Umma à l'époque de la Troisième Dynastie d'Ur 1–2 (unveröff. Diss. Univ. Libre de Bruxelles). – Veenker R./Johnson J. C. 2009: The appellate process in a legal record {di til-la} from Umma, AoF 36, 349–364. – Verderame L./Spada G. 2013: Ikalla: scribe of (wool) textiles and linen, in: Garfinkle/Molina 2013, 425–444. – Waetzoldt H. 1992: „Rohr" und dessen Verwendungsweisen anhand der neusumerischen Texte aus Umma, BSA 6, 125–146; id. 2008: Die Haltung der Schreiber von Umma zu König Šusuen, Fs. M. Sigrist 245–249; id. 2011: Die Textilproduktion von Garšana: Exkurs 1: zur Bekleidung bei Trauerritualen; Exkurs 2: besondere Textilien für Gottheiten, in: Owen 2011, 405–452. – Wilcke C. 2008: Der Kauf von Gütern durch den „staatlichen" Haushalt der Provinz Umma zur Zeit der III. Dynastie von Ur: ein Beitrag zu „Markt und Arbeit im Alten Orient am Ende des 3. Jahrtausends vor Christus", Fs. M. Sigrist 261–285; id. 2010: Eine Pflug-Zugtier-Inspektion aus Umma: Grenzen der Haftung für anvertrautes öffentliches Eigentum, Fs. I. T. Abusch 351–372. – Wilkinson T. J. 2013: Hydraulic landscapes and irrigation systems of Sumer, in: Crawfoot 2013, 33–54. – Yoshikawa M. 1988: GABA-aš and GABA-ta in Ur III Umma texts, ASJ 10, 231–241; id. 1992: The Umma terminology 1, ASJ 14, 425–427; id. 1993: The Umma terminology 2, ASJ 15, 300–302. – Yuhong W. 2002: The calendar synchroniza-

tion and intercalary months in Umma, Puzriš-Dagān, Nippur, Lagaš and Ur during the Ur III period, JAC 17, 113–134.

H. Waetzoldt

Umma. B. Archäologisch.

§ 1. Introduction. – § 2. History of scholarship. – § 3. Looting. – § 4. Description of the site. – § 5. Settlement history. – § 6. Temple of Šara. – § 7. Hinterland.

§ 1. Introduction. It is unlikely that there is any site in Mesopotamia for which there is a greater disparity between the written and archaeol. records than U. (mod. Tall Ǧūḫa, 31° 40′ 3″ N/45° 53′ 13″ E). The vivid cuneiform history of a powerful ED city-state and an important core province of the Akk. and Ur III kingdoms (U.* A) is in striking contrast to the paltry information from the archaeol. record, which until recently consisted entirely of casual surface observations by travelers and archaeologists. This situation has resulted from two closely related factors: U.'s remote location in the 19th and 20th cent. AD, and its status as a prime target for organized looters. This situation changed in the late 1990s, when archaeologists of Iraq's State Board of Antiquities and Heritage (SBAH) conducted four seasons of excavation (1999–2002).

§ 2. History of scholarship. Initial archaeol. observations come from early archaeologists who visited the site informally. In April 1889 J. P. Peters* of the Nippur expedition visited U. In December 1902, W. Andrae* visited from Fāra. He described the site and produced a sketch map. Both visitors reported dunes covering the W and S of the site, a high density of baked brick and stone fragments on the surface, and the logistical and security difficulties of reaching the region. Peters reckoned that it would be a difficult site to excavate on account of the lack of water and labor for excavation.

By the time that U. was visited briefly as part of the Warka survey of R. McC. Adams and H. J. Nissen in 1967, Andrae's description was still the most accurate, and was reproduced. Adams and Nissen did not survey the mound (Site 197) in detail, but noted outer limits in excess of the estimation of Andrae.

To halt the rampant looting of U. in the 1990s, the Iraqi SBAH conducted four seasons of excavation between 1999–2002. The first season (1999) included surface collection and topographical mapping. Excavations commenced in 1999, with the partial clearance of the Ur III temple of Šara* (s. § 6), and ended in 2002. Excavations could not be commenced after the 2003 US invasion.

Peters 1897, 272; Andrae 1902–1903, 20f.; Adams/Nissen 1972, 227; Adams 2008; Russell 2008; al-Mutawalli 2009.

§ 3. Looting. U. has a long and sad history of illicit excavation. It was extensively looted at the start of the 20th cent. AD, in the final years of Ottoman rule. By coincidence, the looters struck an extensive archive of the household of the énsi of U. during the Ur III kingdom. The tablets rapidly reached the antiquities market and have ultimately been widely dispersed in museums and private collections. Although unprovenienced, the tablets give a vivid picture of society and economy at U. at the end of the 3rd mill. (U.* A). It is not possible to estimate the spatial extent of this early phase of looting.

In the initial years of Baathist rule in Iraq, looting was harshly suppressed, but it reemerged with the collapse of government control of the southern provinces in the early 1990s. U. in particular was heavily looted, over at least 16 ha of its central mound. In response, the SBAH undertook excavations at U. and other looted sites, under the principle that a continual presence, and the hiring of local workmen, would halt the illicit excavations.

Almost from the moment that the US invasion began in 2003, looters returned to the site in large and efficient organized gangs. The site was heavily damaged, far in excess of what had been done in the previous century of illegal excavation. As of October 2005, the post-1990 looting appears to encompass at least 45 ha of the settle-

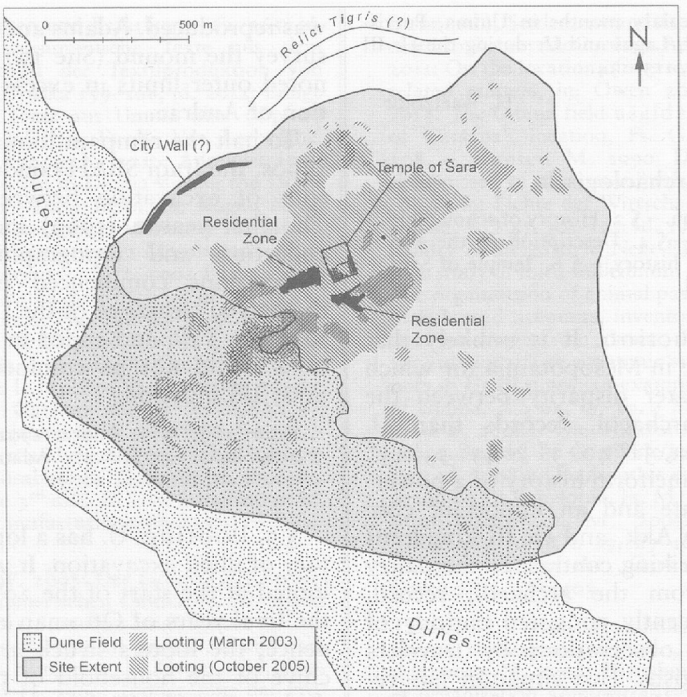


Fig. 1. Map of the site of Umma, based on CORONA satellite photograph (4 May 1968), QuickBird satellite image (21 March 2003), and OrbView-3 satellite image (2 October 2005). Dates indicate the extent of visible looting in March 2003 and October 2005 (J. Ur).

ment, systematically targeting the city's core around the Šara temple.

Russell 2008; Stone 2008.

§ 4. Description of the site (*fig. 1*). U.'s surviving remains are elevated mounds at the center with lower areas of settlement surrounding them. Andrae described the site as a 1000 m long main mound, about 15 m at its highest, with visible traces of monumental structures at its center. Adams and Nissen employed limited surface reconnaissance and aerial photographs to suggest that its full extent is approximately 1500 m in diameter. High linear mounds at the site's northwestern edge are probably traces of a particularly robust segment of the city wall, designed to face directly upstream. Based on patterns of soil discoloration in satellite images, the extent of the site covers approximately 262 ha, making it one of the largest Bronze Age cities in Mesopotamia. The western and southern extent of the site has been obscured since at least the late 19th cent. AD by a dune field. As of March 2003, the dune field covered approximately 86 ha of the site, or almost a full third of the likely settled area. Ultimately, this large dune zone may prove to be the only part of the site that has largely escaped despoliation by illegal digging.

§ 5. Settlement history. A prehistoric ('Ubaid and Uruk) origin to U. is likely but has very little empirical evidence; the Warka survey recovered clay sickles and flint blades but used an arbitrary 5 ha estimation. Likewise, Ǧamdat Naṣr and ED I settlement was considered "poorly attested or doubtful" by the Warka survey, although ED I levels were reached in a small sounding beneath the Šara temple. For these early periods, the bulk of later settlement renders them difficult to assess.

U. attained political prominence in the ED III period, and at this time settlement

probably expanded to the full 260 ha area of the site. In Area 3 on the main mound, a fragm. building is attributed to late ED III or the Akk. period.

Under Akk. rule, the settlement shrank, arbitrarily placed at 100 ha by the Warka survey. It remained around this size under the control of the 3rd dyn. of Ur, when U. was the capital of one of the most important provinces of the kingdom. The only substantial excavations at the site have uncovered the remains of the temple of Šara in Area 1 (s. § 6), dating to the end of the dynasty.

U. grew again in the OB period, perhaps regaining its full 260 ha. In Area 2, a mud brick building contained some evidence for pottery and figurine production: kilns, tournette, and molds. Area 4 contains graves belonging to the OB period.

The Warka survey recovered no evidence for Kassite or NB settlement; it appears that the site was fully abandoned after the OB period.

U.* A. § 3; Adams/Nissen 1972, 172; Adams 1981, 100, 145; al-Mutawalli 2009; ead. 2010.

§ 6. Temple of Šara. On the northern flanks of the central mound, Iraqi excavators recovered a large well-built building identified as the temple of Šara* on the basis of a dedicatory pivot stone naming Šu-Suen* (of Ur). The building was incompletely excavated, and only the results of the first two excavation seasons have been published. The structure is 115 m long and 90 m wide, oriented NW-SE. A 4 m wide entrance at the center of the SE side was flanked by two 10 m wide towers. The exterior walls were over 6 m wide; interior walls were up to 1.5 m wide. The southern part of the temple consisted of a paved central courtyard 30 × 42 m, with double or triple ranks of rooms on all sides. Corridors and thresholds were also paved, while room floors were gypsum plastered. Rooms 8 and 9 were burnt. Tablets were found in two rooms (10 and 17); otherwise the building was empty. This situation may stem from looting at the time of the collapse of the Ur III kingdom, or from 20th–21st cent. AD looters, whose pits had caused extensive damage throughout the excavated parts of the temple. The northern half of the building, which probably contained the cella, remains unexcavated.

In the burnt room 10 were found 19 *in situ* cuneiform tablets, dated between ŠS 9 and IS 3, related to deliveries of animal hides and skins, tanning, and various leather objects. Of the thousands of U. tablets known, these 19 tablets are the only ones with archaeol. provenience.

al-Mutawalli 2009; ead. 2010.

§ 7. Hinterland. In the 3rd mill., U. sat on the levee of a major branch of the ancient Tigris* river. The province of U. provides a case study in the comparison of archaeol. survey data and hist. geography derived from cuneiform texts. The Warka survey identified 19 sites from the time of the 3rd dyn. of Ur. The corpus of Ur III tablets, however, list approximately 150 settlements that can be attributed to the U. province. The texts describe a rich rural countryside of agricultural installations, shipping points, and isolated shrines, in addition to agricultural villages. Many of these sites may have been small, temporary, or constructed largely of reeds. A reassessment of the region using satellite imagery concluded that the original Warka survey under-identified such small rural settlements and activity areas.

Steinkeller 2001; id. 2007; Stone 2003; Adams 2008.

Adams R. McC. 1981: Heartland of cities: surveys of ancient settlements and land use on the central floodplain of the Euphrates; id. 2008: An interdisciplinary overview of a Mesopotamian city and its hinterlands, CDLJ 2008:1. – Adams R. McC./Nissen H. J. 1972: The Uruk countryside: the natural setting of urban societies. – Andrae W. 1902–1903: Aus einem Berichte W. Andrae's über seine Exkursion von Fara nach den südbabylonischen Ruinenstätten, MDOG 16, 16–24. – al-Mutawalli N. A. 2009: Jukha (Umma): the first and second seasons 1999–2000, Sumer 54, 53–82; ead. 2010: Administrative cuneiform texts from Umma in the Iraq Museum: excavation of Shara Temple (1999–2000), Sumer 55, 45–86. – Peters J. P. 1897: Nippur or explorations and adventures on the Euphrates: the narrative of the University of Pennsylvania Expedition to Babylonia in the years 1888–1890, vol. 1: first campaign. – Russell J. M. 2008: Efforts to protect archaeological sites and

monuments in Iraq, 2003–2004, in: G. Emberling/K. Hanson (ed.), Catastrophe!: the looting and destruction of Iraq's past (= Oriental Institute Museum Publications 28), 29–43. – Steinkeller P. 2001: New light on the hydrology and topography of southern Babylonia in the third millennium, ZA 91, 22–84; id. 2007: City and countryside in third-millennium southern Babylonia, in: E. C. Stone (ed.), Settlement and society: essays dedicated to Robert McCormick Adams, 185–211. – Stone E. C. 2003: Remote sensing and the location of the ancient Tigris, in: M. Forte/P. R. Williams (ed.), The reconstruction of archaeological landscapes through digital technologies: proceedings of the 1st Italy-United States workshop, Boston, Massachusetts, USA, November 1–3, 2001 (= BAR IntSer. 1151), 157–162; ead. 2008: Patterns of looting in southern Iraq, Antiquity 82/315, 125–138.

J. Ur

Ummanaldaš s. Humban-haltaš.

Ummanigaš s. Humban-nikaš.

Ummān-manda. Bezeichnung gefürchteter Feinde in den Bergen, von Ur III bis pers. Zeit. In AHw. und CAD aufgenommen als „eine unklare Feindgruppe", „enemy horde".

§ 1. Begriff. – § 2. In literarischen Texten. – § 3. In historischen Texten.

§ 1. Begriff. Schreibweisen (Adalı 2011, 6–14): Der älteste Beleg lautet UGNIM *ma-an-di*; CUSAS 17, 72 Nr. 37 iii 54, nach C. Wilcke, Nachtrag (ibid. 87); Wilcke, Fs. P. Attinger 392 n. 78. In aB Omina oft syll. *Um-ma-an-man-da*, mit den Varianten *-ba-da*, *-ma-ad-da*, mA *-ma-an-ba-da*. In Boğazköy, Alalaḫ und Ugarit ÉREN^{meš}. Meistens ÉREN *man-da*, aber bei Asarhaddon ÉREN$^{HI.A}$; die Deutung von ḪI.A als *ma'du* „viel" mag mitgeschwungen haben. *manda* kann auch als *ma-a'-du* „die Vielen" geschrieben werden; Borger, BIWA 200 sub 19'; MesZL^2 386 Nr. 612; z. B. als Variante von *man-da*, RINAP 4, 18 iii 44, mit S. 328a. Das Wort *ummānu* ist fem. und U. wird meistens als Sg. behandelt; Adalı 2011, 141.

Zur Etymologie von *manda*, *mandu*, s. Komoróczy 1977, 63–66; Liverani 1988; Adalı 2011, 15–36, 173–189; Wilcke, CUSAS 17, 87.

§ 2. In literarischen Texten. In der Weidner-Chronik wird Enmerkar von Uruk mit den U. genannt; Grayson, ABC 147 Chron. 19: 32, mit S. 285; vgl. Iraq 52 (1990) 4. Das Thema wird aufgegriffen in der Legende über Narām-Sîn* (*The Cuthaean legend*); Goodnick Westenholz 1997, 300–307; Adalı 2011, 71–73. Hier bekämpft Narām-Sîn von Akkad die U., aber er unterliegt und sie erobern sein ganzes Reich. Ihm wird die Vernichtung der U. durch die Götter versprochen. Nach Adalı 2011, 97–99, begründet diese Legende die Vorstellung, die U. seien unüberwindlich und ein bab. oder ass. König solle mit ihnen rechnen, sich passiv benehmen und darauf vertrauen, dass die Götter Rache nehmen werden. Hier werden sie als übernatürliche Monster beschrieben, aber sie sind doch Menschen, wie ihr Blut zeigt (Goodnick Westenholz 1997, 308; dazu Adalı 2011, 57–64). Das Epitheton „Schöpfung von Tiamat" (Goodnick Westenholz 1997, 308: 34; Tiāmtu* § 3) wird durch Assurbanipal übernommen (BIWA 202: 20). Auch heißen sie öfters *zēr ḫalqāti*, nicht „seed of destruction" (Adalı 2011, 87–93), sondern „sich herumtreibende Kerle"; E. Lipiński, OLA 100 (2000) 56f. In Omina wird ihr übler Ruf als Aggressoren festgehalten: ihre Erhebung (*tibûtu*) und der Sturz (*miqittu*) oder die Zerstörung (*šalputtu*) durch die U.; Komoróczy 1977, 55–59; Adalı 2011, 35–42.

§ 3. In historischen Texten. Die U. kommen erstmals in einer aB Inschrift von Sîn-iddinam* von Larsa vor; CUSAS 17, 72 Nr. 37 iii 54 (s. § 1). Identifikationen mit zeitgenössischen Völkern in chronol. Folge:

1. Gutäer (Gutium*). In der sum. Königsliste aus der Ur III-Zeit steht *Um-ma-núm*^{ki}, wo in den aB Manuskripten ug=nim/ma-da Gu-tu-um erscheint; P. Steinkeller, Fs. C. Wilcke 273 v 20f., mit S. 275f., 280 („the hordes"). Als archaisierende Bezeichnung für Barbaren bei Kyros (Kyros-Zylinder 13, Schaudig, NabKyr. 552); Adalı 2011, 158–163. Der Kimmerier Tugdammê (Lygdamis*) wird auch „Gutäer" genannt; s. u. 4.

2. Lullubäer (Lullu(bum))*; Adalı 2011, 53f.). Anubanini, bekannt als König der Lullubäer, wird in der aB Kutha-Legende als ihr Vater bezeichnet; sie waren sieben mit Namen genannte Brüder; Goodnick Westenholz 1997, 310: 39–46.

3. Elamiter. Ein direkter Beweis kommt aus Leberomina. Altbab. ÉREN *ba-da*, VAT 602: 5–8, bei J. Nougayrol, RA 44 (1950) 16, mit Koll. J.-J. Glassner, NABU 2009/31: es wurde in einer späteren Fassung ersetzt durch NIM-ma^{ki}, „Elam“, K. 2263: 41–50, Nougayrol, RA 44, 20f.; jetzt U. Koch-Westenholz, CNIP 25 (2000) 301 A 41–46. Indirekte Beweise: „Die U. werden sich erheben und das Land beherrschen. Sie werden die Heiligtümer der großen Götter zerstören. (Gott) Enlil wird nach Elam gehen. Nach 30 Jahren werden die Götter Rache (*tuktû*) nehmen und an ihren Platz zurückkehren“; ACh. Sîn IV 21f. und Dupl.; Komoróczy 1977, 56. Gemeint ist das Herausführen der Statue Marduks aus Babylon nach Elam durch Šutruk-Nahhunte* I., das immer in Erinnerung blieb; Adalı 2011, 40f. Die „Kedorlaomer-Texte“ über diesen König nennen die U. explizit; Fs. L. De Meyer 70 r. 22; Adalı 2011, 163–167.

4. Kimmerier* (Adalı 2011, 107–132). Der Kimmerier Te'ušpa wird als U. bezeichnet bei Asarhaddon; RINAP 4, 18 iii 44; 29 ii 2. Auch zur Zeit Assurbanipals werden sie mit den Kimmeriern identifiziert, einmal explizit in der Auslegung eines Omens (U. = LÚ *Gim-ra-a-a*), SAA 10, 100: 27. In seinen Inschriften wird ihr König Tugdammê (Lygdamis*) mit seinem Sohn Sandakšatru* so betitelt; BIWA 202: 20, 25; Adalı 2011, 129–132. Er wird auch „Gutäer“ und „Barbare“ genannt; BIWA 286f.; er hat noch mehr Spitznamen; A. I. Ivantchik, OBO 127 (1993) 118–120; M. Cogan/H. Tadmor, Or. 46 (1977) 80 n. 26.

5. Meder (Medien*; Adalı 2011, 93–96, 133–155). In neubab. Zeit sind sie die Meder, die durch die Eroberung Ḫarrāns dem ass. Reich sein Ende bereitet haben, wie berichtet in der Chronik über Nabopolassar *The Fall of Nineveh*, Grayson, ABC 90–96 Chron. 3. Dort ist erst von „Medern“ die Rede und ab seinem 14. Reg.-Jahr von U.; Zawadzki 1988; Komoróczy 1977, 47, 51; Adalı 2011, 93f., 133–147. In einer Inschrift Nabonids sind sie als „Helfer“ der Babylonier die Vollstrecker der göttlichen Vergeltung für die ass. Zerstörung von Babylon (Basaltstele ii, Schaudig, NabKyr. 516). Sie haben den Tempel in Ḫarrān verwüstet (Basaltstele x 14′, NabKyr. 521). Später wird diese Verwüstung erst kurz angedeutet und danach von der Unterwerfung der U. und ihres Königs Astyages durch Kyros berichtet (Eḫulḫul-Zylinder ii 11–29, NabKyr. 416f.).

Unsicheres: In Alalaḫ, Boğazköy und Ugarit ist eine Identifizierung unsicher; Komoróczy 1977, 51–54; Adalı 2011, 75–83 (die Hurriter?). Der Passus Idrimi 46 bleibt unsicher (Adalı 2011, 7–12, mit Koll.: kein Personenkeil vor *An-wa-an-da*). – In einem Brief aus Ugarit kommen *bnšm* („Leute“) *mndjm* vor, KTU 2.62: 4, 7; vgl. J. Sanmartín, SEL 5 (1988) 174f.

Adalı S. F. 2011: The scourge of the god: the Umman-manda and its significance in the first millennium BC (= SAAS 20). – Bottéro J. 1957: Textes économiques et administratifs (= ARM 7), 224f. – Goodnick Westenholz J. 1997: „Naram-Sin and the enemy hordes“: the „Cuthean legend“ of Naram-Sin, in: ead., Legends of the kings of Akkade: the texts (= MesCiv. 7), 263–368. – Komoróczy G. 1977: Ummān-manda, ActAnt. 25, 43–67. – Liverani M. 1988: Uomini forse, VicOr. 7, 253–255. – Stol M. 2013: Rez. zu Adalı 2011, BiOr. 70, 117–119. – de Vos A. 2012: Rez. zu Adalı 2011, WO 42, 258–261. – Zawadzki S. 1988: Umman-manda: Bedeutung des Terminus und Gründe seiner Anwendung in der Chronik von Nabopolassar, Šulmu III 379–387.

M. Stol

Umman-menanu s. Humban-nimena.

^{d}Um-˹ma˺-[x]-˹ĝál²-la˺ s. Sadar(a)nunna, Sadir(i)-nuna.

^{d}UM.ME.DA „Amme“. Nach An = Anum III 81 (Litke, God-Lists 124) eines von 13 Kindern der Nin-MAR.KI* (§ 4). Das Theonym ist nach der Glosse e-me-ed in einem Textzeugen (CT 25, 27 K. 2117: 7) ^{d}Emed^{da} oder ^{d}Émed(a) zu lesen.

M. Krebernik

^{d}UM.ME-ga-lá-zi „Rechte stillende Amme". Nach An = Anum V 148 (Litke, God-Lists 182) ein Beiname der Heilgöttin Ninkarrak (Nin-Isina* § 2). Ein Textzeuge bietet die Var. [^{d}UM.ME-ĝá]l$^{?}$-zi (CT 24, 47: 3′). Zur Lesung UM.ME = Emed(a) s. ^{d}UM.ME.DA*.

M. Krebernik

Ummi-bītim (^{d}*Um-mi*-É) „Mutter des Hauses". In Nērebtum* bezeugte Göttin, OBTI 97: 1f. erwähnt eine „goldene Scheibe" (AŠ.ME) für U. (d. h. ihr Kultbild).

M. Krebernik

Ummu(m) „Fieber". In *Nergal und Ereškigal* der 13. der an den Toren der Unterwelt* (A. I) postierten Torhüter, die alle Namen von Krankheiten tragen (EA 357: 50, 73, jeweils ^{d}*Um-ma* [Akkusativ]); s. S. Izre'el, The Amarna scholarly tablets (= CunMon. 9, 1997) 52, 60 mit Lit. (Türhütergottheiten* A. § 2).

M. Krebernik

^{d}UM.NUN, ^{d}UM.⌜X⌝. In der Großen Götterliste aus Fāra erwähnte Theonyme (SF 1 ix 17f., vgl. ZA 76 [1986] 177).

M. Krebernik

Umpu (Umbu, Umpa/i). Hurr. Mondgott* (A. I. § 2.10; A. II). Seit mittelheth. Zeit überwiegend in Verbindung mit Ningal* (A. II) in den Texten der hurr.-heth. Ritualtradition bezeugt, kommt U. seltener als einzelne, eigenständige Gottheit vor (HittPantheon 1, 536f.; GLH 280f.; Laroche 1947, 63). Der Name (zur richtigen Lesung s. von Brandenstein 1937, 565f.) begegnet in den Texten der heth. Überlieferung in der Regel als *u*-Stamm.

Schreibungen: $^{(d)}$*U-um-pu*, $^{(d)}$*Ú-um-pu*/*wu*$_{u}$, $^{(d)}$*Um-pu*(-)/*wu*$_{u}$, einmal hethitisiert als *a*-Stamm (KUB 43, 38: 9′ ^{d}*Um-pa-aš*; StBoT 22, 18); die seltene Form *Umpi* ist in Boğazköy (ChS 1/3/1, Nr. 58 i 10 ^{d}*U-ú-um-pí*; KBo. 53, 224 iv$^{?}$ 16 ^{d}*Um-pí*) sowie wohl in Mari (im PN *Mut-umpi*; Durand 2008, 212) und Nuzi (im PN *Arip-umpi* [*ar=i=b-Umbi* „U. gab"] NPN 29; die anderen in NPN 271f. unter *ump* verzeichneten Formen sind jedoch als *dub-bil/be-* zu lesen!) belegt. Nach Durand 2008, 211f. existierte auch eine Form mit Anfangsvokal *a-*, die im weibl. PN ^{f}*Amb(u)-īn-mātim* und im unklaren PN *Ambuna-aḫī* belegt wäre.

Einmaliges ^{d}*Um-pa-an* in hurr. Kontext (ChS 1/5, Nr. 87 iii 16) ist kein sicherer Nachweis für den Ansatz eines *a*-Stammes auch im Hurritischen (anders N. Oettinger, StBoT 22 [1976] 52). Hier ist *-an* wohl die enklit. Partikel. Die Lesung ^{d}30-*ba*$^{?}$/*na*$^{?}$ in KUB 16, 28: 6 ist unsicher, s. von Brandenstein 1937, 566; Laroche 1947, 63; id. 1948, 128; Oettinger, StBoT 22, 52 Anm. 3; HittPantheon 2, 911.

Als eigenständiger Gott ist U. am Anfang einer Liste männl. Gottheiten aus einem mittelheth. Reinigungsritual belegt (ChS 1/3/2, Nr. 126 ii$^{?}$/v$^{?}$ 22′, mit. Dupl. Nr. 125 iii$^{?}$ 5″). In einem Abschnitt des mittelheth. hurr.-heth. Rituals ChS 1/5, Nr. 87 tritt U. neben königl. Ahnen, Vereidigten(?) und Helden auf (iii 14–16; S. de Martino, SMEA 31 [1993] 128; M. R. Bachvarova, JANER 12 [2012] 109). Zusammen mit Šarrum(m)a* (§ 3.4) kommt U. in einer Analogieverfluchung des mittelheth. „Zweiten militärischen Eides" (StBoT 22, 18; Soldateneid*) und in einer Opferliste des (*ḫ*)*išuwa*-Festrituals vor (ChS 1/3/1, Nr. 140 v 21′; Imparati 1979, 309; M.-C. Trémouille, AOAT 337 [2006] 206). In dem jungheth. Orakeltext AlT 454 iv 10f. aus Alalaḫ wird der kupferne Dolch (GÍR) von U. erwähnt, der durch den Dolch eines *muškēnu* ersetzt wurde (vgl. Mondgott* A. II. § 3).

In den Götteraufzählungen aus hurr.-heth. Opferlisten tritt U. hingegen stets zusammen mit Ningal* (A. II. § 3) auf (Laroche 1948, 128; Imparati 1979, 303–311; HethReligion 375f.; Taracha 2009, 127f.; Belege: ChS 1/3/3, 72, 238f.). Das Mondpaar U.-Ningal gehört zum Kreis der Göttinnen und erscheint in der Regel nach Išḫara* und vor Allani in den Opferritualen für Ḫepat* (ChS 1/3/2) sowie nach Išḫara und vor Ištar-Ša(w)uška* in jenen für Ištar-Šawuška (ChS 1/3/1; Prechel 1996, 107–116). Eine wichtige Rolle spielt die Dyade U.-Ningal auch in einigen Tafeln der *itkalzi*-Ritualserie (Imparati 1979, 297f.; Belege in ChS 1/1, 492).

Sprachliche Herkunft und Etymologie des Namens U. sind ungewiss. Eine mögliche Verbindung mit der hurr. Wurzel *umb-* unbekannter Bedeutung (Belege in GLH 280f.; ChS 1/1, 441; ChS 1/8, 261, 265; s. Richter 2012, 489a) bleibt unbeweisbar. Eine sem. Herkunft der Gottheit erwägt Durand 2008, 212. Wegen der engen Verbindung zwischen U. und Ningal in den oben besprochenen Opferlisten wird in der Fachliteratur oft angenommen, dass U. in diesem Falle keine echte Gottheit darstellt, sondern nur ein Appellativ der Ningal ist. Das hat seit von Brandenstein 1937, 565f. zu einer allgemein akzeptierten Gleichsetzung von U. mit ugar. *ỉb*, einem Epitheton der Ningal in *ỉb nkl* und *nkl wib* (DUL 1, 4; vgl. ^{d}NIN.GAL/Nikkal* A. III. § 3; Imparati 1979, 316f.; Richter 2012, 489b) geführt, das wohl auf akk. *inbu* „Frucht" oder *ebbu* „licht, rein" zurückzuführen ist (zur Problematik vgl. Theuer 2000, 151f.; M. Dietrich/O. Loretz, AOAT 269/1 [2000] 205–207; D. Pardee, RSOu. 12 [2000] 628 mit Anm. 60; anders Durand 2008, 211f.). Diese Gleichsetzung zwischen U. und *ỉb* ist sachlich problematisch.

von Brandenstein C.-G. 1937: Zum Churrischen aus den Ras-Schamra-Texten, ZDMG 91, 555–576. – Durand J.-M. 2008: La religion amorrite en Syrie à l'époque des archives de Mari, in: G. del Olmo Lete (ed.), Mythologie et religion des Sémites occidentaux 1: Ébla, Mari (= OLA 162), 163–716. – Imparati F. 1979: Il culto della dea Ningal presso gli Ittiti, Fs. P. Meriggi 1, 293–324. – Laroche E. 1947: Recherches; id. 1948: Teššub, Ḫebat et leur cour, JCS 2, 113–136. – Prechel D. 1996: Die Göttin Išḫara: ein Beitrag zur altorientalischen Religionsgeschichte (= ALASPM 11). – Richter Th. 2012: Bibliographisches Glossar des Hurritischen. – Taracha P. 2009: Religions of second millennium Anatolia (= DBH 27). – Theuer G. 2000: Der Mondgott in den Religionen Syrien-Palästinas: unter besonderer Berücksichtigung von KTU 1.24 (= OBO 173).

M. Giorgieri

$^{d}U_4$.MUD.NU[N(.X)]. Nach einer Ur III-zeitl. Opferliste aus Umma* eine im dortigen Tempel des Šara* verehrte Gottheit (ÄS 5879 ii 11, s. W. Förtsch, MVAeG 21 [1917] 22f.; G. Farber/W. Farber, ZA 91 [2001] 222f.).

M. Krebernik

^{d}U.MU.ḪUL. In einer neuass. Götterliste erwähntes, durch *dullu* „Frondienst, Plage" erklärtes Theonym: ^{d}U.MU$^{si\text{-}gul}$-ḪUL = *du-ul-lu* (KAV 64 ii 20). Zu emendieren als ^{d}Umun^{mu}-si-^{gul}ḫul, ES für Ensi-ḫul „böser Stadtfürst"?

M. Krebernik

Ūmu-ḫummuṭ ($^{d}U_4$-*mu-ḫu-mu-uṭ*) „Glühend-heißer Sturmdämon". In An = Anum VI 140 (Litke, God-Lists 211) erwähnte Unterweltsgottheit.

M. Krebernik

Umun. Das sum. Wort ist die Emesal-Entsprechung von en „Herr". In Theonymen tritt U. auch für die ungefähren Synonyme Lugal- und Nin- ein, letzteres in der Regel mit Bezug auf männl. Gottheiten; seltene Ausnahmen bilden U.-bára-ge-si = Nin-barage-si* = Zarpānītum* (ES I 47, s. MSL 4, 7); U.-gú-eden-na (CLAM 1, 289: e+260 = 365: a+275) = Nin-gu-'edena*. U. wird auch in der Emesal-Entsprechung von énsi „Stadtfürst" verwendet: ù-mu-un-si/ši (u.a. Schreibungen).

Die ältesten, aus altbab. Zeit stammenden Belege (sum. Klagelieder*) schreiben ù-mu-un, in mittelass./bab. Zeit kommt die Schreibung U = umun auf; parallel dazu wird für ga-ša-an, die Emesal-Entsprechung von nin „Herrin", das Logogramm $U_{šessig}$ = gašan eingeführt. Weitere syll. Schreibungen weisen auf die verschliffenen Formen /mun/, /un/ und /u/.

Zu Formen, Schreibungen und lex. Belegen s. Lieberman, SLOB 222f., der o-Anlaut ansetzt, und M. Schretter, Emesal-Studien (= IBK Sonderheft 69, 1990) 261f. Nr. 461 und 263f. Nr. 469, der für den Hauptdialekt eine Grundform *emen rekonstruiert, die sich über *ewen zu en entwickelt habe. Die ES-Form ^{d}Am-an-ki von ^{d}En-ki (Enki*) zeigt eine Sonderform möglicherweise lokalen Ursprungs; daneben ist auch ^{d}U.-ki bezeugt (ES I 2, s. MSL 4, 4).

U. kommt als Apposition zu verschiedenen Göttern vor, besonders häufig aber als Titel des Nanna/Sîn; in dieser Funktion fand es auch Eingang in Götterlisten (An = Anum III 18, s. Litke, God-Lists 118), vgl. Mondgott* A. I. § 2.4.

Im Folgenden sind die mit U.- gebildeten Theonyme und ihre Entsprechungen im Hauptdialekt zusammengestellt: U.-a-ab-ba, -AB.A s. Lugal-a'abba*. – U.-áb-dúbur s. Lugal-ab-dubur*. –

U.-abzu s. Lugal-abzu*. – U.-amaš-kù-ga s. Sipa-zida*. – U.-á-gíd-da s. Nin-egida*. – U.-a/á-zu s. Nin-azu* (§ 1). – U.-bàn-da s. Lugal-banda* (§ 2). – U.-bára-ge-si s. Zarpānītu(m)*. – U.-bi-lu-lu s. Nin-Bilulu*. – U.-dara s. Nin-dar(a)*. – U.-é-gíd-da s. Nin-egida*. – U.-GÌR(-ra) s. Lugal-irra* (§ 1). – U.-ÍLDUM s. Nin-duluma*. – U.-gú-eden-na s. Nin-gu'edena*. – U.-ĝuruš-a (ES I 8, s. MSL 4, 4) s. Ninurta*. – U.-ḫuš s. Lugalḫuš(-kia)*. – U.-ídda s. Lugal-idda*. – U.-irigal s. Nergal*. – U.-ir_9-ra s. Lugal-irra* (§ 1). – U.-KAL-a (ES I 8, s. MSL 4, 4) s. Ninurta* (A. I. § 2.1). – U.-ki s. Enki*. – U.-ki-sá-a s. Lugal-kisa'a*. – U.-li-bi-ir-si (= En-nigir-si) s. Tammuz*. – *U.-líl > Mullil s. Enlil*; Ninlil* (§ 1). – U.-ma-da s. Nin-mada* (2). – U.-maš s. Nin-maš*. – U.-me-er-si (= Nin-ĝirsu) s. Ninurta*/Ninĝirsu. – U.-mu-ú-a = ^{d}En-PA (ES I 13, s. MSL 4, 4) s. Nusku*. – U.-mu-du-ru (= En-ĝidru) s. Nusku*; W. G. Lambert, RA 96 (2002) 57. – U.-mu-zi-(da) s. Nin-ĝišzida* (§ 1). – U.-nun-damal-la s. Ennundagalla*. – U.-pirig s. Nin-PIRIG*. – U.-šà-ab-zé-eb (= Enšadu/a) s. Nusku*. – U.-sa-a-zu s. ^{d}Nin-SA.ZA*. – U.-sa-pàr s. Lugal-sapar*. – U.-sa-za s. ^{d}Nin-SA.ZA*. – U.-šen-kul-kul s. Saĝ-gulgul*. – U.-šubur s. Nin-šubur* (§ 1). – U.-šùd(u)-dè s. Lugal-šudde*. – U.-uraš-a s. Ninurta*. – U.-zag s. Enzag*.

M. Krebernik

Umunmu-tamgu, Umunmu-tamnaĝ (^{d}Umun-mu-ta-àm-gu_7, ^{d}Umun-mu-ta-àm-naĝ). Zwei bei der Darreichung der Opfer behilfliche Götter, die nach einem beim Tempelabriss-Ritual rezitierten Schöpfungsmythos von Ea erschaffen wurden (BE 13987: 35, s. Thureau-Dangin, RAcc. 46, und M. J. H. Linssen, The cults of Uruk and Babylon [= CunMon. 25, 2004] 302). Ihre sum. (Emesal-Dialekt) Namen haben genaue akk. Entsprechungen in den Namen zweier zum Esaĝil gehöriger Götter, Mīnâ-īkul-bēlī* bzw. Mīnâ-ištibēlī*. Wahrscheinlich handelt es sich um dieselben Gestalten. Die präteritalen Verbalformen sind vielleicht modal im Sinne einer höflichen Frage zu verstehen, sodass die Namen nicht wörtlich „Was aß/trank mein Herr?" zu übersetzen wären, sondern „Was würde mein Herr gerne essen/trinken?".

M. Krebernik

Umunši-kanaĝa (Emesal für Ensi-Kalama) s. Enzikalama; Ninlil. § 3.1.

Umunsi-Nibru (Emesal für Ensi-Nibru) „Stadtfürst von Nippur". Beiname des Ninurta*, im Klagelied „Elum gusun" vor seiner Gemahlin Gašan-Nibru (Nin-Nibru*) genannt: Ù-mu-un(PA.TE)-si-Ni-bru^{ki} Ù-mu-un-ĝuruš/uraš-a (VS 2, 11 Rs. ii 11 und Dupl., s. CLAM 1, 281: e+182).

M. Krebernik

Umwelt(, -verhalten, -schäden) s. Ökologie.

***Umzu(ja).**

Fehllesung für Apzuja, eine in dem Staatsvertrag zwischen Šuppiluliuma* I. und Šattiwazza* von Mittan(n)i bezeugte Stadt in Mittelsyrien, in die der König von Qadeš, Šutatarra*, und sein Sohn Aitakama nach ihrer Niederlage gegen das Heer des heth. Königs flüchteten (Wilhelm, TUAT NF 2 [2005] 116: 40–43; id. [ed.], HPM: CTH 51.I § 5: 76f.). Eine Identifikation mit der in Ebla öfter belegten Stadt Apšu ist umstritten; s. RGTC 12/1, 12f. Die korrekte Lesung ergibt sich aus dem Vergleich des Zeichens AB mit dem davon deutlich zu unterscheidenden Zeichen UM in dem Exemplar in mittan. Schrift KBo. 1, 2: 23'f. (AB) und 4', 36', Rs. 15' (UM). Die Schreibung *Ap-zu* in KBo. 1, 2: 24 gegenüber *Ap-zu-ia* in KBo. 1, 2: 42 (zweimal) beruht vielleicht auf einem Schreiberversehen.

G. Wilhelm

Unag/kašta s. Tarumu.

Unapšewe. Eine der wichtigeren Städte des Königreichs Arrapḫa* nach Texten des 15. und 14. Jhs. aus Nuzi*. Die Lage von U. ist noch ungesichert; Müller 2009, 333–339. Im zu U. gehörigen Umland lagen ungewöhnlich viele befestigte Wohnsitze mit zugehörigen Agrarflächen (*dimātu*); die Stadt war mit zahlreichen anderen Orten durch Straßen verbunden.

RGTC 10, 326f.; Zaccagnini 1979, 155–162; Fadhil 1983, 286–291; Müller 1994, 138f., 188–191, 193–203.

Der Name ist eine Genitivbildung „(Ort) des …", der der PN *Unap-še* zugrunde liegt. Dieser durch Verkürzung aus *Unapšen* entstandene Name ist bereits vereinzelt

in der Ur III-Zeit belegt (Zadok 1993, 227f. sub 2.2.1.1 und ~6) und stellt in der altbab. Zeit die Normalform dar, während er zwar in Nuzi noch belegt ist, aber weniger oft verwendet wird als die jüngere Vollform *Unap-šenni*. Der Ort könnte demnach bereits vor der Zeit der Nuzi-Texte gegründet worden sein. Die Schreibung ist meist ^{uru}*Ú-nap/na-ap-še-we*, gelegentlich ohne *-we*, vereinzelt auch ^{uru}*Ú-na-áp-še-we* und ^{uru}*Ú-náp*(MUL)*-še*(*-we*); RGTC 10, 325f.

Durch die Feldflur von U. verläuft ein Wādī (*naḫlu*) mit dem hurr. Namen Malašu (RGTC 10, 380), der aufgrund der Gleichung *ma-la-še* = *marāru* RS 94.2939 iv 12′ (André-Salvini/Salvini 1998, 7) als „Bitter(wasser)" gedeutet werden kann. Die Wasserqualität ist vielleicht mit dem von Müller 1994, 234 festgestellten Befund zu verbinden, dass trotz der häufigen Erwähnung von Feldern kein bewässertes Feld (*eqlu šiqû*) bezeugt ist, außer in der *dimat* Kukkuja, deren Zugehörigkeit zu U. strittig ist; Zaccagnini 1999–2000 und Müller 2009, 333–339 (beide mit älterer Lit.).

Die Stadt war ummauert, wie die Erwähnungen des Stadttores zeigen; Fadhil 1983, 283; RGTC 10, 326. Auf die Existenz eines Palastes ist nur indirekt zu schließen, Feldflächen einer Königin sowie eines Prinzen sind mehrfach bezeugt (Fadhil 1983, 296).

André-Salvini B./Salvini M. 1998: Un nouveau vocabulaire trilingue sumérien-akkadien-hourrite de Ras Shamra, in: D. I. Owen/G. Wilhelm (ed.), General studies and excavations at Nuzi 10/2 (= SCCNH 9), 3–40. – Deller K. 1976: Materialien zu den Lokalpanthea des Königreichs Arraphe, Or. 45, 33–45. – Fadhil A. 1983: Studien zur Topographie und Prosopographie der Provinzstädte des Königreichs Arraphe: fünfzig ausgewählte URU-Toponyme (= BagF 6) 277–328. – Müller G. G. W. 1994: Studien zur Siedlungsgeographie und Bevölkerung des mittleren Osttigrisgebietes (= HSAO 7); id. 2009: Neue Ansichten und Einsichten zur Topographie des Landes Arrapha, Fs. D. I. Owen, 323–340. – Zaccagnini C. 1979: The rural landscape of the land of Arraphe (= Quaderni di Geografia Storica 1); id. 1999–2000: Rez. zu Müller 1994, AfO 46–47, 346–351. – Zadok R. 1993: Hurrian and strange names in Sumerian sources, Gs. R. Kutscher 219–245.

G. Wilhelm

Undalulu (Uḫdalulu). Nach der SKL 2. König der Dyn. von Akšak* (s. a. Königslisten* und Chroniken. A. § 1. S. 84). Für seine Regierungszeit sind die in Quelle S angegebenen 12 Jahre statt der in den anderen Quellen genannten 6 Jahre als Haupttradition anzunehmen (Jacobsen, SKL 106f. mit n. 208).

L. Waterman schrieb zunächst zwei Inschriften U. und seinem Nachfolger Ur'ur* zu, widerrief diese Zuschreibung jedoch aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes der Tafeln später (vgl. dazu R. D. Barnett, JHS 83 [1963] 19 n. 90; RIME 1, 35f.).

T. Blaschke

Undurumma(n). Schreibung: ^{d}*Un-du-ru-um-ma-an* KUB 27, 1 ii 17 (= CTH 712); s. Wegner 1995, 39: 17. Nur einmal bezeugter Wesir der hurr. Göttin Šauška*.

Die zum Kreis der Unterweltsgöttin Allani (Unterwelt* C. § 4) gehörige Gottheit Undurup/wa ist davon wohl zu trennen (HittPantheon 1, 538f.; anders Wegner 1981, 84; HethReligion 348 n. 254 [alle Belege zu Undurup/wa]).

Wegner I. 1981: Gestalt und Kult der Ištar-Šawuška in Kleinasien (= AOAT 36); ead. 1995: Hurritische Opferlisten aus hethitischen Festbeschreibungen: Teil 1 (= ChS 1/3/1).

G. Wilhelm

Undurup/wa s. Undurumma(n).

^{d}UN-ĝá-i-bí-ma-al s. Uma-ibi-mal.

UN-gal-Nibru s. Šarrat-Nippur, UN-gal-Nibru.

^{d}UN-ga-sa$_6$-ga. Nach An = Anum I 302 (Litke, God-Lists 55) eine von zwei GU$_4$.-BALAG „Stierleiern", d. h. Berater(inne)n, der Getreidegöttin Nisaba*.

M. Krebernik

Unger, Eckhard Axel Otto. *11.4.1884 in Landsberg/Warthe, † 24.7.1966 in Helmstedt.

Aufgewachsen in Berlin, Prenzlau und Leipzig (Abitur 1904), studierte von 1904 bis 1911 in Leipzig Assyriologie, Klassische

Archäologie, Kunstgeschichte und Ethnologie bei H. Zimmern*, F. H. Weissbach*, F. Studniczka, A. Schmarsow und K. Weule. Promotion 1911 in Leipzig (*Zum Bronzetor von Balawat*, veröffentlicht 1912). Ab 1911 Kustos der Altorientalischen Sammlungen des Istanbuler Archäologischen Museums und beauftragt mit der Ordnung der Sammlung (bis 1918 und erneut 1924–1925 sowie 1932–1935). 1915 Ernennung zum Professor an der Universität Istanbul. 1918–1924 und 1925–1932 Tätigkeit in Berlin als Dozent an der Universität, wo er sich 1924 habilitierte (über die *Cisterna Basilica des Justinian*). 1923 Mitbegründer (u. a. mit E. F. Weidner*, B. Meissner*, E. Ebeling*) und Vorstandsmitglied der Altorientalischen Gesellschaft Berlin, Mitherausgeber der Mitteilungen der Gesellschaft (MAOG) ab 1925. Außerordentlicher Professor in Berlin 1930–1945.

U.s Verdienst als einer der ersten Vorderasiatischen Archäologen liegt neben Lehrtätigkeit und Forschungen vor allem auf museologischem und populärwissenschaftlichem Gebiet. Erstmals wurde durch ihn eine museale Sammlung im Orient auf den wissenschaftl. Stand Europas gebracht. Er verbreitete erfolgreich Kenntnisse über Vorderasiatische Archäologie und Kunst sowie Keilschriftkunde in allgemeinverständlichen Büchern und Heften (*Sumerische und akkadische Kunst*, 1926; *Assyrische und babylonische Kunst*, 1927; *Die Keilschrift*, 1929; viele Beiträge im RlA und RlV) und schuf mit *Babylon: die heilige Stadt nach der Beschreibung der Babylonier* (1931) ein langwirkendes Standardwerk unter Einbeziehung fast aller damals bekannten Textzeugen.

Nachrufe: E. Bleibtreu et al., Alter Orient aktuell 8 (2007) 26f.; E. F. Weidner, AfO 22 (1968–1969) 210f.; H. Schmökel, Eckhard Unger zum Gedächtnis, in: M. Lurker (ed.), In memoriam Eckhard Unger: Beiträge zu Geschichte, Kultur und Religion im Alten Orient (= Gs. E. Unger, 1971), 7–13.

Bibliographie: HKL 1, 578–580; 2, 300f.; H. Genge, Bibliographie Eckhard Ungers, Gs. E. Unger 15–26.

J. Marzahn

Ungnad, Arthur. *3.8.1879 in Magdeburg, † 26.4.1945 in Falkensee bei Berlin. Studium der Assyriologie und Semitistik in Berlin bei J. Barth* und F. Delitzsch*, 1903 Promotion (*Über Analogiebildungen im hebräischen Verbum* [= BA 5/3]), 1904 Studienaufenthalte in London und Paris, 1905–1909 Assistent am Vorderasiatischen Museum Berlin, 1909–1919 Extraordinarius in Jena (1913–1914 Professur in Philadelphia/Pennsylvania), 1919–1921 Lehrstuhl in Greifswald, 1921–1930 in Breslau, 1930 Emeritierung aus Gesundheitsgründen auf eigenen Wunsch; 1924 Dr. jur. h.c. (Hamburg).

U. gehört zu den bedeutendsten Altorientalisten seiner Zeit. Ihm ist eine erstaunliche Zahl von Texteditionen und -bearbeitungen zu verdanken (v. a. alt- und neubab. Urkunden und Briefe); zahlreiche Transliterationen und Übersetzungen, häufig als Ergänzung zu seinen Keilschriftkopien; auch neubab. *Glossar* (1937); mehrfach Zusammenarbeit mit Rechtshistorikern (J. Kohler* bzw. P. Koschaker*: *Hammurabi's Gesetz II–VI*, 1902–1923; M. San* Nicolò: *Neubabylonische Rechts- und Verwaltungsurkunden*, 1935). Große Verdienste hat er sich auch durch Lehrmaterialien zum Akkadischen und anderen sem. Sprachen erworben (u. a. *Babylonisch-assyrische Grammatik*, 1906, ab 3. Aufl. [1949] unter dem Titel *Grammatik des Akkadischen*, 4.–6. Aufl. neu bearb. von L. Matouš*, 1964–2007; *Syrische Grammatik*, 1913, 2. Aufl. 1932, 5. Nachdruck 2014; *Keilschrifttexte der Gesetze Hammurapis*, 1909). In diesen Bereichen sowie in assyriologischen und semitistischen Einzeluntersuchungen hat er seine Fähigkeiten voll entfaltet. Die RlA-Artikel „Datenlisten*“ und „Eponymen*“ waren lange Zeit unentbehrlich. Größere Zusammenfassungen gehörten nicht zu seinen Stärken (umstritten: *Subartu: Beiträge zur Kulturgeschichte und Völkerkunde Vorderasiens*, 1936).

Eine umfassende *Bibliographie* ist ein Desiderat, frühere Publikationen: P. A. Müller/E. Kuhn/L. Scherman, Orientalische Bibliographie 17–25 passim (1903 bis 1911); E. F. Weidner, Die Assyriologie 1914–1922 (1922); Texte betreffende Arbeiten HKL 1, 580–593; 2, 301–304.

Nachrufe: A. Falkenstein, ZA 50 (1952) 1f.; E. F. Weidner, AfO 15 (1945–1951) 175f.

Biographie: Jüdisches Lexikon 4/2 (1930², Nachdruck 1987) 1112f.; Deutsche Biographische

Enzyklopädie 10 (1999) 156; Deutsches Literatur-Lexikon 24 (2005³) 565f.; Oelsner, MDOG 139 (2007) 77–80.

J. Oelsner

Unir-sisa ($^{d}U_{6}$-nir-si-sá) „Der die Zikkurrat in Ordnung hält". Nach An = Anum V 30 (Litke, God-Lists 171) einer von zwei Beratern (GU_{4}.BALAG „Stierleiern") des Lugal-Marada*.

M. Krebernik

Unke/in s. Mondgott. A. I. § 2.4.

Unken-dug (^{d}Unken-dùg) „Der/Die der Versammlung Gutes tut". In der Großen Götterliste aus Fāra (SF 1 xii 28, vgl. ZA 76 [1986] 181) erwähnte Gottheit.

M. Krebernik

Unken-uru s. Mondgott. A. I. § 2.4.

Unki s. Unqi.

Unnāniš(š)i. Etwa „Bittsteller", s. CAD U/W 161 s. v. *unnānišši* mit Lit. In ADFU 9, 27 Rs. 15 und Parallelen (Omen-Kommentar) erscheint U. deifiziert (^{d}*Un-na-ni-ši*) und mit Amurru (Martu*) gleichgesetzt.

M. Krebernik

***Unpahaš/tar-Humban** s. Untaš-Napiriša.

Unpahaš-Napiriša (^{DIŠ}*Un-pa-haš*-DINGIR.GAL, "Napiriša protects/-ed me"). Middle Elam. king, known from two inscriptions of Šilhak-Inšušinak* I (EKI 48 i 43–45; 48b: 35f.).

The rendering of TAR as *haš* in the royal name was first suggested by E. Reiner (apud E. Carter, Elam in the second century B. C. [Diss. Chicago 1971] 48 n. 3); one may compare Sukkalmah-period *Te-it-un-pa-ha-aš* (ElW 1, 315 q.v.). The older rendering *un-pa-tar-* yields an inelegant formation ([un.pata.r-DN], "DN is the ...-er of me") and finds no clear support in the Elam. lexicon, whereas *p/bah-*, "to protect", is amply attested (cf. R. Zadok, AIUON Suppl. 40 [1984] no. 169; Henkelman, ARTA 2002.007). The rendering "Unpahaš/tar-Humban", occasionally cited in older literature, is based on the erroneous understanding of DINGIR.GAL as an epithet or taboo name for Humban* (P. de Miroschedji, RA 74 [1980] 129–143; Napiriša*).

In Šilhak-Inšušinak's inscriptions, U. is listed as one of the rulers who previously restored the *haštu*, "tomb, crypt" (EKI 48; cf. Akk. *ḫaštu*) and perhaps another sanctuary (EKI 48b) at Susa* (B. § 6). All attempts to construe a dynastic succession from the lists are hampered by the circumstance that they are likely to be selective. This implies that, though U. is mentioned directly after Untaš-Napiriša*, he was not necessarily his immediate successor (as assumed by, e. g., G. G. Cameron, History of early Iran [1936] 104).

Šilhak-Inšušinak I refers to U. as "son" of a Pahir-iššan*. It has been argued that this could be the same as the Pahir-iššan son of Ige-halki*, who was succeeded (possibly indirectly) by his brother Attar-kitah, father of Humban-numena* and grandfather of Untaš-Napiriša. U. himself would be succeeded (possibly indirectly) by Kiden-Hutran* son of Pahir-iššan, presumably his brother. Finally, it has been argued that the ^{m}*Pi-ḫi-ra-nu*-$^{d}U^{?}$ (on the name s. F. Vallat, NABU 1987/89), who married the oldest daughter of a Kurigalzu* in a fictitious letter on Elam.-Kassite dynastic marriages, provides a synchronism between Pahir-iššan son of Ige-halki and Kurigalzu I (cf. Šutruk-Nahhunte* I.). All this would lead to the conclusion that U. and Kiden-Hutran ruled at least 50 years after their father, Pahir-iššan, following at least three intermediate reigns, including one of a younger generation (Untaš-Napiriša). As R. Labat (CAH 2/2 [1975³] 386f.) has argued, the length of this interval stretches credulity. One solution would be to assume that the lists of royal builders do not adhere to a strict chronological order (so M.-J. Steve/Vallat, Fs. L. Vanden Berghe 223–38; Vallat, Akkadica 127 [2006] 123–135; id., Amurru 1, 298), but in doing so one quickly runs into circular arguments. Alternatively, one could assume two Pahir-iššans, or, preferably, interpret "son" as "descendant" (cf. S. Paulus, MDP 58, 434–437).

Potts D. T. 1999: The archaeology of Elam: formation and transformation of an ancient Iranian state, 205–211, 230f.

W. F. M. Henkelman

Unpatar-Napiriša s. Unpahaš-Napiriša.

Unqi. Toponym designating the Iron Age Syro-Hitt. kingdom in the ʿAmūq (plain of Antioch, mod. Turkish Hatay*). For its boundaries s. Ḫattin* (Pattin). § 1; Ḫazazu*.

Ass. *Unqi*, Aram. *ʿmq* is attested in the inscriptions of Shalmaneser III, Tiglath-pileser III and Sargon II and in Aram. inscriptions, 9th–8th cent., and represents Sem. "low-lying plain", mod. ʿAmūq. Cuneiform writing: KUR *Un-qi*, ethnicon (KUR) *Un-qa-a-a*.

NAT 368 from which delete KUR U_2-Q(I); RGTC 7/1, 267f. – RIMA 3, 11: 93′; 139 no. 60; 142 no. 69; RINAP 1, 40: 11′; 131: 26′f.; 46: 5//68: 3 (list of cities of U., cf. 109 ii 8–15); Hawkins, Fs. A. K. Grayson 160–162, side B, l. 19, and note.

Aram. attestations: Zakur stele, KAI², no. 202: A6; 205, 207; TSSI 2, no. 5; also horse bronzes with inscriptions found at Eretria (blinker) and Samos (frontlet), s. F. Bron/A. Lemaire, RA 83 (1989) 35–43; I. Ephʿal/J. Naveh, IEJ 39 (1989) 192–200.

The royal city of U. is named as Kinalua*, most probably Tall Taʿyīnāt*, which when the kingdom was annexed as an Ass. province in 738 served to designate it in the metathesized form Kullani(a)* (Tadmor, Tigl. III. 58f.: 11′; RINAP 1, 42 with n. 4; Provinz* C. § 3.6. no. 52).

The kings, also the people of U. are alternatively designated by the ethnicon "Patinean" ((KUR) *Pa-ti-na-a-a*) in the inscriptions of Assurnaṣirpal II and Shalmaneser III.

pa- formerly read *ḫat*, Ḫattin*; now RGTC 7/1, 188f. – RIMA 2, 217f. iii 71f., 77, 79; 222 iii 134, and parallel passages; also 290: 36; 293: 144; RIMA 3, 16 i 43, 52; 17f. ii 5, 11, 21, 84; 25: 93, 95; 69: 147, 152.

A land Pattin (KUR *Pat-ti-nu*) is attested in a list of north Syr. states on the stele inscription of Tiglath-pileser III and has been used to confirm the reading *pa-* against *ḫat-*: Tigl. III. 102: 5′ with n.; RINAP 1, 85 ii 5′.

For the use of "Patinean" as ethnicon for the people of Unqi, s. Ḫattin* §§ 1 and 2 (! not 3); updated references: RIMA 3, 150f. no. 91 // 139 no. 60 (Qarparunda KUR *Patinayya* = Qalparunda KUR *Unqayya*); RIMA 3, 69: 146–156 // SAAS 2, 30 (campaign against Patineans // Eponym Chronicle *ana* KUR *Unqi*, 829); also now RIMA 3, 11: 93′ // 18 ii 21.

Among the fragm. inscriptions from Tall Taʿyīnāt* (§§ 5f.) only one toponym is found, written *Wa/i-*TA_4*-sà-ti-ni-za-* (REGIO) (TELL TAYINAT 1, frag. 3: 1), which was considered by Meriggi to designate the land of Tall Taʿyīnāt, i. e. the ʿAmūq (Manuale 2/2, p. 224f.; cf. CHLI 1/2, 366f.). This was further attested on the stelae MEHARDE and SHEIZAR, inscriptions of a king Taita and his wife (CHLI 2/2, 415–419 IX.13, 14), and has appeared again on the Aleppo temple inscriptions of (another?) Taita, dating probably to the 11th cent., in the form *Pa-*TA_5*-sà-ti-ní-za-* (Hawkins, AnSt. 61 [2011] 51–53), and further most recently on two stelae from ARSUZ near İskenderun in the form *Wa/i-*TA_5*-sà/si-ta/ti-ni-za-* (REGIO), the title of a king Šuppiluliuma son of king Manana. Following the re-reading of the signs TA_4 and TA_5 (L. 319, L. 172) as *la/i* (E. Rieken/I. Yakubovich, The new values of Luwian signs L 319 and L 172, Fs. J. D. Hawkins 199–219), the toponym, minus the *-iza-* ethnicon, may be normalized *Walistin-*, var. *Palistin-*.

The evidence suggests that this designated a kingdom in the ʿAmūq centring on Tall Taʿyīnāt, ruled in the 11th–10th cent. by two kings named Taita, whose dominion extended to Aleppo and the vicinity of Ḥamāh (Hamath*). Archaeology shows that the ʿAmūq, along with Cilicia, Cyprus and the Levant, came under strong Aegean influence in the 12th and 11th cent., perhaps connected with the "Sea Peoples" (Harrison, NEA 72 [2009] 174–189; Seevölker*). This leads to the question whether the toponym Walistin/Palistin might reflect the name of the Philistines, who appear at just this time in the south Levant in Egypt. and Hebr. sources (Egypt. *prst*, Hebr. *plšt*; Philister*, Philister-Keramik*).

Finally it may be noted that the ethnicon *Patinayya* was already linked to the Hier.-Luw. toponym even before new evidence and readings reshaped this into *Walistin/Palistin*: S. Yamada, The construction of the Assyrian Empire (= CHANE 3, 2000) 96 n. 71.

History: Ḫattin* (i. e. Unqi-Pat(t)in), Ḫazazu*, Kinalua*, Kullani(a)*, Taia*; and kings' names Lubarna*, Qalparunda*, Sasi*, Tutammu*. *Archaeology*: Hatay*, Tall Taʿyīnāt*.

J. D. Hawkins

***Untaš-Humb/pan** s. Untaš-Napiriša.

Untaš-Napiriša (^{DIŠ}*Un-taš*-DINGIR.GAL), "Napiriša established me (as king)", Middle Elam. king.

Older publications sometimes render his name "Untaš-Humban" – on the erroneous assumption that DINGIR.GAL was an epithet or taboo name for Humban* (P. de Miroschedji, RA 74 [1980] 129–143; Napiriša*) – and sometimes noncommittally as "Untaš-GAL".

§ 1. Family. – § 2. Reign.

§ 1. Family. According to a lit. letter, preserved in a Neo-Bab. copy and generally assumed to be based on historical sources (J. J. A. van Dijk, Or. 55, 159–170 = VS 24, 91: 1–14; cf. S. Paulus, MDP 58, 430–437; Šutruk-Nahhunte* I.), ^{m}*Hu-un-da-šá*-DINGIR.GAL was born to Humban-numena* and a Kassite princess, and himself married a daughter of Burnaburiaš* (II.) (1359–1333 according to the Low Chronology; Brinkman, MSKH 31), who bore him a son called Kidin-Hutran* (I.). The synchronism with Burnaburiaš places U.'s reign in the second half of the 14th cent. (contra: J. Goldberg, IrAnt. 39 [2004] 33–42; response by F. Vallat, Akkadica 127 [2006] 123–135). According to two lists of kings who restored certain temples at Susa* (EKI 48 i 41–44, 48b: 33–36), Unpahaš-Napiriša* ("son" of a Pahir-iššan*) reigned after U.; this does not necessarily imply direct succession: the selective nature of the lists allows for one or several intermediate rulers.

It is unclear whether U.'s Kassite spouse was the same person as Napir-asu*, known from the inscription (EKI 16) on her famous bronze statue (RCS 132–135; A. Benoit, Art et archéologie: les civilisations du Proche-Orient ancien [2003] 358f.) and from the U. stele (cf. § 2.2). R. Ghirshman surmised that cremation, as attested in the royal tombs at Čoġā Zanbīl (cf. § 2.1), was a prerogative of the Elam. royal family and that the skeleton of an adult female found at the same location might be that of a foreign princess (Ghirshman, MDP 40 [1968] p. 73f.); Vallat tentatively connects this theory with U.'s Kassite wife; Vallat, IrAnt. 23 (1988) 175; id., Akkadica 119–120 (2000) 9; s. a. Carter, in: J. Álvarez-Mon/M. B. Garrison (ed.), Elam and Persia (2011), 56.

§ 2. Reign.

§ 2.1. *Building projects.* U. styled himself, like his father, "king of Anzan and Susa", a title that received new meaning through his efforts to forge a political unification of the highlands and Susiana. Eloquent expression of this is found in the grand temple complex of Dūr-Untaš-Napiriša (Čoġā Zanbīl; cf. Susa* B. § 6).

MDP 39–40; cf. MDP 42 (seals); B. Mofidi Nasrabadi, AMIT 35–36 (2003–2004) 241–265; id., Archäologische Ausgrabungen und Untersuchungen in Čoġā Zanbil (2007); Potts, AOAT 366 (2010) esp. 60–62.

Not only did this complex include temples for a host of deities reflecting all cultural zones of Elam*, but the great ziggurat itself, with its *kukunnum*, "high temple" (Akk. *gigunû*; F. Grillot-Susini, RA 95 [2001] 141–148), was dedicated to both Napiriša*, often seen as the principal "highland god", and Inšušinak*, the old city god of Susa (de Miroschedji, RA 74, 137–143; C. Roche, Fs. M.-J. Steve 191–197). This ziggurat was constructed as an enlargement of an existing sanctuary, built earlier in U.'s reign, which was dedicated to Inšušinak only.

Deities venerated at Čoġā Zanbīl are: IM (Adad*, Wettergott*) and Šāla* (A. § 6), Šušmusi/Damusi (Tammuz*?) and Belilit (Belili*), Hišmitik* and Ruhurater*, Humban*, Inanna*, Inšušinak*, Išni-karab (Išme-karāb* 3), Kilah-šupir, Kiririša* (cf. F. Grillot, Fs. M.-J. Steve 175–180), Kirmašir (Kirweš*), Manzat (Manzi'at* § 2), Nabium/Nabû* (A. § 3.2), Nahhunte* (§ 1), DINGIR.GAL (Napiriša*), the Napratep (cf. Vallat, NABU 1987/88), NIN.É.GAL (Ninegalla* § 4), PA.TÚG (Nusku* § 6), Pinigir (Pinengir*), Sunkir-rišarra, Šimut* and Bēlet-āli (NIN-A.LI*), Šiyašum (Šiašum*).

U. is the first Elam. king to have left a larger corpus of inscriptions in Elamite.

Survey in RGTC 11, xxvii–xxxi; cf. most recently Roche, BMRAH 77 (2006) 29–40, 58–65; Potts, AOAT 366, 488–499.

From Čoġā Zanbīl alone 53 discrete brick inscriptions are known. Often they survive in numerous copies (Steve, MDP 41 [1967] p. 1 counts 5,257 inscribed bricks); sometimes they are also known from exemplars found at Susa. They document the construction and specific names of the vari-

ous sanctuaries and sometimes the making of cult statues (MDP 41, 1–53; EKI 6d = IRS 22). Fragments of inscribed sculpture (Vallat, IrAnt. 23, 169–177; P. Amiet, Élam [1966] 381 = Spycket, Statuaire 306f.; MDP 13, 89) and inscribed guardian animals (MDP 41, 53–56) survive, as do inscribed mace heads, axes, glazed plaques with raised pommels, and other objects (MDP 39, pl. LXXIV, LXXXIII–XCVIII; MDP 41, 57–60; cf. A. Nunn, HdOr. 7/1/2B/6, 161; Henkelman, Achaemenid History 14 [2008] 259–261). There are also four brick inscriptions and three other inscriptions in Akkadian (MDP 41, I–V, VII–VIII), as well as a rare Elam.-Akk. partial bilingual (MDP 41, 31f.). Two of the brick inscriptions speak of the canal and basin constructed at the site (MDP 41, IV–V).

At Susa, brick inscriptions document the restoration of the *kukunnum* of Inšušinak, the construction/restorations of sanctuaries and the making of cult statues.

Deities mentioned in U.'s texts from Susa are: A.É.A-EŠŠANA (Ea-sunkir?), Adad, Pinigir, Nabu, NUN.EŠŠANA, Nazit (Nanše*?), Belala (cf. Ass. Bilala), Sîn (Mondgott* A. I. § 2.8), Nahhunte and Upur-kubak* (EKI 5a–c [= IRS 24], 6a, 6c, 9 Ib–c [cf. IRS 27], 10b–d [cf. IRS 30], 13 [= IRS 31], 14–14a [= IRS 23], 15; cf. CBI 193, 197, 199).

Outside Susa and Čoġā Zanbīl, various sites attest to the grand scale of U.'s building program. A series of brick inscriptions, probably all from Čoġā Pahn East, attest to the existence of a *zagratume*, "ziggurat", dedicated to the goddess Upur-kubak* and (her consort?) Haterišnu(?), and perhaps a sanctuary of Hutran* (Stolper/H. T. Wright, Fs. J. Perrot 151–163; MDP 53, 6 = Oudheidkundige Mededelingen 76, 71: 5; p. 72: 7). Nine inscribed bricks from Tappe Gatvand mention the construction of a temple, again for Upur-kubak, and the dedication of her cult image in it (MDP 53, 5). In the south, at Daylām, six brick inscriptions document the construction of a temple for Inšušinak, Mašti and Te(m)pti* (Vallat, AMI Erg.-Bd. 10 [1983] 11–18 [secondary context]; cf. Henkelman, in: Álvarez-Mon/Garrison [ed.], Elam and Persia, 122f.). One brick inscription was found in the border zone between Ḫūzestān and Fārs, at Tappe Bormi (Carter, Elam in the second millennium B. C. [Diss. Chicago 1971] 278, 442), the site of ancient Huhnur* (Mofidi Nasrabadi, ZA 95 [2005] 161–171); it is possible that the building activity described in the text refers to the local temple of Ruhurater*. Finally, a brick mentioning Inšušinak was found on a tell near the village of Kūhānak, between Dezfūl and Šūštar (MDP 53, 7 = Oudheidkundige Mededelingen 76, 71f.: 6).

§ 2.2. *The Untaš-Napiriša stele.* A fragmentary, more than 2.60 m high stele depicts, in four registers framed by two snakes, 1) the bestowal of ring and sceptre by a deity, presumably Inšušinak (mentioned in an inscription), to U. (de Miroschedji, IrAnt. 16 [1981] 1–25; U. Seidl, Iran. Denkm. 2/12 [1986] 20f.; Potts, Fs. P. Mortensen 143–156), 2) the king between Napir-asu and another female person, 3) fish-men with water streams, 4) bull-men with plants.

Stele: Amiet, Élam, 374–377; Börker-Klähn, Bildstelen 53, 174f.; RCS 127–131; Benoit, Art et archéologie: les civilisations du Proche-Orient ancien (2003) 354–357; Herrscher* B. § 7.2.10; *Inscriptions*: Vallat, IrAnt. 16, 27–33.

§ 2.3. *A single political-military event* is alluded to in sources from the reign of U.: the Akk. inscription on a statue (MDP 10, p. 85f., pl. 10) states that the king appropriated [the (cult) statue] ^{d}*Im-mi-ri-ia šùl-mi* [...]-^{r}*li*$^{\neg}$*-ia-áš* (ll. 2f.), and placed it in the *siyankuk* (the Čoġā Zanbīl temple complex; on Immiriya s. Schwemer, Wettergottgestalten 35f. with n. 180).

The editor, V. Scheil, restored *šùl-mi* [*Bi-ti*]-^{r}*li*$^{\neg}$*-ia-áš* ("la sauvegarde de Bitiliyaš"), which was amended by G. G. Cameron (History of early Iran [1936] 103f.) to *šùl-mi* [*Kaš-ti*]-^{r}*li*$^{\neg}$*-ia-áš* and taken to imply a synchronism with Kaštiliaš* IV. Brinkman (MSKH 189) deemed the reading of the name dubious on orthographic grounds, while pointing out that there is little evidence to support an alternative restoration, [*Ṭup*]-^{r}*li*$^{\neg}$*-ia-áš*, as proposed by E. Reiner (apud M. B. Rowton, CAH 1/1 [1970^{3}] 218; cf. W. Hinz, Das Reich Elam [1964] 95; Labat 1975^{3}, 386). Reiner's proposal would indicate Elam. military activity in the Ešnunna area (on Tupliaš s. J. V. Kinnier Wilson, Iraq 24 [1962] 113f.; RGTC 5, 265 q.v.; Tupliaš* [3]). A third proposal, by Vallat (Akkadica 114–115 [1999] 109–117), to read [*Bur-*

na]-ʳ*bur*ˀ-*ia-áš* and interpret the inscription as a friendly gesture to U.'s father-in-law ("pour le bien-être de [Burna]buriyaš") seems epigraphically dubious. Furthermore, J.-M. Durand (NABU 2000/39) objects that Vallat's proposal is syntactically problematic and alternatively suggests that *immiriya šulmi* is simply the votive name of the statue ("Immeriya est mon salut"). S. Paulus (in: K. De Graef/J. Tavernier [ed.], MDP 58 [2013] 438–441) suggests that it could be an epithet of U.; she again reads Kaštiliaš (III), but warns that the statue only indicates military activity (after Burnaburiaš' death?), not a synchronism.

Carter E./Stolper M. W. 1984: Elam: surveys of political history and archaeology (= UCP NESt. 25) 37f., 160–163. – Labat R. 1975³: Elam, c. 1600–1200 B. C., CAH 2/2, 379–416, esp. 384–386, 390–416. – Potts D. T. 1999: The archaeology of Elam: formation and transformation of an ancient Iranian state, 212–230. – Steve M.-J. et al. 2002–2003: Suse, SDB 73–74, 360–512 (bibliogr. in SDB 74, 620–652), esp. 459–464, 531–534, 542.

W. F. M. Henkelman

Unteres Land. Seit der Zeit Muršilis* II. bezeugte Bezeichnung des südl. Teils des Hethiterreiches.

Zu den in RGTC 6/1, 455 aufgelisteten Belegen lassen sich folgende Texte ergänzen: Bo. 86/299 iii 40 (Bronzetafel); KBo. 39, 56: 4′ (CTH 576); KBo. 40, 56 Rs.? 6′ (CTH 577); KBo. 41, 210: 6′ (CTH 581).

§ 1. Name. – § 2. Lage. – § 3. Geschichte.

§ 1. Name. Der Name, der sowohl im Sg. (KUR $^{(uru)}$*ŠAP-LI-TI*, KUR ^{uru}GAM-*TI*, abgekürzt KUR *ŠAP*), als auch im Pl. (KUR$^{(ḫi.a/meš)}$ *ŠAP-LI-TI*, KUR.KUR^{meš} *ŠAP-LI-TI*) vorkommt, erklärt sich aus der topographischen Perspektive der Hauptstadt Ḫattuša* (vgl. Oberes* Land). Als heth. Bezeichnungen für U. L. wurden *kattera utne* und *katta peda-* vorgeschlagen.

Dazu zuletzt Yakubovich 2014, 350. Die in RGTC 6/1, 455 und Heinhold-Krahmer 1977, 364, 367 erwähnte Schreibung [K]UR *kat-ti-ir-ri* in KUB 26, 9 i 6 (CTH 257) ist aber durch *ša-ra-a-az-*[*z*]*i kat-ti-ir-ri-ya* zu korrigieren (vgl. zuletzt Miller 2013, 182). *kat-te-*(*er-*)*ra* KUR-*e* erscheint in mythologischem Kontext als Bezeichnung für die Unterwelt* (C) (KBo. 13, 104+ r. Kol. 7′ und Dupl, s. F. Fuscagni [ed.], HPM: CTH 434.1). – Auch die Schreibung KUR ^{uru}GAM (RGTC 6/1, 455) ist zu streichen, denn GAM in KBo. 4, 14 iv 57′ (CTH 123) ist eher als Präverb zu *pai-* zu verstehen (KUR URU GAM *Ú-UL pé-eḫ-ḫi* „das Land werde ich nicht ausliefern", vgl. Fuscagni [ed.], HPM: CTH 123). – Zu einer möglichen mesopot. Herkunft der Begriffe U. L. und Oberes Land s. Yakubovich 2014, 348f.

§ 2. Lage. Das U. L. lag südl. des Halys, im Gebiet des klass. Lykaonien zwischen Konya, dem Tuz Gölü und dem Taurusgebirge.

Vgl. u. a. Heinhold-Krahmer 1977, 364; M. Forlanini, Anatolia: l'impero hittita (= Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4/3, 1986) tav. XVI; T. Özgüç (ed.), Die Hethiter und ihr Reich (Ausstellungskatalog Bonn, 2002) 306f.; Mora 2010, 25.

Auf eine zumindest partielle Entsprechung des U. L. mit dem Gebiet Tarḫuntašša* wird in der sog. Apologie Ḫattušilis* III. („Als aber mein Bruder Muwatalli auf Geheiß seiner Gottheit ins U. L. hinabzog" KUB 1, 1 i 75f.; Otten, Apologie 10f.) und im Vertrag zwischen Tutḫalija* IV. und Kuruntija von Tarḫuntašša („Wenn sich aber gegen den König von Ḫatti irgendein gleichrangiger (Herrscher) erhebt oder meine Sonne auch vom dortigen U. L. aus Krieg führt" Bo. 86/299 iii 39f.; Otten, Bronzetafel 22f.) hingewiesen.

In Zusammenhang mit dem U. L. werden in den heth. Quellen die Städte Ušša*, Parašḫunta (Purušḫattum*), Tuwanuwa*, Uda* und Lalanda* sowie der Berg Ḫuwalanuwanda (Ḫuwatnuwanda*) und der Ḫulaja*-Fluss erwähnt.

KUB 6, 45 ii 38–40; KBo. 6, 28: 8f.; KUB 19, 22: 6′; KUB 19, 23 Rs. 10′–20′.

§ 3. Geschichte. Nach dem Telipinu*-Erlass hatte schon der altheth. König Labarna* Städte, die sich in dem später als U. L. bezeichneten Gebiet befanden, dem Reich angeschlossen (Mora 2010, 14 mit Anm. 4 und Verweis auf frühere Lit.).

Das U. L. wird öfters von Angriffen des Landes Arzawa bedroht. Nach dem rückblickenden Bericht Ḫattušilis III. über die sog. „konzentrische Invasion" kam zur Zeit Tutḫalijas III. der Arzawa-Feind „aus dem U. L." und machte die Städte Tuwanuwa und Uda „zur Grenze" (KBo. 6, 28: 8f.; Heinhold-Krahmer 1977, 40–50). Auch im zweiten Jahr der Annalen Muršilis* ist das U. L. im Zusammenhang mit Auseinan-

dersetzungen mit dem Arzawa-Feind erwähnt, den das heth. Ḫeer vom U. L. her bekämpft (KUB 14, 16 i 23′; Del Monte 1993, 75). Angriffe gegen das U. L. fanden auch zur Zeit Ḫattušilis III. statt, die Identität des Feindes bleibt aber in diesem Fall unbekannt (KUB 21, 6a: 13′; Gurney 1997, 130f.).

Unruhen im U. L. sind oft in den heth. Quellen bezeugt. Während der Regierungszeit Šuppiluliumas* I. wurde der Oberwagenlenker Ḫannutti* ins U. L. geschickt, wo er den Aufstand der Stadt Lalanda unterdrückte und mit deren Einwohnern Frieden schloss (KBo. 14, 42: 13′–16′; KUB 19, 22: 4′–7′; Del Monte 2008, 64–67). Dieser Ḫannutti könnte mit dem gleichnamigen Würdenträger, der am Anfang der Regierungszeit Muršilis II. das U. L. verwaltete und im ersten Jahr desselben Königs starb (KUB 19, 29 Rs. 11–13; Del Monte 1993, 73f.), gleichzusetzen sein. Über einen neuen Aufstand der Einwohner von Lalanda wird auch im Brief eines Tutḫalija an die Königin, der höchstwahrscheinlich in die Zeit Tutḫalijas IV. datiert, berichtet. Dort wird mit der Bemerkung „Were the Lower Land to fall, there would be nothing at all for us to do“ (KUB 19, 23 Rs. 17′–20′; Übers. nach Hoffner 2009, 349, s. a. Hagenbuchner 1989, 29; Marizza 2009, 172) auf die Wichtigkeit des U. L. im späten Hethiterreich hingewiesen, das nach der Verlegung der Hauptstadt nach Tarḫuntašša und der Einsetzung Kuruntijas auf den Thron Tarḫuntaššas mehr und mehr an politischer und strategischer Bedeutung gewann.

Del Monte G. F. 1993: L'annalistica ittita (= TVOA 4/2); id. 2008: Le gesta di Suppiluliuma (= L'Opera Storiografica di Mursili II re di Hattusa 1). – Gurney O. R. 1997: The annals of Hattusilis III, AnSt. 47, 127–139. – Hagenbuchner A. 1989: Die Korrespondenz der Hethiter 2 (= THeth. 16). – Heinhold-Krahmer S. 1977: Arzawa: Untersuchungen zu seiner Geschichte nach den hethitischen Quellen (= THeth. 8). – Hoffner H. A., Jr. 2009: Letters from the Hittite kingdom (= SBL WAW 15). – Marizza M. 2009: Lettere ittite di re e dignitari (= TVOA 4/3). – Miller J. L. 2013: Royal Hittite instructions and related administrative texts (= SBL WAW 33). – Mora C. 2010: Studies on ancient Anatolia at Pavia University, and the Hittite Lower Land, in: L. d'Alfonso/M. E. Balza/C. Mora (ed.), Geo-archaeological activities in southern Cappadocia, Turkey (= StMed. 22), 13–25. – Yakubovich I. 2014: From Lower Land to Cappadocia, in: M. Kozuh et al. (ed.), Extraction and control: studies in honor of Matthew W. Stolper (= SAOC 68), 347–352.

E. Devecchi

Unterwelt, Unterweltsgottheiten (netherworld, netherworld gods). A. I. In Mesopotamien. Philologisch.

§ 1. Definition. – § 2. Names of the netherworld. – § 3. Creation. – § 4. Location and conditions. – § 5. Societal aspects.

§ 1. Definition. The n. is a mythological isolated part of the cosmos (Kosmologie*), governed by n. gods, and accessible only to human ghosts (Tod* A. § 4.1) and demons (Dämonen*).

§ 2. Names of the netherworld impart images of its location, structure and nature.

§ 2.1. *Sumerian.* The standard name is kur, which also means "mountain" and "foreign land". If these three geographical meanings branched off from a single geographical concept, we may assume that the Sumerians originally located the n. in the distant mountains outside the borders of Sumer (Katz 2003, 63–77, 102–112). In the OB period the neutral term ki "earth/place" became the standard name, implying that the n. can be anywhere under the ground (cf. also Ki'a*). ki-gal "big place", as in the name Ereškigal, is rarely used. iri-gal "big city" (iri_{11}-gal, úrugal, iri-gal, irigal(AB×GAL)), suggests an urban image (*The death of Ur-Namma* ETCSL 2.4.1.1: 110, 134), whereas its meaning "grave" (UḪF 251) brings cemetery to mind. arali, *arallû*, the grassland between Bad-tibira and Uruk, where Dumuzi (Tammuz*) was killed, was mythologized in the OB period; it mostly designates the lower half of the cosmos in bipolarity with heaven.

GE IX 41; ABRT 2, 13 r. 1; BMS 2: 22; CT 16, 12: 13.

§ 2.2. *Akkadian.* The standard term is *erṣetu*, usually written with the Sumerogram KI. A derivative is KI.DAGAL "vast

place/earth". *erṣet lā târi* or KUR.-NU.GI$_4$.A "land of no return" is attested in 2nd mill. lex. texts.

CT 15, 45: 41; LKA 90: 6; KAR 227 ii 3, r. iii 20.

Another name is Kutha*, the city of Nergal*.

CT 15, 45: 40; 23, 16: 14; BMS 27, 3. – Additional names are late images and etymologies of mythological narratives (Tallqvist 1934; Horowitz 1998, 268–271).

§ 3. Creation. The accounts about the creation of the cosmos do not mention the n., suggesting that it was a part of earth (KI) (cf. Kosmologie*). However, Lugal-e* ll. 327–330 tells that Ninurta* (A. § 5.1) created Irigal from the body of the monster Asag. The bilingual version translates irigal / *qabru* "grave", but the setting in the KUR allows the meaning n.

§ 4. Location and conditions.

§ 4.1. *Location.* Located far away and inaccessible, contacts between the living and the dead were impossible. The common burial custom (Grab* I) and most of the texts advocate a subterranean location. Yet, the belief that the soul leaves the body and the grave permits any location in the cosmos, including the KUR, the distant north-eastern mountains.

Cf. the horizontal model in Scandinavian mythology: E. M. Meletinsky, The poetics of myth (1998) 223.

§ 4.2. *Entrance and journey.* In cosmic geography the entrance to the n. is in the west.

UḪF 251f.; Išme-Dagan T 27 (Santag 2, 18); place of Ereškigal, FAOS 9/2, 343: 2.

But the road began in the grave. A performative utterance during the funerary ritual separated the spirit from the body and transported it to the n. to join its ancestors ("his wind is released" im-bi šu-bar-ra / *šāršu īdip*).

Katz 2003, 205: 41; CT 19, pl. 36 S. 6: 17 (lex.); KAR 21: 11f.; TIM 6, 10; B. Alster, Wisdom of ancient Sumer (2005) 300: 3; ASKT 87: 7; SAA 3, 32 r. 27; cf. Tod* A. § 4.2.

The road to the n. was of no return.

Inana's descent to the nether world ETCSL 1.4.1: 83f.; UḪF 178, 190; GE VII 186.

The texts describe a journey on foot: ĝen, *alāku*, water crossing by boat (u$_5$), by ferry, crossing a river (Ḫubur*; ÍD/*nāru ebēru*), riding an animal, or riding a chariot.

On foot: ETCSL 1.4.1: 26f.; SKL$_2$ 26: 3; IV R 30/2: 12; UḪF 854; CḪ § 178: 78; George, GE 1 (2003) 278 ii 4'; BWL 70: 16; ADD 646 r. 21. – By boat: *Gilgameš, Enkidu and the nether world* ETCSL 1.8.1.4: 14–16. *ebēru*: SAA 3, 15: 1, 3; cf. Schiff* und Boot. B. § 6. – By ferry: ^{giš}má-addir *Enlil and Ninlil* ETCSL 1.2.1: 119f. – Crossing a river: BWL 70: 17; ABRT 1, 17: 3; KAR 178 r. vi 51. – Riding an animal: CT 15, 18: 25. – Riding a chariot: *The death of Ur-Namma* ETCSL 2.4.1.1: 70, 74.

Chariots and boat models were found in royal tombs in Ur* (B. § 3.2).

PG 789, Woolley, UE 2, 62–73; cf. Schiff* und Boot. D. § 1.

When a corpse remained unburied the soul could not enter the n. (UḪF 315–317).

§ 4.3. *Conditions.* The kingdom of death is infertile and barren. Therefore, the cult of the dead ensured supply of food and drink for the ghosts from their living kin (ki-a-nag; ki-sì-ga; *kispu*; cf. Tod* A. § 4.2). The Sum. sources focus on the bad quality or lack of the food.

Ninĝišzida's journey to the nether world ETCSL 1.7.3: 29–31; *The death of Ur-Namma* ETCSL 2.4.1.1: 83. An Akk. description draws on the conditions inside a grave: CT 15, 45: 4–9, s. ANET^3 107; GE VII 184, 187f.; STT 1, 28 iii 2, s. G. Pettinato, Nergal ed Ereshkigal (2000) 84f.

§ 5. Societal aspects.

§ 5.1. *Residents.* The residents of the n. divide into three groups: human ghosts (Tod* A. § 4.1), gods, and demonic creatures (Dämonen*). The few sources which depict contact between the ghosts and gods of the n. have obvious ideological purpose.

The death of Ur-Namma ETCSL 2.4.1.1: 136–144; *The death of Gilgameš* ETCSL 1.8.1.3 seg. F 38–41, 131–134; GE VII 194–210; SAA 3, 32.

It seems, therefore, that human ghosts resided in a different region of earth (KAR

307: 34–37). The demons were born in the holy mound (du_6-kug) to An(u)* and Ki (UḪF 247, 359–367, 378). Being neither gods nor humans they are liminal beings that can move in and out of the n. The rulers of the n. were Ereškigal the queen, and Nergal* her spouse (cf. also Nergal* und Ereškigal), the vizier Namtar*, chair-bearer Ninĝišzida*, scribe Geštinan(n)a*, Gilgameš* and others (Ur III–OB god lists: Katz 2003, 357–442). During the 3rd mill. Ninazu* was probably the major god, next to Ereškigal.

For other gods connected with the n. s. Emu*, Kammuš*, Laṣ*, Lugal-Edinna*, Lugal-Gudua*, Lugal-irra* and Meslamta-ea, Mamma*, Nin-šubura*, Niraḫ*, Pförtner* § 3, Steppe* § 5.3 (Bēlet-ṣērim), Tammuz*, Tišpak*, Türhütergottheiten* A. § 2.

§ 5.2. *Organization.* The n. is a mirror image of the Mesopot. city-state (Stadt*).

The death of Ur-Namma ETCSL 2.4.1.1; *Inana's descent* ETCSL 1.4.1; *Ištar's descent* CT 15, 45; and various god-lists.

The socio-political image continued to develop in the course of time.

Bottéro J. 1983: Les morts et l'au-delà dans les rituels en accadien contre l'action des "revenants", ZA 73, 153–203. – Horowitz W. 1998: Mesopotamian cosmic geography (= MesCiv. 8). – Katz D. 2003: The image of the netherworld in the Sumerian sources; ead. 2005: Death they dispensed to mankind: the funerary world of ancient Mesopotamia, Historiae 2, 55–90; ead. 2010: The naked soul: deliberations on a popular theme, Fs. I. T. Abusch 107–120. – Tallqvist K. L. 1934: Sumerisch-akkadische Namen der Totenwelt (= StOr. 5/4) 1–47.

D. Katz

Unterwelt, Unterweltsgottheiten. A. II. In Mesopotamien. Ikonographie.

Die Hauptgottheiten der Unterwelt sind Nergal* und Ereškigal (zum Wesen beider Gottheiten s. Nergal* A. §§ 4f.; Nergal* und Ereškigal).

Zur Ikonographie Nergals s. Nergal* B mit fig. 1–6. In seinen Umkreis gehört außerdem das Bild des „Gottes im Sarkophag" mit Stierohren (Mischwesen* A. § 3.1. S. 235; § 7. fig. 34b). Es könnte sich dabei sogar um die Darstellung einer Erscheinungsform Nergals als Lugal-Gudua* handeln, denn die Gestalt ist auf mindestens zwei altbab. Siegelbildern mit diesem Namen verbunden, der außerhalb des Legendenkastens zwischen den Figuren steht.

E. Klengel-Brandt, AoF 16 (1989) 326–328 Nr. 85 (wohl) = E. Porada/P. Lampl, in: M. Weitemeyer, Some aspects of the hiring of workers in the Sippar region at the time of Hammurapi (1962), 121 no. xix; ibid. 70 und 127 no. xxxi.

Ob weitere Gestalten des Nergalkreises (Erra [Nergal* A. § 2.2], Kammuš*, Meslamta-ea [Lugal-irra* and Meslamta-ea; Nergal* A. § 2.1]) eigene Ikonen besitzen, ist unbekannt.

Ein Bild Ereškigals ist, D. Collon (The Queen of the Night [2005]) folgend, in der geflügelten nackten Göttin mit Greifvogelfüßen zu erkennen, die auf dem altbab. sog. Burney-Relief in Begleitung von Löwen und Eulen dargestellt ist (abweichende Deutung: Mischwesen* A. § 5. S. 240f.; § 7. fig. 33; Nackte* Göttin. A. § 6).

Einige Götter aus dem Kreis Ereškigals sind durch beigegebene Schlangenwesen charakterisiert: durch den Schlangendrachen Mušḫuššu (Nin-azu*: Mušḫuššu* § 3.2; Nin-ĝišzida*: Mušḫuššu* § 3.3; Tišpak*: Mušḫuššu* § 3.4) oder durch eine einfache Schlange* (A. §§ 5e–f: Ištarān*, den Niraḫ* in Form einer Schlange vertritt; Göttersymbole* A. I. § 7j).

F. A. M. Wiggermann, Transtigridian snake gods, in: I. L. Finkel/M. J. Geller (ed.), Sumerian gods and their representations (= CunMon 7, 1997), 33–55.

U. Seidl

Unterwelt, Unterweltsgottheiten (netherworld, netherworld gods). B. In Susa.

Not much is known of the Susian (or Suso-Mesopot. or Suso-Elam.) n. beliefs, due to the low number of historical sources. Despite this difficult situation, various aspects, such as gates, ziggurats and sacred words, were believed to be linked to the Susian n. (Vallat 2002–2003, 541–543). These connections remain, however, extremely difficult to be confirmed (Tavernier 2013, 471–474).

The main archaeol. sources are tombs, which inform us on the funerary systems. In this context, it is useful to mention the various 3rd mill. statues (bust and head) found in tombs at Šahdād* and the 2nd and 1st mill. heads found in tombs at Susa* (B. §§ 5, 7; Grabbeigabe* I) and Haft* Tepe, which in all likelihood are depictions of the deceased (Álvarez-Mon 2005; Tavernier 2013, 471–474, with lit.).

The most important source, however, is a corpus of seven Akk. texts (MDP 18, 250–253, 255f., 259) that gives us more insights into how the Susians regarded the n. In these texts, discovered in a tomb to the east of the palace of Darius I, information is presented on the journey of the deceased towards the n., as well as its judgement. These texts show the typical Susian mixture of Mesopot. and Elam. beliefs. The principal Suso-Mesopot. aspect is the extremely negative presentation of the n. as a dark land, where no water is available. Suso-Elam. beliefs are (1) the role of Inšušinak* who "in the pit" proclaims (2) the judgment and (3) the weighing (which must have developed independently from Egypt). Inšušinak is described as n. god, which is also indicated by his logogram ^{d}MÙŠ.LAM (Steve 1987, 50f.). The three other gods active in these texts are Išme-karāb* (3), Lāgamāl* and the personal god of the deceased who guides him to the n.

Comparisons between the triad active in the small text corpus (Inšušinak, Išmekarāb and Lāgamāl) and the triad of gods judging the deceased according to later Zoroastrian belief (Steve/Gasche 1996, 346f.) do not withstand a critical study and most likely the Iran. ideas developed independently from the Susian ones, although (limited) Elam. influence on the Iran. ideas cannot be completely excluded (Tavernier 2013, 486f.).

In conclusion, despite the large Mesopot. influence on the city of Susa and despite the paucity of sources, it may be safely assumed that Susian n. beliefs are a mixture of Mesopot. (cf. U.* A. I) and Elam. considerations.

Álvarez-Mon J. 2005: Elamite funerary clay heads, NEA 68, 114–122. – Steve M.-J. 1987: Nouveaux mélanges épigraphiques: inscriptions royales de Suse et de la Susiane (= MDP 53). – Steve M.-J./Gasche H. 1996: L'accès à l'au-delà, à Suse, Fs. A. Spycket 329–348. – Tavernier J. 2013: Elamite and Old Iranian afterlife concepts, in: K. De Graef/J. Tavernier (ed.), Susa and Elam: archaeological, philological, historical and geographical perspectives (= MDP 58), 471–489. – Vallat F. 2002–2003: Suse: G1: La religion suso-élamite, SDB 74, 529–553.

J. Tavernier

Unterwelt, Unterweltsgottheiten. C. In Anatolien.

§ 1. Regionale Traditionen. – § 2. Lelwani. – § 3. Sonnengöttinnen. – § 4. Unterweltsgötter südostanatolisch-syrischer Tradition. – § 5. Die Unterwelt als Totenreich. – § 6. Bildliche Darstellungen.

§ 1. Regionale Traditionen. Die aus heth. Quellen zu gewinnenden Hinweise auf Vorstellungen von der U. lassen auf unterschiedliche Traditionen schließen, die sich wechselseitig beeinflusst haben können, ohne dass dies im Einzelnen immer nachzuweisen ist. V. a. zeichnen sich Unterschiede ab zwischen zentral- und nordanatol. Traditionen einerseits und südostanatol.-syr. Traditionen andererseits, wobei die letzteren ihrerseits lokale mit mesopot. Vorstellungen verbinden, aber sprachlich v. a. an hurr. Onomastik und Terminologie zu erkennen sind.

§ 2. Lelwani. Der Unterweltsherrscher nach hatt. Tradition ist Lelwani*, der im zweispr. Bauritual CTH 726.1 als hatt. ^{d}*Le-e-lu-wa-ni ka-a-at-te* // heth. ^{d}*Le-e-el-wa-ni-ša* LUGAL-*uš* „König Lelwani" bezeichnet wird (KBo. 37, 1 i 6 // ii 5, ed. Schuster 2002, 156f.). Wohl unter dem Einfluss weibl. Unterweltsgottheiten wie der bab. Allatum erscheint Lelwani zumindest in der jüngeren Großreichszeit als Göttin (Anrede: GAŠAN „Herrin"); s. Klinger 1996, 167f.; Torri 1999; ihr Name wird in Schwurgötterlisten bereits seit der frühen Großreichszeit mit dem Akkadogramm ^{d}*ALLATUM* geschrieben, obwohl es sich hier im Kontext männl. Gottheiten wohl noch um Lelwani als männl. Gottheit handelt (für Belege s. Yoshida 1996, 10–27).

Nach dem altheth. Festritual CTH 645.6.C (ed. Neu 1980, 71–74) gehörten zum Kreis der zusammen mit Lelwani im *ḫešta*-Haus (Ḫešti*; s. a. Groddek 2001) verehrten Gottheiten Šiwatt-*, Tašammatta*, Tašimetti*, Ḫašamili*, U.GUR (vgl. Šaumatari* und Šulinkatte*), Zilipuri* sowie die Schicksalsgöttinnen Išduštaja* und Papaja*, die in dem Palastbauritual CTH 414 als „untere uralte“ (*kat-te-er-re-˹eš˺ ka-ru-ú-e-le-e-eš*) Göttinnen bezeichnet werden (KUB 29, 1 ii 2f.). Die Zuordnung von Schicksalsgottheiten (s. a. Gulš-Gottheiten*) zu den Göttern der U. beruht wohl auf ihrer Macht, den Zeitpunkt des Todes* des Menschen zu bestimmen (s. a. Schicksal* B); zu diesen und anderen Schicksalsgottheiten s. Archi 2013 mit Lit.

§ 3. Sonnengöttinnen. Die hatt. Sonnengöttin Eštan (vgl. Ištanu*), die in Texten altheth. Zeit als „Mutter“ und als „Königin“ (hatt. *kattaḫ*) bezeichnet wird und seit mittelheth. Zeit in ihrer Lokalform „von Arinna“ bezeugt ist, hat, wie auch ihr Name Wuru(n)šemu* (hatt. *wur* „Erde“, „Land“) zeigt, chthonische Züge. In zahlreichen Städten (darunter Zippalanda*) wird eine „Sonnengöttin der Erde“ (*taknaš* ^{d}UTU) verehrt (belegt seit altheth. Zeit; s. a. Sonnengott* A. II). Bereits in mittelheth. Zeit wird ihr Name zur Übersetzung des Namens der hurr. U.-Königin Allani verwendet, in der Großreichszeit kann ihr Name mit dem Namen der sum.-bab. U.-Königin Ereškigal geschrieben werden. Zahlreiche Rituale nehmen Bezug auf die Sonnengöttin der Erde, so auch das Totenritual für König oder Königin (Kassian et al. 2002, 972).

Klinger 1996, 141–147; Popko 1995, 70f., 89, 111, 118; Taracha 2009, 124; Torri 1999, 85–102; Yoshida 1996, 317–319.

§ 4. Unterweltsgötter südostanatolisch-syrischer Tradition. Ein allg. Terminus für die U. lautet hurr. *timri eže* „dunkle Erde“, heth. *dankui- tēkan-/tagānzipa-* (Oettinger 1989–1990). Die dort wohnenden Götter werden hurr. als *en(i)=na ture=na* „untere Götter“ oder *ammade=na en(i)=na* „Großväter-Götter“, heth. als *karuiliēš šiunēš* „uralte Götter“, akkadographisch als *ANUNNAKE* (Hitt-Pantheon 2, 605f.) bezeichnet.

Die Königin der U. ist Allani (hurr. „Herrin“, „Königin“); ihr Name wird in heth. Übersetzung mit *taknaš* ^{d}UTU-*uš* „Sonnengöttin der Erde“ wiedergegeben, mit der sie den Status einer U.-Göttin, nicht aber den einer Sonnengöttin teilt. Sie wird hurr. als *šiduri* „junge Frau“ bezeichnet. Sie residiert in einem Palast (*ḫaigalli*, vgl. sum. É.GAL). Im Mythos vom Besuch des Wettergottes* in der U. veranstaltet sie ein Fest, bei dem die „uralten Götter“ anwesend sind (Neu 1996, 220–272).

Bei letzteren handelt es sich um Gottheiten früherer Generationen. In einem Ritual heißt es, der Wettergott habe die uralten Götter in die „dunkle Erde“ getrieben; Otten 1961, 132f.: 36f. Zu ihnen gehören u. a. Nara* und Nam/pšara, Minki*, Tuḫuši*, Ammunki, Ammizzadu und Alalu (Archi 1990). Die Namen dieser Götter können keiner Sprache zugeordnet werden, doch gibt es Indizien, die auf eine Herkunft aus dem syr. Raum deuten. Die hurr. Bezeichnung *ammade=na en(i)=na* „Großväter-Götter“ macht deutlich, dass es sich nur um männl. Götter handelt. Meist bilden sie eine Siebenergruppe (HethReligion 114f.), die durch Zufügung der Namen von bab. Göttern mit (sekundärem) U.-Aspekt, darunter auch weibl., zu einer Zwölfergruppe erweitert wird (Anum, Antum, Apantu, Enlil, Ninlil); Archi 1990, 116, 121–123; Wilhelm 2009, 62–67.

Nach dem „Lied vom Ursprung“ (ŠÌR GÁ×È.A; Corti 2007, 117f.), traditionell „Lied vom Königtum im Himmel“ genannt (Hoffner, HittMyths^{2} 42–45), war Alalu der erste König des Himmels, bis er von seinem Sohn Anu besiegt wurde und in die U. floh. Auch Anu verlor die Herrschaft an seinen Sohn Kumarbi*, der seinerseits vom Wettergott* entthront wurde. In den Schwurgötterlisten der Staatsverträge werden alle drei früheren Könige des Himmels den „uralten Göttern“ zugerechnet. Die U.-Gottheiten verfügen über den Zugang zu dem versiegelten Vorratshaus, in dem das Werkzeug aufbewahrt wird, mit dem am

Anfang Himmel und Erde auseinandergeschnitten wurden.

Weitere U.-Gottheiten nennt ein Ritual zur Reinigung eines Hauses (CTH 446; Otten 1961; Miller 2008): Aduntarri „der Opferschauer" (^{lú}ḪAL), Zulki* „die Traumdeuterin" (^{munus}ENSI), Irbitiga* „Herr der Erde" und Ābi, die Grube, die eine Verbindung zur U. herstellt. Sie werden aus der U. heraufbeschworen, damit sie die rituell abgelöste, stofflich verstandene Unreinheit in die U. schaffen. Im Rahmen der parallelen Dichotomien „Himmel / U., Leben / Tod*, Reinheit* / Unreinheit" sind sie als die in die U. verdrängten (in diesem Sinne verstorbenen) Vorfahren der himmlischen Götter Bewohner der Sphäre der Unreinheit. Nach der Bestimmung des Wettergottes werden ihnen Vögel* (A. II. § 3.2) als Opfer dargebracht.

Da der Eid eine bedingte Selbstverfluchung ist, stehen auch die Eidgötter den U.-Gottheiten nahe. Im Ritual CTH 446 werden daher auch Memešarti*, Mondgott* (A. II) und Išḫara* angerufen.

Mit dem Konzept von einer U. als dem Ort der Unreinheit und des Todes konkurriert die Vorstellung der aus den Tiefen der Erde kommenden Quellen* (B. §§ 3f.), deren Wasser* (A. II) als reinigend und lebenspendend wahrgenommen wird. In einer mythologischen Passage in CTH 446 (s. o.) geht es um Wasser höchster Reinheit* (B. § 3), das aus der Tiefe der Erde kommt und dort anscheinend unter dem Thron des Kumarbi und um die Haare der Sonnengöttin der Erde geflossen ist.

Dem Ullikummi*-Mythos zufolge stieg der Gott Ea in die äußerste Tiefe der U., dahin, wo sie auf den Schultern des dem antiken Atlas entsprechenden Upelluri ruht. Auf seinem Weg begegnete er dem in der U. sitzenden Gott Enlil, der in heth. Gleichsetzungstheologie Kumarbi entspricht.

§ 5. Die Unterwelt als Totenreich. Zur U. als Aufenthaltsort der Toten ist wenig bekannt; s. Tod* B. Ein Text, der unter dem Titel „Reise der Seele in die U." ediert wurde (Fuscagni 2012 mit Lit.), könnte eine Beschreibung des Lebens der Totengeister in der U. sein, doch ist diese Deutung unsicher; ferner ist unklar, ob der Text auf akk. Literatur zurückgeht.

§ 6. Bildliche Darstellungen. In der Kammer A des Felsheiligtums Yazılıkaya* schließt die Darstellung der männl. Gottheiten mit zwölf Göttern, die durch Überschneidungen als zusammengehörig gekennzeichnet sind. Sie sind mit einem kurzen, gegürteten Leibrock, einer hohen mit einem Stierhorn versehenen Mütze sowie mit Schnabelschuhen* bekleidet und halten in der rechten Hand ein Sichelschwert (Sichelaxt*). In der Kammer B ist dieselbe Gruppe dargestellt (*Abb. 1*). Obwohl sie nicht wie die anderen Götter durch hier. Beischriften identifiziert sind, handelt es sich zweifellos um U.-Götter. Da die zwölf Götter ausnahmslos männl. sind, handelt es sich jedoch nicht um die in § 4 genannten U.-Gottheiten; Güterbock 1975, 191 verweist auf die in KUB 35, 145 ii 10′ (13. Jh.) erwähnten zwölf Götter, die einem luw. Milieu zuzuordnen sind.

HethReligion 127–136. – Archi A. 1990: The names of the primeval gods, Or. 59, 114–129; id. 2013: The Anatolian fate-goddesses and their different traditions, in: E. Cancik-Kirschbaum/J. Klinger/G. G. W. Müller (ed.), Diversity and standardization: perspectives on Ancient Near Eastern cultural history, 1–26. – Corti C. 2007: The so-called „Theogony" or „Kingship in Heaven": the name of the song, SMEA 49, 109–121. – Fuscagni F. (ed.) 2012: HPM: CTH 457.7.2. – Groddek D. 2001: „Mausoleum" (É.NA$_4$) und „Totentempel" (*É-ḫištā*) im Hethitischen, UF 33, 213–218. – Güterbock H. G. 1975: Einschlägige Textstellen, in: K. Bittel et al., Das hethitische Felsheiligtum Yazılıkaya (= BoḪa. 9), 189–192. – Haas V. 1976: Die Unterwelts- und Jenseitsvorstellungen im hethitischen Kleinasien, Or. 45, 197–212. – Kassian A./Korolëv A./Sidel'tsev A. 2002: Hittite funerary ritual *šalliš waštaiš* (= AOAT 288). – Klinger J. 1996: Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht (= StBoT 37). – Laroche E. 1974: Les dénominations des dieux „antiques" dans les textes hittites, Fs. H. G. Güterbock$_4$ 175–185. – Lorenz U. 2008: Sonnengöttin der Erde – Ereškigal – Allani: einige Bemerkungen zu den hethitischen Unterweltsgöttinnen in der Ritualliteratur, SMEA 50, 501–511. – Miller J. L. 2008: Ein Ritual zur Reinigung eines Hauswesens durch eine Beschwörung an die Unterirdischen (CTH 446), TUAT NF 4, 206–217. – Neu E. 1980: Althethitische Ritualtexte in Umschrift (= StBoT 25); id. 1996: Das hurritische Epos der

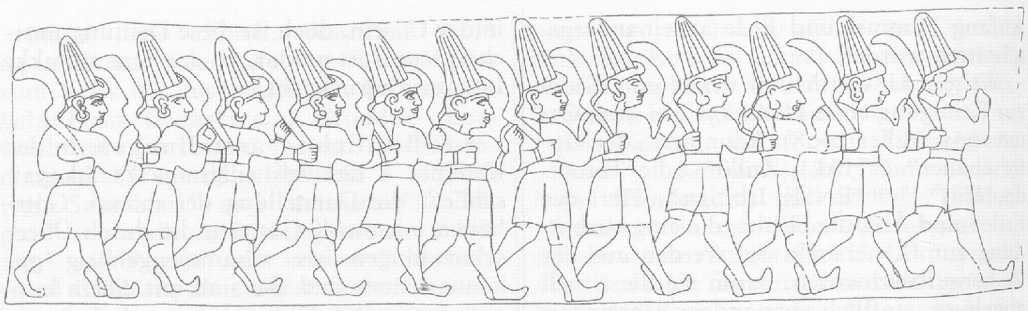


Abb. 1. Zwölfgötter-Relief in Kammer B von Yazılıkaya, nach K. Bittel et al., Das hethitische Felsheiligtum Yazılıkaya (= BoḪa. 9, 1975) Taf. 62.

Freilassung 1 (= StBoT 32). – Oettinger N. 1989–1990: Die „dunkle Erde" im Hethitischen und Griechischen, WO 20–21, 83–98. – Otten H. 1961: Eine Beschwörung der Unterirdischen aus Boğazköy, ZA 54, 114–157. – Popko M. 1995: Religions of Asia Minor. – Schuster H.-S. 2002: Die ḫattisch-hethitischen Bilinguen 2/2–3 (= DMOA 17/2). – Taracha P. 2009: Religions of second millennium Anatolia (= DBH 27). – Torri G. 1999: Lelwani: il culto di una dea ittita (= VicOr. Quad. 2). – Wilhelm G. 2009: Die Götter der Unterwelt als Ahnengeister des Wettergottes nach altsyrischen und altanatolischen Quellen, in: F. Hartenstein/M. Rösel (ed.), JHWH und die Götter der Völker: Symposium zum 80. Geburtstag von Klaus Koch, 59–75. – Yoshida D. 1996: Untersuchungen zu den Sonnengottheiten bei den Hethitern: Schwurgötterliste, helfende Gottheit, Feste (= THeth. 22).

G. Wilhelm

Unterwelt, Unterweltsgottheiten. D. Nordwestsemitisch.

§ 1. Ugarit. – § 2. Phönizien. – § 3. Syrien. – § 4. Israel und Juda.

§ 1. Ugarit. In den Quellen aus Ugarit* heißt die U. *arṣu* „Erde" (KTU 1.5 vi 10; 1.17 i 27; 1.161: 2, 9, 21 u. ö.). Weitere Bezeichnungen sind *ḫmry* „Grube" (KTU 1.4 viii 12; 1.5 ii 15f.), *ʿr* bzw. *qrt* „Stadt" (KTU 1.4 viii 11; 1.5 ii 15) und *mṣd* „Festung" (KTU 1.100: 58). Unklar ist die Bezeichnung als *bt ḫpṯt arṣ* „Haus der Freiheit der U." (KTU 1.4 viii 7). Beschrieben wird die U. als schlammig (KTU 1.4 viii 13f.; 1.5 ii 15f.). Ihren Eingang bildete das Grab* (II), bildlich übertragen auch der Rachen des Todesgottes Motu (KTU 1.4 viii 17–20; 1.5 i 6–8, 12–26; ii 2–6; 1.6 ii 13–23; vgl. RS 25.460: 4of.). Lokalisiert wurde die U. zwischen den Bergen Trġzz und Ṯrmg (KTU 1.4 viii 1–14) bzw. im Bašan am Fuße des Hermon (KTU 1.108: 2f.). Ebenso ist der *api* als Opfergrube für die U. (KTU 1.16 i 2–4, 15–18) bekannt.

Hauptgott der U. war Motu, der kein Sohn des El war (euphemistisch aber „Geliebter des El") und der auch nicht in Götterlisten und Opferritualen auftritt. Sodann werden „Götter der U." (KTU 1.5 v 6 u. ö.) und „*rāpiʾūma* der U." (KTU 1.15 iii 3, 14; 1.161: 2, 9 u. ö.) genannt, zu denen etwa Horon (KTU 1.100: 57f.) und Arṣy (KTU 1.47: 23; 1.118: 22), eine Tochter des Baʿal (in RS 20.24: 22 mit der hurr. U.-Göttin Allatum geglichen; vgl. U.* C), gehörten. Eine weitere U.-Göttin war Šuwala (KTU 1.125: 4; Lipiński 2009). Die nach ihrem Tode vergöttlichten Könige lebten als *rāpiʾūma* „Heiler" bzw. als *malakūma* „Könige" in der U. weiter. Ihre Versammlung stand unter der Leitung des Ditanu (KTU 1.161: 3, 10) bzw. des Rāpiʾu (KTU 1.108). Alle Sterblichen wurden als „Hinabsteigende in die U." (*yrdm arṣ* KTU 1.4 viii 9; 1.5 v 16; 1.114: 22; vgl. 1.161: 20–22) bezeichnet. Nach KTU 1.6 vi 45–53 übte die Sonnengöttin Šapšu (Sonnengott* A. V) die Herrschaft über die Toten in der U. aus. Ein Totengericht ist nicht erwähnt. In KTU 1.161: 18–26 fungiert Šapšu als Psychopomp.

Der Gott Baʿal, der in seinem Kampf dem Todesgott Motu unterlegen war, hielt sich zeitweilig in der U. auf, wurde aber dem Mythos zufolge durch die Göttin Anat

aus ihr errettet; dabei wurde Motu von Anat vernichtet (KTU 1.6 ii 30–37; vgl. 1.16 vi 1–14; 1.82: 5f.). Zum Neujahrsfest kam Baʿal mit den vergöttlichten Königen aus der U. herauf (KTU 1.17 vi 25–33; 1.20–22). Ebenso kamen die *rāpiʾūma* aus der U., um den Eingang des Totengeistes des Königs Niqmaddu IV. in die U. zu begleiten (KTU 1.161).

Astour M. C. 1980: The nether world and its denizens at Ugarit, in: B. Alster (ed.), Death in Mesopotamia (= CRRAI 26 = Mesopotamia$_2$ 8), 227–238. – Gulde S. U. 2007: Der Tod als Herrscher in Ugarit und Israel (= Forschungen zum Alten Testament 2/22) 79–117. – Krebernik M. 2013: Jenseitsvorstellungen in Ugarit, in: P. Bukovec/B. Kolkmann-Klamt (ed.), Jenseitsvorstellungen im Orient: Kongressakten der 2. Tagung der RVO (3./4. Juni 2011, Tübingen), 183–215. – Niehr H. 2012: Bestattung und Nachleben der Könige von Ugarit im Spiegel von Archäologie und Literatur, in: A. Lang/P. Marinković (ed.), Bios – Cultus – (Im)mortalitas: zu Religion und Kultur: von den biologischen Grundlagen bis zu Jenseitsvorstellungen, 145–156. – Suriano M. 2012: Ruin hills at the threshold of the netherworld: the tell in the conceptual landscape of the Baʿal Cycle and Ancient Near Eastern mythology, WO 42, 210–230.

§ 2. Phönizien. Die phön. Inschriften bieten nur wenige Informationen; die U. (*ʿlm*) ist lediglich in KAI 1: 1 genannt. Auch für die phön. Konzeptionen der U. dürfte das Grab den Eingang zu ihr ausgemacht haben. In Byblos ist der U.-Gott Og (KAI 280: 2) belegt. Die Sarkophag-Inschrift des Königs Ešmunʿazar von Sidon kennt sodann einen „mächtigen König" (KAI 14: 9), der wie Milkaštart von Umm al-ʿAmad bei Tyros als U.-Gott zu betrachten ist. Ebenso sind die *repaʾim* als U.-Bewohner belegt (KAI 13: 8; 14: 8; 117: 1 u. ö.). Philo Byblios lässt noch Reminiszenzen an den Gott Mot erkennen.

Baumgarten A. I. 1981: The „Phoenician history" of Philo of Byblos: a commentary, 112f., 223. – Niehr H. 1998: Herkunft, Geschichte und Wirkungsgeschichte eines Unterweltsgottes in Ugarit, Phönizien und Israel, UF 30, 569–585. – Bonnet C./Niehr H. 2010: Religionen in der Umwelt des Alten Testaments 2: Phönizier, Punier, Aramäer, 116–128.

§ 3. Syrien. Ein aram. Wort für U. ist nicht belegt. Als U.-Gottheiten begegnen Šuwala und Nergal* in Tall Faḥarīya (KAI 309: 18, 23; Lipiński 2009). Die Königsinschriften aus Samʾal* zeigen, dass der Totengeist des Königs aus der U. kommt und zusammen mit dem Gott Hadad beopfert werden sollte (KAI 214: 15–18).

Lemaire A. 2012: Rites des vivants pour les morts dans le royaume de Samʾal (VIIIe siècle av. n. è.), in: J.-M. Durand/Th. Römer/J. Hutzli (ed.), Les vivants et leurs morts (= OBO 257), 129–137. – Niehr H. 1994: Zum Totenkult der Könige von Samʾal im 9. und 8. Jh. v. Chr., SEL 11, 57–73.

§ 4. Israel und Juda. Die als *šeʾol* bezeichnete U., deren Etymologie im Namen der Göttin Šuwala begründet ist, wurde unter der Erde lokalisiert. Ihr Zugang lag entweder im Westen, erfolgte aber auch durch das Grab bzw. eine Grube. Im Rahmen von Totenkult und Nekromantie konnte der Totengeist sie verlassen (1. Sam. 28). Die Vorstellungen vom Bašan als Zugang zur U. und dem König Og und der *repaʾim* als U.-Bewohner waren dem AT bekannt, wurden aber historisiert (Gen. 14, 5; 15, 20; Dtn. 1, 4; 2, 11, 20 u. ö.; Jos. 2, 10; 9, 10 u. ö.). Die *repaʾim* als U.-Bewohner kennen einige Texte (Jes. 14, 9; 26, 14, 19; Ps. 88, 11; Hiob 26, 5; Spr. 2, 18; 9, 18 u. ö.). Mot begegnet als Personifikation des Todes (Jes. 28, 15, 18; Hab. 2, 5; Ps. 49, 15f.; Hld. 8, 6 u. ö.), aber nicht als eigenständiger Gott. Teilweise steht Mot in Parallelismus zu der *šeʾol* (Ps. 18, 6; 89, 49; Hld. 8, 6). Zunehmend dehnte auch Jahwe* seinen Herrschaftsbereich bis in die U. aus (Jes. 7, 11; Am. 9, 2; Hos. 13, 14; Ps. 139, 8 u. ö.). Alle Toten waren ungeachtet ihres Lebenswandels ihre Bewohner. Könige behielten ihren Status bei (Jes. 14). Ab dem 2. Jh. v. Chr. sind Gerichtsvorstellungen belegt, sodass die Geretteten die U. verlassen konnten (Dan. 12), die infolgedessen ihren Charakter zur „Hölle" wandelte.

Berlejung A./Janowski B. (ed.) 2009: Tod und Jenseits im alten Israel und seiner Umwelt: theologische, religionsgeschichtliche, archäologische und ikonographische Aspekte (= Forschungen zum Alten Testament 64). – Eberhardt G. 2007: JHWH und die Unterwelt: Spuren einer Kompetenzausweitung JHWHs im Alten Testament (= Forschungen zum Alten Testament 2/23). – Gulde S. U. 2007: Der Tod als Herrscher

in Ugarit und Israel (= Forschungen zum Alten Testament 2/22) 126–235. – Lipiński E. 2009: Šuwala, in: O. Drewnowska (ed.), Here and there across the Ancient Near East: studies in honour of Krystyna Łyczkowska, 115–120. – del Olmo Lete G. 1988: Bašan o el ‚infierno' cananeo, SEL 5, 51–60. – Tromp N. J. 1969: Primitive conceptions of death and the nether world in the Old Testament (= Biblica et Orientalia 21).

H. Niehr

Unterweltsgottheiten s. Unterwelt.

Unu(g). Der sum. Name von Uruk* erscheint in CT 51, 168 v 75 als Name der Inanna*/Ištar: ^{d}Unu(g)$^{!}$(MÚRU)$^{\hat{u}\text{-}nu}$ = MIN.MIN (scil. ^{d}Ištar).

M. Krebernik

Unu(g)-dudu s. ^{d}Nin-SAR. § 1.

^{d}**UNUG.IGI.BUR.ME.MU**. In Akkadezeitl. Texten aus Ur belegtes Theonym, s. G. Visicato/A. Westenholz, KASKAL 2 (2005) 64f. zu U. 4397: 4 und UET 2 Suppl. 13 i 3, iii 2 (bearbeitet von A. Alberti/F. Pomponio, StPohl SM 13 [1986] 41–47). Zum Namen vgl. ^{d}ME.MU.UNUG (SF 1 viii 6, s. ZA 76 [1986] 175) und ^{d}Udbir$_5$-ĝe$_6$-ME.MU*.

M. Krebernik

^{d}**Ù-nu-ku/LU** s. Nungal. § 4.

^{d}**UN.UN-ta-ba-ba**. Nach An = Anum V 84 (Litke, God-Lists 176) und CT 24, 36 K. 4349: 40 eine „Schutzgottheit (UDUG) [des Eninnu?]" (Tempel des Ninĝirsu, s. Ninurta* A. I. § 13.2).

M. Krebernik

Unzi (Uĝzi). Nach der SKL 1. König der Dyn. von Akšak*, regierte 30 Jahre (Jacobsen, SKL 106f.; s. a. Königslisten* und Chroniken. A. § 1. S. 84; RIME 1, 35f.). Th. Jacobsen stellt die Vermutung an, dass U.s Vorgänger Zuzu* (A) war, dessen Niederlage gegen Eannatum* von Lagaš die neue Dynastie von Akšak auf den Thron brachte (SKL 181). Inschriften von U. sind nicht erhalten.

T. Blaschke

Upâ. Berg im nördl. Zagros*, an dem Sargon* II. (§ 6.2.1) auf seinem achten Feldzug (714) auf dem Weg von Sumbi nach Surikaš im Mannäer*-Land vorbeimarschierte. U. wird zweimal neben dem Berg Nikippa* im Feldzugsbericht Sargons und einmal auf dem Emailgemälde im Eḫursaggalkurkurra-Tempel, das die entsprechende Passage des Feldzugsberichts bildlich darstellt, erwähnt (^{kur}*Ú-pa-a* TCL 3: 15, 418; AFK pl. 6).

Die Lokalisation des Berges ist unsicher: nach Chamaza (1994; id. 1995–1996; s. Karten in Levine 1974, 6, 11, 101) liegen die Berge U., Nikippa und Simirria im Bergland zwischen Sulaimānīya und Bāne, wahrscheinlich bei der Gebirgskette Azmar Dāg̃. In der russ. hist.-geogr. Forschung wird eine alternative Rekonstruktion angeboten (Medvedskaya 2010, 59–122; Karten in Levine 1974, 6, 11, 101): die Berge U., Nikippa, Simirria und alle weiteren, die in TCL 3: 28f. auftauchen, sind danach im Bergland zwischen dem mod. Sar Dašt und Mahābād zu suchen. Schließlich wird U. in S. Parpola/M. Porter, The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian period (2001) S. 18 mit dem nordöstl. vom See Zarībār gelegenen Kūh-e Ḫōg̃alāk im westl. Iran identifiziert.

Chamaza G. W. V. 1994: Der VIII. Feldzug Sargons II.: eine Untersuchung zu Politik und historischer Geographie des späten 8. Jhs. v. Chr. (Teil 1), AMI 27, 91–118; id. 1995–1996: Der VIII. Feldzug Sargons II.: eine Untersuchung zu Politik und historischer Geographie des späten 8. Jhs. v. Chr. (2), AMI 28, 235–267. – Levine L. D. 1974: Geographical studies in the Neo-Assyrian Zagros; id. 1977: Sargon's eighth campaign, in: id./T. Cuyler Young, Jr. (ed.), Mountains and lowlands: essays in the archaeology of greater Mesopotamia (= BiMes. 7), 135–151. – Medvedskaya I. N. 2000: Zamua, inner Zamua and Mazamua, Gs. P. Calmeyer 429–445; ead. 2010: Drevniy Iran nakanune imperiy (9–6

vv. do n.e.): istoriya Midiyskogo zarstva, 59–122. – Weidner E. F. 1926: Assyrische Emailgemälde vom achten Feldzuge Sargons II., AfO 3, 1–6, bes. 3f.

N. Rudik

Upelluri s. Ullikummi.

Upi s. Oba.

Upi, Upi(j)a s. Akšak; Opis.

Uplum s. Nungal. § 4.

Uppar(a)muwa. Anatol. Personenname mit der Bedeutung „Kraft des (Gottes) Uppar(a)“ (CHD M 314f.), belegt in Texten aus Ḫattuša, Ugarit und Emar (van den Hout 1995, 115f., unter Beleg b. lese man KUB 3, 43 statt KBo. 3, 43) sowie als Οπραμοας und Οπραμως im 1. Jt. (L. Zgusta, Kleinasiatische Personennamen [1964] 378; Ph. H. J. Houwink ten Cate, DMOA 10 [1965] 162f.).

1. Zeuge mit dem Titel ^{lú}*anduwašalli-* (Prinz* B) in Otten, Bronzetafel iv 33; Prinz (DUMU.LUGAL) und Chef der Goldwagenkämpfer (<UGULA>/UGULA $^{lú.meš}$KUŠ$_7$.GUŠKIN) in KBo. 4, 10 r. 30 (Ulmi-Teššub*-Vertrag) und KUB 26, 43 r. 30 (Landschenkung Tutḫalijas* IV. an Šaḫurunuwa*). Bruder des Mizramuwa*, DUMU.LUGAL in RS 17.423: 19 (= PRU 4, S. 193), möglicherweise leiblicher Sohn des Königs von Karkamiš (I. Singer, BiOr. 54 [1997] 419). Vater des *Piḫa-*^{d}IŠKUR in RS 17.148 (= PRU 6, S. 9–11) B 1, wohl identisch mit dem Zeugen *Piḫa-*^{d}U, Sohn des *Up-pa-*[ ] DUMU.LUGAL KUR [ ]-x in Msk. 731012 (= Emar 6/3, 211) r. 25 (F. Imparati, Hethitica 8 [1987] 204 Anm. 21; Singer, o.c. 420 Anm. 13; ohne Titel in Emar 6/1, 81). Möglicherweise Ehemann der Jabinenše in RS 17.148 A 1 (Singer, HdOr. 1/39 [1999] 656 Anm. 158). *Upramu[wa*] als Geschenküberbringer in KUB 3, 43: 7′ ist wohl mit U. der vorigen Belege zu identifizieren (Edel, ÄHK 2, 46, 48f.).

2. Ein [^{m}*Up*]*paramuwa* wird in KBo. 52, 107a (CTH 585) r. iv 6′ im Rahmen eines Gelübdes der Puduḫepa* (Gelübde* in Ḫatti) dem Tempel übergeben (D. Groddek, AoF 26 [1999] 41f.).

Adamthwaite M. R. 2001: Late Hittite Emar (= ANES Suppl. 8) 44–48. – van den Hout Th. 1995: Der Ulmitešub-Vertrag: eine prosopographische Untersuchung (= StBoT 38) 115f. – Laroche E. 1966: NH Nr. 1428.

A. De Vos

Uppis s. Par(a)tukka.

Uppumu/Pumu (^{kur}*Up-pu-um-me*; ^{uru}*I-pu-me*, ^{uru}*Pu-mu*, ^{uru}*Pu-u/ú-me*, ^{uru}*Pu-um-mu*, ^{uru}*Up-pu-me*, ^{uru}*Up-pu-um-*[x], ^{uru}*Ú-pu-me/mu*), Neo-Ass. city and province (Provinz* C. § 3.7. no. 66). The city of U. may be equated with mod. Fum, ca. 5 km from the Turkish town Lice; the place name was transferred to the Byzantine fortress Aphoumōn that existed in this area in Late Antiquity (Kessler 1995, 57; Parpola/Porter 2001, map 3 D2).

The two main cities of Šubria* were U. and Kullimeri* (Provinz* C. § 3.7. no. 64). In an epigraph on a bronze band from Balāwāt, the Ass. king Shalmaneser III (Salmanassar* III.) boasts of having conquered the city of U. in his 5th regnal year (854; RIMA 3, 143f. no. 73). Another inscription, however, tells us that Shalmaneser did not conquer the city, but only confined Anḫitti (Anḫite*), the Šubrian ruler, to his city (which is here called Ipume) and received his tribute (RIMA 3, 104: 44b).

Šubria remained a semi-independent country between Assyria and Urarṭu* until the reign of Esarhaddon; it was a place where Ass. and Urart. refugees found shelter. The letter SAA 19, 186, e.g., shows how, during the reign of Sargon* II, the Šubrian king concealed a man who had escaped from Tillê (Tillâ*, Tīl-Uli, Tillê. § 3) to U.

In 673/672, Esarhaddon marched against Šubria and devastated it. His “Let-

ter to Aššur" describes how the Ass. king successfully besieged Šubria's royal city of U., situated "like a cloud atop a mighty mountain" (RINAP 4, 82 i 36). As punishment for harbouring Ass. fugitives and ignoring repeated requests to send them back to Assyria, Esarhaddon deported numerous Šubrians, mutilated Ass. runaway fugitives, and sent Urart. refugees back to their land. In addition, the Ass. king changed the names of several cities, divided Šubria into the provinces of U. and Kullimeri, and placed two of his eunuchs over them as governors (RINAP 4, 82–85 i 36–iv 10′): Bi-ilu in U. and Bēl-iddina in Kullimeri (RINAP 4, 87: 1′–3′).

The Ass. annexation of Šubria was probably not a happy event for Urarṭu, since this encroached on their own territorial interests. In a query to Šamaš, Esarhaddon asked whether Ursâ (Rusa* II.), the king of Urarṭu, "will come to Šubria, whether to the city Pumu, or to the city Kullimeri, or to the fortified cities of Šubria?" (SAA 4, 18).

Around 657, Andaria*, the governor of Urarṭu, tried to conquer U. and Kullimeri. The inhabitants of Kullimeri, however, subdued the Urart. troops, cut off Andaria's head and sent it to Assurbanipal in Nineveh (Prism B iv 9–17 = C v 13–23 = BIWA 37, 222).

Marduk-eriba, governor of U. and successor of Bi-ilu, is named in a list of governors and other high officials (SAA 7, 3 i 9′). Aššur-mātu-taqqin, governor of U., was eponym in 623* (PNA 1/1, 196 sub Aššur-mātu-taqqin 14).

U. is further mentioned in two letters (SAA 1, 195; 5, 31); and an unnamed governor of U. appears in a list of professionals (SAA 7, 18).

Kessler K. 1995: Šubria, Urartu and Aššur: topographical questions around the Tigris sources, in: M. Liverani (ed.), Neo-Assyrian geography (= Quaderni di Geografia Storica 5), 55–67. – Parpola S./Porter M. 2001: The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian period.

G. Van Buylaere

Upruḫundu s. Arruḫundu.

Upšukkina s. Ubšu'ukkina.

Upur-kubak (AN*Ú-pur-ku-ba-ak*, AN*Ù-pu-ur-ku-bak*, AN*Ú-pi-ir-ku-ba-ak*), name of an Elam. goddess (on the elements *upur* and *kubak* s. V. Scheil, MDP 11 [1911] p. 75; R. Zadok, AIUON Suppl. 40 [1984] no. 116a, 275).

U. makes a first appearance in an inscription on a cylinder seal (Delaporte, BiblNat. no. 503) that has plausibly been dated to the reign of Sirtuh, a ruler of Susa* in the later Sukkalmah* period (M.-J. Steve, MDP 53 [1987] p. 16f.); it mentions U. jointly with Napiriša* and shows the seated goddess (the glyptic style is Syro-Anatol. rather than Elam.). Her name (probably as part of a field name) is restored in a royal land donation from Sirtuh (MDP 23, 284).

U. subsequently occurs in inscriptions from Untaš-Napiriša* (§ 2.1), who (re)built three of her sanctuaries: a temple (with cult image) at Tappe Gatvand (MDP 53, 5; CTMMA 4, 152), a ziggurat for U. and (her consort?) Haterišnu(?) at Čoġā Pahn East (M. W. Stolper/H. T. Wright, Fs. J. Perrot 151–163; MDP 53, 6 = Oudheidkundige Mededelingen 76, 71: 5; 72: 7) and a temple on the Susa Acropole (EKI 14–14a = IRS 23), the last being a new foundation.

A brick inscription from Šilhak-Inšušinak* I, believed to be from the region of Īẓe/Malāmīr*, preserves part of U.'s name (CBI 213). Huteluduš-Inšušinak* restored a temple of U. at Šalulikki in SE Ḫūzestān (MDP 53, 20; cf. Šalluggi, Σολόκη, and Seleucia-on-the-Hedyphon [references in J. Hansman, Iran 16 (1978) 154–161; Steve, MDP 53, p. 44f.; Henkelman, Achaemenid History 14 (2008) 426 n. 981]), calling her *zana hute-hišipri* (Steve, l. c.: "dame dispensatrice des lumières"). The name of U., with the same epithet, is restored in an inscription on a fragmentary, hitherto unascribed stele (EKI 68 i 13f.).

The restoration of the name of U. in a Neo-Elam. document (MDP 11, 299 rev. 4; s. ElW 2, 1243 s.v. d.*ú-pur-ku-ba-ak*) is very uncertain.

W. F. M. Henkelman

011 k 160-14, Bd. 516

ʿUqair, Tall al- (ʿUqēr, Tall al-).

§ 1. Introduction. – § 2. "Painted Temple". – § 3. Further buildings.

§ 1. Introduction. U. lies in northern Babylonia, c. 80 km S of Baghdad. It is important for its earliest known occupation, in the ʿUbaid period, and its "Painted Temple" of Late Uruk date. It consists of two mounds, Mound A (c. 4 ha) on the NW and Mound B (unclear extent, but larger) on the SE, separated by a possible ancient canal. Its highest preserved point, Mound A, is almost 10 m high. The ʿUbaid period occupation is represented by excavated buildings at the northern edge of Mound A, as well as by sherds over the entire mound surface (cf. ʿUbaid-Kultur*, -Keramik. § 1.1). Other trenches revealed the Uruk period temple, adjacent Ǧamdat Naṣr "chapel", and ED graves. The latter were interpreted as a cemetery within abandoned houses, but they may have been below-floor burials in houses erased by surface deflation. There are also surface sherds and stamped bricks of 3rd and 1st mill. date. The site was excavated in 1940–1941 by S. Lloyd and F. Safar (Lloyd et al. 1943).

The site may have had the ancient name Urum*.

§ 2. "Painted Temple". U. is most famous for its Late Uruk "Painted Temple", on a platform 5 m high (Heinrich 1982, 69f., fig. 105). It shares the tripartite plan, Riemchen mud-bricks and clay cone decoration (Stiftmosaik* § 3) best represented in the temple complexes at Uruk. Like the archaic "Anu" temple at Uruk* (B. § 3.3.2), the U. temple platform was built in several stages, with two main levels (cf. Ziqqurrat*). Such platforms provide a larger external open space than did Late ʿUbaid temple platforms, such as Eridu Level VII. These Late Uruk platform expansions also occurred without significant expansion of their temples; this hints at a change in ritual, adding high-visibility outdoor performances to activities inside the shrine. At U., the upper platform is rectangular, but the lower has an unusual semi-circular form that may have incorporated other architecture or an orientation shift. The surface of the platform was coated in bitumen, and its upper edge was decorated with rows of clay cones, their concave heads dipped in black paint. A staircase provided access (Tempel* B. I. § 2.2a; Treppe* B. § 2.3).

The orientation of the temple is NW-SE; the staircase placement indicates that the two main doors were on the long NE side. The SW half of the building had eroded and is reconstructed on the principle of symmetry and analogy with Uruk temples. The temple façade bears niching-and-buttressing throughout, with fine vertical fluting on each buttress. The exterior was painted white.

The temple plan is the typical south Mesopot. Uruk tripartite arrangement with an indirect bent-axis approach to the central cella, an altar against the NW end wall and an offering table in front of this. A row of four rooms was preserved along the NE side, including one with a stair to the roof. At c. 24 m long, the temple is only slightly smaller than Uruk's Anu temple.

The temple's interior walls were covered with paintings on mud-plaster, preserved by deliberate filling of the building to create a foundation for the next level. Colours included white, black, red, orange and yellow. A red band c. 1 m high ran around the walls, topped by a narrower band of geometric designs, with geometric or figural decoration above this, at eye-level. The most impressive painting was around the altar, including an architectural façade and figures of lions, bulls, and spotted leopards (Leopard* B. § 5, fig. 2; Malerei* § 3, fig. 3). Lions and bulls appear on contemporary stone vessels and statuettes, but the leopards are unique. They are represented in natural poses, one extended along the altar steps, the other seated. Traces of human figures appear in the side rooms, in at least two types of skirt: plain or with a stripe/diamond pattern suggestive of the net-skirted priest-king (Netzrock*) on, for instance, the Uruk vase.

§ 3. Further buildings. A Ǧamdat Naṣr building was adjacent to the platform on its SE (Heinrich 1982, 96, fig. 105);

20518

this had a rectangular room with an altar and additional rooms to each side, but a complete plan of the building could not be traced. Distinctive painted pottery provides its date, and four proto-cuneiform tablets were found in the lowest phase, one containing a list of personal names and payments, another a grain account. An additional 36 proto-cuneiform economic tablets from the antiquities market have been persuasively attributed to U. based on inclusion of the toponym "Urum" and prosopography (Englund 1996; Green 1986).

The excavations of the ʿUbaid settlement at the northern edge of Mound A exposed an alley with very different buildings on each side. The eastern had massive walls and a regular plan and may have been a public building; unfortunately it was used for rubbish dumping in its final phase and its function remains ambiguous. The building on the W was irregular and thin-walled; it contained an important assemblage of domestic material culture: ceramics (ʿUbaid 3–4), weaving tools, clay sickles and mullers, figurines and ornaments.

Englund R. K. 1996: Proto-cuneiform texts from diverse collections (= MSVO 4). – Green M. W. 1986: Urum and Uqair, ASJ 8, 77–83. – Heinrich E. 1982: Die Tempel und Heiligtümer im alten Mesopotamien: Typologie, Morphologie und Geschichte (= DAA 14) 44, 68–70. – Lloyd S./Safar F./Frankfort H. 1943: Tell Uqair: excavations by the Iraq Government Directorate of Antiquities in 1940 and 1941, JNES 2, 131–158. – Steinkeller P. 1980: On the reading and location of the toponyms ÚR×Ú.KI and A.ḪA.KI, JCS 32, 23–33.

A. McMahon

Uqnû. River in the Elam.-Bab. border region that is normally written ^{id}*Uq-né-e*, but which also appears several times as ^{id}*Uq-nu-ú* and ^{id}*Uq-ni-i*.

§ 1. History. – § 2. Identification.

§ 1. History. Apart from the mention of "the 'head' of the U." in an inscription that may refer to the time of Nebuchadnezzar I (SAG *Uq-né-e*; RIMB 2, 20 r. 9), the U. only appears in Neo-Ass. royal inscriptions from the reigns of Tiglath-pileser III and Sargon II, where it is stated to be a place where Arameans lived.

Tiglath-pileser* III claims to have conquered all the Arameans who lived by the banks of the Tigris, Euphrates and Surappu* rivers "as far as the U. by the shore of the Lower Sea" (*adi libbi* ^{id}*Uq-né-e ša kišād tâmti šaplīti*; RINAP 1, 118: 9; cf. 27: 7f.; 97: 5f.; 100: 8f.; 136: 7f.).

In various inscriptions of Sargon* II, the U. is mentioned in association with the Surappu river and is stated to be a place where the Aramean Gambūlu*, Ḫindi/aru*, and Puqūdu* tribes could be found (e.g., Fuchs, Sg. 195: 19; 265: 75–77). In his annals (Sg. 135–150), Sargon states that in his 12th regnal year, out of fear of his weapons, various tribesmen had sought refuge at "the U., which was difficult (to reach), and (among) the reed marsh(es)" (^{id}*Uq-nu-ú marṣu u qanê api*, l. 273). When they heard that he had captured the Gambūlian stronghold of Dūr-Aṯara*, eight sheikhs of the Gambūlu who dwelt at the U. brought tribute to Sargon. The Aramean tribes of Ru'uja*, Ḫindaru, Jadburu*, and Puqūdu fled to "the U., which was difficult (to reach)" (^{id}*Uq-nu-ú marṣu*, l. 282) after Sargon's conquest of Gambūlu. Sargon blocked up the nearby Tupliaš* River and built two fortresses there. As a result, some came "from the U." (*ultu qereb* ^{id}*Uq-né-e*, l. 284) to submit to Sargon at Dūr-Aṯara. Others, however, put their trust in Marduk-apla-iddina* and the Elam. king Šutruk-Nahhunte* and refused to submit; so Sargon sent his troops "to the U., the place of their concealment" (*ana* ^{id}*Uq-né-e ašar tapzirtišunu*, l. 290). The Assyrians defeated the enemy and (the rulers of) 14 cities that were situated along the U. then came "from U., a far place" (*ultu qereb* ^{id}*Uq-ni-i* [*a*]*šar rūqi*, ll. 293f.), and submitted. Sargon placed the area under the control of the governor of Gambūlu (Provinz* C. § 3.9. no. 74).

§ 2. Identification. Scholars have identified the U. with various watercourses, in particular the Karḫe; RGTC 5, 322f.; 11, 337f. The Karḫe, however, is likely to be identified with the Ulai* (A) and thus Fuchs

identified the U. with the eastern branch of the Tigris* (Sg. 466f.), whose exact course in antiquity is not certain. Cole/Gasche (2007, 26–30) identify the U. with the Kārūn, in particular the lower Kārūn. In antiquity, the Kārūn had basically the same course as now upstream of Ahvāz, but downstream of Ahvāz it flowed more directly west and entered the Tigris or marsh area about 80 km NW of where it presently joins the Šaṭṭ al-ʿArab (ibid. 12–15).

The Akk. word *uqnû* means "lapis lazuli" and by extension the colour "blue". The 14th cent. Arab traveler and writer Ibn Baṭṭūṭa states that the Kārūn was called the "Blue River" (al-Azraq) by the local inhabitants, and this could support the identification of the U. with the Kārūn (ibid. 27f.). This identification might also fit the Ass. view that the U. was located far away, was difficult to reach, and was situated on/near the shore of the Lower Sea better than the eastern branch of the Tigris.

In the Hellenistic period, the Kārūn was called the Pasitigris and at times simply the Tigris (ibid. 26f.). For a list of the attestations of the U. under its various names s. ibid. 57.

Cole S. W./Gasche H. 2007: Documentary and other archaeological and environmental evidence bearing on the identification and location of the rivers of Lower Khuzestan and the position of the head of the Persian Gulf ca. 1200 BC–200 AD, Akkadica 128, 1–72. – Layard A. H. 1894: Early adventures in Persia, Susiana, and Babylonia, esp. 376.

G. Frame

Uqumā/ēnu s. Qumānu.

Uqur s. ^{d}U.GUR.

Uqurtu s. Ugurtu.

Ur (Auerochse) s. Rind. A und B. § 13.

Ur (Theonym). Ein Theonym $^{(d)}$Ur findet sich zuerst in dem Ur III-zeitl., wohl in Girsu beheimateten PN Lú-$^{(d)}$Ur(-ra), s. die Belege bei Limet, Anthroponymie 488. In späteren Götterlisten erscheint ^{d}Ur als Name des Nabû*: in An = Anum ša amēli 115 (Litke, God-Lists 237) erklärt als *Nabû*(^{d}AK) *ša ṭupšarrūte* „Nabû der Schreibkunst"; in V R 43 Rs. 38 erklärt als *Nabû*(^{d}AK) *il bālti* „Nabû, der Gott der Lebenskraft", was offenbar auf der Lesung UR = téš = *bāštu* beruht; Fs. P. Haupt 215: 5. Daneben findet sich die ebenfalls als Name des Nabû erklärte Schreibung ^{d}Úr: Rm. 610: 27 (CT 25, 35) // K. 29: 26 (CT 25, 36); V R 43 Rs. 19. ^{d}UR fungiert auch als gelehrtes Logogramm für Nabû, vgl. Hunger, Kolophone 4. Das Verhältnis zu Ura* (C) ist unklar.

M. Krebernik

Ur. A. I. Philologisch. Im 3. Jahrtausend.

§ 1. Name and writing. – § 2. Cuneiform sources. – § 3. The Uruk III period (ca. 3100–2900). – § 4. The Early Dynastic I–II period (ca. 2900–2600). – § 5. The Early Dynastic IIIa–b period (ca. 2600–2300). – § 6. The Sargonic and Gutian periods (ca. 2300–2111). – § 7. The Ur III period (ca. 2110–2003).

§ 1. Name and writing. The Sum. form of U. is Urim. The earliest written occurrences of this name, spelled ŠEŠ(ZATU 595)+AB (= URI$_5$), are dated to the Uruk III period. The two signs of this compound logogram stood for the city-god Nanna (ŠEŠ; cf. Mondgott* A. I. § 2.1) and probably for "place" or a kind of building (AB). Uruk III occurrences are found on some administrative tablets from Uruk* (ZATU 596 and CDLI for other unpubl. attestations) and in the first line of the Archaic City List (ATU 3, W 21126 i 1). To this period belongs the so-called Archaic City Seal, impressed on thirteen tablets from Ǧamdat Naṣr (Matthews 1993, 34 and fig. 10a) and on one tablet from Tall ʿUqair* (prob. ancient Urum*; MSVO 4, 15), where the name of U. is also spelled ŠEŠ+AB (= URI$_5$). Later collective city seals bearing the name of U. are attested on clay sealings from U. found in the Seal Impression Strata (SIS), dated to ED I–II (Matthews 1993, 40–45, fig. 12–

25; cf. U.* B. § 3.4.5). Although the spelling ŠEŠ.AB (= URI_5) was preferred, it could alternate with ŠEŠ.UNUG (= ÚRI); the latter is attested from ED I–II in seal impressions (e. g. UE 3, 424 = Matthews 1993, fig. 14 no. 20), and very rarely in other 3rd mill. cuneiform texts (e. g. OSP 1, 56 ii 3′, Old Akk.).

A reading /urim/ of URI_5 is supported by evidence from the ED IIIb period on (e. g. E'annatum RIME 1, 160 iii 4′; other examples in RGTC 1, 176–179), when spellings such as lugal Uri_5^{ki}-ma confirm a final consonant /m/. Syllabic spellings for /urim/ are provided by later lex. and lit. texts.

E.g. OB Diri Nippur sec. 4: 9 = MSL 15, 28; Šulgi RIME 3/2, 145: 3; Nanna M 3, 6, 10, 14 = ETCSL 4.13.13; Nanna N 29, 32 = ETCSL 4.13.14; Urnamma B 67 (B) = OBO 166, 198, etc.; s. a. K. Volk, Zur Lesung von URU×ŠÈ-*tenû* („GÁNA-*tenû*"/„KÁR"), NABU 1997/60, n. 18.

§ 2. Cuneiform sources. U. (mod. Tall al-Muqayyar) was regularly excavated by C. L. Woolley* from 1922 to 1934 (U.* B. § 2). During those years hundreds of cuneiform tablets and other kinds of inscriptions dated to the 3rd mill. were unearthed and later distributed among the Iraq Museum (IM), the University of Pennsylvania Museum (UPM), and the British Museum (BM).

Most of these texts were published in the UET series. Burrows (1935) published 425 tablets or seal impressions antedating the Ur III Dyn., most of them dated ED I–II; also to this period belong sixty-six tablets and fragments kept in the BM, recently published by Lecompte (2013); eight more Old Akk. tablets from U. kept in the UPM were published by Civil (1988, 105f.), while Black and Spada (2008) published a few pre-Sargonic and Sargonic tablets from the IM. Tablets dated to the Ur III period were published by Legrain (1937–1947; 1802 texts) and Loding (1976; 1378 texts, 1020 of them in hand-copy); most of the remaining unpublished Ur III texts and fragments from the BM were catalogued by D'Agostino, Laurito and Pomponio (2004; 919 texts), while a high number of Ur III texts and mainly fragments from the UPM and possibly from the IM remain unpublished; a few other Ur III texts from U. found their way into other collections and were published elsewhere (Widell 2003, 103–176). Royal inscriptions were published by Gadd and Legrain (1928), and by Sollberger (1965). Stamp seals, cylinder seals and seal impressions were published by Legrain (1936 and 1951).

Black J. A./Spada G. 2008: Texts from Ur kept in the Iraq Museum and in the British Museum (= Nisaba 19). – Burrows E. 1935: Archaic texts (= UET 2). – Civil M. 1988: Tablillas sargónicas de Ur, AulaOr. 6, 105f. – D'Agostino F./Laurito R./Pomponio F. 2004: Neo-Sumerian texts from Ur in the British Museum: epigraphical and archaeological catalogue of an unpublished corpus of texts and fragments (= Nisaba 5). – Gadd C. J./Legrain L. 1928: Royal inscriptions (= UET 1). – Legrain L. 1936: Archaic seal-impressions (= UE 3); id. 1937–1947: Business documents of the Third Dynasty of Ur 1–2 (= UET 3/1–2); id. 1951: Seal cylinders (= UE 10). – Lecompte C. 2013: Archaic tablets and fragments from Ur (ATFU): from L. Woolley's excavations at the Royal Cemetery (= Nisaba 25). – Loding D. M. 1976: Economic texts from the Third Dynasty (= UET 9). – Sollberger E. 1965: Royal inscriptions 2 (= UET 8).

§ 3. The Uruk III period (ca. 3100–2900). U. was a small site of about 10 ha during the Uruk IV period. It experienced a modest expansion during the following Uruk III period, when it extended over 15 ha (Wright 1981, 325f.). The scarce written sources of this period mentioning U. suggest that, despite its limited size, U. was involved in a regional network with a religious background, which implied the provision of offerings for Inanna*, the chief deity of Uruk*. Thus, U. was one of the cities that together with Larsa and Erina appear in a text from Uruk that recorded the donation of slave-women to Inanna's temple at Uruk (BagM 22, 78 W 24004,3b); similarly, U. appears delivering a quantity of beer to the goddess Inanna in a text that also records the cities of AB_a*gunû*, Larsa, and $É_a$.NUN_a (W 20511,2 = CDLI P003808), while two more texts mention U. together with Zabalam* (W 15773,f+ = CDLI P002311; ATU 2, Tf. 22 W 20274,16). Most of these cities are also attested in the Archaic City List (ATU 3, 145–150), in which U. was listed in the first place, and in the Archaic City Seal from Ğamdat Naṣr (Matthews 1993, 34–38) and Tall ʿUqair (MSVO 4, 15). Other cuneiform tablets from U. dated to this period are rare and scarcely informative (UET 2, 1, 63f., 232f.). Leaving aside the problematic relationship between the Archaic City List and the Archaic City Seal (cf. Matthews 1993, 48–50), the fact that the same seal impression appears on tablets from two different cities

shows that U. was involved in the abovementioned religious organization centered around Uruk (Steinkeller 2002). Whether its preeminent position in the Archaic City List reflected the importance and influence of U. within the Bab. alluvium in this period remains uncertain.

Steinkeller P. 2002: Archaic city seals and the question of early Babylonian unity, Gs. Th. Jacobsen 249–257.

§ 4. The Early Dynastic I–II period (ca. 2900–2600). City seals similar to the Archaic City Seal, now impressed on jars and door locks, were found in U. in SIS 8 and SIS 5–4. Most of the so-called archaic texts from U. were also found in SIS 5–4 (UET 2, 15–373, except 305–307); only three tablets came from earlier levels, namely from SIS 8 (UET 2, 307) and SIS 7 (UET 2, 305f.). These texts, quite homogeneous in terms of metrology, orthography and prosopography, were most probably written over a short period of time (Sallaberger 2010), but their date, as well as that of the clay sealings from SIS, remains an open question since they were found in a dump area whose stratigraphy is difficult to define. Scholars have presented different views on this matter, arguing for a dating to ED I (e. g. Marchesi/Marchetti 2011, 51–61, with previous lit.) or ED II (Karg 1984, 15–38; Sürenhagen 1999, 175–250).

In this period, the city of U. redesigned its central precinct and kept growing. Clay sealings (Siegelpraxis*), used for containers and door locks, were a reflection of this growth: they were used by a centralized administration and are evidence of some kind of regional organization that involved U. and other cities of the alluvium, such as Nippur* (A. I. § 3.1), Larsa* (A. § 2), Uruk* (A. I. § 5), Keš* (§ 2.1), Adab* and Eridu*. The development of U. in this period is also shown by the existence of some lexical (UET 2, 234, 264, 299–301) and lit. texts (UET 2, 69: cf. IAS p. 29, n. 8). Administrative tablets, which mainly dealt with agricultural production and the working personnel attached to it (Wright 1969, 99–116; Charvát 1979; Steinkeller 1988, 20–23; Visicato 2000, 13–17), also revealed a complex administrative organization that embraced the city and its rural hinterland (Sallaberger 2010). This was the time of southern city-states, whose economy was dominated by an aggregate of large households employing extensive agricultural methods. This system evolved over a long period, resulting in the classical structure known for Girsu*/Lagaš* in the ED IIIb period. The ruler was in this system the earthly representative of the city-god (Stadtgott* § 3), nominal owner of the city-state, who in the case of U. was the moon-god Nanna (Mondgott* A. I. § 6.1); this is explicitly stated in the Zà-mì Hymns from Tall Abū Ṣalābīḫ (ED IIIa; IAS p. 47: 35f.).

Charvát P. 1979: Early Ur, ArOr. 47, 15–20. – Karg N. 1984: Untersuchungen zur älteren frühdynastischen Glyptik Babyloniens: Aspekte regionaler Entwicklungen in der ersten Hälfte des 3. Jahrtausends (= BagF 8). – Sallaberger W. 2010: The city and the palace at archaic Ur, in: K. Šašková et al. (ed.), Shepherds of the black-headed people: the royal office vis-à-vis godhead in ancient Mesopotamia, 31–37. – Steinkeller P. 1988: Grundeigentum in Babylonien von Uruk IV bis zur frühdynastischen Periode II, in: B. Brentjes (ed.), Das Grundeigentum in Mesopotamien, 11–27. – Sürenhagen D. 1999: Untersuchungen zur relativen Chronologie Babyloniens und angrenzender Gebiete von der ausgehenden ʿUbaidzeit bis zum Beginn der Frühdynastisch II-Zeit 1: Studien zur Chronostratigraphie der südbabylonischen Stadtruinen von Uruk und Ur (= HSAO 8). – Visicato G. 2000: The power and the writing: the early scribes of Mesopotamia. – Wright H. T. 1969: The administration of rural production in an early Mesopotamian town.

§ 5. The Early Dynastic IIIa–b period (ca. 2600–2300). During this period, the central precinct of the city was rebuilt and U. probably approached the 50 ha of later times (Wright 1981, 327). Written sources from U. dated to this period are scarce: only a few administrative tablets, mainly from ED IIIb (Alberti/Pomponio 1986, 17f.), were found either in SIS 2–1 or in the debris and the fill of the Royal Cemetery. According to other sources, it seems that, during the first part of ED III, U. remained in some way outside of the influence of Kiš*, which had extended over the Sum. south. In fact, texts from Šurup-

pag* (A. § 2) dated to the ED IIIa period reveal the existence of a coalition of the main southern Sum. cities, i. e., Uruk*, Lagaš*, Adab, Umma*, Nippur* and Šuruppag (Jacobsen 1957, 120–122; Pomponio/Visicato 1994, 10–20); U., located further south, was not among them. This league, as yet of uncertain nature, was probably a counterbalance to the power of Kiš in the north.

The position of U. among the cities of the Sum. south seems to have changed between ED IIIa and ED IIIb, during the rulership of the so-called First Dyn. of U. This dynasty is mainly known from inscriptions of the Royal Cemetery, whose chronology and stratigraphy have been much debated (U.* B. § 3.2; Woolley 1934; s. a. Marchesi/Marchetti 2011, 61–65). It consisted of 660 burials, of which sixteen were called by Woolley "royal tombs". A few inscribed objects were found in these tombs, providing the earliest testimonies of kings, queens and other elite personalities from U. (Woolley 1934, 311–322; Marchesi 2004). One of them was Ur-Pabilsaĝ(a)*, most probably the earliest king of U. known to us (UET 8, 3 = RIME 1, 381f.); he would have ruled in the ED IIIa period, some time before the kings of the First Dyn.

The kings that followed Ur-Pabilsaĝa belonged to the same lineage at least in some cases. Their sequence is conjectural in some respects, and nothing is known about the length of their reigns except for the unreliable information provided by the SKL. They are: A-kalam-dug; Mes-kalam-dug*; Mes-anne-pada* (SKL 135), son of Mes-kalam-dug (RIME 1, 391f.); A'anepada (Aannipadda*; SKL 193[?]), son of Mes-anne-pada (RIME 1, 396f.); Mes-ki'aĝ-Nunna*, son of[?] (cf. contra Marchesi 2004, 167f.) Mes-anne-pada (SKL 137f.; Tummal Inscription 7f., cf. Tummal* § 3). Synchronisms between these kings and those of Lagaš and Umma cannot be established with certainty. During the rule of this dynasty, U. got involved in the political relationships of southern Sum. cities, particularly in the "Lagaš-Umma border conflict" (Cooper 1983), and brought to an end the hegemonic role of Uruk over southern Sumer. U. could have even ruled over Uruk during the rulership of Mes-kalam-dug and Mes-anne-pada (Marchesi/Marchetti 2011, 108); it is remarkable in this regard that Mes-anne-pada called himself and called his father "king of Kiš" (RIME 1, 391f. no. 1f.; Kiš* A. § 2), a title also borne in this period by the rulers of Uruk.

The power shifted again to Uruk with Lugal-kiniše-dudu*, who was contemporary with Enmetena (Entemena*) of Lagaš (RIME 1, 200–202). He reestablished the hegemony of his city over southern Sumer and dominated U., claiming to have exercized the lordship (nam-en) of Uruk and the kingship (nam-lugal) of U. (RIME 1, 413–415). The ascendancy of Uruk over U. continued under Lugal-kisal-si (Lugal-gipare-si*), Lugal-kiniše-dudu's son (RIME 1, 421–423), but was interrupted with Elili (RIME 1, 407; SKL 141), contemporary with Iri'inimgina (Urukagina*). Enšakušanna* (SKL 186), who probably stemmed from U. (he appears as Elili's son in RIME 1, 431f.), used the titles of "lord of Sumer" (en Ki-en-gi) and "king of the Land" (lugal kalam-ma), and claimed to have destroyed Akšak and Kiš (RIME 1, 429–431), an achievement that was also celebrated in year names recorded in texts from Nippur (OSP 1, 101; TMH 5, 158). Enšakušanna paved thus the way for Lugalzagesi*, who took control over Uruk and U., defeated Iri'inimgina of Lagaš, and ruled over the land of Sumer (RIME 1, 433–437).

Alberti A./Pomponio F. 1986: Pre-Sargonic and Sargonic texts from Ur edited in UET 2, Supplement (= StPohl SM 13). – Cooper J. S. 1983: Reconstructing history from ancient inscriptions: the Lagash-Umma border conflict (= SANE 2/1). – Jacobsen Th. 1957: Early political development in Mesopotamia, ZA 52, 91–140. – Marchesi G. 2004: Who was buried in the royal tombs of Ur?: the epigraphic and textual data, Or. 73, 153–197. – Pomponio F./Visicato G. 1994: Early Dynastic administrative tablets of Šuruppak (= MEE 6). – Woolley C. L. 1934: The royal cemetery: a report on the Predynastic and Sargonid graves excavated between 1926 and 1931 (= UE 2).

§ 6. The Sargonic and Gutian periods (ca. 2300–2111). With the advent of Sargon* of Akkade (§ 4), U. be-

came part of a state based on a new political system imposed from northern Babylonia. Its position and evolution within this new structure and during this period are poorly known. Written sources from U. itself are limited to about thirty administrative tablets (s. § 2) and some twenty-five different seals or royal inscriptions, mainly related to the kings Sargon, Maništūšu*, Rīmuš* and Narām-Sîn*, and to Enḫeduanna*, Sargon's daughter (RIME 2, 328). As some Old Bab. copies of Sargonic monuments mention, Sargon conquered U. by defeating its ruler Lu-Nanna (RIME 2, 9–17, 29–31). The strategic importance of U. for the new Sargonic dyn. was evident from the fact that Enḫeduanna was installed at U. as Nanna's consort and en-priestess (Priester* A. I. §§ 5.1, 6.8), a way to counterbalance the local powers of the city. U. was nevertheless active in the confrontation with the Sargonic kings. Commanded by its ruler Kaku*, U. took part in the rebellion against Rīmuš* (§ 2.1), which ended in complete disaster for the rebel city-states (RIME 2, 41–46). Under the rulership of Narām-Sîn* (A. § 4.7.2), a new rebellion, known as the "Great Revolt", gathered the most important Mesopot. cities, U. again among them. Once more, the Sum. coalition was defeated, and Narām-Sîn captured three of its leaders, perhaps Lugal-anne* of U. among them (cf. J. Goodnick Westenholz, MesCiv. 7 [1997] 226f.).

U. probably regained independence during the period that followed Šar-kališarrī's reign, since Gutian (Gutium*) domination apparently did not extend so far south. Nevertheless, U. probably fell under the sway of the Second Dyn. of Lagaš, at least during the rulership of Ur-Ba'u*, who installed his daughter, En'annepada (Enannipadda* [correct ibid.: "Tochter" instead of "Sohn"]), as the en-priestess of Nanna (RIME 3/1, 24f.). The defeat of the Gutians by Utu-ḫeĝal* of Uruk resulted in a new hegemony of the latter over the land of Sumer. He mediated in the boundary conflict between Lagaš and U., perhaps deposed Lušaga* of U. (RIME 2, 300f.), and left the city under Ur-Namma*'s command. Shortly after, Ur-Namma became independant from Utu-ḫeĝal's political influence and founded the Third Dyn. of U.

§ 7. The Ur III period (ca. 2110–2003). On the basis of the political, economic and administrative organization set up by the kings of Akkade, the Third Dyn. of U. built a new empire that lasted for a century. The administrative apparatus of this state, admirably designed and structured, produced tens of thousands of documents coming from different cities, which make this century one of the best documented periods in antiquity. Unfortunately, the royal archives of U. have not yet been found, but other written sources from U. itself are abundant, particularly those dated to the last years of Ibbī-Suen*. The more than 3000 cuneiform tablets found for the most part in the area of the Nanna temple, though not in their original location (Widell 2003, 91–101), include letters, juridical texts, loan documents, and administrative texts dealing with the main activities developed in the city and its hinterland, i. e., agriculture, animal husbandry, textile production, and craft industry. The so-called "craft archive", the most remarkable group among these texts, vividly illustrates the organization and production of a huge workshop divided into eight departments of artisans: sculptors, goldsmiths, stone-cutters, carpenters, blacksmiths, leatherworkers, felters, and reedworkers (Loding 1974; Neumann 1993², 33–71; Sallaberger 1999, 274–285). The life in the capital of the empire was surrounded by the new buildings erected by Ur-Namma and his descendants, documented in the textual and archaeol. record (Woolley 1974; U.* B. § 3.1). They were, notably, the ziggurat of Ur-Namma, the Edublamaḫ* (a gateway into the ziggurat complex), the Ĝanunmaḫ* (storing facilities), the Eḫursaĝ* (apparently a palace), the Eĝipar* (temple of Ningal* and residence and burial place of the en-priestess), and the mausoleums of Šulgi* (§ 8) and Amar-Suen (U.* B. § 3.2.3).

The Ur III state-building was mainly based on an innovative economic and administrative system (organized in core and

peripheral provinces), intense diplomatic activity, control over the main trade routes, and progressive territorial expansion. Ur-Namma* (2110–2093), founder of the dynasty, initiated this policy by recovering from Puzur-Inšušinak* (§ 1) the north of Babylonia (Steinkeller 2013); he then established an alliance with Mari* (A. § 4), conquered Susa* (A. § 5.2; Marchesi 2013), and defined boundaries for the new provinces of his realm (recorded in the "Ur-Namma's Cadastre": RIME 3/2, 50–56; Steinkeller 2011, 25–28); he also wrote the "Code of Ur-Namma" (Ur-Namma* § 3.4; Wilcke 2002; Civil 2011). His son, Šulgi* (2092–2045), who was deified sometime between his tenth and twentieth year of reign, was the true builder of the empire: he reorganized the economy and the administration of the state, introduced the provincial taxation system, created a standing army, and launched an ambitious policy of territorial expansion (Steinkeller 1987; Sallaberger 1999, 144–148; Sharlach 2004). Šulgi thus formed a defensive belt after his successful campaigns against Simurrum* (§ 1.5), Lullubum* (§ 3), Kimaš*, Ḫurti (Ḫu'urti*, Ḫumurti), the Šimaškian lands (Šimaški*), the Amorites, and the Hurr. tribes, and formed alliances with Mari, Marḫaši* (§ 2), Anšan, and Šimanum (Sallaberger 2007, 433–449; Steinkeller in press). He also built the Puzriš-Dagān* complex, where animals delivered from the periphery and luxury goods donated by the king to his relatives and the elites of the state were handled (Sigrist 1992; Sallaberger 2003–2004; Paoletti 2012); the texts from these archives are essential to unravel the relationships of the central administration with the provinces, and to reconstruct the political history of the state. Texts from Puzriš-Dagān, and also from U., Girsu and Umma, are highly informative as well about the cult and feasts in honor of the gods (mainly Nanna) and the dead kings that took place in U. (Sallaberger, KultKal. 1, 159–208).

Šulgi's son, Amar-Suen (2044–2036), tried to consolidate his father's achievements (s. Michalowski 2013 for a different interpretation of their family relationship). Nevertheless, he probably fought for the throne with his brother Šu-Suen* (2035–2027), who finally succeeded him. With Šu-Suen, who faced major problems with Šimanum, the Amorites, and the Šimaškians (Šimaški* § 3), began the decline of the empire. Under the rule of Ibbī-Suen* (2026–2003) the situation grew worse: he had to fight against Simurrum* (§ 1.5), he lost his control over the eastern frontier, and the contributions from the peripheral areas stopped, causing the collapse of the system. The core provinces left the empire very soon after, a fact that can be deduced, for example, from their abandonment of the year name system of the empire (Lafont 1995; Sallaberger 1999, 174–178). The difficulties of Ibbī-Suen with his territories are well depicted in the correspondence that he exchanged with Išbi-Erra* of Isin and Puzur-Numušda* (c), his governor of Kazallu* (Königsbriefe* § 3.5; Michalowski, CKU). Ibbī-Suen was finally defeated by Kindattu*, the king of Anšan and Šimaški, who destroyed U. Its fall was always remembered in the *Lamentation over the destruction of Sumer and Ur* (Michalowski 1989).

Civil M. 2011: The law collection of Ur-Namma, in: A. R. George (ed.), Cuneiform royal inscriptions and related texts in the Schøyen Collection (= CUSAS 17). – Lafont B. 1995: La chute des rois d'Ur et la fin des archives dans les grands centres administratifs de leur empire, RA 89, 3–13. – Loding D. M. 1974: A craft archive from Ur (PhD Diss. Univ. of Pennsylvania). – Marchesi G. 2013: Ur-Nammâ(k)'s conquest of Susa, in: K. De Graef/J. Tavernier (ed.), Susa and Elam: archaeological, philological, historical and geographical perspectives (= MDP 58), 285–291. – Marchesi G./Marchetti N. 2011: Royal statuary of Early Dynastic Mesopotamia (= MesCiv. 14). – Matthews R. J. 1993: Cities, seals and writing: archaic impressions from Jemdet Nasr and Ur (= MSVO 2). – Michalowski P. 1989: The lamentation over the destruction of Sumer and Ur (= MesCiv. 1); id. 2013: Of bears and men: thoughts on the end of Šulgi's reign and on the ensuing succession, in: D. S. Vanderhooft/A. Winitzer (ed.), Literature as politics, politics as literature: essays on the Ancient Near East in honor of Peter Machinist, 285–320. – Neumann H. 1993²: Handwerk in Mesopotamien: Untersuchungen zu seiner Organisation in der Zeit der III. Dynastie von Ur. – Paoletti P. 2012: Der König und sein Kreis: das staatliche Schatzarchiv der III. Dynastie von Ur (= BPOA

10). – Sallaberger W. 1999: Ur III-Zeit, Annäherungen 3, 119–390; id. 2003–2004: Schlachtvieh aus Puzriš-Dagān: zur Bedeutung dieses königlichen Archivs, JEOL 38, 45–62; id. 2007: From urban culture to nomadism: a history of upper Mesopotamia in the late third millennium, in: C. Kuzucuoğlu/C. Marro (ed.), Sociétés humaines et changement climatique à la fin du troisième millénaire: une crise a-t-elle eu lieu en Haute Mésopotamie?: actes du colloque de Lyon, 5–8 décembre 2005 (= Varia Anatolica 19), 417–456. – Sharlach T. M. 2004: Provincial taxation and the Ur III state (= CunMon. 26). – Sigrist M. 1992: Drehem. – Steinkeller P. 1987: The administrative and economic organization of the Ur III state: the core and the periphery, in: McG. Gibson/R. D. Biggs (ed.), The organization of power: aspects of bureaucracy in the Ancient Near East (= SAOC 46), 19–41; id. 2011: Third millennium royal and votive inscriptions, in: George, o. c. (= CUSAS 17), 1–28; id. 2013: Puzur-Inšušinak at Susa: a pivotal episode of early Elamite history reconsidered, in: De Graef/Tavernier, o. c. (= MDP 58), 293–317; id. in press: The grand strategy of the Ur III empire: Babylonia's foreign policy and territorial expansion at the end of the third millennium BC. – Widell M. 2003: The administrative and economic Ur III texts from the city of Ur. – Wilcke C. 2002: Der Kodex Urnamma (CU): Versuch einer Rekonstruktion, Gs. Th. Jacobsen 291–333. – Woolley C. L. 1974: The buildings of the Third Dynasty (= UE 6). – Wright H. T. 1981: The southern margins of Sumer: archaeological survey of the area of Eridu and Ur, in: R. McC. Adams, Heartland of cities: surveys of ancient settlement and land use on the central floodplain of the Euphrates, 295–345.

M. Molina

Ur. A. II. Philologisch. Im frühen 2. Jahrtausend.

§ 1. Introduction. – § 2. Archives. – § 3. Political history. – § 4. Intellectual life and scribal education.

§ 1. Introduction. The period considered here starts in 2001 when the Elamites deposed Ibbī-Suen*, the last ruler of the Ur III Dyn., and ends with the fall of the First Dyn. of Babylon in 1595. The rich textual information for the period derives primarily from U.'s excavation under the direction of C. L. Woolley* from 1922 to 1934, with additional material from earlier excavations and from looting (U.* B. § 2). Woolley found written materials in several residential areas as well as in public buildings, which make the study of multiple aspects of economic and other activity in this period possible. His notes and publications contain information on the find spots of tablets and allow us to assemble dossiers or archives on the basis of archaeol. context. The information is incomplete and contradictory, however, and has led to different scholarly interpretations. Still, our knowledge of U. in the early 2nd mill. is more comprehensive than for other periods of the city's history (cf. U.* A. I; A. III) and for other cities of the time. Most tablets from this period from Woolley's excavations are published, but the museum collections in Baghdad, London, and Philadelphia all still hold unpublished U. material, mostly fragmentary.

§ 2. Archives.

§ 2.1. *Public archives.* No archive from this period derives directly from the palace administration, most probably because U. was in the control of dynasties from other cities whose economic interests were represented through the temple bureaucracy. Affairs of the Nanna (Mondgott* A. I) / Ningal* temple complex, U.'s main sanctuary, are documented in two collections of tablets excavated in the Gipar* and in the Ganunmaḫ*, and in one derived from illicit digs (Van De Mieroop 1992a, 253–266). The latter tablets (mostly published in YOS 5) account for temple herds of sheep and goats, cared for under contract by shepherds, who delivered wool, goat hair, and dairy products (id. 1993a). The tablets from the Gipar – Ningal's temple as well as the residence of the *entum*-priestess – record contributions of food products delivered from the Ganunmaḫ (Figulla 1953). In the Ganunmaḫ, Woolley excavated a substantial number of texts that together with some royal inscriptions show how the function of this "Great Storage House" changed over time. In the period from Šu-ilišu* of Isin to Sîn-iddinam* of Larsa it collected and stored durable materials (copper, silver) and valuable objects the temples received as rents, taxes, and ex-voto's (Van De Mieroop 1989) as well as

perishable food products (dairy, dates, oil, etc.) the temples needed for rations and offerings. Probably after Sîn-iddinam's rebuilding of the Ganunmaḫ its concerns became restricted to silver and precious objects, while private entrepreneurs provided the day-to-day attention required for perishables.

Richter, Panthea² 410–506. – Butz K. 1973–1974: Konzentrationen wirtschaftlicher Macht im Königreich Larsa: der Nanna-Ningal-Tempelkomplex in Ur, WZKM 65–66, 1–58; id. 1979: Ur in altbabylonischer Zeit als Wirtschaftsfaktor, in: E. Lipiński (ed.), State and temple economy in the Ancient Near East (= OLA 5), 257–409. – Figulla H. H. 1953: Accounts concerning allocation of provisions for offerings in the Ningal-Temple at Ur, Iraq 15, 88–122. – Van De Mieroop M. 1989: Gifts and tithes to the temples in Ur, Fs. Å. W. Sjöberg 397–401; id. 1993a: Sheep and goat herding according to the Old Babylonian texts from Ur, BSA 7, 161–182.

§ 2.2. *Private archives.* Woolley excavated large numbers of tablets in domestic areas throughout the inner city of U., and his information about their find spots allows us to reconstruct the economic concerns of specific inhabitants, although the results of the archival reconstructions are not fully certain. The data show that residents of various neighborhoods had different professional concerns, and these are the clearest in three areas of town (cf. U.* B. § 3.3.1).

§ 2.2.1. *The area south of the Nanna temple.* The people living in this neighborhood, made up by the archaeol. sectors Woolley designated SM, EH and EM, were mainly in the employ of the Nanna temple and subsidiary shrines. They often held combined cultic and administrative offices, regularly passed on from father to son, and some of the records found there further illuminate the temple's economic affairs. Others provide evidence on private transactions, such as sales and acquisitions of urban real estate and inheritance divisions. The close attachment to the temple led people to give sons studied Sum. names invoking the temple, such as É-igi-du$_8$-bi-ì-silim, "temple whose sight provides health". At least one resident provided scribal training in his house (s. § 4).

§ 2.2.2. *AH site.* Most inhabitants of the largest sector of domestic architecture Woolley uncovered were involved in business transactions that required access to silver. Many acted on behalf of the public institutions collecting rents and taxes in kind and paying silver to the treasuries. How they converted the perishable goods into silver is not documented. These people also arranged for the production of food items like bread for the rations and meals the public institutions needed. As a reward for their services they kept part of the income and were allowed to use the resources for other profitable enterprises. They issued numerous loans and funded overseas trade expeditions. Their activities show a kind of privatization of economic activities through an arrangement Assyriologists often refer to with the German term "Geschäft" (Stol, Annäherungen 4, 919–926). Sometime in the middle of Rīm-Sîn* I's reign these functions were transferred to the state capital at Larsa* and the written documentation of the AH site almost fully ends.

§ 2.2.3. *CLW site.* Near the eastern inner city wall at the CLW site Woolley excavated archives that document real estate transactions, many of them involving property in the countryside, especially orchards. The inhabitants of this area may have been landlords who derived income from their rural estates.

Charpin 1986; Van De Mieroop 1992a. – Leemans W. F. 1960: Foreign Trade 23–56. – Van De Mieroop M. 1992b: Old Babylonian Ur: portrait of an ancient Mesopotamian city, JANES 21, 119–130.

§ 3. Political history. The political history of U. in the first half of the 2nd mill. has two main phases: in the first c. 260 years from 2000 to 1739 dynasties based elsewhere controlled U. as an important city in their kingdoms; in the following century and a half from 1739 to 1595 no centralized political structure is apparent, a situation that lasted into the 2nd half of the 2nd mill. until c. 1400.

The dominance of the Ur III Dyn. over southern Mesopotamia and beyond, with

U. as political capital, began to wane early in the reign of its last king, Ibbī-Suen* (2025–2001). By his 8th year the kingdom's extent had shrunk to the city's environs and Ibbī-Suen tolerated the existence of a parallel dynasty at Isin* under his former general Išbi-Erra*. Ibbī-Suen remained on the throne for 24 or 25 years, however, and was deposed only in 2001 by invading Elamites and Simaškians (Šimaški*) who occupied U. for 8 years. Išbi-Erra expelled them and initiated the rule of Isin kings over U., which lasted until 1926. Isin rulers continued Ur III traditions and took the title "king of U.". The city's economy seems to have survived unscathed although it no longer received contributions from the rest of southern Mesopotamia.

Isin's main political competitor Larsa*, located only some 40 km upstream from U., managed to capture U. under Gungunum* (1932–1906), probably in 1926. Subsequently Isin kings, Būr-Sîn and perhaps Enlilbāni*, tried to reestablish control but with little success. U. flourished under Larsa rule with royal commissions of public works and much economic activity. Sîn-iddinam rebuilt the walls of U. (Volk 2011). King Ilu-šuma* of Assyria established free trade (?) with U. and Nippur (RIMA 1, 18). This culminated under the so-called Kudurmabuk* Dyn. at Larsa starting in 1834. Kudurmabuk's son Warad-Sîn* (1834–1823) and daughter Enanedu, who was *entum*-priestess of Nanna, sponsored much building activity there. The long reign of Rīm-Sîn* I (1822–1763) saw drastic changes in the city's status, however. After Rīm-Sîn's defeat of Isin in 1793 he seems to have centralized the economic management of his kingdom in the capital Larsa depriving U. citizens of their livelihoods. Many of the private archives in the city end soon afterwards.

Rīm-Sîn's reforms may have been in response to Babylon's emerging ascendancy under Ḫammurapi (1792–1750). That king's unification of southern Mesopotamia culminated with Rīm-Sîn's defeat in 1763. Babylon ruled U. for the next 20 years, but resistance to it becomes apparent in Samsu-iluna's* 7th year under an enigmatic Iluni and between 1741 and 1739 a Rīm-Sîn* II became "king of U." for at least 12 months. In his 10th year Samsu-iluna recaptured U. with great force and, although scribes acknowledged his rule until his 12th year, subsequent activity was minimal. Samsu-iluna withdrew from southern Babylonia around that time, leaving a political vacuum.

What happened afterwards is unclear. No written evidence from U. exists until c. 1400. Archaeologists differ in their interpretation of material remains, but it seems likely that the site was mostly abandoned. References to U. in the First Sealand Dyn. material are too vague to be of historical value (cf. U.* A. III; B).

Van De Mieroop 1992a, 45–71; Charpin, Annäherungen 4, 25–480; RIME 4, passim. – Gasche H. 1989: La Babylonie au 17e siècle avant notre ère (= MHEM 1). – Van De Mieroop M. 1993b: The reign of Rim-Sin, RA 87, 47–69. – Volk K. 2011: Eine neue Inschrift des Königs Sîn-iddinam von Larsa, in: A. R. George (ed.), Cuneiform royal inscriptions and related texts in the Schøyen collection (= CUSAS 17), 59–88.

§ 4. Intellectual life and scribal education. After Nippur* (A. II), U. is the largest source for manuscripts of Sum. literature from the early 2nd mill. (Schule* §§ 5, 11), because at least one of its houses served as a scribal school, No. 7 Quiet Street in the EM site. The house contained some 46 tablets connected to scribal training, including mathematical ones (Charpin 1986, 35–42). Woolley's suggestion that a second school with an even larger deposit of tablets (c. 382) existed at No. 1 Broad Street in the AH site is contested (ibid. 434–485; U.* B. § 3.3.1), but not always rejected (Brusasco 1999–2000, 159–161). In any case, scribal training happened somewhere near that house or even in an earlier phase of the building (Diakonoff 1990). No full typology of the exercise tablets exists so far, but there are many parallels with the curriculum at Nippur (Tinney 1998). Royal patronage of literary creativity under the Larsa kings is suggested by the appearance of six hymns involving Rīm-Sîn I found at No. 7 Quiet Street (UET 6, 101–106), all but one unparalleled elsewhere.

Brusasco P. 1999–2000: Family archives and the social use of space in Old Babylonian houses at Ur, Mesopotamia 34–35, 3–173. – Diakonoff I. 1990: Liudi goroda Ura. – Shehata D. 2009: Musiker und ihr vokales Repertoire (= GBAO 3), esp. 117–126. – Tinney S. 1998: Texts, tablets, and teaching: scribal education in Nippur and Ur, Expedition 40, 40–50.

Text publications:

Woolley's excavations: UET 1; 3; 5–8. – Black J. A./Spada G. 2008: Texts from Ur kept in the Iraq Museum and in the British Museum (= Nisaba 19). – Finkel I. L. 1999: On some dog, snake and scorpion incantations, in: T. Abusch/K. van der Toorn (ed.), Mesopotamian magic (= AMD 1), 213–250, esp. 247 no. 12. – Gadd C. J. 1960: Rim-Sin approaches the grand entrance, Iraq 22, 157–165; id. 1963: Two sketches from the life at Ur, Iraq 25, 177–188. – Gurney O. R./Kramer S. N. 1965: Two fragments of Sumerian laws, Fs. B. Landsberger 13–19. – Jeyes U. 1989: Old Babylonian extispicy (= PIHANS 64) pl. 10f. no. 10. – Kalla G. 2008: Ein altbabylonischer Haushalt in Ur, in: A. Szabó/P. Vargyas (ed.), Cultus deorum: studia religionum ad historiam 1, 183–202. – Loding D. 1976: Old Babylonian texts from Ur 1, JCS 28, 233–242; id. 1989: Two Old Babylonian texts from Ur, Fs. Å. W. Sjöberg 367–370. – Ormsby D. 1972: An Old Babylonian business archive of historical interest, JCS 24, 89–99. – Spada G. 2007a: Testi economici da Ur di periodo paleobabilonese (= Nisaba 12); id. 2007b: Integrazione al testo UET V 236 (U.7827 I), NABU 2007/07.

Earlier excavations by J. E. Taylor: TSifr, identified as originating from U. by Charpin 1980; *by H. R. Hall*: Weisberg D. 1971: An Old Babylonian forerunner to *Šumma ālu*, HUCA 40–41, 81–104 (for this tablet s. H. R. Hall, A season's work at Ur, al-'Ubaid, Abu Shahrain [Eridu], and elsewhere: being an unofficial account of the British Museum Archaeological Mission to Babylonia 1919 [1930] 173 with fig. 128).

Illicit digs: Anbar M./Stol M. 1991: Textes de l'époque babylonienne ancienne 3, RA 85, 13–48, esp. 32f. no. 21. – Brinkman J. A. 1976: Cuneiform texts in the St. Louis Public Library, Fs. S. N. Kramer 41–57, esp. 43f. W 2/2. – Charpin D. 1980: Archives familiales 55–60; id. 1986: Le clergé d'Ur au siècle d'Hammurabi (= HEO 22) 158–192 (add YOS 14, 311). – Owen D. 1982: A SA.GAZ tablet from Ur in the John Frederick Lewis Collection, OrAnt. 21, 73–80. – Sigrist M. 1985: Mu Malgium basig, RA 79, 161–168.

Several tablets published as deriving from other Old Bab. sites may be from Ur as well (e. g., BIN 2, 69; SumAkk. 195).

Archeological archival reconstructions: Charpin 1986, o. c. – Van De Mieroop M. 1992a: Society and enterprise in Old Babylonian Ur (= BBVO 12).

M. Van De Mieroop

Ur. A. III. Philologisch. Mitte 2.–1. Jahrtausend.

§ 1. General. – § 2. Sealand I dynasty (16th century). – § 3. Kassite dynasty (c. 1450?–1155). – § 4. Isin II dynasty (1157–1026). – § 5. Obscure interlude (1025–746). – § 6. Chaldeans vs. the Assyrian Empire (745–627). – § 7. The Neo-Babylonian Empire (626–539). – § 8. The Persian Empire and beyond (538–317).

§ 1. General. Reconstructing the history of U. after 1595 is hampered by the sparsity and reticence of the source materials. The upper levels of the site were heavily eroded, affording limited opportunity for linking texts with archeol. remains. Approximately 300 private tablets (legal, administrative, epistolary) are presently known from these thirteen centuries; by contrast, the much shorter preceding time span, the first quarter of the 2nd mill., has triple the number of similar texts (cf. U.* A. II). There are just three archives from these later periods which contain fifteen or more tablets. The U. surface survey, with the inevitable haziness of ceramic dating, suggests a substantial level of discontinuity after the OB period.

The U. branch of the Euphrates was no longer a through channel extending southeastward, but terminated close to the city itself; and the more southerly Eridu branch became even more dominant than before. The hinterland of U. saw a drop of 24% in settled hectarage after OB times, and 79% of these Kassite dyn. settlements were on sites uninhabited in the preceding period. Even more noteworthy is the redistribution within the intermediate urban hierarchy: the small urban center (c. 45 ha) disappears; and, where there had previously been only a single small town (9.5–18 ha), now there are four strung out along the Eridu branch of the Euphrates, at intervals of between 25 and 35 km. The earlier days of investment in international trade were just a memory.

Though U. appears to have been the capital of a province when Babylonia was under a single independent government, there is little documentation available from these centuries about either the province or its governors – except during decades of Ass.

involvement from about 710–648. Somewhat better attested is the chief local temple administrator, the *šangû* of U. (Priester* A. I. § 5.2), who seems to have exercised some judicial functions, at least under the Kassite dyn. The *šangû* continues to be mentioned under the Isin II rulers and at the end of the 8th cent. appears in legal documentation as the most important local official after the governor. Later under Nebuchadnezzar (Nebukadnezar*) II, the *šangû* is a prominent witness at Babylon – together with the *qīpu* of the Sealand and the governor of Uruk – in a legal proceeding (588). In a letter perhaps dating to the early Achaem. period (under Cambyses), the *šangû* is mentioned as concerned with cult offerings at Uruk as well as at U. A family name *šangû* of U. is also attested in an undated NB letter found at the site. The prominence and continuity of this official amid the thin documentary record underline U.'s primary function as a cult center during these centuries. There is little to indicate that the city's population was particularly prosperous or that U. had political significance, other than as a minor pro-Ass. outpost in generally hostile tribal terrain in the time of Esarhaddon and Ashurbanipal.

Present evidence suggests that the temples of U. survived into the 4th cent., with the principal buildings occasionally repaired under the aegis of the central government. Evidence for the continuation of the cult and for the office of *entu* or high priestess (in earlier centuries sometimes a royal princess) is often circumstantial (cf. Priester* A. I. § 5.1). The *entu* is a functioning official in the later Kassite period, and there is indirect evidence for installation of an *entu* in the late 12th cent. by Nebuchadnezzar I. The *entu*'s residence, the *gipāru* (Gipar*; U.* B. § 3.1.3c), was rebuilt along new lines in the 14th cent.; and this building, with various modifications, may have lasted until the 8th or 7th cent., when it was replaced. A mid-8th-cent. administrative document mentions land in U. belonging to the "daughter of the king" (though not explicitly to an *entu*); and Weadock (1975) has suggested that two relatively rich graves located near the earlier *gipāru* which contained bronze coffins of women dating to the first half of the 7th cent. may have been those of *entu*s. But the office of high priestess and the *gipāru*, according to the testimony of Nabonidus (555–539), had by his time fallen into desuetude (Priester* A. I. § 6.8); and he had to restore them based on much earlier models when his daughter was installed in the revived office in 554 (cf. § 7).

Scholarly activity at U. continued during these centuries, though the evidence is meager and criteria for assigning texts to specific sub-periods (OB vs. MB vs. NB) are sometimes tenuous. From the MB period, there are a tablet containing part of the Gilgameš Epic, a student draft with a selection from ur_5-ra and an Akk. literary extract, hemerological material, and evidence for the local recording of extispicy. A member of the eminent Arad-Ea scribal family worked here in the final decades of the Kassite dyn. Later evidence for scribal scholarship on the site during the NB era is broader in scope, if somewhat less indicative of excellence: a poor copy of an Amar-Sîn inscription made by a member of the Iddin-Papsukkal family in the 7th cent. and various scholastic exercises including lex. and grammatical texts, *Maqlû** and *Šurpu**, proverbs, and mathematical tables.

§ 2. Sealand I dynasty (16th century) (Meerland*). Two texts, plausibly dated by their editors to the time of this dyn., mention U. in unusual contexts. An unprovenienced tablet containing a list of gods, presumably compiled for administrative purposes, refers to Šamaš of U. (CUSAS 9, 83: 4′). And a literary piece containing part of the Gilgameš Epic identifies the hero's city of residence as U. (rather than Uruk; A. R. George, The civilizing of Ea-Enkidu: an unusual tablet of the Babylonian Gilgameš Epic, RA 101 [2007] 59–80).

§ 3. Kassite dynasty (c. 1450?–1155). Presumably relying on wealth from burgeoning international contacts, Kurigalzu* I (c. 1390) embarked on an ambitious program of restoring major buildings

in the old religious centers of Babylonia. At U. he rebuilt the principal temples on the temenos, redesigned the residence of the high priestess, and established an endowment for cult personnel. Traces of domestic houses from the time of this dyn. were found in at least seven different parts of the site, including built into the fortification system along the NE city wall; from these private areas came 85 administrative and legal texts, dated examples among them ranging from Nazi-Maruttaš* year 16 (1292) down to the reign of the last Kassite king, Enlil-nādin-aḫi* (1157–1155). Noteworthy is the prominent position of women, including an *entu* (involved in settling a court case) and Deyyānatu, the eponymous maternal ancestor of the principal family documented in the largest local private archive. The closing decades of the dyn. are marked by apparent decline and chaos; earlier religious sites, including a section of the temenos wall and part of the *gipāru*, were taken over for secular use and – to judge from the legal texts – thievery and kidnapping became common occurrences.

§ 4. Isin II dynasty (1157–1026). Several monarchs from the middle of this dyn. are attested in connection with U. Marduk-nādin-aḫḫē* (1099–1082) and Adad-apla-iddina* (1068–1047) effected minor repairs in the temple precincts. Four administrative texts are known from the dyn.; two are dated, one in year 9 of Nebuchadnezzar (Nebukadnezar*) I (1117) and one in year 3 of Marduk-šāpik-zēri* (1079) – the same two rulers who are recorded in a later temple inventory as having dedicated votive objects.

§ 5. Obscure interlude (1025–746). No local documents survive from this time, but the site continued to be inhabited. Houses in the KPS area were patched or rebuilt, and the *gipāru* remained in use. Large sections of southern Babylonia were now being taken over by Chaldean and Aramean tribesmen; and settlement in the agricultural hinterland of U. reached its nadir, dropping by another 31% compared to the Kassite period (by 60% along the more northerly Euphrates branch) – with only a single site other than U. now larger than 10 ha. An unprovenienced administrative text dated in year 13 of Nabû-šuma-iškun* (c. 748) refers to grain tax connected with "lands of the princess which are in U." (*qaq-qar*^{meš} *šá* DUMU.SAL LUGAL *šá i-na* URU *Ú-ri-*^{r}*i*$^{\neg}$); but this is as yet an isolated datum.

§ 6. Chaldeans vs. the Assyrian Empire (745–627). As the Ass. Empire expanded and turned its attention to Babylonia, U. eventually backed the Chaldeans in their anti-imperial struggle. But after decisive victories by Sennacherib and the harsh destruction of Babylon in 689 (Sanherib* § 5.2), a series of governors from a single family made U. into a pro-Ass. bastion in the midst of Chaldean- and Aramean-dominated territory. The first of these, Ningal-iddin, perhaps already in office in the time of Sennacherib, was sufficiently independent to date documents by his own gubernatorial years and kept watch on local tribal movements in the desert. He was succeeded as governor by no less than three of his sons. Sîn-balāssu-iqbi*, the first of these, with the aid of his Ass. benefactor Ashurbanipal (and to the apparent pique of his nominal suzerain, Šamaš-šuma-ukīn*), rebuilt and repaired temples and other religious buildings of U. on the most expansive level since Kurigalzu I seven centuries earlier and claimed the exalted title *šakkanakku* (viceroy). He was succeeded in turn by two of his brothers: Sîn-šarra-uṣur (who – by way of exception to family values – backed Šamaš-šuma-ukīn and served briefly as an eponym official in Assyria) and Sîn-tabni-uṣur (who remained loyal to Ashurbanipal amidst the vicissitudes of the civil war of 652–648). After the end of the war, there follows a surprising hiatus in documents drafted at the site extending from 648 into the reign of Nebuchadnezzar II (604–562).

§ 7. The Neo-Babylonian Empire (626–539). The early years are represented chiefly by the extensive business ar-

chive of Sîn-uballiṭ, written in northern Babylonia and later transferred to U.; otherwise economic documentation representing this period is rare. The major reigns of the mature empire, those of Nebuchadnezzar (Nebukadnezar*) II and Nabonidus (Nabonid*) (555–539), witnessed reconstruction of the principal religious edifices and precincts on a grand scale (U. B. §§ 3.1.2, 3.1.3.a–b). Nabonidus, an enthusiastic supporter of the Sîn cult, reinstated the office of high priestess (*entu*), in which he installed his daughter En-nigaldi-Nanna, built her a magnificent residence, and tripled the daily ovine offerings to Sîn and Ningal.

§ 8. The Persian Empire and beyond (538–317). The NB and Pers. periods restored the aggregate of settled area in the hinterlands of U. to almost the level attained under the Kassite dyn.; and, along the less prosperous northern branch of the Euphrates, such settlements nearly tripled in total area. Agricultural land and orchards continued to be a source of income; and, even with decreasing water resources, the catch of prime-quality fish by local fishermen on occasion threatened to outshine the take of fishermen from the more prosperous Uruk* upstream. There are minor traces of construction attributed to Cyrus (538–530), but his few inscriptions found at the site do not explicitly record local building. After the reign of Cambyses (529–522), the Bab. version of the Bīsutūn inscription of Darius I (521–486) reports that Araḫu, an Urartian, began his revolt in U., proclaiming himself to be Nebuchadnezzar (Nebukadnezar*) (IV), son of Nabonidus, and gaining the temporary support of Bab. forces. U. itself seems to have shown remarkable resilience, even through changes of dynasty and rebellion. Though the city's population density waned, larger local residences and enhanced grave goods contextualize a few long-term archives, including that of the Gallābu family, with its real-estate and business documentation stretching over many generations from 576–317. Such private housing on occasion invaded space formerly reserved for religious use, following a pattern seen in earlier periods.

It is difficult to assess what forced the final abandonment of U. There are traces of a decisive disruption in the local branch of the Euphrates, which had flowed from the NW, and its replacement by an emergency canal dug from the north to bring water to the fields around U.; but the date of that shift has not been determined. The last known local documents date from year 12 of Alexander the Great (325) and year 7 of Philip Arrhidaeus (317).

Beaulieu P.-A. 1989: The reign of Nabonidus: king of Babylon 556–539 B.C. (= YNER 10). – Brinkman J. A. 1965: Ur: 721–605 B.C., Or. 34, 241–258; id. 1969: Ur: the Kassite period and the period of the Assyrian kings, Or. 38, 310–348. – van Driel G. 1987: Continuity or decay in the Late Achaemenid period: evidence from southern Mesopotamia, in: H. Sancisi-Weerdenburg (ed.), Sources, structure, and synthesis (= Achaemenid History 1), 159–181. – Figulla H. H. 1949: Business documents of the New-Babylonian period (= UET 4). – Frame G. 1992: Babylonia. – Gadd C. J./Legrain L. 1928: Royal inscriptions (= UET 1). – Gurney O. R. 1974: Middle Babylonian legal documents and other texts (= UET 7); id. 1983: The Middle Babylonian legal and economic texts from Ur. – Sollberger E. 1965: Royal inscriptions 2 (= UET 8). – Weadock P. 1975: The *giparu* at Ur, Iraq 37, 101–128. – Woolley C. L. 1962: The Neo-Babylonian and Persian periods (= UE 9); id. 1965: The Kassite period and the period of the Assyrian kings (= UE 8). – Wright H. 1981: The southern margins of Sumer, in: R. McC. Adams, Heartland of cities: surveys of ancient settlement and land use on the central floodplain of the Euphrates, 295–351.

J. A. Brinkman

Ur. B. Archäologisch.

§ 1. The site (p. 367). – § 2. Archaeological exploration (p. 368). – § 3. Results of the excavations (p. 370). § 3.1. Nanna temple complex (p. 370). § 3.2. The Royal Cemetery (p. 375). § 3.3. Domestic occupation (p. 379). § 3.4. The early periods (p. 382).

§ 1. The site. Tall al-Muqayyar (30° 56′ N / 46° 08′ E), ancient U., is located in southern Iraq, ca. 17 km W of an-Nāṣirīya. The Arab. name of the site means "mound of pitch", a name deriving from the ziggurat, whose baked brick facing was set in bitumen.

Tall al-Muqayyar consists of a compact cluster of mounds ca. 1200 m NW–SE × ca. 800 m NE–SW, and rising to a height of ca. 20 m above the surrounding plain (UE 6, 61). This oval core represents U.'s fortified nucleus. Today, the Euphrates runs to the E of the site, but a branch of the river probably curved to the SW of U. in antiquity; a canal, marked by a deep depression, encircled it on the NE. Scattered mounds on the far side of the old bed of the Euphrates, 700 m W of the ziggurat, and a long broken line of mounds called Diqdiqqeh*, N-NE of the site's core, mark extramural occupations (cf. Di Giacomo/Scardozzi 2012).

U. was occupied from the early ʿUbaid (Oates 1960, 40–42; ʿUbaid-Kultur*, -Keramik) into the Macedonian era. H. C. Rawlinson* first identified Tall al-Muqayyar as ancient U. (cf. § 2). The identification of U. with the U. of the Chaldees and Abraham (Gen. 12: 4f.) remains plausible (Saggs 1960; Millard 2001), though frequently challenged (e. g. Gordon 1958; Shanks 2000).

Di Giacomo G./Scardozzi G. 2012: Multitemporal high-resolution satellite images for the study and monitoring of an ancient Mesopotamian city and its surrounding landscape: the case of Ur, International Journal of Geophysics 2012, article ID 716296 (http://dx.doi.org/10.1155/2012/716296). – Gordon C. H. 1958: Abraham and the merchants of Ura, JNES 17, 28–31. – Millard A. R. 2001: Where was Abraham's Ur?, BARev. 27, 52f., 57. – Saggs H. W. F. 1960: Ur of the Chaldees: a problem of identification, Iraq 22, 200–209. – Shanks H. 2000: Abraham's Ur: is the Pope going to the wrong place?, BARev. 26, 16–19, 66f.

§ 2. Archaeological exploration. Pietro* della Valle (1665, 261) was probably the first westerner to visit U. in the 17th cent. J. B. Fraser (1840, 90–94) surveyed the ziggurat in January 1835. W. K. Loftus* (1856; id. 1857, 127–134) was at the site fifteen years later.

J. E. Taylor excavated U. in 1853–1854 (1855a; id. 1855b, 414f.). He focused on the ziggurat, and recovered inscribed clay cylinders, recording Nabonidus' rebuilding, from "capsules" at the corners of the second stage of the Neo-Bab. structure (Nabonid* A. § 5). The cylinders and inscribed bricks helped Rawlinson (1857, 47) to identify Tall al-Muqayyar as U.

In addition to the work on the ziggurat, Taylor uncovered a baked brick structure with narrow arched doorways that C. L. Woolley* later identified as Edublamaḫ* (é-dub-lá-maḫ; cf. § 3.1.3b). Taylor also worked on the "Tomb Mound" (Woolley's EH site, cf. id. 1926, 385–401), SW of the ziggurat, where he recorded numerous vertical drains and burials.

The Wolfe expedition surveyed U. in 1885 (Peters 1897, 1/345f.), and J. H. Haynes took the first photographs of the site (Peters 1897, 2/298f.). J. P. Peters* went to U. after the 2nd season at Nippur in May 1890 (Peters 1897, 2/296–299), carrying off a large pivot stone with an inscription of Šu-Suen* (RIME 3/2, 331f.).

R. C. Thompson* (1920, 138–141) excavated at U. in 1918, and H. R. Hall (1919; id. 1923; id. 1930) continued Thompson's work in the following year. He cleared part of the southeastern face of the ziggurat down to Nabonidus' floor level. He also uncovered part of a building (Building B), tentatively identifying it as Eḫursag* (1; é-ḫur-saĝ; cf. § 3.1.3d), Šulgi*'s (§ 8) palace, to the E of the ziggurat. In addition, Hall exposed a stretch of Nebuchadnezzar (Nebukadnezar*) II's enclosure wall of the Nanna temple complex.

The British Museum and the University of Pennsylvania Museum renewed excavations at U. in 1922, with Woolley as director (Dyson 1977; Zettler 1998, 12–14). Woolley continued his large-scale excavations for more than a decade, bringing them to a close in 1934 (s. *tab.* 1).

Iraq's Directorate-General of Antiquities returned to U. in the 1960s, restoring the ziggurat and consolidating other buildings (Baqir 1961, 7f.; id. 1962, 7; as-Siwani 1961; id. 1962; id. 1964; el-Wailly 1963, 7). The State Board of Antiquities and Heritage reconstructed houses at the site in 1999 in anticipation of Pope John Paul II's visit to Abraham's birthplace (Curtis et al. 2008, 222). Iraqi archaeologists resumed excavations briefly in 2001, working in the area of the mausolea of the 3rd Dyn. kings (Haneen 2003–2004; id. 2007).

Field season	Antiquaries Journal	Areas excavated
1922–1923	AJ 3 (1923) 311–333	Trial Trench A Trial Trench B (Enunmaḫ*; cf. § 3.1.3a) Nebuchadnezzar II's temenos
1923–1924	AJ 4 (1924) 329–346 AJ 5 (1925) 1–20	Tall al-'Ubaid* ziggurat Nanna courtyard (PD) Diqdiqqeh*
1924–1925	AJ 5 (1925) 347–402	ziggurat terrace NW, NE and SE of ziggurat, including the temple of Ningal Nanna courtyard Edublamaḫ*
1925–1926	AJ 6 (1926) 365–401	Gipar (Egipar* 1; Gipar*; cf. § 3.1.3c) and Kassite or post-Kassite houses (KP/KPS) Eḫursag* (1) S corner of Nebuchadnezzar II's temenos (EH and EM)
1926–1927	AJ 7 (1927) 385–423 AJ 8 (1928) 1–29	houses in EM Isin-Larsa building SE of Gipar (SM) Enunmaḫ Nebuchadnezzar II's temenos Diqdiqqeh (treasury of Sîn-iddinam*) TTA and Royal Cemetery: 600 burials (including PG 580)
1927–1928	AJ 8 (1928) 415–448	Royal Cemetery: 300 burials (including PG 755, PG 777, PG 779, PG 789 [Grab* I. p. 582 Abb. 2] and PG 800) Nanna courtyard
1928–1929	AJ 9 (1929) 305–343	Royal Cemetery: 454 burials (including PG 1050, PG 1054, PG 1236 and PG 1237) soundings below floor level of excavated burials Nanna courtyard fortifications
1929–1930	AJ 10 (1930) 315–343	Royal Cemetery: 350 burials (including PG 1618, PG 1631 and PG 1648) stratification of Royal Cemetery with soundings (including Pit F) detailing ground plans of the Nanna temple enclosure fortifications and harbors (including Harbour Temple, Nebuchadnezzar II temple on the SW and Enki temple on the SE side of the site)
1930–1931	AJ 11 (1931) 343–381	mausolea of the kings of the 3rd Dyn. of Ur (BC) "palace of Bēl-šalṭi-Nannar" (cf. § 3.3.3) Isin-Larsa/Old Bab. houses in AH and Neo-Bab. houses in NH
1931–1932	AJ 12 (1932) 355–392	Royal Cemetery: PG 1848, PG 1849 and PG 1850 ziggurat and ziggurat terrace in the area between the NW face of the ziggurat and Nebuchadnezzar II's enclosure wall (including NCF and XNCF)
1932–1933	AJ 13 (1933) 359–383	ziggurat terrace: area NW and SE of the ziggurat, including Archaic (ED) remains sounding (Pit W) on the SW edge of the Royal Cemetery
1933–1934	AJ 14 (1934) 355–378	sounding (Pit X) 3rd and 2nd mill. enclosure wall of the Nanna temple Neo-Bab. private houses in NH

Tab. 1. Chronology of Woolley's excavations at Ur.

Baqir T. 1961: Foreword, Sumer 17, 1–12; id. 1962: Foreword, Sumer 18, 5–14. – Curtis J. et al. 2008: An assessment of archaeological sites in June 2008: an Iraqi-British Project, Iraq 70, 215–237. – Dyson R. H., Jr. 1977: Archival glimpses of the Ur expedition in the years 1920 to 1926, Expedition 20, 5–23. – Fraser J. B. 1840: Travels in Koordistan, Mesopotamia, etc. 2. – Haneen Q. R. 2003–2004: Prospectings (sic) and archaeological investigation in Ur "2001", Sumer 52, 26–58 (in Arab.); id. 2007: Old Babylonian cylinder seals from Ur, Sumerian Arts Magazine, Dhi Qar University, College of Arts (in Arab.). – Loftus W. K. 1856: Notes of

a journey from Baghdad to Busrah, with descriptions of several Chaldaean remains, JRGS 26, 131–153; id. 1857: Travels and researches in Chaldaea and Susiana. – Peters J. P. 1897: Nippur, or explorations and adventures on the Euphrates: the narrative of the University of Pennsylvania expedition to Babylonia in the years 1888–1890, vol. 1–2. – Rawlinson H. C. 1857: Comment on William Kennett Loftus, notes of a journey from Baghdad to Busrah, with descriptions of several Chaldaean remains, PRGS 1, 45–49, esp. 46f. – as-Siwani S. M. A. 1961: Restoration of the antique relics of Ur in the Nasiriyah Liwa, Sumer 17, 209–215 (in Arab.); id. 1964: A prism from Ur, Sumer 20, 69–76. – Taylor J. E. 1855a: Notes on the ruins of Muqeyer, JRAS 15, 260–276; id. 1855b: Notes on Abu Shahrein and Tell al Lahm, JRAS 15, 404–415. – Thompson R. C. 1920: The British Museum excavations at Abu Shahrain in Mesopotamia in 1918, Archaeologia 70, 101–144. – della Valle P. 1665: The travels of Sig. Pietro della Valle, a noble Roman, into East-India and Arabia deserta. – el-Wailly F. 1963: Foreword, Sumer 19, 1–7. – Zettler R. L. 1998: Ur of the Chaldees, in: id./L. Horne (ed.), Treasures from the royal tombs of Ur, 9–19.

§ 3. Results of the excavations. The major results of Woolley's work at U. include the excavation of the Nanna temple and the delineation of the construction histories of the ziggurat complex and other large public buildings nearby (§ 3.1); the discovery of the Royal Cemetery (§ 3.2); exposures of private houses of the earlier 2nd mill., Kassite (or post-Kassite) and Neo-Bab. periods (§ 3.3); and the recovery of U.'s "prehistory" (§ 3.4).

§ 3.1. *Nanna temple complex*. The ziggurat complex and large public buildings nearby lay inside an enclosure (é-kiš-nu-ĝál; Ekišširgal* 1) at the northwestern end of the site. Woolley published detailed descriptions and plans of two successive enclosures whose constructions he attributed to Ur-Namma* and Nebuchadnezzar (Nebukadnezar*) II.

§ 3.1.1. *Enclosure wall*. Woolley's description of the earlier enclosure (UE 6, 55–60, pl. 53) was based on remains spanning the late 3rd and 2nd mill. The wall formed a rectangle, oriented NW–SE, with a salient projecting from the eastern side of its southeastern face (*fig. 1 no. 1*). The enclosure wall supported a terrace that elevated the buildings of the Nanna temple complex above the surrounding town, except on the S (Tunca 1986, 275–280).

Nebuchadnezzar's mud brick temenos wall (UE 9, 3–13; *fig. 1 no. 2*) was substantially larger, a casemate construction of 11.7 m width enclosing an area of 400 × 220 m. Six gates led into the temple complex (Nebukadnezar* II. B. § 11; cf. George, HMH 114 no. 653).

§ 3.1.2. The *ziggurat complex* (*fig. 1 no. 2A*) lay on the northwestern side of the temenos. The complex consisted of two interconnected courtyards, oriented NE–SW, surrounded by long, narrow rooms. The ziggurat lay in the larger inner (southwestern) courtyard. It stood on a terrace, called "house 'foundation platform clad in terror'" (é-temen-ní-gùr; Etemennigur(ru)*), that raised the level of the inner courtyard above that of the outer. A complex that Woolley described as a "temple kitchen" lay to the NW of the ziggurat. The temple of Ningal, wife of the moon god, occupied the southeastern side of the ziggurat terrace (Tempel* B. I. § 2.5a, Abb. 3a). Kurigalzu* (I) relocated the temple from the Gipar* to the terrace (UE 5, 53–58; cf. Clayden 1995; Tempel* B. I. § 2.6a, Abb. 5a). Sîn-balāssu-iqbi*, governor of U. in the 7th cent. at the time of Ashurbanipal, rebuilt the temple, as did Nabonidus (UE 5, 60–67; Brinkman 1965, 249–253; id. 1969, 336–342; Tempel* B. I. § 2.7a).

Gateways provided access to the inner courtyard from the northwestern and southeastern sectors of the temenos. The "Warad-Sîn bastion", a gateway, flanked by towers, on the northwestern side of the inner courtyard, provided access from the lower-lying part of the temenos onto the terrace (UE 5, 41–43). Its façade was decorated with half columns divided by double-stepped niches (Nischen*, "Nischenarchitektur". § 2, Abb. 2k). The doorway, set in a recess, was rabbetted with triple setbacks. Columns in the round filled the corners between the towers and the reveals (Säule*, Säulenhalle. § 2.3). The columns were built with molded bricks and mimicked the trunks of date palms. The floor in the gateway was ca. 1.6 m above ground level, and Woolley assumed that a wooden stairway in the recess between the towers would have led up to it (but cf. Blocher 2012). Kurigalzu rebuilt the gateway, eliminating the recess and adding a stairway, but maintaining the elaborate decoration (UE 5, 49).

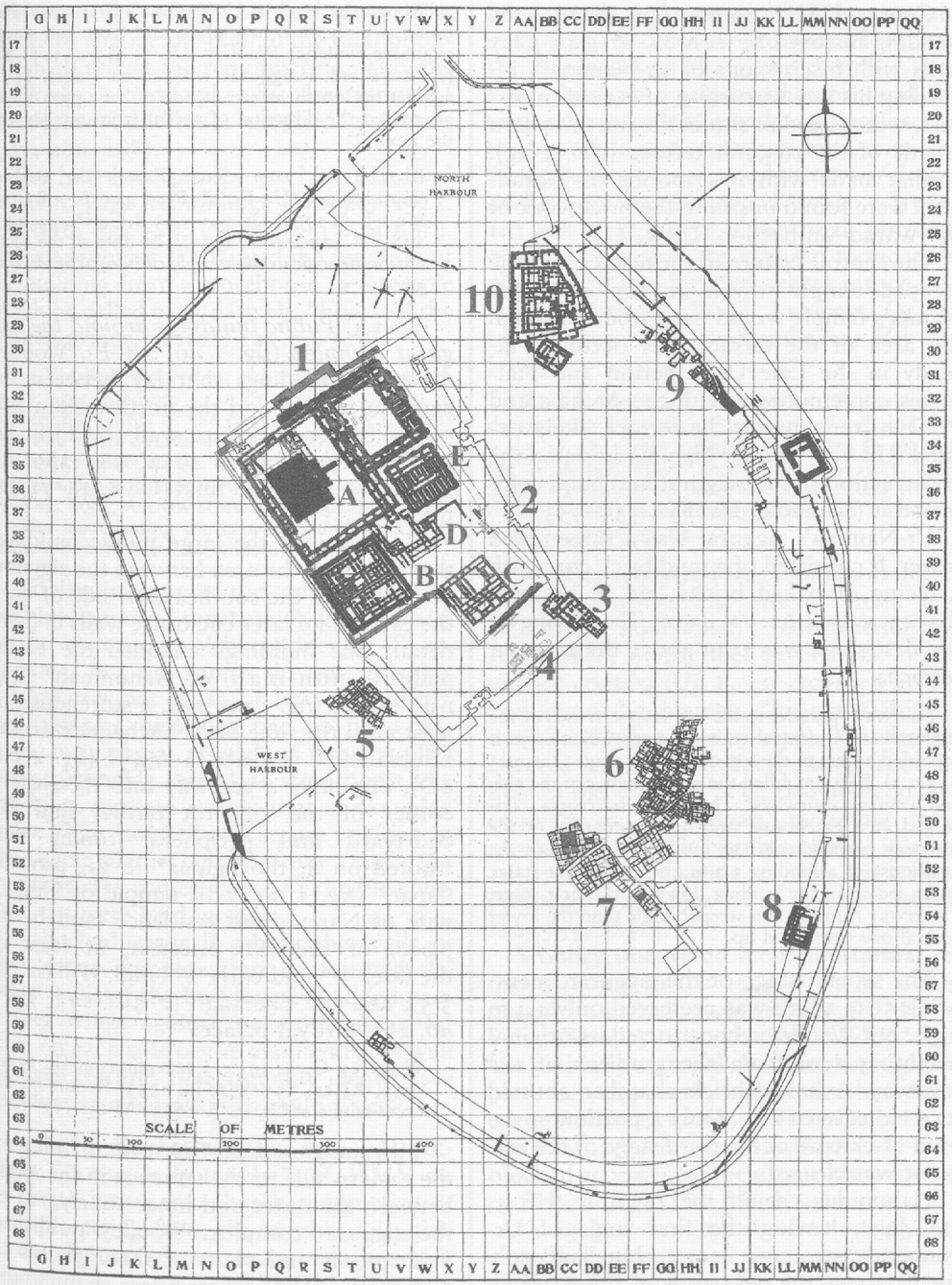


Fig. 1. Plan of Tall al-Muqayyar/Ur; after Woolley/Mallowan, UE 7, pl. 116; adaptation and identifications: W. B. Hafford. Caption: no. 1. Earlier temenos; no. 2. Nebuchadnezzar temenos, with major public buildings (A. Ziggurat complex; B. Gipar; C. Ehursag; D. Edublamaḫ; E. Ganunmaḫ/Enunmaḫ); no. 3. Mausolea of Šulgi and Amar-Suen; no. 4. Royal Cemetery and area of deep soundings; no. 5. Area EM; no. 6. Area AH; no. 7. Area NH; no. 8. Enki temple; no. 9. Area CLW; no. 10. "Palace of Bēl-šalṭi-Nannar".

George, HMH 149 no. 1090, detailed the building history of é-temen-ní-gùr. Clay nails with inscriptions of Ur-Namma*, recording his reconstruction of é-temen-ní-gùr, were found *in situ* in the northwestern façade of the ziggurat terrace (UE 5, 24). Similar nails with inscriptions of Warad-Sîn* were found *in situ* in the brickwork of the Warad-Sîn bastion (UE 5, 43).

The central feature of the terrace-was the stepped temple tower, on top of which Nanna's temple would have stood. Though the area of the terrace was occupied already in the Late Uruk period and platforms contemporary with the Archaic and 1st Dyn. remains on the terrace likely existed (UE 5, 1–23), Ur-Namma initiated the construction of the ziggurat and Šulgi completed it (Schaudig, NabKyr. 350–353).

Ur-Namma's ziggurat was a three-tiered tower. It consisted of a mud brick core with a facing of baked bricks laid in bitumen that measured 62.5 × 43 m. The paving of the first stage was 11 m above the ziggurat terrace.

Stairways parallel to the northeastern face of the ziggurat and a central stairway perpendicular to it provided access to the top of the first stage (Treppe* B. § 2.3). Bastions filled the angles between the side and central stairways. The three stairways converged at a gatehouse, and a continuation of the stairway perpendicular to the façade led from the gatehouse to a landing 3.2 m above the first stage. Stairs led from the landing down to the first stage; a stairway running at a steeper angle than the lower central one continued up.

The second stage of the ziggurat, measuring 36 × 26 m, was preserved only 1.4 m high, but Woolley reconstructed its original height (5.7 m) from the gradient of the stairway. A baked brick chamber abutted its southeastern face. Only a portion of the mud brick core of the third stage of the ziggurat was cleared.

Nabonidus rebuilt the ziggurat (UE 5, 125–143), leaving the first stage of Ur-Namma's structure intact, but laid new treads above the old treads of the stairway and repaired and raised the balustrade walls. Raising the level of the stairs was occasioned or necessitated by the rise in the level of the ziggurat terrace.

Above the level of Ur-Namma's first stage, Nabonidus built on a new plan, and from the scanty available evidence Woolley (UE 5, 135–143, pl. 88) reconstructed a ziggurat with seven stages. Stairs against the northeastern façade of the upper stages alternated the direction of ascent from one level to the next.

Blocher F. 2012: Zum Zweck der Bastion Warad-Sins in Ur, Fs. M. Roaf 45–56. – Brinkman J. A. 1965: Ur: 721–605 B. C., Or. 34, 241–258. – Clayden T. 1995: The date of the foundation deposit in the temple of Ningal at Ur, Iraq 57, 61–70.

§ 3.1.3. *Public buildings around the ziggurat complex* (*fig. 1 no. 2B–E*). Woolley described buildings that lay between the ziggurat terrace and the northwestern side of the earlier enclosure wall (NCF) in his preliminary (Woolley 1932, 383–389; id. 1933, 360–368) and final (UE 8, 48–72) reports.

He described the large public buildings that occupied the area between the ziggurat complex and the southeastern side of both the earlier and later enclosure walls in more detail. The buildings included the Enunmaḫ* (é-nun-maḫ) or Ganunmaḫ* (ĝá-nun-maḫ) (*fig. 1 no. 2E*), a storehouse, at least until the time of Nebuchadnezzar; the Edublamaḫ* (é-dub-lá-maḫ) (*fig. 1 no. 2D*), originally a gateway into the eastern corner of the ziggurat terrace and the courtyard and peripheral rooms that fronted on it; the Egipar* (é-ĝi$_6$-pàr) or Gipar* (*fig. 1 no. 2B*), temple of Ningal, wife of Nanna, and residence (and burial place) of the *entu*-priestess, at least in the later 3rd and early 2nd mill. (Palast* B. § 5); and the Eḫursag* (é-ḫur-saĝ; *fig. 1 no. 2C*), a royal palace.

Woolley C. L. 1932: Excavations at Ur, 1931–1932, AJ 12, 355–392; id. 1933: Report on the excavations at Ur, 1932–1933, AJ 13, 359–383.

§ 3.1.3a. *Enunmaḫ* (*fig. 1 no. 2E*) lay on the eastern side of the temenos in the angle between the outer and inner courtyards of the ziggurat complex. Woolley published descriptions and plans of three phases of occupation. The earliest phase spanned the late 3rd and 2nd mill. (Woolley 1923, 319–325, fig. 2; UE 6, 45–54, pl. 53), when royal building inscriptions give the name of the complex as ĝá-nun-maḫ or (é) ĝá-

nun-maḫ (cf. HMH 86f. no. 303). The failure to change the plan in the final publication to reflect the renumbering of rooms in Woolley's text makes his description of the earlier building(s) perplexing (Tunca 1986, 286–288).

The later two phases are Neo-Bab. and Achaem. Pers. rebuildings (Woolley 1923, 325–330, fig. 3, 5; UE 9, 23–33, pl. 66f.). Nebuchadnezzar II changed the function of the building from a storehouse to a temple which he called é-nun-maḫ, "house of the exalted prince" (HMH 135 no. 916).

As Woolley restored it, the earlier Ganunmaḫ was a large building, 57 m on a side, oriented to the cardinal points of the compass. Its façade was decorated with double-stepped buttresses. A free-standing complex of five rooms, whose exterior façade was also buttressed, occupied the center of the building. Long, narrow storerooms, opening off the corridor surrounding the central complex, lay between it and the exterior walls of the building.

Woolley interpreted the central rooms of the building as a "sanctuary", in large part on the evidence of Nebuchadnezzar II's rebuilding, but the rooms do not resemble the broad room cellae of late 3rd and 2nd mill. temples, and they had no fixed features, e.g. podia, typical of temples. The rooms probably served as storerooms like the long, narrow rooms that surrounded them. Their isolated and secure position at the center of the building may reflect the fact that rare comestibles or valuable commodities were held in them.

Nebuchadnezzar II rebuilt the walls of the central complex, but demolished the other walls of the building. He added projecting wings against its southeastern façade on each side of the main entry, as well as fixed features that arguably identify the building as a temple with multiple cellae.

§ 3.1.3b. *Edublamaḫ* (*fig. 1 no. 2D*), literally "house, lofty terrace" (cf. HMH 79 no. 203), was a two-chambered portico or gate projecting from the southeastern side of the ziggurat terrace at its eastern corner (Tempel* B. I. § 2.6a, Abb. 5b). The gate provided access from the temenos to the inner courtyard of the ziggurat complex until some time in the Isin-Larsa period. It towered above the northern corner of a lower lying courtyard surrounded by various complexes of rooms. Stairways led from the courtyard to the outer chamber, and from there to the inner chamber and the ziggurat terrace. As royal building inscriptions and literary compositions, e.g. the *Lamentation over the destruction of Sumer and Ur* (P. Michalowski, MesCiv. 1 [1989] 103 sub 438), attest, Edublamaḫ not only provided access to the ziggurat terrace, but also served as a location where justice was administered (cf. W. G. Lambert, Or. 54 [1985] 192–194; P. Steinkeller, ZA 75 [1985] 39 n. 1).

Woolley described the remains of Edublamaḫ dating to the later 3rd, 2nd and early 1st mill. in UE 8, 9–43, pl. 48, giving a plan of Kurigalzu I's rebuilding in his preliminary report (Woolley 1925, 376–400). He described later reconstructions of the building with a plan showing Nabonidus' rebuilding in UE 9, 14–22, pl. 65.

Woolley recovered fragmentary architectural remains of the late 3rd mill. and attributed Edublamaḫ's construction to Amar-Suen; an inscribed pivot stone in secondary context (UE 8, 31) recorded his rebuilding of Edublamaḫ, "his place of judgment" (RIME 3/2, 253–255). Woolley recovered important artifacts dating from the time of the 3rd Dyn. of U. also in secondary contexts in Edublamaḫ, including fragments of the Ur-Namma Stele (Canby 2001) and thousands of Ur III tablets (Woolley 1925, 392; UE 8, 27f.; cf. Jacobsen 1953, 125f.).

Woolley uncovered more substantial remains dating to the early 2nd mill. Citing reused inscribed pivot stones (RIME 4, 15f.), Woolley argued that Šu-ilišu* (of Isin) initially restored the Edublamaḫ, "his place of judgment", but he attributed the preserved brickwork to Išme-Dagān* of Isin. He argued that Sîn-iddinam* later blocked access from the gate to the ziggurat courtyard (UE 5, 83; UE 8, 22–25).

Kurigalzu* I rebuilt the Edublamaḫ. He cleared the courtyard around the "gate" and razed the upper part of Išme-Dagān's walls, leaving the stumps of the walls to retain filling and old pavement. He constructed a wide revetment, decorated with double stepped niches, around the old

walls. A stairway on the southeastern side, at the eastern angle of the old gate, led up to the flat on top of the revetment. Kurigalzu laid baked brick walls, decorated with double-stepped niches, on this foundation. Stamped and inscribed bricks *in situ* recorded Kurigalzu's reconstruction of the Edublamaḫ, but inscriptions on bricks in the doorway leading into the outer chamber recorded his rebuilding of the abul (ká-gal) maḫ, "exalted gateway" (Brinkman 1969, 317 n. 1; cf. id. 1976, 216–218 Q.2.27–28 and Q.2.35).

Kurigalzu likewise relaid the pavement of the courtyard and rebuilt the rooms surrounding it. Woolley (UE 8, 20) suggested that a stairway in the western corner of Kurigalzu's courtyard would have led to the inner courtyard of the ziggurat complex.

Kurigalzu's rebuilding was still standing in the 7th cent. (UE 9, 14–22), but the level of the courtyard had risen substantially and the complex of rooms at the southeastern end of the courtyard was in ruins. Sîn-balāssu-iqbi* laid a new floor in the courtyard level with the floor of the gate chamber. He expanded the Edublamaḫ, adding rooms to the NE and SW of the old chambers. Sîn-balāssu-iqbi's pivot stone at the inner jamb of the door in the southwestern wall of the outer chamber had a lengthy inscription recording his construction of a door for the "gate of the house of divination, the house built in secret" (RIMB 2, 230–232; cf. HMH 139 no. 958).

Nebuchadnezzar remodeled the Edublamaḫ, but Nabonidus undertook a more extensive rebuilding (UE 8, pl. 65). He repaved the chambers of the old gate, and he remodeled Sîn-balāssu-iqbi's annexes. He repaved the courtyard, constructing pedestals and other features in front of the doorways of the chambers. He also rebuilt the rooms that surrounded the courtyard, including a large complex on the SE that Woolley identified – based on inscribed bricks – as the Gipar, the "official quarters" that Nabonidus built for his daughter, Ennigaldi-Nanna (Woolley's Bēl-šalṭi-Nanna(r)*), the *entu*-priestess (cf. U.* A. III. § 7).

Brinkman J. A. 1976: A catalogue of cuneiform sources pertaining to specific monarchs of the Kassite dynasty (= MSKH 1). – Canby J. V. 2001: The "Ur-Nammu" Stela (= UMM 10). – Jacobsen Th. 1953: Rev. of L. Legrain, Business documents of the Third Dynasty of Ur 1–2 (= UET 3/1–2, 1937–1947), AJA 57, 125–128. – Woolley C. L. 1925: The excavations at Ur, 1924–1925, AJ 5, 347–402.

§ 3.1.3c. *The Gipar** (*fig. 1 no. 2B*) occupied the southern corner (Area KP) of the temenos. Woolley described two major phases of occupation, one dating to the late 3rd and early 2nd mill. (Woolley 1926, 366–377; UE 7, 40–64) and the other to the later 2nd mill. (Woolley 1926, 378–382; UE 8, 32–43).

The earlier Gipar was a large (76.5 × 79 m) building, oriented to the cardinal points of the compass. A wide enclosure wall, whose façade was decorated by niches except on the SE, surrounded the building. A corridor running NE-SW across the center of the building divided the interior rooms into two blocks. Doorways provided independent access into each of these blocks. Towers flanked the doorway at the eastern end of the southeastern wall. A narrow ambulatory separated the enclosure from interior rooms on the NW, SW and SE. Weadock (1975) and Charpin (1986, 192–220) published detailed studies of the Gipar. Both identified the southeastern sector of the building (C1–41) as the temple of Ningal and the northwestern sector (A3–35) as the Gipar with the courtyard A7 and the rooms around it as the residence, the rooms A16–19 and A25–35 to the SW as religious in character (cf. Palast* B. § 8.1.3a), and the rooms B9–16 as the burial place of the *entu*-priestesses.

Woolley attributed the construction of the Gipar to En-ana-tuma, daughter of Išme-Dagān and *entu*-priestess of Nanna, and baked bricks with her stamped inscription (RIME 4, 29f.) were found in the building, but En-ana-tuma's Gipar incorporated walls and pavements from a building largely the work of Amar-Suen. Plano-convex bricks on a foundation of rough limestone blocks, found below the eroded northern corner of the building, may suggest that the Gipar dates back to the ED period (Woolley 1926, 366).

En-ana-tuma's Gipar continued to be in use into the reign of Samsu-iluna* (Charpin 1986, 206–210). Numerous architectural changes were effected over that time, some documented in royal building inscriptions (Gadd 1951; Charpin 1986, 199–206; RIME 4, 143f., 203f.).

Woolley attributed evidence of burning and destruction in the Ningal temple to Samsu-iluna's reconquest of U. following Rīm-Sîn* II's rebellion. He also described "makeshift" repairs and rebuildings to the Gipar subsequent to Samsu-iluna's destruction (UE 8, 32f.; UE 7, 40–63).

Kurigalzu I probably rebuilt the Gipar (Brinkman 1969, 317–318; Weadock 1975, 111).

The Kassite building measured ca. 57 × 81 m. The façades of the northwestern and southeastern walls were decorated with buttresses. The main doorway at the eastern end of the northwestern wall lay at the back of a deep recess. A doorway in the temenos wall opposite it led to the Ningal temple. The northwestern portion of the Gipar largely followed the plan of the northwestern (A) sector of the earlier building, but with the temple of Ningal on the ziggurat terrace. The southeastern sector of Kurigalzu's Gipar was laid out on a wholly different plan. It consisted of a series of courtyards surrounded by rooms one or two deep, linked by doorways. Woolley (UE 8, 34) argued that the southeastern two-thirds of the building were probably residential.

How long Kurigalzu's Gipar was occupied remains uncertain. Woolley uncovered remains of a rebuilding of Kurigalzu's walls in the eastern angle of the Gipar, but noted that the rebuilding occurred still within the Kassite period.

Gadd C. J. 1951: En-an-e-du, Iraq 13, 27–39. – Weadock P. N. 1975: The *giparu* at Ur, Iraq 37, 101–128.

§ 3.1.3d. A palace called *Eḫursag*, "mountain house" (*fig. 1 no. 2C*), occupied the salient at the eastern corner of the earlier enclosure wall. The modest size of the building may suggest it served as a royal residence when ritual activities required the king's presence in Nanna's temple.

Hall excavated the well-preserved southern corner of the building in 1919 (Hall 1923, 183–186). Woolley completed the excavations in 1922–1923 and 1925–1926 (Woolley 1926, 382f.; UE 6, 36–39, pl. 56).

The Eḫursag, whose corners were oriented to the cardinal points of the compass, measured 59 m on each side (Palast* B. § 8.1.3a). The façade was buttressed and the corners re-enforced with rounded supports. Woolley restored the entrance to the building at the northern end of the southwestern wall.

He recovered foundation deposits with a canephoric statue of the king holding a basket on his head and an uninscribed steatite tablet under the southern and eastern corners. Iraqi archaeologists found a third deposit, apparently under the northern corner (as-Siwani 1962).

The northwestern portion of the building included a large courtyard with a long room and a tripartite complex of rooms to the SW, a plan typical of state apartments of southern palaces of the 3rd and 2nd mill. (Margueron 1982, 156–167). The southeastern end of the building contained two independent complexes.

Inscribed bricks of Ur-Namma (RIME 3/2, 25f.) recording his construction of Nanna's temple and U.'s fortifications were found reused in the walls, but bricks from the foundation box Iraqi archaeologists uncovered, as well as from pavements, had a stamped inscription of Šulgi* (§ 8) recording his construction of the Eḫursag (RIME 3/2, 112f.; Palast* A. I. § 5). The formula for Šulgi year 10 commemorated his construction of the Eḫursag, and Šulgi's palace is mentioned in both administrative texts and lit. compositions (RIME 3/2, 98f.).

Dated tablets show that Šulgi's Eḫursag continued to be in use in the Isin-Larsa period (Hall 1930, 159), but the building was probably not used for many years after a fire, ascribed to Samsu-iluna* or an Elam. invasion, destroyed it (ibid. 165).

Hall's plan (Hall 1919, 184 fig. 3) shows the scanty remains that lay above the Eḫursag from which he recovered four tablets dated to the 7th cent. (Brinkman 1969, 343).

Margueron J.-C. 1982: Recherches sur les palais mésopotamiens de l'âge du bronze (= BAH, 107).

§ 3.2. *The Royal Cemetery* (*fig. 1 no. 4*). Woolley began excavations with two trial trenches. Trial Trench A (TTA), running S from Hall's Building B (running S from Eḫursag), cut across the area of the Royal Cemetery, and Woolley uncovered broken late ED and Akk. burials that he mistakenly attributed to the 7th cent. (Woolley 1923, 318). However, he was more inter-

ested in the baked brick architecture (of the Enunmaḫ, cf. § 3.1.3a) that Trial Trench B, located E of the ziggurat, revealed (UE 2/2, 5). He accordingly focused the first five years of his excavations on the ziggurat and large public buildings nearby. He returned to TTA late in 1926–1927. Expanding it, he discovered the Royal Cemetery, and excavated it for five seasons. By the time his final publication appeared, he had uncovered 1,850 burials. He found additional burials in 1933–1934 (UE 4, 127–145).

The Royal Cemetery, extending beneath the southeastern corner of Nebuchadnezzar's temenos, covered ca. 70 × 55 m (UE 2/2, 4, 12). Its burials had been cut into a rubbish dump, and Woolley argued that debris layers, varying in thickness and composition, divided the burials into two groups (UE 2/2, 17, 218). The earlier graves were dug into debris with "archaic tablets" (E. Burrows, UET 2 [1935]) and seal impressions (UE 3) dating to the initial phase of the ED period, and were, in turn, sealed by layers with artifacts naming Mes-anne-padda*, first king of the 1st Dyn. of U., and his wife Nin-banda (Woolley 1930, 325–328). They dated, therefore, to an early phase of the late ED (IIIA), ca. 2550–2450. The later burials, containing cylinder seals naming Enḫeduanna, daughter of Sargon*, dated to the Dyn. of Agade (UE 2/2, 209). In addition, Woolley assigned 15 graves on the cemetery's northeastern periphery, including 6 shaft graves with multiple burials (PG 1845–1847 and 1849–1851), to the 2nd Dyn. of U. (UE 2/2, 8, 31).

Nissen (1966) and others (Gockel 1982; Pollock 1983; ead. 1985; Karstens 1994) have now demonstrated that Woolley's two cemeteries represent a continuous sequence of interments from ED III through the Akk. period and later. Buchanan (1954) re-dated Woolley's 2nd Dyn. graves to the late Akk. period or 3rd Dyn. of U.

Karstens K. 1994: Die erste Dynastie von Ur: Überlegungen zur relativen Datierung, Fs. B. Hrouda 133–142. – Pollock S. M. 1983: The symbolism of prestige: an archaeological example from the Royal Cemetery of Ur (PhD Diss. Univ. of Michigan); ead. 1985: Chronology of the Royal Cemetery of Ur, Iraq 47, 129–158. – Woolley C. L. 1930: Excavations at Ur, 1929–1930, AJ 10, 315–343.

§ 3.2.1. *Early Dynastic III burials.* Woolley (UE 2/2, 32) assigned more than 750 burials to his earlier Royal Cemetery. The overwhelming majority were simple inhumations, consisting of a body in reed matting or a coffin, accompanied by a few grave goods (e. g. Metallgefäße* § 2.2). He noted that a small number of inhumations showed evidence of localized burning near the skull (UE 2/2, 142).

Woolley assumed sixteen burials (PG 337, 580, 777, 779, 789, 800, 1050, 1054, 1157, 1232, 1236, 1237, 1332, 1618, 1631, 1648), distinguished by peculiarities of structure, wealth, and evidence of ritual, to contain U.'s deceased kings and queens (UE 2/2, 33). Most archaeologists have accepted Woolley's assumption, but speculation about the identities and origins of the principle burials in U. "royal tombs" continues.

E.g. Moorey 1977; Pollock 1991; Reade 2001; Marchesi 2004; McCaffrey 2008; Tengberg et al. 2008; Benzel 2013; Kenoyer et al. 2013; cf. Gansell 2007; Baadsgaard 2008.

U.'s royal tombs consisted of a stone chamber set at the bottom of a deep pit to which a ramp provided access (UE 2/2, 33f.; but cf. Zimmerman 1998a, 45–47; Grab* I. § 1.1.c). The principle body was laid in the tomb chamber with substantial quantities of goods. Other goods, including carts pulled by oxen, were in the pit outside the chamber. Additional bodies, presumed personal and household attendants, were also in the tombs, some in the chamber, but larger numbers in the "death pit" outside.

Woolley (UE 2/2, 33) recognized variations in the royal tombs (cf. Gewölbe* §§ 2.c, 3.1.b). PG 580, 1232, 1237 and 1337, for example, had no chambers, and he suggested later tomb construction or plundering had destroyed them. Other variations in architecture, wealth, and number of attendants were notable. Where PG 789 (Grab* I. p. 582 Abb. 2) and 800 had a single tomb chamber and extensive death pits, PG 777/779 and 1236 had multi-roomed chambers that occupied the entire pit. PG 1050 and 1054 consisted of a single chamber set, apparently, at the bottom of a deep shaft. Both had chambers in the fill of the shafts and the floors associated with the chambers contained simple subsidiary burials (but cf. Dyson 1976, 126; Zimmerman 1998a, 19f.;

Cohen 2005, 115). PG 1618, 1631, and 1648 at the southern end of the cemetery perhaps represented another distinct tomb type: a single chamber set at the bottom of small pits.

Some royal tombs contained substantial numbers of attendants, others only a few. PG 789 had at least 3 bodies in the looted tomb chamber and 63 in the death pit, the majority apparently women; PG 800 had 3 in the chamber and 21 in the pit that Woolley associated with it. PG 1237, the "Great Death Pit", contained 74, mostly women. PG 1050 apparently had 40 bodies below its floor. PG 1618 and PG 1648 contained no more than 5 additional bodies.

The stratigraphic relationship of some royal tombs, notably PG 789, the "King's Grave", and PG 800, belonging to a royal woman named Pû-abi* (formerly read Šub-AD), presents problems. Contrary to Woolley's reconstruction (UE 2/2, 72f.), detailed review of published and unpublished documentation suggests that PG 789 and PG 800 represent not two, but three royal tombs: PG 800's tomb chamber and an unexcavated "death pit" below PG 789; PG 789; and PG 800's "death pit", whose tomb chamber had been destroyed (Zimmerman 1998a, 17–19; id. 1998b, 39).

The interpretation of wealthy inhumations like PG 755 also raises questions. PG 755 had a wooden coffin, but no tomb chamber or attendants. Woolley (UE 2/2, 155–160) did not designate it a royal tomb, despite its wealth of grave goods, including an electrum helmet, whose decoration replicated a plaited coiffure, and gold and copper-alloy vessels with inscriptions naming Mes-kalam-dug (cf. Marchesi 2004, 190–193) and Nin-banda. The identity of PG 755's occupant, a mature adult male (Keith 1934, 402–404; Molleson/Hodgson 2003, 93f.), remains debatable. His cylinder seal preserved no trace of its scene or inscription. Moorey (1996) suggested that the helmet marked him a king. Some have associated him with Mes-kalam-dug* (B, Abb. 1), the king whose seal was found in PG 1054, or Mes-kalam-dug* (A), father of Mes-anne-padda* (Boese 1978); others have suggested he was a prince (Müller-Karpe 1993, 250; cf. Marchesi 2004, 183–185).

For Woolley, "human sacrifice", the death and burial of royal attendants with kings and queens, was a hallmark of U.'s royal burials. He postulated that royal attendants had willingly consumed some "deadly or soporific drug" with the purpose of continuing service to a deified king or queen in the netherworld (UE 2/2, 33–37; but cf. Baadsgaard et al. 2012, 134–136).

Some archaeologists have challenged Woolley's identification of the bodies found with U.'s kings and queens as court attendants (Charvát 2002, 224–226; Sürenhagen 2002; but cf. Marchesi 2004, 154f.; Vidale 2011, 430f.; Baadsgaard et al. 2012, 136–138). Most archaeologists have accepted Woolley's identification, as well as his explanation of how they died, but sought fuller understanding of such mass suicides (Redman 1978, 296–298; Pollock 1991; ead. 2007; Dickson 2006).

Contrary to Woolley's reconstruction, forensic analyses of the intact skulls of two royal attendants in the University of Pennsylvania Museum have provided compelling evidence that U.'s royal attendants had been killed (Baadsgaard et al. 2011). The analyses have also revealed evidence for the post-mortem treatment of the corpses, including the application of heat and mercury sulfide (cinnabar) to preserve the bodies. Heating was previously noted on skeletal remains from the U. Royal Cemetery in the Natural History Museum, London (Molleson/Hodgson 2003). The attempt to preserve the bodies of victims may suggest that U.'s deceased kings and queens, as well as their attendants, remained on display during lengthy funerary rituals before entombment (Pollock 2003; ead. 2007; Cohen 2005; Baadsgaard et al. 2011).

Baadsgaard A. 2008: Trends, traditions and transformations: fashions in dress in Early Dynastic Mesopotamia (unpubl. PhD Diss. Univ. of Pennsylvania). – Baadsgaard A. et al. 2011: Human sacrifice and intentional corpse preservation in the Royal Cemetery of Ur, Antiquity 85, 27–42. – Baadsgaard A./Monge J./Zettler R. L. 2012: Bludgeoned, burned, and beautified: reevaluating mortuary practices in the Royal Cemetery of Ur, in: A. M. Porter/G. M. Schwartz (ed.), Sacred killing: the archaeology of sacrifice in the Ancient Near East, 125–158. – Benzel K. 2013: Puabi's adornment for the afterlife: materials and technologies of jewelry at Ur in Mesopotamia (unpubl. PhD Diss. Columbia Univ.). – Boese J. 1978: Mesanepada und der Schatz von Mari, ZA 68, 6–33. – Charvát P. 2002: Mesopotamia before history. – Cohen A. C. 2005: Death rituals, ideology, and the development of early Mesopotamian kingship: toward a new understanding of Iraq's Royal Cemetery of Ur (= AMD 7). – Dickson B. 2006: Public transcripts expressed in theatres of cruelty: the royal graves at Ur in Mesopotamia, Cambridge Archaeologi-

cal Journal 16, 123–144. – Dyson R. H., Jr. 1976: Sir Leonard Woolley and the excavations at Ur, in: D. Schmandt-Besserat (ed.), The legacy of Sumer (= BiMes. 4), 119–127. – Gansell A. R. 2007: Identity and adornment in the third-millennium BC Mesopotamian "Royal Cemetery" at Ur, Cambridge Archaeological Journal 17, 29–46. – Keith A. 1934: Report on human remains, in: Woolley, UE 2/2, 400–410. –

Kenoyer J. M./Price T. D./Burton J. H. 2013: A new approach to tracking connections between the Indus Valley and Mesopotamia: initial results of strontium isotope analyses from Harappa and Ur, JArS 40, 2286–2297. – Marchesi G. 2004: Who was buried in the royal tombs of Ur?: the epigraphic and textual data, Or. 73, 153–197. – McCaffrey K. 2008: The female kings of Ur, in: D. R. Bolger (ed.), Gender through time in the Ancient Near East, 173–215. – Molleson T./Hodgson D. 2003: The human remains from Woolley's excavations at Ur, Iraq 65, 91–129. – Moorey P. R. S. 1977: What do we know about the people buried in the Royal Cemetery?, Expedition 20, 24–40; id. 1996: A stone replica of an Early Dynastic III royal hairstyle?, Fs. A. Spycket 227–238. – Müller-Karpe M. 1993: Metallgefäße im Iraq 1: von den Anfängen bis zur Akkadzeit (= PBF 2/14). – Pollock S. M. 1991: Of priestesses, princes and poor relations: the dead in the Royal Cemetery of Ur, Cambridge Archaeological Journal 1, 171–189; ead. 2003: Feasts, funerals, and fast food in early Mesopotamian states, in: T. L. Bray (ed.), The archaeology and politics of food and feasting in early states and empires, 17–38; ead. 2007: The Royal Cemetery of Ur: ritual, tradition, and the creation of subjects, in: M. Heinz/M. H. Feldman (ed.), Representations of political power: case histories from times of change and dissolving order in the Ancient Near East, 89–110. – Reade J. 2001: Assyrian king-lists, the royal tombs of Ur, and Indus origins, JNES 60, 1–29. – Redman C. L. 1978: The rise of civilization: from early farmers to urban society in the Ancient Near East. – Sürenhagen D. 2002: Death in Mesopotamia: the "royal tombs" of Ur revisited, Fs. D. Oates 324–338. – Tengberg M./Potts D. T./Frankfort H.-P. 2008: The golden leaves of Ur, Antiquity 82, 925–936. – Vidale M. 2011: PG 1237, Royal Cemetery of Ur: patterns in death, Cambridge Archaeological Journal 21, 427–451. – Zimmerman P. 1998b: Two tombs or three?, in: R. L. Zettler/L. Horne (ed.), Treasures from the royal tombs of Ur, 39.

§ 3.2.2. *Akkadian burials.* Although Woolley (UE 2/2, 32) dated 408 graves to his later "Sargonid" cemetery, with another 163 from Pit X, his final publication (UE 2/2, 204–207) included detailed descriptions of only 6 of them. Woolley noted that burial practices changed little from the earlier to the later cemetery.

§ 3.2.3. *3rd Dynasty of Ur mausolea* (*fig. 1 no. 3*). The Royal Cemetery's latest burials probably date to the time of the 3rd Dyn. of U. (Buchanan 1954; Nissen 1966, 106). However, Woolley rarely dated graves to that period because he thought intramural burial the normal practice by the late 3rd mill. With few excavated houses of the 3rd Dyn. of U., Woolley's inference was based largely on the mausolea of the kings of the 3rd Dyn. of U., with their central courtyards surrounded by rooms, typical of private houses, and subfloor crypts (Gewölbe* § 3.1.b. p. 328; Grab* I. § 1.5.d).

The mausolea were located on the northeastern edge of the Royal Cemetery. They included a core building, measuring 35 × 37 m, constructed with baked bricks, many with inscriptions of Šulgi*, and annexes to the NW and SE whose baked bricks had inscriptions of Amar-Suen (UE 6, 1, 22). A doorway linked the core building to the southeastern annex. Both the core building and southeastern annex replicated private houses, but were more substantial, with thick external walls, and features of public buildings, e. g. buttresses, wide rabbetted doorways flanked by towers, fixed features such as bitumen-coated altars with runnels for liquid offerings, and traces of inlay and gold leaf decoration (UE 6, 1). Beneath each were two vaulted chambers planned before the superstructure was erected.

Woolley took the vaulted chambers as royal tombs. Though looted in antiquity, the subterranean chambers preserved evidence of multiple burials, and Woolley suggested the earlier practice of including attendants with dead kings or queens continued in this later period (UE 6, 7).

The layout of the northwestern annex, whose construction disturbed the nearby PG 1847, differed somewhat from the core building and southeastern annex, and its three underground chambers had been dug before the building was planned (UE 6, 22).

Moorey (1984) questioned whether the mausolea represented royal tombs, suggesting that they were just more monumental and architecturally elaborated versions of the shaft tombs with multiple burials, like

e.g. PG 1845–1847 (cf. § 3.2), that preceded them.

Moorey P. R. S. 1984: Where did they bury the kings of the IIIrd Dynasty of Ur?, Iraq 46, 1–18.

§ 3.3. *Domestic occupation* (*fig. 1 no. 5–7, 9f.*). Woolley excavated extensive areas of private houses, distinguishing three main phases of occupation. The earliest phase dated to the earlier 2nd mill., with traces of late 3rd mill. houses with similar plans below (UE 7, 12–39, 95–168). The second phase dated to the later 2nd mill. (UE 8, 75–83), and the latest to the 1st mill. (UE 9, 41–49).

§ 3.3.1. *Isin-Larsa and Old Babylonian houses* (*fig. 1 no. 5f., 9*). Woolley discovered well-preserved Isin-Larsa and Old Bab. houses, and attempted to reach their earliest floors. He did not attempt to dig below the level of these houses. Area AH (*fig. 1 no. 6*), covering ca. 7,000 m², represented the largest exposure, and revealed more than 50 houses (UE 7, 10). Area EM (*fig. 1 no. 5*; Haus* B. § 6.1a, Abb. 17) revealed at least 12 more houses, while Areas EH (east of *fig. 1 no. 5*), BC (*fig. 1 no. 3*), SM (south of *fig. 1 no. 2B*) and CLW (*fig. 1 no. 9*) yielded other less well-preserved structures.

Woolley also reported house remains far outside the city walls. He found partial house walls and graves beneath floors, primarily of the Ur III and Isin-Larsa periods in Diqdiqqeh*, and he mentioned scattered houses all the way to Tall al-'Ubaid* 6 km to the NW (UE 7, 10).

Houses at U. generally lay along winding streets and alleyways, and typically had a raised threshold (UE 7, 17; Straße* B. § 2). In his published plans, Woolley gave the streets typical English street names, many based on the town of Bath where he owned a house (Winstone 1990, 105).

Winding streets with dead ends imply a process of agglomeration, where people built to the space available and streets were not pre-planned. Woolley noted, however, that when streets met, the corner of the building was usually rounded. He suggested this was to prevent problems with pack mules catching and upsetting their loads (Woolley 1927, 388; UE 7, 16).

Another common feature of crossroads was a public shrine or chapel. These were typically small buildings dedicated to minor deities (UE 7, 30; Tempel* B. I. § 2.5c). Their layouts were reminiscent of larger temples. Woolley identified four public shrines or chapels at U.: the Ḫendursag and Carfax Chapels, both located on a main crossroad at the eastern edge of AH; the Bazaar Chapel on Paternoster Row where it met Bazaar Alley; and the Ram Chapel, No. 11 Church Lane (Woolley 1931, 368; cf. Wiseman 1960, 170f.). Steps commonly led up to rabbeted doorways and the Ḫendursag chapel had a large painted terracotta relief of a bull-man or *kusarikku* (Wiggermann 1992, 174–179; cf. Mischwesen* A. § 7 (3); B. § 3.3, fig. 3) holding a doorpost at its southwestern jamb (UE 7, 30).

In addition to chapels, Woolley claimed that schools also existed in domestic areas. He called No. 1 Broad Street "the School House" because it contained a large number of cuneiform tablets, many of them lenticular with writing exercises (UE 7, 136; Haus* B. § 6.1a). The house's identity as a school, however, has been questioned (Van De Mieroop 1992, 159). The tablets cannot be unequivocally associated with the use of the building, since many appear to come from fill. Moreover, the tablets do not cohere as an archive (cf. also U.* A. II. § 4).

Commerce apparently thrived at U., even within domestic areas. The southern part of AH contained places Woolley dubbed "Store Street", "Bazaar Alley", and "Baker's Square", implying sales and/or crafts that he believed occurred here. Many buildings along these streets have narrow fronts and long interiors divided into compartments that could have been for storage of merchandise (UE 7, 32, 155; Van De Mieroop 1992, 38). Such buildings not only occurred on Store Street and Bazaar Alley, but also in New Street and Paternoster Row. The image Woolley painted was one of an Arab market or *sūq*, but there is little archaeol. evidence for it (Brusasco 1999–2000, 88).

Woolley dubbed No. 11 Paternoster Row "the Khan", conjuring images of a medieval caravanserai (Woolley 1931, 366; Haus* B. § 6.1a). The building in question had three entrances from the street and was the largest single building in AH. It covered 253.5 m² and had 19 interconnecting rooms with thick walls (Van De Mieroop 1992, 156). Woolley believed the walls supported three stories. When he discovered a domestic chapel in the building, however, he retracted his identification as a *khan*, feeling that a domestic shrine would not be present in a commercial space (UE 7, 150). Some researchers still support the identification as something other than a wealthy residence (Van De Mieroop 1992, 190; Brusasco 1999–2000).

Little direct evidence for craft or manufacture comes from domestic areas. No. 1B Baker's Square had large ovens that may have been crafting furnaces. Woolley felt they were for smelting copper, basing this interpretation on tools found in a grave in the building (UE 7, 33, 158f.).

Most of the buildings in AH and EM were private houses. A description of the typical house at U. can be found in Haus* B. § 6.1a.

The standard house was built of mud brick laid on baked brick footings and was centered on an open, paved courtyard. The door from the street usually led to the courtyard through a small foyer (UE 7, 23f.). Reception rooms and family rooms were typically separated (Brusasco 1999–2000; id. 2004).

U.'s houses can be divided into two types: the square house, with rooms completely surrounding the courtyard, and the linear house, with rooms on two or sometimes three sides of the court. Ethnographic, archaeol., and textual studies have attempted to link these types with the extended family and the nuclear family (Sippe* § 2) respectively (Stone 1981, 24–26; Brusasco 2004, 148f.; but cf. Van De Mieroop 1992, 215).

Stairs (Treppe* B. § 1.1) were common in U.'s houses. Woolley thought them too substantial to lead to the roof; he suggested that most buildings were two-storied (Woolley 1927, 393; UE 7, 26). Woolley described No. 3 Gay Street in EM as typical (UE 7, 23). He reconstructed a wooden gallery, ca. 90 cm wide, around the court connecting the second floor rooms (Woolley 1927, 390–396, pl. xli–xlii; UE 7, pl. 22). Physical evidence for such a walkway was limited to a single brick on the floor of the court. Woolley took this brick to be a support for a wooden post cut too short to support one corner of the walkway (Woolley 1927, 394f.; UE 7, 27).

Stone (1981, 30 n. 25) argued that U.'s houses were likely single-storied. Many walls were preserved 2 m high with no indication of beams for a second floor or roof (Woolley 1927, 392). Miglus (1999, 65) put the typical roof height at 3.5–4.0 m. Average wall thickness in domestic structures at U. is 60–80 cm. Some have suggested that a 1 m wide wall was necessary to support a second floor (Stone l. c.; but cf. Brusasco 1999–2000, 87), but the question of multiple stories has not been resolved (Miglus 1999, 75).

The domestic chapel, a room common in houses (Crawford 1991, 101; cf. Luby 1990, 209), was typically secluded, spacious, and partially covered with a sloped roof (UE 7, 29). It featured bent access with an altar along the far wall, a niche or sometimes a recess with incense chimney, and a pillar-base likely for a statue of the household deity. Infants were commonly buried near or around the pillar (Woolley 1927, 399), and a vaulted family tomb often lay below the floor (UE 7, 363f.; Haus* B. § 6.1a).

Courtyards were unroofed and a drain in the center of the court took rainfall away. Woolley believed there was a type of *impluvium* above directing runoff into the drainage area (UE 7, 22). Slot drains were also found in rooms typically beneath staircases, forming lavatories (UE 7, 25; Treppe* B. § 1.1). They may have been used for washing the feet on entering, but some may also have been toilets (Woolley 1927, 392). Brusasco (1999–2000, 86) noted that only 6.2% of excavated homes had such water closets.

Woolley believed that family rooms were located on the second floor and that low

platforms found in some ground floor rooms were beds for servants. The kitchen also lay off the courtyard. It commonly included a cooking table with shallow troughs for burning charcoal, a beehive-shaped bread oven (Ofen* § 1a), and a low, brick-enclosed hearth (UE 7, 25).

Cuneiform texts from domestic areas have been used to link professions with specific areas of habitation (cf. U.* A. II. § 2.2). Texts from EH and EM deal almost exclusively with temple business and cult, and the location of these areas near the Gipar reinforces the idea that people living here worked for the Nanna and Ningal temples (Charpin 1986; Van De Mieroop 1992). Most of the tablets from AH, on the other hand, deal with economics – collecting rents and taxes, loaning silver, establishing trade expeditions, and many other entrepreneurial ventures (Van De Mieroop 1992, 163).

The Isin-Larsa houses in AH and EM show indications of burning. Woolley attributed the destruction to Samsu-iluna*, pointing to the lack of written materials in the town dated beyond Samsu-iluna's 10th year (UE 7, 13). Van De Mieroop has shown more specifically that the majority of texts in AH are earlier, with the number dropping substantially in the second half of Rīm-Sîn's reign. He equates the decrease with the shift in administration from U. to the new capital at Larsa* (A. § 3.2; Van De Mieroop 1992, 163). Tablets from EM continue, showing less effect of the administrative shift (ibid. 129).

Brusasco P. 1999–2000: Family archives and the social use of space in Old Babylonian houses at Ur, Mesopotamia 34–35, 1–173; id. 2004: Theory and practice in the study of Mesopotamian domestic space, Antiquity 78, 142–157. – Crawford H. 1991: Sumer and the Sumerians. – Luby E. M. 1990: Social variation in ancient Mesopotamia: an architectural and mortuary analysis of Ur in the early second millennium B.C. (PhD Diss. State Univ. of New York; UMI 1990). – Miglus P. A. 1999: Städtische Wohnarchitektur in Babylonien und Assyrien (= BagF 22). – Stone E. C. 1981: Texts, architecture and ethnographic analogy: patterns of residence in Old Babylonian Nippur, Iraq 43, 19–33. – Van De Mieroop M. 1992: Society and enterprise in Old Babylonian Ur (= BBVO 12). – Wiggermann F. A. M. 1992: Mesopotamian protective spirits: the ritual texts (= CunMon. 1). – Winstone H. V. F. 1990: Woolley of Ur: the life of Sir Leonard Woolley. – Wiseman D. J. 1960: The goddess Lama at Ur, Iraq 22, 166–171. – Woolley C. L. 1927: The excavations at Ur, 1926–1927, AJ 7, 385–423.

§ 3.3.2. *Kassite.* Woolley described remains of Kassite houses as "ruinous and fragmentary" or "of little interest" (UE 8, 73–83; UE 7, 14), but he reported them in several areas of the site: AH (*fig. 1 no. 6*), EM (*fig. 1 no. 5*), KPS (south of *fig. 1 no. 2B*), YC, and XNCF (both north of *fig. 1 no. 2A*).

Clayden (2014) re-analyzed Woolley's evidence for dating and found it largely unconvincing. Some texts and small finds are actually Neo-Babylonian, and many of the pottery types that Woolley identified as Kassite are more likely Old Babylonian. The only likely Kassite houses, including "Hill House" and "High House", are situated in EM. The ground plan centered on a courtyard with rooms on either side, similar to the plan of earlier houses in the area. The remains are not complete enough to generalize about the domestic architecture of the period, however (UE 8, 78f.).

Clayden T. 2014: Kassite housing at Ur: the dates of the EM, YC, XNCF, AH and KPS houses, Iraq 76, 19–64.

§ 3.3.3. *Neo-Babylonian and Persian.* Woolley uncovered seven well-preserved Neo-Bab. houses in NH (*fig. 1 no. 7*), an area near AH that had been cleared of earlier remains prior to construction (UE 9, 46). The houses were laid out on a wide main street, with smaller lanes at right angles to it, implying municipal organization. The houses were large, often having an irregular outline, with the façades of the outer walls decorated with a series of shallow, stepped buttresses; the interiors were regularized and rectangular in their organization (Woolley 1931, 372; UE 9, 43). As in earlier periods, the houses had a courtyard as a central feature, but included a reception room at the back of the court, a retiring room off one end of it and a chamber behind, perhaps a reception room for close friends. Woolley saw this four-room complex as the core unit of Neo-Bab. houses at U.

This core unit was repeated several times at varying sizes in the largest Neo-Bab. residence, the so-called "palace of Bēl-šalṭi-Nannar" (*fig. 1 no. 10*). Located at the North Harbour, this structure was built on lines similar to the "Great House" in Merkes at Babylon (Woolley 1931, 381; UE 9, 43; Palast* B. § 8.1.9b).

That En-nigaldi-Nanna, king's daughter and *entu*-priestess (cf. U.* A. III. § 7), lived in this building is not certain. Woolley believed that there was not enough residential space in the Neo-Bab. Gipar to house the priestess; thus, she required a house outside the temenos. When he found bricks of Nabonidus mentioning the construction of the Gipar in this large complex, he assumed this was her palace. He found similar Nabonidus bricks in the Neo-Bab. restoration of the Edublamaḫ (UE 9, 41; cf. § 3.1.3b).

Woolley believed that Neo-Bab. houses had only a single story. He noted that the seven NH houses had no evidence of stairs and he felt that the stairs in the "palace of Bēl-šalṭi-Nannar" led to the roof, not to a second floor. He argued that the spacious ground plan made up for the lack of an upper story (UE 9, 44f.).

Most of the Neo-Bab. houses at U. continued to be occupied in the Achaem. Pers. period.

§ 3.4. *The early periods.* Woolley explored the earlier periods of U.'s occupation in pits sunk from below the level of the Royal Cemetery, but also in large-scale soundings (Pits F and X) from the surface of the mound. He published detailed accounts of his soundings in UE 4. Gockel (1982, 66–68; cf. Zimmerman 1998a, 31–37) provided a synthetic review of the stratigraphy and chronology of U.'s "prehistoric" levels.

Important discoveries in Woolley's soundings included the site's earliest ʿUbaid period occupation (§ 3.4.1); the "flood stratum" (§ 3.4.2); the Uruk potter's quarter (§ 3.4.3); the Ǧamdat Naṣr cemetery (§ 3.4.4); and the Seal Impression Strata (§ 3.4.5).

§ 3.4.1. *ʿUbaid period occupation.* Woolley (UE 4, 7–22) delineated the sequence of occupation for the ʿUbaid period ('Ubaid-Kultur*, -Keramik), mainly from strata at the bottom of Pit F. His ʿUbaid I consisted of the remains of a village of reed huts on the dried surface of a marsh. In addition to painted pottery, artifacts included stone pounders and grinders, flint hoes, ground stone celts, flint and obsidian tools and debitage, clay sinkers, clay models of tools, a fragment of a stone vessel, clay bent nails, spindle whorls, lumps of bitumen with basket impressions, stone beads, and clay figurines of humans, mostly of females with reptilian features (Terrakotten* § 2.4), as well as animals, commonly painted.

A substantial deposit of water-laid silt, averaging 3.5 m thickness in Pit F, sealed the remains of the ʿUbaid I village. Woolley took the deposit as evidence of a flood (cf. § 3.4.2).

49 burials disturbed the flood deposit. Woolley divided the burials into two groups separated by a "clear interval". The earlier (ʿUbaid II) burials consisted of rectangular shafts, the floors of which were sometimes paved with sherds. The bodies, with no particular orientation, were laid on the back fully extended, with arms at the side, elbows bent so the hands were folded above the pelvis (UE 4, 20f.).

The later (ʿUbaid III) burials, lying high in the flood deposit or above it, represented marked departure from the earlier burials. The corpses, wrapped in matting, were laid on the side with the legs slightly flexed and the hands before the face (UE 4, 21f.).

Oates (1960, 40–42) re-evaluated the chronology of the ʿUbaid occupation at U. She argued that U.-ʿUbaid I–II burials were late ʿUbaid, while U.-ʿUbaid III burials were probably Uruk in date.

Oates noted that ʿUbaid 1 (Eridu) and ʿUbaid 2 (Ḥaǧǧi* Muḥammad) sherds, largely from the fill that Nebuchadnezzar used to raise the level of the outer courtyard of the ziggurat complex (UE 5, 95–97), showed that U. was occupied earlier in the ʿUbaid period than the remains in Pit F, on the edge of the prehistoric settlement, attested.

§ 3.4.2. *Woolley's flood deposit.* Already in 1928–1929, Woolley made an opportunistic decision to continue digging down in a number of small soundings below the floor levels of excavated Royal Cemetery burials (*fig. 1 no. 4*). His excavations in one such sounding (Pit B), located in the area of the "Great Death Pit" (PG 1237), yielded a 3.70 m thick layer of clay that sealed strata containing ʿUbaid period painted ceramics.

Woolley (UE 4, 15–19, 165f.) associated the stratum of water-laid silt with the flood

known from the SKL, the Akk. epic of Atraḫasīs, the Sum. flood story, and the epic of Gilgameš, the likely source for the biblical flood narrative (Sintflut*). He announced his discovery in The London Times, March 16, 1929 (cf. Mallowan 1930).

Woolley (UE 4, 15–19) discovered the same layer of water-laid silt in other soundings. The flood was arguably more important for the publicity it generated than the evidence it provided of floods in a riverine environment.

Mallowan M. E. L. 1930: New light on ancient Ur: excavations at the site of the city of Abraham reveal geographical evidence of the biblical story of the flood, The National Geographic Magazine 57, 94–130.

§ 3.4.3. *Pit F: potter's workshop.* In the accumulation between 5.50 and 9.50 m a.s.l. in Pit F Woolley (UE 4, 28f., 65–68) uncovered a seemingly long-lived potter's workshop (Töpfer* B. § 2.1) with circular kilns, including one with beveled rim bowls *in situ*; a circular basin probably used for puddling clay; a potter's wheel (UE 4, 28; cf. BM 123545); and piles of wasters. In addition to beveled rim bowls, the pottery included handled cups and jars with drooping spouts, all of which date the installation to the Uruk period (Uruk-Kultur*).

The potter's workshop would have been on the periphery of the settlement and, presumably, contemporary with the monumental building (or buildings) whose façades were decorated with the clay cones (Stiftmosaik*) Woolley (UE 5, 5f.) found near the ziggurat.

§ 3.4.4. *Ǧamdat Naṣr cemetery.* In the lower levels of Pits Y and Z, sunk in 1929–1930 in the southern corner of the Royal Cemetery area, and in Pit W, dug in 1932–1933, a little to the NW, Woolley discovered early burials different from those of the Royal Cemetery. He assigned the burials to the Ǧamdat Naṣr period. He laid out Pit X to the SE of those pits in 1933–1934 in order to accumulate additional Ǧamdat Naṣr burials (Woolley 1934, 356).

Woolley assigned about 370 burials to the Ǧamdat Naṣr cemetery (UE 4, 103–126). Bodies generally lay on the side, either left or right, with the back bowed and the head bent forward; the hands were brought to the face, holding a cup or other vessel; the legs were contracted, sometimes with heels almost touching the pelvis. Most of the bodies appear to have been wrapped in matting or the grave shaft itself was lined with matting. In one case there was evidence of a coffin.

Stone vessels were particularly common in the cemetery. Metal was uncommon, with just a few pairs of silver earrings, copper bowls and miscellaneous objects, including mirrors and pins, and lead cups, trays and bowls (UE 4, 30f.; Metallgefäße* § 2.2).

Woolley (UE 4, 24–26) assumed the Ǧamdat Naṣr cemetery to represent a considerable period of the time, and he employed a rudimentary seriation to arrange the burials into early (A), intermediate (B) and late (C) groups (cf. Korbel/Youzan 1979).

The date of Woolley's Ǧamdat Naṣr cemetery has provoked much discussion.

Cf. Delougaz 1952, 129f., 138; Abu al-Soof 1967, 138–140; Moorey 1979, 117; Gockel 1982, 70–84, 107–113; Forest 1983, 117–131; Kolbus 1983, 10f.; Wilson 1985; ead. 1986, 66, fig. 12; Porada et al. 1992[3], 104.

Wilson, drawing on the Nippur Inana temple sequence, concluded that most of the burials were ED I in date (cf. Wilson 1986, fig. 12).

Abu al-Soof B. 1967: The relevance of the Diyala sequence to South Mesopotamian sites, Iraq 29, 133–142. – Forest J.-D. 1983: Les pratiques funéraires en Mésopotamie du 5e millénaire au début du 3e: étude de cas (= CahDAFI 2 = ERC Mém. 19). – Kolbus S. 1983: Zur Chronologie des sog. Gamdat Naṣr-Friedhofs in Ur, Iraq 45 (= CRRAI 29), 7–17. – Korbel G./Youzan H. 1979: Der sogenannte Ǧemdet-Nasr-Friedhof in Ur: eine Keramikanalyse, BagM 10, 9–16. – Porada E./Hansen D. P./Dunham S. 1992[3]: The chronology of Mesopotamia ca. 7000–1600 B. C., in: R. W. Ehrich (ed.), Chronologies in Old World archaeology, 77–121. – Wilson K. L. 1985: A definition and relative chronology of the Jamdat Nasr period (unpubl. PhD Diss. New York Univ.). – Woolley C. L. 1934: The excavations at Ur, 1933–1934, AJ 14, 355–378.

§ 3.4.5. The *Seal Impression Strata* (SIS) were stratified layers of dumped debris that

Woolley uncovered in excavating the Royal Cemetery and in pits cut from the level of those burials. The layers sloped down sharply to the SE and less markedly to the NE (UE 4, 5).

Woolley distinguished 8 strata containing archaic tablets and clay sealings, labeling them SIS 8–1 from lowest to uppermost. Certain of the strata that were distinct layers at the start of their excavation merged in digging and were consequently treated as a single stratum, for example, SIS 5–4 and SIS 2–1 (UE 3, vii; UE 4, 5). The strata were separated, in some areas, by considerable accumulations, but in other areas the distinctions were not so marked (UE 4, 77, 79; pl. 77, 82). The amount of time represented by the accumulated SIS is uncertain, but evidence suggests that at least SIS 8–4 were deposited over a relatively short period of time (Gockel 1982, 83).

SIS 8, 7–6 and 5–4 were sandwiched between two groups of burials that provide a *terminus post quem* and a *terminus ante quem* for the strata. The lower SIS sealed burials of the Ǧamdat Naṣr cemetery, though at the SE end of Pit W and Pit X, SIS 7–6, were disturbed by the latest burials of that cemetery or by burials slightly later in date; in Pit Y SIS 5–4 were disturbed by burials (UE 4, 5f., 32f., 76f., 79). SIS 8, 7–6, and 5–4 were sealed by debris into which were cut the graves of the Royal Cemetery of the late ED period. SIS 2–1 sealed the Royal Cemetery burials, but were covered by debris into which were cut Woolley's Sargonid burials.

Among chronologically significant artifacts, the early SIS contained artifacts typical of the initial phase of the ED period. For example, solid-footed goblets occurred in Pit Z, SIS 8, but not normally above or below it. Solid-footed goblets are the hallmark of ED I and apparently occurred in greatest concentration before the end of the period (Delougaz 1952, 56; Wilson 1986, 63). The uppermost seal impression strata (SIS 2–1) included artifacts linked by inscriptions to the 1st Dyn. of U. (cf. § 3.2).

The SIS are particularly significant because of the large number of clay sealings (UE 3; Moorey 1979; Zettler 1989; Matthews 1993) and "archaic tablets" (UET 2) recovered from them (cf. U.* A. I. § 2). However, a few archaic tablets were also found in primary contexts on the floor of buildings constructed with plano-convex bricks that existed in the area prior to the Royal Cemetery burials and were later covered by SIS 5–4 (UE 4, 7f.).

Matthews R. J. 1993: Cities, seals and writing: archaic seal impressions from Jemdet Nasr and Ur (= MSVO 2). – Zettler R. L. 1989: Pottery profiles reconstructed from jar sealings in the lower seal impression strata (SIS 8–4) at Ur: new evidence for dating, Fs. H. J. Kantor 369–387.

Brinkman J. A. 1969: Ur: the Kassite period and the period of the Assyrian kings, Or. 38, 310–348. – Buchanan B. 1954: The date of the so-called Second Dynasty graves of the Royal Cemetery at Ur, JAOS 74, 147–153. – Charpin D. 1986: Le clergé d'Ur au siècle d'Hammurabi (XIXe–XVIIIe siècles av. J.-C.) (= HEO 22). – Delougaz P. 1952: Pottery from the Diyala region (= OIP 63). – Gockel W. 1982: Die Stratigraphie und Chronologie der Ausgrabungen des Diyala-Gebietes und der Stadt Ur in der Zeit von Uruk/Eanna IV bis zur Dynastie von Akkad. – Hall H. R. 1919: Excavations at El-Muḳayyar, Abu Shahrain and El-ʿObeid, Proceedings of the Society of Antiquaries of London 32, 22–44; id. 1923: Ur and Eridu: the British Museum excavation of 1919, JEA 9, 177–195; id. 1930: A season's work at Ur, al-ʿUbaid, Abu Shahrain (Eridu), and elsewhere: being an unofficial account of the British Museum Archaeological Mission to Babylonia 1919. – Moorey P. R. S. 1979: Unpublished Early Dynastic sealings from Ur in the British Museum, Iraq 41, 105–120. – Nissen H. J. 1966: Zur Datierung des Königsfriedhofes von Ur: unter besonderer Berücksichtigung der Stratigraphie der Privatgräber (= Beiträge zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie des Mittelmeer-Kulturraumes 3). – Oates J. 1960: Ur and Eridu: the prehistory, Iraq 22, 32–50. – as-Siwani S. M. A. 1962: Archaeological restoration at Ur: second season 1961–1962, Sumer 18, 181–191 (in Arab.). – Tunca Ö. 1986: Remarques sur l'architecture des téménos d'Uruk et d'Ur à la période de la IIIe dynastie d'Ur, BagM 17, 255–292. – Van De Mieroop M. 1999: The ancient Mesopotamian city. – Wilson K. L. 1986: Nippur: the definition of a Mesopotamian Ǧamdat Naṣr assemblage, in: U. Finkbeiner/W. Röllig (ed.), Ǧamdat Naṣr: period or regional style?: papers given at a symposium held in Tübingen November 1983 (= TAVO Beih. B 62) 57–89. – Woolley C. L. 1923: Excavations at Ur of the Chaldees, AJ 3, 311–333; id. 1926: The excavations at Ur, 1925–1926, AJ 6, 365–401; id. 1931: Excavations at Ur, 1930–1, AJ 11, 343–381. – Zimmerman P. 1998a: A critical re-examination of the Early Dynastic "royal tomb" architecture from Ur (unpubl. MA Research Paper Univ. of Pennsylvania).

Comprehensive excavation reports were published as UE: 2 = Woolley, The Royal Cemetery (1934); 3 = L. Legrain, Archaic seal impressions (1936); 4 = Woolley, The early periods (1955); 5 = Woolley, The ziggurat and its soundings (1939); 6 = Woolley, The buildings of the Third Dynasty (1974); 7 = Woolley/M. E. L. Mallowan, The Old Babylonian period (1976); 8 = Woolley, The Kassite period and the period of the Assyrian kings (1965); 9 = Woolley, The Neo-Babylonian and

Persian periods (1962); 10 = Legrain, Seal cylinders (1951).

R. L. Zettler – W. B. Hafford

Ur III-Zeit, Kunst.

§ 1. Einleitung. – § 2. Plastik. – § 3. Reliefs. – § 4. Siegel. – § 5. Terrakotten.

§ 1. Einleitung. Plastische und reliefierte Objekte aus unterschiedlichen Materialien, Malereien und Siegel sind Objektgattungen, die oft unter „Kunst" klassifiziert werden. Sie lassen sich der Ur III-Zeit mit Sicherheit nur zuordnen, wenn sie inschriftl. datiert sind. Eine typologische oder stilistische Abgrenzung gegenüber der späten Akkad-Zeit und auch der Isin-Larsa-Zeit ist meist nicht möglich, nur selten sind Antiquaria auf die Ur III-Zeit beschränkt.

Zu den frühesten Objekten dieser Periode zählen die Monumente des Gudea* (B. Abb. 1) und seiner Familie (zu den Statuen vgl. Spycket, Statuaire 187–203, Taf. 123–136, 139; Suter 2000, 328–333; zu den Reliefs vgl. ibid. ST.1–64).

§ 2. Plastik. Fünf Statuetten sind inschriftl. durch Nennung von Herrschern von Ur datiert:

a) des Šulgi* (§ 8) aus Ur (PKG 14 Taf. 63);

b) des Šulgi als Opfertierträger aus Girsu/Tellō (Braun-Holzinger 2007, NS 2 Taf. 52);

c) eines Tempelbeamten aus der Zeit des Šulgi (ibid. NS 3 Taf. 52);

d) des Ur-Ningirsu* (3), Priester aus Lagaš aus der Zeit des Ibbī-Sîn* (Braun-Holzinger 1991, Taf. 18 St. 157);

e) ein weibl. Statuettenfragment aus Girsu mit Nennung des Šulgi (Déc. Chald. Taf. 21: 4).

Sie sind alle klein (20–70 cm), zurückhaltend aber natürlich modelliert und stehen in der Tradition der Akkad-Plastik, vgl. z. B. den Torso eines Schreibers aus der Zeit des Narām-Sîn* (B. § 4.1.2: B 28; PKG 14 Taf. 51a–b). Während Statuette a aus dem harten Diorit in ihrer geschlossenen Form den Statuen des Gudea entspricht, ist die gleichzeitige kleinere Steatitfigur des Opfertierträgers b sehr viel freier gearbeitet und zeigt in naturalistischer Wiedergabe, wie der aufspringende Mantel das sorgfältig modellierte Bein frei lässt.

In Mari* (B. § 4.3) ist die größere Statue des Šakkanakku* Išṭup-il(um)* (PKG 14 Taf. 66; 1,52 m) vom Beginn der Ur III-Zeit aus hartem Diorit ein Beispiel für die extrem „kompakte" Wiedergabe.

Die wesentlich kleinere Statuette des Šakkanakku* Iddin-il(um)* (ibid. Taf. 67; 41,5 cm) vom Übergang zur Isin-Larsa-Zeit aus weichem Steatit ist besonders frei und naturalistisch gearbeitet, vergleichbar den stets freier gestalteten Metallfiguren. Auch kleine weibl. Kalksteinstatuetten aus Girsu aus der Zeit des Gudea (Statuaire Taf. 134f.) in aufwendigen Drapierungen und mit reichen Ziersäumen, wie sie in der Akkad-Zeit entwickelt wurden, zeigen die freiere plastische Ausarbeitung, wie auch die weibl. Statuette e; besonders sorgfältig gearbeitet ist eine nicht beschriftete Statuette aus Steatit aus Girsu („dame à l'écharpe", vgl. Statuaire Taf. 136 = Umzeichnung Kleidung* B. Abb. 15). Gestauchte Proportionen, wie sie die frühe Statuette des Ur-Ba'u*, Schwiegervater des Gudea (Moortgat, Kunst Taf. 164) zeigt, sind auch am Ende der Periode belegt, z. B. bei der Statuette d aus der Zeit des Ibbī-Sîn.

Die Männertracht ist der stets auf die gleiche Art geschlungene sog. Neusumerische Mantel (Togagewand*); gegen Ende der Periode kann die Stoffmasse zunehmend durch breite Faltenbahnen über der linken Schulter und oberhalb der Füße angegeben werden wie bei Statuette d. In Mari ist hingegen die Manteldrapierung sehr viel variationsreicher. Auch die Bartform ist kein chronologisches Indiz, da der in langen, meist gedrehten Strähnen herabfallende und unten gerade abschließende Bart von Ur-Namma (auf seiner Stele, vgl. Canby 2001) bis Ḫammurapi (Relief des Itūr-ašdum, vgl. PKG 14 Taf. 180) belegt ist.

Manche kleinere weibl. Sitzstatuetten im Falbelgewand (Statuaire Abb. 55f., Taf. 116f.; Suter 2007, 334 Tab. 1, Abb. 10f.) und auch weibl. Köpfe (Statuaire Abb. 113, 137f.) lassen sich nicht genauer in die

Spanne von der späten Akkad-Zeit bis zur frühen altbab. Zeit datieren.

Ein in Jordanien konfiszierter Kopf (V. Messina, Una scultura neosumerica trafugata dall'Iraq meridionale, Mesopotamia 42 [2007] 235–251 fig. 1–13) ist eine moderne Nachahmung des Kopfes aus Ur (ibid. Abb. 19f.), wie v. a. die unnatürliche Haarwiedergabe deutlich macht.

Unter den zahlreichen Nagelfiguren (Gründungsbeigaben* § 3.d, Tab. 1) geben die des Ur-Namma aus Nippur (PKG 14 Taf. 65) eine gewisse Vorstellung, wie Herrscherstatuen aus Metall ausgesehen haben; sie standen den akk. Herrscherstatuen in ihrer ausgewogen modellierten Plastizität wohl kaum nach.

Von kostbaren Tierfiguren wissen wir aus Abschriften ihrer Inschriften (RIME 3/2.1.4.6; 1.5.4). Ein kleines Steingefäß in Form eines Stieres aus Ur (UE 4, Taf. 42 U.178) könnte in die Ur III-Zeit zu datieren sein (zu menschengesichtigen Stieren vgl. Braun-Holzinger 1991, 320f.: T 13–16).

Spycket, Statuaire 203–213.

§ 3. Reliefs. Die Stele des Ur-Namma* (§ 5.3; Canby 2001) ist eine Registerstele, wie sie seit der frühdyn. Zeit belegt sind. Entsprechend den Themen ist die Vorderseite mit ihren Kultszenen im oberen Teil ohne Bewegung mit strenger Isokephalie (Raumzwang*); die Rückseite mit Schlachtopfer und Reinigungsszene zeigt wesentlich bewegtere Figurengruppen. Das Fragment des Herrschers mit Bauzubehör ist außerordentlich fein gezeichnet und zeigt die hervorragende Qualität der Handwerker am Hof der Herrscher von Ur. Gefangenenvorführungen waren auf Statuensockeln dargestellt (RIME 3/2.1.4.5). Erhalten haben sich entsprechende Fragmente eines Sockels des Gudea (Suter 2000, 323 SO.5). Das Felsrelief von Darband-e Gaur (Moortgat, Kunst Taf. 157; PKG 14 Taf. 114) mit dem über gefallene Feinde schreitenden Triumphator ist möglicherweise in die Ur III-Zeit zu datieren (vgl. auch die Reliefs von Sar-e* Pol-e Ẓahāb); das Siegel des Šu-ilija* (PKG 14 Abb. 44k) vom Ende der Epoche zeigt, dass das Triumphator-Thema während der Ur III-Zeit bei der Herrscherikonographie eine Rolle spielte.

Börker-Klähn, Bildstelen 141–157 Nr. 35–96.

§ 4. Siegel. Qualitätsvolle Siegelbilder haben sich fast ausschließlich auf Abrollungen erhalten. Das Tierkampfmotiv (Tierkampfszene*) der Akkad-Zeit wird tradiert (C. Fischer, ZA 82 [1992] 60–91); Hauptthema wird jedoch die Verehrung des Siegelbesitzers vor Gott oder Herrscher, als Zweifiguren-Komposition (R. H. Mayr/D. I. Owen, Fs. G. Pettinato 145–174), meist erweitert durch eine oder zwei Begleitgottheiten. Die Komposition ist zwar statisch und wenig abwechslungsreich, die Personen sind jedoch teilweise hervorragend plastisch ausgearbeitet mit genauester Wiedergabe der Kleidung, deren Drapierung sich der unterschiedlichen Armhaltung anpasst (UE 10, Taf. 27f.).

§ 5. Terrakotten. Der Beginn der modelgeformten Terrakotten* lässt sich nicht genau bestimmen; ein Stiermensch (Déc. Chald. Taf. 39: 3) lässt sich jedoch sehr gut mit einem Fragment einer Gudeastele (Suter 2000, ST.61) vergleichen.

Braun-Holzinger E. A. 1991: Mesopotamische Weihgaben der frühdynastischen bis altbabylonischen Zeit (= HSAO 3); ead. 2007: Das Herrscherbild in Mesopotamien und Elam: spätes 4. bis frühes 2. Jt. v. Chr. (= AOAT 342), bes. 107–141. – Canby J. V. 2001: The „Ur-Nammu" stela (= UMM 110). – Collon D. 1982: WACS 2. – Strommenger E. 1960: Das Menschenbild in der altmesopotamischen Rundplastik von Mesilim bis Hammurapi, BagM 1, 1–103. – Suter C. E. 2000: Gudea's temple building: the representation of an early Mesopotamian ruler in text and image (= CunMon. 17); ead. 2007: Between human and divine: high priestesses in images from the Akkad to the Isin-Larsa period, Fs. I. J. Winter 317–361.

E. A. Braun-Holzinger

Ura. A. Name of different cities in Hitt. texts.

1. U. (^{uru}*Ú-ra*, ^{uru}*Ú-ra-a*, ^{uru}*U-ra*), a major Hitt. port city on the Mediterranean. Merchants of U. are well attested at Ugarit*.

On several occasions individual Uran merchants were to be reimbursed or had to pay for crimes com-

mitted against or by them or their associates while they were in Ugar. territory (RS 17.316, ed. PRU 4, 190; RS 17.319, ed. PRU 4, 182–184; RS 18.20 + RS 17.371, ed. PRU 4, 202f.). The merchants bear Luw. and Hurr. names. Some worked for the Great King (RS 17.316 rev. 11, ed. PRU 4, 190), some worked for private individuals (RS 17.319: 2–5, ed. PRU 4, 182–184). The merchants were so successful in their trade with Ugarit that the king of Ugarit sued before the Great King Ḫattušili* III to prevent them from buying up all the real-estate in his kingdom. The Great King ruled that the Urans should only dwell in Ugarit during sailing seasons (RS 17.130 // RS 17.461 // RS 18.03, ed. PRU 4, 103f., transl. Beckman, HDT² 177).

At a time of famine in Ḫatti, the king ordered a Syr. subordinate to outfit and send 100 ships filled with grain to U. or Lašti[(-)...] (H. A. Hoffner, Jr., Letters from the Hittite kingdom [= SBL WAW 15, 2009] 362–364). In another letter the king of Ugarit was ordered to send a ship with 2000 measures (450 tons) of grain from Mukiš* that the Urans had requested for provisions (Ugaritica 5, 33).

U. was considered to be a source of blue (purple?) wool (IBoT 3, 99: 4f.). According to a recitation in a ritual, the merchants of U[ra] bring to Zallara* (on the plateau) silver, gold, lapis lazuli, [carnelian], Babylonian stone (blue frit), *DUŠÛ*-stone, iron, copper, [bronze], tin, grains, wines, cattle, sheep, horses, mules, donkeys, and civilian captives (KBo. 24, 34 + KBo. 41, 128 + ABoT 49 // KBo. 12, 42, ed. S. Košak, A note on the tale of merchants, Fs. H. A. Hoffner, Jr. 248–252).

Neriglissar*, king of Babylon, sacked U. in his 3rd year (557) campaign against Appuašu, king of Pirindu*.

Neriglissar had marched to Ḫume (the Cilician Plain), defeated Appuašu's attempt to hold a mountain pass, and then pursued Appuašu "for 15 double-hours through difficult mountains, where men must walk in single file" to reach U., "his royal city". He then proceeded to march 6 double-hours "through rough mountains and difficult passes" to Kirši (today Meydancıkkalesi), "his forefather's royal city" (ABC p. 103 no. 6: 3–17; Lemaire/Lozachmeur 1987, 372–377).

The location of U. is controversial. It is clearly a port west of the Cilician Plain with a good road to the plateau for pack animals. Many scholars place it at or near Silifke (e. g., W. F. Albright, BASOR 163 [1961] 44 n. 42; M. Forlanini, VicOr. 7 [1988] 145f.; Lemaire 1993, 233), the main city of the area today and the terminus of the modern road through the Göksu (Calycadnus) valley.

A tradition that Silifke was once called Huria or the people of Huria were moved to newly founded Silifke, that is found in 6th cent. AD Stephan of Byzantium (Ethnicorum Quae Supersunt) has been used to support this location (Lemaire/Lozachmeur 1987, 375 n. 29, 31). However, Stephan variously calls it Huria, Olbia, Holmia and Hermia (ibid. entries: Seleukeia and Huria).

Also suggested for U. are Korykos/Kızkalesi and hinterland (Dinçol et al. 2000, 14f.), Elaiusa/Ayas (F. Cornelius, Geschichte der Hethiter [1973] 186, 321), and Soli/Pompeiopolis/Mezitli (Bryce 2009, 662, 746) further east. The lack of mountainous terrain between the plain and Silifke led Beal 1992 to suggest Kelenderis/Gilendere/Aydıncık, also with good communication to the plateau. U. is never mentioned in connection with the appanage kingdom of Tarḫuntašša* which may indicate that it remained part of Ḫatti proper (de Martino 1999, 293, 299f.; Dinçol et al. 2000, 14f.; Melchert 2007, 510f.).

RGTC 6/1, 457f.; 6/2, 170. – Beal R. 1992: The location of Cilician Ura, AnSt. 42, 65–73. – Bryce T. R. 2009: The Routledge handbook of the people and places of ancient western Asia, 662, 746. – Dinçol A. et al. 2000: The borders of the appanage kingdom of Tarḫuntašša, Anatolica 26, 1–29. – Lemaire A. 1993: Ougarit, Oura et la Cilicie vers la fin du XIIIe s. av. J.-C., UF 25, 227–236. – Lemaire A./Lozachmeur H. 1987: Le site archéologique de Meydancıkkale du royaume de Pirindu à la garnison Ptolémaïque: les inscriptions araméennes, CRAIBL 1987, 365–377. – de Martino S. 1999: Ura and the boundaries of Tarḫuntašša, AoF 26, 291–300. – Melchert H. C. 2007: The borders of Tarḫuntassa revisited, Fs. B. and A. Dinçol 507–513.

2. U. (uru*U-ra-aš/n*, uru*Ú-ra-a(n)*), a border fortress of Azzi, taken by the Hitt. Great King Muršili* II in his 7th year (KUB 14, 17 iii 21–24; dupl. KUB 26, 79 i 13–15, ed. Götze, AM 98f.). An oracle question from the time of Tudḫaliya (Tutḫalija*) IV mentions the "tells of U." and contemplates an attack on U. (KUB 49, 11 ii 22f.).

3. The troops of U. (uru*U-ra-a*, u[ru*U-r*]*a-aš*, uru*Ú-ra-a*, uru*Ú-ra-az*) and Mutamutaši are mentioned together in a treaty/instruction of Arnuwanda I, where it is reported that they switched from Hitt. loyalty to rebellion and back (KBo. 16, 47, ed. H. Otten, IstM 17 [1967] 55–62; de Martino, Eothen 5 [1996] 63–72). Unless these two groups are simply serving together, since Mutamutaši is to the west, there is likely to be a third U. in the west. A treaty between Arnuwanda I and the elders of the Land of U. (Staatsvertrag* C. § 1.2), which mentions a number of constituent villages (KUB 26, 29 + KUB 31, 55), probably has to do with the acquisition of the troops mentioned in the other text. The local god was Yarri (Jarri*). It is probably this U. that appears in a MHitt. period list of foreign lands from which Ištar of Nineveh (Šauška*) was summoned (KBo. 2, 9 i 12).

Gurney O. R. 1992: Hittite geography: thirty years on, Fs. S. Alp 213–221, esp. 219.

R. Beal

Ura. B. Ort in Nordsyrien s. Ḫurrâ, Ura. A. 1.

Ura (dUr-ra). C. Nach An = Anum II 120 (Litke, God-Lists 82) eines von 16 Kindern der Muttergöttin* (A. I. § 4.3). Der Name wird ibid. gedeutet als ⌜x x⌝ tu-udda / *ša ina sūni aldu* „Der im Schoße Gezeugte“ oder „aus dem Schoße Geborene“, was offenbar auf úr = *sūnu* beruht. Vgl. Ur* (Theonym).

M. Krebernik

Ur-abba (Ur-ab-ba). Stadtfürst (énsi) der 2. Dyn. von Lagaš*, wohl Nachfolger des Ur-GAR* und Regent zur Zeit Ur-Nammas* von Ur.

Zur Abfolge der Lagaš II-Herrscher s. Maeda 1988, 24; RIME 3/1, 3; Sallaberger 2004, 31–33; Sumer*, Geschichte. § 7.

Einige Urkunden verweisen auf U. als énsi , tragen aber Jahresdaten Ur-Nammas (RTC 261, 263, 265; M. Çığ, Fs. S. N. Kramer 78, 81 no. 10; Maeda 1988, 23). Dies könnte auf einen gewissen Einfluss von Ur* (A. I. § 7) auf Lagaš in dieser Zeit hinweisen. Das erste Jahr seiner Herrschaft in Lagaš (das nach H. Waetzoldt, NABU 1990/6 dem 3. Jahr Ur-Nammas entspricht) ist aber nach U. selber benannt: (mu) Ur-abba énsi (RIME 3/1, 192; ITT 4, 7573 = MVN 6, 543 Rs. iii 4; ITT 4, 7570 = MVN 6, 540 Rs. ii′ 3). RTC 264 enthält Jahresdaten beider Herrscher: mu Ur-ab-ba énsi-ta mu en-dInanna Unuki-a dumu Ur-dNamma maš-e ba-pà-da-šè „Seit dem Jahr, in dem U. énsi wurde, bis zum Jahr, in dem Ur-Nammas Sohn zum en-Priester von Inanna in Uruk erwählt wurde.“

Neben den anderen Herrschern der Lagaš II-Dyn. tritt U. als Empfänger von Totenopfern in der Opferliste BM 18474 auf (wohl frühe Ur III-Zeit; Maeda 1988, 19f.).

Maeda T. 1988: Two rulers by the name Ur-Ningirsu in pre-Ur III Lagash, ASJ 10, 19–35; id. 1993: Monaco's „notes“ on pre-Ur III Lagash chronology, ASJ 15, 294–297. – Monaco S. F. 1990: Two notes on ASJ 10, 1988, ASJ 12, 89–109. – Sallaberger W. 1999: Ur-Namma, Annäherungen 3, 132–140, bes. 132f.; id. 2004: Relative Chronologie von der späten frühdynastischen bis zur altbabylonischen Zeit, in: J.-W. Meyer/W. Sommerfeld (ed.), 2000 v. Chr.: politische, wirtschaftliche und kulturelle Entwicklung im Zeichen einer Jahrtausendwende (= CDOG 3), 15–43. – Sollberger E. 1954–1956: Sur la chronologie des rois d'Ur et quelques problèmes connexes, AfO 17, 10–48.

N. Rudik

Ura(e) s. Ur-e.

Ur-agrunta-ea s. Urnunta-e(a).

Uraḫattuša. PN attested only in the treaty between the Hitt. king Muwat(t)alli* II and Alaksandu of Wiluša*, where it is spelled m*U-ra-ḫa-ad-du-ša-*(*aš-ša*) KUB 21, 1++ iii 33 (CTH 76.A) and [m*U-ra*]-*ḫa-at-tu-ša-*(*aš-ša*) KUB 21, 5+ iii 48 (CTH 76.B). There U. is mentioned together with Alaksandu, Man(a)pa-Kuruntija and Kupanta-Kuruntija (Kupanta-dKAL*) as one of the four vassal kings of the lands of Arzawa,

corresponding to the kingdoms of Wiluša, Mira*-Kuwalija*, Ḫapalla* and the land of the Šeḫa*-River and Apawija. The document does not indicate which of these kingdoms U. and Man(a)pa-Kuruntija were ruling, but at the time when the treaty was issued Alaksandu was ruling over Wiluša and Kupanta-Kuruntija over Mira-Kuwalija, therefore U. might have been king of Ḫapalla or of the land of the Šeḫa-River and Apawija. If one accepts that Man(a)pa-Kuruntija is an error for Manapa-Tarḫunta*, known as king of the land of the Šeḫa-River and Apawija at the time of Muršili II, then U. should have been the successor of Targašnalli* on the throne of Ḫapalla (Heinhold-Krahmer 1977, 155f., and more recently Hawkins 1998, 16 n. 68), but at the present state of information this has to remain a hypothesis.

Hawkins J. D. 1998: Tarkasnawa king of Mira: "Tarkondemos", Boğazköy sealings and Karabel, AnSt. 48, 1–31. – Heinhold-Krahmer S. 1977: Arzawa: Untersuchungen zu seiner Geschichte nach hethitischen Quellen (= THeth. 8) 152–155.

E. Devecchi

Urakazabarna s. Ramataia (4).

Urakka (^{uru}*Ú-rak-ka*). Nicht genau lokalisierbare Stadt im Quellgebiet des Ḫābūr*, bisher nur in neuass. Quellen belegt; eine Lesung *Ušalka (^{uru}*Ú-šal-ka*) wurde erwogen (Gordon 1967, 87), ist aber unwahrscheinlich (Kessler 1980, 222f.).

U. liegt nach Assurstele Nr. 41 (Eponymen* S. 439) in der Provinz Naṣībīna* (s. a. Provinz* C. § 3.3. Nr. 23), nach SAA 12, 2 Rs. 5′ an einer Königsstraße wohl nicht allzu weit von Naṣībīna selbst. Die von Kessler 1980, 221–226, aufgrund der oberflächlichen Ähnlichkeit der Namen und der Lage im selben Gebiet vertretene Identifikation mit älterem Urkeš* (vgl. auch S. Parpola/M. Porter, Helsinki Atlas 18) kann durch dessen Lokalisierung in Tall Mōzān*, einem Fundort ohne neuass. Besiedlungsschicht (vgl. Anastasio et al. 2004, 246), inzwischen ausgeschlossen werden. Die Nennung des Adad von U. in der Strafklausel einer Kaufurkunde aus Girnavaz (Nabula*) bestätigt die Lokalisierung in der Region um Naṣībīna (Gir. 86/23: 17′, s. Donbaz 1988, 11). U. wird von Šamšī-Adad* V. unter den gegen Salmanassar* III. rebellierenden Städten genannt (RIMA 3, 183 i 47), ist sonst aber v. a. als Kultort des Adad (Wettergott*) und der Šāla* (A. § 6) auch überregional bekannt (Schwemer, Wettergottgestalten 618f.).

Anastasio et al. 2004: Atlas of preclassical Upper Mesopotamia (= Subartu 13). – Donbaz V. 1988: Some Neo-Assyrian contracts from Girnavaz and vicinity, SAAB 2, 3–30. – Gordon E. I. 1967: The meaning of the Ideogram ^{d}KAS=KAL.KUR = „underground water-course" and its significance for Bronze Age historical geography, JCS 21, 70–88. – Kessler K. 1980: Untersuchungen zur historischen Topographie Nordmesopotamiens nach keilschriftlichen Quellen des 1. Jahrtausends v. Chr. (= TAVO Beih. B 26).

D. Schwemer

^{d}**ÚR.Á.LÁ** s. Sonnengott. A. I. § 3.6.

Ur-ana (^{d}Úr-an-na „Himmelsschoß, Horizont"). In einer Götterliste (CT 25, 9 K. 4339 i 10′; mB Duplikat VS 24, 18) erwähntes Theonym, der Rubrik nach (ibid. Z. 19) ein Beiname der Inanna*/Ištar.

M. Krebernik

Urarṭu. A. Philologisch.

Ass. Bezeichnung des Reiches (9.–7. Jh.), das die einheimischen Keilschriftquellen Biainili (^{kur}*Bi-a-i-ni-li* [Bia=i=ni=li], pl. tant. eines Wortes *bia-*) nennen (s. allg. Kroll et al. 2012).

§ 1. Schreibungen. – § 2. Geschichte. § 2.1. Assyrische Überlieferung. § 2.2. Urartäische Überlieferung. – § 3. Letzte Erwähnungen.

§ 1. Schreibungen. In mittelass. Königsinschriften ^{kur}*Ú-ru-aṭ-ri*, ^{kur}*Ú-raṭ-ri*, ^{kur}*Ú-ru-ḫu-aṭ-ri*; in neuass. Königsinschriften ^{kur}*Ú-ra-ar-ṭi*, ^{kur}*Ú-ra-ar-ṭu* (RIMA, RINAP passim), ^{kur}*Ur-ar-ṭi/a* (Sargons 8. Feldzug: TCL 3, S. 86; Fuchs, Sg., S. 467); in

Briefen aus Kujunǧiq mit Nisbe ^{kur}*Ú-ra-ar-ṭa-a-a* (SAA 1, S. 239; 5, S. 248); in ass. Fassungen urart. Inschriften ^{kur}*Ú-ra-ar-ṭè* (CTU 2, 390 s. v.), ^{kur}TILLA (ibid. 498 s. v.); nB ^{kur}*Ú-ra-áš-ṭu*, ^{kur}*Ú-ra-áš-ṭa-a-a* (RGTC 8, 320f.); im AT *'rrt* = αραρατ = Armenien (Marinković 2012).

§ 2. Geschichte.

§ 2.1. *Assyrische Überlieferung.* Ältester Beleg 1273 bei Salmanassar* I. (§ 2; RIMA 1, 183: 22–46) als ^{kur}*Ú-ru-aṭ-ri* (Varianten ^{kur}*Ú-raṭ-ri*, ^{kur}*Ú-ru-ḫu-aṭ-ri*; s. a. Uruatri*), dort allg. Bezeichnung von acht Ländern (Ḫim(m)e*, Uatqun*, Mašgun [oder Bargun*], Salua*, Ḫalila*, Lūḫu, Nilipaḫri* [oder Ṣ/Zallipaḫri], Zingun*). In Aššur-bēl-kalas Akzessionsjahr (1074) zählt ^{kur}*Ú-ru-aṭ-ri* mehrere Städte (RIMA 2, 87; 90–92 i′ 8′–36′; Dupl. 96f.: 2′–15′), darunter Ziqunu. Dieser Ort entspricht dem Land Zingun von Salmanassar I. und ^{kur}Ziuquni (CTU A 12-4 ii 6′: ^{d}[*Ḫal*]-*di-e-i* URU ^{kur}*Zi-ú-qu-ni-i* „Stadt des Gottes Ḫaldi des Landes Ziuquni"; 1. Hälfte des 7. Jhs.), dem urart. Namen der Gründung Rusas* II. in Kefkalesi*/Adilcevaz an der Nordküste des Van-Sees. Diese Entsprechung zeigt etwa den Kern des Gebietes, in dem die Anfänge des späteren Staates U. zu suchen sind.

Assurnaṣirpal II. (883–859) rühmt sich in seinen Annalen, das Gebiet „von der Quelle des Flusses Subnat* bis zum Land U." (TA SAG *e-ni* ^{id}*Su-ub-na-at a-di* ^{kur}*Ú-ra-ar-ṭi*) erobert zu haben (z. B. RIMA 2, 225: 13). U. könnte hier eine allg. geogr. Bezeichnung sein, denn es wechselt mit *Nirbu* (= „Passland" des Kašiaru*-Gebirges: Nirbe*) älterer Duplikattexte ab. Die Nennung im „Nimrud Monolith" (RIMA 2, 243 ii 48–63) – bei der Rückkehr vom Nairi*-Feldzug – eines Landes Nirbu, „das im Kašiaru-Gebirge liegt", samt seiner Städte, scheint aber auf ein konkretes Land hinzuweisen (vgl. wohl ^{kur}*Ni-ri-ba-i ḫu-bi* „das Tal des Niriba" in Argištis I. Annalen: CTU A 8-3 ii 13). Die befestigte Stadt Išpilipria bei Assurnaṣirpal (RIMA 2, 243 ii 52) entspricht genau urart. É *Iš-pi-lip-ri*, das in einer Aufzählung von Städtenamen im Tempeltext (CTU A 12-1 v 2, s. a. den Textkomm.) Rusas II. in Ayanis vorkommt. Es ist offensichtlich ein urart. Name, wie auch der PN ^{m}*Iš-pi-dip*(LU)-*ri* auf einer Tonbulle aus Ayanis (CTU 4 CB Ay-1: 4 [S. 176]) bestätigt. Diese Belege für Zeit und Ort der urart. Staatsbildung datieren noch vor Beginn der einheimischen schriftl. Überlieferung.

Die Tontafel aus Sultantepe mit Erwähnung von Assurnaṣirpal und Salmanassar (III.) und der Behauptung, den Tribut der Länder Nairi, Gilzānu*, Ḫubuškia* und der Stadt Ṭurušpa empfangen zu haben (RIMA 3, 87: 57), die somit die älteste Erwähnung der urart. Hauptstadt Ṭušpa* sein könnte, ist ein lit. Text und kann historisch nur mit Vorbehalt benutzt werden.

Salmanassar* III. (§ 4.4) erwähnt in seinem Akzessionsjahr (859) einen Herrscher namens „Arame der Urartäer" (RIMA 3, 8: 29–35; Radner, PNA 1/1, 132f. s. v. Arrāmu; Arame* [1]). Nach der Einnahme des Tributs der Stadt Ḫubuškia* erstürmt Salmanassar Sugunia, die befestigte Stadt des Aramu, und wäscht seine Waffen im See von Nairi (wohl der Urmia-See*). Die Eroberung von Sugunia wird auf dem Balāwāt-Tor abgebildet (RIMA 3, 140 Nr. 64; Schachner 2007). Diese Etappen weisen auf den Zagros* hin, südl. und südöstl. des Van-Sees. Im 3. Jahr (856) wird Arṣaškun(u) (Arzaškun*), die Residenz („Stadt seines Königtums") des Aramu, erobert und in Brand gesetzt. Die Entsprechung des 2. Teils der 3. Kampagne Salmanassars III. mit den letzten Etappen von Sargons 8. Kampagne weist erneut auf das Zagros-Gebiet hin (Salvini 1995, 29). Die dritte Erwähnung Aramus fällt ins 15. Jahr, als Salmanassar III. die Tigris*-Quellen besucht, sich dort mit Inschriften und einem Relief verewigt (RIMA 3, 92f.; Radner 2009, 179–199) und nach Überquerung des östl. Taurus die Städte des Aramu, des Urartäers, „bis zu den Quellen des Euphrats" verwüstet und in Flammen setzt (RIMA 3, 39 iii 34–41).

§ 2.2. *Urartäische Überlieferung.* Im 29. Jahr (830) bekämpft Salmanassar nördl. des Murad Su (Arṣania) Seduri, den Urartäer (RIMA 3, 69: 141–146). Mit diesem neuen Herrscher knüpft die ass. an die ur-

art. schriftl. Überlieferung an, nämlich an Sarduri* I. (CTU A 1-1), den Gründer der urart. Hauptstadt Ṭušpa* und ersten König der urart. Dyn. (s. u. die chronolog. Tab. mit ass. Synchronismen). Unter den Nachfolgern Išpuini* und Minua (Menua*) erstarkt das Herrscherhaus unter dem Schutz des Gottes Ḫaldi, den Išpuini aus dem internationalen Heiligtum von Muṣaṣir* importiert und zum Nationalgott erhoben hat. Im Felsheiligtum von Meher* Kapısı werden in der großen Felsinschrift das ganze Pantheon von U. sowie die wichtigsten Opferrituale aufgezählt. Das urart. Reich dehnt sich Ende des 9. und Anfang des 8. Jhs. in die vier Weltrichtungen aus. Es erreicht und überquert den Euphrat im Westen, den Araxes im Norden und verleibt sich v. a. ausgedehnte Territorien westl. und südl. des Urmia-Sees bis zum Mannäer*-Land (§ 3) ein (*Abb. 1*).

Die endgültige Eroberung und Festigung der urart. Macht in Transkaukasien ist das Werk von Argišti I. (ca. 785/780–756), dem Sohn des Minua, der zwei wichtige Städte in der Araxes-Ebene gründete, nämlich I/Er(e)buni* in seinem 3. Jahr und Argištiḫinili im 10. Jahr (Salvini 1995, 56–62). Die erste wurde auf dem Hügel Arinberd an der Peripherie von Erevan erbaut und ihr Name überlebt anscheinend im Namen der Hauptstadt Armeniens. Die zweite, größere Stadtgründung, der der Bau eines Kanalsystems zur Bewässerung des Landes ʾAza vorausging, erstreckte sich zwischen den beiden 3,5 km voneinander entfernten Akropolen von Armavir und Davti-blur und deckte mit der Unterstadt das dazwischenliegende Territorium ab (Martirosjan 1974). Argištis Taten sind in monumentalen Annalen festgehalten, welche in der Hauptstadt Ṭušpa* (§ 2.3) am Eingang seines aus mehreren Kammern bestehenden Mausoleums auf dem gewachsenen Felsen eingemeißelt sind (Piotrovskij 1966). Argišti operierte besonders intensiv östl. der Zagroskette im Mannäerland und drang sogar bis in das von Persern (Parsua*) bewohnte Gebiet. Im 5. Jahr berichten die Annalen von einem Sieg über eine ass. Garnison (*Aššur ḫurādi*, CTU A 8-3 iii 25). Die urart. Erfolge in diesem südöstl. Bereich erklären sich mit der Schwäche Assyriens nach dem Tod Adad-nērārīs III. (782). Trotzdem verzeichnet der Eponymenkanon wiederholte Feldzüge gegen U. in den Jahren 788–781, 776, 774. Zu den Jahresberichten Argištis I. s. Fuchs 2012, 150–153. Zu den geschichtl. Ereignissen der Regierungszeiten der Nachfolger Argištis I., beginnend mit Sarduri II., s. Sarduri*; Rusa*.

Die Rekonstruktion der letzten Phase der urart. Geschichte wurde in letzter Zeit in Bezug auf die Reihenfolge der verschiedenen Rusas und Sarduris kontrovers diskutiert, da die ass. Quellen keine Patronymika nennen (Seidl 2004, 24; ead. 2007; ead. 2012; Salvini 2007; Fuchs 2012, mit Tab. S. 149; Rusa* III.; Sarduri* § 4). Es herrscht daher auch Unsicherheit über die relative Datierung von Ayanis und Toprakkale (Rusaḫinili*). Argišti II., Sohn des Rusa* I., ist jedenfalls der urart. Herrscher, der von Sargon* II. 709 oder 708 anlässlich eines Bündnisses mit Muttallu* von Kummuḫ(i)* erwähnt wird (Fuchs 2012, 137). Die Zeitspanne zwischen 713 (Tod Rusas I.) und 709 scheint allerdings zu eng, als dass man die Regierungszeit und die vielen Taten Rusas Erimenaḫi (Rusa* III.) hineinschieben könnte. Die vielen Schriftdenkmäler Argištis II. (CTU A 11), davon einige Felsinschriften, bezeugen eine neue territoriale Politik. Nach dem Verlust der Mannäergebiete und der Kontrolle des Stadtheiligtums von Muṣaṣir* durch die Niederlage seines Vaters Rusa I. im langjährigen Krieg gegen Sargon* II. (§ 6.2.1) wendete Argišti II. seine Ausdehnungspolitik v. a. nach Osten, in das heutige iran. Aserbaidschan. Um den Berg Sabalān, östl. von Tabrīz, hinterließ Argišti die drei Felsinschriften von Rāzlīq, Naštebān und Šišeh (CTU A 11-4, -5, -6), die über neue Eroberungen in nie zuvor von den Urartäern erreichten Territorien berichten. Das Kaspische Meer lag nunmehr nicht sehr weit, auch wenn es wohl nie erreicht wurde. Auch nach SO-Armenien drangen die urart. Armeen vor, wie die Stele von Ṭanahat bei Sisian (CTU A 11-3) zeigt. Eine rege Tätigkeit ist ferner an der Nordküste des Van-Sees bezeugt (CTU A 11-1, -2), und sogar am oberen

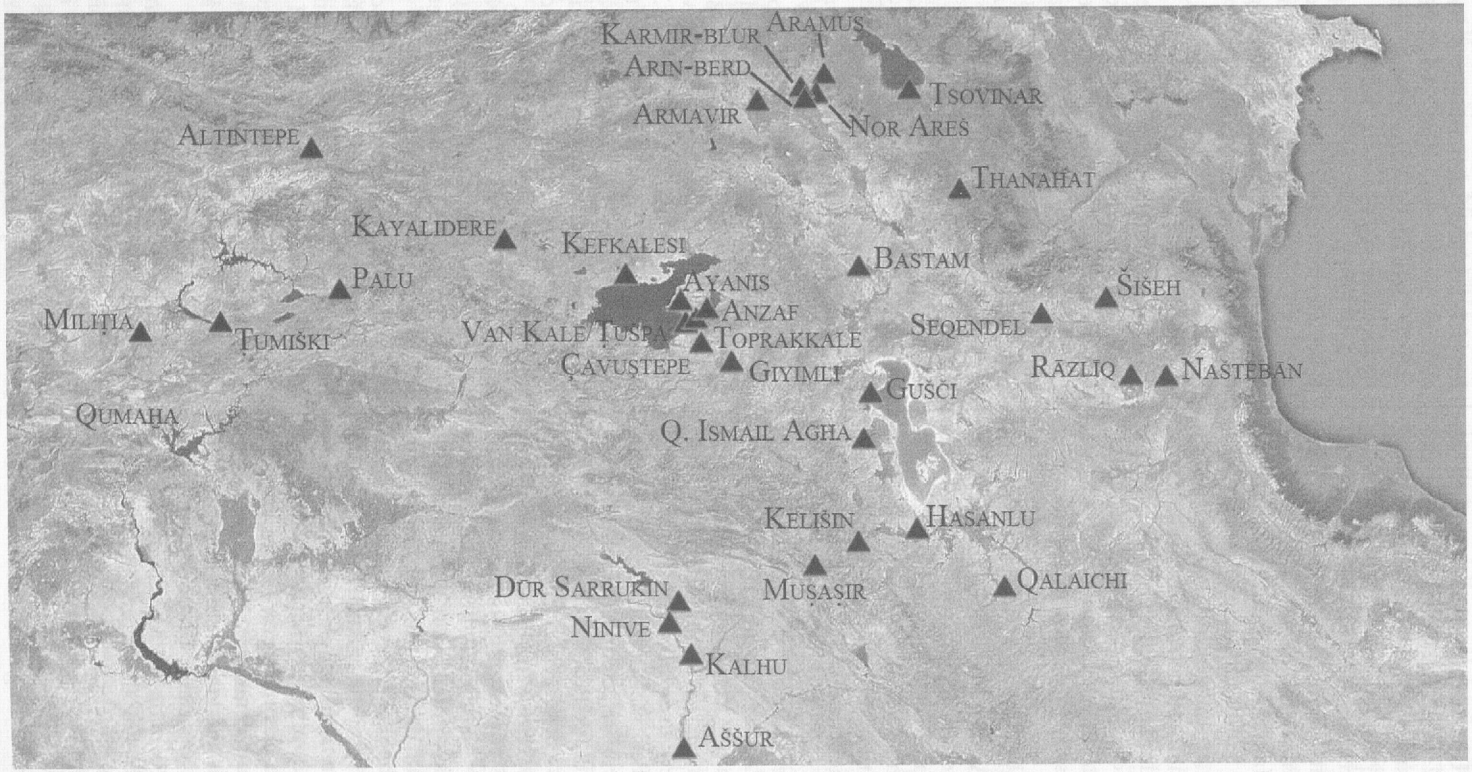


Abb. 1. Das Reich Urarṭu (nach Google Earth, bearbeitet von R. Dan).

Assyrien	Synchronismen	Urarṭu
Salmanassar I. (1274–1245)	erwähnt Uruaṭri*, Uraṭri (1274)	
Tukultī-Ninurta I. (1244–1208)	erwähnt 40 Könige der Nairi-Länder	
Tiglatpileser I. (1114–1076)	erwähnt 23 Könige von Nairi	
	erwähnt 60 Könige von Nairi	
Aššur-bēl-kala (1074–1056)	erwähnt Uruaṭri (1074)	
Adad-nērārī II. (911–891)	erwähnt Uraṭri (Uruaṭri)	
Assurnaṣirpal II. (883–859)	erwähnt Nairi, Urarṭu (Ende der Regierung Assurnaṣirpals)	
Salmanassar III. (858–824)	erwähnt Aramu, den Urartäer (859, 856, 844)	
	[kein Schriftdenkmal des Aramu]	
	[urart. Schriftdenkmäler ab Sarduri I.]	
Salmanassar III.	erwähnt Seduri, den Urartäer (830)	= Sarduri I., Sohn des Lutipri
		[keine Inschriften] (ca. 840–830)
Šamšī-Adad V. (823–811)	erwähnt Ušpina (820)	= Išpuini, Sohn des Sarduri (ca. 830–820)
		Koregenz von Išpuini und Minua (ca. 820–810)
		Minua, Sohn des Išpuini (ca. 810–785/780)
Salmanassar IV. (782–773)	erwähnt Argištu/i (774)	= Argišti I., Sohn des Minua (ca. 785/780–756)
Eponymen* S. 431f.: 788–781, 776, 774	Feldzüge gegen Urarṭu	
Aššur-nērārī V. (754–745)	wird erwähnt von Sarduri II., Sohn des Argišti (756–ca. 730)	
Tiglatpileser III. (744–727)	erwähnt Sarduri, Sardaurri (743, 735?)	= Sarduri II.
Sargon II. (721–705)	erwähnt Ursā, Rusā	= Rusa I., Sohn des Sarduri (ca. 730–713)
	erwähnt Argišta (709)	= Argišti II., Sohn des Rusa (713–?)
Sanherib (704–681)		[kein Synchronismus]
Asarhaddon (681–669)	erwähnt Ursā (673/672)	= Rusa II., Sohn des Argišti (erste Hälfte des 7. Jhs.)
		Erimena (^{lú}*aṣuli*?)
Assurbanipal (669–627)	erwähnt Rusā (652)	= Rusa III., Sohn des Erimena (im Jahr 647 noch im Amt: Fuchs 2012, 138)
		Sarduri (§ 4: S. III.(?); ^{lú}*aṣuli*??), Sohn Rusas III. (UPD 1 = CTU CT Kb-1)
Assurbanipal	erwähnt Sarduri (646/642)	= Sarduri III., Sohn des Sarduri (Schild KB 57–219 = CTU B 16-1)

Lauf des Murad Su engagierte sich Argišti II. mit dem Bau einer Straße und wohl einer Brücke (CTU A 11-8). Der Flussname ^{id}*Arṣi-ia-ni-a-* entspricht dem *Arṣania* der ass. Quellen und dem mittelalterlichen *Aracani* und dürfte ursprünglich ein urart. Name sein.

Das Ende des urart. Reiches und die Ereignisse, die zu seiner Auflösung führten, sind im Dunkeln. Der letzte ass.-urart. Synchronismus ist 646/642 die Gesandtschaft eines Sarduri* (*Ištar/Issār-dūrī*) an Assurbanipal; nach diesem Datum verstummen die Keilschriftquellen, und man kann nur mit Hypothesen arbeiten. Die meist vertretene spricht von Überfällen von Nomaden, wie etwa der Kimmerier*, welche U. ohnehin unter Rusa* I. eine Niederlage beigefügt hatten, oder der Skythen*, die seit Asarhaddon mit Einverleibung U.s durch Medien* eine zunehmende Gefahr für die Imperien darstellten (Hellwag

2012). Die jüngste Theorie besagt, dass U. bis Mitte des 6. Jhs. als selbständige politische Einheit überlebte und erst 547 von Kyros* (II.) erobert wurde (Rollinger 2008).

§ 3. Letzte Erwähnungen.

Nabopolassar* (625–605): *pīḫāt Urašṭu* (608, 607), Grayson, ABC 96: 72; 97: 3.

Sedekias, König von Juda (568–587): *'rrt* (594);

Nabonid* (555–539) Nisbe $^{lú.kur}$*Ú-raš-ṭa-a-a*, RGTC 8, 321 (TCL 12, 75: 3);

Chronik des Nabonid (547): $^{kur\,r}$*Ú*$^{\neg}$-[*rašṭu*], Grayson, ABC 107 ii 16 (Rollinger 2008, 56f.);

bab. Quelle des 6. Jhs: *Urašṭaja*, RGTC 8, 321;

bab. „Weltkarte": *Urašṭu*, MesCiv. 8, 20f. Nr. 3;

Dareios (Dârejawôš*) I. (521–486): ^{kur}*Ú-ra-áš-ṭu*, Malbran-Labat 1994, 172 / *Armina-*, Nisbe *Arminīya-*, RGTC 8, 320; Schmitt 2014, 81, 137f.;

Xerxes* (485–464): *Urašṭu*/*Armina*, RGTC 8, 320;

Darius (Dârejawôš*) II. (423–405): ^{lú}*Ú-ra-áš-ṭa-a-a*, BE 10, 107: 2, 3, 6f.;

Artaxerxes III. (359–358) (Persepolis): Nisbe *Arminīya*, Schmitt 2009, 199.

Fuchs A. 2012: Urarṭu in der Zeit, in: Kroll et al. 2012, 135–161. – Hellwag U. 2012: Der Niedergang Urartus, in: Kroll et al. 2012, 227–241. – Kroll S. et al. (ed.) 2012: Biainili-Urartu: the proceedings of the symposium held in Munich 12–14 October 2007 / Tagungsbericht des Münchener Symposiums 12.–14. Oktober 2007 (= ActIr. 51). – Malbran-Labat F. 1994: La version akkadienne de l'inscription trilingue de Darius à Behistun (= Documenta Asiana 1). – Marinković P. 2012: Urartu in der Bibel, in: Kroll et al. 2012, 217–225. – Martirosjan A. A. 1974: Argištichinili. – Piotrovskij B. B. 1966: Il regno di Van: Urartu (= Incunabula Graeca 12). – Radner K. 2009: Die assyrischen Königsinschriften an der Tigrisgrotte, in: Schachner 2009, 172–203. – Rollinger R. 2008: The Median „Empire", the end of Urartu and Cyrus the Great's campaign in 547 BC (Nabonidus Chronicle II 16), Ancient West and East 7, 51–65. – Salvini M. 1967: Nairi e Ur(u)aṭri: contributo alla storia della formazione del regno di Urarṭu (= Incunabula Graeca 16); id. 1995: Geschichte und Kultur der Urartäer; id. 2007: Argišti, Rusa, Erimena, Rusa und die Löwenschwänze: eine urartäische Palastgeschichte des VII. Jh. v. Chr., Aramazd 2, 146–162. – Schachner A. 2007: Bilder eines Weltreichs: kunst- und kulturgeschichtliche Untersuchungen zu den Verzierungen eines Tores aus Balawat (Imgur-Enlil) aus der Zeit von Salmanassar III, König von Assyrien (= Subartu 20); id. (ed.) 2009: Assyriens Könige an einer der Quellen des Tigris: archäologische Forschungen im Höhlensystem von Bırkleyn und am sogenannten Tigris-Tunnel (= IstF 51). – Schmitt R. 2009: Die altpersischen Inschriften der Achaimeniden; id. 2014: Wörterbuch der altpersischen Königsinschriften. – Seidl U. 2004: Bronzekunst Urartus; ead. 2007: Wer gründete Rusahinili/Toprakkale?, Aramazd 2, 137–145; ead. 2012: Rusa son of Erimena, Rusa son of Argišti and Rusahinili/Toprakkale, in: Kroll et al. 2012, 177–181.

M. Salvini

Urarṭu. B. Archäologisch.

§ 1. General character. – § 2. Sites and architecture. – § 3. Burial customs. – § 4. Ceramics. – § 5. Utilitarian objects. – § 6. Artistic production. – § 7. Transformation of the landscape.

§ 1. General character. The kingdom of Biainili/U. is distinguished by a distinctive material assemblage, particularly in architecture, ceramics, and bronze working. Although discovery and publication of U.'s cuneiform inscriptions in the 19th cent. defined the boundaries of the state and permitted identification of a few sites and artifacts as Urart., it was only in the mid 20th cent. that systematic excavations, surveys, and synthetic studies began to define the archaeology of the kingdom as a whole. Key excavations have been undertaken at the Van citadel (Ṭušpa*), Toprakkale (Rusaḫinili* Qilbanikai), Altıntepe, Anzaf, Çavuştepe (ancient Sarduriḫinili; Sarduri* § 3.4), Kayalıdere*, Kefkalesi*/Adilcevaz (probably Ḫaldiei URU) and Ayanis (Rusaḫinili* Eidurukai) in Turkey; Karmir Blur (Teišebai-URU*), Arinberd (Ir(e)buni*), and Armavir (Argištiḫinili) in Armenia; and Bastam (Rusa-i* URU.TUR) and Qal'e Esmā'īl Āġā in Iran (cf. U.* A. Abb. 1; Zimansky 1998, 241–285 for complete bibl. on Urart. excavations prior to 1998). Some of these sites were founded in the reigns of the first kings of the Urart. royal line, but most excavated materials are from 7th cent. contexts. Scores of additional Urart. sites, including fortresses, agricultural works, settlements, and ceremonial niches, have

been identified in surveys of Turkey, NW Iran, and Armenia. Cuneiform inscriptions link much of this artifactual evidence directly to royal sponsorship and institutions of the state. A large percentage of the smaller objects of artistic production stems from illicit excavations and the antiquities trade.

§ 2. Sites and architecture. Eastern Anatolia provides few antecedents for the distinguishing features of Urart. architecture. Elevated ground was sometimes crowned with small fortifications in the early Iron Age, but these enclaves bear little resemblance to the complex and regular construction techniques that were introduced by the dyn. at Van toward the end of the 9th cent. The new sites were all royal foundations, and even the earliest of them depart from local tradition in both style and scale (Palast* A. IX; B. §§ 2, 8.3.4). The oldest structure of the nascent kingdom known to us, the Madır Burcu (Sardursburg) at the foot of the western end of the Van citadel (Ṭušpa* § 2.1, Abb. 1 Nr. 1), was constructed of blocks imported from elsewhere according to the inscriptions of Sarduri* I, which they bear. Although the original Urart. walls of the citadel itself no longer survive, two deep clefts carved through the spine of the rock testify to an impressive enhancement of the natural defenses of the location (Salvini 1995, 139). Both here and at other sites, large amounts of bedrock were removed to create platforms and wall footings for stone and mud brick superstructures. This practice continued throughout U.'s history.

The kingdom expanded from its nucleus at Van under Sarduri's successors, Išpuini* and Menua*, along avenues of communication determined by the mountainous topography of eastern Anatolia. Early sites, such as the twin castles at Anzaf, controlled access to the Van *ova* itself (Belli 1999, 9–28). The western shore of Lake Urmia*, the Murat valley, and eventually territory north of the Araxes river were brought under the control of the state with large citadels perched on elevated ground overlooking the primary crop-producing areas of irrigable land. The larger installations were fortified with walls buttressed at regular intervals following the contours of the terrain. Their lower parts were constructed of large blocks of limestone and basalt, with flatter sides outward. Intricately fitted ashlar basalt blocks were used for special constructions.

In addition to their obvious military function, the major citadels were redistribution centers and arsenals. All contained numerous store-rooms, including large magazines with scores of gigantic pithoi buried up to their shoulders in long rows (e. g. Çilingiroğlu/Salvini 2001, 67–83; Vorratsgefäß* C). Many of these jars are incised with cuneiform (less commonly hieroglyphic; Hieroglyphen*, urartäische) markings of liquid capacity: *aqarqi*, *ṭirusi*, and *liš*. Other rooms of a variety of rectangular shapes were also devoted to storage of palace goods, including hoards of ceramic serving bowls and military equipment. The accidents of preservation at the primary Urart. sites favor the recovery of these magazines, since most were violently destroyed and the collapsed debris of upper storeys filled the basement levels. The actual living areas of these fortresses were on the upper floors and their architectural configuration is not preserved.

Perhaps the most iconic Urart. structure was a single-roomed temple which had a square plan, an entrance in the center of one side, and reinforced corners (Çilingiroğlu 2012). In most, but not all cases, the lower walls are made of well-planed ashlar blocks of basalt. These buildings are invariably placed within citadel walls, often at the highest point at the site. Most are associated with the god Ḫaldi, but dedications to more local deities, Iarša (Iubša*) and Irmušini*, are found at Arinberd and Çavuştepe, respectively (Tempel* B. I. § 4.4; Turmtempel*). The decorative schemes of these buildings vary, the most elaborate example having been found at Ayanis (Tempel* B. I. Abb. 12c), where much of the outer facade is covered with an inscription and the interior walls were adorned with stone inlays of lions, genii, and other mixed beasts (e. g. Çilingiroğlu/Salvini 2001, 67–

83). There was an alabaster pedestal at the back of the room, and the niched entranceway was closed by tall gates which were themselves a focal point of worship.

Sites other than fortresses have received little archaeol. attention, although settlement areas have been explored at Karmir Blur, Bastam, Ayanis, and Argištiḫinili. Some structures in these settlements appear to have been constructed by professional architects and laid out in repeating units, but others seem to be more or less ad hoc creations. Ass. texts, notably the account of Sargon's 8th campaign (TCL 3), indicate that scores of smaller sites surrounded the major Urart. sites, but these have not been identified archaeologically.

§ 3. Burial customs. There is a pronounced distinction between elite and non-elite burial practices in U. At the top of the hierarchy are multi-chambered tombs for the ruling dyn. carved into the southern face of the Van citadel's rock ridge. The largest of these, the "Horhor Chambers", consists of a broad entrance chamber with floor dimensions of slightly more than 12 × 7 m and a height of nearly 8 m, giving access to four smaller rooms, one of which connects to yet another, somewhat larger chamber (Ṭušpa* § 2.3. Abb. 1 Nr. 5). All have niches carved in their walls. The annals of Argišti I are inscribed on the cliff outside the entrance and suggest an association with this 8th cent. king. Several other chamber complexes at Van lie to the east of this, presumably for other members of the royal dyn., one of which bears emplacements for cremation urns. All were looted in antiquity. Smaller rock cut tombs are also found at provincial sites, such as Werachram. A series of well-preserved elite provincial tombs was excavated at Altıntepe, and dated to the beginning of the 7th cent. (Özgüç 1969, 10–27, 65–72). These were subterranean chamber tombs built of ashlar blocks, in which the deceased were placed in stone sarcophagi. Uninscribed stele and facilities for libations lay above these.

Most non-elites were interred in extramural cemeteries and show a variety of treatments of the dead. Cremation was widely practiced, but partial cremations and simple inhumations also occur. There are both individual urn burials and collective subterranean chamber tombs (Grab* III. § 3). No comprehensive study of a formally excavated Urart. cemetery has yet been published, and the pottery, bronze belts, and plaques associated with burial practices come largely from looting.

§ 4. Ceramics. Many local pottery styles of eastern Anatolia continued throughout the Iron Age, but the emergence of Biainili is associated with strikingly uniform monochrome assemblage, wheel-made, slipped, and generally reddish in color. Storage jars more portable than the massive pithoi mentioned above (§ 2) were also a major component of the palace inventories. A distinctive highly polished red ware was used in small bowls with incurved rims and single-handled trefoil jars (e.g. Çilingiroğlu/Salvini 2001, 85–114). Many of these burnished vessels were incised with hieroglyphs or stamped with small designs. Neutron activation studies of these show they were locally made despite their uniform appearance throughout the kingdom.

§ 5. Utilitarian objects. Aside from what is associated with the production of monumental architecture, the most common lithic artifacts found at Urart. sites – basalt grinding stones, door sockets, and small pieces of chipped obsidian – follow earlier traditions. The rise of the kingdom sees a dramatic increase in metal objects, both iron and bronze. Iron was used for basic tools such as shovels, picks, scythes, knives and saws. It was also commonly used for military purposes, including swords, helmets, and a thin, flat, leaf-shaped projectile point. Bronze was also used for military equipment, particularly shields, helmets, armor scales and quivers. By the 8th cent., the small flanged socketed projectile points, bilobate and trilobate, sometimes incorrectly termed "Scythian", appear with some regularity in Urart. sites, although never in numbers comparable to

the flat iron points. Bronze was also widely used for metal vessels (including cauldrons), tripods, candelabra, fibulae, straight pins, and decorated objects such as belts and plaques.

§ 6. Artistic production. The conventions of Urart. art are revealed in stone carving, decorated bronzes, a modest number of ivory carvings, and fragments of wall paintings. Although many of the motifs are derived from the Iron Age Near East generally and Assyria specifically, the Urartians treated them in their own way. Carved reliefs and large sculptures in the round, so prominent in Assyria and at Neo-Hitt. sites, are conspicuously lacking; a monumental door jamb at figure found at Adilcevaz and the rock relief of a single figure at Doğubayazıt being exceptional. For architectural decoration, the Urartians seem to have favored wall paintings (Malerei* § 5. p. 299) and occasionally incised cuneiform inscriptions. The former survive only in a few fragments, although cakes of Egypt. Blue pigment are ubiquitous at Urart. sites, both in fortresses and settlements.

Small objects of bronze are the primary source for modern understanding of Urart. art (Seidl 2004; U.* C). These include figurines, decorated shields, conical helmets, horse trappings, chariot fittings, furniture attachments, plaques and belts. The latter are particularly rich in representations of lions, centaurs, griffins and other mixed beings, often in patterns or processions (Mischwesen* B. p. 260f. fig. 1). Narrative in Urart. art is a rarity, although humans and anthropomorphic deities appear with some regularity. Seals and seal impressions bear motifs similar to those seen on bronzes. A variety of forms were in use, the most common of which was the stamp cylinder, with a knob for suspension at one end of the cylinder and a design on the other to produce a round impression. Numerous impressions of royal seals, so identified by inscriptions, are known for the reign of Rusa* II, son of Argišti II. The only other seals with cuneiform inscriptions are those of officials who bore the title ^{lú}*aṣuli*, regularly showing genii fertilizing a sacred tree. Non-royal seals and sealings, in a variety of styles, bear hieroglyphs or are uninscribed (U.* C. § 2.2).

§ 7. Transformation of the landscape. The building activities of the state included major irrigation works and agricultural projects. The most celebrated is the Şamram/Semiramis canal (Menua-Kanal*) which was dedicated by Menua and today continues to bring water from a powerful spring southwest of Gürpınar across the Hoşap valley into the Van *ova* (Salvini 1995, 126). Royal inscriptions mention the construction of other canals, dams, and agricultural works such as orchards and vineyards. The development of facilities for irrigation agriculture in the lower-lying alluvial areas throughout the kingdom, while only occasionally documented by inscriptions, is a presumed corollary to the creation of U.'s network of fortresses. The construction of roads connecting these small plains is suggested by records of shipment of goods between centers, but has not been firmly established as a state activity.

The production of diagnostic Urart. architecture and artifacts stopped abruptly as the Urart. fortresses were destroyed and abandoned in the late 7th cent., and little in the way of a cultural legacy is visible in the subsequent archaeology of the region.

For literature before 1998 s. Zimansky 1998.

Belli O. 1999: The Anzaf fortresses and the gods of Urartu. – Çilingiroğlu A. A. 2012: Urartian temples, in: Kroll et al. 2012, 295–307. – Çilingiroğlu A. A./Salvini M. (ed.) 2001: Ayanıs 1: ten years' excavations at Rusaḫinili Eiduru-kai 1989–1998 (= Documenta Asiana 6). – Kroll S. et al. (ed.) 2012: Biainili-Urartu: the proceedings of the symposium held in Munich 12–14 October 2007 / Tagungsbericht des Münchener Symposiums 12.–14. Oktober 2007 (= ActIr. 51). – Öğün B. 1978: Die urartäischen Bestattungsbräuche, in: S. Şahı/E. Schwertheim/J. Wagner (ed.), Studien zur Religion und Kultur Kleinasiens: Festschrift für Friedrich Karl Dörner zum 65. Geburtstag am 28. Februar 1976, 639–678. – Özgüç T. 1966: Altıntepe 1: mimarlık anıtları ve duvar resimleri (= TTKY 5/24); id. 1969: Altıntepe 2: mezarlar, depo binası ve fildişi eserler (= TTKY 5/27). – Salvini M. 1995: Geschichte und Kultur der Urartäer. – Seidl U. 2004: Bronzekunst Urartus. – Zimansky P. 1998: Ancient Ararat: a handbook of Urartian studies.

P. Zimansky

Urarṭu. C. Bildkunst.

§ 1. Einleitung. – § 2. Entwicklung der bildenden Kunst. § 2.1. Bronzekunst. § 2.2. Glyptik. – § 3. Zusammenfassung.

§ 1. Einleitung. Das Königreich U. (9.–7. Jh.) ist während der ersten beiden Jahrhunderte kulturell zweigeteilt. Die Kultur des Königshauses unterscheidet sich grundlegend von der (oder denen) der Untertanen; allerdings sind beide durchlässig für gegenseitige Einflüsse. Die königl. Kultur U.s ist durch Kulturimporte im 9. Jh. geprägt. Schrift und Bild wurden von dem gleichzeitigen Assyrien (Neuassyrische* Kunstperiode. II–V) übernommen und den eigenen Bedürfnissen angepasst. Für Architektur (U.* B. § 2) und Keramik (U.* B. § 4) ließen sich die urart. Herrscher von den Hinterlassenschaften des heth. Reiches inspirieren, wie anscheinend auch in der Verwaltungsorganisation mittels gleichzeitiger Nutzung mehrerer Residenzen.

Die schwerer zu fassende Kultur der Beherrschten scheint ursprünglich autochthon zu sein und ist später teilweise von Elementen der höfischen Ikonographie durchsetzt.

Erst Rusa* (II.) Argištiḫi hat im 7. Jh. eine konsequente Einheitskultur geschaffen.

Bittel K. 1950²: Grundzüge der Vor- und Frühgeschichte Kleinasiens, 79–81. – Köroğlu K. 2012: The kingdom of Urartu and native cultures, in: A. Çilingiroğlu/A. Sagona (ed.), Anatolian Iron Ages 7 (= ANES Suppl. 39), 149–165. – Kroll S. 1976: Urartäische Keramik, in: H.-J. Kellner (ed.), Urartu: ein wiederentdeckter Rivale Assyriens (= Ausstellungskataloge der Prähistorischen Staatssammlung 2), 62f. – Wilhelm G. 1986: Urartu als Region der Keilschrift-Kultur, in: V. Haas (ed.), Das Reich Urartu: ein altorientalischer Staat im 1. Jahrtausend v. Chr. (= Xenia 17), 95–113.

§ 2. Die Entwicklung der bildenden Kunst sei hier an zwei Gattungen exemplifiziert: Bildkunst aus Bronze und Glyptik.

§ 2.1. *Bronzekunst.*

§ 2.1.1. Die *Bronzekunst im Dienste der Könige* (van Loon 1966: „Court Style"), kenntlich durch zahlreiche Namensbeischriften, entwickelte sich in drei Phasen: eine konstituierende im 9. Jh., eine typisierende im 8. Jh. und eine von neuen Impulsen geprägte Phase zur Zeit von Rusa Argištiḫi im 7. Jh.

In ass. Kunst geschulte Ziseleure wurden möglicherweise gleichzeitig mit dem ass. Tafelschreiber, der die Inschriften an der „Sardursburg" (Ṭušpa* Abb. 1 Nr. 1; Wilhelm 1986) verfasste, spätestens aber seit Išpuini* am urart. Hof tätig (z. B. Sonnengott* B. III. a, Abb. 1). Sie lieferten hauptsächlich den Schmuck militärischer Ausrüstungen.

Die Kampfdarstellungen auf einer runden Scheibe unbekannter Funktion sind in Bewegung und Stil wie Reliefs Assurnaṣirpals II. und Salmanassars* III. gestaltet (*Abb. 1*); nur einige Antiquaria deuten auf einen urart. Auftraggeber hin: die Sieger sind bartlos und ihre Streitwagen sind mit typisch urart. Deichselzier – runde Scheibe

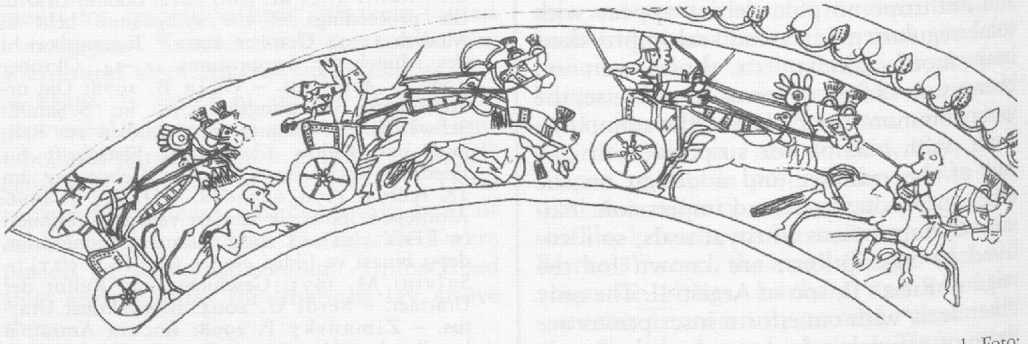


Abb. 1. Kampffries auf einer Bronzescheibe, Badisches Landesmuseum Nr. 89/18. Zeichnung nach Foto: U. Seidl.

mit Zungen – versehen, während die der Gegner wie in Syrien und Assyrien fächerförmig ist. Im Zentrum der Scheibe steht ein bärtiger Gott im Flügelring, ähnlich dem Sonnengott* (B. III. a. Abb. 1), der inschriftl. auf Išpuini datiert ist. Einen weiteren Schritt der Adaption veranschaulicht ein von Išpuini und Menua* gemeinsam geweihter Schild* aus Anzaf mit Darstellungen von Kämpfen der Götter und Urartäer gegen menschliche Feinde (Belli 1999). Alle Gottheiten sind hier – wie die Urartäer selbst – bartlos; sie tragen zwar den ass. Schlitzrock, doch – abweichend von Assyrischem – Schuppenpanzer und gehörnten Spitzhelm (bei der ersten Gestalt beschädigt) und halten einen Schild; solche Schutzwaffen kommen bei ass. Götterdarstellungen nicht vor. Den Götter tragenden Mischwesen liegen ass. Vorbilder zugrunde, doch sind eigenständige Variationen beigefügt (vgl. Mischwesen* B. § 4). Die Bewegungsschemata der Schlacht sind gegenüber denen auf *Abb. 1* ungelenker und stärker typisiert. Ähnliche Kampfdarstellungen sind auf frühen, wohl offiziellen Gürteln überliefert; manchmal verlaufen die Kämpfe parallel zu Jagden in einander abwechselnden Friesen (Seidl 2004, 153: br-15–17; Ergänzung zu br-15: Sevin 2003).

Als Einzelmotiv wurde der ass. Kompositbaum mit begleitenden Genien der urart. Ikonographie einverleibt (Nor* Areš. Abb. 1; Heiliger* Baum. § 15, fig. 17). Einige eigenständige Themen wurden in ass. Stil gestaltet: der Wagen mit segnender, bärtiger Gestalt (*Abb. 2*) und Szenen aus der weiblichen Welt (Seidl 2004, 133–150; s. a. z. B. Tanz* B. Abb. 2f.).

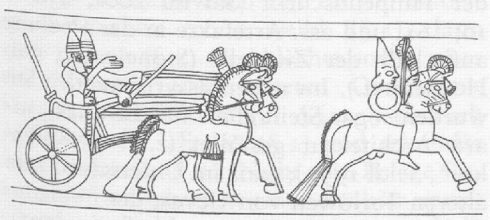


Abb. 2. Zeremonialwagen auf einem Bronzegürtel (Kellner 1991, Nr. 117+118). Zeichnung nach Foto: C. Wolff.

Im 8. Jh. zierten der Kompositbaum mit Genien, die segnende Gestalt im Wagen, wohl Ikon des Dynastiegründers (Seidl 2004, 127f., 204), und Stier und Löwe in endloser Wiederholung königl. Weihgaben.

Die erneut von Assyrien beeinflussten Veränderungen zur Zeit von Rusa Argištiḫi (7. Jh.) erstrecken sich gleichermaßen auf die königl. Kunst (z. B. Thron von Toprakkale [Seidl 1994], vgl. [Sanheribs] Thron* B. Abb. 5; Gold- und Silbermedaillons [Kellner 1980]) wie auf die Artefakte der Allgemeinheit (s. § 2.1.2).

§ 2.1.2. *Bronzekunst der Allgemeinheit* (van Loon 1966: „Popular Style"). Aus dem königl. Bild-Repertoire fanden Jagd, einzelne Götter, Tiere und Mischwesen ihren Weg in die Dekoration von Gürteln der Allgemeinheit, wo sie mit autochthonen Hybriden vergesellschaftet wurden (Gürtel mittlerer Breite: Kellner 1991, 36–66; Seidl 2004, 162–168). Im Laufe des 8. Jhs. wurde der Zusammenhang von Aktionen in Einzelelemente aufgelöst, zwischen Götter, Jäger, Tiere und Mischwesen wurden florale und abstrakte Gebilde gesetzt; meistens bedeckte der Dekor in drei Reihen übereinander gleichmäßig die Oberfläche (z. B. Gušči* Abb. 1). Zahlreich dargestellt sind vielfältige urart. Abwandlungen ursprünglich ass. Hybriden und Eigenschöpfungen von Mischwesen* (B. S. 260f. fig. 1).

Zur Zeit Rusa Argištiḫis wurden die Bildelemente noch stärker isoliert, indem sie einzeln von Rankenwerk (Kellner 1991, Nr. 206–233) oder rechteckigen Rahmen umschlossen wurden (z. B. Gottheiten: ibid. Nr. 240–247). Die einzelnen figürlichen Bilder wurden teilweise den gleichzeitigen ass. Vorbildern angepasst.

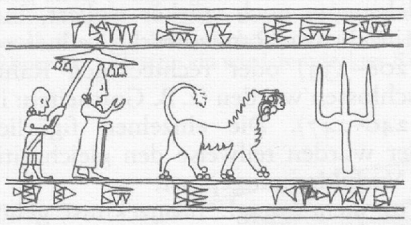
Zur nicht-königl. Bronzekunst gehören auch die sog. Votivbleche (Seidl 2004, 169–198).

Belli O. 1999: The Anzaf fortresses and the gods of Urartu. – Calmeyer P./Seidl U. 1983: Eine frühurartäische Siegesdarstellung, AnSt. 33, 103–114. – Kellner H.-J. 1980: Ein neues Goldmedaillon aus Urartu, AMI 13, 83–89, Taf. 18; id. 1991: Gürtelbleche aus Urartu (= PBF 12/3). – Metdepenninghen C. 1997: La relation entre l'art urartéen au temps du roi Rusa II et les épées-*akinakès* de Kelermès et de Melgounov, IrAnt. 32, 109–136. – Seidl U. 1994: Der Thron von

Toprakkale: ein neuer Rekonstruktionsversuch, AMI 27, 67–84; ead. 2004: Bronzekunst Urartus. – Sevin V. 2003: Elazığ Müzesi'nden bir kemer ve Urartu narratizmi, in: M. Özbaşaran/O. Tanındı/A. Boratav (ed.), Archaeological essays in honour of *Homo amatus*: Güven Arsebük = *Homo amatus*: Güven Arsebük: için armağan yazılar, 209–217.

§ 2.2. *Glyptik*. Da die königl. Verwaltung vor Rusa Argištiḫi anscheinend keine Dokumente auf Ton schrieb, die durch Siegelung zu beglaubigen wären, interessierte sie sich nicht für die Gestaltung von Siegeln, sodass deren Benutzung und Ausformung dem Belieben der einheimischen Bevölkerung überlassen blieb. Die meisten Originalsiegel wurden in Privatgräbern, Siegelabdrücke auf Keramikgefäßen in Zitadellen und Siedlungen gefunden; letztere werden als Töpfermarken gedeutet, mögen aber ebenso gut Zugehörigkeit, Funktionsbestimmung oder magischen Schutz ausgedrückt haben.

Am häufigsten begegnen glockenförmige oder konische Stempel mit dem Bild auf dem runden Boden. Daneben gibt es prismatische Siegel mit fünf oder mehr Stempelbildern oder zylindrische mit einem runden und einem abzurollenden Bild. Die Siegelform scheint aus der Tradition heth. Glyptik heraus entwickelt worden zu sein (Glyptik* S. 449f. § 2c, Abb. 18f.). Dargestellt sind Tiere, Mischwesen eigenständiger Kombinationen, Pflanzen, Sterne und Mondsicheln.



a.



b.

Abb. 3 a–b. Abrollung und Abdruck eines Siegels von Rusa Argištiḫi aus Bastam, nach Seidl 1988, 146 B.2.

Mit der großen Verwaltungsreform zur Zeit von Rusa* (II.) Argištiḫi, der beschriftete Tontafeln und Etiketten einführte, die mit Siegeln beglaubigt wurden, tauchen Siegel auf, die in Stil und Ikonographie der gleichzeitigen, assyrisierenden urart. Kunst entsprechen, wie wir sie von Bronze- und Steinreliefs kennen. Außer den offiziellen Siegeln mit den Namen des Königs Rusa Argištiḫi (*Abb. 3a–b*) und von Beamten gibt es Privatsiegel mit gleichartig streng organisierten, scheinbar erstarrten Figuren, die meist die Verehrung von anthropomorphen Gottheiten darstellen.

Ayvazian A. 2006: Urartian glyptic: new perspectives (PhD Diss. Univ. of Berkeley). – Seidl U. 1979: Die Siegelbilder, in: W. Kleiss (ed.), Bastam 1: Ausgrabungen in den urartäischen Anlagen 1972–1975 (= TehF 4), 137–149, Taf. 33–42; ead. 1988: Die Siegelbilder, in: Kleiss (ed.), Bastam 2: Ausgrabungen in den urartäischen Anlagen 1977–1978 (= TehF 5), 145–154, Taf. 19–35; ead. 2001: Siegelabdrücke auf Tonverschlüssen aus Toprakkale, Fs. W. Orthmann 446–455.

§ 3. Zusammenfassung. Urart. Kunstwerke variieren im 9. und 8. Jh. in Stil und Ikonographie; königl.: assyrisierend, außerhalb der königl. Verwaltung: sekundär assyrisierend und autochthon; daneben existierte vielleicht ein eigener Elfenbeinstil (Herrmann 2012). Erst zur Zeit von Rusa Argištiḫi verschmolz die urart. Bildkunst in all ihren Sparten zu einem einheitlichen Ganzen, dessen Elemente auf der ass. Kunst zur Zeit Sanheribs* fußen und wohl auf Standardisierung hin angelegt waren. Hinweise auf ass. Handwerker in U. sind, zumindest bei der Errichtung von Rusaḫinili*/Ayanis, die Nennung von Assyrern in der Tempelinschrift (Salvini 2001, 258 vi 10; 261) und ass. Artefakte in der Siedlung außerhalb der Zitadelle (Stone 2012, 96f. Houses 11f.). Im neuen assyrisierenden Stil wurden sogar Steinreliefs für die unass. urart. Architektur gestaltet (z. B. in Kefkalesi*, Seidl 1993); ganz im Unterschied zum älteren Torlöwen von Gevaş, der in anatolisch-nordsyr. Tradition steht (Sevin 1993). Preziosen dieses Stils fanden ihren Weg nach Skythien (Tierstil* § 2.1). Nach dem

Ende des urart. Königreichs wandten sich einerseits die Nachfahren der Untertanen von der assyrisierenden Gestaltung ab, wie die Entwicklung der „Giyimli-Votive" zeigt, anderseits war die Ausstrahlung des untergegangenen urart. Reichs auf der Ebene der Herrscher so stark, dass sich die achäm. Könige bei der urart. Ikonographie bedienten (Seidl 1994).

Herrmann G. 2012: Some Assyrianizing ivories found at Nimrud: could they be Urartian?, in: S. Kroll et al. (ed.), Biainili-Urartu: the proceedings of the symposium held in Munich 12–14 October 2007 / Tagungsbericht des Münchener Symposium 12.–14. Oktober 2007 (= ActIr. 51), 339–350. – Salvini M. 2001: The inscriptions of Ayanis (Rusaḫinili Eiduru=kai): cuneiform and hieroglyphic, in: A. Çilingiroğlu/M. Salvini (ed.), Ayanis 1: ten years' excavations at Rusaḫinili Eiduru-kai 1989–1998 (= Documenta Asiana 6), 251–319. – Seidl U. 1993: Urartäische Bauskulpturen, Fs. N. Özgüç 557–564; ead. 1994: Achaimenidische Entlehnungen aus der urartäischen Kultur, in: H. Sancisi-Weerdenburg/A. Kuhrt/M. C. Root (ed.), Continuity and change (= Achaemenid History 8), 107–129. – Sevin V. 1993: An Urartian lion from Gevaş, Van, Fs. N. Özgüç 565–567. – Stone E. C. 2012: Social differentiation within Urartian settlements, in: Kroll et al., o.c. 89–99.

Azarpay G. 1968: Urartian art and artifacts: a chronological study (= UCP OccPap. 2). – van Loon M. N. 1966: Urartian art: its distinctive traits in the light of new excavations (= PIHANS 20). – Piotrovskij B. B. 1962: Iskusstvo Urartu VIII–VI vv. do n.è.; id. 1967: Urartu: the kingdom of Van and its art [engl. Üs. von Piotrovskij 1962].

U. Seidl

^{d}ÚR-a-ru$_6$(EDEN) s. Teššela, Tešše̊ru.

Uraš. A. Name einer mit An(u)* assoziierten Gottheit zuerst weibl. (§ 2), dann auch männl. (§ 3) Geschlechts sowie eines mit Ninurta* identifizierten Gottes mit Hauptkultort Dilbat* (cf. §§ 4, 5.1); auch Appellativ für „Erde" (§ 2) und sekundär für „Himmel" (§ 3). Nicht alle Belege lassen sich mit Sicherheit einer der hier unterschiedenen Bedeutungen zuweisen, weshalb Kultorte separat zusammengestellt sind (§ 5).

§ 1. Schreibungen und Deutungen des Namens. – § 2. Uraš als „Erde" und Parhedra Ans. – § 3. Uraš als Erscheinungsform Ans. – § 4. Der männliche Uraš, Stadtgott von Dilbat, gleichgesetzt mit Ninurta. – § 5. Kult(orte).

§ 1. Schreibungen und Deutungen des Namens. U. als Theonym und Appellativ wird gewöhnlich mit dem Zeichen IB geschrieben, das Theonym in der Regel mit Gottesdeterminativ: ^{d}Uraš. Die Šulgi*-Hymnen (P, Q, X) schreiben beides syllabisch und ohne Determinativ Ur$_5$-ra-aš (Belege s. § 2.1). Die nächstälteste syll. Wiedergabe ist U$_4$-ra-aš in Proto-Ea 594 (MSL 14, 55). Auf dem Lautwert /uraš/ beruht auch der Zeichenname, s. z. B. Ea I 334 (MSL 14, 193): *ú-ra-šu*. Glossen zum Theonym U. finden sich in mehreren Götterlisten: An = Anum V 42 (Litke, God-Lists 172): ú-ra-aš/áš; K. 4338B i 2 (CT 24, 19): ú-ra-áš; K. 4339 ii 25 (CT 25, 11): ú-ra-aš // Bu. 88-4-26, 115 Rs. 15 (CT 25, 15): ú-ra-[aš/áš]. Ein neuass. Götterlistenfragment schreibt das Theonym syllabisch [^{d}]Ú-ra-áš (STT 374: 5′). Nach Klein 1981, 29 Anm. 155, steckt U. auch in dem Ausdruck nam-ur-a-sa in „Inannas Erhöhung" (Inanna B) iii 1, dessen akk. Entsprechung *Anūti* „Anu-schaft" lautet.

Die appellativische Bedeutung „Erde" wurde von Falkenstein anhand eines zweisprachigen Gottesbriefes aus altbab. Zeit eruiert, worin an uraš durch akk. *šamê u erṣetim* „Himmel und Erde" wiedergegeben ist (ETCSL 3.3.22: 3); er verband das Wort mit dem Namenselement /urta/ von Ninurta* (A. I. § 3.1), das ebenfalls mit dem Zeichen IB geschrieben wird, und deutete das Theonym als „Herr der Erde" (Falkenstein 1957, 72 mit Anm. 4). In der Tat kann der auf /-k/ endende Name als sum. Genitivverbindung /nin-urta=(a)k/ oder /nin-urt=ak/ analysiert werden. Die ES-Form lautet /Umun-uraša(k)/ oder /Umun-uruša(k)/; sie wird in Emesal-Vocabulary I 7f. (MSL 4, 4) ^{d}Umun-uraš-a und ^{d}Umun-ĝuruš-a geschrieben, in Klageliedern findet sich Umun-^{d}Uraš-a (CLAM 1, 135: f+264 und 226: a+67, dort jeweils „Lord of Urash" übersetzt).

Aufgrund der Bedeutung „Erde" wurde für U. verschiedentlich eine Entlehnung aus

dem Semitischen postuliert. Falls /uraš/ und /nin-urt=ak/ etymologisch zusammengehören, ist das beiden zugrundeliegende sem. Etymon sehr früh zu datieren, denn Ninurta* (A. I. § 2.1) ist bereits in Fāra belegt (ca. 2600).

Unwahrscheinlich ist aus lautlichen Gründen eine Herleitung aus sem. *ʾarḏ- „Erde", wie sie von Suter (2000, 107 Anm. 186) und Bonechi (2001, 60) erwogen wird (vgl. auch Ninurta* A. I. § 3.1). Möglich erscheint eine Verbindung mit akk. *erēšum* „Land bestellen, pflügen, säen" bzw. der dem Verbum zugrundeliegenden Wurzel *ḫ-r-ṯ*. Sie wurde zuerst von Jacobsen ins Spiel gebracht, der für Ninurta und U. allerdings verschiedenen Ursprung annahm. In Ninurta vermutete er ein altes Kulturwort *urta* < *ḫurta < *ḫurt „Pflug" (Jacobsen 1976, 127); *Uraš*, „The Tilth", hingegen führte er auf eine alte akk. PuRāS-Form zu *erēšum* zurück (ibid. 95 mit Anm. 86). Ähnlich Parpola 1983, 277: „The name Uraš [...] is probably a derivative from the root ʾrš ‚to cultivate', as indicated by the god's late title ‚Marduk of cultivation'" (cf. § 4.2). Diese Etymologie wurde jüngst wieder von Lisman aufgegriffen, der feststellt, gegenüber einer theoretisch möglichen Anknüpfung an *waršu* „schmutzig" erscheine die Ableitung von *erēšu* „the more obvious one" (Lisman 2013, 110 mit Anm. 457). Mögliche Indizien für die Lehnhypothese sind: (1) Ur III-zeitl. Schreibungen des Anlauts mit ur_5-, wofür man auch ḫur- lesen könnte; (2) die in U./Ninurta zu beobachtende Lautvarianz š/t; (3) die Tatsache, dass der U.-Kult im akkadischsprachigen Nordbabylonien beheimatet ist (Dilbat, Tell Egraineh, s. § 5). Problematisch ist, dass sich unter den verschiedenen akk. Lexemen der Form *urāšu*, welche die Wörterbücher unterscheiden, kein offensichtliches Etymon für sum. uraš „Erde" findet. Angesichts des hohen Alters der Entlehnung könnte dieses allerdings verloren gegangen sein oder seine Bedeutung geändert haben. Immerhin könnte *urāšu* als Bezeichnung eines Grundstücks oder Hauses (AHw. 1428 *urāšu(m)* III; CAD U/W 210 *urāšu* B) und eines Hautmales (AHw. l. c. *urāšu* II.2; CAD U/W l. c. *urāšu* A) mit „Land bestellen, pflügen" zusammenhängen.

§ 2. Uraš als „Erde" und Parhedra Ans.

§ 2.1. *Literarische Belege.* Hauptsächlich in lit. Texten der Akkade- bis altbab. Zeit kommt U. als weibl. Pendant des männl. gedachten Himmelsgottes An vor. Gleichzeitig kann das Lexempaar /an/ – /uraš/ auch appellativisch im Sinne von „Himmel und Erde" gebraucht werden (so zuerst Falkenstein 1957, 72–74), wobei die Ambiguität „An/Himmel" bzw. „U./Erde" zuweilen intendiert sein dürfte. Da das Gottesdeterminativ bei An stets fehlt, kann die Zeichenfolge AN – IB als ^{d}Uraš oder An – U. interpretiert werden.

An und U. werden meist als Eltern (oder Ahnen) von Gottheiten und Heroen sowie des Königs erwähnt. Die frühesten Belege finden sich in Dichtungen, die auf Sargons Tochter Enḫeduanna* zurückgehen (Tempelhymnen*-Sammlung; Hymne Inanna A; Hymne Nanna C). Als Kinder Ans und der U. werden folgende Gottheiten bezeichnet: Baba (Ba'u* 1; Gudea A, ETCSL 2.3.2: 1 + 36/39), Enki* (Išme-Dagān E, ETCSL 2.5.4.05 Seg. A 11), Geštinanna* (Šulgi P, ETCSL 2.4.2.16 Seg. C 50), Ištarān* (Tempelhymnen, ETCSL 4.80.1: 421), Martu* (A. § 3; Martu B, ETCSL 4.12.2 Seg. A 4), Nin-Isina* (Nin-Isina A, ETCSL 4.22.1: 87; D, ETCSL 4.22.4: 2; E, ETCSL 4.22.5: 3), Nisaba* (A. § 5; Nisaba A, ETCSL 4.16.1 altbab. Version Z. 2, Ur III-Version Z. 4). Die in ES-Klageliedern auch noch spät überlieferte Formel An $^{(d)}$Uraš ki še gu-nu(-ra/-e) „An (und) Uraš, die die bunte Gerste hervorgehen lässt (?)" (CLAM 1, 134: f+227, 234: c+251, 303: c+125, 355: a+189, 389: b+129; 2, 420: a+47, 491: f+207; vgl. Lambert 2013, 406f.) steht gewöhnlich in Nachbarschaft zu Enlil*, meist folgen Enki–Ninki (Ninki* § 1) und weitere Vorfahren Enlils, weshalb mit An (bzw. „Himmel") und U. (bzw. „Erde") hier offenbar Enlils Urahnen gemeint sind. Sofern Inanna*/Ištar (A. § 8) als Tochter Ans gilt, müsste U. ihre Mutter sein; dies ist zwar nicht explizit belegt, steht aber wohl hinter der Formulierung „geliebt von An und Uraš" (Inanna A, ETCSL 4.07.2: 2), vgl. in diesem Sinne Zgoll 1997, 304. In einer Hymne auf den Mondgott* Nanna wird dessen Kultzentrum Ur als „Weisheit von An und U." apostrophiert (Nanna C, ETCSL 4.13.03: 6), nach einer anderen Hymne wurde Nanna „recht gehegt von An und U., geboren im Dūr-Anki" (ETCSL 4.13.c: 4); die Stelle scheint zwei Genealogie-Traditionen zu verbinden, denn mit Dūr-Anki dürfte das Kultzentrum Enlils gemeint sein, der in der Regel als Vater Nannas gilt. Im Lugalbanda*-Epos heißt es, U. habe die sieben Brüder Lugalbandas und späteren Heerführer Uruks geboren, eine Kuh (wohl

Ninsun*) habe sie gesäugt, und am Tisch Ans seien sie aufgezogen worden (Lugalbanda I, ETCSL 1.8.2.1 Seg. A 61–63). In der oben erwähnten Hymne Šulgi P wird Geštinanna, die sich Kind von An und U. nennt, auch als Schwester des Königs bezeichnet (der ihren Bruder Dumuzi repräsentiert [Tammuz*(/Dumuzi). § 4.2]), was eine Abstammung von An und U. auch für Šulgi impliziert.

Dies darf jedoch nicht verabsolutiert werden; die genealogisch-familiäre Beziehung zu An und U. ist vielmehr eine von mehreren möglichen Chiffren für die kosm(ogon)ische Verankerung des Königtums. So wird Šulgi in einer anderen Hymne „Sohn Enlils" genannt, der „gemeinsam mit An (bzw. dem Himmel) auf seinem erhabenen Ort Rat hält (und) gemeinsam mit U. (bzw. der Erde) den großen Thron einnimmt" (Šulgi X, ETCSL 2.4.2.24: 155–157).

Šulgis Enkel Šu-Suen* rühmte sich ebenfalls, von An und U. abzustammen (Hymnenfragment, ETCSL 2.4.4.a: 1–5). Išme-Dagān* von Isin verdankt An seine Berufung zum Königtum, und U. hat ihn auf ihrem Schoß gehegt (Išme-Dagān A, ETCSL 2.5.4.01 Seg. A 59–61).

Der Titel „Gemahlin Ans" für U. scheint in einer sum. Beschwörung aus altbab. Zeit vorzukommen, die Interpretation der betreffenden Zeile dam an-na AN AN Uraš um-me An-na ḫé-pàd (O. R. Gurney/S. N. Kramer, OECT 5, Nr. 19: 38) ist jedoch unsicher.

Die Herausgeber (o. c. 28) tilgen das zweite AN und übersetzen: „May they be adjured by the wife of An, Uraš, the nursemaid(?) of An". Dass U. zugleich „Gemahlin" und „Amme" Ans genannt wird, ist problematisch, ebenso das Fehlen eines Namens der „Amme". Alternativ könnte man daher annehmen, dass sich hinter dem ersten AN der Name *Antum* verbirgt (vgl. § 3), U. wäre dann als „Amme" Ans umgedeutet.

§ 2.2. *Götterlisten.* Die mit An assoziierte Göttin U. findet sich in folgenden altbab. Götterlisten: Nippur-Liste Z. 3 (AOAT 362, 17: An, Antum, ^{d}Uraš, Enlil); Isin-Liste Z. 2 (Wilcke, Isin III 94: An, [^{d}]Uraš, Enlil); An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10: 34 (An, Anšargal, En-uru-ul(l)a*, ^{d}Uraš, Bēlet-ilī). In altbab. Textzeugen der lex. Liste Diri findet sich die Gleichung ^{d}Uraš = *An-tum* (MSL 15, 36 Nippur 10: 39). Es darf daher angenommen werden, dass U. in den altbab. Götterlisten noch eine weibl. Gestalt meint, denn Antu(m)* ist der gewöhnliche Name von Ans Gemahlin. Es handelt sich um eine akk. Femininbildung zu An(um), die wohl schon im 3. Jt. entstand (frühester Beleg vielleicht in der Götterliste aus Abū Ṣalābīḫ IAS 82 iii 6) und vielleicht auf sum. Vorstellungen reagierte, denen zufolge der Himmel(sgott) androgyne Züge besaß, sodass man von seinen Fruchtbarkeit spendenden „Brüsten" sprechen konnte (Goodnick Westenholz 2010, 295).

§ 2.3. *Kult.* Selten sind Ur III-zeitl. Opfer für An und U. bezeugt, s. Sallaberger Kult-Kal. 2, 19 T7^{a}; dort folgt jeweils ein Theonym in variierenden Schreibungen, das zu beiden in Beziehung stehen dürfte: (AN.)Ki-ur-saĝ-e-ne / ^{d}Ur-saĝ-an-na.

§ 2.4. *Ki-uraš.* Als Bezeichnung der Erde und Theonym kommt in späten Texten das Kompositum $^{(d)}$Ki-uraš vor, das auch fälschlich $^{(d)}$Ki-ib gelesen und mit dem ägypt. Erdgott Geb verglichen wurde. In den Götterlistenfragmenten KAV 52 // 54 // 71 erscheint ^{d}Ki-uraš gepaart mit Alala* bzw. Laḫma, die aus An = Anum als Vorfahren Ans bekannt sind.

Siehe zu diesem und anderen Belegen Lambert 2013, 423f., und Wiggermann, JEOL 27 (1981–1982) 94 mit Anm. 20, der anstelle von ^{d}Ki-uraš auch die Lesungen ^{d}Uštuḫ/Eššeb in Erwägung zieht.

§ 3. Uraš als Erscheinungsform Ans. U. konnte auch als (männl.) Erscheinungsform Ans aufgefasst werden. Die Chronologie der Quellen spricht für eine Umdeutung in spät- oder nach-altbab. Zeit, die auf ältere Traditionen zurückgreifen mag und/oder unter dem Einfluss der gleichnamigen männl. Gestalt (§ 4) erfolgte. Als weibl. Pendant des Himmelgottes An(um) gilt nunmehr ausschließlich Antum. Mit der Umdeutung des Theonyms U. einher geht eine Umdeutung des Appellativs, für das lex. Listen die Bedeutungen „Himmel" und „Erde" angeben (zuerst Ea I 33b–c, s. MSL 14, 194), vgl. Horowitz 1998, 231.

Horowitz l. c. zieht als frühen lit. Beleg für uraš „Himmel" die lückenhafte Stelle Šulgi R 37f. heran,

doch dürfte dort ur_5-ra-aš mit Bezug auf Nanna (in Parallelismus zu an-úr „Horizont" bzw. Utu) eher die „Erde" meinen, wie dies sonst in den Šulgi-Hymnen der Fall ist. Vgl. auch Nannas Epitheton nun uraš-a „Herr der Erde" in Šu-Sîn F (ETCSL 2.4.4.6: 8), dazu Å. W. Sjöberg, Or. 38 (1969) 354, und M. G. Hall, A study of the Sumerian moon-god Nanna/Suen 2 (1985) 794f.

An = Anum I 4f. (Litke, God-Lists 21) spaltet U. in ein Paar U. und Nin-uraš* auf: ^{d}Uraš (oder An Uraš, s. u.) ^{d}Nin-uraš. Hierin ist eine Analogie zum vorangehenden Abschnitt zu erkennen, wo An in *Anum* und *Antum* aufgespalten wird, die dann als An-Ki „Himmel und Erde" gedeutet werden (vgl. Kosmogonie* § 1). In einer verwandten Götterliste folgt der männl. U. unmittelbar auf An = ^{d}*A-nu-um* und wird als „An in Bezug auf das Speichern (?) der Opfergaben" gedeutet: [^{d}Uraš]$^{ú\text{-}ra\text{-}áš}$ = ^{d}MIN *šá iš-pik*(SIG) *ik-ri-bi* (CT 24, 19 K. 4338B i 2). An = Anum ša amēli 12 (Litke, God-Lists 229) hingegen deutet U. als *Anu ša milki* „An des Rates". Die betreffenden Abschnitte der Götterlisten werden im Sinne einer Kosmogonie interpretiert, s. z. B. Wiggermann 1992, 290; Lambert 2013, 418f.; Lisman 2013, 100f. und 109f. Letzterer unterscheidet U. als „genealogical aspect of An" von An-Ki, „the primeval unit before their separation", und dem Paar An – U. „after the separation". Mit der von ihm vertretenen Lesung An-Uraš anstelle von ^{d}Uraš in An = Anum I 4 ergibt sich die in I 14 genannte Summe von 21 Vorfahren Ans.

§ 4. Der männliche Uraš, Stadtgott von Dilbat, gleichgesetzt mit Ninurta. Die Mehrzahl der Belege bezieht sich auf eine männl. Gestalt, die mit Ninurta* (A. I. §§ 3.1, 12) gleichgesetzt und mit dem Stadtgott von Dilbat* identifiziert wird. Historisch stehen wohl verschiedene lokale Gottheiten im Hintergrund, die spätestens im 1. Jt. zu einer Gestalt verschmolzen sein dürften. Dass U. als Stadtgott von Dilbat ebenso wie die weibl. U. in enger Beziehung zum Himmelsgott An stand, erhellt aus dem Namen seines Tempels, Ib(bi)-Anum (s. § 5.1). In dieselbe Richtung weist, dass die sonst als Tochter Ans bekannte Göttin Nanaja* in ES-Klageliedern „ältestes Kind des U." genannt (CLAM 1, 135: f+254, 147: 138) und mit U.s Heiligtum in Dilbat assoziiert wird (CLAM 1, 69: b+68f.). Nanaja wurde mit Nabûs Gemahlin Tašmētu(m)* (§ 2) identifiziert, die so in den Kreis des U. geriet. Auch U.s Gemahlin Nin-egalla* (§ 4.1) könnte ein Indiz für seine Nähe zu An sein, da sie als Erscheinungsform der ebenfalls eng mit An verbundenen Inanna*/Ištar (A. § 8) galt.

§ 4.1. *Götterlisten.* Den wohl ältesten Beleg bietet die zur Ur III-Zeit entstandene Weidner'sche Götterliste (M. Gantzert, UF 38 [2006] 304: 40 u. Dupl.): Ninurta, ^{d}Uraš, Nin-egalla, Lāgamāl*, Zababa*. U. ist hier offenbar als Erscheinungsform Ninurtas aufgefasst, späte Textzeugen explizieren dies durch die Gleichung ^{d}U. = ^{d}MAŠ. Die weibl., mit An assoziierte U. fehlt in der Weidner-Liste.

Die altbab. Nippur-Liste nennt hingegen beide Gottheiten, U. = Antum gleich zu Beginn (s. § 2.2), den männl. U. in ähnlichem Kontext wie die Weidner-Liste (AOAT 362, 23: 37): Ninurta, Ningirsu, Ut(t)a'ulu* ^{d}Uraš, Zababa, Lāgamāl.

Auch An = Anum nennt sowohl die mit An assoziierte Gottheit U. (s. § 2.2) als auch den männl. U. Dieser erscheint an zwei verschiedenen Stellen, was vielleicht lokale Traditionen reflektiert. In An = Anum I 228 (Litke, God-Lists 47) ist U. am Ende des Ninurta-Abschnitts eingeordnet, unmittelbar vor dessen Gemahlin Nin-Nibru*: Ninurta, ^{d}Uraš, ^{d}MIN Uru_4, Nin-Nibru. Die Folge ^{d}Uraš – $^{d}Uru_4$ findet sich auch in einer Ninurta-Liste (CT 25, 11 K. 4339 ii 26f. // ibid. 15 Bu. 88–4-26, 115 Rs. 15): die Namen sind dort mit ú-ra-aš bzw. ú-rù glossiert und durch Ninurta „des Kalenders" (*ša udazallê*) bzw. „der Hacke*" (*ša alli*) erläutert. Einen Kontextbeleg für $^{d}Uru_4$ liefert Maqlû VIII 51 = IX 175 (T. Abusch/D. Schwemer, TUAT NF 4 [2008] 178: 53′ bzw. 186: 162′; vgl. Lambert 2013, 425).

In An = Anum V 42 (Litke, God-Lists 172) führt U. ($^{d.ú\text{-}ra\text{-}aš/áš}$Uraš) 4 Gottheiten an: ^{d}Gú-an-né-si-íl (Var. ^{d}Gù-an-né-si-il), ^{d}Nin-uru*, Lāgamāl und Iptebīt(am)* (zu den dort angeführten Belegen

kommt noch eine Siegellegende, s. C. B. F. Walker apud Collon, WACS 3, 172 Nr. 434: $TAG_4^{!?}$-É sukkal ^{d}Uraš). Gu'anesil ist ein Beiname, der wohl mit dem in lit. Texten gù-an-né-si geschriebenen Wort für „Gewitter, Donner" identisch ist. Nin-uru „Herrin der Stadt" (vielleicht akk. Bēlet-āli zu lesen) wird als U.s Gemahlin, Lāgamāl als sein Sohn und Ipte-bīt(am) „Er öffnete das Haus" als sein Wesir erklärt.

An = Anum ša amēli nennt ebenfalls beide Gottheiten, der männl. U. ist dort in Z. 71 (Litke, God-Lists 233) als Ninurta *ša alli* „der Hacke" erklärt.

In der Heptaden-Liste KAR 142 rangiert ^{d}Uraš an erster Stelle in der Gruppe der „7 Ninurta-Götter" (i 22–25).

Zwei neuass. Listen verbinden U. wie bereits die Weidner-Liste mit Nin-egalla: VAT 13055 = KAV 154: 7′ ([^{d}Nin-urta] ^{d}Ba-ba$_6$ *šu-u šá* ^{d}Uraš ^{d}Nin-é-[gal ...]) und STT 374 ([^{d}]Ú-ra-áš, [^{d}Ni]n-é-gal).

Die synkretistische Marduk-Liste K. 47406 (CT 24, 50; Parpola, Fs. W. von Soden$_2$ 398–400; Lambert 2013, 264) nennt ^{d}Uraš an erster Stelle und erklärt ihn als ^{d}*Marduk ša e-re-šú* „Marduk des Ackerbau(er)s".

§ 4.2. *Mythos, Kult, Magie.* U. kommt in zwei späten, nur fragmentarisch erhaltenen Mythen vor. „U. und Marduk" (UET 6/2, 398; Bearbeitungen: Ding 1996; Lambert 2013, 311–315) schildert U. als grimmigen Ackerbauer und Urvater Marduks, der dessen „Los groß machte vor Dagan und Ninĝirsu" (Vs. 10′–17′); auch sein Tempel in Dilbat wird erwähnt (Rs. 19). In „Enmešarra's Defeat" nehmen nach Marduks Sieg über Enmešarra zehn Götter ihre Kultorte in Besitz, an vorletzter Stelle ist von U. und Dilbat die Rede (Lambert 2013, 294 iv 15).

Ein dem U. für Divinationszwecke geopfertes Schaf bezeugt ein altbab. Omenrapport, wahrscheinlich aus Dilbat (UMM G 33: 1, s. Szlechter, TJAUB 155, und J. Nougayrol, JCS 21 [1969] 220).

Ein Ritualkommentar assoziiert die „Opferzurüstung" (*riksu*) mit Ninurta, den „Räucherständer" (*nignakku*) mit U. (Livingstone, MMEW 178: 39f.).

U. wird öfters in Beschwörungen genannt, z. B. Šurpu IV 65 und VIII 16 (s. R. Borger, Fs. W. G. Lambert 66 bzw. 77); BM 50658 iii 18 (s. M. J. Geller, Fs. R. Borger 131). Von besonderem Interesse ist Maqlû VI 2 (s. Abusch/Schwemer, TUAT NF 4 [2008] 165), wo U. – in Parallele zu weiteren Assoziationen von Körperteilen und Gottheiten – vielleicht dem „Auge" zugeordnet wird.

§ 5. Kult(orte).

§ 5.1. *Dilbat** ist seit altbab. Zeit als Kultzentrum des männl., mit Ninurta gleichgesetzten U. bezeugt. Er wird dort zusammen mit seiner Gemahlin Nin-egalla verehrt, die wohl schon Ur III-zeitl. in Dilbat bezeugt ist (Ninegalla* § 4.1). Auch sein Sohn Lāgamāl und sein Wesir Iptebīt(am) (vgl. § 4.1) sind in Texten aus Dilbat bezeugt. Sein dortiger Tempel heißt E-ib(b)i-Anum „House, Anu Called it into Being" (George, HMH 102 Nr. 493; Dilbat* § 16). Er wird namentlich zuerst unter Ṣābi'um* erwähnt, der ihn renovieren ließ und sein 9. Regierunsgjahr danach benannte (M. J. A. Horsnell, The year-names of the First Dynasty of Babylon 2 [1999] 70: É-i-bi-a-nu-um, É-i-bé-nu-[um]).

Auf Dilbat als Kultzentrum dürfte sich auch die Benennung des „U.-Tores" in Babylon (s. § 5.2) beziehen, das nach Tintir V 49 den Namen *ik-kib-šú na-ka-ri* „Sein Gräuel ist der Feind" trug, s. Babylon* § 20; George, BTT 66 mit 337.

§ 5.2. *Babylon.* U. (von Dilbat) wurde vielleicht im U.-Tor verehrt, auch Opfer an ihn sind belegt, s. Babylon* § 131. Ein Brief an Asarhaddon erwähnt Kultbilder des U. und der Nin-egalla/Bēlet-ēkalli in Zusammenhang mit der Wiederherstellung des zerstörten Esaĝil (SAA 10, 368: 8–12).

§ 5.3. *Tell Egraineh.* Spät-altbab. Texte, die von dem einige Kilometer nördl. von Babylon gelegenen Tall stammen sollen und heute im British Museum aufbewahrt werden, entstammen dem Archiv eines U.-Tempels, s. Kessler 1997–1998, ergänzt durch Charpin 2001.

§ 5.4. *Kiš.* Nabonid berichtet, er habe für „U., den Gewaltigen, das Akitu-Haus seiner Ruhe wie das frühere neu errichtet"

(Schaudig, NabKyr. 366 ii 3f.; HMH 170 Nr. 1431).

§ 5.5. *Larsa* (?). Ein „U.-Tor" wird auch in einer altbab. Urkunde aus Larsa oder dessen Einzugsgebiet erwähnt (YBC 4288: 10), s. M. Stol, JCS 34 (1982) 170, 218f.; Richter, Panthea 401.

§ 5.6. In *Nippur* besaß eine offenbar von Ninurta verschiedene Gottheit U. ein Heiligtum. In einer Auflistung von Tempeln und deren Flächen wird ein „[Haus] der/des U. von Nippur" ([é] ^{d}Uraš Nibru^{ki}) außerhalb des dem Ninurta-Heiligtum Ešumeša gewidmeten Abschnittes genannt (HS 194: 21, s. I. Bernhardt/S. N. Kramer, Or. 44 [1975] 98; HMH 170 Nr. 1432). Auch das „Nippur Compendium" erwähnt Kultstätten des Ninurta und des U. (George, BTT 153: 30′ bzw. 32′).

§ 5.7. *Sippar*. Altbab. Texte, die wahrscheinlich aus Sippar stammen, erwähnen ein „U.-Tor" (VS 8, 56: 11; 9, 176: 1) und eine „U.-Straße" (YOS 13, 13: 5, 17). Diese Benennungen beziehen sich aber nicht unbedingt auf einen lokalen U.-Tempel, sondern vielleicht auf den in Tell Egraineh (zwischen Sippar und Babylon; s. § 5.3).

§ 5.8. *Assyrien*. Der Kult des U. von Dilbat und seiner Gemahlin Nin-egalla wurde in Assyrien rezipiert. Kultstätten sind bezeugt in Assur, wo U. ein eigenes Heiligtum besaß (Frankena, Tākultu 117f. Nr. 238; Menzel, Ass. Tempel 2, T 115 iii 1; HMH 76 Nr. 172; GAB 83 und 100) und vielleicht Kalḫu (Frankena l.c.; Menzel, o.c. T 120 vi 42). Ein neuass. Brief erwähnt, dass der Priester des U.-Tempels (von Assur) entgegen alten Gepflogenheiten nicht geschoren sei (SAA 10, 97: 4). In Staatsverträgen wird U. unter den Schwurgottheiten genannt (SAA 2, 2 vi 11; 6: 18, 28).

Bonechi M. 2001: The dynastic past of the rulers of Ebla, UF 33, 53–64. – Charpin D. 2001: Les prêteurs et le palais (suite), NABU 2001/51. – Ding X. 1996: Tablet UET 6/II 398, JAC 11, 3–20. – Falkenstein A. 1957: Sumerische religiöse Texte 3: Ein adab-Lied auf Inanna mit Bitte für Urninurta von Isin, ZA 52, 58–75. – Goodnick Westenholz J. 2010: Heaven and earth: asexual monad and bisexual dyad, Fs. I. T. Abusch 293–326. – Horowitz W. 1998: Mesopotamian cosmic geography (= MesCiv. 8). – Jacobsen Th. 1976: Treasures of Darkness. – Kessler K. 1997–1998: Das spätaltbabylonische Tempelarchiv vom Tell Egraineh, AfO 44-45, 131–133. – Klein J. 1981: The royal hymns of Shulgi, king of Ur: man's quest for immortal fame (= TAPS 71/7). – Lambert W. G. 2013: Babylonian creation myths (= MesCiv. 16). – Lisman J. J. W. 2013: Cosmogony, theogony and anthropogeny in Sumerian texts (= AOAT 409). – Parpola S. 1983: LAS 2. – Suter C. E. 2000: Gudea's temple building: the representation of an early Mesopotamian ruler in text and image (= CunMon. 17). – Wiggermann F. A. M. 1992: Mythological foundations of nature, in: D. J. W. Meijer (ed.), Natural phenomena, their meaning, depiction and description in the Ancient Near East, 279–306. – Zgoll A. 1997: Der Rechtsfall der En-ḫedu-Ana im Lied nin-me-šara (= AOAT 246).

M. Krebernik

Uraš. B. City/land in the region of Gizilbunda*, attested only in texts of the Neo-Ass. period.

For the toponym itself s. NAT 373, and for the location of Gizilbunda s. S. Parpola/M. Porter, Helsinki Atlas 11.

According to an inscription of Shalmaneser III, in the king's 27th regnal year (830) his commander-in-chief Dajjān-Aššur (Dajânu*-Aššur) led a campaign against Urarṭu* during the course of which he captured U., the royal [city] of Alsianna (RIMA 3, 81: 244′; Salmanassar* III. § 4.4). Shalmaneser's successor, Šamši-Adad* V, relates that during his third campaign he crossed the river Zāb*; after devastating the land of Na'iri* he marched to the land Gizilbunda. The people of that land abandoned their cities and entered the fortified city of U. but the king captured it and massacred 6,000 of its inhabitants, capturing their king Pirišāti and 1,200 of his fighting men. He claims also to have plundered it extensively and then destroyed it (RIMA 3, 185 iii 7–19).

U. is mentioned in one further source, a *tākultu*-text concerned with food offerings (STT 88 iv 5′; s. Ass. Tempel 2, T.132). Here, in contrast to the aforementioned inscriptions, it occurs with the determinative for land (KUR) rather than city (URU). The context is rather broken but U. is fol-

lowed by the land Zabban (cf. Simurrum* § 2) and then by the Upper Zāb and the Lower Zāb.

H. D. Baker

Uraš-guba (^{d}Uraš-gúb-ba). In einem Losorakel aus Assur erwähnte Gottheit (LKA 137: 17 und Rs. Diagramm), mit einem von sieben „Spielfeldern" assoziiert, vielleicht mit Uraš* (A) identisch.

W. Horowitz/V. A. Hurowitz, JANES 21 (1992) 100, 103 Anm. 31. Zum Text s. a. I. L. Finkel, ZA 85 (1995) 271–276; Omina und Orakel* A. § 15.

M. Krebernik

Ura-Tarḫunta. Brother of Manapa-Tarḫunta (Manapa-^{d}U*) of the land of the Šeḫa* River and Apawija. U. is mentioned in the treaty between Muršili* II (§ 7.2) and Manapa-Tarḫunta (CTH 69), where his name is spelled ^{m}*U-ra-*^{d}10-*aš*(-*ša*) (KUB 19, 49 i 4) and ^{m}GAL-^{d}10-*aš* (KUB 19, 49 i 14). An U. attested in fragm. context in the Complete Annals of Muršili II ([^{m}]*U-ra-*^{d}10-*aš*(-*ša*), KUB 19, 29 iv 2) is likely to be the same person.

For a discussion of the writing of the name and other persons named U. s. Talmi-Teššub* and esp. Th. van den Hout, StBoT 38 (1995) 157–164.

Del Monte G. F. 1993: L'annalistica ittita (= TVOA 4/2) 73f. with fn. 3. – Heinhold-Krahmer S. 1977: Arzawa: Untersuchungen zu seiner Geschichte nach den hethitischen Quellen (= THeth. 8) 372.

E. Devecchi

Urauna. In heth. Quellen aus Boğazköy belegter Orts- und Gebirgsname.

Belege und Schreibungen s. RGTC 6/1, 459; 6/2, 179f. Hinzuzufügen ist ^{uru}*U-ra-u-na* in KUB 40, 98: x+4′.

In KUB 11, 24 (CTH 592) Vs. i sind in je einem Abschnitt Opfergaben für die Sonnengöttin von Arinna (Sonnengott* A. II) und für eine Lokalform ihrer Tochter Mezzulla* aufgeführt, und zwar die von Arinna, Šulupašša/i*, U. (i 13′) und Turmitta*. In KUB 6, 45 (CTH 381) i 61 // KUB 6, 46 ii 26 sind unter den angerufenen Göttern „[ ], die Sonnengöttin von Arinna, männliche (und) weibliche Götter, Berge (und) Flüsse von U." genannt (Ergänzungsvorschlag: Muwat. Prayer 56 Anm. 199). Die „[Berge (und) Flüsse von U]rauna" werden auch in KUB 40, 52 iv x+2 erwähnt. In KBo. 19, 77: 3 (Annalen Muršilis II.) erscheint U. in fragm. Kontext neben Aparru (von Kalašma*, Z. 5′). Dem Orakelprotokoll KUB 18, 23 iv 5–9 zufolge „wendet man" (*waḫnuanzi*) etwas nicht nach Kummanni*, Uda*, U. oder Azpišna (iv 5f.), sondern nach Ḫalpa (iv 9′). In dem Fragment KUB 40, 98 wird in aufeinanderfolgenden Paragraphen in Šamuḫa*, Ḫur(a)ma*, Urikina*, U., Uda, Ellaja und Ḫupišna* gefeiert (M. Forlanini, Hethitica 10 [1990] 114). In KUB 50, 122: 14 ist die Tatsache, dass ein gewisser [-*r*]*i-*^{d}*U-up-aš*, vielleicht Ari-Teššub, nach U. geht, Teil einer Orakelanfrage. U. erscheint als Berg im Orakelprotokoll KUB 57, 68 r. 21′ neben dem Berg Maḫḫara.

Die genaue Lage von U. ist aus diesen Belegen nicht präziser zu bestimmen. Wegen des hatt. Elements *ura-* „Quelle" hat I. Singer (in: R. Gordeziani et al. [ed.], The Argonautica and world culture 2 [= Phasis 10/2, 2007] 170) eine Lokalisierung in hatt. geprägtem Gebiet angenommen, nachdem er sich zuvor für eine Lage in der Nähe von Kummanni ausgesprochen hatte (Muwat. Prayer 56); vgl. auch RGTC 6/1, 459; Forlanini (Hethitica 10, 113–115) sucht den Ort dagegen auf der Linie zwischen Šamuḫa/Sivas und Ḫupišna/Ereğli.

A. De Vos

Urbada/u (auch Urbad-dumu), **Urbada-gubgubu** (auch Urbad-gumgum, Urbada/u-gungunu). Zwei der sieben Söhne des Enmešarra*, gleichgesetzt mit Kūšu* und ^{d}Nin-SAR* (§ 1). Belege: An = Anum I 142f. (Litke, God-Lists 36): ^{d}Ur-bàd^{ba-ad}-dumu^{du-mu} = l[ugal$^{?}$ sukud-da-ke$_4$] / ^{d}Ur-bàd-da-gub-gub-bu = dumu ⌜É⌝[-šà-ba-ke$_4$] (CT 24, 5 K. 4333 ii 32f.) // [^{d}U]r-BÀD(ùn)-⌜na$^{?}$⌝ = ⌜lugal$^{?}$⌝ s[ukud-d]a-ke$_4$ / [^{d}]Ur-ba-dù-gùn-

gùn-nu = dumu ⌜É-šà⌝-ba-ke$_4$ (YBC 2401 i 12f.). – Kesselpaukenritual: ^{d}Ùr-bàd-da en sukud-da-ke$_4$ = ^{d}Kù-sù *belu šá-qu-u* / ^{d}Ùr-bàd-gúm-gúm dumu É-šà-ba-ke$_4$ = ^{d}Nin-SAR DUMU É-šà-ba (AO 4679 iii 9f.; danach zu ergänzen IV R^{2} 23 Nr. 1 Anfang). – Kommentar zum Kesselpaukenritual: ^{d}Ùr-bàd-da = ^{d}Kù-sù = ^{d}Tu-tu *šá* A^{meš} KÙ^{meš} ZU-*ú* / ^{d}Ùr-bàd-da-gúm-gúm = ^{d}Nin-SAR = ^{d}U.GUR ÍL GÍR ZABAR „Nergal, der einen Bronzedolch trägt“ (O 175: 12f.; ^{d}Ùr-bàd-da und ^{d}Ùr-bàd-da-gúm-gúm auch als Beschriftung zur Zeichnung auf der Rs.). Die Deutung von Urbada als lugal/en sukud-da = *bēlu šaqû* „Hoher Herr“ beruht auf BÀD mit der Lesung u$_9$/ùn „hoch“, die in YBC 2401 i 12 durch -na impliziert wäre. Der Tempelname É-šà-ba ist mehrdeutig, das Epitheton dumu É-šà-ba „Sohn des Ešaba“ bezieht sich meist auf Enbul* (vgl. George, HMH 143 Nr. 1010; es ist wohl auch in An = Anum I 204 [Litke, God-Lists 44] zu ergänzen).

Zu AO 6479 s. zuletzt Livingstone, MMEW 200f., und M. J. H. Linssen, CunMon. 25 (2004) 252–262; zu O 175 s. MMEW 187–204; zu den Kindern des Enmešarra s. Siebengötter* A. § 3; W. G. Lambert, MesCiv. 16 (2013) 213–217.

M. Krebernik

Urbada-gubgubu, Urbada/u-gungunu s. Urbada/u, Urbada-gubgubu.

Urbad-dumu s. Urbada/u, Urbada-gubgubu.

Urbad-gumgum s. Urbada/u, Urbada-gubgubu.

^{d}Ur-BÀD-na s. Urbada/u, Urbada-gubgubu.

Urballa('a). King of Tuḫana, attested in the inscriptions of Tiglath-pileser (Tiglat-pileser*) III and Sargon* II, identified with Warpalawa, king of Tuwana (Tuwanuwa*), known from his own Hier.-Luw. inscriptions (İVRİZ 1 and 2, BOR = CHLI 1/2, X.43f., X.46), that of his son (NIĞDE 2 = CHLI 1/2, X.47) and of his vassal (BULGARMADEN = CHLI 1/2, X.45), and perhaps named also in TOPADA (§ 4 = CHLI 1/2, X.12). The name is written cun. ^{m}*Ur-bal-(la)-a*, Hier.-Luw. *Wali+rali-pa-la-wali-*. His father's name is given as Muwaḫarani (İVRİZ 2), as is also his son's (NIĞDE 2). An alternative but less probable understanding of the genealogy would be: Warpalawa I, Muwaḫarani, Warpalawa II.

U. is listed by Tiglath-pileser III as tributary in 738 and possibly again later (RINAP 1, 48: 1; 70: 6; 77: 7; 87 iii 12; 122f.: 9′; Tadmor, Tigl. III Supp. Study D 265–268). Sargon II in a letter to his governor of Que* sent probably in 710–709 mentions an envoy from U. along with one from Mita* of Muski* to the governor, who reports doubts concerning U.'s reliability (NL 39 = SAA 1, 1: 26–30, r. 5–18). U. is characterized as one of the still independent kings of Tabal*, now under pressure from Muski and Assyria. The name of U. is also found in an Ass. administrative text, DT 214+ (Hawkins/J. N. Postgate, SAAB 2 [1988] 31–40 = SAA 11, 30), recording tribute from Tabalian kings.

U.'s own inscriptions are dedications to the Storm God as bringer of prosperity (İVRİZ 1 and 2, BOR), as is that of his son (NIĞDE 2). BULGARMADEN records his grant to his vassal of Mount Muti, to be identified with the Ass. attested Mount Muli*. U.'s own image is presented on İVRİZ 1 and BOR, and the fragment of a colossal head found along with İVRİZ 2 must be the remains of his statue (B. Dinçol, Tel Aviv 21 [1994] 117–128).

J. D. Hawkins

^{d}ÙR.BAR$_{gunû}$, ^{d}ÙR.BAR.TAB. ^{d}ÙR.-BAR$_{gunû}$ ist ein in frühdyn. Götterlisten belegtes Theonym: SF 1 xiii 6, vgl. ZA 76 (1986) 182; IAS 82 ii 16, vgl. Mander, Pantheon 6 r. ii 16 und 43 N. 38.

Das hier als „BAR$_{gunû}$“ transliterierte Zeichen ist in ZATU unter Nr. 417 als

„NU.*gunû*" interpretiert. Es wurde später offenbar in die beiden Zeichen BAR und TAB aufgespalten, denn die Fortsetzung des frühdyn. Theonyms dürfte in der Ur III-zeitl. Schreibung dÙR.BAR.TAB vorliegen. Die ca. 250 Belege stammen, soweit erkenntlich, aus Umma*.

Opfer an U. verzeichnen UTI 5, 3468: 5 und 3485+3509 ii 15; einen $gudu_4$-Priester von U. namens A-DU-DU nennt Sigrist, Rochester 110 Rs. 8. Den Kult von U. dokumentieren eine Reihe verwandter Texte, welche Versorgungsfelder für Tempel und deren Personal verzeichnen (BIN 5, 277; Forde, Nebraska 37; MVN 21, 342; Nik. 2, 236; Nisaba 23, 46; UTI 5, 3485+3509).

U. wird mit folgenden Spezifikationen verbunden: a-zu-ne „der Ärzte" (?) (Nik. 2, 320 Rs. 3), A-kar-ra (SAT 3, 1760: 6), Du_6-ḪÚL-dUtu (MVN 21, 342 Rs. i 5), Dumu-an-ka (UTI 5, 3485+3509 ii 5, vgl. A-šà Dumu-an-na in Nebraska 37: 59 und A-šà dDumu-an-na in MVN 21, 342 ii 13), I_7-sal_4-la^{ki} (Nebraska 37: 7; MVN 21, 342 Rs. i 24 [mit Zusatz A-šà e-gú-ru-a-gi_4!]); $ki\text{-}gu_4$-NAM (TENUS 349: 3).

Häufig wird ein nach U. benannter Hügel Du_6 dU. erwähnt, dessen Parzellen in NBC 4225 (BPOA 7, 2445) aufgelistet sind.

Mit diesem Hügel werden bewässertes Agrarland (a-šà) und eine Tenne* (ki-su_7(-ra)) assoziiert, s. z.B. BM 110116 i 4 u.ö. (Zinbun 22, 25); BIN 5, 277 Rs. ii 6; AAICAB 1/2, pl. 125 Ashm. 1971-273 Rs. 3; SAT 3, 1750: 7. Außerdem befindet sich dort eine „in Erde eingetiefte" Bewässerungsanlage: e Du_6 dU. saḫar si-ga (UTI 3, 2114: 5), $káb\text{-}ku_5$ Du_6 dU. saḫar si-ga (UTI 3, 2056: 2).

U. kommt als Bestandteil mehrerer PN vor.

Weitaus am häufigsten ist Ur-dU. (z.B. MCS 6/1, 7 v 28', 11 vi 1; MVN 16, 983: 1, Rs. 6), an zweiter Stelle steht Géme-dU. (z.B. BPOA 6, 1198: 5; Rochester 159 ii 2). Weitere mit U. gebildete PN sind: Ama-dU. (BM 104749 = Nisaba 11, 15 Rs. ii 22), ME-dU. (H. J. Nissen/P. Damerow/R. K. Englund, Frühe Schrift und Techniken der Wirtschaftsverwaltung im alten Vorderen Orient [1991²] Nr. 13.13 Rs. i 25; BPOA 6, 35: 28; BM 106043 = Nisaba 6, 27 iii 20 [Fehler? Im selben Text dreimal Géme-dU.]); Šu-dU. (MVN 21, 403 Rs. 15), Šu-kal-dU. (AAICAB 1/1, pl. 51 Ashm. 1912-1146: 3), dU.-gu-la (UTI 5, 3287: 5).

Die Lesung des Theonyms ist unsicher.

Es besteht lediglich eine gewisse Wahrscheinlichkeit, dass es auf Vokal endete. Im Genitiv wird es nie mit -ba geschrieben, vgl. z.B. $gudu_4$ dÙR.BAR.TAB (Rochester 110 Rs. 8). Der Agentiv des PNs Ur-U. wird defektiv und plene geschrieben, vgl. z.B. Ur-dÙR.BAR.TAB ì-dab_5 „Ur-U. hat erhalten" (Orient 16, 58 Nr. 58: 3') versus Ur-dÙR.BAR.TAB-ke_4 íb-su-su „Ur-U. wird ersetzen" (TCL 5, 6048 Rs. i 1).

Wenn U. im Kontext weiterer Gottheiten genannt wird, erscheint meist die Muttergöttin Nin-ḫursaĝa* in unmittelbarer Nachbarschaft (BIN 5, 277 ii 10; Nebraska 37: 56; Nik. 2, 236 ii 6; Nisaba 23, 46 ii 4; UTI 5, 3468: 5; UTI 5, 3485+3509 ii 15), mehrmals auch Šulpa'e* (BIN 5, 277 Rs. ii 6; Nebraska 37: 56; UTI 5, 3468: 5), Geštin-an(n)a* (Nik. 2, 236 ii 6; Nisaba 23, 46 ii 4) und Nergal* (BIN 5, 277 ii 10; Nik. 2, 320 Rs. 3). Einmal findet sich U. zwischen der Getreidegöttin Ašnan und Nin-ḫursaĝa. Diese Kontexte sowie der PN Ama-U. „die Mutter ist (wie) U." als auch die Häufigkeit des PNs Géme-dU. „Dienerin der/des U." weisen darauf hin, dass sich hinter U. eine weibl. Gottheit verbergen könnte.

M. Krebernik

dUr-BA/KI-tum. Nach An = Anum VI 235 (Litke, God-Lists 217) ein Name der Gemahlin des Martu* (A) bzw. des unmittelbar vorangehenden, mit Martu identifizierten Mardula'anki*. Der Eintrag ist nur in YBC 2401 x 73 (dUr-BA-⌜tum⌝) und SpTU 4, 183 Rs. 2 (dUr-KI-tum) ganz erhalten. Mit der zweiten Variante ist KAV 64 v 15 zu vergleichen, wo [dÚ]r-⌜DI/KI?⌝ als Gemahlin Martus erscheint. Trotzdem ist die erste wohl vorzuziehen, denn die Identität von Martus Gemahlin mit Urkītum* bzw. Ištar ist unwahrscheinlich.

M. Krebernik

Ur-Ba'u (Ur-dBa-Ú) „Mann(?) (der Gottheit) Ba-Ú". Nach der Opferliste BM 18474 dritter Stadtfürst (énsi) der 2. Dyn. von Lagaš*, Vorgänger und Schwiegervater von Gudea*.

Sallaberger 2004, 31–33; Sumer*, Geschichte. § 7; s. aber auch Maeda 1988, 24 und RIME 3/1, 3,

die vor U. zusätzlich die drei Herrscher Lu-BaU*, Lu-gula* und Kaku(g)* platzieren; alle drei sind nur durch eine Jahresformel bekannt.

U. hatte vier Töchter: Nin-alla* (Ehefrau von Gudea); Nin-ḫedu (Ehefrau von Nammaḫani* [§ 1], dem letzten König der Lagaš II-Dyn.); En-anne-padda (Enannipadda*), die U. in Ur als en-Priesterin Nannas eingesetzt hat (RIME 3/1, 24f.), um seinen Anspruch auf überregionale Herrschaft anzuzeigen (wohl als Letzter von den Lagaš II-Königen). Die vierte Tochter, deren Name nicht erhalten ist, war die Frau des Ur-GAR*, seines dritten Nachfolgers (RIME 3/1, 190). Seine persönliche Gottheit war die Schmiedegottheit Nin-agala*.

In seinen 6 bekannten Bauinschriften aus Ĝirsu* (RIME 3/1, 15–25) berichtet er über Bauarbeiten an verschiedenen Tempeln, darunter auch am E-ninnu für Nin-ĝirsu (Ninurta*) (RIME 3/1, 17–19 no. 4f.). U. ist auch durch Inschriften auf Weihgaben bezeugt, die er entweder selbst stiftete oder die seinem Leben gewidmet wurden. Seine frühe Karriere in der Rolle eines Schreibers von Ur-Ninĝirsu* (I.) wird in der „Königsliste von Lagaš" beschrieben, die allerdings für eine politische Satire gehalten wird (Königslisten* und Chroniken. A. § 2).

Zu den Jahresformeln, die vielleicht die Geschehnisse fixieren, die sich während U.s Herrschaft ereigneten, s. Sollberger 1954–1956, 33; Falkenstein 1966, 7 (in RTC 185 wird U. unmittelbar vor der Jahresformel genannt).

Wie die anderen verstorbenen Stadtfürsten von Lagaš erhält U. wohl noch in der frühen Ur III-Zeit Totenopfer (Perlov 1980, 77–81; Maeda 1988, 19–21).

Carroué F. 1994: La situation chronologique de Lagaš II: un élément du dossier, ASJ 16, 47–75. – Falkenstein A. 1966: Die Inschriften Gudeas von Lagaš 1: Einleitung (= AnOr. 30). – Maeda T. 1988: Two rulers by the name Ur-Ningirsu in pre-Ur III Lagash, ASJ 10, 19–35. – Monaco S. F. 1990: Two notes on ASJ 10, 1988, ASJ 12, 89–109. – Perlov B. 1980: The families of the ensi's Urbau and Gudea and their funerary cult, in: B. Alster (ed.), Death in Mesopotamia (= CRRAI 26 = Mes. 8), 77–81. – Sallaberger W. 1999: Ur-Namma, Annäherungen 3, 132–140, bes. 132f.; id. 2004: Relative Chronologie von der späten frühdynastischen bis zur altbabylonischen Zeit, in: J.-W. Meyer/W. Sommerfeld (ed.), 2000 v. Chr.: politische, wirtschaftliche und kulturelle Entwicklung im Zeichen einer Jahrtausendwende (= CDOG 3), 15–43. – Sollberger E. 1954–1956: Sur la chronologie des rois d'Ur et quelques problèmes connexes, AfO 17, 10–48.

N. Rudik

Urbi (^{lú}*Ur-bi*). Truppenbezeichnung (Eph'al 1974, 110; AHw. 1428b; CAD B 176b) oder Gentilizium für die arab. Stämme (Neiman 1970, 258; Parpola, NAT 35).

U. kommen in Keilschriftdokumenten in Zusammenhang mit Babylonien und der Levante vor. Erstmalig genannt werden U. bei Sanherib* im Bericht über seinen ersten Feldzug aus dem Jahr 702 (Frahm 1997, 42). Im Verlauf dieses Feldzugs gegen Babylonien und die verbündeten Elamiter wird u. a. der Bruder einer arab. Königin (^{lú}*A-ri-bi*) gefangen genommen. Später wird berichtet, dass neben Aramäern (Aramu*) und Chaldäern (Kaldu*) wohl weitere U. gefangen genommen wurden (Luckenbill, Sn. 54: 52). In den Annalen des Chicago-Prisma aus dem Jahr 689 (Sn. 25 i 39–42) findet sich ein weiterer Beleg für die U.: Während Sanheribs Feldzug gegen Israel setzte Hiskia* die U. als Verstärkung zur Verteidigung Jerusalems gegen den ass. König ein (Sn. 33f. iii 39–41). Diese Truppen desertierten oder wurden von Hiskia selbst an die Assyrer ausgeliefert (Frahm 1997, 104). Bei Assurbanipal ist von den U. während eines Feldzugs gegen Gambūlu* die Rede, in dessen Verlauf sie mit den Einwohnern von Ša-pī-Bēl* nach Assyrien deportiert wurden (Borger, BIWA 39, 228).

Keiner der Belege lässt einen eindeutigen Schluss zu, worum es sich bei den U. gehandelt hat. Die Erwähnung in einer Reihe mit den Chaldäern und Aramäern könnte ein Beleg für ein Gentilizium sein. Es stellt sich dann allerdings die Frage, warum im Bericht Sanheribs zwei verschiedene Termini für die Araber verwendet würden. Möglicherweise handelt es sich um Söldnertruppen eines arab. Stammes ʿUrbu, die von Herrschern der umliegenden Reiche angeheuert wurden (Frahm 1997, 105).

Eph'al I. 1974: "Arabs" in Babylonia in the 8th century B. C., JAOS 94, 108–115; id. 1982: The ancient Arabs: nomads on the borders of the

Fertile Crescent: 9th–5th centuries B. C. – Frahm E. 1997: Einleitung in die Sanherib-Inschriften (= AfO Beih. 26). – Neiman D. 1970: Urbi = "Irregulars" or "Arabs", JQR 60, 237–258. – Retsö J. 2003: The Arabs in antiquity: their history from the Assyrians to the Umayyads.

C. Papperitz

Urbi/elum s. Arbailu.

dUR-da. Gottheit, nach der ein Monat benannt war, nur im Kolophon einer Tafel aus Emar bezeugt (Msk. 74243, „Bénédiction du Roi"). M. E. Cohen, The cultic calendars of the Ancient Near East (1993) 345, vermutet Identität mit dem sonst ITU dNIN.URTA geschriebenen Monat; nach D. E. Fleming, MesCiv. 11 (2000) 28f. mit Anm. 44, weist der Name des Schreibers auf fremde Herkunft.

M. Krebernik

Ur-dukuga. 13th king of the 1st dyn. of Isin*, successor of Īter-pīša*, predecessor of Sîn-māgir*, reigned over Isin for four years, from the fourth until the seventh regnal year of Warad-Sîn* of Larsa (1831–1828; cf. the synchronic table in D. Charpin, Annäherungen 4, 386).

Some clay cones from Isin commemorate the construction of a temple of Dagan in Isin (RIME 4, 94f. n° 1), a feat recorded in one of his year names as well (M. Sigrist, Or. 46 [1977] 369 n. 17d). A fragment of another cone found in Isin deals with the construction of the temple of the god Lulal* (RIME 4, 96 n° 3).

During U.'s reign, control over Nippur* (A. II) fluctuates between Isin and Larsa* (Sigrist, Or. 46, 368f., to be complemented by TMH 10, 40). U.'s accession year and his years A and C (Sigrist, Isin year names 2 [1988] 37, 61) are attested, whereas Warad-Sîn controls the city in the 5th month of his 4th year (TMH 10, 40), which coincides with the accession year of U., in the 2nd month of his 5th year (5 NT 543), and from the 11th month of his 7th year onwards (BE 6/2, 2) for the rest of U.'s short reign. Apparently, Isin was in control of Nippur when U. mounted his throne, then U. lost the city to Larsa for about one year (Warad-Sîn 4–5), regained it for two years (U. A and C) and at the end of his rule lost it again (Warad-Sîn 7).

A. Goddeeris

Urdu-Mullissi s. Sanherib. §§ 2.3, 5.2.

Ur-e (Ur-é), énsi von Lagaš* in spätsarg. Zeit. Einem Brief des Puzur-Mama* zufolge (RTC 83 = FAOS 19, 103 Gir 26 Rs. 16f.) nahm er die Ortschaften Sulum* (§ 1) und É-giš apinki in sein Territorium auf, nachdem Narām-Sîn* sie zuvor dem Ur-Utu* (B), énsi von Ur, übertragen hatte. In der relativen Chronologie von Lagaš ist U. vor oder unmittelbar nach Lugal-ušumgal* einzuordnen. Demnach übte er sein Amt entweder unter Narām-Sîn oder unter dessen Nachfolger Šar-kali-šarrī* aus.

Volk K. 1992: Puzur-Mama und die Reise des Königs, ZA 82, 22–29.

J. Wende

Úr-é-nun-ta-è-a s. Urnunta-e(a).

Urešše s. Uršu(m). B. § 2.

dUr-GA-at. Unklares Theonym in einer neuass. Beschwörung (KAR 22 Rs. 8); vgl. Ebeling, TuL 78; J. Bottéro, ZA 73 (1983) 198. Ein weiterer Beleg ist vielleicht STT 287: o′ (dr Ur-KÀD?¬).

M. Krebernik

Ur-GAR. Stadtfürst (énsi) der 2. Dyn. von Lagaš*, 2. Nachfolger von Gudea* (zur Reihenfolge der Lagaš II-Herrscher s. Maeda 1988, 24; RIME 3/1, 3; Sallaberger 2004, 31–33; Sumer*, Geschichte. § 7). Eine seiner Frauen war eine der Töchter (Name nicht erhalten) des Ensis Ur-Ba'u*, Vorgänger von Gudea (RIME 3/1, 190). Eine andere war wohl Nin-kagina, Tochter

von Kaku(g)* (RIME 3/1, 189). U. ist durch drei Inschriften auf Weihgaben, die an verschiedene Gottheiten für sein Leben gewidmet wurden (RIME 3/1, 189–191), eine Jahresformel, die seinen Aufstieg zum énsi dokumentiert (RTC 186), und eine Opferliste (BM 18474) bezeugt.

Maeda T. 1988: Two rulers by the name Ur-Ningirsu in pre-Ur III Lagash, ASJ 10, 19–35. – Monaco S. F. 1990: Two notes on ASJ 10, 1988, ASJ 12, 89–109. – Sallaberger W. 2004: Relative Chronologie von der späten frühdynastischen bis zur altbabylonischen Zeit, in: J.-W. Meyer/W. Sommerfeld (ed.), 2000 v. Chr.: politische, wirtschaftliche und kulturelle Entwicklung im Zeichen einer Jahrtausendwende (= CDOG 3), 15–43. – Sollberger E. 1954–1956: Sur la chronologie des rois d'Ur et quelques problèmes connexes, AfO 17, 10–48.

N. Rudik

Urgeš s. Mōzān, Tall; Urkeš.

Ur-gigira. Nach Jacobsen, SKL 114f. mit Fn. 274, 2. König der 4. Dyn. von Uruk (Königslisten* und Chroniken. A. § 1.6. S. 84), Sohn des Ur-niĝin*, Gutäer-zeitl., regierte nach den verschiedenen Quellen 15, 7 oder 6 Jahre, wobei letzteres vermutlich die Haupttradition darstellt.

Eine Weihinschrift auf einem Keulenkopf, die ein Lugal-ana-tum dem U. widmete, ist erhalten (RIME 2, 275f.).

T. Blaschke

^{d}UR.GUD s. Ur-zib.

Ur-gula (^{d}Ur-gu-la) „Großes Raubtier". Ein (Unterwelts-)Dämon, in An = Anum VI 118 (Litke, God-Lists 217) erwähnt und durch *Kat-til-lu* übersetzt. Klein, TŠH 111, deutet dies als *qattilu* „murderous", F. A. M. Wiggermann, CunMon. 1 (1992) 24, hält auch ein Lehnwort aus dem Sumerischen für möglich. Zum Sternbild $^{(mul)}$Ur-gu-la (> akk. *Urgulû*) s. Löwe* A. I. § 7.

M. Krebernik

Urḫilina. King of Hamath*, attested in the inscriptions of Shalmaneser (Salmanassar*) III in the period 853–848 as Irḫuleni*, and in his own Hier.-Luw. inscriptions HAMA 4–5, 8–9, RESTAN, QAL'AT EL MUDIQ, HINES, HAMA frag. 5 (CHLI 1/2, IX.1–7, 19). He was remembered as tributary (to Shalmaneser III) by Sargon* II: BOROWSKI stele (Hawkins, Fs. A. K. Grayson 160f.). He was father of Uratani, king of Hamath (HAMA 1–3, 6f. / CHLI 1/2, IX. 8–12).

J. D. Hawkins

Urḫi-Teš(š)ub (cuneiform ^{m}*Ur-ḫi-*^{d}IŠKUR, ^{m}*Ur-ḫi-*^{d}10*-up*, ^{m}*Úr-ḫi-*^{d}10, ^{m}*Úr-ḫi-*^{d}10*-up*, ^{m}*Úr-ḫi-te-eš-šu-up*, hier. TONITRUS.RHOMBUS, MAGNUS-*ḫí TEŠUB-pa*). Hurr. name of Muršili III, a Hitt. Great King who ruled in the first quarter of the 13th cent. U. should be distinguished from a Hitt. official from Karkamiš by the same name, attested in Ugarit (Singer 1999, 645f.).

§ 1. Sources. – § 2. Family relations. – § 3. History.

§ 1. Sources. Relatively much is known about U., although only a few texts from his reign have survived. Most of the information originates from texts of his successors: his uncle Ḫattušili* III who deposed him from the throne and Tutḫaliya* IV. Therefore, these sources are often suspected to be biased. A large number of his seal impressions was found in Ḫattuša, especially in the Westbau at Nişantepe*, and in Ugarit (references in Klengel 1999, 219; Herbordt 2005, no. 504–508; Herbordt et al. 2011, no. 51–64, alone and with T/Danuḫepa*). These seal impressions contribute to a more balanced understanding of his reign. Their abundance may suggest that U. reigned longer than the seven years attributed to him in the "Apology" of Ḫattušili III (Klengel 1999, 227; but see Skaist 2005).

Herbordt S. 2005: Die Prinzen- und Beamtensiegel der hethitischen Großreichszeit auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa (= BoḪa. 19). – Herbordt S./Bawanypeck

D./Hawkins J. D. 2011: Die Siegel der Grosskönige und Grossköniginnen auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa (= BoḪa. 23).

§ 2. Family relations. U. was the son of Muwat(t)alli* II and a second ranking wife. According to the "Apology", he owes his enthronement to his powerful uncle (Otten, Apologie iii 40–44), although he was already designated by his father to the throne. Several of his seals portray him as *tuḫkanti* "Crown Prince" (Hawkins 2001). Based on unique bullae depicting U./Muršili as Great King with Tanuḫepa and the seal impression of Muwattalli II (Cammarosano 2009, 193) along with the interpretation of several texts (KUB 21, 33 and 66+), it was tentatively suggested that U. reigned in a co-regency with his father (Houwink ten Cate 1974, 128; Klengel 1999, 226; Cammarosano 2009). However, not all scholars share this view (Hawkins 2001, 176; Bryce 2005, 255).

§ 3. History. As a Great King, U. moved the royal residence back to Ḫattuša after it had been transferred to Tarḫund/tašša* (§ 3) by Muwat(t)alli* II (§ 6; Houwink ten Cate 1974, 125). Further actions which were taken by U. in contradiction to his father's policies are listed in KUB 21, 33. Manapa-Tarḫunta (Manapa-^{d}U*), former king of the Šeḫa* River Land, was allowed to return to his country after he was banished by Muwattalli. U. arranged for the marriage of his aunt Maššanauzzi (Maššana(?)-IR-i*) to Mašturi* of the Šeḫa River Land. He also reinstated Pentešina* as king of Amurru* (1.b) instead of Šapili*, who was enthroned by his father. These deeds were attributed in later documents to Muwattalli II and Ḫattušili III, respectively (Bryce 2005, 254). The frequent appearances of U. with Tanuḫepa on joint seal impressions suggests that she was rehabilitated by him although she had been removed from office and banned by Muwattalli II.

According to a letter of Ḫattušili III to Adad-nērārī I (KBo. 1, 14 rev. 15f.), U. had regular, if strained, diplomatic ties with Assyria. Another letter, KUB 23, 102, suggests that U. refused to accept the king of Assyria as his peer after the latter annexed Ḫanigalbat* (Bryce 2005, 254). Legal documents of U. were found in Ugarit (Singer 1999, 644–646). He is possibly identified as the Muršili mentioned in Emar VI 201: 7, the testament of Zū-Ba'la (Skaist 2005, 611–614), thus providing an important synchronism.

The events surrounding his deposition from the throne are only known from the account of his supplanter Ḫattušili III. According to his "Apology", Ḫattušili III was willing to surrender to his nephew most of the territories that were assigned to him by Muwattalli II, when U. moved the royal residence back to Ḫattuša. However, when U. threatened to strip him of his two power bases, the towns of Ḫakmiš/Ḫakpiš* and Nerik*, a conflict ensued. The strife, presented in the "Apology" as a legal case decided by the divine judgment of Ḫattušili's patron goddess Šauška* of Šamuḫa, was won by Ḫattušili III. U. was captured in Šamuḫa*, where he was besieged "like a pig in a pigsty" and finally surrendered (Otten, Apologie iv 25f.).

Ḫattušili III usurped the throne and exiled U. to the Syr. land of Nuḫašše* where he was appointed governor of several fortified towns. Later however, after a failed conspiracy with Babylon, U. was expelled to a second location, cryptically described in the "Apology" as "alongside the seashore" (Otten, Apologie iv 36). His exact whereabouts remain unknown: recent suggestions include Amurru (Singer 2006, 33f.) or Tarḫuntašša (Bryce 2003, 210f.). Ḫattušili's letter to Kadašman-Turgu* (KBo. 1, 10; KUB 3, 72), the Hitt.-Egypt. correspondence (Edel, ÄHK 1, no. 20–33, 105; Singer 2006), as well as the correspondence of Ramesses (Ramses*) II with Kupanta-Kurunta (Kupanta-^{d}KAL*) of Mira* (§ 2), all suggest that the Hittites suspected that U. was in Egypt. territory, although this was never admitted by Egypt (Singer 2006, 34). U.'s last appearance in the Hitt. records was in oracle inquiries (CTH 569). This indicates that he was still alive in the reign of Tutḫaliya IV (Houwink ten Cate 1994, 250f.; van den Hout 1998, 82). For a

new reconstruction of U.'s career in exile, s. Bányai 2010. Some scholars identify him as the Great King Muršili, attested as the father of the Great King Ḫartapu in his inscriptions in Kızıldağ and Burunkaya.

Bányai M. 2010: Ist Urḫi-Tešup der König von Zulapa?, Anatolica 36, 1–16. – Bryce T. 2003: Letters of the great kings of the Ancient Near East: the royal correspondence of the Late Bronze Age, 204–213; id. 2005: The kingdom of the Hittites. – Cammarosano M. 2009: A coregency for Muršili III?, AoF 36, 171–202; id. 2010: Tanuḫepa: a Hittite queen in troubled times, Mesopotamia 45, 47–64. – Hawkins J. D. 2001: Urhi-Tešub, *tuḫkanti*, Gs. E. Neu, 167–179. – van den Hout Th. 1998: The purity of kingship: an edition of CTH 569 and related Hittite oracle inquiries of Tuṯḫaliya IV (= DMOA 25). – Houwink ten Cate Ph. H. J. 1974: The early and late phases of Urhi-Tesub's career, Fs. H. G. Güterbock, 123–150; id. 1994: Urhi-Tessub revisited, BiOr. 51, 233–259; id. 2006: The sudden return of Urḫi-Teššub to his former place of banishment in Syria, Fs. J. de Roos 1–8. – Klengel H. 1999: Geschichte des hethitischen Reiches (= HdOr. 1/34) 218–235. – Singer I. 1999: A political history of Ugarit, in: W. G. E. Watson/N. Wyatt (ed.), Handbook of Ugaritic studies (= HdOr. 1/39), 603–733; id. 2006: The Urḫi-Teššub affair in the Hittite-Egyptian correspondence, Fs. J. de Roos 27–38. – Skaist A. 2005: When did Ini-Tešub succeed to the throne of Carchemish?, UF 37, 609–619. – Ünal A. 1974: Ḫattušili III, Teil 1: Ḫattušili bis zu seiner Thronbesteigung 1 (= THeth. 3) 108–175.

A. Gilan

Uri s. Akkad; Warīum, Warûm.

Ur(i)dimmu. *Mischwesen* with the upper body of a man and the lower body of a dog, crowned with a horned tiara and carrying a staff with a crescent-shaped symbol.

Mischwesen* A. § 7. no. 5; B. § 3.5; textual references in CAD U/W 214–216; discussion in Wiggermann 1992, 172–174.

The word is usually spelled as logogram (dUR.IDIM), but a pronunciation /ur-dimmu/ is suggested by the NB phon. spellings d*Ur-dim* and d*Ur-dim-mu*.

Although Ḫḫ. (XIV 95) offers the equivalence ur.idim = *kalbu šegû* "raging dog", the creature has often been interpreted as a "lion-man"; however, the evidence seems to suggest that the U. was indeed a "dog-man" (Ellis 2006).

The U. appears in *Enūma eliš* among the army raised by Tiāmat (Tiāmtu*) against Marduk* (Ee. I 142; II 28; III 32, 90). After his victory Marduk set it up at the gate of Apsû*, providing an etiology of its role as door guardian (Ee. V 73–76). The U. appears also in apotropaic rituals prescribing the making of figurines depicting them in order to be buried under gateways (Wiggermann l. c.; Tür* und Tor. A. § 4).

The archive of Eanna (*Ayakku*) at Uruk* (B. § 3.2.5) contains important information on the status of the U. in Late Bab. religion (Beaulieu 2003, 355–367). U. were depicted at gateways and received occasional offerings of salt, barley, oil and meat. Allotments of garments consisting of waistbands and sashes are also recorded for them. One text records a donation of a field to an U. by a man who refers to the creature as "his lord" (YBC 6937). The name of the U. is almost always prefixed with the divine determinative at Uruk. The sender of a letter states that he prays to the U. for the recipients, all high officials of Eanna (YBC 11322). Its divine nature is also stressed in two PNs (*Urdimmu-ilu'a* and *Ina-ṣilli-Urdimmu*), and is already alluded to in *Enūma eliš*, which claims that Tiāmat endowed the U. and its peers with divinity (Ee. I 138, II 24: *iliš umtaššil*).

The creature gave its name to the constellation Lupus* (MUL UR.IDIM; CAD U/W 215f.).

Beaulieu P.-A. 2003: The pantheon of Uruk during the Neo-Babylonian period (= CunMon. 23). – Ellis R. S. 2006: Well, Dog My Cats!: a note on the *Uridimmu*, Fs. E. V. Leichty 111–126. – Wiggermann F. A. M. 1992: Mesopotamian protective spirits: the ritual texts (= CunMon. 1).

P.-A. Beaulieu

giUrigallu s. Standarte. B. § 4.

dUrigallu. The word *urigallu* (*uringallu* > *uriggallu*, from Sum. ùri/urin and ùrigal) refers to standards (Standarte*) which

symbolized the divine presence (CAD U/W 223–225; usually spelled as logogram ÙRI.GAL and GI.ÙRI.GAL, also syll. *ú-ri-gal-lu*, *ú-ri-gal-li*, *ú-rin-gal-li*).

Standards accompanied the army (Vidal 2009; Pongratz-Leisten et al. 1992) and played a role in various rituals. Deified standards, prefixed with the divine determinative (^{d}ÙRI.GAL, ^{d}*Ùri-gal-lum*, ^{d}*Ú-ri-gal-la*), are also attested in the later periods. Šamšī-Adad* V claims to have captured the Bab. king Baba-aḫa-iddina with the deified standard (^{d}ÙRI.GAL) that preceded him (RIMA 3/2, 191: 16′f.); Ass. inscriptions refer several times to these deified standards preceding the king in battle (CAD U/W 224).

The most detailed evidence on deified standards stems from the NB archive of the Eanna (*Ayakku*) temple in Uruk* (B. § 3.2.5; Beaulieu 2003, 353f.), where two such objects are known: the Divine U. of Ištar (e.g. YOS 17, 245: 2f.: ^{d}*Ùri-gal-lum* / *šá* ^{d}INNIN UNUG^{ki}), and the Divine U. of Uṣur-amāssu* (A) (e.g. YOS 7, 183: 34: ^{d}*Ùri-gal-lum šá* ^{d}ÙRI-INIM-*su*). They received offerings of meat on specific ritual occasions and a few texts record disbursements of red-colored wool for their "turbans" (*paršīgu*), which probably refers to the tassels attached to the top of the shaft holding the standard (e.g. Pongratz-Leisten et al. 1992, pl. 67). One NB text from Sippar mentions "the processional way of the Deified Standard of the goddess Šarrat-Sippar" (CT 55, 175: 6f.: SILA *mu-taqqu* ^{d}ÙRI.GAL *šá*! / ^{d}GAŠAN UD.KIB.NUN^{ki}). Texts from Uruk, Sippar and other sites also mention deified standards not specifically attached to a deity. They continue to be attested at Uruk until the Seleucid period.

The logogram ^{d}ÙRI.GAL can also denote the god Nergal* (A. §§ 1.4, 6; B. § 3; cf. also Uri/umaš*).

Beaulieu P.-A. 2003: The pantheon of Uruk during the Neo-Babylonian period (= CunMon. 23). – Pongratz-Leisten B./Deller K./Bleibtreu E. 1992: Götterstreitwagen und Götterstandarten: Götter auf dem Feldzug und ihr Kult im Feldlager, BagM 23, 291–356, Taf. 50–69. – Vidal J. 2009: The use of military standards by Old Babylonian armies, Akkadica 130, 43–52.

P.-A. Beaulieu

Urikina (*U/Ú-ri-ki-na*). Bisher ausschließlich in heth. Dokumenten aus Ḫattuša bezeugte Stadt von kultischer Bedeutung im Oberen* Land.

Nach KUB 16, 17 ii 2–6 und KUB 40, 98 lag U. im näheren Umkreis der Stadt Šamuḫa* (RGTC 6/1, 460; M. Forlanini, Hethitica 10 [1990] 114f.; id., Anatolia: l'impero hittita 4/3 [1986] comm. tav. xvi) und wohl auch der Stadt Ḫur(a)ma* (Forlanini, Kaskal 10 [2013] 21–23). Eine Nähe zu Kummanni* (so Laroche 1963, 294; Lebrun 2001, 327) lässt sich dagegen nicht sicher erweisen.

Vor allem zur Zeit Ḫattušilis* III. und Tuthalijas* IV. scheint U. ein wichtiges religiöses Zentrum gewesen zu sein. Durch KUB 21, 17 ii 5–9 (vgl. auch KUB 16, 17; KUB 56, 28: 5′–7′) erfahren wir, dass Ḫattušili die Ištar/Šauška* von Šamuḫa „geteilt" und ihr in U. einen Tempel gegründet habe, in dem sie offenbar mit ihren Dienerinnen Ninat[ta und Kulitta*] verehrt wurde (KUB 21, 17 iii 5′–37′; ed. A. Ünal, THeth. 4 [1974] 22f.). Daneben nahm Šarruma* im Pantheon von U. eine wichtige Stellung ein, wie aus verschiedenen Orakel- und Gelübdetexten hervorgeht (KUB 56, 30 Rs. 4′–7′; KUB 52, 44 i 1′–11′; KUB 15, 1 ii 5–27). In einem dieser Gelübde werden auch die als Mittler fungierenden zwei Šarrumanni sowie Allanzunni genannt (KUB 15, 1 ii 28–35).

Weiter genossen offenbar Išḫara* (KUB 5, 6 ii 3′–8′; D. Prechel, ALASPM 11 [1996] 102f.), Zawalli* (KUB 6, 6 + KUB 50, 94 i 12′, 16′; KUB 48, 125 ii 2′–6′; KUB 60, 100: 3′–13′), Zababa* (KUB 15, 1 ii 1f.), Ḫepat* (KUB 22, 65 ii 33′–37′), der Mondgott* (A. II; KUB 15, 3 i 12–16) und der Wettergott* (KBo. 24, 131: 27′) kultische Verehrung in U. Die Identität der in verschiedenen Orakeltexten (KBo. 41, 204: 6′; KUB 49, 17 ii 14′) genannten Gottheit von U. (DINGIR^{LUM} ^{uru}U.) bleibt unsicher.

Die relativ große Zahl von Orakel-, Traum- und Gelübdetexten (Orakel* B;

Traum* B; Gelübde* in Ḫatti) im Belegmaterial zeigt wohl eine besondere Bedeutung der Mantik in U. (vgl. auch die Fragmente KBo. 11, 69; KUB 51, 34: 8′–10′; KBo. 54, 214).

Die Ausfertigung des Vertrages zwischen dem Hethiterkönig und Ulmi-Teš(š)ub* von Tarḫuntašša erfolgte nach KBo. 4, 10 Rs. 28 in U., wohl im Tempel. Je nach Datierung des Textes dürfte man dabei an den Tempel des Šarruma oder an jenen der Ištar/Šauška von Šamuḫa in U. denken.

Laroche E. 1963: Le dieu anatolien Sarrumma, Syria 40, 277–302. – Lebrun R. 2001: Propos concernant Urikina, Ussa et Uda, in: G. Wilhelm (ed.), Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie: Würzburg, 4.–8. Oktober 1999 (= StBoT 45), 326–332.

M. Gander

Urikki. King of Que* (A. § 2.3), attested in the inscriptions of Tiglath-pileser (Tiglatpileser*) III and Sargon* II, and probably to be identified with Awariku / *'wrk* and Warika / *w*[...], king of Adanawa/Ḫiyawa/ *dnnym* attested in the bilingual inscriptions KARATEPE 1 and ÇİNEKÖY. The same name *'wrk/wryk* is found on the Phoen. inscriptions HASANBEYLİ and CEBELİREİS, and comparison of these with the writings cun. ^{m}*Ú-ri-(ia)-ik(-ki)*, Hier.-Luw. *Á-wa/i+ra/i-ku- // Wa/i+ra/i-i-ka-* confirms the slightly divergent forms. The name has been attributed to various languages, Hurrian (Hurriter*, Hurritisch. § 4) or possibly Greek.

M. Forlanini, Hethitica 8 (1996) 13–15; E. Lipiński, OLA 127 (2004) 120–122.

U. is listed by Tiglath-pileser III as tributary in 738 and perhaps again later.

RINAP 1, 38: 8′; 46f.: 11; 70: 4; 77: 3; 87 iii 8; 122 r. 7′; s. Tadmor, Tigl. III. Suppl. Study D 265–268.

Sargon II – in a letter to his governor of Que (CTN 5, 188–192 = SAA 1, 1: 4–6) sent probably in 710/709 – mentions an embassy sent to Urarṭu by U. It seems unlikely that U. as king could have co-existed with an Ass. governor, so he may have been an exile or fugitive.

Warika, presumably the same king of Que (= Ḫiyawa), in his own Hier.-Luw./ Phoen. inscription ÇİNEKÖY records his descent from Mopsos ([*Muk*]*sa / mpš* – Muksas*) and his close relations with Assyria and its king, probably Tiglath-pileser III.

As Awariku he is stated by Azatiwada in his own inscription KARATEPE 1 to have "promoted" him, and he in his turn did all good to his lord's (sc. Awariku's) house and "posterity", seating it on its father's throne (sc. of Adana(wa)/Ḫiyawa).

ÇİNEKÖY: R. Tekoğlu/A. Lemaire, CRAIBL 2000, 961–1007; KARATEPE 1: CHLI 1/1, I.1: §§ II, XIV–XVI. In general G. B. Lanfranchi, Fs. M. Schretter 481–496; id., Fs. S. Parpola 127–150.

Of the names found on the Phoen. HASANBEYLİ and CEBELİREİS, the first, *'wrk*, could refer to U. in person, but CEBELİREİS is dated palaeographically to the later 7th cent., so *wryk*, entitled "king" (*mlk*) would have to be a homonymous later king of Ḫilakku*/Pirindu* (contra Que* A. § 3).

HASANBEYLİ: Lemaire, RSF, 9 (1983) 9–19; CEBELİREİS: P. G. Mosca/J. Russell, Epigraphica Anatolica 9 (1987) 1–28.

An inscription in Hitt. hieroglyphs on a bronze jar from Altıntepe reading x *Á-wa/i?-ku* 2 *ta* has been emended by Steinherr 1958 restoring <+*ra/i*> to give the name *Awariku* and identified personally with U. This is doubted by Laroche 1973 who considered it more likely to represent the Urart. measures *aharku* and *tu*<*ruza*> found inscribed on Urart. pithoi from Altıntepe (Vorratsgefäß* C).

R. D. Barnett/N. Gökçe, AnSt. 3 (1953) 124 pl. XVI: 4; F. Steinherr, Anatolia 3 (1958) 97–102; E. Laroche, Anadolu 15 (1973) 60; cf. J. J. Klein, AnSt. 24 (1974) 87–90; A. Toker, Museum of Anatolian Civilizations: metal vessels (1992) 161 no. 139 (photographs).

J. D. Hawkins

Uri/umaš. Nach An = Anum I 319 (Litke, God-Lists 58) ist ^{d}Ùru$^{(ú-ru)_(ma-áš)}$maš ein Name des unterweltlichen Bewässerungsgottes Ennugi, der als gu-za-lá (etwa „Kommissar") des Enlil* erklärt wird. Der altbab. Vorläufer hat an entsprechender Stelle die (fehlerhafte?) Variante ^{d}Ùri/u-GAL (TCL 15, 10: 325; vgl. ^{d}Urigallu*). In

An = Anum II 87 (Litke, God-Lists 77) erscheint ^{d}Ùri/u-maš als „Oberherold der Steppe“ (níĝir-gal e[den-na]) im Kreise der Muttergöttin* (A. I. § 4.4.6), was auf die Keš*-Hymne zurückgeht, s. G. B. Gragg, TCS 3 (1969) 184 zu Z. 81.

M. Krebernik

Urim-girizal (^{d}Úrim-giri$_{17}$-zal) s. Mondgott. A. I. § 3.3.

Uriš s. Uršu(m). B. § 2.

Ur-Iškur. Governor of Ḫamazi*.

U. is attested in Ur III texts dated between AS 5/iv and ŠS 2/xiid; he is also recorded in a text dated to ŠS 7/xi/29 (PDT 1, 454), but without the title énsi, so it is uncertain whether he was still governor of Ḫamazi at this time. U. was preceded in the governorship of Ḫamazi by Namḫani, attested between AS 1/ix and AS 2/iii. Under the rule of U., Ḫamazi had already become part of the gún ma-da territory of the Ur III state, as can be deduced from texts recording the payment of the gún ma-da tax and similar contributions.

U. was linked with the royal house of Ur through Ṭabūr-ḫaṭṭum, most probably a daughter of Šu-Suen* (RIME 3/2, 337 no. 6). He took Ṭabūr-ḫaṭṭum as daughter-in-law by the end of AS 9, as documented in a group of texts dating from AS 9/xi/15 to 19. According to AUCT 3, 84, U. brought Ṭabūr-ḫaṭṭum to Ḫamazi in AS 9/xi/15, but we find her back at the royal court in ŠS 2/xiid (TrDr. 87), ŠS 5/xii/9 (NCBT 1600: s. Michalowski 1975, 718), and for the last time in ŠS 7/xi/29 (PDT 1, 454), when she is said to have gone again to Ḫamazi (u_4 Ḫa-ma-zí^{ki}-šè ì-gen-na-a).

By the end of Šu-Suen's reign, around ŠS 6–7, Aradĝu/Arad-Nanna had already succeeded U. in the governorship of Ḫamazi (RIME 3/2, 323f.) as part of the strategy to reinforce the weakened defenses of the Ur III state.

Hilgert M. 2002: Akkadisch in der Ur III-Zeit (= Imgula 5) 376f. – Michalowski P. 1975: The bride of Simanum, JAOS 95, 716–719. – Weiershäuser F. 2008: Die königlichen Frauen der III. Dynastie von Ur (= GBAO 1) 264. – Wilcke C. 1989: Genealogical and geographical thought in the Sumerian King List, Fs. A. W. Sjöberg 560.

M. Molina

Ur-Iškura (Ur-^{d}Iškur-ra^{ki}). Stadt im Diyālā-Gebiet.

In der Ḫarmal Geographical List zwischen Akšak* und Upî (Opis*) genannt; Sumer 3, 78 A iv 139, 82 B v 16, mit MSL 11, 58 iv 139. In einem Vertrag zwischen Šadlaš* und Nērebtum* schwören die Bürger von Šadlaš bei „Sîn von U.“ und die von Nērebtum bei „Sîn von Kamānum“; OBTI 326: 40–43, mit W. Yuhong, JAC 9 (1994) 134.

M. Stol

Urkeš, Urkiš. Obermesopot. Stadt mit schriftl. Bezeugung seit der Akkad-Zeit.

§ 1. Name. – § 2. Geschichte.

§ 1. Name. Die älteste Schreibung des Namens ist *Ur-kèš* (ŠÚ.AN.ŠÁR×GAD oder AN.ŠÚ)^{ki}. In der Ur III-Zeit wird er meist *Ur-kiš*^{ki} geschrieben, daneben begegnet die Schreibung *Ur-gi$_4$-iš*^{ki}. Die altbab. Belege weisen die Schreibungen *Ur-gi-iš*^{ki} und (einmal) *Ur-ge-eš*^{ki} auf. In heth. Texten aus Ḫattuša wird U. öfter als Stadt des Gottes Kumarbi* genannt, die Schreibung ist ^{uru}*Úr/Ur-ki-ša-*. Im hurr. *itkalzi*-Ritual wird eine Stadt $^{(uru)}$*U-ur-ki-ni*(*-in*) genannt, bei der es sich wegen der Erwähnung von Nawar* und dem Gebirge Kašijari (Kašiaru*) wenige Zeilen zuvor sicherlich ebenfalls um U. handelt.

Buccellati/Kelly-Buccellati 1988, 33–35; idd. 1996, 69–71; RGTC 6/1, 463; Salvini 1998, 110.

§ 2. Geschichte. Die Lokalisierung von U. im Tall Mōzān* beruht auf dort entdeckten Abrollungen von Siegeln, deren Legenden einen Tupkiš und einen Išar-kīn mit dem hurr. Titel *endan* U. nennen: *Tup-ki-iš en-da-an Ur-kèš*^{ki} (a); *I-šar*-GI *en-da-an Ur-kèš*^{ki} (b). Der wahrscheinlich von sum. en

abgeleitete Titel ist seit langem durch die hurr. Bauinschrift des Tišatal* (1) (c) bekannt. Die Gemahlin des Tupkiš trägt ihrer Siegellegende zufolge den akk. Namen *Uqnītum*: ZA.GÌN/GÌN.ZA-*ni-tum* DAM *Tup-ki-iš* (d).

(a, d) Buccellati/Kelly-Buccellati 1995–1996, 9–16; (b) idd. 2005; (c) Parrot/Nougayrol 1948; Wilhelm 1998.

Abrollungen eines Siegels der Tar'am-Agade, Tochter des Narām-Sîn* von Akkad, deuten auf eine enge Verbindung zwischen U. und dem Reich von Akkad hin: ^{d}*Na-ra-am-*^{d}EN.ZU LUGAL *A-ga-dè*^{ki} *Tár-àm-A-ga-dè*^{ki} DUMU.MUNUS-*su*$_4$; Buccellati/Kelly-Buccellati 2002. Ob es sich hierbei um eine dyn. Heiratsverbindung handelte oder ob U. in das Reich von Akkad inkorporiert und eine akkadische Königstochter dort als Priesterin eingesetzt worden war, ist nicht sicher zu entscheiden.

Aus stratigraphischen Gründen setzen die Ausgräber des Tall Mōzān eine Abfolge „Tupkiš – Tar'am-Agade – Išar-kīnum" an (Buccellati/Kelly-Buccellati 2009, 41).

Ein weiterer Herrscher von U. ist Adalšen, der sich auf einer Bronzetafel (Thureau-Dangin 1912; Wilhelm 1988, 46–50) mit einer in akk. Sprache abgefassten Bauinschrift „König von U. und Nawar" (LUGAL *Ur-kiš*^{ki} *ù Na-wa-ar*^{ki}) nennt. Die Tafel wird meist in die nach-akk. Zeit, vielleicht sogar die frühe Ur III-Zeit datiert. Während der Ur III-Zeit blieb U. anscheinend Herrschersitz, wie die Erwähnung eines *An-na-tal* LÚ *Ur-kiš*^{ki} zeigt. Auch aus der altbab. Zeit gibt es einige wenige Bezeugungen für den Fortbestand von U.; sein Stadtfürst Terru war ein Vasall des Zimrī-Lîm* von Mari und stieß offenkundig auf Widerstand bei den Ältesten seiner Stadt (Kupper 1998). Die starke Rolle der Ältesten wird auch deutlich in einem Brief an Zimrī-Lîm, in dem ein weiterer Stadtfürst von U. namens Ḫaziran erwähnt wird (ARM 28, 99f. Nr. 69). Etwa eine Generation später wird U. in dem Urbana-Itinerar erwähnt; auf dem Rückweg vom mittleren Euphrat nach Babylonien macht die Karawane in Obermesopotamien zwischen Šuna und Ašnakki einen Umweg über das weiter nördl. gelegene U. (A. Goetze, JCS 7, 54 rev. iii 22).

Der Tempel des Gottes Nergal (^{d}KIŠ.GAL), auf dessen Errichtung (oder nur Restaurierung?) die Inschrift Tišatals Bezug nimmt, ist mit dem Sakralbau im Zentrum von Tall Mōzān* (§ 4, fig. 3) identifiziert worden. Die Annahme, dass sich hinter dem Logogramm der Name Kuma/urbi verbirgt (Buccellati/Kelly-Buccellati 2005, 42), ist plausibel, aber nicht beweisbar, da der Herkunftsname („(der Gott) von Kuma/ur") möglicherweise erst in späterer Zeit den eigentlichen Gottesnamen ersetzte.

Buccellati G./Kelly-Buccellati M. 1988: Mozan 1: the soundings of the first two seasons (= BiMes. 20); idd. 1995–1996: The royal storehouse of Urkesh: the glyptic evidence from the southwestern wing, AfO 42–43, 1–32; idd. 1996: The seals of the king of Urkesh: evidence from the western wing of the royal storehouse AK, Fs. H. Hirsch 65–99, fig. 1–7; idd. 2002: Tar'am-Agade, daughter of Naram-Sin, at Urkesh, Fs. D. Oates 11–31; idd. 2005: Urkesh as a Hurrian religious center, SMEA 47, 27–59; idd. 2009: The Great Temple Terrace at Urkesh and the lions of Tish-atal, Fs. D. I. Owen, 33–69. – Kupper J.-R. 1998: Urgiš (nos 44–46), in: id., Lettres royales du temps de Zimri-Lim (= ARM 28), 55–62. – Parrot A./Nougayrol J. 1948: Un document de fondation hurrite, RA 42, 1–20. – Salvini M. 1998: The earliest evidence of the Hurrians before the formation of the reign of Mittanni, Fs. Ll. E. Cotsen 99–115. – Thureau-Dangin F. 1912: Tablette de Samarra, RA 9, 1–4, pl. 1. – Wilhelm G. 1988: Gedanken zur Frühgeschichte der Hurriter und zum hurritisch-urartäischen Sprachvergleich, in: V. Haas (ed.), Hurriter und Hurritisch (= Konstanzer Altorientalische Symposien 2 = Xenia 21), 43–67; id. 1998: Die Inschrift des Tišatal von Urkeš, Fs. Ll. E. Cotsen 117–143, pl. XIII–XV.

G. Wilhelm

Urkītum, jünger *Urkā(j)ītu*, *Arkā(j)ītu*, *Aškā(j)ītu* „Die von Uruk" (vgl. Uruk* A. III. § 1). Zuerst in altbab. Zeit bezeugtes Theonym, ursprünglich Beiname der Inanna*/Ištar von Uruk, als solcher erklärt in An = Anum IV 117 (Litke, God-Lists 156): ^{d}Inanna-Unu$_7^{ki}$ = *Aš-*[*ka-i-tu*]. In altbab. Zeit sind auch mit U. gebildete PN belegt: *U.-ummī* „U. ist meine Mutter" (OECT 15, 72: 3) und *Ṣillī-U.* „U. ist mein Schirm" (Rollsiegel der Rosen Collection, nach W. W. Hallo apud Beaulieu 2003, 255 Anm. 159).

Ein altbab. Text aus Kiš erwähnt einen SANGA der U. (BIN 7, 211: 3), was sich durch Kulttransfer aus Uruk unter Samsuiluna erklärt (Charpin 1986, 403–405). Nach Charpin 1986, 404, wäre U. auch die akk. Lesung von AN.^{d}INANNA(-Unu^{ki}). Šamšī-Adad* V. nennt U. unter den von ihm deportierten Gottheiten von Dēr (RIMA 3, 190 iii 45′). In neubab. Zeit war U. zu einer selbständigen Gestalt geworden, die in Uruk* (A. III. § 4) neben Ištar verehrt wurde.

Beaulieu P.-A. 2003: The pantheon of Uruk during the Neo-Babylonian period (= CunMon. 23), bes. 255f. – Charpin D. 1986: Le clergé d'Ur au siècle d'Hammurabi (XIXe–XVIIIe siècles av. J.-C.) (= HEO 22), bes. 402–404.

M. Krebernik

Urkunde ([administrative] document). Cuneiform texts can be divided into three major genres: archival texts (recording day-to-day activities), monumental texts (mainly royal inscriptions), and canonical texts (scholarly and literary texts).

Oppenheim, AncMes. 13 and 22; Hallo (ed.), Context 1–3; M. Jursa, Die Babylonier (2004) 15f.

"Urkunden", "(administrative) documents", in French "documents", are traditional, ill-defined terms in Ancient Near Eastern studies for all archival texts which are not letters. In fact, they comprise at least three different subgroups: private contracts (Geschäftsurkunden*; also "Rechtsurkunden", English "legal documents", French "documents juridiques") of a broad range of contents, characterized by witnesses (Zeuge*) and seals (Siegelpraxis* A) or other forms of authentication such as imprints of fingernails (Finger*); court documents and related text genres involving legal cases (Prozeß*, esp. A. § 1 for further definition); and economic texts, accounts, or receipts of different kinds (sometimes "administrative texts" in a narrower sense, in German "Wirtschaftsurkunden" or "Verwaltungsurkunden", in French "documents économiques"). Thus the use of "U." and "document" in Ancient Near Eastern studies differs from normal German, English and French language use.

M. P. Streck

Ur-Lama. Governor of Girsu*/Lagaš* during the Third Dyn. of Ur.

U. succeeded Lu-kirizal* (attested from Š 25 to Š 30) in the governorship of the province. He ruled from Š 32 (BPOA 1, 15, etc.) to AS 3/xi (ARRIM 4, 14; ASJ 9, 255 no. 38), with an interruption from Š 39 (MVN 22, 23) to Š 40/iv (CT 9, 38 BM 13657, etc.), and possibly also during Š 38. For uncertain reasons, it was Alla* who assumed the governorship of the province in those years.

U. came from a family of the local aristocracy, whose members accumulated considerable wealth and occupied high offices during Šulgi*'s reign, as did U.'s wife and sons Ur-Bau, Lugal-zuluḫu, Dudu, and Lu-Ningirsu. This has been considered by Maekawa (1996; id. 1997) to be the origin of tensions with king Amar-Suen, which led to the confiscation of their properties, and perhaps to their execution (for a different interpretation of the transfer of their belongings, s. Heimpel 1997).

U.'s succession was indeed a thorny matter, as is shown by the five-month overlap with the rulership of Nanna-zišagal. This was the zabar-dab$_5$ of the king who simultaneously assumed, at least since AS 3/vi (PDT 1, 537), the governorship of Lagaš, probably as Amar-Suen's response to the difficult political situation. U.'s memory seems to have been rehabilitated under Šu-Suen*, when he received offerings, possibly in his ki-a-naĝ, together with Gudea* (p. 679 h; ITT 5, 6823 [ŠS 8/vi]).

Heimpel W. 1997: Disposition of households of officials in Ur III and Mari, ASJ 19, 63–82. – Maekawa K. 1996: Confiscation of private properties in the Ur III period: a study of é-dul-la and níg-GA, ASJ 18, 103–168; id. 1997: Confiscation of private properties in the Ur III period: a study of é-dul-la and níg-GA 2: supplement 1, ASJ 19, 273–291. – Waetzoldt H. 2006: Zu den Siegeln der Vorsteher der Opferschauer Nannazišagal und Enlilzišagal, ZA 96, 178–184.

M. Molina

Ur-lugal(/nungal). Nach Jacobsen, SKL 90f. (Königslisten* und Chroniken. A. § 1.6. S. 84) 6. König der 1. Dyn. von Uruk, Sohn des Gilgameš*, regierte 30 Jahre. Während die Quelle WB Ur-^{d}Nun-gal schreibt, hat die Quelle Su_1 Ur-lugal. Jacobsen vermutet einen Hörfehler (vgl. SKL 91 Fn. 134). In der Tummal*-Chronik (§ 3) ist ebenfalls die Schreibung lugal zu finden (J. Oelsner, Fs. C. Wilcke 215f.), wie auch in *Bilgames' Tod* (CunMon. 19, 26 M_8: 3′; 33: 238). N. Veldhuis, JCS 53 (2001) 139f. identifiziert U. als denjenigen, der das Grab seines Vaters Bilgames im Euphrat errichtet.

T. Blaschke

Ur-LUM-ma „Mann(?) (der Gottheit) LUM-ma*". Vorsarg. König (lugal nach eigenen Inschriften) bzw. Stadtfürst (énsi nach den lagašitischen Quellen) von Umma* (A. § 3.1), Sohn von Enakale (Enakalli*), Vater der Barairnun, die mit seinem Großneffen Giššakidu* verheiratet war (RIME 1, 371), Zeitgenosse der lagašitischen Herrscher Enanatum I. (Enannadu* I.) und Enmetena (Entemena*). Zwei Schreibungen des Namens sind überliefert: Ur-^{d}LUM-ma (in eigenen Inschriften) und Ur-LUM-ma (in den Inschriften lagašitischer Herrscher).

Die Regierung von U., die nach den Jahresformeln 12 Jahre dauerte (Monaco 2011, 4–9), ist gekennzeichnet durch eine neue Phase des Grenzkonflikts um Land und Wasser zwischen Lagaš* und Umma. Belegt wird dieser Konflikt durch die Inschriften der lagašitischen Herrscher Enanatum I., Enmetena und Urukagina* (RIME 1, 172f. vii 7–xi 6; 196f. ii 19–iii 27; 274 iv 1′–30′). U. bricht nämlich den Vertrag, der zwischen seinem Vater Enakale und dem damaligen Herrscher von Lagaš Ean(n)atum* geschlossen wurde, und weigert sich, die abgesprochene Pacht für die Nutzung des lagašitischen Getreides zu zahlen. Er integriert wohl den Grenzkanal in Ummas Irrigationsnetz, setzt die (Grenz-)Stelen in Brand und vernichtet die Heiligtümer, die an der Grenze beider Stadtstaaten von den lagašitischen Herrschern errichtet wurden. Mit fremdländischen Söldnern überschreitet er die Grenzen von Lagaš und erklärt einen Teil des lagašitischen Territoriums zu seinem Eigentum. Aber Enanatum I. und sein Sohn Enmetena besiegen U. Er flieht nach Umma, wobei er 60 Eselgespanne und die Gebeine seiner Soldaten hinter sich lässt. Nach Enmetenas Inschrift wurde U. dann in Umma ermordet.

In seinen zwei eigenen Bauinschriften berichtet U. über die Errichtung der Tempel für den Gott Enkigal* (RIME 1, 367) und für die Gottheit Nagarpa'e* (RIME 1, 367f.). Darüber hinaus kommt U. (mit dem Titel énsi) in einem Kaufkontrakt über ein Feld in der Jahresformel vor (Arnaud 2007, 8f., 69 pl. I v 1f.).

Arnaud D. 2007: Documents à contenu „historique": de l'époque présargonique au VIe siècle, AulaOr. 25, 5–84. – Bauer J. 1998: Zur Geschichte: Lagaš, Annäherungen 1, 445–493, bes. 467, 472f. – Cooper J. S. 1983: Reconstructing history from ancient inscriptions: the Lagash-Umma border conflict (= SANE 2/1). – Kirchhofer J. 2002: Der Umma-Lagash-Konflikt, in: M. Heinz/D. Bonatz (ed.), Der „Garten Eden" im dritten Jahrtausend: Einblicke in das Leben städtischer Gesellschaften in Südmesopotamien zur frühdynastischen Zeit (ca. 2850–2350 v. Chr.), 125–133. – Marchesi G. 2006: LUM-MA in the onomasticon and literature of ancient Mesopotamia (= HANES 10). – Marchesi G./Marchetti N. 2011: Royal statuary of Early Dynastic Mesopotamia (= MesCiv. 14) 118–128. – Monaco S. F. 2011: Early Dynastic muiti cereal texts in the Cornell University cuneiform collections (= CUSAS 14) 4–9. – Selz G. J. 1995: Götterwelt 171–175.

N. Rudik

Urmaḫ (^{d}Ur-maḫ) „Löwe*". In AO 17662: 5 bzw. 14 (RA 41 [1947] 34) unter den Prozessionsgottheiten der Gula-Heiligtümer von Nippur (É-ùri-saĝ-ĝá) bzw. Isin (É-gal-maḫ) erwähnt, jeweils in einer Gruppe zur Rechten Ninurtas*. In Assur gab es einen gemeinsamen Schrein des Šakkan (Sumuqan*) und des U. namens Urmáš-tùr (George, HMH 156 Nr. 1183).

M. Krebernik

Urmaḫlilu, Urmaḫlullû s. Mischwesen. A. § 7. Nr. 20; B. § 3.20.

lúUR.MAḪ-ziti s. Walwaziti.

Ur-Mama. Ruler of the so-called Second Dyn. of Lagaš* (A. § 4; Sumer*, Geschichte. § 7).

His activities are poorly attested in the texts. U.'s rulership is recalled in one year name, which presumably corresponds to the year of his appointment (mu Ur-Ma-ma énsi: RTC 184 r. i 3′).

He also appears in a tablet (BM 18474) that records offerings made to the rulers of the dyn. at the "place of libations" (ki-a-naĝ). According to Maeda 1988 this offering list reproduces the sequence of rulers of the Second Dyn. of Lagaš. U. would have then followed Ur-abba* and preceded Nam(ma)ḫani* (§ 1). If this sequence, accepted by others (e.g. Sallaberger 2004, 34–36), is correct, U. would have been contemporary with Ur-Namma* and probably acknowledged his supremacy.

Note that the synchronism between his predecessor Ur-abba and the first king of the Ur Dyn. is certain (cf. RTC 261, 263, 264, and 265).

On the basis of a probable synchronism between Gudea* and Šulgi* suggested by CUSAS 17, 22, and other arguments, Wilcke 2011, 32–37 has nevertheless challenged the sequence of rulers based on BM 18474, arguing that U. could have ruled between Ur-abba and Gudea.

The name of U. is also attested in the votive inscription RIME 3/1, 192f., an onyx bowl dedicated to Nin-MAR.KI*.

Maeda T. 1988: Two rulers by the name Ur-Ningirsu in pre-Ur III Lagash, ASJ 10, 19–35. – Sallaberger W. 2004: Relative Chronologie von der späten frühdynastischen bis zur altbabylonischen Zeit, in: J.-W. Meyer/W. Sommerfeld (ed.), 2000 v. Chr.: politische, wirtschaftliche und kulturelle Entwicklung im Zeichen einer Jahrtausendwende (= CDOG 3), 15–43, esp. 29–37. – Wilcke C. 2011: Eine Weihinschrift Gudeas von Lagaš mit altbabylonischer Übersetzung, in: A. R. George (ed.), Cuneiform royal inscriptions and related texts in the Schøyen Collection (= CUSAS 17), 29–47, pl. XXI–XXIV.

M. Molina

Urmaš(um). Der altbab. An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10 nennt dUr-⌜maš⌝ (Z. 394) im Kreis der Heilgöttin (Gula*, Ninisina*, Ninkarrak) bzw. ihrer Kinder Damu* und Gunura*; in An = Anum V 169–171 (Litke, God-Lists 184) entspricht die Trias dUr-maš, dUR (durch MIN als gleichbedeutend mit dUr-maš gekennzeichnet) und dUr-šà-bi-dù-ga, erklärt als drei „Wesire" (sukkal) der Gula. Dieselbe Erklärung findet sich in V R 46, 1: 17, wo d*Ur-ma-šum* = sukkal dGu-la mit dem Stern mul*Lam-mu* = sukkal dBa-ú assoziiert ist. In einer altbab. Siegellegende (WACS 3, Nr. 167) trägt d*Ur-ma-šum* das sinngemäße Epitheton sukkal É-gal-maḫ-a „Wesir des (Gula-Tempels) Egalmaḫ". Eine altbab. Urkunde aus Isin erwähnt ein nach U. benanntes Tor (BIN 7, 175: 1: KÁ-d*Ur-ma-šum*). Derselbe Gott ist in den Grußformeln zweier altbab. Briefe aus Isin gemeint: In AbB 14, 204 erscheint er zusammen mit Lugal-Marada*, Gula und Damu, in AbB 14, 206 zusammen mit Gula und Damu. Auf ihn dürften sich auch die wohl in Isin beheimateten altbab. PN *U.-ḫāzir* (BIN 7, 197: 2f.) und *Warad-U.* (BIN 7, 178: 29) beziehen. Mit Livingstone 1988, 59, und Charpin 2011, 411 verbirgt sich hinter U. vielleicht ein Hund* (ur), das mit heilendem Speichel begabte Emblemtier der Gula. Gemäß dem zweiten Namenselement (sum. maš „Zwilling") könnten ursprünglich zwei (an einem Tor aufgestellte) Hunde(figuren) gemeint gewesen sein.

Neben dem mit Gula assoziierten U. gibt es einen gleichnamigen Gott d*Ur-ma-šum* mit unterweltlichen Assoziationen. Die Weidner'sche Götterliste nennt ihn zwischen Mālik* und Laṣ* (VAT 7759 iii 14′ [s. AfK 2, 4] und Dupl.); die Variante d*Taš-me-tum* (RA 23, 48 ii 8′) ist fehlerhaft, möglicherweise auch die (von dem U. der Gula beeinflusste?) Gleichsetzung mit Zababa* in einem neuass. Textzeugen (KAV 63 ii 8). Das gegenseitige Verhältnis der beiden Gottheiten ist unklar, vgl. Richter, Panthea² 201f. Auf jeden Fall zu unterscheiden ist Uri/umaš*.

Charpin D. 2011: Zur Funktion mesopotamischer Tempel, in: G. Selz (ed.), The empirical

dimension of Ancient Near Eastern studies (= WOO 6), 403–422. – Livingstone A. 1988: The Isin „dog house" revisited, JCS 40, 54–60. – Richter Th. 2004: Panthea² 201f., 211.

M. Krebernik

Ur-mes, énsi of URU-Saĝrig*. U. became governor of URU-Saĝrig no later than AS 3/ii/- (AOAT 240, 81: 7). His tenure was interrupted briefly two times when governors Dadani (AS 7/xi, BIN 3, 379: 5) and Ilallum (AS 8/xi/9, A. Goetze, JCS 17 [1963] 12f. sub 4, perhaps also Nisaba 15/2, 145, AS 9/i/18) each held office for brief periods. In both instances he returned to office quickly and governed at least until the last securely dated tablet that mentions him in IS 4/-/- (Nisaba 15/2, 984), when the Ur III Empire already had begun its disintegration.

He was married to the princess B/Waqartum, a sister of Šu-Suen* (UET 3, 1383: 1f., IS 9/iv/27; J. Klein/O. Brenner, OLZ 70 [2013] 623), who is known also from sources at URU-Saĝrig (Nisaba 15/2, 58: 16, AS 7/xii/2; 454: 6, ŠS 8/-/-; 546: 3, ŠS 9/-/-). U. had at least two sons; one, Ur-Tummal, is mentioned in a single text (PDT 2, 803: 12, ŠS 6/iii/20) and is likely the royal scribe mentioned in a messenger text (Nisaba 15/2, 106: 16, AS 8/v/29) who received beer and bread rations when he came to URU-Saĝrig to obtain wool. Another son, Awīlumma, provides an interest-bearing barley loan (Nisaba 15/1, 50 n. 114, ŠS 7/-/-). A daughter, Ninsaga, is known only from a seal impression on an undated tablet (Nisaba 15/2, 1023), and her household staff is listed in a well preserved, multi-columned tablet (Nisaba 15/2, 797), but no other member(s) of his family can be identified nor is anything specific known about U. himself other than that he might be the son of Gudea, énsi of Gudua (Kutha*) (MVN 2, 284 iii′ 10′, AS 3/-/-).

D. I. Owen

Urmia-See. Der U. wird in den Inschriften der Assyrerkönige Salmanassar* III. und Sargon* II. erwähnt, die ihn beide im Verlauf ihrer Feldzüge erreicht haben.

Während der Gottesbrief Sargons II. im Zusammenhang des Feldzuges von 714 den See nur ganz beiläufig als „wogendes Meer" erwähnt und ihm keinerlei Bedeutung als die einer Landmarke zugesteht (Mayer 2013, 126f.: 286), scheint dieses Gewässer auf die Assyrer des 9. Jhs. einen ungleich größeren Eindruck gemacht zu haben: Die Inschriften Salmanassars III. bezeichnen den U. als „Meer von Nairi*" und widmen den am Ufer des Sees vorgenommenen rituellen Handlungen besondere Aufmerksamkeit: Sowohl in Salmanassars Akzessionsjahr (859) wie auch in seinem dritten Reg.-Jahr (856) will man nach Erreichen des Meeres die Waffen in demselben gereinigt, Opferhandlungen durchgeführt und ein königl. Bildnis hinterlassen haben (Yamada 2000, 349f.: 70–75; 364f.: 58–60 bzw. RIMA 3, 103: 10–13). Auf dem Bronzetor von Balāwāt ist die Szene des Jahres 859 abgebildet und durch Beischrift identifiziert (Schachner 2007, 32 Bildstreifen 1a; 293 Taf. 1 Band 1 unten Szenen 13–46).

Das von den urart. Königen Menua* (CTU A 5-6: 3, 9, 24; A 5-7 vo. 3′-5′), Argišti I. (CTU A 8-1 l. s. 24f.; A 8-3 v 72, vi 5) und Sarduri* II. (CTU A 9-3 i 22) mehrfach angegriffene Land Urme lässt sich aufgrund der urart. Befundes nicht lokalisieren, doch spricht nichts dafür, es mit dem U. in Verbindung zu bringen. Die Gleichung mit dem in Inschriften Assurnaṣirpals II. bezeugten Land Urumu (RGTC 9 95f. sub Urmiu, Urmie, Urmiuḫe) überzeugt nicht, denn wenn Urumu in den Kašijari-Bergen (Kašiaru*) zu lokalisieren ist (Liverani 1992, 40f. bzw. 119 mit fig. 3), wäre es bereits in der Zeit des Menua von ass. Besitzungen umgeben und folglich urart. Angriffen kaum mehr zugänglich gewesen.

Liverani M. 1992: Studies on the annals of Ashurnasirpal II., vol. 2: topographical analysis. – Mayer W. 2013: Assyrien und Urartu 1: der achte Feldzug Sargons II. im Jahr 714 v. Chr. (= AOAT 395/1). – Schachner A. 2007: Bilder eines Weltreichs: kunst- und kulturgeschichtliche Untersuchungen zu den Verzierungen eines Tores aus Balawat (Imgur-Enlil) aus der Zeit von Salmanassar III, König von Assyrien (= Subartu 20). – Yamada Sh. 2000: The construction of the Assyrian Empire: a historical study of the inscriptions of Shalmaneser III (859–824 BC) relating to his campaigns to the west (= CHANE 3).

A. Fuchs

Ur-Namma. König von Ur*, Begründer des Staates und der 3. Dyn. von Ur, regierte

18 Jahre (Mittl. Chron. 2110–2093). Seine politischen und militärischen Erfolge, seine Bauten in den Städten und großen Heiligtümern mit der neuen Form der Ziqqurrat*, der Ausbau von Landwirtschaft, Bewässerung und Handel und der Erlass von Gesetzen und Verwaltungsreformen sowie die Kunst an seinem Hof erweisen U. als einen der größten Herrscher der mesopot. Geschichte, der das folgende knappe Jahrhundert der Ur III-Könige maßgeblich geprägt hat.

Edition der Hymnen *Urnamma A–H* s. Flückiger-Hawker 1999.

§ 1. Name, Familie und Tod. – § 2. Ausbau der Herrschaft und Außenpolitik. § 2.1. König von Ur. § 2.2. Uruk. § 2.3. Girsu/Lagaš. § 2.4. Elam, Susa, Anšan. § 2.5. Mari. § 2.6. Gutium. – § 3. Innere Ordnung und Reformen. § 3.1. Jahresdaten. § 3.2. Provinzeinteilung. § 3.3. Maße und Gewichte. § 3.4. Recht: Kodex Ur-Namma. § 3.5. Abgaben und die Fundierung der Ur III-Verwaltung. – § 4. Ausbau der Infrastruktur. § 4.1. Kanäle, Felder, Gärten, Häfen und Wege. § 4.2. Tempel. – § 5. Königliche Repräsentation in Text und Bild. § 5.1. Beziehung zu den Göttern. § 5.2. Hymnen. § 5.3. Stelen und Bildwerke. – § 6. Nachwirkung.

§ 1. Name, Familie und Tod. Der Name Ur-^{d}Namma bedeutet etwa „Der der (Göttin) Namma“; für den Gottesnamen sind Lesungen wie Namma, Nammu* oder Namnam(m)a/i belegt (s. a. Flückiger-Hawker 1999, 8; Nisaba 9, 20: 3 Ur-^{d}Namma^{ma}). Sichere Belege für andere Personen mit Namen U. zur Ur III-Zeit fehlen.

Die Herkunft U.s liegt im Dunkeln. Opfer zum Ninazu-Fest in Ur (Nin-azu* § 4), bei dem der Vorfahren gedacht wird, gelten dem namenlosen „Vater (ab-ba) U.s“ (ArOr. 62, 240: I 870; v/Š 37, Drehem), seine Mutter mag die dort genannte Damiqtum gewesen sein (auch MVN 14, 162; vi/Š 33, Umma; J. Boese/Sallaberger, AoF 23 [1996] 29). Ob U. aus Uruk* (A. I. § 5) stammte, muss unsicher bleiben (vgl. § 2.2).

Die Gemahlin U.s war SI.A-tum (Watartum zu lesen?), belegt in einem Siegel aus Ur (RIME 3/2.1.1.51; Neuedition: C. Fischer, BagM 27 [1996] 227 Abb. 2; Taf. 18: 2). Der hellen., historisierend fiktive Text SpTU 1, 2 impliziert mit der Bezeichnung von Šulgi als „Sohn der Tochter von Utu-ḫeĝal“ die Herkunft von U.s Gemahlin aus Uruk (Wilcke, BiOr. 39 [1982] 143; zum Text: A. Cavigneaux, Fs. J. Klein 63–72); dass diese aus Lagaš stamme (Weiershäuser 2012), ist frei geraten.

U.s Sohn Šulgi* folgte ihm auf dem Thron von Ur; er konnte das große Erbe seines Vaters bewahren und konsolidieren.

Die Begräbnisstätte (ki-a-naĝ) von U. befand sich in Tummal* (§ 2) nahe Nippur (P. Steinkeller, ZA 91 [2001] 68f.), dem bedeutenden Kultort unter den Ur III-Königen, während U.s Nachfolger in Ur bestattet wurden.

§ 2. Ausbau der Herrschaft und Außenpolitik. Eine hist. Darstellung von U.s Aufstieg und seiner Außenpolitik ist heute (2015) noch nicht möglich. Die verfügbaren Quellen erlauben weder eine chronologische Gliederung der Ereignisse seiner Herrschaft noch eine Rekonstruktion des jeweiligen zeitlichen wie inhaltlichen Verhältnisses zur Gudea*-Dynastie in Lagaš, Utu-ḫeĝal* von Uruk und Puzur-Inšušinak*. Deshalb wird hier eine Gliederung nach Orten geboten.

§ 2.1. *König von Ur.* U. trug zunächst den Titel „der starke Mann, König von Ur“, später konnte er zusätzlich „König von Sumer und Akkad“ anfügen. Inschriften mit dem früheren Titel sind auf Ur und sein direktes Umland (etwa Eridu) beschränkt, mit dem späteren stammen sie aus ganz Babylonien (s. § 4.2). Der Anspruch auf ganz Sumer und Akkad muss mit dem Sieg über Anšan (s. § 2.4) und der Neugliederung des Landes (s. § 3.2) einhergegangen sein, was man vielleicht vor der oder um die Mitte der Herrschaft U.s ansetzen möchte. Die Regierung von U. markiert das Ende der Herrschaft von Gutium* (§§ 7f.), das nach dem Ende von Akkade in Babylonien dominiert hatte.

In Ur herrschten vor U. keine Könige, sondern „Stadtfürsten“ (énsi); kurz vor U. ist Lusaga (Lušaga*; RIME 2.15.1) anzusetzen.

§ 2.2. *Uruk* war im Süden Babyloniens die Stadt mit einem „König“ (lugal) an der

Spitze (Carroué 1994; Uruk* A. I. § 5). Auf die Uruk IV-Dyn. (26 bis 43 Jahre, 5 Herrscher nach der SKL) folgte dort Utu-ḫeĝal* (Uruk V), der nach seiner eigenen Inschrift Gutium aus dem Gebiet um Adab vertrieb und einen Konflikt zwischen Lagaš und Ur löste (vgl. § 2.3).

Ein Ur-[...], „General" (šagina) von Ur, stiftete in Ur eine Stele zu Ehren seines Bruders Utu-ḫeĝal von Uruk (UET 1, 30 = RIME 2.13.6.2001); die Ergänzung des Namens zu U. muss aber unsicher bleiben (Ergänzung Wilcke 1974, 192f. Anm. 67). Uruk war zur Ur III-Zeit neben Ur und Nippur als königl. Kultort und Sitz eines Palastes eine der drei königl. „Hauptstädte" des Staates, doch muss das – entgegen weit verbreiteter Annahmen – nicht zwingend durch Familientradition begründet werden. Das „Haus des Utu-ḫeĝal" in Uruk erscheint in einer einzigen Ur III-Urkunde (MVN 16, 1496; ŠS 3, Umma), eine Verbindung zu U. ist da nicht gegeben. Dass U. sich als Kind der Uruk-Göttin Ninsumuna (Ninsun*) und damit als Bruder des Gilgameš* sah, ist als Erbe mesopot. Herrscherauffassung schon bei dem großen Vorgänger Gudea von Lagaš bezeugt (s. § 5.1) und somit kein Hinweis auf eine familiäre Herkunft der Dynastie aus Uruk.

Dokumente zum Bau des Eanna in Uruk* (B. § 3.2.5) tragen U.s spätere Titulatur (RIME 3/2.1.1.34).

Die These, dass die Ur III-Könige in Uruk bestattet worden seien, ist hinfällig (vgl. § 1 sowie Šu-Suen* § 1).

§ 2.3. *Girsu/Lagaš*. Politischer Einfluss der „Lagaš II"-Dyn. auf Ur vor U. zeigt sich darin, dass Ur-Bawu (Ur-Ba'u*), der Schwiegervater Gudeas, seine Tochter Enanepada zur Hohepriesterin Nannas in Ur einsetzte (RIME 3/1.1.6.12–13). U.s Tochter Ennirĝalana (RIME 3/2.1.54) mag ihr in dieser Funktion direkt gefolgt sein.

Aufgrund von prosopographischen Verbindungen hatte Steinkeller (1988) eine zeitl. Überschneidung von Gudea von Lagaš und U. sowie Šulgi angenommen. Inzwischen wurden einige angebliche Gudea-Daten Šulgi zugewiesen (Carroué 2000) und eine Diskussion der Personennamen lässt Steinkellers Rekonstruktion unwahrscheinlich erscheinen (Sallaberger/Schrakamp 2015, 121f.).

Gudea herrschte also höchstwahrscheinlich vor U., als der König von Uruk im Süden Babyloniens dominierte (Carroué 1994, 72f.). Utu-ḫeĝal von Uruk (RIME 2.13.6.1–3) gab an Lagaš „Gebiet" (ki-sur-ra) zurück, das der „Mann von Ur" beansprucht hatte. Man hat hier oft einen Hinweis auf U. gesehen; doch eher ließe sich an den Stadtfürsten Lusaga (Lušaga*) denken, der ein (neues) „Gebiet" (ki-sur-ra) als seinem Stadtgott Nanna gehörig deklarierte (RIME 2.15.1). Die Grenze zwischen Ur und Girsu bestimmte U. schließlich durch den Nanna-gugal-Kanal, „Grenzkanal des Ninĝirsu" (RIME 3/2.1.1.28, auch U.-Stele RIME 3/2.1.1.22 i 9′′–12′′).

Die 5 (vielleicht 7) U. zuzuweisenden Jahresdaten (s. § 3.1) finden sich auf Urkunden aus Girsu und geben die Mindestdauer seiner Herrschaft in diesem Ort an. Am Beginn von U.s dortiger Herrschaft regierte der Stadtfürst Ur-abba* über Lagaš, weitere Stadtfürsten müssen in raschem Wechsel gefolgt sein. Nach Ur-abba und Ur-Mama* kam Namḫani (Nammaḫani* § 1), den U. im Prolog seines Kodex nennt (RIME 3/2.1.1.20: 75–79).

Aus epigraphischen Gründen ist umstritten, ob U. den Namḫani „erhob" (íl), „folgen ließ" (ús) oder „entthronte" (zé) (Sallaberger/Schrakamp 2015, 120 Fn. 418).

Offensichtlich wurden bei Dienstantritt der Stadtfürsten von Lagaš (Ur-abba, Ur-Mama, Namḫani) lokal Jahresdaten verwendet, die auf dieses Ereignis und nicht auf königl. Taten Bezug nahmen; U. gestand also dem mächtigen Lagaš zur Zeit der Reichseinigung eine gewisse Autonomie zu.

Übersicht zu U. und den Stadtfürsten von Lagaš bei Sallaberger/Schrakamp 2015, 120–122 mit weiterer Lit.

§ 2.4. *Elam, Susa, Anšan*. Ein sum. hist. Text aus Isin (RIME 3/2.1.1.29) setzt U. und Puzur-Inšušinak*, König von Susa, Elam und Awan, in Beziehung; bei Puzur-Inšušinak stehen Orte im Diyālā- und Ḥamrīn-Gebiet von Ešnuna bis Akkade.

Der ungewöhnliche Textaufbau des Fragments erschwert allerdings eine hist. Analyse, selbst ein Synchronismus der beiden Könige lässt sich nicht

sicher belegen. Diskussion bei Sallaberger/Schrakamp 2015, 122–125 mit weiterer Lit.

U. eroberte nach Zeugnis seiner Inschriften Susa* (A. § 5.2; Marchesi 2013); ob der Gegner dort noch Puzur-Inšušinak war, ist unbekannt. Laut Prolog seines Kodex befreite U. Orte in Mittelbabylonien (s. § 3.2) „aus der Knechtschaft von Anšan" (Wilcke 2015, N_1 iii 33–40 // S_1 1–10).

Der Sieg Gudeas gegen „Anšan und Elam" (RIME 3/1.1.7, StB vi 64–69) mag hingegen unabhängig vom Feldzug U.s früher stattgefunden haben; verschiedene hist. Rekonstruktionen sind hier denkbar.

§ 2.5. *Mari.* U. konnte seinen Sohn (wohl Šulgi* [§ 3]) mit der Tochter Apil-kīns von Mari* (A. § 4) verheiraten (RIME 3/2.1.1.52); diese dyn. Heirat stand am Beginn eines Jahrhunderts stabiler Beziehungen von Ur mit dem mächtigen Mari der *šakkanakku**-Zeit.

§ 2.6. *Gutium.* U. führte als letzter König in Babylonien noch Schlachten gegen Gutium* (§§ 7f.).

Hymne *Urnamma C* 90; das hist. Fragment RIME 3/2.1.1.30 iii′ 4′ nennt einen sonst unbekannten „Gutarla, Sohn von Gutium"; Gutium „in sein Bergland" vertrieben RIME 3/2.1.1.1 iv 4′–6′; vgl. § 3.4.

§ 3. Innere Ordnung und Reformen. Mit seinen Dekreten, nämlich der Festsetzung der Grenzen, dem Einführen des Maßsystems, den administrativen Vorgaben und dem Erlass seiner Gesetze, schuf U. die Grundlagen für die innere Ordnung des Ur III-Reichs. Sein Nachfolger Šulgi* (§§ 2, 4.2) baute dieses von U. begründete System dann aus, wie Zahl und Art überlieferter Urkunden zeigen.

§ 3.1. *Jahresdaten.* U. identifizierte in seinen Datenformeln die in seiner Perspektive wichtigsten Taten. Sie bilden deshalb die Grundlage einer hist. Rekonstruktion. In ihnen steht wie in den Hymnen (s. § 5.2) der Ausbau der Infrastruktur (s. § 4) im Zentrum, nicht die Außenpolitik.

Allerdings ist kein vollständiges Bild zu gewinnen, da sich in der Übergangszeit von Lagaš II zu Ur III die oft anonymen Datenformeln nicht immer einem Herrscher zuweisen lassen und für U. ohnehin nur Daten aus Girsu, damit aus seinen späteren Jahren belegt sind. Daten aus den frühen Jahren U.s, als er nur Ur und das Umland innehatte und seine erfolgreichen Kriege führte, fehlen bisher.

5 Daten auf Tafeln aus Girsu (Tello) aus der Zeit seiner Herrschaft lassen sich U. sicher oder mit größter Wahrscheinlichkeit zuordnen; ihnen geht das Jahr „Ur-abba (wurde) Stadtfürst" (RTC 265) voraus (vgl. § 2.3).

Die Grundlagen für die Ordnung der Daten und die Chronologie schufen F. R. Kraus, Or. 20 (1951) 385–398; E. Sollberger, AfO 17 (1954–1956) 10–14. Frayne 1997, 10–20, führt neben den belegten auch viele von ihm rekonstruierte Datenformeln an, die z. T. von CDLI übernommen wurden (Sigrist/P. Damerow, Mesopotamian year names, http://cdli.ucla.edu/tools/yearnames/HTML/T6K1.htm); BDTNS (http://bdtns.filol.csic.es/) verfährt im Detail ein wenig anders bei der Zuweisung von Daten an U. Die Reihung hier folgt H. Waetzoldt, NABU 1990/6; es handelt sich, wie bemerkt, schon um spätere Jahre des Königs. Zusätzlich wird auch die Nummerierung bei Frayne 1997, 10–20, und von CDLI geboten.

a) mu Ur-^{d}Namma lugal-e sig-ta igi-nim-šè ĝìri si bí-sá-a „Jahr, als König U. von unten nach oben die Wege instand setzte", RTC 261–263, MVN 7, 380; Frayne (h), CDLI (b);

b) mu en ^{d}Inana Unug^{ki}-a dumu Ur-^{d}Namma lugal-a maš-e ba-pà-da „Jahr, als die En-Priesterin Inanas von Uruk, das Kind König U.s, durch Omen bestimmt wurde", RTC 264; Frayne (i), CDLI (d);

c) [mu é] $^{r d \urcorner}$Nin-súmun [Urim$_5^{ki}$]-$^{\ulcorner}$ma$^{\urcorner}$ ba-dù-a „Jahr, als der Tempel von Ninsumun von Ur gebaut wurde", RTC 265; zum Bau durch U. s. RIME 3/2.1.1.23; Frayne (k), CDLI (l);

d) mu ^{i7}EN.ÉREN.NUN Ur-^{d}Namma lugal-e mu-ba-al-la „Jahr, als König U. den Iturungal*-Kanal grub", Sigrist/Ozaki 2013, Nr. 1, 1328; ohne Namen U.s NFT S. 185 AO 4308; zur Anlage s. RIME 3/2.1.1.26–27; Frayne (m), CDLI (n);

e) mu bàd Urim$_5^{ki}$ ba-dù-a „Jahr, als die Mauer (des Temenos von) Ur gebaut wurde", RTC 269, ITT 4, 7547 = MVN 6, 518; zum Bau durch U. s. RIME 3/2.1.1.4; Frayne (p), CDLI (e).

Unsicher in der Zuordnung sind:

mu ereš-diĝir ^{d}Iškur maš-e pà-da „Jahr, (in dem) die Hohepriesterin Iškurs durch das Omen be-

stimmt (wurde)", ITT 4, 7771 = MVN 7, 170; Frayne (n), CDLI (j);

mu uš é ^{d}Nin-gublaga ki ba-a-ĝar „Jahr: Das Fundament des Tempels von Ningublaga wurde gelegt", RTC 271 u. a.; Frayne (o), aber bei BDTNS und CDLI Šulgi 2 (fehlt allerdings in Liste von Carroué 2000, 191).

Trotz gelegentlicher Zuweisung (etwa bei RIME 3/2, CDLI, BDTNS) handelt es sich bei den folgenden Daten nicht um U.-Daten, sondern mit Carroué 2000, 191f., um solche von Šulgi:

mu ^{ĝeš}rgigir^{r} [^{d}Nin-líl ...] ba-[dím-ma] „Jahr, der Wagen Ninlils wurde gebaut" = Šulgi 3;

mu lugal-e Nibru^{ki}-ta „Jahr: der König von Nippur aus (...)" = Šulgi 6a;

mu ^{d}Lugal-ba-gá[ra] é-a ba-k[u$_4$] „Jahr: Der König von Bagara (= Ningirsu) wurde in den Tempel gebracht" = Šulgi 12;

mu i$_7$ ^{d}Nin-tu ba-ba-al „Jahr: Der Nintu-Kanal wurde gegraben" = Šulgi 14;

mu ús-sa ê ^{d}En-líl-lá si sá(-a) „Folgejahr: Tempel Enlils, geordnet" = Šulgi 21.

Für das Datum mu KIB.KIB še La[gas]^{ki} ĝeš bí-ra-a (V. Scheil, RA 14 [1917] 163; Frayne [c]) gibt es keinen Hinweis für eine Zuordnung zu U. Die ersten beiden Zeichen sind allerdings nach Kopie nicht KIB (LAK 276, KWU 360), sodass wohl mu Du^{1}-du^{1} ... „Jahr, als Dudu die Gerste von Lagaš gedroschen hat", zu lesen ist; das muss sich dann auf den erfolgreichen Feldzug des vorletzten Königs von Akkad gegen Girsu beziehen (Sallaberger/Schrakamp 2015, 119).

§ 3.2. *Provinzeinteilung.* Laut Prolog seines Kodex befreite U. Akšak, Marad*, Girikal, Kazallu* und seine Orte und Uṣarum „aus der Knechtschaft von Anšan" (Wilcke 2015, N_1 iii 33–40 // S_1 1–10; s. § 2.4). Die Grenzen der Stadtstaaten spielten in der Auseinandersetzung mit Lagaš eine Rolle, und U. legte den Nanna-gugal-Kanal als Grenze an (s. § 2.3). Nach dem hist. Fragment RIME 3/2.1.1.1 v 11′–13′ „bestimmte" U. die „Grenzen" (in-dub) von Sumer (KA ba-ge-na-ba).

Mit seinen Eroberungen stand U. vor der Aufgabe, die Grenzen der Stadtstaaten als Provinzen seines Staates zu bestimmen (Staat* A. § 4). Der sogenannte Katastertext U.s ist ein einzigartiges Dokument für diesen königl. Erlass, wobei Stelenfragmente des Originals aus Nippur und altbab. Abschriften aus Nippur sowie unbekannter Herkunft bekannt wurden (RIME 3/2.1.1.21; Civil, JNES 63 [2003] 210; Steinkeller, CUSAS 17, Nr. 20f.). Der Textbeginn lautet (mit Wilcke 2015): „Als An und Enlil Nanna mit ihrem guten Blick angeblickt hatten und er (= Nanna) ihm (= U.) das Königtum von Ur gegeben hatte" (vgl. § 3.4), da hat U., „der von Enlil Genannte, die Gebiete (ki-sur-ra) der Götter, das rechtmäßige Urteil Utus bestätigt und ihrem (= der Gebiete) Volk die Versorgungsfelder (šuku) gegeben. Ihre (Grenz)pflöcke versenkte er richtig." Die erhaltenen Passagen behandeln Stadtstaaten in Mittelbabylonien, die jeweils ihrem Hauptgott zugeordnet werden.

Gut erhaltene Passagen: Maškan-šāpir* – Nippur (?) (CUSAS 17, 20); Kiritab unter Numušda* (§ 6) (RIME 3/2.1.1.21 Ex. 1 i 1–16); Apiak unter Meslamtaea* (ibid. i 17–23); [Urum*?] unter Suen (ibid. ii 24–iv 24); Marad(a)* (§ 3) unter Lugal-Marada* (ibid. Ex. 2); im Gebiet von Dabrum (JNES 64, 210 N 3092 Rs.).

§ 3.3. *Maße und Gewichte.* Laut Prolog des Kodex U. definierte U. in seinem Land die wichtigsten Maße (Wilcke 2015, N_1 iii 43–iv 10 // S_1 11–21). Das *bariga* („Scheffel") als Grundmaß des Hohlmaßsystems wurde auf 60 *sila* („Liter"), das *ban* („Seah") auf 10 *sila* festgelegt. Dieses königl. Maßsystem beruhte auf dem Akkade-System der sargonischen Könige und wurde zum Standard in der Ur III-Zeit und dann für nachfolgende Jahrhunderte.

Bei den Gewichtsmaßen übernahm U. die gebräuchliche Relation von 60 Šekel (*giĝ*) für 1 Mine (*mana*). Hier wie bei den Hohlmaßen ist davon auszugehen, dass königl. Eichmaße hergestellt wurden; die königl. Messgefäße *bariga*, *ban* und *sila* wurden sogar aus Kupfer oder Bronze gefertigt. Beschriftete Gewichte und Messgefäße konnten dann an die Organisationen des Landes verteilt werden.

Ob und wie der Text auch eine Relation zwischen Gewichts- und Hohlmaßen vermerkt, wie allgemein angenommen wird (Maße* und Gewichte. § IV), wird nach wie vor diskutiert.

§ 3.4. *Recht: Kodex Ur-Namma.* U. erließ als „König von Sumer und Akkad" Gesetze* (A. § 2.2), die in seinem neu geschaffenen Staat die rechtlichen Beziehungen (Recht* A) zwischen den Individuen regelten. Das als „Kodex Ur-Namma" (CU) bekannte Werk ist nicht vollständig erhalten, doch durch einen Ur III-zeitl. Zylinder (Civil 2011) nun über lange Abschnitte be-

kannt (Zitate hier nach der neuen Ed. von Wilcke 2015). Die Gültigkeit spricht der Text deutlich an: Der Rechtszustand nach § e3a: „Wenn jemand in der Regierungszeit von Gut(i)um einen Sklaven kaufte, ...“ wird mit den neuen erlassenen Regelungen kontrastiert; § e3b: „Von der Regierungszeit U.s, des Königs der Gerechtigkeit, an, den Nanna für das Land erhoben hat, gilt in diesen Tagen (u_4-ba): ...“. Ein solches u_4-ba leitet auch die einzelnen Gesetze nach dem Prolog ein. Die in Ur III-zeitl. Gerichtsurkunden dokumentierte Rechtspraxis lässt sich mit den Regelungen des Kodex U. gut vergleichen (Civil 2011; Wilcke 2015).

Der Prolog zeigt dieselbe Übertragung der königl. Herrschaft vom Götterherrscher über den Stadtgott* an den irdischen König wie der Katastertext (vgl. § 3.2) und wie die Inschrift zum Ausbau des Hafens von Ur (vgl. § 4.1) und wie sie bis zum Kodex Ḫammurapi üblich bleibt: „Als An und Enlil dem Nanna das Königtum von Ur gegeben hatten, da hat er (...) das Königtum von Ur ihm (= U.) gegeben“ (Wilcke 2015, N_1 i 31–35, 43–ii 2).

Nach der Rekonstruktion von Wilcke 2015 sind etwa 83 Paragraphen enthalten. Die Themen betreffen nach Wilcke 2015, § 2.5.2 „Delikte, die materielle Ansprüche, z. T. aber auch die Vollstreckung in Leib und Leben des Täters begründen“, und Tarife als Kompensation für Delikte und als Entgelt für Waren und Leistungen; hinzu kommen Problemfälle des Familienrechts. Nicht behandelt werden Pflichten dem Staat gegenüber oder das Recht vertraglich eingegangener Bindungen.

Themen sind Mord* (A. § 2.1); Raub; Freiheitsberaubung; Sklavenstatus; Ehe und Vergewaltigung; falsche Anschuldigung; entflohene Sklaven; Körperverletzung* (ausführlich); Tarife für Bewässerung; Rindermiete (Rind* A. § 10); Erbrecht von Töchtern; Depositum mit Tarif; Ende der Ehe; Erbe; Verluste von Vieh; Tierraub; Endurteil nach dreimal versäumten Gerichtstermin; Bootsmiete; Tarife für Handwerker, Preise für Gefäße; Tarife für Ärzte, Weberinnen; Bier-Kreditkauf; Darlehen, Feldpacht (Pacht* A. § 3.2.1); Ammen; Änderungen beim Sklavenkauf; Einschränkungen bei der Hochzeit; Grundstückskauf und Hausmiete.

Der Epilog umfasst einen Fluch bei Inschriftentilgung.

Das Thema der Gerechtigkeit erscheint auch in den Hymnen (s. § 5.2): U. verfolgt die Übeltäter im Lande und lässt Gerechtigkeit erscheinen (*Urnamma* C 34–38), in der Unterwelt* (A. I) wird er dann als Richter eingesetzt (*Urnamma A* 144). Die Sorge für die Schwachen des Landes, die Witwen* (§§ 2, 4) und Waisen* (§ 2) sowie die Armen habe U. unabhängig vom Einfluss seiner Familie und Generäle umgesetzt und damit Böses verschwinden lassen und Gerechtigkeit ins Land gebracht (Kodex U., Wilcke 2015, N_1 iv 23–29, S_1 30–50).

§ 3.5. *Abgaben und die Fundierung der Ur III-Verwaltung.* Im Prolog des Kodex U. stellt U. klar, dass in seinem Staat die Abgaben im Lande verbleiben, er „bringt sie wieder in den Besitz von Sumer und Akkad“ (šu-a gi_4); für Kanäle sind *nisqum*-Beamte, für die Kauffahrer der Schifferobmann, für Hirtenaufseher die Eintreiber von Tieren, für die Ernte ein bestimmter Beamter zuständig. Mit der „Freiheit“ von Anšan ist der Dienst für die Krone in Ur verbunden (Kodex U., Wilcke 2015, N_1 iii 11–40, S_1 1–10; vgl. inhaltlich *Urnamma* C 89).

Dass hier die Grundlagen für die Verwaltung der Ur III-Zeit gelegt werden, zeigt deutlich der Kodex U., wo Tarife für den Lohn von Arbeitern, Weberinnen, für ärztliche Leistungen, Ammendienste, für Bootsmiete, Zugtiermiete, Felderzins und Grundstückspreise festgelegt werden. Das bildet die Grundlage für die Ur III-Verwaltung mit ihrem System von Werten und Äquivalenzen, das im Laufe der folgenden Jahrzehnte weiter ausgebaut wird.

In diesem Rahmen sind auch die Regelungen des Katastertextes (vgl. § 3.2) zu sehen, der auch der Erfassung der „Unterhaltsfelder“ (šuku) dient.

§ 4. Ausbau der Infrastruktur. Nach den Wirren der Gutäer-Zeit markierten die Bau- und Infrastrukturmaßnahmen U.s einen neuen Aufschwung. U. ist nicht nur der erste mesopot. Herrscher, der seine Bauten und Anlagen neben seinen Dekreten und außenpolitischen Erfolgen in gleicher Weise umfassend darstellen kann, sondern man wird auch innerhalb der mesopot. Geschichte kaum einen Herrscher mit vergleichbarem Einfluss auf die folgenden Jahr-

zehnte finden. Ohne die Investitionen und Neuerungen U.s wären die ökonomische Blütezeit der Ur III-Zeit und ihre spätere Vorbildfunktion nicht denkbar.

§ 4.1. *Kanäle, Felder, Gärten, Häfen und Wege.* In damaliger Sicht war die größte Leistung U.s der Ausbau der Landwirtschaft Sumers, was der Bevölkerung eine sichere Lebensgrundlage gewährte; denn dafür verspricht ihm die Hymne *Urnamma̮ A* 225–229 ewigen Ruhm. Auch andere Hymnen preisen die Förderung des Ackerbaus und den Bau von Kanälen (*Urnamma C* 80–83; *Urnamma D*: Kanalbau in Ur), *Urnamma G* stellt U. als engar zi „rechten Pflüger" dar.

Der Bau von Kanälen diente nicht nur der Bewässerung, sondern auch der Trockenlegung von Sümpfen. Im Umland von Ur gewann U. durch den Deich namens „Wer ist wie Nanna?" von 260 *nindan* (43,2 km) Länge ein Gebiet von 3600 *bur* (233,28 km²) als Ackerland (RIME 3/2.1.1.19). Bei Ur liegt auch der i_7-nun-Kanal (RIME 3/2.1.1.40). Kanäle konnten Grenzen markieren (vgl. §§ 2.3, 3.2: Nannagugal-Kanal).

Vor allem dienten die Wasserwege dem Verkehr im südl. Babylonien. Nicht umsonst steht deshalb der Iturungal* im Zentrum der Inschriften U.s, auf dem die Gaben von Ur in das Enlil-Heiligtum von Nippur* (A. I. § 4.1) gebracht werden konnten (RIME 3/2.1.1.26–27, ähnlich 39; vgl. § 3.1. Jahr d; U.-Stele RIME 3/2.1.1.22 i; *Urnamma C* und die sum. Dichtung *Nannas Fahrt nach Nippur* [A. Ferrara, StPohl SM 2 (1973)]). Wie umfassend die Maßnahmen U.s gewesen sein müssen, lässt sich daran ablesen, dass keiner der nachfolgenden Ur III-Könige mehr in diesem Umfang in das Wassernetz der Alluvialebene investieren musste.

An den Kanälen legte U. Obstgärten an und setzte dafür Gartenverwalter ein (Kodex U., Wilcke 2015, N_1 iv 20–22 // S_1 28f.). Diente der „erhabene Garten" ($kiri_6$-maḫ) für An mit einem Kultsockel (RIME 3/2.1.1.5) auch dem Obstanbau?

Zu den wichtigsten Maßnahmen U.s zählt die Umleitung des Magan*-Handels nach Ur, wodurch die Güter des Unteren Meeres, vor allem Kupfer sowie andere Metalle, Steine und Luxusgüter, Mesopotamien erreichten. Offensichtlich hatte in den vorangegangen Jahrzehnten ein anderer Ort, wahrscheinlich Lagaš mit dem Hafen Gu'ab(b)a*, den Handel dominiert. Die inschriftl. Zeugnisse sind Gründungsdokumente (Steintafel, Tonnägel, RIME 3/2.1.1.17–18) mit Weihung an den Stadtgott Nanna, sodass U. konkret den Seehafen von Ur ausgebaut haben muss (bezeichnet als ki-SAR-a, RIME 3/2.1.1.17: 13). Selbst die Einleitung des Kodex U. nennt die Umleitung des Handels nach Ur, was „auf das beständig wahre Urteil des Gottes Utu" (Kodex U., Wilcke 2015, N_1 i 15–19) geschehen sei. Wie bei den Gesetzen (s. § 3.4) und im Katastertext (s. § 3.2) steht auch beim Ausbau des Fernhandelhafens die Übertragung von An und Enlil an Nanna (RIME 3/2.1.1.18).

Den Ausbau der Wege spricht Jahresname a (s. § 3.1) an, eine Maßnahme, die der Nachfolger Šulgi* (§ 4.1) schon in seinen frühen Jahren fortführen wird.

§ 4.2. *Tempel.* Die Bauten U.s lassen sich aufgrund der Titulatur in den Bauinschriften in zwei Phasen einteilen (s. § 2.1), eine frühere in Ur und Umgebung und eine spätere in ganz Babylonien (Flückiger-Hawker 1999, 29f.; Sallaberger 1999, 137–139).

In der früheren Phase begann U. in Ur* (B. § 3.1) den Bau am Nanna-Tempel mit der Ziqqurrat und der Temenos-Mauer (Tempel* B. I. §§ 2.5, 2.5a), später kamen noch weitere Bauteile dazu. Mit der dreistufigen Ziqqurrat des Nanna-Tempels, die auf der obersten Terrasse das zentrale Heiligtum trug, und ihren Treppen-Aufgängen (Treppe* B. § 2.3) schuf U. die klassische Form dieses dominierenden Baus der bab. Haupttempel.

Die ungewöhnliche und eindrucksvolle Höhe konnte erreicht werden, indem ein dicker Mantel aus gebrannten Ziegeln den Lehmziegelkern schützte, wobei für den Bau in neuer Bautechnik die Schalen gleichzeitig hochgezogen wurden. Der Haupthof bot den Rahmen für große Feiern (C. L. Woolley, UE 5; E. Heinrich, Die Tempel und Heiligtümer im alten Mesopotamien [1982] 143f.). Das Bauwerk fungiert

ebenso prominent in den Texten U.s (Hymnen *Urnamma A* 148; *Urnamma C* 108–110; *Urnamma EF*; Jahr e [s. § 3.1]).

In der frühen Phase begann U. auch in Eridu* (§ 9) mit dem Tempel für Enki, der ebenfalls eine Ziqqurrat einschloss, sowie in Rağība für Ninsumun (Ninsun* § 5). Später folgten in Ur Heiligtümer für Ningal* (A. I. § 4.2), Ninsumun (s. a. § 3.1. Jahr c), Ninegalla* (§ 2.2.1) im Gipar* (Ur* B. § 3.1.3c), Inana-Ninkununa*, Ningublaga* (§ 7).

In der späten Phase errichtete U. Tempel für die großen Götter des Landes: für den Götterkönig Enlil das Ekur* in Nippur* (B. § 3.2.2) mitsamt der Ziqqurrat (vgl. *Urnamma B* 1–38) und Bauten für Ninlil* (§ 3.4.3); in Uruk* (B. § 3.2.5) das Eanna* (2) für Inana, ebenfalls mit der Ziqqurrat; und in Larsa* (A. § 2) für den Sonnengott Utu und im bis jetzt noch nicht lokalisierten Keš* (§ 2.1) für die Muttergöttin Ninḫursaĝ*.

Mit den Heiligtümern für die großen Götter des Landes, für Enlil, Enki, Nanna, Utu, Inana und die Muttergöttin, legte U. ein in der mesopot. Geschichte herausragendes Bauprogramm vor. Die zuerst in Ur neu entwickelte Form der Ziqqurrat dominierte nun die größten Städte des Landes und U. prägte damit Stadtbilder für Jahrhunderte. Mit einem kurzfristigen und massiven Einsatz von Arbeitskraft gelang es so U., in die Städte im Zentrum seines jungen Staates gemeinsame Wahrzeichen zu setzen. Die Heiligtümer erfüllten nachfolgend ihre Rolle als religiöse, soziale und ökonomische Zentren (Tempel* A. I. a. §§ 5f.), wo bei den täglichen Opfern große Mengen an Gütern umverteilt wurden oder sich bei den Jahresfesten die wichtigsten Persönlichkeiten, Gesandte und die Bevölkerung trafen. Nicht umsonst fungieren die Bauten deshalb so zentral in den Texten U.s (s. §§ 3.1, 5.2) und bildet der Tempelbau das zentrale Thema der U.-Stele (Canby 2001; Suter 2010; s. § 5.3). Die Ziqqurrate U.s zeigen am deutlichsten im Erscheinungsbild der Städte die Idee des neuen gemeinsamen Staates von Sumer und Akkad, der die Phase der Zersplitterung in Kleinstaaten ablösen sollte.

§ 5. Königliche Repräsentation in Text und Bild. Die königl. Repräsentation äußert sich in königl. Texten und in bildlichen Darstellungen. Seinen Herrschaftsbereich beschrieb der neue Titel „König von Sumer und Akkad", der gleichsam den akkadzeitl. „König der vier Weltgegenden" ersetzte (vgl. Sumer*, Sumerisch. § 3).

U. begann auch mit dem Bau seines Palastes Eḫursaĝ in Ur* (B. § 3.1.3d), den er allerdings nicht vollenden konnte (vgl. *Urnamma A* 149); dies blieb seinem Sohn Šulgi* (§ 8) vorbehalten.

§ 5.1. *Beziehung zu den Göttern.* In den Hymnen zu Ehren U.s wurde die Beziehung des Königs zu den großen Göttern des Landes dargestellt; es sind dieselben, denen er die Heiligtümer des Landes baute (vgl. § 4.2; etwa in *Urnamma C*: An, Enlil, Enki, Nintur, Utu, Ningublaga).

U. stand in seinen Texten den Göttern nahe, auch in der Bilderwelt agierte er beinahe auf der Ebene der Götter und stand ihnen libierend direkt gegenüber (s. die U.-Stele [vgl. § 5.3] und das Ḫašḫamer-Siegel, z. B. Braun-Holzinger 2007, 120–123; Suter 2010; Libation* B. I. § 5). So kann U. von sich sagen, er sei „gottgleich geboren" (*Urnamma C* 70) und sich als „(Gott) Enkimdu" der Leute bezeichnen (*Urnamma C* 75).

Im Zentrum steht der Dienst für die Götter, insbes. gegenüber dem Götterkönig Enlil, dem U. Gaben nach Nippur bringt (vgl. § 4.1; *Urnamma C* und *D*, und *Nannas Fahrt nach Nippur*; s. Wilcke, 1974, 187f.; Frayne 1997, 12–14). Das enge Verhältnis zum Stadtgott* findet seinen Höhepunkt in Epitheta wie „sein geliebter hausgeborener Sklave" (Kodex U., Wilcke 2015, Ni_1 i 39f.; Katastertext i 8 [vgl. § 3.2]) oder als sein „Geschöpf" (*Urnamma C* 111).

In *Urnamma A* setzt sich Inan(n)a* für den toten König ein und beschimpft die Götter An und Enlil, die ihren Geliebten sterben ließen (Z. 207–215). Dementsprechend erscheint U. (wie Tammuz*/Dumuzi) als Bruder der Ĝeštinan(n)a* (Z. 127a, Susa-Fassung; s. Weiershäuser 2012, 352).

Besonders hebt U. aber die Göttin Ninsumun (Ninsun*) als seine Mutter hervor,

er ist ihr Sohn (z. B. *Urnamma C* 48, 112f.; *E* 6′ = *F* 12, 49; Kodex U., Wilcke 2015, N_1 i 36); ihr baute er auch einen Tempel (vgl. § 3.1. Jahr c, § 4.2). Als Sohn der Ninsumun setzte sich U. in die Position des prototypischen Königs der mesopot. Geschichte, Gilgameš*.

In ähnlicher Weise hat auch der große Vorgänger U.s, Gudea*, an prominenter Stelle zum Abschluss seiner Zylinderinschriften sich als Sohn von Ninsumun bezeichnet (Gudea Zyl. B xxiii 19f.; Ninsun* § 4.5). Und wenn Gudea „mit Gilgameš aufgewachsen" ist (B xxiii 16, traditionelle Deutung), so steht ihm U. als „geliebter Bruder des Gilgameš" (*Urnamma A* 143; vgl. *Urnamma C* 112 „großer Bruder") nicht nach.

§ 5.2. *Hymnen.* Die Hymnen auf U. stehen am Anfang eines der produktivsten Genres sum. Literatur, der Preislieder auf die Könige (Literatur* § 3.2.2). Es mag dem Fundzufall geschuldet sein, dass unter den Vorgängern allein Utu-ḫeĝal* und Gudea als herrscherliche Protagonisten von Literatur erscheinen, doch boten sich wohl erst am Königshof von U. im Zentrum seines neu geschaffenen Staates ideale Bedingungen für einen neuen Aufschwung sum. Dichtung.

Die Hymne *Urnamma A* (*Urnammas Tod*) behandelt den traumatisch erfahrenen Tod des charismatischen Herrschers, der im ganzen Land Klagen verursacht. U. wird bestattet, er bringt Geschenke an die Götter der Unterwelt und wird dort als Richter eingesetzt. Der Tod ließ ihn seine Taten nicht vollenden; Inana erhebt Fürsprache für den geliebten König. Sein Nachruf gründet sich darauf, dass er Flüsse gegraben und die Feldflächen erweitert und damit Siedlungen gegründet habe (vgl. § 4.1).

Urnamma B, ein *tigi*-Lied an Enlil, preist den Bau des Ekur-Tempels für Enlil in Nippur, wofür U. Ruhm und Erfolg über seine Feinde bestimmt werden (vgl. § 4.2).

Urnamma C beginnt mit einem Prolog, der das Ekišnuĝal (Ekišširgal* 1) Nannas in Ur preist; dann stellt sich U. als Liebling der Götter und rechter Herrscher von Sumer und Akkad dar, der dem Land Wohlfahrt beschert und die Feinde besiegt; abschließend fährt U. nach Nippur mit den Erstlingsgaben für Enlil (vgl. § 4.1).

In *Urnamma D* ist der von den Göttern erwählte König derjenige, der den Kanal bauen kann, der ein reiches Fischvorkommen garantiert. *Urnamma EF*, ein *širnamšub* an Nanna, preist wie *Urnamma C* einleitend das Ekišnuĝal Nannas; U., der ausgewählte König, schafft Recht im Land. In *Urnamma G*, einem *balbale* von Enlil, ist U. der von Enlil eingesetzte erfolgreiche Landwirt (engar zi). *Urnamma H* ist nur fragmentarisch erhalten.

§ 5.3. *Stelen und Bildwerke.* Reliefierte Stelen waren im ausgehenden 3. Jt. die prominentesten Monumente, auf denen Herrscher ihr Wirken darstellten. Die einzige erhaltene Stele* (A. II. § 1.1) von Ur III-Königen stammt von U.; sie wurde am Eingang zum Nanna-Tempel, dem Dublamaḫ, gefunden (Canby 2001; J. E. Reade, RA 95 [2001] 175f.; Ur* B. § 3.1.3b). Die U.-Stele ist – ganz im Habitus seiner Hymnen (vgl. § 5.2) und Jahresdaten (vgl. § 3.1) – den kultischen Aufgaben des Herrschers gewidmet, der den Bau des großen Nanna-Tempels von Ur leitet (vgl. § 4.2) und den Göttern persönlich libiert (Suter 2010; vgl. § 5.1).

Die Zuweisung der Stele an U. kann als weitgehend gesichert gelten, denn die Inschrift berichtet vom Graben von Kanälen, darunter des Nannagugal-Kanals als Grenzkanal: Das ist in dieser Zeit nur für U. bezeugt (s. §§ 2.3, 4.1; pace S. Tinney apud Canby 2001, 49–51 mit Neuedition der Inschrift; hier zitiert nach RIME 3/2.1.1.22).

Der Kodex U., der sich auf einer Stele oder Statue befunden haben muss, ist nur aus Abschriften bekannt, ebenso der hist. Text RIME 3/2.1.1.1 (Nippur), wo am Original hist. Szenen denkbar wären (zusätzlich vielleicht RIME 3/2.1.1.29–30). Originalfragmente aus Nippur haben sich vom Katastertext erhalten (vgl. § 3.2).

Statuen von U. sind aus Opferlisten bekannt (z. B. 4 Statuen in der Umma-Liste MVAG 21, 22 = ZA 91, 224: 12f.).

§ 6. Nachwirkung. Während der Zeit der von U. begründeten 3. Dyn. von Ur (2110–2003) wurde an seiner Grabstätte, dem ki-a-naĝ in Tummal (vgl. § 1), ein aufwändiger Kult betrieben: Regelmäßig gingen an U. Kleinviehgaben aus Puzriš-

Dagān* (§ 4), dort wurden Arbeitsdienste erfüllt (Urkunden aus Girsu und Umma), Bier, Früchte, Türen oder Ledergegenstände wurden aus Girsu sowie vor allem aus Umma dorthin gesandt – und ebenso wohl auch aus den anderen Provinzen, für die keine Archive vorliegen.

U. erscheint in der SKL und in der darauf beruhenden Tummal*-Chronik (§ 3). In der späteren Tradition aber verdrängt Šulgi* das Bild seines Vaters und U. erscheint dann nur noch bei dessen Filiationsangabe (Weidner-Chronik 63 [Grayson, ABC no. 19], Chronik der frühen Könige A 28 [ibid. no. 20]). Die mesopot. Schreiber erlagen wohl ebenso wie viele moderne Assyriologen der Faszination des göttlichen Šulgi und unterschätzten deshalb U., den Begründer und weitsichtigen Organisator des Ur III-Reiches, nicht zuletzt deshalb, weil in dessen Texten nicht die Eroberungen, persönlichen Leistungen und diplomatischen Erfolge im Zentrum standen.

Braun-Holzinger E. A. 2007: Das Herrscherbild in Mesopotamien und Elam (= AOAT 342). – Canby J. V. 2001: The „Ur-Nammu" stela (= UMM 110). – Carroué F. 1994: La situation chronologique de Lagaš II: un élément du dossier, ASJ 16, 47–75; id. 2000: Šulgi et le temple Bagara, ZA 90, 161–193. – Civil M. 2011: The law collection of Ur-Namma, in: A. R. George (ed.), Cuneiform royal inscriptions and related texts in the Schøyen Collection (= CUSAS 17) 221–286. – Flückiger-Hawker E. A. 1999: Urnamma. – Frayne D. R. 1997: Ur III period (2112–2004 BC) (= RIME 3/2). – Marchesi G. 2013: Ur-Nammâ(k)'s conquest of Susa, in: K. De Graef/J. Tavernier (ed.), Susa and Elam: archaeological, philological, historical and geographical perspectives (= MDP 58), 285–291. – Sallaberger W. 1999: Ur III-Zeit, Annäherungen 3, 119–390. – Sallaberger W./Schrakamp I. 2015: Philological data for a historical chronology of Mesopotamia in the third millennium B. C., in: idd. (ed.), ARCANE 3: History and philology, 1–136. – Sigrist M./Ozaki T. 2013: Administrative Ur III texts in the British Museum (AUTBM) (= Periodic Publications on Ancient Civilizations 5). – Steinkeller P. 1988: The date of Gudea and his dynasty, JCS 40, 47–53. – Suter C. 2010: Ur III kings in images: a reappraisal, Gs. J. A. Black 319–349. – Weiershäuser F. 2012: Ĝeštinanna und die Mutter des Šulgi, in: G. Wilhelm (ed.), Organization, representation, and symbols of power in the Ancient Near East (= CRRAI 54), 347–355. – Wilcke C. 1974: Zum Königtum in der Ur III-Zeit, in: P. Garelli (ed.), Le palais et la royauté (= CRRAI 19), 177–232; id. 2015: Gesetze in sumerischer Sprache, in: N. V. Koslova/E. Vizirova/G. Zólyomi (ed.), Studies in Sumerian language and literature: Festschrift Joachim Krecher (= Babel und Bibel 8), 177–232.

W. Sallaberger

Ur-Nanše. A. Founder of the so-called "First Dyn." of the southern Mesopot. microstate Lagaš*, reigned ca. 2500–2450; also the name of high cultic officials.

§ 1. Name and origin; title and family. – § 2. Archaeological and philological evidence. – § 3. Afterlife (name and persons). – § 4. Historical significance.

§ 1. Name and origin; title and family. The (conventionally read) name adopts a common pattern of 3rd mill. name-giving with the dog metaphor (ur) to express a special relationship to the goddess Nanše* (and her sanctuaries) and means "servant of Nanše", the chief goddess of the marshlands and the patron of the city Niĝin (NINA*) on the south-eastern fringe of the microstate. It is likely that U.'s father Gu-NI.DU came from this region, in which a toponym Gur-sar^{ki}, lit. "storage (of the) garden plots", is attested (DP 159; Gunidu* and Gursar; cf. Selz, Götterwelt 184 with fn. 843) and which was previously thought to be also the name of U.'s grandfather.

U. is consistently called lugal Lagaš "king of Lagaš", a title not attested earlier. His wife was Men-bára-abzu, one daughter was named Nin-u_4!-sud (RIME 1, 87–89 no. 6a). Four "family reliefs" (Braun-Holzinger 1991, 308f. W 1–4 = RIME 1, 83–87 no. 2–5) depict other children of the ruler and his entourage (cf. also Stele* A. II. § 1.1. Abb. 1). His sons are: A(ja)-kur-gal (Akurgal*), A-nun-pad, Á-ni-kur-ra, Ad-da-TUR, Gu-la*, Lugal-ezem*, Men-u_4-su_{13}, and Mu-kur-MÙŠ-ta. Whether a certain ÁB-da should be reckoned as a son or as a (second) daughter of U. remains disputed (Strommenger-Hirmer 67 ad fig. 73; Selz 2010). Judging from the iconography Lugal-ezem had an outstanding position, but his fate remains unknown; U. was suc-

ceeded by A(ja)-kur-gal who resumed the traditional title énsi(-k) Lagaš^{ki}, "ruler of Lagaš".

§ 2. Archaeological and philological evidence. Modern editions enumerate 39 inscriptions (plus some dupl.) of U., preserved on various artifacts. Almost all provenanced objects were excavated in Ĝirsu*, two stem from Lagaš (RIME 1, 87–93 no. 6a–6b) and one from Ur (RIME 1, 116f. no. 31). Archaeologically U.'s building activities are best attested at Tell K in Ĝirsu, where L. Heuzey* excavated the so-called "Construction of U.", an enigmatic building with two rooms surrounded by corridors; the building was demolished and artificially sealed off by layers of bitumen and bricks. Inscribed bricks of the building itself mention U. as builder of the "Sanctuary of Ĝirsu" or the "Temple of Nin-Ĝirsu(-k)" (Ninurta/Ninĝirsu* A. I. § 13.2). This statement is corroborated by several inscribed female foundation figurines from the same level, excavated in its vicinity (Huh 2008, 85–91). Earlier phases of building activity there produced some of the most important artifacts for the reconstruction of Lagaš's history before U. (ibid. 91–95).

U. mentions building activities in all major settlements of the state. Most prominent was the "Sanctuary of Ĝirsu", at least in part identical with the "Temple of Nin-Ĝirsu(-k)". A foundation oracle (RIME 1, 117f. no. 32) and benefices for this temple (or the expenditures during its consecration) make it very likely that U. constructed this temple anew, a view supported by its aforementioned deliberate demolition. U. also built the border temples Tira('a)š/s* and Antasura, situated outside Ĝirsu, close to the neighboring state of Umma*. In the city of Lagaš proper he worked at the major "Temple of Inana(-k)", the Ibgal*, but also on the Temple of Ĝatumdug* and on Nin-Ĝirsu(-k)'s sanctuary and dining hall Bagara. In Niĝin he erected several sanctuaries for Nanše. U. claims also to have constructed canals, most prominently the a/íd-REC 107, a canal probably (in part) identical with the íd-Niĝin^{ki}-du(-a) "Canal which reaches Niĝin" (Selz, Götterwelt 187). Noteworthy is also U.'s claim of the construction of the bàd Lagaš "the wall of Lagaš" which attests to his concern for this ancient residential city. Another defensive construction comprises a dyke in the west (ég-da-sal$_4$-Mar-tu), adjoining the disputed region of the Gu'edena(-k)* (RIME 1, 213f. no. 27).

Remarkable for the history of religion is U.'s fashioning of statues of several deities whose sanctuaries are distributed all over the state: In the Lagaš region U. dedicated statues for: ^{d}Ĝá-tùm-dug, ^{d}Lugal-URU* = ^{d}Lugal-URU×GÁNA-*tenû**, and ^{d}Lugal-ur-tùr; at Ĝirsu he set up statues of $^{(d)}$Gú-šu-du$_8$, $^{(d)}$Kínda-zi*, and $^{(d)}$Šul-šà(-ga)*; in or around Niĝin he erected statues of: Èš-ir(-nun), ^{d}Nanše nin-uru$_{16}$ (Nanše* A. § 5), and probably ^{d}Nin-èš-REC 107 and ^{d}Nin-PA*; perhaps placed in Gu'aba* were statues of ^{d}Nin-mar:ki* and of a protective deity ^{d}Làma-U.KID-è or ^{d}Làma-IGI!.KID-è (Lamma*/Lamassu A. I. § 5), conventionally rendered as ^{d}Làma-šita$_4$!-è (cf. H. Behrens/H. Steible, FAOS 6 [1983] 333f., and for their location s. Selz, Götterwelt, Indices s.vv.).

U. also chose through an omen a person called Ur-Nimin as a (priestly) "husband" of the goddess Nanše (Steinkeller 1999, 118–120, 131 with fn. 98). As expected, U. displays a pious relationship to the goddess Nanše, observing her commands; it is also quite certain that her salient role in religious legitimization of the U. dynasty reflects U.'s regional affiliation. To Enmetena she even grants the kingship of Lagaš.

In terms of "foreign policy" U. claims to have imported timber from the mountains and to have accomplished victories over Ur and neighboring Umma whose ruler Pa-BÍL-gal-tuku* he took captive (RIME 1, 89–93 no. 6b). Also other construction works might be connected to such war-like situations.

§ 3. Afterlife (name and persons). During the most important festivals of Nanše – with processions from Ĝirsu via Lagaš to Niĝin – offerings of 1 l each of oil

and dates were also made for the alan Ur-^{d}Nanše "Statue (of) U." (Selz, Götterwelt 359). But unlike his father Gu-NI.DU, U. is never mentioned among the recipients of funerary offerings for the deceased nobles of the state. Two personal names may show a connection to the ruler: Ur-^{d}Nanše-Ĝír-su "U. (from) Ĝirsu" (i. e. not a person from Niĝin) in Nik. 1, 44 iii 4, and Ur-^{d}Nanše-na-silim "U. welcomes(?)" in DP 454 v 1. A certain U. also served as a witness in Fāra (WF 30 iii 9). Despite an unreadable patronymic, a passage of the Lagaš King List (E. Sollberger, JCS 21 [1967] 281f.: 153–156) certainly refers to U., the founder of the First Dyn. of Lagaš: Ur-^{d}Nanše dumu x-x-ma-ke$_4$ / ⌜é⌝-Sir=ara$_6$! é šag$_4$-ḫúl-la-ni / Niĝin$_6^{ki}$ iri-ki-áĝ-ĝá-ni mu-dù-a / ⌜mu⌝ 1080 ì-ak "U., the child of ...-ma, built the E-Sirara, her temple of happiness, and Niĝin, her beloved city, he reigned for 1080 years". Whether U., the šennu and beloved en of Lagaš, in Nanše A (W. Heimpel, JCS 33 [1981] 84: 34f., with comm. on p. 103) refers to the ED ruler is questionable (Cavigneaux 1991, 63–65). Tradition may have mixed a Neo-Sum. šennu priest with the name of the king U. From ED Mari we also have two statues of a chief singer with the name U.* (B).

§ 4. Historical significance. The available evidence supports the idea that the ruler U. was the first to fuse the three major cities Ĝirsu, Lagaš and Niĝin into one microstate (Selz, Götterwelt 297f.). This unification was underpinned by an ideology supported by religious, cultic, and ritual legitimization, which centuries later served as a model for Gudea* and his dynasty.

Bauer J. 1998: Der vorsargonische Abschnitt der mesopotamischen Geschichte, Annäherungen 1, 429–585. – Braun-Holzinger E. A. 1991: Mesopotamische Weihgaben der frühdynastischen bis altbabylonischen Zeit (= HSAO 3). – Cavigneaux A. 1991: Ur-Nanše et Ur-Ningirsu: prêtres de Nanše, RA 85, 63–66. – Huh S. K. 2008: Studien zur Region Lagaš: von der Ubaid- bis zur altbabylonischen Zeit (= AOAT 345). – Selz G. J. 2010: Immer nur Söhne und keine Töchter?: zu einem Familienrelief des Ur-Nanše (Urnanše 20 = RIME 1 E1.9), Fs. B. Groneberg 187–196. – Steinkeller P. 1999: On rulers, priests, and sacred marriage: tracing the evolution of early Sumerian kingship, in: K. Watanabe (ed.), Priests and officials in the Ancient Near East, 103–137.

G. J. Selz

Ur-Nanše. B. Sänger aus Mari.

Eine frühdyn. Sitzstatuette (MAM 3, Nr. 68 M2416, S. 88–98, Abb. 129–131, Taf. XLV–XLVI) aus dem Ninni-ZA.ZA*-Tempel in Mari* (B. §§ 3.1.2, 4.1) trägt eine fragm. Inschrift auf ihrem Rücken (FAOS 7, S. 14 Nr. MP 15), laut der sie den Sänger* (B) und Musiker ([n]ar-maḫ) [Ur-^{d}N]anše darstellt (*Abb. 1*).

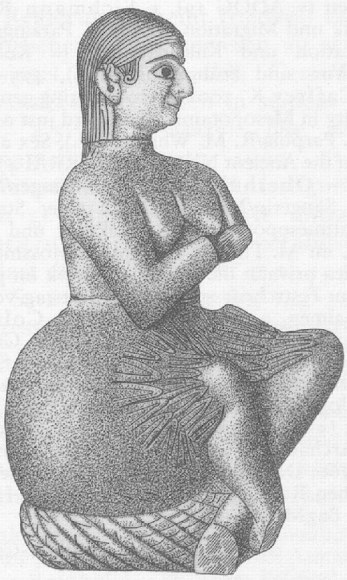


Abb. 1. Der Sänger Ur-Nanše (Damaskus Museum, H = 26 cm). Umzeichnung: C. Wolff, nach Strommenger-Hirmer Taf. 92.

Der Sänger sitzt auf einem Kissen, das aus einzelnen geflochtenen Strähnen besteht. Er ist mit Zottenrock* und nacktem Oberkörper abgebildet, also in die für seine Zeit übliche Männertracht gekleidet (Strommenger 1960, 28f.; Braun-Holzinger 1977, 18 Anm. 104, 59 Anm. 413). Aufgrund des bartlosen Gesichts, des lang herabwallenden, schwarzen Haars (Strommenger-Hirmer Taf. 93), der Interpretation

des Namens (Oberhuber 1991, 339 mit Lit.) sowie allgemein femininer Züge (McCaffrey 2002, 380–382) wurde die Statuette jedoch als Sängerin interpretiert.

Die nicht ganz eindeutige Geschlechtszugehörigkeit von U. sowie seine Deutung als Kastrat stehen weiterhin zur Diskussion (Eichmann 2001, 474 Anm. 10; McCaffrey 2002, 389f.; Sexualität* A. § 6.10).

Ein nur als Fragment erhaltenes Pendant der Statuette, dessen Inschrift (FAOS 7, S. 13 Nr. MP 14: 3 Ur-^{d}[N]anše) zur Namenslesung herangezogen wird, hält eine Horizontalharfe (MAM 3, Nr. 69 M2272, S. 93–96, Taf. XLVII; Boese 1996, Abb. 4–6).

Boese J. 1996: Zu einigen frühdynastischen Figuren aus Mari, Fs. Th. Beran 25–49. – Braun-Holzinger E. 1977: Frühdynastische Beterstatuetten (= ADOG 19). – Eichmann R. 2001: Musik und Migration, in: id./H. Parzinger (ed.), Migration und Kulturtransfer (= Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 6), 473–483. – McCaffrey K. 2002: Reconsidering gender ambiguity in Mesopotamia: is a beard just a beard?, in: S. Parpola/R. M. Whiting (ed.), Sex and gender in the Ancient Near East (= CRRAI 47), 379–391. – Oberhuber K. 1991: Sänger/Musiker oder Sängerin/Musikerin?: zu einer Streitfrage der altmesopotamischen Bildkunst und Epigraphik, in: M. Fink/R. Gstrein/G. Mössmer (ed.), Musica privata: die Rolle der Musik im privaten Leben: Festschrift zum 65. Geburtstag von Walter Salmen, 339–343. – Schmidt-Colinet C. 2002: Sänger im Alten Orient und in Griechenland: Musiker am neuassyrischen Hof, in: E. Hickmann/A. D. Kilmer/R. Eichmann (ed.), Archäologie früher Klangerzeugung und Tonordnung (= Studien zur Musikarchäologie 3 = Orient-Archäologie 10), 599–615. – Strommenger E. 1960: Das Menschenbild in der altmesopotamischen Rundplastik von Mesilim bis Hammurapi, BagM 1, 1–103.

C. Schmidt-Colinet

Ur-niĝin. Nach der SKL 1. König der 4. Dyn. von Uruk (Königslisten* und Chroniken. A. § 1.6. S. 84), Gutäer-zeitl., regierte nach den verschiedenen Quellen 3, 30, 15 oder 7 Jahre, wobei letzteres vermutlich die Haupttradition darstellt (Jacobsen, SKL 114f. mit Fn. 272). Eine Inschrift von U.s Sohn Ur-gigira* und seiner Frau Ama-SAL.ME.ḪÚB, die in U.s Regierungszeit datiert wird, ist erhalten und deutet auf einen Einfluss der Uruk IV-Könige bis nach Bad-tibira hin (RIME 2, 274f.).

T. Blaschke

Ur-Ningirsu. Name of two rulers who belonged to the so-called Second Dyn. of Lagaš* (A. § 4; Sumer*, Geschichte. § 7; Maeda 1988) and of a high priest.

1. U. I (Ur-^{d}Nin-gír-su gu-la "U. the Elder"), father of Pirig-me* (RIME 3/1, 13: 7), is considered the first ruler of the dyn. The attribution of building inscriptions to him (RIME 3/1, 7–11) or to his namsake (RIME 3/1, 181–188) is uncertain in some cases (Suter 1998, 71), and no clear year names correspond to his rulership.

2. U. II, contemporary of Ur-Namma*, or perhaps of Šulgi* (Wilcke 2011), was the son of Gudea*. The year names attributable to him are mu Ur-^{d}Nin-gír-su (énsi) mu ús-sa-bi "Year: U. (became) énsi, the following year" and probably mu šita-ab-ba maš-e pàd-da "Year: The šita-ab-ba-pries was chosen by omen", mu lú-maḫ ^{d}Ba-ú maš-e pàd-da "Year: The lú-maḫ-priest of Bau was chosen by omen", and mu lú-maḫ ^{d}Inana maš-e i/ba-pàd(-da) "Year in which the lú-maḫ-priest of Inana was chosen by omen" (the attribution of other year names to this ruler remains uncertain). U. II therefore ruled for at least 2–5 years, when the city state still enjoyed an independent status.

3. A high priest (en) of Nanše* also named U. held this office from the reign of Šulgi (RIME 3/2, 215f. no. 2030, 218f. no. 2032; TCS 217) to Ibbī-Suen* (RIME 3/2, 382f. no. 2005), using on occasions the cultic name of En-me-zi-an-na, and possibly also of En-šà-kù-ge (from Š46 [ASJ 14, 102 no. 4] to ŠS1 [TLB 3, 89 ii 7]). As U.'s own building inscriptions seem to suggest (RIME 3/2, 427–429), he possibly became an independent ruler of Lagaš during late Ur III times.

Carroué F. 1994: La situation chronologique de Lagaš 2: un élément du dossier, ASJ 16, 47–75. – Cavigneaux A. 1991: Ur-Nanše et Ur-Ningirsu: prêtres de Nanše, RA 85, 63–66. – Maeda T. 1988: Two rulers by the name Ur-Ningirsu in pre-Ur III Lagash, ASJ 10, 19–35. – Sallaberger W. 2004: Relative Chronologie von der späten frühdynastischen bis zur altbabylonischen Zeit, in: J.-W. Meyer/W. Sommerfeld (ed.), 2000 v. Chr.:

politische, wirtschaftliche und kulturelle Entwicklung im Zeichen einer Jahrtausendwende (= CDOG 3), 15–43, esp. 29–37. – Steible H. 1991: NSBW 1. – Steinkeller P. 1988: The date of Gudea and his dynasty, JCS 40, 47–53; id. 1999: On rulers, priests and sacred marriage: tracing the evolution of early Sumerian kingship, in: K. Watanabe (ed.), Priests and officials in the Ancient Near East, 103–137, esp. 119. – Suter C. E. 1998: A new edition of the Lagaš II royal inscriptions including Gudea's cylinders, JCS 50, 67–75. – Wilcke C. 2011: Eine Weihinschrift Gudeas von Lagaš mit altbabylonischer Übersetzung, in: A. R. George (ed.), Cuneiform royal inscriptions and related texts in the Schøyen Collection (= CUSAS 17), 29–47, pl. XXI–XXIV.

M. Molina

Ur-Ningišzida. Ensi von Ešnunna im späten 20. Jh.

Vorgänger: Ur-Ninmarki*. Nachfolger: Ipiq-Adad* I. (Sohn Ur-Ninmarkis). Herkunft unbekannt. Aufgrund der ähnlichen Namensgebung und auffälligen Thronfolge kann ein verwandtschaftliches Verhältnis zu seinem Vorgänger vermutet werden (Saporetti 2002, 186). Er hatte einen Sohn namens Erra-bānī (RIME 4.5.8.3), der ihm jedoch nie im Amt folgte. Funde seiner kurzen Standardinschrift (RIME 4.5.8.1) deuten auf eine Fortführung bzw. Beendigung der Bauarbeiten seines Vorgängers am Palast hin (Frankfort et al. 1940, vgl. Index S. 271; Reichel 2001, 129–131). Zwei Statuen U.s, davon eine mit einer akk. Inschrift, wurden in kass. Zeit von Šutruk-Nahhunte* (I.) nach Susa verschleppt (RIME 4.5.8.2). Die wenigen Jahresnamen sind religiösen Aktivitäten gewidmet (Saporetti 1999, 139–144). U. kommt neben Ur-Ninmarki als Adressat für die fragm. erhaltenen Briefe AS 22, 34–36 in Frage.

Frankfort H. et al. 1940: The Gimilsin temple and the palace of the rulers at Tell Asmar (= OIP 43). – Reichel C. D. 2001: Political changes and cultural continuity in the palace of the rulers at Eshnunna (Tell Asmar) from the Ur III period to the Isin-Larsa period (ca. 2070–1850 B. C.). – Saporetti C. 1999: Formule dalla Diyāla nel periodo paleobabilonese 1; id. 2002: La rivale di Babilonia: storia di Ešnunna ai tempi di Ḥammurapi. – Yuhong W. 1994: A political history of Eshnunna, Mari and Assyria during the Old Babylonian period (= JAC Suppl. 1) 24f.

J. Wende

Ur-Ninmarki. Ensi von Ešnunna im späten 20. Jh.

Zur Lesung des Namens s. R. M. Whiting, ZA 75 (1985) 1–3 (Ur-Ninmar) sowie P. Attinger, NABU 1995/33 (Ur-Ninmarki).

Vorgänger: Azuzum. Nachfolger: Ur-Ningišzida*. Ein Siegelabdruck weist auch seinen Vater (Name nicht erhalten) als Ensi von Ešnunna aus (RIME 4.5.7.3). U.s Sohn Ipiq-Adad* I. übernahm das Amt erst nach Ur-Ningišzida, über dessen verwandtschaftliches Verhältnis zu U. nur spekuliert werden kann. Angesichts der ähnlichen Namensbildung und erklärungsbedürftigen Thronfolge könnte es sich um Brüder (Saporetti 2002, 186) oder Vater und Sohn handeln.

U.s Regierung scheint friedvoll und von beträchtlicher Länge gewesen zu sein. Beamtensiegel bezeugen drei Generationen von *šassukkum*-Beamten in seinem Dienst (RIME 4.5.7.2003–2005). Die wenigen Jahresnamen (Saporetti 1999, 131–136) sind hauptsächlich der Anfertigung von Statuen gewidmet. U. führte umfassende Restaurierungs- und Erweiterungsbauten am Palast durch (Frankfort et al. 1940, vgl. Index S. 271; Reichel 2001, 114–129). Er ist Adressat einiger Briefe administrativen Inhalts (AS 22, 31–33; zu Nr. 31 s. Yuhong 1994, 24). Die fragm. erhaltenen Briefe AS 22, 34–36 sind ihm oder seinem Nachfolger zuzuweisen. Weiter sind eine kurze Standardinschrift (RIME 4.5.7.1) sowie ein Siegelabdruck (RIME 4.5.7.2) erhalten.

Frankfort H. et al. 1940: The Gimilsin temple and the palace of the rulers at Tell Asmar (= OIP 43). – Reichel C. D. 2001: Political changes and cultural continuity in the palace of the rulers at Eshnunna (Tell Asmar) from the Ur III period to the Isin-Larsa period (ca. 2070–1850 B. C.). – Saporetti C. 1999: Formule dalla Diyāla nel periodo paleobabilonese 1; id. 2002: La rivale di Babilonia: storia di Ešnunna ai tempi di Ḥammurapi. – Yuhong W. 1994: A political history of Eshnunna, Mari and Assyria during the Old Babylonian period (= JAC Suppl. 1) 24f.

J. Wende

Ur-Ninurta. 6th king of the 1st dyn. of Isin* (A. § 4), successor of Lipit-Ištar*, predecessor of Būr-Sîn, contemporary of Gun-

gunum* and Abī-sarê* of Larsa (cf. the synchronic table in D. Charpin, Annäherungen 4, 386), reigned for 28 years (1925–1898).

During his reign, the rivalry between Isin and Larsa* (A. § 3.2) reached a peak. At his accession, Ur was in the hands of Gungunum of Larsa (Ur* A. II. § 3), who thus deprived the dyn. of Isin of access to the Persian Gulf and the associated economic advantages. In spite of this, U. describes himself as the "shepherd of Ur". Gungunum was also able to establish his presence in Uruk* (A. II. § 1.3), and near Adab and Zabalam, and even to gain control over Nippur* (A. II. § 2) and Kisurra* (§ 3), in the proximity of Isin itself (Charpin, Annäherungen 4, 71–73). However, U. retook Nippur and Kisurra (Goddeeris, SANTAG 9 [2009] 15). A brick with an inscription of U. was found in Uruk (RIME 4, 64–66 no. 1) suggesting that he temporarily regained control over that city as well.

Probably, U.'s recapture of Nippur is commemorated in a year name (a composed year name of b and e; cf. D. R. Frayne, ZA 88 [1998] 28f.). The lit. text *The Instructions of U.* (B. Alster, Wisdom of ancient Sumer [2005] 221–240) may have been composed on the same occasion. A royal inscription commemorates the dedication of a statue of U. holding a goat in the main courtyard of the Ĝá-ĝiš-šú-a, the temple of Ninlil* (RIME 4, 66–68 no. 2).

U.'s death is remembered in a year name occurring on contracts from Kisurra (SANTAG 9, 15) and even on a contract from the Mananāja* dynasty. Charpin (Annäherungen 4, 74) situates his death in the context of Larsa's victory over Isin mentioned in Abī-sarê 9.

Of U.'s 28 regnal years, 13 year names have been identified, the sequence of which remains obscure. For an overview, s. C. Wilcke, Or. 54 (1985) 309–311, to be complemented by Frayne's proposal to match Wilcke's year name b to his year name e, arriving at a composite year name referring to the installation of the oracular en-priest of Enlil and to the exemption of tribute obligations of the citizens of Nippur* (A. II. § 2; Frayne, ZA 88, 28). A royal inscription commemorates the dedication of a statue of U. holding a goat in the main courtyard of the Ĝá-ĝiš-šú-a, the temple of Ninlil* (RIME 4, 66–68 38 no. 2). Most probably, the regular offerings made to the statue designated as alam máš-gaba (Sigrist, BiMes. 11 [1984] 149 and 181) are intended for this statue of U.

A. Goddeeris

Ur-nungal s. Ur-lugal (/nugal).

Urnunta-e(a) „Der/Die aus dem fürstlichen Schoß Hervorgegangene". Zuerst in Ĝirsu in der Familie des Ninĝirsu (Ninurta*) bezeugte Göttin. UruKAgina* erwähnt den Bau von Heiligtümern für ^{d}Za-za-ru$_{9}$, ^{d}IM-pa-è und U. (^{d}Úr-nun-ta-è-a) innerhalb des Tempels der Lama-saga (ABW 1, Ukg. 1 = RIME 1, 267 ii 10–14). Eine Votivinschrift des Ur-Ninĝirsu* (1) bezeichnet Zazaru* und U. (^{d}Za-za-ru [^{d}IM-pa-è (?)] ^{d}[Ú]r-nun-ta-è-a) als „Kind(er) des Ninĝirsu" (YOS 1, 29 = RIME 3/1, 9 ii 1′f.). Bei Gudea Zyl. B xi 3–12 erscheint die Trias Zazaru, IM-pa'e und U. ($^{<d>}$Úr-é-nun-ta-è-a) um vier Gottheiten (^{d}GAN-ĝír-nun-na, ^{d}GAN-šà-ga, ^{d}Zú-úr-mu, ^{d}Za-ar-mu) zu einer Heptade erweitert; alle zusammen werden als „lukur-Mädchen" des Ninĝirsu, maš-7 „Siebenlinge" der Baba (Ba'u*) und bànda „Rangen"(?) des Ninĝirsu bezeichnet. Die bei Gudea vorliegende Schreibung gibt wohl eine etymologisierende Lautvariante des Namens wieder und ist kaum Úr-agₓrun-ta-è-a lesen (so z. B. Th. Jacobsen, The harps that once ... [1987] 434, und D. O. Edzard, RIME 3/1 [1997] 94). Jacobsen, l. c. Anm. 38, deutet die Heptade als „raincloud goddesses".

In An = Anum II 79 (Litke, God-Lists 76) findet sich U. (^{d}Úr-nun-ta-è) ebenfalls in einer Gruppe, hier aber im Kreis der Muttergöttin* (A. I. § 4.3.10) als letztes von 8 Kindern des Lisin* und der Nin-sikila*.

Ein ähnliches, aber kaum mit U. zu verbindendes Theonym ist ^{d}NU$_{11}$(LAK24)-

É.NUN-ta-è in der Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ (IAS 82 v 3, s. Mander, Pantheon 26: 91).

M. Krebernik

Ur-Pabilsaĝ(a). ED king of Ur*. U. is known from a stone vase fragment dedicated to the deity ^{d}LAK 566 (UET 8, 3 = RIME 1, 381f.). The bowl was excavated at the Royal Cemetery of Ur (U 18232; Ur* B. § 3.2); it was found in fragments located at two different levels (C. L. Woolley, UE 4 [1955] 188) which are inconclusive for dating. Reade 2001, 20 has proposed that U. was the owner of PG 779, the tomb where the Standard of Ur was found, but this attribution remains conjectural. On the grounds of paleography and the spelling bil_x(NE×PAP) in the writing of Pabilsaĝ(a)* (§ 1), an ED IIIa date (ca. 2600–2450) for the inscription could be suggested (E. Sollberger, UET 8 [1965] 1; R. D. Biggs, JNES 27 [1968] 145; Marchesi 2004, 172f.; a different view has been expressed by Nissen 1966, 129). If an ED IIIa date for the inscription proves to be correct, U. would have been an independent monarch (he bore the title lugal "king") of Ur who reigned some time before the kings of the so-called First Dyn. of Ur.

Marchesi G. 2004: Who was buried in the royal tombs of Ur?: the epigraphic and textual data, Or. 73, 153–197. – Nissen H. J. 1966: Zur Datierung des Königsfriedhofes von Ur: unter besonderer Berücksichtigung der Stratigraphie der Privatgräber. – Reade J. 2001: Assyrian king-lists, the royal tombs of Ur, and Indus origins, JNES 60, 1–29.

M. Molina

Urrunzu (^{d}*Ur-ru-un-zu*). Zweiter Name des Nabû* in einem neuass. Nabû-Hymnus (LKA 16: 10, vgl. Foster, Before the Muses [2005^{3}] 702). Der Name wurde von E. Ebeling, WO 1/6 (1952) 477, auf ^{d}Ur-^{d}EN.ZU (= Ur-Suena*) zurückgeführt, was F. Pomponio, StSem. 51 (1978) 171, und P.-A. Beaulieu, JCS 51 (1999) 92f., ablehnten.

M. Krebernik

Ursa s. Rusa.

Ursa (^{d}Ur$_5$-sa$_6$) s. ^{d}ŠU.ḪA.

Urša. Nach An = Anu ša amēli 53 (Litke, God-Lists 232; Schwemer, Wettergottgestalten 73) Beiname des Wettergottes*: $^{<d>}$Ur$_5$-ša$_4$ // [$^{(d)}$Ur$_5$-š]a$_4$ = *Adad ša rimmi* „Adad des Brüllens". In An = Anum findet sich eine erweiterte Form Uršanita*.

M. Krebernik

Ur-šabi-duga (^{d}Ur-šà-bi-du$_{10}$-ga) „Hund, dessen Leib/Inneres (für den Kranken) gut ist". Nach An = Anum V 171 (Litke, God-Lists 184) einer von drei „Wesiren" der Heilgöttin Gula*. S. a. Urmaš(um)*.

M. Krebernik

Ursaĝ-ana. Das Epitheton ur-saĝ-an-na/*qarrād Anim* „Held des An(u)*/Himmels" findet sich hauptsächlich in Verbindung mit dem „Starken Kupfer" (Uruda/u-kalag-ga; s. $^{(d)}$URUDA/U*), einer der Trophäen des Ninurta*, s. Cooper, Angim 151f. In einer Ur III-zeitl. Opferliste erscheint ^{d}Ur-saĝ-an-na als selbständiges Theonym (TCL 5, 6053 Rs. iv 1); parallele Listen haben dafür $^{(d)}$Ki-ur-saĝ-e-ne (unklar), s. M. Such-Gutiérrez, MVSum. 9 (2003) 1/369f.; 2/382 Nr. 89.

M. Krebernik

Ursaĝ-imin (^{d}Ur-saĝ-imin) „Sieben Helden". Zuerst Ur III-zeitl. bezeugte Göttergruppe, s. M. Such-Gutiérrez, MVSum. 9 (2003) 1/370; 2/382 Nr. 90. In der Umgebung von Nippur* war ein „Hügel" (du$_6$) nach ihr benannt (BIN 3, 402: 1). Ihre Identität ist unklar, zu vergleichbaren späteren Gruppen s. Siebengötter*.

M. Krebernik

Ur-šanabi (*Sursunabu*). The ferryman of Ūta-napišti* in the SB epic of Gilgameš*. He and his crew of Stone Ones are attacked by Gilgameš, and he agrees to ferry

Gilgameš across the world-encompassing ocean and the Waters of Death to the place where Ūta-napišti and his wife dwell (GE X). Consequently banished from Ūta-napišti's service he accompanies Gilgameš back to Uruk, where he is addressed in the final verses of the poem as a proxy for the poem's reader (GE XI). His name is spelled ^{m}*Ur-šánabi*(40) and ^{m}*Ur-*^{d}*šánabi*(40) in 1st-mill. manuscripts of the epic from Nineveh and Babylonia, but ^{m}*Ur-šu-na-be* in an early Neo-Ass. manuscript from Kalḫu. In the Hitt. paraphrase of the epic his name occurs as ^{m}(*U*)*-ur-ša-na-bi* and ^{d}*Ur-ša-na-bi*. An Old Bab. tablet, probably from Sippar, gives his name as *Su-ur-su-na-bu*, in which initial /s/ is inexplicable. Outside the epic the name appears in a bilingual list of personal names, ^{m}Ur-šánabi$^{!}$ = ^{m}*Amēl*(LÚ)-^{d}*É-a* (V R 44 iii 48). Names on the pattern Ur-DN/GN are typical of Sum. anthroponymy, but the element šánabi "two-thirds" is not, and it is likely that the name U. represents a learned coinage of the late Old Bab. period. Based on the tradition that 40, which in sexagesimal notation also signifies two-thirds, is the mystic number of Ea, U. probably derives from the common Akk. name *Awīl-Ea* "Man of Ea". Another suggestion links the fraction two-thirds with Gilgameš's constitution as "two-thirds god" (GE I 48) and takes the name U. to mean "servant of Gilgameš" (Fink 2014).

Fink S. 2014: Gilgameš und Uršanabi, RA 108, 67–69. – George A. R. 2003: GE 1, 149–151.

A. R. George

Uršanita (^{d}Ur$_5$-ša$_4$-ni-˹ta$^{?}$˺). Beiname des Wettergottes*, erwähnt in An = Anum III 263 (Litke, God-Lists 144; Schwemer, Wettergottgestalten 26: 260 mit Komm. S. 70). Mit Schwemer, l.c. dürfte er auf sum. ur$_5$-ša$_4$-ni-ta „durch sein Brüllen" zurückgehen, die Form wäre dann aus einem entsprechenden Kontext abstrahiert worden. Vgl. Urša*.

M. Krebernik

Ur-Silasirsira. Most likely to be read Ur-Sila-sír-sír-ra(-k) "Servant of the (sanctuary) Silasirsir". The name points to an intimate relationship between the name-bearer and the famous (É-)Silasirsir "Sanctuary at the Narrow Street(s)" where the goddess Baba (Ba'u*) was venerated as protective deity (^{d}Làma-Sila-sír-sír-ra) in the "Holy City" (Uru-kù(-g)*). Most scholars believe there to have been two royal sons with this name, that is, a son of En-entarzid* (and therefore a brother of Lugalanda) and another one being a son of Lugalanda*, both rulers of late pre-Sargonic Lagaš* (A. Deimel, Or. SP 43–44, 124f.; Bauer, AWL 53, 161; Annäherungen 1, 558; Beld 2002, 74; with reservation Selz 1993). For prosopographical reasons and with reference to the correct grammatical interpretation of the subscript in DP 175, Maekawa (1973–1974, 122 with n. 65) rejects this assumption; cf. also Selz 1995. In a re-evaluation of prior discussions of the documentary evidence, Selz 1995 concluded that there is no definite proof for the existence of two royal sons with this name.

An Ur-sila, mentioned among the witnesses testifying to the purchase of a young cult singer by Dimtur (LÚ/šeššig-TUR*), En-entarzid's wife, in the contract RTC 17 (SRU 44) is almost certainly their son U.

U. owned a household with a minimum of 35 persons attached to it (VS 14, 86). As Maekawa (1973–1974, 122) has shown, this institution continued to function during the times of Lugalanda and the number of dependants increased to 76 (DP 175). The estate had links to the É.MÍ "Woman's Institution" (later called Baba/Ba'u temple) and is therefore comparable to the well-attested (economic) institution of the (princely) children, each with a staff of ca. 25 persons who remained under the ultimate supervision of the queen (Selz, Götterwelt 62f.).

Together with other high-ranking persons, U. contributed to funerary offerings of his deceased father according to DP 59 vi 10–12 (Lugalanda 3/12); he was married in Lugalanda's 5th regnal year (DP 75), on which occasion the ruler and his wife presented him with a wide variety of wedding

gifts, which provide interesting insight into the furnishings of an aristocratic household. The marriage did not last long; roughly 3 years later, according to Nik. 1, 25 (Ukg. L 1/10), U. received mortuary offerings, listed after his father and his brother. Around this time garments were given to 16 persons from his household (VS 27, 21; Ukg. L 1/11); then the household was dissolved and its personnel transferred to the Baba temple (Maekawa 1973–1974, 122).

Beld S. C. 2002: The queen of Lagash: ritual economy in a Sumerian state (PhD Diss., Univ. of Michigan). – Maekawa K. 1973–1974: The development of the É.MÍ in Lagaš during Early Dynastic II, Mesopotamia 8–9, 77–144. – Selz G. J. 1993: Wann starb Lugalanda?, NABU 1993/4; id. 1995: Kontinuität und Diskontinuität im altsumerischen Lagaš, oder zu Leben und Sterben des Ur-sila(sirsir(a)), des Sohnes des En-entarzi und Bruders des Lugal-anda, NABU 1995/16.

G. J. Selz

Uršue/i ($^{(d)}$*Ur/Úr-šu-u/ú-e/i*, $^{(d)}$*U-ur-šu-u/ú-e/i*). Erstes Element des Götternamenpaares $^{(d)}$U. $^{(d)}$Iškalli* (HethReligion 407, 555, 812, 871; Archi 2013, 13), das seit mittelheth. Zeit in Texten der hurr.-heth. Ritualtradition mehrfach bezeugt ist (Laroche, Recherches 63; GLH 286; HittPantheon 1, 542f.; I. Wegner, ChS 1/3/3, 73, 239; dazu: KBo. 45, 254 i 9′, KBo. 57, 208: 9′).

Das Paar erscheint im Kreis der weibl. Gottheiten innerhalb der *kaluti*-Listen in den Opferritualen für Ḫepat* (zu seiner Position in diesen Texten s. Wegner, ChS 1/3/2, 55, 61, 64) und Ištar-Šawuška* (AOAT 36, 130, 169; ChS 1/3/1, Nr. 1 ii 54, Nr. 23 Rs. iii 9′, Nr. 37 iii 13) sowie in einer Tafel des (*ḫ*)*išuwa*-Festes (HethReligion 871; ChS 1/3/2, Nr. 140 Rs. v 15′, Nr. 141 i? 1′).

Da U. ausschließlich in der Kombination mit Iškalli vorkommt, handelt es sich dabei wohl nicht um den Namen einer eigenen Gottheit, sondern um ein Epitheton der Göttin Iškalli. Die von Laroche (1948, 129) vorgeschlagene Deutung des Wortes als Kompositum aus hurr. *ur-* „vorhanden sein“ und *šue* „ganz, all“ ist nach heutiger Kenntnis unzutreffend. Plausibler ist die Hypothese von Archi (2013, 13), U. stelle eine hurr. Genitivform auf *-we* zum ON Uršu(m)* dar (zur Schreibung der hurr. Genitivendung *-we* als -U/Ú-E/I bei auf *-u* auslautenden Nomina in den Boğazköy-Texten s. Giorgieri, SCCNH 10 [1999] 240 Anm. 63), und die ursprüngliche, dann verloren gegangene Bedeutung der Kombination U.-Iškalli sei „the great temple (of the nether world deities) of the city of Uršu(m)“ (akk. *ešgallu* < sum. ÈŠ.GAL).

Archi A. 2013: The West Hurrian pantheon and its background, Fs. G. Beckman 1–21. – Laroche E. 1948: Teššub, Ḫebat et leur cour, JCS 2, 113–136.

M. Giorgieri

Ur-Suena. Zuerst Ur III-zeitl. bezeugte, im Tempel der Ninlil* in Nippur* verehrte Gottheit. Die Ur III-zeitl. Opferlisten nennen U. zusammen mit Enlila-zi (Enlillazi/za*), der bereits in sarg. Zeit belegt ist, s. M. Such-Gutiérrez, MVSum. 9 (2003) 1/140 mit Anm. 566, 142; 2/150f. Da beide Gottheiten ursprüngliche Personennamen tragen, dürfte es sich um vergöttlichte Herrscher handeln. Sie wurden später auch in Götterlisten aufgenommen. Die altbab. Götterliste aus Isin schiebt zwischen Enlila-zi (^{d}En-líl-á-zi/si) und U. (^{d}Ur-^{d}EN.ZU) ^{d}En-líl-á-daḫ-a-ni ein (Wilcke, Isin III 97 A vii 25–27 // B viii 28–30). Der altbab. An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10 nennt Enlila-zi und U. in Z. 55f. (^{d}En-líl-lá-zi / ^{d}Ur-^{d}EN.ZU). In der kanonischen Liste entsprechen I 191f. (Litke, God-Lists 42): ^{d}En-líl-lá-zi = nu-banda É-kur-ra-ke$_4$ „Aufseher des Ekur“ bzw. ^{d}Ur-^{d}EN.ZU-na = níĝir Èš-bar-ra/a-ke$_4$ „Herold des äußeren Heiligtums“. Enlila-zi und U. kommen mit ähnlichen Epitheta auch in sum. Klageliedern vor: nu-bàn-da maḫ ^{d}Mu-ul-líl-lá-zi-ke$_4$ = *la-pu-ut-tu ṣi-i-ru* ^{d}En-líl-zi / ^{d}Ur-^{d}EN.ZU-na níĝir Èš-bar-ra-ke$_4$ = ^{d}*šu-ma na-gi-ir a-ḫat* É (CLAM 1, 235: c+269f.); nu-bàn-da á-maḫ ^{d}Mu-ul-líl-lá-zi-ke$_4$ / Ùru-^{d}EN.ZU-na níĝir Èš-bar-ra-ke$_4$ (SBH 11 Rs. 9f.).

M. Krebernik

Uršu(m). A. In mesopotamischen Quellen.

§ 1. Corpus et localisation. – § 2. Dans la documentation d'Ebla. – § 3. Selon l'inscription de la statue B de Gudea. – § 4. Dans la documentation d'Ur III. – § 5. Dans les archives paléo-assyriennes. – § 6. Dans les sources de Mari et la documentation paléo-babylonienne.

§ 1. Corpus et localisation. La ville d'U. joue un rôle politique et économique important entre le milieu du 3e mill. et le milieu du 2e mill. Bien attestée par la documentation d'Ebla (*Ur/Úr-sa/á-um*^{ki}), elle est mentionnée dans l'inscription de la statue B de Gudea* (^{uru}*Ur-su*^{ki}), dans les textes d'Ur III (*Ur-šu*^{ki}), dans les archives de Kaniš* (*Ur-šu(-ú)*), de Mari* (*U/Úr-su/ú-(ú* ou *um)*(^{ki})), dans quelques autres sources paléo-bab. (*U/Úr-su-um*, *Ur-šum*) et dans les sources hitt. (Beckman 1995; cf. U.* B).

U. est localisée non loin de la frontière syro-turque, dans la région du Haut-Euphrate, à l'ouest du fleuve, à proximité d'une passe de montagne (Davidovíc 1989; pour d'autres localisations, cf. par ex. Tall Ṭūqān par Matthiae 1979, 8 ou Kazane Hüyük par Michalowski/Mısır 1998). Si certains l'ont placée sur la rive de l'Euphrate (à Birecik: Beitzel 1992, 56; Charpin 2006, 226; à Samsat*: Miller 2001, 75; à Lidar Hüyük ou dans la région de Samsat: Ziegler 2009, 203), d'autres la localisent dans la région de Gaziantep (Beitzel 1992, 55; Forlanini 2006; à Tilbeşar: Archi et al. 1971, 37–46), voire sur le site de Gaziantep, Ḫassuwar/Ḫaššum* occupant alors le site de Tilbeşar (RGTC 12/1, 314; Archi 2008; Barjamovic 2011, 195–203).

Archi A./Pecorella P. E./Salvini M. 1971: Gaziantep e la sua regione (= Incunabula Graeca 48). – Beitzel B. J. 1992: The Old Assyrian caravan road in the Mari royal archives, dans: G. D. Young (ed.), Mari in retrospect: fifty years of Mari and Mari studies, 35–57. – Charpin D. 2006: Note sur la localisation de Zalba(r), Fs. J. Sanmartín 225–227. – Davidovíc V. 1989: Trade routes between northern Syria and central Anatolia in the middle of the 3rd millennium B.C., ASJ 11, 1–26. – Forlanini M. 2006: Étapes et itinéraires entre Aššur et l'Anatolie des marchands paléo-assyriens: nouveaux documents et nouveaux problèmes, Kaskal 3, 147–175. – Matthiae P. 1979: Sondages à Tell Touqan (Syrie), 1978, Akkadica 14, 6–10. – Michalowski P./Mısır A. 1998: Cuneiform texts from Kazane Höyük, JCS 50, 53–58.

§ 2. Dans la documentation d'Ebla, sous le règne d'Ibbi-zikir, U. est une cité-État de Syrie du Nord alliée à Ebla. Elle est dirigée par un souverain en (Archi 2008) qui, avec les anciens de la ville, figure parmi les destinataires d'ensembles vestimentaires expédiés par le roi d'Ebla à ses alliés (ARET 1, 1). Des ministres *badalum* y sont aussi attestés: Kun-tisu, dont le fils sert le roi d'Ebla, puis Zimisu (ARET 1, 9). U. intervient aux côtés d'Irritum (Irrite*) et de Ḫarrān*, au nord d'Ebla, non loin de l'Euphrate. Pour célébrer la victoire d'Ebla sur Mari, Ibbi-zikir offre aux rois de la coalition un plat en or (Archi/Biga 2003, 40–42). U., comme les autres principautés syr., livre à Ebla des textiles et de petites quantités d'argent (ARET 1, 224).

Archi A./Biga M. G. 2003: A victory over Mari and the fall of Ebla, JCS 55, 1–44.

§ 3. Selon l'inscription de la statue B de Gudea, le souverain fit apporter depuis la ville d'U. et des montagnes de la région d'Ebla du bois de genévrier, de grands sapins, des platanes, des bois de montagne et les utilisa pour les poutres du toit du temple E-ninnu de Lagaš, qu'il bâtit pour Ningirsu (RIME 3/1, 33f. v 53–vi 2). Ces troncs, assemblés en radeaux, descendirent l'Euphrate. U. se situait donc dans un environnement boisé et proche de l'Euphrate.

§ 4. Dans la documentation d'Ur III. À la fin du 3e mill., U. a une représentation permanente à la cour d'Ur* (A. I. § 7), aux côtés des représentants d'Ebla, Tuttul et Mari. Les envoyés d'U., portant des noms akk. ou hourr., reçoivent des cadeaux lors de fêtes religieuses (Owen 1992, 173; Barjamovic 2011, 195–203).

Owen D. I. 1992: Syrians in Sumerian sources from the Ur III period, dans: M. W. Chavalas/J. L. Hayes (ed.), New horizons in the study of ancient Syria (= BiMes. 25), 108–182.

§ 5. Dans les archives paléo-assyriennes. U. est attestée plus d'une vingtaine de fois dans la documentation paléo-

ass., souvent dans les archives de la famille d'Aššur-nādā qui devait y posséder un pied-à-terre (Barjamovic 2011, 195–203). Elle se situait sur une route secondaire passant par Unipsum et Mama (Ma'am(m)a*, Mâma) pour rejoindre Kaniš (BIN 4, 219; TC 1, 18), moins fréquentée que la route traditionnellement empruntée qui traversait l'Euphrate à Ḫaḫḫum (Ḫaḫḫa*, ville identifiée à la moderne Samsat) pour pénétrer en territoire anatol. Cette route du sud franchissait l'Euphrate au niveau de Birecik ou Halfeti, dans une localité dénommée Ḫirašta (Kt. c/k 470+767, cf. Barjamovic 2011, 198 avec n. 729); la route entre U. et Mama était carrossable (Veenhof 2008, 15sq.). U. représentait la ville la plus au méridionale de cette région du Haut-Euphrate fréquentée par les marchands ass. (CTMMA 1, 81a = OAA 1, 93). Un *kārum* ass. s'y trouvait (CCT 1, 6b; 46; 6, 14), ainsi qu'un sanctuaire consacré au dieu Aššur, dont une lettre officielle rapporte le pillage (Michel 2001, no. 51). Des sacrifices y étaient adressés à une déesse locale appelée Ištar-kallīta (Kt. 94/k 673, Barjamovic/Larsen 2008, 151sq.). Les marchands achetaient à U. des esclaves (Kt. 87/k 179, comm. pers. K. Hecker), des textiles (CCT 3, 9; CTMMA 1, 81; Kt. 93/k 194; VS 26, 20) et du miel (BIN 4, 210), le tout étant envoyé à Kaniš. Associée à Mama et Zalpa*, U., cité-État indépendante au 19e s., fut intégrée, avec Zalwar et Ḫaššum, au royaume d'Anum-ḫirbi de Mama dans la première moitié du 18e s. (Miller 2001).

Barjamovic G./Larsen M. T. 2008 : An Old Assyrian incantation against the Evil Eye, AoF 35, 144–155. – Michel C. 2001: Correspondance des marchands de Kaniš au début du IIe millénaire avant J.-C. (= LAPO 19). – Veenhof K. R. 2008: Across the Euphrates, dans: J. G. Dercksen (ed.), Anatolia and the Jazira during the Old Assyrian period (= OAAS 3 = PIHANS 111), 3–29.

§ 6. Dans les sources de Mari et la documentation paléo-babylonienne. Les sources de Mari* associent, dans la région de l'Euphrate supérieur, Ḫaššum et U. à Karkamiš* (§ 4), qui domine cette zone (Ziegler 2009, 97). Karkamiš et U. eurent toutefois un conflit ponctuel sous Zimrī-Lîm* (M. 13096 = LAPO 17, 716). Le pays d'U., bordé à l'est par l'Euphrate, contrôle un tronçon de la circulation fluviale. Abī-Samar, sans doute roi d'une ville du Zalmaqum*, attaqué par Ḫaššum, U., Karkamiš et le Jamḫad*, subit les assauts de Šamšī-Addu (Šamšī-Adad* I) et fut sauvé par Jaḫdun-Lîm*, roi de Mari (ARM 1, 1sq. = LAPO 16, 305sq.). U. réapparaît dans la documentation mariote dans la seconde moitié du règne de Jasmaḫ-Addu (Jasmaḫ-Adad*), sous l'éponyme Ikūppīja, au moment de l'alliance matrimoniale avec Qaṭna* (A. § 3). Les rois de Ḫaššum, U. et Karkamiš rompent leurs relations avec le Jamḫad et rejoignent la coalition menée par Šamšī-Addu qui met 2000 hommes à la disposition du roi d'U. (ARM 1, 24 = LAPO 16, 330). Mais dès l'éponymie d'Aššur-malik, une lettre de Māšum au roi indique que le pays d'U. est passé dans le camp ennemi et correspond par signaux lumineux avec ses alliés; l'armée mariote se mobilise à Šubat-Šamaš*, sur la rive opposée de l'Euphrate (ARM 2, 131 = LAPO 17, 491). Les relations entre U. et Mari s'améliorent car en Addu-bani (le 25/viii), les rois d'U. et de Ḫaššum reçoivent de l'huile parfumée du roi de Mari (MARI 3, no. 86); de même en ZL 3 (ix), le roi d'U. reçoit des vêtements (ARM 18, 56). Des messagers d'U. sont attestés dans le royaume de Mari (19 vi ZL 6, M. 11594, FM 5, 208 n. 353; ARM 14, 31; ARM 7, 209) et le roi d'U. envoie or et argent à Mari (ARM 25, 532). Šennam* est roi d'U. entre ZL 9 et ZL 11 (ARM 25, 48+, Durand 1988). Le *šāpiṭum* d'U. attesté en ARM 25, 16+ serait un titre local porté par le roi, ou un fonctionnaire en charge de la gestion de la ville d'U. (Lion 2001, 146). Le nouveau roi d'U., Atru-šipti, se rend à Mari et y reçoit une bague sceau en lapis-lazuli (16 vii ZL 13, M. 7328 = ARM 30, 426; peut-être aussi FM 3, 139). Les relations entre Mari et U. sont également économiques, Mari envoie textiles et étain à U. et reçoit en retour argent, or, bois divers et surtout du vin, la région d'U. étant réputée pour sa production viticole (ARM 14, 31 = LAPO 16, 191; ARM 23, 494, 524; ARM 25, 16+, 23, 632; M. 18258 = ARM

30, 389; M. 1145; M. 7536 = FM 2, 8; FM 11, 124).

D'autres textes paléo-bab. font état d'huile d'olive importée depuis U. (CT 29, 13; AbB 2, 143) et mentionnent des esclaves originaires d'U. (VS 9, 146; VS 7, 50).

RGTC 1, 180; 2, 225; 3, 250; 4, 130; 12/1, 313sq. – Archi A. 2008: Haššum/Hassuwan and Uršum/Uršaum from the point of view of Ebla, dans: T. Tarhan/A. Tibet/E. Konyar (ed.), Muhibbe Darga armağanı, 87–102. – Barjamovic G. 2011: A historical geography of Anatolia in the Old Assyrian colony period (= CNIP 38) 195–203. – Beckman G. 1995: The Siege of Uršu text (CTH 7) and Old Hittite historiography, JCS 47, 23–34. – Charpin D./Ziegler N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite (= FM 5), 88, 106, 208, 264. – Durand J.-M. 1988: Rois de Syrie du nord, NABU 1988/2. – Klengel H. 1989: Syrischer Ḫandel und die Texte aus Kültepe/Kaniš, Fs. T. Özgüç 263–268; id. 1992: Syria 3000 to 300 B. C.: a handbook of political history, 74–77. – Lion B. 2001: Les gouverneurs provinciaux du royaume de Mari à l'époque de Zimrî-Lîm, dans: J.-M. Durand/D. Charpin (ed.), Mari, Ébla et les Hourrites: dix ans de travaux, deuxième partie: actes du colloque international (= Amurru 2), 141–210. – Miller J. L. 2001: Anum-Ḫirbi and his kingdom, AoF 28, 65–101. – Shibayama S. 1977: URŠU and EBLA, Bulletin of the Society for Near Eastern Studies in Japan 20, 35–55. – Ziegler N. 2009: Die Westgrenze des Reichs Samsī-Addus, dans: E. Cancik-Kirschbaum/N. Ziegler (ed.), Entre les fleuves 1: Untersuchungen zur historischen Geographie Obermesopotamiens im 2. Jahrtausend v. Chr. (= BBVO 20), 181–209, sp. 201–203.

C. Michel

Uršu(m). B. Bei den Hethitern.

§ 1. Uršu(m) in Hittite sources. – § 2. Uruššu, Uriš and Urešše.

§ 1. Uršu(m) in Hittite sources. U. ($^{uru/kur}$*Ur-šu/ši/ša*(-) in Akk., ^{uru}*Wa-ar-šu-wa*(-) in Hitt. texts) occurs only in texts from Ḫattuša that belong to the earliest phase of Hitt. history, in the annals of Ḫattušili* I (end of 17th or early 16th cent.) and in the so-called "Siege of U." text (RGTC 6/1, 475f.; 6/2, 181). Thereafter U. disappears from the cuneiform record (summary in Klengel 1992, 74–77). From the Hitt. texts alone U. can be located only vaguely in northern Syria, likely to the E of Alalaḫ, N of Aleppo, and N or NW of Karkamiš. An identity with Samsat* (S. Anastasio, Subartu 1 [1995] 221 and Ziegler 2009, 201–203, for references) located on one of four major fjords of the Euphrates (Beitzel 1992, 56) would fit the Hitt. evidence well. Suggestions to equate it with Tall Ṭūqān (P. Matthiae, Akkadica 14 [1979] 6–10; Haas, Or. 67 [1998] 138) or Kazane Hüyük (P. Michalowski/A. Mısır, JCS 50 [1998] 53–58) must be seen as very unlikely. Identity with *Uruššu/Uriš/Urešše* is sometimes assumed, though not confirmed (s. § 2; s.a. U.*A. § 1).

Beitzel B. J. 1992: The Old Assyrian caravan road in the Mari royal archives, in: G. D. Young (ed.), Mari in retrospect: fifty years of Mari and Mari studies, 35–57. – Klengel H. 1992: Syria 3000 to 300 B. C.: a handbook of political history. – Ziegler N. 2009: Die Westgrenze des Reichs Samsī-Addus (= BBVO 20) 181–209.

In the Akk. version of his annals (KBo. 10, 1: 6–10; E. Devecchi, StMed. 16 [2005] 36f.; Literatur* bei den Hethitern. p. 69), Ḫattušili I recounts that in his second campaigning season – and thus before the fall of Aleppo, Ḫaššu* and Ḫaḫḫa* – he marched against and destroyed Alalaḫ, then against ^{uru}U., Ikak(k)ališ* and Tišḫiniya, destroying and looting ^{kur}U. only upon his return. In the Hitt. version (KBo. 10, 2 i 15–21; S. de Martino, StMed. 12 [2003] 34–37) he marches against the same cities, then destroys and loots "these lands". Anatol. campaigns precede and follow this Syr. venture.

The "Siege of U." (KBo. 1, 11; ed. Beckman 1995; Haas 2006, 42–46; Gilan 2008, 201–212 for discussion; Literatur* bei den Hethitern. p. 70), preserved in an Akk. text written close to the time of the events themselves, portrays or rather parodies the botched Hitt. siege of U., presumably that led by Ḫattušili I.

The king from his base in Laḫuzzandiya (La(ḫu)wazantija* B) repeatedly instructs his officers in how they should successfully bring the siege to an end; they enthusiastically acquiesce each time but proceed to bungle the orders again and again, so that the siege lasts into the winter. During the siege a battering ram of Hurr. type is made from wood from the mountains of Ḫaššu. At one point the enemy is said to be posted in the mountains keeping watch (obv. 22'f.). Among the Hittites' enemies are

Karkamiš, Za'ruar (likely Zalwar), Aleppo and the Hurrians. Ḫuruḫḫi and Ašiḫi (rev. 5f.) are apparently cities of the Hurrians that exploit the moment to fight among themselves.

These campaigns may have brought to an end what Klengel (Fs. T. Özgüç 265) sees as perhaps "sogar den wichtigsten Handelsplatz im nördlichen Syrien", based on its prominent role in a chronologically wide range of cuneiform texts.

Beckman G. 1995: The Siege of Uršu text (CTH 7) and Old Hittite historiography, JCS 47, 23–34. – Gilan A. 2008: Historische Erzählungen aus der althethitischen Zeit: Versuch einer Klassifizierung (unpubl. Diss. Leipzig). – Haas V. 2006: Die hethitische Literatur: Texte, Stilistik, Motive. – Smith S. 1956: Ursu and Ḫaššum, AnSt. 6, 35–43.

§ 2. Uruššu, Uriš and Urešše. The equation of U. with *Uruššu* of later Hitt. texts and *Uriš*/*Urešše* of the Alalaḫ IV tablets (AlT 146, 161; RGTC 12/2, 327; Smith 1956, 42, s. § 1), based on little more than the similarity of the names (Goetze, Kizzuwatna 41–48; id., JCS 7 [1953] 70; Garstang/Gurney, Geography 55), has yet to be confirmed, nor can it necessarily be ruled out. None of these texts provides any but the most general information on the city's location or significance (RGTC 6/2, 181; M. Forlanini/M. Marazzi, Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4/3, tav. XVI 5 I.K, at 'Arsūz = Orossos/Rhosus). In Tutḫaliya (Tutḫalija*) I's treaty with Šunaššura* of Kizzuwatna, the Hitt. king promises never to return the merchants or populace of Urušša to the king of Ḫurri, though it had belonged to Ḫurri and been turned over to Šunaššura (KBo. 1, 5 iv 5–10). In Arnuwanda's treaty with the men of Išmeriga (Išmirika*) Urušša is associated with Irridi (Irrite*) and Waššukkanni* (KUB 23, 68(++) rev. 22–24; Beckman, HDT 17; R. Beal, Or. 55 [1986] esp. 437–439), cities that these men are said to be granted, which has led to much discussion due to the unexpected occurrence of Waššukkanni. In Tutḫaliya IV's land grant for Šaḫurunuwa* (KUB 26, 43 + KBo. 22, 56: 40; F. Imparati, RHA 32 [1974] 5–209) Urušša appears amidst a long list of mostly poorly or otherwise unattested Anatol. toponyms, those that are known pointing in the direction of Cilicia. It must not be forgotten that no certain attestations of U. are found in the Hitt. or Mesopot. textual material after the Old Hitt. period, so that these later attestations of Uru/išša should be kept distinct for the time being.

J. L. Miller

Urtak (^{m}*Ur-ta-ki/u*, ^{m}*Ur-tag*, ^{m}*Ur-ta-gi/u*). Presumably an abbreviated theophoric name, DN *u.r.dak*, "I was established/created (by god X)"; s. also R. Zadok, AIUON Suppl. 40 (1984) no. 238 (comparing Ortacea), name of a Neo-Elam. king known only from Mesopot. sources. A later U. (^{m}*Ur-*^{r}*ta*^{1}*-ku*) was an in-law of Te-Umman* (P. D. Gerardi, JCS 40 [1988] 30; BIWA 302). The name recurs as that of one or several Neo-Bab. individuals (Zadok, Iran 14 [1976] 63f.) and as that of a herdsman in the Elam. Persepolis* (§ 11.2) Fortification Archive (^{HAL}*Ur-da-ak* in PFNN 2541: 26; cf. Henkelman, Bulletin of the Institute of Classical Studies 54 [2012] 4–6).

Upon succeeding his brother, Humbanhaltaš* II, in 675 (ABC 83f. iv 10–13; 126: 16–18), U. returned cult statues to Babylonia in 674 (ABC 84 iv 17f.; 126: 21f.; cf. RINAP 4, 208 vii 5–11; 218 vii 7–14) and sent goodwill ambassadors to Esarhaddon (RINAP 4, 22 v 26–33 [before 673]; SAA 4, 74 [no date]). The apparent result was an *adû*-treaty on the basis of equality, possibly guaranteed by the exchange of royal hostages (SAA 18, 7; 16, 1; s. Waters, SAAS 12 [2000] 42–44).

A letter usually dated to Assurbanipal's early years recounts how the Elam. king (U.) finally gave in to mounting pressure from his brothers to join the Chaldeans in an anti-Ass. coalition (SAA 18, 202). Assurbanipal, who had previously sent aid during a famine in Elam, construes U.'s attack on Babylonia as an unexpected act of treason, incited by the sheikh of Gambulu*, the governor of Nippur and an Elam. courtier (BIWA B iv 18–73 // C v 24–79 // H1 iii 10′–22′ // H3 ii′ 1–11; cf. Waters, o. c. 45 n. 23). An Ass. counter-of-

fensive drove the Elamites back to the border; U.'s death is related as occurring "in the same year".

U. was succeeded by Te-Umman*, his brother and a long-standing champion of the anti-Ass. party. Fearing his wrath, a host of Elam. royals fled to Assyria, including three sons of U.: the future king Humban-nikaš* II, Ummanappa (cf. Waters, o. c. 65), and Tammaritu* (2), future ruler of Hidali* (BIWA B iv 74–86 // C v 80–92). The Šamaš-šumu-ukīn* chronicle refers to the flight of an Elam. prince to Assyria (ABC 128: 2f.); if Humban-nikaš is meant, it would provide the date of 664 for the death of U. (cf. Gerardi, Assurbanipal's Elamite campaigns: a literary and political study [1987] 127–130; Frame, Babylonia 119–121 with n. 93).

M. W. Waters, Fs. E. V. Leichty 499–502; id./H. D. Baker, PNA 3/2, 1418f. s. v. Urtaku.

W. F. M. Henkelman

Ur-Tarsirsira s. Ur-Silasirsira.

Urteil s. Prozeß.

Ur-^{d}TUR (oder Ur-^{d}Dumu?). „Mann(?) (der Gottheit) ^{d}TUR*/^{d}Dumu", altakk. Stadtfürst (énsi) von Adab*, der der Datierung seines Siegels zufolge zur Zeit von Narām-Sîn* bzw. Šar-kali-šarrī* regierte (A 526, Chicago = EGA 160 Nr. 655, Taf. XVII: 197; Yang, SargInscAdab 32). Er ist nur durch seine Inschrift auf diesem Lapislazulisiegel bezeugt, das bei der Ausgrabung von Adab 1903–1904 von E. J. Banks auf dem „Mound III" („Semitic Quarter") entdeckt wurde.

RIME 2, 256. – Edzard D. O. 1968–1969: Die Inschriften der altakkadischen Rollsiegel, AfO 22, 12–20.

N. Rudik

^{d}Uru$_4$(APIN) s. Uraš. A. § 4.1.

Urua. Elam. city located to the NW of Ḫūzistān; it may be identified with modern Mūsiyān on the Dehlorān plain.

U. is documented in the Early Dynastic List of Geographical Names (D. R. Frayne, AOS 74, 71 LGN 73) under the spellings URU×A^{ki} in the Abū Ṣalābīḫ version (IAS 91 ii′ 5; 110 iii′ 4′), and *Ar-ù*^{ki} in the Ebla version (MEE 3, 232: 73). During the pre-Sargonic and Sargonic periods, URU×A^{ki} remained the usual spelling. In Ur III texts, URU×A^{ki} was still used (Drehem, Susa, and Girsu), but new variants with phonetic indicators (^{ú}URU×A^{ki} and ^{ú}URU×A$^{a.ki}$), exclusively attested in the archives from Girsu, were introduced, in all cases with determinative KI. Other spellings were ^{ú}URU×GU$^{(a)\ ki}$ (TEL 54 r. 10; CT 7, 27 BM 18376 r. 11, 17; cf. ASJ 2, 31: 87 r. 9) and *A-ra-wa*^{ki} (*Išbi-Erra and Kindattu* C 5, ETCSL 2.5.1.2). All these variants point to /urwa/ or /arwa/ as the possible pronunciation of the name of the city.

U. was placed at a strategic point on the route between southern Babylonia and the Susiana lowlands (it was called saĝ-kul Elam^{ki}-ma, "the bolt of Elam"). As a consequence it became the target of military campaigns conducted by Eannatum* of Lagaš (RIME 1, 139 rev. vii 5′; 147 iii 17; 151 iii 16; 155 iii 10; 157 ii 6) and Sargon* of Akkade (§ 4; RIME 2, 23: cap. 3; p. 8, year names *a* and *a′*).

The importance of U. for Sumer was evidenced during the Ur III period, when it became a province of the Ur III state, paid the gún ma-da tax, and maintained a close relation with Girsu, documented in several messenger texts. A governor of U. named Šulgi-zimu is recorded in a text dated to ŠS 7/ix/14 (TCL 2, 5515), probably the same man from U. recorded as a supplier of livestock in other texts dated between Š 45 and AS 8; Miṯariš was also a man from U., attested between Š 46 and AS 5 in similar texts. At the end of Šu-Suen*'s reign, U. would have been part of the political reorganization that took place in the provinces of eastern Babylonia.

Apart from the text of Išbi-Erra cited above, U. disappears from the textual record after the Ur III Dyn.

Carter E./Stolper M. W. 1984: Elam: surveys of political history and archaeology (= UCP NESt. 25) 212 n. 275. – Gelb I. J. 1944: HaS 34. – Michalowski P./de Miroschedji P./Wright H. T. 2010: Textual documentation of the Deh Lurān plain: 2550–325 B. C., in: Wright/J. A. Neely (ed.), Elamite and Achaemenid settlement on the Deh Lurān plain: towns and villages of the early empires in southwestern Iran, 105–112. – Steinkeller P. 1982: The question of Marḫaši: a contribution to the historical geography of Iran in the third millennium B. C., ZA 72, 244–246.

M. Molina

URU×A^{ki} s. Urua.

^{d}URU-a-KU. Im neuass. Arbailu* verehrte Gottheit, erwähnt in K. 252 (= III R 66) vii 34, s. Frankena, Tākultu 87 Nr. 52.

M. Krebernik

^{d}URU-al-šár-ra s. Manzi'at/Mazzi'at/Mazzât/Mazzêt. § 2.

Uruatri (var. *Uratri*, *Uruḫuatri*). A mountainous area subdued by Shalmaneser I (1273–1244; Salmanassar*).

In his royal inscriptions (RIMA 1, 183: 27, 40), Shalmaneser I claims to have subdued the entire mountainous territory of U. in "three days" during a campaign at the beginning of his reign. According to his texts, this area comprised eight "lands": Ḫim(m)e*, Uatqun*, Bargun*, Salua*, Ḫalila*, Luḫa*, Nilipaḫri*, and Zingun*. The account also says that 51 cities were destroyed during the Ass. attacks, but their names are not mentioned.

After Shalmaneser I, U. only occurs in an inscription of Aššur-bēl-kala (RIMA 2, 97: 11′) and in Adad-nērārī II's royal titulary (RIMA 2, 148: 25).

In spite of the similarity of the names an identity of U. with later Urarṭu* is disputed. Whereas M. Salvini (Urarṭu* A. § 1) identifies both geographical entities, A. Fuchs (Uatqun*) denies an identification and locates U. in the mountains immediately to the east of Assyria between Upper and Lower Zāb*.

S. Gaspa

Urub s. URU×*ganatenû*.

^{d}ÚR×UD. In der Großen Götterliste aus Fāra erwähnte Gottheit (SF 1 vii 27, vgl. ZA 76 [1986] 175).

M. Krebernik

$^{(d)}$URUDA/U. Das „Starke Kupfer" (Uruda/u níĝ-kalag-ga; Kupfer* A. § 2) ist eine der Trophäen des Ninurta*, s. Cooper, Angim 151f. Später wird das Kupfer mit Enki/Ea assoziiert: CBS 6060: 11 mit Dupl. (^{na4}URUDA/U = ^{d}*É-a*), CT 24, 49 (K. 4349) E: 5′ (^{d}URUDU = ^{d}*É-a*), s. Livingstone, MMEW 176 bzw. 182. S. a. Ursaĝ-ana*.

M. Krebernik

URU×*ganatenû*.

§ 1. Name. – § 2. Lage. – § 3. Bedeutung.

§ 1. Name. In der Sekundärliteratur wird das Toponym U.$^{(ki)}$ meist als URU×KÁR$^{(ki)}$ oder seltener URU×ŠÈ-*tenû*$^{(ki)}$ wiedergegeben. Obwohl der Auslaut des Zeichens über einfache Genitivkomplexe wie etwa ĝanun maḫ / U.^{ki}-ba „hoher Speicher von U." (CT 36, pl. 1 iii 4f.) oder é-gal U.^{ki}-ba „„Palast' von U." (Ali 1973, 30 iv 3) der Inschriften Enanatums I. und lokativische Verbindungen wie U.^{ki}-ba „in U." (DP 212 ii 3) in den Wirtschaftstexten der altsum. Zeit lange bekannt und die Lautung des Lexems als /uru-b/ über jüngere lex. Quellen als weitgehend gesichert gelten kann (Sollberger 1952, 6; id. 1961, 9; Falkenstein 1966, 38; Volk 1997; Bauer 1998, 439; de Maaijer 2001, 307f. Anm. 63), hat sich die Lesung /urub/ für dieses Toponym bisher nicht etabliert. Von den zahlreichen Urkundenbelegen der neusum. und Ur III-Zeit könnte lediglich SNAT 146 r. 2 (U.-⌜ba⌝/^{ki}; s. de Maaijer 2001,

307f. Anm. 63) für eine Lautung /urub/ in Anspruch genommen werden; das Fehlen weiterer Belege liegt möglicherweise in der Abschwächung des auslautenden Konsonanten nach der altsum. Zeit begründet.

§ 2. Lage. Das Toponym U.(ki) kann bisher nicht zweifelsfrei lokalisiert werden (zu den geogr. Positionsbestimmungen für die Orte der Region Lagaš* s. Huh 2008, 15 Anm. 71). Die mutmaßliche Lage des Ortes wurde deshalb aus der Berücksichtigung (jeweils unterschiedlicher) inschriftl. Sachzusammenhänge erschlossen. Danach soll U.(ki): „not far from Girsu*“ (RIME 1, 169); „apparently ... near ancient Sagub*“ (ibid. 178); „nahe Nimin“ (NINA*) (Bauer 1998, 490) bzw. „bei Lagaš“ gelegen haben oder gar „ein Teil der Stadt Lagaš“, „an der Ostseite von al-Hibā“ gewesen sein (Selz, Götterwelt 163, 167f. sub 17f. mit Lit. zu älteren Lokalisierungsvorschlägen).

§ 3. Bedeutung. U.(ki) ist der Hauptkultort des Gottes dLugal-URU×*ganatenû*(ki)*. Hier erbaute Enanatum I. den „‚Palast‘ von U.“ (é-gal U.ki) für dLugal-URU×*ganatenû*(ki) (vollendet von Enmetena; in neusum. Zeit é-U. genannt), einen „hohen Speicher“ (ĝanun maḫ) sowie einen Brunnen aus gebrannten Ziegeln auf dem Hügel U. (pú š[eg$_{12}$] BÁḪ[AR-ra] / du$_6$ URU× [*ganatenû*]-ka; VS 1, 4 iv 5′f.; zur Lesung URU×[*ganatenû*] s. Selz, Götterwelt 20 mit Anm. 15). Ebenso wie der Kult des dLugal-URU×*ganatenû* scheint auch der Ort, der eine besondere Bedeutung für den Totenkult zu haben schien (Götterwelt 168), nach dem Ende der Ur III-Zeit bedeutungslos geworden zu sein (zu den Belegen der Ur III-Zeit s. RGTC 2, 229f. sowie die Korrekturen einschlägiger Einträge durch de Maaijer 2001, 307f. Anm. 63).

Ali F. A. 1973: New text of Enannatum I, Sumer 29, 27–31. – Bauer J. 1998: Der vorsargonische Abschnitt der mesopotamischen Geschichte, Annäherungen 1, 431–585. – Falkenstein A. 1966: Die Inschriften Gudeas von Lagaš (= AnOr. 30). – Huh S. K. 2008: Studien zur Region Lagaš: von der Ubaid- bis zur altbabylonischen Zeit (= AOAT 345). – de Maaijer R. 2001: Late third millennium identifying marks, Fs. K. R. Veenhof 301–324. – Sollberger E. 1952: Deux pierres de seuil d'Entemena, ZA 50, 3–28; id. 1961: Le syllabaire présargonique de Lagaš, ZA 54, 1–50. – Volk K. 1997: Zur Lesung von URU×ŠÈ-*tenû* („GÁNA-*tenû*“/ „KÁR“), NABU 1997/60.

K. Volk

dÚRU.ḪUŠ. Das von O. Rouault, BiMes. 29 (2011) 42, so gelesene Theonym in einer *šakkanakku**-zeitl. Urkunde aus Terqa* (Terqa 8-2: 11) ist vielleicht als dUNUG!.KIŠ bzw. Nergal* zu interpretieren.

M. Krebernik

Uru-inim-gina s. Urukagina.

Uruk. A. I. Philologisch. 4.–3. Jahrtausend.

§ 1. Introduction. – § 2. Excavations and archives. – § 3. The name. – § 4. The 4th millennium. – § 5. The 3rd millennium.

§ 1. Introduction. Due to the poor exposure of holdings in major Western collections, and the insufficient state of publication of regular excavation finds, it is difficult to judge the epigraphic remains of 3rd mill. U./Warka (cf. § 5); the texts of the 4th mill. from that site are, on the other hand, relatively well ordered (cf. § 4).

Excavation reports in the series UVB and AUWE; Green/Nissen, ZATU; Cavigneaux 1991a–b; Englund/Nissen 1993; idd. 2001; idd. 2005; Englund 1994; id. 1998; cf. CDLI search (<http://cdli.ucla.edu/search/>), for the best current catalogue of all relevant texts.

In numbers, 4,950 so-called proto-cuneiform texts and text fragments of the Late Uruk period (ca. 3400–3000; to chronological designations based on U. stratigraphy, s. U.* B.) derive from regular and irregular U./Warka excavations; only 62 date to the ED periods (ca. 2800–2350), seven to the Old Akk. period (ca. 2350–2200), six to Lagaš II (ca. 2200–2100) and 75 to the Ur III period (ca. 2100–2000). No single example of the 1830 text artifacts ascribed to the earliest period of a developed proto-cuneiform writing system (Uruk IV, ca. 3350–

3200) has been unearthed via regular excavations at any site other than U. itself; the provenience of the 35 presumed Uruk IV period witnesses that entered the Cornell University Near Eastern Studies and the Norwegian Schøyen collections since the mid-1990s is therefore of cardinal importance if we are to imagine a rapid expansion of the technology of writing during its earliest phase of practice across southern Mesopotamia, or rather the confinement of writing to the Eanna district of U. itself until its export to economically or culturally associated settlements in the succeeding Uruk III / Ǧamdat Naṣr period (ca. 3200–3000).

§ 2. Excavations and archives. The southern Mesopot. mound Warka was the target of very limited inspection by Western archaeologists in the 19th cent. W. K. Loftus* visited and conducted modest excavations at this and neighboring mounds in 1849–1854, making some few notes of architectural features and gathering in a number of artifacts, including the first recorded texts from the site. Next to several inscribed bricks from the Ur III (Ur-Namma*) and early Old Bab. (Sîn-kāšid*) periods, a numerical tablet from the earliest phase of writing was accessioned in the British Museum on 1 January 1851 (Reade 1992). Growing numbers of irregularly excavated epigraphic finds from U. entered Western collections in the ensuing years, up to the initiation of regular German excavations in 1912, including several hundred primarily Old Bab. texts accessioned in the British Museum, and several thousand pieces purchased for various collections at Yale University (Hellenistic legal texts in the British Museum [Oppert/Menant 1877] and the Yale J. Pierpont Morgan Library [BRM 1–4]; one Ur III [Strassmaier 1882] and one Old Bab. [Scheil 1898] account). With the German excavation license and accompanying security established in and around the mound, U. artifacts underwent a more orderly record of documentation, interrupted by the two World Wars and the US-led invasions of Iraq of 1991 and 2003 with their attendant security breakdowns. Texts from the early campaigns entered the holdings of the Vorderasiatisches Museum, Berlin; subsequent to the division of Germany in 1945–1949, they were divided between the National Museum of Iraq and the University of Heidelberg, and were, from the mid-1960s, accessioned exclusively by the Iraq Museum. The site was subject to heavy looting during the World War security breakdowns; it is not entirely clear how much of the irregular removals of the 1990s and 2000s, including some 800 Late Uruk period texts, derive from U. itself, or, as seems more likely, from the heavily plundered sites of Isin* and Umma*/Umm al-ʿAqārib (7 km S-E of Ǧōḫa) or elsewhere.

Oppert J./Menant J. 1877: Documents juridiques de l'Assyrie et de la Chaldée. – Reade J. 1992: An early Warka tablet, Fs. E. Strommenger 177–179 + pl. 79. – Scheil V. 1898: Recueil de signes archaïques de l'écriture cunéiforme: époque de Shargani, Gudêa et des rois de la 2e dynastie d'Ur, 4000–3000 av. J.-C. – Strassmaier J. N. 1882: Die altbabylonischen Verträge aus Warka.

§ 3. The name. The mod. name Warka represents one of a number of Mesopot. toponyms that reach back to very early historic times. The Sum. place name /unu(g)/ was written with the complex proto-cuneiform sign AB-*gunû* (the AB sign with striations inscribed in its base; later AB×EŠ and related forms), of unknown 4th mill. pronunciation. Presumed by early editors to be the pictographic representation of a communal building/temple erected atop a stepped mound, the Uruk IV period sign AB with its inverted triangle instead of a "temple" box (e. g., Englund 1994, pl. 14 W 6738,b; pl. 15 W 6748,b; etc.) is more amenable with the depiction of the inland sea/marsh (Hōr) situated above the Persian Gulf, and thus of the characteristic alluvial geography of early U. (as well as with the Sumerian for "sea", /a'aba/, "water of the AB"). The settlement itself is generally understood to have derived from the joining of two ʿUbaid* period mounds, that of U. centered around the Eanna* (2) district, and of neighboring Kullab and its Anu ziqqurrat. Sparse syllabic indicators from

earlier periods are confirmed by lex. syllabaries with their late pronunciations *Ú-nu-ug/k* (Ea IV 159 [MSL 14, 361]; Erimḫuš V 18 [MSL 17, 67]) and *Ú-ru-uk* (Aa IV/3: 102 [MSL 14, 381]) of UNUG, reflecting Sum. and Akk. pronunciations, respectively. Biblical *Erech*, Greek *Orchoē*, and mod. *Warka* derive from the Akk. realization. In secondary literature, *Uruk/Erech* has been incorrectly associated with the name Iraq.

§ 4. The 4th millennium. Broadly speaking, the greatest impact of the U. text corpora has been felt in research conducted on the inception and early development of writing systems.

In 1936, A. Falkenstein edited a first volume of 600 tablets dated to the periods, based on mound stratigraphy commonly referred to as Uruk IV–III (Falkenstein 1936). The edition included a full sign list of the mostly Uruk IV period texts. As has been amply demonstrated, the texts themselves were found in secondary and tertiary loci – dumps, floor levelings and so on – so that their ascription to stratigraphic levels resulted from paleographical analysis of the script. H. J. Nissen established the series "Archaische Texte aus Uruk" (ATU, with the Falkenstein volume retroactively designated ATU 1) and published, with M. W. Green, a revised sign list of the then established corpus of texts (ATU 2 = Green/Nissen, ZATU); successive publications by Nissen and Englund dealt with the archaic lex. texts (ATU 3 = Englund/Nissen 1993) and (re-)edited all administrative texts then accessioned in the collections of the Vorderasiatisches Museum, Berlin, and of the German Archaeological Institute housed in the University of Heidelberg (ATU 5–7 = Englund 1994; id./Nissen 2001; idd. 2005).

Intimately associated with the accelerating social and economic history of the city of U. and its hinterland during the 4th mill., the cuneiform system of writing first emerged ca. 3500 in U. in the rudimentary form of small clay objects employed in household accounting.

Keilschrift* § 5; Schmandt-Besserat 1988; ead. 1992; Englund 1998, 46–49; id. 2006 with further lit.

Enclosed in sealed clay balls, these "tokens" (Token*) assumed the role of discrete object and metrological counters that were, in time, mimicked with impressions on usually sealed clay surfaces ("numerical tablets"); around 3,350, the numerograms were augmented with the addition of ca. 1000 non-numerical signs (conventionally "ideograms"), together representing the earliest full writing system, although of unclear linguistic affiliation. Next to these Uruk IV period administrative texts documenting the large household activities of the city, a limited number of so-called lex. lists (1% of Uruk IV finds, 20% of Uruk III), that is, lists of thematically arranged terms describing professions, names, domesticated animals, fish, agricultural commodities, etc., were evidently used as a means of ordering technical language, and as teaching aids in schools (Lexikalische* Listen. § 4; Schule* § 7).

The consensus among specialists is that the number of identified probable phonetic renderings of proto-cuneiform signs indicates that Sumerian was at least one of the languages employed by Late Uruk scribes (and by logical extension, the only one) (among many others, cf. Nissen 1999, 45f.; Cooper 2004; Krebernik 1994a; Rubio 2005). Englund (1998, 73–81; id. 2009, § 2.5) and Whittaker (2005) remain skeptical; s. a. the discussion in Sumer*, Sumerisch. § 6.

Cooper J. S. 2004: Babylonian beginnings: the origin of the cuneiform writing system in comparative perspective, in: S. D. Houston (ed.), The first writing: script invention as history and process, 71–99. – Englund R. K. 2006: An examination of the "textual" witnesses to late Uruk world systems, in: Y. Gong/Y. Chen (ed.), A collection of papers on ancient civilizations of Western Asia, Asia Minor and North Africa, 1–38; id. 2009: The smell of the cage, CDLJ 2009/4. – Krebernik M. 1994a: Rev. of ZATU, OLZ 89, 380–385. – Nissen H. J. 1999: Geschichte Alt-Vorderasiens (= Oldenbourg Grundriss der Geschichte 25). – Rubio G. 2005: On the linguistic landscape of early Mesopotamia, in: W. van Soldt/R. Kalvelagen/D. Katz (ed.), Ethnicity in ancient Mesopotamia (= CRRAI 48 = PIHANS 102), 316–332. – Schmandt-Besserat D. 1988: Tokens at Uruk, BagM 19, 1–175; ead. 1992: Before writing 1–2. – Whittaker G. 2005: The Sumerian question: reviewing the issues, in: van Soldt et al., o.c. 409–429.

§ 5. Uruk in the 3rd millennium was made famous in Bab. tradition by the great ED kings Enme(r)kar*, Lugalbanda* and Gilgameš* (A. 3; who is credited with the

construction of the great city wall surrounding the city); by Lugalzagesi*, the last king of Sumer* (Geschichte. §§ 3f.) before its conquest by Sargon* (von Akkade. § 4); by the ruler Utuḫeĝal* who ended the Akk. domination of the south; and by the founder of the Ur III Dyn. Ur-Namma*, himself presumably from U.

While of very modest numbers, the epigraphic finds from U. do fit seamlessly into the written tradition of the millennium.

Thirty texts dating to the ED I–II periods (ca. 2800) exhibit the same paleography and content as are known from the large cache of SIS 8–4 texts from neighboring Ur* (A. I. § 4), including both administrative accounts and school texts (W 5074 [ATU 1, 610], W 17314 [unpubl.]), but also an example of the characteristic stone inscriptions of this period documenting land transactions (W 13922 [unpubl.]), and of the "city seals" bullae (W 11456 [UVB 4, pl. 15g]).

ED IIIa (ca. 2600) texts include common administrative records, land sale contracts (Krecher 1973, 209–212 no. 4a; Green 1982, 175 no. 14), and a school exercise (VAT 17341 [unpubl.]).

Eighteen published ED IIIb (ca. 2500–2350) texts found at U. are exclusively royal inscriptions dedicated to, among others, the tutelary divine beings An, Inanna, Nin-unu (Nin-irigala*; "Lady of U."), Nammu/a* ("wife of An"), as well as in the case of an alabaster macehead, to a divinized Gilgameš, "son of Ninsun*" (§ 4.3; Krebernik 1994b).

Two of the seven known Old Akk. period (ca. 2350–2200) U. texts are royal inscriptions (RIME 2, 283–293 of king Utu-ḫeĝal is presumed to have originated in his native U., but is only known from an Old Bab. copy of uncertain provenience), the remainder common administrative texts.

Published Lagaš II period (ca. 2200–2100) texts are, again, exclusively royal inscriptions of Gudea* found on both cones and statuettes; of the 74 known Ur III (2100–2000) texts from U., two-thirds are royal inscriptions dedicated to the Ur moon-god Nanna (on two door sockets), to Inanna (on a door socket, bricks and stone foundation tablets and bronze canephors), Nanše (cones), and Enlil (cones), while the administrative texts are of modest content, with the exception of one large laborer inventory (Böck 1995, 43 W 25043). Three letters demonstrate the use of both Sumerian (Neumann 1988) and Akkadian (Böck 1995, 39 W 25049; cad./Boehmer 1992, 79 W 25045) by local scribes of this period.

Böck B. 1995: Texte aus Uruk: Kampagne 39, 1989, BagM 26, 35–46. – Böck B./Boehmer R. M. 1992: Zwei neusumerische Tontafeln aus Uruk (Kampagne 39, 1989), BagM 23, 77–86. – Cavigneaux A. 1991a: Die Inschriften der 33. Kampagne, BagM 22, 33–123; id. 1991b: Die Inschriften der 34. Kampagne, BagM 22, 124–163. – Englund R. K. 1994: Archaic administrative texts from Uruk: the early campaigns (= ATU 5 = ADFU 15); id. 1998: Texts from the Late Uruk period, Annäherungen 1, 13–233. – Englund R. K./Nissen H. J. 1993: Die lexikalischen Listen der archaischen Texte aus Uruk (= ATU 3 = ADFU 13); idd. 2001: Archaische Verwaltungstexte aus Uruk 1: die Heidelberger Sammlung (= ATU 7 = ADFU 17); idd. 2005: Archaische Verwaltungstexte aus Uruk 2: Vorderasiatisches Museum (= ATU 6 = ADFU 16). – van Ess M. 2005: Die Ausgrabungen in Uruk-Warka, Deutsches Archäologisches Institut, Orient-Abteilung, Außenstelle Baghdad: 50 Jahre Forschungen im Irak 1955–2005 = German Archaeological Institute, Orient Department, Baghdad: 50 years of research in Iraq 1955–2005, 31–39. – Falkenstein A. 1936: Archaische Texte aus Uruk (= ATU 1 = ADFU 2). – Green M. W. 1982: Miscellaneous early texts from Uruk, ZA 72, 163–177. – Krebernik M. 1994b: Ein Keulenkopf mit Weihung an Gilgameš im Vorderasiatischen Museum, Berlin, AoF 21, 5–12. – Krecher J. 1973: Neue sumerische Rechtsurkunden des 3. Jahrtausends, ZA 63, 145–271. – Neumann H. 1988: Der sumerische Brief UVB 7, Taf. 23c (W 15966c), AoF 15, 209f.

R. K. Englund

Uruk. A. II. Philologisch. Im 2. Jahrtausend.

§ 1. Die altbabylonische Zeit. – § 2. Die mittelbabylonische Zeit.

§ 1. Die altbabylonische Zeit.

§ 1.1. *Uruk bis zur Sîn-kāšid-Dynastie.* U. stand lange unter der Herrschaft Isins*, dessen Könige öfters Aktivitäten in U. erwähnen.

Išbi-Erra*, Iddin-Dagān*, Išme-Dagān*, Lipit-Ištar*, Ur-Ninurta*, Enlil-bani*; Falkenstein 1963, 24; B. Kienast, FAOS 2/1 (1978) 30–32.

Einige waren en-Priester (Priester* A. I. § 5.1) in U., wohl in der Heiligen* Hochzeit mit Inanna* (A. § 12) von U.; Richter 2004², 285f. Die *Klage über U.* (Literatur* § 3.4.1e) endet mit einem Gebet von Išme-Dagān; M. W. Green, JAOS 104 (1984) 254f., 275f.

Einige sporadisch erwähnte Könige von U. gingen der „Sîn-kāšid-Dynastie" voraus. Aus Kisurra* kennen wir Jahresnamen, die wohl Königen aus U. zuzuschreiben sind (im Archiv von Iškur-gugal ausschließlich);

mit Namen genannt werden Alila-ḫadum und Sumu-binasa*.

Kienast, FAOS 2/1, 20f., 30–32; Text Nr. 19 (Sumu-binasa im Eid); Sommerfeld 1983. Übersicht über diese Jahresnamen: A. Goddeeris, SANTAG 9 (2009) 16 unten. Sommerfeld 1983, 223 Fn. 58 erwähnt überdies: Kienast, FAOS 2, Nr. 31(?), 57, 64 und 195, 187 (auch in JCS 3 [1951] 33 Nr. 5).

Ebenfalls noch vor Sîn-kāšid wird König Narām-Sîn datiert, bekannt aus zwei Inschriften; er eroberte Eduru-Nanna-isa (RGTC 3, 67); von Dassow 2009; Frahm 2009. Es bleibt unklar, von welcher Stadt Ikūn-pī-Ištar* der König war; Sommerfeld 1983, 225 Fn. 67; Richter 2004², 279 Fn. 1169.

§ 1.2. *Die sogenannte Sîn-kāšid-Dynastie.* Sîn-kāšid* und einige Nachfolger nennen sich „König von U., König von Amnānum", also wie Zimrī-Lîm* einer Stadt und eines Nomadenstammes (s. a. Kisurra* § 3). Zu Hintergründen seines Aufstiegs s. Hallo 1991, 379f. Seine Gemahlin Šallūrtum war eine Tochter von Sumu-la-el* von Babylon; RIME 4, 463f. In seinem Palast wurden viele Inschriften gefunden; Falkenstein 1963.

Sie wurden publiziert von Mauer 1987 (Kollationen: BagM 31, 181–193) und Sanati-Müller 1988–2000, mit Charpin/Durand 1993 und (teilweise dazu) Reiter/Waetzoldt 1996. Übersicht: Charpin 2004, 409f.

Unveröffentlich ist der Zylinder mit dem Inventar des Tempels von Nanaja* unter dem sanga Iddin-Nanaja; Falkenstein 1963, 50.

Ein anderes Archiv im „altbab. Scherbenloch", mit Schultexten, gehörte wohl einem Verwaltungsraum beim Tempel Eanna* (2) an; ausgegraben 1936–1938 und datiert Rīm-Sîn 32–43; Cavigneaux 1996; vgl. auch AbB 9, 1; 14, 19. Die Hauptpersonen sind Ipqu-Ištar und Sîn-itūram, beide išib-Priester (Priester* A . I. § 5.4.1) von Inanna und Söhne von Iddin-Nanaja.

Ein weiteres Archiv aus der Zeit Rīm-Sîns* I.: Richter 2004², 277 Fn. 1157 (W 14538b-p).

Verstreute Texte: Richter 2004², 275f. Fn. 1152. Außerdem AoF 13 (1986) 4f., 8 Nr. 2; OECT 15, 72.

Aus Nippur kommt Leemans, JCS 20 (1966) 43 Nr. 6; s. Nippur* A. II. § 3.

Sîn-kāšid war der erste einer „Dynastie": nach ihm folgen Sîn-erībam*, Sîn-gāmil*, Ilum-gāmil*, ANam* oder Dingiram, Irdanene* und Nabi-ilišu, wohl der letzte König vor der Eroberung U.s durch Rīm-Sîn* (I. § 2).

Sanati-Müller 2000c; Charpin/Reculeau 2001; Rīm-Anum*; die Geschichte der Dynastie: Falkenstein 1963, 30–38 („Eteja lugal" [Falkenstein 1963, 35; RIME 4, 470] ist ein Fehler für Etejātum); Charpin 2004, 108–113, 120f., 387f.

Von Ilum-gāmil ist ein fragm. Staatsvertrag bekannt.

Falkenstein 1963, 54f., mit F. R. Kraus, BiOr. 22 (1965) 289; K. A. Kitchen/P. J. N. Lawrence, Treaty, law and covenant in the Ancient Near East 1 (2012) 209f. Nr. 19.

Die Abschrift eines ausführlichen Briefes von ANam an Sîn-muballiṭ* von Babylon wurde in U. gefunden. Darin wird betont, dass beide Fürsten „ein Haus sind", womit die Sippe Amnānum gemeint ist.

Falkenstein 1963, 56–71; F. van Koppen, in: M. W. Chavalas (ed.), The Ancient Near East (2006), 127–130.

§ 1.3. *Uruk und die Könige aus Larsa und Babylon.* Im Jahr 4 von Sumu-el* „wurde das Heer von U. mit der Waffe geschlagen"; die Stadt wurde offenbar nicht erobert.

Im Jahr 13 von Rīm-Sîn* (I. § 2) „wurde das Heer von U., Isin, Babylon, Sutium und Rapiqum, und Irdanene*, König von U., mit der Waffe geschlagen" (RIME 4, 280–285) – also die Niederlage eines Bündnisses, das wohl verwandte Nomadenstämme einschloss. Im Jahr 20 aber, nach der Annexion von Kisurra* (§ 3) und der Zerstörung von Dūrum in Jahr 19, wurde U. „zerstört", die Bevölkerung wurde verschont. Für die Schonung dankte Nin-šà-ta-pada, die Tochter von Sîn-kāšid, Rīm-Sîn in einem Bittbrief; Hallo 1991; N. M. Brisch, AOAT 339 (2007) 81–87, 245–261. Seit dieser Eroberung schrieb Rīm-Sîn seinen Namen mit dem Determinativ dingir, „Gott"; RIME 4, 287; Rīm-Sîn* I. § 4.2. Schließlich eroberte Ḫammurapi U. und Isin in seinem 6. Jahr (= Rīm-Sîn 36). Am Ende seiner Regierung betonte er, die Stadt „wiederbelebt" und ihr Wasser zugeführt zu haben, was ein Brief illustrieren mag; CḪ Prolog ii 37–47; AbB 2, 5.

In den Jahren 8–10 von Samsu-iluna* war der Usurpator Rīm-Anum* in U. an der Macht; Ellis 1986; Sanati-Müller 1996; Charpin 2004, 337–343. Das Archiv eines Gefängnisses (*bīt asīrī*) wurde dort ausge-

graben; J. J. A. van Dijk, UVB 18 (1962) 62; Mauer 1987, 153 Nr. 32. Viele solcher Texte, aus früheren Raubgrabungen, befinden sich in den Museen; Rositani 2003; Seri 2013. Nach dem Fall von U. wanderte die Priesterschaft nach Kiš* aus; Charpin 1986; Pientka 1998, 179–187, 375–388; Samsu-iluna* § 3.1. Auch ein Archiv aus dem nördl. „Jaḫrurum-Süd" erwähnt Gärtner aus U. (neben Malgium*), offenbar Auswanderer; Charpin, BiOr. 38 (1981) 523–529; id., AfO 34 (1987) 43b. Die „Kaufmannschaft" (kar, *kārum*) von U. kommt nur in späteren Texten in Dilbat und Jaḫrurum-Süd vor.

RGTC 3, 250; „un groupement des marchands originaires d'Uruk, qui ont gardé leur ‚corps' après leur exil en Babylonie du nord", Charpin, AfO 46–47 (1999–2000) 324a; gegen Pientka 1998, 179 Fn. 7.

Eine Familie aus U. ist in Kiš und Babylon anzutreffen; BBVOT 1, 23, mit C. Wilcke, Fs. W. Röllig 413–429 (vgl. AbB 14, 184). Die „Bürger von U." im „Edikt" von Ammi-ṣaduqa sind nach Charpin 2004, 370 mit Fn. 1934 eine Projektion in die Vergangenheit.

§ 1.4. *Pantheon.* Die wichtigsten Götter waren Anum*, Inanna* (Ištar) und Nanaja*.

Wenn sie in einem Text erwähnt werden, muss das aber nicht bedeuten, dass dieser aus U. stammt: nach TCL 10, 100: 25–33 (aus Larsa) wird „in Ur" und „in Larsa" an Inanna und Nanaja geopfert; der Tempel von Inanna von U. kommt auch in Nippur* (A. II. § 5) vor; ARN Nr. 77: 7 mit Siegel.

Spezifisch für U. war der Gott Iggalla; Richter 2004², 307. In U. gab es ein Kloster (Cavigneaux 1996, 76 r. 21), und Klosterfrauen (lukur, s. Priester* A. I. § 5.7) der Göttinnen Ninsiana* und An-Inanna werden genannt; Sanati-Müller 2000a, 126 Nr. 322: 5, 7.

§ 1.5. *Ökonomie.* In der Umgebung von U. lagen die Orte Bīt-Šu-Sîn, Dūrum, Naṣarum, Uṣar-para, vielleicht AB-x, BagM 22 (1991) 326 Nr. 160 ii 18.

Falkenstein 1963, 27–29 (streiche „Gagina", „Gamuduri"; lies dort ba-rí-ga gi-na und ba-rí-ga mu-DU-re).

Nach der Eroberung von U. durch Rīm-Sîn trieb Mannija aus dem 22 km von U. entfernten Larsa* Handel mit U.; TCL 10, 87, 100, 106–108, 123, 127. U. spielte eine Rolle im Kupferhandel; AbB 6, 89; Sanati-Müller 1990, 199 Nr. 140; ead. 2000a, 123f. Nr. 319, 150 Nr. 371.

Isoliert sind die Funktionen *šāpir* U. (CT 45, 89 ii 2) und *madārum ša* U. (ARM 27, 163: 12).

Bibliographie zum aB U.: Charpin 2004, 409–411.

Cavigneaux A. 1996: Uruk: altbabylonische Texte aus dem Planquadrat Pe XVI-4/5: nach Kopien von Adam Falkenstein (= AUWE 23). – Charpin D. 1986: Les prêtres d'Uruk exilés à Kiš, in: id., Le clergé d'Ur au siècle d'Hammurabi (XIXe–XVIIIe siècles av. J.-C.) (= HEO 22), 403–415; id. 2004: Histoire politique du Proche-Orient amorrite (2002–1595), Annäherungen 4, 25–480. – Charpin D./Durand J.-M. 1993: Notes de lecture: *Texte aus dem Sînkāšid Palast*, MARI 7, 367–375. – Charpin D./Reculeau H. 2001: Nabi-ilišu: roi d'Uruk vaincu par Rîm-Sîn, NABU 2001/75. – von Dassow E. 2009: Narām-Sîn of Uruk: a new king in an old shoebox, JCS 61, 63–91; ead. 2011: Zwei altbabylonische Tonkegelfragmente aus der Heidelberger Uruk-Warka-Tontafelsammlung, ZOrA 4, 82–91. – Ellis M. deJ. 1986: The chronological placement of king Rim-Anum, RA 80, 65–72. – van Ess M. 2001: Uruk: Architektur 2/1: das Eanna-Heiligtum zur Ur III- und altbabylonischen Zeit (= AUWE 15). – Falkenstein A. 1963: Zu den Inschriftenfunden der Grabung in Uruk-Warka 1960–1961, BagM 2, 1–82. – Frahm E. 2009: Appendix: a second Sumerian inscription of Narām-Sîn of Uruk, found in the Eanna precinct, JCS 61, 86–89. – Hallo W. W. 1991: The royal correspondence of Larsa: 3. The princess and the plea, Fs. P. Garelli 377–388. – Margueron J.-Cl. 1982: Le palais de Sinkashid à Uruk, in: id., Recherches sur les palais mésopotamiens de l'âge du bronze 1 (= BAH$_{1}$ 107), 400–418. – Mauer G. 1987: W 20 038,1–59: ein Tontafelarchiv aus dem Palast des Sîn-kāšid in Uruk, BagM 18, 133–198. – Pientka R. 1998: Die spätaltbabylonische Zeit: Abiešuḫ bis Samsuditana: Quellen, Jahresdaten, Geschichte (= Imgula 2). – Reiter K./Waetzoldt H. 1996: Neue Lesungsvorschläge und Kollationen zu den altbabylonischen Texten aus Uruk, BagM 27, 401–409. – Renger J. 1995: Zu den Besitzverhältnissen am Ackerland im altbabylonischen Uruk: Bemerkungen zu den Texten aus dem „Archiv" W 20038,1–59, AoF 22, 157–159. – Richter Th. 2004²: Das lokale Pantheon der Stadt Uruk, Panthea 275–333. – Rositani A. 2003: Rīm-Anum texts in the British Museum (= Nisaba 4). – Sanati-Müller Sh. 1988–2000: Texte aus dem Sîn-kāšid-Palast 1–11, BagM 19–

31 (1: Gerstenwerkverträge und Mehllieferungsurkunden, BagM 19 [1988] 471–538; 2: Fischtexte und Bürgschaftsurkunden, BagM 20 [1989] 225–313; 3: Metalltexte, BagM 21 [1990] 131–213; 4–7: Texte verschiedenen Inhalts 1–4, BagM 22 [1991] 313–330; 23 [1992] 119–161; 24 [1993] 137–184; 25 [1994] 309–340; 8: Texte in Zusammenhang mit Skelettresten, BagM 26 [1995] 65–84; 9: Rohrtexte, BagM 27 [1996] 365–399; 10: Holztexte; 11: Fragmentarisch erhaltene Texte, BagM 31 [2000a] 93–163; Kollationen zu Mauer 1987, BagM 31 [2000b] 181–193); ead. 1996: *Rîm-Anums* Absetzung durch *Samsu-iluna* in Uruk, NABU 1996/23; ead. 2000c: Ein zweites Nabi-ilišu-Jahresdatum, BagM 31, 87–91. – Seri A. 2013: The house of prisoners: slavery and state in Uruk during the revolt against Samsu-iluna (= SANER 2). – Sommerfeld W. 1983: Vormacht von Uruk, in: id., Untersuchungen zur Geschichte von Kisurra, ZA 73, 204–231, bes. 221–226.

§ 2. Die mittelbabylonische Zeit. In kass. Zeit wird U. selten genannt; RGTC 5, 275f.; zum archäol. Befund s. K. Jaritz, Anthropos 55 (1960) 20–26; U.* B. Eine Bauinschrift von Burnaburiaš* zeigt, dass er U. kontrolliert hat; D. Arnaud, RA 66 (1972) 37 Nr. 6, Kopie S. 189 = Sumer 32 (1976) 101. Backsteine zeugen von Bauarbeiten am Tempel Eanna: Kara-indaš* (Brinkman, MSKH 169–172; CBI Nr. 57f.), Kurigalzu* I. (MSKH 218–220; U.* B. § 3.2.5).

Kurigalzu I. schenkte Ištar von U. die täglichen Abgaben der einzelnen Städte eines riesigen Gebiets (17.496 km²); CT 36, 7f., mit Paulus 2010, 191–198. In U. wurden Exemplare einer Stele von Aššalban, Sohn des Kadašman-Saḫ, *kartappu* von Nazi-Maruttaš*, gefunden; UVB 12–13 (1956) 42–44, mit MSKH 265f. Um 1000 schenkte Kaššû-bēl-zēri, Gouverneur der Provinz Meerland* (§ 4), Land an Uṣur-amassu* (A. § 2) in U.; RIMB 2, 84f. Diese Schenkung wurde durch Assurbanipal bestätigt, nachdem er Šamaš-šuma-ukīn* (§ 4) geschlagen hatte (649–648); Beaulieu 2000.

Beaulieu P.-A. 2000: A land grant on a cylinder seal and Assurbanipal's Babylonian policy, Gs. L. Cagni 1, 25–45. – Paulus S. 2010: Verschenkte Städte: Königliche Landschenkungen an Götter und Menschen, in: L. Kogan et al. (ed.), City administration in the Ancient Near East (= CRRAI 53/2 = Babel und Bibel 5), 191–206.

M. Stol

Uruk. A. III. Philologisch. Im 1. Jahrtausend.

§ 1. Name. – § 2. History. – § 3. Archives, administration and economic life. – § 4. Religion and temples. – § 5. Libraries, science and intellectual life.

§ 1. Name. In archival texts from the 1st mill., U. is usually written with the logogram UNUG^{ki} (ref. in RGTC 8, 323–330). The writing ^{uru}UNUG^{ki} also occurs (Strassmaier, Dar. 550: 21; Nbk. 66: 5), and one example of the nisbe TIR.AN.NA^{ki}-*ú* is known (P. Scheil, Esagil ou le temple de Bêl-Marduk à Babylone, Mémoires de l'Institut de France: Académie des Inscriptions et Belles-Lettres 39 [1914] 301 rev. 12). Syll. spellings occur rarely when referring to the city (^{uru}*Ú-ru-uk* ABL 314: 9; ^{f}*Ur-ki-šar-rat* BE 8, 47: 1, 6, 9, 23), but more commonly in nisbe formations, esp. in the name of the goddess Urkājītu (^{m}*Ur-ka-a-a* CT 56, 526: 5; ^{d}*Áš-ka-a-a-i-tu$_4$* GCCI 2, 121: 4; 365: 3; VS 20, 96: 4′; YOS 7, 20: 18; ^{d}*Uš-ka-a-a-i-tu$_4$* YOS 19, 104: 10; cf. § 4). The Gr. and Lat. forms of the name of the city (*Orchoē*, *Orchoi*) confirm that the nisbe is *Urkājû* and *Urkājītu* rather than *Urkû* and *Urkītu*. The variant spellings *U/Aškājītu* may reflect an initial vowel /o/ and are conform to the sound change *r* > *š* before /k/ in Late Babylonian.

§ 2. History. Little is known about 1st mill. U. before the 7th cent. A large Neo-Bab. tablet details the attribution of meat offerings in Eanna* (2) at the time of Nabû-apla-iddina* (ca. 886–855) (McEwan 1983). A kudurru from the 2nd year of Marduk-zākir-šumi* I (ca. 854–853) records a grant of land and prebendary privileges to one Ibni-Ištar, a scribe of Eanna and priest of Ištar (Inanna*), Nanaja* and Uṣur-amāssu* (A. § 2; Thureau-Dangin 1919). In the 5th year of Nabonassar* (742–741) royal authority became so weak that high officials of U. stepped in to restore the sanctuary of Uṣur-amāssu (RIMB 2, 127–129). Due to increased Ass. interventionism, the city became a battleground between Bab. and Ass. factions. Sargon* II tried to win over U. and other southern

cities by granting them tax exemptions (Brinkman 1984, 22f., 53). During Sennacherib's (Sanherib*) southern campaign in 693 the Ass. army captured the principal gods of U.; they returned to their home twelve years later (Brinkman 1984, 62, 70). Esarhaddon and Ashurbanipal sponsored the restoration of temples in U. (RIMB 2, 181–193, 224–227) and the city seems to have been at that time supportive of Ass. rule since it generally sided with Ashurbanipal during the rebellion of Šamaš-šuma-ukīn* (§ 3; Frame 1992, 157–162), after which Ashurbanipal reorganized the cadastre in favor of U. citizens (Beaulieu 2000).

There is evidence that the Neo-Bab. dyn. founded by Nabopolassar* (§ 6) may have originated in U. (Jursa 2008). Between 626 and 620 the city changed hands a few times between Ass. and Bab. forces (Beaulieu 1997; Da Riva 2003–2004). From 620 to 539 U. belonged firmly to the Bab. Empire, but paradoxically no extensive building inscription of any Neo-Bab. king has been found on the site, in marked contrast to Babylon, Borsippa, Sippar, and even Larsa. Nabonidus (Nabonid*) visited U. in the first year of his reign (Frame 1991). The city sent its gods to Babylon for safekeeping before Cyrus the Great's (Kyros* II. d. Gr.) invasion of Babylonia in 539 (Beaulieu 1993), and apparently did the same during the rebellion of Nebuchadnezzar (Nebukadnezar*) IV (Araḫa) in 520 (Beaulieu 2014). From that point on there is little direct evidence on the participation of U. in the political history of the Achaem. and Seleucid Empires.

Beaulieu P.-A. 1993: An episode in the fall of Babylon to the Persians, JNES 52, 241–261; id. 1997: The fourth year of hostilities in the land, BagM 28, 367–394; id. 2000: A land grant on a cylinder seal and Assurbanipal's Babylonian policy, Gs. L. Cagni 1, 25–45; id. 2014: An episode in the reign of the Babylonian pretender Nebuchadnezzar IV, Fs. M. W. Stolper 17–26. – Brinkman J. A. 1984: Prelude to empire: Babylonian society and politics, 747–626 B. C. (= OccPubl. Bab. Fund 7). – Da Riva R. 2003–2004: Pfründe in Eanna in der Zeit der Unruhe, AfO 50, 245–254. – Frame G. 1991: Nabonidus, Nabû-šarra-uṣur, and the Eanna temple, ZA 81, 37–86; id. 1992: Babylonia. – Jursa M. 2008: Die Söhne Kudurrus und die Herkunft der neubabylonischen Dynastie, RA 101, 125–136. – McEwan G. J. P. 1983: Distribution of meat in Eanna, Iraq 45, 187–198. – Thureau-Dangin F. 1919: Un acte de donation de Marduk-zâkir-šumi, RA 16, 117–156.

§ 3. Archives, administration and economic life. U. has produced rich archival material from the Neo-Bab. until the Seleucid period (Jursa 2005, 138–149). For the Neo-Bab. period the largest group of texts is the Eanna* (2) archive, estimated at ca. 8,000 tablets, originating from both clandestine and controlled excavations (Beaulieu 2003, 2f.). The bulk of the archive dates between 626 and 520, with small groups of texts dated to the Late Ass. period and stray tablets extending until the later years of Darius I. It includes mostly administrative and legal texts with a few hundred letters and deals almost entirely with the affairs of the temple. Excavations in the residential districts uncovered Neo-Bab. private archives; most of them record transactions of families of temple prebendaries.

A number of files belonging to private individuals can be identified in the material from clandestine digs, but it is not clear whether they belonged to the Eanna archive or originate in private houses. Private archives make up a corpus of a few hundred texts and extend until the reign of Xerxes*, after which there is a substantial hiatus in the documentation until the Hellenistic period.

For the Seleucid period archival material originates mostly from the Rēš temple (ca. 500 tablets from the late 4th to the late 2nd cent., mostly deeds and contracts with a few administrative texts), with a smaller group stemming from the E-irigal temple (55 damaged contracts clustering over the years 150–160 Sel. Era). These contracts were stored in the temples for safekeeping or registration and some appear to be translations of Aram. originals on parchment (Clancier 2005). The latest dated cuneiform text from U. is a legal document from the year 203 of the Sel. Era (= 108 BC), more than thirty years after the beginning of Parthian rule in Babylonia (Kessler 1984; Parther* A. § 4).

The archival texts, those in Eanna in particular, shed considerable light on the administrative and economic life of the temple and the larger community. Important areas that are documented are the prosopography of prominent families and high officials (Kümmel 1979), the agricultural activities of the temple (Cocquerillat 1968), animal husbandry and the sacrificial economy (Kozuh 2006; id. 2010), the organization of crafts (Payne 2007; ead. 2008), and the relations of the temple with the monarchy (Kleber 2008). While the archive illuminates many aspects of the economic history of the region (Jursa et al. 2010 passim), one major setback is the warped distribution of the records which have survived. The Eanna archive as we have it consists largely of files that were discarded in antiquity (dead archives), while the most essential part of the documentation, consisting of inventories and running accounts that were generally written on wooden writing-boards filled with wax (Tafel*; Wachstafel*), has not survived (Jursa 2004, 170–178). One important file of ca. 40 documents deals with the contribution of Eanna to the construction of Nebuchadnezzar's II North Palace in Babylon (Beaulieu 2005).

Beaulieu P.-A. 2005: Eanna's contribution to the building of the North Palace in Babylon, in: H. D. Baker/M. Jursa (ed.), Approaching the Babylonian economy: proceedings of the START Project Symposium, held in Vienna, 1–3 July 2004 (= AOAT 330), 45–74. – Clancier P. 2005: Les scribes sur parchemin du temple d'Anu, RA 99, 85–104. – Cocquerillat D. 1968: Palmeraies et cultures de l'Eanna d'Uruk (559–520) (= ADFU 8). – Jursa M. 2004: Accounting in Neo-Babylonian institutional archives: structure, usage, implications, in: M. Hudson/C. Wunsch (ed.), Creating economic order: record-keeping, standardization, and the development of accounting in the Ancient Near East: a colloquium held at the British Museum, November 2000, 145–198; id. 2005: Neo-Babylonian legal and administrative documents: typology, contents and archives (= GMTR 1). – Jursa M. et al. 2010: Aspects of the economic history of Babylonia in the first millennium BC: economic geography, economic mentalities, agriculture, the use of money and the problem of economic growth (= AOAT 377). – Kessler K. 1984: Eine arsakidenzeitliche Urkunde aus Warka (W 18568), BagM 15, 273–281. – Kleber K. 2008: Tempel und Palast: die Beziehungen zwischen dem König und dem Eanna-Tempel im spätbabylonischen Uruk (= AOAT 358). – Kozuh M. G. 2006: The sacrificial economy: on the management of sacrificial sheep and goats at the Neo-Babylonian/Achaemenid Eanna temple of Uruk (c. 625–520 BC) (PhD Diss. Univ. of Chicago); id. 2010: Lamb, mutton, and goat in the Babylonian temple economy, JESHO 53, 531–578. – Kümmel H. M. 1979: Familie, Beruf und Amt im spätbabylonischen Uruk: prosopographische Untersuchungen zu Berufsgruppen des 6. Jahrhunderts v. Chr. in Uruk (= ADOG 20). – Payne E. E. 2007: The craftsmen of the Neo-Babylonian period: a study of the textile and metal workers of the Eanna temple (PhD Diss. Yale Univ.); ead. 2008: New evidence for the "craftsmen's charter", RA 102, 99–114.

§ 4. Religion and temples. The dominant temple of Uruk until the 5th cent. was the Eanna* (2) temple, named Ayakku in vernacular pronunciation (Beaulieu 2002). The Eanna housed the dominant pentad of goddesses formed by Ištar-of-Uruk (Inanna*/Ištar), Nanaja* (§ 4), Bēltu-ša-Rēš, Uṣur-amāssu* (A) and Urkājītu (Urkītum*), as well as a host of secondary gods, minor divine beings, and deified paraphernalia; for its priesthood s. Priester* A. I. § 6.9. Many other temples, sanctuaries and chapels are mentioned in the archive, but it is not always clear whether they made up separate buildings or belonged to the Eanna temple complex. Various sources including the epic *Išum and Erra* provide evidence that a king of the 8th cent., probably Nabû-šuma-iškun* (ca. 760–748), removed the image of Ištar-of-Uruk from its shrine and introduced there another form of the goddess (Cole 1994, 242–244). Her original image apparently returned home only at the time of Nebuchadnezzar (Nebukadnezar*) II (604–562) and became then paired in the offering lists with the symbol (*kakku*) of Marduk*, while Nanaja appears with the symbol of Nabû* (A. § 4; Beaulieu 2001; id. 2003, 75–79, 129–138). An even more important theological change occurred in the 5th cent. with the rise of the god Anu to prominence in the local religion and onomastics, a change perhaps caused by the new political situation which emerged after the suppression of the Bab. rebellions in the early reign of Xerxes (Kessler 2004). This eventually led to a complete reorganization of the local pantheon under the aegis

of Anu and his consort Antu (Beaulieu 1992) and the building of two large temples, the Rēš and E-irigal (or E-ešgal; George, HMH 83f. no. 270), which dominated the landscape of the Hellen. city. Contracts from this period provide numerous details on the prebendary system (Corò 2005; Pfründe*). Archival and ritual texts provide abundant information on the conduct of ritual activities in the Eanna, Rēš and E-irigal temples from the Neo-Bab. to the Seleucid period (Beaulieu 2003; Linssen 2004).

Beaulieu P.-A. 1992: Antiquarian theology in Seleucid Uruk, ASJ 14, 47–75; id. 2001: The abduction of Ištar from the Eanna temple: the changing memories of an event, in: T. Abusch et al. (ed.), Historiography in the cuneiform world (= CRRAI 45/1), 29–40; id. 2002: Eanna = *Ayakkum* in the Basetki inscription of Narām-Sîn, NABU 2002/36. – Cole S. W. 1994: The crimes and sacrileges of Nabû-šuma-iškun, ZA 84, 220–252. – Corò P. 2005: Prebende templari in età seleucide (= HANEM 8). – Kessler K. 2004: Urukäische Familien versus babylonische Familien: die Namengebung in Uruk, die Degradierung der Kulte von Eanna und der Aufstieg des Gottes Anu, AoF 31, 237–262. – Linssen M. J. H. 2004: The cults of Uruk and Babylon: the temple ritual texts as evidence for Hellenistic cult practice (= CunMon. 25).

§ 5. Libraries, science and intellectual life. The German excavations retrieved a substantial number of literary and scholarly texts and fragments, including a large portion of a ritual, dating from the Neo-Bab. period (Falkenstein, LKU). Important scholarly libraries from the late Achaem. and Seleucid periods have been discovered either in private houses or in the Rēš temple (Clancier 2009, 28–106), either as the result of early illegal digs (e. g. TCL 6; BRM 4) or of the regular German excavations (ADFU 9, 10, 12; AUWE 12, 13; BagM Beih. 2). Scientific activity goes back at least to the 7th cent. as can be deduced from the astronomical reports of the U. scholar Aḫḫēša to the Ass. court (SAA 8, 254f.), and from a letter of the scholar Bēlušēzib in which he informs the king (Esarhaddon) that astronomical observations are conducted in Babylonia in four cities: Babylon, Nippur, U., and Borsippa (SAA 10, 95). Two legal texts dated to the year 531 (Cyrus year 8) provide indirect evidence that scholars at U. were attempting to perfect their predictive methods for lunar eclipses (Beaulieu/Britton 1994). From the Seleucid period the evidence for organized astronomical research is substantial (Ossendrijver 2011). Texts retrieved from scholarly libraries show that the cuneiform tradition remained alive there until the middle of the 2nd cent. BC. This corpus still contains traces of Neo-Ass. influence which suggest a direct link between the scriptoria of Nineveh (Ninive* § 17) and Aššur and those of U. going back to the 7th cent. (Beaulieu 2010).

Beaulieu P.-A. 2003: The pantheon of Uruk during the Neo-Babylonian period (= CunMon. 23); id. 2010: The afterlife of Assyrian scholarship in Hellenistic Babylonia, Fs. I. T. Abusch 1–18. – Beaulieu P.-A./Britton J. P. 1994: Rituals for an eclipse possibility in the 8th year of Cyrus, JCS 46, 73–86. – Clancier P. 2009: Les bibliothèques en Babylonie dans la deuxième moitié du Ier millénaire av. J.-C. (= AOAT 363). – Ossendrijver M. 2011: Exzellente Netzwerke: die Astronomen von Uruk, in: G. J. Selz/K. Wagensonner (ed.), The empirical dimension of Ancient Near Eastern studies / Die empirische Dimension altorientalischer Forschungen (= WOO 6), 631–644.

P.-A. Beaulieu

Uruk. A. IV. Philologisch. In Mythos und Literatur.

§ 1. Allgemein. – § 2. Gründung und Bau. – § 3. Topographie. – § 4. Eana. – § 5. Bedeutung. – § 6. Zerstörung und Wiederaufbau.

§ 1. Allgemein. Informationen zu U. liefern v. a. die Erzählungen um die legendären Herrscher der Uruk I-Dyn. (Vanstiphout 2003) sowie die sum. Inana-Mythen (Inanna*/Ištar. A. § 11; Literatur* § 3.1r–v).

§ 2. Gründung und Bau. Nach Angaben der SKL war Mes-kiaĝ-gašer*, der erste König der Uruk I-Dyn., Herr und König im Eana (J.-J. Glassner, Mesopotamian Chronicles [= SBL WAW 19, 2005] 120f.). Erst seinem Nachfolger Enmerkara (Enmekar*) wird die Gründung U.s zugeschrieben. Im Lugalbanda*-Epos (Wilcke, Lugalb.) wird genauer berichtet, dass Enmerkara „50

Jahre" für den Bau von U. aufgewendet habe. Zuvor erstreckten sich im Stadtbereich Sümpfe, Trockengebiete und Röhricht, bis dass das Land von Enki urbar gemacht wurde (Z. 297–302). Auch die Stadtmauer von U. wird hier bereits erwähnt (Z. 305). Die Erzählung um *Gilgameš und Agga* (Römer und Katz, Gilg./Agga; Gilgameš* A. § 5a) schreibt die Gründung der Stadtmauer dem Himmelsgott An zu (Z. 30–35). Im jüngeren akk. Gilgameš-Epos I 11 (George, GE 1 [2003] 538f.; S. M. Maul, Das Gilgamesch-Epos [2008⁴] 46) wird der Bau der großen Mauer von U. als Leistung des Gilgameš benannt (Gilgameš* D. 1; Stadtmauer* A. § 2).

§ 3. Topographie. In den sum. Erzählungen tauchen für U. die Termini Unu^{ki}-g und Kul-aba$_{(4)}^{ki}$ auf, bei welchen es sich um Bezeichnungen zweier unterschiedlicher Stadtteile handelt (U.* A. I. § 3). Kulaba wird regelmäßig als „Ziegelwerk" (šeg$_{12}$) beschrieben; in *Enmerkara und Ensukukešdana* (Berlin 1979; Wilcke 2012) heißt es, dass sich das „Ziegelwerk Kulaba" über einer „strahlenden Ebene" erhebt (Z. 1). *Enmerkara und der Herr von Arata* (Mittermayer 2009) liefert Hinweise dafür, dass möglicherweise parallele Wasserläufe durch die Stadtteile U. und Kulaba verliefen (Z. 11 „*das Wasser trennte sich* für U. und Kulaba" bzw. „*das Wasser lief parallel* für U. und Kulaba") und dass das Eana-Heiligtum der Inana im Stadtteil Kulaba lag (Z. 13 „als das Eana bei U. im Bezirk Kulaba gegründet wurde"). Dass Kulaba (wie auch das Eana) möglicherweise älter war als U., kann vielleicht aus der U.-Klage (s. § 6) geschlossen werden, wo Kulaba als iri ul „altehrwürdige Stadt" bezeichnet wird (Green 1984, 273: 4.31).

Nach dem akk. Gilgameš-Epos umfasste U. eine Fläche von 3,5 *šār* (Quadratmeilen). Ein *šār* war Stadtgebiet, auf einem weiteren *šār* breiteten sich Dattelpalmgärten aus und ein drittes *šār* war eine Lehmgrube. Hinzu kommt ein halbes *šār*, welches der Tempel der Ištar einnahm (I 22f. // XI 327f.). Als Bezeichnungen für U. sind *Uruk rebītum* „Uruk-der-Hauptplatz" (mehrheitlich altbab.) und *Uruk supūrum* „Uruk-die-Schafhürde" (jungbab.) bekannt.

§ 4. Eana (Eanna* 2). Inanas Heiligtum in U. wird wiederkehrend als é an-ta e$_{11}$-dè „Tempel, der aus dem Himmel heraustritt" bezeichnet. Damit ergibt sich das Bild eines hohen Tempels, der bis an den Himmel heranreicht. Der Mythos *Inana und An* (van Dijk 1998) berichtet, wie Inana das Eana, den „Tempel des Himmels", dem An entwendet. Traditionell wird der Mythos im Sinne eines göttlichen Machtwechsels in U. gedeutet. Nach Zgoll 2013 handelt es sich jedoch um einen Kultbringer-Mythos, der beschreibt, wie Inana den Prototypen eines Himmelshauses auf die Erde holt und damit die Grundlage für die Kommunikation zwischen Menschen und Göttern liefert.

In der akk. Gilgameš-Tradition wird das Eana altbab. als *mūšabu ša Anim* „Wohnsitz des An" bzw. jungbab. als *mūšab Anim u Ištar* „Wohnsitz des An und der Ištar" bezeichnet (George, GE 1 [2003] 171).

§ 5. Bedeutung. Die Bedeutung der Stadt U. ist aufs engste mit der Stadtgöttin Inana (Inanna*/Ištar) verknüpft. Sum. Mythen wie *Inana und Enki* (Farber-Flügge 1973) oder *Inana und An* (van Dijk 1998) beschreiben, wie U. durch die Überführung der me* und durch den Raub des Eana an Macht und Bedeutung gewonnen hat.

Das lit. Gegenstück zu U. ist die legendäre, im fernen Osten gelegene Stadt Arata. Der sum. U.-Zyklus beschreibt die Rivalität zwischen den beiden Städten und deren Herrschern. In den Lugalbanda*-Erzählungen wird diese auf der militärischen Ebene ausgefochten, in *Enmerkara und der Herr von Arata* (Mittermayer 2009) und in *Enmerkara und Ensukukešdana* (Berlin 1979; Wilcke 2012) messen sich die Herren der beiden Städte in einem Wettstreit. Ziel der Texte ist die Darstellung der Übermacht U.s und die Verherrlichung der Stadtgöttin.

§ 6. Zerstörung und Wiederaufbau. Die sum. *Klage über U.* (Green 1984; Klagelied* § 2) berichtet, wie die Stadt auf den Beschluss der Götter hin zerstört

wurde. Historisch spiegelt sie den Untergang der Stadt am Ende der Ur III-Zeit wider. Von einer kommenden Heilszeit für U. spricht die akk. U.-Prophetie. Die von Beaulieu (1993) in die seleuk. Zeit datierte Tafel W 22307/7 nimmt Ereignisse aus der Zeit Nebukadnezars* II. auf.

Beaulieu P.-A. 1993: The historical background of the Uruk prophecy, Fs. W. W. Hallo 41–52. – Berlin A. 1979: Enmerkar and Ensuḫkešdanna: a Sumerian narrative poem (= OccPubl. Bab. Fund 2). – Cavigneaux A. 2013: Le monstre du troisième acte dans la „Lamentation sur Uruk", ZA 103, 4–15. – van Dijk J. J. A. 1998: Inanna raubt den „großen Himmel": ein Mythos, Fs. R. Borger 9–38. – Farber-Flügge G. 1973: Der Mythos „Inanna und Enki" unter besonderer Berücksichtigung der Liste der me (= StPohl 10). – Green M. W. 1984: The Uruk lament, JAOS 104, 253–279. – Hunger H. 1976: SpTU 1 (= ADFU 9). – Mittermayer C. 2009: Enmerkara und der Herr von Arata: ein ungleicher Wettstreit (= OBO 239). – Vanstiphout H. L. J. 2003: Epics of Sumerian kings: the matter of Aratta (= SBL WAW 20). – Wilcke C. 2012: The Sumerian poem *Enmerkar and Ensuḫkeš-ana*: epic, play, or?: stage craft at the turn from the third to the second millennium B. C. (= AOS Essay 12). – Zgoll A. 2013: Inanna: Stadtgöttin von Uruk, in: N. Crüsemann et al. (ed.), Uruk: 5000 Jahre Megacity (= Publikation der Reiss-Engelhorn-Museen 58), 71–79.

C. Mittermayer

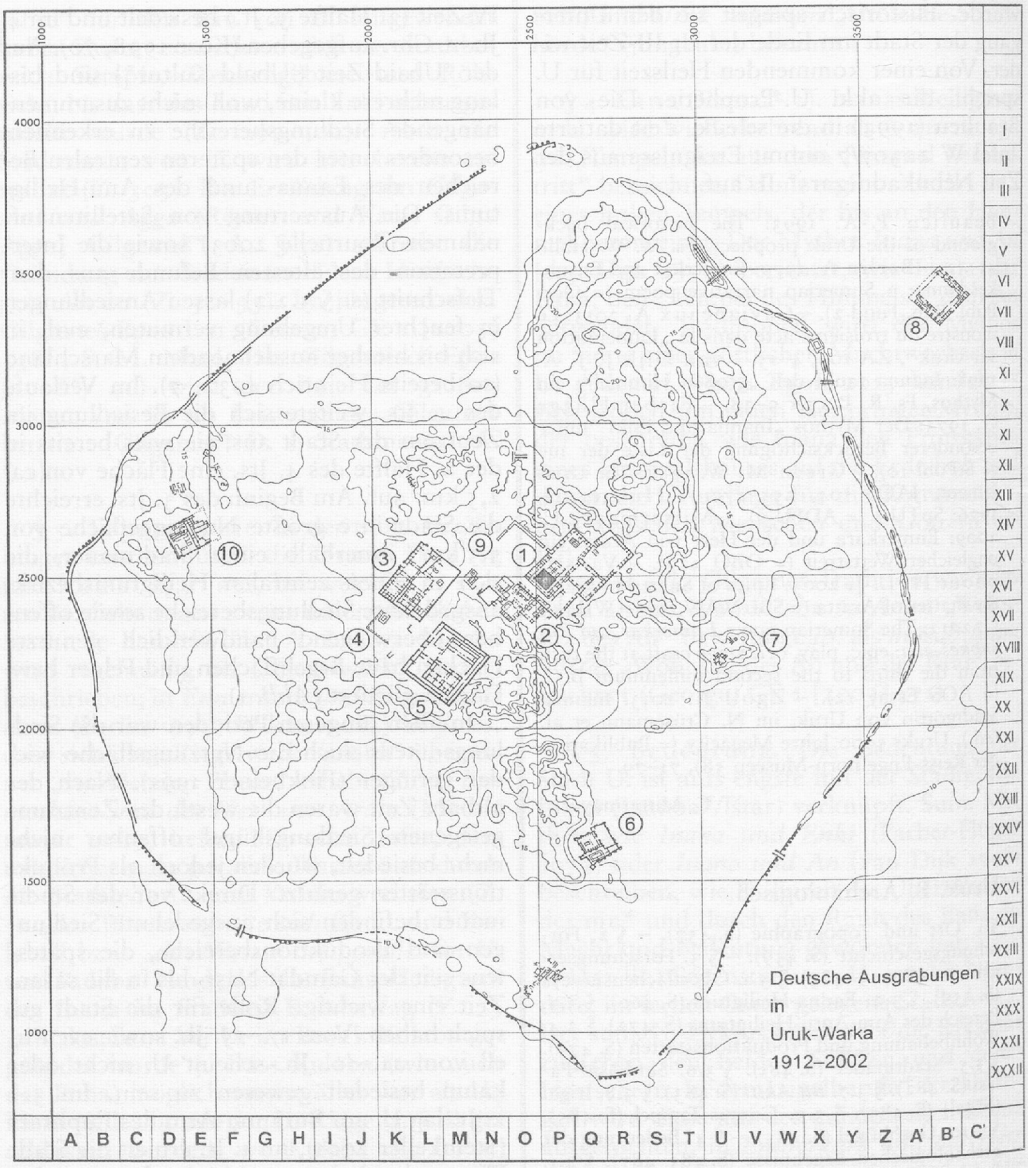
Uruk. B. Archäologisch.

§ 1. Ort und Topographie (S. 457). – § 2. Forschungsgeschichte (S. 459). – § 3. Forschungsergebnisse (S. 459–485). § 3.1. Oberflächensurveys (S. 459). § 3.2. Eanna-Heiligtum (S. 460). § 3.3. Bereich des Anu-Antu-Heiligtums (S. 472). § 3.4. Wohnbebauung und Produktionsstätten (S. 479). § 3.5. Stadtmauer (S. 481). § 3.6. Sîn-kāšid-Palast (S. 482). § 3.7. *Bīt Akīti* (S. 483). § 3.8. Irigal (Ešgal) (S. 483). § 3.9. Gareus-Tempel (S. 485). § 3.10. Grabhügel (S. 485). – § 4. Bedeutung der archäologischen Ergebnisse (S. 485–487). § 4.1. Späte Uruk-Zeit (S. 485). § 4.2. Das 3. Jahrtausend (S. 486). § 4.3. Das 2. Jahrtausend v. Chr. bis 4. Jahrhundert n. Chr. (S. 486).

§ 1. Ort und Topographie. U. (arab. al-Warkā'; sum. Unug; AT Gen. 10, 10: Erech; griech.-röm. Quellen: Orchoi) liegt ca. 15 km östl. der mod. Stadt as-Samāwa und ca. 12 km östl. des heutigen Euphratlaufs (31′ 19″ 20° N / 45′ 38″ 10° E). U. wurde vermutlich erstmals in der 'Ubaid IV-Zeit (2. Hälfte 5. Jt.) besiedelt und im 4. Jh. n. Chr. aufgegeben (Kose 1998, 70). Aus der 'Ubaid-Zeit ('Ubaid-Kultur*) sind bislang mehrere kleine, wohl nicht zusammenhängende Siedlungsbereiche zu erkennen, besonders unter den späteren zentralen Bereichen des Eanna- und des Anu-Heiligtums. Die Auswertung von Satellitenaufnahmen (Pournelle 2003) sowie die Interpretation der ältesten Befunde aus dem Tiefschnitt (s. § 3.2.2) lassen Ansiedlungen in feuchter Umgebung vermuten, evtl. in sich bis hierher ausdehnendem Marschland (so bereits Heinrich 1932, 7). Im Verlaufe des 4. Jts. weitete sich die Besiedlung im Zentrum der Stadt aus; sie wies bereits in der 2. Hälfte des 4. Jts. eine Fläche von ca. 2,5 km² auf. Am Beginn des 3. Jts. erreichte die Stadt ihre größte Nutzungsfläche von 5,3 km² innerhalb einer Stadtmauer, die sich in einen zentralen Heiligtumsbezirk, ausgedehnte Siedlungsbereiche sowie offenbar überwiegend handwerklich genutzte Flächen bzw. Brachflächen und Felder bzw. Gärten gliedert (*Abb. 1*).

In allen jüngeren Perioden war die Siedlungs-, teils auch die Nutzungsfläche wieder geringer (Finkbeiner 1991). Nach der altbab. Zeit waren die westl. des Zentrums gelegenen Siedlungshügel offenbar nicht mehr besiedelt, wurden jedoch als Produktionsstätten genutzt. Direkt vor der Stadtmauer befinden sich ausgedehnte Siedlungen und Produktionsbereiche, die spätestens seit der Ǧamdat Naṣr- bis in die sasan. Zeit eine wichtige Rolle für die Stadt gespielt haben. Vom 17.–15. Jh. sowie eventuell vom 11.–10. Jh. scheint U. nicht oder kaum besiedelt gewesen zu sein. Im 3.–2. Jt. lag U. am Buranun-Arm des Euphrats (Steinkeller 2001), im 1. Jt. erhielt die Stadt Wasser durch den von Norden kommenden „Königskanal" sowie einen von NW kommenden Euphratarm (Cocquerillat 1968, 14–25; van Driel 1988).

Cocquerillat D. 1968: Palmeraies et cultures de l'Eanna d'Uruk (559–529) (= ADFU 8). – van Driel G. 1988: Neo-Babylonian agriculture, BSA 4, 121–159. – Heinrich E. 1932: Die Schichten und ihre Bauten, UVB 4, 6–24. – Steinkeller P. 2001: New light on the hydrology and topography of southern Babylonia in the third millennium, ZA 91, 22–84.



1 Eanna-Bezirk mit Ziqqurat
2 Archaische Tempel
3 Bīt Rēš mit Anu-Antum-Tempel
4 Anu-Ziqqurat mit Weißem Tempel
5 Irigal
6 Gareus-Tempel
7 Ausgrabungen in V XVIII
8 Bīt Akītu
9 Expeditionslager
10 Sîn-kāšid-Palast

Abb. 1. Plan der Stadt Uruk (DAI Orient-Abteilung).

§ 2. Forschungsgeschichte. Erste Ausgrabungen in U. unternahm W. K. Loftus* zwischen 1849 und 1854. Er legte einen Bereich nahe der Uruk-zeitl. „Rundpfeilerhalle" im Eanna-Heiligtum und die Fassade des seleuk. Anu-Antu-Tempels in kleinen Sondagen frei und sammelte im Bereich U/V 18 parth. Sarkophagbestattungen (vgl. § 3.4.9) sowie Baudekor für die Bestände des British Museum. Raubgrabungen im Eanna-Bereich, im Bīt Rēš sowie im Sîn-kāšid-Palast Ende des 19. und Anfang des 20. Jhs. galten der Suche nach Tontafeln, die sich heute v. a. in Berlin, London, Paris, Philadelphia, Princeton und Yale befinden (Oelsner 1986, 138–140). 1912 begannen systematische Ausgrabungen, die mit Unterbrechungen bis heute fortgeführt werden. Zunächst von der DOG finanziert, ab 1928 durch die DOG und die DFG sowie seit 1954 vom DAI und der DFG unternommen, fanden bisher 41 Ausgrabungskampagnen statt. Grabungsleiter waren J. Jordan* (1912–1913, 1928–1931), A. Nöldeke (1931–1933, 1934–1939), E. Heinrich (1933–1934), H. J. Lenzen* (1953–1967), J. Schmidt (1968–1977), R. M. Boehmer (1980–1995) und M. van Ess (seit 2001). Die Ausgrabungen bis 1977 waren vornehmlich bauhist. Fragestellungen gewidmet, *in situ*-Belege mobiler Artefakte wurden nur sehr selten angetroffen. Eine systematische Beobachtung auch von Kleinfund- und Keramikfragmenten setzte in den 1960er Jahren ein (E. Strommenger, H. J. Nissen, Boehmer), fand jedoch nur in einigen Ausgrabungsbereichen Anwendung. Auch naturwissenschaftliche Analysen (Materialbestimmung, ^{14}C-Datierung) konnten erst in jüngster Zeit an Altmaterialien durchgeführt werden. Daraus resultieren nach wie vor erhebliche Datierungsprobleme, insbes. der Befunde im Eanna-Gebiet. Die Schichtendefinition von U. ist daher überwiegend eine Architekturschichten-Abfolge (Eichmann 1989, 12–20, Beilage 106).

Für das Verständnis der Befundpublikationen ist gelegentlich wichtig zu beachten, dass für U. eine artifizielle Höhe festgelegt wurde („Warka-Nullpunkt"), die 2899 m ü. NN liegt (Kose 1998, 89). Der 1982–1984 neu aufgenommene topographische Plan (s. § 3.1) verzeichnet Höhen ü. NN.

Oelsner J. 1986: Materialien zur babylonischen Gesellschaft und Kultur in hellenistischer Zeit (= Assyriologia 7).

§ 3. Forschungsergebnisse.

§ 3.1. *Oberflächensurveys*. In den Jahren 1982–1984 wurde die gesamte Stadt innerhalb der Stadtmauer durch einen Oberflächensurvey untersucht (Finkbeiner 1991). Eine topographische Neuaufnahme, eine vollständige Beschreibung der Bodenbeschaffenheit sowie die Dokumentation aller auf der Oberfläche angetroffenen archäol. Materialien erlaubten weitgehende Interpretationen zur urbanen Struktur und zur Siedlungsgeschichte der Stadt. Da U. in der seleuk.-parth. Zeit großflächig besiedelt war, decken diese Schichten ältere Belege weitgehend ab, schützen sie dadurch, erschweren aber auch Aussagen zu deren Siedlungsausdehnung. In den Jahren 2001 und 2002 wurden drei Bereiche im SW der Stadt geophysikalisch untersucht (Cäsiummagnetometer-Survey). In Korrelation mit der archäol. Oberflächenuntersuchung und unter Einbeziehung von hist. Luftphotographien und Satellitenbildern sind Stadtviertel der Uruk- bis altbab. Zeit erkennbar, die durch Kanäle voneinander getrennt waren (Becker et al. 2013). Auch die weitere Umgebung von U. ist durch Oberflächensurveys vergleichsweise gut erforscht: Nöldeke und Mitarbeiter führten in den 1930er Jahren unsystematische Surveys durch (Heinrich/Falkenstein 1938), Adams und Nissen 1967 systematische Surveys in der größeren Umgebung (Adams/Nissen 1972). Der Bereich unmittelbar außerhalb der Stadtmauer ist noch nicht im Detail bekannt. Hier befinden sich weitläufige Vorstädte, deren strukturelle Verknüpfung mit der ummauerten Stadt sowohl hinsichtlich der Chronologie als auch der Funktion noch erforscht werden muss.

Adams R. McC./Nissen H. J. 1972: The Uruk countryside: the natural setting of urban societies. – Becker H./van Ess M./Fassbinder J. 2013: Uruk: urbane Strukturen im Magnet- und Satellitenbild, in: Crüsemann et al. 2013, 355–361. – Heinrich E./Falkenstein

A. 1938: Forschungen in der Umgebung von Warka, UVB 9, 31–38.

§ 3.2. *Eanna-Heiligtum.*

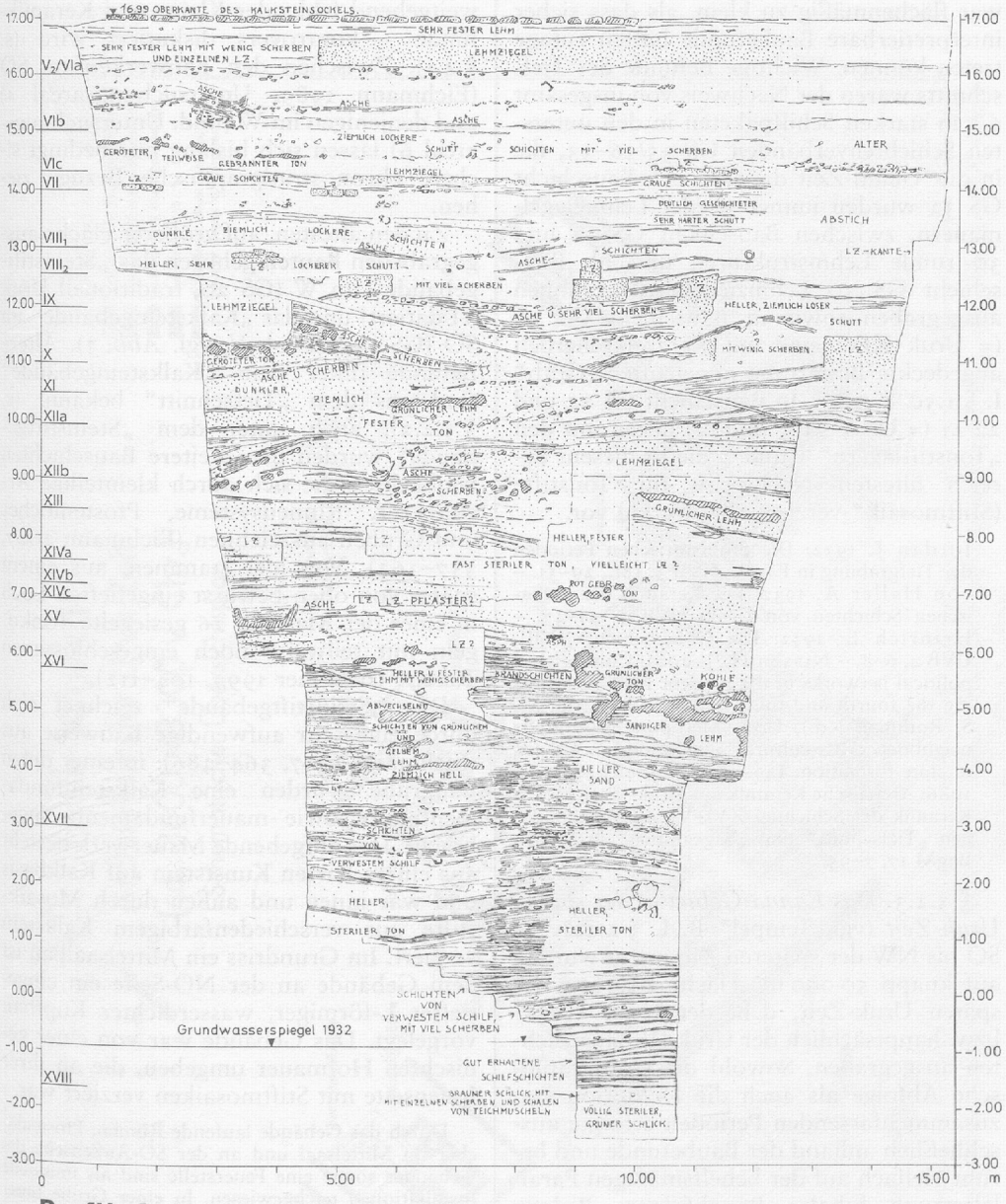
§ 3.2.1. *Einleitung.* Im Zentrum der Stadt liegt das der Göttin Inanna*/Ištar geweihte Heiligtum Eanna* (2). In diesem Bereich ist die längste Abfolge von Bau-/Nutzungsschichten U.s, insgesamt 35 Schichten von der ʿUbaid IV- bis in die seleuk. Zeit (mit marginaler Nachnutzung in der parth. Zeit) nachgewiesen. Ausgrabungen fanden zwischen 1912–1913 und 1970 in jeder Kampagne sowie erneut 1973–1974 statt. Seit der 2. Ausgrabungskampagne werden die Bauschichten in „historische" und „archaische" Schichten differenziert. Die Trennlinie markiert das von Ur-Namma* nach neuem Bauplan wiedererrichtete Heiligtum. Alle älteren Bauschichten wurden als „archaische" Schichten durchgezählt, während die „historischen" Schichten nach den zeitgenössischen hist. Perioden benannt wurden. Großflächig ausgegraben wurden neben den „historischen" Schichten die „Archaisch I–IV"-Schichten. „Archaisch I" umfasst dabei die gesamte frühdyn. Zeit, „Archaisch III" grob die Ǧamdat Naṣr- und „Archaisch IV" die späte Uruk-Zeit (zur Geschichte der Schichtengliederung: Eichmann 1989, 12–20). Flächenmäßig erheblich kleiner sind Befunde der „Archaisch V- und VI"-Schichten, noch ältere Befunde stammen ausschließlich aus einem auf nur kleiner Fläche angelegten „Tiefschnitt" sowie aus Tiefgrabungen am Fuß der „Anu-Ziqqurrat". Im allgemeinen Sprachgebrauch wird häufig „Archaisch" durch „Uruk" ersetzt, d.h. „Uruk IV"-zeitl. Befunde entsprechen korrekter der Bezeichnung „Uruk, archaisch IV"-zeitl. Nachdem durch die abschließende Analyse der stratigraphischen Abfolge ohnehin stärker als zuvor differenziert werden musste, wurde diese Bauschichten-Bezeichnung zugunsten einer rein numerischen aufgegeben (Eichmann 1989, Beilage 106: Gesamtstratigraphie).

Bei den frühen Bau- und Nutzungsschichten im „Tiefschnitt" sind zwar Baureste, bislang aber keine Hinweise auf solche Funktionen beobachtet worden, die das Gebiet später charakterisieren. Spätestens ab Bauschicht „Uruk VI" wurde das gesamte Gebiet offensichtlich besonderen Funktionen zur Verfügung gestellt, spätestens ab „Uruk III" befand sich hier das monumentale Haupt-Heiligtum der Stadt. König Lugal-kiniš(e)-dudu* ist der erste, der explizit Inanna als Herrin von Eanna nennt (Steible, ABW 302f.). Bereits in den „archaischen Texten" aus U. sind Inanna-Kulte, wohl bezogen auf den Eanna-Bereich, genannt; für die frühdyn. Zeit ist Kullaba mit einem Inanna-Kult verbunden (Szarzyńska 1992; ead. 2000, 66f.). Als Heiligtum der Göttin Inanna/Ištar bleibt der Bereich bis in die Seleukidenzeit bestehen, als hier zum letzten Mal die Ziqqurrat erneuert wurde.

Das stratigraphische Verhältnis zum zweiten Heiligtumsbereich, dem der Anu-Ziqqurrat, wurde versucht durch einen „Datierungsschnitt" zu klären (s. § 3.2.6). Bis heute lässt sich jedoch keine eindeutige Verknüpfung herstellen.

Szarzyńska K. 1992: Names of temples in the archaic texts from Uruk, ASJ 14, 269–287; ead. 2000: The cult of the goddess Inanna in archaic Uruk, NIN 1, 63–74.

§ 3.2.2. *Tiefschnitt* (*Abb.* 2; Uruk*-Kultur). Im SW-Teil des Mittelraums des spät-Uruk-zeitl. „Kalksteingebäudes" wurde in der 3. und 4. Grabungskampagne eine nur maximal 14,5 × 10,5 m große Sondage 19 m in die Tiefe, bis zum gewachsenen Boden, gegraben (Eichmann 1989, 39–44; id. 2007, 33–42). Sie reicht bis 2,7 m unter Warka-Null (vgl. § 2), steriler Boden wurde bei –1,9 m erreicht. Unterhalb des Kalksteingebäudes definierten die Ausgräber auf Basis von Schichtbefunden und Keramik 13 Schichten (Uruk VI–XVIII), die eine chronologisch wohl ununterbrochene Siedlungssequenz von der ʿUbaid IV-Zeit bis zum Beginn der späten Uruk-Zeit darstellen. Eichmann untersuchte die Bauschichten unabhängig von den Funden und definierte 16 Schichtverbände sowie 14 mögliche Zwischenschichten (Gesamtstratigraphie [GS] Bauschichten 35/36–20); Sürenhagen unterteilte auf Basis der Keramikbefunde der Uruk-Zeit die früher gebräuchlichen Schichtenbezeichnungen Uruk VI–XVI in zusätzliche 7 Unterphasen. Nach seiner De-



Profil 4

Abb. 2. Uruk. Hauptprofil des „Tiefschnitts“ (nach UVB 4, Tf. 2 und [vereinfacht] nach Sürenhagen 1986, Tab. 3).

finition gehören die Schichten Uruk XVIII–XVII in die ʿUbaid IV-Zeit, die Schichten XIII–XVI in eine Proto-Uruk-Zeit, die Schichten IX–XII in die frühe Uruk- und die Schichten V2/VIa–VIII in die mittlere Uruk-Zeit (Sürenhagen 1999, 13–37; vgl. die zu Recht einschränkenden Bemerkungen bei Nissen 2001, 153). Der Tiefschnitt

war flächenmäßig zu klein, als dass sicher interpretierbare Baubefunde hätten zutage treten können. Wichtige Befunde des Tiefschnitts waren der Nachweis von insgesamt 6,7 m starken Schilfpaketen in den untersten Schichtenverbänden GS 35/36–33, die in die 'Ubaid-Zeit datieren. Ab Bauschicht GS 32 wurden immer wieder Lehmziegelmauern, zwischen Bauschicht GS 32 und 30 runde Lehmstrukturen und ab Bauschicht GS 30 Lehmziegelterrassierungen ausgegraben sowie in Bauschicht GS 29 (= Uruk XIV) eine mit Keramikscherben abgedeckte Bestattung angetroffen (Grab* I. § 1.5c. S. 586). In Bauschicht GS 22 und 22/21 (= Uruk VIb_2 und c_2) liegen mit den „Tonstiftlagern" 1 und 2 die in diesem Bereich ältesten Nachweise für Tonstifte (Stiftmosaik*-verzierte Bauwerke) vor.

Jordan J. 1932: Die prähistorischen Perioden der Tiefgrabung in Eanna, UVB 3, 18f., 29–31. – von Haller A. 1932: Die Keramik der archaischen Schichten von Uruk, UVB 4, 31–47. – Heinrich E. 1932: Die Obêd-Schicht XVIII, UVB 4, 6–8. – Nissen H. J. 2001: Cultural and political networks in the Ancient Near East during the fourth and third millennia B. C., in: M. S. Rothman (ed.), Uruk Mesopotamia and its neighbors: cross-cultural interactions in the era of state formation, 149–179. – Sürenhagen D. 1986: Archaische Keramik aus Uruk-Warka 1: die Keramik der Schichten XVI–VI aus den Sondagen „Tiefschnitt" und „Sägegraben" in Eanna, BagM 17, 7–95.

§ 3.2.3. *Das Eanna-Gebiet in der späten Uruk-Zeit* (vgl. Tempel* B. I. § 2.2a). Im SO bis NW der späteren Ziqqurrat wurden auf knapp 50 000 m² Fläche Baureste der späten Uruk-Zeit, d. h. der Uruk VI–IV- bzw. hauptsächlich der Uruk IV-Bauschichten ausgegraben. Sowohl die stratigraphische Abfolge als auch die Definition von zusammenfassenden Perioden erfolgte ausschließlich anhand der Baubefunde und beruht vielfach auf der behelfsmäßigen Parallelsetzung lokaler Bauabfolgen. Bislang sind Reste von 23 monumentalen Bauwerken sowie zusätzlich von Straßen und Höfen bekannt. Die frühere pauschale Bezeichnung „Tempel" (s. a. Kulthaus* § 8) für die meisten dieser Bauwerke wurde in jüngerer Zeit zugunsten der neutraleren Benennung „Gebäude" aufgegeben, da die Funktion fast aller Bauwerke – u. a. wegen weitgehend fehlender Klein- und Keramikfunde – kontrovers diskutiert wird (s. § 4.1). Zwischen den Bauwerken im SO (Eichmann 1989, Untersuchungsareal 1) und denjenigen im W (ibid. Untersuchungsareal 6) lassen sich bislang nur bedingt sichere chronostratigraphische Bezüge ziehen.

Zu den ältesten, auf größerer Fläche ausgegrabenen Bauten gehören das „Steinstiftgebäude" im W (GS 20, traditionell Uruk VI datiert) und das „Kalksteingebäude" im SO (GS 19 = Uruk V; vgl. *Abb.* 3). Ältere Befunde unter dem „Kalksteingebäude" sind aus dem „Tiefschnitt" bekannt (s. § 3.2.2); auch unter dem „Steinstiftgebäude" wurden drei weitere Bauschichten beobachtet, die sich durch kleinteilige Architektur, Rinnensysteme, Pfostenlöcher und Gruben auszeichnen (Eichmann 2007, 357–363). Von hier stammen, aus einem später von oben bewusst eingetieften Loch in einer der Mauern, 26 gesiegelte Tonkugeln mit teilweise noch eingeschlossenen Token* (Boehmer 1999, 104–112).

Das „Steinstiftgebäude" zeichnet sich durch eine sehr aufwendige Bauweise aus (Eichmann 2007, 364–386): in einer tiefen Baugrube wurden eine Kalksteinfundamentplatte sowie -mauerfundamente eingebracht. Das aufgehende Mauerwerk besteht aus einem harten Kunststein auf Kalkbasis und war innen und außen durch Mosaikstifte aus verschiedenfarbigem Kalkstein verziert. Im Grundriss ein Mittelsaalbau ist dem Gebäude an der NO-Seite ein eingetiefter L-förmiger, wasserdichter Kopfbau vorgelegt. Das Gebäude war von einer genischten Hofmauer umgeben, die an ihrer Innenseite mit Stiftmosaiken verziert war.

Durch das Gebäude laufende Rinnen, Pfostenlöcher im Mittelsaal und an der SO-Außenseite des Gebäudes sowie eine Feuerstelle sind als immobile Installationen nachgewiesen. In einer Grube unter einem innen an die SO-Hofmauer angebauten Raum befanden sich Reste von drei „Bügelschäften" (Boehmer 1990). Verputzreste mit Bemalung, gefunden im Hof, können von der Außenfassade des Gebäudes oder der Hofmauer stammen.

Nach der Zerstörung des „Steinstiftgebäudes" (bereits in der Uruk V-Periode?) wurde das „Riemchengebäude" errichtet, das die Nordecke des „Steinstiftgebäudes"

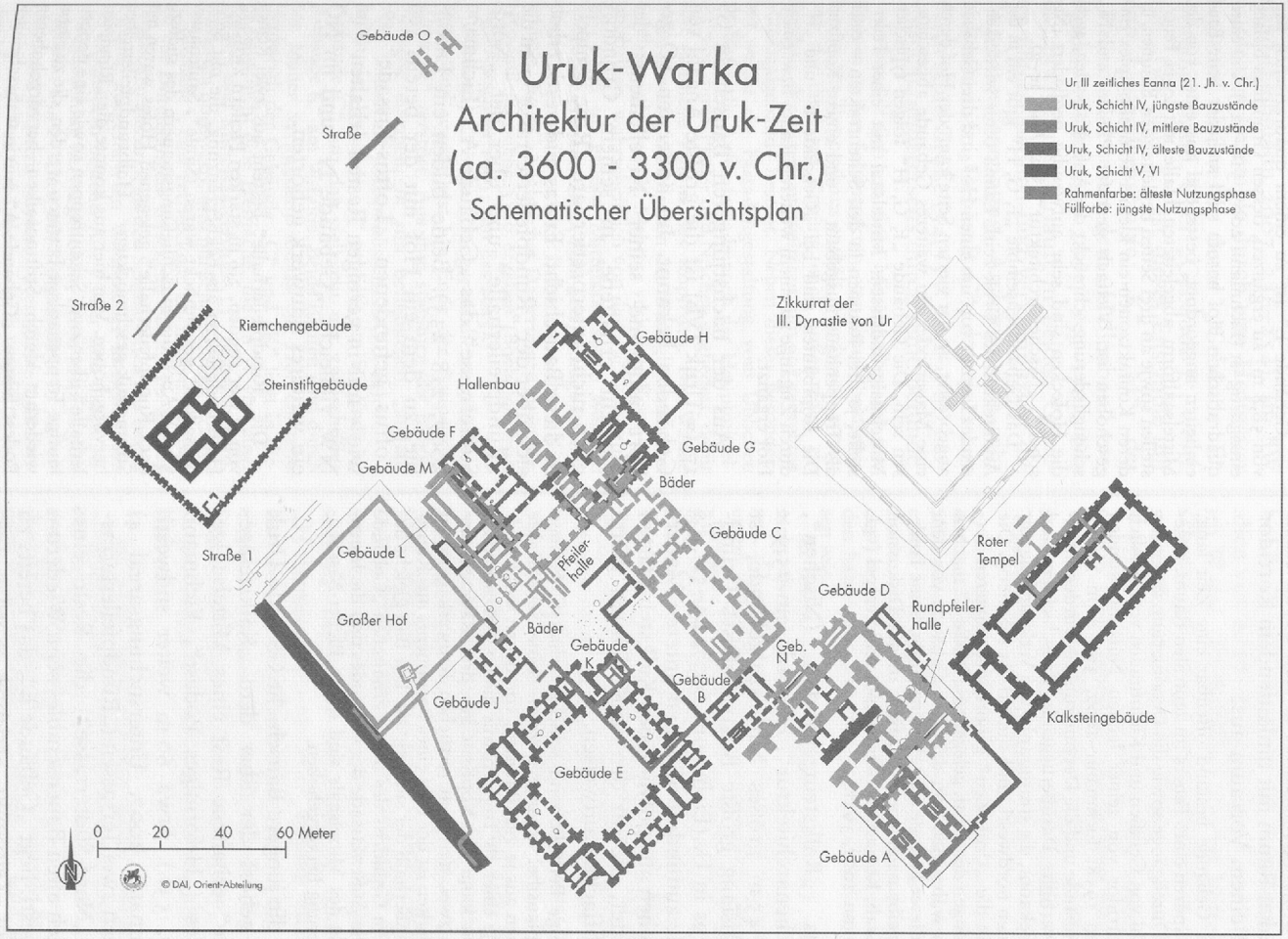


Abb. 3. Uruk. Eanna-Gebiet. Übersicht über die Bauwerke der späten Uruk-Zeit (nach Crüsemann et al. 2013, 110, Abb. 14.5; DAI Orient-Abteilung, T. Urban, C. Krug).

durchschlägt (Eichmann 2007, 388–393). Als unterirdischer Bau mit Zugang von oben angelegt, zeichnet es sich durch einen zentralen Raum mit umlaufendem Korridor sowie einem Vorraum aus.

Das Gebäude bestand offenbar eine Zeit lang, bevor Spuren eines Feuers im zentralen Raum, zugesetzte Durchgänge sowie die Deponierung von einer Vielzahl von Gefäßen und Kleinfunden vornehmlich im Korridor von seiner letzten Nutzung künden (Lenzen 1958; Eichmann 2007, 391 Anm. 2409). Das Gebäude und die Deponierungen wurden intendiert verfüllt. Darüberliegende Bauschichten sind nicht bekannt, die stratigraphische Verknüpfung mit Befunden nordwestl. und südöstl. ist schwierig. Die noch in die „Uruk-Zeit" gehörenden jüngeren Veränderungen der westl. gelegenen „Straße 2" machen jedoch wahrscheinlich, dass das Gebäude vor dem Ende dieser Periode aufgelassen wurde. Seine Funktion bleibt nach wie vor offen, in der Diskussion sind Grab, Kenotaph, Gerätedepot und Tempel (vgl. Eichmann 2007, 392f.).

Das „Kalksteingebäude" (Nischen*, „Nischenarchitektur". Abb. 1d), ein 75,9 × 30,2–45 m großes Mittelsaalgebäude, ist das bislang größte Beispiel dieses Grundrisstyps in U. (Eichmann 2007, 43–51). Es wurde zumindest in seinen unteren Mauerbereichen aus polygonalen Kalksteinplatten errichtet, die an den Außenkanten glatte Bruchflächen aufweisen.

Einige Bereiche sind schlecht erhalten, können aber plausibel ergänzt werden. Seine Seitentrakte bestehen aus je vier Räumen, von denen wohl beidseitig je einer als Treppenhaus diente. Rekonstruiert werden kann ein Kopfbau aus drei Räumen, der durch zwei *alae* vom restlichen Bauwerk getrennt ist; erhalten ist der Rest eines Postaments aus Kunststein außerhalb der südöstl. *ala*. Der Bau gleicht damit dem Grundriss des besser erhaltenen „Gebäude C". Die Außenfassade des Gebäudes und die Innenfassade des Mittelsaals sind durch Pfeiler-Nischen-Gliederung hervorgehoben.

In die jüngere Bauschicht GS 18 (= Uruk IVc) gehört der über dem „Kalksteingebäude" erhaltene Rest eines Mittelsaalgebäudes („H-förmiges Podest", Eichmann 2007, 53f.). Etwa 60 m weiter südwestl. (Eichmann 2007, Untersuchungsareal 4) können zwei Terrassen („Rundpfeilerterrasse", „Nord-Südterrasse") die Reste eines ähnlich alten Bauensembles sein. Wiederum südwestl. liegt „Gebäude E", das bereits zu diesem Zeitpunkt errichtet worden sein kann, gut 40 m nördl. das Ensemble „Gebäude F, G und H", das gleichermaßen zu den ältesten Bauten der „Uruk, archaisch IV"-Bauschicht gehört.

„Gebäude E" ist zu einem quadratischen Bau von 56,8 m² zu ergänzen, dessen Grundriss bislang einzigartig ist (Eichmann 2007, 318–326). Um einen quadratischen Hof herum sind an jeder Seite Baueinheiten angeordnet, bestehend aus einer von der Mittelsaalform abgeleiteten Halle mit zwei Feuerstellen sowie an drei Seiten begleitenden Räumen, in deren Kontaktzonen ein kleiner Raumkomplex eingeschoben ist. Vielfach gestufte Pfeiler- und Nischengliederung schmückt die Außenfassaden, auch die Hofecken sind sehr aufwendig gegliedert (Nischen*, „Nischenarchitektur". § 2. Abb. 1e–g).

Das Gebäudeensemble „F, G, H" gibt ein in der Architektur des Uruk-zeitl. Eanna öfter wiederkehrendes Layout vor: um einen Hof sind drei Gebäude angeordnet, an der vierten Seite kann der Hof durch eine Mauer oder ein weiteres Gebäude abgeschlossen sein. Die Gebäude „F, G, H" folgen typischen Mittelsaalgrundrissen: Mittelsaal mit einer Feuerstelle, je drei Räumen in den Seitentrakten – einer als Treppenhaus ausgebaut – und einem Kopfbau. Die Kopfbauten sind bei „Gebäude F" und „H" durch Zugänge zu einem weiteren Raum bzw. einem Hof ergänzt.

Aus der nächstjüngeren Bauschicht GS 17 (= Uruk IVb) ist die größte Anzahl von Gebäuden bekannt. Im äußersten SO gehört aufgrund seiner Nivellements der schlecht erhaltene, in seinem Grundriss noch nicht interpretierbare „Rote Tempel" in diese Bauschicht. Etwas südwestl. erhob sich über der „Rundpfeilerterrasse" nun die „Rundpfeilerhalle" und über der „Nord-Südterrasse" das „Gebäude A" (Eichmann 2007, 218–235). Beide bilden ein Ensemble, zu dem ein Hof mit der bereits von Loftus gefundenen „Loftus-Fassade" sowie – nur in geringen Resten erhalten – im NW vielleicht „Gebäude N" und im NO ein weiteres Bauwerk gehörten.

Die „Rundpfeilerhalle" besteht aus zwei Reihen von je vier runden, 2,6 m starken Pfeilern zwischen Halbrundpfeilern als Eckbegrenzung, die mit Stiftmosaiken* geschmückt waren (Säule*, Säulenhalle. § 2.2). Auch die Einschließungsmauern des südöstl. der „Rundpfeilerhalle" gelegenen Hofes waren mit Stiftmosaik-geschmückten Halbrundpfeilerreihen hervorgehoben. Von hier aus konnte die „Rundpfeilerhalle" über zwei Seitentreppen sowie eine doppelläufige Treppenanlage betreten werden, die zu einem wiederum durch Stiftmosaiken hervorgehobenen Podest führen. „Gebäude A" sowie wahrscheinlich „Gebäude N" waren nach einem typischen Mittelsaalschema gestaltet, ihre Detailrekonstruktion ist allerdings unsicher.

Nordwestl. an dieses Ensemble schloss sich ein weiteres Gebäudeensemble an, das aus den Gebäuden „C", „B" und „K" bestand (Eichmann 2007, 236–254). Im SW wurde das Ensemble durch eine Hofmauer begrenzt, südwestl. derer „Gebäude E" weiterhin stand. Über „Gebäude J", westl. von „Gebäude E", ist dieses Ensemble mit dem Gebäudeensemble „K", „M", der „Pfeilerhalle" sowie dem „Hallenbau" verbunden (Eichmann 2007, 159–176). Die Bauentwicklung verläuft in beiden Gebieten unterschiedlich und verkompliziert die Bauphasenbenennung. Archäologisch sehr bedeutend ist „Gebäude C", das einerseits durch seine Größe (54,35 × 22,2–5 m) hervorsticht, andererseits durch seine Befunde.

Es handelt sich um einen Mittelsaalbau mit vier Räumen in den Seitentrakten, von denen beidseitig je einer ein Treppenhaus enthält. Nordwestl. zweier *alae* mit direktem Zugang nach außen folgt ein Kopfbau, der aus einem weiteren, um 90° gedrehten Mittelsaalgebäude besteht. Neben dieser Besonderheit weicht die Fassadengestaltung vom Üblichen ab: Weder die Außenfassade noch der Hauptmittelsaal sind durch Pfeiler und Nischen gegliedert, dafür aber sämtliche Räume des Kopfbaus. Die Wände waren geweißt, die Nischen der Wandgliederung im Kopfbau wohl bemalt. Mehrere verkohlte Reste von Holzbalken, wahrscheinlich von der Dachkonstruktion, lagen im großen Mittelsaal sowie weiteren Räumen (Eichmann 2007, Plan 202). Einige Proben konnten untersucht werden: Es handelt sich um Kiefernholz, die ^{14}C-Analyse hat Datierungen zwischen 3500 und jüngstens 3310 ergeben (Boehmer 1991; Engel/Kürschner 1993; van Ess 2013).

„Gebäude C" bestand länger als die umgebenden Bauten und wurde erst am Ende der Bauperiode „Uruk IV" zerstört. Aus ihm stammen die möglicherweise einzigen, *in situ* befindlichen „archaischen Tontafeln" (Green/Nissen, ZATU 24).

Mittelsaalgebäude „B" schließt am SO-Ende an „Gebäude C" an, das vielleicht nur zweischiffige „Gebäude K" am W-Ende. Beide Bauten sind durch eine Mauer verbunden, sodass ein Hof entsteht. Nordwestl. der Gebäude „C" und „K" liegt in dieser Bauschicht eine Freifläche, die im W von einer Terrasse und Mittelsaalgebäude „J" begrenzt wird. Wiederum nordwestl. anschließend befindet sich die „Pfeilerhalle", eine rechteckige, nach allen vier Seiten mit Durchgängen versehene Halle, die an den Längsseiten aus drei, an den Schmalseiten aus einem T-förmig ausgestalteten Wandpfeiler zwischen den vier Eckpfeilern besteht. Alle Pfeiler sind durch Nischengliederung hervorgehoben, deren ursprünglich insgesamt 235 Nischen mit Stiftmosaiken in 70 verschiedenen Mustern verziert waren (Säule*, Säulenhalle. § 2.2). Das Gebäude war gelb verputzt.

Im Norden schließt der „Hallenbau" an, der an den Langseiten aus je sechs U-förmigen Pfeilern zwischen den Eckpfeilern besteht und an den Schmalseiten jeweils einen einfachen Pfeiler aufweist. Auch dieses Gebäude ist mit insgesamt 18 Zugängen nach allen vier Seiten durchlässig. „Gebäude M" im W der „Pfeilerhalle" war im Mittelsaalschema mit einem ungewöhnlichen zwei-, später dreischiffigen Kopfbau errichtet. Nach S knüpfte dieses Gebäude mit einem aufgrund eines asphaltierten Bodens und Entwässerungseinrichtungen sog. „Badhaus" sowie einer geknickten Pfeilerreihe an die Terrasse und „Gebäude J" an.

Das gesamte Gebäude-Ensemble wird im NW durch eine Straße erschlossen gewesen sein, die von SW in Richtung dieser Gebäude verlief und den oder einen Hauptzugang zum Eanna-Gebiet bildete. Auch „Straße 2", nordwestl. des „Steinstiftgebäudes" verlaufend, wird in dieser Bauschicht bestanden haben und Teil der Gesamterschließung gewesen sein.

In ihrem weiteren Verlauf nach NO wurden, mehr als 80 m nordwestl. des „Hallenbaus" gelegen, die sehr fragm. Reste eines weiteren, wohl zu einem Mittelsaalhaus zu ergänzenden Bauwerks, „Gebäude O", gefunden (Eichmann 2000), das bislang nicht stratigraphisch angeschlossen werden kann, aber in die „Uruk, archaisch IV"-Zeit gehören muss. Zwei erhaltene Nischen des Mittelsaals waren mit Stiftmosaik geschmückt. „Gebäude O" wurde auf einer Terrasse errichtet, in die ca. 7 m weiter nordöstl. in jüngerer Zeit eine Grube für die Kopfplastik einer weiblichen Kompositfigur („Dame von Warka") eingetieft wurde.

In Bauschicht GS 16 (= Uruk IVa) bestehen einige der in Bauschicht GS 17 errichteten Gebäude weiter, werden aber verändert. Wie lange der „Rote Tempel" Bestand hatte, bleibt offen. Wahrscheinlich durchweg im Füllschutt über ihm sowie über der südöstl. liegenden Terrassierung und dem „H-förmigen Postament" fanden sich neben Keramik insbesondere sehr viele „archaische Tontafeln" sowie Uruk IVa-zeitl. Siegelabrollungen (Boehmer 1999, 49f.; Englund 1994, 16 unter Beachtung der Baubefunde).

Im westl. anschließenden Gebiet wurden die „Rundpfeilerhalle" und angrenzende Bauten von einer Terrassierung überdeckt, „Gebäude A" könnte noch gestanden haben. „Gebäude C" wurde in jedem Fall weitergenutzt. Auch „Gebäude B" kann noch existiert haben, „Gebäude K" wird jedoch durch einen Pfostenbau mit zwei Feuerstellen ersetzt (Eichmann 2007, 254–261). An die südwestl. Hofmauer des Gebäudeensembles wurde ein neuer Hof

mit einer „Badanlage“ angebaut („Nischenhof“). Hierfür wurde „Gebäude E“ aufgegeben und ebenso wie „Gebäude J“ mit Terrassen überbaut.

An diese schloss nun nordwestl. der „Große Hof“ an (Eichmann 2007, 327–339). Der 43,15–8 × 46,5–7 m große Hof ist in ältere Bauschichten eingetieft. Seine in manchen Bereichen mit Asphalt abgedichteten Einfassungsmauern sind an die Grubenwand gesetzt, sein Boden war offenbar nicht eigens abgedichtet. Ein mit einem Kraggewölbe (Gewölbe* § 3.1a) überdeckter Kanal führte Wasser in ein im Hof eingebautes Verteilerbecken aus Backstein. Aufgrund der Konstruktion und des Gefälles im Hof wird die Anlage als Gartenbecken interpretiert.

Nordöstl. des „Großen Hofes“ wurde „Gebäude M“ durch „Gebäude L“ ersetzt, über das außer seiner langrechteckigen Grundform nichts bekannt ist. Die „Pfeilerhalle“ bestand fort, der „Hallenbau“ wurde an seiner SW-Seite um einen U-Pfeiler verkürzt und stattdessen ein größeres „Badhaus“ eingebaut, das an die Außenmauer von „Gebäude C“ anschließt. Im Eckbereich zwischen „Gebäude L“ und der „Pfeilerhalle“ wurde das ältere „Badhaus“ erweitert und über einen „Torbau“ an den Pfostenbau und das Hofgelände südwestl. von „Gebäude C“ angebunden. Die Benennung „Badhäuser“ erfolgte aufgrund der Asphaltauskleidungen und Entwässerungseinrichtungen in den Räumen, die Interpretation bleibt jedoch zu überprüfen.

Eine noch jüngere Bauschicht (GS 15) kennzeichnet die endgültige Aufgabe von „Gebäude A“ sowie „Gebäude B“ und die Überbauung dieser Bauten und der Terrasse über der „Rundpfeilerhalle“ mit „Gebäude D“ (Eichmann 2007, 262–268). Der rekonstruiert mindestens 58,9 × 45 (oder 51,25) m große Bau wurde nach dem Mittelsaalschema errichtet, zeichnet sich aber durch vorgelegte Treppenhäuser (Treppe* B. § 2.3) aus, die an der NW-Seite noch erhalten und durch eine aufwendige Nischengliederung hervorgehoben waren. Die Rekonstruktion des Gesamtgrundrisses ist unsicher.

„Gebäude C“ war gleichzeitig in Nutzung, wurde dann aber durch einen Brand zerstört. Auch die Pfostenbauten südwestl. von „Gebäude C“ können noch vorhanden gewesen sein. Unklar ist, wie lange das nordwestl. anschließende Ensemble aus „Pfeilerhalle“, „Hallenbau“ und „Gebäude L“ sowie der „Große Hof“ weiter existierten. „Gebäude C“ und „Gebäude B“ sind die letzten Bauten, die dem jüngsten Zustand der Uruk IVa-Schichten zugewiesen werden können.

Boehmer R. M. 1990: Zur Funktion des Steinstifttempels in Uruk nach Befunden der Kampagne 39, BagM 21, 49–65; id. 1991: ^{14}C-Daten aus Uruk und Abydos: Ägyptisches (?) im frühen Nordsyrien, Sumer und Elam, BagM 22, 223–230. – Eichmann R. 2000: Ausgrabungen in Uruk-Warka. Baureste in den Nebengrabungsgebieten innerhalb und außerhalb des Stadtgebiets 1: Baureste der „archaischen Zeit“ im Bereich des „Nordwest-Außenzingels“, BagM 31, 45–64. – Engel T./Kürschner H. 1993: Weitere Holzkohlen und Holzreste aus Uruk, BagM 24, 127–135. – Englund R. K. 1994: Archaic administrative texts from Uruk: the early campaigns (= ATU 5 = ADFU 15). – van Ess M. 2013a: Neue Radiokarbondatierungen aus Uruk, in: Crüsemann et al. 2013, 362f. – Lenzen H. J. 1958: Mosaiktempel und Riemchengebäude in Md–Na XV 4–XVI 2, UVB 14, 21–35.

§ 3.2.4. *Das Eanna-Heiligtum in der Ǧamdat Naṣr- und frühdynastischen Zeit.* Mehr oder weniger gleichzeitig wurden im Eanna-Gebiet die Bauwerke der jüngsten Bauschicht der Uruk IV-Zeit aufgegeben. Terrassen, auf denen wohl temporäre Bauwerke in Pfostenbauweise standen, überdecken sie (Eichmann 2007, 269–279). Sie sind im Bereich der früheren „Gebäude C“ und „D“ nachgewiesen. Die darauffolgende Architektur folgt einem neuen Baukonzept. Sie wird in die Bauperioden „Uruk, archaisch III“ und „I“ unterschieden, die sich je in vier klare Bauschichten sowie teilweise weitere Bauphasen unterteilen lassen.

Als Unterscheidungsmerkmal der beiden Bauperioden galt traditionell die Verwendung von „Riemchen“-Lehmziegeln in der Bauperiode „Uruk III“, im Unterschied zu sich langsam verändernden Riemchen-ähnlichen Lehmziegeln am Beginn der Bauperiode „Uruk I 7 und 6“ und der Verwendung von plankonvexen Lehmziegeln in der Bauperiode „Uruk I 5–1“. Die Zusammenstellung der nachgewiesenen Ziegelformate bei Eichmann 2007, 23–31 zeigt, dass dieses Unterscheidungsmerkmal nicht ohne ergänzende archäol. Daten als Datierungsmerkmal genutzt werden darf (vgl. Sauvage 1998; id. 2000; zur komplexen chronostratigraphischen Argumentation mit Ziegelformaten in der Forschungsgeschichte U.s vgl. Sürenhagen 1999, 47–54).

Nur in Einzelfällen ließen sich den Bauschichten in U. chronologisch relevante Funde zuordnen, absolut datierbare Befunde gibt es aus dem Eanna-Gebiet bislang nicht. Die Baubefunde lassen sich daher in eine bauhist. begründete Abfolge bringen, jedoch nicht detaillierter bestimmten (hist. bekannten) Perioden zuweisen. Einen *terminus ante quem* liefern die durch Ur-Namma* errichtete Ziqqurrat sowie die jüngsten, spätestens in die frühe Akkad-

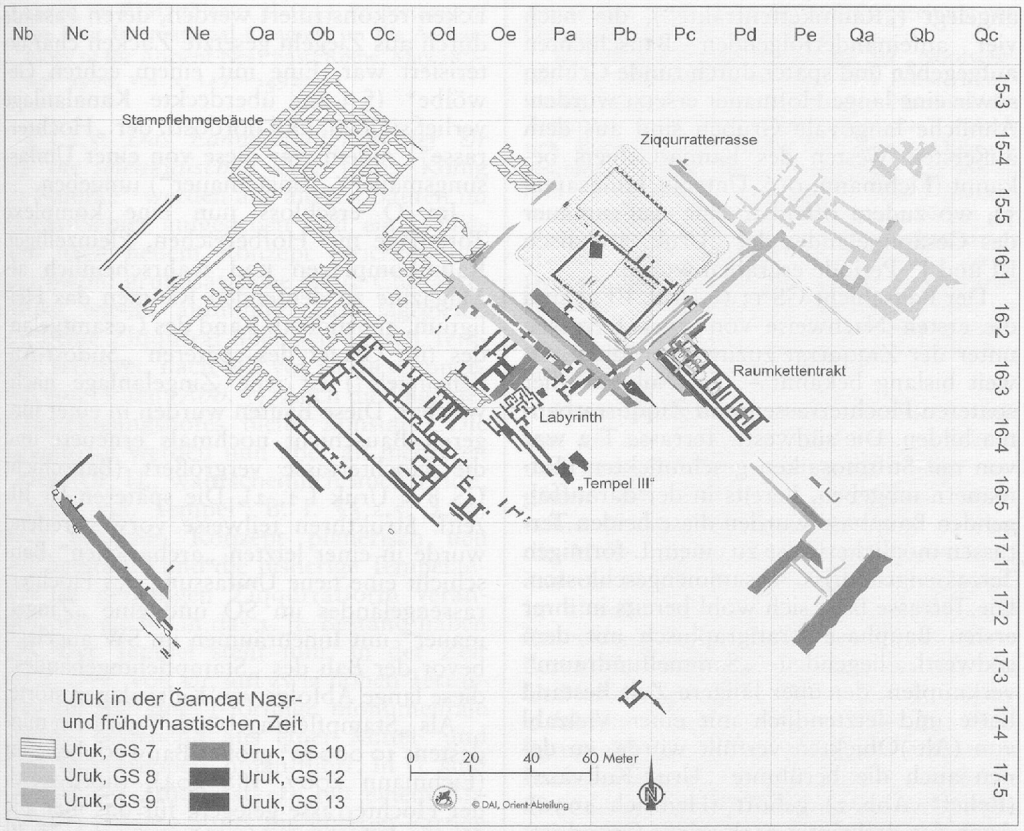


Abb. 4. Uruk. Eanna-Gebiet, Übersicht über die Bauwerke der Bauschichten GS 14–8 (DAI Orient-Abteilung, M. van Ess, C. Krug).

Zeit datierbaren Funde aus dem „Stampflehmgebäude", einem der jüngsten Bauwerke der Bauperiode „Uruk, archaisch I". Über die Ziegelformate lässt sich aber ein Anschluss an die detailliert beobachteten Keramik- und Kleinfundbefunde in den Planquadraten K/L 12/13 (s. § 3.4.2) herstellen. Traditionellerweise wird die Bauperiode „Uruk, archaisch III" in die Ğamdat Naṣr-Zeit und die Bauperiode „Uruk, archaisch I" in die frühdyn. Zeit datiert, was jedoch einer Überprüfung durch neue Ausgrabungen bedarf.

Bauschichten der „Uruk, archaisch III und I"-Bauperioden wurden südwestl. und südöstl. sowie in Tunnelgrabungen unter der Ur-Namma-Ziqqurrat ausgegraben (Eichmann 2007, 60–133, 188–204, 279–310, 340–357; cf. *Abb.* 4).

Die Gebiete südwestl. und südöstl. der Ziqqurrat sind nicht stratigraphisch miteinander verknüpft, die Beziehung einzelner Bauschichten wird über wenige Korrelationsmöglichkeiten mit den Befunden unter der Ziqqurrat erreicht und ist daher nicht unumstritten. Bei den ältesten, auf die erwähnten Terrassen folgenden Befunden handelt es sich um Gebäude aus vergleichsweise schwachen Mauern, viele Mauer- und Raumstrukturen ohne bislang erkennbare komplexere Grundrisse und Installationen im SW (Bauschicht GS 14 in Eichmann 1989 und 2007 [= Untersuchungsareal 4, Bauschicht 13] = Uruk III c–b). Ähnliche Mauerreste fanden sich in den ältesten, durch die Tunnelgrabungen unter der Ziqqurrat erreichten Schichten, können aber aufgrund ihrer Nivellements auch älter sein und noch in die Uruk IV-Zeit gehören.

Im SO der Ziqqurrat (Untersuchungsareal 2 in Eichmann 1989 und 2007) wurde nach Zerstörung des „Roten Tempels" eine immer wieder erneuerte Kette von mindestens sieben Räumen mit langovalen Gruben

angelegt („Raumkettentrakte"), die nach vier aufeinanderfolgenden Bauschichten aufgegeben und später durch runde Gruben sowie eine lange Hofmauer ersetzt wurden. Ähnliche langovale Gruben sind aus dem äußersten Westen des Eanna-Gebiets bekannt (Eichmann, o. c. Untersuchungsareal 5), wo zudem offenbar eine Außenmauer des Gesamtgeländes der „Uruk, archaisch III und I"-Periode ergraben wurde.

Der Bauschicht GS 13 (= Uruk III a) sind die ersten Nachweise von zwei Terrassen unter der Ziqqurrat zuzuweisen, die – soweit bislang bekannt – den Nukleus aller späteren Hochterrassen und Ziqqurratbauten bilden. Die südwestl. Terrasse T 2 war von mit Stiftmosaiken geschmückten Hofmauern umgeben. Bereits in der darauffolgenden Bauphase wurden diese beiden Terrassen möglicherweise zu einem L-förmigen Terrassengrundriss zusammengeschlossen. Die Terrasse lässt sich wohl bereits in ihrer ersten Bauphase stratigraphisch mit dem südwestl. liegenden „Sammelfundraum" verknüpfen, der über längere Zeit Bestand hatte und letztendlich mit einer Vielzahl von (Alt-)Objekten verfüllt wurde, zu denen auch die berühmte „Uruk-Kultvase" (Relief* Abb. 2) gehört (Heinrich 1936). Auch das deskriptiv nach seiner Grundrissform benannte „Labyrinth" (vgl. Stiftmosaik* § 3) sowie Reste einer Fassade und eines aufwendig genischten Tores eines vermutlich repräsentativen, aber sehr schlecht erhaltenen Gebäudes („Tempel III") gehören in diese Bauschicht.

Es folgen zwei Bauschichten (Bauschicht GS 11 und 10 = Uruk I 7 und 6), die stratigraphisch gut fassbar sind, aber nur wenig aussagekräftige Grundrisse aufweisen. In Bauschicht GS 11 wurden letztmalig Stiftmosaiken zur Verzierung von Fassadennischen eines Gebäudes (Eichmann 2007, 126), in Bauschicht GS 10 vermehrt „plankonvexe Riemchen" verwendet, zudem änderten sich die Baustrukturen.

In der nächstjüngeren Bauschicht GS 9 wurde bereits überwiegend mit „plankonvexen Lehmziegeln" gebaut, die Terrassen unter der Ziqqurrat können nun zu einer großen, leicht trapezförmigen „Hochterrasse" (47–50 × 50–53 m) mit gerundeten Ecken rekonstruiert werden, deren Fassade durch aus Ziegeln gesetzte Zacken charakterisiert war. Eine mit einem echten Gewölbe* (§ 3.2a) überdeckte Kanalanlage verlief südöstl. und nordöstl. der „Hochterrasse", zudem war diese von einer Umfassungsmauer („Zingelmauer") umgeben.

Im O erschloss nun eine komplexe Toranlage mit Hofbereichen, kleinzelligen Raumkomplexen und wahrscheinlich als Magazine zu deutenden Räumen das Heiligtum, am südöstl. Rand des Gesamtgeländes (im Gebiet des späteren „Südost-Außenzingels") ist eine Zingelanlage nachweisbar. Diese Bauten wurden in einer jüngeren Bauschicht nochmals erneuert und die Hochterrasse vergrößert (Bauschicht GS 8 = Uruk I 1, 2). Die späteren Ur III-zeitl. Strukturen teilweise vorweggreifend wurde in einer letzten „archaischen" Bauschicht eine neue Umfassung des Hochterrassengeländes im SO und eine „Zingelmauer" mit Innenräumen im SW angelegt, bevor der Bau des „Stampflehmgebäudes" diese lange Abfolge von Kultanlagen störte.

Als „Stampflehmgebäude" wird ein mindestens 10 000 m² großes Bauwerk benannt (Eichmann 2007, 188–204), (nord)westl. der Hochterrasse gelegen, für das hier alle älteren Schichten der „Uruk, archaisch III und I"-Perioden zerstört wurden. Erhalten sind, in mehreren Lagen in eine Baugrube gesetzt, die in *ṭauf*-Technik errichteten Fundamente des Gebäudes. Die jüngsten, in deren Auffüllung gefundenen Artefakte, gesiegelte Krugverschlüsse, datieren in die ausgehende FD III- oder die frühe Akkad-Zeit (Boehmer 1991; Cavigneaux et al. 1991). Bislang sind über 100 Räume des Gebäudes bekannt, die zu neun bis zehn über lange Korridore miteinander verbundenen Komplexen gehört haben. Die Grundrissstruktur spricht für einen Palastbau.

Boehmer R. M. 1991: Lugalzagesi: der Bauherr des Stampflehmgebäudes in Uruk, BagM 22, 165–174. – Cavigneaux A. et al. 1991: Uruk 33/34, BagM 22, 1–163. – Heinrich E. 1936: Kleinfunde aus den archaischen Tempelschichten in Uruk (= ADFU 1). – Sauvage M. 1998: La brique et sa mise en œuvre en Mésopotamie: des origines à l'époque achéménide; id. 2000: La genèse des briques plano-convexes et de l'appareil en arête de poisson: l'urbanisation de la Mésopo-

tamie, in: P. Matthiae et al. (ed.), Proceedings of the First International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East: Rome, May 18th–23rd 1998, vol. 2, 1477–1492.

§ 3.2.5. *Das Eanna-Heiligtum der Ur III- bis seleukidischen Zeit.* Unter König Ur-Namma* werden alle älteren Bauten im Eanna-Gebiet aufgegeben und ein Heiligtum nach neuem Konzept errichtet, das gleichwohl grundsätzliche ältere Charakteristika wieder aufnimmt. Fast lagegleich wird eine Ziqqurrat über den älteren Tempeln errichtet, nach wie vor ist diese umgeben von Höfen (*Abb.* 5). Auch die Lage des Haupteingangshofes bleibt konstant. Die Grundrisse werden nun aber an mehreren Orten (Ur, U., wahrscheinlich auch Eridu, Nippur; vgl. Tempel* B. I. §§ 2.5, 2.5a) nach gleichem Konzept planerisch neu durchgestaltet und die bisherige Tempelanlage zu derjenigen Ziqqurratform verändert, wie sie bis in das 1. Jt. Bestand haben soll: Der Tempel steht nun, in der Zeit der 3. Dyn. von Ur, auf zwei hohen Terrassen, auf die eine T-förmige monumentale Treppe, bestehend aus einer Mittel- und zwei Seitentreppen, hinaufführt. In U. sind hiervon der Ziqqurratkern mit einem Ansatz der zweiten Stufe, die unteren Partien der Außenfassaden sowie der Kern der Mitteltreppe erhalten. Die Ziqqurrat steht im SW-Bereich eines Ziqqurrathofes, dessen umgebende „Zingelmauer" weitere Räume enthält. Im SO und NW sind sie zu kleineren Raumeinheiten zusammengefasst, die sicher Tempelfunktion hatten (vgl. den „Enlil-Tempel" in Nippur* B. § 3.2.2; Opfer* B. I. §§ 1, 3). Die Haupterschließung des Ziqqurrathofs erfolgte über den „Pfeilerhallenhof", der seinerseits über einen Vorhof zugänglich war.

Zwei Tore führten vom Vorhof in den „Pfeilerhallenhof" sowie von diesem in den Ziqqurrathof. Wiederum enthalten die umgebenden Mauern „Zingelräume", der „Pfeilerhallenhof" darüber hinaus Reste von „Pfeilern", die entweder für eine hallenartige Überdachung oder als Postamente zur Aufstellung von Gegenständen dienten. Der Hof war mit einer Herdanlage, weiteren Postamenten und einem Podest ausgestattet. Südöstl. des „Pfeilerhallenhofes" lag ein weiterer Hof, dessen Funktion im Ur III-zeitl. Heiligtum nicht sicher zu fassen ist, jedoch – aufgrund seiner Einbauten – eventuell wie in älterer Zeit der Bevorratung und Vorbereitung von Opfergaben gedient haben kann.

Im NW des Ziqqurrathofes lag der „Nordwesthof", in dem sich in neubab. Zeit Priesterunterkünfte (Priester* B. I. § 2.1) befanden. Nordöstl. des Ziqqurrat- und des „Pfeilerhallenhofes" mögen sich, ähnlich wie in jüngerer Zeit, weitere Höfe angeschlossen haben. Die gesamte Anlage war von einem „Außenzingel" umgeben, in dessen Mauern wiederum Räume eingeschlossen waren. Neben der prominenten Erschließung des Gesamtkomplexes über den „Pfeilerhallenhof" ist für die Zeit der 3. Dyn. von Ur nur im SW eine weitere monumentale Toranlage nachgewiesen. Sie kann jedoch nicht für umfangreichen Personenverkehr gedacht gewesen sein, sondern diente eher besonderen Kulterfordernissen (van Ess 2013b, 70–74).

Unter Ur-Namma wurde offenbar vor allem an der Ziqqurrat und den südwestl. und südöstl. Höfen gearbeitet, Šulgi* ergänzte den NW-Hof. Amar-Suen unternahm umfassende Renovierungen an den die Höfe umgebenden Zingelmauern und änderte hierfür leicht deren Orientierung. In altbab. Zeit wird eine grundlegende Erneuerung des Heiligtums, wohl vor allem durch Sîn-kāšid*, notwendig, die die von Ur-Namma gewählte Orientierung wieder aufnimmt. Hist. Aufschluss über das Heiligtum der Ur III-Zeit geben die verbauten Backsteine mit Stempelinschrift, mehrere Gründungskapseln Ur-Nammas und Šulgis (Gründungsbeigaben* § 3.d), die sekundär deponierten Ketten der Tiāmat-bāštī und der Kubātum* (1) sowie für die altbab. Zeit ein Archiv von *isib*-Priestern (Priester* A. I. § 5.4.1), die vermutlich im „Außenzingel" des SO-Hofes arbeiteten und Schreiber ausbildeten (Cavigneaux 1996; van Ess 2001, 338–370).

Wenige Baureste zeigen an, dass die Ziqqurrat in kass. Zeit neu ummantelt wurde, der Ziqqurrathof und der Pfeilerhallenhof neue Pflaster erhielten und am SO-Außenzingel Baumaßnahmen stattfanden. Am NW-Hof sind bislang keine kassitenzeitl. Reste bekannt. Bauinschriften auf Backsteinen weisen Kara-indaš* und Kurigalzu*I. oder II. als Bauherren nach. Damit scheint das Heiligtum, vielleicht auf reduzierter Fläche, nach einer ca. 200-jährigen Unterbrechung renoviert worden zu sein. Im O – ob innerhalb des eingeschlossenen Heiligtumsbereichs oder außerhalb, ist mangels Untersuchungen der älteren Bauschichten

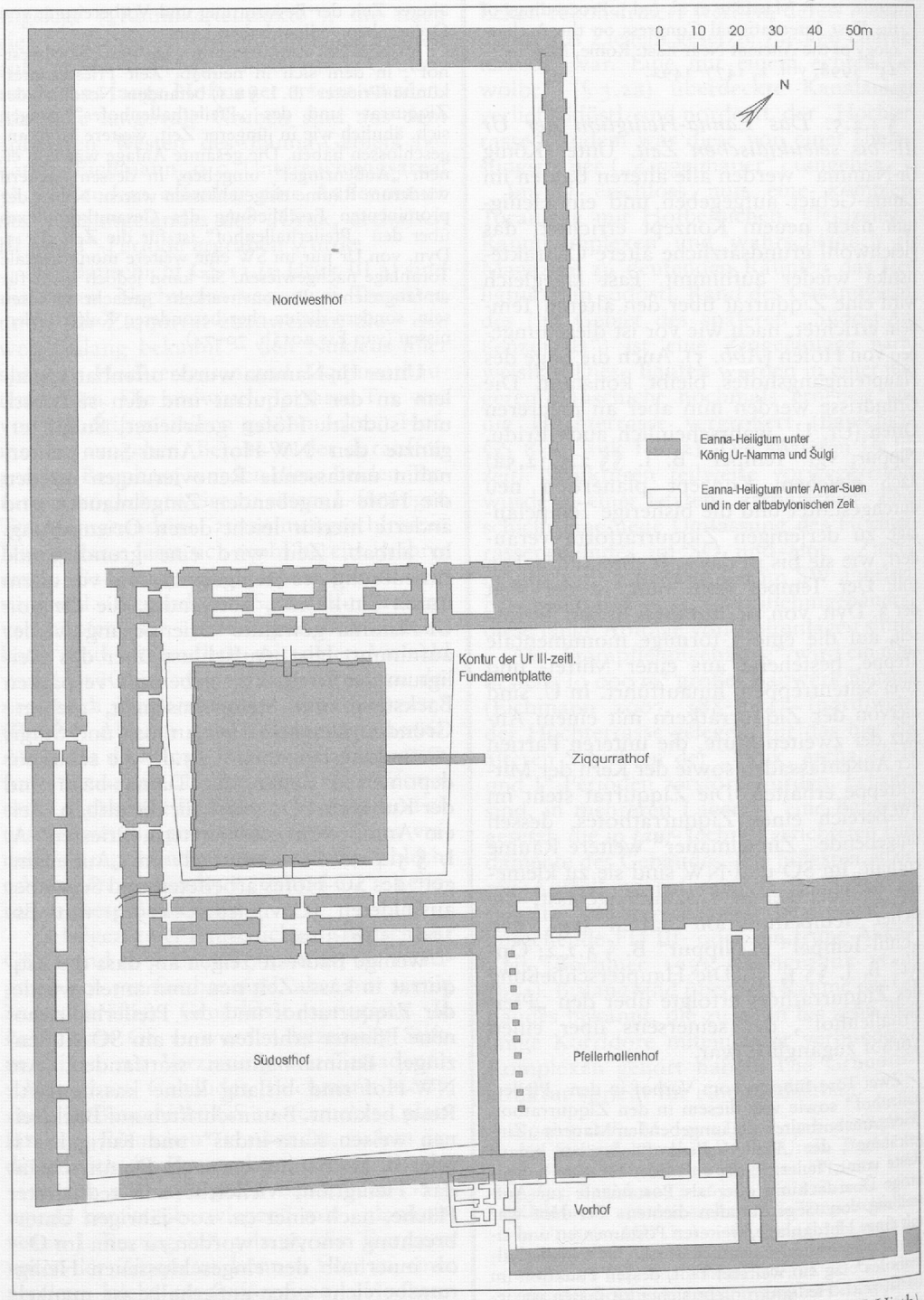


Abb. 5. Uruk. Das Eanna-Heiligtum der 3. Dynastie von Ur (DAI Orient-Abteilung, M. van Ess, W. Hirth).

noch offen – wurde der „Karaindaš-Tempel“ errichtet, der der Ištar geweiht war (Tempel* B. I. § 2.6a, Abb. 5c). Seine Ausrichtung folgt nicht der Tradition des Eanna-Heiligtums, sein Grundriss bringt neue Bauformen nach Babylonien. Der Fassadenschmuck, figürlicher Backsteindekor in Form von Wasser- und Berggottheiten, wird als kass. Beitrag zur bab. Tempelarchitektur gewertet. Der Tempel war auch in der neuass./neubab. und achäm. Zeit in Nutzung, seine letzte Renovierung erhielt er in der seleuk. Zeit (Kose 1998, 274).

Unter Marduk-apla-iddina* II. sowie Sargon* II. erfolgte eine grundlegende Erneuerung des Heiligtums (vgl. die Pläne UVB 14, Taf. 5; UVB 25, Taf. 36). Weitere Bauänderungen und Renovierungen unternahmen Asarhaddon (Aššuraḫiddin* 5), Nebukadnezar* II., Nabonid* (A. § 5; B) sowie Kyros* II.

Die Fassade der Ziqqurrat wurde um 1 m zum Kern hin zurückgesetzt, die Seitentreppen aus der Zeit der 3. Dyn. von Ur entfernt und für ihre Neuanlage der Ziqqurratkern um 3 m zurückversetzt. Rechts und links der Mitteltreppe entstanden Tieftempel. Die umgebenden Hofzingel wurden zwar an alter Stelle, in vielen Bereichen aber unter Veränderung der Grundrisse und teilweise der Erschließung erneuert. Der Ziqqurrathof wurde wohl erweitert (der Bereich war durch Raubgrabungen stark gestört, ältere Schichten sind noch nicht ausreichend untersucht; die Ausdehnung der Höfe in der kass. bis Ur III-Zeit ist daher noch nicht bekannt) und ein nordöstl. anschließender Hof, auf den „Karaindaš-Tempel“ Rücksicht nehmend, ausgebaut.

Im nordöstl. Teil des Ziqqurrathofes, „Gartenhof“ benannt, fanden sich mehrere Installationen: eine Anlage aus Kanälen und ein Wirtschaftsgebäude. Aus diesem Gebäude sowie den umliegenden Hofbereichen und Zingelräumen stammt das sog. Eanna-Archiv der neubab. (chald.) und frühachäm. Zeit (Gehlken 1990, 6f.; Pedersén 1998, 205–209) und damit der ganz überwiegende Teil der im Eanna-Heiligtum aus dieser Zeit stammenden Texte. Nördl. dieses Bereiches sowie des „Karaindaš-Tempels“ entstand, in die Umfassungsmauer des nordöstl. Hofes eingebaut, ein weiterer Tempel, der „Ningišzida-Tempel“ (Nin-ĝišzida* § 4; Tempel* B. I. § 2.7a). Er wurde unter Marduk-apla-iddina II. begonnen und bis in die achäm. Zeit genutzt. In seleuk./frühparth. Zeit befand sich hier Wohnbebauung, aus deren Umfeld die bislang zweit-jüngste, in U. gefundene Tontafel stammt (Kessler 1984; Kose 1998, 269–273, 276).

Im NW-Hof befanden sich Wohnhäuser, die vermutlich ebenso wie solche südwestl. des Heiligtums von eng mit dem Heiligtum verbundenen Personen bewohnt wurden (s. § 3.4.8).

Eanna wurde spätestens unter Xerxes* I. zerstört (Kose 1998, 187). In spätachäm. Zeit erfolgte eine Reorganisation des lokalen Pantheons von U., durch die Anu die Funktion des wichtigsten Gottes in U. erhielt (U.* A. III. § 4). Das Irigal (Ešgal, s. § 3.8) löste nun das Eanna-Heiligtum als Tempel für die Göttinnen Ištar und Nanaja ab, die Ziqqurrat des Eanna wurde jedoch in seleuk. Zeit noch einmal erneuert und dabei beträchtlich vergrößert (Kose 1998, 157–168).

Wesentlicher Unterschied zu den älteren Anlagen ist, dass die unterste, 3–4,5 m hohe Terrassenstufe nun auch große Teile des Ziqqurrathofes überlagerte und damit die Maße der Ziqqurrat auf 80 × 93 m Grundfläche vergrößerte. Darüber erhob sich, wie zuvor und der früheren Bauform folgend, eine zweistufige Ziqqurrat mit T-förmiger Treppenanlage, auf der ein Tempel gestanden haben wird.

Cavigneaux A. 1996: Uruk: altbabylonische Texte aus dem Planquadrat Pe XVI-4/5: nach Kopien von Adam Falkenstein (= AUWE 23). – Gehlken E. 1990: Uruk: spätbabylonische Wirtschaftstexte aus dem Eanna-Archiv 1 (= AUWE 5). – van Ess M. 2001: Uruk: Architektur 2: von der Akkad- bis zur mittelbabylonischen Zeit 1: das Eanna-Heiligtum zur Ur III- und altbabylonischen Zeit (= AUWE 15/1); ead. 2013b: Babylonische Tempel zwischen Ur III- und neubabylonischer Zeit: zu einigen Aspekten ihrer planerischen Gestaltung und religiösen Konzeption, in: Kaniuth et al. 2013, 59–84. – Pedersén O. 1998: Archives and libraries in the Ancient Near East: 1500–300 B. C.

§ 3.2.6. *Der Datierungsschnitt.* Zwischen der Westecke der Hofmauer des „Steinstiftgebäudes“ und dem Bereich der Ostecke der „Alten Terrasse“ unter dem Bīt Rēš untersuchten Heinrich und Lenzen, später ergänzt durch Beobachtungen von H. G. Schmid, mit dem „Datierungsschnitt“ die stratigraphische Verbindung zwischen dem Eanna- und dem Anu-Gebiet (Heinrich 1982, 35–39; Eichmann 1989,

147–151 Profile 52f.). Da die „Alte Terrasse“ in baulichem Zusammenhang mit den jüngsten Ummantelungen Z-6 bis Z-5 der „archaischen Anu-Ziqqurrat“ steht, hoffte man auf diese Weise die Chronologie der Baubefunde und die funktionalen Bezüge beider Gebiete klarer fassen zu können. Es ließ sich jedoch keine sichere stratigraphische Verbindung herstellen, da im Bereich südöstl. des „Steinstiftgebäudes“ teils durch Erosion, teils durch eine aufgrund der Siedlungstätigkeit entstandene Hanglage an neuralgischen Punkten keine eindeutige Überlagerung von Schichten erhalten ist (Eichmann 1989, Beilage 19).

Beobachtet wurde, dass eine Abfolge von Hangstützmauern aus großformatigen Lehmziegeln, wie sie auch für die „Alte Terrasse“ verwendet worden waren, südwestl. des „Steinstiftgebäudes“ Schichten schneiden, die älter als Letzteres sind. Weitere Hangstützmauern weiter südwestl. sowie ein durch eine oder mehrere Gruben gestörter Bereich verhindern den sicheren stratigraphischen Anschluss an den Befundbereich des „Steinstiftgebäudes“. Die Hangstützmauern aus großformatigen Lehmziegeln werden jedoch von einer Schicht abgedeckt, auf der Uruk-zeitl. Befunde liegen (Heinrich 1939), können also nicht jünger sein. Es bleibt jedoch unklar, mit welcher Bauschicht der späten Uruk-Zeit sie zu korrelieren sind.

Als Argument für eine Datierung der „Alten Terrasse“ in eine jüngere Zeit als das „Steinstiftgebäude“ wurde die Grundrissrekonstruktion der „Alten Terrasse“ herangezogen, die im NO eine „tiefe Ausklinkung“ aufweise und mit dieser Rücksicht auf das Areal des „Steinstiftgebäudes“ nehme (Heinrich 1982, 37f.). Die „Alte Terrasse“ ist jedoch mit großer Wahrscheinlichkeit als Rechteck zu rekonstruieren (Kose 1998, 96), das Argument entfällt damit.

Eine Korrelierung der „Alten Terrasse“ mit der Zerstörung des „Steinstiftgebäudes“, wie sie von Eichmann 1989 sowie von Sürenhagen 1999 vertreten wird, wirft Probleme mit der Datierung der Funde, insbes. der Glyptik auf der Anu-Ziqqurrat auf. Einige Siegelabrollungen, sekundär in Pfostenlöcher des Gebäudes C2 gelangt, aber von den Ummantelungen Z-6 bis Z-4 überdeckt, datieren nach Boehmer 1999, 81–85, Abb. 77–86, in die Uruk IVa-Phase und sind damit jünger.

Stratigraphisch ist eine so späte Datierung jedoch nicht zwingend, die Motivik und Stilistik der Abrollungen verweist auf eine Datierung in die Uruk V/IVb-Zeit (vgl. die Zusammenstellung der Motive bei Pittman 2013, 302–306).

Heinrich E. 1939: Der Datierungsschnitt, UVB 10, 29–32. – Pittman H. 2013: Imagery in administrative context: Susiana and the west in the fourth millennium BC, in: C. A. Petrie (ed.), Ancient Iran and its neighbours: local developments and long-range interactions in the fourth millennium BC, 293–336.

§ 3.3. *Bereich des Anu-Antu-Heiligtums.*

§ 3.3.1. *Einleitung.* Im SW des Zentrums wurde bereits in der 1. Ausgrabungskampagne das Heiligtum für den Himmelsgott Anu* und seine Gattin Antu* (Bīt Rēš) erforscht (Jordan/Preußer 1928), das spätestens seit der Achämenidenzeit existierte und in der Seleukidenzeit prominent ausgebaut wurde (*Abb.* 6).

Unter der zugehörigen Ziqqurrat südwestl. des Baukomplexes, von der neuass. und seleuk. Bauschichten nachgewiesen sind, befanden sich Vorgängerbauten, die von der späten ʿUbaid-Zeit bis zur ausgehenden Uruk-Zeit genutzt und immer wieder erneuert wurden. Es handelt sich um in bislang 18 Bauschichten beobachtete Ummantelungen und Änderungen einer Hochterrasse, auf deren viertjüngster, Uruk-zeitl. Bauschicht der noch hoch erhaltene „Weiße Tempel“ („Gebäude B“; Tempel* B. I. Abb. 1c) stand. Die Erforschung dieser „archaischen“ Ziqqurrate erfolgte seit der 3. Ausgrabungskampagne über viele Jahrzehnte hinweg (Heinrich 1982, 32f., 61–68). Es handelt sich ohne Zweifel um einen Kultbau, eine Zuweisung zu Anu ist jedoch erst ab der neuass. Zeit archäologisch gesichert. Die Bezeichnung der frühen („archaischen“) Bauten als Ziqqurrat projiziert – mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit – eine aus dem späten 3. Jt. nachgewiesene Funktion in die Frühzeit.

§ 3.3.2. *„Archaische“ Anu-Ziqqurrate.* Mittels einer Bohrung vor der NW-Seite der Ziqqurrat wurde bei +0,7 m Warka-Null der gewachsene Boden erreicht. Die ältesten Nutzungsschichten unklarer Funktion datieren in die ʿUbaid IV-Zeit (Boehmer 1972, 31–35; Dahl Hermansen 1990, 16). Sie wurden von ʿUbaid-zeitl. Lehmziegelterrassen überbaut (Eichmann 1989, Profil 59: T 21, Befunde 1 und 4; id. 2007, 410f.; cf. *Abb.* 7), die vielleicht bereits sakrale Funktion hatten. Ab ca. 5 m Höhe folgt darüber die älteste Hochterrasse (Eichmann 2007, Plan 258: Z-20 = Heinrich 1982, Abb. 78: L), die über einem vorkragenden Fußbereich noch ca. 5,3 m hoch erhalten war.

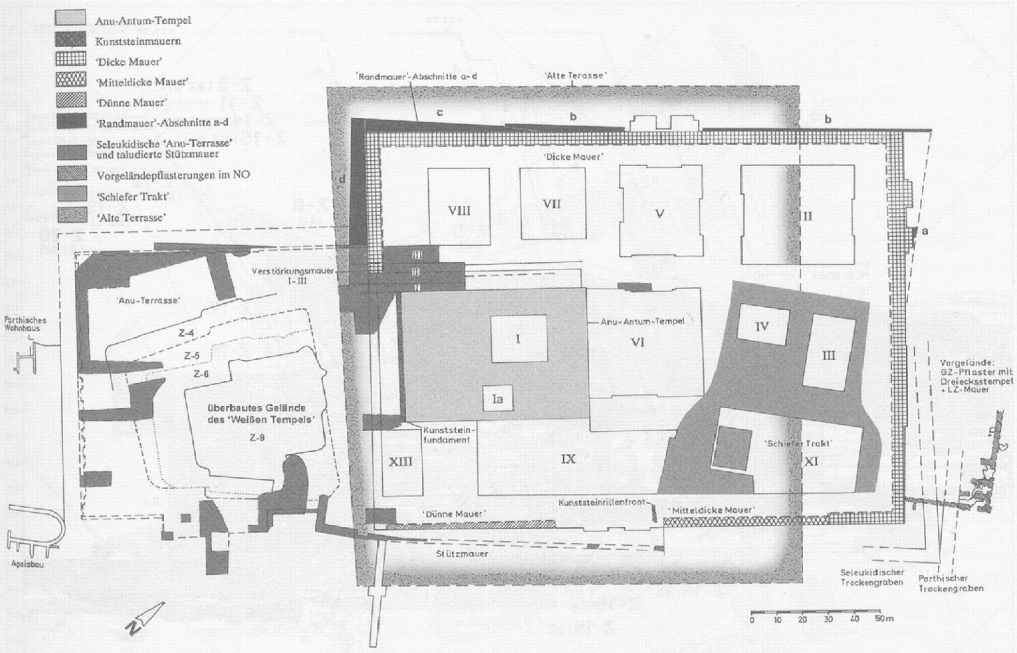


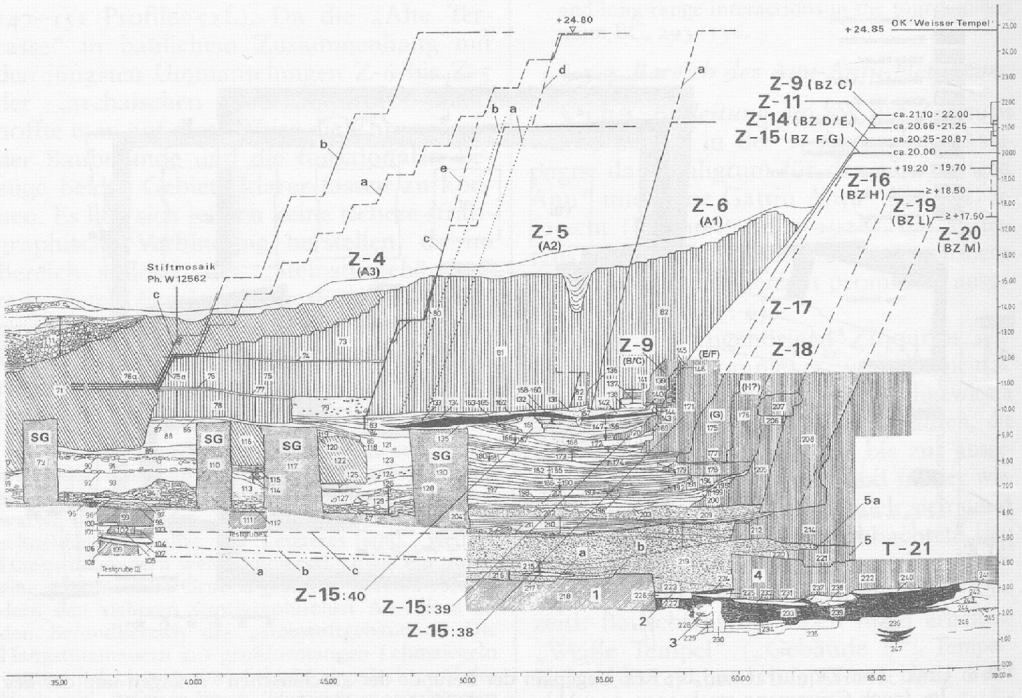
Abb. 6. Uruk. Anu-Ziqqurrat und Bīt Rēš. Lageplan der Befunde der „archaischen" Anlagen und der des 1. Jts. (nach Crüsemann et al. 2013, 121 Abb. 16.5; DAI Orient-Abteilung, A. Kose, C. Krug).

Die älteste Hochterrasse Z-20 kann, basierend auf Niveau- und Keramikvergleichen, in Zusammenhang mit einer Lehmziegelterrasse stehen, die sich unter „Gebäude II" (Eichmann 2007, 411–424; Boehmer 1972, 34 zu „Schicht 3 und 2", 41; Sürenhagen 1999, 122–125) unter und nordwestl. des „Steingebäudes" vor der Ziqqurrat befand. Sie ist dann in die ausgehende ʿUbaid-Zeit zu datieren. Die wenigen erhaltenen Baureste von „Gebäude II" sind wohl zu einem Mittelsaalgrundriss mit Feuerbecken an der NW-Seite des Mittelsaals zu ergänzen. Sie stellen entweder eine eigene Bauschicht dar oder sind als Fundamentsockel eines darüber liegenden „Gebäude I" zu interpretieren. „Gebäude I" besaß eine durch Nischen gegliederte Außenfassade, ebenso gegliederte Mittelsaalwände und war mit einem Putz versehen, der laut Ausgräber durch Zusatz eines Farbstoffes weiß getönt war. Beide Gebäude datieren nach Ausweis der Keramik in die späte ʿUbaid IV-Zeit.

Die Hochterrasse Z-20 ist, ebenso wie weitere fünf Ummantelungen (Z-19 bis Z-15), in einer Tunnelgrabung an der NW-Seite der Ziqqurrat beobachtet worden, Aussagen zu ihrem Grundriss und ihrer Ausgestaltung lassen sich daher kaum treffen. Ihre Grundrissgestalt wird jedoch im Wesentlichen denjenigen der gut dokumentierten Bauschichten Z-14 bis Z-7 (früher E–B) ähneln: Die polygonale Terrasse besaß an ihrer NO-, NW- und SW-Seite geböschte Wandungen mit einem oberen Abschluss aus einem dreireihigen Flaschenband und darüberliegendem Randwulst; an der SO-Seite befand sich eine Aufgangsrampe, später eine Treppe (Rampe* B. § 2.1). Die Stratigraphie der Rampen/Treppen ist detailliert beobachtet; der bekannten Anzahl von Hochterrassen steht eine gleich hohe Anzahl von Rampen/Treppen-Schichten gegenüber, die jedoch erst für die jüngeren Ziqqurrate sicher stratigraphisch korreliert werden können (Eichmann 2007, 435: ab Z-14 = frühere Bezeichnung E). Auf der Terrasse werden jeweils ein Kultgebäude mit Mittelsaalgrundriss sowie eventuell weitere Bauten zu rekonstruieren sein.

Bevor eine erneute Ummantelung der Ziqqurrat (Z-14) durchgeführt wurde, entstand nordwestl. vor ihr, die ʿUbaid-zeitl. Gebäude schneidend, das sog. Steingebäude (Eichmann 2007, 438–459), das als unterirdische Anlage konzipiert war (*Abb. 8*). Drei ineinander gesetzte Mauerrechtecke mit einem Eingang jeweils an einer anderen Mauerseite geben dem Bau ein labyrinthhaftes Aussehen.

Die Mauerrechtecke sind aus polygonalen Kalksteinplatten (äußerster Mauerring), Kunststeinen aus einer Gips-/Sandmasse (mittlerer Ring) und sorgfältig gehauenen Kalksteinen (innerer Ring) hergestellt. Be-



Plan 258

Abb. 7. Uruk. Die „archaischen Anu-Ziqqurrate" (nach Eichmann 2007, Beilage 228; DAI Orient-Abteilung, R. Eichmann, C. Krug).

funde auf den Mauerkronen (Mörtelversiegelung, Pfostenlöcher, Auflager für Balken) zeigen, dass das Gebäude bis auf die Überdachung erhalten war. Im Mittelraum befand sich ein Postament mit Pfostenlöchern, in denen ein fünfbeiniger Gegenstand bzw. fünf Gegenstände gesteckt haben werden.

In dem Bauwerk waren bis auf acht Quader einer zugesetzten Tür im mittleren Mauerring, die eingeritzte Zeichen trugen (Schmidt 1979, 16f.; Eichmann 2007, 449), keinerlei Funde anzutreffen, die Auskunft zur Funktion oder Datierung geben könnten. Die Überdachung scheint teilweise flach gewesen zu sein. Über dem Mittelraum kann, der Ausrichtung von Pfostenlöchern auf der Mauerkrone nach zu urteilen, eine erhöhte, leichte Dachkonstruktion gestanden haben. Unklar bleibt, ob es sich um eine temporäre oder ursprünglich dauerhaft gedachte Überdachung handelt. Die Vorschläge zur Funktion des Gebäudes divergieren dementsprechend (Schmidt 1972a, 27; Heinrich 1982, 67f.: Kenotaph mit Rolle im Kultgeschehen; Forest 1999, 75–87: Tempel; Eichmann 2007, 459: eher Grab). Dem stratigraphischen Befund des wesentlichen Profils 59 (Eichmann 1989) folgend, müsste das Gebäude bereits vor Anlage der nächsten Ummantelung der Ziqqurrat, Z-14, aufgegeben worden sein. Kleinfunde aus der Verfüllung des Steingebäudes zeigen aber, dass diese erst einige Zeit später erfolgte (Siegelabrollungen im südwestl. äußeren Umgang, die in die Uruk IVa-, frühestens Uruk IVb-Zeit zu datieren sind: Finkbeiner 1979, 26; Boehmer 1999, 85; vgl. die Diskussion bei Sürenhagen 1999, 129f.).

Die Ummantelung der Ziqqurrat Z-14 hatte auch für die Bauschichten Z-13 und Z-12 Bestand, in denen lediglich die Ziqqurratplattformen verändert wurden. In diese Bauschichten gehören die Reste des „Gebäudes E/D" sowie nun erstmals auch stratigraphisch eindeutig mit den Befunden auf der Plattform korrelierbare Umbauten der Aufgänge. Unter dem späteren „Gebäude B" gelegen ist mit den Grundrissen E und D eine ältere, auf einem ca. 30 cm hohen Sockel errichtete Tempelanlage nachgewiesen, die ersterer in wesentlichen Charakteristika ähnlich ist. Reste einer weiteren Terrasse nordöstl. sowie Reste einer Struktur in leichter Bauweise gleichen ebenfalls jüngerer Bebauung der Ziqqurratterrasse. Die frühere Aufgangsrampe an der SO-Seite der Terrasse wurde nun in Teilbereichen mit Treppenstufen ausgestattet. In einer weiteren Aufhöhung der Ziqqurratterrasse (Z-11 mit Bauschichten Anu 10 und 9) wurden die „Gebäude E/D" überbaut. Der Treppenaufgang wurde verändert, indem der Abzweig nach

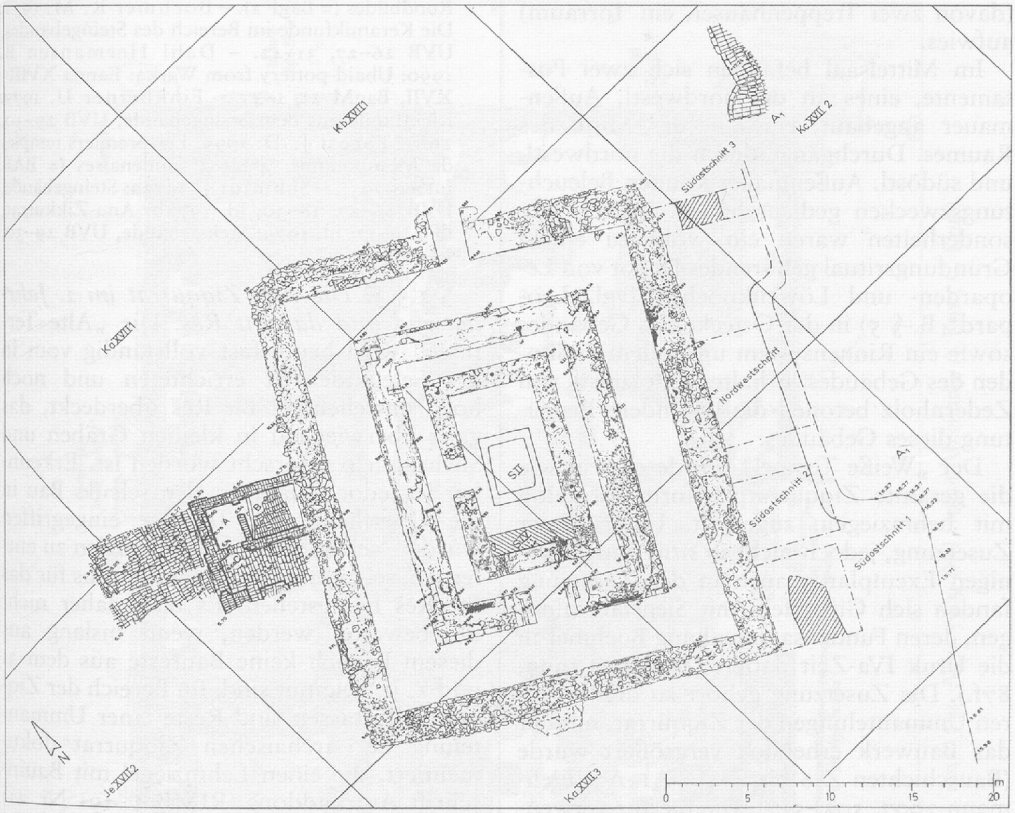


Abb. 8. Uruk. Das „Steingebäude" (DAI Orient-Abteilung, J. Schmidt, Ergänzungen R. Eichmann, C. Krug).

SW, der bislang in einer Treppe auf die Plattform führte, zugesetzt wurde. Auf der Ziqqurratplattform wurden nur nahe der NW- und W-Ränder sowie im nordöstl. Bereich der Plattform zugehörige Befunde nachgewiesen: Baustrukturen in leichter Konstruktion sowie Abbruchschichten. Die sog. Kleinfundschicht (*terminus ante quem*: Z-10), aus der u. a. Stempelsiegel, Siegelabdrücke und Steintiere stammen, wird kontrovers datiert (Boehmer 1999, 81, 85: Uruk IVa; Behm-Blanke 1979, 59f.: Uruk IVb(–a); Sürenhagen 1999, 137–140, 143: Uruk VIb–c). Eine erneute Aufhöhung der Ziqqurrat (Z-9) ging mit einem neuen Verputz der Ziqqurratwände einher, die nun eine Pfeiler-Nischen-Gliederung erhielten. Das obligatorische Flaschenband an der Oberkante der Ziqqurrat wurde in den Randwulst integriert, die Flaschen waren offensichtlich nicht sichtbar. Auf der Ziqqurratplattform entstanden in derem nordöstl. Teil kurz nacheinander zwei Terrassen (Bauschicht Anu 8, Eichmann 2007, 485–490), deren ältere ein Gebäude in leichter Bauweise trug („Gebäude C2"). Über 52 erhaltene Pfostenlöcher konnte ein Grundriss ähnlich dem von „Gebäude E/D bzw. B" rekonstruiert werden. Auf der etwas jüngeren Terrasse hatte „Gebäude C1" gestanden, von dem nur noch wenige Reste erhalten waren, dessen Grundriss sich aber in einer wahrscheinlich aufgeschnürten Farbmarkierung zu erkennen gab.

In der nächstjüngeren Bauschicht Anu 7 wurden diese Terrassen durch eine weitere Terrasse abgedeckt. Südwestl. anschließend entstand auf einer Sockelterrasse „Gebäude B", der „Weiße Tempel", der noch bis zu 3,28 m hoch erhalten war (Eichmann 2007, 491–503; Tempel* B. I. § 2.2a, Abb. 1c). Seinen Namen erhielt er durch den weißen Verputz der Außenfassade, des Mittelsaals und der Postamente. Es handelt sich um ein Mittelsaalgebäude, dessen nordöstl. Seitentrakt fünf Räume (davon ein Treppenraum, zwei Räume mit besonderer Verschlussvorrichtung und Holzeinbauten sowie der Haupteingang), der südwestl. vier Räume

(davon zwei Treppenhäuser, ein Torraum) aufwies.

Im Mittelsaal befanden sich zwei Postamente, eines an die nordwestl. Außenmauer angebaut, eines in der Mitte des Raumes. Durchgänge durch die nordwestl. und südöstl. Außenmauer können Beleuchtungszwecken gedient haben. Weitere Besonderheiten waren ein wohl zu einem Gründungsritual gehörendes Depot von Leoparden- und Löwenknochen (vgl. Leopard* B. § 5) in der Ostecke des Gebäudes sowie ein Rinnensystem unter dem Fußboden des Gebäudes. Erhaltene Holzreste von Zedernholz betonen die besondere Bedeutung dieses Gebäudes.

Der „Weiße Tempel" wurde ebenso wie die gesamte Ziqqurratplattform sorgfältig mit Lehmziegeln zugesetzt. Unter dieser Zusetzung, jedoch nicht *in situ*, und in wenigen Exemplaren auch in der Zusetzung fanden sich Gipstafeln mit Siegelabrollungen, deren Fundzusammenhang Boehmer in die Uruk IVa-Zeit datiert (Boehmer 1999, 87f.). Die Zusetzung gehört zu drei weiteren Ummantelungen der Ziqqurrat, mit der das Bauwerk erheblich vergrößert wurde (Bauschichten Z-6 bis Z-4 = A1–A3; Eichmann 2007, 503–517). Die hierfür verwendeten großformatigen Lehmziegel enthalten zahlreiche Archäologika, deren jüngste Exemplare in die ausgehende späte Uruk-Zeit datieren (Schmidt 1972b, 15; Sürenhagen 1999, 141f.; eine genauere Datierung ist angesichts der unzureichenden Keramik- und Kleinfundbeobachtung nicht möglich). Die Ziqqurratoberfläche der Ummantelungen ist nicht erhalten, eine Rekonstruktion von dort befindlichen Gebäuden daher nicht möglich.

Eventuell bereits vor Ummantelung Z-6, jedoch sicher vor Ummantelung Z-5 entstand nordöstl. der Ziqqurrat die „Alte Terrasse", eine 200,5 × 173,6–184 m große Plattform, die eine Mindesthöhe von 10,5 m besaß. Sie ist aus denselben großformatigen Ziegeln gebaut, die auch für die Ummantelungen Z-6 bis Z-4 verwendet wurden. Ihre Funktion ist unklar: Mit ihr mögen ältere Bauwerke überbaut, sie kann aber auch als technischer Verbindungsbau zum Eanna-Gebiet errichtet worden sein.

Behm-Blanke M. R. 1979: Das Tierbild in der altmesopotamischen Rundplastik: eine Untersuchung zum Stilwandel des frühsumerischen Rundbildes (= BagF 1). – Boehmer R. M. 1972: Die Keramikfunde im Bereich des Steingebäudes, UVB 26–27, 31–42. – Dahl Hermansen B. 1990: Ubaid-pottery from Warka: Eanna XVIII–XVII, BagM 21, 1–47. – Finkbeiner U. 1979: Kleinfunde aus dem Steingebäude, UVB 29–30, 26f. – Forest J.-D. 1999: Les premiers temples de Mésopotamie: 4e et 3e millénaires (= BAR IntSer. 765). – Schmidt J. 1972a: Steingebäude, UVB 26–27, 18–30; id. 1972b: Anu-Zikkurrat, ibid. 9–17; id. 1979: Steingebäude, UVB 29–30, 13–25.

§ 3.3.3. *Die Anu-Ziqqurrat im 1. Jahrtausend und das Bīt Rēš.* Die „Alte Terrasse" wird heute fast vollständig vom in der Seleukidenzeit errichteten und noch hoch anstehenden Bīt Rēš überdeckt, das ganz überwiegend in kleinen Gräben und Suchtunneln erforscht worden ist. Erkennbar ist jedoch, dass für den seleuk. Bau in die Oberfläche der Terrasse eingegriffen wurde – sei es, um erodierte Partien zu entfernen, sei es, um gezielt Bauniveaus für das Bīt Rēš herzustellen. Es darf daher nicht überbewertet werden, wenn bislang aus diesem Bereich keine Baureste aus dem 3. und 2. Jt. bekannt sind. Im Bereich der Ziqqurrat-Terrassen sind Reste einer Ummantelung der archaischen Ziqqurrat dokumentiert, die einen Lehmziegel mit Bauinschrift Asarhaddons (RIMB 2, 191 Nr. 21) enthält. Sie befindet sich unter der seleukidenzeitl. Neuanlage der Ziqqurrat und wird daher als Indiz für ein neuass. Bauwerk genommen. Auch aus Texten ist schon unter Nebukadnezar II. ein unabhängiges Heiligtum des Anu bekannt, wenn auch der endgültige Wechsel des Hauptkultortes U.s zum Anu-Antu-Tempel wohl erst unter Xerxes stattfand (Falkenstein 1941, 8; Kessler 2004; U.* A. III. § 4). Im NO der „Alten Terrasse" gehören spätbab./achämenidenzeitl. Baureste wahrscheinlich zu Wohnhäusern, wie sie nahebei im Eanna-Gebiet ausgegraben wurden.

In die frühe Seleukidenzeit gehört der „Schiefe Trakt", dessen Ausrichtung den älteren spätbab./achämenidenzeitl. Bauten folgt (Kose 1998, 113, 134; cf. *Abb.* 9). Es handelt sich typologisch um einen bab. Tempelbau, von dem vier Höfe und mehrere diese umgebende Räume erhalten sind. Der „Schiefe Trakt" wird, in leicht veränderter Form, in die jüngeren Bauzustände

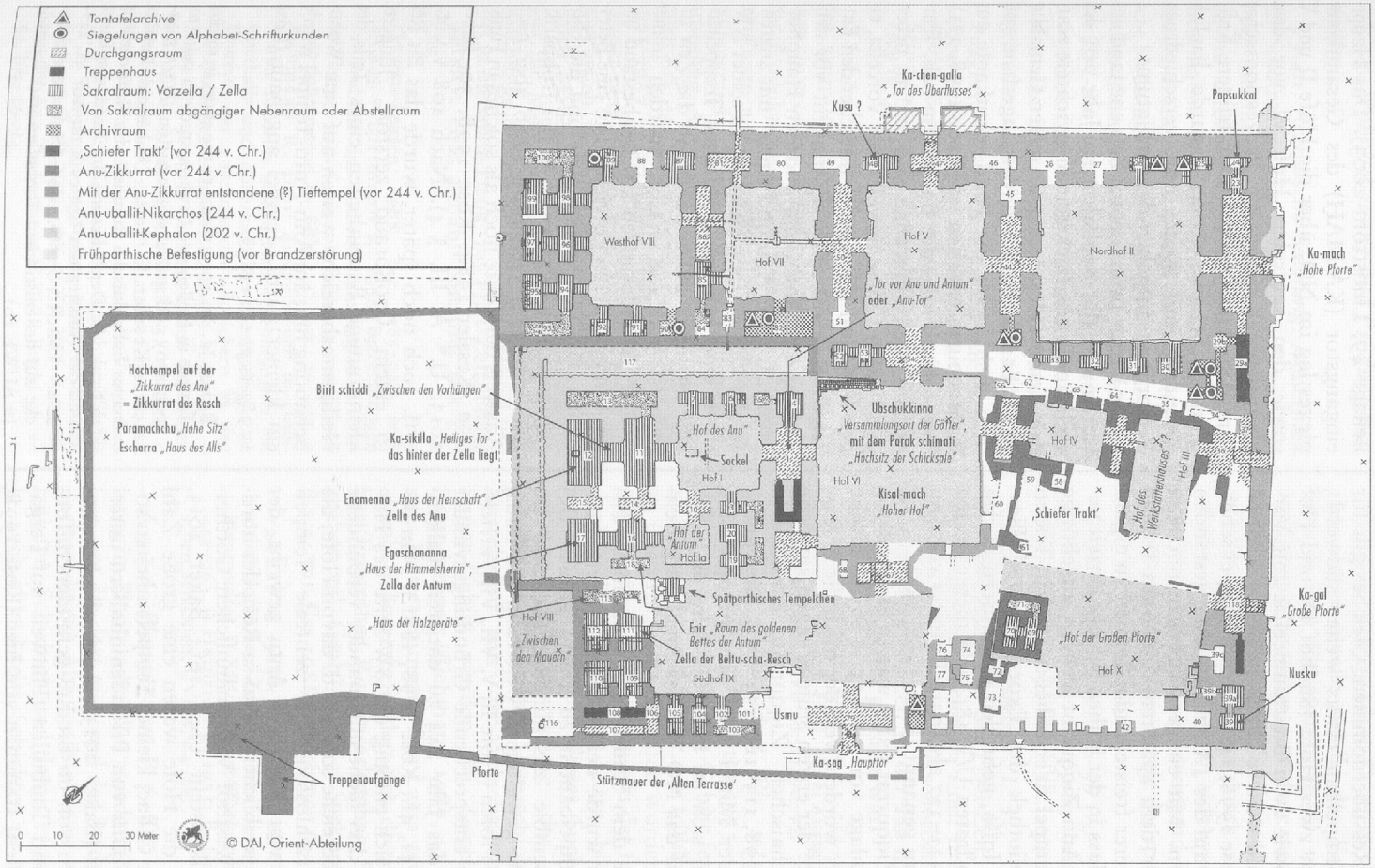


Abb. 9. Uruk. Das Bīt Rēš (nach Crüsemann et al. 2013, 334, Abb. 59.2; DAI Orient-Abteilung, A. Kose, C. Krug).

des Bīt Rēš übernommen. Gleiches gilt für einen Tempelbau etwas weiter südwestl., von dem zwei Höfe (Südhof IX und Hof XIII) sowie zwei Breitraumcellae mit Vorcellae und weitere Langraumcellae erhalten sind (Kose 1998, 141f.). Beide Tempel scheinen frei auf der „Alten Terrasse" gestanden zu haben. Mit einiger Wahrscheinlichkeit ist unter dem späteren Anu-Antu-Tempel ein weiterer freistehender Tempel zu ergänzen, sodass in der frühen Seleukidenzeit neben der Anu-Ziqqurrat mehrere zugehörige (Tief-)Tempel zu erschließen sind. In Texten der Bibliothek des Exorzisten und Bierbrauers Iqīša, gefunden in Häusern in den Planquadraten U/V 18, wird dieser in den Jahren 321–317 als Tempelbetreter vor Anu und Antu genannt (Kose 1998, 186).

Die Ziqqurrat selbst war zu einer gewaltigen Anlage von ca. 105 × 105 m Fläche erweitert worden, von der noch die untersten Reste der ersten Stufe erhalten sind, die die archaischen Ziqqurrate ummanteln (Kose 1998, 113–115, 135–137). Die Fundamente der Mittel- und Seitentreppenläufe befinden sich an ihrer SO-Seite und sind axial auf das NO-Tor des Irigal ausgerichtet.

Unter dem Stadtoberen Anu-uballiṭ-Nikarchos wurde der Bereich der freistehenden Tempelbauten zu einem großen Gesamtensemble zusammengefasst und im NW eine gewaltige Erweiterung des Baus, aus vier Höfen (Höfe II, V, VII, VIII) errichtet. Der entsprechende Gründungszylinder ist auf das Jahr 244 zu datieren (Falkenstein 1941, 4f.; Kose 1998, 188f.). Nun befanden sich entlang der SW-Seite des Heiligtums drei nicht miteinander verbundene Tempelbereiche sowie östl. davon Höfe, die diese erschlossen. Der zentrale Tempelbereich war Anu und Antu geweiht, der südöstl. weiblichen (Bēltu-ša-Rēš), der nordwestl. (Westhof VIII) männlichen Gottheiten (Falkenstein 1941, 16f.; Baker 2013, 37). In die Höfe waren eine große Zahl weiterer Cellae, kleiner Tempeleinheiten sowie *bīt qātis* von Pfründeninhabern untergebracht (Baker 2013). Auch alle Konzentrationen von im Bīt Rēš gefundenen Tontafeln und Tonbullen (Hinweis auf Pergamentrollen) stammen von hier (Kose 1998, Beilage 49; Lindström 2003). Das Haupteingangstor (KÁ.MAḪ) des Gesamtkomplexes lag im NO, über die Höfe II und V sowie den zentralen Hof VI vor dem Haupttempel verlief die Prozessionsachse zum Anu-Antu-Tempel. Der frühere Kultbereich „Schiefer Trakt" wurde baulich verändert und diente nun verschiedenen Versorgungsaufgaben des Heiligtums.

Als letzter prominenter Bau entstand unter Anu-uballiṭ-Kephalon im Jahr 201 der vollständig aus Backsteinen errichtete zentrale Tempel des Anu und seiner Gemahlin Antu. Er ersetzte einen Vorgängerbau, von dem wohl noch die Fundamentkante aus Kunststeinen erhalten ist (Kose 1998, 173). Typologisch folgt der Bau einem bab. Tempel mit Breitraumcellae und enthält neben den beiden Cellae, jeweils mit Vorcella, einen Innenhof (Hof I) mit umgebenden Einzelcellae sowie einem Postament vor dem Zugang zur Anu-Cella und den Haupttorraum „Tor vor Anu und Antu" mit angrenzender kleiner Tempeleinheit an seiner NW- sowie einer sehr gut erhaltenen Treppenanlage an seiner SO-Seite. Bis in die Zeit zumindest von 108 v. Chr. wurden immer wieder Veränderungen am Baubestand unternommen, deren gravierendste eine Befestigung der NO-Außenmauer und die Hinzufügung von Ecktürmen in der frühparth. Zeit war. Das Heiligtum blieb aber nach Ausweis der Texte noch als solches in Funktion (Kessler 1984; Kose 1998, 50; Baker 2013; U.* A. III. § 4). Nach 108 v. Chr., evtl. auch noch später, wurde das Bīt Rēš in einem Großbrand zerstört. Jüngere, kleinräumige Baueinheiten eines Teils des Heiligtumsbereichs weisen auf eine Wohnbebauung hin, am Anu-Antu-Tempel wurde ein kleiner parth. Tempel angebaut (Kose 1998, 127, 181–185).

Baker H. D. 2013: Beneath the stairs in the Rēš Temple in Hellenistic Uruk: a study in cultic topography and spatial organization, ZOrA 6, 18–42. – Kessler K. 2004: Urukäische Familien versus babylonische Familien: die Namengebung in Uruk, die Degradierung der Kulte von Eanna und der Aufstieg des Gottes Anu, AoF 31, 237–262. – Lindström G. 2003: Uruk: Siegelabdrücke auf hellenistischen Tonbullen und Tontafeln (= AUWE 20).

§ 3.4. *Wohnbebauung und Produktionsstätten.*

§ 3.4.1. *Archaische Siedlung.* Außerhalb der Stadtmauer U.s befinden sich großflächige Siedlungen und Produktionsstätten, die zur direkten Versorgung der Stadt gedient haben müssen. Grob 4 km nordöstl. des Zentrums von U. liegt die sog. Archaische Siedlung, in der 1960–1961 sowie 1967 Feldforschungen stattfanden. Gruben aus der FD I-Zeit sowie mehrere Schichten ohne Architekturfunde der Ǧamdat Naṣr-Zeit waren das Hauptergebnis. Die bisherigen Ergebnisse weisen auf Produktionsstätten.

Pongratz-Leisten B. 1988: Keramik der frühdynastischen Zeit aus den Grabungen in Uruk-Warka, BagM 19, 177–319, bes. 240–266. – Strommenger E. 1963: Archaische Siedlung, UVB 19, 45–55.

§ 3.4.2. *Planquadrate K/L 12/13.* Westl. des zentralen Heiligtumsbereiches in U. liegt ein großes Gelände, in dem sich offenbar Produktionsstätten befanden. Rohmaterialreste auf der Oberfläche deuten auf umfangreiche Stein- und Halbedelsteinverarbeitung. Ausgrabungen in den Planquadraten K/L 11/12, die 1937–1938 sowie von 1965–1967 stattfanden, belegen einfache Häuser und Hütten, begrenzt von einer geschwungen verlaufenden, mehrfach veränderten Mauer sowie Rinnen und Feuerlöcher für Metall(?)-Verarbeitung. Die Keramikabfolge der zwölf Nutzungsphasen datiert in die späte Uruk- bis FD I-Zeit, Phase I markiert eine altbab. Nutzung des Bereichs.

Pongratz-Leisten 1988, o.c. 185–221 (vgl. § 3.4.1). – Dittmann R. 1986: Betrachtungen zur Frühzeit des Südwest-Iran: regionale Entwicklungen vom 6. bis zum frühen 3. vorchristlichen Jahrtausend (= BBVO 4), bes. 99–102. – Eichmann R. 2001: Ausgrabungen in Uruk-Warka. Baureste in den Nebengrabungsgebieten innerhalb und außerhalb des Stadtgebietes 2: Baureste der „archaischen" Schichten in den Planquadraten K/L XI/XII, BagM 32, 7–39. – Nissen H. J. 1970: Grabung in den Quadraten K/L XII in Uruk-Warka, BagM 5, 101–191. – Sürenhagen D. 1987: Archaische Keramik aus Uruk-Warka 2: Keramik der Schicht V aus dem „Sägegraben"; „Keramik der Schichten VII bis II" in Eanna; die registrierte Keramik aus den Sondagen O XI–XII und K–L XII–XIII; Keramik von der Anu-Ziqqurrat in K XVII, BagM 18, 1–92, bes. 36–74.

§ 3.4.3. *Planquadrat O 11/12.* Im Jahr 1932–1933 wurde nördl. des Eanna-Gebiets in den Planquadraten O 11–12 ein Suchgraben angelegt, mit dem weitere Befunde der „Archaischen Schichten" studiert werden sollten. Stratigraphisch ohne besondere Bedeutung fanden sich wenige Architekturreste sowie überwiegend Keramik aus der Ǧamdat Naṣr- sowie der späten und mittleren Uruk-Zeit.

Sürenhagen 1987, o.c. 30–36 (vgl. § 3.4.2). – Heinrich E. 1934: Die Suchgrabung in den Planquadraten O XI–XII, UVB 5, 13–16.

§ 3.4.4. *Planquadrat I 13.* Einfache Wohnbebauung aus der FD I-Zeit, von der nur Fundamente erhalten sind. Installationen und jüngere Keramikscherben zeigen, dass das Gebiet auch in der FD III- sowie der Isin-Larsa-Zeit genutzt war.

Pongratz-Leisten 1988, o.c. 222–239 (vgl. § 3.4.1). – Nissen H. J. 1972: Kurzgrabung im Quadrat I XIII, UVB 26–27, 90–97.

§ 3.4.5. *Planquadrat Pb 12/13.* Der Suchschnitt Pb 12/13 wurde 1933–1934 angelegt, um die im Eanna-Gebiet festgelegte stratigraphische Abfolge der frühdyn. Zeit zu überprüfen. Angetroffen wurden Architekturreste von Wohnhäusern der frühdyn., der Ur III- und der Isin-Larsa- bis frühen altbab. Zeit. Anhand dieses Suchschnitts erfolgte die Unterteilung der Schicht „Archaisch I" in sieben Unterschichten, zur Korrelation mit der Schichtabfolge im Eanna-Gebiet wurden die Ziegelformate herangezogen (Eichmann 1989, 12 Abb. 9, 15). Unter Räumen Isin-Larsa-zeitl. und altbab. Häuser befanden sich diverse Gräber (Erdgräber, Rippensarkophag, Schalengräber; vgl. Grab* I. § 1.3; Sarkophag* B. § 2.2; van Ess 1988a; Boehmer 1995, 15f.).

van Ess M. 1988a: Keramik von der Ur III- und altbabylonischen Zeit aus dem Suchgraben im Planquadrat P XIII in Uruk-Warka, BagM 19, 443–463. – Heinrich E. 1935: B. Die historischen Schichten, UVB 6, 24–26.

§ 3.4.6. *Planquadrat P 6.* Die Ausgrabung im Planquadrat P 6 wurde 1989 angelegt, um die dort während des Stadtsurveys nachgewiesene Abfolge Isin-Larsa-zeitl. bis frühdyn. Schichten und damit erstmalig in U. auch akkad-zeitl. Schichten zu erfassen.

Die Grabung wurde durch den Golfkrieg 1990–1991 unterbrochen. Bisherige Befunde sind Reste von Wohnbebauung aus der Isin-Larsa-Zeit sowie Vorgängerbauten aus der Ur III-Zeit (Tontafelfunde Ibbī-Suen*). In einem Hangschnitt wurden Schichten der Akkad- und frühdyn. Zeit lokalisiert.

Böck B. et al. 1993: Uruk 39 (1989), BagM 24, 3–126. – Böck B. 1995: Texte aus Uruk, Kampagne 39, 1989, BagM 26, 35–46.

§ 3.4.7. *Planquadrate J–K 23 und H 24–25.* Insbesondere, um die wenig bekannte kassitenzeitl. Besiedlung U.s zu untersuchen, wurde 1985 in den Planquadraten J–K 23 und H 24–25 Wohnbebauung aufgedeckt. Die kass. Bauschichten waren stark erodiert, unmittelbar darunter lagen Bauschichten der FD I-Zeit, die jedoch nicht freigelegt wurden. Hauptbelege sind Mauerreste und Öfen der kass. Zeit sowie aus höheren, erodierten Schichten eingetiefte Gräber sowohl der kass. als auch jüngerer Zeit (Hocker- und Pantoffelsarkophage der spätbab. und parth. Zeit; vgl. Grab* I. § 1.4; Sarkophag* B. § 2.2). Die umfassende Dokumentation aller Keramikfragmente, Kleinfunde, Materialproben sowie archäobotanischer und -zoologischer Reste lieferte ein detailliertes Bild der Siedlungs- und auch der Erosionsgeschichte der Areale.

Boehmer R. M. 1987: Uruk: Kampagne 38, 1985: Grabungen in J–K/23 und H/24–25 (= AUWE 1).

§ 3.4.8. *Neu-/spätbabylonische Häuser in Eanna.* In unmittelbarer Nachbarschaft südwestl. und westl. des Eanna-Heiligtums, teilweise auch innerhalb der Hofanlagen desselben (NW-Hof) sind aus der neubab. bis frühen achäm. Zeit Privathäuser nachgewiesen, die, in Quartieren organisiert, überwiegend aus größeren Hofhäusern bestehen (zur Grabungsgeschichte s. Kessler 1991, 10–23). Mehrere Bauphasen lassen sich nachweisen; unter den Fußböden der Häuser befanden sich, wie üblich, Bestattungen (insgesamt 196; vgl. Salje 1995). In mehreren Häusern wurden Privatarchive angetroffen, die zeigen, dass hier im Dienste des Heiligtums arbeitende Personen wohnten (Kessler 1991; vgl. auch § 3.2.5).

Kessler K. 1991: Uruk: Urkunden aus Privathäusern: die Wohnhäuser westlich des Eanna-Tempelbereichs 1: die Archive der Söhne des Bēl-ušallim, des Nabû-ušallim und des Bēl-supê-muḫur (= AUWE 8). – Salje B. 1995: Neu- / Spätbabylonische Zeit, in: Boehmer/Pedde/Salje 1995, 34–135.

§ 3.4.9. *Planquadrate U/V 17/18.* Im O der Stadt, in den Planquadraten Uc, d 18-4, -5 sowie Ue–Va 18-1 bis -4, wurden in drei nicht miteinander verbundenen Bereichen seleuk. und parth. Wohnhäuser ausgegraben.

In den Arealen Uc, d 18-4, -5 hatte Loftus auf der Suche nach intakten Pantoffelsarkophagen bereits 1854 Architektur der parth. und seleuk. Zeit angeschnitten (vgl. § 2). Die „parthische Villa" wurde erneut 1968 (Schmidt 1972c) erforscht und der Schnitt von Loftus wiedergefunden (Kose 1998, 343–373). Aus der frühen spätparth. Zeit (70–150 n. Chr.) war hier ein vielräumiges Wohnhaus erhalten, dessen Portikushof mit Gipsstuckdekor sowie angrenzendem großen Raum mit farbig bemaltem, teils auch reliefiertem Stuckdekor besonders hervorsticht.

Die Portikus war mit freistehenden, basenlosen Pfeilern aus verputzten Formziegeln versehen, auf denen ionisierende Kapitelle lagerten. Ein darüber befindlicher Fries war vermutlich figürlich verziert. Stuckzinnen bekrönten die Portikus. Die so überdachte NO-Hälfte des Hofes war mit einer Blendordnung aus Stuck verziert, die aus glatten oder kannelierten Säulen auf attisierenden Basen bestand und ionisierende Volutenkapitelle sowie flach reliefierte Gebälkfriesplatten aufwies. Ein anschließender Raum war ebenfalls mit Stuck verziert, der allerdings im Wesentlichen bemalt und flach reliefiert rekonstruiert werden muss.

In kleinen Sondagen wurde eine Baukontinuität über vier Bauschichten festgestellt. Eine ähnliche Bauabfolge war bereits 1939 (Lenzen 1940) in den etwas östl. gelegenen Hausresten in den Arealen Va, b 18-2 bis -4 angetroffen worden. Die Vielzahl der parth. Bestattungen im gesamten Bereich, die dicht unter der Oberfläche lagen, führte damals zu der Annahme, dass sich hier ein parth. Friedhof befunden habe und die parth. Gebäudestrukturen Reste von Grabbauten sein könnten (Loftus 1857, 229; Lenzen 1939, 4). Durch die erneuten Grabungen in der „parthischen Villa" wurde nachgewiesen, dass diese Bestattungen ebenso wie diejenigen der vorausgegangenen seleuk. und achäm. Perioden unter Wohnhäusern eingetieft worden waren.

In den Planquadraten Ue, Va, b 18-1, -2 wurden Teilbereiche weiterer vier Wohnhäuser untersucht. Sechs Bauschichten konnten festgestellt werden, wobei Bauschicht I (mittelparthisch, 70 v.–70 n. Chr.) bereits stark erodiert war und die Bauschichten V und VI (spät- und neubab. Zeit) auf nur sehr kleiner

Fläche angeschnitten wurden. Bauschichten IV, III und IIb datieren in die seleuk., Bauschicht IIa in die frühparth. Zeit.

Anhand dieser Befunde konnten Keramik- und Sarkophagtypologien erarbeitet werden (Finkbeiner 1993; Pedde 1995, 166–171). Im Haus in Va 18-1 Ost fanden sich Installationen zur Tontafelherstellung und -nutzung als Schule (Kose 1998, 384–388). Aus Bauschicht II stammen Tontafeln, u. a. des Archivs von Iqīša(ja) aus der Familie Ekurzakir, aus Bauschicht IV Tontafeln von Anu-ikṣur (Clancier 2009, 33, 57–61).

Clancier P. 2009: Les bibliothèques en Babylonie dans la deuxième moitié du Ier millénaire av. J.-C. (= AOAT 363). – Lenzen H. J. 1939: Der Schnitt durch den parthischen Ruinenhügel in V XVIII: die Arbeiten in Eanna, in: id./A. Nöldeke, Kurzbericht Warka XI: 1938/39: die Ausgrabungsergebnisse, 4–22; id. 1940: Der Schnitt durch den parthischen Ruinenhügel in V XVIII, UVB 11, 28–31. – Loftus W. K. 1857: Travels and researches in Chaldaea and Susiana. – Pedde F. 1995: Seleukidische und parthische Zeit, in: Boehmer/Pedde/Salje 1995, 140–199. – Schmidt J. 1972c: Parthisches Haus in U XVIII, UVB 26–27, 43–45.

§ 3.4.10. *„Sasanidenstadt"*. Östl. außerhalb der Stadtmauer liegen ausgedehnte parth. und sasan. Vorstädte. Im Planquadrat B′ 21 wurden spätparth. bis frühsasan. Iwan-Bauten archäologisch untersucht, die in vier Bauschichten mit mehreren Unterphasen nachgewiesen sind.

Der freigelegte Bau besteht aus vier parallel angeordneten Räumen mit Eingangsfassaden nach NO. Weitere Mauerreste könnten zu einer Hofmauer gehören. Die älteste Anlage (Bauschicht 4) lag nach SW versetzt. Ihre SO-Fassade wies offenbar eine Säulenordnung mit ionisierendem Backsteinkapitell auf, von dem ein Echinusdekor erhalten ist. Bemalter Gipsputz stammt aus den Bauschichten 3 und 2, Gipsstucke aus Bauschicht 2 und 1b (Kose 1998, 395–411).

§ 3.5. *Die Stadtmauer** von U. umgibt ein Gelände von 5,3 km². Sie ist 8,7 km lang. Geophysikalische Untersuchungen zeigten, dass sie aus vier bis fünf parallelen Mauerzügen besteht (zwei bis drei außerhalb des Mauerzugs mit Halbrundpfeilern, einer innerhalb), die jedoch nicht gleichzeitig bestanden haben müssen. Ausgrabungen der Stadtmauer fanden punktuell statt: an den Grabungsstellen bei den Polygonpunkten J 4, 7, nahe J 8, zwischen M 1 und 2, zwischen N 1 und 2, und bei N 8 (von Haller 1936; id. 1937). Bei feuchten Wetterlagen sind der Verlauf und Teile der Struktur der Mauer zudem an der Oberfläche zu erkennen, die hiernach mehrfach kartiert wurden (zuletzt Aue 1985).

Die Stadtmauer wurde nach Ausweis der Ziegelmaße (plankonvexe Ziegel) in der frühdyn. Zeit errichtet und erfuhr bereits in dieser Periode eine Ausbesserung oder Verstärkung. Beim Bau setzte sie sich aus einer Kernmauer mit rechteckigen Pfeilern aus plankonvexen Lehmziegeln sowie einer „Verbrämung" aus plankonvexen Lehmziegeln mit Halbrundpfeilern zusammen. Außen legte sich eine parallel laufende „Außenmauer" davor. In der altbab. Zeit wurde die Mauer tiefgreifend erneuert: Nicht nur die Ziegelmaße verweisen auf diese Zeit, sondern auch das siebente Jahresdatum ANams (Anam(n)*), der diese Baumaßnahmen erwähnt (Falkenstein 1963, 18, 36). Im Norden (bei Polygonpunkt J 4) liegt eine „altbabylonische Ufermauer" außerhalb der „Außenmauer". Reste einer neubab. Mauer, an anderen Stellen auch Hinweise auf eine seleuk. Mauer bestätigen Wirtschaftstexte dieser Perioden, in denen die Stadtmauer eine Rolle spielt (Falkenstein 1941, 50).

Bislang ist ein Tor im N sowie ein weiteres im SSO nachgewiesen, durch den Magnetometer-Survey wurde darüber hinaus ein Kanaldurchlass bekannt. Aus neubab. und seleuk. Texten sind sechs Tore, die sich wahrscheinlich auf die Stadtmauer beziehen, belegt (Falkenstein l. c.).

Die Datierung der ausgegrabenen Mauern erfolgte über die Ziegelmaße. Sie ist dementsprechend mit Unsicherheiten behaftet. Keramikfragmente wurden in den Grabungen nicht dokumentiert, die wenigen Kleinfunde sind relativ unspezifisch. Wichtig sind jedoch knapp 100 altakk. Texte aus der Grabungsstelle J 4, die inhaltlich Bezug auf Arbeiten an der Stadtmauer nehmen (von Haller 1936, 44f.; Boehmer 1996, 150f.).

Aue Ch. 1985: Uruk-Warka XXXVII: Survey des Stadtgebietes von Uruk 2: zu den Bauaufnahmen dieser Kampagne, BagM 16, 59–65. – Boehmer R. M. 1996: Uruk und Madain: Glyptik der Akkad-Zeit, BagM 27, 145–157. – von Haller A. 1936: Die Stadtmauer, UVB 7, 41–45; id. 1937: 2. Die Stadtmauer, UVB 8, 5–7. – Nissen H. J. 1972: The city wall of Uruk,

in: P. J. Ucko/R. Tringham/G. W. Dimbleby (ed.), Man, settlement, and urbanism, 793–798.

§ 3.6. *Sîn-kāšid-Palast*. Im westl. Stadtbereich liegt ein Palastgebäude, das mit ca. 15 500 m² zu den größten Palastanlagen Mesopotamiens gehörte (Palast* B. § 8.1.4a; cf. *Abb.* 10). Zahlreiche, in den Mauern verbaute Bauurkunden und gestempelte Backsteine nennen Sîn-kāšid* (ca. 1860/1865–1833), König von Amnānum, als Erbauer. Der Palast diente für ca. 60 Jahre seiner Dyn. als Herrschersitz. Unter dem O-Teil des Palastes befindet sich ein noch nicht untersuchter kleinerer Vorgängerbau, im übrigen Gebiet überbaute der Palast Siedlungsreste der späten Uruk- bis unmittelbar vorausgehenden Isin-Larsa-Zeit (von Haller 1961, 23; Lenzen 1964, 28). Nach Zerstörung des Palastes durch Samsu-iluna* (§ 3.1) in dessen Jahr 11 – die letzte schriftliche Erwähnung eines Königs von U. der altbab. Zeit stammt von Rīm-Anum* aus dem Jahr Samsu-iluna 10 – wurde das Gelände nicht wieder überbaut, jedoch als Industriegelände genutzt (mittelbab. Keramikproduktion). Der Palast ist schlecht erhalten. Nach der Zerstörung diente er als Ziegellieferant, sodass weitenteils lediglich die Fundamente oder geringe Reste des aufgehenden Mauerwerks erhalten sind. Anfang des 20. Jhs. fanden intensive Raubgrabungen statt, die das Gebäude weiter zerstörten (Jordan/Preußer 1928, 55).

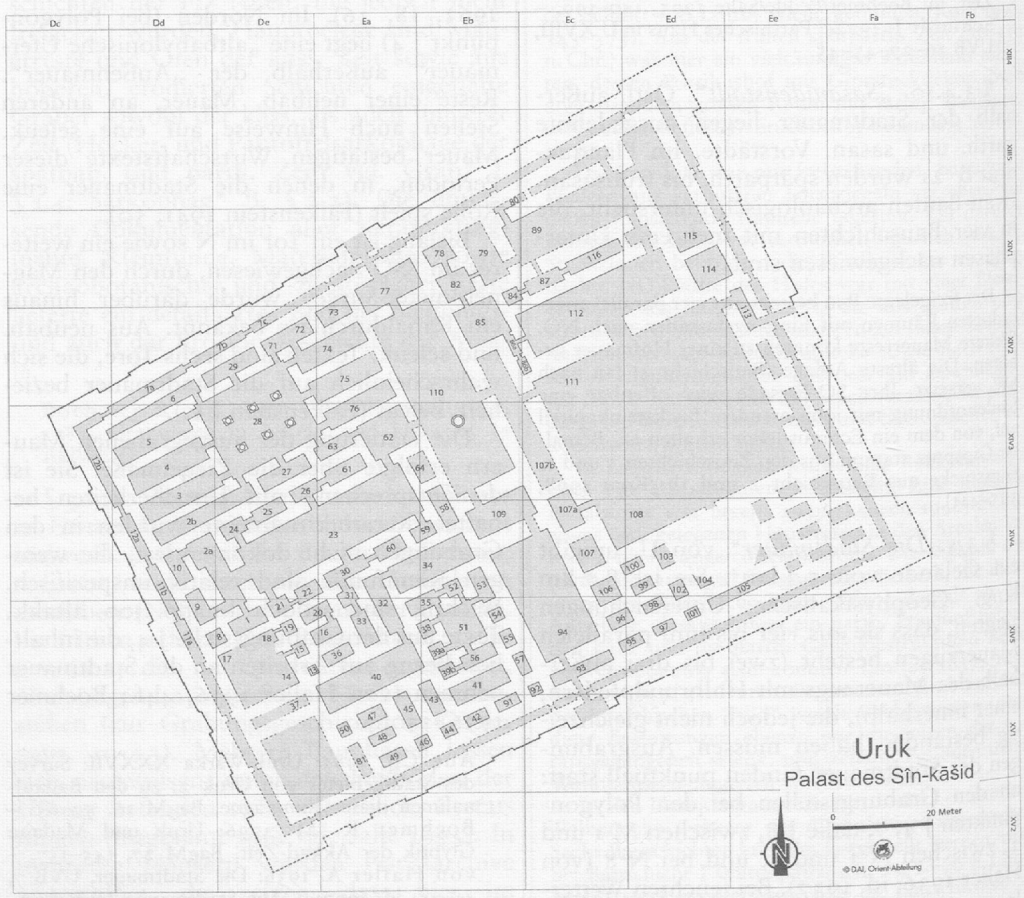


Abb. 10. Uruk. Der Sîn-kāšid-Palast (DAI Orient-Abteilung, M. van Ess, C. Krug).

Der Palast ist entlang zweier langgestreckter Höfe in der Mitte des Baus in einen östl. und einen westl. Teil geteilt. Die durch Pfeiler und Nischen gegliederte Außenfassade des Palastes ist jeweils in der Mitte einer Fassade sowie an den Ecken durch besonders starke und lange Pfeiler charakterisiert (Säule*, Säulenhalle. § 2.3). Der nordwestl. und der südöstl. Mittelrisalit könnten Tore aufgenommen haben, die damit die langgestreckten Höfe von außen erschlossen hätten (Margueron 1982, 416). Vier funktionale Bereiche lassen sich definieren: Im NO ist ein Thronsaalkomplex zu rekonstruieren, im SO befanden sich um einen großen Hof herum wahrscheinlich Verwaltungsbereiche. Beide können über den großen Hof durch ein weiteres, in der Mitte der NO-Front zu rekonstruierendes Tor zu erreichen gewesen sein, dem dadurch eine prominente Funktion zukommen würde (Heinrich 1984, 63). Im NW liegen gut kontrollierbare Speicher- und im SW Residenzeinheiten. Das Westende des Hofes zwischen dem Speicher- und Residenzbereich könnte der Raumanordnung und weniger Funde zufolge als kleiner Tempel gedient haben.

Aus stratigraphisch zuweisbaren, jedoch fast überall durch die Zerstörung gestörten Lagen stammen nicht allzu viele Kleinfunde und Keramikgefäße (van Ess 1988b) sowie 305 Tontafeln und -bruchstücke (Falkenstein 1963; Sanati-Müller 1988–2000), die ganz überwiegend aus der Nutzungszeit der ausgehenden Sîn-kāšid-Dynastie stammen. Statistisch geringfügige und daher nur mit Vorsicht zu interpretierende Häufungen von Metall- und Steinobjekten im Bereich der Speichereinheit könnten einen Hinweis auf die dort u. a. gelagerten (Handels?-)Objekte geben. Aus dem Bereich einer Hofhauseinheit im Residenzbereich (um Hof 51) stammen ca. 3/4 der Texte. Sowohl unter Räumen der Speicher- als auch der Residenzeinheit befanden sich gemauerte Grabgrüfte (s. den Plan bei Boehmer 1995, Taf. 25; Grab* I. §§ 1.5d, 5). Gruft W 20404 enthielt Beigaben aus Gold, Silber und Bronze sowie eine Tontafel, die einen männlichen Namen nennt; sie wird als Prinzengruft interpretiert (Boehmer 1995, 23f.; Grab* I. § 5).

van Ess M. 1988b: Keramik von der Akkadbis zum Ende der altbabylonischen Zeit aus den Planquadraten N XV und XVI und aus dem Sînkāšid-Palast in Uruk-Warka, BagM 19, 321–442. – von Haller A. 1961: Der Sînkāšid-Palast, UVB 17, 20–23; id. 1962: Die Ausgrabung am Sînkāšid-Palast, UVB 18, 23–29. – von Haller A./Hecker W./Hecker G. 1963: Die Ausgrabung am Sînkāšid-Palast, UVB 19, 25–36. – Heinrich E. 1984: Die Paläste im alten Mesopotamien (= DAA 15) 63–66. – Lenzen H. J. 1964: Der Sînkāšid-Palast, UVB 20, 28–32; id. 1966: Der Palast des Sînkāšid, UVB 22, 28–30. – Margueron C. 1982: Recherches sur les palais mésopotamiens de l'âge du Bronze (= BAH 107,) 400–418. – Sanati-Müller Sh. 1988–2000: Texte aus dem Sînkāšid-Palast 1–11, BagM 19–27; 31 (1, BagM 19 [1988] 471–538; 2, BagM 20 [1989] 225–313; 3, BagM 21 [1990] 131–213; 4, BagM 22 [1991] 313–330; 5, BagM 23 [1992] 119–161; 6, BagM 24 [1993] 137–184; 7, BagM 25 [1994] 309–340; 8, BagM 26 [1995] 65–84; 9, BagM 27 [1996] 365–399; 10–11, BagM 31 [2000] 93–175).

§ 3.7. *Bīt Akīti* (Festhaus*). Laut Texten besaß U. mehrere *Bīt Akīti* (kurzer Überblick bei Kose 1998, 288). Archäologisch untersucht ist ein Gebäude von ca. 140 × 140 m im nordöstl. Gelände vor der Stadtmauer, dessen Mauerwerk großenteils nur noch ein bis zwei Lehmziegellagen hoch erhalten war. Nur die Ostecke war noch ca. 2,5 m konserviert. Es konnten insgesamt drei Bauphasen der Hauptbauschicht 2 dokumentiert werden, die aufgrund von Grundrissvergleichen in die spätbab./achäm. Zeit datiert werden (Miglus 1993; Tempel* B. I. § 2.7a). Datierende Funde liegen nicht vor. Eine jüngere Bauschicht 1 markieren Überreste eines Wohnhauses mit zugehörigen Hockerbestattungen aus der seleuk. bis frühparth. Zeit. In einem Brunnen wurde zudem Keramik wohl der Achämeniden- bis frühen Seleukidenzeit festgestellt. Der Grundriss des Gebäudes besteht aus vier Raumflügeln, die um einen großen Hof von 86,2 × 89,8 m angeordnet sind. Im SO befindet sich ein monumentaler Eingangstrakt, die SW- und NO-Flügel sind von kleinteiligen Wohnbaueinheiten sowie in der S-Ecke von zwei Sakraleinheiten geprägt. Die NW-Seite ist sehr schlecht erhalten, die kleinteilige Raumgliederung scheint aber auch hier vorhanden gewesen zu sein. Die Fassadengliederung in Vor- und Rücksprünge sowie dreifach genischte Türlaibungen zweier Raumkomplexe (zu Hof 29 bzw. Hof 36) zeigen die sakrale Nutzung des Baus an (Kose 1998, 277–289).

Ein weiteres *Bīt Akīti* könnte sich in einem großen Hügelkomplex verbergen, der im Süden außerhalb der Stadtmauer liegt. Geophysikalische Messungen zeigten hier drei auf einen großen Hof ausgerichtete Baukomplexe, die von einer Umfassungsmauer umgeben sind.

Miglus P. A. 1993: Architektur der Festhäuser in Assur und Uruk sowie des Aššur-Tempels in Kar-Tukultî-Ninurta, BagM 24, 193–215, bes. 204–209.

§ 3.8. *Irigal* (Ešgal). Das Irigal oder Ešgal befindet sich im Süden des zentralen

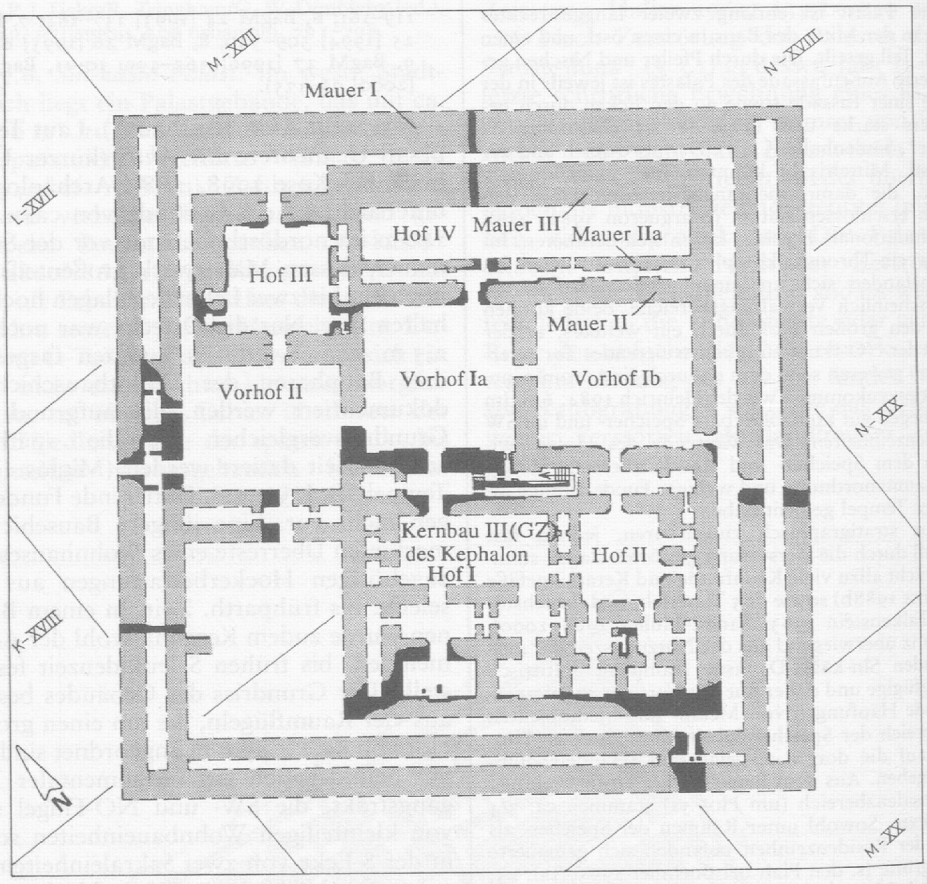


Abb. 11. Uruk. Das Irigal, Tempelanlage III (nach Kose 1998, 221 Abb. 139; DAI Orient-Abteilung, A. Kose).

Heiligtumsbereichs in U., ca. 240 m südl. der Ziqqurrat (*Abb. 11*). Gezielte Sondagen fanden 1933–1936 statt, mit denen die Form des Grundrisses im Wesentlichen geklärt wurde. Es handelt sich um ein Heiligtum mit 198 × 205 m Grundfläche, von dem drei übereinander liegende Bauschichten bekannt sind. Sie gehen mindestens bis in das 5. Jh. zurück, die jüngste Bauschicht wurde von Anu-uballiṭ-Kephalon um 200 errichtet. In zwei noch jüngeren Bauschichten der parth. Zeit wurde der Bau zunächst befestigt und nach einem Brand durch kleinräumige Einbauten offenbar profan genutzt.

Das Heiligtum wurde für Inanna*/Ištar und Nanaja* sowie weitere Begleitgöttinnen errichtet und ersetzt deren Heiligtum im Eanna, wo die Ziqqurrat selbst allerdings in seleuk. Zeit noch einmal erneuert wurde (vgl. § 3.2.5). Es bestand im Wesentlichen aus mehreren, hintereinander geschalteten Höfen, die zu einem Tempel leiteten. Sein Haupteingang befand sich im NW und war axial auf die Treppe der Anu-Ziqqurrat ausgerichtet. Während in den zwei älteren Bauschichten alle Baubereiche aus Lehmziegeln bestanden, ließ Anu-uballiṭ-Kephalon den Tempel aus Backsteinen neu errichten. Er besteht aus zwei innenliegenden Höfen, vier axial erschlossenen Cellae sowie weiteren Seitenräumen. Die Hauptcella befindet sich in der nordwestlichsten Raumeinheit.

Ihr Zugang sowie auch der axial auf sie zuführende Haupteingang des Tempels ist durch blau glasierte Tordurchgänge betont. Die Mauern des Tempels sind durchschnittlich 6,35 m stark und teilweise noch fast 12 m hoch erhalten. Seine Fassade ist aufwendig mit Pfeiler-Nischen-Gliederung, flachen Halbrundstabgruppen, Vertikalrillen und abgestuften Kassetten geschmückt, den oberen Wandabschluss bildete wohl analog zum Bīt Rēš ein Löwen-Greifenfries aus glasierten Reliefziegeln.

Besonderheit des Tempels ist eine einzeilige aram. Inschrift in Unterglasurmalerei, die in der rückwärtigen Kultnische der Hauptcella angebracht ist. Sie nennt offensichtlich den Bauherrn. Das davor liegende Kultpodest gründet auf seinem 4,23 m tiefer liegenden Vorgänger. Darüber hinaus wurde dort neben Eisenresten sowie Goldblech auf Eisen der Torso wohl einer Kultstatue aus Feigenholz gefunden (Kose 1998, 197–242; vgl. Kultbild* B. I. § 1).

§ 3.9. *Gareus-Tempel.* Der parth., einem ansonsten unbekannten Gott Gareus geweihte Tempel steht im SO der Stadt. Erste archäol. Untersuchungen führte Loftus durch. Systematische Ausgrabungen fanden in der 6. sowie in der 27.–31. Ausgrabungskampagne statt (Kose 1998, 291–335). In einem Siedlungsgebiet, das in der frühdyn., der kass. bzw. Isin II-Zeit als Wohngebiet sowie in der spätbab./achäm. Zeit vermutlich als Bestattungsplatz gedient hatte, wurde in der parth. Zeit ein Tempelareal eingerichtet.

Die Zuweisung des Tempels zu einem Gott Gareus sowie eine Datierung ergeben sich aus der griech. Inschrift auf einer Kalksteinplatte, die unweit des Tempels im Schutt gefunden wurde: Die Gemeinschaft der Dollamener beschloss im Jahr 111 n. Chr., dem Artemidoros, der dem Heiligtum eine Immobilie geweiht hatte, eine Statue zu errichten (Meier 1960). Der Gareus-Tempel war demnach schon vorher errichtet worden. Präzise Datierungen der Bauschichten können den Befunden nicht entnommen werden, jedoch stammen aus der Verfüllung der Befestigungen Stempel- und Glasurziegel aus den ruinierten Irigal und Bīt Rēš, auch datieren die Keramikfragmente und Kleinfunde ausschließlich in die parth. Zeit (Finkbeiner 1993).

Der Gareus-Tempel selbst ist als gräzisierender Tempelbau mit Cella und Vorcella aufgeführt.

Meier C. 1960: Ein griechisches Ehrendekret vom Gareustempel in Uruk, BagM 1, 104–114.

§ 3.10. *Grabhügel.* Außerhalb von U., aber noch im Bereich der Vorstädte, befinden sich die Hügel Nufēǧī*, Frēḫāt al-Nufēǧī und Ḥamīḍ el-Waraki (Osthügel), alle wohl Tumuli. Nur die Frēḫāt al-Nufēǧi wurden ausgegraben. Es handelt sich um Tumuli, in denen wahrscheinlich hochrangige Bewohner der Stadt U. nach makedonischem Brauch im 3. Jh. beigesetzt worden waren (Pedde 1991).

Pedde F. 1991: Frehat en-Nufeǧi: zwei seleukidenzeitliche Tumuli bei Uruk, BagM 22, 521–535.

§ 4. Bedeutung der archäologischen Ergebnisse.

§ 4.1. *Späte Uruk-Zeit.* Die großflächig ergrabenen Architekturbefunde und die Kleinfunde aus der späten Uruk-Zeit sind wesentlicher Beitrag U.s zur Geschichte Mesopotamiens. Dieser war bereits im 3. Jt. anerkannt; die besondere Rolle U.s wird bereits in sum. Epen ausgedrückt, bezieht sich allerdings gleichermaßen auf die frühdyn. Zeit (vgl. U.* A. IV).

Bauhist. hervorhebenswert ist die in U. besonders prägnante Monumentalisierung des „Mittelsaalbauschemas" (Haus* B. § 5.2), die für Tempel* (B. I. §§ 2, 2.2a mit Abb. 1c, 2.2b) und Sonderbauten Anwendung findet und mit dem „Kalksteingebäude" der Bauschicht „Uruk, archaisch V" eindrucksvoll beginnt (Butterlin 2012; vgl. § 3.2.3). Innovative Variierung dieses Bauschemas am „Gebäude E" oder „D" (vgl. § 3.2.3) und große Varianz der Pfeiler- (Säule*, Säulenhalle. § 2.2) und Nischen*- (§ 2) sowie des Stiftmosaik* (§§ 3f.)-Dekors an Sonderbauten heben U.s Architektur gegenüber anderen zeitgleichen Orten hervor. Bautechnische Besonderheiten sind die an vielen Bauwerken *in situ* erhaltenen Stiftmosaike, die wahrscheinlich aufgeschnürte Grundrisszeichnung auf der archaischen Anu-Ziqqurrat sowie der Einsatz von Asphalt in großen Mengen als Baumaterial. „Steinstiftgebäude", „Kalksteingebäude" und das „Steingebäude" nordwestl. der „Anu-Ziqqurrat" zeichnen sich durch ihr sonst nicht gebräuchliches Baumaterial aus: Kunststein auf Kalk- bzw. Gipsbasis oder Kalkstein.

Während die Funktion der Architektur im Anu-Gebiet als früher Tempel auf einer Hochterrasse allgemein akzeptiert wird, wird diejenige der Bauten im Eanna-Gebiet kontrovers diskutiert: Die verantwortlichen

Ausgräber in U., Lenzen und Heinrich, gingen von einer grundsätzlich kultischen Funktion der Bauten aus (zuletzt Heinrich 1982), als Tempel bezeichnet sie Roaf (2013), als Residenzen der Macht Margueron (1987), als proto-palatiale Versammlungskomplexe Butterlin (2012) und als auch zentrale Verwaltungsfunktionen erfüllend Nissen (2012², 54).

Artefakte aus den „archaischen Schichten" stammen entweder aus Füllschichten oder jüngerer, intendierter Niederlegung („Riemchengebäude", „Sammelfund", „Kleinfundschicht"; zur stratigraphischen Zuordnung chronologisch aussagekräftiger Artefakte s. Sürenhagen 1999, die jedoch inzwischen anhand Eichmann 1989 und id. 2007 überprüft werden muss). Sie gehören teilweise zu den herausragenden Erzeugnissen mesopot. Kunsthandwerks – stellvertretend seien der Kopf einer weiblichen Kompositfigur (Strommenger-Hirmer Taf. 30f.), der „Kleine König" (ibid. Taf. 32f.; Crüsemann et al. 2013, Titelbild, im Fundkontext), die „Löwenjagdstele" (PKG 18, Taf. 68) oder die große Kultvase (Relief* Abb. 2) genannt. Uruk-zeitl. Funde sind in U. jedoch in der Regel nur über *termini ante/post quem* oder kunsthist. Kriterien zu bewerten.

Zu einzelnen Fundgattungen s. Glyptik* §§ 2.a.III.b, 3.a–c; Intarsien* §§ 1f., 3.2; Metallgefäße* §§ 1, 2.1 mit Abb. 6; Relief* §§ 3.2 mit Abb. 2, 3.3; Reliefgefäß* § 1.1 mit Abb. 1; Rollsiegel* § 3; Rosette* § 3.1; Rundplastik* § 2 mit Abb. 1; Standarte* B. § 2.1c; zu der großen Anzahl „archaischer Texte" s. U.* A. I. § 4, zu ihren Fundstellen ZATU 21–51.

Befunde und Funde verweisen darauf, dass U. in der späten Uruk- sowie in der frühen frühdyn. Zeit eine besondere politische Rolle gespielt haben muss. Das Wachstum der Stadt und der offensichtlich steigende Reichtum hatten Einfluss auf gesellschaftliche Veränderungen (vgl. Stadt* §§ 3.3, 3.6). Der regelmäßige Einsatz von Siegeln und Schrift, die zunehmende Massenfertigung von Keramik und Baumaterialien sowie qualitativ hervorragendes Kunsthandwerk deuten auf strukturierte Gesellschaftsformen und ausgeprägte Verwaltungsmechanismen (vgl. Uruk-Kultur*).

Butterlin P. 2012: Les caractéristiques de l'espace monumental dans le monde urukéen: de la métropole aux colonies, Origini 34, 179–200. – Margueron J. 1987: L'apparition du palais au Proche-Orient, in: E. Lévy (ed.), Le système palatial en Orient, en Grèce et à Rome: actes du (9ème) Colloque de Strasbourg, 19–22 juin 1985, 9–38. – Nissen H. J. 2012²: Geschichte Alt-Vorderasiens (= Oldenbourg Grundriss der Geschichte 25). – Roaf M. 2013: Temples and the origin of civilisation, in: Kaniuth et al. 2013, 427–443.

§ 4.2. *Das 3. Jahrtausend.* Prägnant für das 3. Jt. sind die Stadterweiterung auf 5,3 km², der Bau der Stadtmauer (s. § 3.5) sowie die lange Architektur-Entwicklung des Eanna-Heiligtums (s. § 3.2.4): von den noch im ausgehenden 4. Jt. entstandenen Terrassenanlagen der Bauperiode „Uruk, archaisch III" über die „Hochterrasse" der ausgehenden frühdyn. Zeit bis zur Neuanlage des Heiligtums durch Ur-Namma.

§ 4.3. *Das 2. Jahrtausend v. Chr. bis 4. Jahrhundert n. Chr.* Vgl. hierzu die Hinweise auf besondere Befunde und Funde in den §§ 3.2.5, 3.3.3, 3.4.8, 3.6–9.

Die Erstpublikation der Befunde und Funde wurde und wird in den Reihen UVB und AUWE vorgelegt. Für eine Zusammenstellung der älteren Lit. s. U. Finkbeiner, Uruk: analytisches Register zu den Grabungsberichten, Kampagnen 1912–1913 bis 1976–1977 (1993); für jüngere Lit. s. Boehmer, in: Wrede 2003, VII–XII.

Um die Zahl der Verweise knapp zu halten, wird hier in der Regel die jüngste Bearbeitung zitiert, über die ältere Publikationen auffindbar sind. Eine inhaltliche Wertung ist hiermit nicht beabsichtigt.

Boehmer R. M. 1995: Altbabylonische Zeit, in: Boehmer/Pedde/Salje 1995, 14–25; id. 1999: Uruk: früheste Siegelabrollungen (= AUWE 24). – Boehmer R. M./Pedde F. /Salje B. 1995: Uruk: die Gräber (= AUWE 10). – Crüsemann N. et al. (ed.) 2013: Uruk: 5000 Jahre Megacity (= Publikation der Reiss-Engelhorn-Museen 58). – Eichmann R. 1989: Uruk: die Stratigraphie: Grabungen 1912–1977 in den Bereichen „Eanna" und „Anu-Ziqqurrat" (= AUWE 3); id. 2007: Uruk: Architektur 1: von den Anfängen bis zur frühdynastischen Zeit (= AUWE 14). – Falkenstein A. 1941: Topographie von Uruk (= ADFU 3); id. 1963: Zu den Inschriftfunden der Grabung in Uruk-Warka 1960–1961, BagM 2, 1–82. – Finkbeiner U. 1991: Uruk: Kampagne 35–37, 1982–1984: die archäologische Oberflächenuntersuchung (Survey) 1–2 (= AUWE 4); id. 1993: Uruk-Warka: Fundstellen der Keramik der Seleukiden- und Partherzeit, in: id. (ed.), Materialien zur Archäologie der Seleukiden- und Partherzeit im südlichen Babylonien

und im Golfgebiet: Ergebnisse der Symposien 1987 und 1989 in Blaubeuren, 3–16. – Heinrich E. 1982: Die Tempel und Heiligtümer im alten Mesopotamien: Typologie, Morphologie und Geschichte (= DAA 14). – Jordan J./Preußer C. 1928: Uruk-Warka: nach den Ausgrabungen durch die Deutsche Orient-Gesellschaft (= WVDOG 51). – Kaniuth K. et al. (ed.) 2013: Tempel im Alten Orient (= CDOG 7). – Kessler K. 1984: Eine arsakidenzeitliche Urkunde aus Uruk (W 18568), BagM 15, 273–281. – Kose A. 1998: Uruk: Architektur 4: von der Seleukiden- bis zur Sasanidenzeit (= AUWE 17). – Pournelle J. R. 2003: Marshland of cities: deltaic landscapes and the evolution of early Mesopotamian civilization (PhD Diss. Univ. of California, San Diego). – Sürenhagen D. 1999: Untersuchungen zur relativen Chronologie Babyloniens und angrenzender Gebiete von der ausgehenden ʿUbaidzeit bis zum Beginn der Frühdynastisch II-Zeit (= HSAO 8). – Wrede N. 2003: Uruk: Terrakotten 1: von der ʿUbaid- bis zur altbabylonischen Zeit (= AUWE 25).

M. van Ess

Uruk-Kultur (culture urukéenne).

§ 1. Définition. – § 2. Séquence des niveaux d'Uruk. – § 3. L'expansion urukéenne. – § 4. La fin du monde urukéen.

§ 1. Définition. Jusqu'à la fin des années 1920, le débat sur les origines des civilisations urbaines se concentra sur les discussions autour du premier et du second style susiens et sur les caractères des poteries archaïques peintes ou non décorées découvertes à Ur* (B. § 3.4.3), Kiš* (B), Ğamdat Naṣr ou Girsu* (B. § 2.(5) [p. 401]). Les recherches menées à Uruk* (B, surtout § 3.2.2) à partir de 1929 puis en 1930–1931 permirent de définir clairement l'évolution d'un horizon culturel de la Préhistoire mésopot. situé entre la période d'ʿUbaid (ʿUbaid-Kultur*) et le début du 3e mill. Ce n'était pas la première fois que l'on rencontrait sur un site de Mésopotamie ou de Susiane ce type de céramiques: à Suse (Susa* B. §§ 2f.) d'abord, puis Girsu et Ur, furent définis des horizons comparables à ce qui avait été identifié à Uruk* (B. §§ 3.2.2–4, 3.3.2, 3.4.1–3, cf. le résumé dans le § 4.1) dans les niveaux archaïques, suscitant des débats mêlant analyse des céramiques, documents textuels et ethnicité (Butterlin 2003, 23–30).

Avant la réalisation même du sondage profond d'Uruk* (B. § 3.2.2), qui donna les informations décisives, une rencontre des principaux archéologues travaillant alors dans le Sud irakien (H. de Genouillac*, H. Frankfort*, J. Jordan*, R. F. S. Starr*, L. C. Watelin* et C. L. Woolley* notamment), le 16 janvier 1930, à Baghdad, fixa la division canonique de la Préhistoire tardive du Sud mésopot. en période d'ʿUbaid, Uruk et Ğamdat Naṣr. Au cours de l'hiver 1930–1931, Jordan réalisa le sondage profond (Tiefschnitt) au sud-ouest de la ziggurat, dans l'espace central du temple calcaire d'Uruk (Jordan 1932). Le sondage, profond de plus de 20 m (Eichmann 1989, 39–44, Beilage 4 Profile 4–8; Butterlin 2003, 286–294, 439–442), permit d'établir une stratigraphie de dix-huit niveaux, depuis le plus profond, le niveau XVIII, jusqu'aux niveaux Uruk récents V à I, définis au cours des deux premières campagnes (cf. Butterlin 2003, annexe 4, 439–442). Jordan fit donc le lien entre ces niveaux archaïques V–I et la période d'ʿUbaid. Ainsi venaient de naître à la fois une période, un type de céramique et une culture, toutes associées au site d'Uruk, suivies d'une autre période, celle de Ğamdat Naṣr, définie à Uruk par le niveau III.

Ces niveaux urukéens (von Haller 1932) se caractérisent par la production de céramiques grises, puis de céramiques à engobe rouge, et surtout par l'introduction de bols produits en masse, les écuelles grossières. La disparition des céramiques peintes ʿubaidiennes à partir du niveau XII de l'Eanna fut dès lors considérée comme une des étapes majeures d'un processus (daté alors entre 3750 et 3000) qui conduisit aux premières cités, et notamment à la construction des énormes édifices de l'Eanna (niveaux IVc–a; Uruk* B. § 3.2.3). Ceux-ci constituent la référence de base pour l'analyse architecturale des grands monuments urukéens (Eichmann 2007; Butterlin 2012).

Le terme *même* de période d'Uruk ne s'imposa pas tout de suite, car les fouilleurs de la Diyālā lui préférèrent celui de «Protoliterate» à la fin des années 1930 (Delougaz/Lloyd 1942, 8 n. 10; Delougaz 1952, 27), qu'ils utilisèrent aussi à Čoġā Mīš en

Susiane (Delougaz/Kantor 1996), pour désigner une période comprenant à Uruk les niveaux VII–IV et la période de Ğamdat Naṣr. Le terme de période d'Uruk était, à leurs yeux, à réserver aux niveaux plus anciens d'Uruk, selon Delougaz et Lloyd, soit les niveaux XII à VIII du sondage profond de l'Eanna. Toutefois, l'ampleur unique des complexes urukéens qui se confirma au cours des fouilles années 1950 et 1960 à Uruk même (Heinrich 1982) accrédita la thèse que cette culture était née dans le Sud irakien et le débat se concentra sur son évolution à Uruk.

§ 2. Séquence des niveaux d'Uruk. Plus de dix-sept subdivisions de la période d'Uruk dans le Sud furent proposées entre 1948 et 1998 (Butterlin 2003, 206 fig. 30). Le débat portait sur les étapes de ces développements et leur nombre (deux ou trois phases), sur leur durée, puis il se concentra sur le problème de la stratigraphie du sondage profond, objet de plusieurs réévaluations (Eichmann 1989; id. 2007; Sürenhagen 1986; id. 1987; id. 1999; cf. Uruk* B. § 3.2.1). En dehors de deux sondages profonds, l'essentiel du matériel recueilli dans les niveaux archaïques provenait de dépôts non stratifiés assignés au niveau IVa, si bien que la notion de culture d'U. à Uruk même a suscité des débats. La séquence de l'Eanna (*fig. 1*) a été divisée par Sürenhagen en quatre étapes (Sürenhagen 1999, 13–37):

1. Du niveau XVI au niveau XIII, le répertoire des formes paraît lié aux phases ul-

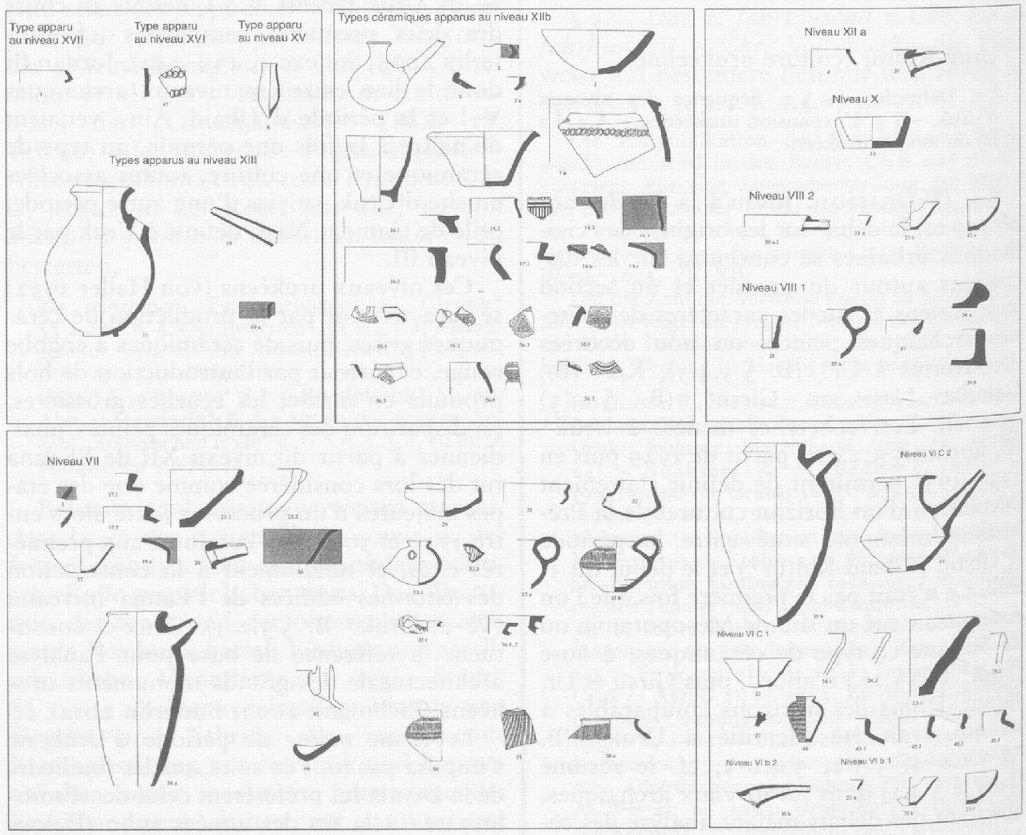


Fig. 1. Céramiques urukéennes d'Uruk (Eanna), planches synthétique; d'après les données de Sürenhagen 1999, 13–37, pl. 5–9.

times de la période d'ʿUbaid; mais on voit déjà poindre des fragments de bols carénés gris qui attesteraient de l'origine extérieure d'éléments de la culture d'U.

2. Au niveau XII se met en place un premier répertoire de poteries faites au tour, poteries grises ou à engobe rouge. Et c'est à partir de cette époque que les écuelles grossières sont introduites et restent dominantes jusqu'au niveau VI. La rupture est radicale avec ce qui précède à tel point qu'on peut se demander ce qui explique ce changement (intrusion ou mutations radicales locales), marqué notamment par l'introduction des céramiques grises. Ainsi débute la période Uruk ancien, subdivisée en deux phases («Früh-Uruk A et B»).

3. Une autre série d'innovations aurait lieu à partir du niveau VII (et VIII), c'est le début de la période Uruk moyen («Mittel-Uruk A à C»). Elle est marquée par l'introduction de pots globulaires à anses annulaires et décor incisé à motifs peignés, les bouteilles à goulot courbe, les décors de réserve d'engobe oblique, et les coupes coniques à bec verseur (Tüllenkanne*). La rupture est moins nette qu'au niveau XII, puisque une bonne part des formes antérieures perdure. On assiste en fait à une diversification des formes.

4. Le point essentiel est la disparition de ces types, aux yeux de Sürenhagen, après le niveau VI, mais ce dernier point est discuté largement, tant les incertitudes sont grandes sur le matériel céramique des phases récentes de la période d'Uruk, dites Uruk récent («Spät-Uruk»). Il faut surtout souligner combien l'ensemble culturel qualifié d'Uruk s'élargit en fonction des données disponibles et est en définitive hétérogène. Il est céramique exclusivement pour les phases anciennes. Il s'élargit dès l'Uruk moyen à la glyptique et à l'architecture («Steingebäude» [Uruk* B. § 3.3.2. Abb. 8], «Steinstiftgebäude» et «Riemchengebäude»). Puis à l'Uruk récent, il est documenté par les complexes monumentaux de l'Eanna (Uruk* B. § 3.2.3) et le matériel qui en est issu, notamment la documentation épigraphique et un répertoire très riche d'empreintes de sceaux-cylindres (cf. Uruk* B. § 4.1), alors qu'on ne sait quasiment rien des céramiques contemporaines.

§ 3. L'expansion urukéenne. Au fil de ces discussions, la compréhension même du phénomène «Uruk» avait considérablement évolué: dès les années 1930, on avait observé la présence de céramiques comparables à celles d'Uruk en Haute Mésopotamie et en Susiane. A Suse, du matériel comparable a été assigné à la deuxième période (Susa* B. § 3: «époque Suse II») et à Tall Brāk, du matériel urukéen apparaissait dans les niveaux archaïques dégagés par Mallowan (1947). On avait d'autre part défini d'autres traditions culturelles postérieures à l'époque d'ʿUbaid, notamment à Tepe* Gawra (§ 3.1). La période d'Uruk était devenue une notion réservée au Sud mésopot., Uruk restant la référence majeure (Nissen 2002), tandis que s'imposait la notion de période de Tepe* Gawra (§ 3.2) dans le nord. La découverte à la fin des années 1960 des colonies urukéennes du Moyen Euphrate vint corroborer l'idée qu'avait formulée Mallowan (1947) d'une présence urukéenne dans le nord, liée à une véritable exportation d'un modèle culturel. On retrouvait là un matériel archéologique identique à celui que l'on avait dégagé à Uruk, distante de 1200 km du coude de l'Euphrate. C'était le résultat du clonage dans le Nord mésopot. de la culture d'U. telle qu'elle se présente à Uruk au cours des phases Uruk moyen et récent. Les fouilles de Ḥabūba* Kabīra Sud, Tall Qannāṣ, Ǧabal ʿArūḍa puis Tall Šaiḫ* Ḥasan (§ 3.2) ont permis d'identifier toute un réseau de colonies, établies sur le coude de l'Euphrate, à une date que l'on évalue aujourd'hui entre 3500 et 3200. Cette colonisation n'a pas été contrairement à ce que l'on a pensé au départ un phénomène bref mais s'est inscrite dans la durée.

On a pu ainsi définir un «kit culturel colonial» urukéen (Sürenhagen 1986; Algaze 1993; Butterlin 2003) qui comprend l'usage de céramiques produites en masse, les écuelles grossières, une batterie très diversifiée de céramiques produites au tour (bouteilles à goulot courbe ou droit, jarres carénées à anses, décorées de croisillons incisés,

céramiques à engobe rouge ou réserve d'engobe), associées à des bulles et tablettes scellées avec des sceaux-cylindres et portant des signes numéraux (*fig.* 2).

Enfin, le mode de construction s'avère identique à Uruk et dans les colonies: des édifices tripartites d'un type particulier, bâtis en briques miniatures, dites «Riemchen», dotés de foyers centraux en forme de poële à frire caractérisent l'architecture monumentale à Uruk et dans les colonies, à la fois les maisons et les édifices monumentaux (Butterlin 2012). La synchronisation de cette expansion avec la séquence d'Uruk a posé des difficultés, en partie liées aux problèmes posés par la séquence urukéenne à Uruk même. On a diversement daté ces colonies et un consensus existe aujourd'hui pour considérer qu'il existe deux phases au moins, contemporaines respectivement des niveaux VII–VI de l'Eanna et V–IV. L'absence dans les colonies des tablettes idéographiques laisse cependant planer un doute sur la contemporanéité de la phase dite Ḥabūba avec le niveau IVa de l'Eanna.

Les raisons de cette «expansion urukéenne» restent encore mystérieuses. La part respective jouée dans ce mouvement par la colonisation et les processus d'acculturation de populations locales à la culture d'U. restent discutées. On a ainsi pu élaborer toute une grille de situations culturelles du tout Uruk au tout local, en passant par des situations de contact, de cohabitation voire d'hybridation culturelles, définies pour l'essentiel par les céramiques, dans un immense espace qui s'étend de l'Anatolie orientale à l'Iran du Sud-Est (*fig.* 3).

Les recherches conduites sur les sites de Godīntepe, Hassek Hüyük, Hacınebi, Arslantepe ou Tall Brāk ont permis de montrer qu'il existait des degrés très divers de contact, objets de discussions intenses. Exista-t-il en dehors des colonies à part entière des comptoirs, à Godīntepe ou Hacınebi (Stein 1999)? L'ampleur des développements locaux notamment à Arslantepe, où la part d'objets urukéens est marginale, a surtout permis de mettre en valeur la vigueur d'un développement indigène, dans un contexte de forts contacts culturels (Frangipane 2004; Stein 2012). Inversement, l'assimilation quasiment complète et de manière précoce de la culture d'U. à Suse, à une date qui reste discutée a elle aussi suscité des débats: y eut-il une colonisation massive ou partielle de Suse (Amiet 1986; Algaze 1993), ou bien l'acculturation est-elle le résultat d'une convergence culturelle de deux centres proto-urbains particulièrement dynamiques (Butterlin 2003)?

On a dès lors douté de l'existence d'un véritable empire colonial urukéen tel que le conçoit Algaze, mais on ne doute pas de l'ampleur du processus culturel qui conduisit à l'Urukisation d'un immense espace. Système monde (Algaze 1993) ou culture mondiale (Butterlin 2003), ce monde urukéen s'étend sur un espace gigantesque de l'Anatolie orientale à l'Iran du Sud-Est. La part jouée dans ce processus par Uruk elle-même ou les hypothétiques «Urukéens» reste elle discutée. On sait aujourd'hui que la culture née dans le Sud irakien n'est qu'une des cultures proto-urbaines du Proche-Orient ancien du 4e mill. et que le processus d'urbanisation était en marche aussi bien en Susiane, qu'en Haute Mésopotamie dès la fin du 4e mill. Les contacts culturels sont intenses dans ce que l'on appelle Grande Mésopotamie dès la période d'ʿUbaid et rien ne prouve que toutes les innovations observées à Uruk soient autochtones. Le monde urukéen voit naître une civilisation dans laquelle se diffusent techniques et idées, mode de représentations nouveaux et surtout un mode de vie urbain et une mentalité bureaucratique promises à un long avenir.

Si la notion de culture d'U. a donc connu une définition de plus en plus fine, le terme de période d'Uruk a été abandonné en 1998 (Rothman 2001) parce qu'il ne pouvait convenir à l'ensemble du Proche-Orient et on lui préfère le terme de Chalcolithique tardif, une période qui dura de 4300 à 3100 d'après les datations C_{14}. Cette longue période a été divisée en 5 phases, la phase LC 1, correspondant aux niveaux XVI–XIV du sondage profond de l'Eanna, la phase LC 2 aux niveaux XII–X, la phase LC 3 aux niveaux IX–VIII, la phase 4 aux niveaux

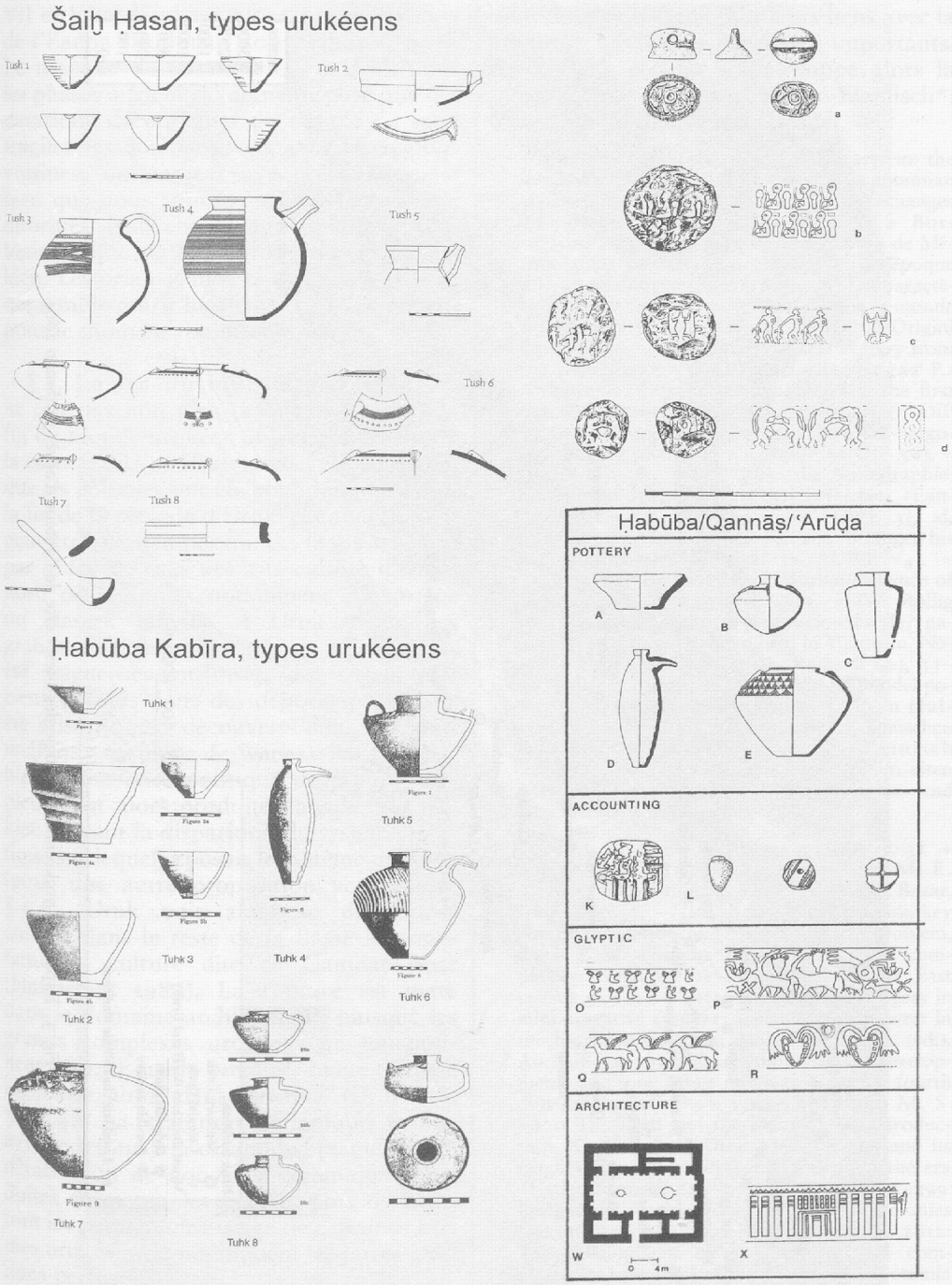


Fig. 2. Types urukéens de l'Euphrate; d'après Butterlin 2003, 233 fig. 34, 237 fig. 35, 325 fig. 58; Algaze 1993, 39 fig. 17 moitié droite.

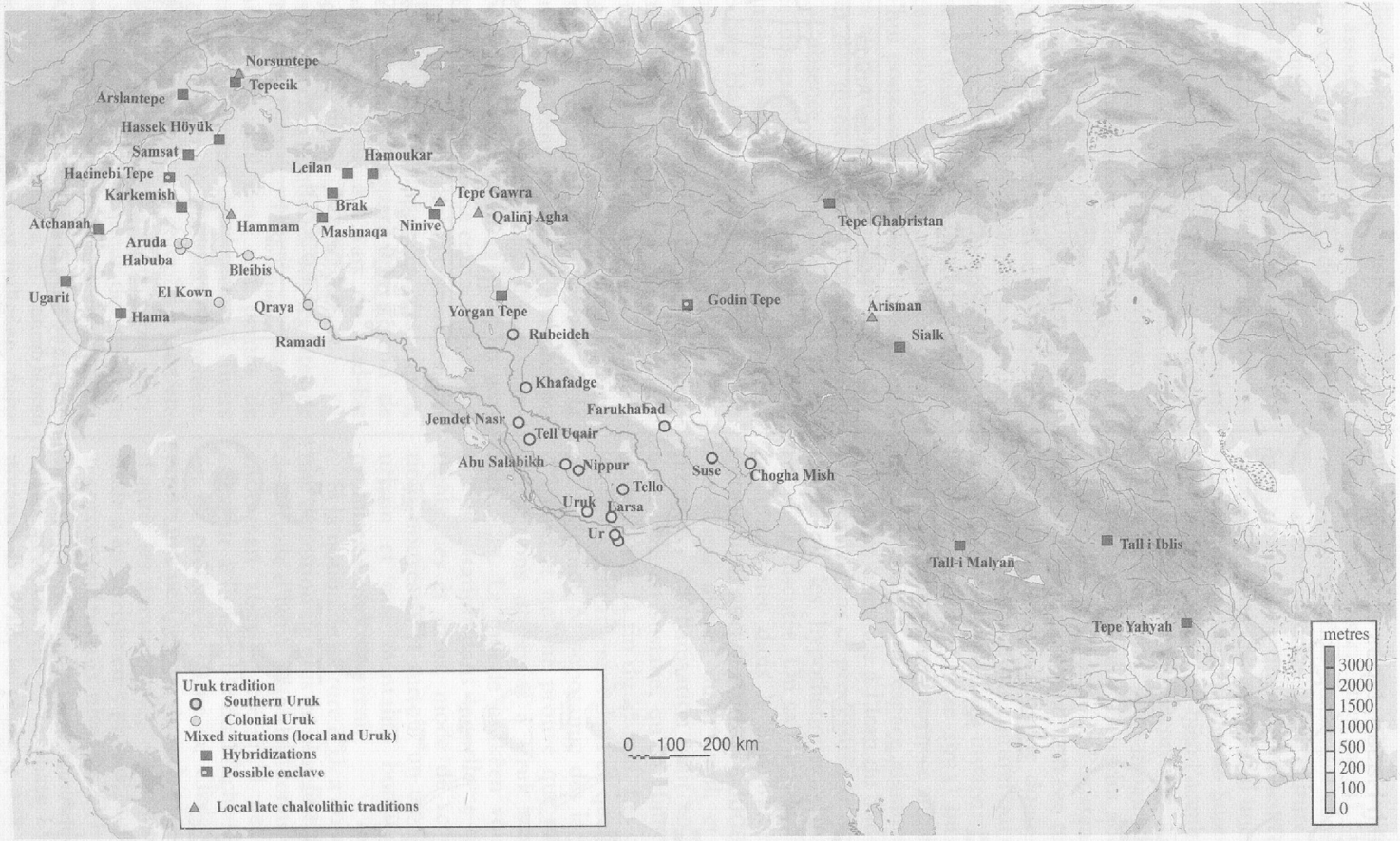


Fig. 3. Expansion urukéenne, typologie des sites; carte de l'auteur d'après Rothman 2001.

VII et VI et la phase 5 aux niveaux IVb–a de l'Eanna (Rothman 2001, tab. 1.1, p. 7). Le manque de datation C_{14} à Uruk pour les phases anciennes (on ne dispose que des datations du sol final du temple C) rend fragiles les comparaisons avec les régions voisines, notamment avec la Susiane, si bien que nous sommes aujourd'hui mieux informés sur la chronologie des régions colonisées que de la métropole du Sud irakien. Les origines mêmes de la culture d'U. qui semble mûrir localement à Uruk restent pour le moment toujours obscures.

§ 4. La fin du monde urukéen. On ne sait pas non plus ce qui conduisit à la fin du monde urukéen et singulièrement de la culture d'U., à Uruk même. On a suggéré que les colonies ont été abandonnées avant la fin de la période d'Uruk: cet abandon est peut-être contemporain de la destruction par le feu de sites liés à la culture d'U. au nord des colonies notamment Arslantepe ou Hassek Hüyük. À Uruk même, les grands complexes intégrés de l'Eanna ont été soigneusement rasés, des objets précieux enfouis dans des dépôts après avoir été brisés (objets découverts dans le «Sammelfund» ou dame de Warka). Il est probable qu'une crise politique de grande ampleur s'est alors produite dans le Sud irakien, voyant la disparition du système politique sur lequel reposait le système urukéen (pour une autre proposition voir Stadt* § 3.6). Uruk voit alors se développer comme dans le reste de la Basse Mésopotamie la culture dite de Ğamdat Naṣr (Finkbeiner 1986). La rupture est nette dans le domaine architectural, puisque les grands complexes urukéens ne fonctionnent plus, et que la première haute terrasse est bâtie alors dans l'Eanna (Uruk* B. § 3.2.4). La tradition céramique évolue avec le retour à la céramique peinte, la généralisation de nouvelles céramiques produites en masse, les fameux pots de fleur, tout en perpétuant l'usage de certaines formes urukéennes, notamment les jarres à tenons perforés.

Se développent en Haute Mésopotamie diverses traditions culturelles nouvelles, dont certaines notamment sur l'Euphrate sont dites post-Uruk tant leurs liens avec la tradition urukéenne paraissent importants. En Susiane et Iran se développe alors la culture proto-élamite (Proto-Elamisch*; Proto-Elamische* Kunstperiode).

Algaze G. 1993: The Uruk world system: the dynamics of expansion of early Mesopotamian civilization. – Amiet P. 1986: L'âge des échanges inter-iraniens: 3500–1700 avant J.-C. – Butterlin P. 2003: Les temps proto-urbains de Mésopotamie: contacts et acculturation à l'époque d'Uruk au Moyen-Orient; id. 2012: Les caractéristiques de l'espace monumental dans le monde urukéen: de la métropole aux colonies, Origini 34, 171–191. – Delougaz P. 1952: Pottery from the Diyala region (= OIP 63). – Delougaz P./Kantor H. J. 1996: Chogha Mish 1: the first five seasons of excavations 1961–1971 (= OIP 101). – Delougaz P./Lloyd S. 1942: Pre-Sargonid temples in the Diyala region (= OIP 58). – Eichmann R. 1989: Uruk: die Stratigraphie: Grabungen 1912–1977 in den Bereichen «Eanna» und «Anu-Ziqqurrat» (= AUWE 3); id. 2007: Uruk: Architektur 1: von den Anfängen bis zur frühdynastischen Zeit (= AUWE 14). – Finkbeiner U. 1986: Uruk-Warka: evidence of the Ğamdat Naṣr-period, dans: id./W. Röllig (ed.), Ğamdat Naṣr: period or regional style?: papers given at a symposium held in Tübingen, November 1983 (= TAVO Beih. Reihe B 62), 33–56. – Frangipane M. 2004: Alle origini del potere: Arslantepe, la collina dei leoni. – von Haller A. 1932: Die Keramik der archaischen Schichten von Uruk, UVB 4, 31–47. – Heinrich E. 1982: Die Tempel und Heiligtümer im alten Mesopotamien: Typologie, Morphologie und Geschichte (= DAA 14).

Jordan J. 1932: UVB 3, surtout 18–31 + Taf. 10–13 («Tiefschnitt»). – Mallowan M. E. L. 1947: Excavations at Brak and Chagar Bazar, Iraq 9, 1–259. – Nissen H. J. 2002: Uruk: key site of the period and key site of the problem, dans: J. N. Postgate (ed.), Artefacts of complexity: tracking the Uruk in the Near East (= IAR 5), 1–16. – Pittman H. 2013: Imagery in administrative context: Susiana and the west in the fourth millennium, dans: C. A. Petrie (ed.), Ancient Iran and its neighbours: local developments and long range interactions in the fourth millennium B. C., 293–336. – Rothman M. S. 2001: The local and the regional: an introduction, dans: id. (ed.) Uruk Mesopotamia and its neighbors: cross-cultural interactions in the era of state formation, 3–27. – Stein G. J. 1999: Rethinking world-systems: diasporas, colonies and interaction in Uruk Mesopotamia; id. 2012: The development of indigenous social complexity in Late Chalcolithic Upper Mesopotamia in the 5th–4th millennia BC: an initial assessment, Origini 34, 125–151. – Sürenhagen D. 1986: Archaische Keramik aus Uruk-Warka: erster Teil: die Keramik der Schichten XVI–VI aus den Sonda-

gen «Tiefschnitt» und «Sägegraben» in Eanna, BagM 17, 7–96; id. 1987: Archaische Keramik aus Uruk-Warka 2: Keramik der Schicht V aus dem «Sägegraben»; «Keramik der Schichten VII bis II» in Eanna, BagM 18, 1–92; id. 1999: Untersuchungen zur relativen Chronologie Babyloniens und angrenzender Gebiete von der ausgehenden ʿUbaidzeit bis zum Beginn der Frühdynastisch II-Zeit.

P. Butterlin

Urukagina. Herrscher der 1. Dyn. von Lagaš*.

§ 1. Name. – § 2. Herkunft. – § 3. Geschichte. – § 4. Die Reformtexte.

§ 1. Name. „Urukagina" – so die Zitierform – wird präsarg. und frühsarg. (s. § 2) URU.KA-ge-na, aB BIN 7, 97: 2 URU.KI.KA-ge-na geschrieben und URU.KA abgekürzt (s. § 3). Der Name hat Parallelen in Ereš/Lugal/Niĝir/Sipa-KA(-ge-na) und wird aufgrund von Syllabar, Orthographie und Onomastikon Eri/iri-inim/ka-ge-na, wegen vermuteter Nähe des Lagaš-Dialektes zum Emesal aber auch Uru-inim/ka-ge-na, „(die) Stadt (ist die des) zuverlässigen Ausspruchs/Wortes" interpretiert.

W. G. Lambert, Or. 39 (1970) 419; id., AulaOr. 10 (1992) 256–258; AWL S. 65; Bauer 1998, 475–477: Uru-inim-gi-na „Stadt des zuverlässigen Wortes"; D. O. Edzard, ARET 5 (1984) 44: „die Stadt (hat) einen legitimen Ausspruch"; F. Vukosavović, Reforms of Uruinimgina (PhD Diss. Hebrew Univ. Jerusalem 2009) 13–16: „city of the just laws"; W. Horowitz, apud Vukosavović 15 Anm. 7: (lú-e) uru(-a) inim gi-na „the one who makes laws just in the city"; G. J. Selz, NABU 1992/44: Ere/iri-inim-gi-na „Diener des feststehenden Wortes"; Marchesi, AttiANL Mem. 9/21/1 (2006) 210 Anm. 26, 224: id. MesCiv. 14 (2011) 127 Anm. 282, 240; id., in: Sallaberger/Schrakamp 2015, 149: Eri-enim-gi-na "The City is (Someone) of Reliable Word"; Edzard, Fs. M. Civil 77–79: Iri-ka-gi-na „(Stadt NN (ist)) die Stadt des zuverlässigen Mundes (Ausspruchs)" < „Stadt NN ist die Stadt, welcher die Gottheit NN einen zuverlässigen Ausspruch hat zuteil werden lassen"; P. Steinkeller, Fs. M. Civil 227 Anm. 2; Selz, AoF 25 (1998) 312–327; D. A. Foxvog, Fs. A. D. Kilmer 59f. Anm. 3: Uru-ka/inim-gi-na; Steinkeller, JAOS 115 (1995) 541f.: Uru/iri(= /ürü/?)-ka(dug$_4$)-gi-na < aAkk. **kīn-pû-ālim, āl-pī-kīnim*?

Zur Emesal-Nähe s. C. Wilcke, Babel und Bibel 4/1 (2010) 9f. Anm. 16, zu iri und inim s. Schrakamp, ZA 100 (2010) 144; P. Attinger, NABU 2008/72; Bauer, Fs. P. Attinger 35; id. Or. 81 (2012) 243f.

U. ist Element lagašitischer Höflingsnamen (AWAS S. 398f.).

§ 2. Herkunft. U. gibt keine genealogischen Auskünfte, war aber wohl der Sohn des Ur-Utu, der nach U.-zeitl. Opferlisten „Vater des Stadtfürsten" war.

T. Kobayashi, Orient 21 (1985) 12–14; P. Pisi, OrAntMisc. 2 (1995) 25f. Anm. 101; S. M. Chiodi, MVSum. 5/1 (1997) 56 Anm. 102, 83–86 Anm. 140; Beld 2002, 75–77; A. C. Cohen, CRRAI 45 (2002) 104f.; Selz, Fs. G. Pettinato 238 Anm. 8; id. AOAT 316 (2004) 170.

Da der Maništūšu*-Obelisk OIP 104, 40 A xiv 7–10 einen „U., Sohn des Engisa, des Stadtfürsten von Lagaš" und die Weih- bzw. Ahnenopferurkunden DP 69 und 218 einen Engisa neben U.s Frau bzw. vor Enentarzi und Lugalanda nennen, sehen H. de Genouillac, TSA S. xiv, A. Deimel AnOr. 2 (1931) 75f. und M. A. Powell, Fs. H. Hirsch 309–314 (vgl. A. Westenholz, AfO 31 [1984] 76; id., Annäherungen 3, 37; Selz, Fs. B. Kienast 502–504; Steinkeller, Fs. C. Wilcke 279f.) in Engisa U.s Vater und Enentarzis Vorgänger. Da das énsi-Amt mit dem Tod endete und der Engisa der Urkunden Mundschenk (sagi) der Gemenašše war (AWAS S. 322, vgl. ^{d}Ba-Ú-ig-gal sagi DP 73f.), war der Engisa des Maništūšu-Obelisken Meszis Nachfolger und vielleicht U.s Sohn, s. Chiodi, MVSum. 5/1, 56 Anm. 102; M. E. Milone, NABU 1998/106; Marchesi, MesCiv. 14, 123, 128 Anm. 299.

§ 3. Geschichte. U. regierte nach mittlerer Chronologie ca. 2324–2314 (±30) als unabhängiger „Stadtfürst" (énsi) bzw. „König von Lagaš" bzw. „Girsu" (lugal Lagaš^{ki} bzw. Ĝír-su^{ki}) bis er von Lugalzagesi* geschlagen wurde (Sallaberger/Schrakamp 2015, 302).

Unter Lugalanda* war U. (abgekürzt URU.KA) „Hauptmann" (gal-ùĝ) und Angehöriger des Hofstaates.

V. V. Struve, Onomastika rannedinastičeskogo Lagaša (1984) 201; AWL S. 66; Bauer, WO 7 (1973) 15; Selz, NABU 1992/44; id., NABU 1993/107; id., Fs. B. Kienast 511; id., AOAT 316, 170, 201; AWAS S. 99. Die Skepsis von B. Hruška, ArOr. 59 (1993) 425 ist unbegründet.

Nach Lugalandas Tod im 1. Monat seines 7. Reg.-Jahres (Ukg. E(nsi) 1) wurde U. „Stadtfürst von Lagaš" (énsi Lagaš^{ki}). Die Thronfolge gilt (durch Verwandtschaft mit seinen Vorgängern oder Heirat mit Sasa) als legitimiert; Lugalanda hatte kei-

nen Sohn und machte daher U. zum Nachfolger. Zudem war Subur-^{d}Ba-Ú, der „Bruder der Frau" (des Lugalanda), wohl ein Sohn des U. und dieser wohl Lugalandas Schwiegervater (AWEL 199 Vs. i 6-ii 1 Subur-^{d}Ba-Ú ses munus-*ke$_4$). Im 2. Jahr (Ukg. L(ugal) 1) nahm U. den Titel „König von Lagaš" (lugal Lagas^{ki}) an, um seinen Unabhängigkeits- oder Hegemonieanspruch zu unterstreichen, erließ Reformen (s. § 4) und zählte seine Reg.-Jahre erneut von 1 an.

Bauer, WO 7, 13–15; Selz, NABU 1993/107; id. 1995, 39; Beld 2002, 78, 169f.; Selz, AOAT 316, 170; W. Yuhong, JAC 16 (2001) 111–114 (z. T. unhaltbar); Selz, Fs. B. Groneberg 187 Anm. 3; R. Prentice, AOAT 368 (2010) 208f.; Th. Balke, KASKAL 8 (2011) 2 Anm. 4; Marchesi, MesCiv. 14, 112; Lugalanda*; Ur-Silasirsira*.

Da manche Texte neben dem „König" (lugal) U. einen nicht namentlich genannten ênsi erwähnen, vermuten Bauer, WO 9 (1977–1978) 1–3 und J. S. Cooper, SANE 2/1 (1983) 9 Anm. 17, 35 Anm. 44 die Einsetzung eines abhängigen Stadtfürsten als Sachverwalter, doch liegt wohl nur die traditionelle Anrede vor, s. M. A. Powell, JAOS 97 (1977) 588; id., HUCA 49 (1979) 28f.

U. erneuerte die Stadtmauer von Ĝirsu*, hob Kanäle aus, baute (an) mehrere(n) (kleine(n)) Heiligtümer(n) und stiftete zahlreiche Weihgaben. Die meisten Bauten datieren in U.s frühe Herrschaft.

Bauten: Ukg. 1–3 i 1–iii 16; 4/5 i 1–iii 1/2, xii 29/5–44/21; 6 v 1′–23′; 7–14. – *Urkunden* z. B. DP 263, 629; TSA 23 (Ukg. L 1); DP 123, 572, 640f.; VS 27, 11 (Ukg. L 2); DP 631 (Ukg. L 3); VS 27, 36, 42 (Ukg. L 4). – *Weihgaben*: Ukg. 34–37, 39–59, 61, s. Selz 1995, 27f., 49, 96–98, 111, 128, 140f., 145, 159, 187f., 207, 209, 212, 232–234, 247, 262, 264, 274, 277, 285, 288; Bauer 1998, 478f.; Beld 2002, 78f.

Ab dem 5. Jahr (Ukg. L 4) lag Lagaš im Krieg mit Uruk (Lugalzagesi* § 2).

M. Lambert, RSO 41 (1966) 29–66; Cooper, SANE 2/1, 33–36; Beld 2002, 85–90 (z. T. überholt); Bauer 1998, 479–491.

Durch den Krieg wurde Lagaš von seinen kommerziellen, religiösen und diplomatischen Kontakten mit Städten Sumers, Elam und Dilmun abgeschnitten.

Urkunden: M. Lambert, RA 47 (1953) 57–69, 105–120; id., ArOr. 23 (1956) 557–574; id., OrAnt. 20 (1981) 175–185; Selz, MHEO 1 (1991) 27–42; B. R. Foster, ASJ 19 (1997) 53–62; Prentice, AOAT 368, 100–125. – *Chronologie*: Sallaberger/Schrakamp 2015, 86, 203.

Die im 2.–3. Jahr (Ukg. L 1–2) bezeugten Opfer und Prozessionen in bzw. nach Badtibira, Enegi (oder Ki'engi?, Sumer*, Sumerisch. § 5), Nippur und Uruk deutet man als diplomatische Bemühungen zur Abwendung des Krieges.

AWAS 66; AWL 155; DP 46, 51, 54, 203; Ukg. 41(?); VS 25, 72, s. RGTC 1, 87; Westenholz, Iraq 39 (1977) 19–21; Selz, OccPubl. S. N. Kramer Fund 14 (1992) 205–207; AWAS S. 475f.; z. T. anders Steinkeller, JAOS 115, 542; Selz 1995, 213 Anm. 1000; Beld 2002, 174f.

Vom 5.–7. Jahr (Ukg. L 4–6) belagerte der „Mann von Uruk" (lú Unu^{ki}-ga), d. h. wahrscheinlich Enšakušana (oder Uranne, Lugalsilasi?), Ĝirsu dreimal. Verwaltungstexte dokumentieren Aushebung, Ausrüstung, Stationierung und Verluste lagašitischer Truppen.

Belagerungen, Mauerbau: Ukg. 14 = RIME 1.9.9.4; AWEL 227; DP 362(?), 471, 545; VS 27, 42, s. Cooper, SANE 2/1, 33f.; Selz 1995, 35 Anm. 121; Bauer 1998, 479f.; Sallaberger, CDOG 3 (2004) 19–23; Marchesi, AttiANL Mem. 9/21/1, 259 Anm. 206; id. MesCiv. 14, 123, 126f. Anm. 281f.; Sallaberger/Schrakamp 2015, 86. – *Truppen, Waffen*: AWEL 3, 14, 281, 298; AWL 86, 195; DP 120, 135f., 138, 141, 412//417, 445; Or. 26, 39f.; Ukg. 17–33, s. M. Lambert, RSO 41, 46–66; AWEL S. 396; Bauer, AfO 36–37 (1989–1990) 88; id. 1998, 483–489, 528–530; Selz 1995, 78–81; Beld 2002, 85–90; Schrakamp, Krieger und Waffen im frühen Mesopotamien (Diss. Philipps-Universität Marburg 2010); vgl. Schild* § 3.1; Speer* und Lanze.

Verwaltungstexte, die wiederholte Inspektionen der Rinderherden, Instandsetzungsarbeiten an Häusern und Umsiedlungen dokumentieren, deuten wohl auf kriegsbedingte Zerstörungen und Raubzüge.

AWEL 19; DP 99f., 102, 116, 310f., 320, 543; NFT 182 AO 4154, s. M. Lambert, RSO 41, 31f., 44f.; Hruška, CRRAI 19, 159f.; AWAS S. 401; Selz 1995, 232–234; Bauer 1998, 488, 539f.; Beld 2002, 86f.

Ein elamischer Überfall auf Gu'ab(b)a*/EninMAR.KI könnte in das 6. Jahr (Ukg. L 5) datieren.

B. Kienast/K. Volk, FAOS 19 (1995) 29 asGir 1, s. Selz, Fs. B. Kienast 504; Sallaberger/Schrakamp 2015, 70; anders Bauer 1998, 474; id., ZDMG 148 (1998) 401f.

Im 7. Jahr (Ukg. L 6) hatten Krieg und der Zusammenbruch des Fernhandels die

Wirtschaft so geschwächt, dass der BaÚ-Tempel seine Ausgaben kürzen musste. Die Versorgungslosempfänger (lú šuku dab_5-ba) erhielten 12 statt 4 Monatsrationen Gerste, waren demnach ständig in Wehr- oder Arbeitsdienst tätig oder außerstande, sich durch ihre Felder zu versorgen.

AWEL 57; AWAS 11f., 67, 81; DP 121, s. M. Lambert, RSO 41, 44f.; AWAS S. 152f.; Bauer 1998, 480–483; Prentice, AOAT 368, 20, 67, 69.

Zwei Urkunden des 8. Jahres (Ukg. L 7) nennen noch den vollen Titel „König von Lagaš" und zeigen, dass U. die Angriffe abwehren konnte. Da dann aber nur noch vereinzelte Texte erhalten sind, die keinen Titel mehr nennen, fiel Lagaš offenbar noch im 8. oder frühen 9. Jahr.

Lagaš* A. § 3. Ukg. L 7: AWAS 46; MCS 4, 12 Nr. 1 = E. L. Cripps, BAR IntSer. 2135 (2010) Nr. 49; Ukg. L 8–9: AWEL 66, 93, 135, 137; BiMes. 3, 18(?); NFT 181 AO 4155, s. E. Sollberger, PICO 22/2 (1957) 29–35; AWEL S. 279; Bauer 1998, 478–480, 492f.; Sallaberger, CDOG 3, 19f.; Sallaberger/Schrakamp 2015, 86.

U.s Klage schreibt die Zerstörung von Lagaš Lugalzagesi zu. Der „Mann von Uruk", der im 9. Jahr Mehl erhielt, war vielleicht sein Gesandter.

Lugalzagesi* § 2. Ukg. 16 = RIME 1.9.9.5; AWEL 135, s. P. Charvát, Fs. L. Matouš 1, 43–48; AWEL S. 353; Bauer, AfO 36–37, 86; Selz, OccPubl. S. N. Kramer Fund 14, 207f.; id., ASJ 16 (1994) 221; Powell, Fs. H. Hirsch 307–310; Bauer 1998, 493; Beld 2002, 90; Marchesi, Atti ANL Mem. 9/21/1, 258f. Anm. 202, 206; id., MesCiv. 14, 127 Anm. 282; Sallaberger/Schrakamp 2015, 86.

Bis zur endgültigen Niederlage regierte U. wenigstens drei Jahre als „König von Ĝirsu" (lugal Ĝír-su^{ki}).

Girsu* A. 1, 3b. Ukg. 1, 16 = RIME 1.9.9.2 i 3–5, 1.9.9.5 viii 7–9; Ukg. 38, 58, s. Bauer, Altorientalistische Notizen 21–30 (1985) 10; id. 1998, 478; AWEL S. 279.

§ 4. Die Reformtexte des U. sind in mehreren Versionen überliefert. Die älteste datiert auf U.s Inthronisation als König (Ukg. L 1), die jüngste nach Lugalzagesis Sieg.

Gesetze* § 2. S. 246. Ukg. 1–3, 62 = RIME 1.9.9.2; Ukg. 4–5, 60 = RIME 1.9.9.1, s. Cooper, RA 79 (1985) 98–105; Ukg. 6 = RIME 1.9.9.3; Ukg. 63 = CUSAS 11, 352, s. Vukosavović, RA 102 (2008) 5–8; id., Reforms of Uruinimgina, 16, 176–183; Ukg. 64 = ibid. 17–20, 184–188. – *Zur Datierung*: F. Carroué, ASJ 8 (1986) 18f. mit Anm. 40–43; Selz 1995, 31, 39, 100, 234–236, 278; id., AfO 46–47 (1999–2000) 18 Anm. 108; C. Wilcke, Early Ancient Near Eastern law (2007^2) 21f. Anm. 16; anders Bauer, WO 9, 1; Yuhong, JAC 16, 115.

Die Reformtexte charakterisieren Missstände wie überhöhte Abgaben, Amtsmissbrauch und Säkularisierung der Tempel als „Herrschaftsformen von damals" (Ukg. 4/5 vii 26/9–28/11). Nach Verleihung der Königswürde „setzte [U.] das entschiedene Schicksal von früher dafür hin" (vii 29/12–viii 13/vii 26), stellte das göttliche Eigentum an den Tempeln wieder her (ix 7/viii 16–21/27) und erließ eine Amnestie (xii 13/xi 20–22/29). Der restaurative Charakter der Reformen ist unzweifelhaft.

Überblicke, Literatur: M. Molina, Antigüedad y Cristianismo 12 (1995) 47–80; id., La ley más antigua (= Pliegos de Oriente. Textos 5, 2000) 45–60; Selz, AfO 46–47, 15–23; Beld 2002, 79–84, 91–95; D. R. Frayne, RIME 1 (2007) 248–275; Wilcke, Early Ancient Near Eastern law^2 21–25; Vukosavović, Reforms of Uruinimgina; Schrakamp, CDOG 7 (2013) 454–457.

Die Umsetzung der Reformen belegen Urkundenkolophone, die die Tempelliegenschaften nicht mehr als „Eigentum" (ú-rum) der Herrscherfamilie, sondern der Götter bezeichnen, und Lugalanda-zeitl. Urkunden, die sich auf bestimmte Missstände beziehen lassen.

Bauer, WO 9, 1; Selz 1995, 39f., 53, 100f.; id., AfO 46–47, 36f.; Beld 2002, 84. – *Missbräuche in Urkunden*: AWEL 296; DP 321; JCS 46, 11; Or. 20, 28 VAT 4459, s. D. A. Foxvog, JCS 46 (1994) 11–15; G. Steiner, Fs. W. H. Ph. Römer 406f.; Schrakamp, CDOG 7, 456; Steuer* A. § 2; skeptisch Wilcke, Early Ancient Near Eastern law^2, 24 mit Lit.

Die Tempel* (A. I. § 6) wurden Eigentümer des Landes, unterstanden aber faktisch dem Palast bzw. Herrscher, der strategische Güter, Handel, Diplomatie und Militär kontrollierte. Die Reformen dienten somit der Eindämmung der Privatwirtschaft und sicherten dem Herrscher die Kontrolle über die Wirtschaft. Die „Tempelstadt-Theorie", die die Tempel als Machtzentrum des Staates charakterisiert, ist hinfällig.

Stadt* § 3.4; Selz, AfO 46–47, 15–23, 16 Anm. 88; Yuhong, JAC 16, 114–116; Beld 2002, 80f.; Schrakamp, CDOG 7, 446–465.

Bauer J. 1998: Der vorsargonische Abschnitt der mesopotamischen Geschichte, Annäherungen 1, 429–585. – Beld S. G. 2002: The queen of Lagash: ritual economy in a Sumerian state (PhD Diss. Univ. of Michigan). – Sallaberger W./ Schrakamp I. 2015: ARCANE 3: history and philology. – Schrakamp I. 2015: Urukagina und die Geschichte von Lagaš am Ende der präsargonischen Zeit, in: R. Dittmann/G. J. Selz (ed.), It's a long way to a historiography of the Early Dynastic period(s) (= AVO 15), 303–386. – Selz G. J. 1995: Götterwelt.

I. Schrakamp

Uru-kù(-g), also Iri/Eri-kù(-g), "Holy City" is a designation of the temple precinct of Ĝirsu*/Tellō (p. 389), the religious-political centre of the 3rd mill. microstate Lagaš*. kù-g "holy" also carries the denotation of "shining" and "pure" (Gudea St. E iii 20–iv 2; St. F iii 6f.; cf. St. B iii 12; St. E ii 21f.).

Falkenstein's hypothesis (1966, 17f., 146) that the term was transferred from the city of Lagaš to Ĝirsu in the times of Ur-Baba (Ur-Ba'u*), is based on a misunderstanding of the geographical situation and unfounded (Selz, Götterwelt 5f., 28).

Baba (Ba'u*) is called "lady of the Holy City" (under Gudea* and Nammaḫani* § 1; cf. e.g. Gudea St. E iii 16–19), where she also possessed a bará-g "dais" (Steible, Ukg. 50); besides her main temple É-sila(TAR)-sír-sír-ra erected by Ur-Nanše* (RIME 1, 114 no. 29) and Gudea (Gudea St. H ii 1–3), she possibly had further sanctuaries in U. built by Ur-Baba, Gudea, and Ur-Ninĝirsu* I. Ĝatumdug* also had a sanctuary in U. (Gudea St. F iii 6f.).

The entire temple complex É-ninnu* was presumably located in U. (Huh 2008, 19), most likely also encompassing a (precursor of a) ziqqurrat*. U.'s precise location remains unknown. The precinct was walled off from other parts of the settlement (RIME 1, 147 iii 7; 150 iii 6; NSBW Gudea 4 rev. 4f. = RIME 3/1, 111 rev. 12f.; NSBW Gudea 5 = RIME 3/1, 112: 9f.), controlled by a divine guard (dLugal-en-nu-uru-kù-ga*: Gudea Cyl. B xii 24) and distinguished from the city Ĝirsu proper (Gudea St. G ii 13–16). The hierogamy of Ĝirsu's patron deities, Ninĝirsu (Ninurta* A. I. § 4.2) and Baba/Ba'u, was staged in U.: Gudea St. E viii 14f.; St. H iii 7f. U. also had an ê-gal (RIME 1, 171 iv 3), connected to a building for sheep plucking (ĝá-udu-ur$_4$, RIME 1, 259 ii 4f.) and to the Baba temple (Götterwelt 27f.).

The Ninĝirsu offering list VS 14/1, 5 (Ukg.'s 2nd royal year) seemingly attests to an extended or "metaphorical" use of the term U. which encompasses here even sanctuaries outside Ĝirsu (Götterwelt 122, 237f.).

Falkenstein A. 1966: Die Inschriften Gudeas von Lagaš 1: Einleitung (= AnOr. 30) 17–21, 143–148. – Huh S. K. 2008: Studien zur Region Lagaš: von der Ubaid- bis zur altbabylonischen Zeit (= AOAT 345). – Selz G. J. 1995: Götterwelt 298–301.

G. J. Selz

Urum. City of northern Babylonia, probably mod. Tall al-ʿUqair*.

The city name of U. is first attested in the Uruk III period, in texts from Tall al-ʿUqair (ÚR.ḪA.RAD / RAD.ÚR / ÚR: s. Englund 1996, 84 sub ÚR), in one text from Uruk belonging to the Archaic City List (ÚR.ḪA.RAD: ATU 3, pl. 76 W 20266,74), and in later dupls. of the Archaic City List from Abū Ṣalābīḫ and Fāra (ÚR.ḪA.A: IAS 21: i 9 // SF 23 i 5′). During the Uruk III period, U. was a member of the organization of Bab. cities centered around Uruk, reflected in a city seal impression that appears on tablets from Ǧamdat Naṣr and Tall al-ʿUqair (ḪA.ÚR.RAD: MSVO 2, fig. 10a no. 64, p. 35–37; Englund 1996, pl. 8f. no. 15, p. 13).

Its patron god was Nanna/Suen/Ašimbabbar (Mondgott* A. I. § 6.2), as documented in the Abū Ṣalābīḫ Zami* hymns (IAS p. 47: 55f.), in Ur III texts (PIOL 19, 374), and in the Sum. Temple Hymns Collection (Sjöberg/Bergmann, TH no. 37: 468–478). According to the Old Bab. text describing *The Great Revolt against Narām-Sîn* (RIME 2, 104 i 6″; MesCiv. 7, 16A: 1, 13; 16B: 12, 24), U. was part of the coalition against the Sargonic king. The

Cadaster of Ur-Nammu (RIME 3/2, 53 iv [21]) includes U. among the cities of northern Babylonia under his control.

As a province of the Ur III state, U. is documented in Ur III administrative texts (spelled ÚR×Ú.KI) mainly from Drehem since Š 42, when it was governed by Ur-Suen (Toronto 1, 12); he was governor of both U. and A.ḪA.KI at least between AS 2 and AS 5 (according to ASJ 15, 140 no. 11, there were still two different governors for U. and A.ḪA.KI by the end of Š 45); the two other known governors of U. are Arad-Nanna and Ibni-Adad. After the Ur III period, U. is no longer attested in cuneiform records.

Englund R. K. 1996: Proto-cuneiform texts from diverse collections (= MSVO 4) 9–14. – Green M. W. 1988: Urum and Uqair, ASJ 8, 77–83. – Steinkeller P. 1980: On the reading and location of the toponyms ÚR×Ú.KI and A.ḪA.KI, JCS 32, 23–33.

M. Molina

Urumaš s. Uri/umaš.

Uruntemu, Urunzimu s. Wuru(n)šemu.

Uru-nun. Das in einer Ur III-zeitl. Opferliste aus Umma belegte Theonym ^{d}EN.-RU.NUN (ÄS 5879 i 20, s. W. Förtsch, MVAG 21 [1916] 24 mit Taf. III; G. Farber/W. Farber, ZA 91 [2001] 224) ist mit G. Marchesi, HANES 10 (2006) 31, vielleicht ^{d}Uru$_{16}^{ru}$-nun zu lesen.

M. Krebernik

Ur'ur. Nach Jacobsen, SKL 106f. (Königslisten* und Chroniken. A. § 1.6. S. 84) 3. König der Dyn. von Akšak*, regierte 6 Jahre.

L. Waterman veröffentlichte zwei Inschriften, die er U. und seinem Vorgänger Undalulu* zuschrieb, rückte jedoch später aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes der Tafeln von dieser Ansicht wieder ab (vgl. dazu R. D. Barnett, JHS 83 [1963] 19 n. 90; RIME 1, 35f.).

T. Blaschke

^{d}**UR+UR.** Die Ligatur aus zweifachem UR (gekreuzt, übereinander) mit dem Wert urbi(n)gu = *šitnunu* „miteinander streiten" liegt wohl als Logogramm für ein Theonym vor in An = Anum IV 256 (Litke, God-Lists 164, liest ^{d}INANNA+INANNA); es ist durch MIN als alternative Schreibung des vorangehenden Theonyms Labbatu(m)* „Löwin" gekennzeichnet. Diese Interpretation findet Bestätigung in der Götterliste aus Sultantepe, wo ^{d}UR+UR durch *la-ba-tú* glossiert ist (STT 376 v 7′). Es handelt sich dem Kontext nach um einen Beinamen der Inanna*/Ištar.

M. Krebernik

URU-Saĝrig (Iri-Saĝrig, *Āl-Šarrākī*, *Šarrākum*).

§ 1. Location. – § 2. History. – § 3. Connections. – § 4. Cult. – § 5. Calendar.

§ 1. Location. The site of U. was looted and produced the remains of a large archive that was dispersed throughout the world. The exact location of the site has not been determined. C. Wilcke (ZA [1972] 55–61) provided a detailed discussion on the location of *Āl-Šarrākī* and concluded that it was situated about four days travel by boat from Umma*, not far upstream on the Tigris from Adab. A location close to Nippur* and Puzriš-Dagān* was suggested by D. R. Frayne (in Owen 2013/1, 183–194) at site no. 1180 of R. McC. Adams' survey (Heartland of cities [1981] 275 with map). H. Nissen (Fs. Th. Jacobsen 27f. map) identified Tall Ǧidr, situated between Zabala(m)* and Adab, as U. Finally, the study by Steinkeller (2014) and the most comprehensive analysis of possible sites by Molina (2013) have each focused respectively on Adams no. 1056 and 1032 (o. c. 270f. with map), both of which conform to the available textual data for its location. Satellite images reveal that both sites were heavily disturbed by looters.

§ 2. History.

§ 2.1. *Early Dynastic–Gutian periods.* The city of U. is documented from the ED

to the OB periods. It is first attested in an ED III legal text (G. Buccellati/R. D. Biggs, AS 17 [1969] no. 6) where it is situated within the orbit of Nippur. It also appears at Ebla as *Sa-ra-kum*$_x$(LUM) (Steinkeller, VicOr. 6 [1986] 35) in the Early Dynastic List of Geographical Names, at Abū Ṣalābīḫ (MEE 3, 235: 167) and in two unattributed, pre-Sargonic year names where its besieging (TMH NF 5, 211 ii 1′–3′ = ECTJ 211 ii 1′–3′) and conquest (HS 982+9–10) are recorded. It later appears in Sargonic period sources from Ešnunna, Ĝirsu, Kiš, Sippar and Umma (RGTC 1, 186f.) but they provide little additional information on the city and its history other than a possible geographical association with Adab (BIN 8, 137, Me-saĝ archive). However, no Sargonic royal inscriptions or year names mention U. A Gutian period limestone plaque, said to be from Umma, was dedicated to the god EZEN×KUR by Nidu-pa'e, a scribe and archivist of the city of U., for the life of Šar'atigubisin*, possibly the son of a Gutian king (CUSAS 17, 17).

§ 2.2. The *Ur III period* at U. is best known thanks to the reconstruction of an unprovenanced archive of nearly 1,100 tablets (Owen 2013) presumably from the household of Ur-mes*, the long-reigning governor of U. The texts date from Amar-Suena's first year to the last month of Ibbī-Suen*'s fourth year and can be associated with the many references to the city known previously from Puzriš-Dagān and Umma.

The documents reveal that U. was governed for nearly all of this period by the well-attested Ur-mes, possibly the son of Gudea, ênsi of Gudua (Kutha*) (MVN 2, 284 iii′ 10′, AS 3/-/-). In total, five ensis are known to have governed the city (Owen, JAOS 108 [1988] 122): Lu-banda (Š 38/xi/-), known only from a single seal impression (RIME 3/2, 212f.), Nanna-zišaĝal (AS 2/vi/-), known from a single text (OIP 121, 478: 4), Ur-mes (AS 3 – IS 3/x/-), Dadani (AS 7/xi/-) and Ilallum (AS 8/xi/9; A. Goetze, JCS 17 [1963] 12f.). Dadani and Ilallum each governed for brief periods during AS 7–8 and appear to have interrupted the tenure of Ur-mes, who began in office no later than AS 3/ii/- (AOAT 240, 81: 7). The circumstances that lay behind the "interregnums" during which these two ensis governed for less than two months between them are obscure. Ur-mes returned to office in both instances and governed at least until the last securely dated tablet that mentions him in IS 4/-/- (Nisaba 15/2, 984), when the Ur III empire already had begun its disintegration. The only tablet dated after this (UET 3, 1383; IS 9/iv/27) refers to B/Waqartum, the daughter-in-law (ĝe-gi$_4$-a) of Ur-mes.

§ 2.3. *Old Babylonian period*. Not much is known about U. in the OB period, when its importance appears to have been diminished. It is mentioned only in the 14th year of Warad-Sîn* when "he restored U. to the control of Larsa", shortly after he regained control over Nippur, another indication of the proximity of U. to Nippur. Its ultimate fate remains unknown.

§ 3. Connections. U. was an important center for connections with the Mesopot. cities of Dēr* and Diniktum* and particularly with the Elam. cities of Adam-DUN*, Bullum, Ḫarši*, Ḫurtim, Kimaš*, Sigrašum, Simaški*, and Zidaḫrum, among others, to which numerous royal messengers, including high officials and members of the royal family, traveled to and from and who were provided with unusually generous rations of roasted/cooked mutton, soup/stew, fish, beer and bread. Beginning with Šulgi*, each of the kings of Ur traveled to U. more often than to any other city in the empire and at least eight princesses and seven princes are mentioned in these new sources. Rations were allotted to twenty-two generals along with hundreds of royal messengers (lú-kíĝ-gi$_4$-a-lugal), numerous high officials and royal functionaries from the court at Ur, an indication both of the military and political importance of the city during the Ur III period (Owen 2013, passim).

§ 4. Cult. The city was an important cultic center, often associated with Keš*, which may have been located nearby. The chief goddess of U. was Nin-ḫursaĝa* and a temple dedicated to her was located there.

In addition, temples to kings Ur-Namma*, Šulgi*, Amar-Suena and Šu-Suen*, and to the deities Alla (PAP.NAGAR), Ašgi, Damkina, Il-Simtiša, Nergal*, Šara* and Šulpa'e* are attested. Furthermore, regular offerings of animals and soup/stew (tu$_7$) were made to Alla, Amar-Suena, Ašgi, Enki, Gula*, Il-Simtiša, Ištarān*, Nin-Iṣina*, Nin-siana*, Nusku*, Suen (Mondgott*) and Šu-Suen as well as

to the festivals, Ezem-Akiti-šunumun-Urima, Niĝ-ezem-e-Nin-hursaĝa and Ezem-Šulgi. In addition, celebrations at shrines to each of the three phases of the moon (èš-èš é-u_4-sakar, é-u_4-7, é-u_4-15) are also recorded, and there offerings of soup, breads and cakes (ninda, ninda-î, ninda-gúg) were provided (Owen 2013, passim).

§ 5. Calendar. The city was closely associated with the king and the royal family of Ur (cf. § 3), but, for unknown reasons, it did not utilize the *Reichskalender*. Instead, it used a unique, local calendar previously known in part from the archive of Tūram-ilī (from art trade; Widell 2003, esp. tab. 2; Garfinkle 2012, 79f.). The calendar order can now be reconstructed from the new archives (Owen 2013/1, 64–76).

Garfinkle S. 2012: Entrepreneurs and enterprise in early Mesopotamia: a study of three archives from the Third Dynasty of Ur (= CUSAS 22). – Molina M. 2013: On the location of Irisaĝrig, in: S. Garfinkle/Molina (ed.), From the 21st century B.C. to the 21th century A.D.: proceedings of the international conference on Sumerian studies held in Madrid: 22–24 July 2010, 59–88. – Owen D. I. 2013: Cuneiform texts primarily from Iri-Saĝrig / Āl-Šarrākī and the history of the Ur III period 1–2 (= Nisaba 15). – Steinkeller P. 2014: On the dynasty of Simaški: twenty (or so) years after, Fs. M. W. Stolper 287–296. – Widell M. 2003: The Ur III calendar[s] of Tūram-ilī, CDLJ 2003:2.

D. I. Owen

Uruššu s. Uršu(m). B. § 2.

Uru-tab (^{d}Úru$^{(ú\text{-}rù)}$-tab, ^{d}Ùru$^{ú\text{-}ru}$-tab, ^{d}URU×IGI-tab) „Niederwalzende Flut". Beiname des Wettergottes*, erwähnt in An = Anum III 229 (Litke, God-Lists 141; Schwemer, Wettergottgestalten 22: 229 mit Komm. S. 63).

M. Krebernik

Urutitti. Einer der „Könige der Truppen von Ḫurri" (LUGAL^{meš} ERÍN^{meš} *ḪURRI*), die in einer heth. „historischen fiktionalen Erzählung" (Gilan 2015, 264; s. a. Menschenfresser*) über einen Feldzug nach Obermesopotamien (Güterbock 1938, 104–113) genannt werden: ^{m}*Ú-wa-an-ti* ^{m}*Ú-ru-ti-it-ti* ^{m}*Ar-ka-*[...] ^{m}*Ú-wa-ga-az-za-ni-ia* KBo. 3, 60 iii 15'f. (CTH 17). Der von der Truppe des Erzählers angegriffene König der Stadt Ilanzura* sucht bei diesen Königen Unterstützung. Die Namen – soweit erhalten – können nicht hurritisch erklärt werden (Haas 2006, 54).

Gilan A. 2015: Formen und Inhalte althethitischer historischer Literatur (= THeth. 29). – Güterbock H. G. 1938: Die historische Tradition und ihre literarische Gestaltung bei Babyloniern und Hethitern bis 1200. Zweiter Teil: Hethiter, ZA 44, 45–145, bes. 108f. – Haas V. 2006: Die hethitische Literatur: Texte, Stilistik, Motive. – Soysal O. 1988: Einige Überlegungen zu KBo III 60, VicOr. 7, 107–128.

G. Wilhelm

Ur-Utu. A. König von Uruk* zur Zeit der Gutäer.

Nach der SKL 5. König der 4. Dyn. von Uruk (Königslisten* und Chroniken. A. § 1.6. S. 84), regierte nach den verschiedenen Quellen 7, 25 oder 6 Jahre, wobei letzteres vermutlich die beiden Haupttraditionen widerspiegelt (Jacobsen, SKL 116f. mit Fn. 278). Die Quellen Su_1 und Su_4 bezeichnen ihn aus redaktionellen Gründen entgegen den Haupttraditionen als Sohn des Urgigira* (SKL 116f. mit Fn. 277). Das Siegel eines Baza, der sich als Diener des U. bezeichnet, ist erhalten (RIME 2, 279).

T. Blaschke

Ur-Utu. B. Stadtfürst (énsi) von Ur* (A. I. § 6) unter Narām-Sîn*.

U. (Ur-^{d}Utu „Mann(?) (der Gottheit) Utu"), ist durch einen spätsarg. Brief (RTC 83) von Puzur-Mama*, Stadtfürst von Lagaš* unter Šar-kali-šarrī*, bezeugt (Sollberger 1954–1956, 30; Volk 1992, 24f.; Michalowski 1993, 20f.; Kienast/Volk 1995, 102–104). In diesem Brief wird U. als derjenige erwähnt, der das Recht auf die im Territorium von Lagaš liegenden Orte Sulum* und É-^{ĝeš}apin^{ki} für 2 Minen Gold erkauft hat. Vermutlich wird U. auch in einer Wirtschaftsurkunde (RTC 132) als énsi (ohne Bezug auf eine Stadt) zum Zweck der Datierung (?) erwähnt.

Kienast B./Volk K. 1995: Die sumerischen und akkadischen Briefe des 3. Jahrtausends aus der Zeit vor der 3. Dynastie von Ur (= FAOS 19). – Michalowski P. 1993: Letters from early Mesopotamia (= SBL WAW 3). – Sollberger E. 1954–1956: Sur la chronologie des rois d'Ur et quelques problèmes connexes, AfO 17, 10–48. – Volk K. 1992: Puzur-Mama und die Reise des Königs, ZA 82, 22–29.

N. Rudik

Ur-Utu. C. Chief dirge singer of Sippar*.

A descendant of a long line of dirge singers (*kalû*; Priester* A. I. § 5.8) going back to Apil-Sîn* (1830–1813), Bēlānum took the name U. when he became chief dirge singer (*galamāḫum*) of the goddess Annunītum* in Old Bab. Sippar*-Amnānum (Tell ed-Dēr). His father Inana-mansum, married to Ilša-ḫegalli, a *qadištum*-priestess from Babylon, moved from the neighbouring Sippar-Jaḫrurum (Abū Ḥabba) when he became chief dirge singer in Ammi-ditana 1 (1683). After 41 years his son U. succeeded him but disappeared from our records 14 years later when his house burnt down and he probably died. Since his mother was a *qadištum* not allowed to bear children, U., his sister and brothers may have been adopted. This must have played a role in the fierce and years-long dispute among them for the family inheritance. U. married Ra'imtum and they had children.

A Belgian archaeol. mission (L. De Meyer, H. Gasche) started excavating his house in 1974 ("chantier E"), finding his archive of about 2,500 tablets and fragments (Gasche 1989; Sippar* B. § 2.5, fig. 5). Among these, a group of exercise tablets probably attests to the scribal education of U., which means he could read and write, at least at an elementary level. He was well-to-do and lived in the religious district of the city. He owned extended fields but had to pay a considerable yearly tax in barley (over 82 gur, i.e. more than 24,500 l) to the storehouse (*nakkamtum*) of Sippar-Amnānum.

Of his religious duties little is known. He was in charge of rites (*parṣum*) which were executed by selected members of the community (Ritual* A. § 3.3).

The numerous references to his repeated and fearsome "binding" (*e'iltum*) to be released by the gods, his frequent use of diviners to forecast his future and the written prayers to the gods paint an image of a troubled man, notwithstanding his riches and high social position (Tanret 2011).

Gasche H. 1989: La Babylonie au 17e siècle avant notre ère: approche archéologique, problèmes et perspectives (= MHEM 1). – Tanret M. 2011: Learned, rich, famous, and unhappy: Ur-Utu of Sippar, in: K. Radner/E. Robson (ed.), The Oxford handbook of cuneiform culture, 270–287 (with further bibliography).

M. Tanret

Uru-ula. ^{d}Uru-ul-l[a] in CT 25, 23 DT.115: 6 ist wohl eine (fehlerhafte?) Variante von ^{d}En/Nin-uru-ul-la (Vorfahren des Himmelgottes An(u)*, vgl. An = Anum I 22f., Litke, God-Lists 23).

M. Krebernik

Uruwana s. Mitra; Našattija.

Ur-Zababa (Ur-^{d}Za-ba$_4$-ba$_4$ „Mann(?) (der Gottheit) Zababa*"). Nach der SKL (Königslisten* und Chroniken. A. S. 84; Jacobsen, SKL 106–109; Steinkeller, USKL 271) zweiter König (lugal) der „4. Dyn." von Kiš* (A. § 2) in der Endphase der frühdyn. Zeit mit einer Regierung von „400 Jahren" (nach der USKL von „6 Jahren"), Sohn und Nachfolger des Puzur-Suen* (1), der die „4. Dyn." von Kiš begründete, und Enkel der legendären Ku(g)-Baba*. Angeblich diente Sargon* von Akkade am Hof von U. als Mundschenk, bevor er zur Macht aufstieg.

Außer der pseudohist. SKL und der „Weidner Chronicle" 46–48 (Grayson, ABC 148 Chronicle 19), die sich anhand von zeitgenössischen Dokumenten nicht überprüfen lassen, ist U. fast nur durch legendäre Überlieferungen bezeugt. Drei spätaltbab. Tafelfragmente, von denen zwei (AO 7673; 3N T296) wohl die (höchstwahrscheinlich auf ältere Vorlagen zurückgehende) „Sumerische Sargonlegende" bil-

den, thematisieren die Beziehungen zwischen U. und Sargon, die mit dem Untergang von U. und dem Aufstieg von Sargon zur Macht enden (Goodnick Westenholz 1997, 51).

Die „Sumerische Sargonlegende" (Sargon* von Akkade § 5.3; Cooper/Heimpel 1983, 67–82; Haul 2009, 27f.) berichtet über die Prosperität von Kiš unter U. Dieser ahnt aber seinen Untergang voraus und stellt seinem Mundschenk Sargon, der ihm ständig von diesem Untergang prophezeit, mehrere Fallen, die jedoch letztlich zu seinem eigenen Tod führen. Ein kleines bil. Fragment (VS 24, 75) berichtet, wie Sargon aus U.s Palast herauskommt und sich am Ufer eines Gartenkanals ausruht (Goodnick Westenholz 1997, 51–55; Haul 2009, 28).

In An = Anum I 268 (Litke, God-Lists 51) erscheint U. vergöttlicht als erster von drei Beratern (GU_4.BALAĜ „Stierleier") des Ninurta*.

Cooper J. S./Heimpel W. 1983: The Sumerian Sargon legend, JAOS 103, 67–82. – Goodnick Westenholz J. 1997: Legends of the kings of Akkade (= MesCiv. 7). – Haul M. 2009: Stele und Legende: Untersuchungen zu den keilschriftlichen Erzählwerken über die Könige von Akkade (= GBAO 4).

N. Rudik

Ur-za'e (Ur-zà-è „Hervorragender Mann(?)"). Laut einer administrativen Urkunde aus Isin (RA 73, 7 i 14f.) vorsarg. König (lugal) von Uruk* (Ur-zà-è [l]ugal [U]nug^{ki}), der wohl zwischen dem König Lugal-KISAL-si (Lugal-gipare-si*) und dem letzten vorsarg. König von Uruk Lugalzagesi* regierte (Cooper 1983, 34; Steinkeller 1992, 7f.; RIME 1, 410).

Eine Originalinschrift von U. ist nur aus drei Bruchstücken (CBS 9616+9931; CBS 9622; CBS 9594) einer konischen Schale aus Nippur mit Weihung an Enlil und Ninlil bekannt (RIME 1, 427; Braun-Holzinger 1991, 126 bewertet sie als Fragmente verschiedener Gefäße, von denen nur CBS 9616+9931 mit Sicherheit U. zuzuweisen sei). In dieser Inschrift bezeichnet sich U. als König von Kiš* (A. § 2) und einer weiteren Stadt, deren Name nicht erhalten ist. Die Identifizierung dieser Stadt mit Uruk ([Unug^{ki}]: Lambert 1979, 2 Anm. 3; RIME 1, 428: 9) ist wegen der erwähnten Urkunde aus Isin plausibler als mit [Ki-di-ĝir-ra / KI.AN^{ki}*] (Jacobsen 1957, 125 Anm. 76).

Braun-Holzinger E. A. 1991: Mesopotamische Weihgaben der frühdynastischen bis altbabylonischen Zeit (= HSAO 3). – Cooper J. S. 1983: Reconstructing history from ancient inscriptions: the Lagash-Umma border conflict (= SANE 2/1). – Jacobsen Th. 1957: Early political development in Mesopotamia, ZA 52, 91–140. – Lambert M. 1979: Grand document juridique de Nippur du temps de Ur-zag-è, roi d'Uruk, RA 73, 1–22. – Marchesi G./Marchetti N. 2011: Royal statuary of Early Dynastic Mesopotamia (= MesCiv. 14) 118–128. – Steinkeller P. 1992: Third-millennium legal and administrative texts in the Iraq Museum, Baghdad (= MesCiv. 4).

N. Rudik

Urzana. König von Muṣaṣir*, ein Zeitgenosse Sargons* II. In den ass. Quellen für den Zeitraum von 714 bis 709 bezeugt. Als Verwandte des U. werden ein Bruder (SAA 5, 148) sowie eine Ehefrau und eine unbekannte Anzahl an Söhnen und Töchtern des U. erwähnt (MDOG 115, 102f: 348; 112f.: 424).

Das Reich des U. lag in einer nicht beneidenswerten Position zwischen den beiden verfeindeten Großmächten Assyrien und Urarṭu, deren Könige U.s alleinige, die jeweils andere Großmacht ausschließende Loyalität forderten. In militärischer Hinsicht eine vernachlässigbare Größe, waren das kleine und schwache Muṣaṣir und sein König den beiden übermächtigen und höchst aggressiven Nachbarn hilflos ausgeliefert. Sein politisches Überleben ist daher überraschend und lässt sich kaum anders als damit erklären, dass U., auch nach Ansicht seiner mächtigen Nachbarn, offenbar der allein legitime, durch niemanden ersetzbare Anwärter auf den Thron von Muṣaṣir war.

Er selbst hat in einem Brief an den ass. Palastherold seine Situation treffend charakterisiert. Dazu aufgefordert, den sich nähernden urart. König daran zu hindern, an Kulthandlungen im Ḫaldi-Tempel teilzunehmen, gab er eine Antwort, die seine ganze Ohnmacht offenbarte: „Als der König von Assyrien

zu mir kam: habe ich ihn etwa daran hindern können? Er hat (hier) gemacht, was er wollte! Und jetzt (kommt) der da (d. h. der urartäische König) – wie soll ich den (an irgendetwas) hindern?" (SAA 5, 147 r. 8–12).

U. korrespondierte in wichtigen Angelegenheiten mit dem König selbst (SAA 1, 7; 5, 146), seine üblichen Ansprechpartner waren aber der ass. Palastherold Gabbu-ana-Aššur (SAA 5, 147) sowie dessen Stellvertreter Šulmu-bēlī (SAA 1, 30: 3′–r. 2; 5, 136, 148), deren Provinz an Muṣaṣir angrenzte (Provinz* C. § 3.2. Nr. 16).

Zum Siegel des U. und seiner Inschrift s. Radner 2012, 246f.

In ass. Königsinschriften und Briefen der Zeit Sargons II. wie auch in Inschriften des urart. Königs Rusa* I., Sohn des Sarduri* II., begegnet U. in sehr unterschiedlichen Beziehungen und Abhängigkeitsverhältnissen. Da sich die wenigsten dieser Quellen datieren lassen, ist es unmöglich, die überlieferten Ereignisse in eine eindeutige Reihenfolge zu bringen. Die kürzlich aufgekommene Diskussion über die urart. Herrscherabfolge (vgl. Urarṭu* A. § 2.2) hat die Variationsmöglichkeiten noch zusätzlich vermehrt. Einen ausführlichen Rekonstruktionsversuch bietet Roaf 2012.

U. als Opfer von Sargons Feldzug im Jahre 714: MDOG 115, 98–111: 309–409; Fuchs, Sg. Ann. 149–161; Prunk. 72–76; SAAS 8, S. 30–36: IV.b–d, IV.e, IV.f, V.a: 1–6. – *U. als Verbündeter und Vasall der Assyrer:* SAA 1, 7 mit Roaf 2012, 209; SAA 5, 136, 146. – *U. als Opfer urart. Aggression:* SAA 5, 88f., 112, 147f.; CTU 1, A 10-3: vo. 40′–48′ (Movana), A 10-4: 13′–19′ (Mergeh Karvan), A 10-5: 10′–18′ (Ṭopzāwa). – *U. und die Kimmerier:* SAA 1, 30: 4′–r. 2 (zur Datierung s. Fuchs 2012, 155–157); SAA 5, 145: 14–r. 5, (hierzu vielleicht auch Nr. 144).

Fuchs A. 2012: Urarṭu in der Zeit, in: S. Kroll et al. (ed.), Biainili-Urartu: the proceedings of the symposium held in Munich 12–14 October 2007 / Tagungsbericht des Münchener Symposiums 12.–14. Oktober 2007 (= ActIr. 51), 135–161. – Radner K. 2012: Between a rock and a hard place: Muṣaṣir, Kumme, Ukku and Šubria: the buffer states between Assyria and Urarṭu, in: Kroll et al., o. c. 243–264. – Roaf M. 2012: Could Rusa son of Erimena have been king of Urartu during Sargon's eighth campaign?, in: Kroll et al., o. c. 187–216.

A. Fuchs

Ur-zib (^{d}Ur-zìb). Beiname eines Gottes (Nergal* oder Girra*?); Lesung nach Ea IV 133 (MSL 14, 360): zi-ib GUD šá ^{d}Ur-GUD = *ger-rum* „Raubtierwelpe".

M. Krebernik

Urzi-gurumaš. 6th king of the Kassite dyn. according to both Babylonian Kinglist A and the Assyrian Synchronistic Kinglist A 117 (= Assur 14616c). The Ass. list preserves the name as ^{m}*Ur-zi-g*[*u-r*]*u-*⌜*ma*⌝*-áš* (i 15′, collated; Königslisten* und Chroniken. B. p. 118), Kinglist A as ^{m}⌜*Ur-zi*⌝*-U-maš* (i 21′, collated, with the U sometimes read as $guru_{12}$, a value invented just for this occurrence; Königslisten* und Chroniken. B. p. 91).

A 1st-mill. copy of the so-called Agumkakrime text writes the name as *Ur-ši-gu-ru-maš* (V R 33 i ⌜2⌝, ⌜13⌝, collated) and states that this ruler was the father of the putative royal author of the text.

Urzi, the first element of the name, is found also in the personal name *Urzi-Buriaš* (an equivalent name written ^{m}*Úr-zi-ub-ri-ia-aš* assures the reading of the first syllable as UR rather than TAZ in the most common orthography) and in the equid designation *Urzi-gadidi*. Gurumaš as such is as yet unattested elsewhere; but Balkan equated it with an element **krumaš*, which occurs in the Kassite occupational title *sakrumaš* (Balkan 1954, 215 no. 41).

MSKH 1, 320. – Balkan K. 1954: Kassitenstudien 1: die Sprache der Kassiten (= AOS 37) 149, 186, 215.

J. A. Brinkman

UŠ. In the account of the proto-history of the Umma*-Lagaš* border conflict an inscription of Enmetena (RIME 1, 195 i 13–31) refers to a certain U., a "ruler (énsi) of Umma/Ĝišša", perhaps an adversary of Eannatum* (Bauer 1998, 472). Its interpretation as a name remains doubtful, even though earlier Fāra sources attest to a name U. (Steible, ABW 2, 112), perhaps to be read nita "male" and used as *hypokoristikon* (Pomponio, Prosopografia 271f.; cf.

also nita-TUR in DP 127 viii 2, and nita-zi in DP 132 ix 4, and passim). Whether U. actually succeeded Pa-BÍL-gal-tuku* of Umma, who was defeated and captured by Ur-Nanše* (A. § 2; RIME 1, 92 iv 5–8), remains a matter of speculation. However, it cannot be excluded that this U. is the otherwise nameless aggressor "man (lú) of Umma" who fought against Ur-Nanše and A(ja)kurgal (RIME 1, 128 ii 24; 129 iii 16; Cooper 1983, 24). Another(?) unnamed ruler of Umma is the first adversary of Eannatum (RIME 1, 130 vi 8f.); he was eventually killed by his own people (ibid. 131 viii 1–3). That all these sources refer to one and the same person "U." remains questionable. Afterwards, however, En-á-kal-le became ruler in Umma, as we can infer from the historical account of Eannatum's nephew Enmetena (RIME 1, 196 i 32–42). It is Enakale (Enakalli*) who was defeated by Eannatum (ibid. 131 ix 1–6). The Stele of Vultures documents the ensuing solemn peace treaty concluded between both rulers.

In conclusion, the documents do not allow for a sure identification of U. as the name of a ruler of Umma/Ĝišša; a reading nita of UŠ, meaning simply "a male" and used with pejorative intention, is by no means excluded.

Bauer J. 1998: Der vorsargonische Abschnitt der mesopotamischen Geschichte, Annäherungen 1, 431–585. – Cooper J. S. 1983: Reconstructing history from ancient inscriptions: the Lagash-Umma border conflict (= SANE 2/1).

G. J. Selz

$^{d}U_4$-sa-gi-na. In An = Anum VI 139 (Litke, God-Lists 211) erwähnte Gottheit, dem Kontext nach wohl ein (Sturm?-)Dämon.

M. Krebernik

$^{d}U_4$.SAG.KAL. In der Großen Götterliste aus Fāra (SF 1 vii 26, s. ZA 76 [1986] 175) und der Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ (IAS 82 v 10 // 86 iv 4′, s. Mander, Pantheon 26: 98) erwähnte Gottheit. KAL hat die Form ĜURUŠ (= LAMMA).

M. Krebernik

$^{d}U_4$.SAG.KAL-an-na, $^{d}U_4$-saĝ-zi-an-na s. Sonnengott. A. I. § 3.5.

Usaḫara ($^{d}U_4$-saḫar-ra, $^{d}U_4$-SAR(sá-ḫar?)-ra). Göttin von Umma* und anscheinend Gattin des ^{d}Šara* (§ 3.1) in der altbab. Zeit (vgl. auch Nin-ura*). Der altbab. An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10 (// N 7764+7783 ii′ 2′, s. J. Peterson, AOAT 362, 80) nennt in Z. 350 $^{d}U_4$-saḫar-ra zwischen Šara* (§ 2.1) und Kumulmul. U. erscheint auch in der Klage über die Zerstörung von Ur (N. Samet, MesCiv. 18, 54f.: 21), in der altbab. Hymne SLTNi. 72, 2 (vgl. Sjöberg/Bergmann, TH 112 sub 312) und im unpubl. Frag. N 4188 (Sjöberg, Fs. A. I. Salonen 318 Fn. 2): $^{d}U_4$-saḫar-ra me gal-gal-la u_5-a zi-ga-àm „U., die auf großen me* einherfährt, hat sich erhoben". In sum. Klageliedern kommt U. in der immer gleichen Götteraufzählung zwischen Patindu* und Šuzi-ana* mit dem Epitheton du_5-mu mu-gig-ga (= *ma]r iš-ta-[ri-ti]*) „Kind der nu-gig*-*/išta[rītu]*-Frau" vor (CLAM 1, 237: c+303, 285: e+221, 306: c+177, 361: a+237). Die Schreibung $^{d}U_4$-SAR(sakar/sáḫar?)-ra ist dort zweimal (CLAM 1, 285: e+221 und 361: a+237) als Var. zu $^{d}U_4$-saḫar-ra belegt. Es besteht also eine lautliche Ähnlichkeit zwischen U. und sum. usak/ḫar = akk. *usk/qāru* „Mondsichel" (vgl. M. Civil, RA 60 [1966] 92). Usak/ḫar ist ansonsten als Name des Mondgottes* (A. I) mit akk. Entsprechung Nannaru bezeugt (An = Anum III 23, s. Litke, God-Lists 119; RIMB 2, 61 no. 10: 6, vgl. W. Sommerfeld, Or. 56 [1987] 214 s. v. nannaru A). Der Mondgott könnte auch in N 4188 Rs. 1 (s. o.) gemeint sein. Außerdem zeigt der Name eine lautliche Affinität zu Išḫara* (in Ugarit und Boğazköy auch Ušḫara, vgl. D. Prechel, ALASPM 11 [1996] 169 Anm. 21; S. N. Kramer, AS 12 [1940] 74).

N. Rudik

ʿUsaila. Early ʿUbaid* period settlement 7 km west of Eridu (numbered EP-104).

Ḥaǧǧi* Muḥammad-Keramik und -Keramikgruppen. § 2.3. – Wright H. T. 1989: The

southern margins of Sumer: archaeological survey of the area of Eridu and Ur, in: R. McC. Adams, Heartland of cities: surveys of ancient settlement and land use on the central floodplain of the Euphrates, 295–345, esp. 323f.

J. N. Postgate

$^{d}U_4$-sakar(-ra) s. Mondgott. A. I. §§ 1, 2.4; Usaḫara.

Usan, $^{d}USAN_{1/2}$.PA.SIKIL. Das sum. Wort für „Abend" – /usan/ (auch /an-usan/?) = *līlijātum*, *šiwēlītān* / *šiwēlītum*, *barārītum*; (vgl. Tag*, Tageszeiten) – bezeichnet die Erscheinungsform der Inanna*/Ištar als Abendstern (Venus*; für eine andere Bezeichnung s. Simu(a)*, Timua). $^{d}USAN_{1/2}$.-PA.SIKIL ist wohl eine ältere Schreibung, die auf frühdyn. AN.SÙ.PA.SIKIL (s. u.) zurückgeht. Die ältesten Belege sind Personennamen aus der Akkade- bzw. Ur III-Zeit, die U. als theophores Element enthalten: $Puzur_4$-^{d}Usan (BIN 3, 336: 4), Igi-^{d}Usan (Limet, Anthroponymie 434, nach CBT 1, 12599). Hierher gehört vielleicht auch Ur-^{d}Ú-šà-NI.NI (Sigrist, TPTS 256: 11).

Lex. Belege sind ED Lú A 84 // SLT 24 Rs. ii′ 5′ (M. W. Green, JCS 36 [1984] 94): ZAG AN.SÙ.-PA.SIKIL // [...] = en-kù ú-si_4-na; Aa VII/1 = 39: 79–81 (MSL 14, 491): ú-sa-an USAN = *ši-mi-tan*/*li-la-a-tum* „Abend" / *Ištar* $MUL^{meš}$; Diri Nippur 10: 38 (MSL 15, 36): AN.USAN = *li-li-a-tu*; Proto-Izi I 23f. (MSL 13, 17): ^{d}Usan/^{d}Ú-$sa_{11}(SI_4)$(-an), vgl. Proto-Izi I Bilingual B 10f. (MSL 13, 36): ⌜ú-šè⌝-en = *li-li-a-tum*/⌜ú-$sa_{11}(SI_4)$-an⌝ = *ši-wi-i-tum*; Proto-Izi I 510 (MSL 13, 33): en-nu-ùĝ-^{d}Usan, vgl. Proto-Izi I Bilingual D 20 (MSL 13, 36): [en-nu-ù]ĝ-^{d}Usan = *ba-r*[*a-ri*]-*tum*; Nabnītu IV 350 (MSL 16, 91): AN.USAN = *ši-mi-tan*; TCL 15, 10 (aB An = Anum-Vorläufer) 257f.: ^{d}Usan/⌜^{d}⌝[USA]N.-⌜PA⌝.-[SIKIL]; An = Anum IV 173f. (Litke, God-Lists 161): ^{d}ÚSAN (mit Glosse ⌜ú⌝-sa-[an] // ú-[sa-an] in KAV 145: 7 bzw. CT 24, 33: 39) = MIN (^{d}*Ištar* MUL) / ^{d}ÚSAN.PA.SIKIL = MIN; CT 25, 31 K. 2109+ Rs. ii 10: ^{d}ÚSAN.PA.SIKIL = ^{d}*Ištar* MUL; ibid. ii 20: ^{d}ÚSAN = ^{d}*Li-lá-a-ti*; ibid. ii 21: [^{d}]ÚSAN (=) [^{d}]*Ši-me-tan*.

CT 25, 18 Rs. ii 18 erklärt U. neben *ki-ri-ir* als elam. Wort für „Göttin": $^{ú\text{-}sa\text{-}an}$USAN!(DAR) = MIN (scil. *Iltum*) $ELAM^{ki}$, in elam. Quellen ist jedoch nur ersteres bezeugt.

M. Krebernik

Ušanaḫuru. Kronprinz von Kuš* und „Sohn des Tarqû*", der zusammen mit Angehörigen des königl. Hofes im Zuge der Ägyptenfeldzüge des Asarhaddon in Nubien gefangengenommen wurde (Bab. Chronik 1 iv 27 [Grayson, ABC 85]; RINAP 4, 192: 12f.; 185 Rs. 43f.).

Die keilschriftl. Wiedergabe des für die kuschitische Königsfamilie ungewöhnlichen ägypt. Namens (bei Ranke 1910, 36 noch ohne Identifikation, aber mit der Teildeutung *ḫuru* „Horus") ist der hier. Fassung *Ns-Jnḥrt* „Er gehört dem (Gott) Onuris" (Ranke 1935, 174, 2; id. 1952, 365) zugeordnet worden, für welchen auch eine erweiterte Form *Ns-Jnḥrt-nb-s^{c}j.t* mit drei Belegen nachweisbar ist (Thirion 1985, 142; Onasch 1994, 19f. mit Anm. 105). Als vielleicht näherliegende Alternative zu diesem bisherigen Erklärungsversuch mag auf die Deutung des Namens *Pišanḫuru* (unter Assurbanipal belegt: BIWA A I 92 // C II 87) als *Pȝ-sn-Ḥr* „Der Bruder des Horus" (Edel 1980, 31) hingewiesen werden. U. könnte eine keilschriftl. Variantenschreibung des gleichen ägypt. Namens sein, zumal für den Gott Onuris die keilschriftl. Wiedergabe *An-ḫa-a-ra* (ÄHK 2, 360) bezeugt ist.

Edel E. 1980: Neue Deutungen keilschriftlicher Umschreibungen ägyptischer Wörter und Personennamen (= SbWien 375). – Onasch H.-U. 1994: Die assyrischen Eroberungen Ägyptens 1 (= ÄAT 27/1). – Ranke H. 1910: Keilschriftliches Material zur altägyptischen Vokalisation (= Abh-Berlin 1910/5); id. 1935: Die ägyptischen Personennamen 1; id. 1952: Die ägyptischen Personennamen 2. – Thirion M. 1985: Notes d'onomastique: contribution à une révision de Ranke PN (quatrième série), Revue d'Égyptologie 36, 125–143.

M. Görg †

^{d}Ú-šà-NI.NI s. Usan.

Ušbar. Nach An = Anum I 27 (Litke, God-Lists 230) ist Uš-bar (Var. [$^{(d)}$Uš]-bàr) ein Name des Sîn (Mondgott*) *šá mi-ḫi-ir-te* „der Begegnung" (so CAD M/2, 53 *miḫirtu* B), dem vielleicht $^{(ĝiš)}$uš-bar „Stab" (Ring* und Stab) zugrunde liegt. Dagegen steht ^{d}UŠ.BAR „Weberin" als Logogramm für Uttu*.

M. Krebernik

^{d}UŠ.DÙ. Theophores Element in dem Ur III-zeitl. PN Lú-^{d}UŠ.DÙ (Barton, HLC

238 Rs. iii 3); ^{d}Gèš-dù „Schwängerer" zu lesen?

M. Krebernik

Ušḫani(j)a s. Wašḫani(j)a.

Ušḫara s. Išḫara; Usaḫara.

Ušḫitti. Herrscher von (A)tuna (Tunni*), einem Teilgebiet der Landschaft Tabal* in Zentralanatolien. Den Inschriften Tiglatpilesers* III. zufolge hat U. dem ass. König in dessen 8. und 9. Jahr (738 und 737) Tribut gezahlt, s. RINAP 1, 48: 1; 87 iii 11. Sein Verhältnis zu Kurtī, dem in der Regierungszeit Sargons* II. bezeugten Herrscher von (A)tuna, ist unklar.

A. Fuchs

Ūṣi-nawir. OB ruler from an unidentified city (W. W. Hallo, HUCA 33 [1962] 19f.). U. is only attested from a seal (CBS 14434, s. L. Legrain, PBS 14 [1925] no. 366) belonging to a servant of his, Nūrbēlī, son of Urnamiš (RIME 4, E4.0.20).

N. Morello

Ūṣi-watar. Nach Jacobsen, SKL 108f. (Königslisten* und Chroniken. A. § 1.6. S. 84) 6. König der 4. Dyn. von Kiš*, Sohn des Zimudar*, regierte 7 Jahre. Es sind keine Inschriften und Ereignisse aus seiner Regierungszeit überliefert.

T. Blaschke

^{d}UŠ.KA.LÍMMU s. ^{d}(NIN.)UŠ.KA.LÍMMU.

Uškuwat(t)ašši s. Waškuwatašši.

Ušnatu s. Usnû.

Usnû. City of coastal Syria, attested in the inscriptions of Tiglath-pileser (Tiglatpileser*) III linked to the city Sijannu*, written ^{uru}*Us-nu-u/ú*. In Tiglath-pileser's conquest narrative of the 8th *palû* (738) U. is listed (restoration) among the coastal cities of the "19 districts of Hamath*" annexed to Assyria, and again as one of the recipients of deportees from the east.

RINAP 1, 42: 5; 46: 6; cf. also 105: 3′; 109 ii 18.

U. appears in its earlier form as *Usanatayya* (KUR *Ú-sa-na-ta-a-a*) as participant along with Sijannu in the alliance confronting Shalmaneser (Salmanassar*) III at the battle of Qarqar* in 853 (RIMA 3, 23 ii 93).

U. is recognized as the Iron Age name of Late Bronze Age (KUR) $^{(uru)}$*Ušnati* attested in Ugar. texts.

RGTC 7/1 s. v. Usnû; RGTC 12/2 s. v. *Ušnatu.

J. D. Hawkins

Ušpia (^{m}*Uš-pi-a*) est le 16e nom de la Liste royale assyrienne (Königslisten* und Chroniken. B. § 3.9. p. 103sq.); il porte un anthroponyme qui n'est pas akkadien (Larsen, OACC 43). Il intervient parmi les dix-sept premiers rois identifiés comme «habitant sous la tente» et aurait en fait été ajouté postérieurement à la liste traditionnelle des ancêtres amorrites de Šamšī-Adad* Ier (Finkelstein 1966). D'après une inscription de Salmanassar* Ier, U., *šangû* d'Aššur, aurait construit le temple Eḫursaĝkurkura d'Aššur (RIMA 1, 185: 112–115 = ARI 1, 83sq.; Aššur* p. 181sq. § 37, b, I); cette tradition est ensuite reprise par Assarhaddon (RINAP 4, 125 iii 17). Il peut s'agir d'une tradition orale (van Driel, CoA 1–3) ou plus vraisemblablement, Salmanassar Ier entreprenant des restaurations sur le temple aurait découvert un document de fondation au nom d'U. (OACC 38). Selon Yamada (1994, 18), U. et son successeur Apiašal auraient été ajoutés à la Liste royale assyrienne entre les «habitants sous la tente» et les «ancêtres» car ils étaient connus comme ayant régné sur Aššur, mais leur place dans la chronologie demeurait

incertaine. Les règnes d'U. et Apiašal à Aššur seraient à placer au cours de la période précédant le contrôle de l'empire d'Akkad sur Aššur, durant la période comprise entre la fin de l'empire d'Akkad et l'avènement de l'empire d'Ur III, ou encore pendant la période ayant suivi immédiatement le déclin de l'empire d'Ur III; la deuxième de ces trois hypothèses paraît la plus convaincante (OACC 37–39).

Annäherungen 5, 19. – Finkelstein J. J. 1966: The genealogy of the Hammurapi dynasty, JCS 20, 95–118. – Garelli P. 1985: Réflexions sur les listes royales assyriennes, Fs. M. Birot 91–95, surtout 92. – Landsberger B. 1954: Assyrische Königsliste und «Dunkles Zeitalter», JCS 8, 31–73, 106–133, surtout 37sq., 109sq. n. 206. – Yamada S. 1994: The editorial history of the Assyrian King List, ZA 84, 11–37.

C. Michel

Ušša. The toponym U. appears in OA and Hitt. texts: *Ú-ša* at Kültepe, (*U/Ú-*)*Uš-ša* or (*U-*)*Ús-sa* at Boğazköy. It designates both an urban centre and its surrounding territory or administrative province.

§ 1. Location. – § 2. History and economy. – § 3. Religion.

§ 1. Location. Both Ass. and Hitt. texts situate U. in the south-western part of Central Anatolia, the latter placing it on the frontier of Tarḫuntašša* and as a constituent part of the Lower Land (Unteres* Land) together with Parašḫunta (Purušḫattum*), the mountain of Ḫuwatnuwanda* and the Ḫulaja* River Land (KUB 6, 45 ii 38 // KUB 6, 46 iii 7). U. held an Ass. trading station (*wabartum* in Kt. v/k 164) and must have been frequented regularly by the Ass. merchants in spite of being scarcely documented in the Kültepe texts. A location in the region south-west of the mod. city of Konya (J. D. Hawkins, StBoT Beih. 3 [1995] 50f.; R. Lebrun, Gs. E. Neu$_1$ 326–332), perhaps at Konya Karahüyük, has been suggested (M. Forlanini, SMEA 40 [1998] 226; Barjamovic, CNIP 38 [2011] 335f., 370–372, 411). The most important sources for the inner geography of the province are the "Bronze Tablet" and the Ulmi-Teššub* treaty in which the frontier between Tarḫuntašša and U. is defined in relation to the towns of Zarata and Ḫarazzuwa. The former belongs to the Ḫulaja River Land, the latter to the Land of U. Both towns are unattested elsewhere.

§ 2. History and economy. Ass. texts refer to the city of U. (*ālum* in Kt. n/k 63) and its local officials, the *alaḫinnum*, *rabi maṣṣartim* and *ší-na-<ḫi>-lúm* (Kt. 87/k 447, CCT 5, 28b) but offer no additional details. U. seems to have been incorporated into the emerging Hitt. state even prior to the earliest surviving Hitt. records. During the OH period it held an important position within state administration, as shown e. g. in the "Palace Chronicle" (KBo. 3, 34 i 27, iii 20, NHitt. copy of an OH composition) and in the Akk. fragment KBo. 19, 95: 4′f., 10′, which mention a DUMU ^{uru}*Ús-sa* and a DUMU.LUGAL ^{uru}*Ús-sa*, respectively.

Remarkable is the spelling of the toponym with the sign SA, which otherwise only occurs in ideograms in Boğazköy, cf. Forlanini, SMEA 49 (2007) 262.

The [^{ur}]^{u}*Uššumnaš* ^{lú}*šalašḫa* found in a fragment of the Puḫānu* Chronicle (KBo. 3, 42 rev. 6′) refers to a man from the same town, but the text gives no additional information. The land deed VAT 7463 (SBo. 1, no. 3; StBoT Beih. 4 [2012] 102–105 no. 5) probably to be dated to the reign of Telipinu* (B) (G. Wilhelm, AoF 32 [2005] 272–279) refers to a transfer of land from a state dignitary referred to as the "man of U." to the "house of Ḫattuša" in the city of Šarišša* (C. Rüster/Wilhelm, StBoT Beih. 4 [2012] 38f., 49f., 102–105). U. does not reappear in hist. texts until the times of Muwatalli* II or later.

KUB 23, 45: 20′ mentions the "matter of rebellion", the city of U., and the personal name Lissa-^{d}10, but it is not clear how the individual, the rebellion and the city may be connected. Lissa-^{d}10 could be the same person mentioned in KBo. 43, 66+ 10′ (= iii 41′), a votive text from the time of Muwatalli or more probably Urḫi-Teššub* (J. de Roos, Fs. B. und A. Dinçol 633–636).

The continued importance of U. as a seat of provincial and royal power within the imperial administration emerges from the

colophon of KUB 26, 1 iv 55 // KUB 26, 8 iv 41 which mentions an oath of the $^{lú.meš}$SAG sworn before the king in U.

In the letter KUB 40, 1 sent to the Hitt. king by a subordinate official (A. Hagenbuchner, THeth. 16 [1989] 73; M. Marizza, Lettere ittite di re e dignitari [= TVOA 4/3, 2009] 149–153; H. A. Hoffner, Jr., Letters from the Hittite kingdom [= SBL WAW 15, 2009] 358–362), U. is only preserved in a fragm. context. The letter possibly refers to the period of unrest in the Lower Land during the reigns of Tutḫalija* IV and Šuppiluliuma* II.

§ 3. Religion. The important position of U. as a religious centre emerges from a whole series of references to cultic festivals and rituals tied to the city. KBo. 31, 169: 5′ mentions an $EZEN_4$ *para tarnummaš* that most probably took place in U. The gods of U. received sacrifices during the AN.TAḪ.ŠUM-festival (KBo. 4, 13 i 48), and in the colophon of the ritual of Muwalanni (KBo. 11, 5 vi 32) we find reference to a burnt offering "when the Majesty comes to U.".

We are informed about the pantheon of U., if, as is often assumed, KUB 57, 87 ii 1–5 lists the deities of U. (Singer, Muwat. Prayer 165f.; Lebrun, Gs. E. Neu_1 329f.; Forlanini, VicOr. 7 [1988] 135f.). The text mentions "Ištar of Lanta*, Tarupšani*, Muwatti, Pi(m)pira*, the mother-goddess of Šaḫanija, Nawatijalla*, the male gods, the female gods, the mountains and rivers". Furthermore, the Storm-god of U. is listed in Muwatalli's Prayer (KUB 6, 45 ii 38 // KUB 6, 46 iii 7) among the gods of the Lower Land. In votive texts and oracles we find reference to Ištar of Šullama (KBo. 31, 169: 9′), Ḫašulaṯḫi* (KBo. 55, 221: 6′) and Ziṯḫarija* (KUB 54, 70: 4′) who were most probably also revered in U.

The city seems to have been a centre of divination and offering. It occurs in relation to dream interpretation (probably with incubation, cf. KUB 56, 22: 3′; KUB 48, 118 i 1; Traum* B), extispicy (Orakel* B; KUB 50, 91 iv 9) and the presentation of votive gifts to divinities (KBo. 55, 221: 6′; 223: 6′; KUB 54, 70: 4′ and maybe KUB 56, 20: 7, 17).

G. Barjamovic – M. Gander

Ušši. According to a traditional reading of Babylonian Kinglist A i′ 19′, U. was the 4th king of the Kassite dyn. and the son of his predecessor, Kaštiliašu* I (both ruling in approximately the 16th cent., Königslisten* und Chroniken. B. p. 91).

The kinglist entry reads ⌜x⌝ (years) ^{m}⌜x⌝-*ši* A-*šú*; the number of regnal years at the beginning of the line could be 6 or 8, and the first sign within the personal name has the general shape of an UŠ or a DU (personal collation).

The name of this king does not occur in the Assyrian Synchronistic Kinglist A 117 (Assur 14616c; Königlisten* und Chroniken. B. p. 118), where Abi-Rattaš is listed as the 4th king of the dyn. (= king no. 5 in the Babylonian Kinglist A; Königslisten* und Chroniken. B. p. 118) and an extra Kaštil(i)ašu (not in the Babylonian Kinglist A) is inserted as the 5th ruler. Both kinglists agree on making Urzi-gurumaš* the 6th king of the dyn. Since there are so many uncertainties connected with the interpretation of this kinglist entry, it seems better to regard the presently accepted reading as a possibility rather than a probability.

MSKH 1, 9–11, 327f. – Balkan K. 1954: Kassitenstudien 1: die Sprache der Kassiten (= AOS 37) 88.

J. A. Brinkman

Uššukkanni s. Waššukkanni.

Uštannu. Name mehrerer Personen in perserzeitl. Dokumenten Babyloniens.

Schreibungen: *Uš-ta-nu*, *Uš-ta-na-*$^{?}$, *Uštan-nu*, *Uš-ta-an-ni*, *Uš-ta-ni*, *Uš-ta-an*; Zadok 2009, 323f.: 619a, b; 620; 621 a–e; 622f.

Der Name ist sicher iranisch, wobei neben **Uštāna-* auch andere Deutungen wie **Vištāna-* möglich sind (Schmitt 2006, 182; id. 2011, 284: 247; Tavernier 2007, 354: 4.2.1931).

Besonderes Interesse verdienen [*U*]*š-tanu*, Statthalter (^{lú}NAM) von Babylonien und Transeuphratene* zu Beginn der Regierungszeit Dareios' I. (Zadok 2009, 324: 621a; Jacobs 1994, 147f. Anm. 3), *Uš-tana-*$^{?}$, *mār bīti* „Prinz?" und Domänenbesit-

zer (*bīt* ^{m}*Uš-ta-na-*[?]) zur Zeit Dareios' II. (Zadok 2009, 323f.: 619b), sowie ein weiterer *Uš-ta-na-*[?] aus derselben Zeit (ibid. 324: 620), der als Feldbesitzer erscheint. Auf den Namen des letzteren folgt der Eigenname oder das Gentilizium [$^{m/lú}$]*Ia-a-ma-na-*[']. Im ersten Fall hätte sich U. den Besitz des Feldes mit einem Jāmana geteilt, hinter dem sich wohl ein Grieche verbirgt (Ionier*). Im zweiten Fall würde der Träger des pers. Namens und Feldbesitzer selbst als Grieche bezeichnet werden (Rollinger 2007, 298).

Jacobs B. 1994: Die Satrapienverwaltung im Perserreich zur Zeit Dareios' III (= TAVO Beih. B 87). – Rollinger R. 2007: Zu Herkunft und Hintergrund der in altorientalischen Texten genannten „Griechen", in: id. et al. (ed.), Getrennte Welten?: Kommunikation, Transkulturalität und Wahrnehmung zwischen Ägäis und Vorderasien im Altertum (= Oikumene. Studien zur antiken Weltgeschichte 2), 259–330. – Schmitt R. 2006: Iranische Anthroponyme in den erhaltenen Resten von Ktesias' Werk; id. 2011: Iranische Personennamen in der griechischen Literatur vor Alexander d. Gr. – Tavernier J. 2007: Iranica in the Achaemenid period (ca. 550–330 B. C.): lexicon of Old Iranian proper names and loanwords, attested in non-Iranian texts (= OLA 158). – Zadok R. 2009: Iranische Personennamen in der neu- und spätbabylonischen Nebenüberlieferung.

R. Rollinger

Uštaspi s. Hystaspes.

^{d}Uštuḫ(KI.IB) s. Uraš. A. § 2.4.

Ušû, Ušua s. Tyros.

^{d}Ù-šuk-NIR(.NIR) s. NIN-Šuḫnir.

Ušum. Sum. Terminus für eine mythische „Schlange" (akk. *bašmu*; Schlange* A. § 2.1), auch im Sinne von „Vornehmster, Prinzeps" (akk. *ašarēdu*, *gitmālu*) verwendet. Nach KAV 64 v 7 ist U. ein Beiname des Gottes Martu* (A): $^{d.šu-um}$Ušum = MIN.MIN (scil. ^{d}MAR.TU).

M. Krebernik

Ušum-bara-gešpu-Eninnu (^{d}Ušum-bar-ŠU.BÙLUG/BÚR-É-ninnu). Nach An = Anum V 102 (Litke, God-Lists 177) einer von sieben Beratern (GU_4.BALAĜ „Stierleier") des Ningîrsu (Ninurta*; s. a. Ušum-ursaĝ-kura-dibdibe*). Die Lesung ergibt sich aus der Glosse ⌜ú⌝-šum-ba-ra-ge-eš-pu in CT 25, 2: 15, die Bedeutung ist wohl etwa „Äußere Schlange, die den Eninnu*-Tempel umspannt"; vgl. Schlange* A. § 2.1: ušum-abzu; s. a. Ušumgal-kalama(-...)*.

M. Krebernik

Ušum-dua (^{d}Ušum-dù-a) „Aufgerichteter Drachen". Nach An = Anum VII 3 (Litke, God-Lists 221) ein Beiname des Marduk*. S. a. Ušumgal* (B); Ušum-gal-di*; Ušumgal-gal*; Ušumgal-ḫuš*; Ušumgal-maḫ*; Ušumgal-uru*.

M. Krebernik

Ušumgal, *Ušumgallu* „(Löwen?-)Drache". Zum Terminus s. Mischwesen* A. § 1. S. 223; Schlange*. A. § 2.1. Der Mythos von den urzeitlichen Weisen* (§ 3) erzählt, dass ein *apkallu* namens Lu-Nanna einen U. (^{muš}ušumgal) aus dem Inanna-Tempel des Königs Šulgi* vertrieben habe, s. E. Reiner, Or. 30 (1961) 3: 24'f.; R. Borger, JNES 33 (1974) 192; SpTU 2, 8 i 24–26. U. ist auch (Bei-)Name verschiedener Gottheiten; in Götterlisten finden sich folgende Gleichsetzungen:

A. Nach An = Anum V 40 (Litke, God-Lists 172) ist U. (^{d}GAL.UŠUM, mit Glosse ú-šum-gal in CT 25, 1: 9) der „Wesir" (sukkal) der Mungo*-Göttin ^{d}Nin-kilim.

B. Nach An = Anum VII 1 (Litke, God-Lists 221, ^{d}GAL.UŠUM), 7 (ibid., ^{d}Ušumgal) und CT 51, 168 v 51 (^{d}Ušum-gal) ist U. Beiname des Marduk* (s. a. Ušum-dua*; Ušum-gal-di*; Ušumgal-gal*; Ušumgal-ḫuš*; Ušumgal-maḫ*; Ušumgal-uru*).

C. Nach An = Anum VII 71 (Litke, God-Lists 224) ist ^{d}Ušum-gal (Var. ^{d}BÚR.RA) ein Beiname des (mit Marduk identifizierten) ^{d}DI.KU_5 (Richtergottheiten*).

D. In der Götterliste aus Nippur (J. Peterson, AOAT 362 [2009] 25: 52) erscheint

U. (dGAL.UŠUM) unter den Namen des Dumuzi und ist daher offenbar eine Kurzform von dAma-ušumgal-an-na (vgl. Tammuz* § 3; s. a. Ušumgal-ana*).

E. Die akk. Form (*dÚ-šum-gal-l[um]*) findet sich in STT 88 xi 15 als Var. zu dMUŠ-gal in III R 66 xi 26; da Nanaja* folgt, ist vielleicht Nabû* gemeint.

Für U. als Epitheton weiterer Gottheiten (Ninurta*, Šamaš [Sonnengott*]) s. CAD U/W 331 *ušumgallu* d.

M. Krebernik

dUŠUM.GAL.A.DA. In der Großen Götterliste aus Fāra erwähntes Theonym (SF 1 xviii 19′, s. ZA 76 [1986] 186).

M. Krebernik

Ušumgal-ana (dUšumgal-an-na) „Ušumgal*-Drache des Himmels".

A. Beiname des Nanna/Sîn (CT 25, 42 K. 4559: 6′), vgl. Mondgott* A. I. § 2.4.

B. Name des Dumuzi, Kurzform von dAma-ušumgal-an-na (TCL 15, 10: 270; CT 42, 3 iv 24 u. ö.; CT 24, 35 K. 4349: 11?); vgl. Tammuz* § 3; s. a. Ušumgal* (D).

M. Krebernik

Ušum-gal-di (dUšum-gal-di) „Erhabener Ušum*-Drache". Nach CT 51, 168 v 52 ein Beiname des Marduk* s. a. Ušumgal* (B).

M. Krebernik

Ušumgal-gal (dUšum-gal-gal) „Großer Ušumgal*-Drache". Nach CT 51, 168 v 54 ein Beiname des Marduk* s. a. Ušumgal* (B).

M. Krebernik

Ušumgal-ḫuš (dUšum-gal-ḫuš, Var. dUšum-gal-ḫuš! (BIR)) „Grimmiger Ušumgal*-Drache". Nach An = Anum VII 2 (Litke, God-Lists 221) und CT 51, 168 v 53 ein Beiname des Marduk* s. a. Ušumgal* (B).

M. Krebernik

Ušumgal-kalama(-...). In den Inschriften des Gudea* von Lagaš ist Ušumgal-kalam-ma „Ušumgal*-Drache des Landes (Sumer)" der Name der Harfe des Ningirsu (Ninurta*) sowie eines Musikers desselben Gottes, s. A. Falkenstein, AnOr. 30 (1966) 113. An = Anum V 97 (Litke, God-Lists 177) erwähnt dUšumgal-kalam-ma[-x?] unter fünf „Standgöttern" des Ningirsu-Tempels Eninnu* (vgl. Schlange* A. § 2.1: ušum-abzu; s. a. Ušum-bara-gešpu-Eninnu*).

M. Krebernik

Ušumgal-maḫ (dUšum-gal-maḫ) „Erhabener Ušumgal*-Drache". Nach CT 51, 168 v 55 ein Beiname des Marduk* s. a. Ušumgal* (B).

M. Krebernik

Ušumgal-uru (dUšum-gal-uru) „Ušumgal*-Drache der Stadt" (oder „Gewaltiger Löwendrache*" mit uru für uru_{16}?). Nach CT 51, 168 v 56 ein Beiname des Marduk* s. a. Ušumgal* (B).

M. Krebernik

Ušum-šasu. Nach An = Anum VII 4 (Litke, God-Lists 221) eine Tochter der Muttergöttin* Nintu(r)*: dr Ušum ⌝-šà-su = DUMU.MUNUS dNin-tu(-)ù-tu-ke_4 // dUšum^{uš}-šà-sù^{su} = ⌜DUMU.MUNUS dNin-tu⌝(-)ù-tu-ud-da *mar-tu*$_4$ *i-lit-ti* d*Be-let*-DIĜIR.DIĜIR. Die Erklärung scheint korrupt zu sein.

M. Krebernik

Us(u)mû s. Isimu.

Ušum-ursaĝ „Kriegerischer Ušum*-Drache". Nach An = Anum V 279 (Litke, God-Lists 194) ein Berater (GU_4.BALAĜ „Stierleier") des Tišpak*. Der dort folgende Name dBALA-ur-ša-an ist vielleicht eine verderbte Form des ersteren.

M. Krebernik

Ušum-ursaĝ-kura-dibdibe (^{d}Ušum-ur-saĝ-kur-ra-dib-dib-bé) „Kriegerischer Ušum*-Drache, der die Länder durchstreift“ (oder ^{d}Ušum-ur-saĝ-kur-ra-dab$_5$-dab$_5$-bé „Ušum-Drache, der die Krieger des Fremdlandes ergreift“). Nach An = Anum V 100 (Litke, God-Lists 177) einer von sieben Beratern (GU$_4$.BALAĜ „Stierleier“) des Ningirsu (Ninurta*). S. a. Ušum-bara-gešpu-Eninnu*.

M. Krebernik

^{d}U$_4$.SU.NU$_{11}$.BUR^{mušen}. In der Großen Götterliste aus Fāra erwähnte Gottheit (SF 1 xii 24, s. ZA 76 [1986] 181).

M. Krebernik

Uṣur-awāssu (*Uṣur-amāssu*). A. Akkadian god.

§ 1. Second millennium. – § 2. First millennium.

§ 1. Second millennium. This deity first appears in the OB period in the Genouillac god-list (TCL 15, 10: 196: ^{d}*U-ṣur-a-wa-sú*) and in the PNs *Uṣur-awāssu-gāmil* (e.g. YOS 13, 2f. rev. 21: ^{d}*Ú-ṣur-a-wa-as-sú-ga-*[*mil*]) and *Uṣur-awāssu-nīšu* (e.g. VS 7, 135: 13: ^{d}*Ú-ṣur-a-wa*$^{!}$*-as-sú-ni-*<*šu*>; cf. Pientka 1998, 183). The name is modeled after the male PN *Uṣur-awāssu* “Obey his command”, known mainly from OB and OA sources; it was borne notably by a king of Ešnunna (RIME 4, 502–504; U.* B) and a high official of Mari (Charpin 1988). A number of early 2nd mill. PNs follow the patterns *Uṣur-awāt*-DN “Obey the command of DN” and *Uṣur-ša*-DN “Obey that (i.e. the command) of DN” (CAD N/2, 43a; Stamm 1939, 204), suggesting that the god U. filled a subordinate role at the court of a major deity. Later, U. appears in the An = Anum god-list as a son of Adad together with Mīšaru (Richtergott(heiten)* § 5) and his wife Išartu* (III 248: ^{d}*Ú-ṣur-a-mat-su* = dumu ^{d}Iškur-ke$_4$). The association with Adad is consistent in literary and scholarly texts; a Šurpu incantation lists the god with Adad and three deities of his circle: Šullat, Ḫaniš* and Mīšaru (Reiner, Šurpu 40 VIII 24); while some Lipšur-litanies list U. together with Adad, Šāla* and Mīšaru (Schwemer, Wettergottgestalten 664 n. 5515).

§ 2. First millennium. U. rose to prominence at Uruk* (A. III. § 4) in the 1st mill. The earliest attestation (probably 11th–10th cent.) occurs in the NB copy of an inscription originally preserved on a cylinder seal and recording the dedication of a field to the goddess by the Sealand governor Kaššû-bēl-zēri (*šá ina* UGU NA$_4$ KIŠIB *šá i-na* NA$_4$ GÚ *šá* ^{d}ÙRI-*a-mat-su* “that which is on a cylinder seal belonging to the necklace of the goddess Uṣur-amāssa” Beaulieu, Gs. L. Cagni 1, 30: 13); the deity receives there the epithet *āšibat Uruk* “resident of Uruk” and the form Uṣur-amāssa reflects her change of gender at Uruk. The next attestation of U. occurs in the *kudurru* of Ibni-Ištar (9th cent.), who holds the office of a *šangû* (Priester* A. I. § 5.2) of the goddess (^{lú}É.MAŠ ^{d}ÙRI-INIM-*sa* RA 16, 126 iii 11). An inscription dated to the 5th year of Nabonassar* (742–741) records the restoration of her *bīt-akīti* (RIMB 2, B.6.15.2001) and lists her as a “daughter of Adad” (ibid. l. 2: *bu-uk-rat* ^{d}IŠKUR); in accordance with her judicial role as a member of that circle and companion of Mīšaru and Išartu she is praised as “the august lady, who provides judgment for the land and renders decisions for heaven and the netherworld” (ibid. l. 1f.: GAŠAN *ṣir-ti da-i-na-at di-ni ma-a-ti / pa-ri-sa-at* EŠ.BAR AN-*e ù er-ṣe-ti*). U. was carried off with the gods of Uruk to Assyria in 693 (RINAP 3/1, 223: 32). Both Esarhaddon and Ashurbanipal later claim to have returned U. to Uruk (Beaulieu 2003, 227); a letter of Mār-Issar to Esarhaddon deals with the refurbishing of her image, presumably on that occasion (SAA 10, 349).

Extensive data on U. can be found in the archives of the Eanna* (2) (Ayakku) temple at Uruk (7th–6th cent.; Beaulieu 2003, 226–255). While the spelling *Uṣur-amāssa* still occurs in NA royal inscriptions (^{d}ÙRI-INIM-*sa*; ^{d}*Ú-ṣur-a-mat-sa*), texts from Eanna consistently show the spelling *Uṣur-amāssu* in accordance with the NB com-

mon form *-šu* for both 3rd pers. masc. and fem. possessive suffixes (dÙRI-INIM-*su*; dÙRI-*a-mat-su*; dÚ-*ṣur-a-mat-su*); one text has the writing d.inninÚ-*ṣur-a-mat-su* (NBC 5037: 23, 26), where INNIN is a female determinative. At Uruk U. belonged to the ruling pentad of goddesses made up of Inanna*/Ištar (Bēltu-ša-Uruk), Nanaja* (§ 4), Bēltu-ša-Rēš (cf. Šarrāḫītu*), U., and Urkājītu (Urkītum*), the latter two forming a close pair. U. had her own sanctuary (*bīt Uṣur-amāssu*) in Eanna. She received extensive offerings of meat (oxen, sheep, lambs, turtledoves, ducks, geese), of salt, dates, barley, emmer, beer, sesame, sweets and cakes. A number of texts describe her clothing, paraphernalia, and jewelry (necklaces, breastplates); one text from the 10th year of Šamaš-šuma-ukīn* (YBC 11390) lists the components of her tiara and gives its total weight as 47 minas and 16 ½ shekels of red gold. She appears a few times with Urkājītu in the ritual LKU 51 (Beaulieu 2003, 373–377).

She was still worshipped at Uruk during the Hellen. period, appearing in two late rituals (RA 71, 41 rev. 4; RAcc. 101 ii 13). Outside Uruk, U. also appears in BM 41239, a late Bab. ritual for the month Šabāṭu which mentions Eturkalama, the temple of Ištar-of-Babylon in Babylon, and the procession of various deities to Kiš (A. R. George, Fs. W. G. Lambert 293: 4).

Beaulieu P.-A. 2003: The pantheon of Uruk during the Neo-Babylonian period (= CunMon. 23). – Charpin D. 1988: Lettres d'Uṣur-awassu, ARM 26/2, 9–29. – Pientka R. 1998: Die spätaltbabylonische Zeit: Abiešuḫ bis Samsuditana: Quellen, Jahresdaten, Geschichte: Teil 1 (= Imgula 2/1). – Stamm J. J. 1939: Die akkadische Namengebung (= MVAeG 44).

P.-A. Beaulieu

Uṣur-awāssu. B. Stadtfürst (énsi) von Ešnunna, früh-aB, nach Bilalama (Billama*).

Nach Inschriften auf Rollsiegeln ist er „Diener", „Geliebter (und) Gesandter (*našparum*)" des Gottes Tišpak*, des „Königs, des Landes Warûm*"; Jacobsen, in: Frankfort et al. 1940, 147f. Nr. 19–21a; RIME 4, 501–504. Die meisten dieser Siegelabrollungen sind die seiner Diener; z. B. Ṣillum-rašub; C. Reichel, CRRAI 45/2 (2001) 121–123 mit Fn. 23. Zwei Jahresnamen sind von ihm bekannt; Jacobsen, in: Frankfort et al. 1940, 180 Nr. 71f.; Yuhong 1994, 23f. Es ist möglich, dass er mit dem U. identisch ist, der einen Brief von Ušāšum, Sohn des Abda-El, erhält; R. M. Whiting, AS 22 (1987) 76 Nr. 24, mit Reichel, Fs. B. Kienast 368 Fn. 43. Derselbe U. mag der „Gesandte von Ilum-mutabbil (Anumutabil*) [von Dēr*]" sein; Whiting, o. c. 28f. Fn. 88.

Frankfort H./Lloyd S./Jacobsen Th. 1940: The Gimilsin temple and the palace of the rulers at Tell Asmar (= OIP 43). – Saporetti C. 2002: La rivale di Babilonia: storia di Ešnunna ai tempi di Ḫammurapi (= Volti della Storia 118) 74–79, 386. – Yuhong W. 1994: A political history of Eshnunna, Mari and Assyria during the early Old Babylonian period (= JAC Suppl. 1) 22–24.

M. Stol

U_4.TAG_4.ALAM. In der Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ erwähnte Gottheit (IAS 82 v 9 // 84 iv 3′, s. Mander, Pantheon 26: 97).

M. Krebernik

Ūt(a)-napišti(m). The Akk. name given to the principal survivor of the Flood (Flut*; Sintflut*), when the gods made him immortal. Formerly he was called Atra(m)-ḫasīs and Ziusudra. The transition is expressed in the poem of *Atraḫasīs*, when Enlil relents and blesses him: (a) *at-t*[*a-m*]*a* m*Zi-sù-ud-ra lu-ú* UD-zi-*tim* [*šùm-ka*] "You were Ziusudra, let [your name (now)] be Ū." (Lambert 2005, 198 v 17). In the epic of Gilgameš* the hero searches for Ū. in order to wrest from him the secret of eternal life, and finds him in a remote place beyond the world-encompassing ocean (GE IX–X). Ū. tells Gilgameš of the different destinies of gods and men, and relates the story of the Flood to show that he became immortal in circumstances which cannot recur (GE X–XI).

His name is often accompanied by the epithet *rūqu* "distant", whence it is clear that it derives through learned etymology

011 K 160 - 14, Bls. 718

from his Sum. name in its older spelling, Zi-u_4-sud-rá: zi = *napištum*, u_4 = UD, sud-rá = *rūqum*. Their connection is formally stated in a group vocabulary: (b) Zi-sud-da = UD-*na-púš-te* (CT 18, 30 iv 9).

Elsewhere Ū.'s name is spelled variously: (c) (^{m})UD-zi-*tim* in the SB Gilgameš Epic; (d) [^{m}]^{r}^{d}$^{¬}$UD-zi-*tim* in broken context on the NB *mappa mundi* (Kosmologie*; Landkarte*); (e) [^{m}]^{r}*Ú?-tá*$^{¬}$-*na-pí-iš-t*[*a-*] in the Hitt. Gilgameš (Soysal 2007); (f) ^{m}UD-*na-pu-u*[*š-te*] in a MA copy of the *Instructions of Šuruppag** (A. § 3), where Ū. receives wisdom from his father. Despite the grammatical and orthographic obstacles, the name was evidently understood as the clause *Ūta-napištim* "He (or I) found life", later *Ūta-napištī* "I found my life" (George 2003, 152–155) or *Utta-napištī* "I will find my life" (Lambert 2005). The past tense better suits the occasion of its bestowal.

In the 2nd mill. several other forms of Ū.'s name were current: (g) *Ú-ta-na-iš-tim* in the OB fragment of Gilgameš probably from Sippar (with the epithets *rūqim* in iv 6 and *rēqam* "far-away" in iv 13), where *na-iš-tim* is either a lipography for *napištim* or a hapax legomenon *na'ištim* with the same meaning; (h) *ú-tu-ur-na-pu-uš-ti* "Well augmented (*uttur*) as to life" in a tablet of Gilgameš from Ugarit (George 2007, 239: 7); (i) *Ú-ta-ra-pa-áš-tim*, resident of a far-away land in an OB legend of Sargon. In view of (h), (i) looks like an untranslatable corruption of Ū. The name survived as *'tnbyš* = *At(a)nabîš*, a giant in the Middle Pers. translation of the Manichean Book of Giants (Turfan, 8–11th cent.; Schwartz 2002).

George A. R. 2003: GE 1; id. 2007: The Gilgameš epic at Ugarit, AulaOr. 25, 237–254. – Lambert W. G. 2005: No. 42: Atra-ḫasīs, in: I. Spar/Lambert (ed.), Literary and scholastic texts of the first millennium B. C. (= CTMMA 2), 195–201. – Schwartz M. 2002: Qumran, Turfan, Arabic magic, and Noah's name, in: R. Gyselen (ed.), Charmes et sortilèges, magie et magiciens (= ResOr. 14), 231–238. – Soysal O. 2007: Zur Lesung des Namens "Utnapišta" im Boğazköy-Fragment KBo 54.2, NABU 2007/6.

A. R. George

^{d}Ù/U_4-TAR. In der Großen Götterliste aus Fāra (SF 1 ix 7, s. ZA 76, 176) und in der Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ (IAS 82 ii 9, s. Mander, Pantheon 24: 31) erwähnte Gottheit(en?).

M. Krebernik

Uta'ulu s. Ut(t)a'ulu, Ut(t)ulu.

Uterus.

§ 1. Terminologie. – § 2. Als Lokus von Zeugung, Schwangerschaft, Geburt. – § 3. In medizinischen Texten/Ritualen. – § 4. Mythologie. – § 5. In der Bezeichnung anderer Objekte. – § 6. Uteri als Votivobjekte.

§ 1. Terminologie.

§ 1.1. *Sumerische Bezeichnungen.* aĝarin „Mutter(leib); (fruchtbarer) Lehmbrei; (Ziegel-)Form; Biermaische(gefäß); Schmelztiegel" (PSD A/3, 60f.; OB Diri 483, s. MSL 15, 47; Antagal B 85–88, s. MSL 17, 192), arḫuš „U.; Mitleid" (Proto-Ea 226, s. MSL 14, 41; Ea IV 254, V 150, 152, s. MSL 14, 365, 401; S^{b} I 316, s. MSL 3, 124), šà/šag$_4$-tùr „U.", wörtl. „Stall des Inneren" (Ea I 148, s. MSL 14, 184; vgl. zur Aussprache /sensur/ Stol 2000, 80; *Enki und Ninmaḫ* 26, 32, s. Lambert 2013, 336, 503f.). Unspezifisches šà/šag$_4$ „Inneres; Bauch" kann ebenfalls den U. bezeichnen (vgl. peš$_4$(ŠÀ×A) „schwanger (sein)", a šà-ga ri „befruchten" und a šà-ga šu-ti „(Samen im U.) empfangen"; ferner ^{d}Nagar-šà-ga* „Bildnerin des U."). Zudem stehen ùš und (uzu)-a-sìla-ĝar-ra für „Nachgeburt; Plazenta" sowie (uzu)-a/e-dumu für „Fruchtblase" (Proto-Kagal 384, s. MSL 13, 77; S^{b} I 314f., s. MSL 3, 124; Ḫg B IV 28: 30f., s. MSL 9, 34f.; PSD A/1, 165). Lex. Gleichungen und die identischen logogr. Schreibungen für ùš und arḫuš implizieren, dass die Plazenta als Teil des U. verstanden wurde.

Zu aĝarin s. A. Cavigneaux/F. N. H. al-Rawi, ZA 85 (1995) 186; Sallaberger 1994, 544; C. Wilcke, SbMünchen 2000/6, 36 Anm. 89, 66. Zu arḫuš s. P. Attinger, Eléments de linguistique sumérienne (= OBO SB, 1993) 440–442; Jaques 2006, 237–239, 495f. Zu šà-tùr s. Jacobsen

2016/4

1973, 280. Zur Terminologie s. a. Stol 2000. Zur „Plazenta" vgl. ibid. 254 sub làl.ḫar.

§ 1.2. *Akkadische Bezeichnungen.* Neben dem gemeinsem. *rēmu* „Mutterleib; Mitleid" (Jaques 2006, 238 Anm. 493; Militarev/Kogan, SED 1, 204f.) sind mehrere aus dem Sum. entlehnte Termini in Gebrauch: *šassūru* und seltener, v. a. lit., *agarinnu* (MSL 17, 192: 87 neben *šassūru*; CAD A/1, 146).

Eine weitere, seltene Bezeichnung für den U. ist *rubṣu* (primäre Bedeutung „Höhle; Lager"; vgl. CAD R 395; SED 1, 200). Die Wörter *libbu* „Inneres; Bauch; Herz", *karšu* „Bauch; Magen" und *qerbītu* „Inneres; Mutterleib" können sekundär für den U. stehen (z. B. BAM 3, 240: 69′–71′, s. Scurlock 2014, 613, 616; CT 15, 5 ii 2, s. B. Grégoire-Groneberg, UF 6 [1974] 65; vgl. *ša libbīša* „Leibesfrucht"). Als poetischer Ausdruck ist zudem *rāṭ šassūri* „Rinne des U." für den Geburtskanal belegt (Steinert 2013, 13). Das Wort *silītu* „Nachgeburt; Fruchtblase; Membran" wird gelegentlich *pars pro toto* für den U. gebraucht (SED 1, 216f.; A. Zgoll, AOAT 308 [2003] 185: 4: 19′ mit Komm. 169f. und 189f.; Stol 2000, 144f.). Weitere Wörter für „Nachgeburt" sind *ipu* und *ibaḫu* (oft neben *rēmu* und *silītu*; s. MSL 9, 35: 31). Ein Lexem für die Ovarien ist bislang nicht bekannt. Für „Fruchtwasser" in gynäkologischen Texten s. Stol 2000, 125; Steinert 2013, 5.

§ 1.3. *Körperteilmetaphorik.* Folgende Metaphern für den U. geben Aufschluss über mesopot. Vorstellungen zur Anatomie und Physiologie des weibl. Geschlechtsapparats (vgl. Steinert 2013):

a) U. als Behälter. Diese Vorstellung wird u. a. deutlich in der Schreibung àĝarin (AMA.TÙN), d. h. einer Kombination von ama „Mutter" und tùn „Beutel; Magen", sowie in arḫuš(GÁ×MUNUS), d. h. „Kiste/Korb"(GÁ = pisan) + „Frau". In Beschwörungen/Ritualen findet sich neben pisan auch *nādu* „Wasserschlauch" als Metapher für den U. (Stol 2000, 125; Steinert 2012, 68: 43, 70f.; vgl. auch Couto-Ferreira 2014, 311 zum Vergleich der Geburt mit dem Zerbrechen von Gefäßen). Die Analogie zwischen U. und Töpferofen (*utūn paḫāri*, SpTU 5, 248: 26–32) nimmt ähnlich wie die Analogie zwischen dem U. und einem Gärgefäß/Schmelztiegel (in aĝarin/*agarinnu*) auf die Bildung des Fötus* Bezug und versteht diese als einen Transformationsprozess (vgl. Sallaberger 1994, 544; Couto-Ferreira 2013, 105–110). Das Bild des Töpferofens spielt auf sum./akk. Mythen an, in denen der Mensch aus Lehm erschaffen wird (Ton* A. § 4). Das Bild des U. als Behälter spiegelt sich zudem in der Praxis der Topfbestattung bei Kleinkindern wider (Kulemann-Ossen/Nóvak 2000; vgl. Grab* I. § 1.3).

b) U. als Haus. Diese Metaphorik, die den U. als einen geschützten Innenraum konzipiert, wird u. a. deutlich in der Schreibung ÉxŠÀ für *rēmu* (MEE 4, 235; Jaques 2006, 495), in den Bezeichnungen šà-tùr/tur$_5$ (vgl. die Diskussion zur Verbindung zwischen tùr/tur$_5$ „Geburtshütte" und dem Namen der Göttin Nintur* „Herrin Geburtshütte" in Jacobsen 1973, 280; zuletzt J. M. Asher-Greve/J. Goodnick Westenholz, OBO 259 [2013] 50f.), *rubṣu* „Höhle" sowie im Ausdruck *bāb ūri* „Tor der Vagina" (BAM 3, 237 i 3′; vgl. zum Bild der verschlossenen Türen in Beschwörungen zur Erleichterung einer schweren Geburt Stol 2000, 11, 65, 130; Couto-Ferreira 2014, 310).

c) U. als Gewässer. Das Element Wasser* spielt im Kontext von Zeugung, Schwangerschaft und Geburt eine wichtige Rolle (vgl. §§ 2, 4). Zu nennen ist hier die Bezeichnung „Quelle" als Metapher für den U., die sich in sum. Beschwörungen gegen Blutungen während der Schwangerschaft findet (s. die Rubrik ka-inim-ma idim (ka)-kéš-da-kam „Rezitation zum Versiegeln der Quelle (an ihrem Mund)"; YOS 11, 40: 22 und Parallelen, s. I. L. Finkel, AfO 27 [1980] 37–41; vgl. Scurlock 1991, 137f.).

d) U. als Feld. Der Mutterleib wird auf mythologischer Ebene mit der Erde als Gebärerin assoziiert (z. B. *Atra-ḫasīs* II iv 4, s. Lambert/Millard, *Atra-ḫasīs* 78; s. a. Kosmogonie* § 1) und im Kontext von Empfängnis und Fruchtbarkeit mit einem Feld verglichen, s. z. B. ab-sín „Saatfurche" euphemistisch für *šassūru* „U." in Antagal B 88, s. MSL 17, 192; s. a. Stol 2000, 1f.

§ 2. Als Lokus von Zeugung, Schwangerschaft, Geburt. In den sum./akk. (auch medizinischen) Texten wird dem U. der Frau bei der Zeugung die primäre Rolle eines Auffanggefäßes für den männl. Samen zugeschrieben (Stol 2000,

1f., 4–6). Medizinische Rezepte empfehlen zur Förderung der Empfängnis z. B. Vaginalzäpfchen, die dafür sorgen, dass der U. sich „öffnet" (BAD-*ma*, Finkel, Fs. W. G. Lambert 172 Text 17: 11; vgl. W. R. Mayer, Or. 72 [2003] 237), um den Samen (A(meš), *riḫûtu*) zu „empfangen" (*maḫāru*) und „zurückzubehalten" (*kalû*, BAM 3, 240: 69′f., vgl. 71′). Daneben gibt es Hinweise für eine alternative Theorie der Empfängnis, nach der beide Partner „Samen" beisteuern (Stol 2000, 7f.; Scurlock 2005, 175f.). Eine medizinische Beschwörung (CT 23, 5–14 r. iii 18f., s. E. Ebeling, AGM 13 [1921] 140f.) vergleicht eine unfruchtbare Frau mit einer Pflanze, deren Samen (*nīlu*) ausgetrocknet ist.

Der Prozess der Geburt* wird insbes. in sum./akk. Geburtsbeschwörungen häufig mit Gewässer-Metaphern verbunden. Dabei wird die Gebärende mit einem beladenen Boot verglichen, das eine Reise auf einem Fluss unternimmt und ihre Ladung zum Hafen des Lebens steuert (Couto-Ferreira 2014, 310; Rodin 2014, 143–148; Scurlock 1991, 144f.; ead. 2014, 593; Stol 2000, 62f.; Schiff* und Boot. B. § 5.1). Das Bild des Flusses/Kanals ist in diesem Zusammenhang mit dem Abgehen des Fruchtwassers zu verbinden (Michel 2004, 396–405).

§ 3. In medizinischen Texten/Ritualen. Im Kontext von Frauenkrankheiten* spielt der U. in den medizinischen Keilschrifttexten eine zentrale Rolle. Gynäkologische Probleme wie Unfruchtbarkeit werden u. a. auf eine Anomalie des U. zurückgeführt. So gilt ein gekrümmter (*zīru*) oder „verknoteter" (*kuṣṣuru*) U. als physiologische Erklärung für ausbleibende Empfängnis. Häufiger wird (Un-)Fruchtbarkeit jedoch auf göttliche Intervention zurückgeführt.

SpTU 1, 43 r. 31; vgl. AHw. 1532f.; CAD R 263; Lambert/Millard, *Atra-ḫasīs* 108 iv 51, 110 iv 61; BAM 3, 240: 70′; UFBG 497: 43, 46f.

Die frauenheilkundlichen Keilschrifttexte erwähnen den U. sehr häufig als Lokus für die Applikation von *materia medica* in Form von Tampons (sigÀKA/*itqu* „Wollbausch", neben *allānu* „Zäpfchen"). Diese Therapieform wurde nicht nur gegen verschiedene gynäkologische Beschwerden, z. B. Blutungen, gewählt (BAM 3, 237 und 240, s. Scurlock 2014, 571–581, 608–616), sondern auch in Behandlungen gegen Unfruchtbarkeit eingesetzt (Finkel, Fs. W. G. Lambert 172; vgl. § 2). Zudem sind mehrere Tests (*mašlltaktu*) für die Erstellung von Schwangerschaftsprognosen überliefert, die in der Applikation von Tampons bestehen (durch Einführen „in den Mutterleib"), welche mit verschiedenen pflanzlichen oder mineralischen Substanzen versehen waren. Nach einer bestimmten Zeit wurden diese Tampons entfernt und auf farbliche Veränderungen hin untersucht, anhand derer eine Voraussage („sie ist (nicht) schwanger/kann (nicht) schwanger werden") getroffen wurde (UET 7, 123; Reiner 1982; Scurlock 2014, 582–585).

Die Listenkompendia zu den *materia medica* erwähnen indes mehrere Pflanzen für die Behandlung des U. und mit ihm verbundener Beschwerden: die *būšānu*-Pflanze (Ú.ḪAB) gilt als „Pflanze für den Mutterleib" (Ú ŠÀ.TÙR) und wird mit der „*murārtu*-Pflanze für den Mutterleib" (Ú *mu-ra-ár-ti* ŠÀ.TÙR) gleichgesetzt (CAD M/2, 218 sowie KADP 12 i 56, wo die Pflanze *mārat eqli* „Tochter des Feldes" als „Pflanze für den U." bezeichnet wird). Erwähnenswert ist zudem die in BAM 5, 422 rev. iii′ 5 genannte „Pflanze zum Ausstoßen der Plazenta" (Ú *šâmi* ÙŠ ŠUB-*e*, CAD S 264). Bei der Droge ÙŠ MUNUS *pa-kar-ti* „Plazenta einer … Frau" (BAM 5, 469 r. 13; vgl. CAD R 263) handelt es sich wohl um einen gelehrten Pflanzennamen.

§ 4. Mythologie. Die sum./akk. Geburtsbeschwörungen ziehen häufig kosmologische Analogien zur Beschreibung von Empfängnis und Geburt heran. So erinnert die altbab. Beschwörung YOS 11, 86: 1–7 (Scurlock 2014, 593f.; Veldhuis 1999, 39–41), in der die „Wasser des Beischlafs" zwei verschiedenen Ozeanen entsprechen, an die uranfängliche Vermischung von Tiāmtu* (§ 3) und Apsû* (dem weibl. Salzwasser und männl. Süßwasser) in *Enūma eliš* I 1–5 (Lambert 2013, 50f.; Kosmogonie* § 2), mit welcher die Schöpfung des Kosmos in Gang gesetzt wird.

Zu problematischen Aspekten der Geburt in *Enki und Ninḫursaĝa* vgl. Frymer-Kensky 1992, 22f.; Johnson 2014, 38–45; Rodin 2014. Dort erleidet die Göttin Uttu*

aufgrund der Größe ihres U. Schwierigkeiten bei Geschlechtsverkehr und Niederkunft – die ihr beistehende Nin-ḫursaĝa* begründet die Funktion der Hebamme*. Schwangerschaft und Geburt gehören vornehmlich zu den Aufgabenbereichen von Göttinnen; „(göttlicher) U." ist ein Beiname von Bēlet-ilī und Nin-tur* (Muttergöttin* A. I. § 3.35; *Atra-ḫasīs* I 189f., 194, 295, s. Lambert/Millard, *Atra-ḫasīs* 56, 64; A. R. George/al-Rawi, Iraq 58, 168: 68f.). Für die „Gebärmütter", eine Gruppe von Geburtsgöttinnen, s. Muttergöttin* A. I. §§ 4.5, 6.4; Stol 2000, 80f.; *Enki und Ninmaḫ* 26, 32, s. Lambert 2013, 503f.; *Atra-ḫasīs* I 251, 277f. und K. 3399+ iii 9 (jB), s. Lambert/Millard, *Atra-ḫasīs* 62f.; Kouwenberg/Fincke 2012–2013.

§ 5. In der Bezeichnung anderer Objekte. Das sog. Omega-Symbol, das als ein abstrahierter Kuh-U. zu deuten ist, gilt als Symbol der Nin-ḫursaĝa* und mit ihr verwandter (Geburts-)Göttinnen (Göttersymbole* A. I. § 10; Muttergöttin* A. I. § 6.3; B. I; Pantheon* B. Abb. 1 Nr. 7). In einer altbab. Hymne an den Gott Papulegara* ist wohl ein Omega-förmiges Votivobjekt gemeint, wenn der Herrscher aufgefordert wird, für Bēlet-ilī einen U. herstellen zu lassen (*ana* DINGIR.MAḪ *lišēpiš rēmam*; M. P. Streck/N. Wasserman, Or. 77 [2008] 345 vi 22′ mit Komm.).

§ 6. Uteri als Votivobjekte. Als Weihgabe für die Ištar-Kitītum ragen neben Schmuck und Textilien die als *rēmu* bezeichneten Objekte heraus, die aus den Urkunden des altbab. Tempels der Ištar-Kitītum in Iščāli/Nērebtum überliefert sind (M. deJong Ellis, CRRAI 30 [1986] 112–120). Die *rēmu* können aus Silber oder Gold bestehen, zwischen 1 und 4 g wiegen und werden in den Texten als Einlieferung für die Göttin seitens hauptsächlich weibl. Stifterinnen aufgelistet. Zusammen mit *rēmu* kann auch ein Objekt *ūrum* vorkommen, das als weibl. Scham gedeutet und mit den Dreieck-förmigen Votivobjekten identifiziert werden kann (Vulva*). Ein Tempelinventar aus Tall Ḥaddād führt die gleichen Votivobjekte nebeneinander auf (J. A. Black/F. N. H. al-Rawi, Sumer 39 [1983] 139 iii 1f.). Dies unterstützt die Deutung von *rēmu* als das in § 5 genannte Omega-förmige Votivobjekt.

Couto-Ferreira M. E. 2013: The river, the oven, the garden: the female body and fertility in a Late Babylonian ritual text, in: C. Ambos/L. Verderame (ed.), Approaching rituals in ancient cultures: proceedings of the conference, November 28–30, 2011, Roma, 97–116; ead. 2014: She will give birth easily: therapeutic approaches to childbirth in 1st millennium BCE cuneiform sources, Dynamis. Acta Hispanica ad Medicinae Scientiarumque Historiam Illustrandam 34, 289–315. – Frymer-Kensky T. 1992: In the wake of the goddesses: women, culture, and the biblical transformation of Pagan myth. – Jacobsen Th. 1973: Notes on Nintur, Or. 42, 274–298. – Jaques M. 2006: Le vocabulaire des sentiments dans les textes sumériens: recherche sur le lexique sumérien et akkadien (= AOAT 332). – Johnson J. C. 2014: The origins of scholastic commentary in Mesopotamia: second-order schemata in the Early Dynastic exegetical imagination, in: Sh. Gordin (ed.), Visualizing knowledge and creating meaning in ancient writing systems (= BBVO 23), 11–55. – Kouwenberg B./Fincke J. 2012–2013: A „new" Old Assyrian incantation, JEOL 44, 141–146. – Kulemann-Ossen S./Novák M. 2000: dKūbu und das „Kind im Topf": zur Symbolik von Topfbestattungen, AoF 27, 121–131. – Lambert W. G. 2013: Babylonian creation myths (= MesCiv. 16). – Michel C. 2004: Deux incantations paléo-assyriennes: une nouvelle incantation pour accompagner la naissance, Fs. M. T. Larsen 395–420. – Reiner E. 1982: Babylonian birth prognoses, ZA 72, 124–138. – Rodin T. 2014: The world of the Sumerian mother goddess: an interpretation of her myths. – Sallaberger W. 1994: Rez. zu Watson, BCT 2 (1993), OLZ 89, 538–545. – Scurlock J. A. 1991: Baby-snatching demons, restless souls and the danger of childbirth: medico-magical means of dealing with some of the perils of motherhood in ancient Mesopotamia, Incognita 2, 137–185; ead. 2005: Rez. zu Stol 2000, NIN 4, 172–180; ead. 2014: Sourcebook for ancient Mesopotamian medicine (= SBL WAW 36). – Steinert U. 2012: K. 263+10934: a tablet with recipes against the abnormal flow of a woman's blood, Sudhoffs Archiv 96, 64–94; ead. 2013: Fluids, rivers, and vessels: metaphors and body concepts in Mesopotamian gynaecological texts, JMC 22, 1–23. – Stol M. 2000: Birth in Babylonia and the Bible: its Mediterranean setting (= CunMon. 14). – Veldhuis N. 1999: The poetry of magic, in: T. Abusch/K. van der Toorn (ed.), Mesopotamian magic: textual, historical, and interpretative perspectives (= AMD 1), 35–48.

U. Steinert (§§ 1–5) – P. Paoletti (§ 6)

Utri-Šarruma. Sohn von Ammistamru II. von Ugarit* (A. § 1.2) und dessen Gattin, einer Tochter des Pentešina* von Amurru, und Kronprinz von Ugarit. Nach der Scheidung seiner Eltern verfügte der heth. Großkönig Tutḫalija* IV., dass U. auf die Thronfolge zu verzichten habe, wenn er seiner verstoßenen Mutter (nach Amurru) folgt. Auch für den Fall, dass er zwar in Ugarit bleibt und die Nachfolge seines Vaters nach dessen Tod antritt, hat er auf die Königswürde zu verzichten, wenn er seine Mutter in Ugarit wieder in die Königinnenwürde einsetzt (Nougayrol 1956, 126f.). Welche Entscheidung U. traf, ist nicht bekannt; jedenfalls trat er nicht die Nachfolge seines Vaters an (Singer 1991, 174f. mit Lit.; id. 1999, 681).

Nougayrol J. 1956: Textes accadiens des archives Sud (= PRU 4 = MRS 9). – Singer I. 1991: A concise history of Amurru, in: Sh. Izre'el, Amurru Akkadian: a linguistic study 2 (= HSS 41/2), 135–195 (= appendix III); id. 1999: A political history of Ugarit, in: W. G. E. Watson/N. Wyatt (ed.), Handbook of Ugaritic studies (= HdOr. 1/39), 603–733.

G. Wilhelm

Ut(t)a'ulu, Ut(t)ulu. Beiname des Ninurta*/Ninĝirsu (A. I. § 12), seit altbab. Zeit belegt. Der lex. Liste Diri zufolge kann U. auch als Logogramm für Ninurta stehen (MSL 15, 36 x 52). Bislang spricht nichts dafür, dass es sich um eine ursprünglich selbständige Gottheit gehandelt haben könnte.

Die gewöhnlichen Schreibungen des Namens sind ^{d}Ut-ta-ùlu^{lu} und (jünger) ^{d}Utu-ùlu^{lu}. Für GIŠGAL = ùlu kommen die graphischen Varianten URU×A (oft) und URU = ulu$_4$ (z. B. RIMA 2, 194 i 5) vor. In altbab. Zeit wird der Name zuweilen noch ohne Gottesdeterminativ geschrieben (TCL 15, 19 Rs. 27: U$_4$-ta-ùlu^{lu}, parallel dazu in der folgenden Zeile ^{d}Ninurta; vgl. Falkenstein 1950, 120). Die Aussprache wird durch die Glosse *ut-tu-lu-u* bestätigt (CT 42, 22 K. 132093: 1). Die ursprüngliche Bedeutung des Namens ist unsicher. Die Schreiber haben darin jedenfalls sum. Wörter für „Sturm" gesehen, vgl. Falkenstein 1950, 147 mit Hinweis auf Ut-ta-ùlu^{lu} = U$_4$-*mu me-ḫe-e* „Sturmwind" (V R 16 iii 49) und Caplice 1971, 161. In CT 25, 13 iii 31 wird der vergöttlichte „Wirbelsturm", $^{d.me\text{-}er\text{-}me\text{-}er}$IM×IM×IM×IM mit U. gleichgesetzt. Andererseits liegt Schreibungen des altbab. PNs **Utullam-nīšu* „Wir haben einen Hirten (bekommen)" offenbar eine Identifikation von U. mit *utullu* (< sum. udul) „Hirt" zugrunde: ^{d}*Ut-tu-la-ni-šu* (YOS 13, 191: 6, im Index S. 73 ^{d}*Šamaš-tu-la-ni-šu* gelesen); ^{d}*Ú-túl-lam-ni-šu* (VS 7, 79: 3, 10; 80: 3; 117: 4; 138: 15 + Siegel: ^{d}Ut-ta-[ùlu^{lu}]); ^{d}*Ú-tu-la-ni-šu* (VS 7, 103: 22 + Siegel: ^{d}Ut-ta-[ùlu^{lu}]).

Der PN wurde von A. Ungnad, BA 6/5 (1909) 85 als *Anam-utullam-îšû* „Er hat An zum Hirten" interpretiert, was in AHw. (1445 *utullu(m)* I) und CAD (U/W 344 *utullu* A g) mit Modifikationen (*Ilam-...-nīšu* bzw. *Ilum-...-ì-šu*) übernommen wurde. J. J. Stamm, Die akkadische Namengebung (= MVAeG 44, 1939) 293, interpretiert den Namen als „O Gott [Ilum], wir haben einen Hirten". AN ist aber wohl Determinativ, wie die Schreibung auf dem Siegel zeigt.

Der altbab. An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10 nennt U. (^{d}Ut-ta-ùlu^{lu}) unmittelbar nach Ninurta (Z. 62f.), in der kanonischen Fassung steht er sogar an erster Stelle der Ninurta-Namen (An = Anum I 205, nach Litke, God-Lists 44: ^{d}Utu-ùlu^{lu}; Ninurta selbst folgt erst in I 227). In der altbab. Götterliste aus Nippur folgt U. (^{d}Ut-ta-ùlu^{lu}) auf Ninurta und Ninĝirsu (AOAT 362, 23: 34–36). Inmitten anderer Ninurta-Namen erscheint U. (^{d}Utu-ùlu^{lu}) in K. 4339 iii 6 (CT 25, 12).

In Eršemma 45: 3 (Cohen, Eršemma 143 // CTMMA 2, Nr. 14) wird U. als umun irigal-la „Herr der Unterwelt*" bezeichnet. Eine Inschrift Salmanassars III. nennt Kutha* „die Stadt des U., des Herrn der Götter" (RIMA 3, 30f. v 4f., vgl. dazu E. Frahm, OLZ 93 [1998] 309), was eine Identifikation mit Nergal* zu implizieren scheint.

Im späten 1. Jt. kann U. anscheinend auch mit dem Sonnengott* (A. I) Utu/Šamaš gleichgesetzt werden, dessen Name mit derselben Zeichenkombination (^{d}UTU) geschrieben wird, mit der ^{d}Utu-ùlu^{lu} beginnt, s. Caplice 1971, 160 mit Hinweis auf IV R 19, Nr. 2: 46f.: zalag-ga ^{d}Ut-ùlu^{lu} / *nu-úr* ^{d}UTU-*ši* „Licht des U./Šamaš".

In altbab. Zeit kommen einige mit U. gebildete Personennamen vor: Ut-ta-ùlu^{lu}-ma-an-šúm BE 6/2, 55: 9; Ut-ta-ùlu^{lu}-me-ša$_4$ PBS 8/1, 94 iii 22; *Warad*-U. (ÌR-Ut-ta-ùlu^{lu}) TMH NF 5, 32: 2, 24. Auch ein Schreiber aus hellen. Zeit, *Nūr*-U., führt U. in seinem Namen (YOS 11, 96: 29: *Nu-úr*-^{d}Ut-ùlu^{lu}, cf. W. Farber, MesCiv. 2, 15).

Ein später Kultkommentar assoziiert den „Gips" (IM.BABBAR) mit U. (Livingstone, MMEW 178: 46).

Caplice R. 1971: Namburbi texts in the British Museum 5, Or. 40, 133–183, bes. 161. – Falkenstein A. 1950: Sumerische religiöse Texte, ZA 49, 80–150, bes. 147. – Richter Th. 2004: Pantheaˀ 76f. – Römer W. H. Ph. 1998: Eine Schicksalsentscheidung Enlils für König Lipiteštar von Isin: Teil eines šìr-nam-gala Ninisinas, Fs. O. Loretz 669–683, bes. 680 (mit älterer Lit.).

M. Krebernik

Uttu. Sumerian goddess of weaving.

§ 1. Name and family. – § 2. Epitheta. – § 3. Cultic seat. – § 4. In Sumerian narratives. – § 5. In incantations.

§ 1. Name and family. U.'s name is written TAG×TÚG, clearly referring to weaving (Textilien* A. §§ 4.1, 5), as is apparent in the lex. series Aa and Ea, where TAG, to be pronounced as /tuku/, is glossed as *maḫāṣu šá ṣubāti*(TÚG) "weaving, said of a cloth" (MSL 14, 398: 61 [Ea]; 414: 244 [Aa]). She is also mentioned in the "Oxford recension" of Proto-Diri as ^{d}TAG.TÚG (MSL 15, 50: 658).

According to the ePSD the Sum. word uttu can denote a part of a loom: uttu$_x$(TAG×KU) "a log, beam of a weaving utensil" of which the SB *uddu* is probably derived.

An unpubl. hemerology, K. 3769, cited by the CAD (E 396 *ettūtu* a), probably by way of folk-etymology, combines the name U. with the Akk. word for spider, *e/uttūtu* (Spinne*): *lipit* ^{d}TAG×TÚG (var. *et-tu-tú*) *ina bītišu išar* (var. *kajān*) "the handiwork of U. (var. spider, i.e. of the spider-goddess of weaving) will prosper (var. be steady) in the man's house".

U. can perhaps be identified with ^{d}TAG.NUN in a god-list (SF 5/5: 28) and offering lists (TSŠ 629 iii 3; WF 153 iii 8) from Fāra as well as in a pre-Sargonic inscription from Umma that mentions the construction of a temple or shrine for the deity (^{d}NÁM.NUN*; M. Krebernik, ZA 76 [1986] 190, 202f.; RIME 1, 369 = George, HMH no. 1425; dupl.: G. Farber, NABU 2012/5 no. 2). Note also the PN Ur-^{d}TAG.NUN (MesCiv. 4, no. 30 ii 21) in Sargonic Umma.

The pronunciation /uttu/ is given by several lex. texts: *ut-tu*(*m*) OB Diri Nippur (MSL 15, 36 section 11: 12), Aa (MSL 14, 414: 266), Secondary Proto-Ea/Aa (MSL 14, 144 i′ 23′), Reciprocal Ea (MSL 14, 529: 237), S^{b} Voc. (*ú-t*[*u-u*], MSL 3, 103: 80, for var. s. MesZL^{2} p. 89 no. 221).

In the god list An = Anum she appears on two of the tablets (II 354–361: ^{d}Ut-tu / ^{d}TAG×TÚG / ^{d}TAG+TUG / ^{d}TAG / ^{d}UŠ.BAR / ^{d}NUN.TÚG / ^{d}KI.LÁ / ^{d}SÍK [^{d}SIKI*], Litke, God-Lists 109f.; VI 142: ^{d}Ut-tu, ibid. 211) and she is the wife of Nin-kura* (II 362, perhaps to be identified with 363f.: ^{d}Nin-NAM.RI*), but this is a late tradition: in the earlier myth of *Enki and Ninḫursag* she is the daughter of Ninkura (female here) and the repeatedly incestuous Enki (cf. § 4). She is also mentioned in the OB Nippur God List l. 195 (AOAT 362, 16, 43).

§ 2. Epitheta. In *Enki and Ninḫursag* she is called "the exalted(?) woman" (munus NI bùlug, ETCSL 1.1.1: 126CC, 143, 173, 178) and "the beautiful woman" (munus sag$_9$-ga, l. 186). In *Enki and the World Order* she is "the honour of the palace, the dignity of the king, the conscientious woman, the silent one" (téš é-gal, me-te lugal-la, munus zid níg-me-gar-ra, ETCSL 1.1.3: 384–386). Similarly in a Neo-Ass. bil. incantation munus-sig$_5$-ga / *sin-niš-tum da-mi-iq-ti* (R. Borger, BiOr. 30, 168 D Rs. 1f.), and "the beloved daughter of Enki/Ea" (dumu-ki-ág-gá ^{d}En-ki-ga-ke$_4$ / *mar-ti na-ram-ti* ^{d}*É-a*, ibid. 168 D Rs. 3f.).

§ 3. Cultic seat. According to Tintir II 13′ she has a cultic seat in the Esagil in Babylon, the E-ešgar "House of the work assignment" (George, HMH no. 263).

§ 4. In Sumerian narratives. U. is mentioned in three lit. compositions of the

Old Bab. period. In the myth of *Enki and Ninḫursag* she is the last in the series of incestuous daughters of Enki. She is described as a beautiful and desirable young woman, falling for her father Enki who is disguised as a gardener. He seduces her but her pregnancy is averted by Ninḫursag, and Enki's seed, thrown on the ground, produces eight plants. No reference is made to weaving. Contrary to the previous ones, this seduction scene is elaborately described, as is the successful intervention of Ninḫursag in order to break the cycle of Enki's repeated incestuous actions. After this, the narrative moves forward again with Enki's decreeing of fates for the eight plants. N. Postgate, Gs. J. A. Black 243, tentatively proposes that this could have been the end of the central theme of this composite myth. The U. episode marks the end of a cycle allowing the narrative to proceed.

In the myth of *Enki and the World Order* she is the last of the gods and goddesses on whom Enki bestows a domain of activity. U. will be the weaver goddess: "He picked out the tow from the fibres, and set up the loom. Enki greatly perfected the task of women. For Enki, the people ... in ... garments. Enki placed in charge of them the honour of the palace, the dignity of the king – U., the conscientious woman, the silent one" (ETCSL 1.1.3: 381–386). After that, the final and quite different narrative development starts: Inanna complains that she was unfavourably treated as compared to a whole series of goddesses. Thus, here too U. marks the end of a cycle; with her installation by Enki, the ordering of the world is completed (apart from the unrightful complaints of Inanna), and human civilization can start.

The *Debate between Sheep and Grain* has a typical negative introduction, stating that neither sheep nor grain were present at the beginning. For sheep this is further specified: "and since in the land he neither fashioned the yarn of U. nor pegged out the loom for U." (kalam-ma gu ^{d}Uttu nu-ub-da-an-dím-ma-a ^{d}Uttu-ra temen nu-mu-un-na-sig$_9$-ga-a, ETCSL 5.3.2: 4f.). The consequence of the absence of sheep and loom is that "there was no cloth to wear – U. had not been born – no royal turban was worn" (ll. 16f.). Further, the yarns of U. are called "the splendour of kingship" (gu-gu ^{d}Uttu me-lem$_4$ nam-lugal-la, l. 96). The absence of sheep and grain meant that "The people of those days did not know about eating bread. They did not know about wearing clothes; they went about with naked limbs in the land. Like sheep they ate grass with their mouths and drank water from the ditches" (ll. 20–25). The absence of U. is equalled to the absence of human civilisation: uncivilised people do not wear clothes, uncivilised society does not have the (woven) headgear (Kopfbedeckung* A. §§ 1f.) that distinguishes the king from the commoner. The absence of the loom is the absence of the transformation of nature (wool) into culture (garments). U. represents this fundamental transition between a world with unbridled – and incestuous – fertility (*Enki and Ninḫursag*) and a world set in order by the gods (*Enki and the World Order*) with organized human society and civilization.

§ 5. In incantations. U. and her yarns (gu/*qû*) are mentioned in two bilingual Sum.-Akk. incantations from the Neo-Ass. period: "U. took a yarn/yarns into her hand, Inanna/Ištar made the yarn(s) of U. ready" (BiOr. 30, 167f. ii 41–44). "U...[took (?)] good wool, white wool of sheep into her hand; [after(?)] having isolated [the yarn(s)(?)] with/by means of (?) pure prayer, she made (it/them(?)) ready" (ibid. 168 D r. 1–8). Lines 41–46 of the first incantation are paralleled in Šurpu* V–VI 144–149: Ištar, after having made [U.'s] yarns ready, spins them with a spindle into a double thread of white and black wool which is supposed to cut off words of bad portent or any oath of men or curses of the gods.

Tanret M. 2004: The fruit of the loom: spinning a yarn about the Sumerian goddess Uttu, in: K. De Graef (ed.), Baʿal milim: liber amicorum Julien Klener, 157–197.

M. Tanret (§§ 1–4) – J. Fechner (§ 5)

Utu s. Sonnengott.

^{d}U-tu. Im Anu-Adad-Tempel von Assur* (§ 36) verehrte Gottheit unklarer Lesung und Identität (III R 66 ii 5), s. Frankena, Tākultu 118 Nr. 241.

M. Krebernik

Utu', Utu'āja, Utu'u s. Itu'.

Utu-Abzu. One of the so-called antediluvian Seven Sages (Weiser* § 3), known from the cuneiform tradition of the 1st mill. and the Greek historians Berossos and Abydenos.

§ 1. Attestations and name(s). – § 2. The Enoch controversy.

§ 1. Attestations and name(s).

§ 1.1. *Cuneiform attestations.* Although the concept of the so-called Seven Sages had already been established by the Old Bab. period (Weiser* § 3), their names as well as mytho-historical background information about their single individuals are given only later, in the Neo-Ass. period.

1) The earliest and most extensive listing of the Seven Sages is attested in tablet III of the Bīt Mēseri incantation series, which begins with an incantation to the "seven statues (i. e. depictions?) of the *purādu*-fish-sages(?), which are painted with plaster and black paste, drawn on the side of the chamber on the wall", giving a short characterization of each of the Sages, Ù.tu-Abzu, the seventh Sage, being described as "the one who ascended to heaven" (Reiner 1961, 2: 4′; Borger 1974, 192 sub "Stück I, Z. 10–50" = id. 1994, 230; cf. the LB recension SpTU 2, no. 8 i 9; ibid. i 1–34 paralleling Bīt Mēseri III incantation (1) and concluding with a ritual instruction).

2–3) The series continues with a fragmentary incantation to the "seven statues of the Sages made of consecrated tamarisk wood" (Borger 1974, 192 "Stück I, Z. 55– Stück II, Z. 9′?" = id. 1994, 231), followed by an incantation to the "seven statues of the kneeling Sages made of consecrated tamarisk wood, which stand at the foot of the bed", which contains the same characterizations of the Sages as incantation (1), but lists them in a slightly different order (Reiner 1961, 4 A rev. 1′–9′; Borger 1974, 192f. sub "Stück II, Z. 11′–23′" = id. 1994, 231), U. having changed places with An-Enlilda, thus being listed as the sixth instead of the seventh Sage.

4) A further incantation to the "[seven statues (i. e. depictions?)] of the Sages made of plaster, which are drawn in the corners and on the inside of the gate" follows, where U. occurs in the seventh place again, but is referred to as "Utu-abba, who descended from heaven" (<Ù.tu-a.ab.ba> an.ta è.de, Reiner 1961, 4 A rev. 15′; Borger 1974, 193 = id. 1994, 231).

This variant seems to be related to the equation Ù.tu-a.ab.ba = *a-da-pu* in the lex. series Igi-duḫ I 107 (AfO 19, 64 n. 72; cf. CAD A/2, 102 *adapu* B), which is probably to be understood as characterizing U. as a sage (*adapu*) (alternatively, ù.tu-a.ab.ba could perhaps have been used as a learned etymology for the Akk. adj. *adapu*; cf. the discussion in § 1.3).

5) The Seven Sages are also mentioned in the late Uruk list W 20030,7 from 165 BC (also known as the "Apkallu List"), where they are listed next to seven antediluvian kings known from the SKL, under whose rule they are said to have lived (UVB 18, 44: 1–7; s. BagM Beih. 2, pl. 39 no. 89), with the seventh Sage U. being assigned to the seventh antediluvian king Enmeduranki* who was the antediluvian king the most highly esteemed in the scholarly tradition of the 1st mill. (cf. Borger 1974, 184f. = id. 1994, 226f.; Kvanvig 1988, 184–190; S. J. Denning-Bolle, MEOL 28 [1992] 54; Galter 2005, 282–285).

§ 1.2. *Greek attestations.* The same antediluvian kings and their sages are mentioned by Berossos, Frag. 3b (FGrH 3C no. 680 frag. 3b = BNJ 680 F 3b), rendering U.'s name as Odakon ('Ωδάκων).

From the 2nd–3rd cent. AD comes a late version of Berossos' text from the Greek historian Abydenos, Frag. 2b (FGrH 3C no. 685 frag. 2b = BNJ 685 F 2b), who gives a complete list of the Seven Sages,

rendering U.'s name as Anodaphos (Ἀνώδαφος).

G. de Breucker, Berossos of Babylon (680): BNJ 680 F 3b (2012); id., Abydenos (685): BNJ 685 F 2b (2012).

§ 1.3. *Name(s)*. Other attestations of U. and thus an occurrence of him outside the tradition of the Seven Sages are unknown. This leads to the conclusion that (the construction of) his person is closely connected with and represented by the tradition of the Seven Sages itself; an assumption which is supported by the meaning of his name, which comprises the mythological origin of (each of) the Seven Sages: Ù.tu-Abzu "(The one) borne by/from the Apsû" (apsû*-Apsû). The variant "(The one) borne by/from the sea" (Ù.tu-a.ab.ba) in Bīt Mēseri III (4) (s. § 1.1) seems to express the same idea by means of a synonymous denomination.

The equation Ù.tu-a.ab.ba = *a-da-pu* in Igi-duḫ I 107 led some scholars to the assumption that this attestation may confirm a tradition which identified U. with the mythological figure Adapa* (Reiner 1961, 6f.; W. W. Hallo, JAOS 83 [1963] 176 [tentatively]; Kvanvig 1988, 203f., 227, 231, 236, and passim; Denning-Bolle, MEOL 28 [1992] 49; S. Parpola, SAA 10 [1993] xix). This idea had been justified by the fact that, in the Adapa myth *Adapa and the South Wind*, Adapa, too, is called a "sage" (MesCiv. 10, 9 fragm. A i 5′, 7′: *ap-kal-lu*^{m}; so Kvanvig 1988, 203), and, at the end of the narrative, "ascends to heaven" as well (MesCiv. 10, 39 fragm. D rev. 14′; so Reiner 1961, 6f.). However, Ù.tu-a.ab.ba in Bīt Mēseri III (4) (contrary to Ù.tu-Abzu in III (1) and (3)!) "descended *from* heaven". Also, it should be considered that – except for a possible title of the Adapa myth in the catalog of lit. texts Rm. 618: 3 (*A-da-pà a-na qé-reb šamê*(AN)[-e] "Adapa into heaven" (...), cf. MesCiv. 10, 6) which may refer to Adapa's ascent into Anu's heaven – the motive of Adapa "ascending to heaven" doesn't recur as a characterization or epithet for Adapa himself anywhere else. Therefore, the designation *a-da-pu* in Igi-duḫ I 107 seems instead to be used as a kind of epithet (cf. Lambert, JCS 16 [1962] 74; Hallo, l.c. fn. 76; S. A. Picchioni, Il poemetto di Adapa [1981] 49) or simply as an adjective (Lambert l.c.; Borger 1974, 186 = id. 1994, 228f.) which may have been derived secondarily from the PN *Adapa* designating a certain kind of "wise" in relation to the (sage) person listed. For the lex. attestation in Igi-duḫ I 107 this reading is also suggested by the Akk. adjectives in the preceding entry a b g a l(NUN.ME.TAG) = *enqu*, *itpēšu*, *ḫassu*, *mūdû*, *ummâni* and in the following entry Šu-gal-an.zu = *eršu*, *mūdû* (CAD A/1, 102 *adapu* B). Furthermore, the lex. context of these entries could likewise suggest that their Sum. terms a b g a l, ù.tu-a.ab.ba and šu-gal-an.zu may have been used or understood as a learned etymology for their respective Akk. terms as well, so that, consequently, they may merely represent Sum. adjectival counterparts.

For the name formation with -Abzu/-a.ab.ba cf. also the DNs "Laḫmu(/Laḫama)-Abzu* of Eridu" (designation for a divine doorkeeper, s. Utukkū lemnūtu XIII–XV 102 [SAACT 5, 75, 170], cf. An = Anum II 327–329 [Litke, God-Lists 107]; s. a. Gudea Cyl. A xxiv 26f. [RIME 3/1, 84], *The Cursing of Agade* 131, 229 [OB version, ETCSL 2.1.5], The Keš Temple Hymn 98 [ETCSL 4.80.2], and Lugalb. 221 [ETCSL 1.8.2.2]), Lugal-aʾabba* (a chthonic deity, in Šurpu VIII 37 associated with Dilmun deities), Lugal-Abzu* (byname of Enki), ^{d}En-Abzu (An = Anum II 131, preceded by Lugal-Abzu), ME-Abzu*/^{d}Nin-Abzu* (bynames of Zarpanītu(m)* [§ 1], a daughter-in-law of Enki/Ea; cf. also her Sum. epithet g a š a n - a b z u [CLAM 1, 100: 106, 275f.: a+26, a+49]) and Šupešur-Abzu ("Little fisherman of the Abzu", in An = Anum V 245 one of the seven children of the chthonic goddess Nin-ĝirida), demonstrating a close relationship of this name element with Enki and/or his abode, the fresh water ocean a b z u/*apsû* as well as a certain affiliation with the netherworld.

§ 2. The Enoch controversy. Since the early 19th cent. a possible relationship between the seventh antediluvian king Enmeduranki and the seventh antediluvian patriarch Enoch of the OT has been discussed in Ancient Near Eastern and Old Testament studies, since Enoch features traits similar to those of the seventh Sum. primeval king Enmeduranki.

Borger 1974, 184f. = id. 1994, 226–228; J. C. VanderKam, Enoch and the growth of an apocalyptic tradition (= CBQ Mon. Ser. 16, 1984) 43–45; Kvanvig 1988, 51–53; 227; 230, 266f.; A. Bedenbender, in: L. G. Perdue (ed.), Scribes, sages, and seers: the sage in the eastern Mediterranean world (2008), 265f.; I. Fröhlich, in: E. F. Mason et al. (ed.), A teacher for all generations: essays in honor of James C. VanderKam 2 (2012), 637.

The fact that no description of Enmeduranki ascending or being taken up to heaven can be found seemed, however, to speak against the suggestion that Enmeduranki could be regarded as a prototype of Enoch (cf. Borger 1974, 185f. = id. 1994, 228).

The discovery of the "Apkallu List" (§ 1.1 (5)) was, therefore, of particular interest for the Enoch

controversy, since it offered the missing motive of the "ascension to heaven" in relation to Enmeduranki by associating his reign with the seventh Sage U. who is known as "the one who ascended to heaven" from the Neo-Ass. incantation series Bīt Mēseri III (1) and (3) (s. § 1.1; cf. Borger 1974, 193 = id. 1994, 232; G. J. Selz, VTS 140 [2011] 794). However, since the "Apkallu List" is of a very late date and since no earlier references to an association of Enmeduranki with U. or an association of the antediluvian Sum. kings known from the SKL with the Seven Sages are known to us so far, the interdependency of the three mytho-historical persons involved remains obscure.

Borger R. 1974: Die Beschwörungsserie *Bīt Mēseri* und die Himmelfahrt Henochs, JNES 33, 183–196 = id. 1994: The incantation series *Bīt Mēseri* and Enoch's ascension to heaven, in: R. S. Hess/D. T. Tsumura, I studied inscriptions from before the flood: Ancient Near Eastern, literary and linguistic approaches to Genesis 1–11 (= Sources for Biblical and Theological Studies 4), 224–233. – Galter H. D. 2005: *Ša lām abūbi*: die Zeit vor der großen Flut in der mesopotamischen Überlieferung, Fs. M. Schretter 269–301. – Kvanvig H. S. 1988: Roots of apocalyptic: the Mesopotamian background of the Enoch figure and of the Son of Man ["Uanadapa" is to be understood as the first of the Seven Sages: U-An(-na) *adapa*; cf. Oannes* § 2 (2)–(3), (5), and the disc. on p. 2]. – Reiner E. 1961: The etiological myth of the "Seven Sages", Or. 30, 1–11.

J. Fechner

Utug (Ú.TUKU) s. Ḫamazi; Ú.ḪUB.

Utu-ḫeĝal ("Utu is abundance"). According to the SKL the only ruler of the 5th dyn. of Uruk* (A. I. § 5), between the dynasties of Gutium and Ur III, reigned 7 years, 6 months and 15 days.

Königslisten* und Chroniken. A. p. 84; Steinkeller, USKL 273 vi 26′f. – Sources for U.s reign: NSBW 2, 324–332; RIME 2, 280–296. For RIME 2, 296 no. 2002 s. a. J. Reade, The Utu-hegal stela from Ur, BagM 27 (1996) 229–234.

A dedicatory inscription of Ur-Namma* (RIME 2, 295f.), the later founder of the Ur III Dyn., for the life of U. calls the latter the "brother" (š[eš]) of the former; this places U. just before 2112, following the Middle Chronology.

For the reading šeš s. Wilcke, in: P. Garelli (ed.), Le palais et la royauté (= CRRAI 19, 1974) 192f. n. 67. For further lit., pro and contra, s. Flückiger-Hawker, Urnamma 1 with n. 1.

U. apparently reigned over a larger territory in Sumer*. He declares himself "king of the four quarters" (RIME 2, 281: 5 etc.). Ur-Namma from Ur was his šag[ina] "military governor" (RIME 2, 296: 11). U. restored the borders of Lagaš/Ningirsu claimed by "the man of Ur" (RIME 2, 280–283; Lagaš* A. § 3).

The lugal "king" mentioned in documents from the Lagaš II Dyn. either refers to U. or a king of the Uruk IV Dyn.; s. T. Maeda, ASJ 10 (1988) 25–31; F. Carroué, ASJ 16 (1994) 67, 73. Whether two year names from Lagaš/Girsu in this period belong to U. or to another ruler remains unclear; s. Maeda, o.c. 31 (contra) and D. R. Frayne, RIME 2 (1993) 280 (pro).

The most famous document for U.'s reign is a lit.-hist. text preserved in three copies of Old Bab. date recounting the expulsion of the Gutians (Gutium* § 8) under Tirigan* by U. Thus U. brought the kingship back to Sumer (RIME 2, 287: 129). The fact that Enlil of Nippur commissioned U., and the fact that one copy of the text stems from Nippur leads Frayne to the conclusion that U. was also recognized by the Nippur authorities (RIME 2, 280).

RIME 2, 282–293; ETCSL 2.1.6. For the geographical situation of the battle between U. and Tirigan s. P. Steinkeller, ZA 91 (2001) 41–49. Further lit.: M. Widell, Some considerations on the meaning of ĝiš bi_2-(in)-DU_3 in the royal inscription of Utu-hegal, JAC 15 (2000) 59–68.

U. and the expulsion of the Guteans also figure in the 1st mill. tradition. An episode in the Weidner chronicle (Grayson, ABC 150: 58–62) runs as follows: "U., the fisherman, caught a fish as tribute at the edge of the sea. Until that fish was offered to the great lord, Marduk, it was not offered to any other god. The Guti took the cooked fish away from him before it was offered [...] [*By*] his exalted command he deprived the army of the Guti of sovereignty over his land and gave it to U. [U.], the fisherman, carried out criminal designs on his (Marduk's) city, and the river (Euphrates) [*carri*]ed [*off*] his corpse" (transl. by Grayson l. c.). This episode is matched by an hist. omen: "Omen of U., the fisherman, who

died when, during the damming of a river, a mound of earth fell on him" (CT 51, 152 r. 16f.; KAR 422 r. 15; 433: 9; transl. E. Reiner, Fs. H. G. Güterbock$_1$ 260).

M. P. Streck

Utukkū lemnūtu s. Udug.

Ú.TUKU s. Ḫamazi; Ú.ḪÚB.

Utulu s. Ut(t)a'ulu, Ut(t)ulu.

Utulu-alim (^{d}*Ut-ùlu-a-lim*). In einem Tempelritual aus Babylon erwähnte Gottheit, wohl eine Götterwaffe wie die drei folgenden, nicht identisch mit dem in der nächsten Z. genannten ^{d}Ut-u$_{18}$-lu (Ut(t)a'ulu*, Ut(t)ulu), s. A. R. George, Fs. W. G. Lambert 293: 20 mit Komm. S. 298.

M. Krebernik

^{d}**Ù.TU/LI.UD.** Nach An = Anum I 76 (Litke, God-Lists 29) der zweite von sieben Ratgebern (GU$_4$.BALAĜ „Stierleier") des An.

M. Krebernik

U'u. ED ruler of Umma*, father of Lugalzagesi*.

For the reading of his name, spelled Ú.Ú, s. Marchesi 2002, 171 n. 105; Steinkeller 2003, 621 n. 3.

U. is known from two texts of Lugalzagesi: an inscription on a foundation tablet of uncertain provenience (RIME 1, 376: 6), and an inscription on several vessel fragments from Nippur (RIME 1, 435 i 9; Wilcke 1990). These texts refer to U. as ruler (énsi) of Umma, lú-maḫ priest of the goddess Nisaba* (A. § 8; his personal deity), and father of Lugalzagesi, who inherited both positions from him (cf., e.g., RIME 1, 279 viii 11–13).

It has been suggested that there was a close relationship between the ruling families of Umma and Uruk* (A. I.) at this time (Cooper 1983, 34), to the extent that Enšakušan(n)a* of Uruk could have intervened in the appointment of U. as ruler of Umma (Bauer 1998, 492–494). The problem of synchronisms between Lugalzagesi, Enšakušana, and Iri'inimgina (Urukagina*), and secondarily those between U. and the rulers of Lagaš and Uruk, has been a much discussed issue.

Cf., e.g., Bauer 1998, 479f., 493f.; Sallaberger 2004, 17–27; Marchesi/Marchetti 2011, 123–128.

It seems that U. ruled during the first years of Iri'inimgina, and possibly also during the rulership of his predecessor Lugalanda*.

Considering the fact that U. was the lú-maḫ priest of Nisaba, he probably also ruled over Ereš, the main center of Nisaba's cult and perhaps his original homeland (Steinkeller 2003, 624f.).

Bauer J. 1998: Der vorsargonische Abschnitt der mesopotamischen Geschichte, Annäherungen 1, 445–495. – Cooper J. S. 1983: Reconstructing history from ancient inscriptions: the Lagash-Umma border conflict (= SANE 2/1). – Marchesi G. 2002: On the divine name ^{d}BA.Ú, Or. 71, 161–172. – Marchesi G./Marchetti N. 2011: Royal statuary of Early Dynastic Mesopotamia (= MesCiv. 14). – Sallaberger W. 2004: Relative Chronologie von der späten frühdynastischen bis zur altbabylonischen Zeit, in: J.-W. Meyer/W. Sommerfeld (ed.), 2000 v. Chr.: politische, wirtschaftliche und kulturelle Entwicklung im Zeichen einer Jahrtausendwende (= CDOG 3), 15–43. – Steinkeller P. 2003: The question of Lugalzagesi's origins, Fs. B. Kienast 621–637. – Wilcke C. 1990: Orthographie, Grammatik und literarische Form: Beobachtungen zu der Vaseninschrift Lugalzaggesis (SAKI 152–156), Fs. W. L. Moran 455–504.

M. Molina

U.U. Logogram with the reading Dadda (Dada* 4) or Daddi in NA texts, corresponding to Aram. *dd*. Faulty readings, e.g., Adad-milki, were in use for years. The NA eponym U.U-*i* is Daddî*.

Pedersén O. 1984–1986: The reading of the Neo-Assyrian logogram U.U, OrS 33–35, 313–315.

O. Pedersén

ʿUwailī, Tall al- (Oueili).

§ 1. Site et fouilles. – § 2. ʿUbaid 0. – § 3. ʿUbaid 1. – § 4. ʿUbaid 2–3. – § 5. ʿUbaid 4. – § 6. ʿUbaid 5.

§ 1. Site et fouilles. U. (31° 14′ N, 45° 53′ E), site préhistorique proche (3 km) des ruines de Larsa*, l'une des capitales historiques de la Mésopotamie antique. Le site émerge d'environ 4 m au-dessus de la plaine environnante. La partie visible actuellement couvre environ 4 ha, mais des sondages en profondeur ont indiqué que le site était, en réalité, beaucoup plus grand. Cependant, les niveaux les plus profonds sont inaccessibles en raison de la présence de la nappe phréatique.

Repéré en 1967, il a été fouillé de 1976 à 1989, sous la direction de J.-L. Huot, par une équipe animée par J.-D. Forest, avec l'aide de C. Breniquet, R. Vallet, Y. Calvet et M. Lebeau. Les fouilles ont été interrompues par le déclenchement de la guerre du Golfe en 1990. L'essentiel des vestiges dégagés appartient à l'époque d'ʿUbaid (ʿUbaid-Kultur*, -Keramik).

§ 2. ʿUbaid 0. Les niveaux les plus anciens du site et la date de sa première occupation sont inconnus. Les niveaux les plus anciens atteints par la fouille ont été appelés ʿUbaid 0 (ou phase de Oueili) car ils précèdent la séquence bien connue ʿUbaid 1–4 établie en 1960 d'après Eridu, mais toujours employée (ʿUbaid-Kultur*, -Keramik. § 2).

Certains parallèles architecturaux suggèrent une relation entre la phase ʿUbaid 0 de U. et la culture de Samarra (Samarra*-Kultur, -Keramik. § 4). La phase de l'ʿUbaid 0 doit se situer entre 6500 et 6000. Des vestiges de greniers (Speicher* B) ont été dégagés ainsi que trois maisons d'habitation construites selon un plan tripartite. Le toit repose sur deux rangées de poteaux de bois dressés sur des bases en brique. Deux de ces maisons, dégagées en presque totalité, mesurent environ 140 m², la troisième (la plus ancienne) atteint 240 m². La céramique associée est décorée de motifs géométriques peints en brun sombre sur fond clair (grands bols, gobelets sur pied, jarres à paroi convexe-concave). Les petits objets, peu nombreux, sont des ornements de lèvre ou d'oreille en terre cuite. Une petite tête de figurine à yeux «en grain de café» offre quelque ressemblance avec les figurines de Čoġā Mamī, d'époque Samarra (Terrakotten* § 2.2, Abb. 3). Les habitants cultivent le blé et l'orge, élèvent des chèvres et des moutons, des bovidés et des cochons. Il s'agit d'une petite communauté paysanne pratiquant l'agriculture irriguée et élevant les animaux domestiques habituels. L'autarcie est forte, les seules matières importées étant un peu de silex et un peu de bitume.

§ 3. ʿUbaid 1. A la phase suivante, durant l'ʿUbaid 1 (5900–5400), la céramique trahit une évolution notable. Elle est plus élaborée, mais utilise toujours un décor strictement géométrique, proche des tessons d'Eridu. On connaît surtout des greniers, constitués de petits murets qui s'entrecroisent supportant des nattes. Cependant, si les greniers dégagés de l'ʿUbaid 0 sont de fortes dimensions (80 m), ceux de l'ʿUbaid 1 ne couvrent qu'environ 30 m² et paraissent d'un usage plus familial que collectif.

§ 4. ʿUbaid 2–3. La phase ʿUbaid 2, bien connue à Eridu ou Ḥaǧǧī* Muḥammad, est beaucoup moins bien représentée à U. De la phase ʿUbaid 3, on ne connaît qu'une vaste terrasse d'au moins 40 m de long, mais dont ni les limites extérieures ni la fonction ne sont connues. La céramique ressemble au matériel découvert à Eridu, Raʾs* al-Āmīja ou Tall ʿAbbāda. Le décor, soigné, est exécuté à l'aide d'une peinture employant des composants minéraux.

§ 5. ʿUbaid 4. La phase ʿUbaid 4 (5300–4300) a livré une habitation tripartite réutilisée ensuite en grenier. La céramique associée ressemble à celle des sites ʿUbaid 4 de basse Mésopotamie et des rives du Golfe. Elle est ornée de manière de plus en plus lâche et peu soignée. Des faucilles en terre cuite, des «clous recourbés», des figurines «ophidiennes» (Terrakotten* § 2.4, Abb. 5) sont semblables aux objets trouvés

sur les sites de même époque dans la région. Les troupeaux d'ovi-capridés semblent beaucoup moins nombreux, contrairement à ceux de bovins et de porcins, signe d'un environnement marécageux. La pêche est abondante. Aucune construction plus importante que les autres n'a été repérée.

§ 6. ʿUbaid 5. Enfin, une phase finale (ʿUbaid 5) attestée par la céramique et un four de potier, associée à quelques tessons Uruk récent (écuelles grossières), marque les derniers moments connus du site. Larsa semble, ensuite, avoir repris le flambeau.

Cette fouille, malgré son inachèvement, si elle n'a pas éclairci la transition entre l'ʿUbaid final et l'Uruk, contrairement à ce qu'on espérait au vu des ramassages de surface qui avaient précédé les travaux, a cependant mis en évidence la plus longue séquence (et la plus ancienne connue) de l'occupation de la basse Mésopotamie à l'époque d'ʿUbaid. Elle fournit, avec ses niveaux de l'ʿUbaid 0 non attestés ailleurs, les traces les plus anciennes que l'on connaisse de l'occupation humaine dans cette région. Si des sites encore plus anciens existaient, ils sont enfouis sous la couche d'alluvions récentes d'une manière qui en interdit l'exploration archéologique.

Huot J.-L. (ed.) 1983: Larsa et ʿOueili: travaux de 1978–1981 (= ERC Mém. 26); id. (ed.) 1987: Larsa et ʿOueili: travaux de 1983 (= ERC Mém. 73); id. (ed.) 1991: ʿOueili: travaux de 1985 (= ERC Mém. 89); id. (ed.) 1996: ʿOueili: travaux de 1987 et 1989. – Huot J.-L. et al. 1978: Larsa: rapport préliminaire sur la septième campagne à Larsa et la première campagne à Tell el-ʿOueili (1976), Syria 55, 183–223.

J.-L. Huot

Uwakazzani s. Urutitti.

Uwalli s. Lupatik, Nupatik; für weitere Belege s. van Gessel, HittPantheon 1, 545f.

Uwanti s. Urutitti.

Uwa/urinnu (^{d}Ú-PI-*ri-in-nu*). In Qaṭna* belegte Gottheit hurr. Ursprungs, s. J. Bottéro, RA 44 (1950) 121 (^{d}*Ú-wu-ri-in-nu*); Laroche, GLH 291 (^{d}*Ú-wa-ri-in-nu*).

M. Krebernik

Uwēlī, Tall al- s. ʿUwailī, Tall al-.

Uzu s. Tyros.

Uzumua s. Nippur. B. § 3.2.4 S. 552.

V

Valle, Pietro della s. Pietro della Valle.

Van s. Ṭušpa.

Vanden Berghe, Louis. * 24.12.1923 in Oostnieuwkerke (Belgium), † 17.9.1993 in Ghent.

Belgian archaeologist, pioneer of Iran. archaeology. He obtained his PhD in 1950 from Ghent University with a dissertation on prehistoric painted pottery and from then on focused his research on pre-Islamic Iran. In 1953 he was appointed at Ghent University and from 1957 until his retirement in 1989 he held the chair for Near Eastern Art and Archaeology. Together with R. Ghirshman, he founded the scholarly journal "Iranica Antiqua".

V. is renowned for his extensive fieldwork in various regions of Iran. His first project was the prehistory of the Persepolis region. In the 1950's he undertook several surveys in Fārs and made soundings on mounds in the Marv Dašt. It allowed him to define the prehistoric pottery sequence of the region. In the process, he discovered many unknown inscriptions and monuments like the tomb at Būzpar and several fire temples (Kunar Siyāh, Tang-e Čak Čak). In 1959 he wrote a monograph entitled "L'archéologie de l'Iran ancien" (= DMOA 6, 1959) which became a work of reference on Iran. archaeology.

V. researched the "Luristan bronzes" ("Luristan-Bronzen"*) and wanted to document their archaeol. context. From 1965 until 1979 he directed the Belgian expedition in Pošt-e Kūh, Luristan*. Numerous tombs and cemeteries from the Chalcolithic era, the BA and the IA were discovered. Preliminary reports were published regularly. The final reports are now published as a series (Luristan Excavation Documents, in Acta Iranica) by his former students E. Haerinck and B. Overlaet. The finds are kept in the Iran Bastan Museum, Tehran, and in the Royal Museums of Art and History, Brussels, where V. was curator for the "Ancient Iran Collection" from 1966 onwards.

V. had a strong interest in the Iran. rock reliefs. He discovered several reliefs and published extensively on them. A monograph on the Elymais reliefs was co-authored with K. Schippmann ("Les reliefs rupestres d'Elymaïde (Iran) de l' époque parthe" [= IrAnt. Suppl. 3, 1985]).

Biography: Haerinck E. 1989: Biographie du Professeur Louis Vanden Berghe, Fs. L. Vanden Berghe 1, XII–XLV. – *Obituaries*: Curtis J. 1994: Obituary: Professor Louis Vanden Berghe, Iran 32, V–VI. – Gnoli G. 1993: Louis Vanden Berghe: 1923–1993, East and West 43/1–4, 317–320. – Haerinck E. 1993: In memoriam Louis Vanden Berghe (1923–1993), IrAnt. 28, VIII–XII. – Overlaet B. 1993: In memoriam Louis Vanden Berghe, BMRAH 64, 349–351.

B. Overlaet

Varuṇa s. Indogermanen § 3.2.

Vater (père), väterliche Gewalt (puissance paternelle).

§ 1. Terminologie. – § 2. Détermination de la paternité. – § 3. Puissance paternelle. – § 4. Les extensions de la personne du père.

§ 1. Terminologie. Le p. (sum. abba; akk. *abu*) est, dans le monde mésopot., une figure centrale qui incarne l'autorité bien au-delà de la sphère familiale. Le terme est ainsi utilisé dans le champ des relations internationales pour désigner la position hiérarchique supérieure d'un souverain par rapport à d'autres (Lafont 2001); au plan

interne, la qualité des liens tissés entre le roi et ses sujets est illustrée par la métaphore paternelle, comme le montre par exemple une lettre du devin néo-ass. Adad-šumuuṣur dans laquelle le monarque est dit traiter ses serviteurs «comme un père traite ses fils» (SAA 10, 227: 22sq.). C'est cette même expression que l'on retrouve dans les contrats d'adoption (Adoption*) pour définir la relation entre adoptant et adopté (e.g. JEN 5, 572, Nuzi). Dans les prières un dieu peut être assimilé à un p. bienveillant et miséricordieux, ces qualités étant cependant souvent associées aussi à la mère. Dans le langage commercial des marchands ass., le «p.» est celui qui dirige la firme familiale, elle-même appelée «maison» (É, *bītu*). Au pluriel, le mot s'applique aux ancêtres, et sert à justifier la revendication légitime d'une obligation, d'un droit ou d'un pouvoir détenus depuis des générations à l'intérieur d'une même famille. Au 2e mill., les «p.» d'une ville (lú^{meš} ab-ba^{meš}/šu-gi^{meš} uru; *šībūt āli*), d'une région (lú^{meš} šu-gi^{meš}; *šībūt ša* NG) ou d'un groupe social (LÚ^{meš} ŠU.GI^{meš} *ša Ḫana*) sont les Anciens, organe collectif doté de prérogatives politiques et diplomatiques. Ces emplois multiples ont en commun d'insister sur un principe d'autorité, attaché au rang supérieur du p., ultime détenteur d'un pouvoir incontestable. De ce point de vue, la conception et le fonctionnement de la monarchie mésopot. sont très proches de ceux d'une famille, les deux entités étant distinguées par une différence d'échelle et non de nature (Westbrook 2000, 29; Schloen 2001, 256–262).

La «maison paternelle» (é ad-da; *bīt abi*) représente très exactement la famille (Familie*) dans son sens étymologique (*familia*) de «patrimoine», incluant les personnes et les biens. Dans ce cadre, le p. n'est pas seulement le géniteur ou l'adoptant, mais plus largement celui qui exerce une autorité sur ses dépendants. En ce sens, la puissance paternelle englobe non seulement les enfants, mais aussi l'épouse (Ehe* a. IV, b, c. IV) et les esclaves (Sklave*, Sklaverei): tous sont soumis, à des degrés divers, au pouvoir du p. en tant que chef de famille. La veuve (Witwe*) peut assumer cette responsabilité si elle a reçu par testament le «statut de p.» (*abbūtu*; Nuzi) ou le «statut de p. et mère» (*abbūtu u ummūtu*; Aššur, Emar), lui conférant non pas l'autorité sur ses enfants – qu'elle avait déjà – mais la plénitude des droits sur l'ensemble du patrimoine (Westbrook 2001). Cette omniprésence de la figure paternelle illustre bien la nature patriarcale de la famille mésopot.

§ 2. Détermination de la paternité. Il semble que la présomption de paternité s'applique à tous les enfants nés dans le cadre du mariage. La sagesse populaire évoque cette règle dans un présage où l'épouse prie en regardant son mari pour que le futur bébé lui ressemble (BRM 4, 12: 36sq.). Un jugement paléo-bab. de Sippar déboute les officiers recruteurs de leur demande d'enrôlement d'un jeune homme dont la filiation paternelle ne peut être établie, du fait que la mère, prostituée, n'était pas mariée avec le p. putatif (Veenhof 2003). En cas de doute, le mari peut abandonner le nouveau-né, ce que l'onomastique rappelle quelques fois (Name*, Namengebung. B. §§ 2.1. II. B. b, 2.2). La gestation pour autrui était apparemment pratiquée, et juridiquement organisée sur la base de l'adoption. La naissance posthume requiert de prouver le maintien de la veuve au domicile conjugal pour établir la paternité du défunt (PBS 5, 100).

§ 3. La notion de puissance paternelle n'est nulle part définie ni même nommée dans les sources. Ce sont les actes de la pratique, les codes de lois (Gesetze*) et les lettres qui permettent de se représenter le contenu de l'autorité dévolue au p. sur sa maisonnée.

Quoique très étendues, ses prérogatives ne sont pas illimitées et ne sauraient être assimilées à celles du *pater familias* romain. Ainsi l'idée qu'il soit le seul détenteur de la capacité juridique est-elle absente des sources cunéiformes, qui montrent par exemple que l'épouse peut contracter ou agir en justice seule (Ehe* a. IV). Par ailleurs, l'éducation des enfants ainsi que le consentement à leur mariage reviennent aux deux parents

(LE §§ 26–28; CḪ §§ 192sq.), lesquels peuvent, en retour, exiger de leurs héritiers à leur tour, un droit opposable à leurs héritiers pour leur entretien à la fin de leur vie.

La faculté de vendre ou de mettre en gage (Pfand*; Sklave*, Sklaverei. B. § 6.2, D. § 2) un dépendant semble refléter l'existence d'un droit de propriété du p. sur sa maisonnée. En réalité, même si c'est lui qui effectue le plus souvent ces actes, il n'en a pas le monopole. Il arrive en effet que ces initiatives soient prises aussi par le couple, voire par la mère seule, célibataire ou veuve. Par ailleurs, ces mesures étaient souvent ponctuelles et liées à des circonstances exceptionnelles; elles ne suffisent pas à réduire les proches parents à la condition de purs objets soumis à l'arbitraire d'un seul individu. La faculté de rachat, la volonté d'éviter la mort par inanition, la protection du gage contre les mauvais traitements, sont autant d'éléments qui différencient ces contrats de simples aliénations patrimoniales opportunistes. L'autorité paternelle ne découle donc pas d'un droit de propriété du p. sur ses enfants, mais d'un rapport de puissance fondé sur la filiation (biologique ou adoptive) ou la vie commune.

S'il n'est pas omnipotent, le p. occupe toutefois, au sein de la famille, une position hiérarchique supérieure qui est reconnue et consacrée par le droit. Ainsi le fils (Sohn*) qui frappe son p. a-t-il la main coupée (CḪ § 195); la même infraction visant la mère est évoquée de manière lapidaire dans un texte médio-bab. de Nippur, à propos d'un individu gardé en détention «parce qu'il a battu sa mère» (*aššum ummašu iṭṭû*, PBS 2/2, 116: 9), mais la sanction n'est pas indiquée. Dans l'espèce visée au Code, l'intensité du châtiment indique que l'acte a été commis volontairement et en pleine connaissance de cause, donc probablement par un adulte (Roth 2006, 354sq.), mais il est difficile de savoir si la punition incombe aux autorités publiques ou aux membres de la famille. En matière d'inceste (Inzest*), la loi se montre relativement indulgente à l'égard de l'homme qui couche avec sa fille (bannissement, CḪ § 154; cf. Inzest* § 2.1) ou avec sa bru vierge (composition financière, CḪ § 156), tandis que l'inceste avec la mère (CḪ § 157) ou la marâtre (CḪ § 158) est passible de mort. En matière de droit des successions, le p. bab. a la faculté d'avantager de son vivant l'un de ses fils par une donation prélevée sur le patrimoine familial (CL § 31; CḪ § 165; Klíma 1968). Les régions qui connaissent le testament (Testament*; Assyrie, Nuzi, Emar) ouvrent au contraire aux deux parents la faculté d'accorder une libéralité aux enfants.

Un signe patent de ce rang élevé est le pouvoir de correction reconnu au seul p., dans le cadre de sa juridiction domestique. Il dispose ainsi du droit de punir, et corrélativement de pardonner, ceux qui vivent sous son autorité, tout comme le roi lorsqu'il condamne ou gracie l'un de ses sujets. Toutefois, à la différence du souverain, le p. ne détient pas un droit de vie et de mort sur les membres de sa maisonnée (enfants, esclaves, épouse). Ses compétences n'incluent pas le châtiment des crimes graves (en dehors du cas particulier de l'adultère flagrant) et ne peuvent excéder un seuil de mutilations légères fixé par la loi (cf. AssLaws § 59 tabl. A). La colère peut cependant excuser des blessures plus graves, qui n'entrent pas dans l'éventail des corrections comme l'énucléation oculaire ou l'homicide passionnel (Démare-Lafont 1997).

La violence domestique apparaît comme le moyen ordinaire de châtier un enfant rebelle mais il est difficile de savoir à quoi elle correspond exactement. Le droit ass. soumet la jeune fille (Tochter*) vierge qui a consenti à sa défloration au bon vouloir de son p., qui la traitera «comme il voudra» (*kî ḫadiuni eppaš*, AssLaws § 56 tabl. A). Une telle formulation très vague ne signifie pas qu'il peut aller jusqu'à la mettre à mort mais plutôt qu'il est libre de déterminer l'intensité de la punition, parmi toutes celles qui sont à sa disposition. Par analogie avec le droit de correction du mari sur sa femme (AssLaws § 59 tabl. A), celui du p. ass. sur sa fille inclut probablement les coups, le fouet, l'arrachage des cheveux et la mutilation des oreilles. On ignore s'il existait un traitement spécifique pour les fils.

Il faut distinguer ces peines domestiques des sanctions contractuelles prévues dans les tablettes d'adoption à l'encontre de l'adopté qui renierait ses parents adoptifs: ces clauses pénales visent non pas une contestation de l'autorité parentale mais une rupture du contrat, opérée par l'emploi des *verba solemnia* «tu n'es pas mon père/ma mère». La déclaration inverse («tu n'es pas mon fils/ma fille») prononcée par l'adoptant(e) montre qu'il ne s'agit pas de sanctionner une forme d'insubordination, mais bien de mettre fin à la relation créée par le contrat. Par ailleurs, la réduction en servitude qui menace généralement l'adopté, apparaît comme une mesure dissuasive par sa sévérité, l'enfant biologique étant généralement asservi pour les dettes de son p.

Le pardon est une alternative toujours ouverte, qui peut même être imposée par la loi. Tel est le cas pour la sanction la plus lourde qu'un p. puisse infliger à son enfant: l'exhérédation (Erbe*, Erbrecht, Enterbung. § 1. p. 460, § 3. p. 462). Dans les actes de la pratique (adoptions, testaments), la privation des droits successoraux punit l'héritier qui n'aurait pas honoré son obligation d'entretien à l'égard du parent survivant ou qui n'accomplirait pas les rites funéraires familiaux. Le CḪ §§ 168sq. admet aussi ce châtiment à l'égard du fils rebelle, mais subordonne son exécution à la constatation de deux fautes lourdes par les juges. La loi oblige ainsi le p. à pardonner la première faute grave établie en justice, en présumant la bonne foi de l'enfant qui pouvait ignorer la gravité de ses actes. Ce pardon obligatoire, unique dans le système juridique mésopot., est sans doute dicté par la volonté de protéger l'enfant contre l'arbitraire paternel (Cardascia 1988). Il y a là une incursion directe des autorités publiques dans la sphère privée, rarement soumise au contrôle de la loi et des juges. La notion de faute grave n'est pas explicitée par le Code, mais doit aller au-delà des simples désobéissances ou des propos insolents. Le rapprochement avec les devoirs filiaux exposés dans les contrats d'adoption laisse supposer que ces manquements consistent à négliger les soins et le service dus aux parents âgés (Roth 2006, 349).

§ 4. Les extensions de la personne du père. Parce qu'elle est un prolongement de la personne de son chef, la famille est parfois appelée à subir les sanctions dirigées contre lui. La contrainte par corps exercée sur ses dépendants en est une illustration courante, principalement utilisée par les créanciers pour faire pression sur leurs débiteurs. Plus rares mais beaucoup plus saisissants sont les exemples de talion (Talion*) par personne interposée, qui atteignent le coupable à travers l'un de ses proches. L'effondrement d'une maison causant la mort du fils du propriétaire donne ainsi lieu à l'exécution du fils de l'architecte (CḪ § 230). Il ne s'agit pas là d'une mise en œuvre d'un principe de responsabilité solidaire mais bien d'une volonté d'atteindre le fautif à travers l'un de ses dépendants, seul moyen d'appliquer strictement la peine du talion.

Cardascia G. 1988: L'indulgence pour la première faute dans les droits du Proche-Orient ancien, dans: J. Roset Esteve (ed.), Estudios en homenaje al Profesor Juan Iglesias 2, 651–674. – Démare-Lafont S. 1997: Un «cas royal» à l'époque de Mari, RA 91, 109–119. – Klíma J. 1968: La *patria potestas* dans les nouveaux fragments législatifs sumériens, Fs. M. David 2, 1–8. – Lafont B. 2001: Relations internationales, alliances et diplomatie au temps des royaumes amorrites: essai de synthèse, dans: J.-M. Durand/D. Charpin (ed.), Mari, Ebla et les Hurrites: dix ans de travaux: actes du colloque international (Paris, mai 1993) (= Amurru 2), 213–328. – Otto E. 1995: Biblische Altersversorgung im altorientalischen Rechtsvergleich, ZABR 1, 83–110. – Roth M. T. 2006: Elder abuse: LH § 195, Fs. E. V. Leichty 349–356. – Schloen J. D. 2001: The house of the father as fact and symbol: patrimonialism in Ugarit and the Ancient Near East (= Studies in the Archaeology and History of the Levant 2). – Stol M./Vleeming S. P. (ed.) 1998: The care of the elderly in the Ancient Near East (= SHCANE 14). – Veenhof K. R. 2003: Fatherhood is a matter of opinion: an Old Babylonian trial on filiation and service duties, Fs. C. Wilcke 313–332. – Westbrook R. 2000: International law in the Amarna age, dans: R. Cohen/id. (ed.), Amarna diplomacy: the beginnings of international relations, 28–41; id. 2001: Social justice and creative jurisprudence in Late Bronze Age Syria, JESHO 44, 22–43.

S. Démare-Lafont

Vatergott. A. Bei den Hethitern.

V. im eigentlichen Sinne, d. h. Gottheiten, deren zentraler Aspekt ihre Vaterschaft in Parallelität zu dem Typus der Muttergottheit (Muttergöttin* A. II) oder ihre Väterlichkeit im Verhältnis zu den Mitgliedern ihrer Kultgemeinschaft ist, gibt es in Ḫatti nicht.

Der Gott Kumarbi* wird in dem von ihm handelnden Mythos als „Vater der Götter" bezeichnet, doch ist dies v. a. als Epitheton constans vor dem Hintergrund der Göttergenealogie zu verstehen.

In dem Mythos vom verschwundenen Wettergott* (Rieken et al. 2012) gerät der namentlich nicht genannte „Vater des Wettergottes" mit dem Großvater des Wettergottes in einen Konflikt über die Frage der Schuld am Verschwinden des Wettergottes. Allerdings ist dieser „Vater des Wettergottes" eine mythologische Konstruktion in Parallelität zu dem Mythos, in dem es sich bei dem verschwundenen Gott um Telipinu* (A. § 6) und bei dessen Vater um den Wettergott selbst handelt (s. a. Mythologie* A. II. 4b).

Vor allem in Listen für heth.-hurr. Opferriten finden sich seit mittelheth. Zeit oft Opfer für die „Götter des Vaters" einer Gottheit; s. Wegner 1981, 44–46; HW² A 564–567; HethReligion 111. Die heth. Bezeichnung ist *attaš šiuneš*, die hurr. *en(i)=na attan(i)=ne=we=na* (s. z. B. KUB 27, 42 Rs. 7′, 9′, ed. Haas 1984, Nr. 11). Hier ist die Bezeichnung „Vatersgottheit" (Görke 2004) passender als „V.".

Auch einem König können „Götter des Vaters" zugeordnet werden: In dem Opferritual für den Wettergott von Manuzzi (CTH 703) werden die „Götter des Vaters" (DINGIR^{meš} *ABI*) des Urḫi-Teššub* neben denen des Teššub (Wettergott* A. § 6) beopfert (KBo. 11, 5+ AnAr 21629 i 29′f., ed. Wegner 2002, 210; Akdoğan/Wilhelm 2003, 223–227). In Feldzugsbeschreibungen Muršilis* II. sind es wiederholt die „Götter meines Vaters", also Šuppiluliumas* I., die dessen Heerführern zum Sieg verhelfen (Görke 2004, 210). In einer hurr. Parabelsammlung bestraft der „Gott des Vaters", *attai=bi=ne=šša*(<*ž=nna*) *ene=ž*, den unbotmäßigen Sohn (KBo. 32, 14 iv 4f.; die heth. Übersetzung iii 5 bietet die Pluralform: *ŠA A-BI-ŠU* DINGIR^{meš}, ed. Neu 1996, 82f.).

Die „Götter des Vaters" unterstützen und stärken demnach dessen Autorität. Sie bleiben namenlos, sodass die Frage, ob es sich um die verstorbenen Vorfahren, um Familiengottheiten oder um persönliche Gottheiten handelt, nicht auf Grund textlicher Evidenz beantwortet werden kann.

„Götter des Großvaters" (so HethReligion 111, danach Görke 2004, 208) gibt es nicht; die dafür in Anspruch genommene Textstelle KBo. 32, 13 i 25 lautet *amatte=na ēn(i)=na* „Vorfahren-Götter" (keine Genitivverbindung).

Akdoğan R./Wilhelm G. 2003: Hethitische und hurritische Keilschrifttafeln aus dem Besitz des Museums für Anatolische Kulturen in Ankara, ZA 93, 214–230. – Görke S. 2004: Zur Bedeutung der hethitischen Familiengottheiten, in: M. Hutter/S. Hutter-Braunsar (ed.), Offizielle Religion, lokale Kulte und individuelle Religiosität (= AOAT 318), 207–212. – Haas V. 1984: Die Serien *itkaḫi* und *itkalzi* des AZU-Priesters, Rituale für Tašmišarri und Tatuḫepa sowie weitere Texte mit Bezug auf Tašmišarri (= ChS 1/1). – Neu E. 1996: Das hurritische Epos der Freilassung 1: Untersuchungen zu einem hurritisch-hethitischen Textensemble aus Ḫattuša (= StBoT 32). – Rieken E. et al. (ed.) 2012: HPM: CTH 325. – Wegner I. 1981: Gestalt und Kult der Ištar-Šawuška in Kleinasien (= AOAT 36); ead. 2002: Hurritische Opferlisten aus hethitischen Festbeschreibungen 2: Texte für Teššub, Ḫebat und weitere Gottheiten (= ChS 1/3/2).

G. Wilhelm

Vatergott. B. Nordwestsemitisch.

Vor dem Hintergrund einer genealogischen Gliederung des nordwestsem. Pantheons gelten El (Il*) und Ašerah als die Eltern der 70 Gottheiten Ugarits* (C. § 1; KTU 1.4 vi 46; vgl. 1.3 iv 48). Dagan* ist der Vater des Baʿal* (KTU 1.2 i 18f., 35, 37; 1.5 vi 23f.; 1.6 i 6; 1.10 iii 12–14 u. ö.), der selbst Vater von drei Töchtern ist (KTU 1.3 i 22–27). Der Hauptgott El ist über seine Vaterschaft der 70 Götter hinaus auch der Vater der Menschheit (KTU 1.14 i 37, 43; iii 32, 47; v 43; vi 13, 32). Auf der Ebene der Königsideologie sind es die Könige, die El zum Vater haben (KTU 1.14 i 41; ii 6, 24; iv 5f. u. ö.) bzw. als Vater anrufen (KTU 1.14 ii 6, 23f.; iii 49, 51 u. ö.). Dazu treten

Personennamen wie z. B. Rašap-Abu („Rašap ist Vater"; weitere Lit. in Rašap* A. § 4).

Aus dem phön. Bereich ist der mehrfach belegte Königsname Abi-Ba'al („Mein Vater ist Ba'al") zu nennen, der ein Vater-Sohn-Verhältnis zwischen dem König und dem Gott Ba'al anzeigt.

Im aram. Syrien finden sich in der Gegend von Aleppo (KAI 201) und in Damaskus der Königsname Bar-Hadad „Sohn des Hadad" (KAI 202 A 4f.; 1. Kön. 15, 16–22; 20, 1–21) und in Sam'al* der Königsname Bar-Rakkab „Sohn des Rakkab" (KAI 215: 1; 216: 1; 217: 1 u. ö.). Beide Königsnamen lassen an ein Vater-Sohn-Verhältnis von Dynastiegott und König denken.

Auch in Israel und Juda wird YHWH (Jahwe*) als Vater des Königs und dieser als sein Sohn angesehen (2. Sam. 7, 14; Ps. 2, 6f.; 89, 27). In Ausweitung hierzu kann auch das Volk Israel als Sohn YHWHs betrachtet werden (Num. 21, 29; Hos. 11, 1, 3; Jer. 3, 4, 19; 31, 9).

DCPP 3f. – Albertz R. 2005: Vatername Gottes 2: Altes Testament, RGG⁴ 8, 890f. – Huffmon H. B. 1999: Father, DDD² 326–328. – Rahmouni A. 2008: Divine epithets in the Ugaritic alphabetic texts (= HdOr. 1/93) 3–24, 320–326. – Ribichini S./Xella P. 1991: Problemi di onomastica ugaritica: il caso dei teofori, SEL 8, 149–170. – Ringgren H. 1970–1973: 'āb, ThWAT 1, 1–19.

H. Niehr

Vegetationsgott(heiten) (vegetation gods). A. I. Philologisch. In Mesopotamien.

§ 1. Dying and reviving gods. – § 2. Other vegetation gods.

§ 1. Dying and reviving gods. Several Mesopot. gods represent the vegetation disappearing in the dry summer and reappearing during the rainy winter. In harmony with the cycle of nature they die, descend to the netherworld, revive and ascend again.

For the group of chthonic snake gods c–g below, cf. Wiggermann 1997; s. a. Sterbende* Götter.

a) Damu* represents both the wild and cultivated vegetation including grain (Fritz 2003, 287f.; 362 fn. 1563; 364). He is born under a cedar tree, sleeps in the forest, his death is compared to the uprooting of trees, his nurse is a plant. He brings forth different plants, the granary, forests, reeds, the gardens, plots and fields. Without him they cannot fulfil their functions, and after his revival abundance reappears.

b) Contrary to a widely held opinion, Dumuzi/Tammuz, though a god of animal fertility, became connected with grain only in the 1st mill. (Fritz 2003, 145f., 361f.; Tammuz* § 4.2).

c) Nin-azu* brings flax and grain to the Sumerians and is called the "lord who measures fields" (Wiggermann 1997, 39).

d) Nin-mada* helps his brother Nin-azu bringing flax and grain to the Sumerians (Ninmada* 2; Wiggermann 1997, 42).

e) Nin-ĝiš-zida* (§ 3), the "lord of the true tree", also named "little tree" (Ĝiš-banda), is the son of Nin-azu. He is the "lord of pastures and fields". When he returns from the netherworld he "breaks through the earth like fresh grass". One of his courtiers bears the name Nam-engar-šudu "who perfects farming" (Nin-ĝiš-zida* § 2; Wiggermann 1997, 39–42).

f) Tišpak's connection with vegetation is visible through his association with plows (Tišpak* § 2; Wiggermann 1997, 38f.).

g) According to Wiggermann 1997, 43, Ištarān* also belongs to the group of chthonic snake gods representing the cyclically disappearing and reappearing vegetation, although explicit references for his connection with vegetation are unknown.

§ 2. Other vegetation gods. Vegetation and agriculture are part of the domain of some of the gods listed here. But differently from the gods mentioned in § 1, they do not die and revive periodically. Some of the gods mentioned below are only connected by their names to vegetation.

a) Grain was represented by the goddesses Nisaba* and Ašnan*/Ezina*. Originally Nisaba and Ašnan/Ezina were distinct but later they were sometimes identified with each other (Nisaba* § 3). One of Nisabas names is Nun-baršegunu*, "Princess whose body is the speckled grain".

On Ašnan s. Selz, Götterwelt 25f. On Sud, the daughter of Nisaba, and her alleged connection with grain, s. Ninlil* § 3.1.3.

b) Šala, the wife of the weather god, who brings the fertile rain, has the epitheton *šubultu* "ear" and is represented on a kudurru by the ear (Göttersymbole* und -attribute. B. I. § 6; Šāla* A. § 4, B).

c) The name of Dagan* is probably derived from the Northwest-Sem. word for grain, **dagan* (Hebr. *dāgān*; D. Schwemer, ZA 96 [2006] 272f.; Krebernik 2012, 60), and therefore responsibility for grain was probably part of his domain, although explicit references for this connection are missing. This explains why Kumarbi, the Hurrian "father of the gods", through his identification with Dagan, became a god of grain in the LBA (Kumarbi* § 2; V.*A. II. § 2.2.2).

d) In the myths *Enlil and Ninlil* and *Enlil and Sud*, Enlil* is related to grain and agriculture (Schwemer o.c., 272). This goes well with the different traditions about Enlil's family: in *Enmerkar and Ensuḫkešdana*, Nisaba, goddess of grain, was his oldest child (Nisaba* § 5), and according to another tradition Enlil's wife, Ninlil, is a daughter of Nisaba/Ašnan (Ninlil* § 3.3). His name, written in the oldest tradition with the signs EN "lord" and É "house", might point in the same direction, if "house" may be understood as the nucleus of the agricultural lifestyle (Krebernik 2012, 59).

e) Ninurta, whose name contains an old word for "earth", is primarily a god of agriculture (Ninurta*/Ninĝirsu. A. § 6.1).

f) Enkimdu* is connected with agriculture. He occurs in a Sum. debate poem as the antipode of Dumuzi, the god of the herds (Fritz 2003, 88).

g) Enki*/Ea, the god of sweet water, is responsible for reed; s. Schilf* § 6.

h) Lugal-asal*/Bēl-ṣarbe is, according to his name, the "Lord (of the) poplar". He was identified with Nergal*. The corresponding female name is Nin-ṣar-BE* (Bēlet-ṣarbe or -ṣarbat), "Mistress (of the) poplar", perhaps to be identified with IN=ANNA-ṣarbat known from Mari.

i) Lugal-gišimmar*, according to his name the "Lord (of the) date palm", was identified with Ninurta or Nergal. The corresponding female name is Nin-GIŠIM=MAR*, "Mistress (of the) date palm"; s. for both names also Palme* § 6.

j) Lugal-šinig* is, according to his name, the "Lord (of the) tamarisk". He was identified with Nergal.

k) Lugal-zulumma* is, according to his name, the "Lord (of the) dates". He was identified with Nergal (Panthea² 206).

Pace the article Lugal-zulumma*, this is not a name of Dumuzi.

Fritz M. M. 2003: "... und weinten um Tammuz": die Götter Dumuzi-Ama'ušumgal'anna und Damu (= AOAT 307). – Krebernik M. 2012: Götter und Mythen des Alten Orients. – Wiggermann F. A. M. 1997: Transtigridian snake gods, in: I. J. Finkel/M. J. Geller (ed.), Sumerian gods and their representation (= CunMon. 7), 33–55.

M. P. Streck

Vegetationsgott(heiten). A. II. Philologisch. Bei den Hethitern.

§ 1. Forschungsgeschichte. – § 2. Gottheiten.

§ 1. Forschungsgeschichte. Frazer (1900³) schuf in seinem Werk den Begriff „Vegetationskult" und „V." für Götter, die mit den Jahreszeiten sterben und wiederauferstehen, so im Bereich des Vorderen Orients die Götter Tammuz*/Dumuzi, Ba'al*, Adonis (Adun*), Attis und Osiris* (s. a. Sterbende* Götter; V.* A. I. § 1). Tod und Trauerriten stehen im Mittelpunkt der Kulte der Frazer'schen V. (Müller 1997).

Götze (1993, 134/Goetze 1957², 143) sah in dem von den Hethitern verehrten Telipinu* (A) einen solchen V. Otten (1942, 66f.), Güterbock (1943, 340; id. 1978, 243) und Gurney (1952, 122/1990⁴, 112f.) wiesen darauf hin, dass Telipinu sich nach den Versionen des Telipinu-Mythos verborgen hält, aber nicht stirbt (s. a. G. Beckman, Mythologie* A. II. § 4b). Goetzes weitergehende Annahme, dass die heth. Theologen Telipinu mit Tammuz gleichsetzten, indem sie ihn in Schwurgötterlisten den Eltern Dumuzi's, Ea und Damkina, folgen ließen

(so auch von Schuler 1965, 202 und Haas, HethReligion 444f.), wird durch Götteraufzählungen wie Ea, Damkina, Nabû* etc. widerlegt (Beispiele bei A. Archi, Or. 73 [2004] 335).

Haas vermutet einen jahreszeitlichen Bezug der Mythen von Verschwinden und Rückkehr von Telipinu und anderen Gottheiten (HethReligion 702; anders Güterbock 1961, 143f.); s. a. von Schuler (1965, 202) und Beckman (l. c. § 4b; Gott* D. S. 570f. § 4d II.1). Popko (1995, 106) und Taracha (2009, 155) verstehen die Rezitation dieser Mythen als Mittel, eine wegen kultischer Verunreinigung verschwunden geglaubte Gottheit zurückzubringen, in deren Abwesenheit Vegetation und Fortpflanzung nicht gedeihen können (s. a. von Schuler 1965, 188f.).

Auch wenn unter den altkleinasiatischen Gottheiten bisher keine V. im Sinne Frazers nachgewiesen sind, wird der Begriff weiterhin für Gottheiten gebraucht, deren Wesen den Aspekt eines Einwirkens auf Vegetation, bestimmte Pflanzen und Ackerbau einschließt. Haas versteht Götter, deren Namen auf das hatt. Element *-punal-pinu* und dem Suffix *-ainu* „Kind" auslauten, wie z. B. Telipinu, Ḫatepinu*, Zašḫapuna* als „dem Typus der Kind- und V. angehörend" (HethReligion 310f.).

E. Rieken et al. (ed.), HPM: CTH 324.1. – Frazer J. G. 1900³: The golden bough: a study in magic and religion. – Götze A. 1933: Kleinasien/Goetze 1957². – Güterbock H. G. 1943: Rez. zu Otten 1942 und Otten, Mythische und magische Texte in hethitischer Sprache (= KBo. 33), Orientalia 12, 338–357; id. 1961: Hittite Mythologie, in: S. N. Kramer (ed.), Mythologies of the Ancient World, 139–179; id. 1978: Hethitische Literatur, in: W. Röllig (ed.), Altorientalische Literaturen (= Neues Handbuch der Literaturwissenschaft 1), 211–253. – Gurney O. 1952/1990⁴: The Hittites. – Müller H.-P. 1997: Sterbende und auferstehende Vegetationsgötter?: eine Skizze, ThZ 53, 74–82. – Otten H. 1942: Telipinu-Mythus. – Popko M. 1995: Religions of Asia Minor. – Taracha P. 2009: Religions of second millennium Anatolia (= DBH 27).

§ 2. Gottheiten. Im Folgenden sind Gottheiten, deren Wesen Einfluss auf Vegetation einschließt, in Auswahl genannt:

§ 2.1. *Wettergottheiten** (A. § 6.3). Der Wettergott ist als Regenspender notwendig für vegetatives Gedeihen (HethReligion 327f., 598; Schwemer 2008, 17f. § 7.2). Wenn es im Frühling donnert, bittet man den „Wettergott des Regens, reichlich Regen zu bringen, damit die dunkle Erde genug zu trinken hat" (KUB 25, 23 Rs. iv 57–59, CTH 525; ed. J. Hazenbos, CunMon. 21 [2003] 40). Nach dem Mythos des Verschwindens des Wettergottes (Rieken et al. [ed.], HPM: CTH 325) verdorrt in seiner Abwesenheit die Vegetation und die Reproduktion setzt aus (von Schuler 1965, 207f.). Manifestationen des Wettergottes zeigen speziellen Bezug auf Vegetation, so diejenigen der Wiese (*welluwaš* ^{d}IŠKUR, KBo. 21, 47 iii 17, CTH 652), des Waldes* (B; ^{d}U ^{giš}TIR KUB 38, 10 iv 4′), der Feldflur (*ANA gimraš* ^{d}U-*ni*, KBo. 22, 137 iii 6′, CTH 758; ^{d}U A.ŠÀ A.GÀR, KUB 57, 106 ii 12′, CTH 510) und allgemein des Wachstums (^{d}U *mijannaš*, KUB 6, 45 ii 72, CTH 381; CHD M 238).

Der aus hier.-luw. Monumenten bekannte Wettergott Tarḫunza (Wettergott-(heiten)* A. § 6.1) wird auf dem Relief von Ivriz* von Weintrauben umhangen und mit Halmen reifen Getreides in der Hand dargestellt (s. V.* B. II). Geradezu eine Bildbeschreibung des Reliefs findet sich in einer Steleninschrift von Sultanhan (CHLI 1/2, 463–472).

In einem Beschwörungsritual für das Gedeihen des königl. Weingartens (Wein* B. § 2) wird der Wettergott herbeigerufen. Unter den beopferten Gottheiten des Rituals erscheint auch die Göttin Malija(nni)* als „Mutter von Wein (und) Getreide" (KUB 43, 23 Rs. 49′–51′, CTH 820; ed. Haas 1988, 131–137). Eine Pluralität von Malijanni wird in einem Ritual zum Gedeihen eines Weingartens als darin sitzend genannt (KUB 12, 44 iii 10′–13′, CTH 790; Haas 1988, 134, 138–142).

§ 2.2. *Ackerbaugottheiten.*

§ 2.2.1. *Telipinu** (A) ist für das Gedeihen von Vegetation und menschlicher wie tierischer Fruchtbarkeit mitverantwortlich. Nach der 3. Version des Telipinu-Mythos bringt er „günstigen Regen, günstige Winde" (KUB 33, 9 iii 10′, Rieken et al. [ed.], HPM: CTH 324.3; Güterbock 1959,

207–209; Schwemer 2008, 22f. § 7.3; 31 § 9.3; von Schuler 1965, 201f., 207f.; Gott* D. S. 568 § 4c). Insbesondere ist er Landwirt, der „urbar macht(?) (*ḫar(a)šzi*: HW² Ḫ 340), pflügt, bewässert und das Getreide wachsen lässt" (VBoT 58 i 29′f., Rieken et al. [ed.], HPM: 323.1; s. a. CHD P 313). Er hat weiterhin eine besondere Beziehung zur Eiche (^{giš}*eja-*, HW² E 22–27; AoF 11, 69f. Nr. 12 Rs.² 5–7, 72 Nr. 14 iv 38′; HethReligion 744). Ein Eichenblatt ist Hieroglyphe seines Namens (Laroche, HH No. 151).

§ 2.2.2. *Kait und Ḫalki, Kumarbi.* Ḫalki* ist Name der Getreidegottheit und Wort für Getreide (HW² Ḫ 51–61; Kammenhuber 1991, 144; StBoT 37, 176). Nach KUB 28, 75 iii 25′–28′, CTH 733 (StBoT 25, 195 Nr. 113) ist *Ka-i-it* die hatt. Entsprechung von Ḫalki: „unter den Menschen bist du Kait, unter den Göttern Ḫajamma" (s. HW² Ḫ 53). Ḫalkis Tempel wurde bewacht (KUB 26, 9 i 18, CTH 257; ed. Otten, Or. 52 [1983] 136f., 141), vielleicht weil ein Getreidespeicher enthalten ist (Kammenhuber 1991, 153; Archi, Or. 73, 333f., s. aber J. L. Miller, SBL WAW 31 [2013] 185 mit Anm. 219).

Die Gleichung des mesopot. Getreidegottes Dagan* mit Kumarbi* (Laroche, Ugaritica 5 [1968] 523f.; Archi, o. c. 332–336) und die ideographische Schreibung des Namens Kumarbi mit ^{d}NISABA und ^{d}ḪAL.KI, sowie die Identifizierung des männl. Gottes mit der Ähre in Yazılıkaya* (Laroche, RHA 27 [1969] 70) erweist Kumarbi, bzw. den spätheth. Kuparma (J. D. Hawkins, AnSt. 38 [1981] 166), als Getreidegott.

§ 2.2.3. *Weitere Gottheiten*, die auf Landwirtschaft Einfluss üben, sind Šepuru*, Šuwalijatt* und Mijatanzipa*/Sumuqan* B.

§ 2.3. *Landschaftsgottheiten.*

Für die Wettergottgestalten von Wiese, Wald, Feldflur und Wachstum s. § 2.1.

§ 2.3.1. Die Göttin *Ulilijašši* wird von Tischler (HEG 4, 38f.) aufgrund der Gleichung *ulili-* mit akk. *ṣēru(m)* als „zum Feld gehörig" gedeutet, wobei „Feld" das offene Land im Gegensatz zu Wald (KUB 29, 1 i 52, S. Görke [ed.], HPM: CTH 414.1) bezeichnet und mit Vegetation aufgrund der vermutlichen Bedeutung „grünen, sprossen" des Verbums *ulilija-* in Verbindung gebracht wird. Tischler (l. c.) charakterisiert sie als „etwa V.". G. Wilhelm (Ulilijašši*) betont, dass ihr Wesen als V. „nicht durch explizite Textaussagen gestützt" wird.

§ 2.3.2. *Baumgottheiten.* „Götter der Bäume" (DINGIR^{meš} GIŠ-*ruwaš*) werden im Beschwörungsritual KUB 15, 27 ii 14′, CTH 590 aufgerufen, Brotkrümel zu essen. Nach Kammenhuber (ZA 57 [1965] 182f.) ist diese Vergöttlichung einer Pflanze auf Analogiezauber beschränkt (anders Haas 1988, 126; id./Wilhelm, AOATS 3 [1974] 304f.; ChS 1/5, 191).

§ 2.3.3. *Haš(š)ikkaš(a)nauwanda** ist Ortsbezeichnung, „etwa Baumgarten", und Gottheit oder „Numen eines Fruchtbaums", wenn es mit Gottesdeterminativ geschrieben wird.

Zu $^{(giš)}$ *ḫaš(š)ik(ka)-* HW² Ḫ 422f.; HittPantheon 105; Haas 1988, 125 mit Anm. 3; R. Lebrun, Fs. E. Laroche 199–201.

§ 2.3.4. Die männl. und weibl. *„Zederngötter"* (DINGIR^{meš} LÚ^{meš}/DINGIR^{meš} MUNUS^{meš} ^{giš}ERIN-*aš*, KUB 15, 34, CTH 483; ChS 1/9, 306, Index) sind wohl nicht Baumgötter, sondern Götter des nordsyr. Zedernlandes (KBo. 6, 29 i 31, ed. Götze, Ḫatt. 46f., 108; id., NBr. 46; KUB 21, 27 i 3–6, CTH 384, ed. HittPrayers 101–105; Haas/Wilhelm, o. c. 180; Gott* D. S. 574 § 4b).

HittPantheon 1 und 2. – Asan A. N. 2014: Der Mythos vom erzürnten Gott (= DBH 41). – Bawanypeck D. / Görke S. 2001: Das Festritual für den Wettergott der Wiese, Fs. V. Haas 29–50. – Güterbock H. G. 1942–1943: Le Hittite mot *ḫartaggaš* „serpent", RHA 6, 103–109; id. 1959: Gedanken über das Wesen des Gottes Telipinu, Fs. J. Friedrich 207–211; id. 1983: Hethitische Götterbilder und Kultobjekte, Fs. K. Bittel 203–217. – Haas V. 1988: Magie in hethitischen Gärten, Fs. H. Otten$_2$ 121–142. – Hutter M. 2003: Religion, in: H. C. Melchert (ed.), The Luwians (= HdOr. 68), 211–279, bes. 224f. – Kammenhuber A. 1991: Die hethitische Getreidegottheit Ḫalki/NISABA, Fs. H. I. H. Prince Takahito Mikasa$_1$ 143–160. – Laroche E. 1947: Hattic deities and their epithets, JCS 1, 187–216; id. 1964: Un hymne trilingue à IŠKUR-ADAD, RA 58, 69–78; id. 1983: Les dieux du paysan

hittite, Fs. P. Naster$_2$ 127–133. – Lebrun R. 1982: Maliya, une divinité anatolienne mal connue, Fs. P. Naster$_1$ 123–130. – Mazoyer M. 2011: La vie cultuelle du dieu Hittite Telipinu (= Kubaba 6). – Rost L. 1963: Zu den hethitischen Bildbeschreibungen 1 (= MIO 8) 163–217. – von Schuler E. 1965: Kleinasien: die Mythologie der Hethiter und Hurriter, in: H. W. Haussig (ed.), WBMyth, 141–215. – Schwemer D. 2008: The storm-gods of the Ancient Near East: summary, synthesis, recent studies 2, JANER 8, 1–44.

G. Frantz-Szabó

Vegetationsgott(heiten). B. I. Archäologisch. In Mesopotamien.

Weder Inschriften (Beischriften) noch Siegellegenden geben gesicherte Anhaltspunkte für eine Benennung von V. in anthropomorpher Gestalt; allerdings lassen sich zahlreiche Götterdarstellungen, besonders der Akkad-Zeit, ausgestattet mit vegetabilen Elementen, in ihrem Aspekt als V. bestimmen.

§ 1. Drittes und frühes zweites Jahrtausend. – § 2. Zweite Hälfte des zweiten Jahrtausends.

§ 1. Drittes und frühes zweites Jahrtausend. Bei vereinzelten frühdyn. Darstellungen von Göttinnen, denen vegetabile Elemente aus den Schultern ragen, handelt es sich eventuell um V. (Nisaba* B; Nin-ḫursaĝa* B; Braun-Holzinger 2013, 159f.). Auf akk. Siegeln sind männl. und weibl. thronende V., auf die sich oft weitere V. zubewegen, ein beliebtes Thema; oft wird ihr Thron* (B. § 2.1) aus Ähren oder Körnerhaufen gebildet, aus ihren Schultern wachsen weitere Ähren oder Zweige, auch in der rechten Hand halten sie meist als Attribut einen großen Zweig; den herantretenden Gottheiten können solche Zweige auch aus dem Unterkörper sprießen (Getreide* C; Nisaba* B; EGA 94–97, Abb. 192, 350, 381, 527–552, als Nebenmotiv Abb. 192, 477; WACS 2, 99–104 Nr. 207–222). Als zusätzliches Attribut kann sowohl bei der thronenden wie auch bei den hinzutretenden Gottheiten ein Pflug* (B. § 2.2) erscheinen (EGA Abb. 533, 540f., 548; L. Al-Gailani Werr, Edubba 2 [1992] Nr. 67). Eventuell deutet der Pflug auch im Zusammenhang mit dem Mondgott* zumindest in Ur auf den Aspekt des Stadtgottes als Versorger hin (Braun-Holzinger, ZA 83 [1993] 129f.). Das Element des Wassers (und Berges) kombiniert mit Vegetationsgöttinnen ist bei einem Siegel aus Mari (EGA Abb. 552) deutlicher Hinweis auf Überfluss, wie er auch durch das „ḫegal-Gefäß“ in der Hand einer Vegetationsgöttin auf einem Siegel eines Dieners des Narām-Sîn symbolisiert ist (EGA Abb. 542). Ea mit Wasseraryballos, Gott mit Pflug und Vegetationsgöttin finden sich vereint in einer Adorationsszene aus Tall Brak (EGA Abb. 490). Ob die thronenden Gottheiten, an denen ein Tier aufsteigt, dem sie in einigen Fällen eine Pflanze darreichen, ebenfalls zum Kreis der V. gehören oder eher mit der Tieraufzucht zu verbinden sind, muss offenbleiben (Braun-Holzinger 2013, 160f.).

Das auf frühdyn. und akkadzeitl. Siegeln beliebte Thema „Gottschiff“ (Mischwesen* B. § 3.30; Schiff* und Boot. D. § 1; mit Pflug* B) und auch der sog. Ziqquratbau (mit Erntehaufen und Gottheit) könnten ebenfalls den Aspekt der Vegetation wiedergeben (R. Hempelmann, „Gottschiff“ und „Zikkurratbau“ auf vorderasiatischen Rollsiegeln des 3. Jahrtausends v. Chr. [= AOAT 312, 2004]; Braun-Holzinger 2013, 89–130). Auf neusum. und altbab. Siegeln ist zwar der Gott mit Pflug weiterhin vertreten, Gottheiten mit deutlich vegetabilen Elementen als Attribut fehlen aber bisher. Altbab. Glyptik bietet kaum Hinweise auf V., allenfalls auf deren Symbole; der Krummstab*, das Attribut und Symbol der Gottheiten Amurru* (2) und Šakkan (Sumuqan*), ist vereinzelt auch bei den Getreidegottheiten Ašnan*, Nisaba* und Ḫaja (Ḫa-a-a*) belegt (Braun-Holzinger, BagM 27 [1996] 257, 341f.). Auffallend sind vereinzelte Siegel des Wettergottes*, auf denen ein Pflug eine prominente Stellung einnimmt (ibid. 259; 276f., Nr. 36 [VR 253], Nr. 94 [BN 253], Nr. *96 [Yale 843], Nr. 95 [UE 10 Nr. 379], Besitzer und Vater tragen theophore Namen mit Adad; ob die einmalige Darstellung einer Ähre im Zusammenhang mit einem Gott mit Pflug auf Nr. 95 [auch Nr. 85?] als Šāla* zu deuten ist, bleibt fraglich). Einige Siegel aus Mari,

die eine Gottheit mit Pflug zeigen, könnten in Zusammenhang mit Dagan in seinem Aspekt als Getreidegott stehen (ibid. 338; D. Beyer, MARI 4 [1985] 180f.). Eine nackte Frau als Begleiterin des Wettergottes ist in der Glyptik von der Akkad-Zeit bis zur Mitte des 2. Jts. als Regengöttin charakterisiert (vgl. Regen* § 2).

§ 2. Zweite Hälfte des zweiten Jahrtausends. Auf Kudurrus ist der Pflug Symbol des Ningirsu (Ninurta* A. I. § 6, B. § 5), die Ähre Symbol der Šāla* (B; Seidl 1989, 125–128 zu Pflug, 136–138 zu Ähre; Herles 2006, 246f., 261f.). Zur Ähre auf kass. Rollsiegeln vgl. die Zusammenstellung bei G. Stiehler-Alegria Delgado, Die kassitische Glyptik (= MVS 18, 1996), Tafeln: Antiquaria S. 10 unter 5b: Nr. 175, 184: zwei Rollsiegel mit thronender Gottheit mit Ähre als Attribut in der Hand. Seidl (1989, 136–138) sieht auch bei den Siegeln mit Ähren vor einem Beter einen Bezug zu Šāla.

In der neuass. und neubab. Glyptik findet sich kein eindeutiger Hinweis auf V.

Braun-Holzinger E. A. 2013: Frühe Götterdarstellungen in Mesopotamien (= OBO 261). – Herles M. 2006: Götterdarstellungen Mesopotamiens in der 2. Hälfte des 2. Jahrtausends v. Chr.: das anthropomorphe Bild im Verhältnis zum Symbol (= AOAT 329). – Seidl U. 1989: BKR.

E. A. Braun-Holzinger

Vegetationsgott(heiten) (gods of vegetation). B. II. Archäologisch. In Anatolien.

In Anatol. art both female and male manifestations of gods of v. are attested. Contrary to Mesopotamia (V.* B. I), representations of gods of v. do not occur in Anatolia before the 2nd mill. and are relatively rare. In the glyptic art of the Old Ass. Colony period and Old Hitt. period there are a few examples of a female goddess of v. For example, on seal impressions from Acemhüyük a female deity seated under a tree growing out of a stream of water appears to be a goddess of v. (Özgüç 1980, 74, Abb. III-38 a–c). An Old Hitt. stamp seal in the Kayseri Museum shows in its outer register with figural scenes a seated goddess with the characteristic attribute of branches held in her hands and growing out of her shoulders, back, knees, and throne (Boehmer/Güterbock 1987, 48 Abb. 30c). Further representations of a throned goddess holding a vegetal motif from the Old Hitt. period appear on a hammer seal in the Vienna Museum and in the outer frieze of a disc-shaped seal in the Louvre (Boehmer 1975, Taf. 376a, e). Depictions of v. deities are lacking in the glyptic art of the Hitt. Empire period.

A Hitt. Empire period representation of a male god of v. is shown in third place in the procession of male deities on the rock reliefs of the sanctuary of Yazılıkaya* (relief no. 40; Bittel et al. 1975, Taf. 24: 2, Taf. 58: 40). A hieroglyph in the form of a stalk of grain placed over his extended left hand (Laroche, HH no. 149) identifies him as the grain god, NISABA* (§ 9) or Hitt. *Ḫalki-** (grain), who in the cult lists is listed in third position alternating with Kumarbi* (§ 2). Thus, because the Hurr. pantheon is represented at Yazılıkaya, the grain god rendered here is to be equated with the Hurr. god Kumarbi (Güterbock 1975, 172f.; Laroche 1969, 70; Popko 1995, 99). This deity is shown standing on two high mountains and shares the following features of the great gods leading the procession: he is bearded and wears a tall, conical, horned(?) headdress, a short tunic under a long mantle with a wide belt and shoes with upturned toes. A sword with a crescent-shaped handle is girded at his waist.

Although statue descriptions of the v. deity (Hitt. *Ḫalki* = grain) in a female manifestation are recorded in the Hitt. cult inventories, neither statues nor figurines have survived (Güterbock 1983, 209).

In the art of the Late Hitt. period in the 1st mill., gods of v. per se are not represented. It appears that the Storm-god (Wettergott*) takes on aspects of vegetation and abundance as is illustrated, e.g., by the rock reliefs in Ivriz* (İVRİZ 1) and Ambarderesi showing "Tarḫunzas of the Vineyard" holding a grape vine and stalks of grain, both of which grow out of his feet.

The stelae from Niğde (NIĞDE 2), Keşlik Yayla (KEŞLIK YAYLA 1), and Ivriz (İVRİZ 2) show comparable imagery (Aro 2003, 319f., 335f.; Hutter 2003, 224; CHLI 1/3, pl. 292–295, 300f., 305; Bittel 1976, Taf. 327f.).

Aro S. 2003: Art and architecture, in: H. C. Melchert (ed.), The Luwians (= HdOr. 1/68), 281–337. – Bittel K. 1976: Die Hethiter: die Kunst Anatoliens vom Ende des 3. bis zum Anfang des 1. Jahrtausends vor Christus (= Universum der Kunst 24). – Bittel K. et al. 1975: Das hethitische Felsheiligtum Yazılıkaya (= BoḪa. 9). – Boehmer R. M. 1975: Kleinasiatische Glyptik, PKG 14, 437–453. – Boehmer R. M./Güterbock H. G. 1987: Glyptik aus dem Stadtgebiet von Boğazköy: Grabungskampagnen 1931–1939, 1952–1978 (= BoḪa. 14). – Güterbock H. G. 1975: Die Inschriften, in: Bittel et al. 1975, 167–187, bes. 172f. ad Nr. 40; id. 1983: Hethitische Götterbilder und Kultobjekte, Fs. K. Bittel 203–217. – Hutter M. 2003: Aspects of Luwian religion, in: H. C. Melchert (ed.), The Luwians (= HdOr. 1/68), 211–280. – Laroche E. 1969: Les dieux de Yazılıkaya, RHA 27/84–85, 61–109. – Özgüç N. 1980: Seal impressions from the palaces at Acemhöyük, in: E. Porada (ed.), Ancient art in seals, 61–100. – Popko M. 1995: Religions of Asia Minor.

S. Herbordt

Venus. Planet.

§ 1. Namen. – § 2. Mythologie. – § 3. Astrologie. – § 4. Astronomie. – § 5. Bei den Hethitern.

§ 1. Namen: sum. dele-pât „leuchtend" (griech. Umschrift δελεφατ), akk. *nebītu* (CAD s. v. *nebû* a-3′); die anderen Namen sind die von Göttinnen. In An = Anum IV 172–187 werden u. a. Nin-si$_4$-an-na (Ninsiana*), Dele-pât, Simua (Simu(a)*) oder Nin-[an]-na (Nin-an(na)*) mit *Ištar kakkabi* erklärt. Auch Nin-gal-an-na (Ningal-ana*) = *šar-rat šamê* (An = Anum IV 171) bezeichnet die V. Der Name der Göttin Šarrat-nipḫa*, einer Ištar-Gestalt, bezieht sich vielleicht auf das Aufleuchten der V.

§ 2. Mythologie. J. Cooper (CRRAI 45 [2001] 143f.) schlägt vor, Beschreibungen der Phasen der V. in *Inana und Ebiḫ*, *Inana in der Unterwelt* und *Inana und Šukaletuda* (zu diesen Mythen s. Inanna* § 11.1) zu finden. Im Lugalbanda-Epos I (Lugalbanda* § 4.1.1) zeigt sich Inana als V. (Lugalb. 65–67). Anspielungen auf Inana als V. finden sich auch im spätbab. Lehrgedicht von Inanas Erhöhung (B. Hruška, ArOr. 37 [1969] 473–522).

§ 3. Astrologie.

a) V.-Omina finden sich in der 59. bis 63. Tafel von *Enūma Anu Enlil* (E. Reiner/D. Pingree, BPO 1 und 3; Omina* und Orakel. A. § 2, S. 53) und in *iqqur īpuš* §§ 82–86 (Omina* und Orakel. A. § 3, S. 58). Praktische Anwendung fanden sie in den Briefen der Sternkundigen an die ass. Könige des 7. Jhs. (SAA 8 und 10). Einen Überblick gibt Pingree 1993.

LBAT 1564: 1–18 (ähnlich LBAT 1576 ii) setzt Sternbilder mit V. in verschiedenen Monaten gleich.

b) Hypsoma (Stern*, Sternkunde. § 3.2.5) in den Fischen.

§ 4. Astronomie. Für die Phänomene des Laufes der V. s. Planeten*.

Den Omina der 63. Tafel von *Enūma Anu Enlil* müssen Beobachtungen zugrunde liegen, weil die angegebenen Kalenderdaten gut zu den natürlichen Gegebenheiten passen; wahrscheinlich stammen sie aus der Zeit des altbab. Königs Ammi-ṣaduqa. Die Tafel enthält in der erhaltenen Fassung (aus der neuass. Zeit) ein Schema für die Sichtbarkeitsdauer der V.: 8 Monate 5 Tage sichtbar im Osten, danach 3 Monate unsichtbar; 8 Monate 5 Tage sichtbar im Westen, danach 7 Tage unsichtbar.

V. wird, wie andere Planeten, in den sog. Astrolabien in der Liste von Sternbildern angeführt, wenn auch mit dem Zusatz, dass sie ihren Standort verändert.

In ^{mul}Apin (Stern*, Sternkunde. § 4.4) finden sich ebenfalls schematische Angaben zur Sichtbarkeitsdauer: Die Sichtbarkeit wird als jeweils 9 Monate angegeben. Die Unsichtbarkeit nach dem Untergang im Osten wird als 1 Monat oder 1 Monat 15 Tage oder 2 Monate angegeben, nach dem Untergang im Westen als 1 Tag oder 3 Tage oder 7 Tage oder 14 Tage.

Math.-astron. Texte für V. sind sehr fragm. und lassen die zugrundeliegende Theorie nicht vollständig erkennen (O. Neu-

gebauer, A history of ancient mathematical astronomy [1975] 460–466; ACT Nr. 400–430). Sie verwenden das „System A“ (Stern*, Sternkunde. § 4.5.2.2).

Aaboe A./Hamilton N. T. 1998: A Babylonian Venus text computed according to System A: ACT No. 1050, Archive for History of Exact Sciences 53, 215–221. – Britton J. P./Walker C. B. F. 1991: A 4th century Babylonian model for Venus: B.M. 33552, Centaurus 34, 97–118. – Brown D. 2000: Mesopotamian planetary astronomy-astrology (= CunMon. 18). – Heimpel W. 1982: A catalog of Near Eastern Venus deities, SMS 4, 59–72. – Hunger H./Pingree D. 1999: Astral sciences in Mesopotamia, HdOr. 1/44. – Pingree D. 1993: Venus phenomena in *Enūma Anu Enlil*, in: H. D. Galter (ed.), Die Rolle der Astronomie in den Kulturen Mesopotamiens (= GMS 3), 259–273. – Steele J. M. 2010: Newly identified lunar and planetary tables from Babylon in the British Museum, SCIAMVS 11, 216–239.

§ 5. Bei den Hethitern. In dem in mittan. Keilschrift abgefassten Vertrag zwischen Šuppiluliuma* I. und Šattiwazza* erscheint eine „Ištar des (V.-)Sterns“ (^{d}INANNA ^{mul}DIL.BAD) unter den Gottheiten von Mittani (KBo. 1, 2 Rs. 33′); die von einem heth. Schreiber geschriebene Fassung KBo. 1, 1 Rs. 57′ bietet eine missverstandene Wiedergabe des Namens. In dem Text über die Vereidigung Šattiwazzas wird derselbe Name ^{d}*IŠTAR* MUL geschrieben (KBo. 1, 3 Rs. 25′). In den Listen der heth. Schwurgötter ist diese Göttin nicht bezeugt.

In dem auf syr. Tradition zurückgehenden Mythos *Elkunirša und Ašertu* wird der „Stern der Ištar“ (^{d}IŠTAR-*aš* MUL-*aš* KUB 59, 66 iii 6′), daneben auch Sterne anderer Götter (Kumarbi, Išḫara, NIN.É.GAL) sowie die Sterne aller Götter (*dapiaš* DINGIR^{meš}-*aš* MUL$^{ḫi.a}$) erwähnt; s. E. Rieken et al. (ed.), HPM: CTH 342.2.1 § 6′′; CTH 342.2.5 § 3′.

Das Gelübde aus der Zeit Tuṯḫalijas* IV. KUB 56, 30 Rs. 20′ (CTH 590; J. de Roos, PIHANS 109 [2007] 274–279) nimmt Bezug auf den „Stern der Ištar“.

Diese schwache Bezeugung legt die Vermutung nahe, dass der astrale Aspekt der in Anatolien mit den Logogrammen *IŠTAR*/INANNA bezeichneten Göttinnen dort nicht heimisch und jedenfalls nicht verbreitet war, sondern, wo er begegnet, auf mesopot.-syr. Einflüsse zurückgeht.

Die in Kizzuwatna und von dort ausgehend auch in Šamuḫa verehrte „Gottheit der Nacht“ ist – zumindest in der Ausprägung der uns vorliegenden Texte – eine der Ištar nahestehende Gestalt weibl. Geschlechts. Der Zusammenhang mit der Göttin Pirengir* unterstützt die Annahme eines astralen Aspekts, wenn auch ein expliziter Bezug zum Planeten V. nicht vorliegt (J. L. Miller, StBoT 46 [2004] 391, fn. 622).

H. Hunger (§§ 1–4) – G. Wilhelm (§ 5)

Verbannung s. Ächtung; Inzest § 2.1; Nabonid. A. § 6; Reinheit. A. § 4 S. 298; Seuche. A. S. 405; Strafe. A. § 4.3; Strafe. B. § 4.

Verfasser (von Literatur). A. In Mesopotamien.

Der V. als Urheber eines der meist anonymen altor. Werke ist nur schwer von den Sängern* oder Schreibern* des überlieferten Textes zu trennen.

Poesie* § 3.2.; Pruzsinzsky 2007, 334; Überblick bei Foster 2005^{3}, 19f.; van der Toorn 2007.

Gewöhnlich wird die Tätigkeit von mythischen sowie menschlichen V. durch *kakêše*/*kaṣāru* „knoten; zusammenbringen“ (TCS 3, S. 49: 543) oder *kā* PN/*ša pī* PN „aus dem Mund PNs“ gekennzeichnet (Fs. C. Wilke 220: 31), statt *ša qāt* „aus der Hand“ eines Schreibers bzw. *šaṭāru* „(nieder-/ab)schreiben“ (vgl. den „Autorenkatalog“ Lambert 1962; BagM Beih. 2 Nr. 90). Seltene Präzisierungen der Rolle sprechen aber eher von Kompilieren mit Berufung auf göttliche Quelle (s. Kabti-ilī-Marduk* und Foster 1991, 19–21 zu Erra V 41; Heeßel 2000, 104–110; Serie*). Textintern wird Urheberschaft anderen zugesprochen (Legitimationsformel in Cunningham 1997, 31f.) oder vom dichterischen Ich impliziert (Shehata 2010).

Die Nennung von mythischen V. dient vornehmlich zur Autorisierung und Legitimierung des Werks in der Tradition. Eine

vergleichbare Funktion üben menschliche V. aus, die z. T. ihre Autorität als Familienvorfahren gewinnen. Die hist. Rolle eines genannten V. bei der Gestaltung des überlieferten Werks bleibt dabei weitgehend unklar.

Vgl. die unterschiedlichen Argumente in Zgoll 1997, 179–184 und Brisch 2011, 708; sowie George 2004, 28–33; Chen 2013, 15f.

Bahrani Z. 2006: Women of Babylon, bes. 97–109. – Brisch N. 2011: Changing images of kingship in Sumerian literature, in: K. Radner / E. Robson (ed.), The Oxford handbook of cuneiform culture, 706–724. – Chen Y. S. 2013: The primeval flood catastrophe. – Cunningham G. 1997: Deliver me from evil: Mesopotamian incantations 2500–1500 BC (= StPohl SM 17). – Foster B. R. 1991: On authorship in Akkadian literature, AIUON 51, 17–32; id. 2005³: Before the muses: an anthology of Akkadian literature; id. 2011: Individuals and communities, in: Radner/Robson, o.c. 113–139. – George A. 2004: GE. – Heeßel N. P. 2000: Babylonisch-assyrische Diagnostik (= AOAT 43). – Lambert W. G. 1957: Ancestors, authors, and canonicity, JCS 11, 1–14; id. 1962: A catalogue of texts and authors, JCS 16, 59–77. – Pruzsinszky R. 2007: Beobachtungen zu den Ur III-zeitlichen königlichen Sängern und Sängerinnen, Fs. H. Hunger 329–352. – Shehata D. 2010: Selbstbewusste Dichter der Hammurabi-Dynastie, Fs. B. Groneberg 197–224. – van der Toorn K. 2007: Scribal culture and the making of the Hebrew Bible. – Zgoll A. 1997: Der Rechtsfall der En-ḫedu-Ana im sumerischen Lied nin-mešara (= AOAT 246).

C. W. Hess

Verfasser (von Literatur). B. Bei den Hethitern.

In der heth. Lit. ist der V. nicht mit dem Schreiber* (D) identisch, auch wenn es manchmal schwer fällt, beide Begriffe voneinander zu trennen. Die in Keilschrift verfassten Texte wurden von der ersten Niederschrift an in unterschiedlichem Maße durch die Schreiber bearbeitet. Dabei erwähnen nur wenige Literaturwerke einen V. bzw. einen Urheber: Außer den Erlassen, den juristischen Dokumenten (Gerichtsprotokolle*, hethitische) und den Gebeten der Könige und der Königsfamilie (Gebet* und Hymne in Ḫatti) sind es nur von Magiern oder Magierinnen stammende Beschwörungsrituale (Magie* und Zauberei. B. § 7.1; Ritual* B). Angaben über den Autor/Redakteur eines Rituals sind in den Einleitungen und Kolophonen* (bei den Hethitern) sowie in den sog. Tafelkatalogen enthalten (vgl. Karasu 1996; Dardano 2006).

Welche Bedeutung solchen Namensangaben zukommt, bleibt aber weitgehend offen: Unstimmigkeiten, wie Kohärenzstörungen bei Sexus (viele der genannten Personennamen sind mit dem Determinativ ^{f} und ^{m} versehen) und Herkunftsangaben der genannten Ritualkundigen zeigen, dass sie nicht als verlässliche Hinweise gewertet werden können (vgl. Miller 2004, 469–532). Es ist denkbar, dass ein Schreiber das Ritual aufgrund einer mündlichen Tradition, die vielleicht auf den jeweiligen Ritualexperten zurückgeht, erstmals verschriftlicht hat. Es ist auch möglich, dass die Texte diesen ritualkundigen Personen lediglich zugeschrieben wurden, die V. aber fiktiv waren.

Die akk. Formel der zitierten Rede *UMMA* PN (häufig auch *UMMA* PN-*MA*) „Folgendermaßen (spricht) PN", die sich als Einleitung von Annalen, Verträgen (Staatsvertrag* C), Instruktionen* (d. h. allen Dokumenten königl. Erlasses) und Ritualtexten findet, darf nicht in jedem Falle wörtl. genommen werden. Auch die Wendung *ANA* ^{d}UTU^{ŠI} KA×U-*az para aniya-* „der Majestät aus dem Munde heraus anfertigen", die in mehreren Kolophonen vorkommt, bedeutet nicht, dass diese Texte vom König selbst diktiert wurden, sondern nur, dass sie „im Auftrag des Königs, auf Befehl vom König" angefertigt wurden.

Dardano P. 2006: Die hethitischen Tontafelkataloge aus Ḫattuša (CTH 276–282) (= StBoT 47). – Karasu C. 1996: Some remarks on archive-library systems of Ḫattuša-Boğazköy, ArchAn. 2, 39–59. – Miller J. L. 2004: Studies in the origins, development and interpretation of the Kizzuwatna rituals (= StBoT 46); id. 2013: Hittite royal instructions and related administrative texts (= SBL WAW 31).

P. Dardano

Verfügung von Todes wegen s. Schenkung; Testament.

Vergewaltigung (rape).

§ 1. Introduction. – § 2. Terminology. – § 3. In law codes. – § 4. In myth. – § 5. Varia.

§ 1. Introduction. Many situations that are regarded as r. in contemporary western cultures were not viewed as such by the ancients. It can be difficult to determine if a word or passage refers to r. on the one hand or to premarital fornication or adultery on the other, since both were regarded as a crime against the male head of the household to which a daughter or wife belonged (Vater* § 3). Statutes addressing sexual coercion of a woman not belonging to a man are not extant. Similarly all but ignored (s. MAL A §§ 19f., below § 3.2.2) in cuneiform sources are sexual acts forced upon men or boys. No less striking is the absence of r. as an element or consequence of war in accounts, such as royal annals, that depict and laud otherwise grisly military deeds. Rather, captive women, esp. young virgins, could be kept, given or sold by their captors as concubines and/or slaves (Chapman 2004, 160; Kuhrt 2001, 14–16). As the woman's/girl's becoming a concubine would as a rule not have been voluntary, her doing so would in modern terms be deemed as r.

Sexual intercourse with an unmarried, virgin girl/woman was seen as a crime primarily against the male head of the household, i.e. the owner, of the girl/woman, since the loss of her status as a virgin seriously reduced her monetary value, due to the male head of the household, as a bride "given" (i.e. sold) to a potential husband or husband's father (Westbrook, HANEL 80f.). The r. of a married woman, on the other hand, could be punished, inter alia, by the r. of the wife of the rapist; thus, the victim of the crime was regarded as the husband of the raped woman, not so much the woman. The r. of a virgin could be pardoned if he and the aggrieved head of household agreed to a marriage of the two and, of course, payment of the expected bride price or in excess thereof.

§ 2. Terminology. The primary terms for r. in Sum. are in-ni-in-dab$_5$, lit. "to take", a bí-in-gi, "to penetrate, deflower", é/a-gi$_4$, "to deflower", níg-á-gar-šè and é im-gi, "to rape" (Lafont 1999, 137–140), and perhaps the couplet giš ... dug$_4$, "to copulate", together with ne ... su-ub, "to kiss" (Gadotti 2009). The primary words in Akk. are *mazû* in the D-stem, "to rape"; *nâku*, "to have illicit sex with"; *naqābu*, "to penetrate, deflower" (Lafont 1999, 137–140; Cooper 2002, 91–93). When paired with *ṣabātu*, "to seize", *maḫāṣu*, "to beat, strike", *mašā'u*, "to abduct", *kabālu* in D, "to immobilize", the connotation of otherwise neutral words can be made explicit. The location of the sex act may be added as an indication of its licit vs. illicit nature. Other terms may be used euphemistically to express r., such as *rakābu*, lit. "to ride" (CAD R sub 3b).

§ 3. Law codes constitute the overwhelming majority of cuneiform sources concerning r. (Lafont 1999, 133–171; Haase 2009; Finkelstein 1966; Schulz 2005). They are as a rule designed to protect the rights of the male head of household to which a raped woman belonged. The threshold of proof was high: witnesses were required to support a r. claim in court for it to be upheld. A man accused of r. could, if no witnesses were forthcoming, be freed upon swearing an oath. Only the rare statute considers issues of coercion and consent. If the act took place in a residential area and a woman's screams were not heard she was assumed to have been willing. As the nature of the crime dictates that the presence of witnesses will be exceptional, and if there be any, they will likely have been complicit; corroborating witnesses can be assumed to have been rare. Who is to punish a convicted rapist is as a rule not specified, being expressed in the impersonal third person plural. It is generally assumed that the state would have borne the responsibility in such cases.

§ 3.1. *Sumerian.* In CU (Gesetze* pp. 247f.) § 6 one finds, "If a man assaults (nu-gi$_4$-a) and rapes (níg-á-gar-šè) the virgin wife (a-nu-gi$_4$-a) of a young man, they shall kill that man" (Roth 1995, 17;

cf. Haase 2009, 56). Raping a slave girl of another person is punished with the reparation of five shekels of silver (§ 8: Roth 1995, 18), demonstrating that the primary issue was the devaluation of what was regarded as the patriarch's commodity (pace e.g. Haase 2009, 56; Civil 2011, 246, who translates "seduces" instead of "assaults").

Similarly, CL (Gesetze* pp. 248–250) § 33 reveals that the major concern of the laws is the monetary value of a virgin girl: "If a man claims that another man's virgin daughter has had sexual relations, but it is proven that she has not had sexual relations, he shall weigh and deliver 10 shekels of silver" (Roth 1995, 33). Again, whether the sex was consensual or non-consensual is not addressed.

The *Sumerian Laws Exercise Tablet* § 7′ states that "If (a man) rapes (é im-gi) the daughter of a man in the street, (and) her father and her mother cannot *identify* him, (but) he declares, 'I will marry you', (then) her father and her mother shall give her to him in marriage" (Roth 1995, 44), whereby the location of the act "in the street" would seem to point to non-consensual sex (cf. Landsberger 1968, 64, who assumes that the parents' "knowing" and the location in the streets suggests pimping of the daughter). If the parents claim to be able to identify the rapist, but he disputes the charge, he is obliged to swear an oath at the temple gate (§ 8′).

Among the trial records on the Old Bab. *Sammeltafel* from Nippur (3N-T403+T340; Finkelstein 1966, 359; Lafont 1999, 98 fn. 28, 101, 497) is one dealing with the seizure and r. of a slave girl in a storeroom. The girl's owner turned to the judges of Nippur for legal redress and won his case, despite the denials of the accused, as he purportedly produced witnesses to substantiate his claim. The caveat in the court's judgement, according to which PN_1 was found guilty for deflowering the servant "without (the consent of her) master", would presumably suggest that doing so with his consent would have been acceptable. The rapist was ordered to pay the slave owner half a mina of silver.

§ 3.2. *Akkadian.*

§ 3.2.1. *Babylonian.* If correctly understood, §§ 41f. of the *Treaty* between Ebla and A-bar-QA would be the earliest attestation of a clause addressing the repercussions of the premarital deflowering of a virgin: "Schläft jemand mit einer Frau (aus dem Haushalt) eines Mannes, wird er ein ... -Gewand, ein ... Tuch (und) drei Rinder geben. / Wenn die junge Frau einverstanden ist (und dies) bekräftigt, ... wird er (sie) heiraten. / Wenn die junge Frau [...]" (Edzard 1992, 208; Lafont 1999, 486).

CE (Gesetze* pp. 252–255) § 26 state that "If a man brings the bride price for the daughter of a man, but another, without the consent of her father and mother, abducts her (*imšu'ši*) and rapes her (*ittaqabši*), it is a capital offense, and he shall die" (Roth 1995, 63). The clause regarding the assent of the parents is rather oblique and has led to varying interpretations (cf. e.g. Haase 2009, 57f.: abduction as ruse to escape an inchoate marriage; similarly Cooper 2002, 101). In CE § 31 (Roth 1995, 64) the r. of a slave girl is penalized with a fine of 20 shekels of silver, while the slave girl is to remain with her master.

In CḪ (Gesetze* pp. 255–269) § 130 it is stated that "If a man pins down (*ukabbilši*) another man's virgin betrothed who still resides in her father's house, and they seize him lying with her (*ina sūnīša ittatīl*), that man shall be killed; the woman shall be released" (Roth 1995, 106), whereby an inchoate marriage must be presumed.

Likely non-consensual, but not viewed as r. by the ancients, is the case in CḪ § 146: "If a man marries a celibate *nadītu*-priestess, and she gives a slave woman to her husband, ..." (Roth 1995, 109). Incest rather than r. is the concern in CḪ §§ 154–158 (Roth 1995, 110f.): neither are coercion and consent explicitly addressed in these laws, for which s. Inzest* § 2.2. CḪ §§ 170–174 (Roth 1995, 113–115) regulate cases in which a man fathers children by his principal wife and also by a slave, again, with no concern for the questions of the coercion or the consent of the slave, the focus being issues of inheritance.

Noteworthy is the lack of regulations regarding the r. of a man's wife in the CḪ, which treat primarily the r. of virgin girls, in contrast to the MAL (s. below § 3.2.2),

in which most laws touching on r. relate to a man's wife.

§ 6 of the *Neo-Bab. Laws* deals with the sale of a slave woman. Without reference to coercion or consent it is stated that if she had borne any children while in the possession of the buyer, the seller must pay half a shekel of silver for each of them as well (Roth 1995, 145; Gesetze* p. 277).

In the court record BM 64153 (Jursa 2000, 498f.) two men testify that "Am 14. des Nisān hat ein Mann eine Frau mit Gewalt festgehalten (*ina danānu la ukillu*) und in das Haus ... des Sohnes des Zannā ... hineingebracht. Wir haben das Protestgeschrei (*ṭerda*) der Frau und ihrer Dienerin gehört". While r. is not mentioned specifically, it may well have been the intent of the abduction and the occasion of the trial. The verdict is not recorded.

§ 3.2.2. *Assyrian.* MAL (Gesetze* pp. 280–286) dedicates a large number of paragraphs to issues of fornication and r. MAL A § 9 reads: "If a man lays a hand upon a man's wife (*qāta ana aššat a'īle* [*u*]*bil*), ... and they prove the charges against him and find him guilty, they shall cut off one of his fingers. If he kisses her (*ittišiqši*), they shall draw his lower lip across the *blade* of an axe and cut it off" (Roth 1995, 157). The wording would seem to imply that even sexual advances that fall short of intercourse were punishable. Noteworthy is the indication that the charges must be proven (pace Haase 2009, 58), though how this might be done is not clarified.

A particularly revealing and disturbing provision reads, "If a man forcibly seizes (*kī da'āne ... iṣbat*) and rapes (*umanzi'ši*) a virgin who (still) lives in her father's house, [... who] is not *betrothed*, whose [...] has not been opened, who is not married, and against whose father's house there is no outstanding claim, whether the man seized and raped the virgin within the city or in the countryside or at night, whether in the main thoroughfare or in a granary or during a city festival, the father of the virgin shall take the wife of the rapist (*nā'ikāna*) of the virgin and hand her over to be raped (*manzu'e*); he shall not return her to her husband, but he shall take her; the father shall give his raped daughter to the household of her rapist. If the rapist has no wife, he shall give threefold the silver of the value of the virgin to her father, (and) her rapist shall marry her. ... If the father does not desire it so, he shall receive threefold silver for the virgin, and he shall give his daughter in marriage to whomever he chooses" (MAL A § 55; Roth 1995, 174f.; CAD M/1, 440; Haase 2009, 61). That r. was conceived not – or less – as an outrage against the girl but against her father is demonstrated by (a) the fact that the rapist is to suffer the same abuse not as the girl, but as her father, i.e. to have his own wife raped (cf. Westbrook 1990, 569, "slave-concubinage"); (b) that, if he has no wife, he is to reimburse the father financially; and (c) that in § 56 a man must pay the same amount if the virgin sleeps with him willingly. Also of note is the clause concerning no claim against the victim's father's house being extant, implying that raping his daughter in lieu of obtaining satisfaction for a claim against him would be seen in a different light, perhaps as justifiable.

MAL A § 12, a rare instance where consent is mentioned, reads "If the wife of a man walks along the main thoroughfare and a man seizes her (*iṣṣabassu*) and says to her, 'I want to have sex with you (*lanīkkime*)!' – she shall not consent (*la tamaggur*); she must defend herself (*tattanaṣṣar*). If he seizes her by force (*emūqamma iṣṣabassi*) and rapes her (*ittīakši*) – whether they discover him upon the woman (*ina muḫḫi aššat*) or witnesses later prove the charges against him, (i.e.) that he raped (*inīk*) the woman – they shall kill the man; there is no punishment for the woman" (Roth 1995, 157f.). Of note is the stipulation stating that the woman is expected to (presumably physically) defend herself, rather, e.g. to capitulate in order to avoid injury or death in the face of a violent attack (cf. Haase 2009, 61).

The stipulations in MAL A § 16 as generally restored and understood have been the subject of some debate: "If a man [fornicates] with the wife of [a man ... by] her invitation, there is no punishment for the man; the husband shall impose whatever

punishment he chooses upon his wife. If he forcibly rapes her (*emūqam … ittīakši*) and they prove the charges against him and find him guilty, his punishment shall be identical to that of the man's wife" (Roth 1995, 158f.; cf. Lafont 1999, 479). According to a straightforward reading of the passage restored and translated as such, not only could a man punish his wife as he wished if she was raped, any compassion that he may have shown her resulted in the concomitant reduction in the severity of the punishment of her rapist.

It has therefore been suggested that the protasis of the first clause should be restored and understood differently. Lafont (1999, 163f.), e. g., opts for "il l'a embrassée", suggesting that the woman would thus have merely engaged in a sentimental flirt in the first clause. If this leads to her being raped, however, her liaison becomes guilty as well. A similar solution might be: "If a man [*visits*] the wife of [a man *in her/his home*] by her invitation, …".

MAL A §§ 19f. do not make explicit whether a man mocked for having been sodomized (§ 19) or a man said to have sodomized another (§ 20) are considered cases of consensual or of coerced sex (Homosexualität* § 6). While in the first case (§ 19) the issue is libel, it is sodomizing another that is deemed criminal in the latter (§ 20). One who sodomizes his companion is to be sodomized himself and to be castrated. Who is to sodomize the perpetrator is not indicated, though it is clearly state sanctioned.

MAL A § 23 deals with the issue of a married woman functioning as a pimp (cf. Kuppelei*, Prostitution*). In the first clause, focusing on the question of foreknowledge of the pimp and the fornicator, the victimized woman is assumed to have been at least tacitly willing and is thus left to her husbands's caprice. In the second, if she had been deceived and if she immediately declares that she was a victim of rape (*nīkutuni taqtibi*), it is regarded as a case of coercion and she is exonerated. That she might not be eager to advertise her ordeal in public ist not considered.

§ 3.3. *Hittite.* In the only passage in LH clearly addressing r. (§ 197; Gesetze* pp. 293f.; Hoffner, LH 155f.; Ofitsch 1997, 134–136), a man who "seizes" (*epzi*) a woman "in the mountains", i. e., it is assumed, in an inaccessible place where it could not be expected that any call for help would have been heard, the man is executed and the woman is blameless. The verb employed is the same as that used for the alternative scenario, in which he "seizes" her at home, indeed the same as that for normal intercourse between a man and his wife (sometimes enhanced with the preverb *katta*, "down(wards)"). If he "seizes" her at home the guilt is found with the woman and she is killed. A husband who finds his wife with a man in the act may kill them both, coercion and consent not being mentioned.

In LH § 198 the same stipulation occurs as in MAL A § 23 (cf. above § 3.2.2), according to which a husband who spares his wife must also spare the man with whom she had had sex. If he wishes that they both die, then they must submit to the king's judgement (lit. "kneel before the wheel"; Archi 2000), and the king is to decide if they are to be killed or pardoned.

Other cases of forbidden sexual union are not explicit as concerns coercion and consent. LH § 189, e. g., forbids a man to "commit evil" (*katta wastai-*) with his mother, his daughter or his son, which is deemed a sexual transgression (*ḫurkel*). R. in modern terms in these situations is certainly not unlikely (cf. similarly §§ 28a, 37, 190–196). That some of these situations address infractions other than coercive sex is suggested, e. g. by LH § 190, in which a man having sex with his stepmother is said to be a sexual transgression if his father is still living, but not if he is deceased; s. Inzest* 4.

§ 4. In myth.

§ 4.1. In the *Sumerian* myth *Enki and Ninḫursaĝa*, Enki follows his daughter Nin-nisig into the marsh, where "he grasped her breasts (gaba im-ma-an-tab) and kissed her (ne im-ma-an-su-ub). Enki ejaculated into her womb (sag_4-ga ba-ni-in-ri)" (Gadotti 2009, 74f.). Parallel wording is used in a subsequent passage to portray Enki's r. of a daughter named Ninkurra. In a third passage Enki assaults another of his daughters, Ninimma: "He grasped her breasts (gaba šu im-mi-in-dab_5) and, lying at her loins (úr-ra-na nú-a), he copulated with the young one (lú-tur gìš im-mi-in-dug_4) and kissed her" (Gadotti 2009, 75). Whether because of his aggressive behaviour or for other reasons Enki suffers from a series of illnesses in the final section of the narrative.

In *Inana and Šukaletuda*, the latter, a mortal man, approaches the sleeping goddess Inana: "Šukaletuda loosened (the cloth covering her vulva) and [lay down] in the sleeping place, he had intercourse with

her there (gìš im-ma-ni-in-dug$_4$) and [kissed] her there" (Gadotti 2009, 77f.) That Inana had not consented is demonstrated by her furious reaction upon waking and discovering that she had been penetrated. For his crime Šukaletuda* is sentenced by Inana to death.

In *Enlil and Ninlil*, Enlil propositions the virgin (ki-sikil) Ninlil, "'Let me have [sex] with you!' but she would not agree. Enlil said: 'Let me kiss you!' but she would not agree". She even explains to him why she should not be an object of his desires: "My vagina is small, it does not know how to stretch. My lips are small, they do not know how to kiss". Her reasons are not merely anatomical however, but also social, as she continues: "My mother will hear of it and she will slap my hand. My father will hear of it and he will lay hold of me". Despite her decisive refusal, Enlil rapes her: "He seized (kíg-kíg-a-na šu-ni ba-an-dab$_5$) the one he was seeking ..., he had intercourse with her (gìš-bi na-mu-un-dug$_4$), he kissed her (ne-bi na-mu-un-su-ub). At the place on the small riverbank he made her lie down. He had intercourse with her there and he kissed her there" (Gadotti 2009, 79f.; cf. TUAT 3/3, 421–434). Enlil is later labelled "ritually unclean; polluter" (ú-zug$_4$) and is banished from Nippur by the assembly of gods. Donning three different disguises, he later seduces the pregnant Ninlil three more times, to which she apparently assents.

§ 4.2. *Akkadian.* In the *Epic of Gilgameš* the protagonist exercises his "droit de seigneur" of deflowering newlywed brides (OB Tab. II, 156–163; George, GE 169, 178f.), which is not treated as a question of r., but certainly would be by today's definitions (cf. Cooper 2002, 104 and fn. 94).

§ 4.3. *Hittite/Hurro-Hittite.* In the "Fragmente in Bezug auf die Kämpfe mit den Hurritern" the narrators recall, in Gilan's (2008, 272) plausible translation: "As we left Nuḫayana, we went and attacked Ilanzura. We took its cattle and sheep (and) we raped (*uwans(i)kewen*) the people" (CTH 17; KBo. 3, 60 iii 10′–13′). The meaning of the passage, however, remains uncertain.

In a Syro-Hurrian myth from Boğazköy (KUB 33, 108), Mt. Piša(i)šapḫi* is said to have raped Ištar, whose resultant anger causes fear and contrition in the mountain.

§ 5. Varia. In the *Instructions of Šurrupak* the son is instructed "Don't rape a man's daughter (gìš a-zi na-an-ne-en; *la tanaqqip*); the courtyard will find out about you" (§ 62; Alster 2005, 69).

Leick (1994, 51, 282 fn. 8) notes the uncertain nature of the translation and points back to Civil's and Bigg's (RA 60 [1966] 3) rendering as "Tu n'abusera pas...".

The repercussions of raping a woman are the topic of one omen compendium entry: "If a man seizes a woman in the crossroad and has sex [with her] (DIŠ NA *ina* SILA.LÍMMU MÍ DIB-*ma* TE NA.BI NU SI.SÁ), that man will not prosper" (CT 39, 45: 29; Guinan 1997, 50, No. 10). Both passages echo what can be gleaned from the law codes. In two Hitt. dream texts (KUB 15, 1 ii 5–10; 37–41; Mouton 2007, 261–265; van den Hout 1994, 320) the queen (presumably Pudu-Ḫeba) recalls being "harassed" (*ḫatkis(a)nu-*; HED 3, 268 s. v. *ḫatk-*) by young men behind the "bathhouse" (^{é}*tarnu-*). Haas (2008, 163) has suggested that the scenes might imply a sexual sense.

Alster B. 2005: Wisdom of ancient Sumer. – Archi A. 2000: Hittite: ANA ^{giš}UMBIN *lamniya-* "to call to the wheel (of the cart)" and *Hittite Laws* § 198, NABU 2000/14. – Chapman C. R. 2004: The gendered language of warfare in the Israelite-Assyrian encounter (= HSM 62). – Civil M. 2011: The law collection of Ur-Namma, in: A. R. George, Cuneiform royal inscriptions and related texts in the Schøyen Collection (= CUSAS 17), 221–286. – Cooper J. 2002: Virginity in Ancient Mesopotamia, in: S. Parpola/R. M. Whiting (ed.), Sex and gender in the Ancient Near East (= CRRAI 47), 91–112. – Edzard D. O. 1992: Der Vertrag von Ebla mit A-bar-QA, in: P. Fronzaroli (ed.), Literature and literary language at Ebla (= QuadSem. 18), 187–217. – Finkelstein J. J. 1966: Sex offences in Sumerian, JAOS 86, 355–372. – Gadotti A. 2009: Why it was rape: the conceptualization of rape in Sumerian literature, JAOS 129, 73–82. – Gilan A. 2008: Were there cannibals in Syria?: history and fiction in an Old Hittite literary text, in: E. Cingano/L. Milano (ed.), Papers on ancient

literatures: Greece, Rome and the Near East (= Quaderni del Dipartimento di Scienze dell'Antichità e del Vicino Oriente 4), 272–284. – Guinan A. K. 1997: Auguries of hegemony: the sex omens of Mesopotamia, in: M. Wyke, Gender and the body in the ancient Mediterranean, 38–55. – Haas V. 2008: Hethitische Orakel, Vorzeichen und Abwehrstrategien: ein Beitrag zur hethitischen Kulturgeschichte. – Haase R. 2009: Die Vergewaltigung einer Frau in Rechtscorpora des Alten Orients, ZABR 15, 56–64. – van den Hout Th. 1994: Träume einer hethitischen Königin: KUB LX 97 +? XXXI 71, AoF 21, 305–327. – Jursa M. 2000: *terdu*: von Entführung in Babylon und Majestätsbeleidigung in Larsa, Gs. L. Cagni 498–514. – Kuhrt A. 2001: Women and war, NIN 2, 1–25. – Lafont S. 1999: Femmes, droit et justice dans l'Antiquité orientale (= OBO 165). – Landsberger B. 1968: Jungfräulichkeit, ein Beitrag zum Thema "Beilager und Eheschließung", Fs. M. David$_2$ 41–105. – Leick G. 1994: Sex and eroticism in Mesopotamian literature. – Meier Tetlow E. 2004: Women, crime, and punishment in ancient law and society 1: the Ancient Near East. – Mouton A. 2007: Rêves hittites: contribution à une histoire et une anthropologie du rêve en Anatolie ancienne (= CHANE 28). – Ofitsch M. 1997: Sexualität und sexuelle Vergehen in den hethitischen Gesetzestexten, in: ead. (ed.), Eros, Liebe und Zuneigung in der Indogermania, 121–141.– Roth M. T. 1995: Law collections from Mesopotamia and Asia Minor (= SBL WAW 6). – Schulz S. 2005: "Back then it was legal": the epistemological imbalance in readings of biblical and Ancient Near Eastern rape legislation, The Bible and Critical Theory 1/4, 36.1–36.22. DOI: 10.2104/bc050036. – Scurlock J. 2006: But was she raped?: a verdict through comparison, NIN 4, 61–103. – Westbrook R. 1990: Adultery in Ancient Near Eastern law, RB 97, 542–580.

J. L. Miller

Vergöttlichung. A. In Mesopotamien.

§ 1. Bestimmung. – § 2. Vergöttlichungsformen. – § 3. Die Motivation für Vergöttlichung.

§ 1. Bestimmung. V. meint die (sekundäre) Zuschreibung eines göttlichen Status an Personen oder Objekte/Konzepte (Personifizierung*). Im altor. Text- und Bildrepertoire wird dies an graphischen Markern, dem DIĜIR-Zeichen oder der Hörnerkrone*, festgemacht, deren regelhafte Verwendung sich erst mit dem ausgehenden 3. Jt. durchsetzt. Hinzu kommt der Nachweis einer kultischen Verehrung, wobei fallweise mit der Funktion eines Objektes als *locum tenens* eines Gottes gerechnet werden muss (Gott* A. § 1).

In Mesopotamien ist Göttlichkeit keine fest umrissene, stabile Kategorie.

Gott* A. § 2; Mischwesen* A. §§ 2.2, 3; Porter 2009; Hundley 2013; Brisch 2013, 37f.; vgl. auch Krebernik 2012, 43–56 .

Der Prozess der „V." lässt ganz unterschiedliche Hintergründe erkennen und die „Herrscher-V." ist im Rahmen dieser komplexen Überlieferung zu betrachten.

§ 2. Vergöttlichungsformen.

§ 2.1. *Vergöttlichung von Objekten* (insbes. von Statuen, Funktionen und Konzepten). Bereits um 2600 finden sich in den ältesten Götterlisten* aus Fāra and Abū Ṣalābīḫ zahlreiche vergöttlichte Gegenstände und damit verbundene Konzepte sowie Berufe (Krebernik 1986; Selz 1997, 170–176), eine Tradition, die sich mit Unterbrechungen und Veränderungen bis ins 1. Jt. beobachten lässt. Solche Zuschreibung eines göttlichen Status hat mehrere Ursachen: Es handelt sich nicht nur um die Erweiterung des Pantheons (Gott* A. § 5) durch Verselbständigung von Götterepitheta oder der Bedeutungserhöhung von Objekten, die zu bestimmten Gottheiten gehörten, sondern sie ist auch eng verbunden mit deren Wirkung auf und deren Bedeutung für Mensch und Gesellschaft. Neben verschiedenen „sakralen" Objekten (Insignien*), etwa Krone (Diadem* und Krone; Kopfbedeckung*) oder Thron*, Musikinstrumenten (Musik* A. II. § 2) oder Waffen* (Göttersymbole* und -attribute), sind die vergöttlichten Funktionen und Konzepte besonders bemerkenswert (Personifizierung*), so z. B. die etwas jüngeren Richtergottheiten Niĝgina* und Niĝsisa (Niĝzida* und Niĝsisa) (= ^{d}*Kittum* und ^{d}*Mīšaru(m)*).

Statuen* (und Stelen*) besitzen aufgrund ihrer anthropomorphen Gestaltung hervorragende Bedeutung für die V.; sie können, wie auch Kultgerätschaften, als „lebendige Gottheiten" konzipiert sein, was durch besondere Rituale magisch bewirkt wurde und bis in die Seleukidenzeit bezeugt ist.

Namensgebung und Einführung; Mundöffnung und Mundwaschung; Kultbild* A. §§ 3, 8; Pīt* pī und Mīs pī; Walker/Dick, Mīs pī.

Stelen und Statuen „had been the objects of cultic offerings and other marks of veneration" ... „The statues of the deceased rulers were themselves deified" (Hallo 1993, 21f.), und zwar auch dann, wenn die Könige zu ihren Lebzeiten keine Göttlichkeit beansprucht haben sollten. Mit dem Statuenkult verbunden sind die (staatl.) Totenopfer; in der FD Zeit betreffen diese verschiedene Angehörige der Elite (Bauer 1969; Jagersma 2007; Vogel 2013, 419f.), nicht nur den Herrscher selbst. Der Kult solcher Statuen ist über lange Zeit nachweisbar.

Cole/Machinist 1998, XIII–XV, XXIIf. mit Anm. 13–25; Machinist 2006; Brisch 2013, 39 und passim; für die FD Zeit Selz, Götterwelt 18f. (a l a n), 189f. (n a - r ú a - a); für die Ur III-Zeit Sallaberger, KultKal. 1, 64f.

In der Ur III-Zeit war die Errichtung von Statuen und der Bau von Tempeln für den Königskult vor allem nach Šu-Suen* von Ur bis in die Zeit Ḫammurapis weit verbreitet (Reichel 2008; Brisch 2013, 40–42). Für Sargon* von Akkade (§ 5.1) ist ein Statuenkult noch in der Achämenidenzeit bezeugt. Diese V. ist nicht immer klar zu unterscheiden vom Totenkult, zu dem eine Verbindung nachweisbar ist (vgl. § 2.2). Dies wird bei Gudea*, der erst nach seinem Tode mit dem Gottesklassifikator geschrieben wird, besonders deutlich. Er stiftet von sich, wohl zu seinen Lebzeiten, für den Staatsgott Ningirsu eine Statue (mit dem Namen: „Meinem Herrn (Ningirsu) habe ich seinen Tempel gebaut – Leben sei meine Zuteilung"), die am k i - a - n a ĝ (Wassertrinkort) aufgestellt wurde (Gudea St. B 7: 12–55; RIME 3/1, 35f.) und feste Opfergaben erhielt (zu dieser Problematik s. a. KultKal. 1, 63–65, 94; beachte den Kult von Königsstatuen in Privathäusern ibid. 105–107). In diesen Zusammenhang gehören auch Opfer für die (Statuen von) ^{d}L a m m a - l u g a l (- a k) „Schutzgottheit (des) Königs"; sie verweisen wohl auf einen vergöttlichten Aspekt des Königs, nämlich seine Schutzfunktion, die wohl durch einen besonderen Statuentyp repräsentiert wurde.

KultKal. 1, 85f.; Selz 1997, 181f.; vgl. auch Lamma*/Lamassu. A. § 8; Stadtgott*.

§ 2.2. Die *Vergöttlichung im Ahnen- und Totenkult* war wohl oft mit figürlichen Repräsentationen verbunden, also ein Statuenkult, auch wenn dies durch die Quellen nicht immer eindeutig zu belegen ist. Der Statuenkult der herrschenden Eliten ist seit der ausgehenden FD Zeit gut belegt (Bauer 1969; Selz 1992; Vogel 2013, 430). Die Verstorbenen waren darüber hinaus als „Geistwesen" (g i d i m) konzipiert (Person* § 4; Tod* A. § 4.1). Die zunehmende Bedeutung der legitimatorisch und auch erbrechtlich signifikanten männl. Deszendenz verleiht auch dem Ahnenkult zusätzliches Gewicht; vgl. etwa die Genealogie Ḫammurapis (Finkelstein 1966; Lambert 1968).

Neben der kultischen Verehrung ihrer Statuen liegt eine weitere Wurzel der V. der Eliten (speziell von Herrschern) wohl in ihrer funktionsgebundenen Göttlichkeit (Selz 2012). Hierbei handelt es sich um mehr als eine Stellvertretung. Jüngere Aussagen, die den König als Ebenbild von Göttern nennen, reflektieren diese Tradition (Cole/Machinist 1998, XIV–XV mit Anm. 12 und 26).

§ 2.3. Die *Vergöttlichung von Heroen (Königen)* (Gott* A. § 2.f; Brisch 2008; ead. 2013) ist für die halb-mythischen frühgeschichtl. Herrscher von Uruk, Bilgames (Gilgameš* A. §§ 3f.) und Lugalbanda* (§§ 1f.) bereits für die ausgehende FD Zeit bezeugt (Götterwelt 105f., 160). Verschiedene spätfrühdyn. Herrscher reklamieren für sich eine Gotteskindschaft (Behrens/Steible 1983, 90; Selz 2012, 67f.). Die klassifikatorisch relevante V. eines Herrschers zu Lebzeiten wird erstmals unter Narām-Sîn* erwähnt, der „als die vier Weltgegenden gegen ihn rebellierten, durch die Liebe, die Ištar ihm erwiesen hat, neun Schlachten in einem (einzigen) Jahr siegreich" bestand. In der Folge hatten die Bürger seiner Stadt (Akkade) bei den acht Gottheiten der wichtigsten Landesheiligtümer „ihn (Naram-Sîn) zum Gott ihrer Stadt Akkade sich erbeten und inmitten von Akkade seinen Tem-

pel errichtet" (FAOS 7, 81f.; RIME 2, 113f.; Königtum* § 102, S. 170). Diese V. des Herrschers zu seinen Lebzeiten war nicht nur eine auch ikonographisch bestimmbare und theologische Revolution (Herrscher* B. § 3.2), sondern sie hatte auch bedeutende staatspolitische Implikationen, die in der Ur III-Zeit aufgegriffen wurden (Staat* A. § 3), deren Könige sich, beginnend mit Šulgi*, gleichfalls zu Lebzeiten göttlichen Status zuschreiben und sogar Tempel errichten ließen (Reichel 2008, 135f.; Brisch 2013, 40–42). Neben der individuellen V. Narām-Sîns darf als Wurzel dieses Prozesses die seit der FD Zeit belegte „funktionale Göttlichkeit" der Herrscher(eliten) angenommen werden (Selz 2012; vgl. Steinkeller 1999). Belege für eine „Himmelfahrt" von Šulgi und Išbi-Erra* bezeugen, dass zumindest diese vergöttlichten Könige nach ihrem Tode zu den *dei superi* gerechnet wurden (Selz 2000; id. 2014; Steinkeller 2013). Bereits Gudea* nannte sich „Gott seiner Stadt", und für die Ur III-Könige und auch später ist die Bezeichnung „Gott (seines) Landes" oder „Sonnengott (seines) Landes" belegt (Stadtgott* § 3; Seux, Épithètes 283–285, 389f., 460; vgl. Frahm 2013, 102–105). Auch das Weiterleben der Herrscherbezeichnung „Sonne(ngott)" bis in die neuass. Zeit hinein steht sicher im Zusammenhang mit ihrem Anspruch auf göttliche Eigenschaften (Machinist 2006), wenngleich die „Göttlichkeit" der ass. Könige noch kontrovers diskutiert wird (Holloway 2002, 178–193; Frahm 2013; Königtum* § 104, S. 171).

Vgl. weiters: Cooper J. S. 2008: Divine kingship in Mesopotamia: a fleeting phenomenon, in: Brisch 2008, 261–265. – Michalowski P. 2008: The mortal kings of Ur: a short century of divine rule in ancient Mesopotamia, in: Brisch 2008, 33–45. – Morrison K. D. 2008: When gods ruled: comments on divine kingship, in: Brisch 2008, 267–271.

§ 2.4. Welche *Vergöttlichungsprozesse bei Schutzgeistern* („Engel und Dämonen"; Dämonen*; Schutzgott*) *oder Zwischenwesen* (Groneberg 2006, 143–153) bedeutsam waren, bleibt vorderhand undeutlich. Neben einer Verbindung zu den sog. Mischwesen* (A. § 2.1) ist hier auf die große Zahl der Lamma*-Gottheiten, und insbesondere auf die ^{d}Lamma-lugal(-ak)/KN „Schutzgottheit (des) Königs/KN", zu verweisen, die sich wohl auf einen vergöttlichten Aspekt des Königs, nämlich seine Schutzfunktion, beziehen.

KultKal. 1, 85f.; Selz 1997, 181f.; vgl. Stadtgott*; anders Lamma*/Lammassu. A. § 2.

Solche „Schutzgottheiten" sind wohl mit spezifischen Statuen zu verbinden, und ein Zusammenhang, nicht nur mit einem vergöttlichten Konzept des Schutzes und der Fürsorge, sondern auch mit dem Statuenkult ist wahrscheinlich (s. o. § 2.1).

§ 2.5. *Vergöttlichung von Toponymen.* Bereits im 3. Jt. finden sich zahlreiche Hinweise für die V. von Bergen, Flüssen (z. B. Tigris*) und auch Städten. Diese Art der V. besaß anscheinend in den Traditionen der (halbnomadischen) altsemitischen Vorstellungen besondere Bedeutung (Roberts 1972). Dabei handelt es sich wohl zum einen um Orte der Epiphanie der Götter, nicht selten ist aber auch eine Stellvertretung solcher Ortsbezeichnungen für einen oder mehrere Gottheiten anzunehmen.

§ 3. Als die Motivation für Vergöttlichung lässt sich theologisch die beobachtete oder postulierte Unabhängigkeit von der zeitl. Dauer erkennen. Das „ewige Leben" ist dabei entweder als Tatsache angenommen oder als Ziel erstrebt; dieses war nach mesopot. Tradition das eigentliche *proprium* der Götter (ab aB Gilg. [VA+BM] iii 1–5, George, GE 1, 278f.). Dass unter spezifischen Verhältnissen auch Götter nicht „ewig leben" zeigt die inhärente Problematik aller V. (Schaudig 2012; s. a. Sterbende* Götter; Tammuz* § 5).

Bauer J. 1969: Zum Totenkult im altsumerischen Lagasch, ZDMG Suppl. 1/1, 107–114. – Behrens H./Steible H. 1983: Glossar zu den altsumerischen Bau- und Weihinschriften (= FAOS 6). – Brisch N. (ed.) 2008: Religion and power: divine kingship in the ancient world and beyond (= OIS 4); ead. 2013: Of gods and kings: divine kingship in ancient Mesopotamia, Religion Compass 7/2, 37–46. – Cole S. W./Machinist P. 1998: Letters from priests to the kings Esarhaddon and Assurbanipal (= SAA 13). – Finkelstein J. J. 1966: The genealogy of the Hammurapi dynasty, JCS 20, 95–118. –

Frahm E. 2013: Rising sun and falling stars: Assyrian kings and the cosmos, in: J. A. Hill et al. (ed.), Experiencing power, generating authority: cosmos, politics, and ideology of kingship in ancient Egypt and Mesopotamia, 97–120. – Groneberg B. 2006: Aspekte der „Göttlichkeit" in Mesopotamien: zur Klassifizierung von Göttern und Zwischenwesen, in: R. G. Kratz/H. Spieckermann (ed.), Götterbilder, Gottesbilder, Weltbilder: Polytheismus und Monotheismus in der Welt der Antike 1 (= Forschungen zum Alten Testament 2/17), 131–165. – Hallo W. W. 1993: Sumerian religion, Gs. R. Kutscher 15–35. – Holloway S. W. 2002: Aššur is king! Aššur is king!: religion in the exercise of power in the Neo-Assyrian Empire (= CHANE 10). – Hundley M. B. 2013: Here a god, there a god: an examination of the divine in ancient Mesopotamia, AoF 40, 68–107. – Jagersma B. 2007: The calendar of the funerary cult in ancient Lagash, BiOr. 64, 289–307. – Krebernik M. 1986: Die Götterlisten aus Fāra, ZA 76, 161–203; id. 2012: Götter und Mythen des Alten Orients. – Lambert W. G. 1968: Another look at Hammurapi's ancestors, JCS 22, 1f. – Machinist P. 2006: Kingship and divinity in imperial Assyria, in: G. M. Beckman/T. J. Lewis (ed.), Text, artifact, and image: revealing ancient Israelite religion (= Brown Judaic Studies 346), 152–188. – Porter B. N. (ed.) 2009: What is a god?: anthropomorphic and non-anthropomorphic aspects of deity in ancient Mesopotamia (= Transactions of the Casco Bay Assyriological Institute 2).

Reichel C. 2008: The king is dead, long live the king: the last days of the Šu-Sîn cult at Ešnunna and its aftermath, in: Brisch 2008, 133–155. – Roberts J. J. M. 1972: The earliest Semitic pantheon: a study of the Semitic deities attested in Mesopotamia before Ur III. – Schaudig H. 2012: Death of statues and rebirth of gods, in: N. N. May (ed.), Iconoclasm and text: destruction in the Ancient Near East and beyond (= OIS 8), 123–150. – Selz G. J. 1992: Eine Kultstatue der Herrschergemahlin Šaša: ein Beitrag zum Problem der Vergöttlichung, ASJ 14, 245–268; id. 1997: The holy drum, the spear, and the harp: towards an understanding of the problems of deification in third millennium Mesopotamia, in: I. L. Finkel/M. J. Geller (ed.), Sumerian gods and their representations (= CunMon. 7), 167–213; id. 2000: Der sogenannte „geflügelte Tempel" und die „Himmelfahrt" der Herrscher: Spekulationen über ein ungelöstes Problem der altakkadischen Glyptik und dessen möglichen rituellen Hintergrund, Gs. L. Cagni 961–983; id. 2008: The divine prototypes, in: Brisch 2008, 13–31; id. 2012: Götter der Gesellschaft – Gesellschaft der Götter: zur Dialektik von Abbildung und Ordnung, in: H. Neumann (ed.), Wissenskultur im Alten Orient: Weltanschauung, Wissenschaften, Techniken, Technologien (= CDOG 4), 61–85; id. 2014: The tablet with „Heavenly writing", or how to become a star, in: A. Panaino (ed.), Non licet stare caelestibus. Studies on astronomy and its history offered to Salvo De Meis, 51–67. – Steinkeller P. 1999: On rulers, priests and sacred marriage: tracing the evolution of early Sumerian kingship, in: K. Watanabe (ed.), Priests and officials in the Ancient Near East, 103–137; id. 2013: How did Šulgi and Išbi-Erra ascend to heaven?, in: D. S. Vanderhooft/A. Winitzer (ed.), Literature as politics, politics as literature: essays on the Ancient Near East in honor of Peter Machinist, 459–478. – Vogel H. 2013: Death and burial, in: H. Crawford (ed.), The Sumerian world, 419–434.

G. J. Selz

Vergöttlichung. B. Bei den Hethitern.

In den heth. Texten wird V. als „Gott werden" (DINGIR^{LIM}-*iš* [**šiuniš*] *kiš-/kikkiš-*) bezeichnet; dazu s. Hutter-Braunsar 2001 mit Lit.; CHD S 483f. Ikonographisch kommt sie im Tragen der Hörnerkrone* zum Ausdruck. Diese V. ist Mitgliedern der unmittelbaren königl. Familie vorbehalten. Hinweise auf einen Glauben, dass V. außerhalb dieses Kreises vorkam, gibt es nicht. In hist. Texten wird der Ausdruck „Gott werden" nur auf Könige bei ihrem Tod* (B) angewendet, das königl. Totenritual erwähnt ihn aber auch für die Königin und Prinze(ssinne)n* (B). Für die Königin ist er belegt im Titel des Rituals „Wenn in Ḫattuša ein ‚großes Vergehen' passiert, (wenn) entweder der König oder die Königin Gott wird"; laut dem „outline" Text KUB 39, 6 Rs. 14f. (Kassian et al. 2002, 616f.) gab es eigens eine solche Anweisung für Königskinder, weitere Fragmente dieser Komposition sind aber bislang nicht identifiziert worden. Nur gelegentlich wird von Königen gesagt, dass sie „starben" (van den Hout 1995, 545f. Anm. 1). Nach ihrem Tod erhielten Könige und Königinnen Opfer* (A. II. § 4; B. II). In den Opferlisten (HPM: CTH 660f., mit Lit.) werden ihre Namen aber mit den für Sterbliche üblichen Personendeterminativen ($^{m, f}$), nicht mit dem Gottesdeterminativ (^{d}) geschrieben. Ob das auch bedeutet, dass sie nicht wirklich als Gottheiten betrachtet wurden und dass der Ausdruck mehr ein Euphemismus war und lediglich die Sonderstellung des Königs zwischen Menschen und Göttern und seine Nähe zur letzteren Gruppe betonte, bleibt letzten Endes unklar (Haas, HethReligion

243; Hutter-Braunsar 2001, 271; Beckman 2012, 608, 610).

Nach heutiger Auffassung stieg der Verstorbene zunächst in die Unterwelt* (C) hinab. In der ersten Hälfte des Totenrituals galt es die Unterweltsgötter zu besänftigen und dazu zu veranlassen, den Toten zurückzugeben, wonach er erst sein „göttliches Geschick" (*ANA* ^{d}*ŠIMTI* KBo. 15, 2 Rs. 18 mit Dupl. KUB 17, 31: 19 [ohne Gottesdeterminativ]; Kümmel, Ersatzrituale 62f.) antreten konnte (Tod* B. § 3). Wie man am Ende des Rituals die eigentliche V. darstellte oder wie man sich ihren Vollzug vorstellte, bleibt unklar, weil die Beschreibung des letzten Tages nicht bewahrt bzw. nicht erkannt ist.

Vor dem 13. Jh. scheinen heth. Könige erst beim Tode „Gott geworden" zu sein, weswegen das Tragen der Hörnerkrone (ab Urḫi-Teššub*/Muwatalli III. belegt) als Zeichen der V. aufgefasst und demzufolge der abgebildete Träger in der Forschung als tot betrachtet wurde. Das Königssiegel* (§ 3) Tuṯḫalijas IV. auf einem zeitgenössischen Dokument aus Ugarit (Schaeffer 1956, 14–19 mit Abb. 24–26 und Taf. II–IV; Laroche 1956, 111–119; zu Abdrücken desselben Siegels aus Boğazköy s. Herbordt et al. 2011, Nr. 110), auf dem er in der Umarmung des mächtigen Wettergottes abgebildet ist, sowie auch die hier. Inschrift von EMIRGAZI (Hawkins 1995, 86–102), in der er göttliche Ehre für sich beansprucht, legen aber nahe, dass im Laufe des 13. Jhs. Könige schon zu ihren Lebzeiten als vergöttlicht vorgestellt werden konnten (dazu s. van den Hout 1995).

Beckman G. 2012: The horns of a dilemma, or on the divine nature of the Hittite king, in: G. Wilhelm (ed.), Organization, representation and symbols of power in the Ancient Near East (= CRRAI 54), 605–610. – Hawkins J. D. 1995: The Hieroglyphic inscription of the Sacred Pool complex at Hattusa (Südburg) (= StBoT Beih. 3). – Herbordt S./Bawanypeck D./Hawkins J. D. 2011: Die Siegel der Großkönige und Großköniginnen auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa (= BoḪa. 23). – van den Hout Th. 1995: Tuṯḫalija IV. und die Ikonographie hethitischer Großkönige des 13. Jhs., BiOr. 52, 545–573. – Hutter-Braunsar S. 2001: The formula „to become a god" in Hittite historiographical texts, in: T. Abusch et al. (ed.), Historiography in the cuneiform world (= CRRAI 45/1), 267–277. – Kassian A./Korolëv A./Sidel'tsev A. 2002: Hittite funerary ritual *šalliš waštaiš* (= AOAT 288). – Laroche E. 1956: Documents hiéroglyphiques hittites provenant du palais d'Ugarit, Ugaritica 3, 97–160. – Schaeffer C. F. A. 1956: Matériaux pour l'étude des relations entre Ugarit et le Hatti, Ugaritica 3, 1–96.

Th. van den Hout

Verkaufsadoption (sale-adoption).

§ 1. Generalities. – § 2. Nuzi/Arraphe. – § 3. Achaemenid period. – § 4. Other possible attestations.

§ 1. Generalities. The so-called s.-a. (also known as pseudo-, false-, real estate-adoptions, *Immobilienadoptionen*, etc.) are legal deeds by which a person was adopted by another, in order to acquire rights to real estate belonging to the latter. Formally, the operative section is that of an adoption *filii loco*, though it contains some elements and clauses referring to the economic nature of the transaction.

§ 2. Nuzi/Arraphe. Hundreds of attestations come from Nuzi* (cf. Feld* in Nuzi. p. 37) and the kingdom of Arraphe*, more than 350 of which were carried out by the important landowner Teḫip-tilla*. The parts of these deeds are usually: (a) Introduction formula, mostly *tuppi mārūti*, "document of adoption", sometimes *lišānu ša* PN, "declaration of PN" (Cassin 1938, 8–35). (b) Operative section; it is stated that a man adopted another (*ana mārūti epēšu*). (c) Transfer of properties: the adopter transferred (*nadānu*) a parcel of land to the adoptee "as his (inheritance) part" (*kīma zittišu*); this latter gave the adopter a "gift" (*qīštu*), which consisted of silver, gold or other goods. (d) *ilku**-clause (not always present, s. Fincke 2010, 132f.). (e) Clear title clause (*Eviktionsklausel/pāqirānu*-clause). (f) Breach of contract clause (*nabalkutu*-clause). (g) Edict mention (*šudūtu*, not always present). (h) Witnesses, seals.

The interpretation of the specific nature of these transactions has changed over time (Maidman 1976, 98–121; Dosch 1993, 118–

123). Older theories maintain that a kind of fictitious adoption was established in order to circumvent a ban on the sale of real estate in Nuzi (first Chiera/Speiser 1924–1925, 86; see also NKRA 59–66). It is now generally accepted that these s.-a. do not represent a definite transfer of property (Vermögen*). Cases are attested in which a parcel of land was bought or sold (*ana šīmi leqû/nadānu*); the eldest s.-a. do mention the price (*šīmu*) (Fincke 2010, 127–132; Maidman 2010, 165), and, even in the same transaction, both terms, *qīštu* and *šīmu*, could be used (Zaccagnini 2003, 604). Some documents attest that the adopting family retained the property over generations (first observed by Lewy 1942, 19f.). Therefore Purves (1945, 76) first proposed that in these deeds the title (*Rechtstitel*, *Besitz*) was transferred, but not the property (*Eigentum*).

The mechanism would be as follows (Fincke 2010, 137f.): The adopter transferred the field's title to the adoptee, but retained the property, farmed the field and therefore probably paid the *ilku**-duty (s. other interpretation in Maidman 2010, 166f.). The adoptee gave the payment (*qīštu*) just once, which represented a yearly percentage of the harvest (Dosch 1993, 142f.). The adopter delivered to him an annual share of this harvest "as his (inheritance) part" (*kīma zittīšu*), which according to JEN 2, 166 would be a third or half of the harvest (Dosch 1993, 138). The relationship between adopter and adoptee could be assumed by their heirs.

In general, the oldest attested s.-a. employ the formulary of an adoption, but replace the term *qīštu*, "gift" with one typical of purchases, "price" (*šīmu*, in JEN 5, 552 by means of the Hurr. term *irana*, s. Wilhelm 1992, 504f.). In more recent s.-a. new clauses were added. Such an evolution would indicate that the Hurrians of Arraphe assumed the legal formulary of Old Bab. purchases, but adapted it to their socio-economic system of possession of property.

§ 3. Achaemenid period. S.-a. are so far attested in two Akk. documents from the Achaem. period (Wunsch 2003–2004, 203f.): UCBC 9, 68 (Lutz 1928; see also Cardascia, AM 179–182) and VS 6, 188 (= NRV 10). In both cases the adoptee's (inheritance) part (*zittu*) is mentioned; in the latter document it seems that the adopter could receive a part of the annual harvest, as it is attested in Arraphe.

§ 4. Other possible attestations. It is generally supposed that s.-a. were employed in Old Bab. Mesopotamia (Charpin/Edzard/Stol, Annäherungen 4, 846; ref. in Fincke 2010, 125 n. 10). Márquez-Rowe (2003, 711) has also proposed that the Alalah IV text AIT 16 could be a s.-a., which has been rejected by Niedorf 2008, 227.

Cassin E. 1938: L'adoption à Nuzi. – Chiera E./Speiser E. A. 1924–1925: A new factor in the history of the Ancient Near East, AASOR 6, 75–92. – Dosch G. 1993: Zur Struktur der Gesellschaft des Königreichs Arraphe (= HSAO 5). – Fincke J. C. 2010: Zum Verkauf von Grundbesitz in Nuzi, Fs. G. Wilhelm 125–141. – Lewy H. 1942: The Nuzi feudal system, OrNS 11, 1–40. – Lutz H. F. 1928: An agreement between a Babylonian feudal lord and his retainer in the reign of Darius II (= Selected Cuneiform Texts 3 = UCP SemPhil. 9/3) 269–277. – Maidman M. P. 1976: A socioeconomic analysis of a Nuzi family archive (UMI PhD Diss. Univ. of Pennsylvania); id. 2010: Nuzi texts and their uses as historical evidence (= SBL WAW 18). – Márquez-Rowe I. 2003: Alalakh, HANEL 1, 693–717. – Niedorf C. 2008: Die mittelbabylonischen Rechtsurkunden aus Alalah (Schicht IV) (= AOAT 352). – Purves P. M. 1945: Commentary on Nuzi real property in the light of recent studies, JNES 4, 68–86. – Wilhelm G. 1992: Hurritisch *e/iranali* „Geschenk", Fs. S. Alp 501–506. – Wunsch C. 2003–2004: Findelkinder und Adoption nach neubabylonischen Quellen, AfO 50, 174–244. – Zaccagnini C. 2003: Nuzi, HANEL 1, 565–617.

J. J. Justel

Verkehr s. Karawane; Reisen; Reiten; Schiff und Boot; Straße; Wagen.

Verleumdung. A. In Mesopotamien.

§ 1. Üble Nachrede. – § 2. Verleumdung. – § 3. Calumnia. – § 4. Verwandte Begriffe.

§ 1. Üble Nachrede. Die erste Phase der V. einer Person kann der Klatsch sein (*dibbī dabābu*, „gossip", CAD D 133 mng. 3b; auch STT 2, 247: 3, mit E. Reiner,

JNES 26 [1967] 190). Er äußert sich im „mit dem Finger ausstrecken" (*ina ubāni tarāṣu*); das ist ausreichend, um sich nach dem Gesetz strafbar zu machen (CḪ §§ 127, 132). Mit dem „Finger der Bosheit" wird gedroht und Amulette schützen gegen sie; K. Deller, BagF 9 (1986) 102–104. Solche üble Rede heißt auch *lišānu* „Zunge" (aA, jB); D. Schwemer, Abwehrzauber und Behexung: Studien zum Schadenzauberglauben im alten Mesopotamien (2007) 67f.; vgl. „solange er lebt, werden ‚Zungen' (EME = *lišānu*) ihn verfolgen und durch V. (EME.SIG = *karṣū*) wird er sterben", KAR 382: 20 mit KAL 1, 73 Nr. 16f. Rs. 20. Wenn die Zungen einen verfolgen (*radādu*), werden Nachbildungen aus Ton auf einem versiegelten Boot flussabwärts geschickt; Gurney 1960; CTN 4, 121; vgl. Magie* und Zauberei. B. § 5.2b; HethReligion 885f.; MMMH 1, 53f., 2, 595f. Im CL wird unterschieden zwischen dem „Reden" (dug_4) über die Unversehrtheit einer Jungfrau (§ 33) und dem „Bezichtigen" (lâ) einer Person in einer anderen Situation (§ 17).

Hexe und Hexer werden vorgestellt als Verleumder vor den Göttern. Ein Ritual (insbes. *Maqlû* I) wird ausgeführt, um ihnen in einem Revisionsprozess den Mund zu stopfen; T. Abusch, Babylonian witchcraft literature (1987) 85–147; Stol 2004, 130–132; Schwemer, o. c. 108f.

§ 2. Verleumdung in eigentlichem Sinne ist akk. *karṣū*, meistens in *karṣī akālu*; M. Held, JCS 15 (1961) 12 zu i 12; auch *karāṣu* D; Ludlul I 88 nach E. Leichty, Gs. J. J. Finkelstein 145: 8; vgl. *karriṣu* „Verleumder". Sum. eme-sig kú „verleumden" (Å. W. Sjöberg, Fs. B. Kienast 542 Fn. 26), das aber auch übersetzt wird als „harte Worte richten an"; Wilcke, Lugalbanda 199f. Für *karṣī akālu* passt das einmal; D. Shehata, GAAL 3 (2001) 33, zu Atr. I i 39. In der Liste der sum. me* steht nam-eme-sig zwischen nam-eme-di und nam-še-er-ka-an; G. Farber-Flügge, StPohl 10 (1973) 28 v 31, 57 v 42, mit 108f.; vgl. J.-J. Glassner, CRRAI 35 (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 14, 1992) 63f. In einem heth. Vokabular EME-SIG = KAR-ṢÚ = *ku-uš-du-wa-an-za*, StBoT 7, 19 iv 18, mit S. 24 (basierend auf CT 18, 48 iv 19; es folgt *taš-gi-ir-tú*). Ins Aram. übernommen; S. Kaufman, AS 19 (1974) 63 (wie in KAI 269: 2, Carpentras).

V. ist mehrmals ein Thema in Briefen; z. B. Finet 1958–1960, mit LAPO 16, 92–94 Nr. 16; FM 9, 109–113 Nr. 17; Durand 1997. Asarhaddon beschreibt, wie seine Brüder ihn verlästert haben; RINAP 4, 12 i 26–28. Nabû-šuma-ukīn (wohl Evil-Merodach) beklagt sich im Gefängnis über Lästerer (*dābibu*); I. L. Finkel, CDOG 2 (1999) 323–342. Eine Klage über V. in der Literatur: Ludlul I 88–90 (BWL 34).

Der V. wird in neuass. und neubab. Briefen die Fürsprache (*abbūta ṣabātu*) gegenübergestellt und Zarpānītu(m)* vereinigt beides: sie trägt den dialektischen Titel *ākilat karṣu ṣābitat abbūtu* „die (einerseits) verleumdet (und) (andererseits) Fürsprache einlegt", RAcc. 135: 258; CunMon. 25, 219. Zwei andere Göttinnen heißen ^{d}*Ākilat-karṣī u* ^{d}*Abbūtānītu*; Cavigneaux, Textes scolaires 138 r. 1f., mit K. Watanabe, ASJ 12 (1990) 321f.; ead., NABU 1990/94.

V. können „akzeptiert" (*maḫāru*), d. h. geglaubt werden; CAD M/1, 59 mng. g. Dies ist eine Gefahr für Hochgestellte (*kabtu*, *rubû*), insbes. am Königshof (*manzāzu*): die V. werden ihnen „begegnen", sie treffen (*maḫāru*; CAD M/1, 62 mng. 3a). „Die V. über mich haben mich getroffen" (*karṣūja imḫurūnim*), ARM 10, 3 r. 4 (= 27), mit Koll. Durand, LAPO 18 (2000) 387f. In Hemerologien wird damit gerechnet; STT 2, 300: 27, erweitert in BRM 4, 19: 33, 20: 72, mit J. Scurlock, AfO 51 (2005–2006) 138. Amulettsteine schützen gegen diese V. (*karṣa lā maḫāri*); A. Schuster, AOAT 46 (2008) 271 Text 8: 9, 12; 288 Text 9 A ii 12. Eine ungewöhnliche Szene mit anschließendem Ritual in einem Vorläufer von *Šumma ālu*: A. R. George, CUSAS 18 (2013) 96 §§ 27f.

§ 3. Calumnia. V. als falsche Anschuldigung* (*calumnia*) ist aus juristischer Sicht wichtig; Petschow 1973; id. 1988. Bei Ehebruch ist die Unterscheidung zwischen V. und Anschuldigung vor Gericht nicht immer einfach; Locher 1986, 327f., 349f., 373f. An sich ist das Bezichtigen, sum.

(da)-lá, akk. *ubburu* (M. Civil, CUSAS 17 [2011] 258–260), ein neutraler Begriff; wie auch *qaqqada maḫāṣu* „den Kopf schlagen" in G. Dossin, Fs. P. Koschaker 113 = ARM 28, 20. Gemeint ist, dass die Beschuldigung im Gerichtshof vorgetragen wird; M. Malul, AOAT 221 (1988) 434f. Sie kann aber falsch sein. In ARM 28, 20 mag eine Denunziation (*tašgirtu*) gemeint sein (Petschow 1973, 22; vgl. *nugguru*).

Die Gesetze und andere Texte nennen falsche Beschuldigungen hinsichtlich der Tatbestände Mord, Diebstahl, Ehebruch, Zauberei, Landesverrat, Status (einer Sklavin) (Petschow 1973; Durand 2008), Tempeldiebstahl (Petschow 1988; zu Durand, RA 71 [1977] 125–136). Hier gilt der Talions*-Gedanke: Wenn die Tat nicht bewiesen werden kann, soll der Anschuldiger dieselbe Strafe auferlegt bekommen wie der beschuldigte Täter, falls dessen Schuld bewiesen wird (Petschow 1973, 16, 17f.; id. 1988, 664). So wird die Regel in CL § 17 allg. formuliert. Falls eine Frau Opfer der falschen Anschuldigung ist, wird milder geurteilt: Wer sie des Ehebruches* beschuldigt und es nicht beweisen kann, wird nicht selbst getötet; Locher 1986, 376–378. Eine Frau kann der Zauberei, Geheimnisse zu verraten, des Ehebruches und frevelhaften Benehmens ihrem Herrn gegenüber beschuldigt werden; AEM 1/1, 528 Nr. 249: 37–41. Ausführlich zum Ehebruch: Locher 1986; Lafont 1999; Greengus 2011; Stol, Vrouwen van Babylon (2012) 160–163.

Wer der V. verdächtigt wird, kommt ins Gefängnis; Dossin, Fs. P. Koschaker 113 = ARM 28, 20; Schaudig, NabKyr. 583, 587 iii 21–iv 23; R. D. Biggs, Iraq 29 (1967) 120: 12; Finkel, CDOG 2, 323–342. In vielen Fällen muss er sich anschließend einem Ordal unterziehen (Ordal* A. §§ 4.1, 4.5; Durand 2008; MAG A §§ 17f.). Die Beweislast wird so umgekehrt (Petschow 1973, 19).

§ 4. Verwandte Begriffe sind *magrītu*, *miqit pî*, *nugguru*, *pīštu*, *šillatu*, *takkilu* (aA), *tašgirtu*, *tuššu*, *ṭapultu* (und Variante); J. M. Sasson, Fs. K. Van Lerberghe 526f. (Mari).

Ehrverletzung*; Realinjurie*. – Durand J.-M. 1997: La pratique de la calomnie, in: id., Les documents épistolaires du palais de Mari 1 (= LAPO 16), 96–110; id. 2008: Les causes normales du recours à l'ordalie, in: G. del Olmo Lete (ed.), Mythologie et religion des Sémites occidentaux 1: Ébla, Mari (= OLA 162/1), 531–537. – Finet A. 1958–1960: Une lettre de récriminations au vice-roi de Mari, Iasmaḫ-Addu, AIPHOS 15, 17–32. – Greengus S. 2011: Accusations of adultery, in: id., Laws in the Bible and in early Rabbinic collections: the legal legacy of the Ancient Near East, 53–59. – Gurney O. R. 1960: A tablet of incantations against slander, Iraq 22, 221–227. – Lafont S. 1999: L'accusation et la fausse accusation, in: ead., Femmes, droit et justice dans l'Antiquité orientale (= OBO 165), 237–288. – Larsen M. T. 1971: Slander, Or. 40, 317–324. – Locher C. 1986: Dtn 22, 13–21 und die Falschaussage vor Gericht, in: id., Die Ehre einer Frau in Israel: exegetische und rechtsvergleichende Studien zu Deuteronomium 22, 13–21 (= OBO 70), 315–380. – Petschow H. P. H. 1973: Altorientalische Parallelen zur spätrömischen calumnia, ZSSR 90, 14–35; id. 1988: Ein Fall von strafbarer falscher Anschuldigung aus dem 3. Jtsd. v. Chr., ZSSR 105, 664–668. – Stol M. 2004: Duivelse achterklap: valse beschuldiging in Babylonië, in: C. Houtman (ed.), De leugen regeert: valse beschuldiging in de Bijbel en in de wereld van de Bijbel, 115–136.

M. Stol

Verleumdung. B. Bei den Hethitern.

Für V., das Verbreiten ehrverletzender, wissentlich falscher Behauptungen, lassen sich verschiedene heth. Wörter finden. Am häufigsten ist *lala-* „Zunge", was allg. „Rede" bedeuten kann, aber auch in negativem Sinn „üble Nachrede, Rufmord, Blasphemie", dann auch *idaluš lalaš* „böse Zunge". Konkret wird das Wort für die (Messer)klinge gebraucht und die in der Magie benutzten Zungenmodelle (CHD L–N 21–26; HEG 2, 5f., 19f.; HED 5, 40–44).

Im sum.-akk.-heth. Vokabular KBo. 13, 1+ iv 18 wird sum. eme-sig und akk. *karṣu* V. mit heth. *kušduwanza* geglichen. Dazu gehört *kušduwai-* „verleumden" (so bereits Friedrich 1957, 223; HED 4, 296) und *kušduwantauwar* V. (Vokabular KBo. 1, 42 iv 4 = MSL 13, 140: 231). Weitere Wörter für V. sind *kuggurnijauwar* (mit Glossenkeil KUB 23, 1+ iii 13) mit der luw. Form *kugurniaman* (KUB 21, 42+ iv 6; F. Starke, StBoT 31 [1990] 253), evtl. *walwajalla/i-* (KUB 13, 35+ i 20, 24 mit Glossenkeil; Güterbock

1955, 67; Kloekhorst 2008, 953f.), sowie *paknu-* „verleumden“ (CHD P 58; HEG 2, 386; P. Dardano, BRLF 43 [1997] 98). Der Ausdruck *ḫanti tija-* bedeutet eher „denunzieren“ (HW² Ḫ 189f. „jmd. anzeigen“).

Friedrich J. 1957: Ein hethitisches Gebet an die Sonnengöttin der Erde, RSO 32, 217–224. – Güterbock H. G. 1955: Zu einigen hethitischen Komposita, Fs. F. Sommer 63–68. – Kloekhorst A. 2008: Etymological dictionary of the Hittite inherited lexicon.

Ḫattušili* I. fordert in seinem politischen Testament die Würdenträger auf, seinen Enkel Muršili* I. als Erben anzuerkennen und keine V. (*kušduwatar*) zuzulassen (KUB 1, 16+ ii 35, 51, 55, CTH 6; P. Goedegebuure, in: M. W. Chavalas (ed.), The Ancient Near East: historical sources in translation [2006], 222–228, bes. 225, no. 106; Literatur* bei den Hethitern. § 4). In der auf die altheth. Zeit zurückgehenden Palastchronik werden V. erwähnt (*paknu-* KBo. 3, 34 ii 10 mit Dupl. KBo. 3, 36+ 17′, CTH 8; Dardano, o. c. 46f., 98), sowie weiterhin in den Eidesformeln von Staatsverträgen (Eid* § 8; Staatsvertrag* C. § 4) und Instruktionen* Tutḫalijas IV. (KUB 21, 42+ iv 5–7, 15; Miller 2013, 290f.; vgl. auch z. B. KUB 23, 1+ iii 8–18, CTH 105; Beckman et al. 2011, 58f.).

Das Etikett KBo. 36, 112 mit der Aufschrift *TUP-PA*$^{\text{HI.A}}$ *A-KI-IL*$_5$ *KAR-ŠÍ* „Tafeln des Verleumders“ deuten auf einen offiziellen Vorgang (Prozess?) wegen V.

V. a. aus religiösen Texten wird deutlich, dass die Hethiter auch magische Praktiken nutzten, um sich einer V. zu erwehren (Magie* und Zauberei. B. § 5.2b).

Die Sonnengöttin der Erde wird gebeten, die V. des Königs zu ignorieren: „Wenn ihn sein Vater verleumdet hat (*kušduwāit*), höre nicht auf ihn. Wenn ihn seine Mutter verleumdet hat, höre nicht auf sie.“ (KBo. 7, 28+ Vs. 6′–10′; vgl. Vs. 19′–21′, Rd. 30′f., Rs. 34′–36′, CTH 371; HittPrayers 22f.).

Beschwörungsrituale beschreiben Methoden der „Behandlung“ von V. Da zumeist der Begriff „(böse) Zunge“ verwendet wird, ist häufig nicht zu entscheiden, ob V. oder Gerede, Lästerei oder Verfluchung gemeint ist (Szabó 1971, 64, 88f.; Hutter 1988, 73f.; Popko 2003, 64f.; Segen* und Fluch. B).

Bekannt sind Rituale zur Prävention oder Behandlung von „Zungen“ von dem „Seher“ (^{lú}ḪAL) Irija* (CTH 400), der Uruwanda (CTH 411), der Allaiturahḫi (KUB 30, 51(+) iv 11′, dazu Dardano, StBoT 47 [2006] 132–136, 146; der zugehörige Ritualtext ist nicht erhalten) und der Ambazzi (CTH 429).

Magische Praktiken benutzen Zungen aus Ton (z. B. KBo. 11, 12+ i 4f., 10, CTH 402), Wachs (z. B. KUB 24, 10 ii 18′, CTH 402; KUB 12, 34+ i 12, CTH 404), Teig (z. B. KBo. 15, 10+ i 3f.; S. Görke [ed.], HPM: CTH 443.1), Blei (z. B. KBo. 24, 47+ 20′, CTH 704), Eisen (KBo. 17, 2(+) i 4′, CTH 416; KBo. 17, 1+ i 18′, CTH 416) und sogar Silber und Gold (KUB 43, 49 Rs.? 33′, CTH 421). „Böse Zungen“ werden auf die Verursacher zurück gewendet (KBo. 15, 10+ i 33f., CTH 443), mit Wasser gereinigt (KBo. 10, 45+ ii 49f., CTH 446) und mit Analogiezauber beseitigt (z. B. KBo. 39, 8 i 38–43; A. Mouton [ed.], HPM: CTH 404.1). Zungen werden durch Verbrennen vernichtet (z. B. KBo. 11, 72+ iii 14f., CTH 447) oder in der Erde fixiert (KUB 12, 44+ iii 6′–9′, CTH 392). In einer Rezitation des Telipinu*-Mythos wird erbeten, „böse Zungen“ in einem Kessel in der Unterwelt* (C) einzuschließen (KUB 33, 8 iii 12′, CTH 324.7).

HethReligion 884–886; HittPrayers 21–23; MMMH 594–605. – Beckman G. M./Bryce T. R./Cline E. H. 2011: The Ahhiyawa texts (= SBL WAW 28). – Hutter M. 1988: Behexung, Entsühnung und Heilung: das Ritual der Tunnawiya für ein Königspaar aus mittelhethitischer Zeit (KBo XXI 1 + KUB IX 34 + KBo XXI) (= OBO 82). – Miller J. L. 2013: Royal Hittite instructions and related administrative texts (= SBL WAW 31). – Popko M. 2003: Das hethitische Ritual CTH 447. – Szabó G. 1971: Ein hethitisches Entsühnungsritual für das Königspaar Tutḫalija und Nikalmati (= THeth. 1).

S. Görke

Verlöbnis. A. In Mesopotamien.

§ 1. Grundlagen. – § 2. Die Brautgaben. – § 3. Der Vertrag. – § 4. Die Jungfräulichkeit. – § 5. Lösung des Verlöbnisses.

§ 1. Grundlagen. Eine altor. Ehe* wurde in mehreren Schritten geschlossen, wobei das Eheversprechen oder V. mit der Überreichung der Brautgaben an die Brauteltern und der darauffolgenden Aushandlung eines Ehevertrags verknüpft war. Zuvor hatte bereits die Brautwahl (*ḫi'āru*),

verbunden mit einem Austausch von Geschenken, eventl. auch eine Öldivination (Becherwahrsagung*; Omina* und Orakel. A. § 9) und eine mündliche Absprache der Brauteltern mit dem Bräutigam bzw. dessen Eltern stattgefunden. Unabhängige Frauen (Geschiedene, Witwen*) konnten selbständig agieren. Zum Zeitpunkt der Verlobung wechselte das Paar in den veränderten sozialen Status von „Mann und Frau" (*aššūtu u mutūtu*), wurde demnach als „verheiratet" unter Bindung an das für die Ehe geltende Normensystem angesehen; doch die feierliche Eheschließung, die Hochzeitsfeier (aB, jB *emūtu*; 1. Jt., jB *ḫadaššūtu/ḫašādu*), stand noch aus. Aus diesem Grunde wird in Fachkreisen die vorangegangene Verlobungszeit als „unvollendete Ehe" („inchoate marriage") oder auch „Ehe in der Schwebe" bezeichnet. Der Wechsel der Braut von einem sozialen Status (Familie* des Vaters) in einen neuen (Familie des Ehemanns) zeigt dabei die üblichen Stationen eines Übergangsrituals: 1. Lösung aus dem Elternhaus und 2. Übergangszeit mit schützenden Maßnahmen (= Verlobungszeit), 3. zeremonieller Eintritt in den neuen Haushalt (= Hochzeit) (Ritual* A. § 4.3).

§ 2. Die Brautgaben. Das Wesen der Brautgaben, häufig irreführend als „Brautpreis" bezeichnet, wird kontrovers diskutiert (s. a. Muntehe*). Allgemein gesagt wurde ein Eheversprechen durch Geschenke besiegelt, die Solidarität und Freundschaft demonstrierten. Ganz anders verhielt es sich mit der Mitgift* der Braut, welche in ihrer Funktion als Versorgungsfond für den Fall früher Witwenschaft oder durch den Ehemann verschuldeter Ehetrennung im Besitz der Frau verblieb und nach ihrem Tod an ihre Kinder vererbt wurde.

Die Brautgaben (sum. níĝ-mussa$_x$(MÍ.ÚS)^{sá} = akk. *terḫatu*; selten níĝ-dé-a = akk. *biblu*; s. a. ku$_4$-dam-tuku [3. Jt.]; meist ass. *zubullû*; vereinzelt *šūbultu*), eine Leistung des Bräutigams an die Familie der Braut, konnten ganz unterschiedlich ausfallen: Waren es im 3. Jt. diverse Güter wie Vieh, Nahrungsmittel, Salz, Kleidung, Seife, Goldpaste oder Farbstoffe, so wird in den Quellen des 2. Jts. zumeist Silber genannt. Ass. Texte sprechen von Gold-, Silber- und Bleianteilen als *terḫatu* für den Brautvater sowie von Getreide und Schafen als *biblu*-Geschenk. Ein Teil der Brautgaben mag für die Hochzeitsfeier bestimmt gewesen sein, ein anderer als Ausgleichszahlung für die in der Brautfamilie verloren gegangene Arbeitskraft. Stets spielte auch die wegbereitende Akzeptanz des Geschenks eine Rolle, wie die nA *tamītu*-Anfrage eines Freiers dokumentiert, welcher sich vor der Überreichung seiner Brautgaben Gewissheit zu verschaffen sucht (W. G. Lambert, MesCiv. 13 [2007] Nr. 12).

Jedem „bürgerlichen" Sohn standen Mittel für die Brautgaben zu. Hatte der Vater zu Lebzeiten noch keine Brautgaben zugunsten eines Sohnes bereitgestellt, bekam dieser von seinen Brüdern ein zusätzliches Erbteil (CḪ § 166).

§ 3. Der Vertrag. Aus neusum. Zeit kennen wir nur den mündlichen Verlobungsvertrag, im Zuge dessen zumindest eine Partei das Verlobungsversprechen als feierlichen promissorischen Eid leisten musste: „Ich werde X, die Tochter von Y, heiraten!", „Ich bin dein Schwiegersohn!", „Möge mein Sohn dein Schwiegersohn sein!", „Möge mein Kind X dein Kind Y heiraten!", „Möge dein Kind X mein Kind Y heiraten!" (HANEL 1, 201f.)

Auch im 2. Jt. war ein Vertrag* (aB *riksu*, *riksātu*; mB *tuppi zununnê / aḫuz(z)ati*) Voraussetzung für die Heirat* (= Allianz zweier Familien), begleitet von Riten (Brautbad, Ölsalbung, öffentlicher Spaziergang) und einem „Verlobungsfest" (*kirru*-Krug-Zeremonie; CE §§ 27f., 128). Waren Braut und Bräutigam noch Kinder, konnte die Verlobungszeit mehrere Jahre dauern und die junge Braut bis zur endgültigen Eheschließung – dem Zeitpunkt ihrer „Mannbarkeit" (*ša zikari*) – entweder im Elternhaus verbleiben oder schon während der Zeit des Heranwachsens in das Haus des Schwiegervaters wechseln. Dort befand sie sich dann im „Schwiegertochterstatus" (*kallūtu*). In manchen Fällen musste der Bräutigam auch die Herausgabe der ihm Versprochenen aus ihrem Elternhaus einfordern (*ana bīt emi šasû*; CE § 25).

In nB Zeit ist die Mehrzahl der Eheverträge als Dialog formuliert, in dem der Bräutigam den Brautvater um die Hand seiner Tochter* anhält und dieser daraufhin zustimmt. In der Folge beginnt die Verlobungszeit, bis der Bräutigam seine Braut (in seinen Besitz) „nimmt" (tuku = *aḫāzu*).

§ 4. Die Jungfräulichkeit. Die unangetastete verschleierte Braut (sum. ki-si-kil(-tur); akk. (*w*)*ardatu*, *aššat awīli ša zikara lā īdû*; ab Mitte 2. Jts. auch *batultu*; s. J. S. Cooper, CRRAI 47/1 [2002] 91–112) wurde während der Hochzeitszeremonien dem Bräutigam feierlich übergeben; zur entscheidenden Rolle des „Brautführers" (niĝir-si = *susapinnu*) s. M. Malul, JESHO 32 (1990) 241–278. Der sexuelle Vollzug der Ehe in der Hochzeitsnacht war zentraler Akt der Eheschließung, erwarb sich das Paar durch die eheliche Verbindung doch erst die „Legitimation zur Zeugung". Folglich war eine sexuelle Annäherung an die versprochene Braut während der Verlobungsphase ein schlimmer Tabu*-Bruch und wurde entsprechend der Schändung einer Ehefrau mit dem Tode bestraft (CE § 26; CḪ § 130; Kapitaldelikte*; Sexualität* A. § 5.2; Vergewaltigung*).

§ 5. Lösung des Verlöbnisses. Eine Lösung des Eheversprechens im gegenseitigen Einvernehmen war möglich, doch Vertragsbruch wurde bereits in neusum. Zeit mit einer hohen Geldstrafe (níg-dam-tag) geahndet. Löste der bab. Bräutigam ungerechtfertigt die Verlobung, verlor er die Brautgaben (CḪ § 159) und hatte auch keinen Anspruch auf die Mitgift der Frau. Verweigerte der Brautvater die Übergabe der Tochter, musste er die Brautgaben doppelt zurückzahlen (CḪ § 160). War der Verlobungsbruch durch den „Brautführer" angezettelt worden, durfte dieser danach nicht selbst die Braut heiraten (CL § 29; CḪ § 161). Löste die Braut grundlos die Verlobung, ging sie ihrer Mitgift* (§ 3.2.6) verlustig, bei schwerem Fehlverhalten (Ehebruch*) erlitt sie die Todesstrafe (CḪ § 143). Der Tod des Bräutigams oder des Brautvaters annullierte die Vertragsverpflichtung, aber nicht der Tod der Braut, wenn der Vater einen Ersatz stellen konnte.

Balkan K. 1986: Betrothal of girls during childhood in ancient Assyria and Anatolia, Fs. H. G. Güterbock$_2$ 1–11. – Greengus S. 2002: Redefining „inchoate marriage" in Old Babylonian contexts, Gs. Th. Jacobsen 123–139. – Lafont S. 1989: AEM 1/2, 488: une accusation contre la femme de Sîn-iddinam, NABU 1989/44. – Roth M. T. 1989: Babylonian marriage agreements: 7th–3rd centuries B. C. (= AOAT 222). – Stol M. 2012a: Payment of the Old Babylonian bride price, Fs. A. J. Skaist 131–167; id. 2012b: Vrouwen van Babylon, 46–49. – Westbrook R. 1988: Old Babylonian marriage law (= AfO Beih. 23); id. (ed.) 2003: HANEL 1, bes. 44–48 (id.), 160–162 (Wilcke), 200–204 (B. Lafont/Westbrook), 385–387 (Westbrook), 450–452 (K. R. Veenhof), 501–503 (K. Slanski), 535f. (S. Lafont), 894–896 (K. Radner), 933f. (J. Oelsner/B. Wells/C. Wunsch). – Wilcke C. 1985: Familiengründung im alten Babylonien, in: E. W. Müller (ed.), Geschlechtsreife und Legitimation zur Zeugung (= Veröffentlichungen des Instituts für Historische Anthropologie 3), 213–317; id. 2003: Early Ancient Near Eastern law: a history of its beginnings: the Early Dynastic and Sargonic periods (= SbMünchen 2003/2), bes. 57–66.

R. Pientka-Hinz

Verlöbnis. B. Bei den Hethitern.

§ 28 der heth. Gesetze schreibt vor, dass ein Mann, der mit einem verlobten (*tarant-* „versprochen") Mädchen davonläuft, dem Mann, dem sie versprochen war, eine Kompensation in Höhe von dessen Verlobungsgeschenken leisten muss, während die Eltern des Mädchens von Kompensationsverpflichtungen frei bleiben (vgl. Ehe* S. 294). Die Eltern haben jedoch eine Kompensation zu leisten, wenn sie selbst das verlobte Mädchen einem anderen Mann geben. Wenn sie dies verweigern, müssen sie die Verbindung ihrer Tochter mit letzterem Mann trennen.

§ 29 handelt ebenfalls von einer Verlobung, jedoch wird hier das Partizip *ḫamenkant-* „verbunden" verwendet; da der Bräutigam in diesem Falle den Brautpreis (s. V.* A. § 2) bereits gezahlt hat, müssen die Eltern des Mädchens ihm eine Kompensation in doppelter Höhe des Brautpreises zahlen, wenn sie die Vereinbarung anfechten und die Verbindung ihrer Tochter mit dem Mann trennen.

LH 37–39, 183. – Balkan K. 1986: Betrothal of girls during childhood in ancient Assyria and Anatolia, Fs. H. G. Güterbock, 1–11 (zum heth. Befund: 7f.). – Beckman G. M. 1988: A note on paragraph 28 of the Hittite Laws, in: Y. A. Arbeitman (ed.), A linguistic happening in memory of Ben Schwartz: studies in Anatolian, Italic, and other Indo-European languages (= BCILL 42), 99–106.

G. Wilhelm

Vermögen(srecht).

Sowohl ein dogmatischer als auch ein terminologischer Zugriff auf das V. in der keilschriftl. Überlieferung werden dadurch erschwert, dass selbst die modernen Rechtsordnungen kein einheitliches Konzept des V. kennen, sondern je nach rechtskultureller – etwa angelsächsischer oder kontinentaleuropäischer – Tradition insoweit differieren. Brauchbar erscheint vor diesem Hintergrund ein allgemeines Verständnis von V. als rechtlicher Zuordnung von Gegenständen mit einem ökonomischen Wert zu Personen bzw. Institutionen als Träger entsprechender Rechtspositionen, eingeschlossen die umstrittene Identifizierung von Privateigentum*.

Ähnlich wie in vielen anderen Sprachen wird im Akk. diese Zuordnung, insbes. im Fall von Sachen, untechnisch durch den Genitiv oder die Verwendung von pronominalen Possessivsuffixen ausgedrückt. Einen bedingten terminologischen Aufschluss bieten darüber hinaus die lex. Listen, insbes. die Liste Ḫḫ. I–II, die Rechtsbegriffe und in Rechtsurkunden verwendete Formeln zusammenstellt: Zwar scheinen die dort aufgeführten Äquivalente *būšu*, *bašītu* und *maršītu* für nì-gál-la (MSL 5, 15: 82–84) auf bewegliche Güter bezogen zu sein; ähnlich verhält es sich mit den ferner gebräuchlichen Begriffen *makkūru* und *namkāru* (jeweils äquivalent zu nì-ga, AHw. 589, 727 s.vv.) sowie *bīšu* (AHw. 131 s.v.). Eine trennscharfe begriffliche Kategorienbildung, z.B. im Sinne einer Differenzierung zwischen Grundeigentum* und Mobiliareigentum oder zwischen Eigentum und Besitz im modernen Sinne, ist indes nicht feststellbar. Dass der Sache nach sehr wohl etwa zwischen unbeweglichem und beweglichem V. unterschieden wurde, v.a. soweit dieses Gegenstand von Transaktionen wie etwa des Kaufs* war, zeigt sich an der Ausformung jeweils eigener Formulare für Rechtsgeschäfte über Immobilien und bewegliche Sachen (Petschow 1939).

Die Übertragbarkeit des V. ist im Rahmen diverser Transaktionsformen mannigfaltig belegt: Sie findet sich als Gegenstand unterschiedlichster Verträge, wenngleich unter variablen formalen Voraussetzungen und deren praktischer Handhabung; letztere kann bis hin zum Charakter eines Umgehungsgeschäfts reichen, etwa in Form der Verkaufsadoption*. Konsequenzen für die Zuordnung von V. zu einer von mehreren möglichen Erwerbspersonen können sich zudem aus äußeren Transaktionsmodalitäten, wie etwa der Siegelpraxis, ergeben, wofür neubab. Gesetze § 5 ein signifikantes Beispiel gibt (Siegelpraxis* A. § 4). Zu den Vertragsinhalten zählt auch die Teilung des V. unter den Rechtsnachfolgern des V.-Inhabers entweder infolge von Testament* oder im Wege der Erbfolge *ab intestato* (Erbe*, Erbrecht, Enterbung). Aus den rechtsgeschäftlichen Transaktionen leitet sich zudem ein entsprechender Rechtsschutz des V. ab: So ist die Zuordnung von V. zu einer bestimmten Person auch möglicher Inhalt einer Entscheidung im Prozess* (A. § 4.6).

Daneben existiert als ein von konkreten Transaktionen unabhängiger Rechtsschutz eine deliktische Haftung desjenigen, der das V. gegenüber dem jeweils Berechtigten entzieht, beschädigt oder in sonstiger Weise beeinträchtigt: Dies lässt sich vor allem an den Tatbeständen der einschlägigen Rechtssätze der Rechtssammlungen, aber auch der entsprechenden Rechtspraxis ablesen. Sie verknüpfen etwa den Diebstahl* im weiteren Sinne (z.B. CḪ §§ 8, 265; Gesetze* S. 258, 267), aber auch den Betrug* (z.B. CḪ § 108; Gesetze* S. 261) oder die Sachbeschädigung (z.B. CḪ §§ 53–56; Gesetze* S. 260) mit einem weiten Spektrum von Sanktionen, die sowohl kompensatorische als auch pönale Elemente enthalten. Während also diese Sanktionen (zumindest auch) strafrechtlichen Charakter aufweisen, sind vor dem o.g. Hintergrund mangelnder kategorialer Begriffsbildung auf

dem Gebiet des Privatrechts „abstrakte" Schutzmechanismen zugunsten des V., wie etwa Herausgabe- oder Störungsbeseitigungsansprüche, die an Eigentum oder Besitz anknüpfen, nicht nachweisbar.

Badamchi H. 2010: Theft and related offences in early Mesopotamian law (Diss. John Hopkins Univ.). – Brentjes B. (ed.) 1987: Das Grundeigentum in Mesopotamien. – Khalidi T. (ed.) 1984: Land tenure and social transformation in the Middle East. – Paulus S. 2014: Die babylonischen Kudurru-Inschriften von der kassitischen bis zur frühneubabylonischen Zeit (= AOAT 51). – Petschow H. 1939: Die neubabylonischen Kaufformulare. – Renger J. 1995: Institutional, communal, and individual ownership or possession of arable land in Ancient Mesopotamia from the end of the fourth to the end of the first millennium B. C., Chicago-Kent Law Review 71, 269–319. – Westbrook R. (ed.) 2003: HANEL 1, bes. 54–62.

G. Pfeifer

Verpflichtungsschein. A. Zweites Jahrtausend.

§ 1. Definition. – § 2. Altassyrische Zeit. – § 3. Altbabylonische Zeit.

§ 1. Definition. Der Begriff V. ist der modernen Gesetzessprache entnommen (§ 363 I dt. Handelsgesetzbuch). In der Rechtsgeschichte des Alten Orients versteht man darunter eine durch die Angabe von Zeugen* bekräftigte Urkunde, welche die Leistungspflicht eines Schuldners vermerkt und eine vorhergehende Leistung des Gläubigers an den Schuldner nicht voraussetzt, also nicht auf einem Realvertrag beruhend dargestellt wird. Über die Festsetzung der Leistungspflicht hinaus können V. zusätzliche, jedoch nicht begriffsnotwendige Bestandteile enthalten, wie Klauseln über Zins*-Zahlung, Sicherheiten, Fälligkeit, Vertragsstrafen, Haftung von Schuldnermehrheiten oder über die Berechtigung des Gläubigers allein aufgrund der Innehabung der Urkunde (sog. Inhaberklausel). Der Begriff V. setzt auch nicht voraus, dass – wie bei den abstrakten V. – der rechtliche Grund der Schuld nicht vermerkt ist. So fallen auch V., die den Schuldgrund angeben (kausale V.), unter diesen Begriff, sind aber zu allen Perioden der Rechtsgeschichte des Alten Orients gegenüber den abstrakten V. in der Unterzahl. Ihre Flexibilität, welche die Anwendbarkeit auf viele Bereiche des altor. Schuldrechts gewährleistet, und insbes. die Übertragbarkeit der Rechte aus V., die sich aus den sog. Inhaberklauseln ergibt, machen sie zu einem Instrument, das erstaunlich moderne Züge aufweist.

§ 2. Altassyrische Zeit. Der abstrakte V. ist in altass. Zeit sehr dicht überliefert (Veenhof, HANEL 1, 465–468). Die zentrale Aussage lautet: x *kaspam iṣṣēr* S G *išû* „x Silber hat zu Lasten des S(chuldners) der G(läubiger)". Dass der Schuldner das Silber vom Gläubiger (etwa als Darlehen) erhalten hat, ist nicht vermerkt und damit wohl auch keine Voraussetzung für seine Schuld. Da der Rechtsgrund der Leistungspflicht nicht angegeben ist, sind verschiedene Rechtsgründe, wie etwa (Rest)kaufpreis, Miet-/Pachtzins oder Mitgiftbestellung denkbar. Da die altass. Urkundenpraxis – anders als die altbab. – kein in der Form des Realvertrages konzipiertes Formular für Darlehensverträge kennt, dürfte der überwiegende Teil dieser abstrakten V. auf Darlehen* (B. § 4) zurückgehen. Wesentlich weniger altass. V. nennen den Rechtsgrund der Schuld, wie etwa Kauf-, Werk-, Dienst- oder Garantievertrag, bezeichnenderweise aber nicht den Darlehensvertrag, der offensichtlich ausschließlich in den abstrakten V. zu suchen ist. Typische Zusatzklauseln von V. betreffen Zinszahlung, Leistungstermin, Sicherheiten, leibliche Haftung des Schuldners und Haftung von Schuldnermehrheiten. Soweit eine Zinszahlungspflicht enthalten ist, die nicht auf Schuldnerverzug beruht, wird man von Darlehen ausgehen können; Verzugszinsen sind auch für andere Schuldgründe denkbar.

Einige V. erwähnen den Namen des Gläubigers nicht, sondern lediglich die Berechtigung des Gläubigers (*tamkārum*). Schon diese Formulierung deutet darauf hin, dass die Forderung dem jeweiligen Inhaber des V. zustehen oder ihm zumindest die Berechtigung zur Einziehung der Forderung gewähren sollte. Die mit der Innehabung des V. verbundene Übertragbarkeit der Rechte aus der Forderung wird beson-

ders deutlich aus Urkunden, die als sog. Inhaberklausel vermerken: *wābil/mukīl tuppim šūt tamkārum* „der Träger/Halter der Tafel ist der Gläubiger".

ATHE S. 3–9, 77, 99; EL 1–2 S. 14–86. – Veenhof K. R. 1997: „Modern" features in Old Assyrian trade, JESHO 40/4, 336–366, bes. 356–358.

§ 3. Altbabylonische Zeit. Da das altbab. Darlehen* (A. §§ 1f.) in den Urkunden regelmäßig als Realvertrag stilisiert ist (x *kaspam itti* G S *ilqe* „x Silber hat vom G(läubiger) der S(chuldner) genommen"), sind altbab. V. im Wesentlichen auf Rechtsgründe außerhalb des Darlehensrechts beschränkt (Westbrook, HANEL 1, 403–405) und damit naturgemäß weit weniger belegt als im altass. Bereich. So gehen beispielsweise die (kausalen) V. TD 85 und Gautier, Dilbat 51 auf Pachtzinsschulden zurück; TD 227 enthält die Addition mehrerer aus unterschiedlichen Rechtsgründen herrührender Schulden, die in diesem V. addiert und als einheitliche Schuld vermerkt sind. Nicht selten liegt der Rechtsgrund eines V. in einer Kaufpreisschuld, deren Begleichung im Kaufvertrag bereits (fiktiv) bestätigt ist. Häufig belegt ist auch die Ausstellung eines V. über Restschulden unterschiedlicher Herkunft. Das Schema des altbab. V. lautet: x *kaspam* G *eli* S *īšu* „x Silber hat der G(läubiger) zu Lasten des S(chuldners)". Mit Ausnahme des für „zu Lasten" gewählten Wortes (altass. *iṣṣēr*; altbab. *eli*) entsprechen sich die Klauseln in altass. und altbab. Zeit. Zusatzklauseln über Zins, Fälligkeit usw. sind wie beim altass. V. möglich, aber nicht notwendiger Bestandteil des Formulars.

Wie in altass. Zeit konnte der V. eine sog. Inhaberklausel enthalten, deren Schema jedoch etwas von der altass. Formulierung abweicht: S *ana nāši kanīkīšu išaqqal/inaddin* „der S(chuldner) wird dem Inhaber seiner Siegeltafel darwägen/geben". Diese Klausel ist allerdings auch beim als Realvertrag stilisierten altbab. Darlehen nachweisbar (vgl. Edzard, Tell ed-Dēr 69–74; TJDB pl. LXIV) und damit nicht allein den V. vorbehalten. Altbab. nicht belegt sind die altass. Formulierungen, die bei der sog. Inhaberklausel anstelle des Namens des Gläubigers das Wort *tamkārum* verwenden.

Koschaker, Bürgschaftsrecht 112f.; id., NKRA 42 mit Fn. 3; Koschaker/Ungnad, HG 6, 33, 38f.; Petschow, NBPf. 9–24 mit Fn. 22; San Nicolò, Beiträge 168f.; id., Schlußklauseln 85f.; M. Stol, The Old Babylonian „I owe you", Fs. R. J. van der Spek 23–35.

G. Ries

Verpflichtungsschein. B. Neubabylonische Zeit.

§ 1. Formular. – § 2. Tafelformate. – § 3. Verwendung.

§ 1. Formular (Petschow, NBPf. 10–24; sonst z. B. Oelsner et al. 2003, 949–951; Hackl 2013, 191–197): Der V. (*u'iltu*) ist der am häufigsten bezeugte und hinsichtlich seiner Anwendungsmöglichkeiten flexibelste neu- und spätbab. Urkundentyp. Die Verpflichtung begründet die Klausel x *ša* A *ina muḫḫi* B „x (Gegenstand der Verpflichtung) des A steht zu Lasten von B", bzw. „B schuldet A x"; im Tempelbereich oft (bes. in der Spätzeit) x *makkūr* GN *ša qāt* A *ina muḫḫi* B „x, Eigentum des Gottes GN, das A verwaltet, steht zu Lasten von B". Diese Klausel legt eine Obligation – eine Verpflichtung zur Zahlung bzw. Lieferung der am Anfang der Urkunde genannten beweglichen Sache – abstrakt fest, es wird nicht impliziert, dass die besagte Sache zuvor von A an B übergeben worden ist. Die als Realvertrag stilisierte, seltenere Krediturkunde (Darlehen* A. § 3) lautet hingegen x *ša* A *ina pān* B „x des A steht B zur Verfügung"; hier wird eine Überlassung des Vertragsgegenstandes vorausgesetzt. Nach der Verpflichtungsklausel folgt häufig eine Fälligkeitsklausel, die Zeitpunkt und Modus der Einlösung der Verpflichtung stipuliert, etwa *ina* (Monat x) B *ana* A *inandin* „B wird A im Monat x (den Gegenstand der Verpflichtung) geben".

Weitere optionale Zusatzklauseln, die seltener sind als die Zahlklausel, können auf diese bzw. auf die Verpflichtungsklausel folgen. Zinsklauseln lauten (mit Varianten): *ša šattilarḫi ina muḫḫi* 1 *manê* x *šiqil kaspu ina muḫḫišu irabbi* „Jährlich/Monatlich

werden x Schekel Silber zu seinen (des Verpflichteten) Lasten hinzukommen"; bei einer Verzugszinsklausel wird *kī ina* (Termin) *lā ittannu* ... „Falls er zum (Termin x) nicht zahlt ..." vorangestellt. Die Zinsen* betragen meist 20% p. a., im 7. und frühen 6. Jh. sind Abweichungen (v. a. zu niedrigeren Zinsen) aber häufig. Ab dem 5. Jh. steigen die Zinsen generell an, 40% p. a. werden oft verlangt (Jursa 2010, 490–499).

Pfandklauseln (NBPf. 71–75, 91–99; Pfand* G. § 1.2): (Pfandgegenstand) *maškanu ša* (später: *ina pān*) A „(Pfandgegenstand) ist Pfand (steht als Pfand zur Verfügung) des A", oft mit dem Zusatz *rāšû šanûmma ina muḫḫi ul išallaṭ adī muḫḫi ša* A *kasapšu išallimu* „kein anderer Gläubiger wird darüber verfügen, bis A sein Silber bezahlt erhalten hat". Beim zinsantichretischen Haus- oder Sklavenpfand wird hinzugefügt: *idi bīti/amēlutti jānu ḫubul kaspi jānu* „es gibt weder eine Miete für das Haus/das Gesinde noch Zinsen für das Silber". Bei einer Generalhypothek wird das Pfand als *mimmûšu ša āli u ṣēri* „sein (des Schuldners) gesamter Besitz in Stadt und Land" o. ä. bezeichnet.

Bei Bürgschaftsklauseln (NBPf. 77–81; Bürgschaft* § 3) sind zwei Typen zu unterscheiden: die Zahlbürgschaft eines Dritten: (Bürge) *pūt eṭēri ša* (Gegenstand der Verpflichtung) *naši* „(Bürge) bürgt für die Bezahlung von ...", und die wechselseitige Bürgschaft bei Schuldnermehrheit (optionale Formularbestandteile in Klammern): *ištēn pūt šanî* (*ana eṭēri*) *našû* (*ša qerbu iṭṭer*) „Sie bürgen füreinander (hinsichtlich der Bezahlung; wer verfügbar ist, wird zahlen)".

elât „abgesehen von" leitet Klauseln ein, die Aspekte des ökonomischen Verhältnisses, das zwischen den Parteien besteht, explizit als durch den V. nicht betroffen darstellen (NBPf. 17f.), z. B. *elât rašûti maḫrīti* „abgesehen von einer früheren Schuld (des B gegenüber A)".

§ 2. Tafelformate. V. werden bis in die zweite Hälfte des 5. Jhs. auf die dafür charakteristischen (*pillow-shaped*) querformatigen Tafeln geschrieben und sind nicht gesiegelt. Ab etwa Mitte der Regierungszeit von Artaxerxes I. ist ein Wechsel zum (v. a. querformatigen) „Ziegeltyp" der Tontafel zu beobachten; Schuldner und Zeugen siegeln (Hackl 2013, 197).

§ 3. Verwendung. Ob seines grundsätzlich abstrakten Charakters kann der V. Rechtsgeschäfte sehr unterschiedlichen Typs beurkunden (Überblick: Wunsch 2002, 224–244), etwa, neben einem echten Darlehen, Kreditkäufe insbes. von Land mit kreditiertem Kaufpreis (bei denen die Quittungsklausel im zugehörigen Kaufvertrag eine rechtliche Fiktion beinhaltet), Pränumerandokäufe von landwirtschaftlichen Gütern, die Leihe von beweglichen Gütern, sowie Werkverträge, bei denen das geforderte Werk Gegenstand der Verpflichtung ist und Zusatzklauseln unterschiedlicher Art die Remuneration des Herstellers regeln. Spezifische Zusatzklauseln kommen bei Kommendaverträgen (*ana ḫarrāni*) zur Anwendung (Lanz 1976). Bei einem Sonderfall des Kommendavertrags kann es zu Personengleichheit von Gläubiger und Schuldner kommen, wenn eine Person als Privatinvestor einer von ihr (und anderen) geführten Geschäftsgesellschaft Mittel (über einen V.) zur Verfügung stellt (Jursa 2008, 619f.). Auch im Bereich des Depositenrechts und des sich daraus ab dem 4. Jh. entwickelnden Bankwesens (Bankhaus*) kommen charakteristische Formen des V. zur Anwendung (Stolper 1993; Jursa 2006).

Hackl J. 2013: Materialien zur Urkundenlehre und Archivkunde der spätzeitlichen Texte aus Nordbabylonien (Diss. Univ. Wien). – Jursa M. 2006: Agricultural management, tax farming and banking: aspects of entrepreneurial activity in Babylonia in the Late Achaemenid and Hellenistic periods, in: P. Briant/F. Joannès (ed.), La transition entre l'empire achéménide et les royaumes hellénistiques (vers 350–300 av. J.-C.), 137–222; id. 2008: Economic change and legal innovation: on aspects of commercial interaction and land tenure in Babylonia in the first millennium BC, in: M. Liverani/C. Mora (ed.), I diritti del mondo cuneiforme: (Mesopotamia e regioni adiacenti, ca. 2500–500 a.C.), 601–628; id. 2010: Aspects of the economic history of Babylonia in the first millennium BC: economic geography, economic mentalities, agriculture, the use of money and the problem of economic growth (= AOAT 377). – Lanz H. 1976: Die neubabylonischen *ḫarrânu*-Geschäftsunternehmen (= Abhandlungen zur Rechtswissenschaftlichen Grundlagenforschung

18). – Oelsner J./Wells B./Wunsch C. 2003: Mesopotamia: Neo-Babylonian period, HANEL 2, 911–974. – Stolper M. W. 1993: Late Achaemenid, early Macedonian, and early Seleucid records of deposit and related texts (= AIUON Suppl. 77). – Wunsch C. 2002: Debt, interest, pledge and forfeiture in the Neo-Babylonian and Early Achaemenid period: the evidence from private archives, in: M. Hudson/M. Van De Mieroop (ed.), Debt and economic renewal in the Ancient Near East, 221–253.

M. Jursa

Versalzung s. Salz. A. § 9.

Versammlung. A. In Mesopotamien s. Gott. A. § 4; Götterversammlung; Stadt. § 6.1.

Versammlung. B. Bei den Hethitern.

Das Heth. unterscheidet V. im Sinne einer Zusammenkunft einer Gruppe von Menschen und/oder Göttern (*ašeššar* „V., Sitzung", s. § 1; *tulija-* „V., Treffen", s. § 3) und der Gruppe selbst, die zusammentrifft (*ašeššar*, *panku-* „V., Gemeinde", s. § 2).

Die Begriffe *tulija-* und *panku-* sind fast immer zusammen und im Vergleich diskutiert worden; grundlegend zu den beiden Termini sind die Arbeiten von Beckman 1982 und Mora 1983 mit ausführlicher Lit. und Forschungsgeschichte.

§ 1. *ašeššar*. – § 2. *panku-*. – § 3. *tulija-*.

§ 1. *ašeššar*. Als Verbalnomen von *ašeš-* „(hin)setzen, sitzen lassen" bedeutet *ašeššar* wörtl. „Sitzung". Die Verben, die *ašeššar* als (in)direktes Objekt haben (u. a. *arnu-* „bringen", *ašeš-* „(hin)setzen", *pai-/pija-* „geben", *tittanu-* „aufrecht stehen lassen", vgl. HW² A 397f.), machen aber klar, dass neben dem Treffen auch die Gruppe von Leuten, die zusammenkommen, gemeint ist. Somit hat *ašeššar* eine eher übertragene Bedeutung entwickelt, während die wörtl. Handlung des (sich) Setzens wohl mit dem anders gebildeten und recht selten bezeugten Verbalnomen *ašešuwar* ausgedrückt werden konnte; s. MSL 3, 58 (= akk. *ašābu*) und KBo. 15, 37 i 10f. mit Dupl.; cf. CHD Š/2, 211f. Sehr oft ist von *šalli ašeššar* „die große V., Groß-V." die Rede. Das Wort gehört ausschließlich dem religiös-kultischen Bereich an (HW² A 396–399; Beckman 1982, 438 Anm. 44) und wird oft im Kontext einer Mahlzeit* (B) genannt. Diese V. kann sowohl in Tempeln* (A. II) und Palästen* (A. VII) als auch im Freien stattfinden und umfasst üblicherweise alle am Kult teilnehmenden Personen (Priester* A. II). Eine „staatstragende, herrschaftslegitimierende Funktion" (so Haas, HethReligion 679) ist in den Texten nicht direkt nachweisbar. Die Begriffe *ašeššar* und *panku-* erscheinen nebeneinander nur im mittelheth. Text KUB 53, 14 ii 1 (*n=apa ašeššar pa-an-ku-uš¹/iš-ša āppai* „Die V. und Gemeinde sind fertig", ed. Haas/L. Jakob-Rost, AoF 11 [1984] 41, 45 [„Festgemeinde und Gesamtheit"]; *pa-an-ku-iš-* ist in der Edition anhand des Fotos nicht nachvollziehbar).

§ 2. *panku-*. Nachdem frühere Forscher dem *panku-* eine wichtige Rolle als (Rats-)V. der Adelsgemeinschaft des heth. Reiches, deren Gewalt letztendlich sogar der Großkönig unterlegen war, eingeräumt hatten (Gesellschaft* B. § 3; Staat* B. § 1), wird *panku-* nach heutiger Auffassung und in Übereinstimmung mit seiner ursprünglichen Bedeutung „gesamt, total" (Adj.), „Gesamtheit, V." (Subst.) (dazu s. CHD P 88–92; HEG P 410–414) meist als generellerer und neutraler Terminus für die Gesamtheit einer je nach der Situation wechselnden Gruppe von Individuen verstanden (Beckman 1982; Mora 1983; eher traditionell HethReligion 12; Imparati 1999, 345–349). Die Beleglage umfasst meist altheth. Textkompositionen; für ein Nebeneinander von *ašeššar* und *panku-* s. § 1. Der späteste datierbare Beleg entstammt der Regierung Tuṯḫalijas* IV., wo aber nicht heth. *panku-*, sondern akk. *puḫru* benutzt wird (KUB 26, 12 iii 29; s. Beckman 1982, 441); zu akk. *nakbatu* im politischen Testament Ḫattušilis* I. (KUB 1, 16 iv 61f.), das *panku-* in der heth. Fassung (ibid. iii 61f., ed. F. Sommer/A. Falkenstein, HAB 16f.; Üs. J. Klinger, TUAT NF 2 [2005] 146) entspricht, s. Beckman 1982, 435f. Die Gruppe kann die ganze Bevölkerung des Landes (vgl. CHD P 90 *panku-* B 1) oder z. B. auch einen

„Chor" von Sängern (so Starke, StBoT 30 [1985] 294; Haas 1995, 516) bezeichnen. Im Telipinu-Erlass (ii 66–73, ed. I. Hoffmann, THeth. 11 [1984] 36–39, vgl. auch 76–80) sind es diejenigen, die unmittelbar unter der führenden Schicht stehen, die als Gruppe aufgefordert werden, ihre Vorsteher kritisch zu beobachten und, wenn nötig, zu ergreifen.

Für angebliche Parallelen zu *panku-* und *tulija-* im homerischen Epos (griech. *agorē* als Zusammenkunft der königl. Sippe) s. Starke 1997, 461f., 479 Anm. 156. Zur adjektivischen Morphologie von *panku-* als Subst. und zum möglichen Status als elliptischer Ausdruck („die gesamte [Bevölkerung o. ä.]" > „Gesamtheit") s. Beckman 1982, 436; CHD P 92; zur Etymologie s. a. Kloekhorst 2008, 624f.

§ 3. *tulija-*. Obwohl zunächst als höchstes und auch dem *panku-* übergeordnetes Staatsorgan betrachtet, wird *tulija-* jetzt meist als V. im Sinne eines Zusammentreffens gedeutet (weil *tulija-* immer zusammen mit *panku-* diskutiert wird, s. die allg. Lit.-Angaben in § 2, sowie HEG T 429–431; zur Etymologie s. a. Kloekhorst 2008, 897f.). Während *panku-* sich in den Belegen ausschließlich auf Menschen zu beziehen scheint, ist *tulija-* auch die übliche Benennung für das Zusammenkommen der Gottheiten, z. B. als Zeugen bei einer Eidesleistung: für „alle männl. Götter der V., alle weibl. Götter der V." (KUB 48, 111 i! 10f. + KUB 31, 121 i! 19f., ed. Sürenhagen 1985, 8f.); weitere Belege in HittPantheon 2, 985.

Zu einem Vergleich mit griech. *agorē* in der Ilias s. Starke 1997, 461f., 479 Anm. 156. Zur Beleglage von *tulija-* s. HEG T 429–431; Kloekhorst 2008, 897f.; ein Nom. Sg. ist belegt im Omentext KBo. 34, 110: 4 (ed. K. Riemschneider, DBH 12 [2004] 168).

Beckman G. 1982: The Hittite assembly, JAOS 102, 435–442. – Haas V. 1995: Rez. von CHD P/1, OLZ 90, 514–517. – Imparati F. 1999: Die Organisation des hethitischen Staates, in: H. Klengel (ed.), Geschichte des hethitischen Reiches (= HdOr. 1/34), 320–387. – Kloekhorst A. 2008: Etymological dictionary of the Hittite inherited lexicon. – Mora C. 1983: Il ruolo politico-sociale di *pankus* e *tulijas*: revisione di un problema, Fs. F. Pintore 159–184. – Starke F. 1997: Troia im Kontext des historisch-politischen und sprachlichen Umfeldes Kleinasiens im 2. Jahrtausend, StTroica 7, 447–487. – Sürenhagen D. 1985: Paritätische Staatsverträge aus hethitischer Sicht: zu historischen Aussagen und literarischer Stellung des Textes CTH 379 (= StMed. 5).

Th. van den Hout

Verschlammung s. Kanal(isation).

Vertrag. Ein V. ist die Abmachung zweier oder mehrerer Personen, die in der Absicht abgeschlossen wird, rechtliche Wirkungen zu erzeugen.

§ 1. Terminologie. – § 2. Gegenstand und Vertragspartner. – § 3. Verbindlichkeit.

§ 1. Terminologie. Ein allg. Begriff für V. hat sich mit *riksu/riksātu* erst ab der altbab. Zeit herausgebildet. Frühere V. wurden mit ihrem spezifischen Inhalt bezeichnet (Kauf, Tausch, Miete usw.). Die Etymologie des Begriffs („Bindung") zeigt aber auch, dass dieser Begriff über den Begriff „V." hinausgeht. Er wurde in der Tat auch für rechtliche Bindungen verwendet, die nicht aus vertraglichen Abmachungen herrühren, also insbes. auch solchen aus hoheitlichen Anordnungen.

Westbrook, HANEL 1, 62–69.

§ 2. Gegenstand und Vertragspartner. Gegenstand der Abmachung konnten private Rechtsverhältnisse wie Kauf*, Miete*, Pacht*, Darlehen*, Ehe* und Adoption* sein oder auch öffentliche Beziehungen wie Staatsverträge*.

Parteien der V. waren entweder Privatpersonen untereinander oder Herrscher von Staaten. Vereinzelt sind auch V. von Privatpersonen mit Vertretern der Obrigkeit überliefert, wie sie in der Gegenwart als sog. „öffentlich-rechtliche V." bekannt sind (Kauf* A. I. § 11).

Das Auftreten von privatrechtlichen V. ist als Zeichen für eigenverantwortliches, nicht ausschließlich vom Staat* hoheitlich reguliertes Leben auf wirtschaftlichem und persönlichem Gebiet zu werten. Staats-V. dokumentieren den Versuch, zwischenstaatliche Verhältnisse nicht mit kriegerischer Gewalt, sondern friedlich zu lösen.

§ 3. Die Verbindlichkeit vertraglicher Abmachungen war vielfach von zusätzlichen, über die reine Einigung hinausgehenden Elementen abhängig. So wurden gelegentlich die Schriftform (Literalvertrag*), die Beeidigung (Eid*), symbolische Handlungen (Kauf* A. I. § 9) oder auf den V.-Inhalt bezogene faktische Handlungen (etwa CE §§ 27f.: *g/kirru* „Hochzeitsfest(?)" oder Vollzug der Ehe) erwähnt. Die Zahlung des Kaufpreises ist in altor. Kauf-V. direkt oder indirekt erwähnt und dürfte wohl Wirksamkeitsvoraussetzung gewesen sein (vgl. San Nicolò, Schlußklauseln² 76–137; H. Petschow, Die neubabylonischen Kaufformulare [1939] 53–55), auch wenn dies in keinem der überlieferten Gesetze ausdrücklich erwähnt ist.

Die Verbindlichkeit einer Verpflichtung (Verpflichtungsschein*) aus einem gegenseitigen V. setzt in vielen Fällen den Empfang einer Leistung voraus (Real-V.). Dies legt die häufig belegte Formulierung von V. nahe, die die Hingabe der Leistung durch eine Partei (etwa Übergabe des Miet-, Pacht- oder Tauschobjekts) als bereits vollzogen bekunden. Allerdings zeigen einige Miet- und Pacht-V., dass der V.-Gegenstand erst nach Abschluss des V., der die Übergabe als vollzogen bezeichnet, dem Mieter oder Pächter zur Verfügung stehen sollte (Miete* B. II. § 2a. S. 177f.; Ries, Die neubabylonischen Bodenpachtformulare [1975] 58–61). Hier, wie auch bei der Beurkundung der Kaufpreiszahlung, könnten in Wahrheit nicht erfolgte Vorgänge in die V.-Urkunde aufgenommen worden sein, um den Prinzipien des V.-Rechts formal gerecht zu werden.

V. waren seit frühester Zeit formularisiert, sind aber immer wieder durch individuelle Klauseln ergänzt worden, waren je nach örtlicher Herkunft unterschiedlich und haben sich im zeitl. Verlauf gewandelt. Die Aufnahme von V.-Klauseln in die lex. Listen (insbes. Ḫḫ. I–II, MSL 5; *ana ittišu*, MSL 1; Lexikalische* Listen §§ 18.1, 18.9) zeigt die große Bedeutung, die der V.-Abfassung beigelegt wurde. Ob formale Fehler bei der Abfassung von V.-Urkunden zur Unwirksamkeit führen konnten, ist nicht sicher zu sagen. Entgegen M. A. Dandamaev, Vavilonskie pistsy [Babylonische Schreiber] (1983) 127f. kann Nbn. 720 = TCL 13, 219 nicht als Beleg für die Strafbarkeit eines Schreibers für eine Falschbeurkundung verstanden werden, vgl. CAD A/1, 8 sub c.

S. a. Ammenvertrag*; Bürgschaft*; Dienstvertrag*; Kinderkauf*, -verkauf; Lehrverträge*; Miete*; Pacht*; Personenmiete*; Pfand*; Schenkung*; Tausch*; Verkaufsadoption*; Verlöbnis*; Verwahrung*; Viehhütungsverträge*; Werkvertrag*.

G. Ries

Verwahrung (dépôt).

§ 1. Terminologie. – § 2. Dépôt régulier. – § 3. Dépôt irrégulier.

§ 1. Terminologie. Le d. est l'opération par laquelle un individu (le déposant) place sous la garde d'un autre (le dépositaire) un ou plusieurs objets, avec obligation de le(s) rendre. Le régime juridique du d. varie selon qu'il porte sur des corps certains, c'est-à-dire des pièces uniques et irremplaçables (par exemple une statue richement décorée) ou sur des choses de genre, c'est-à-dire des biens qui seront restitués à l'identique (les denrées, le bétail et, dans une certaine mesure, les esclaves).

Dans le premier cas (d. régulier), le dépositaire ne peut utiliser le(s) bien(s), il n'en a pas toujours la possession et doit veiller à le(s) rendre en nature et en l'état; dans le second cas au contraire (d. irrégulier), le dépositaire reçoit la possession du ou des biens, il peut s'en servir et doit le(s) redonner en valeur.

La documentation n'est pas de nature homogène. Alors que les sources paléo-ass. et néo-bab. sont principalement issues de la pratique, celles de l'époque paléo-bab. proviennent surtout des recueils législatifs. Le vocabulaire varie également: à côté de *paqādu* «confier» et ses dérivés, attestés à toutes les périodes, certains termes sont d'usage chronologiquement plus restreint comme *maṣṣarūtum*, «d. (irrégulier)» ou *našpakūtum*, «stockage» à l'époque paléo-bab., ou encore *nabšûm* «d. (régulier), garde» à l'époque paléo-ass.

§ 2. Le dépôt régulier était pratiqué par les marchands paléo-ass. dans deux types de situations: tout d'abord, pendant leur absence, ils remettaient à la garde (*ana nabšêm*) d'un collègue leurs biens de valeur – par exemple des tablettes ou des ustensiles – devant des témoins apposant leurs sceaux (e.g. BIN 6, 54: 18′–22′ *tuppi ša 3 meraʾ umme'ānim niḫrimu ašar* NN *ana nabšêm nīzib*, «Nous avons mis sous enveloppe les tablettes des trois fils des financiers (et) nous les avons laissées en d. chez NN»); par ailleurs, ils confiaient (*paqādum*) au personnel des caravanes les marchandises spécifiques à expédier en Anatolie dans le cadre de contrats de transport (e.g. VS 26, 30: 7–12 *naruqqam u maškī ištēniš lilwiušunuma ana ālikim panîmma piqidma lublūnim* «Qu'ils emballent ensemble le sac et les peaux, et confie-les à la prochaine caravane en partance pour qu'ils me les apportent»). L'identification de biens fongibles par le sceau de leur propriétaire est aussi connue à l'époque néo-bab. pour l'argent, souvent déposé dans un «sac scellé» (*ḫindu kaniktu*) après avoir été vérifié par les parties; c'est cet objet qu'il fallait restituer et non pas un équivalent. De même à l'époque séleucide, l'argent ou l'orge remis en d. (*paqdu*) était-il scellé, le dépositaire s'engageant à le rendre à une date fixée. Certains de ces contrats (CT 49, 102, 173; ZA 3, 137–139 no. 13), font référence à la «loi du roi» (*dātu ša šarri*) pour stipuler soit la restitution du bien sur présentation de la tablette du contrat, soit des pénalités en cas de dépassement de l'échéance. Sur ce second point notamment, la proximité avec la pratique du prêt est frappante.

§ 3. Dépôt irrégulier. Le second type de d. était sans doute beaucoup plus fréquemment pratiqué, encore que ses traces écrites soient rares, en partie du fait de sa conclusion orale le plus souvent, mais aussi parce que la nature juridique de l'opération n'était pas toujours claire aux yeux des contemporains eux-mêmes. Ainsi par exemple dans un contrat paléo-bab. de Larsa daté de l'époque de Ḫammurapi, un bateau destiné au transport de marchandises est-il loué (ÍB.TA.È.A) sur la tablette et «reçu en d.» (*a-na ma-ṣa-ru-ti-im* ŠU BA.AN.TI) sur l'enveloppe (OECT 8, 13: 5f., n. 2). De même le prêt-*qīptum*, quand il porte sur des choses de genre, est-il très semblable au d. irrégulier puisqu'il implique de rendre des choses de même espèce en même quantité (cf. CḪ § 107). La notion de «d.» semble ainsi recouvrir toutes sortes de situations caractérisées par la détention d'une chose et la faculté de s'en servir sans en être le propriétaire.

Là encore, ce sont probablement les marchands qui ont développé cet outil, y voyant une forme de prêt gratuit fort adapté à leurs activités commerciales. L'administration y avait également recours pour toutes sortes de transferts liés à des aspects techniques de production ou à des livraisons de produits finis.

La principale source d'information vient des recueils législatifs paléo-bab. Parce qu'il implique un transfert matériel du bien et qu'il induit son utilisation par le dépositaire, le d. irrégulier (*maṣṣarūtum*) ressemble à une acquisition temporaire de propriété c'est pourquoi le *Code de Ḫammurabi* l'englobe avec la vente dans l'interdiction pesant sur le fils de famille ou l'esclave (CḪ § 7). Une règle similaire est énoncée aux §§ 15f. des *Lois d'Ešnunna*: le premier défend au marchand ou à la cabaretière de recevoir (*maḫārum*), sans doute en d., des biens consomptibles des mains d'un esclave; le second écarte la possibilité de consentir un prêt-*qīptum*, très voisin du d., à un fils indivis ou à un esclave.

Pour être valablement conclu, le contrat doit être passé selon les formes prescrites (*riksātim šakānum*) ce qui inclut la présentation des objets concernés à des témoins (CḪ § 122), faute de quoi le déposant n'a aucun recours contre le dépositaire en cas de litige (CḪ § 123); il peut en revanche exiger le double de la valeur des biens déposés si le dépositaire nie avoir reçu quoi que ce soit, alors même que le contrat a été valablement conclu (CḪ § 124); il peut enfin obtenir compensation pour le vol de ses biens chez le dépositaire (CḪ § 125). Dans tous ces cas, le dépositaire est présumé de bonne foi, alors qu'au § 7 du Code, il est

assimilé à un voleur et mis à mort, ce qui laisse supposer qu'il a agi frauduleusement.

Le dépositaire est responsable des biens laissés à sa garde et s'ils disparaissent de chez lui, il doit rembourser le propriétaire (LE § 36) ou l'indemniser au double (CḪ § 120; cf. Ex. 22, 6–8); en revanche, il est exonéré si, les biens déposés ayant été volés à son domicile et lui-même ayant subi une perte, il jure qu'il n'a pas fraudé (LE § 37).

Démare-Lafont S. 2006: *dātu ša šarri:* la «loi du roi» dans la Babylonie achéménide et séleucide, Droit et Cultures 52, 13–26. – Driver G. R./Miles J. C. 1952: BabLaws 1, 233–241. – Eisser G./Lewy J. 1930: EL 110–135. – Koschaker P. 1917: Rechtsvergleichende Studien zur Gesetzgebung Hammurapis, Königs von Babylon, 7–110. – San Nicolò M./Ungnad A. 1935: NRV 549. – Stolper M. 1993 (paru en 1994): Late Achaemenid, early Macedonian and early Seleucid records of deposit and related texts (= AIUON Suppl. 77/4).

S. Démare-Lafont

Verwaltungsurkunden s. Urkunde.

Verwandtschaft (kinship). A. In Mesopotamien.

§ 1. Introduction. – § 2. The blood relatives. – § 3. The relatives by marriage.

§ 1. Introduction. The following article presents a survey of the Sum. and Akk. k. terminology. The role of k. in the cultural history of Mesopotamia is covered in individual articles, esp. Ehe*, Familie*, Geburt*, Sohn*, Tochter*, Vater*, Sippe*. Only the most important terms can be listed here. Terms for k. groups, i. e. the nuclear and extended family and higher k. units such as clan and tribe are discussed in Familie* p. 9 and Sippe* § 2.

The most extensive discussion of Sum. and Akk. k. terminology is presented by Wilcke 1985, 219–241. For the Akk. terminology the index in Kämmerer/Schwiderski 1998, 541f. may be used.

The anthropological study of Goetzelt 1995 concludes from the Sum. and Akk. evidence that a) the distinction between patrilinear and matrilinear relatives was as great as possible (so-called Sudanese type of k. terminology), and b) the affiliation to clans was important.

§ 2. The blood relatives.

§ 2.1. *Of the nuclear family.* Both Sum. and Akk. have different words for father, mother, son and brother, Sum. also for sister. In both languages the words for daughter are formed as fem. of the words for son, and the same is true for the Akk. word for sister.

a) Father: Sum. ab-ba, ad-da, a-a, Akk. *abu*. S. Vater*, Familie* p. 9–12, Sippe* § 1; Wilcke 1985, 221–225.

b) Mother: Sum. ama, Akk. *ummu*. S. Familie* p. 12f., Geburt*.

c) Son: Sum. dumu, Akk. *māru*. S. Sohn*, Familie* p. 11. The Akk. word is not common Sem. (Kogan 2011, 235). A mainly lit. Akk. word is *bukru*, which in other Sem. languages means first-born son (Kogan ibid.) but in Akk. is a synonym of *māru* (CAD B 310).

d) Daughter: Sum. dumu.munus, Akk. *mārtu*. S. Tochter*, Familie* p. 10f.

e) Brother: Sum. šeš, Akk. *aḫu*. S. Familie* p. 10 III.b. For pa_4-šeš "elder brother" s. Sjöberg 1967, 216f.; it remains unclear whether this is a true k. term, and Edzards (1960, 254) conclusion that this is a fratriarchal element in Sumer is therefore uncertain. S. a. Fratriarchat* for some traces of fratriarchal elements in Ancient Near Eastern law, esp. in Elam.

f) Sister: Sum. nin_9, Akk. *aḫātu*. The article Matrilinearität* A. deals with the line of succession through the sister in early Elam.

§ 2.2. *Of the extended family.* In both Sum. and Akk. all blood relatives of the extended family can be expressed by combinations of the words for the blood relatives of the nuclear family (§ 2.1, above). Additionally, Sum. has an individual word for paternal grandfather/paternal uncle, and the Bab. dialect of Akk. has a separate word for maternal uncle.

a) Grandfather: Sum. ad-ad-da, ad-da-ab-ba, a-a-a, all lit. "father of the father", Akk. *abi abi*, *abi ummi*, lit. "father of the father/mother". S. Sjöberg 1967,

212–218; CAD A/1, 70f. *abu* A d; Sohn* § 2.4 for other words designating ancestors. Sum. also uses pa-bíl-ga etc. for the paternal grandfather (also used for the paternal uncle, s. § 2.2.e, below; probably related to the word for "elder brother", s. § 2.1.e, above); s. Edzard 1960, 254f.; Wilcke 1985, 221–223.

The Amorite loanword *ḫammu* designates the paternal grandfather in ARM 26/2, 449: 18 but the father in the Old Bab. Ištar hymn, RA 22, 173: 36 (Durand, CRRAI 38 [1992] 120; Streck 2000, 92f.). *ḫammu* also occurs in Amorite personal names, s. Streck 2000, index p. 406 s. v. *ʿamm* and Name*, Namengebung. E. § 5.2.

b) Grandmother: Sum. ama-a-a, lit. "mother of the father", ama gal, ama gu-la, both lit. "great mother", Akk. *ummu abi*, *ummu ummi*, lit. "mother of the father/mother". S. CAD U 130 *ummu* A g.

c) Grandson: Sum. dumu dumu (CUSAS 17, 18: 2), Akk. *mār māri*, lit. "son of the son". Note that CAD M/1, 259f. has a separate lemma *mār māri*. dumu-KA can mean "grandson" or "great-grandson"; it remains, however, unclear whether this is a true k. term (Sjöberg 1967, 209–212).

d) Granddaughter: One would expect **mārat māri*, lit. "daughter of the son" etc., but this is not actually attested in the dictionaries.

e) Uncle: šeš ad-da, šeš ama, Akk. *aḫi abi*, *aḫi ummi*, lit. "brother of the father/mother". S. Sjöberg 1967, 212–218; CAD A/1, 199f. *aḫu* A 1e3′–4′. For paternal uncle, pa-bíl-ga etc. also occurs in Sum., a word used elsewhere for the paternal grandfather (§ 2.2.a, above); s. Edzard 1960, 254f., who sees in the double use of the word a fratriarchal element in Sumer; Wilcke 1985, 223f. For maternal uncle, the Bab. dialect of Akk. rarely uses the word *ḫālu*. Compared to other Sem. languages, it is striking that Akk., with the exception just mentioned, doesn't possess individual words for paternal/maternal uncle (Wilcke 1985, 220).

S. a. the rare use of *dādu* "uncle?" (a loan from Amorite?) in Mari Akk. (Durand 1983). Both *dādu* and *ḫālu* also occur in Amorite personal names, cf. Streck 2000, index p. 407 s. v. *dād* and *ḫāl*, and Name*, Namengebung. E. § 5.2. For the Amorite loan *ʿammu* s. § 2.2.a, above.

f) Aunt: Sum. nin_9-ab-ba, nin_9-ad-da, nin_9-ama, Akk. *aḫāt abi*, *aḫāt ummi*, lit. "sister of the father/mother". S. Sjöberg 1967, 219; CAD A/1, 172 *aḫātu* A 1b2′.

g) Nephew: Akk. *mār aḫi*, *mār aḫāti*, lit. "son of the brother/sister". S. Sohn* A. § 2.4; CAD A/1, 172 *aḫātu* A 1b3′, 200 *aḫu* A 2a5′. According to Stol, Annäherungen 4, 695, nephews can be called "brothers" (*aḫḫū*).

h) Niece: Akk. *mārat aḫi*, lit. "daughter of the brother". S. Tochter* A. § 2 and CAD A/1, 200 *aḫu* A 2a5′.

i) Cousin: Sum. dumu šeš ad-da, Akk. *mār aḫi abi*, *mārat aḫi abi*, lit. "son/daughter of the brother of the father". S. Wilcke 1985, 221 fn. 12; CAD A/1, 200 *aḫu* A 2a5′. *mār aḫāt abi*, lit. "son of the sister of the father", s. CAD A/1, 172 *aḫātu* A 1b2′. According to Stol, Annäherungen 4, 695, cousins can be called "brothers" (*aḫḫū*).

§ 3. The relatives by marriage (Ehe*; Heirat*, politische).

§ 3.1. *Of the nuclear family.* Both Sum. and Akk. have a distinct terminology for relatives of the nuclear family by marriage.

a) Wife: Sum. dam, Akk. *aššatu*, *ḫīrtu*, lit. "chosen (by the father-in-law [and the husband])". S. Familie* p. 10–12; Wilcke 1985, 228–230.

b) Husband: Sum. dam, Akk. *mutu*, *ḫāwiru*, lit. "who chooses (a wife)". S. Familie* p. 11f.

§ 3.2. *Of the extended family.* Sum. has separate words for father-in-law, son-in-law, daughter-in-law and sister-in-law, whereas the words for mother-in-law and brother-in-law are identical or similar to one of the words for father-in-law. Akk. has separate words for father-in-law and daughter-in-law, the Bab. dialect also a word for son-in-law/brother-in-law. In Akk., mother-in-law is a fem. derivation of father-in-law, and the word for the latter can also be used for son-in-law (only Ass.) and, in combination with the words for son and daughter, for brother/sister-in-law.

a) Father-in-law: Sum. murum, urum, ušbar, Akk. *emu*. S. Sjöberg 1967, 227–229; Wilcke 1985, 235–238. A Middle Bab.

text designates the father of the bride as *emu ṣaḫru*, lit. "little in-law", which implies that the father of the groom was **emu rabû* "great in-law" (Wilcke 1985, 230–233, 236); cf. *emu ṣeḫru* for the son-in-law in lex. texts, s. § 3.2.c, below.

b) Mother-in-law: Sum. ušbar, Akk. *emētu*. S. Sjöberg 1967, 229f.; Wilcke 1985, 236.

c) Son-in-law: Sum. mí-ús-sá, in the Ass. dialect of Akk. *emu*, a word also used for the father-in-law (s. § 3.2.a, above); CAD E 156; Kogan 2006, 196. *emu ṣeḫru*, lit. "little in-law", occurs in lex. texts (cf. *emu ṣaḫru* for the father of the bride in Middle Bab., s. § 3.2.a, above). Middle Bab. (periphery) and Neo-Bab. *ḫatanu*. S. Sjöberg 1967, 221–226; Wilcke 1985, 228, 230.

d) Daughter-in-law: Sum. é-gi$_4$-a, Akk. *kallatu*. S. Ehe* p. 288.

e) Brother-in-law: Sum. muru$_5$, Akk. *mār emi*, lit. "son of the father-in-law", Bab. *ḫatanu*, Old Bab. once *mut aḫāti*, lit. "husband of the sister". S. Sjöberg 1967, 226f.; CAD E 155 *emu* 1d; M/2, 314 *mutu* 1c.

Pace Kogan 2011, 236, there seems to be no evidence that *emu* can mean "brother-in-law" in Bab. Akk.

f) Sister-in-law: Sum. e-rib (and other writings), Akk. *mārat emi*, lit. "daughter of the father-in-law". S. Sjöberg 1967; Wilcke 1985, 231, 239; CAD E 155 *emu* 1d; M/1, 303 *mārtu* 1c3′.

Durand J.-M. 1983: A propos des noms de parenté, MARI 2, 215–217. – Edzard D. O. 1960: Sumerer und Semiten in der frühen Geschichte Mesopotamiens, Genava 8, 241–258. – Goetzelt T. 1995: Zur sumerischen und akkadischen Verwandtschaftsterminologie, Fs. R. M. Boehmer 177–182. – Kämmerer T. R./Schwiderski D. 1998: Deutsch-Akkadisches Wörterbuch (= AOAT 255). – Kogan L. 2006: Old Assyrian vs. Old Babylonian: the lexical dimension, in: G. Deutscher/N. J. C. Kouwenberg (ed.), The Akkadian language in its Semitic context, 177–214; id. 2011: Proto-Semitic lexicon, in: S. Weninger, in collab. with G. Khan et al. (ed.), The Semitic languages: an international handbook, 179–258. – Sjöberg Å. W. 1967: Zu einigen Verwandtschaftsbezeichnungen im Sumerischen, Fs. A. Falkenstein 201–231. – Streck M. P. 2000: Das amurritische Onomastikon der altbabylonischen Zeit (= AOAT 271/1). – Wilcke C. 1985: Familiengründung im Alten Babylonien, in: E. W. Müller (ed.), Geschlechtsreife und Legitimation zur Zeugung, 213–317.

M. P. Streck

Verwandtschaft (kinship). B. Bei den Hethitern.

Due to the nature of the Hitt. documents, most of what is known about Hitt. k. concerns the extended royal family. Whether it also applies to other strata of Hitt. society is difficult to answer (cf. also Familie* in Ḫatti, p. 14f.).

§ 1. Kinship terminology. – § 2. Eligibility for marriage. – § 3. Affines. – § 4. Kinship groups. – § 5. Extended royal family. – § 6. Residency.

§ 1. Kinship terminology.

§ 1.1. *Father* (Hitt. *atta-*, HW^2 A 541f.; wr. in Ḫattuša also logogr., usually *ABU*, on rare occasions also A.A, AD and AB.BA, Weeden 2011, 136–139; *pappa-; attested in pappan(n)egna- "paternal brother" CHD P 97, HEG P 420–422) is a *Lallwort*/nursery word (Ofitsch 1998, 427f.) and has a wide semantic range. It may denote the male parent or an adopting male parent. *atta-* (in sg. and in pl.) is one of the words describing an "ancestor". The word is also used to refer to a deity or a king as "father" as a primary metaphor of the patrimonial household regime (J. D. Schloen, The house of the father as fact and symbol [2001] 59; cf. Vatergott* A). In this sense, it is mainly used in epistolary correspondence, addressing an older or a hierarchically superior addressee. The "father of the king" was a central figure in OHitt. political literature which devotes many exemplary anecdotes to his just and wise conduct (Gilan, THeth. 29 [2015] 105–135). Cognates in other Anatol. languages show a different stem, **todo-* (Kloekhorst 2008, 225f.). K. terms are often used in personal names (Th. Zehnder, DBH 29 [2010] 54–56).

§ 1.2. *Mother* (Hitt. *anna-*, wr. logogr. AMA and *UMMU*, Weeden 2011, 438) is likewise a nursery word. It was also used metaphorically to denote a relationship to

a goddess or "parentage" of one object to another (HW² A 70–72; HED A 55–57; Pringle 1993, 20–22; for Anatol. cognates and etymology s. Kloekhorst 2008, 174). Several Hitt. texts refer to *attaš annaš*, "parents" (literally "father (and) mother", sometimes in reverse order), a combination which is attested in other Anatol. languages as well (Pringle 1993, 16f.). The term denoted tender, caring behavior. Most famously, it was claimed in the so-called Anitta(š)* inscription(s) that during the conquest of Kaniš* not even a single inhabitant of the city was harmed, they were treated as "mothers (and) fathers" (KBo. 3, 22: 7–9, T. Bryce, The kingdom of the Hittites [2005] 34f.).

§ 1.3. *Brother* (Hitt. *negna-*, also logogr. ŠEŠ and *AḪU*, CHD L–N 428–432; Weeden 2011, 140f., 436, 612–614) designated sons of the same father or the paternal uncle (cf. § 1.8) as well as equal ranking peers and colleagues in epistolary correspondence. "Brotherhood" (in Ḫattuša ŠEŠ-*tar*; Hitt. **nagnatar-*) was a well-established and effective political metaphor in the international correspondence of the Ancient Near East, denoting a status of equality, solidarity and love among peer kings (M. Liverani, HANES 1 [1990] 197–202). Fellow countrymen were also denoted as brothers in Hitt. texts (CHD L–N 430).

§ 1.4. *Sister* (Hitt. *nega-*, wr. in Ḫattuša also logogr. NIN, NIN_9 and *AḪĀTU*) may denote a female sibling or a woman of equal rank (CHD L–N 425–428). The compound $^{(munus)}$*annaneka-* (lit. "mother sister"), which is attested in the Hitt. laws, denoted a sister from the same mother (Kloekhorst 2008, 176).

§ 1.5. The word(s) for *son* was written in Ḫattuša logogr. DUMU. The Hitt. word(s) remains unclear (for candidates s. Weeden 2011, 199–208, esp. 206–208; Y. Cohen, JNES 71 [2012] 8; for attestations s. Weeden 2011, 462–467). DUMU also means "child". DUMU.NITA denoted exclusively a "male child, son" and appears in contexts where a distinction between male and female children was required. It possibly represented another Hitt. word. DUMU and DUMU.NITA could also designate an adopted male son. Other Hitt. terms for "son, offspring" were formed by derivatives of the verb *hāš-*, *hašš-* "to beget, to give birth (to), to procreate" (HW² Ḫ 391–394). Like other k. terms, "son" was used extensively as a political metaphor of the patrimonial household regime in epistolary correspondence, denoting a hierarchically inferior addressee, who was considered to be part of the father's household. DUMU ^{uru}GN denoted origin from a certain locality. In OHitt. political literature the term also denoted a ruler of a locality, who was part of the household of the "father", the Hitt. king, but not necessarily his biological son.

§ 1.6. *Daughter* was written in Ḫattuša logogr. as DUMU.MUNUS. The Hitt. word remains unclear (Weeden 2011, 204f. with a discussion of Luw. *tuwatri-*, originating from the Indo-European word for "daughter" and of Hitt. ^{munus}*duttariyati-*). The logogram denoted also a "female child", possibly representing a different Hitt. word. Literary texts, such as prayers for royal progeny or the Appu Story, show that the birth of a daughter was apparently a welcomed event (Pringle 1993, 35f.), but whether this also applied to "normal" families is unknown.

§ 1.7. *Ascendants*. Grandfather (Hitt. *ḫuḫḫa-*, s. HW² Ḫ 634–639 with Anatol. cognates and etymology, Kloekhorst 2008, 352f.; "paternal grandfather" logogr. wr. *ABI ABI*, Weeden 2011, 434f.), denotes the paternal or maternal grandfather (Pringle 1993, 49) as well as a more remote ancestor or forebear, as does the derivative *ḫuḫḫant-*. "Grandfather" and "ancestor" are only distinguishable according to context. Institutions named the "house" or the "palace" of the "grandfather" were closely related to the ancestor cult (but s. a. Del Monte 1973 and 1975). The Hitt. word for grandmother is *ḫanna-* (HW² Ḫ 141f., attested also logogr. AMA.AMA "maternal grandmother"). Both *ḫuḫḫa-* and *ḫanna-* are not nursery words and have good Indo-European etymologies. Ancestors, called

"grandfathers and grandmothers" (or vice versa, wr. also as a compound *ḫuḫḫaḫanniš*), receive cult offerings in various rituals, most notably in the royal funerary ritual.

§ 1.8. *Collateral relatives.* Luw. $^{lú/munus}$*ānninniyami-* is usually translated in the dictionaries as "cousin" (HED A 71f. with an analysis of the word). As the form, built on *ānnali-* "mother", suggests, it seems that the term was originally used to denote collateral relatives from the mother's side and afterwards, at least in the context of the royal family, incorporated the children of the father's sister as well. The male and female children of the father's brothers, on the other hand, were considered as siblings, descending from the same "seed" of the patrilineal lineage (Pringle 1993, 62–68).

The word uncle is only sparsely attested in Ḫattuša and always written logogr. (ŠEŠ *A-BI*). No explicit term for aunt has been found yet. More often, they are referred to in relation to a nephew or a niece. In one famous occasion, king Ḫattušili* I is introduced as the "son of Tawannanna*'s brother" (§ 1 (1); *ŠA* ^{munus}*TA-WA-AN-NA-AN-NA* DUMU ŠEŠ-*ŠU*) in his "Manly Deeds" (KBo. 10, 2: 3; S. de Martino, StMed. 12 [1993] 30f.).

§ 1.9. *Descendants.* Grandchildren and great-grandchildren (also logogr. DUMU.-DUMU and DUMU DUMU.DUMU; Weeden 2011, 467f.) appear in the genealogies of Empire period kings as well as in genealogies of scribes appearing in colophons (for example KUB 33, 120+++, "The Song of Emergence", r. 28′–35′; C. Corti, SMEA 49 [2007] 111f.). They also appear in provisions, curses and blessings for future generations. These descendants are usually denoted with the syntagm *ḫāššaḫanzāšša-* "offspring and their descendants, first and second generation" (H. C. Melchert, RHA 51 [1973] 57–70; HED Ḫ 224f.; for Luw. *ḫamšali- ḫamšukallali-* s. Kloekhorst 2008, 323f.).

§ 2. Eligibility for marriage. Hitt. laws concerning incest (Inzest* § 4; Hoffner, LH §§ 189–196; Cohen, THeth. 24 [2002] 89–93) and other sources (such as the *Ḫukkana* treaty*, Cohen, o. c. 79–88) show that it was forbidden for a man to be intimate with women that belonged to his immediate family, either by blood ties or by marriage (Ehe* d. p. 293f.). Marriages between free men or women and slaves are mentioned in LH §§ 31–36. Based on the rules against incest, it seems that only bilaterally exogamous marriages were permitted in Hitt. Anatolia (Pringle 1993, 207), with the exception of the Levirate (LH §§ 192f.; Levirat* § 3).

§ 3. Affines. Luw. has terms for both stepfather and stepmother (*tatawannis* and *annawannis*, Hitt. *annawanna-* resp., HW² A 80). Male relatives by marriage were generically termed ^{lú}*kaena-* (HED K 12f.; Kloekhorst 2008, 427 with cognates and etymology; wr. logogr. ^{lú}*ḪADĀNU*). As numerous texts, esp. the historical introduction of the *Telipinu edict*, demonstrates, affines often ascended the throne of Ḫattuša, either regularly or irregularly (cf. § 5). Other texts underline the temporal nature of the affine relationship, which, however, could end with death or divorce (Pringle 1993, 213–231). Akk. *EMU* is also attested, denoting "father-in-law".

§ 4. Kinship groups. The Hitt. word for "family", *ḫaššatar-* (only wr. MÁŠ in Ḫattuša, s. Weeden 2011, 299–301), derives from the verb *ḫāš-*, *ḫašš-* "to beget, to give birth (to), to procreate" (HED Ḫ 212–218; HW² Ḫ 391–394). *ḫaššatar-*/MÁŠ was effectively a tri-generational, contemporary, descendant oriented institution, created by a mother and a father, including their children and grandchildren. Each parent belonged to his own ascendant *ḫaššatar-*, to which his children belonged as well. Thus, children could belong to different *ḫaššatar-* from their parents (Pringle 2010, 195f.). This is especially evident from a passage from the treaty of king Muwatalli* II with Alakšandus* of Wiluša* (KBo. 21, 1 iii 33′–36′; Beckman, HDT 90f.), stating that Kupanta-Kurunta (Kupanta-^{d}KAL*), king of Arzawa, and Muwatalli II, king of

Ḫattuša, were members of the same MÁŠ through the mother of Kupanta-Kurunta, who was the sister of Muwatalli's father, Muršili* II. Both had the same father, Šuppiluliuma* I. (§ 8). "Blood" is rarely used to denote familial ties (Weeden 2011, 300 with the few exceptions). Hitt. family structure was basically cognatic and bilateral with a strong patrilineal tendency.

A different k. term was "seed" (Hitt./Luw. *warwallan-*, logogr. NUMUN, Pringle 1993, 84–100) denoting a lineal succession of mostly male descendants by a legitimate wife. The "seed" lineage ran through the generational, bilateral "family" and could be traced numerous generations back. This is demonstrated in Ḫattušilis* "III" "autobiography", in which the king denotes himself as a "descendant" (ŠÀ.BAL) of Ḫattušili* I, king of Kuššara* (§ 5; H. Otten, StBoT 24 [1981] 4f.). The term ŠÀ.BAL(.BAL) appears in Late Empire period genealogies, relating the king to an eponymous ancestor. A possible equivalent is Luw. *ḫartu-*, *ḫartuwatti-* "descendant". The Hittites favored a succession through an agnatic lineage of direct male descendant. However, inheritance could have been transmitted through a daughter or an adopted child instead, in case a male descendant was not available or favored by his father. "Seed" may thus have denoted the Hitt. concept of clan as a patrilineal descent group.

Another distinctive k. term attested in Hittite is *pankur* (CHD P 92–94), which Pringle (2010, 196) interprets as "kindred". In a famous OHitt. passage, the king admonishes his subject's *pankur* to be united like a pack of wolves (KBo. 3, 27: 15′). The homophony with the *panku-* (Versammlung* B. § 2) is, however, probably accidental (CHD P 93f.).

§ 5. Extended royal family. OHitt. succession was considered in earlier scholarship to be matrilineal (Matrilinearität* B; K. K. Riemschneider, SGKAO 1 [1971] 97–102) or avuncular (D. Sürenhagen, AoF 25 [1998] 75–94). In fact, the OHitt. kingdom was organized as a patrilocal extended family, consisting of a king, his wives and children, his brothers and unmarried sisters as well as his brothers-in-law who resided uxorilocally with their wives (*antiyant-*, HW² A 108f.; R. Haase, ZABR 7 [2001] 392–397). OHitt. historical literature, most notably the historical introduction of the *Telipinu edict* (I. Hoffmann, THeth. 11 [1984]), shows that any male relative of the reigning king could aspire to the throne. Because of the bloody history of violent usurpations prior to his reign, Telipinu* (B. § 1) limited the number of claimants to the throne and prioritized the choice of available candidates, restricting the choice of heir to a first ranking son, a second ranking son in case a first ranking son was not available, and an *antiyant-* "in-marrying son in law" in case a male son was not available. This system was in place until the fall of the Hitt. Empire (Beckman 1986, 24–26). In the Empire period, a succession through a narrow agnatic lineage of direct male descendance ("seed") was favored, especially as other branches of the Hitt. extended royal family were ruling as viceroys in various secundogenitures around the empire (Sekundogenitur* § 3; Prinz*, Prinzessin. B).

§ 6. Residency. In the lower strata of society residency was mostly virilocal. Documents allotting "households" of deportees to the service of different institutions show that these units usually consisted of ca. 10 persons, probably members of a two- or tri-generational nuclear family (Hoffner 2003, 106f.).

Beckman G. 1986: Inheritance and royal succession among the Hittites, Fs. H. G. Güterbock, 13–31. – Del Monte G. F. 1973: Il terrore dei morti, AIUON 33, 373–385; id. 1975: La fame dei morti, AIUON 35, 319–346. – Hoffner H. A., Jr. 2003: Daily life among the Hittites, in: R. E. Averbeck/M. W. Chavalas/D. B. Weisberg (ed.), Life and culture in the Ancient Near East, 95–118. – Imparati F. 1995: Private life among the Hittites, CANE 1, 571–586. – Kloekhorst A. 2008: Etymological dictionary of the Hittite inherited lexicon. – Ofitsch M. 1998: Indogermanischer Grundwortschatz in den anatolischen Sprachen: Probleme der Rekonstruktion anhand der Verwandschaftsbezeichnungen, in: W. Meid (ed.), Sprache und Kultur der Indogermanen (= IBS 93), 421–436. – Pringle J. M. 1993: Hittite kinship and marriage: a study based on the

cuneiform texts from 2nd millennium Boğazköy (PhD Diss. Univ. of London); ead. 2010: Further comments on a Hittite kinship term, Fs. J. D. Hawkins 193–198. – Weeden M. 2011: Hittite logograms and Hittite scholarship (= StBoT 54).

A. Gilan

Vettius Valens. Griech. Astrologe aus Antiochia (ca. 120–175 n. Chr.). Verfasste ein astrol. Lehrbuch „Anthologiae", in dem sich zahlreiche Horoskope finden. Unter seinen Quellen nennt er bab. Astronomen namens Sudines* und Kidenas (Kidinnu*), deren Tabellen für den Mond er benützt haben will (Buch IX 12). In Buch VIII bringt V. eine Tabelle, in der sich Elemente aus der bab. Astronomie nachweisen lassen (O. Neugebauer/H. B. Van Hoesen, Greek horoscopes [1987] 174f.). V. gibt (I 12) die Dauer der Sichtbarkeit des Mondes als mit gleicher Differenz zunehmend und abnehmend an, ähnlich wie in Tafel XIV von *Enūma Anu Enlil* (Stern*, Sternkunde. § 4.2.2).

Pingree D. 1986: Vettii Valentis Antiocheni anthologiarum libri novem. – Vettius Valens 2004: Blütensträuße (= Subsidia Classica 7).

H. Hunger

Viehhütungsverträge. A. Altbabylonisch.

§ 1. Allgemein. – § 2. Kleinvieh. – § 3. Großvieh.

§ 1. Allgemein. Das Vieh grast auf Weideland* (*rītu*), das sich oft an Flüssen befindet („der ganze Euphrat ist Rinderweide", AbB 4, 150: 38; vgl. AbB 7, 47 Rs. 2), aber auch im Gebirge (*šadû*) gelegen sein kann (AbB 14, 4: 7f.; A. 1181, zit. bei D. Charpin, AfO 36–37 [1989–1990] 99 zu 146). Die Herden gehen zur Winterweide (*nawû*) in die Steppe (*kaṣû*), worauf die Schafschur folgt (Kraus 1976; Anbar 1991; Streck 2000, 55–61; id. 2002, 159–168; Nomaden* § 2.2; Transhumanz*). Das Kleinvieh wird dann dem Hirten* anvertraut (*paqādu*) (Postgate 1975, 4) und wandert (*ebēru*) von Ort zu Ort (TEBA 33). Der Verantwortliche für die Tiere schließt einen Vertrag mit den Hirten. CḪ § 264–267 behandelt mögliche Betrügereien des Hirten und seine Haftung bei Schäden.

§ 2. Kleinvieh. Verträge zum Hüten von Kleinvieh (Schafe und Ziegen) sind gut bekannt; Schaf* A. § 5.1; Ziege* A. § 3; z. B. CUSAS 8, 41–43. Die drei ausführlichsten V. sind Stol 1985; K. De Graef, AulaOr. 20 (2002) 88; AUCT 5, 177.

Ihr inhaltlicher Aufbau im Norden (Sippar, Jaḫrurum-Süd, usw.): die Liste von Schafen (und Ziegen); der Eigentümer oder Verwalter; der Hirt, dem sie zum Weiden (*rē'ûtu*) anvertraut (*paqādu*) werden; verlorene Tiere soll der Hirt ersetzen (*ḫaliqta rābu*); er haftet für Lähmung (*ana pissati izzaz*); Zeugenliste. Gelegentlich zusätzliche Klauseln über die erwartete Entwicklung der Herde (pro 100 Schafe werden 80 Neugeborene und 10 Verendete erwartet) oder den Wollertrag (pro Schaf 2 Minen Wolle); Bestimmungen über Lohn (und Kleidung) (*idū*).

CḪ § 264 geht von einem vereinbarten Lohn aus, doch wird der Lohn des Hirten in V. selten genannt; AUCT 5, 177: 14f.; YOS 8, 64: 12–14; YOS 12, 7: 19f. (mit Liverani/Heimpel 1995, 141 Anm. 4), 324: 8–11; beachte „pro Schaf zwei/drei Liter Gerste", AulaOr. 20, 88 BM 97207: 16f.; YOS 13, 434: 9. Vgl. Postgate 1975, 9f.; Miete* B. I. § 3.9.

Die erwarteten Verluste, Neugeburten und Wollerträge können auch aus einer Miete und Viehmusterungen abgeleitet werden (UCP 10, 58, mit Greengus, BiMes. 9 [1986] 132f.; Kraus 1966, 9, 18f., 48; vgl. Mathematik* § 5.6l).

Die Angabe „on a 20 percent basis" in YOS 13, S. 16 zu Nr. 378 ist falsch, *Ḫamsum* ist ein PN.

In anderen Perioden: Liverani/Heimpel 1995, 129–144 (Ur III); Postgate 2013 (mA.); Morrison 1981, 277–285 (Nuzi); Beckman 1988 (heth.).

In einer kleinen Textgruppe aus Larsa, datiert nach Rīm-Sîn 31, Schaltmonat VIb, verpflichtet die siegelnde Person sich gegenüber dem König, dass der Hirt die ihm anvertrauten Schafe nicht mit anderen verwechseln wird (*saḫāru* Š); er selbst ist zuständig für Fehler (*ḫiṭṭu*); H. Waetzoldt, Fs.

F. R. Kraus 394 zu Nr. 26 (S. 388); Finkelstein 1988, 32 Anm. 7; Postgate 1975, 6 Anm. 1.

Die Auftraggeber können selbstständig handeln, wie z. B. der Oberklagepriester Ur-Utu* (B) (Sippar; M. Tanret, Topoi Suppl. 2 [2000] 63f.). Meistens unterstehen sie einer Obrigkeit; das mag nì PN in V. aus Larsa andeuten: nì Ubar-Šamaš (YOS 8, 123: 9; VS 13, 86: 4; vgl. YOS 8, 103: 5; TCL 10, 99: 9). Sie können eine Organisation repräsentieren, wie die Armee (AulaOr. 20, 88 BM 97207 [PA PA]; S. F. C. Richardson, The collapse of a complex state 2 [PhD Diss. Columbia Univ., 2002] 148 BM 17565 [dumu é-dub-ba-a]; „der Soldat Ubarum", Stol 2004, 817) oder den Palast (Richardson, o. c. 163 BM 22600 [šà é-gal]) oder die Gärtner (YOS 12, 483; YOS 12, 499 [Ṣilli-Damkina]; Vater Sîn-šamuḫ und sein Sohn Nidnuša, s. u.).

Die Tiere werden zum Weiden von einer Person übernommen, die oft „Hirte" (sipad, *rē'û*) heißt. In den Vereinbarungen vom Auftraggeber Sîn-šamuḫ und seinem Sohn Nidnuša wird bisweilen zugefügt, dass ein Hirtenknecht (*kaparru*) die Arbeit macht; Grant, Haverford Sympos. 234f. Nr. 5: 15f.; Th. G. Pinches, JRAS NS 1917, S. 724: 17; YOS 12, 7: 17, mit Finkelstein 1988. Auch wird ein Ochsentreiber (egir gud-ḫi-a) genannt; TJDB 100 MAH 16414: 4; E. Sollberger, JCS 5 (1951) 83 MAH 16335: 10 (kein Name) (zum Beruf s. Stol 1995, 193). Vgl. die Miete des Hirtenknechts Nabujātum *ana warki ṣēni ša* PN *alāki*, SVJAD 37, vgl. 4 (aus anderer Sicht Postgate 1975, 7f.). Vgl. Miete* B. I. § 3.9. Ein (nomadischer) Sutäer*: AulaOr. 20, 88.

Ein Sonderfall ist das Abweiden des noch grünen Getreides auf einem Acker, unter strenger Aufsicht des Feldeigentümers: Die Tiere sollen keinen Quadratmeter zu viel abgrasen (AbB 3, 81) und rechtzeitig den Acker (*eqel rīti*) verlassen (CḪ § 57f.; Kraus 1976, 174f.; Stol 2004, 951–955).

§ 3. Großvieh. Es gibt nur wenige V. über Großvieh (Rinder): YOS 8, 164 (Aufbau wie in den V. über Kleinvieh, YOS 8, 162f.); YOS 12, 447; YOS 13, 348, mit Stol 1995, 180f. (ein Ochsentreiber macht die Arbeit). Sonstige Texte geben eine Liste der Rinder und fügen einfach zu, sie seien „anvertraut" worden (*paqādu*; YOS 12, 103; 13, 97) oder es folgt si-il-lá (= *piqittu*; YOS 14, 311; HG 6, 1886 mit Anm.). Vgl. Rind* A. §§ 6.1f.

Anbar M. 1991: Le pâturage, in: id., Les tribus amurrites de Mari (= OBO 108), 161–170. – Beckman G. M. 1988: Herding and herdsmen in Hittite culture, Fs. H. Otten$_2$ 33–44. – Demsky A. 2012: Jacob's herds in light of Ancient Near Eastern sources, Fs. A. Skaist 211–220. – Finkelstein J. J. 1988: An Old Babylonian herding contract and Genesis 31: 38f., JAOS 88, 30–36. – Greengus S. 2011a: Animal keepers and their responsibilities, in: id., Laws in the Bible and in early Rabbinic collections: the legal legacy of the Ancient Near East, 193–199; id. 2011b: Tresspass and grazing, in: id., o. c. 247–252. – Kraus F. R. 1966: Staatliche Viehhaltung im altbabylonischen Lande Larsa; id. 1976: Akkadische Wörter und Ausdrücke: XI. *nawûm*, RA 70, 172–179. – Liverani M./Heimpel W. 1995: Observations on livestock management in Babylonia, ASJ 17, 127–144. – Morrison M. A. 1981: Evidence for herdsmen and animal husbandry in the Nuzi documents, Fs. E. R. Lacheman 257–296. – Postgate J. N. 1975: Some Old Babylonian shepherds and their flocks, JSS 20, 1–21; id. 2013: Animal husbandry: the yield statements, the birth rates, in: id., Bronze Age bureaucracy: writing and the practice of government in Assyria, 306–311. – Stol M. 1985: Fragment of a herding contract, Fs. M. Birot 273–275; id. 1995: Old Babylonian cattle, BSA 8, 173–213; id. 2004: Annäherungen 4, bes. 813–817, 949–972. – Streck M. P. 2000: Die Herden und der Weidewechsel, in: id., Das amurritische Onomastikon der altbabylonischen Zeit (= AOAT 271/1); id. 2002: Zwischen Weide, Dorf und Stadt: sozio-ökonomische Strukturen des amurritischen Nomadismus am mittleren Euphrat, BagM 33, 155–209. – Szlechter E. 1958: Bail à cheptel, TJDB 2, 97–105. – Van De Mieroop M. 1993: Sheep and goat herding according to the Old Babylonian texts from Ur, BSA 7, 161–182. – Yokoyama M. 1997: The administration of public herding in the first dynasty of Babylon during the reigns of Hammurapi and his successors (1792–1595 B. C.), Orient 32, 1–8.

M. Stol

Viehhütungsverträge. B. Neubabylonisch.

§ 1. Allgemein. – § 2. Klauseln.

§ 1. Allgemein. V. sind aus dem Eanna* (2) in Uruk* (A. III. § 3) und aus dem in die achäm. Zeit datierten Murašû*-Archiv (darunter die Texte bzgl. der Herden von Aršam: Stolper 1974, 95; id. 1985, 64–66; van Driel 1993, 222f., 253) bekannt. Die V. sind theoretische Modelle und spiegeln nicht die Praxis wider: sie fungierten als Standard, um die gegenwärtigen und zukünftigen Aktiva der-Herden zu berechnen (Kozuh 2006, 63–69). Der Besitzer vertraute seine Herden externen Hirten* (*nāqidu* in den Uruk-Texten, in den Sippar-Urkunden *rē'û*) an, die praktisch als Unternehmer agierten: sie hüteten die Herden gegen einen festen Naturalzins an Jungtieren und Wolle*. Soweit die Tempelurkunden erkennen lassen, konnten diese Hirten zum Tempelpersonal gehören oder nicht (Tempel* A. I. a. § 6). In den Texten werden die Herden *ana sūti* „gegen Pachtabgabe" (Pacht* C) gegeben (von Bolla 1940, 120–129) – selten *ana rē'īti* „zum Weiden" (ibid. 124–129) – für Weide, Pflege und Bewachung (*rē'ītu suddudu u maṣṣartu*: ibid. 166; Joannès, TÉBR 68). Besitzer kleiner Herden schlossen häufig mit dem Hirten den Vertragstyp *ana zitti nadānu* („zum Anteil geben") ab: Der Besitzer bekam jährlich einen Anteil am Zuwachs (*tālittu* oder *tamlittu*) und Wollertrag (*gizzatu*) zu einem bestimmten Wert (von Bolla 1940, 129–139; van Driel 1993, 224). Meist besaßen die V. keine Schriftform. Die Verpflichtungen und Bedingungen beider Parteien wurden nach dem Gewohnheitsrecht* geregelt; die einzigartige Formulierung im Zwiegespräch* der Murašû-V. stammt wahrscheinlich aus diesem Gebrauch.

Weitere Quellen zu den vertraglichen Beziehungen zwischen Hirten-Unternehmern und Besitzern der Herden sind auch verschiedene Rechtsurkunden (Verpflichtungsscheine*, Bürgschafts- und Pachturkunden), Quittungen, Herdeninspektionen usw., in denen die Praxis der Vereinbarungen festgehalten wird (van Driel 1993, 224).

PBS 2/1, 118 und BE 10, 105f. (Murašû, s. Stolper 1985, 29); BE 9, 1; 10, 130–132 und PBS 2/1, 144–148 (Aršam, s. Stolper 1985, 23); YOS 6, 155 (s. San Nicolò 1948, 292; van Driel 1993, 223; Kozuh 2006, 40–45). Zu anderen Texten s. von Bolla 1940, 178f. Allg. zu der Terminologie und den Verhältnissen der V.: Augapfel, BRAD 82–86; von Bolla 1940, 116–169; Cardascia 1951, 148, 155–157; San Nicolò 1954, 353; Kraus 1966, 18f.; Finkelstein 1968, 33–36; TÉBR 61–69; Postgate 1992, 159f.; van Driel 1993, 222–224, 253; van Driel/Nemet-Nejat 1994, 54f.; Da Riva 2002, 194–201; Kozuh 2006, 60–63. Zur rezenten Situation s. Dalman 1939, 25, 180, 215, 232–234; Wirth 1971, 264f.

§ 2. Klauseln. In den V. erscheinen standardisierte Klauseln, welche die verschiedenen Aspekte der Praxis regeln. Von Interesse ist zu bemerken, dass die vereinbarten Verhältnisse in neubab. und in achäm. Zeit ähnlich sind: Die Formulierung der Aršam- und Uruk-Texte variiert nicht beträchtlich (van Driel 1993, 222f.).

a) Gewinn des Besitzers, Nachwuchs der Herden und Lohn des Hirten: Pro 100 Mutterschafe (*laḫru*) liefert der Viehzüchter dem Besitzer 66 2/3 Lämmer – 66 5/6 in einigen Uruk-V. – vom Wurf des Jahres. Pro 100 tragfähige Ziegen (ÙZ GAL-*ti a-lit-ti*) gehören 66 5/6 Zicklein (MÁŠ.TUR und ^{f}ÁŠ.QAR) vom Wurf des Jahres dem Besitzer. In anderen Aršam-V. bekommt der Besitzer 1 Ziegenlamm für jede tragfähige Ziege. Diese Zahlen entsprechen einem ideellen 1:1-Wachstumsgewinn, wovon ein Anteil (ca. 10%) als Verlust (Kozuh 2006, 45) vom Gewinn des Pächters abgezogen werden muss. Tatsächlich war der Gewinn etwas niedriger (ca. 70–80%), vgl. 75–80% in aB Larsa- und Nuzi-Texten (Kozuh 2006, 46; heutzutage erhalten die Hirten der Beduinen in Nordpalästina 8–10 Lämmer pro 100 Stück Vieh, s. Finkelstein 1968, 33 Anm. 16).

b) Wolle: Der Hirte muss 1,5 Minen Wolle (*šīpātu*) pro Schaf (UDU.NÍTA) abliefern. In den V. werden pro Ziege (MÁŠ.GAL oder ÙZ) 5/6 Minen „schwarze Wolle" oder Haar (*šārtu*) erwartet.

c) Auf 100 Tiere (*ṣēnu*) darf der Pächter 10 verendete rechnen. Diese Zahlen sind als theoretischer Verlust zu verstehen, der Tempel zog regelmäßig 10% der jährlichen Gesamtzahl ein (Kozuh 2006, 45). Weitere Verluste gehen theoretisch zu Lasten des Pächters, wahrscheinlich jedoch nicht, wenn der Ausfall außerhalb seiner Kon-

trolle lag, z. B. bei Krankheiten, Angriffen von Raubtieren usw. (Finkelstein 1968, 35f.). Der Hirte musste für jedes tote Tier das Fell (*1-en* KUŠ$^{bi.a}$) und 2,5 Schekel Sehne (*gīdātu*) vorzeigen (van Driel 1993, 223).

Auch wenn das Wort *ṣēnu* („Herde") der allg. Begriff für Kleinvieh ist, liest man in einigen V. *peṣâti u ṣalmāti* („Weiße und Schwarze"), gemeint sind Schafe und Ziegen (vgl. Landsberger 1935–1936, 158). Diese Differenzierung erscheint auch im Buch Genesis (30, 32) und wird noch heute von den Hirten im Nahen Osten verwendet (Finkelstein 1968, 33). Zur Terminologie s. Kozuh 2006, 35–38.

d) In den neubab. V. erscheinen selten Bestimmungen hinsichtlich der Nebenprodukte (van Driel 1993, 223), wahrscheinlich weil dies gewohnheitsrechtlich reguliert war. In den Aršam-Urkunden findet man jedoch Vorschriften: für jedes Mutterschaf wird ein Käse (*gubnatu*) erwartet, sowie ein Liter (*qa*) Butterschmalz (*ḫimētu*) pro 100 tragfähige Schafe. Man nimmt an, dass der Hirte die Nebenprodukte behalten durfte; weitere Informationen über einen direkten Lohn des Hirten enthalten die V. sonst nicht (Postgate/Payne 1975, 5, 9f.; van Driel/Nemet-Nejat 1994, 54 Anm. 5).

von Bolla S. 1940: Untersuchungen zur Tiermiete und Viehpacht im Altertum (= Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 30). – Cardascia G. 1951: Les archives des Murašû: une famille d'hommes d'affaires babyloniens à l'époque perse (455–403 av. J.-C.). – Dalman G. 1939: Arbeit und Sitte in Palästina 6: Zeltleben, Vieh- und Milchwirtschaft, Jagd, Fischfang. – Da Riva R. 2002: Der Ebabbar-Tempel von Sippar in frühneubabylonischer Zeit (640–580 v. Chr.) (= AOAT 291). – van Driel G. 1993: Neo-Babylonian sheep and goats, BSA 7, 219–258. – van Driel G./Nemet-Nejat K. R. 1994: Bookkeeping practices for an institutional herd at Eanna, JCS 46, 47–58. – Finkelstein J. J. 1968: An Old Babylonian herding contract and Genesis 31: 38f., JAOS 88, 30–36. – Kozuh M. 2006: The sacrificial economy: on the management of sacrificial sheep and goats at the Neo-Babylonian/Achaemenid Eanna Temple of Uruk (c. 625–520 BC) (unpubl. Diss. Univ. of Chicago). – Kraus F. R. 1966: Staatliche Viehhaltung im altbabylonischen Lande Larsa. – Landsberger B. 1935–1936: Studien zu den Urkunden aus der Zeit des Ninurta-tukul-Aššur, AfO 10, 140–159. – Postgate J. N. 1992: Early Mesopotamia: society and economy at the dawn of history. – Postgate J. N./Payne S. 1975: Some Old Babylonian shepherds and their flocks, JSS 20, 1–21. – San Nicolò M. 1948: Materialien zur Viehwirtschaft in den neubabylonischen Tempeln 1, Or. 17, 273–293; id. 1954: Materialien zur Viehwirtschaft in den neubabylonischen Tempeln 4, Or. 23, 351–382. – Stolper M. W. 1974: Management and politics in later Achaemenid Babylonia: new texts from the Murašû archive 1; id. 1985: Entrepreneurs and empire: the Murašû archive, the Murašû firm, and Persian rule in Babylonia (= PIHANS 54). – Wirth E. 1971: Syrien: eine geographische Landeskunde (= Wissenschaftliche Länderkunden 4/5).

R. Da Riva

Viehhütungsverträge. C. In Nuzi.

In Nuzi* werden Herden von Schafen und Ziegen in der Regel von Hirten gehütet, die nicht zum Haushalt des Besitzers der Tiere gehören, sondern mit ihm vertraglich verbunden sind. Die Verpflichtungen des Hirten und die Vergütung für seine Tätigkeit sind anscheinend konventionell und deshalb weitgehend nicht verschriftet. Die meisten der vorliegenden Urkunden haben die Form einer Quittung, mit der der Hirte den Empfang einer bestimmten Anzahl von nach Alter und Geschlecht unterschiedenen Schafen und Ziegen durch Abrollung seines Siegels anerkennt. In dem Vertrag EN 9/2, 298 (SCCNH 4, 299f.) verpflichten sich zwei Hirten, nach Entgegennahme von 5 männl. und 5 weibl. Schafen zwecks Hütung (*ana rē'ûti*) am 1. Tag des Monats *Impurtannu* (März/April) 10 Schafe zurückzugeben (Abrahami 2014, 284). Nach der Rückgabe wurden die Tiere zur Reinigung des Vlieses gebadet (Cassin 1959), gerauft (*baqāmu*; Schafe) bzw. geschoren (*gazāzu*; Ziegen) und gezählt ([*in*]*a manê* HSS 16, 282+: 10 = AdŠ 393: 15). Die bei der Zählung festgestellten Defizite (*muṭṭû*) und die Verpflichtung zum vollständigen Ersatz wurden in einer gesiegelten Urkunde von dem Hirten anerkannt.

Neben den gesiegelten Tafeln gab es eine Dokumentation der zur Hütung vergebenen Tiere in Gestalt einer Bulla, in die eine der Zahl der Tiere entsprechende Zahl von Steinchen eingeschlossen wurde (Abusch 1981). Auf eine solche Paralleldokumentation, die dem – sicherlich analphabetischen – Hirten eine Kontrollmöglichkeit gab, nehmen mehrere Urkunden zur Aner-

kenntnis von Defiziten Bezug, indem ausdrücklich festgestellt wird, dass die zum Ausgleich des Defizits bestimmten Tiere „nicht in die Steine gelegt sind" (*ina abnāti lā nadû*), d. h. nicht der Zahl der Tiere, die der Hirte zur Hütung erhalten hat, zugerechnet werden (HSS 13, 280; 16, 274 und sonst).

Das einzige erhaltene Beispiel einer solchen Bulla enthielt 49 Steinchen; auf der rundum mit dem Siegel des Hirten gesiegelten Außenseite sind die Tiere unter der Überschrift „Steine des Kleinviehs" (*abnātu ša immerī*) nach Geschlecht und Alter aufgelistet. Auf einer ebenfalls vom Hirten gesiegelten Tafel findet sich dieselbe Aufstellung mit dem Übergabevermerk und dem Hinweis, dass ein Teil der Schafe eine Farbmarkierung trägt (*ṣarīpu*).

Abrahami Ph. 2014: Wool in the Nuzi texts, in: C. Breniquet/C. Michel (ed.), Wool economy in the Ancient Near East and the Aegean from the beginnings of sheep husbandry to institutional textile industry, 283–309. – Abusch T. 1981: Notes on a pair of matching texts: a shepherd's bulla and an owner's receipt, Fs. E. R. Lacheman 1–9. – Cassin E. 1959: Le bain des brebis, Or. 28, 225–229. – Morrison M. A. 1981: Evidence for herdsmen and animal husbandry in the Nuzi documents, Fs. E. R. Lacheman 257–296.

G. Wilhelm

Virchow, Rudolf Ludwig Carl. * 13.10.1821 in Schivelbein (heute poln. Świdwin), † 5.9.1902 in Berlin. Bedeutender Mediziner und Anthropologe mit starkem politischem Engagement.

Andree C. 2002: Rudolf Virchow: Leben und Ethos eines großen Arztes. – Goschler C. 2002: Rudolf Virchow: Mediziner – Anthropologe – Politiker. – Schipperges H. 1994: Rudolf Virchow (= Rowohlts Monographien 50501). – Vasold M. 1988: Rudolf Virchow: der große Arzt und Politiker.

V. hat sich anscheinend seit früher Jugend für die Vor- und Frühgeschichte seiner Umwelt interessiert. Durch seine naturwissenschaftl. Studien geprägt erkannte er, dass wissenschaftl. Herangehensweisen für die Prähistorie entwickelt werden müssten. So wurde V. im Jahr 1869 einer der Gründer und der erste, dann am häufigsten wiedergewählte Vorsitzende der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte (BGAEU). Mit deren Publikationsorgan Zeitschrift für Ethnologie (ZE) und besonders den beigefügten Verhandlungen (ZEVerh.) wurde eine Plattform geschaffen, auf der aktuelle Forschungen vorgestellt und diskutiert werden konnten.

Andree C. 1969: Geschichte der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte, 1869–1969, in: H. Pohle/G. Mahr (ed.), Festschrift zum hundertjährigen Bestehen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte 1869–1969, Bd. 1 (= Mitteilungen der BGAEU 3/1), 9–140; id. 1976–1986: Rudolf Virchow als Prähistoriker (1: Virchow als Begründer der neueren deutschen Ur- und Frühgeschichtswissenschaft [1976]; 2: Briefe Virchows und seiner Zeitgenossen [1976]; 3: Register mit Kommentaren [1986]). – Gramsch A. 2006: Eine kurze Geschichte des archäologischen Denkens in Deutschland, in: S. Rieckhoff/W.-R. Teegen (ed.), Leipziger *online*-Beiträge zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie 19, 1–18, bes. 7–9.

In ersten Kontakt zu Vorderasiatischer Archäologie kam V. durch einen Besuch Heinrich Schliemanns im August 1875, der ihn zu Vergleichsmöglichkeiten zwischen trojanischen Gesichtsvasen* (§ 1) und den pomerellischen Gesichtsurnen aus dem mittleren Oder- und Weichselgebiet befragte. Daran schlossen sich zahlreiche Begegnungen und eine rege Korrespondenz an, die bis zu Schliemanns Tod 1890 währte. In ihr sind V. naturwissenschaftl. Beratungen sowie seine Vermittlungen von Materialanalysen und botanischen Bestimmungen belegt. 1879 nahm V. an den Grabungen in Troia* und Untersuchungen in der Troas teil. Zahlreiche Grabungsberichte Schliemanns veröffentlichte V. zusammen mit eigenen Kommentaren in den ZEVerh.

Herrmann J./Maaß E. (ed.) 1990: Die Korrespondenz zwischen Heinrich Schliemann und Rudolf Virchow: 1876–1890. – Virchow R. 1881: in: H. Schliemann, Ilios, Stadt und Land der Trojaner: Forschungen und Entdeckungen in der Troas und besonders auf der Baustelle von Troja, IX–XIX: Vorrede, 748–760: Anhang 1: Troja und Hissarlik, 798–803: Anhang 5: Aerztliche Praxis in der Troas, 804–813: Anhang 6: Verzeichnis der bis jetzt aus der Troas bekannten Pflanzen nach den Sammlungen von V. und J. Schmidt und literarischen Quellen; id. 1891: Heinrich Schliemann, in: Die Nation. Wochen-

schrift für Politik, Volkswirtschaft und Literatur 8/14, 211f.

Selbstständige archäol. und organisatorische Arbeiten leistete V. seit 1881 in kaukasischen Gebieten.

Ausgangspunkt war V. Skepsis gegenüber anthropologischen und archäol. Vorstellungen vom Kaukasus als Wiege westl. Kulturen (Stichworte „kaukasische Rasse", „Indogermanen" und „Erfindung der Metallbearbeitung" aufgrund der damals vom Kaukasus in den Antikenhandel gelangten Bronzen). Deswegen entschloss er sich, anlässlich des russ. archäol. Kongresses 1881 in Tiflis, den Kaukasus zu besuchen.

In Koban, Ossetien, woher zahlreiche, gut gearbeitete Bronzegegenstände über den Antikenhandel in westl. Sammlungen gelangt waren, führte V. eine eigene Grabung durch.

Er entdeckte u. a. Eisengeräte, wie sie wegen ihrer starken Korrosion nie in Handel und Sammlungen gelangten, aber ein wichtiges Indiz für eine späte Datierung lieferten (Virchow 1883a, 147f. Taf. I). Außerdem erwarb V. Objekte, die schon vorher am selben Ort gefunden worden waren. Seine Publikation mit detaillierten Beschreibungen, ausführlichen Vergleichungen und photographischen Abbildungen erschien schon 1883 (Virchow ibid.).

In Tiflis lernte V. Friedrich Bayern (1817–1886), einen engagierten Amateur-Archäologen, der Grabungen durchführte, eine archäol. Gesellschaft und eine Museumsabteilung in Tiflis gegründet hatte, persönlich kennen.

Er erkannte, dass dessen archäol. Arbeiten gute und sachliche Beobachtungen enthielten, die in seinen Publikationen teilweise durch Spekulationen verdeckt wurden (Bayern, ZE 4 [1872] 168–186, 231–248, 268–288; Taf. XIf.; id., MAGW 4 [1874] 206–234, 253–285; id., ZEVerh. 14 [1882] 326–354, 503–505; Kommentare V.: ZEVerh. 14 [1882] 325f.; 354f.; 471–482).

In einer selbstständigen Veröffentlichung als Supplement zur ZE 17 (Bayern 1885) gab V. redaktionell überarbeitete Berichte zu 3 Grabungskomplexen von Bayern heraus.

Für archäol. Ausgrabungen in russ. Azerbajdžan gewann V. den in den Siemens'schen Kupferwerken in Kedabek und Kalakent angestellten Chemiker und Elektroingenieur Waldemar Belck (1862–1932). Von 1888 bis Anfang 1891 legte dieser ungefähr 300 Gräber frei und sandte deren Inventar und Briefe mit Beschreibungen und einigen Skizzen an V. nach Berlin. Aus diesem Material publizierte V. 1895 die verzierten Bronzegürtel.

Die übrigen Funde gelangten 1903 in die prähist. Abteilung des Völkerkundemuseums Berlin (heute größtenteils im Museum für Vor- und Frühgeschichte Berlin). 1985 veröffentlichten Nagel und Strommenger die relevanten Briefe Belcks, stellten diesen die Listen der Museumsnummern bei und belegten die erhaltenen Objekte in sorgfältigen Zeichnungen und einigen Photographien (besonders die Keramik wird seit Kriegsende vermisst).

Für weitere archäol. Arbeiten in dieser Gegend vermittelte Belck nach seinem Weggang den Gymnasiallehrer Emil Rösler. Dieser legte von 1893 bis 1897 Gräber in der Umgebung von Šuša, zur Hauptsache Chodžali, und von 1899 bis 1901 in der Umgebung von Ganǰa, zur Hauptsache Helenendorf (später Chanlar, heute Göygöl), frei. Rösler sandte ausführliche Grabbeschreibungen mit Skizzen an V., der sie umgehend in den Verhandlungen der BGAEU veröffentlichte und teilweise kommentierte (Rösler 1894; id. 1896; id. 1898; id. 1899 [Šuša/Chodžali]; id. 1901; id. 1902; id. 1905 [Ganǰa/Helenendorf]).

Gleichzeitig sandte Rösler Berichte und die ausgegrabenen Objekte an die russ. archäol. Kommission nach St. Petersburg. Von diesen Funden sind adäquat publiziert nur eine Perle mit Inschrift Adadna(i)râris* I. und ein Bronzeanhänger in Form eines Vogels aus Grab 11 in Chodžali (Rösler 1896, 176–179, Nr. 1, 7; abgebildet in: id., ZEVerh. 27 [1895] 549f. fig. 5f.; J. Meščaninov/E. F. Weidner, AfO 7 [1931–1932] 266–268; ARI 1, 77 LXXVI Adad-narari I no. 44).

Die letzte von V. initiierte und betreute Expedition galt der Erforschung Urarṭus*. In den Jahren 1898 und 1899 bereisten W. Belck und C. F. Lehmann*(-Haupt) Kaukasien, Nordwest-Iran und die Ost-Türkei, wo sie die bekannten und neu entdeckten urart. Steininschriften mit Photographien und Abklatschen dokumentierten (cf. CICh). Während ihres Aufenthalts in Van führten sie Grabungen in Toprakkale (Rusaḫinili* Qilbanikai) und Ṣamramalṭı (Tilki* Tepe) und Untersuchungen am Vanfelsen (cf. Ṭušpa* § 2) durch.

Nach V. Tod 1902 hörten die dt. Ausgrabungen auf, die größtenteils aus dem Fonds der zu Ehren von V. 60. Geburtstag ge-

schaffenen Rudolf-Virchow-Stiftung finanziert waren.

Noch durch V. Interesse angeregt, erwarb die prähist. Abteilung des Berliner Museums für Völkerkunde (heute Museum für Vor- und Frühgeschichte Berlin) in den folgenden Jahren die zusammengehörige Gruppe von MB-Bronzen aus dem ossetischen Zentralkaukasus der Sammlung Kossnierska (Motzenbäcker 1996) und Grabbeigaben aus der Umgebung von Ganja aus der Sammlung des Grafen Schweinitz (teilweise: Kohlmeyer/Saherwala 1983, 64–67).

V. Publikationen zu den Kulturen im Kaukasus und in Kaukasien werden auch heute noch als grundlegend zitiert.

Andree C. (ed.) 2008: Rudolf Virchow: sämtliche Werke Bd. 54 Abt. 3: Anthropologie, Ethnologie, Urgeschichte (mit Virchow 1883a; id. 1895; sowie mit Beiträgen aus ZEVerh. 13 [1881] 411–427; 15 [1883] 305f., 331–340 [= Virchow 1883b]; 17 [1885] 190–192; 19 [1887] 559–561; 20 [1888] 166–168; 23 [1891] 691f.). – Bayern F. 1885: Untersuchungen über die ältesten Gräber- und Schatzfunde in Kaukasien: herausgegeben und mit einem Vorwort versehen von R. Virchow (= Suppl. zu ZE 17). – Kohlmeyer K./Saherwala G. 1983: Frühe Bergvölker in Armenien und im Kaukasus: Berliner Forschungen des 19. Jahrhunderts (Ausstellungskatalog Museum für Vor- und Frühgeschichte Berlin) (= Mitteilungen der BGAEU Erg.-Bd. 2). – Motzenbäcker I. 1996: Sammlung Kossnierska: der digorische Formenkreis der kaukasischen Bronzezeit (= Museum für Vor- und Frühgeschichte, Bestandskatalog 3). – Nagel W./Strommenger E. 1985: Kalakent: früheisenzeitliche Grabfunde aus dem transkaukasischen Gebiet von Kirovabad/Jelisavetopol (= BBV NF 4). – Rösler E. 1894: Archäologische Untersuchungen in Transkaukasien (für die kaiserl. russische Archäologische Commission) 1893, ZEVerh. 26, 213–235; id. 1896: ~ 1894–1895, ZEVerh. 28, 77–108, 160–186, 398–402; id. 1898: ~ 1897, ZEVerh. 30, 290–329, 416–453; id. 1899: ~ 1898, ZEVerh. 31, 243–291; id. 1901: ~ 1899, ZEVerh. 33, 78–150; id. 1902: ~ 1900, ZEVerh. 34, 137–191; id. 1905: ~ 1901, ZEVerh. 37, 114–151. – Virchow R. 1881: Kaukasische Prähistorie, ZEVerh. 13, 411–427; id. 1882: Die kaukasischen und transkaukasischen Gräberfelder, ZEVerh. 14, 471–482; id. 1883a: Das Gräberfeld von Koban im Lande der Osseten, Kaukasus: eine vergleichend-archäologische Studie (Reprint: Andree 2008); id. 1883b: Eine Fibula aus der Tschetschna und zwei Schädel von Koban, ZEVerh. 15, 331–340; id. 1890: Nordkaukasische Altertümer, ZEVerh. 22, 417–466; id. 1895: Über die kulturgeschichtliche Stellung des Kaukasus, unter besonderer Berücksichtigung der ornamentierten Bronzegürtel aus transkaukasischen Gräbern (Reprint in Andree 2008 S. LVI–XCVIII + Reprint Taf. I–IV).

U. Seidl

Virolleaud, Jean Charles Gabriel. * 2.7.1879 à Barbezieux, † 17.12.1968 à Paris.

Après une formation aux langues et civilisations orientales au cours de ses études universitaires à la Sorbonne et à l'École des langues orientales, V. reçoit dès 1899 une mission pour copier au British Museum des tablettes cunéiformes de la Bibliothèque de Ninive, puis, en 1900, les tablettes de Tellō du Musée d'Istanbul. Son intérêt le porte d'abord vers les textes astrologiques mais aussi la documentation d'Ur III.

Après un service militaire en Tunisie, il enseigne à la Faculté des Lettres de Lyon l'Histoire ancienne de l'Orient et l'Histoire des religions. Poursuivant l'exploration de la série *Enūma Anu Enlil*, V. publie le corpus de *L'astrologie chaldéenne* (ACh.) en quatorze fascicules, entre 1905 et 1912. Il y présente les présages tirés de l'observation des astres liés à Sîn, Šamaš, Ištar et Adad. V. est aussi le fondateur de la revue *Babyloniaca*, dont il assure la publication de 17 volumes, jusqu'en 1940.

En 1920, V. est nommé directeur du Service des Antiquités du Liban et de Syrie. Il y contribue à la mise en œuvre des fouilles françaises (Byblos, Doura Europos) et à la création des musées archéologiques de Beyrouth, Damas, et Alep. Dans le même temps, V. poursuit son travail d'assyriologue, avec l'édition en 1928 des tablettes d'al-Mašrafa (Qaṭna*).

En 1929, la fouille du site de Ra's Šamra (Ugarit*) par Cl. Schaeffer* livre 48 tablettes écrites dans un système cunéiforme nouveau. V. a connaissance des toutes premières trouvailles: il identifie ce système comme une écriture alphabétique ne notant que les consonnes. Les entreprises de déchiffrement parallèles menées par Th. Bauer* à Halle, É. Dhorme* à Jérusalem et V. à Paris aboutissent au déchiffrement dès 1930 de l'alphabet ugaritique. À partir de cette date, V. poursuit l'étude et la publication des tablettes alphabétiques d'Ugarit, dont la littérature mythologique retient particulièrement son attention. Il en dispense les résultats à l'École pratique des Hautes Études à partir de 1931.

Bibliographie sélective de l'œuvre de V.: ACh., 14 fascicules (1905–1912); Les inscriptions cunéiformes de Ras Shamra, Syria 10 (1929) 304–310; Le déchiffrement des tablettes alphabétiques de Ras-Shamra, Syria 12 (1931) 15–23; La naissance des dieux gracieux et beaux: poème phénicien de Ras-Shamra, Syria 14 (1933) 128–151; Lettres et documents administratifs provenant des archives d'Ugarit, Syria 21 (1940) 247–276.
Bibliographie detaillée: Syria 33 (1956) 1–7; HKL 1, 593–604; 2, 304–308.
Nécrologies: A. Parrot, Syria 46 (1969) 390f.; E. F. Weidner, AfO 24 (1973) 245f.

F. Joannès

Vogel (bird). A. In Mesopotamien.

§ 1. Sources for Mesopotamian avifauna. – § 2. Birds in general. – § 3. Mesopotamian animal taxonomy. – § 4. Terminology related to birds. – § 5. Bird imagery. – § 6. Typology of Sumerian and Akkadian bird names.

§ 1. Sources for Mesopotamian avifauna.

§ 1.1. *Lexical lists.* For Sum. lex. lists up to the Old Bab. Period s. Veldhuis 2004, 149–207; s. a. CUSAS 12, 191f. The lex. list Ḫḫ. lists b. in tablet XVIII (MSL 8/2; commentary Ḫg. ibid. 165–177). For the Emar version s. Emar 6/4, 555, with additions by M. Civil, AulaOr. 7 (1989) 18f. An Old Bab. (lex.?) list of b. from Sippar was published in Edubba 7, 100 (previous ed.: Black/al-Rawi 1987).

§ 1.2. *Literary texts.* Many different b. names are mentioned in the Sum. lit. text *Nanše and the birds* (Veldhuis 2004, 115–147; ETCSL 4.14.3; Literatur* § 3.6.1.f; Nanše* A. § 3). B. figure as opponents in several Sum. debate poems (Streitgespräch*): *Bird and fish* (ETCSL 5.3.5; Literatur* § 3.6.1.h), *Heron and turtle* (Peterson 2007, 269–410; ETCSL 5.9.2; Literatur* § 3.6.1.f), *Goose and raven* (B. Alster, Wisdom of ancient Sumer [2005] 352–361). For b. in Sum. lit. texts in general s. Veldhuis 2004, 98–102, in Sum. proverbs ibid. 96–98.

The eagle plays an important role in the Akk. *Etana epic* (Literatur* § 4.1.1.e), and the Anzu b. in the *Anzu epic* (Literatur* § 4.1.1.b). Avian imagery is common in Akk. love literature (N. Wasserman, Fruits and desires: Akkadian literature of the 3rd and 2nd millennium BCE [= LAOS 4, 2016]). The so-called birdcall text relates b. to certain deities on the basis of the b.s' calls (W. G. Lambert, AnSt. 20 [1970] 111–117).

§ 1.3. *Omen texts.* S. Omina* und Orakel. § 4: Tab. 64–79 of the series *Šumma ālu* contain signs which were observed with b.; ibid. § 8: inspection of dead b.; ibid. § 12: observation of the flight of b.

§ 1.4. *Secondary literature.* Salonen 1973 is a monograph on b. in Sum. and Akk. sources. It contains, inter alia, a survey of modern avifauna in Iraq, a catalogue of Sum. and Akk. b. names, a list of body parts of b., a list of b. cries in cun. texts, and a list of the terminology related to b. Plates show illustrations of b.

Gilbert 2002, 59–75 offers a survey of avian fauna in the Near East.

Veldhuis 2004 offers an edition of the Sum. lit. composition *Nanše and the birds* and Sum. lex. lists mentioning b. The book also contains a catalogue of Sum. b. names and illustrations of some b.

A monograph on aviculture is von der Osten-Sacken 2015.

S. the survey in Tierwelt* § 4 on specific b.

§ 2. Birds in general.

"B." is in Sum. mušen, in Akk. *iṣṣūru*, rarely *iṣṣūrtu* for the fem. b. Sum. mušen serves as postpositive determinative for b. names in the cun. script.

Also Sum. $buru_5^{(mušen)}$ corresponds to Akk. *iṣṣūru* (PSD B 206–209), but more specifically, at least in Old Bab. lit. texts, denotes a small b. that lives in flocks, perhaps the sparrow, s. Veldhuis 2004, 229. For Sem. cognates of Akk. *iṣṣūru* s. Kogan 2011, 60f.; cf. also Militarev/Kogan 2005, 275–277 for Hebr. *ṣippōr*, Arab. *ʿuṣfūr* etc.

Kogan L. 2011: Proto-Semitic lexicon, in: S. Weninger, in collab. with G. Khan, M. P. Streck, J. C. Watson (ed.), The Semitic languages: an international handbook, 179–258.

§ 3. In Mesopotamian animal taxonomy

b. form a separate class, including bats, which share the same habitat (Tierwelt* §§ 1f.). In some lex. texts insects (Insekten*) are written with the b. determinative ($nim^{mušen}$ "fly", $bir_5^{mušen}$ "locust", s. Veldhuis 2004, 242, 272), but they are not classified as b. elsewhere.

The organization of lex. texts sometimes allows us to recognize groups of b. that

share certain characteristics. E.g., Old Bab. Ḫḫ. has a section for b. of prey (ninnínna "harrier", the mythological Anzu "eagle", súr-dù "falcon"), followed by waterfowl (bibad "duck", ígira "heron"), s. Veldhuis 2004, 87f. The b. list Edubba 7, 100 starts with a group of edible b.: *tarlugallu* "rooster", *kurkû* "goose", *ūsu* "(wild) duck" (ll. 1–5); other groups consist of "doves" (*summatu*, *uršānu*, *sukannīnu*; ll. 8–10), waterfowl (*igirû* "heron", *arabû*, *kīpu*, *uburrû*; ll. 11–15, which means that the otherwise unknown AB*ratemu* [l. 12] is probably a water b., too), and b. of prey (*surdû* "falcon", *erû* "eagle", *šē'û*, lit. "searching", *mesukku* "falcon"; ll. 45–49).

§ 4. Terminology related to birds. Only a few important terms can be mentioned here:

"Nest": Sum. gùd (Ú.KI.SÌ.GA), Akk. *qinnu*.

"Egg": Sum. nunuz, Akk. *pelû*.

"Fledgling": Sum. amar mušen, lit. "young of the b.", Akk. (*w*)*atmu*.

"Wing": Sum. pa, Akk. *kappu*, NA (*a*)*gappu*.

"Claw": Sum. umbin, Akk. *ṣupru*.

"to fly": Sum. dal, Akk. *naprušu*, *šâ'u*/*šê'u*.

For a full list of the terminology related to b. s. Salonen 1973, 302–324, 327–371.

§ 5. Bird imagery.

§ 5.1. *In Sumerian texts*, the vehicle mušen occurs with the following main groups of *tertia comparationis*:

a) *Tertium comparationis* flying: nin-bi/Nin-gal-e mušen dal-la-gin$_7$ úru-ni ba-ra-è "Its queen/Ningal, like a flying b., departed from her city" *Lament for Ur* (ETCSL 2.2.2) 236f.; kíĝ-gi$_4$-a mušen-gin$_7$ á dúb ì-ak-e "The messenger, like a b., constantly flapped his wings" *Enmerkar and the lord of Aratta* (ETCSL 1.8.2.3) 507.

b) *Tertium comparationis* trapping, catching: mušen-dù kù-zu-gin$_7$ igi-te-en sa lá-a-ni mušen nu-è "Like from (the net) of a clever fowler, no b. escapes the mesh of her spread net" *Inanna C* (ETCSL 4.7.3) 65.

Cf. W. Heimpel, Tierbilder in der sumerischen Literatur (= StPohl 9, 1968) 380–389. Based on the word buru$_5$, Black 1996 distinguishes the following images in Old Bab. lit. texts: "catching b. in a net", "the gods are small b.", "chasing b. from reed-beds, from their hiding places", "b. flocking together", "b. wheeling around in the air", "b. flying away" and "b. rising suddenly into the air".

§ 5.2. *In Akkadian texts*, the vehicle *iṣṣūru* is used similarly to Sum. mušen and buru$_5$ (s. § 5.1, above) and occurs with two groups of *tertia comparationis*:

a) *Tertium comparationis* flying, e.g., *ana qereb birāti šu'ātina kīma iṣṣūri ipparšū* "They flew like a b. into those fortresses" TCL 3: 291 (NA royal inscription).

b) *Tertium comparationis* hunting, trapping and binding: *ša šāri lemni kīma iṣṣūri akassâ idāšu* "I shall bind the arms of the evil wind as (the wings) of a b." Erra I 187. *ašib Babili šunūti iṣṣūrumma arrašunu attama* "These inhabitants of Babylon – they are a b. and you their decoy" Erra IV 18. The following simile is hardly understandable without assuming falconry: *kīma iṣṣūri ša ina pāni kasūsi ana sūn awīlim īrubu* "Like a bird which enters a man's lap (fleeing) before a falcon" Sumer 23, 161: 12–15 (OB letter); the point is that the bird's panic-stricken flight leads him in a situation even worse for him.

Cf. CAD I 211 *iṣṣūru* 1b. For b. as a vehicle in similes and metaphors in Akk. epic texts s. Streck, Die Bildersprache der akkadischen Epik (= AOAT 264, 1999) 174f. For b. as a vehicle in similes in Old Bab. lit. s. Wasserman, Style and form in Old-Babylonian literary texts (= CunMon. 27, 2003) 144, 154 ("image of the running chicks"); 155 ("image of the flying b.").

§ 6. Typology of Sumerian and Akkadian bird names. The following survey cannot be exhaustive. It rather gives characteristic examples for the different types. Many names cannot be classified, e.g., Akk. *lurmu* "ostrich" (Strauß*), which has, as far as we know, neither a Sum. nor a Sem. etymology, nor a meaning deducible from an Akk. word.

For a typology of Akk. b. names s. the remarks in Black/al-Rawi 1987, 119–122. For an extensive

discussion of Sum. faunal terminology in general, including b. names, s. Peterson 2007, 41–120.

§ 6.1. *Sumerian primary names.* buru$_5$ "sparrow(?)" Veldhuis 2004, 229. dar "francolin" ibid. 234. gambi "crane" ibid. 242f. ga-nu$_{11}$ "ostrich" ibid. 242 (Strauß*). ḫu-rí-in "eagle" ibid. 253f. numma ibid. 276f. sim "swallow" (connected to Akk. *sinūntu*?) ibid. 279f. (Schwalbe*). te$_8$ "buzzard" ibid. 286f. u$_5$ "goose" ibid. 294f. uga "raven" ibid. 299–301 (Rabe(nvögel)*). um "coot(?)" ibid. 302.

§ 6.2. *Akkadian primary names with Semitic etymology. āribu* "crow, raven" Militarev/Kogan 2005, 129–131 (Rabe(nvögel)*). *erû* "eagle" ibid. 58f. (but s. Geier*). *sinūntu* "swallow" ibid. 258f. (Schwalbe*). *summatu* "(wild?) dove" ibid. 257f. (Taube*). *urnīqu* "crane" ibid. 131f. *zību* "vulture" ibid. 105f. (in other Sem. languages meaning "wolf" or "hyena"; s. Schakal*).

§ 6.3. *Loans from Sumerian into Akkadian. igirû* < ígira "heron" (Stelzvogel*). *kīpu* < ki-ib Edubba 7, 100: 14, a water b. *surdû* < súr-dù "falcon" (Falke*). *tarlugallu* < dar-lugal, lit. "royal francolin", "rooster" (Hahn*, Huhn*). *tarru* < dar "francolin" Salonen 1973, 151; Militarev/Kogan 2005, 293 with possible Sem. cognates. *tigil(l)û* < ti-gi-lá Edubba 7, 100: 25. *ummu* < um "coot(?)" Veldhuis 2004, 302.

§ 6.4. *Loans from Akkadian into Sumerian.* akan < *akkannu* "wild donkey", a water b., Veldhuis 2004, 217. ba-ba-az < *paspasu* "duck" ibid. 223. uz <? *ūsu* "(wild) duck" Veldhuis 2004, 303 (Gans*; s. Militarev/Kogan 2005, 32f. for the direction of borrowing; von der Osten-Sacken 2015, 245: "goose"). kur-gi$_4$ < *kurkû* "goose" (s. Militarev/Kogan 2005, 160 for Sem. cognates; von der Osten-Sacken 2015, 344: "crane").

§ 6.5. *Reference to the appearance of the bird. bunnû* "beautiful" Edubba 7, 100: 61. *diqdiqqu* (cf. *daqāqu* "to be minute") "wren" (Zaunkönig*). *kubšī-barmat*, lit. "my cap is multicolored", "hoopoe(?)" (cf. Salonen 1973, 198 s. v. *iṣṣūr kubši* "b. with a crest"). *usukkānu* "the one with a (multicolored) cheek" Edubba 7, 100: 61.

§ 6.6. *Reference to the cry of the bird.* Often reduplicated forms. ḫa-ìa "peacock" Veldhuis 2004, 251f. (note that his cry is represented as ḫa-ìa ḫa-ìa in *Nanše and the birds* l. 50, s. Veldhuis 2004, 119; Pfau*). *ḫū'a* (or *ḫu'a*), a kind of owl. *ittidû* "black francolin" Veldhuis 2004, 234f. (the b. "calls his own name" STT 1, 52: 53, s. Salonen 1973, 152). kab-kab/*kapkappu* ibid. 261f. kiri$_6$-kiri$_6$/*kirikaru* Edubba 7, 100: 67. *nāgû*, lit. "singing" ibid. 51. *paspasu* "duck" (Gans*; von der Osten-Sacken 2015, 244–250: "goose"). *qaqû*, a wild goose(?), Wasserman, CRRAI 41 (1999) 345–347. *raqraqqu/laqlaqqu* "stork" (note that the cry is represented as *rīqa rīqa* in AnSt. 20, 112: 8; Stelzvogel*). *sā'iju*, lit. "wheezing(?)" Edubba 7, 100: 69. *ṣajjāḫu*, lit. "laughing", a kind of gull, Veldhuis 2004, 244. šeg$_5$-šeg$_5$/*šeššekku* ibid. 284.

§ 6.7. *Reference to the behaviour of the bird.* ĝi$_6$, lit. "night", a night b., perhaps a kind of owl, Veldhuis 2004, 249. *ḫattārītu* "the bobbing one" Edubba 7, 100: 59. ù-ku-ku-ba-úš/*ittīl-imūt*, lit. "it lies down and (pretends to be) dead", "grouse(?)", or a species of nightjar, Salonen 1973, 203f.; von der Osten-Sacken, NABU 2006/72. nì-gur$_{11}$-mu-du-um/*makkūr-ubla*, lit. "he brought property", "magpie" Veldhuis 2004, 271. *šē'û*, lit. "searching", a b. of prey, Edubba 7, 100: 48. ù-ku-ku/*ṣallallu*, lit. "sleeper" Veldhuis 2004, 293f. (but s. Militarev/Kogan 2005, 273 for a possible "folk-etymological re-interpretation of a Common Semitic b. name").

§ 6.8. *Reference to the habitat of the bird. ālānu/û*?, lit. "city-dweller(?)" Edubba 7, 100: 26. buru$_5$-ḫabrud-da/*iṣṣūr ḫurri*, lit. "b. of the hole", "partridge" Veldhuis 2004, 231–233. *kutlānu*, lit. "(sitting on the) fence" Edubba 7, 100: 38.

Black J. 1996: The imagery of birds in Sumerian poetry, in: M. Vogelzang/H. Vanstiphout (ed.), Mesopotamian poetic language: Sumerian and Akkadian (= CunMon. 6), 23–46. – Black J. A./al-Rawi F. N. H. 1987: A contribution to

the study of Akkadian bird names, ZA 77, 117–126. – Gilbert A. S. 2002: The native fauna of the Ancient Near East, in: B. J. Collins (ed.), A history of the animal world in the Ancient Near East (= HdOr. 1/64), 3–75. – Militarev A./Kogan L. 2005: Semitic etymological dictionary 2: animal names (= AOAT 278/2). – von der Osten-Sacken E. 2015: Untersuchungen zur Geflügelwirtschaft im Alten Orient (= OBO 272). – Peterson J. 2007: A study of Sumerian faunal conception with a focus on the terms pertaining to the order *testudines* (Diss. Univ. of Pennsylvania). – Salonen A. 1973: Vögel. – Veldhuis N. 2004: Religion, literature, and scholarship: the Sumerian composition "Nanše and the birds" (= CunMon. 22).

M. P. Streck

Vogel (bird). B. Bei den Hethitern.

§ 1. Attested bird varieties. – § 2. Hunting and fowling. – § 3. Oracles, rituals, incantations and myths.

§ 1. Attested bird varieties. Hitt. *wattai-* "b." is, with a single exception (KBo. 4, 2 ii 32), always written with the Sumerogram MUŠEN. The MUŠEN determinative is also used consistently with the logogr. writings of b. varieties (with the exception of the two bat species), but for syll. writings, it is used only inconsistently and only in pre-Neo-Hitt. texts.

Sakuma (2009/1, 254) notes that the use or nonuse of the determinative in the oracle reports is tablet-dependent.

Hitt. texts reference the following varieties (Zinko 1987; for oracle b. Sakuma 2009/1, 75f., 254, 335–411; cf. Haas 2008, 35–38):

ālliya-, *alili-*, *ammanašši-*, *aramanti-*/*aramnant-* (a b. of prey), *aršintara-*, *aršintaḫi-*, *arda-*, *ḫalliya-*(*ra*)-, *ḫalwašši-*, *ḫapupi-* ("swallow"[?], perhaps equivalent to SIM^{mušen}; cf. Schwalbe*), *ḫāra*(*n*)- ("eagle", TI$_8^{mušen}$), *ḫarrani-*, *ḫarliti-*, *ḫaššiḫarši-*, *ḫaštapi-* ("bearded vulture"[?]), *ḫu*(*wa*)*ranni-*, *ḫūša-*, *ḫūwa*(*ra*)- (a type of owl), *ḫuwala-* (a river b.), *kallikalli-* ("falcon", SUR$_{14}$.DŪ.A^{mušen}), *kalmuši-*, *kaltarši-*, *kanišdu-* (a b. of prey), *kipriti-*, *laḫḫanza-* ("seagull"[?]), *marašši-*, *maršanašši-*/*maršawašši-*, *mula-*, *partūni-*, *pattarpalḫi-* (a b. of prey), *šaluwaya-*/*šaluwašaluwa-*, *šalwini-*, *šašā-*, *šulupi-*, *šūrašūra-* ("crow", "raven", "jackdaw"), *tapašši-*, *tarla-*, *tarumaki-*(?), *urayanni-* ("woodpecker"[?]), *weššī-*, *zamnašši-*, *zarijanalla-*, *zinzapu-* ("pigeon"; Taube* A. II), AL.DI.RÍ.GA^{mušen} ("wren"; Zaunkönig*), MUŠEN.GAL ("goose"[?] or "duck"[?]), ḪAR.ḪAR, MUŠEN *ḪUR-RI* ("partridge"[?] or "shelduck"[?]), KA$_5$.A ("fruit bat"), SIM^{mušen} ("swallow", *ḫapupi*-[?]), MUŠEN.MUŠ ("snake b.", perhaps darter or snake eagle), MUŠEN.TUR (lit. "small b."), PÉŠ ("bat"), UGA^{mušen} ("crow", "raven", also wr. *IRIBU*^{mušen}).

Most of these terms appear exclusively in b. oracle texts, others are attested only outside of them. The eagle and falcon are widely attested both within and outside of the b. oracle reports, while the *ḪURRI*-b. features in its own distinct oracular procedure in addition to rituals (cf. § 3.2). Of the few names with proposed identifications, two are bats (KA$_5$.A, PÉŠ), five are b. of prey (*aramnant-*, *ḫāran-*, *kallikalli-*, *kanišdu-*, *pattarpalḫi-*), one is an owl (*ḫūwa*-(*ra*)-), and two are water fowl (*ḫuwala-*, *laḫḫanza-*) (Sakuma 2009/1, 335–411).

§ 2. Hunting and fowling. Visual references to fowling and falconry are linked to royal imagery and so of limited use in reconstructing actual practice. Falconry may have been practiced (Canby 2002), but is not attested in the texts themselves, and it is possible that the relevant iconography projects only an ideology of kingship.

The frontier-post governors (CTH 261) were instructed to maintain the health of the b. ponds in their jurisdiction (KUB 13, 2 ii 24f.). Such ponds may have been manmade in some cases, as, for example, the reservoirs located adjacent to the citadel at Ḫattuša, which may have attracted water fowl (*lulijaš* MUŠEN). That such b. were highly valued is indicated in the Hitt. laws where a stiff fine was imposed on anyone stealing one. LH § 119 states: "If anyone [steals] a trained water b. … [or] a trained *gaggapa-*, [formerly] they paid [one] mina of silver, but now [he shall pay] twelve shekels [of silver], and he shall look [to his house for it]." Much less valued were *ummijant-*b., the theft of ten of these incurring a penalty of only one shekel (LH § 120).

B. were also actively hunted for captivity as indicated by a letter written to the Hitt. king by his officials in Tapikka (Maşathöyük* A. § 2): "Concerning the fact that you, Your Majesty, my lord, commanded me, Ḫabiri, as follows: 'On this trip collect b.' (People) kindly collected b. for us, …

write us back immediately (and tell us) in which direction we should seek these b." (HKM 48: 1–27; transl. Hoffner 2009, no. 51). Such expeditions were undertaken to stock royal animal preserves.

B. might also be delicacies/exotic objects of gift exchange as witnessed by the letter AT 125: 4–15 from the king of Karkamiš to a Hitt. official at Alalaḫ: "Concerning what you wrote to me, saying: 'May my lord write back to me whether you liked those b. that I have herewith sent to my lord, and I will begin to send them regularly.' The b. that you sent to me were spoiled. So I neither ate them nor did I look at them (to see) if they were good or not." (transl. Hoffner 2009, no. 125).

For "b. of the season" (MUŠEN.ḪI.A *miyanaš*) s. CHD s. v. *meya(n)ni-*.

§ 3. Oracles, rituals, incantations and myths.

§ 3.1. *Augury* (Orakel* B. §§ 2.3, 4, 7; Ritual* B. § 5) as an oracle genre is strongly associated with western Anatolia (most recently Mouton/Rutherford 2013; cf. Haas 2008, 27). Augurs observed the flight and movement of b. within an augural field (Sakuma 2009; Haas 2008, 31–35). These observations were recorded on tablets; Sakuma 2009/2, 716). The b. being observed could be wild or raised in captivity and released for the purpose of soliciting the oracle. Sakuma distinguishes between oracles that observe the flight of b. and those – far fewer in number – that observe the call or cry that the b. makes (Sakuma 2009/1, 136–139), drawing a parallel with the "Flugvogel" and "Stimmvogel" of Roman b. oracles. Among the "Stimmvögel" he places the *šūrašūra-* ("crow", "raven", "jackdaw"), *urajanni-* ("woodpecker"[?]), UGA^{mušen} ("crow", "raven", also wr. *IRIBU*^{mušen}), and *ḫūwa(ra)-* (a type of owl). Other b. possibly falling into this group, according to Sakuma, are the *ḫallija-*, *ḫarliti-*, and ḪAR.ḪAR (ibid. 390, 397, 405).

Negative outcomes could be redressed by means of rituals. A "quick fix" to an inauspicious b. omen is recommended in KBo. 23, 8: 9–15 (Torri 2004, 139): "If you are travelling along a road and see a 'bad b.' (i. e., an inauspicious omen), you bring a goat and a puppy outside. They cut the puppy in half and one sets its halves on either side. One prepares the goat in the same way ...". This is in effect an abbreviated version of the more elaborate rituals described in Anniwiyanni's and Ḫuwarlu's rituals, ed. D. Bawanypeck, HPM: CTH 393, CTH 398. In these, b. oracles with negative outcomes are countered – in addition to the sacrifice of goat and puppy – by making clay models of the b. that were observed and disposing them in the earth (VBoT 24 i 7–9, ii 6–8, CTH 393; KBo. 4, 2 i 1–4, ii 36f., CTH 398).

For more on rituals connected with augury s. Haas 2008, 46–55.

§ 3.2. *Rituals and sacrifices.* While augury (^{lú}IGI.DÙ or ^{lú}MUŠEN.DÙ) is associated with western Anatolia, b. sacrifice was mostly at home in Hurr.-influenced southeastern Anatolia and northern Syria. The Hurr. *zurki* (blood-smearing) rite could be carried out with a b., as, for example, in Papanikri*'s ritual (Strauß 2006, 284–309; ed. A. Mouton, HPM: CTH 476; Feder 2011, 9–13). Unspecified b. varieties were frequently provided as burnt offerings in the rituals from Kizzuwatna* (§ 6). Beside blood smearing and burnt offerings, particular b. varieties were used in waving (or circling) rites to absorb defilement. For the eagle in waving rites in Old Hitt. rituals, cf. § 3.4. In the ritual of Ammiḫatna, Tulbi, and Mati (ed. Strauß, HPM: CTH 472), an eagle, a falcon, and a *ḪURRI*-b. are waved along with a lamb, a kid, and a *ḫusti*-stone to purify the deity (Orakel* B. § 2.1.3; Strauß 2006, 262, 268; Feder 2011, 20–23). In Palliya's ritual (CTH 475; Pillija*, Pellija), the Weather-god in his temple is "waved" with a lamb, a kid, an eagle, a falcon, a crow (*IRIBU*), a *ḫapupi*-b., [a *ḪURRI*-b.], a raven (*šūrašūra-*), and a *kipriti*-b. (KBo. 9, 119 iv 9–12; CTH 475.a.1B). On the rite and the various combinations of b., animals, and objects used, s. Haas, MMMH 1, 477–479; Strauß 2006, 72–76; Görke 2010, 281–285. Other

texts, for example, Irija*'s ritual (KUB 30, 34+ KUB 60, 75 iv 10–13, CTH 400; G. Torri, Fs. S. Košak 673f.), the ritual for the Heptad (Siebengötter* B; KUB 9, 28 iv 13–15, CTH 442), and KUB 58, 88+ KUB 38, 22 ii[!] 15′–22′, CTH 790) indicate that the b. might then be released, carrying the contamination away with them (s. a. Magie* und Zauberei. B. § 8.2). Outside of the waving rite, the variety of b. is not generally specified, the only distinction being that made between large and small b. (MUŠEN.GAL and MUŠEN.TUR). The waving, burning, and blood-smearing are elements in a ritual complex typical of Kizzuwatna and are found in tandem, for example, in CTH 472, (Strauß, HPM) 473 (ritual fragms. of Ammiḫatna, Tulbi, and Mati; ed. Strauß 2006, 284–309), and 476 (s. Mouton, HPM).

In Ašdu's ritual (CTH 490.3.A–B; Görke 2010), the ritual client passes through a gate of hawthorn to which b. are attached, whereupon the gate is destroyed and the b. killed. Cf. the similar rite in Ammiḫatna's ritual (Strauß, HPM: CTH 471 iii 21f., 2008).

In Irija's ritual for purifying a city (CTH 401; KUB 30, 34 iv 19–29), a goat and a raven (*šūrašūra*-b.) are led through the city to the place of execution (for humans) where they are burned and buried, taking the pollution with them. Prior to this, a *šūrašūra*-b. had been observed landing on a building, a phenomenon that resulted in the transfer of the pollution from the building to the b. (for discussion s. MMMH 1, 479f.; KUB 30, 34 iv 1–9).

Finally, b. were the designated offerings for the denizens of the underworld (Unterwelt* C), according to the Hurro-Hitt. invocation of the underworld deities: "(The exorcist) takes three b. and offers two of them to the Anunnaki deities, but the other b. he offers to the Pit and he says as follows: 'For you, Oh Ancient Deities, cattle and sheep will not be forthcoming. When the Weather-god drove you down to the dark underworld he established for you this offering.'" (CTH 446; transl. Collins, Context 1.68 p. 170, § 34; J. L. Miller, TUAT NF 4 [2008] 206–217, esp. 214).

Further to b. as materia magica s. MMMH 1, 476–491.

§ 3.3. *Incantations*. B. also occasionally provided material for ritual incantations: "As the b. (and) foxes devour the life of this sheep, let the b. (and) foxes likewise devour the strength (of) the evil man, of his wives, his children, (and his) troops" (KUB 24, 14 iv 19–25; CTH 397); "If it is in the direction of the sea, let the *laḫḫanza*-b. (seagull[?]) bring it and put it in its place. If, however, it is in the direction of the river, let the *ḫuwala*-b. bring it and put it in its place" (KUB 43, 60 i 12–15; CTH 457, ed. F. Fuscagni, HPM: CTH 457.7.1.).

§ 3.4. *Myths*. In the Old Anatol. myths of the "missing deity" (Mythologie* A. II. § 4b), the eagle is the messenger of the Sun-god. This role extends also to the Old Hitt. royal rituals, as for example in the mythologem in KUB 29, 1 i 50–ii 10 (ed. Görke, HPM: CTH 414), where the divinized throne (Thron* A. II) sends the eagle to search for the ancient deities. In CTH 416 (KBo. 17, 1 ii 30–iii 7 with dupl.) an eagle is waved over the king and queen and then released to convey the request for long life to the gods. An eagle's wing was also used in evocations, in which the wing symbolically supplies the means for the gods to come into the presence of the human participants (e. g., CTH 483 [KUB 15, 34 i 32f. with dupl.] and 484 [KUB 15, 31 i 33–35 with dupl.]). A falcon assists Ištar in retrieving sea water for a ritual purification in a mythologem in CTH 446 (trans. Miller, o. c. esp. 211f.).

Canby J. V. 2002: Falconry (hawking) in Hittite lands, JNES 61, 161–201. – Feder Y. 2011: Blood expiation in Hittite and biblical ritual: origins, context, and meaning (= SBL WAW Suppl. Ser. 2). – Görke S. 2010: Das Ritual der Aštu (CTH 490): Rekonstruktion und Tradition eines hurritisch-hethitischen Rituals aus Boğazköy-Ḫattuša (= CHANE 40). – Haas V. 2008: Hethitische Orakel, Vorzeichen und Abwehrstrategien: ein Beitrag zur hethitischen Kulturgeschichte. – Hoffner H. A., Jr. 2009: Letters from the Hittite kingdom (= SBL WAW 15). – Mouton A./Rutherford I. 2013: Luwian religion, a research project: the case of "Hittite" augury, in: idd./I. Yakubovich (ed.), Luwian identities: culture, language and religion between

Anatolia and the Aegean (= CHANE 64), 329–343. – Sakuma Y. 2009: Hethitische Vogelorakeltexte 1–2 (Diss. Univ. Würzburg). – Strauß R. 2006: Reinigungsrituale aus Kizzuwatna: ein Beitrag zur Erforschung hethitischer Ritualtradition und Kulturgeschichte. – Torri G. 2004: A Hittite magical ritual to be performed in an emergency, JANER 4, 129–141. – Zinko C. 1987: Bemerkungen zu hethitischen Vogelnamen, Grazer Beiträge 14, 1–22.

B. J. Collins

Vogel (bird). C. Archäologisch.

§ 1. Introduction. – § 2. Bird representations. – § 3. Fowling.

§ 1. Introduction. B. belong to the class *Aves* of the phylum *Cordata* (*subphylum Vertebrata*). The class *Aves* contains about 30 orders, comprising about 180 families and 2000 genera. There are, at present, nearly 900 b. species in the whole Middle East (419 in Iraq, 400 in Syria, 435 in Asiatic Turkey). The range of avian fauna found today in the region, however, does not necessarily reflect that present in pre-classical times. Zooarchaeol. study of b. remains can provide a more accurate picture (V.* D). For instance, a study of samples collected at Abū Ṣalābīḫ between 1977 and 1983 has identified remains of 23 b. species (Eastham 2009), most of them belonging to the *Anatidae* family (ducks and geese). Most of the b. bones identified at ED III al-Hibā' (Lagaš* B; Mudar 1982, 30) were also assigned to this family, as were most of those from the lower city of Ḫattuša* (A. von den Driesch/J. Boessneck, BoḪa. 11 [1981] 56–58). In LBA Qaṭna* (B) the remains of 13 taxa have been identified, suggesting the major importance of fowling (Vila/Gourichon 2007, 164). The scarcity of b. bones recorded in archaeol. reports may in part be caused by the fact that, due to their small size, they are often not preserved, and are furthermore likely to be overlooked if the deposits are not sieved (cf. Serjeantson 2009, 393f.).

Avibase, the world bird database: http://avibase.bsc-eoc.org/avibase.jsp. – Mudar K. 1982: Early Dynastic III animal utilization in Lagash: a report on the fauna of Tell Al-Hiba, JNES 41, 23–34. – Serjeantson D. 2009: Cambridge manuals in archaeology: birds.

§ 2. Bird representations. B. were often portrayed on seals and other artefacts, where they sometimes constitute symbols associated with specific deities (Göttersymbole* und -attribute. A. I. § 7 e–h). It is often very difficult, however, to identify the species, or even the family, which the depiction of a b. was meant to portray. Moreover, it is very likely that in many cases craftsmen intended to represent a broader category rather than a particular species. A list of representations of b.-species in Mesopot. arts and crafts has been drawn up by Salonen (1973, 79–93).

§ 2.1 *Birds of prey.* The family *Accipitridae*, which is part of the order *Falconiformes*, comprises eagles (Adler*) and buzzards (subfamily *Buteoninae*), vultures (subfamily *Aegypiinae*) and true hawks (subfamily *Accipitrinae*). Falcons belong to the family *Falconidae*. Vultures (Geier*) are frequently represented and must have played, at least in the earlier period, an important symbolic role. A vulture may be portrayed on a pillar at Göbekli Tepe. At Çatal Hüyük vultures are painted hovering above headless human figures, perhaps pointing to a burial custom (J. Mellaart, Çatal Höyük: a Neolithic town in Anatolia [1967] 166–169, pl. 45–48). At Zāwi Čemi Šānīdār, vultures' wings were probably used as components of ritual costumes (Solecki 1977). The ritual use of parts of vultures' bodies has also been suggested for the PPNA site of Ǧarf-al-'Aḥmar (Jerf el Ahmar), in northern Syria (Gourichon 2002). On Eannatum's Vulture Stele (Geierstele*; Relief* Abb. 3b), vultures are represented while feeding on the corpses of the king's defeated enemies. The same motif is present on Ass. reliefs from Nineveh (P. Paterson, Assyrian sculptures: palace of Sinacherib [1915] pl. 64) and Nimrud/Kalḫu (J. Meuszyński, BagF 2 [1981] Taf. 2). A relief from Tiglatpileser* III's Central Palace at Kalḫu shows a vulture flying behind Ass. horsemen; the bird carries a mass of human entrails in its beak and claws (Hall, Sculptures pl. 26). In modern Iraq the most com-

mon member of the *Falconinae* subfamily (Falke*) is *Falco peregrinus* (the peregrine falcon), but it is difficult to distinguish depictions of it from those of other b. of prey. It is likely represented on a bronze cup from Kalḫu (Layard, MofN 2, pl. 62b). A stone lamp with a handle shaped like a falcon's head was found in Assurnaṣirpal II's grave in Assur (Andrae, Assur, Taf. 65b–c).

§ 2.2. Portrayals of *ducks* (Ente*) *and geese* (Gans*) are difficult to distinguish and can also sometimes be confused with those of swans (which, like geese, belong to the subfamily *Anserinae*, while ducks belong to the *Anatinae*). Ducks have shorter and more posteriorly positioned legs, so that they keep their bodies more horizontal than geese, whose neck is longer. Weights were frequently shaped like ducks (Maße* und Gewichte. § V). During the LBA, pyxides made of various materials in the shape of waterfowl were widespread in the Levant and Egypt (Pyxis* § 2, Abb. 11; Adler 1996). Bones of geese (mainly *Anser albifrons*) constituted 50% of the b. remains found in the funerary complex of LBA Qaṭna (Vila/Gourichon 2007, 164).

§ 2.3. *The family Gruidae* includes the common crane (*Grus grus*) and the demoiselle crane (*Anthropoides virgo*). At Göbekli Tepe at least six individuals of *Grus grus* are represented, possibly shown dancing (Peters et al. 2005). A crane dance may have been performed at Çatal Hüyük, where crane wings were probably part of a costume worn during a ritual dance (Russell/McGowan 2003). *Grus grus* is most likely also the b. painted or scratched in a late 7th mill. frieze found at Bouqras, on the Euphrates (Clason 1989–1990).

§ 2.4. *Owls* belong to the family Strigilae. *Otus scops* is today the most common owl in Mesopotamia. Two owls flank a winged, b.-footed female figure on a baked clay relief supposedly from the Larsa period ("Burney relief": Mischwesen* A. § 7.33; Nackte* Göttin. A. § 6; Unterwelt* A. II; E. G. Kraehling, BASOR 67 [1937] 16–18; Collon, The queen of the night [2005]; ead., Iraq 69 [2007] 43–51).

§ 2.5. Of the family *Struthionidae*, the *ostrich Struthio camelus*, is the only widespread species still living (Strauß*). It is now extinct in Iraq and the Arabian Peninsula (where it was once widely distributed, Potts 2001), but still present in Syria. On an Old Bab. terracotta plaque from Sippar (P. R. S. Moorey, Iraq 37 [1975] pl. 24a) and a terracotta relief from Kiš (von der Osten-Sacken 2007), a male figure is shown riding an ostrich. An 8th–7th cent. wall painting of Dūr-Katlimmu/Tall Šaiḫ Ḥamad illustrates a row of ostriches with outstretched wings (P. Albenda, CunMon. 28 [2005] 29, fig. 5c). Ostrich eggshells were used to make cups (Laufer 1926).

§ 2.6. Among *other b. families* today present in Iraq there are: *Sturnidae* (starlings), mainly *Sturnus vulgaris* and *Sturnus roseus*; *Corvidae*, including crows and ravens (Rabe(nvögel)*), which appear in an Ass. relief from Nineveh eating the corpses of enemies together with vultures (Paterson, o. c. pl. 63f.); *Phasianidae*, including peacocks (Pfau*) and *Francolinus francolinus*, the latter represented, for instance, on a relief in Sennacherib's palace in Nineveh, where living b. are carried by servants to be used as food (Paterson, o. c. pl. 89). To the *Hirundinidae* family, subfamily *Hirundininae*, belongs *Hirundo rustica*, the common swallow (Schwalbe*). The family *Columbidae* (Taube*) includes doves and pigeons. Images of doves are esp. associated with female deities. Roosters, hens and chickens seem to have been adopted in Mesopotamia quite late (Hahn*; Huhn*; Ehrenberg 2002).

Adler W. 1996: Die spätbronzezeitlichen Pyxiden in Gestalt von Wasservögeln, in: R. Hachmann (ed.), Kāmid el-Lōz 16: "Schatzhaus"-Studien (= SBA 59), 27–117. – Clason A. T. 1989–1990: The Bouqras bird frieze, Anatolica 16, 209–213. – Ehrenberg E. 2002: The rooster in Mesopotamia, Fs. D. P. Hansen 53–62. – Gourichon L. 2002: Bird remains from Jerf el Ahmar: a PPNA site in Northern Syria with special reference to the griffon vulture (*Gyps fulvus*), in: H. Buitenhuis et al. (ed.), Archaeozoology of the Near East V: proceedings of the 5th international symposium of ASWA, Amman, June 2000, 138–152. – Laufer B. 1926: Ostrich

egg-shell cups of Mesopotamia and the ostrich in ancient and modern times. – von der Osten-Sacken E. 2007: Straussenreiter, Affenführer und Löwengreif, Journal for Semitics 16, 751–770. – Peters J. et al. 2005: Birds in the megalithic art of pre-pottery Neolithic Göbekli Tepe, Southeast Turkey, in: G. Grupe/Peters (ed.), Feathers, grit and symbolism: birds and humans in the ancient old and new worlds: proceedings of the 5th meeting of the ICAZ Bird Working Group in Munich, 223–234. – Pinnock F. 2000: The doves of the goddess: elements of the cult of Ishtar at Ebla in the Middle Bronze Age, Levant 32, 121–128. – Potts D. T. 2001: Ostrich distribution and exploitation in the Arabian peninsula, Antiquity 75, 182–190. – Russell N./McGowan K. J. 2003: Dance of the cranes: crane symbolism at Çatal Höyük and beyond, Antiquity 77, 445–455. – Solecki R. L. 1977: Predatory bird rituals at Zawi Chemi Shanidar, Sumer 33, 42–47.

§ 3. Fowling. Besides bows and arrows, nets and throwing sticks, snares and other types of trap are likely to have been widely used. A winged figure seems to be aiming a throwing stick at an ostrich on a MA seal (Salonen 1973, pl. 72.1). On a relief from Ḫorsābād (Collon 1983, pl. 17) an archer is shown hunting fowl; the b. held by a man previously identified as a falconer might be a decoy rather than a raptor (Canby 2002, 162). Indeed, the practice of falconry in ancient Mesopotamia and Anatolia has recently been questioned (Reiter 1988; id. 1989). Personal bonds seem to be suggested by the burying of a goshawk (*Accipiter gentilis*) beside a child's body in a grave at Abū Ṣalābīḫ (Eastham 2009, 107–109).

Canby J. V. 2002: Falconry (hawking) in Hittite lands, JNES 61, 161–201. – Collon D. 1983: Hunting and shooting, AnSt. 33, 51–56. – Eastham A. 2009: The bird bones from Abu Salabikh, Iraq 71, 99–114. – Reiter K. 1988: Falknerei im Alten Orient?: ein Beitrag zur Geschichte der Falknerei, MDOG 120, 189–206; id. 1989: Falknerei im Alten Orient?: 2. Die Quellen, MDOG 121, 169–196. – Salonen A. 1973: Vögel. – Vila E./Gourichon L. 2007: Apport de l'étude de la faune mammalienne et de l'avifaune à la réflexion sur l'environnement de Qatna à l'Age du Bronze et à l'Age du Fer, in: D. Morandi Bonacossi (ed.), Urban and natural landscapes of an ancient Syrian capital: settlement and environment at Tell Mishrifeh/Qatna and in central-western Syria, 161–168.

G. Minunno

Vogel. D. Archäozoologisch.

§ 1. Einleitung. – § 2. Wildvögel. – § 3. Hausgeflügel.

§ 1. Einleitung. Beinahe ausschließliche Quelle zur Rekonstruktion der prähist. V.-Welt im alten Mesopotamien bilden Knochen von Wild-V. und Hausgeflügel aus archäol. Ausgrabungen. V.-Knochen sind allerdings stark unterrepräsentiert, wenn das Sediment nicht gesiebt wird.

§ 2. Wildvögel. Im Folgenden seien beispielhaft einige Fundorte mit V.-Belegen in Altmesopotamien, in der Türkei und im Vorderen Orient aufgeführt. Die angegebene Lit. führt in vielen Fällen auch zu den nicht erwähnten, äußerst zahlreichen anderen Befunden hin.

§ 2.1. *Göbekli Tepe/Südosttürkei.* Das vom 11.–9. Jt. benützte Heiligtum liegt auf einem mit Felsen durchsetzten Bergrücken, der sich über die weite Ḫarrān-Ebene nahe der heutigen Stadt Şanlı Urfa erhebt. Entsprechend der felsigen Umwelt kommen mehrheitlich Raben-V. vor: Alpendohle (*Pyrrhocorax graculus*), Saatkrähe (*Corvus frugilegus*), Nebelkrähe (*Corvus corone*), Dohle (*Corvus monedula*) und Kolkrabe (*Corvus corax*). Des Weiteren befinden sich Reste der V. im Fundgut, die auf den Megalithen auch abgebildet wurden und denen eine Bedeutung in der religiösen Vorstellung der Erbauer des Heiligtums zugeschrieben wurde: Mönchsgeier (*Aegypius monachus*), Gänsegeier (*Gyps fulvus*), Grauer Kranich (*Grus grus*), Jungfernkranich (*Anthropoides virgo*) und Großtrappe (*Otis tarda*; Trappe*). Schnittspuren an den Knochen dieser „Symbol"-V. verdeutlichen, dass es kein Tabu gegen den Verzehr ihres Fleisches gab. Außerdem wurden in der feuchten Ebene unterhalb des Heiligtums Wildgänse und -enten und andere an Wasser gebundene V. zu Nahrungszwecken gejagt und an den Hängen der Hügel Rebhuhn (*Perdix perdix*), Steinhuhn (*Alectoris chukar*) und Wachtel (*Coturnix coturnix*). Neuere Untersuchungen an gesiebtem Material zeigen, dass auch kleine Sing-V. wie Ammern (*Emberizidae*), Drosseln (*Turdi-*

dae) oder Stare (*Sturnidae*) verspeist wurden.

Peters J. et al. 2005: Birds in the megalithic art of pre-pottery Neolithic Göbekli Tepe, Southeast Turkey, in: G. Grupe/Peters (ed.), Feathers, grit and symbolism: birds and humans in the ancient old and new worlds (= Documenta Archaeobiologiae 3), 223–234. – Schmidt K. 2006: Sie bauten die ersten Tempel: das rätselhafte Heiligtum der Steinzeitjäger: die archäologische Entdeckung am Göbekli Tepe.

§ 2.2. *Hassek Hüyük/Südosttürkei*. Das Knochenfundgut der gegen Ende des 4. Jts. und im 3. Jt. bewohnten Befestigungsanlage am Oberen Euphrat enthielt erwartungsgemäß Relikte von am Wasser lebenden V. wie Wildenten u. a., von zahlreichen Greif-V.-Arten und von schmackhaften Steinhühnern. Als Besonderheit erbrachte das Material neben der Großtrappe und dem Grauen Kranich Belege vom Nonnenkranich (*Grus leucogeranos*), der heute nur noch in Zentralasien vorkommt und den Winter in Nordindien verbringt. Es liegt somit ein Zeugnis für das westlichste Vorkommen dieser seltenen Kranichart während der Vorgeschichte vor.

Boessneck J. 1992: Besprechung der Tierknochen- und Molluskenreste von Hassek Höyük, IstF 38, 58–74.

§ 2.3. *Beşik-Yassıtepe bei Troia**. Die Siedlung vor den Toren Troias entwickelte sich im Zuge des Handels zwischen der Ägäis und dem Schwarzen Meer. Sie lag nahe einer heute verlandeten Bucht, die vom Fluss Skamander gespeist wurde, aber zu den Dardanellen hin offen war. Die Masse des Faunenfundguts stammt aus dem 3. Jt. und enthält auffallend viele Wild-V.-Reste, die die regelmäßige Jagd auf V. in der weiten Bucht belegen.

von den Driesch A. 1999: Archäozoologische Untersuchungen an Tierknochen aus dem dritten und ersten vorchristlichen Jahrtausend vom Beşik-Yassıtepe, Westtürkei, StTroica 9, 439–474.

§ 2.4. *Boğazköy-Ḫattuša*. Die im Stadtzentrum, aber auch auf dem großen Felsen (Büyükkaya) gefundenen V.-Reste bringen auch hier Hinweise auf die vorrangige Jagd auf Wassergeflügel (Wildgänse u. -enten), obwohl doch die Landschaft um die Hauptstadt felsig, gebirgig und mit Wald durchsetzt ist. Das verdeutlicht, dass die Jäger keine Mühe scheuten, in der weiteren Umgebung der Stadt nach geeigneten Wasserflächen und feuchten Wiesen zu suchen, die diese V. als Lebensraum benötigen. Außerdem zogen die im Stadtgebiet von Boğazköy als Wasserreservoirs angelegten Teiche eine Menge Wasser-V. an. Feuchte Wiesen beanspruchen auch Kranich und Jungfernkranich, die ebenfalls in Boğazköy nachgewiesen wurden.

von den Driesch A./Boessneck J. 1981: Reste von Haus- und Jagdtieren aus der Unterstadt von Boğazköy-Hattuša: Grabungen 1958–1977 (= BoHa. 11). – von den Driesch A./Pöllath N. 2004: Vor- und frühgeschichtliche Nutztierhaltung und Jagd auf Büyükkaya in Boğazköy-Hattuša, Zentralanatolien (= Boğazköy-Berichte 7).

§ 2.5. Aus *Isin*-Išān al-Baḥrīyāt* in der Nähe Babylons ist insgesamt nur wenig archäozool. Material vorhanden. Es überwiegen auch hier wieder am Wasser oder in Überschwemmungsbereichen lebende V.-Arten. Eine Besonderheit bildet die Aufdeckung zahlreicher V.-Reste aus der sog. Ninurta-Cella innerhalb des Gula-Tempels. Zusammen mit Säugetier-, Fisch- und Molluskenresten lagen die V.-Belege von mindestens 19 verschiedenen Arten in 9 bis über 10 m Tiefe im Bereich des Podests und dessen Umgebung (Datierung: Akkad-Zeit um 2300), ein Hinweis darauf, dass auch V. geopfert wurden.

S. die Beiträge von J. Boessneck und Mitarbeitern in Isin I–IV.

§ 2.6. *Tell Ḥisbān*. Die Ausgrabungen in dieser in der Bibel erwähnten, auf der Mādabā-Ebene/Jordanien liegenden Anlage zeitigten eine relativ große Menge an Wild-V.-Nachweisen mit annähernd 45 verschiedenen Arten, was nicht verwundert, denn der Platz war von der frühen EZ bis ins Spätmittelalter hinein besiedelt. Die meisten V. stellen Jagdbeute dar wie z. B. Strauß* (*Struthio camelus*), Kranich, Großtrappe, Kragentrappe (*Chlamydotis undulata*), aber auch Tauben* (Familie *Columbidae*) und Steinhühner. Letztere sind hier sehr häufig, sodass an Käfighaltung gedacht werden muss. Zahlreiche Nachweise belegen Tag- und Nachtgreif-V. Ob letztere

dem Verzehr dienten, ist fraglich; sie könnten auch als Schädlinge der Geflügelhaltung (Gänse, Hühner und Tauben) verfolgt worden sein. Außerdem waren ihre Federn und Knochen beliebt zur Herstellung allerlei Geräts. Auch die auffallend zahlreichen Klein-V., darunter Steinschmätzer (Gattung *Oenanthe*), Ammern (Gattung *Emberiza*), Spatzen (*Passer domesticus/Petronia petronia*) und Stare (Gattung *Sturnus*), wurden gewiss nicht alle gejagt. Diese Klein-V. lebten permanent in der Stadt und kamen dort auch zu Tode.

Boessneck J. 1995: Birds, reptiles, and amphibians, in: Ø. S. LaBianca/von den Driesch (ed.), Faunal remains: taphonomical and zooarchaeological studies of the animal remains from Tell Hesban and vicinity (= Hesban 13), 131–168.

§ 2.7. *Schlussfolgerungen.* Die tierartliche Bestimmung von Wild-V.-Resten aus dem Alten Orient verdeutlicht, dass die Bewohner der Städte und anderer Ansiedlungen vorrangig Wild-V. mit schmackhaftem Fleisch erlegten. Dazu gehören nicht nur Wildgänse und -enten sowie Reb- und Steinhühner, sondern auch Groß-V. wie Kraniche und Trappen. Die Funde verdeutlichen, wie weit verbreitet die heute im Aussterben begriffenen Groß-V. Kranich und Großtrappe in vorgeschichtl. Zeit waren. Regelmäßig werden auch eine Vielzahl von Greif-V. und Eulen nachgewiesen. Diese hatten gewiss keine kulinarische Bedeutung. Ob Greife ab dem 1. Jt. auch als Beiz-V. Verwendung fanden, lässt sich über die Knochenfunde nicht klären. Abgesehen von den Befunden am Göbekli Tepe handelt es sich bei den Klein-V.-Resten meist um Reste einer natürlichen Thanatocoenose oder um Gewöllereste.

§ 3. Hausgeflügel. Folgende Arten kommen für Altmesopotamien in Betracht: Hausgans (*Anser anser domesticus*; Gans*), Hausente (*Anas platyrhynchos domesticus*; Ente*), Haushuhn (*Gallus gallus domesticus*; Huhn*) und Haustaube (*Columba livia domestica*; Taube*).

Der Zeitpunkt der Domestikation von Gans und Ente bzw. deren Einfuhr als Haustiere* lässt sich nur schwer bestimmen. Die ersten Generationen dieser Nutz-V. unterschieden sich größenmäßig noch nicht von ihren Wildvorfahren. Erst nach längerer Haltung in Gefangenschaft und bei einer gewissen Zuchtauslese werden V. generell größer und sind dann von ihren Wildvorfahren unterscheidbar. Das Haushuhn stammt aus dem indischen Kulturbereich, wo das wilde Bankivahuhn (*Gallus gallus*) bereits im 3. Jt. in den Hausstand übernommen wurde. Obwohl Mesopotamien eine Vermittlerrolle in der Verbreitung des Haushuhns nach Europa einnahm, tauchen regelmäßig Haushuhnreste dort erst im Verlauf des 1. Jts. auf.

Die Vorfahrin der Haustaube, die Felsentaube (*Columba livia*), hat zu ihrer Domestikation sehr viel selbst beigetragen. Die oft hohen Umfassungsmauern der Städte und Siedlungen boten den Tieren ideale Nist- und Rastmöglichkeiten. Der Zeitpunkt ihrer Wandlung von der Wildtaube zur zahmen Haustaube ist derzeit nicht bestimmbar.

Boessneck J./von den Driesch A./Steger U. 1984: Tierknochenfunde der Ausgrabungen des Deutschen Archäologischen Instituts Baghdad in Uruk-Warka, Irak, BagM 15, 149–189.

Weitere Literatur: Boessneck J./von den Driesch A. 1975: Tierknochenfunde vom Korucutepe bei Elāzığ in Ostanatolien, in: M. N. van Loon (ed.), Korucutepe: final report on the excavations of the Universities of Chicago, California (Los Angeles) and Amsterdam in the Keban Reservoir, eastern Anatolia, 1968–1970, vol. 1, 1–220. – Boessneck J./Kokabi M. 1998: VIII. Tierknochenfunde, in: W. Kleiss, Bastam 2: Ausgrabungen in den urartäischen Anlagen 1977–1978, 175–262, Taf. 40–43. – von den Driesch A./Vagedes K. 1997: Archäozoologische Untersuchungen in Kuşaklı, MDOG 129, 122–134. – Gourichon L./Helmer D. 2008: Étude archéozoologique de Mureybet, in: J. J. Ibáñez (ed.), Le site néolithique de Tell Mureybet (Syrie du Nord): en hommage à Jacques Cauvin 1 (= BAR IntSer. 1843/1), 115–228. – Pöllath N./Peters J. 2011: „Smoke on the mountain": animal sacrifices for the lord of Dolice, in: E. Winter (ed.), Von Kummuh nach Telouch: historische und archäologische Untersuchungen in Kommagene (= Asia Minor Studien 64), 47–68, Taf. 1–4.

A. von den Driesch †

Vogelzucht, -fang.

Die umfassende Studie von E. von der Osten-Sacken, Untersuchungen zur Geflügelwirtschaft im Al-

ten Orient (= OBO 272, 2015) konnte nicht aufgenommen werden. Insbes. sind ihre Argumente zur Identifikation der drei gehaltenen Geflügelarten als Gans, Kranich und Taube (S. 244–250, 342–352) zu beachten und die traditionelle Identifikation (Ente, Gans, Taube) ist möglicherweise zu revidieren.

Aufgrund der Quellenlage lässt sich die V.-zucht in den mesopot. Institutionen erst im 1. Jt. sicher nachweisen. Die Geflügelhaltung hingegen wurde schon viel früher betrieben.

§ 1. Vorsargonisch. – § 2. Ur III. – § 3. Alt- und Mittelbabylonisch. – § 4. Neuassyrisch. – § 5. Neu- und Spätbabylonisch. § 5.1. Vogelarten. § 5.2. Fütterung. § 5.3. Haltung. § 5.4. Berufsgruppen.

§ 1. Vorsargonisch. Schon für die präsarg. Zeit ist die Versorgung der Tempel mit Geflügel* nachweisbar. Aus Listen von Wollzuteilungen sind Vogelfänger (mušen-dù) bekannt, die für den Ba'u-Tempel in Girsu arbeiteten (Bauer, Annäherungen 1, 547). Belege über die Abgaben dieser Vogelfänger fehlen, doch erscheinen vereinzelt unterschiedliche Geflügelarten (kur-gi^{mušen} und uz, Gänse*) oder Vogeleier in den Texten aus dieser Zeit (e.g. ITT 2, 4444; BIN 8, 356; VS 4, 159). Für die altakk. Zeit sind Lieferungen von Enten* und Eiern belegt (z. B. ITT 2, 4464 und 5708).

§ 2. Ur III. Geflügelhaltung ist in der Ur III-Zeit gut belegt. Die Texte aus dem Archiv der Königin Šulgi-simtum* (§ 3) aus Puzriš-Dagān* (§ 2) z. B. verzeichnen Lieferungen und Ausgaben von Geflügel unter der Aufsicht eines Mästers (kurušda; Sallaberger, Annäherungen 3, 257f.). Auch Abrechnungen über Geflügel sind belegt (CST 129; MVN 13, 649). Am häufigsten handeln diese Texte von Tauben* (tu-gur$_4^{mušen}$, ir$_7^{mušen}$), Enten (uz-tur) und Entenjungen (amar-sag, uz-tur), gelegentlich von Gänsen (kur-gi^{mušen}, uz), aber auch anderen schwer identifizierbaren Vogelarten. Grundsätzlich handeln die administrativen Ur III-Texte von einer Anzahl unterschiedlicher Vogelarten, welche die der späteren Perioden bei weitem übertrifft.

Beispielhaft ist MVN 13, 740 (Owen 1981, 30–32), eine Sammeltafel für Geflügel-, Eier- und Schildkrötenlieferungen aus einer Abrechnungsperiode von 35 Monaten von Šulgis 30. bis 33. Reg.-Jahr. Neben Enten und Entenjungen sind zahlreiche andere Vogelarten angeführt. Insgesamt sind über 198.000 Tiere/Eier verzeichnet, wovon monatlich über 4.000 Eier geliefert wurden.

Bei einer solchen Menge ist die Frage berechtigt, ob dahinter eine zentral organisierte Geflügelwirtschaft steckt. In diesem Zusammenhang nennt Owen den Geflügelstall (é mušen) in Nippur (TENUS 30; Owen 1981, 40 Anm. 11). Ein Geflügelstall ist auch in Puzriš-Dagān (OIP 115, 101) und ein Entenstall (é uz-tur) in Umma (AnOr. 1, 302; Nik. 2, 435; Nisaba 11, 45; UTI 3, 1970) belegt. Leider geben die Texte keine Auskunft zur Lokalisierung bzw. Organisation dieser Ställe. Neben Vogelfängern und Mästern sind auch Geflügel- bzw. Entenhirten (sipa mušen/uz-tur) in Garšana belegt. Die Geflügelhirten hatten mit Enten, Gänsen und Tauben, aber auch unterschiedlichen Mäusearten zu tun (CUSAS 3, 1053, 1059f., 1081, 1138, 1152, 1172, 1253). Zwar bezeichnet der Beruf sipa mušen im 1. Jt. einen Geflügelzüchter (s. u.), doch lässt sich die Zuchttätigkeit in den Garšana-Texten nicht nachweisen. Ein weiteres Indiz für die V.-zucht in der Ur III-Zeit könnten die Erwähnungen von Entenjungen in den Lieferungstexten sein, doch kann man nicht ausschließen, dass diese Tiere vom V.-fang stammten. Die Frage, ob V.-zucht schon in dieser Periode betrieben wurde, bleibt somit noch offen, auch wenn das wahrscheinlich erscheint.

§ 3. Alt- und Mittelbabylonisch. In der altbab. Zeit ist die Geflügelhaltung anhand von Texten über Futterausgaben für Vögel aus Šaḫar Bāzār und Tuttul belegt (Akkadica Suppl. 10 Nr. 26, 29, 58f.; KTT 154–156, 163f.; Sippar: M. Stol, JCS 25 [1973] 233, zu YOS 13, 506, 508 lies in JCS 2, 76 Nr. 5: 8 MUŠEN.TUR.TUR; gegen CAD K 582). Die Vogelfutterlisten aus dem Archiv des *šandabakku* von Nippur liefern Hinweise auf Geflügelhaltung in der Kassitenzeit (Sassmannshausen 2001, 114f., 303–306).

§ 4. Neuassyrisch. Für die neuass. Zeit ist die Nennung von „Muttervögeln"

und Männchen (AMA^{meš}, MUŠEN^{meš}, GAL^{meš} und NÍTA^{meš}) in CTN 2, 134 ein gutes Indiz für die V.-zucht. Es sind auch Geflügelhirten und Geflügelmäster aus dieser Zeit bekannt (für Belege s. Radner 1997, 314 Anm. 1793f.), doch lässt sich über die Organisation der V.-zucht kaum etwas sagen.

§ 5. Neu- und Spätbabylonisch.

§ 5.1. *Vogelarten.* Am besten sind wir über die V.-zucht und -haltung durch die neu-/spätbab. Tempelarchive, Ebabbar und Eanna aus Sippar und Uruk, informiert. Es wurden hier drei Vogelarten, UZ.TUR/*paspasu*, KUR.GI/*kurkû* und TU.GUR$_4$/*sukanninu*, hauptsächlich für Opferzwecke gehalten. Nach der traditionellen Identifikation sind diese Vögel resp. mit Ente, Gans und Taube gleichzusetzen (vgl. Salonen, Vögel; Janković 2004, 3f.; doch dies ist nicht unumstritten: Nach von der Osten-Sacken 2007, 152f. sind sie mit Gans, Kranich und Taube zu identifizieren). Nur für die Enten (UZ.TUR) lässt sich die Zucht mit Sicherheit nachweisen, da nur für diese Vögel Verträge zwischen Züchtern und dem Tempel vorliegen (MacGinnis 1998, 25–28; Camb. 194).

Einschlägige Tierbezeichnungen, die ebenfalls auf die Zucht hinweisen, sind nur für Enten belegt: Es sind Begriffe wie *puḫālu* für Zuchterpel, *ālittu*, *ummātu* (MUŠEN AMA, AMA^{mušen} o. ä.), für Zucht- bzw. brütende Enten, *lidānu* und *raṣṣīṣu* für nach Geschlecht nicht differenzierte Küken und *parru* bzw. *parratu* für Jungvögel bekannt.

§ 5.2. *Fütterung.* Gefüttert wurde das Geflügel grundsätzlich mit Gerste. Gelegentlich sind Emmer und Hirse, ferner auch Datteln, Kresse, Sesam, Weizen, etc. belegt (s. VS 20, 72). Wahrscheinlich wurde auch Weideauslauf betrieben, obwohl die Texte darüber schweigen (Janković 2004, 41f.).

Je nach Haltungszweck unterschieden sich die Futtermengen. Die Mastenten bekamen zwischen 0,4 und 0,6 *qû* Gerste täglich. Eine Sonderkategorie der Mastenten, die mit einer Art Teig (*līšu*) gefüttert wurde, bekam 1 *qû* Gerste pro Tag. Zuchtenten bekamen weniger Futter, im Schnitt 0,2 *qû* Gerste täglich (Janković 2004, 44). Für Gänse ist die Tagesration von 0,5 *qû* Gerste belegt (ibid. 46). Für Tauben sind keine genaueren Tagesrationen festzustellen.

§ 5.3. *Haltung.* In Sippar wurden die Vögel in mindestens drei, vielleicht vier Einrichtungen gehalten: im Vogelstall (*bīt iṣṣūrī*), in den Speicherkammern des Torbereichs des Tempels, im Speicherhaus (*bīt karê*) und in einem „Muttervogelstall" (Janković 2004, 37–41). Der Vogelstall war ein Teil des Maststalls, *bīt urê*, in dem es auch eigene Bereiche für Schafe, Rinder und Pferde gab, und in dem die Entenmast betrieben wurde. Im Torbereich wurden hauptsächlich Zuchtenten gehalten. Ins *bīt karê* wurden laufend Vögel und Vogelkadaver eingeliefert. Hier waren aber auch die Brutstationen der Enten untergebracht. Ein einziges Mal ist ein „Muttervogelstall" (É MUŠEN AMA^{meš}) belegt (MacGinnis 1995, 47 Nr. 51). Unklar ist, ob er zu einem der anderen besser belegten Geflügelställe dazugehörte oder ob es sich hier um eine eigenständige Einrichtung handelte (Janković 2004, 40f.).

§ 5.4. *Berufsgruppen.* In der Geflügelwirtschaft des Tempels waren drei Berufsgruppen tätig:

§ 5.4.1. *Die Geflügelmäster, mušākil iṣṣūrī/paspasī*, waren für das Füttern und Mästen von Enten, die für Opferzwecke ausgesondert und im Geflügelstall gehalten wurden, zuständig. Diese Personen werden entsprechend ihrem Arbeitsplatz auch *ša bīt urê* bzw. *ša bīt iṣṣūrī* genannt. Vereinzelt konnten sich die Geflügelmäster auch unternehmerisch als Züchter betätigen. Zu diesem Zweck pachteten sie Entenherden vom Tempel und schlossen darüber Verträge ab (Janković 2004, 55–58, s. a. § 5.4.2).

§ 5.4.2. *Geflügel- oder Entenhirten, rē'i iṣṣūrī* (^{lú}SIPA MUŠEN$^{(meš)}$) bzw. *rē'i paspasī*, waren die eigentl. Geflügelzüchter. Sie kümmerten sich um die Herden von Zuchtenten, die ihnen vom Tempel zur Verfügung gestellt wurden, und mussten dem Tempel jährlich eine bestimmte Anzahl an

Vogeljungen abliefern. Sie waren auch für die Aufzucht der Jungen, bis sie für die Mast reif wurden und an den Maststall übergeben werden konnten, verantwortlich. In den überlieferten Geflügelzuchtverträgen gab es keine ausdrücklichen Regelungen über die Abgänge der Vögel durch natürlichen Tod. Allerdings wurde über verendete Vögel sehr wohl Buch geführt – das ist aus zahlreichen Quittungen für Vogelkadaver und Abrechnungen ersichtlich. Es sind kaum Bestimmungen zur Fütterung des Geflügels bekannt, doch gibt es Indizien dafür, dass der Tempel zumindest für das Futter der brütenden Enten und Küken aufkam. Für den Rest mussten wohl die Züchter selbst sorgen. Nur in Ausnahmefällen versorgte der Tempel ganze Zuchtherden (Janković 2004, 46, 57).

Typischerweise bestand eine Zuchtherde in Sippar aus Zuchtenten (*paspasu ālittu*, MUŠEN AMA, u. ä.) und -erpeln (*puḫālu*) im Verhältnis fünf zu eins. Herden mit 100 Weibchen und 20 Männchen, bzw. 50 Weibchen und 10 Männchen, scheinen standardisierte Größen gewesen zu sein (Janković 2004, 69). In Sippar wurde das jährliche Pensum an Vogeljungen an die Anzahl der Zuchtenten gekoppelt: Pro Muttertier waren drei Küken abzuliefern. In Uruk galt eine andere Berechnungsgrundlage. Laut YOS 6, 141 (s. Tarasewicz 2003) wurde die Anzahl der abzuliefernden Vogeljungen nach der gesamten Zuchtherde berechnet: Hier war das Doppelte der Summe der männl. und weibl. Zuchtvögel abzuliefern.

Die Brutzeit fällt grundsätzlich mit dem Frühlingsanfang zusammen. Einige Texte, die im Monat Addaru (xii) datiert sind und Futterlieferungen für „Muttervögel" und Küken betreffen, deuten aber auf einen Anfang der Brut schon gegen Ende des Winters hin (Tarasewicz 2009, 159–161). Etwa ein halbes Jahr nach der Brutzeit wurden Inspektionen der Zuchtherden und der Jungvögel durchgeführt und in *amirtu*-Urkunden (datiert im Monat Abu (v)) festgehalten. Diese Inspektionen konnten entweder eine reine Bestandsaufnahme, wie z. B. in Camb. 239 (Janković 2004, 40), in dem nur Mutterenten berücksichtigt wurden, oder aber eine bilanzierte Aufstellung der gesamten Herde darstellen. Die letztere Art von Musterung war formell den Endabrechnungen (*nikkassu*) ähnlich. Diese wurden nach weiteren sechs Monaten, im Monat Šabāṭu (xi), angefertigt.

Eine solche besonders detaillierte Abrechnung (BM 79544, Janković 2004, 70f.) führt im ersten Abschnitt die ursprüngliche Anzahl der Zuchtvögel sowie Küken und Jungvögel an. Die Anzahl der Küken war die ideelle verdreifachte Zahl der Zuchtenten. Die Jungvögel hingegen stellten wohl den Restbetrag dar, der sich aus der vorangehenden Abrechnungsperiode ergab. Im zweiten Abschnitt werden die Anzahl der tatsächlich vorhandenen Zuchtvögel und die Anzahl der im Lauf des Jahres abgelieferten (bzw. verendeten) Vögel angeführt. Der sich aus den zwei Abschnitten ergebende Restbetrag wurde im nächsten Jahr in der *amirtu*-Urkunde unter der Rubrik Jungvögel geführt (Janković 2004, 71f.).

§ 5.4.3. *Vogelfänger.* Die dritte Berufsgruppe der neu-/spätbab. Geflügelwirtschaft waren die Vogelfänger (*ušandû*). Sie lässt sich wiederum in zwei distinkte Betätigungsfelder trennen. Auf der einen Seite waren die eigentl. Vogelfänger, auf der anderen die Gänse- und Taubenmäster. Die letzteren tauchen meist ohne eine besondere Bezeichnung (einmal ist *mušākil kurkî* in CT 56, 784 belegt) in Futterlieferungstexten auf. Sie wurden aber von der Tempeladministration zu den Vogelfängern gezählt (etwa in Rationslisten). Trotz des ähnlichen Berufsbildes bekamen die Gänse- und Taubenmäster in Sippar das Futter für diese zwei Vogelarten getrennt von den Futterlieferungen für die Enten, welche die Geflügelstallmitarbeiter entgegennahmen. Diese verwaltungsmäßige Trennung zwischen Enten auf der einen und Gänsen und Tauben auf der anderen Seite, die schon Landsberger (1966, 252) aufgefallen ist, wurde zu Darius' Regierungszeit aufgehoben, sodass alle drei Vogelarten von nur einem Personenkreis betreut wurden (Janković 2004, 50). In Uruk war diese Trennung weniger streng. Hier werden gelegentlich Geflügelhirten und das Personal des Geflügelstalls zusammen mit Gänsen und Tauben (GC 1, 23; NCBT 969; 1175) bzw. Vogelfänger im Zusammenhang mit Enten (GC 2, 376) genannt.

Die Aufgabe der eigentl. Vogelfänger war es, den Tempel mit Gänsen und Tauben

(in OIP 122, 75 werden auch ŠEŠ^{mušen} [Lockvögel?] genannt) zu beliefern. Sie konnten entweder in Eigenregie arbeiten (z. B. in Zweierteams, YOS 7, 69) oder unter Aufsicht eines Unternehmers, der für ihre gesamte Abgabenquote dem Tempel gegenüber verantwortlich war. Der V.-fangunternehmer konnte (BM 64020, Janković 2004, 98f.), musste aber nicht (CT 55, 72; Janković 2004, 95), an der Jagd teilnehmen. Folgende jährliche Abgabenquoten sind bekannt: pro Vogelfänger 15 Gänse und 105 Tauben (CT 55, 72), 10,5 Gänse (BM 64020), oder 15 Gänse, 140 Tauben und 1.000 ŠEŠ^{mušen} (OIP 122, 75). Von den Fangmethoden ist aus den Texten nur der Einsatz von Lockvögeln (*arrūtu*) bekannt (BM 64020). Ob die gelieferten Gänse und Tauben ausschließlich vom Fang stammten oder ob sich die Vogelfänger nebenbei auch als Züchter betätigt haben, lässt sich nicht sagen.

Janković B. 2004: Vogelzucht und Vogelfang in Sippar im 1. Jahrtausend v. Chr. (= AOAT 315). – Landsberger B. 1966: Einige unerkannt gebliebene oder verkannte Nomina des Akkadischen, WO 3, 246–268. – MacGinnis J. 1995: Letter orders from Sippar and the administration of the Ebabbara in the Late-Babylonian period; id. 1998: Contracting out duck supply to the Ebabbara, RO 51, 25–31. – von der Osten-Sacken E. 2007: Rez. zu Janković 2004, OLZ 102, 151–154. – Owen D. I. 1981: On birds, eggs and turtles, ZA 71, 29–47. – Radner K. 1997: Die neuassyrischen Privatrechtsurkunden als Quelle für Mensch und Umwelt (= SAAS 6). – Sassmannshausen L. 2001: Beiträge zur Verwaltung und Gesellschaft Babyloniens in der Kassitenzeit (= BagF 21). – Tarasewicz R. 2003: YOS 6 141: the account of bird-keepers from Eanna Temple at Uruk, NABU 2003/15; id. 2009: Bird breeding in Neo-Babylonian Sippar, Kaskal 6, 151–214.

B. Janković

Vogelfang s. Vogel; Vogelzucht, -fang.

Vorderasien, Griechen und s. Griechen. § 3; Taruiša; Wiluša.

Vorratsgefäß (Pithos). A. In Mesopotamien.

§ 1. Einleitung. – § 2. Vorratsgefäße zur Lagerung trockener Lebensmittel. – § 3. Vorratsgefäße zur Lagerung von Flüssigkeiten.

§ 1. Einleitung. Im täglichen Leben Mesopotamiens spielte die Aufbewahrung und Lagerung von flüssigen und trockenen Lebensmitteln (Konservierung* von Lebensmitteln) in V. eine zentrale Rolle, sowohl im häuslichen Bereich als auch in der zentralen Verwaltung und redistributiven Verteilung der Vorräte. Die Frage der Lagerung von Lebensmitteln in V. wurde bisher durch die archäol. Forschung noch nicht systematisch angegangen. Man befasste sich häufig mit einzelnen spezifischen Aspekten, besonders mit der Analyse der Typologie und Funktion der verschiedenen Kategorien der zur Lagerung gebrauchten V. Nur selten wurde diese partielle Untersuchung durch eine interdisziplinäre Analyse von weiterem Ausmaß bereichert, um so die archäol. Daten (morphologische und funktionelle Eigenschaften der Gefäße) mit den technischen und archäometrischen (Untersuchung der Keramikwaren und Oberflächenbehandlung sowie evtl. noch vorhandenen Reste des Gefäßinhalts) sowie mit den epigr., ikonographischen und ethno-archäol. Daten zu verbinden (Faivre 2009).

V. sind generell Gefäße von mittlerem und großem Ausmaß, die hauptsächlich zur Aufbewahrung von trockenen Lebensmitteln (Getreide, Mehl, Hülsenfrüchten, Tierfetten, getrocknetem Fleisch und Fisch usw.) sowie flüssigen (z. B. Wasser, Wein, Bier, Öl, Honig, Milch und Milchprodukten) dienen. Sie unterscheiden sich aufgrund ihres Gebrauchs durch unterschiedliche technologische Besonderheiten, insbes. in Bezug auf die Durchlässigkeit der Gefäßwand, d. h. der angewandten Tonmischung und der Oberflächenbehandlung (Ton* B). V. konnten für verschiedene Speicherungsarten und in unterschiedlichen Kontexten verwendet werden (Kurzzeitlagerung, mittelfristige und Langzeitlagerung sowie zur Aufbewahrung der Vorräte im Einzelhaushalt oder für die gemeinschaftliche oder redistributive Lagerung). Die unterschiedlichen Speicherungsarten wirken sich besonders auf das Volumen der Gefäße aus, das zwischen V. mittlerer Größe und bequemer Verlagerungsmöglichkeit mit wenigen Dutzend Litern Fassungsvermögen und großen

Pithoi mit hunderten von Litern Fassungsvermögen schwanken kann. Letztere wurden in architektonischen Strukturen eingebaut (Magazine mit Ziegel- oder Stampflehmbänken, s. Speicher* B) oder teilweise in Gruben eingelassen. Unterschiedlich ist auch die Weite der Öffnung der V., welche durch Art und Menge der gelagerten Lebensmittel bedingt ist. Schließlich wurden V. auch zum Transport* der Lebensmittel verwendet.

Faivre X. 2009: Récipients, ustensiles et alimentation: fonctions et usages multiples... mais lesquels?, in: C. Michel (ed.), L'alimentation dans l'Orient ancien: de la production à la consommation (= Cahier des Thèmes Transversaux d'Archéologies et Sciences de l'Antiquité 9), 277–294.

§ 2. Vorratsgefäße zur Lagerung trockener Lebensmittel. In diesem Falle wird auf die Undurchlässigkeit des Keramikkörpers keinen Wert gelegt, da seine Porosität dem Inhalt die Transpiration gewährleistet und folglich die Lagerung in einem kühlen und trockenen Raum ermöglicht. Die zu diesem Zweck verwendeten V. bestehen allg. aus keiner sonderlich aufbereiteten Tonmischung und sind nicht durch eine besondere Oberflächenbehandlung wasser- und luftdicht gemacht (Überzug, Glättung).

Die ersten Zeugnisse von V. für Trockenvorräte in Mesopotamien sind große Gefäße* der neolith. Kulturen des 7. Jts. von Umm Dabbāġīya/Tall Sottō, ʿUbaid 0 und Tall Ḥassūna*. Es handelt sich um bis zu 0,5–1 m hohe knickwandige Gefäße, aus zwei Hälften geformt, die häufig in die Erde eingelassen sind. Sie wurden in Tall Sottō (Merpert et al. 1977) und Umm Dabbāġīya (Kirkbride 1972), in den Schichten Ia–c von Tall Ḥassūna (Lloyd/Safar 1945, Abb. 6) und in Tall al-ʿUwailī* (§ 2; ʿUbaid 0; Huot 1994, 126 Abb. 2f.) gefunden. In den folgenden Epochen des späten keramischen Neolithikums und Chalkolithikums nehmen die Belege zu (Ḥalaf*- und ʿUbaid-Zeit [ʿUbaid-Kultur* § 2]; Breniquet 1996; Huot 1991; id. 1994; Nieuwenhuyse 2007) und gelangen dann, besonders vom 4. und 3. Jt. an, mit der Entwicklung der großen urbanen Zentren in Mesopotamien und der vollständigen Entfaltung der Palast- und Tempelwirtschaft sowie der redistributiven Lagerung von Vorräten in öffentlichen Gebäuden zu eindrucksvoller Bedeutung. Große Mengen von V., geordnet in mehreren Reihen, manchmal mit Beschriftung über Inhalt oder Fassungsvermögen versehen – wie im Falle von Tall ar-Rimāḥ und Nimrūd (Faivre, o.c. 286) –, finden sich in den Lagerräumen zahlreicher Paläste und einiger Tempelanlagen, besonders aus dem 2. und 1. Jt., wie z.B. in Mari (Palast: MAM 2/3, Taf. 31), Tall Brāk (kleiner altbab. Tempel: Oates et al. 1997, 34–36), Tall ar-Rimāḥ (Palast und Tempel: Postgate et al. 1997, 79, pl. 2C; 91, pl. 14B; 229, pl. 89), Nuzi (Palast: Starr, Nuzi 1, 387–390; Nuzi 2, pl. 62–72) und Nimrūd (Mallowan 1966).

V. für trockene Lebensmittel wurden auch in häuslichem Kontext gefunden, wie z.B. in den Häusern des Wohnviertels aus der Isin-Larsa-Zeit in Ur (Woolley/Mallowan 1976) oder den Siedlungen der SBZ von Tall Bazi (Otto 2006, 239f.) und Tall Ḥadīdī (Dornemann 1981, 31–40) im syr. Euphrattal.

Schließlich muss noch an zwei sekundäre Gebrauchsarten dieser Gefäße erinnert werden, und zwar als Behälter zur Beisetzung besonders von Kindern, aber auch von Erwachsenen, was sowohl in dörflichen Kontexten als auch in städtischen Zentren verbreitet war (Grab* I. § 1.3; exemplarisch Baker 1995; Carter/Parker 1995), sowie die sekundäre Nutzung von V. zur Drainage von Abwässern (z.B. Delougaz 1952, 117).

Baker H. D. 1995: Neo-Babylonian burials revisited, in: S. Campbell/A. Green (ed.), The archaeology of death in the Ancient Near East (= Oxbow Monograph 51), 209–220. – Breniquet C. 1996: La disparition de la culture de Halaf: les origines de la culture d'Obeid dans le nord de la Mésopotamie (= Bibliothèque de la Délégation Archéologique Française en Iraq 9). – Carter E./Parker A. 1995: Pots, people and the archaeology of death in northern Syria and southern Anatolia in the latter half of the third millennium BC, in: Campbell/Green, o.c. 96–116. – Delougaz P. 1952: Pottery from the Diyala region (= OIP 63). – Dornemann R. H. 1981: The Late Bronze Age pottery tradition at Tell Hadidi, Syria, BASOR 241, 29–47. – Huot J.-L. (ed.) 1991: ʿOueili: travaux de 1985 (= Bibliothèque de la Délégation Archéologique Française en Iraq 6

= ERC Mém. 89); id. 1994: Les premiers villageois de Mésopotamie: du village à la ville. – Kirkbride D. 1972: Umm Dabaghiyah 1971: a preliminary report: an early ceramic farming settlement in marginal north central Jazira, Iraq, Iraq 34, 3–15. – Lloyd S./Safar F. 1945: Tell Hassuna: excavations by the Iraq government directorate general of antiquities in 1943 and 1944, JNES 4, 255–289. – Mallowan M. E. L. 1966: Nimrud and its remains. – Merpert N. I./Munchaev R. M./Bader N. O. 1977: The investigations of the Soviet expedition in Iraq, 1974, Sumer 33, 65–104. – Nieuwenhuyse O. 2007: Plain and painted pottery: the rise of Neolithic ceramic styles on the Syrian and northern Mesopotamian plains. – Oates D./Oates J./McDonald H. 1997: Excavations at Tell Brak 1: the Mitanni and Old Babylonian periods. – Otto A. 2006: Alltag und Gesellschaft zur Spätbronzezeit: eine Fallstudie aus Tall Bazi (Syrien) (= Subartu 19). – Postgate C./Oates D./Oates J. 1997: The excavations at Tell Rimah: the pottery (= IAR 4). – Woolley C. L./Mallowan M. E. L. 1976: The Old Babylonian period (= UE 7).

§ 3. Vorratsgefäße zur Lagerung von Flüssigkeiten. Die Identifikation von V. zu diesem Gebrauch ist schwieriger. Es handelt sich üblicherweise um tiefe Gefäße, mit enger und leicht verschließbarer Öffnung, von unterschiedlichen Ausmaßen und Formen, häufig durch eine größere Undurchlässigkeit gekennzeichnet, die durch eine besonders aufbereitete Tonmasse sowie häufig eine engobierte und verstrichene oder polierte Oberfläche gewährleistet wird. Die Wassergefäße weisen dagegen eine gewisse Porosität auf. Die dadurch entstehende Verdunstungskälte bewirkte die Kühlung des Inhalts.

Da nur wenige chemische Analysen über die Art der in den Gefäßen enthaltenen Flüssigkeiten existieren, beziehen wir Informationen hauptsächlich durch Schriftquellen. Die Texte von Mari berichten über große Mengen von aus Westsyrien stammendem Olivenöl (Öl*, Ölbaum. A. § 2; Faivre, o. c. 286f.), das in *našpakum* (200 l Fassungsvermögen) und *kirippum* (60–80 l Fassungsvermögen) genannten V. auf Booten über den Euphrat nach Mari transportiert wurde. Ebenso wurde Wein* von Karkemiš nach Mari gebracht. Dieser wurde in *karpatum*-V. mit einem Fassungsvermögen von 10 l aufbewahrt (Michel 2009, 268). Die Boote konnten bis zu 200 Gefäße transportieren. Die Quellen aus Mari berichten auch über den Transport von lebendem Fisch in mit Wasser gefüllten V. (Michel 2009, 269).

V. mittleren Ausmaßes der Ḫābūr-Ware*, in denen Bronzefilter gefunden wurden und die zur Aufbewahrung von Bier* oder Wein bestimmt waren, sind in Šāḡar Bāzār ausgegraben worden (Mallowan 1937, Abb. 16, 22).

Mallowan M. E. L. 1937: The excavations at Tall Chagar Bazar and an archaeological survey of the Ḫabur region: second campaign, 1936, Iraq 4, 91–177. – Michel C. 2009: Le transport des denrées alimentaires dans la documentation écrite du début du IIe millénaire, in: ead. (ed.), o. c. (cf. § 1), 265–275.

D. Morandi Bonacossi

Vorratsgefäß (Pithos). B. In Anatolien.

§ 1. Allgemein. – § 2. Form und Herstellung. – § 3. Fundkontext.

§ 1. Allgemein. Seit der Erfindung der Töpferei* dienten Tongefäße – neben Säcken, Gruben oder Vorratsbehältern aus Lehm, Holz oder Stein (Gefäße*; Hausgeräte* §§ 9f.) – für die Aufbewahrung von Vorräten. Zunächst waren die V. noch relativ klein, aber mit der Verbesserung der Herstellungs- und Brenntechniken im Töpferhandwerk wurde auch die Produktion immer größerer Gefäße möglich. In der FBZ waren V. von 0,5–1 m Höhe üblich, eine Größe, die auch in den folgenden Zeiten als Standard für Haushaltsvorräte zu erkennen ist. In entsprechender Menge waren solche Gefäße aber auch für die Lagerung von kommunalen Vorräten geeignet: In einem palastartigen Gebäude aus Schicht VI am Norşuntepe* (§ 2.2; Ende FBZ III) wurden weit über hundert V. angetroffen, u. a. in vier Magazinräumen mit je 25 Gefäßen (Hauptmann 1976).

In West- und Zentralanatolien wurden V. in der FBZ und MBZ auch für die Bestattung von Toten (in der Regel in extramuralen Nekropolen) genutzt (Grab* III. S. 604f.). In der frühbronzezeitl. Nekropole von Karataş-Semayük* fand man bis zu 2 m große Pithoi, was der Maximalgröße

entspricht, die auch in späteren Zeiten kaum überschritten wurde. In der SBZ verschwand diese Bestattungssitte (vgl. Grab* III. S. 605; Grabgefäß*/-behälter).

Mit dem Untergang des Hethiterreiches und dem Ende der SBZ verschwand vorübergehend auch die Sitte der Produktion von großen V. Die Wohnbereiche der eisenzeitl. Siedlungen sind gekennzeichnet durch zahllose Erdgruben unterschiedlichster Größe. Man bewahrte jetzt auch kleinere Vorräte lieber in Erdgruben als in Tongefäßen auf.

§ 2. Form und Herstellung. Typischerweise sind V. im unteren Bereich eng, oft trichterförmig, während der obere Bereich weit, meist zylindrisch oder gebaucht bis halbkugelig ist. Auf diese Weise befindet sich der Großteil des Inhalts im oberen Teil des Gefäßes, ist also leichter zu erreichen. Große V. waren meist bis zur Schulter in den Boden eingegraben, was ebenfalls die Entnahme des Inhalts erleichterte. Als Verschluss dienten Holzdeckel oder Tuchabdeckungen, selten Tondeckel (Siegelpraxis* B. § 2.1.1, Abb. 1f.; § 2.1.4, Abb. 6). Je nach Verwendungszweck produzierte man V. mit weiteren oder engeren Öffnungen, letztere bisweilen in Form eines Halses mit ausladendem Rand.

Die Verbreitung der schnell rotierenden Drehscheibe in der 2. Hälfte der FBZ (um 2300–2200) führte zu einer Revolutionierung der Keramikproduktion, hatte aber auf die Herstellung von V. kaum Einfluss. Gefäße dieser Dimensionen konnten nicht auf der Scheibe produziert werden, sondern wurden nach wie vor in „Etagen“ aus einzelnen Tonwülsten oder -batzen aufgebaut. In der MBZ und SBZ wurden nun überall zusätzlich zu den „normalen“ V. auch größere Exemplare mit einer Höhe von bis zu 2 m und Durchmessern von bis zu 1,6 m produziert. V. a. solche großen Gefäße werden auch als Pithoi bezeichnet. Typisch sind hier die horizontalen Wülste auf dem Körper der Gefäße. Mit ihnen wurden die Klebestellen der einzelnen „Etagen“ verstärkt, aber sie erleichterten auch die Handhabung.

§ 3. Fundkontext. Normalgroße V. wurden in vielen Häusern der Siedlungen angetroffen. Daneben gab es aber schon früh auch spezielle Bauten, in denen größere V. in großer Zahl aufbewahrt wurden (s. o.). Im altheth. Pithos-Gebäude bei Ambarlıkaya in Boğazköy/Ḫattuša wurden Überreste von 118 V. angetroffen. Sie waren meist zwischen 1,5–1,8 m hoch (Fischer 1963). Am bekanntesten sind jedoch die Pithos-Magazine des Großen Tempels in Boğazköy/Ḫattuša* (§ 4d3). In den langschmalen Räumen waren über 200 V. in Zweierreihen in den Boden eingelassen. Außerdem fand man in den Depoträumen des benachbarten Südareals noch einmal rund 110 V. (Neve 1969). Die Schultern dieser Gefäße waren oft mit Reliefbändern verziert und mit einem kräftigen, stoßfesten Rand ausgestattet (*Abb. 1c, d, f*). Auf der Schulter waren teilweise nachträglich Markierungen in Form von Strichreihen und -bündeln angebracht, deren Bedeutung bislang ungeklärt ist. Mit einer Höhe zwischen 1,7–1,9 m und Durchmessern von 1,3–1,6 m lag das Fassungsvermögen zwischen 900 und 1750 l, in Einzelfällen auch bis 2000 l. Sechs gleichartige V. mit ähnlicher Verzierung und „Beschriftung“ fand man auch in einem Depotraum des mittelheth. Palasts in Maşathöyük* (B; Özgüç 1982; vgl. *Abb. 1e*).

Die große Zahl von V. in Depoträumen wie am Norşuntepe oder in Boğazköy/Ḫattuša zeugt von öffentlicher Vorratshaltung. Hier waren Abgaben der Bevölkerung, aber auch vom Palast und vom Tempel selbst erwirtschaftete Güter eingelagert. Sie dienten als kurzfristige und saisonale Vorräte und wurden für den Unterhalt der Einrichtungen und die Durchführung von Kulthandlungen verwendet, konnten aber auch als Notration an die Bevölkerung verteilt werden. Leider wurden keine Spuren des ehemaligen Inhalts identifiziert. In erster Linie werden Getreide und andere Feldfrüchte gelagert worden sein, aber auch Flüssigkeiten wie Öl und Wein konnten hier kurzfristig aufbewahrt werden.

Für die großmaßstäbliche Lagerung von Dauervorräten waren die V. dagegen ungeeignet. Wegen ihrer runden Körperform

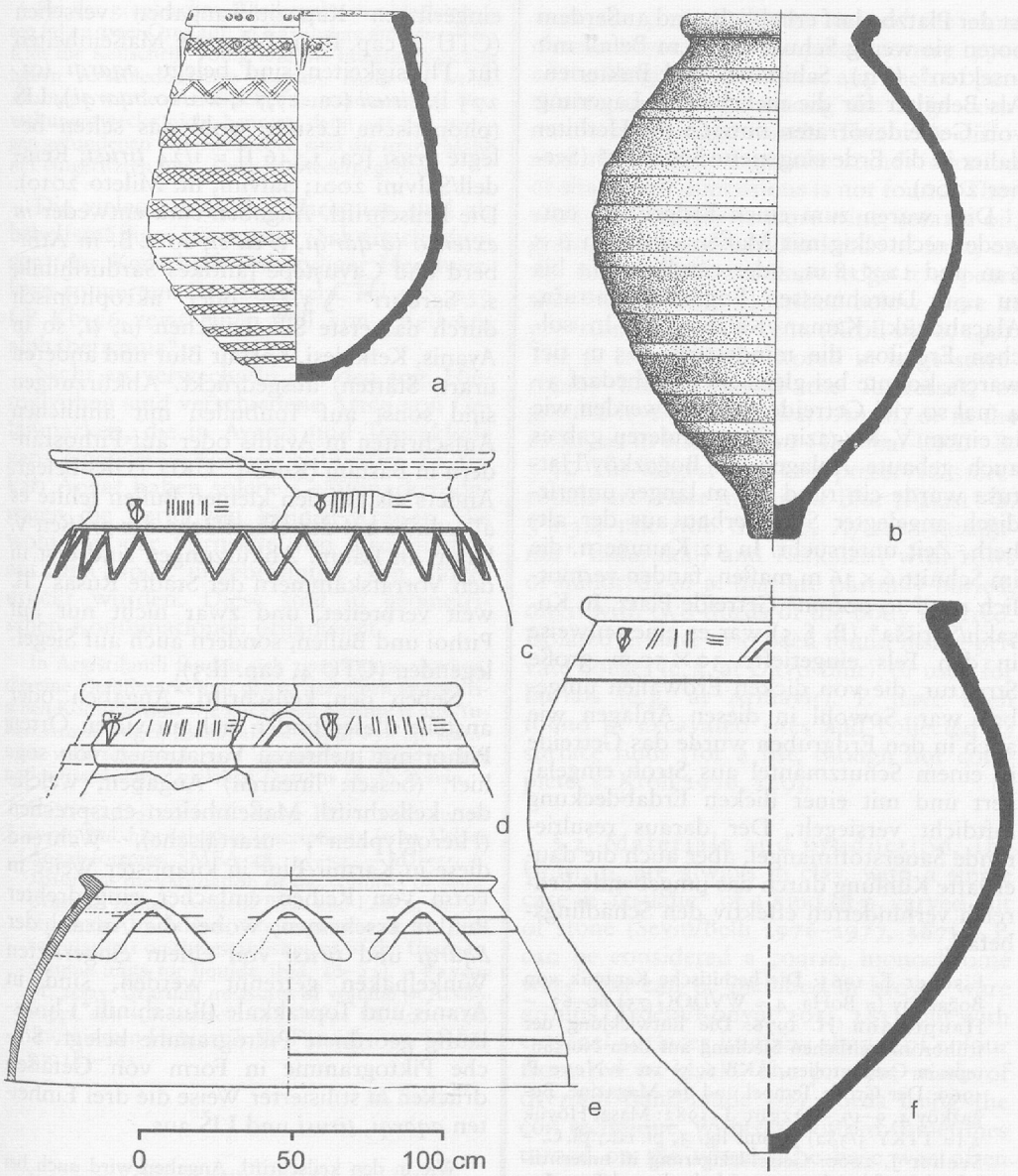


Abb. 1 a–f. Mittel- und spätbronzezeitl. Vorratsgefäße (Pithoi): a) Beycesultan level II (nach J. Mellaart/A. Murray, Late Bronze Age and Phrygian pottery and Middle and Late Bronze Age small objects [= Beycesultan 3/2 = OccPubl. BIAA 12, 1995] fig. P.27,6); b) Gräberfeld Beşik-Yassıtepe (nach M. A. Basedow, Beşik-Tepe: das spätbronzezeitliche Gräberfeld [= StTroica Mon. 1, 2000] Taf. XXXIX, 58.1); c), d) und f) Boğazköy/Ḫattuša Tempel I (nach Neve 1969, Beilage 5, 6/38 [= c], 4/39 [= d], 2/M 39 [= f]); e) Maşat Höyük Burnt Palace (nach Özgüç 1982, fig. 3,3).

ist der Platzbedarf erheblich, und außerdem boten sie wenig Schutz vor dem Befall mit Insekten* (§ 3), Schimmel und Bakterien. Als Behälter für die mehrjährige Lagerung von Getreidevorräten nutzten die Hethiter daher in die Erde eingetiefte Speicher* (Seeher 2000).

Dies waren zum einen Erdgruben, entweder rechteckig mit Maßen zwischen 6 × 6 m und 12 × 18 m, oder rundlich mit bis zu 14 m Durchmesser (Boğazköy/Ḫattuša, Alacahöyük, Kaman Kalehöyük). In solchen Erdsilos, die mindestens 2–3 m tief waren, konnte bei gleichem Platzbedarf 3–4 mal so viel Getreide gelagert werden wie in einem V.-Magazin. Zum anderen gab es auch gebaute Anlagen: In Boğazköy/Ḫattuša wurde ein rund 118 m langer unterirdisch angelegter Speicherbau aus der altheth. Zeit untersucht. In 32 Kammern, die im Schnitt 6 × 16 m maßen, fanden vermutlich rund 10 000 m³ Getreide Platz. In Kuşaklı/Šarišša* (B. § 5) war es eine teilweise in den Fels eingetiefte 30 × 50 m große Struktur, die von dicken Erdwällen umgeben war. Sowohl in diesen Anlagen wie auch in den Erdgruben wurde das Getreide in einem Schutzmantel aus Stroh eingelagert und mit einer dicken Erdabdeckung luftdicht versiegelt. Der daraus resultierende Sauerstoffmangel, aber auch die dauerhafte Kühlung durch das umgebende Erdreich verhinderten effektiv den Schädlingsbefall.

Fischer F. 1963: Die hethitische Keramik von Boğazköy (= BoḪa. 4 = WVDOG 75) 60–63. – Hauptmann H. 1976: Die Entwicklung der frühbronzezeitlichen Siedlung auf dem Norşuntepe in Ostanatolien, AKB 6, 9–20. – Neve P. 1969: Der Große Tempel und die Magazine, Boğazköy 4, 9–19. – Özgüç T. 1982: Maşat Höyük 2 (= TTKY 5/38a) 77 mit fig. 3, pl. 11f.; pl. C. – Seeher J. 2000: Getreidelagerung in unterirdischen Großspeichern: zur Methode und ihrer Anwendung im 2. Jahrtausend v. Chr. am Beispiel der Befunde in Ḫattuša, SMEA 42/2, 261–301.

J. Seeher

Vorratsgefäß (Pithos). C. I. In Urarṭu. Philologisch.

V. wurden nach dem Brand oft mit keilschriftl. und/oder mit verschiedenartigen eingeritzten Kapazitätsangaben versehen (CTU 4, cap. II.4). Folgende Maßeinheiten für Flüssigkeiten sind belegt: *aqarqi* (ca. 275 l), *ṭirusi* (ca. 27,7 l; = 1/10 *aqarqi*), LIŠ (phonetische Lesung wohl das selten belegte *arusi* [ca. 1,146 l] = 1/24 *ṭirusi*; Reindell/Salvini 2001; Salvini, in: Mileto 2010). Die keilschriftl. Angaben sind entweder *in extenso* (*a-qar-qi*, *ṭí-ru-si*; so z. B. in Arinberd und Çavuştepe [antikes Sarduriḫinili, s. Sarduri* § 3.4]) oder akrophonisch durch das erste Silbenzeichen (*a*, *ṭí*, so in Ayanis, Kefkalesi, Karmir Blur und anderen urart. Stätten) ausgedrückt. Abkürzungen sind sonst auf Tonbullen mit ähnlichen Aufschriften in Ayanis oder auf Pithosrändern in Bastam (Rusa-i* URU.TUR) belegt. Anders als auf den kleinen Bullen fehlte es allerdings auf der Oberfläche der großen V. kaum an Raum. Abkürzungen sind erst in den Vorratskammern der Städte Rusas* II. weit verbreitet, und zwar nicht nur auf Pithoi und Bullen, sondern auch auf Siegellegenden (CTU 4, cap. II.3).

Neben den keilschriftl. Angaben oder anstelle dieser finden sich an vielen Orten Pithoi mit mehreren Variationen von sog. hier. (besser: linearen) Angaben, welche den keilschriftl. Maßeinheiten entsprechen (Hieroglyphen*, urartäische). Während diese in Karmir Blur in knappster Weise in Form von Reihen einfacher eingedrehter Punkte erscheinen, wobei die Anzahl der *aqarqi* und *ṭirusi* von einem eingeritzten Winkelhaken getrennt werden, sind in Ayanis und Toprakkale (Rusaḫinili*) linksläufig geordnete Piktogramme belegt. Solche Piktogramme in Form von Gefäßen drücken in stilisierter Weise die drei Einheiten *aqarqi*, *ṭirusi* und LIŠ aus.

Wie in den keilschriftl. Angaben wird auch bei den linearen „½“ mit originellen Lösungen wiedergegeben. Das interessanteste Exemplar ist die verzierte Scherbe eines Libationsgefäßes aus Ayanis (CTU 4, 230f. CP Ay-67), wo das entsprechende zusammengesetzte Piktogramm („ein“ + *ṭirusi* + „halb“) die Lesung „ein halbes *ṭirusi*“ erlaubt.

Das stilisierte Zeichen der kleinsten Maßangabe (LIŠ; Einheiten durch eingeritzte Punkte) ist auf Henkeln kleiner Vasen zu finden (z. B. in Ayanis und Bastam).

Bei der graphischen Wiedergabe der Maßeinheiten fallen zwei Orte auf: in Kayalıdere am Murad Su fehlt die Keilschrift völlig und die linearen Zeichen haben verschiedenartige Formen. Auch im westl. Altıntepe wurde die Keilschrift anscheinend für Verwaltungszwecke nicht benutzt, denn auf den wenigen gefundenen Pithosscherben sind die urart. Maße mit eingeritzten luw. Zeichen wiedergegeben.

Die vielen regionalen Varianten sind als behelfsmäßige Lösungen (Schrifterfindungen) der Keilschrift unkundiger Handwerkern zu werten. Das Beispiel CTU 4, S. 236 CP Kb-56 zeigt einen Fall von „Keil-Analphabetismus".

Nicht zu verwechseln mit den sog. Hieroglyphen sind verschiedene Arten von Gefäßmarken, die in Ayanis und Toprakkale ganz eigenartige Formen aufweisen. In Yukarı Anzaf haben solche Gefäßmarken dagegen die Form von kleinen Kreisen, die wohl mit der Stirnseite von Strohhalmen auf den noch ungebrannten Ton eingedrückt wurden. Diese sind in geometrischen Kombinationen organisiert.

In Argištiḫinili fanden sich zwei Pithosscherben, die eine Gefäßmarke mit genau derselben geometrischen Kombination wie auf einem Exemplar aus Yukarı Anzaf trugen (Belli/Salvini 2006, 65). Sie stammen wahrscheinlich von demselben Handwerker und müssen daher gleichen Datums (8. Jh.?) sein.

Belli O./Salvini M. 2006: Pithoi with cuneiform and hieroglyphic inscriptions from Upper Anzaf fortress, SMEA 48, 55–72. – Mileto F. 2010: On the estimation of the volumes of some Urartian pithoi, Ancient West and East 9, 21–42 (appendix by Salvini, Consequences of the new calculations on the establishment of the Urartian volume units for liquids, ibid. 40–42). – Payne M. 2005: Urartian measures of volume (= ANES Suppl. 16). – Reindell I./Salvini M. 2001: Die urartäischen Hohlmaße für Flüssigkeiten, SMEA 43, 121–141.

M. Salvini

Vorratsgefäß (pithos). C. II. Urarṭu. Archäologisch.

§ 1. Archaeological context. – § 2. Materials and production. – § 3. Sizes and decorations.

§ 1. Archaeological context. Urart. storage vessels consist mainly of jars and p. Jars can be divided into three main groups: long-necked jars, short-necked globular jars, and neckless jars (Erdem/Konyar 2011, 280f.). P. are one of the most characteristic and widespread pottery types of the kingdom of Urarṭu, and then of particular importance among the large common-ware storage vessels. This wide diffusion means that a precise standardization of shape and dimensions is not found. They were used mainly to store wine, sesame oil, grain, millet and various kinds of fruit; on the basis of current knowledge it appears that all the types described below were in use from the 9th–7th cent. (Kroll 1976, 140). The p. were usually stored in huge storerooms located inside the fortresses, at ground level, as in Yukarı Anzaf, or in the cellar, as in Karmir Blur (Teišebai-URU* B. § 3). The largest and best-preserved storerooms are those in Karmir Blur (Palast* B. § 8.3.4 mit Abb. S. 270), Ayanis (Rusaḫinili* Eidurukai) and Kefkalesi, with rows of hundreds of p. that are partially buried, often with two-thirds of the body interred. Isolated p. have also been found inside private houses (e. g. at Davti Blur), or used for burials (e. g. at Armavir). P. have been found in excavated sites and collected as surface finds (for a list, though not complete, s. Kroll 1976, 140).

§ 2. Materials and production. The Urart. p. are always in clay, with a single case in Yeşilalıç* of a kind of p. carved out of stone (Sevin/Belli 1976–1977, 387f.). P. can be considered a coarse, monochrome ware that can be included in brown ware groups (Erdem/Konyar 2011, 281), but with external surfaces in many shades of colour from red to black. The p. were made of overlain hand-made clay cords using the coil technique, with the bottom sometimes turned on the wheel. The base was often pointed so as to be more easily embedded in the ground. Once completed they were entirely covered with a thin layer of finer clay. The clay and body surface were usually coarse and very gritty, containing many inclusions; usually the visible (upper) parts were finished with more care. Given the considerable size of the p., they would have been placed in the ground during the construction of the forts – for example at Ay-

anis (Kozbe et al. 2001, 92) and Arinberd (Ir(e)buni*; Demskaja 1968, 180).

§ 3. Sizes and decorations. The dimensions of the p. varied considerably. Some p. from Karmir Blur, Kayalıdere* and Altıntepe ranged between 170 and 211 cm in height and 110 and 140 cm in diameter, with rim diameters from 65 to 79 cm (Brashinsky 1978, 35); those from Arinberd measured between 90 and 145 cm in diameter, with heights from 2.0 to 2.2 m and walls 4–5 cm thick (Demskaja 1968, 178). Specimens from Ayanis have a rim diameter of 65 cm, a maximum body diameter of 1.5 m and are from 1.5 to 2.25 m high (Kozbe et al. 2001, 93). The decoration was always done prior to firing, and was characterized by incised or raised ornamentation. In general, there are two types of p., with smooth walls decorated with plain horizontal bands or cord motifs at the base of the neck, or walls with horizontal stripe patterns featuring cording and alternating rows of squares and triangles, sometimes with mirror-images that are slightly recessed with respect to the body surface (Kroll 1976, 140). As mentioned, they usually have rope moulding or bands of notches around the shoulder, a decoration designed to mask the junction between parts that were joined together at the end of the manufacturing process (Kozbe et al. 2001, 92).

Brashinsky J. B. 1978: Urartian pithoi: a study in metrology and standardization, OLP 9, 33–49. – Demskaja A. A. 1968: Kladovye Erebuni, Soobščenija Gosudarstvennoj muzeja izobrazitel'nych iskusstv im A. S. Puškina 4, 176–182. – Erdem A. Ü./Konyar E. 2011: Urartu çanak çömleği / Urartian pottery, in: K. Köroğlu/E. Konyar (ed.), Urartu: Doğu'da değişim / Transformation in the east, 268–285. – Kozbe G./Sağlamtimur H./Çevik Ö. 2001: Pottery, in: A. Çilingiroğlu/M. Salvini (ed.), Ayanis 1 (= Documenta Asiana 6), 85–153. – Kroll S. 1976: Keramik urartäischer Festungen in Iran: ein Beitrag zur Expansion Urartus in Iranisch-Azarbaidjan (= AMI Erg.-Bd. 2). – Sevin V./Belli O. 1976–1977: Yeşilalıç Urartu Kutsal Alanı ve Kalesi, Anadolu Araştırmaları 4–5, 367–399 (Engl. transl. pp. 380–393).

R. Dan

Votivgegenstände, -gaben s. Weihgaben.

Vulva. A. Philologisch.

§ 1. Terminologie. – § 2. Als Fokus sexueller Attraktion. – § 3. In der medizinischen Behandlung. – § 4. In der magischen Literatur. – § 5. In der altmesopotamischen Vorstellungswelt. – § 6. In der Bezeichnung anderer Objekte.

§ 1. Terminologie.

§ 1.1. *Anatomische Bezeichnungen.* a) Sum.: gal_4.la, be_5.en.zé.er (OB Proto-Lu 379, 382; MSL 12, 46), múg (Diri IV 169f.; MSL 15, 156; Aa VIII/2: 105; MSL 14, 500). Alle drei Termini beziehen sich nur auf die weibl. Genitalien. Das Keilschriftzeichen für gal_4(MUNUS), welches in seiner piktographischen Form das weibl. Pudendum mit Klitoris darstellt, steht ferner in der Lesung munus für „Frau" (Keilschrift* § 6.1.b, Abb. 3).

b) Akk.: *ūru* (korrekte Wiedergabe „Genitalien", da sich der Terminus auch auf die männl. Geschlechtsorgane beziehen kann), *biṣṣūru*, *g/kurištu*, *guruš-garaš*, *ḫanduttu*, *ḫurdatu*, *lib/piššatu* (spezifischer Bezug auf V.).

Civil 2006. Zur Deutung von *lib/piššatu* als Schamlippen, *biṣṣūru* als Vagina und *ḫanduttu* als Klitoris s. Cooper 2002, 106; vgl. ferner Holma 1911, 101f.; L. Kogan, Proto-Semitic lexicon, in: S. Weninger et al. (ed.), The Semitic languages: an international handbook (2011), 219. Für *šišītu* in der Bedeutung Hymen, s. Cooper, l. c. Für *guruš-garaš* s. J. A. Black, Fs. C. Wilcke 39. Zur Metonymie des weibl. Geschlechtsteils für Frau s. Asher-Greve 1997, 434f.

§ 1.2. *Metaphorische Termini.* a) Sum.: kur.pa.paḫ „Hügel ‚Heilige Cella'", pa.paḫ „Heilige Cella", mìn.é „Zwillingstempel", za.ra.aḫ „Reiher, Kranich", ^{diš}téš „Lebenskraft" (ḪḪ. XV 211–213, 215f.; MSL 9, 12), únu „Mund, Öffnung", múrub „Öffnung" (ḪḪ. XV 23, 24a, 24d; MSL 9, 6f.).

Für kur.pa.paḫ, pa.paḫ und mìn.é s. Cooper 2002, 106.

b) Akk.: *ḫurri dādi* „Loch des Liebhabers" (JNES 33, 332: 42, mit A. Cavigneaux, AulaOr. 5 [1987] 255), *laqlaqqu* „Storch", *rēmu*, *šuḫḫu*.

Lambert 1975, 112f., 122f.; Cooper 2002, 106; Civil 2006, 58.

§ 1.3. *Schamhaar.* a) Sum.: sík.gal_4.la (OB Proto-Lu 381 [= MSL 12, 46]).

b) Akk.: *bunzirru* „Spinnennetz", *suḫšu* (zu *saḫāšu* „im Netz fangen").

Civil 2006, 55 Fn. 3, 60.

§ 2. Als Fokus sexueller Attraktion. In der sum. Liebeslyrik erscheint die V. als eines der Symbole sexueller Attraktion; insbes. das weibl. Schamhaar war von erotischem Reiz. In dem sum. Inanna-Dumuzi-Liederzyklus, aber auch in anderen Liebesliedern, wird immer wieder die Scham der Göttin Inanna hervorgehoben. „Sie ruft Bewunderung hervor", u_6 di.dam (*Inanna und Enki* [ETCSL 1.3.1] A 4), ist „süß wie Bier", kaš.a.ni.gin_7 zé.ba.àm (*Šu-Suen A* [ETCSL 2.4.4.1] 20) oder „süß wie der Mund", ka.ga_{14}.ni.gin_7 gal_4.la.[ni du_{10}.ga.àm] (*Dumuzi-Inanna Y* iii 49f., Sefati 1998, 268). Die weibl. Scham gehört zu den göttlichen Körperteilen, die als „rein, von Glanz erfüllt", kù (*Šulgi X* 30), galten und gab Anlass zu Preis und Freude (*Dumuzi-Inanna P* ii 18–27, Sefati 1998, 220). In der Metaphorik der Liebeslyrik erscheint das Schamhaar als „Salat" (ḫi.is^{sar}), welcher bewässert wird (Th. Jacobsen, The harps that once ... [1987] 93; B. Alster, Fs. W. W. Hallo 21; Sefati 1998, 95, 167). Zur Bekräftigung seines Liebesschwurs soll Dumuzi die Scham Inannas berühren (*Dumuzi-Inana* B 21, Sefati 1998, 128).

In der akk. Liebesliteratur steht das Berühren der Scham für den Liebesakt selbst (PRAK 1, B 472 i 13′ *luppitma ḫurdatni*, s. Goodnick Westenholz 1987, 422; und *Gilgameš* VI 69 *luput ḫurdatni*, s. George, GE 1, 622). Charakteristisch für die akk. Tradition der Liebesbeschwörungen ist die Assoziation von Scham mit Urin: MAD 5, 8 C: 15f. *ūrki ša šīnātim* „deine Scham (voller) Urin", s. Groneberg, RA 95 (2001) 104; IB 1554: 17 *ina ūrīja ša šīnātim* „mit meiner Urin-Scham", C. Wilcke, ZA 75 (1985) 198. Offensichtlich als Schmähredе zu verstehen sind einige Passagen aus den sog. „divine love lyrics", nach welchen damit gedroht wird, einen Hund und einen *ḫaḫḫūru*-Vogel in die V. eintreten zu lassen und dort einzuschließen („Ich will einen Hund in deine V. (*ana* [*biṣṣ*]*ūrīki*) eintreten lassen und werde die Tür verschließen, ich werde einen *ḫaḫḫūru*-Vogel eintreten lassen, sodass er dort (s)ein Nest baue", LKA 92: 11f., s. Lambert 1975, 122; Da Riva/Frahm 1999–2000, 176f.; Groneberg 2007).

§ 3. In der medizinischen Behandlung. Mit dem Einführen von mit Medikamenten imprägnierten Tampons in oder dem Auflegen von Vliesen auf die Vagina glaubte man, eine Reihe von Frauenkrankheiten zu lindern, z. B. BAM 3, 237 iv 29–33: Empfehlung eines Tampons, um das Abgehen von (amniotischem) Wasser zu verhindern sowie um Menstruationsblutungen nicht zu verlängern, welche durch den Verzehr von Verhextem hervorgerufen wurden; BAM 3, 240: 25′: Auflegen von einer Kräutermischung auf die V., um Blähungen nach der Geburt zu lindern (s. a. Finkel 2000, 168–174; Böck 2013). Ferner wurden in die Vagina eingeführte Tampons dazu benutzt, Schwangerschaftstests durchzuführen oder um Aufschluss über die Fruchtbarkeit von Frauen zu gewinnen (Reiner 1982). Ob die altmesopot. Heilkundigen von der Existenz des Hymen wussten, geht aus der keilschriftl. medizinischen Literatur nicht hervor (s. für die klass. Antike Sissa 1990, 356; Clark 1993, 73–76).

§ 4. In der magischen Literatur. Das Einreiben der V. (und des Penis) mit Öl gehörte zu den geläufigen Praktiken, die in den sog. ŠÀ.ZI.GA-Ritualen zur Förderung der männl. Potenz empfohlen wurden (R. D. Biggs, TCS 2 [1967] 2f., 33: 17, 42: 16). Von der Votivgabe einer V. aus Lapislazuli, verziert mit einem goldenen Stern, versprach man sich Rettung vor den Angriffen des Totengeistes und anderer Dämonen (Farber, BID 141). Pudenda aus Lapislazuli und rotem Obsidian sind ferner aus Ritualen gegen den *zikurudû*-Zauber bekannt (ibid. 157; KAL 2, Nr. 35).

§ 5. In der altmesopotamischen Vorstellungswelt. Nach Ee. V 57 schafft Marduk aus dem Leib Tiāmtus* (§ 3) genau dort Brunnen, wo der Physiognomie folgend die V. ist (V. Haas, CRRAI 44/1 [= HANEM 3/1, 1999] 22). Die Vorstellung, dass Löcher im weibl. Ur-Prinzip der

„Ki-Erde" voller Wasser sind, findet sich bereits in dem frühdyn. Text AO 4153 i 5 (Sjöberg 2002, 229–239). Dieses Konzept von Wasser im weibl. Körper, welches durch die V. austritt, spiegelt sich nicht nur in Metaphern wie der des noch ungeborenen Kindes, welches als Boot durch die Wasser des Mutterleibes an seinen Hafen gelangen muss, wider (Stol 2000, 62f.), sondern auch in der altmesopot. Idee der Schöpfung, nach welcher sich erst die Wasser des männl. und weibl. Prinzips mischen müssen, um kreativ zu werden (z. B. Ee. I 5; Kosmogonie* § 2; Rochberg 2008). So mag es kein Zufall sein, dass eine der Geburts- und Muttergöttinnen, die den Fötus formen, den Namen „Herrin ‚V.'", Ninmug(a)*, trägt (Goodnick Westenholz 1998). Im Einklang mit der Vorstellung der V. als Ort des Wassers stehen die bildhaften Umschreibungen der weibl. Genitalien als Garten (Leick 2000, 80f.). In einer der sum. Klagen über den Tod Dumuzis klagt Inanna darüber, dass die Tamariske (= Dumuzi) nicht mehr Wasser aus dem Gartenbett der Göttin trinken kann (CLAM 691: 14).

§ 6. In der Bezeichnung anderer Objekte. Der Terminus V. erscheint in einer Reihe von Kompositnomina wie *biṣṣūr atāni* „Esels-V.", *biṣṣūr ṣēri* „Schlangen-V.", *guruš-garaš ša šaḫê* „V. eines Schweines", *šārat ūri šībti* „Schamhaar einer alten Frau".

Für *biṣṣūr atāni* als Name einer Muschel s. A. L. Oppenheim, Or. 32 (1963) 410. Nach Uruanna III 362 handelt es sich um den Decknamen der Pflanze *tigilû*. Für *biṣṣūr ṣēri* s. Finkel, AMD 1 (1999) 235. *guruš-garaš ša šaḫê* wird nach dem Uruanna-Kommentar CT 41, 45: 11 mit „Samen eines Schweines" erklärt. Sicherlich ist auch *šārat ūri šībti* der Deckname einer Pflanze, A. Attia/G. Buisson, JMC 2 (2003) 21.

Asher-Greve J. M. 1997: The essential body: Mesopotamian conceptions of the gendered body, Gender & History 9, 432–461. – Böck B. 2013: Medicinal plants and medicaments used for conception, abortion, and fertility control in ancient Babylonia, JA 301, 71–96. – Civil M. 2006: be_3/pe-en-ze_2-er = *biṣṣūru*, Fs. E. V. Leichty 55–61. – Clark E. G. 1993: Women in late antiquity: Pagan and Christian life-styles. – Cooper J. S. 2002: Virginity in ancient Mesopotamia, in: S. Parpola/R. M. Whiting (ed.), Sex and gender in the Ancient Near East 1 (= CRRAI 47/1), 91–112. – Da Riva R./Frahm E. 1999–2000: Šamaš-šumu-ukīn, die Herrin von Ninive und das babylonische Königssiegel, AfO 46–47, 156–182. – Finkel I. L. 2000: On Late Babylonian medical training, Fs. W. G. Lambert 137–223. – Goodnick Westenholz J. 1987: A forgotten love song, Fs. E. Reiner 415–425; ead. 1998: Goddesses of the Ancient Near East: 3000–1000 BC, in: L. Goodison/Ch. Morris (ed.), Ancient goddesses: the myths and the evidence, 63–82. – Groneberg B. 2007: Liebes- und Hundebeschwörungen im Kontext, Fs. R. D. Biggs 91–108. – Holma H. 1911: Die Namen der Körperteile im Assyrisch-Babylonischen: eine lexikalisch-etymologische Studie (= AASF B 7/1). – Lambert W. G. 1975: The problem of the love lyrics, in: H. Goedicke/J. J. M. Roberts (ed.), Unity and diversity: essays in the history, literature and religion of the Ancient Near East, 98–135. – Leick G. 2000: The erotisation of landscape in Mesopotamian literature, in: L. Milano et al. (ed.), Landscapes: territories, frontiers and horizons in the Ancient Near East 3 (= CRRAI 44/3 = HANEM 3/3), 79–82. – Reiner E. 1982: Babylonian birth prognoses, ZA 72, 124–138. – Rochberg F. 2008: A short history of the waters of the firmament, in: M. Ross (ed.), From the banks of the Euphrates: studies in honor of Alice Louise Slotsky, 227–244. – Sefati Y. 1998: Love songs in Sumerian literature: critical edition of the Dumuzi-Inanna songs. – Sissa G. 1990: Maidenhood without maidenhead: the female body in ancient Greece, in: D. M. Halperin/J. J. Winkler/F. I. Zeitlin (ed.), Before sexuality: the construction of erotic experience in the ancient Greek world, 339–364. – Sjöberg Å. W. 2002: In the beginning, Gs. Th. Jacobsen 229–247. – Stol M. 2000: Birth in Babylonia and the Bible: its Mediterranean setting (= CunMon. 41).

B. Böck

Vulva. B. Archäologisch.

§ 1. Raute. – § 2. Schamdreieck.

§ 1. Raute. Als Wiedergabe der V. ist gelegentlich die Raute* angesehen worden; doch hat Meinhold (2009, 131–136) überzeugend dargelegt, dass es sich dabei um eine Darstellung der Gottheit Pû-(u-)lišānu* handelt. Diese Deutung stützt die vorgeschlagene Funktion der Raute auf Siegelbildern als Hinweisung auf die persönliche Gottheit des Siegelbesitzers – zusammen mit dem Kreuz auf kass. und dem Fisch auf neuass. Siegeln (Seidl 2006, 136–140).

Meinhold W. 2009: Ištar in Aššur: Untersuchungen eines Lokalkultes von ca. 2500 bis 614 v. Chr. (= AOAT 367). – Seidl U. 2006: The rô-

les played by fish on Neo-Assyrian cylinder seals, in: P. Taylor (ed.), The iconography of cylinder seals (= Warburg Institute Colloquia 9), 134–142, pls. 237–240.

§ 2. Schamdreieck. Gegenstände in Form eines Schamdreiecks wurden Göttinnen geweiht (z. B. Andrae, JIT 90f., Taf. 36 u–z). Die Inschrift einer altass., der Ištar geweihten Bronzescham nennt den Gegenstand selbst TÉŠ/*bāštu* (J. Bär, WVDOG 105 [2003] 157–160, Taf. 57–59: VP 2), was diesen nach F. A. M. Wiggermann (Nackte* Göttin. A. §§ 2, 5) als bildliches *pars pro toto* für die als nackte Frau gestaltete Göttin Baštu(m)* bestimmt. Die in Inventarlisten des Besitzes von Göttinnen zusammen mit *rēmu* aufgeführten, *ūru* genannten Gegenstände (Uterus* § 6) dürften solche Schamdreiecke gewesen sein.

U. Seidl

W

Waage. A. Philologisch. In Mesopotamien.

§ 1. Zeichen und Terminologie. – § 2. Arten und Teile. – § 3. Verwendung. – § 4. Als Sternbild (Libra).

§ 1. Zeichen und Terminologie.

§ 1.1. *Zeichen.* Die älteste Zeichenform ÉREN wurde wohl richtig als „Doppeljoch" gedeutet (ŠL 393); ZATU 143; MSVO 4, 54 $ERIM_a$; MesZL 612, vgl. 469. Man hat in der lex. Tradition das Zeichen NUNUZ, ursprünglich zwei Steine übereinander (Gewichtssteine?) (P. Steinkeller, BiOr. 52 [1995] 706f.), später als zwei Löffel/Schalen (dílim) interpretiert, sichtbar in e-re-en ERIM [d]i-lim min-a-bi = *ṣābu* [sic]; Ea II 228 (MSL 14, 257; Kopie: LKU 1b Rs. 5): „éren = die zwei Schalen"; wohl die Schalen der W. (s. § 2.2).

§ 1.2. *Terminologie.* Sum. giš-rín (= giš-éren), vielleicht Aphärese von giš-éren (Steinkeller, NABU 2012/42, Fn. 3), zuletzt in DCEPHE pl. 115, Nr. 609: 6 (nB); Emesal mu-rín, M. Civil, JCS 28 (1976) 73 B 11. Akk. jB und später *gišrinnu* (vgl. Diri III 20; MSL 15, 136f.).

gišrinnu kann aber auch ein Teil der Tür sein; Å. W. Sjöberg, JCS 21 (1967) 276f. („bolt"; auch so in CUSAS 4, 50 [Nr. 1372: 30, 90]).

Ab aB *zibanītu* (AbB 5, 220: 10) (verwandte sem. Wörter: S. Kaufman, AS 19 [1974] 112f.). In zwei ähnlichen Aussagen wechseln *ṣābit zibanīti* und lú rín-na ab; W. G. Lambert, JNES 33 (1974) 278: 77, 292: 4. Die beiden Wörter *gišrinnu* und *zibanītu* sind Varianten in BAM 1, 54: 9 (GIŠ.RÍN) und 6, 579 iv 19; vgl. auch u. § 2.2 zur Schale der W., *itqur(ti) gišrinni / zibanīti* (Ḫḫ. und mB). In Mari vielleicht *mašqaltu* (F. Joannès, RA 83 [1989] 125f.; „un plateau de balance", M. Guichard, ARM 31 [2005] 234–237). Das Assyrian Dictionary (Parpola 2007) 48 vermutet „a device for weighing" in nA *kaššadūtu*, SAA 13, 127: 11. Das Vokabular aus Ebla verbindet das Verbum „wiegen" (*wazānu*, *šāqilu*) mit GIŠ.DILMUN, „W." (?); MEE 4, 245 Nr. 409a; zuletzt P. Michalowski, ZA 80 (1990) 5–7; Fs. Å. W. $Sjöberg_2$ 28.

§ 2. Arten und Teile. In der Kunst und Archäologie unterscheidet man zwei W.: die eine mit Joch und stehend auf einem Fuß (Stand-W.; s. W.* B. fig. 1), die andere schwebend, mit der Hand hochgehoben (Hand-W.). Peyronel 2011, 108f., mit einer weiteren Einteilung in vier Typen, ibid. 109–120, Abb. ibid. 151–154; ausgegrabene Teile (wie Schalen) ibid. 120–133 (Lit.), 154–161 (Abb.). Mehr bei Dercksen 2016. Die heth. ZI.BA.NA mag die Stand-W. sein; HW^2 37; s. W.* C.

Eine Nase sieht aus wie eine W.: B. Böck, AfO Beih. 27 (2000) 242: 67 (nicht: Zedernbaum!).

Arten und/oder Teile in der lex. Tradition: Ḫḫ VI 108–119, MSL 6, 60f., mit MSL 9, 27; Forerunner MSL 6, 145f.: 20, 25; N. Veldhuis, Elementary education at Nippur (1997) 161: 436–441; 270, 272 (Ur). Emar: D. Arnaud, Emar VI/4 (1987) 69: 104′–116′, mit Civil, AulaOr. 7 (1989) 12; M. Gantzert, The Emar lexical texts (Diss. Univ. Leiden 2008) Part 1, 99 ii 30′–40′; 107: 1′–6′; Part 2, 61: 4091–4100. Ḫg. in MSL 6, 76: 60f. Vgl. Salonen 1965, 283–286; Powell 1973.

§ 2.1. Die verschiedenen *Arten* sind unklar und kaum im Kontext belegt: in Ḫḫ. l. c. giš-rín (= *gišrinnu*), erweitert mit GAB (= *qablû*; UET 5, 119: 18, aus Bronze), lib-bi (3x; im aB Forerunner lib-lib-bi), 1 gun, má-lal (Emar lex. weicht ab). Außerdem die W., mit denen Kupfer oder Wolle gewogen wurde; Selz 2010, 23f. Leichte Sachen wurden mit der „kleinen W." gewogen (giš-rín-síg-TUR.TUR, DP 509 iv 3 [Dupl. VS 27, 34]; 1 giš-dub giš-rín-tur, DP 75 vi 1); rín-tur = *qablītu*, Emar lex.;

Ugaritica 5, 308: 51′, mit T. R. Kämmerer, AOAT 251 (1998) 172 Rs. 12′; z. B. kleine Mengen von Drogen in medizinischen Texten (BAM 54 und 579, s. § 1.2), bei Zahlungen von „Lösegeld“ in der Magie (D. Schwemer, Abwehrzauber und Behexung [2007] 220), oder das Abwiegen von Haar und Gewandsaum (Gewand(saum)* im Recht) in einem Ritual von Ištar, wobei ihre Kultdiener *kezertu* (*kazrātu*) und *assinnu* eine Rolle spielen (BID 57–59: 18f., 31f., 50f.; Prostitution* § 9). Ganz kleine Mengen Edelmetall wurden mit Gewichten aus Hämatit gewogen; K. R. Veenhof, NABU 1991/29. Die hier erforderte Genauigkeit mag der Anlass gewesen sein, Hämatit (*šadânu*, na_4 ka-gi-na / níg-gi-na) mit „Wahrheit“ zu assoziieren; zuletzt Lambert, RA 91 (1997) 78 n. 5; A. Cavigneaux, Or. 76 (2007) 322 Fn. 80; K. Lämmerhirt, Wahrheit und Trug (= AOAT 348, 2010) 129. Allg. zum Problem der *pesée fine*: J.-M. Durand, MARI 2 (1983) 128f.

§ 2.2. Diese *Teile* gehen in Ḫḫ. VI an giš-rín voran: dílim = *itqurtu* „Schale“, é = *kukku* „Haus“ (auch in Ḫg. A 61), á und níg-á-lá = *kukku*, *idu*, *aḫu* „Arm“ (vgl. PSD A/2, s. v. á-lá D). Einige dieser Wörter werden im Kontext genannt: „Schale“ (*itquru*), aus Kupfer und Bronze, aAkk (OSP 2, 45 i 13, 48 i 6), Ur III (CAD I/J 301, 2.a); mB in Nippur Schale einer *zibanītu* (BE 14, 149: 3; Ni. 676: 7); „Haus“, K. Deller/I. L. Finkel, ZA 74 (1984) 78: 42; die *kukku qablītu* in *Šumma izbu* 17: 52′ (eine Fehlgeburt sieht so aus) wird kommentiert als „Rohr“ der W. (*qanû ša zibanīti*) in SpTU 2, 38: 19 (nach Jes. 46: 6 wurde Silber mit der *qāneh* gewogen); „Arm“ (á), Fs. S. N. Kramer 158: 248′; vielleicht BagM 24, 167 Nr. 204: 3 mit Fn. 105; man nimmt an, dass mit á einer W. in Ur III die „Miete“ gemeint ist (P. Paoletti, Der König und sein Kreis [= BPOA 10, 2012] 199 Fn. 248). Außerdem gáb-íl, „Träger“: „weighing dishes(?)“, Selz 2010, 23f. Eine ugar. Beschreibung der W. (*mznm*; Dual) nennt diese Teile: *mṣb* „Ständer“, *kp* „hohle Hand“ und *mšrrm*; KTU 1, 24: 34–37.

§ 3. Verwendung. Bei der Wägung ist ein Kaufmann mit W. anwesend, wie einmal bei einer Preiszahlung explizit gesagt wird; TIM 9, 99: 11, mit MesCiv. 4, 101 Nr. 61. Vgl. „Kaufmann, *ṣābit zibanīti*“, zitiert in § 1.2. Der Kaufmannslehrling (*šamallû*) heißt sum. ma-na-lá, „Der die Mine abwiegt“; MSL 12, 137: 266. Ein Kaufmann, der beim Wägen betrügt, ist ein bekanntes lit. Motiv; SumProv. 3.64, 17 B 7, mit Civil, JCS 28, 74; M. Jaques (ed.), Klagetraditionen (= OBO 251, 2011) 9f.; H. G. Güterbock, JNES 33 (1974) 324: 18, 326: 12f.; Lambert, BWL 132: 107–111.

Eine richtige W., *zibanītu kitti* (GI.NA) (BiOr. 28, 7: 14), steht gegenüber einer falschen, *zibanīt sarti*; Arnaud, AulaOr. Suppl. 23 (2007) 109 Nr. 30 Rs. 11; eine falsche (*sarru*) gegenüber einer „genauen“ (?) (*raqqu*) in Emar, lex.

Lit. Texte belegen, dass die Götter Enlil und Šamaš über die Zuverlässigkeit der W. wachen. Enlil: Civil, o. c. 73f. Šamaš: ibid. 74; Fs. S. N. Kramer 156: 233, 248 (*Ḫendursaga Hymnus*); vgl. CAD Z 99f.

Eine „Wägung der Seele“ (*mu-še*-KI-*lu*, MDP 18, 251: 4, 252: 7) in der Unterwelt (in Elam) ist unsicher; Richtergott(heiten)* § 12; J. Tavernier, Res Antiquae 7 (2010) 211.

Allgemein: Peyronel 2011, 133–138.

§ 4. Als Sternbild (Libra*). Šamaš, als Gott der Gerechtigkeit, ist der Gott dieses Sternbildes; C. B. F. Walker/M. Dick, SAALT 1 (2001) 72: 32. Es wird, verbunden mit dem Mineral Hämatit, als Gewichtsstein verwendet; TCL 6, 12 Rs., mit Weidner, Gestirndarstellungen 30. In einem Brettspiel folgt dem Sternbild der Satz „Wie einer, der Silber abwiegt (*kī šāqil kaspa*)“; I. L. Finkel (ed.), Ancient board games in perspective (2007) 27 (Appendix 1, VIII). Zum Nachleben s. Bobrova/Militarev 1993, 323f., Laffitte 2001; H.-S. Schuster, in: E. Gräf (ed.), Festschrift Werner Caskel (1968), 291f. Fn. 5.

Bobrova L./Militarev A. 1993: From Mesopotamia to Greece: to the origin of Semitic and Greek star names, in: H. D. Galter (ed.), Die Rolle der Astronomie in den Kulturen Mesopotamiens (= GMS 3), 307–329. – Dercksen J. G. 2016: *Kaspam lašqul* „Let me weigh out the silver“: Mesopotamian and Anatolian weights during the Old Assyrian colony period, Fs. R. J. van der Spek 11–21. – Laffitte R. 2001: Du babylonien *zibānītu(m)* à l'arabe *al-zubānā* par le mandéen *zabānītā*?, Semitica 50, 193–197. – Parpola S. 2007: The Helsinki Assyrian dictionary. – Peyronel L. 2011: *Mašqaltum kittum*. Questioni di equilibrio: bilance e sistemi di pesatura nell'Oriente antico, in: E. Ascalone/Peyronel

(ed.), Studi italiani di metrologia ed economia del Vicino Oriente antico dedicati a Nicola Parise in occasione del suo settantesimo compleanno (= St. Asiana 7), 105–161. – Powell M. A. 1973: Sumerian numeration and metrology (Diss. Univ. of Minnesota), bes. 237–242. – Salonen A. 1965: Hausgeräte 1, bes. 279–291. – Selz G. 2010: „He put in order the accounts…": remarks on the Early Dynastic background of the administrative reorganizations in the Ur III State, CRRAI 53/2, 5–30.

M. Stol

Waage (balance). B. Archäologisch.

B. are instruments used to measure weight. Though the earliest archaeol. and iconographic evidence of b. in the Ancient Near East do not date to earlier than the ED II, their introduction must have been more ancient, connected with the evolution of the complex bureaucratic systems of the central administrations of temple and palace, commercial transactions, international exchange or technical procedures, such as the production of metal alloys. The scanty iconographic evidence shows the existence of two types of hanging b., consisting of a beam pivoted at its centre, i. e. a class 1 lever with arms of equal length: the beam could be held manually, normally suspended from above as depicted in some EBA/MBA seals, or could be hung from a vertical support, as carved in two Neo-Ass. reliefs that portray the collection of booty outside conquered cities and in which the b. is operated by more than one person (*fig. 1*; Peyronel 2011).

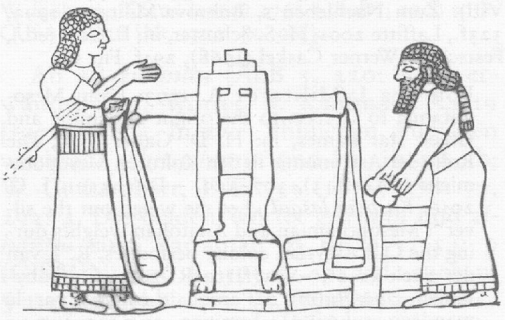


Fig. 1. A balance hanging from a vertical support; Rassam Obelisk, A 3, from Nimrud, reign of Assurnaṣirpal II (9th cent). Drawing: C. Wolff, after Reade 1980, pl. 6.

Archaeol. evidence is of little help in understanding b. structure since it is restricted mostly to non-perishable parts – mainly the metallic scales that were suspended from the extremities of the beam – and attribution is often hypothetical.

The beam and the vertical support were normally made of wood and did not survive – except as small charred fragments in a few cases. A couple of fragm. IA bone beams were discovered at Lachiš and Megiddo (resp. c. 20 and 40 cm in length when reconstructed). They have a central vertical hole which held the hook for suspension and a horizontal hole at each end for attachment of the scales (Barkay 1996).

The scales, made of copper or bronze, were flat or slightly concave circular dishes, at times with a very low rim; four equidistant holes, normally less than 1 mm in diameter, were pierced near the edges to permit suspension.

After being disassembled, the two scales were kept one on top of the other in a wooden box, together with the beam, and could be carried around, as shown by the three sets discovered in the Uluburun* shipwreck (§ 1.2; 13th cent.; s. a. Pulak 2000).

Considering the small size of almost all the scales found, with diameters between 5 and 11.6 cm, the hand-held b. seems to have been the most widespread. However, it must be borne in mind that many scales were probably melted in antiquity to reuse the metal, and that most of the surviving specimens – esp. those dating to the BA – were found in graves, where they were buried with weights. This fact, and the association with ritual scenes on seal iconography, demonstrates the high symbolic and ritual value given to weighing (cf. Ascalone/Peyronel 2001; s. a. W.* A. § 3).

Most evidence regarding the use of the b. is indirect; as well as the epigraphic data, the many weights discovered alone or in sets in many excavations – the most ancient sets found in context come from Ebla's Royal Palace G (24th cent.; Ascalone/Peyronel 2006a, 186–189, 201f.) – are a clear proof of the existence of weighing instruments. The differing shapes and weights of

these objects suggest also the existence of different b. Spherical or sphendonoid-shaped (i. e. in the shape of a sling bullet) weights without bases, the most common in the EBA, imply a b. with non-rigid scales, made of leather or fabric: on metallic dishes such weights would have been unstable, causing disequilibrium of the apparatus (Peyronel 2011). A pyriform or conical weight with a hole near its edge must have been hung directly from one end of the beam as a fixed counterweight. In this case, instead of adding weights on one scale to counterbalance the mass of the object(s) placed on the opposite scale, it was the material to be weighed that had to be added to balance the weight. Such a system might be used, for example, to weigh raw materials, as shown by the pyriform pierced weight found in association with 20 kg of unworked lapis lazuli in Ebla's Royal Palace G (Ascalone/Peyronel 2006b, 53, figs. 6–10). Among the more than 600 weights found at Ugarit (Parise 1970–1971, Bordreuil 2006), six, ranging from 2.5 to 190 g, were associated with two small scales in a LBA II context and suggest that a hand-held b. would have functioned with weights up to 200 g.

In the BA, stone was the preferred material for weights: hematite was used mainly for small specimens, while basalt or limestone was preferred for the bigger ones. Metal was rather uncommon until the IA, when bronze and lead became the most frequently used materials for weights. In all ages, most of the pieces are plain, but a few are inscribed with their values (for the masses of the weights s. Maße* und Gewichte. § V; for the weights s. Powell 1997).

Alberti M. E./Ascalone E./Peyronel L. (ed.) 2006: Weights in context: Bronze Age weighing systems of eastern Mediterranean: chronology, typology, material and archaeological contexts: Proceedings of the International Colloquium, Rome 22nd–24th November 2004 (= Studi e Materiali 13). – Ascalone E./Peyronel L. 2001: Two weights from temple N at Tell Mardikh-Ebla, Syria: a link between metrology and cultic activities in the second millennium BC?, JCS 53, 1–12; idd. 2006a: I pesi da bilancia dell'età del Bronzo Antico e Medio (= MSAE 7); idd. 2006b: Early Bronze IVA weights at Tell Mardikh-Ebla: archaeological associations and contexts, in: Alberti et al. 2006, 49–70. – Barkay G. 1996: A balance beam from Tel Lachish, Tel Aviv 23, 75–82. – Bordreuil E. 2006: Preliminary considerations for a typology of the weights of the Late Bronze Age discovered at Ras Shamra-Ugarit: archaeological and textual data, in: Alberti et al. 2006, 203–232. – Parise N. F. 1970–1971: Per uno studio del sistema ponderale ugaritico, Dialoghi di Archeologia 4, 3–36. – Peyronel L. 2011: *Mašqaltum kittum.* Questioni di equilibrio: bilance e sistemi di pesatura nell'Oriente antico, in: E. Ascalone/id. (ed.), Studi italiani di metrologia ed economia del Vicino Oriente Antico dedicati a Nicola Parise in occasione del suo settantesimo compleanno (= St. Asiana 7), 105–161. – Powell M. A. 1997: Weights and measures, in: E. M. Meyers (ed.), OxfordEnc. 5, 339–342. – Pulak C. 2000: The balance weights from the Late Bronze Age shipwreck at Uluburun, in: C. F. E. Pare (ed.), Metals make the world go round: the supply and circulation of metals in Bronze Age Europe: proceedings of a conference held at the University of Birmingham in June 1997, 247–266. – Reade J. 1980: The Rassam Obelisk, Iraq 42, 1–22.

L. Turri

Waage. C. Bei den Hethitern.

Das heth. Wort für W. lautet ^{giš}*elzi-*, die häufigeren logogr. Schreibungen sind ^{giš}ÉRIN/NUNUZ, ^{giš}NUNUZ/ÉRIN ZI.-BA/PA.NA / *ZI-BA/PA-NI-TU(M)*. Für weitere Schreibungen sowie für Textbelege s. HW^2 E 36. Materialangaben fehlen meist, einmal wird Holz genannt, und auch die Hinweise auf das Zerbrechen einer W. deuten auf Holz, nicht Metall. Die übliche W. wurde mit der Hand gehalten.

Die heth. Gesetze* (D) beschreiben in § 169 einen Rechtsritus nach versehentlicher Verletzung der Grenze eines neuerworbenen Feldes, bei dem der Schuldige dem Sonnengott ein Brotopfer darbringt und die Worte spricht: „Meine W. reichte(?) in die Erde!"; Hoffner, LH 135f., 215f.

Außer einer Erwähnung in einem fragm. Inventar (S. Košak, THeth. 10 [1982] 181; KUB 42, 45: 3′; [*T*]*A-PAL* „Paar", wohl bezogen auf die beiden W.-Schalen) finden sich weitere Belege nur noch in Ritualen und Gebeten. Im königl. Bestattungsritual (CTH 450) benutzen die „Alte Frau" (^{munus}ŠU.GI) oder ihre Helferinnen bei den nach der Kremation des Leichnams durchzuführenden Riten öfter eine W., die jeweils

dem Sonnengott vorgewiesen wird (Kassian et al., AOAT 288 [2002] 378f.: 15′′f., 382f.: 33′′f., 454f.: 11f., 482f.: 32f.). In einem schwer zu interpretierenden Ritus legt die „Alte Frau" auf der einen Seite Silber, Gold und (Edel)steine (in die W.-Schale), auf der anderen Seite Lehm. Nachdem sie sich wiederholt geweigert hat, Silber und Gold für sich zu nehmen, nimmt sie den Lehm, zerbricht die W., zeigt sie dem Sonnengott und beginnt zu wehklagen (Kassian et al., o. c. 266–269).

Die weiteren Belege stammen aus Ritualen mit syro-hurr. Hintergrund: CTH 474: Ritual der Kuwanni, Priesterin der Göttin Ḫebat* von Kizzuwatna* (KUB 32, 129: 12, ^{giš}NUNUZ *ZIBĀNA ijazi* „sie macht eine W."); CTH 490: Ritual der „hurr. Alten Frau" Aštu (S. Görke, CHANE 40 [2010]: KUB 42, 99 i? 5′; 59, 74 ii 4′; 59, 75 i 16′); CTH 492: Ritual für die uralten Götter (KUB 17, 20 ii 26–28); CTH 780: Ritual der Allaiturahḫe aus Mukiš (D. Groddek, AoF 23 [1996] 108: 11′). Meist wird hier die W. im Zusammenhang mit wertvollen Metallen, Steinen und anderen Materialien wie *zapzagaja* (Glas?) genannt.

In den Gebeten an den Sonnengott (CTH 372–374), die zuerst in mittelheth. Zeit unter bab. Einfluss formuliert wurden, kontrastiert der Beter, der seine schwere Krankheit auf die Abwendung seines Gottes zurückführt, sein eigenes, alle religiösen Vorschriften beachtendes Handeln mit dem Betrug des Kaufmanns, der dem Sonnengott die W. hinhält und sie gleichwohl verfälscht (R. Lebrun, Homo Religiosus 4 [1980] 114: 12f., 124: 9′f.; HittPrayers 33 § 9, 35 § 16′).

G. Wilhelm

Waage (Sternbild). D s. Libra; Waage. A. § 4.

Wacholder (juniper). The only species of the conifer genus *Juniperus* (in German "Wacholder", in French "genièvre") significantly represented in Iraq is *J. oxycedrus*, common on mountain slopes in the Dohūk and al-ʿAmādīya forest zone. It seldom exceeds 1–2 m in height (Townsend/Guest 1966, 89–93). *J. drupacea* (the "Syrian j.") and *J. excelsa* are native further west in Syria, the Levant and the Taurus* mountains.

Sum. (^{giš})li (Van De Mieroop 1992, 159; Heimpel 2011, 128–130) and Akk. *burāšu* (logograms: GIŠ.LI, ŠIM.LI, GIŠ.ŠIM.LI, Ú.GIŠ.LI) are listed in an aromatics section of Ḫḫ. III (MSL 5, 101: 97–101) and are now generally identified as j. (along with Hebr. *bᵉrōš*; Postgate 1987, 134), though there remains some doubt as to whether this should refer only to *J. oxycedrus*, or also to *J. excelsa* which is not attested in Iraq but present north of the Turkish/Iraqi frontier in Hakkiari (Postgate 1992, 180).

J. oxycedrus is a high quality wood and yields "an essential oil with medicinal properties – known as 'oil of cade'" (Townsend/Guest 1966, 91; cf. Sarpaki 2001, 231).

J. twigs(?) written pa li were a traded commodity measured by volume in Ur III (Snell 1982, 181, 230). In addition to resin, which can also just be termed *burāšu* (CAD B 327f.), j. yield valued berries. These, called še li, are also a commodity in the Ur III merchants' accounts at Umma (Snell 1982, 159f.). The logogram ŠIM.ŠE.LI features frequently as an aromatic in later lexical and medical texts, sometimes followed by BABBAR "white" (M. Jursa, Gs. A. Sima 159, 162). The Akk. *kirkiriānu* (with many var. forms) is the equivalent for "j. berries" (but note the doubts of CAD K 352: "Whether the entry of Uruanna in which *zēr burāši* corresponds to *kirkirânu* proves that the word denotes pine or j. seeds remains uncertain").

Akk. *daprānu*, *duprānu* (in the following aromatics section of Ḫḫ. III, MSL 5, 101: 102) has been identified as *J. drupacea* on the basis of a Syriac cognate, and the word occurs in Ugaritic as *dprn*. A taller species, it yielded valued timber, seeds (berries) and an aromatic oil (CAD D 189f.; Postgate 1992, 181). In Egypt an Old Kingdom tomb painting at Saqqara shows j. berries (perhaps *J. drupacea*) being gathered (Manniche 1989, 111). Illustrations of *J. drupa-*

cea and *J. excelsa* with their berries: F. N. Hepper, BSA 6 (1992) 154: illustrations.

Nuss* und Verwandtes. § 8. – Heimpel W. 2011: Twenty-eight trees growing in Sumer, in: D. I. Owen (ed.), Garšana studies (= CUSAS 6), 75–152. – Manniche L. 1989: An ancient Egyptian herbal. – Postgate J. N. 1987: Notes on fruit in the cuneiform sources, BSA 3, 115–144; id. 1992: Trees and timber in the Assyrian texts, BSA 6, 177–192. – Sarpaki A. 2001: Condiments, perfumes and dye plants in Linear B, in: A. Michailidou (ed.), Manufacture and measurement: counting, measuring and recording craft items in Early Aegean societies (= Meletimata 33), 195–265. – Snell D. C. 1982: Ledgers and prices: early Mesopotamian merchant accounts (= YNER 8). – Townsend C. C./Guest E. 1966: Flora of Iraq 2. – Van De Mieroop M. 1992: Wood in the Old Babylonian texts from southern Babylonia, BSA 6, 155–161.

J. N. Postgate

Wachs.

§ 1. Definition. – § 2. Bienenwachs. – § 3. Wachsmischungen und weitere Wachsarten. – § 4. Herstellung. – § 5. Preise.

§ 1. Definition. W. bezeichnet „die Summe all jener Stoffe, denen der Verarbeiter W.-Charakter zuschreibt" (Büll 1977, 1/11). Diese moderne Bestimmung des Gegenstandes ist gleichzeitig von grundlegender Bedeutung für das Verständnis dessen, was der altor. Mensch terminologisch als W. klassifizierte.

Unterschieden werden natürliche und synthetische W. von jeweils uneinheitlicher chemischer Zusammensetzung. Natur-W. können pflanzlichen (z. B. Karnauba-W.), tierischen (z. B. Bienen-W.) oder mineralischen (z. B. Erd-W.) Ursprungs sein. Zu den auftretenden chemischen Verbindungen gehören u. a. Ester, freie W.-Säuren, Kohlenwasserstoffe und freie Alkohole. Als W.-Lieferanten dienen zahlreiche Arten von Insekten, Schafe und Vögel; Palmen* und Nadelbäume; Kräuter, Sträucher und Gräser; Fruchtkapseln, Früchte, Samen, Blüten; fossile Stoffe sowie aus der Erdölaufbereitung und aus chemischen Reaktionen entstandene W. wie etwa die Paraffine (Büll 1977, 1/11–13).

§ 2. Bienenwachs. Bienen*-W. ist die einzige W.-Art, die in Mesopotamien bisher zweifelsfrei nachzuweisen ist (Wiseman 1955, 5 mit Anm. 26). Bienen-W. ist ein Produkt der Biene, wenngleich man bis ins 19. Jh. n. Chr. annahm, es sei pflanzlicher Herkunft. (Wander-)Bienenzucht ist in Mesopotamien – sieht man von einem in die Zeit des Šamaš-rēša-uṣur*, Statthalter von Sūḫu und Mari, zu datierenden Experiment mit Bienen aus Ḫabḫu/a* ab – inexistent (RIMB 2, 281f.; Volk 1999, 281f., 290), weshalb Bienen-W. (ebenso wie Bienenhonig [Honig*]) zumindest in Babylonien ausschließlich Importware gewesen sein dürfte (Volk 1999, 290; vgl. W. aus Tunip [*iškarātim Tunipētim*], TIM 1, 20: 80; aB). Aufgrund des ökologischen Gesamtkontextes war (und ist) Bienenzucht hingegen von Bedeutung in Ägypten, Anatolien, dem nordöstl. Assyrien, dem Iran und der Levante (u. a. Tel Rəhov; Mazar et al. 2008) und stellt(e) dort einen erheblichen wirtschaftlichen Faktor dar (Volk 1999, 280f.).

§ 2.1. *Grundeigenschaften* des Bienen-W. sind die leichte Schmelz- und Verformbarkeit gepaart mit Formbeständigkeit. Nach Beimischung von Natrium- und Calciumsalzen der W.-Säuren („punisches W."), verseiftem Talg oder Harzen wird das brüchige W. geschmeidig, mechanisch haltbar, gegenüber Wasser, Luft und Licht beständig und kann (u. a. mit Ocker oder Auripigment) gefärbt werden und so als Beschreibstoff dienen. Traditionell werden derartige Stoffmischungen als „Maltha" bezeichnet (Büll 1977, 1/21–28; 2/813–815).

§ 2.2. *Terminologie.* Bienen-W. wird üblicherweise mit sum. tuḫ-làl = *iškuru* (als Sumerogramm meist als GAB(A).LÀL referiert) bezeichnet (nB GABA *diš-pi*, YOS 19, 283: 1, vgl. GABA LÀL, 292: 2, Nebenform: *uskarat* LÀL, CAD U/W s. v. *uskartu*). Nach Krebernik 1986, 166 bezeugt bereits die Fāra-Götterliste SF 1 xiii 5′ mit ^{d}Tuḫ-làl das vergöttlichte (Bienen-)W. (anders Volk 1999, 289 Anm. 91), doch erscheint dieser Beleg isoliert. Ab der altbab. Zeit ist tuḫ-làl (GAB(A).LÀL) durchgehend belegt (Volk 1999, 289; Sallaberger 2012, 301). Möglicherweise bedingt durch die Redundanz des (alt-)bab. *iškuru* (Ur III:

eškurum) wird gelegentlich auch làl-ḫur „Wabe" (Sallaberger 2012, 301) mit diesem gleichgesetzt, so z. B. Ḫḫ. XXIV 11f.: làl-ḫur = *iš-ku-ru* / tuḫ-làl = ⌜MIN⌝ (MSL 11, 78; weitere Belege bei Volk 1999, 289 Anm. 86). Mit Civil 1964, 74 bleibt jedoch festzuhalten, dass làl-ḫur nach der Ur III-Zeit nur in lex. und sum. lit. Texten bezeugt ist. Die jeweilige Deutung von làl-ḫur als „Wabe" bzw. „Bienen-W." (*iškuru*) erschließt sich demnach nur durch eine eingehende Kontextanalyse.

Die in den verschiedenen Textgattungen verwendeten *termini technici* sind darüber hinaus auch nicht ausschließlich auf Bienen-W. festgelegt, sondern können technologisch auch analog verwendbare Fette* (dazu Öl*, Ölbaum, Olive; Sesam* § 4) bezeichnen (Moorey, Materials 271), genauso wie etwa sum. làl = *dišpu* (vgl. arab. *dibs* und hebr. *dᵉbaš*), das nach Herkunft und Bedarf Dattelsirup (Dattelpalme*, Dattelschnaps; vgl. Palme* § 3.3), aber auch Bienenhonig (arab. *'asal*) bedeuten kann und deshalb am besten mit „Süßstoff", „Sirup" wiederzugeben ist (Volk 1999, 283, 290).

§ 2.3. *Verwendung.* Die geläufigste, v. a. aber nachgewiesene Verwendung von Bienen-W. steht in Verbindung mit wachsbeschichteten Tafeln aus Holz und Elfenbein (*lēʾu* „Wachstafel"*). Urkundlich bezeugt ist auch die Herstellung eines bronzenen Schlüssels (^{uruda}*namzaqu*) für den Šamaš-Tempel in Sippar, der im W.-Ausschmelzverfahren unter Verwendung von Bienen-W. hergestellt wurde (VS 8, 103+104: 1–5). Bienen-W. fand weiterhin Anwendung im Kontext verschiedenartiger W.-Ausschmelzverfahren, so z. B. für die Herstellung von Klein- und Großplastik aus Bronze und Kupfer, zur Glasherstellung (Glas* B. § 2.I; von Saldern 1970, 218–228, Nr. 17 passim; M. Sigrist, Fs. G. Pettinato 252), zur Herstellung von W.-Figuren (Keroplastik) in rituellem Kontext oder als Trägersubstanz von *materia medica* (CAD I/J 251f. sub d und e), sowie als Grundbestandteil von Salben* (§ 1), wobei die konkrete Bestimmung der W.-Art im Einzelfall offen bleiben muss (Büll 1977, 1/20).

§ 3. Wachsmischungen und weitere Wachsarten. Als Beschreibstoff wurde den in Nimrud gefundenen Wachstafeln* neben Bienen-W. mit einem Schmelzpunkt von 67° C 25 % Arsensulfid (As_2S_3), das in natürlicher Form in Mesopotamien in Form von Auripigment (im kù-si$_{22}$ = *lēru*; *šaršerru*(?); *šīpu*) vorkommt, beigegeben. Neben einer Gelbfärbung des Bienen-W. diente die Beigabe von As_2S_3 vor allem dazu, die Beschreibbarkeit der W.-Oberfläche zu optimieren (Wiseman 1955, 5). Die in zahlreichen Keilschrifttexten des 1. Jts. dokumentierte Zusammenstellung von Materialien zur Herstellung von W.-Tafeln (Volk 1999, 286; Nemet-Nejat 2000, 249–251) legt indes nahe, dass die übliche Beimischung des Bienen-W. aus dem in diesen Texten genannten gelbem Ocker (*kalû*) bestand (Stol 1998, 347f.), ein Befund, der jenem zahlreicher chemisch analysierter W.-Tafeln aus dem Mittelmeerraum entspricht (Büll 1977, 2/808–815). Stol (1978, 13f.) hat weiterhin Argumente dafür vorgebracht, dass W.-Tafeln auch mit Propolis (Kittharz), ein Gemisch von Baumharzen, das die Biene nutzt, beschichtet worden sein könnten. Reines, „ungemischtes" W. (GABA.LÀL *la balla*) kommt vor in BAM 6, 543 ii 55; STT 2, 279: 12.

Andere leicht formbare „W."-Arten wie u. a. (gehärtetes) Tierfett, Harz, verschiedene Formen von Bitumen (Erdöl*, Erdpech; Teer*) sind beim Gießen aus der verlorenen Form wahrscheinlich in gleicher Weise und in Abhängigkeit der Verfügbarkeit zur Anwendung gekommen (Moorey 1985, 41f.; id., Materials 271), doch lässt sich dies bisher materiell nicht konkretisieren. Auch für Intarsien* dürften die genannten Materialien angewandt worden sein. Chemisch noch nicht analysierte „Holzfragmente mit Wachsintarsien" aus Qaṭna (MSH10G-0474) könnten hier neue Erkenntnisse zeitigen (freundl. Mitt. von H. Dohmann-Pfälzner).

§ 4. Herstellung. Zuständig für die Herstellung der anwendungsspezifisch differenzierten W.-Arten war wohl der tibira (*gurgurrum*) „Schnitzer", „Graveur", „Hersteller von Einlegearbeiten und kleine-

ren Metallgegenständen aus Guß“ (Volk 1999, 289), der die Bienenwaben (làl-ḫur) im é ĝeš-kíĝ-ti, dem „Handwerkerhaus“, bzw. dem é tibira entgegennahm (Volk 1999, 288f.), mit dem Einschmelzen von Rückständen reinigte und danach dem W. bedarfsbezogen unterschiedliche Materialien beimischte. Hierbei galt es, die jeweils richtigen Mischungsverhältnisse zu beachten. Am Beispiel der verschiedenartig wachsbeschichteten Holztafeln* lässt sich die gegebene Problematik gut aufzeigen (MacGinnis 2002, 226; beachte jedoch Stol 1998, 347).

§ 5. Preise. In der Ur III-Zeit liegt der Preis für Bienen-W. (oder eine Wabe) bei ca. 4,15 Schekel Silber pro Mine *eš-ku-ru-um* bzw. làl-ḫur (Snell 1982, 124), einer Preis-Produkt-Relation, die dem Kupfer* (A. § 4) nahe kommt (Snell 1982, 149f.). Bienen-W. ist in der Ur III-Zeit somit signifikant teurer als alle einschlägigen Bitumen-Arten (Snell 1982, 126–129; vgl. Teer* A. § 10), die z. B. für Intarsien verwendet werden konnten. Zur Mitte des 1. Jts. und in einem differenten geogr. Kontext (Sippar) konnte man eine Mine Bienen-W. für lediglich 0,5 Schekel Silber erwerben (MacGinnis 2002, 226 Anm. 50).

Büll R. 1977: Das große Buch vom Wachs: Geschichte, Kultur, Technik 1–2. – Civil M. 1964: A hymn to the beer goddess and a drinking song, Fs. A. L. Oppenheim 67–89. – Krebernik M. 1986: Die Götterlisten aus Fāra, ZA 76, 161–204. – MacGinnis J. 2002: The use of writing boards in the Neo-Babylonian temple administration at Sippar, Iraq 64, 217–236. – Maiocchi M. 2012: Il dolce sapore della morte: simbologia delle offerte rituali nella Mesopotamia protodinastica, in: L. Milano (ed.), Mangiare divinamente: pratiche e simbologie alimentari nell'Antico Oriente (= Eothen 20), 11–31. – Mazar A. et al. 2008: Iron Age beehives at Tel Reḥov in the Jordan valley, Antiquity 82/317, 629–639. – Moorey P. R. S. 1985: Materials and manufacture in ancient Mesopotamia: the evidence of archaeology and art: metals and metalwork, glazed materials and glass (= BAR IntSer. 237). – Nemet-Nejat K. R. 2000: An administrative text about writing boards (557 B. C. E.), BagM 31, 249–258. – von Saldern A. 1970: Other Mesopotamian glass vessels, in: A. L. Oppenheim et al., Glass and glassmaking in ancient Mesopotamia: an edition of the cuneiform texts which contain instructions for glassmakers with a catalogue of surviving objects, 201–228. – Sallaberger W. 2012: Bierbrauen in Versen: eine neue Edition und Interpretation der Ninkasi-Hymne, Fs. P. Attinger 291–328. – Snell D. C. 1982: Ledgers and prices: early Mesopotamian merchant accounts (= YNER 8). – Stol M. 1978: Wastafeltjes uit het Nabije Oosten, Phoenix 24, 11–14; id. 1998: Einige kurze Wortstudien, Fs. R. Borger 343–352. – Volk K. 1999: Imkerei im alten Mesopotamien?, in: H. Klengel/J. Renger (ed.), Landwirtschaft im Alten Orient (= CRRAI 41 = BBVO 18), 279–290. – Wiseman D. J. 1955: Assyrian writing-boards, Iraq 17, 3–13.

K. Volk

Wachstafel. A. In Mesopotamien.

§ 1. Gegenstand. – § 2. Terminologie. – § 3. Materialien. – § 4. Funktion. – § 5. Schrift und Sprache. – § 6. Bildliche Darstellungen.

§ 1. Gegenstand. W. stellen ein wichtiges Medium der keilinschriftl. Überlieferung dar. Im Gegensatz zu den aus Ton verfertigten Inschriftenträgern sind W. jedoch nur selten archäol. dokumentiert. Als Referenzexemplare dienen 1953 in Nimrud ausgegrabene W. (Wiseman 1955, 3), u. a. andere Polyptychen (*Abb. 1–2*), auf denen noch Reste der Beschriftung mit Keilschrift erhalten und lesbar sind (Howard 1955; Nemet-Nejat 2000, 256 Anm. 18). Diese Funde erlauben es, den Gegenstand mit den zahlreichen und aussagekräftigen inschriftl. Befunden in Beziehung zu setzen.

§ 2. Terminologie. Die W. wird mit akk. $^{(ĝeš)}$*lē'u* bezeichnet und dürfte zumindest im 1. Jt. überwiegend der Gattungsbegriff für Diptychon, Triptychon oder Polyptychon gewesen sein (Parpola 1983, 2). Einsprachig sum. wie auch lex. Quellen adaptieren diesen Terminus in der Form ^{ĝeš}le(-u_5)-um (CAD L 156). In Texten der Ur III-Zeit findet sich gelegentlich auch ^{ĝeš}da (Steinkeller 2004, 75f. Anm. 17), das in jüngeren bab.-ass. Quellen dann auch häufig als Logogramm $^{(ĝeš)}$DA Verwendung findet. Hierbei, ebenso wie bei ĜEŠ.ḪUR (Stol 1998, 344), ist jedoch nicht immer zweifelsfrei, ob es sich um ein einzelnes Tafelblatt oder ein aus mehreren Tafelblättern bestehendes Ganzes handelt. Schließlich konnten, wie bereits mittelass. Belege zeigen, auch Tontafeln* *lē'u(m)* genannt werden, wenn sie einem bestimmten Listenty-

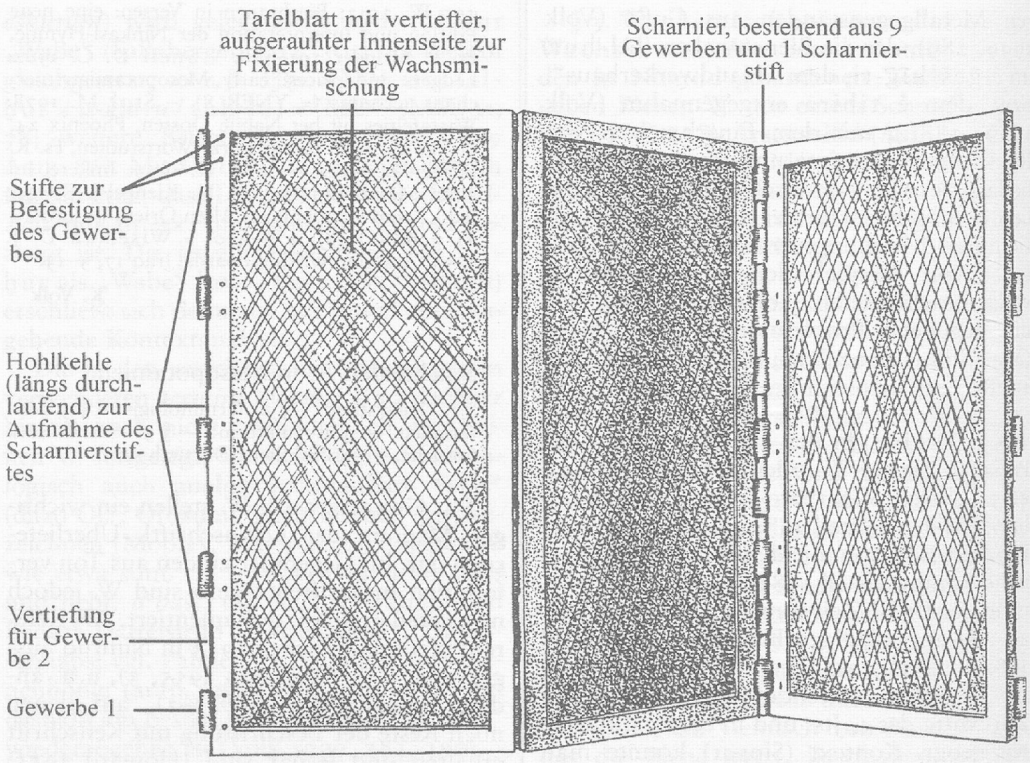


Abb. 1. Teil eines Polyptychons (geöffnet). Zeichnung: K. Volk, nach Howard 1955, 17.

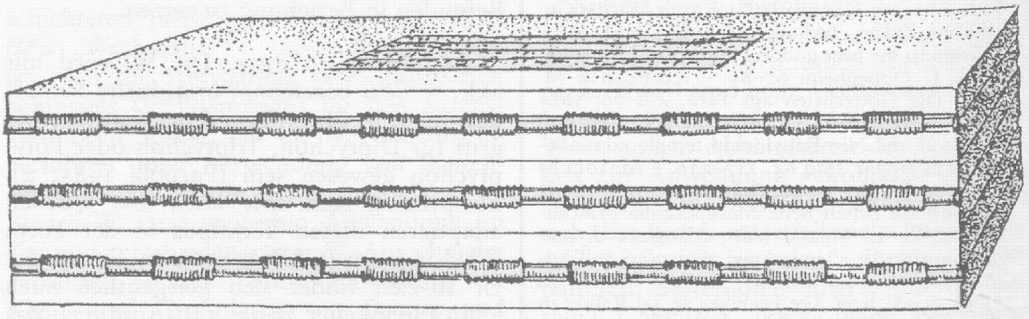


Abb. 2. Geschlossenes Polyptychon mit beschriebenem Deckblatt (Inhalt, Aufbewahrungsort). Zeichnung: K. Volk, nach Howard 1955, 17.

pus entsprachen (Freydank 2001, 103f. mit Anm. 3). In einem altass. Text heißt die W. *tuppum ša iskurim* (Veenhof, AKT 5, 11: 21f., mit S. 100f.). Phön. wird die W. als *lḥ* bezeichnet (P. C. Schmitz, JAOS 129 [2009] 500).

Inschriftl. bezeugt sind W. seit der Ur III-, möglicherweise schon der altakk. Zeit (Volk 1999, 287 Anm. 67), doch sind in der Ur III- wie auch der altbab. Zeit die Belege noch spärlich, was u. a. mit der mutmaßlich geringen Verfügbarkeit von Bienen-

wachs zusammenhängen dürfte (Wachs* § 2; Steinkeller 2004, 76 Anm. 18).

§ 3. Materialien. Das *lē'u(m)* üblicherweise vorangestellte Det. /ĝeš/ zeigt an, dass W. im weitesten Sinne als aus Holz gefertigte Objekte (Holztafel*) angesehen wurden, was auch der archäol. wie der inschriftl. Befund belegen. Danach wurden Walnuss(?)- (Nuss* und Verwandtes. § 4), Tamarisken*- (ĝeš šinig = *bīnu*), Zedern*- (ĝeš eren = *erēnu*), Zypressen*-Holz (ĝeš šur-mìn = *šurmēnu*), *Dalbergia sissoo* (ĝeš mes-má-gan = *musukkannu*) wie auch Elfenbein* (zú am-si = *šinni pīri*) zur Herstellung der Tafelblätter verwendet. Eine besondere Bedeutung scheint der(/dem) bei Gudea (Zyl. A v 3; vi 4) erwähnten *le-um* za-gìn „wachsbeschichteten Tafel(blatt) aus Lapislazuli" im Zusammenhang mit dem göttlichen Bauauftrag für das é-ninnu zugekommen zu sein. Die äußere Form der hier genannten Tafel ist demnach von jener dub za-gìn „Tafel aus Lapislazuli", die Nisaba* (A. § 7) als Schutzpatronin der Schreiber in der Hand zu halten pflegt, verschieden. Andererseits ist es Nisaba, die König Lipit-Ištar* neben (Längen-)Messstab, blauer Feldmessleine und Raummeter auch eine Wachs- (*le-um*), d. h. Registertafel als Zeichen seiner ökonomischen Macht als oberster Buchführer (*Lipit-Ištar* B 23–24a) verleiht. Welche Bedeutung den im 1. Jt. erwähnten *lē'u*s aus Gold (SAA 10, 107: 6) und Silber (RTC 3 = AJSL 27, 213: 8) zukam, bleibt ungewiss.

§ 3.1. *Bestandteile.* Das einzelne Tafelblatt wird als ĝeš ig = *daltu* bezeichnet (Stol 1998, 343f.), das auf das inwendig aufgeraute Tafelblatt aufgetragene Material als *kalû* (x *šiqil kalû ana mullî ša* ĝeš *lē'ī* „x Schekel *kalû* zum Befüllen von Wachstafeln" [GCCI 1, 170: 2–4]). Die genaue Bedeutung von *kalû* ist umstritten. Nach den chemischen Analysen des British Museum (Wiseman 1955, 5) waren die in Nimrud gefundenen W. neben Bienenwachs mit 25 % As_2S_3 (Arsensulfid, in Form von Auripigment im Alten Orient in natürlicher Form verfügbar) beschichtet, doch steht dieses Ergebnis in auffälligem Widerspruch zu einer großen Anzahl ebenfalls chemisch untersuchter W. aus dem Mittelmeerraum (Wachs* § 3; zu den aus Urkunden des 1. Jts. erschlossenen, stark variierenden Mischungsverhältnissen von Bienenwachs und *kalû* s. MacGinnis 2002, 226). Da diejenigen Urkunden, welche die Beschaffung von Materialien zur Herstellung von W. zum Gegenstand haben, zwar stets *kalû* (IM.GÁ.LI; IM.GUL; IM.KAL), nicht aber im kù-si$_{22}$ (IM.KÙ.GI bzw. IM.ŠIM.BI.KÙ.GI) „Auripigment" (Arsensulfid) nennen, muss es jedoch als wahrscheinlich gelten, dass *kalû* hier nicht Auripigment, sondern „gelben Ocker" bezeichnet, was wiederum mit den chemischen Analysen außermesopot. W. übereinstimmen würde (Wachs* § 3; Stol 1998, 347). Die einzelnen Tafelblätter wurden mit in den Rand gegenständig eingelassenen und mit Stiften befestigten Scharnieren aus (Edel-)Metall zusammengehalten (*Abb. 1–2*). Darüber hinaus konnten sie auf verschiedene Weise versiegelt werden.

§ 3.2. *Herstellung.* Nach Auskunft von Urkunden des 1. Jts. lag die Herstellung der rohen Tafelblätter in der Hand eines *naggāru* (LÚ.NAGAR) „Zimmermanns", die der Scharniere, Schließen und Stifte in jener eines *kabšarru* (LÚ.KAB.SAR) „Gold-, bzw. Silberschmiedes" (Nemet-Nejat 2000, 250, 255). Obwohl inschriftl. bisher nicht zu belegen, dürfte der *gurgurru* (LÚ.TI=BIRA) „Schnitzer, Graveur" (Wachs* § 4) derjenige gewesen sein, der die Hohlkehlen auf den Schmalseiten der Tafelblätter sowie die zusätzlichen Vertiefungen für die Gewerbe (Scharnierteile) anfertigte, die Beschichtung mit einem Wachsgemisch vornahm und die Einzelteile durch Einfügen der Scharnierstifte schließlich zu einem Ganzen fügte.

Die in Nimrud gefundenen, endmontierten Referenzexemplare liefern folgende technische Daten (auch als Näherungswerte für weitere W.): Außenmaße ca. 34 × 16 cm; Dicke 1,4 cm; Breite der Ränder 1,4 cm (Breitseite), 1,0 cm (Schmalseite); Höhe der Ränder über dem Tafelkern (der die Wachsbeschichtung trug)

0,3 cm (Howard 1955, 19f. mit weiteren Details; Nemet-Nejat 2000, 252 Anm. 11f.).

Bemerkenswert ist schließlich die Tatsache, dass die Vertiefungen bei den in Nimrud gefundenen W. aus Elfenbein, in denen die Scharniere befestigt wurden, mit aram. und phön. Buchstaben- oder Zahlmarkierungen (offenbar als Montagehinweise) versehen waren (Howard 1955, 15f.).

§ 4. Funktion. Die gegenüber einer Tontafel* unterschiedlichen physischen Eigenschaften präjudizieren eine auf die Inhalte bezogen differenzierte Verwendbarkeit, die bisher jedoch nur indirekt erschlossen werden kann. Die Funde aus Nimrud (s. § 1) machen anhand eines erhaltenen Kolophons auf dem Deckblatt und Inschriftenresten deutlich, dass ein Polyptychon eine vollständige Omenserie wie etwa *Enūma Anu Enlil*, die im gegebenen Fall vielleicht 7.500 Zeilen umfasste, enthalten konnte. Die Bedeutung der W. für die Archivierung derartiger lit. Werke (u. a. auch Teile des Gilgameš-Epos) machen vor allem die Werkeregister aus der Bibliothek Assurbanipals (Parpola 1983, 4–7) und dessen Korrespondenz mit bab. Gelehrten deutlich (Frame/George 2005, 282f.). Aus Keilschrifttexten lässt sich weiterhin entnehmen, dass W. als Referenzexemplare benutzt oder aus ihnen Exzerpte angefertigt wurden, wie aber auch, dass sie nur Abschnitte von größeren Werken enthalten konnten (Parpola 1983, 7; Mitsuma 2013). Schließlich kommen W. im Bereich der Verwaltung grundlegende Bedeutung zu (Freydank 2001, 103; Postgate 2003, 133–136; Jursa 2004, 170). Angelegt wurden besonders in der spätbab. Zeit u. a. umfassende Verzeichnisse und Register über bewirtschaftetes Land und Personal (Tempelpersonal, Sklaven, Arbeiter, Pfründeninhaber und -besitzer), Abrechnungen über (Edel-)Metalle und landwirtschaftliche Produkte (Getreide, Datteln), Versorgungslose, Materialien für Speiseopfer, Pfründeneinkommen, Kleinvieh, Gebühren, Außenstände (Kleinvieh, Datteln), Steuern sowie Einnahmen und Ausgaben verschiedener Art (MacGinnis 2002, 227; Jursa 2004, 171f.).

Die auf San Nicolò (1948, 65f.) zurückgehende Annahme (ergänzend Nemet-Nejat 2000, 251 Anm. 7 zu den mittelbab. Texten aus Emar), nach der einschlägige buchhaltungsrelevante Daten stets von Tontafeln als transitorischem Medium auf W. übertragen worden seien, lässt sich in dieser Form für die spätbab. und möglicherweise auch mittelass. Zeit (Freydank 2001, 110f.) nicht aufrechterhalten, da nicht nur der umgekehrte Fall bezeugt ist, sondern Einträge auch direkt auf W. angebracht werden konnten (MacGinnis 2002, 223–225; Jursa 2004, 173f.).

Für den Bereich der privaten Urkunden scheinen W. nur von untergeordneter Bedeutung gewesen zu sein. Hier wie auch im Bereich der großen Institutionen konnten Einträge dank der leicht handhabbaren Beschichtung aus Wachs auch gelöscht werden (CAD L 158 sub 2′′; Nemet-Nejat 2000, 255). Der Transport von W. oblag zu Zeiten einem *zābil lē'āni* „W.-Träger" (Jursa 2004, 172 Anm. 68 [unpubl. BM 114533, spB]).

§ 5. Schrift und Sprache. Die in Nimrud gefundenen W. sind mit Keilschrift beschrieben. Dies wird man auch für die lit. Werke enthaltenden Kompendien voraussetzen können. Welche Bedeutung darüber hinaus das Aram. in der spätbab. Zeit als Schriftsprache für die auf W. geführte Buchhaltung u. a. der Tempel hatte, lässt sich bisher nicht abschätzen (Jursa 2004, 158f. mit Anm. 44).

Frame G./George A. R. 2005: The royal libraries of Nineveh: new evidence for king Ashurbanipal's tablet collecting, Iraq 67 (= CRRAI 49/2) 265–284. – Freydank H. 2001: *lē'āni* „(Holz)tafeln": eine Grundlage der mittelassyrischen Verwaltung, Fs. V. Haas 103–111. – Howard M. 1955: Technical description of the ivory writing-boards from Nimrud, Iraq 17, 14–20. – Jursa M. 2004: Accounting in Neo-Babylonian institutional archives: structure, usage, implications, in: M. Hudson/C. Wunsch (ed.), Creating economic order: record-keeping, standardization, and the development of accounting in the Ancient Near East: a colloquium held at the British Museum, November 2000 (= International Scholars Conference on Ancient Near Eastern Economies 4), 145–198. – MacGinnis J. 2002: The use of writing boards in the Neo-Babylonian temple administration at Sippar, Iraq 64, 217–236. – Mitsuma Y. 2013: Large wooden writing board mentioned in the Astronomical Diary -213, NABU 2013/54. – Nemet-Nejat K. R. 2000: An administrative text about writing boards (557 B. C.E.), BagM 31, 249–258. – Parpola S.

1983: Assyrian library records, JNES 42, 1–29. – Postgate J. N. 2003: Documents in government under the Middle Assyrian kingdom, in: M. Brosius (ed.), Ancient archives and archival traditions: concepts of record-keeping in the ancient world, 124–138. – San Nicolò M. 1948: Haben die Babylonier Wachstafeln als Schriftträger gekannt?, Or. 17, 59–70. – Steinkeller P. 2004: The function of written documentation in the administrative praxis of early Babylonia, in: Hudson/Wunsch, o. c. 65–88. – Stol M. 1978: Wastafeltjes uit het Nabije Oosten, Phoenix 24, 11–14; id. 1998: Einige kurze Wortstudien, Fs. R. Borger 343–352. – Volk K. 1999: Imkerei im alten Mesopotamien?, in: H. Klengel/J. Renger (ed.), Landwirtschaft im Alten Orient (= CRRAI 41 = BBVO 18), 279–290. – Wiseman D. J. 1955: Assyrian writing-boards, Iraq 17, 3–13.

§ 6. Bildliche Darstellungen. Auf zwei Kudurrus, die in die Zeit Meli-Šipaks* datiert werden können, sind W. zusammen mit „Rillengriffel" als Symbol des Nabû dargestellt (BKR 124: c; Nr. 40, 43; Nabû* B. Abb. 2). Bei der Registrierung von Beute, wie sie auf neuass. Flachbildern wiedergegeben sind, benutzen die Schreiber neben Tontafel und biegsamem Material (Leder oder Papyrus) W. (J. Reade, Visual evidence for the status and activities of Assyrian scribes, Fs. F. M. Fales 699–717).

K. Volk (§§ 1–5) – U. Seidl (§ 6)

Wachstafel (wax tablet). B. Bei den Hethitern.

Hitt. clay tablets refer to wooden documents (Sum. GIŠ.ḪUR/Akk. *uṣurtu*, Akk. ^{giš}*lē'u*, Pseudo-Sum. ^{giš}LE$_5$.U, Hitt. *gulzattar*), generally understood to describe texts written on wooden tablets (Holztafel*) covered with wax. The term *tuppu ša iškuri*, "tablet of wax", attested in Ugarit (RS 19.53: 23: *tup-pa ša* GAB^{I}.LÀL, s. Symington 1991, 121f.) and in Old Ass. texts from Kültepe (Veenhof, AKT 5, 100f. fn. 22) is not attested in Hitt. texts.

The elusive "wooden documents", written by the DUB.SAR.GIŠ, "scribe-on-wood" (Schreiber* D), are surrounded by controversy, mostly regarding the type of script that was written on them and the scale on which they were used. Some take it that they were written in cuneiform script (e. g. Symington 1991, 115; Marazzi 1994; van den Hout 2010, 257; Singer 2013, 6), whereas others advocate that they were used for Anatol. hieroglyphs (e. g. Güterbock 1939, 36; Bossert 1952; Payne 2008, 118f.; Waal 2011) or for both (Hawkins 2008, 33). The fact that a distinction was made between "scribes" and "scribes-on-wood" and that a different verb (*gulš-*/GUL-*š*) was used in connection to "wooden documents" may point to a different (i. e. hieroglyphic) scribal tradition on wood (Waal 2011). Further, some objects excavated in Ḫattuša* (§ 4 d 3. p. 169) have been identified as styli that would only be suitable for hieroglyphic, and not for cuneiform writing (R. M. Boehmer, BoḪa. 7 [= WVDOG 87, 1972] 133–135, pl. 41). In addition, the pictographic nature of hieroglyphs would account for the aberrant use of the Sum. GIŠ.ḪUR (Akk. *uṣurtu*), "drawing", which only refers to written documents in Anatol. context (Waal 2011, 25; ead. 2013, 291–296).

Textual references show that "wooden documents" were used for religious, judical and administrative purposes as well as correspondence and commercial transactions (Symington 1991; Marazzi 1994; Waal 2011). Given the wide availability of wood, it is possible that the medium was also used for private and daily economic documents, which are virtually absent in Hitt. Anatolia. It has been suggested that the large number of *bullae* excavated in Ḫattuša were attached to sealed "wooden documents", containing land deeds (recently Singer 2013, 6f. with refs.), though they may (also) have served other purposes (recently Mora 2007; van den Hout 2012, 49–53).

The remains of a wooden w. were found in the late 14th cent. Uluburun* shipwreck, whose origin is unknown. The frame of this small diptych contains 3 unidentified hier. symbols (Payton 1991, 104; Neumann 1999, 413). Though the Hitt. wooden documents are generally all considered to be w., an alternative possibility would be that the texts (esp. if in hieroglyphs) were (also) written directly with ink on wood (Waal 2011, 28–30).

Bossert H. Th. 1952: Hititlerde yazı malzemesi ve yazı aletleri/Schreibstoff und Schreibgerät der Hethiter, Belleten 16/61, 1–16. – Güterbock H. G. 1939: Das Siegeln bei den Hethitern, Fs. P. Koschaker 26–36. – Hawkins J. D. 2008: The disappearance of writing systems: hieroglyphic Luwian, in: J. Baines/J. Bennet/S. Houston (ed.), The disappearance of writing systems: perspectives on literacy and communication, 31–43. – van den Hout Th. 2010: LÚDUB.SAR.GIŠ = "clerk"?, Fs. A. Archi 255–267; id. 2012: Administration and writing in Hittite society, StMed. 23, 41–58. – Marazzi M. 1994: Ma gli Hittiti scrivevano veramente su "legno"?, in: P. Cipriano/P. Di Giovine/M. Mancini (ed.), Miscellanea di studi linguistici in onore di Walter Belardi 1: linguistica indoeuropea e non indoeuropea, 131–160. – Mora C. 2007: I testi ittiti di inventario e gli "archivi" di cretule: alcune osservazioni e riflessioni, Fs. S. Košak 535–550. – Neumann G. 1999: Annäherungen an Linear A, in: S. Deger-Jalkotzy/S. Hiller/O. Panagl (ed.), Floreant Studia Mycenaea: Akten des X. Internationalen Mykenologischen Colloquiums in Salzburg vom 1.–5. Mai 1995 (= DÖAW 274), 407–417. – Payne A. 2008: Writing systems and identity, in: B. J. Collins/M. R. Bachvarova/I. C. Rutherford (ed.), Anatolian interfaces: Hittites, Greeks and their neighbours, 117–122. – Payton R. 1991: The Ulu Burun writing-board set, AnSt. 41, 99–106. – Singer I. 2013: The "royal land registry" in Hattuša and its seal impressions, BiOr. 70, 5–16. – Symington D. 1991: Late Bronze Age writing-boards and their uses: textual evidence from Anatolia and Syria, AnSt. 41, 111–123. – Waal W. J. I. 2011: They wrote on wood: the case for a hieroglyphic scribal tradition on wooden writing boards in Hittite Anatolia, AnSt. 61, 21–34; ead. 2013: Writing in Anatolia: the origins of the Anatolian hieroglyphs and the introductions of the cuneiform script, AoF 39, 287–315.

W. J. I. Waal

dWa-da-'à-an/nu. In den Archiven des Palastes G von Ebla (24. Jh.) bezeugter Gott. Als W. Kultorte werden *Ga-ra-mu*ki und [*A*?]-*da*$_5$/*dab*$_6$ki erwähnt, als seine Gemahlin Šalaš(a) (Šāla* A. §§ 3f.): TM.75.G.2464 (Archi 1995, 1) Rs. v 4–10: Silberschmuck für d*Wa-da-'à-an wa* d*Ša-la-ša* LÚ *Ga-ra-mu*ki; TM.75.G.12505 (ibid. 2) vii 8′–14′: Goldschmuck für d*Wa-*⌜*da-'à*⌝*-an wa* d*Ša-la-ša* DAM?-SÙ; TM.75.G.3607 (ARET 3, 540) i 1′–6′: Textilien für d*Wa-da-'à-an wa* d*Sa-a-ša* LÚ *Ga-ra-mu*ki; TM.75.G.1771 (MEE 7, 47) i 7–11: Silber zur Verzierung eines „MAR.TU-Dolches" als Opfergabe für d*Wa-da-'à-nu* [L]Ú [X]-*da*$_5$ki.

Der Vokal der ersten Silbe ist wegen der Mehrdeutigkeit des Syllabogramms PI = *wa/wi/wu* nicht völlig sicher. Die Zeichenanordnung ist in den Belegen konstant und spricht gegen eine Lesung *d*Wa-'à-da-an/nu* = /Waḥdān(u)/, die von sem. *waḥd-* „einzig" abzuleiten wäre. Falls der Name sem. ist, kommt wohl nur die arab. und äthiosem. bezeugte Wurzel *w-ṭ-ḥ* „stoßen, drängen, aufhäufen" in Frage.

Šalaš(a) ist in den Ebla-Texten auch für Tuttul, den damals wohl bedeutendsten Kultort des Dagan*, bezeugt. Sie ist sicherlich mit Šalaš, der aus späteren Quellen bekannten Gemahlin Dagans, zu identifizieren (Archi 1995, 1–3). Somit verbirgt sich hinter W. wohl eine lokale Erscheinungsform Dagans.

Die beiden Kultorte dürften in der Gegend des syr. Euphrat zu suchen sein, wo das Kerngebiet der Dagan-Verehrung lag.

*Ga-ra-mu*ki ist von *Gàr-mu*ki zu unterscheiden, s. M. Bonechi, RGTC 12/1, 150–152 s. v. „Karmu, Karmi'um" bzw. „Karramu"; Archi 1995, 1 Anm. 3.

Archi A. 1995: Šalaš consort of Dagan and Kumarbi, Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate 1–6. – Pomponio F./Xella P. 1997: Les dieux d'Ebla (= AOAT 245) 343f.

M. Krebernik

Wādī/Nahr al-Aʿwağ.

1. Neben dem Baradā ist W. (im AT 2. Kön. 5, 12: Parpar) der wichtigste Wasserlauf im Damaszener Becken. Er entspringt am Berg Hermon* und versorgt den südl. Teil der Oase vom Damaskus (al-Ġūṭa) mit Wasser, bevor er in den Endsee (Buḥairat al-Ḥiğāna) mündet, der aufgrund des gestiegenen Wasserbedarfs seit 1955 den größten Teil des Jahres trocken liegt (Wirth 1971, 403). An seinem Verlauf liegen zahlreiche Fundorte (von der Osten 1956, 5, 9f.; Pitard 1987, 19), von denen drei näher beschrieben sind (Saʿsaʿ, Tall Qtaibet el May und Šaiḫ Saʿd). In Dair Ḥabīʾa wurde eine Oberflächenbegehung unternommen (von der Osten 1956, 13f.). Aus diesem Ort stammt ein Hämatitrollsiegel mit Inschrift und der Darstellung einer fürbittenden Gottheit gegenüber einem „(Gott-)König als Krieger" (Dossin 1954–1955). In den

1990er Jahren unternahm die syr. Antikenverwaltung Prospektionen in diesem Gebiet (al-Maqdissi 1993, 481f.).

Dossin G. 1954–1955: Le sceau-cylindre de Dêr-Khabiyeh, AASyr. 4–5, 39–44. – al-Maqdissi M. 1993: Chronique des activités archéologiques en Syrie (I), Syria 70, 443–560. – von der Osten H. H. 1956: Die Grabung von Tell eṣ-Ṣaliḥiyeh. – Pitard W. T. 1987: Ancient Damascus: a historical study of the Syrian city-state from earliest times until its fall to the Assyrians in 732 B.C.E. – Wirth E. 1971: Syrien: eine geographische Landeskunde (= Wissenschaftliche Länderkunden 4/5).

2. Entspringt am Südhang des Ṭūr ʿAbdīn in der Nähe von Mardin* und verläuft östl. des Ḫābūr in N-S-Richtung, bevor es nördl. von al-Ḥaṣaka in den Ḫābūr mündet. Die wichtigsten Fundorte an seinem Verlauf sind Tall ʿAilūn und Tall Baydar.

Moortgat A. 1959: Archäologische Forschungen der Max Freiherr von Oppenheim-Stiftung im nördlichen Mesopotamien 1956. – Lebeau M./Suleiman A. (ed.) 2011: Tell Beydar: the 2004/2–2009 seasons of excavations: the 2004/2–2009 seasons of architectural restoration: a preliminary report (= Subartu 29).

B. Einwag

Wādī Brīsa s. al-Kalb, Nahr.

Wādī Ṭarṭār. Westl. des Tigris* in Nordmesopotamien auf der Höhe von Assur bis Samarra (Surmarrāti*) gelegen, verläuft parallel zu diesem in N-S-Richtung und ist ca. 300 km lang. Es wird/wurde aus einer Anzahl von Quellen (größte ʿAin al Hisan/Ghassan, 20 km östl. von Balad Sinǧār) gespeist und entwässert die Südabhänge der Osthälfte des Sinǧār-Gebirges (Saggar*) und die ʿAfar-Ebene.

Mitte des 20. Jhs. n. Chr. noch als perennierender Fluss bis südl. von Hatra beschrieben, führt es heute nur während der Regenzeit (November bis März) Wasser und endet/versickert in einem Salzsee. In den 1950er Jahren wurde eine Verbindung zum Tigris geschaffen, die der Hochwasserregulierung dient.

Der Nordteil liegt im Bereich der Regenfeldbauzone; die 200 mm Isohyete verläuft ca. 30 km nördl. von Hatra, dem bedeutendsten Fundort ab parth. Zeit. Für den trockeneren südl. Teil kann überwiegend eine Nutzung als nomadisches Weidegebiet angenommen werden.

Entsprechend nimmt die dichte Besiedlung von Norden nach Süden hin ab. Im Einzugsgebiet des W. liegen die Fundorte Umm Dabaġīya und Tulūl aṭ-Ṭalāṭa* aus der Frühzeit. Mit Tall ʿAbṭa am W. wird Razamā* (§ 3.2: von Yamutbal) identifiziert. Der Besiedlungsschwerpunkt liegt in der neuass. Zeit (Oates 1968, 129f.; Barbanes 1999, 66–71, 164 fig. 7).

O-W-Verbindungen zwischen Tigris und Ḫābūr/Euphrat kreuzten das W. Aus den Mari-Texten kann erschlossen werden, dass das Gebiet in altbab. Zeit von Nomaden* bewohnt war (Ziegler 2002, bes. 247–257), auch wenn der Name des W. so gut wie nie auftaucht (ibid. 248 Fn. 179).

Der in mittelass. Texten belegte Fluss (id)Šiššar wurde von Nissen (1966, 115f.) mit W. identifiziert (vgl. Bagg 2000; Reculeau 2011).

Tiglatpileser* II. beschreibt in seinen Annalen Unternehmungen im Gebiet des W. (RIMA 2, 173: 45–47: id*Tar-ta-ra*) und eine nach Süden hin zunehmend schlechter/salziger werdende Wasserqualität.

Surveys wurden von Oates (1968) im Rahmen der Ausgrabungen in Tall ar-Rimāḥ* (Qaṭarā*) unternommen, sowie von Ibrahim (1986, 257–264, Taf. 8–16), der 168 zumeist mehrphasige Fundorte dokumentierte.

Bagg A. M. 2000: Assyrische Wasserbauten: landwirtschaftliche Wasserbauten im Kernland Assyriens zwischen der 2. Hälfte des 2. und der 1. Hälfte des 1. Jahrtausends v. Chr. (= BagF 24) 84–87. – Barbanes E. 1999: Heartland and province: urban and rural settlement in the Neo-Assyrian Empire (Diss. Univ. of California, Berkeley). – Ibrahim J. Kh. 1986: Pre-Islamic settlement in Jazirah. – Nissen H. J. 1966: Aus dem Geschäftsleben assyrischer Kaufleute im 14. Jhdt v. Chr., Fs. A. Falkenstein 111–120. – Oates D. 1968: The excavations at Tell al Rimah, 1967, Iraq 30, 115–138. – Reculeau H. 2011: Climate, environment and agriculture in Assyria: in the 2nd half of the 2nd millennium BCE (= StCh. 2) 76–78. – Ziegler N. 2002: Le royaume d'Ekallâtum et son horizon géopolitique, Gs. A. Parrot (= FM 6) 211–274.

B. Einwag

Wächter, Wache. Hethitisch.

Die heth. Texte unterscheiden vier Wa. (heth. *ḫali-* [n.], sum. EN.NU.UN): während der Nacht eine erste, mittlere und letzte Wa. und eine am Tag; dazu s. ausführlich Beal 1992, 246–260; HW² Ḫ s. v. *ḫali-*². Das Grundwort *ḫali-* ist entweder mit dem Wort für „Viehhürde" homophon oder etymologisch verwandt oder gehört zu einem in seiner Existenz umstrittenen Verb *ḫalija-* „wachen" (s. HW² Ḫ 38 gegenüber z. B. Beal 1992, 265).

Das allg. Wort für Wä. ist $^{(lú)}$*uškiškat(t)alla-* „Wä., Behüter" (wörtl. „Zuseher", abgeleitet von *(a)uš-/u-* „sehen" mit doppelten Imperfektiv *uškiške-*). Daneben gibt es drei speziellere Termini: ^{lú}*ḫalijat(t)alla-* (sum. ^{lú}EN.NU.UN), $^{(lú)}$*aurija(ta)la-* und ^{lú}*weḫeškattalla-*. Das von *ḫali-* „Wa." abgeleitete ^{lú}*ḫalijat(t)alla-* bezeichnet einen an Ort und Stelle, entweder an einem Tor oder auf einem Turm, bleibenden Wä. Innerhalb einer Stadt (z. B. bei einem Tempel) operierten Wä. oft in Paaren und wurden „Innen-Wä." (heth. *anturija-* ^{lú}EN.NU.UN KBo. 50, 264+ KUB 26, 9 i 13) genannt. Der $^{(lú)}$*aurija(ta)la-* (vgl. HW² A s. v.) war eher ein Grenz-Wä., der einen Grenzposten (heth. *auri-*) bewachte; vgl. Beal 1992, 264–266. Der ^{lú}*weḫeškattalla-* (von *weḫ-* „[sich] wenden") hatte den Auftrag, ein bestimmtes Gebiet zu bewachen und patrouillierte darin; vgl. Beal 1992, 260f. Wä. unterstanden dem Bürgermeister (akk. *ḫazannu*) oder dem Verwalter (sum. ^{lú}MAŠKIM) einer kleineren Siedlung. Der allgemeinere Terminus $^{(lú)}$*uškiškat(t)alla-* kann in Asyndese („Wä. [und] Hüter") sowohl mit ^{lú}*ḫalijat(t)alla-* (vgl. KBo. 4, 14 iii 11f.) als auch $^{(lú)}$*aurija(ta)la-* (KUB 14, 1: 23, Rs. 45) und dann häufiger im figürlichen Sinne erscheinen; s. Beal 1992, 261–263; Dardano 2014, 54–57. Nur von $^{(lú)}$*uškiškat(t)alla-* ist ein Verbalnomen „Bewachung, Behütung" (*uškiškattallatar* KUB 14, 16 iv 18) belegt. Zu allen s. a. Rosi 1988.

Antonym des ^{lú}*ḫalijat(t)alla-* kann der ^{lú}*parā(-)uwatalla-* wörtl. „der Darüberhinwegseher" sein (so Dardano 2014, 56 mit Lit., anders aber CHD P 110f., HW² Ḫ 42). Als ikonographischer Ausdruck göttlicher oder menschlicher Tor-Wä. (im Gegensatz zu apotropäischen Löwen u. ä.) könnte man solche Figuren, wie sie am Königstor oder in Kammer 2 der Südburg in Ḫattuša abgebildet sind, betrachten.

Beal R. 1992: The organization of the Hittite military (= THeth. 20). – Dardano P. 2014: Strategien der Nominalisierung im Hethitischen: die Nomina agentis, in: N. Oettinger/Th. Steer (ed.), Das Nomen im Indogermanischen, 51–64. – Rosi S. 1988: Gli addetti alla sorveglianza nella società ittita, Fs. G. Pugliese Carratelli 227–236.

Th. van den Hout

Waffe.

§ 1. Allgemein. – § 2. Waffen im RlA.

§ 1. Allgemein. W. ist sum. ^{giš}tukul, akk. *kakku* (z. B. ARM 32, 110–112), in Mari *šukurru* „Speer" (Durand, LAPO 17 [1998] 387f.); beide Wörter meinen auch „Krieg" allgemein. „Kampfgerät" ist sum. á-mè (I. Schrakamp, Babel und Bibel 3 [2006] 164; A. Kleinerman, CunMon. 42 [2011] 123); akk. *unūt tāḫāzi*; im 1. Jt. *tillu* (lit.), *rikis qabli*, „Ausrüstung zum Kampf", *pasa'du* (iran. Lw.).

W. wurden im Krieg, als (Weih-)Geschenke, als Göttersymbole* (und -attribute) im Kult sowie als Grabbeigaben* verwendet. Göttersymbole waren bestimmte W., bei denen auch ein Eid geschworen werden konnte (Standarte* A. §§ 1, 4, 7f., B. § 3.2; Maggio, AOAT 393 [2012] 108–110).

Neben den unter Göttersymbole* B. § 5 genannten gibt es weitere: Fangnetz (*saparru*, *šibaru*; RA 91, 136; OECT 15, 131: 14); Speer oder Lanze (*šukurru*, *sappu*; ARM 32, 172); Axt (*nītu*, *qulmû*), *katappu* und *katinnu*, Emar 6/3, 45 (von Adad = Ba'al); Krummholz. In Assur: K. Deller, AfO 34 (1987) 59. Äxte, Keulen und Spaten als W. in der Kleinplastik: F. A. M. Wiggermann, CunMon. 1 (1992) 60f., 86.

W. im Krieg: Allg.: Abrahami P./Battini L. 2008: Les armées du Proche-Orient ancien (IIIe–Ier mill. av. J.-C.): Actes du colloque international organisé à Lyon, les 1er et 2 décembre 2006, Maison de l'Orient et de la Méditerranée (= BAR IntSer. 1855). – Salonen E. 1965: Die Waffen der alten Mesopotamier: eine lexikalische und kulturgeschichtliche Untersuchung (= StOr. 33).

Weitere Lit. nach Perioden geordnet:
Präsargonisch: Bauer J. 1998: Annäherungen 1, 523–531. – Schrakamp I. 2010: Krieger und Waffen im frühen Mesopotamien: Organisation und Bewaffnung des Militärs in frühdynastischer und sargonischer Zeit (Diss. Univ. Marburg).
Ebla: Waetzoldt H. 1990: Zur Bewaffnung des Heeres von Ebla, OrAnt. 29, 1–38. – Archi A. 2010: Men at war in the Ebla period, Fs. D. I. Owen 15–35.
Altakkadisch: Westenholz A. 1999: Annäherungen 3, 66–68.
Altbabylonisch: Durand J.-M. 1998: Documents épistolaires de Mari 2 (= LAPO 17), bes. 387–397. – Mayer W. R. 2003: Waffen und Stricke in einer altbabylonischen Urkunde, OrNS 72, 368–389.
Nuzi: Kendall T. 1975: Warfare and military matters in the Nuzi tablets (Diss. Univ. of Brandeis), bes. 172.
Neubabylonisch: Bongenaar A. C. V. M. 1997: The Neo-Babylonian Ebabbar temple (= PIHANS 80) 133f. – Ebeling E. 1952: Die Rüstung eines babylonischen Panzerreiters, ZA 50, 203–213. – Joannès F. 1982: TÉBR 16–18; id. 2000: Guerre et économie dans l'empire néo-babylonien, in: J. Andreau (ed.), Économie antique: la guerre dans les économies antiques, 71f. (pers.). – Kelber K. 2014: Zu Waffen und Ausrüstung babylonischer Soldaten in der zweiten Hälfte des 1. Jt. v. Chr., in: H. Neumann et al. (ed.), Krieg und Frieden im alten Vorderasien (= AOAT 401 = CRRAI 52), 429–446. – MacGinnis J. 2012: The arrows of the sun: armed forces in Sippar in the first millennium BC (= BabA 4), bes. 3f., 19 Fn. 106, 50, 79–87.

W. als (Weih)geschenk: Maggio M. 2012: L'ornementation des dieux à l'époque paléo-babylonienne (= AOAT 393) 60f., 107–115. – Paoletti P. 2012: Der König und sein Kreis: das staatliche Schatzarchiv der III. Dynastie von Ur, 65–67, 105f., 157–160, 202–208 (aus Beute), 343.

W. als Grabbeigaben: Bellucci B./Rouault O. 2008: Les armes de Terqa, in: Abrahami/Battini 2008 (s. o.), 113–134. – Cohen A. C. 2005: Death rituals, ideology, and the development of early Mesopotamian kingship (= AMD 7) 138–141. – Flückiger-Hawker E. 1999: Urnammas Tod 88. – Jacquet A. 2012: Funerary rites and cult of the ancestors during the Amorite Period: the evidence of the royal archives of Mari, in: P. Pfälzner (ed.), (Re-)constructing funerary rituals in the Ancient Near East, 131f. – Rehm E. 2003: Waffengräber im Alten Orient: zum Problem der Wertung von Waffen in Gräbern des 3. und frühen 2. Jahrtausend v. Chr. in Mesopotamien und Syrien (= BAR IntSer. 1191).

§ 2. Waffen im RlA.

Beil*; Belagerungsmaschinen*; Doppelaxt*; Heer*; Helm*; Kampfwagen*; Keule*; Köcher*; Krummholz*; Netz*; Panzer*; Pfeil* und Bogen; Rampe*; Schild*; Schleuder*; Schwert*; Sichelaxt*, -schwert; Soldat*; Speer* und Lanze; Wagen*. Ausführlich Stol/U. Seidl, Waffen im Alten Mesopotamien, BiOr. 72 (2015) 613–626.

M. Stol

Wagen. A. Philologisch. In Mesopotamien.

Im Vorderen Orient war wegen unterschiedlicher Geländebeschaffenheit die Möglichkeit, Landfahrzeuge einzusetzen, recht verschieden (s. a. Reisen*). In Südmesopotamien gab es zu viele Kanäle; im Norden/Assyrien und in den Ebenen Syriens waren die Bedingungen deutlich besser. Ḫammurapi bringt dies in einem Brief an König Zimrī-Lîm von Mari auf den Punkt: „Die Stärke eures Landes sind Esel und Last-W. (^{ĝeš}mar-gíd-da), aber die Stärke dieses Landes sind die Schiffe" (ARM 26/2, 468 Rs. 21′f.; S. 454).

§ 1. ^{ĝeš}gigir/^{ĝeš}gígir. – § 2. ^{ĝeš}mar/^{ĝeš}mar-gída. – § 3. Weitere Bezeichnungen. – § 4. Herstellung und Gebrauch. – § 5. Namen. – § 6. Sternbilder. – § 7. Sonstiges.

§ 1. ^{ĝeš}gigir/^{ĝeš}gígir „W.", in der Regel zweirädrig, selten vierrädrig (bes. in Ebla), „Götter-W.", „Reise-W.", „Kampf-W.*/Streit-W.", selten für Transporte*; leichter gebaut als Last-W.; akk. *narkabtu*, im aB Mari *rakabbu*$^{(?)}$; können in unwegsamen Gebieten von wenigen Menschen getragen werden (CAD N 355f. s. v. *narkabtu* 1 b1′; OIP 2, 58: 21; vgl. Decker 1986, 1131, 1134). Der W.-Korb ist auf die Achse aufgesetzt und meist bis zum Bogen der Deichsel reichend. Je nach Verwendung wird der W. von Esel, Maultier* oder Pferd* gezogen. *narkabtu*, da mit ^{ĝeš}mar, ^{ĝeš}kak-LIŠ (für älteres ^{ĝeš}kak-sal$_4$) und ^{ĝeš}nì-šu-gi gleichgesetzt (MSL 6, 5: 1–3), wohl Oberbegriff für „Landfahrzeug".

§ 1.1. *Schreibungen*: ^{ĝeš}gígir(LAGAB×U) Uruk III (ZATU 430), Fāra, präsarg. (Lagaš), Tall Baydar, Ebla, aAkk; ^{ĝeš}gigir(LAGAB×BAD) aAkk, Ur III und später.

Lexikalisch. ^{ĝeš}gigir, ^{ĝeš}mar-gíd-da, ^{ĝeš}kak-sal$_4$ und Bestandteile, präsarg. ARES 4, 40f.: 230–239, S. 107–109, 114–117; CUSAS 12, 60f.: ii 59–iii 50; 83, 3.1.7: 1; 98, 3.1.14; 210: xxii 21′–23′, xxiii 16′–22′; Veldhuis 1997, 91–94; 159 = 233–235: 326–346; 256 Ni I-02; 257f. Ni II-104 r. iii 10′–12′; 265 r. iv 2′–5′; 272 vii 43–viii 14; 276f. NP I-03 i 1–20; 278f. NP III-03: 1f.; 285 iv 11′–25′; 290–292

NP IV-06, -14, -18; Wilson 2008, no. 19 Rs. iii 42–47.

§ 1.2. *Spezifizierungen.* Größe und Alter: gu-la „sehr groß", maḫ „erhaben, mächtig" (W. Enlil's), sumun „alt", gibil „neu", umbin-tuku/nu-tuku „mit/ohne Räder"; Qualität: sig_5 „(sehr) gut", in Mari gal, saĝ und ús.

Arkhipov 2012a, 149–152; BPOA 7, 1671 Rs. 2; Toronto 2, 33; ASJ 11, 36–44 (Išme-Dagān I); BPOA 6, 1171; 7, 1855; VicOr. 8, 29, 6 Rs. 6.

Unterschiedliche Macharten oder Bauteile: gábsá „?", gam-ma „gebogen", vgl. $mu\text{-}dul_{10}$-gamma „gebogene Deichsel", ^{ĝeš}gu-za-^{ĝeš}gigir „Sitz/‚Kutschbock' des W.", ^{ĝeš}gigir-kak-sal_4: ^{ĝeš}kak-sal_4 mit *saparru* geglichen (vgl. § 2.1) – Sigrist/Ozaki 2013, no. 1354 ^{ĝeš}mar-kak-sal_4 – wohl „kleiner zweirädriger W.". In Isin werden dafür Rinderhäute, Bitumen, feste Fäden/Schnüre aus Ziegenhaar geliefert. *saparru* (Mari, mB, Nuzi, mA, nA, nB) diente dem Transport von Personen und Waren.

^{ĝeš}gígir/gigir-nì-šu (aAkk, aB, Susa) wohl ein „leichter zweirädriger W."; ein wertvoller W., den der Verkäufer eines großen Feldes vom König nebst Gespann und Maultieren erhielt. Ein Maultier kostete 20 Sekel, ein Gespann mit vier Tieren 80 Sekel Silber. In *Urnammas Tod* Z. 113 erhält der Unterweltsgott Nin-ĝišzida einen ^{ĝeš}nì-šu. In Šulgi D 30 fährt der König diesen W. (nì-šu-^{ĝeš}gigir) über Wege (ḫar-ra-an-na).

Vgl. Treue 1986, 22–45; BPOA 7, 2137: 3; TENUS 489 = MVN 15, 224 Rs. 28f.; Sigrist, Fs. G. Pettinato 255 (NBC 4345, vom Gott Šara); OIP 104, 101 i 8; 126f. B iii 1f. // viii 1f.; 133f. C_2 ix 16f. // xi 16f.; Preis Gespann: ibid. C_2 viii 18–23; STTI 148 Rs. iii 7′; AulaOr. 10, 94 n° 5; BIN 9, 187: 5; Van De Mieroop 1987, 143; Arkhipov 2012a, 152f.; Bauteile: ibid. 153–162; lex. Veldhuis 1997, 159 = 235: 351–353; 265 iv 6′–8′, 272 viii 15–19; 285 iv 5′–7′; Selz 1993; CUSAS 13, 29: 1 (Zusatz é-ba); Imgula 3/1, 47 i 3f. (+ Gespann); MDP 55, 27: 11; 76: 13 (Susa). Lex. MSL 6, 5: 3 ^{ĝeš}nì-šu-gi = *nar-kab-tum.* – W. mit vier Maultieren nebeneinander an ein Joch angeschirrt sind vierrädrig, s. Littauer/Crouwel 1979, Abb. 3 (Kampf-W.), 7f., vgl. 24f.

Selz G. J. 1993: Eine Notiz zum Tiergespann aus vier Arbeitstieren, ArOr. 61, 11f. – Treue W. (ed.) 1986: Achse, Rad und Wagen: fünftausend Jahre Kultur- und Technikgeschichte.

§ 1.3. *Streitwagen* s. dazu Kampfwagen*; für neuere Lit. und Forschung: P. Abrahami/L. Battini, Les armées du Proche-Orient ancien (= BAR IntSer. 1855, 2008); B. Lafont, CDLJ 2009:5 p. 16 mit Anm. 85. Zugtiere: Maultiere oder später Pferde* (A. I. § 4.4; A. II. § 3.1; Stol 2011, 371f.).

§ 1.4. *Besitzer.* Gottheiten: Ningĝirsu (Gudea und Ur III), Baba, Enlil, Ninlil (s. a. § 3.2), Utu/Šamaš, Iškur, Ištarān, Nanše, Ninurta und andere Gottheiten; W. erhalten Opfer, auch am „W.-Ort" (ki-^{ĝeš}gigir, präsarg.). Einzelteile von Enlils W. werden ausführlich in *Išme-Dagān und Enlils Streit-W.* aufgeführt. In Jahresdaten werden W. verschiedener Gottheiten genannt (s. § 5.3).

Lex. in Ḫḫ. V 7–14: Götter-W., darunter 2 für Enlil und 3 für Ninurta, MSL 6, 5; FAOS 15/1; Nik. 23 i 7; Civil 1968; Ludwig 1990, 10f.; OIP 138, pl. 97b; Pferd* A. I. §§ 6f., 9.6; C. §§ 1.1, 2.2; Sonnengott* A. I. §§ 3.5, 4, 6; Stiergott*; Wettergott*.

Hochgestellte Personen (z. B. Könige, Stadtfürsten, NIN-diĝir-Priesterin) benötigten, schon aus Prestigegründen, wertvolle W. Materialien für königl. W., Opfer dafür und Bildnisse des Königs mit Streit-W. sind bezeugt. Zu W. der Stadtfürsten JCS 64, 23. Boten (lú-kin-gi_4-a) sind mit ^{ĝeš}gigir unterwegs.

Pferd* A. I. § 4.3; AulaOr. 10, 92 n° 5: 1f.; BPOA 7, 2258: 11; Rochester 71; TPTS 141: 12; UET 3, 310: 2, 1498 Rs. iii 17 = 1744: 5; UTI 3, 2004; 6, 3504; ASJ 9, 326 Text 1 iv 3; Nisaba 27, 48, 99, 101, 155, 164.

Civil M. 1968: Išme-Dagan and Enlil's chariot, JAOS 88, 3–14.

§ 1.5. Ebla. Im Palastarchiv von Ebla sind W. häufig bezeugt, meist als Statussymbol für Angehörige des Königshauses und der Oberschicht. Schreibung mit dem Sumerogramm ^{ĝeš}gígir; lex. in VE 239: 355–358: ^{ĝeš}gígir-é-4, ^{ĝeš}gígir-4, ^{ĝeš}gígir-2 und ^{ĝeš}gígir-SUM-4.

§ 1.5.1. *Zweirädriger Wagen* (^{ĝeš}gígir-2). Am häufigsten bezeugt; vielfach mit Gold und Silber verziert, besonders Räder und Teile des Zaumzeugs*. Häufig Lieferung von Wolle für diese W.; z. T. Angabe der herzustellenden Zubehörteile: túg-du_8(-máḫ/tur) „(starkes/kleines) Geflecht" (für den Boden des Wagenkorbs zur besseren Federung?), Flechtbänder? für Zügel und andere Teile des Zaumzeugs (nì-anše-aka, kù-sal, ma_5, MA:ḪU; SU.SU). „Leinenstoffe" (gada-túg) dienten zur Abdeckung (pad) des W. Für Maultiergespanne (bìr-kúnga) und Esel (IGI.NITA) stellte man *ḫu-lu* („Kummet"?) und *ba-a-nu* („Decke"?) her.

Conti 1997, 23f., 26–35, 40–42, 47–49, 71, ibid. 62 zu (^{ĝeš}gígir-2)-*ra-ʾà-tum*, dazu auch MEE 12, 35 zu § 99d; MEE 10, 20 ix 20–x 16, xvi 19–22, Rs. viii 29–32, xxv 13–xxvi 6; Text 29 i 9–12, ii 6–28, iii 13–iv 7, Rs. xviii 28–xix 22; MEE 12, 35 §§ 80f., 106a; 37 §§ 14c–d, 51, 55a–c, 92′b; ARET 1, 17 = MEE 2, 22 Rs. viii 10–16; ARET 4, 7: (2), (47); 10: (59)–(60); ARET

8, 529 = MEE 5, 9 Rs. iv 9'; ARET 15/1, 8: (3); S. 78 zu *ba-a-nu*, anders Pasquali, NABU 2012/59; vgl. Decker 1986, 1131 (Ägypten).

§ 1.5.2. *Vierrädrige Wagen* (^{ĝeš}gígir-4) sind seltener als zweirädrige. Einzelteile und Zaumzeug werden mit Gold verziert. Wohl für Transporte; von Ochsen (gu_4-gu_4; Rind* A. §§ 4.3.1, 6.1, 7.2, 9.4f.; B. §§ 4.1, 4.1.1, 6.1, 8.2; C. § 2; D. § 3) und Eseln (anše) gezogen.

Conti 1997, 24; MEE 10, 20 xvi 25–xvii 3 (zwei Räder offenbar neu vergoldet), 29 iv 11–16; MEE 12, 33 Rs. 4; 35 § 106b; 37 § 25b; vgl. CUSAS 11, 334, 338 (é-UMBIN-4, aAK Adab).

§ 1.5.3. ^{ĝeš}gígir-é / ^{ĝeš}É×GÍGIR wahrscheinlich identisch mit ^{ĝeš}gígir-é-4. Wohl ein „(vierrädriger) Kasten-W.", „Reise-W." für Frauen des königl. Hofes; aAkk ^{ĝeš}gígir-é-UMBIN×LU-2.

Conti 1997, 24–26 („carro coperto"); MEE 12, 27 § 6 + Komm.; vgl. den Plan-W. in Littauer/Crouwel 1979, fig. 16; FAOS 19, 48 Ad 8: 4, 10 (zweirädrig).

§ 1.5.4. ^{ĝeš}gígir-SUM „Fuhrwerk, Transport-W.", „Reise-W." (auch für Gottheiten), wohl vierrädrig, von Ochsen gezogen. Text aus Adab: 1 kuš-gu_4 šà-túg-mar-^{ĝeš}gígir-SUM „1 Rinderhaut (für) die Liegefläche (im) Transport-W. (des Typs) ^{ĝeš}gígir-SUM".

Conti 1997, 26, 63; ARET 11, S. 149; ARET 13, 14 viii 3'; CUSAS 11, 140 Rs. ii 4 (aus Adab), šà-túg wohl Schreibvariante zu šà-tuk_5(TAG). In Adab Transport-W. auch ^{ĝeš}gígir, CUSAS 13, 80: 2–5.

§ 2. ^{ĝeš}mar / ^{ĝeš}mar-gíd-da. „Karren, Fuhrwerk, Transport-W./Last-W.", akk. *ereqqu*, möglicherweise zweirädrig, wohl meist vierrädrig, auch „Schwerlast-W.".

§ 2.1. $^{(ĝeš)}$mar (präsarg., Ur III [besonders in Umma], aB lit.) entspricht dem ab aAkk Zeit bezeugten ^{ĝeš}mar-gíd-da. Lex. ^{ĝeš}mar = *narkabtu*, = *ereqqu*, ^{ĝeš}mar-tur = *saparru*, = *marturrû* (lex. jB) (MSL 6, 5: 1, 11: 71f.). Zum Transport von Rohr oder Getreide bezeugt. Bestandteile, z. B. Deichsel, und Zubehör, z. B. Peitsche* (§ 4.1.2), s. Selz 2011, 216–237 Texte 1f., 4, 6, 8f.; in Tall Baydar ist die Berufsbezeichnung mar-$bala_x$(NUMUN) „the one who transfers carts" (mit Eseln als Zugtieren) belegt (Subartu 2, S. 98; 4/2, 174; 12, Nr. 211 ix 8 mit Komm.), vgl. präsarg. anše-mar „Fuhrwerk-Esel". In *The Three Ox-Drivers from Adab* Z. 5, 11f., 20, 26f., 29, 81f., 84 geht es u. a. um einen Last-W. mit Ladung.

Civil 1994, 93f. (Rohrtransport); FAOS 15/2/1, S. 129; ELA 278 (Gerstetransport); im Kontext von Getreideernte im Ur III-zeitl. Umma: BPOA 1, 680, 727; BPOA 7, 2225; MVN 3, 252; MVN 16, 812, 1314; MVN 18, 427; SACT 2, 53; TENUS 51; Transport: BIN 5, 230; Alster 2005, 377–380 (*The Three Ox-Drivers from Adab*); *saparru*: Arkhipov 2012a, 152f.

Alster B. 2005: Wisdom of ancient Sumer.

§ 2.2. ^{ĝeš}mar-gíd-da ab aAkk, Ur III auch zu ^{ĝeš}mar gekürzt; soweit feststellbar vierrädrig: RTC 239 ii 2'+4'; vgl. UET 3, 272 Rs. ii 18'; RB 86, 241: 2; Zugtiere: Ochsen, seltener Esel; zur Anschirrung Seile aus Ziegenhaar.

ITT 5, 6898; vgl. MVN 3, 260; JCS 52, 53, 92: 7+9; AulaOr. Suppl. 11, 635: 4–7; ARM 4, 79: 18+20; lex. Veldhuis 1997, 159f. = 236f.: 357–373; 265 r. iv 12'–28'; 272 viii 23–36; 271 r. i 19'–33'; 277 ii 1–7; 285 iv 3'; 290 NP IV-08; CUSAS 12, 60: ii 61–iii 23; 102: 2–4; MSL 6, 11–14: 73–76, 77–79 (unterschiedliche Herkunft/Typen), 80–99 (Teile), S. 38–41; MSL 7, 36: 7; Wilson 2008, no. 19 r. i 49f., ii 1–8 (Einzelteile und Zubehör, z. B. „Sitz" ^{ĝeš}gu-za, „Liegefläche" ^{ĝeš}ki-nú); CAD E 297 *eriqqu* b. Talg, wohl zum Schmieren der Räder: ARM 23, 390f., 395, 400f., 408f., 415.

Miete eines Last-W. samt Ochsen und Fahrer: pro Tag 100 l Gerste oder 1/3 Sekel Silber (CE § 3), nach CḪ §§ 271f. 180 l Gerste. Der W. allein kostete 40 l. Die Bauern sollen den W. vor der Ernte in Ordnung bringen und die Ochsen gut füttern (Civil 1994, 32f.: 92f.).

Last-W. in Privatbesitz sind aB in Erbteilungsurkunden dokumentiert (freundl. Mitt. W. Meinhold).

Civil 1994, 93; Prang 1976, 3f.: 17 (W. „unvollständig" nu-ti-la), 37f. („alt" libir-ra), 57 („neu" gibil); ARN 103 i 35, ii 35, iii [32], iv 26', vi 1; YOS 5, 106: 31; 12, 185: 17 (kù-bi ½ gín); 14, 321 ii 1; ARN 33 + PBS 8/1, 29: 4'.

In Susa sind mehrfach W. für den Transport von Stroh, zum Teil vor ^{ĝeš}gigir-nì-šu (s. § 1.2), bezeugt.

MDP 55, Nr. 27: 10f.; 48: 1f., 19f.; 49: 1, 27; 55: 1f. (šà in-nu).

Prang E. 1976: Das Archiv des Imgûa, ZA 66, 1–44.

§ 2.3. *Vierrädriger Schwerlastwagen.* Nach ARM 2, 7 = LAPO 17, 465: 15–19 sollen mit einem ^{ĝeš}mar-gíd-da-W. Einzelteile? der „Belagerungstürme" (*dimtum*) und „Mauerbrecher" (*jāšibum*) transportiert werden.

§ 3. Weitere Bezeichnungen.

§ 3.1. *Sumerisch*: ^{ĝeš}mar-šum s. § 3.2 *majjaltum*.

^{ĝeš}šubur „ein W." selten bezeugt (präsarg., aAkk und lex.). Lex. VE 431 ^{ĝeš}šubur = *su-mu-ḫu-lu-um*/

lum; MSL Suppl. Ser. 1, 97 = *narkabtu*; in Wirtschaftstexten: 1 ĝeš šubur mit Silberäquivalent von 7½ Sekeln, wegen Formulierung ĝeš gigir-šubur wohl zweirädrig.

Conti 1997, 35f.; Civil 2008, 141f. no. 361; DP 513 iv 1; Yang, SargInscAdab A 700: 9; BIN 8, 127: 2.

Civil M. 2008: The Early Dynastic practical vocabulary A: (archaic HAR-ra A) (= ARES 4).

§ 3.2. *Akkadisch*: *madnanu* „ein W." mB, *magarru*(*m*) „Rad", seltener „W., Streit-W." (aB, Mari², nA, nB). In Mari *ma-ga-ri ša* ANŠE.KUR.RA mit Durand „Pferde-W.", kaum „roue de cheval" (Arkhipov).

CAD M/1, 19; Durand, ARM 21 (1983) 215: 7f.; Rad* A. § 1.3e; CAD M/1, 32–34; OIP 114, 63: 4. In Ebla VE 432 ĝeš kak-šubur = *ma-ga-ru*$_{12}$/*luum* „ein Rad", s. Civil, Or. 56 (1987) 239 Anm. 29. In Mari nach Arkhipov 2012a, 157–159 „roue".

majjaltum = ĝeš mar-šum (aAkk, aB Mari, Boğasköy, mB) stabil gebauter, geschlossener „Reise-W." für Frauen und Kinder, mit 2/4 Rädern, von Ochsen gezogen; Išme-Dagān stellte einen für Ninlil her.

CAD M/1, 116f.; Arkhipov 2012a, 146f.; Ludwig 1990, 175.

mašīru eine Art (Streit)-W. (m/jB, mA), AHw. 626; CAD M/1, 367.

nubālu(*m*) kein W. sondern „Sänfte" zum Sitzen und Liegen; von Menschen oder zwei Tieren getragen. Nach SAA 10, 294: 31f. = Rs. 18–22 vornehmstes Beförderungsmittel (vor Fahrt im W. oder Reiten*).

Arkhipov 2012a, 147–149 (mit Edelmetall und Bildern verziert); Reiten* A. § 4; Stol 2011, 369f.; MARI 6, 161–180.

pattūtu „Jagd-W." (m/nA), der König jagte damit Löwen und Wildrinder; CAD P 286; AHw. 849.

rakabbum(?) Mari; Arkhipov 2012a, 149–152.

rukūbu „Königs-W./Götter-W." (Ebla, Mari, mB, nA, nB, spB), in Mari mit bronzenen Hörnern; Zugtiere: Maultier, Esel, Pferd; ARET 11, 1 x 3f.; CAD R 410f.

ṣumbu 1. „Rad", 2. „Wagen, Fuhrwerk" (j/nB, nA). Zugtiere: Maultier (*parû*), einmal als „elam." bezeichnet.

Rad* A. §§ 1.2–4; CAD Ṣ 244f.; AHw. 1111.

tallaktu „Fuhrwerk" (nB, nA), Zugtiere: Esel und Ochsen; CAD T 99.

(*w*)*attartu*/*uttartu* ein „Streit-W." (mB, jB, nA), Zugtiere: Pferde, Maultiere; nA ein Fuhrwerk.

AHw. 1194; CAD U/W 337; Stol 2011, 371.

§ 4. Herstellung und Gebrauch.

§ 4.1. *Handwerker.* Wagner/Stellmacher (nagar-ĝeš gigir, (lú.)nagar = *naggāru*): In Tall Baydar 5–8 Wagner; Ur III erhält einer als „Geschenk des Königs" 3000 l Gerste. Sie fertigten auch Räder und bauten alle W.-Typen (z. B. ĝeš gigir, ĝeš mar-gíd-da, *mugerru*). Holzhandwerker von Mari waren für ihr Können im W.-Bau bekannt. Lederarbeiter (ašgab) verarbeiten Felle und Leder (z. B. für Riemen). „Seiler und Flechter" (túg-du$_8$) produzierten Seile und Geflechte (vgl. § 1.5.1). Webereien lieferten verschiedene Stoffe (vgl. § 1.5.1; Textilien* A. § 10.1). Kupferschmiede (simug) waren für die Metallteile der W. zuständig.

Subartu 2, 95f.; 4/2, 174; UTI 3, 2267: 3; Sigrist/Ozaki 2013, no. 460; BIN 9, 191: 1–5; Jakob 2003, 451 (Materiallieferung von Leim/Farbe und Sehnen für vier Prunk-W.); CAD N/1, 114 b3′; ARM 4, 79: 8–12; Zimmermann*; UET 3, 1498 Rs. iii 17 (é-ašgab); TPTS 141: 8–12; BPOA 7, 2258: 1–11; Leder(industrie)* § 36; Sehne* § 2; Pasquali 2010, 181–183; Arkhipov 2012b.

Arkhipov I. 2012b: Les véhicules terrestres dans les textes de Mari 2: le harnachement et l'équipement de chars en cuir et en tissu, in: L. Kogan et al. (ed.), Babel und Bibel 6 (= Orientalia et Classica 43), 5–14. – Pasquali J. 2010: Les noms sémitiques des tissus dans les textes d'Ebla, in: C. Michel/M.-L. Nosch (ed.), Textile terminologies in the Ancient Near East and Mediterranean from the third to the first millennia BC (= Ancient Textiles Series 8), 173–185.

§ 4.2. *Materialien.* Felle/Leder §§ 1.2, 4.1; Sehnen §§ 1.2, 4.1; Leim/Leimfarbe § 4.1; Bitumen (Teer*); Seile/Schnüre/Zwirn §§ 1.2, 2.2, 4.1 (Seil* und Schnur. A. § 4.5); aus Wolle/Flachs: Stoffe § 1.5.1; Flechtwerk §§ 1.5.1, 4.1; Kupfer/Bronze § 4.1; dazu Rad* A. § 1.5a; Gold/Silber §§ 1.5.1, 3.2 (*nubālu*).

CAD Š/3, 9f. *šimtu* 1; Stol 2012, 52, 57; Sehne* § 2; Rad* A; Leder(industrie)* § 36; L. Quillien, NABU 2013/14 (S. 21, 24); ARM 23, S. 137, Nr. 394, 410; Sigrist/Ozaki 2013, no. 460; Van De Mieroop 1987, 40; Nisaba 9, 338 + 363; Nisaba 15/2, 488, 569, 748; ITT 2, 268; VicOr. 8, 29; BPOA 6, 99; 7, 1855; Durand, ARM 21, S. 280–283.

Hölzer: ĝeš dulbu(GUL.BU), *ḫalmatru*, ĝeš ḫalu-úb, ĝeš ḫašḫur, *iriānum*, ĝeš KÍN = *kiškanû*, ĝeš mes = *mēsu*, *musukkannu*, *šakkullu* (ĝeš šà-kal), *šaššugu* (ĝeš MES.GÀM), ĝeš še-du$_{10}$, ĝeš taskarin, ĝeš ù-suḫ.

Salonen, Landfahrzeuge 140–144; Jakob 2003, 450f.; AulaOr. 10, 92 n° 5 r. 5–7; ARES 4, 107f.: 230–233; ARM 23, 516: 1–3; CAD K 453; CAD R 411 sub 1b2′; CAD S 36 *saḫargû*; OIP 114, 33: 23–35, 63: 4–6; Selz 2011, 220 Nr. 2 ii 4f., 228 Nr. 6 i 4–ii 1; Van De Mieroop 1987, 40.

Stol M. 2012: Bitumen in ancient Mesopotamia: the textual evidence, BiOr. 69, 48–60.

§ 4.3. *Personal.* lú-^{ĝeš}gígir „W.-Mann", lú-^{ĝeš}gígir-u_5 „W.-Fahrer"; aAkk *šu(-ut)* ^{ĝeš}gigir, *šu(-ut)* ^{ĝeš}É.GÍGIR, ugula-^{ĝeš}gígir „Aufseher über W."; éren-^{ĝeš}gigir-ḫi-a „Streit-W.-Leute".

SRU 65 iii 8, 66 iii 2; WF 135 iv 4; Imgula 3/1, 8: 4, 19; 10: 3, 5; 11 ii 8, iv 7; 13: 5; 15: 6; vgl. 60: 5f., 10–12; CUSAS 13, 21 Rs. 11; Stol 2011, 368.

§ 4.4. *Remise/Fahrzeugschuppen* (é-^{ĝeš}gigir). Präsarg. Remise für den W. von Ningirsu; Ur III: In der Hauptstadt Ur sind Metall-Handwerker (simug), Pförtner und Hofreiniger genannt. Vgl. dagegen nB *bīt narkabti* „chariot fief (land granted by the king which carries the obligation to do military service in the chariotry)", „royal service as charioteer" (CAD N/1, 359f.).

ABW 1, 222f. Ent. 22: 6–9, 327 Ukg. 10 ii 3–5 // 330 Ukg. 11: 39–41; UET 3, 347 (vgl. 346), 357, 1011, 1025, 1439.

§ 5. Namen.

§ 5.1. *Sumerische Personennamen.* Präsarg. und aAkk selten Saĝ-gígir, ^{ĝeš}Gígir-e, Ur-gígir und ein König von Uruk namens Ur-$^{(ĝeš)}$gigir; Ur III häufig: Géme-^{ĝeš}gigir, ^{ĝeš}Gigir-re, ^{ĝeš}Gigir-BU.TA, Lugal-^{ĝeš}gigir-e/re, Lú-^{ĝeš}gigir, Ur-^{ĝeš}gigir (am häufigsten); Ur-^{ĝeš}gigir-ĝu_{10}.

VS 27, 55 i 2; CUSAS 13, 12: 14; CUSAS 19, 73: 3, 140 Rs. 2′; SKL ETCSL 2.1.1: 299, 303; Limet, Anthroponymie 275f., 417, 421, 462f., 477, 545f.

§ 5.2. *Feldnamen.* aša$_5$-^{ĝeš}gígir; CUSAS 11, 40 Rs. ii 7.

§ 5.3. *Jahresnamen.* Šulgi weiht den W. Ninlils (Jahr Š 3). Išme-Dagān von Isin und die Könige von Ešnunna Narām-Sîn, Dāduša und Ibal-pî-el II. erwähnen in Daten teilweise goldverzierte ^{ĝeš}gigir(-maḫ), ^{ĝeš}mar-gíd-da(-maḫ) und ^{ĝeš}mar-šum für Utu, Iškur (s. a. § 1.4), Nanna und Ninazu* (§ 4 sub *Ešnunna*).

Ludwig 1990, 225 = UET 1, 219; Sigrist 1988, 26 (Išme-Dagān G); Saporetti 1999, II2B; II6Ca–g; III1A: 2, 11; III1B: 3; III1D: 1; III1Ga–s; III1Qa–m; III1R; id. 2005, II2Bb–c.

Sigrist M. 1988: Isin year names (= IAPAS 2). – Saporetti C. 1999: Formule dalla Diyāla nel periodo paleobabilonese 1: trascrizioni e commenti 2–3; id. 2005: Formule dalla Diyāla nel periodo paleobabilonese: supplemento 1.

§ 6. Sternbilder. $^{mul.ĝeš}$gigir „Konstellation Auriga"; ^{mul}mar-gíd-da „Großer W." oder „Großer Bär"; ^{mul}mar-gíd-da-an-na / *ereq šamê* „Himmels-W.", wohl „Kleiner W. oder Bär". Im Namen eines Tores (nA): KÁ-^{mul}MAR-[GÍD-DA].

W. Horowitz, Fs. J. Klein 171; AHw. 238 *ereqqu* 5; CAD E 297 *eriqqu* 3, N 358f. *narkabtu*; E. Frahm, NABU 2009/77; s. a. W.* B. § 1.3.

§ 7. Sonstiges. ^{ĝeš}gigir bei Mondfeiertagen: Ur III nur in Umma u_4-sakar-^{ĝeš}gigir „Mondlichtfest(tage)" (= 1. und 15. Tag des Monats) und 6. und 7. Tag ^{ĝeš}gigir-u_4-6/7 „Halbmondtage".

Sallaberger, KultKal. 1, 39, 82f., 89.

Arkhipov I. 2012a: Le vocabulaire de la métallurgie et la nomenclature des objets en métal dans les textes de Mari (= ARM 32). – Civil M. 1994: The farmer's instructions: a Sumerian agricultural manual (= AulaOr. Suppl. 5). – Conti G. 1997: Carri ed equipaggi nei testi di Ebla, MiscEbl. 4, 23–71. – Decker W. 1986: Wagen, LexÄ 6, 1130–1135. – Firth R. 2011: A discussion of the use of im-babbar$_2$ by the craft workers of ancient Mesopotamia, CDLJ 2011:2. – Jakob S. 2003: Mittelassyrische Verwaltung und Sozialstruktur: Untersuchungen (= CunMon. 29). – Littauer M. A./Crouwel J. H. 1979: Wheeled vehicles and ridden animals in the Ancient Near East (= HdOr. 7/1/2B1). – Ludwig M.-L. 1990: Untersuchungen zu den Hymnen des Išme-Dagan von Isin (= Santag 2). – Selz G. J. 2011: Zur Holzwirtschaft im altsumerischen Lagaš, Gs. B. Hruška 213–246. – Sigrist M./Ozaki T. 2013: AUTBM. – Stol M. 2011: Pferde, Pferdekrankheiten und Pferdemedizin in altbabylonischer Zeit, in: O. Loretz (ed.), Hippologia Ugaritica: das Pferd in Kultur, Wirtschaft, Kriegführung und Hippiatrie Ugarits (= AOAT 386), 363–402. – Van De Mieroop M. 1987: Crafts in the early Isin period: a study of the Isin craft archive from the reigns of Išbi-Erra and Šū-ilišu (= OLA 24). – Veldhuis N. C. 1997: Elementary education at Nippur: the lists of trees and wooden objects (Diss. Univ. Groningen). – Wilson M. 2008: Education in the earliest schools: cuneiform manuscripts in the Cotsen Collection.

H. Waetzoldt

Wagen. B. Hethitisch.

§ 1. Terminologie und Charakteristika. § 1.1. (giš)*ḫulugannila-*. § 1.2. giš GIGIR. § 1.3. (giš)MAR.GÍD.DA. § 1.4. Sonstige Wagenbezeichnungen. – § 2. Modelle. – § 3. Ikonographie.

§ 1. Terminologie und Charakteristika. Die heth. Texte unterscheiden mindestens drei verschiedene Wörter für W.: (giš)*ḫulugannila-* „Fest-W." (§ 1.1), giš GIGIR „Streit-W." (= luw. *zaltai(a)-*, akk. giš *MADNANU*/giš *MAJJALTU*?; § 1.2), (giš)MAR.GÍD.DA „Last-W." (§ 1.3).

Daneben gibt es einige Wörter unsicherer Bedeutung: giš KIN-*TI* (§§ 1.2, 1.4), giš *tijar(r)it-* (§ 1.3). Ob die Termini immer streng getrennt wurden (s. z. B. § 1.1.1 zum „langen *ḫulugannila-*") ist unsicher.

Vokabular der belegten W.-Teile: Räder* ((giš/d)*ḫurki-*, sum. UMBIN), Deichsel (giš *ḫišša-*, akk. giš *MA/EŠA/EDDU*; zu beiden s. HW² Ḫ/2, 753f. und 612f.), Achsschenkel/-nagel(?) ((giš)*šušija(za)kel*, s. CHD Š); für Zubehör s. §§ 1.1.1; 1.2.1.

§ 1.1. (giš)*ḫulugannila-* (im Folgenden *ḫ.*). Für eine detaillierte Übersicht der Schreibungen, Belegstellen, Verwendungen und Lit. s. HW² Ḫ/2, 705–710 giš *ḫulug/kannila-*, giš *ḫalugannila-*; letztere Schreibung mit *-a-* in der ersten Silbe sowie Schreibungen ohne giš sind selten. Dass *ḫ.* nicht die heth. Lesung für giš GIGIR ist (vgl. HW² Ḫ/2, 707), geht – abgesehen vom Genusunterschied (*ḫ.* ist Genus commune) – aus KUB 20, 96 iii 19–21 und KBo. 19, 128 i 2–5 sowie aus der Anweisung für die königl. Leibgarde, dem sog. Mešedi-Text (ed. Güterbock/van den Hout 1991) IBoT 1, 36 iii 55, hervor, wo der König um ein giš GIGIR anstelle eines *ḫ.* bitten kann.

Für *ḫ.* als angebliches Lehnwort im Altass. s. Dercksen 2007, 34.

§ 1.1.1. *Funktion, Aussehen, Zubehör.* Der (giš)*ḫulugannila-* war wohl ausschließlich ein zeremonieller W., in dem nach der heutigen Beleglage nur der König, die Königin oder die NIN.DINGIR-Priesterin fuhren. Die Gelegenheiten sind meist Kultfeste, aber auch Fahrten außerhalb der Hauptstadt(?), wenn der König u. a. zur Rechtsprechung fuhr (dazu s. noch § 1.2.2). Auch konnte der *ḫ.* zum Transport von Götterbildern (DINGIR^{LIM}*-aš ḫ.* „W. der Gottheit", vgl. HW² Ḫ/2, 708) dienen. Aufgrund des Mešedi-Textes, wo die Räder (giš UMBIN) nur im Sg. erwähnt werden (Güterbock/van den Hout 1991, 95 s. v.), nimmt HW² Ḫ/2, 706 einen einachsigen W. an; zu einem „langen (d. h. wohl vierrädrigen/zweiachsigen) *ḫ.*" = giš MAR.GÍD.DA s. Taracha 2000, 122. Wie viele Personen ein *ḫ.* befördern konnte, ist unklar, vgl. aber KBo. 10, 24 iv 5–12 (ed. Singer 1984, 19), wo König und Königin je ihren eigenen *ḫ.* haben und die Königin hinter dem König fährt; für getrennte W. für König und Königin s. a. Taracha 2000, 38f.

Der *ḫ.* konnte mit Gold eingelegt oder verkleidet (KBo. 11, 43 i 21f.) oder sonst irgendwie verziert (*unuwant-*, KUB 10, 91 ii 2; für Stoffverkleidungen am *ḫ.* vgl. HW² Ḫ/2, 710) sein. Auch ungeschmückte (*pittalwant-*, vgl. CHD P/3, 359) *ḫ.* sind belegt (vgl. HW² Ḫ/2, 706). Als Zugtiere werden Maultiere (wohl zwei, vgl. Mešedi iii 67 „das linke Maultier"), Rinder* (C) und vielleicht auch Pferde* (A. II. § 3.1; vgl. HW² Ḫ/2, 706, dem noch IBoT 3, 129: 2–10 hinzuzufügen ist) genannt.

Zum Zubehör eines *ḫ.* konnten eine Peitsche* (akk. giš *ISTUḪḪU* Mešedi ii 12, 21) und eine Rassel (Schelle* und Rassel) oder ein Sistrum* (giš *mukar*, vgl. CHD L–N 323) gehören. Als Personal werden die lú*šalašḫali-* (CHD Š/1, 89f.) genannt, die z. B. den *ḫ.* wenden, ohne aber ausdrücklich als W.-Lenker erwähnt zu sein. Die Tatsache, dass nirgendwo ein W.-Lenker bezeugt ist, lässt die Möglichkeit offen, dass jemand (der lú*šalašḫali-* oder der Aufseher desselben, vgl. Mešedi ii 22f.?) die Zugtiere an den Zügeln führte.

§ 1.1.2. *Kult und Ideologie.* Weil der (giš)*ḫulugannila-* fast ausschließlich dem Königspaar vorbehalten war, überrascht es nicht, dass er auch als Symbol des Königtums galt (vgl. Haas, HethReligion 200f.; Popko 1995, 71). Laut dem Bauritual KUB 29, 1 i 23–25 (ed. Görke 2012) hat die Throngottheit Ḫalmašuit* die „Autorität (und) den *ḫ.*" (oder „den *ḫ.* der Autorität"?) des Königs ihm vom Meer gebracht.

Für ein „Fest des *ḫ.*" (KBo. 30, 141: 2) im Kult der Göttin Ḫepat* s. Trémouille 1997, 122f. Für das

Rad als *pars pro toto* für den König als höchste richterliche Instanz s. § 1.2.2.

§ 1.2. ^{giš}GIGIR (im Folgenden G.). G. ist schon in den ältesten heth. Kompositionen wie dem Anitta- (Rs. 71, ed. Neu 1974, 14f.) und Zukraši-Text (ii 15, ed. de Martino 2003, 112f.) bezeugt.

Das heth. Wort für G. ist neutrum (z. B. KUB 10, 18 i 25f.); der Dat.-Lok. G.-*ia* KUB 9, 17: 20 weist auf einen *i*-Stamm hin. Falls das einige Male bezeugte G.-*ni* (vgl. KBo. 45, 152: 7; KUB 20, 96 iii 20; KUB 40, 45: 11 [-*ni-ši* mit Possesivpronomen]; KuSa. 2 i 9; s. Starke 1995, 126 Anm. 259) als heth. aufzufassen ist, so ist ein Stamm auf -*ni*- anzusetzen. Als weitere phonetische Komplemente sind belegt: -*aš* (Gen., z. B. VBoT 132 ii 15), -*i* (Dat.-Lok., KBo. 46, 182: 6), -*az*/-*za* (Abl., öfters), -*it* (Instr., öfters); Pl. G.$^{meš/ḫi.a}$.

Die gelegentliche Zählung mit *TAPAL* (vgl. Hoffner/Melchert, GHL 1, 159f.) weist auf ein heth. Kollektivum (vgl. auch n. Pl. *ḫaleššijanta* G. [ohne $^{meš/ḫi.a}$] KUB 57, 30: 6) hin, sodass sich mehrere heth. Lesungen hinter G. verbergen können. Dafür kann auch die Tatsache sprechen, dass gerade bei G. öfters qualifizierende Termini auftreten (s. § 1.2.1). Zum luw. *zaltai(a)*- s. Rieken 1997. Als akk. Entsprechungen sind in den Annalen Ḫattušilis I. ^{giš}*MADNANU* und ^{giš}*MAJJALTU* sowie die Kombination G. ^{giš}*MADNANU* (KBo. 10, 1: 11; KBo. 10, 2 iii 12) und G. ^{giš}*MAJJALTU* (KUB 57, 48: 3) belegt, dazu s. Giusfredi 2013, 94–96.

Eine akk. Lesung hinter G.$^{tum/lti}$ (z. B. KUB 42, 29 v$^{?}$ 2, 7, bzw. KUB 26, 43+: 50; KUB 7, 11 i 7) als ^{giš}*MAJJALTU* oder G. *ATARTU* (s. § 1.2.1) bleibt aufgrund von ^{giš}KIN-*TI* (vgl. dazu § 1.4) noch ungewiss.

Streit-W. können in heth. Texten auch mit akk. *ŠIMDU* „Pferdegespann" bezeichnet werden; dazu Beal 1992, 142f. In den hippologischen Trainingsanleitungen ist G. nur einmal belegt (Kammenhuber, HippHeth. 186f. mit Anm. b; Raulwing 2000, 113–115).

§ 1.2.1. *Funktion, Personal, Ausbildung, Aussehen, Zubehör.* Im Gegensatz zum $^{(giš)}$*ḫulugannil/a*- ist das ^{giš}GIGIR vorwiegend in militärischem Kontext (Kampfwagen* A. § 5a; Lorenz/Schrakamp 2011, 138–141) bezeugt und demzufolge als einachsiger „Streit-W." zu verstehen, vgl. die meist in älteren(?) heth. Kompositionen belegte Zusammenstellung ÉRIN^{meš} (*ÙR*) G.^{meš} „Truppen (und) Streit-W." (vgl. Beal 1992, 141–144), wo sonst eher ÉRIN^{meš} ANŠE.KUR.RA^{meš} (wörtl. „Truppen (und) Pferde") begegnet.

S. aber andererseits die drei G. vom „Palast des Priesters" im Inventartext Bo. 6119 iv 4 *apud* Siegelová, Heth. Verwaltungspraxis 1, 152f.

Die höchste belegte Zahl ist 600 in den mittelheth. Annalen des Tuṯḫalija (KUB 23, 11 ii 34; s. aber die Kommandanten von 1000 Streit-W.-Kämpfern unten). Außer dem König fahren Streit-W.-Kämpfer ($^{lú.meš}$IŠ, z. B. KBo. 5, 1 ii 47–49; KBo. 18, 192 Rs. 12), der *išmerijaš išḫa*- (wörtl. „Herr der Zügel" = akk./sum. *ŠA* ^{kuš}KIR$_4$.TAB.-ANŠE), der *KARTAPPU* („W.-Lenker", aber oft ein hoher Diplomat) oder der *TARTENU* (hochrangige Person) das G.; hierzu ausführlich Beal 1992, 141–190. Auch der Schreiber Tarḫunmija besaß wahrscheinlich ein G. (vgl. HBM 60). Die ägypt. Reliefs in Karnak (Seti I.) und später die von Ramses II. dargestellte Qadeš*-Schlacht zeigen zwei bzw. drei Mann Besatzung, vgl. Beal 1992, 148f. mit Lit.; zu farbigen Darstellungen der heth. W. auf den ägypt. Reliefs s. Beal 2002, 93f. Die sog. Palastchronik enthält möglicherweise eine Passage (ed. Dardano 1997, 50–53; vgl. Marazzi 2002) über die Ausbildung von Streit-W.-Kämpfern. Es ist von Kommandanten von 1000 Streit-W.-Kämpfern die Rede. Einer von ihnen unterrichtet Anfänger u. a. in der Montage(?) von Streit-W. und später schießen sie in Anwesenheit des Königs in einer Art Wettbewerb Pfeile (vom W.?; Pfeil* und Bogen. A. II. §§ 3f.). Damit wäre der Gebrauch und das Training schon für die früheste Periode des heth. Königtums belegt.

Es gab verschiedene G.-Typen: einen zum Sitzen (G. *ašannaš*/*G. AŠĀBI*, vgl. HW^{2} E 113, und *ANA* G. *eš*- „sich auf den G. setzen" IBoT 3, 129: 2–4) und einen zum Stehen (G. *tijauwaš*, z. B. KUB 13, 3 iii 11; vgl. auch G. *ar*-/*tija*- „auf dem G. stehen/treten" KUB 12, 31 Rs. 15f.; KUB 21, 29 ii 10). Ein dritter G.-Typ dürfte im ^{giš}<G.> *āšnatejawaš* (KBo. 15, 10 i 10) „<G.> zum Sitzen (und) Stehen" vorliegen; dazu s. Szabó 1971, 61; Neu 1982, 133.

Ob die G. *ašannaš* und *āšnatejawaš* mit ^{giš}MAR.-GÍD.DA bzw. ^{giš}KIN-*TI* gleichgesetzt werden können (so Taracha 2000, 121), muss offenbleiben.

Für ein rotes G.(-)*ueraš* s. den Inventartext Bo. 6119+ iv 5′, v 11′ *apud* Heth. Verwaltungspraxis 1, 152f., 154f. Zu den akk. G. ^{giš}*MADNANU* und G. ^{giš}*MAJJALTU* s. bereits § 1.2; daneben gab es auch das G. UMBIN „G. mit Speichenrad“ und G. *ATARTUM* „G. mit Scheibenrad“ (so CAD A/2, 487 *atartu* C; vgl. Werner 1967, 13: 45 „leicht“).

Das G. wird fast immer von Pferden* (A. II. § 3.1) gezogen; Maulesel und G. erscheinen nebeneinander in fragm. Kontext in KBo. 53, 31: 2. In der Glyptik wird der Wettergott* aber auf einem von Stieren gezogenen G. abgebildet (s. § 3, vgl. auch § 1.3.1). Das G. konnte verziert (§ 3) oder mit etwas ausgeschmückt sein (vgl. *ḫališšijant-* KUB 57, 30: 6); obwohl die zwei silbernen und das goldene G. in den Annalen des Ḫattušili I. (KBo. 10, 1 [akk.] Rs. 7 = KBo. 10, 2 [heth.] ii 34) solche verzierten G. gewesen sein könnten, ist hier wohl eher von Modellen (§ 2) die Rede (Popko 1978, 106). Ein weißes (BABBAR) G. begegnet in KBo. 22, 181 Rs. 9 (HethReligion 201 mit Lit.), ein rotes in KUB 42, 29 v 4 (ed. Heth. Verwaltungspraxis 1, 154f.; s. a. oben das rote G.(-)*ueraš*); zu den Farbdarstellungen auf den ägypt. Reliefs s. Beal 2002, 93.

Der Inventartext KBo. 18, 170a Rs. 6–8 (ed. Heth. Verwaltungspraxis 2, 486f.) sowie andere Texte listen als Zubehör Rassel (oder Räder?, vgl. HW² Ḫ/2, 536 ^{giš}*ḫatuli-*), Bogen, Köcher, Pfeile und Zaumzeug auf.

Ob auch Speere usw. (Speer* und Lanze. § 3.3) zur festen Ausrüstung gehörten, ist unklar, dazu s. Beal 1992, 149 Anm. 544.

Das Protokoll KUB 13, 35 i 45 (ed. Werner 1967, 6f.) erwähnt auch noch einen Staubschutz (akk. *SIŠAḪARGÛ*, s. CAD S 36).

Ob ein „Tuch (sum. GADA) des G.“ bezeugt ist, sei dahingestellt; so Košak 1982, 40 für KUB 42, 16 iii 3, entgegen Siegelová, Heth. Verwaltungspraxis 2, 410 (liest LÚGUD.DA „kurz“ anstatt ^{giš}G.).

Ein É G., in unklarer Funktion, wird in der Landschenkungsurkunde KBo. 5, 7: 30 (ed. Rüster/Wilhelm 2012, 232, 256, „Streit-W.-Schuppen“) genannt; ein „Haus des *taršip(ij)ala/i-*Mannes“ (KUB 13, 3 iii 9–11, Üs. E. von Schuler, TUAT 1/1 [1982], 124f.) ist bezeugt als Werkstatt* der Lederarbeiter, die u. a. für die Herstellung der königl. G. verantwortlich waren.

Zu *taršip(ij)ala/i-* s. van den Hout 1994, 315f.

§ 1.2.2. *Kult und Ideologie.* Obwohl das Bild vom König als militärischer Oberbefehlshaber im Allg. nicht sehr betont wird, fällt auf, dass dessen Bild im Totenritual (Tod* B. § 3) auf einem G. „zum Sitzen“, nicht einem *ḫ.* umhergefahren wird (Belege bei Kassian et al. 2002, 922). Andererseits hat die Rolle des Königs als oberster Richter zum juristischen Fachausdruck „zum Rade/G. rufen“, d. h. zur Verantwortung rufen/vorladen, geführt (Archi 2000). Laut einem hurr. Ritual (KUB 31, 8 i 8–14, ed. Dardano 2006, 22f.) konnte ein Befehlshaber „seine Pferde sowie sein G. und das gesamte Kriegsgerät“ vor einer Schlacht salben. Als Teil des Heilungsrituals für seine Sprachlähmung schickte Muršili II. u. a. zwei seiner G. an den Wettergott von Manuzija in Kizzuwatna (Lebrun 1985). Für den Sturz einer Person von einem G. als ein (wohl ursprünglich mesopot.) Omen s. Dardano 2006, 226f. Unklar bleibt die Wendung „die neue Gottheit des Königtums auf dem ^{giš}*MADNANU* der Götter“ im Orakel KUB 5, 3+ KUB 18, 52 ii 40f.

§ 1.3. $^{(giš)}$MAR.GÍD.DA (im Folgenden M.). Die Zählungen mit 1-*NUTUM* (KBo. 14, 142 iii 29; KUB 56, 56 iv 4) und *TAPAL* (KBo. 10, 2 iii 10) weisen auf ein heth. Kollektivum hin; mehrere ^{giš}M. können mittels M.$^{ḫi.a/meš}$ angedeutet werden; ohne Det. in KUB 35, 164 iii$^{!}$ 11–13.

Phonetische Komplemente sind *-(a)š* (Dat.-Lok. Pl., z. B. VS 28, 2 i 7), *-az* (Abl.); für neutrum vgl. M. *unuanda* „verziertes M.“ KBo. 12, 123: 9, vgl. auch KUB 58, 51 ii 8. Für ^{giš}*tijar(r)it-* als mögliche heth. Lesung s. HEG T/D 367f.

M. war auch die Bezeichnung des „Großen W./Bären“ als Sternbild, s. Riemschneider 2004, 300f.; s. a. W.* A. § 6.

§ 1.3.1. *Aussehen und Gebrauch.* Das M. war zweiachsig/vierrädrig, s. KUB 34, 16 ii 10 (HW² Ḫ/2, 754). Das öfters belegte *nana(n)kalt(ij)aš* M. „M. des *n.*“ dürfte eine spezielle Art M. sein, s. CHD L–N 393f.;

für verzierte M. s. o. § 1.3. Das M. wurde normalerweise von Rindern (vgl. § 3), in mythologischem Kontext von den Himmelsstieren (Stiergott*) Šeri und Ḫurri* gezogen.

HethReligion 471f.; für Opfergaben an die Stiere und das M. s. ibid. 804; vgl. auch KUB 9, 1 ii 12².

Als Zeichen der Demütigung aber spannte Ḫattušili I. besiegte Könige vor ein M. (KBo. 10, 1 [akk.] Rs. 24f. = KBo. 10, 2 [heth.] iii 41f.). Pferde werden in fragm. Zusammenhang mit einem M. in KUB 10, 22 i 5–9 genannt, aber nicht unbedingt als Zugtiere. Als Lasten eines M. sind silberne Gegenstände aller Art (KBo. 10, 2 iii 12–15), eine Götterstatue (Bo. 5005: 2–4, *apud* Singer 1984, 30f.), aber auch Backwaren, Bier (IBoT 2, 131 Rs. 6f.) und Erntegut (LH § 158a/43) belegt. Diebstahl eines M. mit Last wurde mit 3 Schekel Silber bestraft (LH § 124/21).

§ 1.4. *Sonstige Wagenbezeichnungen.* Zu akk. ^{giš}*MADNANU*/^{giš}*MAJJALTU* s. o. § 1.2; letztere Bezeichnung ist nur als Variante von ^{giš}*MADNANU* in den Annalen des Ḫattušili I. bezeugt, erstere erscheint auch in einem Orakel (s. § 1.2.2), einem Inventartext (KUB 58, 100 ii² 7, ed. Košak 1982, 181) und einem Frag. eines Festrituals (KBo. 34, 213 i 22).

Zu ^{giš}KIN-*TI* s. Taracha 2000, 121 mit Lit. Zu ^{giš}*tijar(r)it-* s. o. § 1.3, für luw. *zaltai(a)-* s. o. § 1.2; das verwandte hier.-luw. *zalal* „W." (u. a. mit dem Det. L 92 [Fuß über zwei Räder]) und das Ideogramm CURRUS sind erst im 1. Jt. belegt, s. Hawkins, CHLI 1/1, 135; 1/2, 525.

§ 2. Modelle. Heth. *ḫimma-* „Modell, Miniatur" (vgl. HW² Ḫ/2, 596–599) oder GIGIR/MAR.GÍD.DA TUR „kleines GIGIR/MAR.GÍD.DA" werden mehrfach in Ritualen genannt; s. Kümmel 1967, 136–140; Taracha 2000, 36–41, 121–123; Haas, MMMH 2, 613f. Sie sind meistens entweder aus Ton oder Holz mit eingespannten Pferden und menschlichen Figuren auf dem W. gefertigt; für ein möglicherweise silbernes und goldenes G.-Modell s. o. § 1.2.1. Zu einem M. aus Ton mit darauf stehendem König(?) als Wettergott mit blutbeschmierten Zügeln aus Wolle s. KBo. 30, 39+ KUB 35, 164 Rs. 14–17. Von einem Modell eines *ḫ.* ist wahrscheinlich die Rede im Orakelbericht KUB 5, 10: 5f., wo u. a. ein „(ab)gebrochener *ḫ.*" als Grund für den Zorn der Ištar von Ninive festgestellt wird (Üs. Taggar-Cohen 2006, 283 mit Lit.).

Zu Resten von tönernen W.-Modellen, s. Boehmer 1983, 36–42 mit Abb. 25f., 28.

§ 3. Ikonographie. Abbildungen von W. gibt es nur wenige (Kampfwagen* B. §§ 4f.). Weil sämtliche Belege nur stehende W.-Besatzungen zeigen, sind wohl auch keine Beispiele eines $^{(giš)}$*ḫulugannila-* bekannt. Nach Littauer/Crouwel 1979, 50, 56 mit Abb. 27, und Boehmer 1983, 36f., zeigt die Scherbe einer Reliefvase aus Boğazköy einen von Rindern gezogenen Streit-W. mit Strebenrad und einem offenen W.-Kasten mit trapezförmigem Boden („A-frame"). Die Tatsache, dass ein Rind abgebildet ist, könnte dafür sprechen, dass der W.-Lenker, von dem nur ein Fuß erhalten ist, den Wettergott darstellt und dass die Rinder die Himmelsstiere (s. § 1.3.1) sind. Auffallend ist, dass es bislang keine Abb. des Sonnengottes auf seinem W. gibt. Daneben gibt es einige weitere Frag. von Reliefkeramik mit Speichenrädern sowie auch mit einem fünfteiligen Strebenrad (aus Alişar), ausführlich dazu s. Boehmer 1983, 36–42 mit Taf. 15f. und Lit.; für ein Rad mit 6 Speichen gefunden in Lidar* Höyük s. Littauer et al. 1991 = idd. 2002. Die meisten Abb. zeigen eine mittelständige Achse.

Ergiebiger sind die zahlreichen Abdrücke eines einzigartigen Siegels Muršilis III. aus Boğazköy (*Abb. 1*; s. Herbordt et al. 2011, 157f. Nr. 57 mit Taf. 19). Man sieht den Wettergott von Aleppo, die Zügel in der Hand haltend, einen von Stieren gezogenen Streit-W. besteigen. Er ist im Begriff mit einem Bein den soliden W.-Kasten zu besteigen, während sich das andere noch auf dem Boden befindet. Ob die Räder des W. Speichen- oder Scheiben- bzw. Strebenräder (vgl. ibid. Taf. 19 Nr. 57.4?) sind, lässt sich nicht feststellen. Der W.-Kasten hat die Form eines Adlers und könnte ein Beispiel eines verzierten W. (s. §§ 1.1.1, 1.2.1) sein. Kastenanker sind zwischen W.-Kasten und Deichsel befestigt zu sehen (so wohl auch



Abb. 1. Siegel Muršilis III. aus Boğazköy, nach Herbordt et al. 2011, Taf. 19 Nr. 57.1.

auf der Gussform für Schmuck aus Ortaköy, Süel 2008, 479). Einzigartig ist auch ein altheth.(?) Relief einer Kampfszene, das einen Streit-W.-Kämpfer mit langer Lanze, der einen auf dem Boden liegenden Feind durchbohrt, zeigt. Einzelheiten sind nicht erkennbar bzw. nicht angegeben: möglicherweise war das Relief bemalt (Schachner 2012, 133f. mit Abb. 1); das gleiche trifft auf das Relief von Imamkulu* (HethReligion Abb. 58) zu. Die ägypt. Reliefs (dazu s. Beal 2002, 93f., und oben § 1.2.1) zeigen alle Speichenräder. Die wohl einzige Abb. zweiachsiger und von Rindern und Pferden gezogenen MAR.GÍD.DA befindet sich auf einem ägypt. Relief (Bossert 1942, 173; s. a. Hofmann 1989, 291f.), das den heth. Tross bei Qadeš darstellt (*Abb.* 2).

Archi A. 2000: Hittite: *ANA* ^{giš}UMBIN *lamniya-* „to call to the wheel (of the cart)" and Hittite laws § 198, NABU 2000/14. – Beal R. H. 1992: The organisation of the Hittite military (= THeth. 20); id. 2002: I reparti e le armi dell'esercito ittita, in: M. C. Guidotti/F. Pecchioli Daddi (ed.), La battaglia di Qadesh: Ramesse II contro gli Ittiti per la conquista della Siria, 93–108. – Boehmer R. M. 1983: Die Reliefkeramik von Boğazköy (= BoḪa. 13). – Bossert H. Th. 1942: Altanatolien: Kunst und Handwerk in Kleinasien von den Anfängen bis zum völligen Aufgehen in der griechischen Kultur. – Dardano P. 1997: L'aneddoto e il racconto in età antico-hittita: la cosiddetta „Cronaca di palazzo" (= BRLF 43); ead. 2006: Die hethitischen Tontafelkataloge aus Ḫattuša: CTH 276–282 (= StBoT 47). – Dercksen J. G. 2007: On Anatolian loanwords in Akkadian texts from Kültepe, ZA 97, 26–46. – Giusfredi F. 2013: Appunti di critica delle varianti degli annali bilingui di Hattusili I, RSO 86, 93–102. – Görke S. (ed.) 2012: Ein Palastbauritual, HPM: CTH 414.1. – Güterbock H./van den Hout Th. 1991: The Hittite instruction for the royal bodyguard (= AS 24).

Herbordt S./Bawanypeck D./Hawkins J. D. 2011: Die Siegel der Grosskönige und Grossköniginnen auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa (= BoḪa. 23). – Hofmann U. 1989: Fuhrwesen und Pferdehaltung im alten Ägypten (Diss. Univ. Bonn). – van den Hout Th. 1994: Träume einer Königin: KUB LX 97 + ?XXXI 71, AoF 21, 305–327. – Kassian A./Korolëv A./Sidel'tsev A. 2002: Hittite funerary ritual *šalliš waštaiš* (= AOAT 288). – Košak S. 1982: Hittite inventory texts: CTH 241–250 (= THeth. 10). – Kümmel H. M. 1967: Ersatzrituale. – Lebrun R. 1985: L'aphasie de Mursili II = CTH 486, Hethitica 6, 103–137. – Littauer M. A./Crouwel J. H. 1979: Wheeled vehicles and ridden animals in the Ancient Near East (= HdOr. 7/1/2B1). – Littauer M. A./Crouwel J.

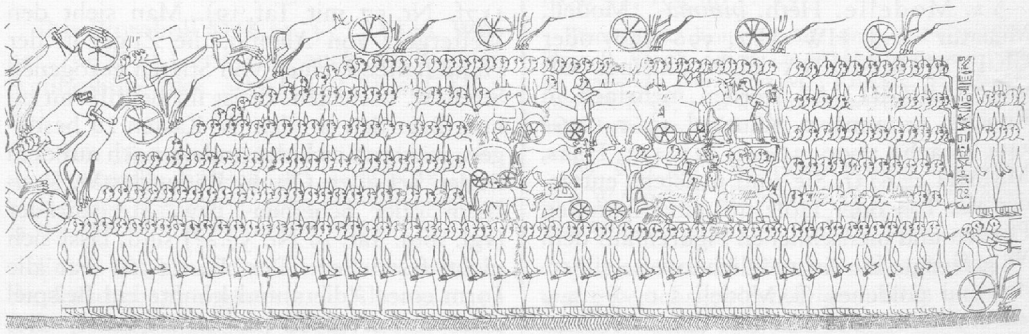


Abb. 2. Ägypt. Relief mit heth. Tross bei Qadeš, nach W. Wreszinski, Atlas zur altägyptischen Kulturgeschichte 1 (1923) Taf. 23.

H./Hauptmann H. 1991: Ein spätbronzezeitliches Speichenrad vom Lidar Höyük in der Südost-Türkei, ArchAnz. 1991, 349–358 = idd. 2002: A Late Bronze-Age spoked wheel from Lidar Höyük in Southeast Turkey, in: Littauer/Crouwel/Raulwing, Selected writings on chariots, other early vehicles, riding and harness (= CHANE 6), 314–326. – Lorenz J./Schrakamp I. 2011: Hittite military and warfare, in: H. Genz/D. P. Mielke (ed.), Insights into Hittite history and archaeology (= Colloquia Antiqua 2), 125–151.

Marazzi M. 2002: Esercitazioni di carri da guerra: revisione di un passaggio della Cronaca di palazzo, Gs. F. Imparati 2, 507–518. – de Martino S. 2003: Annali e „Res gestae" antico ittiti (= StMed. 12). – Neu E. 1974: Der Anitta-Text (= StBoT 18); id. 1982: Studie über den Gebrauch von Genetivformen auf *-ya*š des hethitischen Verbalsubstantivs *-ya*r, Gs. H. Kronasser 116–148. – Popko M. 1978: Kultobjekte in der hethitischen Religion: nach keilschriftlichen Quellen; id. 1995: Religions of Asia Minor. – Raulwing P. 2000: Horses, chariots and Indo-Europeans (= Archaeolingua SM 13). – Rieken E. 1997: Zu den Reflexen von uridg. **(s)kel-* „springen, eilen", Historische Sprachforschung 110, 167–175. – Riemschneider K. K. 2004: Die akkadischen und hethitischen Omentexte aus Boğazköy (= DBH 12). – Rüster C./Wilhelm G. 2012: Landschenkungsurkunden hethitischer Könige (= StBoT Beih. 4).

Schachner A. 2012: Gedanken zur Datierung, Entwicklung und Funktion der hethitischen Kunst, AoF 39, 130–166. – Singer I. 1984: The Hittite KI.LAM festival 2 (= StBoT 28). – Starke F. 1995: Ausbildung und Training von Streitwagenpferden: eine hippologisch orientierte Interpretation des Kikkuli-Textes (= StBoT 41). – Süel M. 2008: Ortaköy-Şapinuva'da bulunan bir grup kalıp, in: T. Tarhan/A. Tibet/E. Konyar, Mubibbe Darga armagani [Festschrift Muhibbe Darga], 475–484. – Szabó G. 1971: Ein hethitisches Entsühnungsritual für das Königspaar Tu*ḫ*alija und Nikalmati (= THeth. 1). – Taggar-Cohen A. 2006: Hittite priesthood (= THeth. 26). – Taracha P. 2000: Ersetzen und Entsühnen: das mittelhethitische Ersatzritual für den Großkönig Tu*ḫ*alija (CTH *448.4) und verwandte Texte (= CHANE 5). – Trémouille M.-C. 1997: ^{d}*Ḫ*ebat: une divinité syro-anatolienne (= Eothen 7). – Werner R. 1967: Hethitische Gerichtsprotokolle (= StBoT 4).

Th. van den Hout
(mit Unterstützung von P. Raulwing)

Wagen. C. Archäologisch.

§ 1. Einleitung. – § 2. Spätes Chalkolithikum. – § 3. Frühbronzezeit. – § 4. Mittelbronzezeit. – § 5. Spätbronze- und Eisenzeit.

§ 1. Einleitung. Die Geschichte des W.-Baus im Alten Vorderen Orient wird v. a. von zwei Fragestellungen dominiert: Dem erstmaligen Auftreten von W. und der Genese leichter Streit-W.-Typen (Kampfwagen*). Entsprechend sind das späte 4./frühe 3. Jt. und die Wende vom 3. zum 2. Jt. Schwerpunkte der Diskussion. Da nur wenige Originalfunde – und diese zumeist in fragm. Form – auf uns gekommen sind, werden die meisten Informationen aus bildlichen Darstellungen (in Flachbild, Glyptik oder kleinplastischen Modellen aus Metall und Terrakotta; vgl. Rind* A. Abb. 2) oder aus Textquellen (W.* A) gewonnen. Für das Verständnis der W.-Technologie sind v. a. die Konstruktion des Fahrwerks und die Art der Anschirrung von Bedeutung, während der W.-Aufbau nur als nachrangiger typologischer Indikator dienen kann. Die W. des Vorderen Orients sind entweder zweiachsig oder einachsig (bei Nutzfahrzeugen spricht man hier auch von „Karren"). Da horizontal drehbare Achsen nicht belegt sind, waren auch Zweiachser mit auf der Achse rotierenden Rädern nur sehr eingeschränkt manövrierbar. Als Nutzfahrzeuge müssen deshalb zu allen Zeiten Karren vorausgesetzt werden, die aber nur in geringer Zahl bildlich dargestellt wurden (im Gegensatz z. B. zur Industalkultur*, wo Terrakottamodelle von Karren ab dem frühen 3. Jt. in großer Zahl belegt sind, s. Kenoyer 2004). Als Zugtiere fanden Boviden (Rind*), ab dem 3. Jt. zudem Eselkreuzungen (Maultier*) und – regional auf Mittelasien beschränkt – Kamele* Verwendung (zusammenfassend Benecke 2004). Im frühen 2. Jt. setzten sich für schnelle Gespanne überall Pferde* als Zugtiere durch. Bei bildlichen Darstellungen von Götter-W. begegnen zudem unterschiedliche Mischwesen* (A. § 7.25). Selten treten theriomorphe W.-Modelle auf; eine Sonderform des 1. Jts. sind Bootsmodelle mit Rädern (Wrede 2003, Abb. 39; Schiff* und Boot. D. § 2). Der Bedeutungszusammenhang von W.-Modellen (diskutiert werden Verwendungen als Spielzeuge, Substitute oder Votive) ist grundsätzlich nur im spezifischen Fall und unter Einbeziehung aller kontextuellen Informationen erklärbar.

Den grundlegenden Überblick über W. im Alten Orient bieten Littauer/Crouwel 1979, eine überregionale Zusammenstellung von Belegen für W. und W.-Modelle – mit stellenweise problematischen Datierungen – bietet Mansfeld 2013.

Benecke N. 2004: Die Domestikation der Zugtiere, in: Fansa/Burmeister 2004, 455–466. – Kenoyer M. 2004: Die Karren der Induskultur Pakistans und Indiens, in: Fansa/Burmeister 2004, 87–106. – Wrede N. 2003: Uruk: Terrakotten 1: von der Ubaid- bis zur altbabylonischen Zeit (= AUWE 25).

§ 2. Spätes Chalkolithikum. Die ältesten Hinweise auf eine Nutzung von W. im Vorderen Orient stellen die Piktogramme ZATU 743–745 auf den Eanna IV-zeitl. Tontafeln aus Uruk* (A. I. § 4) dar, die eine auf zwei Kreisen aufsitzende Konstruktion aus einer gebogenen Schleife und einem geschlossenen Aufbau zeigen (s. a. Rad* B. § 1, fig. 1). Ihre Deutung als Darstellung vierrädriger W. ist nicht unumstritten (Nagel/Strommenger 1994; s. dagegen Steinkeller 1990, Anm. 33). Zeitgleich (also in der zweiten Hälfte des 4. Jts.) sind vierrädrige Plan-W. im nordkaukasischen Gebiet als Grabfunde und Terrakottamodelle gut belegt; Funde von W.-Teilen streuen noch weiter über das Karpatenbecken bis ins nördl. Mitteleuropa (Beiträge in Fansa/Burmeister 2004). Die zeitl. Priorität einer bestimmten Region in der Entstehung des W. ist bislang nicht eindeutig nachweisbar.

Nagel W./Strommenger E. 1994: Der frühsumerische Kultschlitten: ein Vorläufer des Wagens?, Fs. B. Hrouda 201–209. – Steinkeller P. 1990: Threshing implements in Ancient Mesopotamia: cuneiform sources, Iraq 52, 19–26.

§ 3. Frühbronzezeit. In der älter-frühdyn. Zeit verfügen wir erstmals über ausreichend detaillierte Funde, um nähere Angaben zu Konstruktion und Nutzung zu machen. Ein- und Zweiachser waren mit mehrteiligen Scheibenrädern (Rad*) ausgestattet, die entweder auf rotierenden oder – in Verbindung mit einer Nabe – auf fest gelagerten Achsen sitzen konnten. Die Deichseln konnten gerade oder gekrümmt sein, was eine elastischere Verbindung, damit ein verbessertes Bremsverhalten sowie mehr Bewegungsraum für die Zugtiere bot. Bei den südmesopot. Exemplaren wurden erstmals Equiden vorgespannt, ihre Kontrolle erfolgte aber wie bei den älteren Bovidengespannen über Nasenringe und Zugleinen. Die bekannte Quadriga aus dem Šara-Tempel in Tall Ağrab zeigt eine Konstruktion mit einem Deichselbock ohne Seitenwände (*straddle car*) und den beiden mittleren Pferden in Kummet-Anschirrung (vgl. OIP 60, pl. 58f.). Ein Gefäß der Scarlet Ware sowie einige älterfrühdyn. Siegel stellen die ältesten Belege für einen vierspännigen W. mit flachem W.-Kasten (*platform car*) und bewaffneter Besatzung dar. Zwei Abdrücke von W.-Rädern mit Durchmessern von 60 cm aus Mari, Ville 1 (29./28. Jh. v. Chr.) stellen die ältesten originalen Belege für Wagen dar (Butterlin/Margueron 2006), anscheinend aus Werkstattbereichen. Der Y Cemetery von Kiš* (B. § 3) enthält die frühesten mesopot. Nachweise für W. in Grabkontexten.

Jünger-frühdyn. Darstellungen wie auf der Geierstele* (Relief* Abb. 3a–b) und der Ur-Standarte (Kampfwagen* B. fig. 1) zeigen W. im Einsatz in der Schlacht. Der militärische Nutzen solcher „Kampfwagen" war mangels beweglicher Achsen aber sicherlich gering, das Überrollen der Feinde daher v. a. ein Bildtopos. Der W. erscheint in der Kunst wie in den überlieferten Originalbefunden zuallererst als Vehikel sozialer Distinktion (so bereits Salonen, Landfahrzeuge 163 Anm. 4; Burmeister 2011). Originalteile aus den Gräbern in Susa*, Kiš und Ur* (B. § 3.2) besaßen W.-Kästen von 45–60 cm Breite bei Raddurchmessern von bis zu 100 cm. Die Laufflächen der Räder waren genagelt (Rad* B. fig. 2; Mühl 2014). V. a. Terrakottamodelle (Bollweg 1999) weisen seitliche oder – häufiger – rückwärtige Bänke für die Fahrgäste auf, manche besaßen zusätzlich niedrige Seitenwände. Überdachte W. traten als typische Gattung syr. Terrakotten im letzten Drittel des 3. Jts. auf. Sie werden mit einem Übergang zu mobileren Lebensweisen in Verbindung gebracht (Moorey 2001). Vollständige Exemplare aus dem Kunsthandel (Doumet-Serhal 2009) deuten auf ihre Deponierung in Gräbern hin, es liegen aber auch zahlreiche

Stücke aus Siedlungsbefunden vor (z. B. Neufang/Pruß 1994). In vielen Fällen dürfte eine Einbindung in rituelle Praktiken anzunehmen sein. Als Bestandteile von Tempelinventar wurden so beispielsweise die W.-Modelle im „6G Ash-Tip" von Abū Ṣalābīḫ gedeutet (Green 1993, 87–91).

Bollweg J. 1999: Vorderasiatische Wagentypen: im Spiegel der Terracottaplastik bis zur altbabylonischen Zeit (= OBO 167). – Burmeister S. 2011: Innovationswege – Wege der Kommunikation: Erkenntnisprobleme am Beispiel des Wagens im 4. Jt. v. Chr., in: S. Hansen/J. Müller (ed.), Sozialarchäologische Perspektiven: gesellschaftlicher Wandel 5000–1500 v. Chr. zwischen Atlantik und Kaukasus (= Archäologie in Eurasien 24), 211–240. – Butterlin P./Margueron J.-C. 2006: Deux roues à Mari et l'invention de la roue en Mésopotamie, in: P. Pétrequin et al. (ed.), Premiers chariots, premiers araires, la diffusion de la traction animale en Europe pendant les IVe et IIIe millénaires avant notre ère, 317–328. – Doumet-Serhal C. (ed.) 2009: The Klat collection: Near Eastern terracotta models and figurines. – Green A. (ed.) 1993: The 6G Ash-Tip and its contents: cultic and administrative discard from the temple? 1–2 (= Abu Salabikh Excavations 4). – Moorey P. R. S. 2001: Clay models and overland mobility in Syria, c. 2350–1800 B. C., Fs. W. Orthmann 344–351. – Mühl S. 2014: „Metal makes the wheel go round": the development and diffusion of studded-tread wheels in the Ancient Near East and the Old World, in: Y. Galanakis et al. (ed.), ΑΘΥΡΜΑΤΑ: critical essays on the Archaeology of the Eastern Mediterranean in honour of E. Susan Sherrat, 159–176. – Neufang B./Pruß A. 1994: Die Wagenmodelle, in: J.-W. Meyer/Pruß (ed.), Die Kleinfunde von Tell Halawa A (= SVA 6), 156–180.

§ 4. Mittelbronzezeit. Am Übergang zum 2. Jt. bietet die Verstärkung der Laufflächen mit segmentierten Metallelementen ein Beispiel für die teilweise kurzen Innovationszyklen im W.-Bau. Erstmals sicher auf dem Gudea-zeitl. Götter-W. VA 2904 (Börker-Klähn, Bildstelen Nr. 45) belegt, ist diese Radreifenkonstruktion zu Beginn des 2. Jts. bis nach Mittelasien verbreitet (Littauer/Crouwel 1989; Kaniuth 2010; Rad*), und zwar stets in Verbindung mit Scheibenrädern. Die Stabilität des Rades wurde dadurch erhöht, wenn auch auf Kosten höheren Gewichts. Nicht mehr als einhundert Jahre später ist mit der Entwicklung des leichten Streit-W. ein weiterer Innovationsschub erkennbar. Die Kombination von Speichenrad und leichterer Bauweise des W.-Kastens erlaubte es erstmals, die Geschwindigkeitsvorteile von Equidengespannen auszunutzen. Mittels der Trensenlenkung (Zaumzeug* B.) blieb das Gefährt trotzdem kontrollierbar, was über den reinen Prestigewert hinaus auch einen wirklichen Mehrwert im Kampf bedeutete (Feldman/Sauvage 2011; Burmeister/Raulwing 2012). Die Darstellungen in der Kültepe-Glyptik verbinden Speichenräder dagegen noch mit Frontschilden und Nasenringführung. Ein Bronzemodell aus Acemhüyük ist der erste eindeutige Beleg für das Speichenrad, die erste sicher datierte Trense aus Ṭel Haror datiert in die MBZ III (für indirekte Hinweise auf Metalltrensen aus dem 3. Jt. in Obermesopotamien und Iran s. Littauer/Crouwel 2001). Littauer und Crouwel (1979, 50–55) setzen in diesem Zeitraum die lokale, mesopot. Genese des Streit-W. an. Wesentliche Teile des „Pakets", wie das Speichenrad und die Trense, sind im eurasischen Steppengebiet aber bereits am Anfang des 2. Jts. gut belegt (Kuznetsov 2006; Teufer 2012). Ein Innovationszentrum ist daher auch in diesem Fall nicht eindeutig identifizierbar. Einachser mit Darstellungen religiöser Natur auf der Innenseite des Frontschildes sind eine der auffälligsten Gattungen in der altbab. Terrakottaplastik. Die Ikonographie, der archaisierende W.-Typ und die räumliche Verteilung der Stücke weisen nach Stone (1993) auf eine Bedeutung im Kult hin. In Susa, Mittelasien (Gonur) und im südkaukasischen Raum (Trialeti*) waren W. auch noch zu Beginn des 2. Jts. Bestandteile von Elite-Bestattungen.

Kaniuth K. 2010: Long distance imports in the Bronze Age of southern Central Asia: recent finds and their implications for chronology and trade, AMIT 42, 3–22. – Kuznetsov P. F. 2006: The emergence of Bronze Age chariots in Eastern Europe, Antiquity 80, 638–645. – Littauer M. A./Crouwel J. H. 1989: Metal wheel tyres from the Ancient Near East, Fs. L. Vanden Berghe 111–126; idd. 2001: The earliest evidence for metal bridle parts, OJA 20, 329–338. – Stone E. C. 1993: Chariots of the gods in Old Babylonian Mesopotamia (c. 2000–1600 BC), Cambridge Archaeological Journal 3, 83–107. – Teufer M. 2012: Der Streitwagen: eine „indoiranische" Erfindung?: zum Problem der Verbin-

dung von Sprachwissenschaft und Archäologie, AMIT 44, 270–312.

§ 5. Spätbronze- und Eisenzeit. Der leichte Streit-W., in Zweier- oder Vierer-Anschirrung mit üblicherweise zwei Mann Besatzung, erfüllte bis in die Achämenidenzeit wesentliche Anforderungen an ein schlagkräftiges Kriegsgerät und verband den militärischen Nutzen mit der Zurschaustellung technischer Kompetenz und dem Nimbus beinahe schwereloser Fortbewegung. Die Weiterentwicklung beschränkte sich auf Details wie Radgröße, Speichenzahl, die Verschiebung des W.-Schwerpunkts oder die Gestaltung von W.-Kasten und Deichsel (Kampfwagen* B. § 4f., mit dort zitierter Lit.; Messerschmidt 1988; Feldman/Sauvage 2011; Burmeister/Raulwing 2012; s. Meskene* B. fig. 8; Pfeil* und Bogen. B. fig. 9 für einzelne Jäger im W., die die Zügel um ihre Taille gebunden haben). Ab der Mitte des 2. Jts. sind W.-Modelle im Vorderen Orient nur noch selten belegt, es handelt sich dann stets um den echten Streit-W. Auch in Grabkontexten spielen W. keine Rolle mehr, lediglich im südkaukasischen Gebiet setzt sich vereinzelt die Sitte der W.-Bestattungen fort (Lčašen: Plan-W. mit Scheibenrädern und Gabeldeichsel; Grigoryan et al. 2010). Reliefs der ägypt. 19. und 20. Dyn. zeigen Ochsenkarren des heth. Heeres mit Speichenrädern und solche der Seevölker mit Scheibenrädern. In der neuass. Zeit belegen Tribut- und Deportationsszenen die Verwendung von Karren von der Levante bis nach Elam, während auf dem Weißen Obelisk vierrädrige Wagen zum Transport schwererer Lasten eingesetzt sind. Mansfeld (2013, 181) sieht in der über den Rädern gelagerten Plattform der Wagen in den Feldern A4 und A5 den ältesten Hinweis auf eine horizontal drehbare Vorderachse.

Grigoryan A./Mkrtchyan I./Haroutounian S. 2010: A glance from the Bronze Age: findings from the Bronze Age burial mounds in Armenia: IV–I millennia B. C.: from the collections of the History Museum of Armenia. – Messerschmidt W. 1988: Der ägäische Streitwagen und seine Beziehungen zum nordeurasisch-vorderasiatischen Raum, APA 20, 31–44.

Burmeister S./Raulwing P. 2012: Festgefahren: die Kontroverse um den Ursprung des Streitwagens: einige Anmerkungen zu Forschung, Quellen und Methodik, in: P. Anreiter et al. (ed.), Archaeological, cultural and linguistic heritage: Festschrift for Erzsébet Jerem in honour of her 70th birthday (= Archaeolingua 25), 93–113. – Crouwel J. 2004: Der Alte Orient und seine Rolle in der Entwicklung von Fahrzeugen, in: Fansa/Burmeister 2004, 69–86. – Fansa M./Burmeister S. (ed.) 2004: Rad und Wagen: der Ursprung einer Innovation: Wagen im Vorderen Orient und Europa. – Feldman M. H./Sauvage C. 2011: Objects of prestige?: chariots in the Late Bronze Age Eastern Mediterranean and Near East, ÄL 20, 67–181. – Littauer M. A./Crouwel J. H. 1979: Wheeled vehicles and ridden animals in the Ancient Near East (= HdOr. 7/1/2B1). – Mansfeld G. 2013: Der Held auf dem Wagen. – Nagel W. 1966: Der mesopotamische Streitwagen und seine Entwicklung im ostmediterranen Bereich (= BBV 10). – Piggott S. 1992: Wagon, carriage and chariot: symbol and status in the history of transport.

K. Kaniuth

Wagen (Sternbild). D s. Wagen. A. § 6, B. § 1.3.

Wagenmodell s. Wagen. B, C.

Waḫiši.

§ 1. Schreibung. § 2. Name und Herkunft. – § 3. Gestalt und Stellung innerhalb des Pantheons. – § 4. Kult und Feste.

§ 1. Schreibung. $^{d}Wa_{a}$(-*a*)-*ḫi-ši*(-*i*)-^{o} (im heth. und hatt. Kontext), selten $^{d}Wa_{a}$-*ḫi-še*-^{o} (KBo. 20, 101 Rs.? 12′), ^{d}*Wa-a-ḫi-ši-i*-^{o} (KBo. 17, 9 iv 7), $^{d}Wa_{wa}$-*ḫi-ši*-^{o} (KUB 20, 26 i 3), und möglicherweise auch Waḫiti*.

HittPantheon 1, 547f.

§ 2. Name und Herkunft. W. ist eine Gottheit hatt. Ursprungs. Die hatt. Wörter *pel=wa$_{a}$ḫiši* und *wi$_{i}$l=wa$_{a}$ḫiši* gehen sicher auf W. zurück, kombiniert mit dem hatt. Wort *f(a)el* „Haus“, etwa „(das des) Haus(es) W.“; vgl. die ähnliche Bildung *we$_{e}$l=kamama* „(das des) Haus(es) Kamama“.

Laroche, Recherches 36; Kammenhuber 1969, 447; Soysal 1998, 62; id. 2004, 675, 911, 913.

§ 3. Gestalt und Stellung innerhalb des Pantheons. Geschlecht und

Wesensart von W. lassen sich nicht näher bestimmen. W. ist wohl dem Umkreis des Wettergottes* (^{d}IŠKUR / ^{d}U) zuzuordnen und wird meistens im Zusammenhang mit ihm und weiteren hatt. Gottheiten wie Waša/ezzil(i)*, ^{d}U.GUR (= ^{d}Šulinkatte*) und Ḫašamili*, genannt. Die Erwähnung zusammen mit dem „Wettergott des Hauses" in KUB 11, 35 v 8′ lässt vermuten, dass es sich bei W. um eine Gottheit mit Schutzfunktion handelt.

Recherches 36; von Schuler 1970, 45f.; von Bredow 1995, 144f.

§ 4. Kult und Feste. Bislang belegt ist W. der Städte Kartapaḫa*, Katapa* und Šalma (=? Šalampa). Die Gottheit war in den Festen aus hatt. Kultschicht (CTH 591, 609, 627), ganz selten auch in Festen mit hurr. Zügen (CTH 626, 711), anwesend. W. erhält als Tieropfer ein Schaf (KBo. 4, 13+ i 18′) und wird öfters vom Königspaar durch Kulttrinken (Libation* A. II) verehrt, wobei auch ein goldenes *auti*-Tiergefäß* (A. II. §§ 2, 4) benutzt wird (KUB 2, 10 v 38–40). Nach einer Beschreibung in IBoT 3, 1: 91′ begrüßt der König W. an der Tür der Gottheit Parga (Parka*, Parga, Pirka) innerhalb des Heiligtums.

von Schuler 1970, 46; Otten 1990, 35, 40f. Anm. 8; HethReligion 535, 761, 770, 795.

von Bredow I. 1995: Die altanatolischen Gottheiten nach den althethitischen Texten. – Kammenhuber A. 1969: Das Hattische, Altkleinasiatische Sprachen 428–546. – Otten H. 1990: Erwägungen zur Kontinuität altanatolischer Kulte, in: S. Alp (ed.), Uluslararası 1. Hititoloji kongresi bildirileri (19–21 Temmuz 1990), 34–42. – von Schuler E. 1970: Eine hethitische Festbeschreibung aus dem Iraq Museum, BagM 5, 45–50. – Soysal O. 1998: A forgotten Hittite fragment of the *KI.LAM* festival, JCS 50, 59–65; id. 2004: Hattischer Wortschatz in hethitischer Textüberlieferung (= HdOr. 1/74).

O. Soysal

Waḫiti. Nur einmal bezeugt in der Schreibung ^{d}*Wa$_a$-a-ḫi-ti* in einer Liste von Brotopfern (KBo. 45, 129 ii 19′), ist diese Gottheit möglicherweise identisch mit hatt. Waḫiši*.

Entweder Schreiberlapsus für Waḫiši, da der Text insgesamt sehr fehlerhaft und ungewöhnlich ist (KBo. 45 Inhaltsübersicht S. VI–VII), oder *š/t*-Wechsel, eine der lautlichen Erscheinungen des Hatt., s. etwa die alternierenden Schreibungen des hatt. Wettergottes* ^{d}Taru/^{d}Šaru; s. dazu Soysal, Hattischer Wortschatz in hethitischer Textüberlieferung (= HdOr. 1/74, 2004) 77, 105, 307.

O. Soysal

Wahrheit. In Mesopotamien.

Der DUDEN^{3} (Bd. 10, 4411^{b} sub 1 a+b) definiert den mod. Begriff „W." als „Übereinstimmung einer Aussage mit der Sache, über die sie gemacht wird" und „wirklichen, wahren Sachverhalt, Tatbestand". Zugrunde liegt die bei Thomas von Aquin (1224/1225–1274) zu findende, von Avicenna (980–1037) stammende Formel: „veritas est adaequatio rei et intellectus" (Summa theologiae 1 qu 16 ar 2 ag 2).

R. Busa (ed.), S. Thomae Aquinatis opera omnia: ut sunt in indice thomistico additis 61 scriptis ex aliis medii aevi auctoribus 2: Summa contra gentiles; Autographi deleta; Summa theologiae (1980) 211^{c}. – Zur Herkunft der Formel s. H. Pouillon, Le premier traité des propriétés transcendentales: la „Summa de bono" du Chancelier Philippe, Revue Néoscolastique de Philosophie 42 (1939) 40–77, hier 57–60.

Derivate der akk. Wurzel *k-w-n* und der von ihr entlehnten sum. Basis ge-n (<**kēn*, 3. Sg. m. Stativ, G-Stamm), insbes. die Abstraktbildungen *kīttu* und níĝ-ge-na, werden gemeinhin mit „W." übersetzt, die konzeptionelle Entsprechung zum mod. W.-Begriff wurde jedoch wiederholt angezweifelt:

von Soden 1956, 106 postuliert vor dem Hintergrund der in den 1950er und 1960er Jahren teils heftig geführten Debatte um das bibl. W.-Verständnis eine grundsätzliche Andersartigkeit des sem. W.-Begriffs: „W. war nur für die Babylonier und Assyrer wie für die Israeliten etwas ganz anderes, nämlich das Andauernde, das keiner willkürlichen Veränderung unterliegt, oder, anders ausgedrückt, das, was in allem Wandel ewig Bestand hat"; die Wurzel *k-w-n* meint von Soden 1967, 44f. zufolge „Beständigkeit und Unwandelbarkeit im Sein, Rechtlichkeit im Verhalten und die Stetigkeit und Treue im Handeln" (aufgenommen von Loretz 1964, 74 Anm. 71; id. 1966, 61–63; id. 1968, 482f.).

Ludwig 1990, 56 betont, dass die sum. Basis ge-n nicht auf hist. Richtigkeit verweist: „Während ‚wahr' nach heutigem Verständnis ‚nachprüfbar', ‚sachlich richtig', ‚wirklich geschehen' meint, ist die ‚Grundbedeutung' des sum. Wortes gi(-n) oder /gin/ wie seiner akk. Entsprechung *kīnu*, *kânu/kunnu*

‚stetig, dauerhaft, fest sein/werden', ‚in einen dauerhaften Zustand/in eine dauerhafte Form überführen'; ‚wahr' ist demnach das ‚Beständige', ‚das auf Dauer Festgelegte', d. h. auch die in einer Gesellschaft akzeptierten Normen und alles, was diese Normen abbildet. ‚Wahr' sind daher solche Taten des Herrschers zu nennen, die zur Erfüllung einer durch die Königsideologie geprägten Norm dienen und so die bestehende, vom Bild des idealen Königs getragene Ordnung bestätigen und stabilisieren. Daraus folgt, daß ‚W.' keinesfalls mit hist. Richtigkeit gleichgesetzt werden kann ...".

Maul 1998, 66f. sieht in *kittu* und *mīšaru* Komplementärbegriffe, die für ein statisches und ein dynamisches Prinzip stehen: „*kittum* abgeleitet von der Verbalbasis *kânum*, ‚fest, beständig sein' – bedeutet wörtl. ‚das, was feststeht', dann auch ‚W.' und schließlich ‚Recht' als statisches Prinzip. Das Wort *mīšarum* ist von dem bereits oben genannten Verb *ešēru(m)* ‚gerade sein', ‚geradeaus gehen' abgeleitet und bedeutet wörtl. ‚Akt oder Instrument des Geradewerdens; Instrument, um etwas gerade werden zu lassen', also ein Akt, durch den die Dinge in Ordnung kommen im Sinne von Gerechtigkeit als einem dynamischen, aktiven Prinzip" (s. a. Selz 2002, 163; Neumann 2003, 62; id. 2006, 31).

Lämmerhirt (2010) kommt hingegen zu folgenden Ergebnissen: Für *k-w-n* und gen ist die Grundbedeutung „feststehen" (in Bezug auf eine Orts- und Lageveränderung) anzusetzen, woraus sich eine metaphorische Bedeutung „verlässlich/wahr (sein)" herleiten lässt.

Vgl. den identischen Stamm von engl. *true* „wahr" und *tree* „Baum"; dazu auch griech. δρυς „Eiche" und lat. *durus* „hart".

Von einer grundsätzlichen konzeptionellen Andersartigkeit der altor. Begriffe *kittu* und níĝ-ge-na kann keine Rede sein, mit ihnen wird auf die Zuverlässigkeit und W. von Sachverhalten verwiesen (ebenso mit hebr. *'mt*; s. Michel 1968). Auffällig ist aber ihre größere Bedeutungsbreite, denn sie werden auch ganz allg. im Sinne von „Recht", „Ordnung" und „Gerechtigkeit" verwendet (analog zum altägypt. Zentralbegriff Ma'at; s. Assmann 1990). Gegenbegriffe sind akk. *sartu* und sum. (níĝ-) lul(-la) „Lüge", aber auch „Falschheit" und „Gemeinheit".

Altakk. (Rīmuš 4, 77f. u. ö.; s. aber al-Rawi 1985, 5, 11 iii 14f.) und in sum. lit. Texten der altbab. Zeit (Šulgi B 319, E 51f. u. ö.) begegnen die Beteuerungsformeln (GN_1 *u* GN_2 *ūma*) *lā surrātum lū kīnišma* und lul ba-ra-na ḫé-ge-en „(Bei GN_1 und GN_2 schwöre ich:) ‚Es sind keine Lügen, es ist wahr!'".

Die genaue Bedeutung der häufig gebrauchten Fügung *kīttu u mīšaru* bleibt undeutlich.

Möglich sind Übersetzungen wie „Recht und Gerechtigkeit" oder „W. und Gerechtigkeit"; es könnte aber auch ein Hendiadyoin vorliegen, da *kittu* ebenfalls im Sinne von „Gerechtigkeit" verwendet wird. *kīttu* und *mīšaru* sind (contra Maul 1998, 66f.) offensichtlich Parallelbegriffe, die ebenso wie „W." und „Gerechtigkeit" im Deutschen (Hommel 1969, 159–164), oft undifferenziert gebraucht werden (Lämmerhirt 2010, 407). Vgl. auch Recht* A. § 2.3.

Assmann J. 1990: Ma'at: Gerechtigkeit und Unsterblichkeit im alten Ägypten. – Hommel H. 1969: Wahrheit und Gerechtigkeit: zur Geschichte und Deutung eines Begriffspaars, Antike und Abendland 15, 159–186. – Lämmerhirt K. 2010: Wahrheit und Trug: Untersuchungen zur altorientalischen Begriffsgeschichte (= AOAT 348). – Loretz O. 1964: Die Wahrheit der Bibel; id. 1966: Galilei und der Irrtum der Inquisition: Naturwissenschaft – Wahrheit der Bibel – Kirche; id. 1968: Die hermeneutischen Grundsätze des Zweiten Vatikanischen Konzils, in: id./W. Strolz (ed.), Die hermeneutische Frage in der Theologie (= Schriften zum Weltgespräch 3), 467–500. – Ludwig M. C. 1990: Untersuchungen zu den Hymnen des Išme-Dagan von Isin (= Santag 2). – Maul S. M. 1998: Der assyrische König: Hüter der Weltordnung, in: J. Assmann/B. Janowski/M. Welker (ed.), Gerechtigkeit: Richten und Retten in der abendländischen Tradition und ihren altorientalischen Ursprüngen, 65–77. – Michel D. 1968: 'AMÄT: Untersuchung über „Wahrheit" im Hebräischen, Archiv für Begriffsgeschichte 12, 30–47. – Neumann H. 2003: Recht im antiken Mesopotamien, in: U. Manthe, Die Rechtskulturen der Antike: vom Alten Orient bis zum Römischen Reich, 55–122; id. 2006: Schuld und Sühne: zu den religiös-weltanschaulichen Grundlagen und Implikationen altmesopotamischer Gesetzgebung und Rechtsprechung, Fs. R. Haase 27–43. – al-Rawi F. N. H. 1985: Nabopolassar's restoration work on the wall *Imgur-Enlil* at Babylon, Iraq 47, 1–13. – Selz G. J. 2002: „Streit herrscht, Gewalt droht": zu Konfliktregelung und Recht in der frühdynastischen und altakkadischen Zeit, WZKM 92, 155–203. – von Soden W. 1956: Biblische und geschichtliche Wahrheit, Amt und Gemeinde (Wien) Jg. 7. Nr. 7/8, 105–108; id. 1967: Alter Orient und Altes Testament: grundsätzliche Erwägungen zu einem neuen Buch, WO 4, 38–47.

K. Lämmerhirt

Waḫšušana (*Wa/Uḫšušana* et *Waḫšušna* en Kt. c/k 406). Une ville très présente

dans la documentation paléo-ass.; elle est aussi attestée sous le nisbe *Waḫšušanaīum* «(prince) de W.». La ville n'est connue que par une seule mention dans les sources hitt. qui la placent vers Ka/iššija* (KUB 23, 116 i 7; Forlanini 2008, 59).

Elle fut localisée d'abord vers la côte septentrionale du Tuz Gölü (Forlanini 1985, 48; Dercksen 1996, 254). On rejoignait W. depuis Kaniš* en longeant le Kızılırmak (Maraššand/ta*, Maraššantija), soit via Ul(a)ma*, soit via Waḫania*. W. se situerait plutôt au nord du lac, proche d'Aliašša (= Aliassos; Forlanini 2005, peut-être à Külhüyük), voire au sud d'Ankara (Köprüköy/Büklükkale: pour Barjamovic 2011, 411, contra Forlanini 2012; cf. Veenhof 2006). Le territoire de W. était séparé de Nenašša* par la rivière Zulija qui, selon les sources hitt., correspondrait à la rivière Çekerek Irmağı (Forlanini 2010, 136), mais pourrait aussi être une rivière homonyme, équivalent au Hacıbekirözü (Kt. 93/k 94: 3–14 = Michel 2008, 243, 251 n. 56; Barjamovic 2011, 345). Une rivière traversée par un pont séparait W. de Šaladuwar à l'ouest (Kt. t/k 1; Kt. t/k 25; AKT 3, 34; Dercksen 1996, 11–13; Barjamovic 2011, 342). À l'est, le pays de W. était traversé par le fleuve Kızılırmak.

W. représentait un marché central pour le commerce de l'étain (Zinn*) et des étoffes en provenance d'Aššur, du cuivre de T/Durḫumit*, et de la laine produite localement ou importée du sud-est anatol. Beaucoup d'Assyriens s'y étaient installés ou y avaient des représentants (TC 3, 271; Kt. n/k 1928). L'un, Puzur-Aššur, tenta d'y faire venir sa future femme; d'autres épousèrent des autochtones (BIN 6, 104; TPAK 1, 161). La ville était dotée d'un *kārum* ass. (cf. Handelskolonien*), intermédiaire administratif et juridique entre le *kārum* de Kaniš d'une part, et d'autre part les *wabartum* d'Ulama* et Šaladuwar (Michel, LAPO 19, p. 96–103; empreinte du sceau du *kārum* de W.: Hecker 2003, 194sq.).

Pendant le *kārum* II, W., capitale d'un état anatol., était ceinte d'une muraille percée de plusieurs portes (Kt. j/k 659; Kt. 94/k 489). En son palais (BIN 6, 186; Kt. 93/k 342; RA 88, 121) régnait un prince (AKT 5, 71; AKT 1, 78; Kt. 92/k 234: *rubā'um Waḫšušanaīum*). Lors de son arrivée dans la ville, sans doute à l'occasion de son mariage, la princesse de W. reçu des textiles (KTS 1, 50c = EL 150). Sont également attestés le *rabi sikkatim* de W. (Kt. 87/k 387; Kt. 92/k 564; Kt. 93/k 936), un fonctionnaire-*kaššum* et un guide (Kt. t/k 1; Kt. t/k 25). Cette période est marquée par une guerre latente entre W. et P/Burušḫattum (Purušḫattum*) qui impliqua aussi Šaladuwar et Ulama (Barjamovic et al. 2012). Vers 1895, une guerre sévit dans la région, le *rabi sikkatim* de W. partit en expédition militaire (Kt. 87/k 387). La ville de Šaladuwar fut sommée de rejoindre P/Burušḫattum dans une attaque contre W. (JSOR 11, 104 no. 10 = LAPO 19, 57). Le trafic fut interrompu (Kt. 94/k 1406), des Assyriens furent transférés à W. (Kt. 87/k 375; Kt. 87/k 388), l'armée de W. fut défaite (Kt. n/k 84; Kt. n/k 218). Deux décennies plus tard, le trafic fut de nouveau interrompu, P/Burušḫattum et W., alliée à Ulama, sombrèrent dans l'anarchie (TC 2, 36; KTH 1 = LAPO 19, 64; AKT 1, 78 = LAPO 19, 100). Lorsque la paix revint, Ulama installa un représentant à W. (TC 3, 271). À la fin du *kārum* II, le conflit redémarra et la communauté ass. de W. dut abandonner la ville (AKT 5, 15). Apprenant la destruction du *kārum* de W., le roi d'Aššur envoya des ordres à Kaniš pour empêcher le pillage des archives des Assyriens en fuite (Kt. 87/k 40 = Hecker 2003).

Les références à W. pour la période du *kārum* Ib sont exceptionnelles (Kt. n/k 29 = Donbaz 2008, 50): la ville a été reconstruite et quelques Assyriens y demeureraient; l'existence d'un *kārum* repose sur une restitution peu certaine de Kt. 00/k 14 (Donbaz 2004; Veenhof, Annäherungen 5, 162sq.).

RGTC 4, 124–126. – Barjamovic G. 2011: A historical geography of Anatolia in the Old Assyrian colony period (= CNIP 38) 339–350, 411. – Barjamovic G./Hertel T./Larsen M. T. 2012: Ups and downs at Kanesh: chronology, history and society in the Old Assyrian period (= OAAS 5 = PIHANS 120) 25sq., 43–52. – Dercksen J. G. 1996: The Old Assyrian copper trade in Anatolia (= PIHANS 75). – Donbaz V. 2004: Some Old Assyrian texts with rare terminology, Fs. M.

T. Larsen 179–189; id. 2008: The archives of Eddin-Aššur son of Ahiaya, Gs. P. Garelli 47–62. – Forlanini M. 1985: Remarques géographiques sur les textes cappadociens, Hethitica 6, 45–67; id. 2005: Notes sur la géographie anatolienne dans les textes paléo-assyriens, NABU 2005/14; id. 2008: The historical geography of Anatolia and the transition from the *kārum*-period to the early Hittite Empire, dans: J. G. Dercksen (ed.), Anatolia and the Jazira during the Old Assyrian period (= OAAS 3 = PIHANS 111), 57–86; id. 2010: New evidence and recent suggestions on the Anatolian geography in the Old Assyrian period, Fs. V. Donbaz 135–142; id. 2012: Rev. of Barjamovic 2011, BiOr. 69, 290. – Hecker K. 2003: *kunuk kārim ṣaḫer rabi*, Fs. B. Kienast 183–196. – Michel C. 2008: Nouvelles données de géographie historique anatolienne d'après des archives récentes de Kültepe, dans: K. Strobel (ed.), New perspectives on the historical geography and topography of Anatolia in the II and I millennium B.C. (= Eothen 16), 235–252. – Veenhof K. R. 2006: Traveling in ancient Anatolia: two new sources from Karum Kanesh, dans: H. Erkanal/B. Avunç, Hayat Erkanal'a Armağan: kültürlerin yansıması = Studies in honor of Hayat Erkanal: cultural reflections, 778–783.

C. Michel

Waise.

§ 1. Terminologie. – § 2. Fürsorge. – § 3. Vorkommen.

§ 1. Terminologie. Der W. wird meistens aufgeführt in der Reihe W., Witwe, Armer (nu-síg, nu-mu-kuš, ki-gul-la = *ekûtu*, *almattu*, *kigullatu*); Volk 2006, 58–60. Eindeutig „W.", männl. oder weibl., findet sich in präsarg. und altakk. Rationenlisten.

M. Lambert, ArOr. 29 (1961) 431f.; K. Maekawa, ASJ 2 (1980) 83 (2), 84–86 (sechste Kol.), 115f.; G. J. Selz, FAOS 15/2 (1993) 248, 666, 737 (Index); ECTJ 186 usw.; Volk 2006, 64 Fn. 90.

Sum. nu-síg wird in Bilinguen und lex. Listen als *ekûtu* „arm" übersetzt.

MSL 12, 142 iv 4′–7′; vgl. aber auch S. 84 (MDP 27, 44) (= *ki-ku-la-tum*), nu-tuku „Mittelloser" = *e-ku-tum*, MSL 12, 107: 116. nB *akû*; s. § 2.

In einer Inschrift von Nūr-Adad* steht si-ga „Armer" wo man nu-síg erwartet; s. u. In Ur ist „Kind ohne Mutter", ama-nu-tuku, belegt; PSD A/3, 200. Ein eindeutiges akk. Wort für W. gibt es also nicht.

Der amurr. PN *Ia-tu-mu-um* mag die Bedeutung „W." haben.

JCS 9, 104 Nr. 104: 5; BM 103184: 14 (Mitt. R. de Boer); *Ia-ta-mu*, JCS 13, 51 Nr. 292 Rs. ii 8 (Alalaḫ IV); vgl. ugar. *jtm*, hebr. *jātōm*, „W., der vaterlos gewordene Knabe" (so deutlich in KAI 24: 13). Vgl. M. P. Streck, Das amurritische Onomastikon der altbabylonischen Zeit (= AOAT 271/1) 168 und 328.

§ 2. Fürsorge. Könige rühmen sich darauf, W., Witwen* und die Armen gegen die Reichen und Mächtigen geschützt zu haben, so Urukagina, Gudea, Ur-Namma* (§ 3.4), Nūr-Adad, Ḫammurapi.

FAOS 5/1, 310 Ukg. 4 xii 23, mit 5/2, 157 Anm. 107; Gudea Zyl. B xviii 6f., St. B vii 42f. (RIME 3/1, 36 und 98); Gs. Th. Jacobsen 310, Urn. Prolog Ms. A 162–165; Nūr-Adad RIME 4, 148 ii 55, mit Fs. H. Limet 188 (hier lautet W. als si-ga); CḪ Epilog xi (xxiv) 61, mit BabLaws 2, 284.

In der Lit. spielt der Sonnengott diese Rolle.

B. Alster, ASJ 13 (1991) 44: 37, vgl. 72; BMS 12, 37, mit OrNS 62, 317; BAM 4, 323: 23, mit George, GE 460.

In einem Schülertext über die Adoption eines Findlings heißt der erste Zeuge „Sîn ist sein Vater".

UET 5, 260: 17, mit D. Charpin, Le clergé d'Ur au siècle d'Hammurabi (1986) 471f.; Volk 2006, 65 Fn. 97.

Im Hymnus an Nanše* wird die Versorgung von W. und Witwen behandelt.

Heimpel, Nanše A 82: 20–23 (Nanše), 94: 191–193 (Ḫendursanga*).

Negativ wird die Rechtlosigkeit von W. und Witwe (*akû u almat*) in *The King of Justice* genannt; NabKyr. 581 ii 5.

§ 3. Vorkommen. Mit Personennamen wie „Ich kenne den Vater nicht" (*Abam-lā-īdē*) oder „Wo ist ihr Vater?" (*Ali-abūša*) wurden W. offenbar benannt; J. J. Stamm, Die akkadische Namengebung (1939) 285; auch „Wo ist mein Vater?", BIN 7, 173: 1 (wird adoptiert).

Ein Mädchen aus einer Familie von Oblaten (*širku*), „das keinen Vater oder [Mutter] hatte", wurde von einem *širku* des Tempels adoptiert, um großgezogen und an seinen Sohn verheiratet zu werden; Wunsch 2003–2004, 222f. Nr. 7. Angenommen wird, dass auch W. im Tempel als künftige Arbeitskräfte aufgenommen wurden, wie auch sonstige Alleinstehende (I. J. Gelb, RA

66 [1972] 2); der erste Fall war Enkidu, der von der Göttin Ninsun* adoptiert wurde; GE 3, 121–126, mit George, GE 462.

Das posthum geborene Kind hieß *ḫurdu*.

Fensham F. C. 1962: Widow, orphan, and the poor in Ancient Near Eastern legal and wisdom literature, JNES 21, 129–139. – Heimpel W. 2010: Left to themselves: waifs in the time of the Third Dynasty of Ur, Fs. D. I. Owen, 159–166. – Volk K. 2006: Von Findel-, Waisen-, verkauften und deportierten Kindern: Notizen aus Babylonien und Assyrien, in: A. Künz-Lübcke/R. Lux (ed.), „Schaffe mir Kinder…": Beiträge zur Kindheit im alten Israel und in seinen Nachbarkulturen (= Arbeiten zur Bibel und ihrer Geschichte 21), 47–87. – Wunsch C. 2003–2004: Findelkinder und Adoption nach neubabylonischen Quellen, AfO 50, 174–244.

M. Stol

Walanni. Am Anfang der Liste der verstorbenen Königinnen, deren persönliche Sonnengöttinnen von Arinna die regierende Königin am 5. Tag des *nuntarrijašḫa*-Festes beopfert, steht W. (Schreibungen: ^{f}*Wa-(al-)la-an-ni*). Darauf folgen in korrekter zeitl. Abfolge Nik(k)almati*, Ašmunikal, Duduḫepa (Taduḫepa* 2), Ḫenti* und Tawannana* (M. Nakamura, PIHANSt. 94 [2002] 192f.: 23′–30′; 194f.: 41′–49′, 10–22; 201–203 Rs. v 10′–16′, Rs. vi 1–17).

Von den Opferlisten für verstorbene Mitglieder des heth. Königshauses (H. Otten, MDOG 83 [1951] 47–71) nennt die Liste E (KUB 11, 8 v 12′), die nach Nakamura (o. c. 137f.) zu demselben Festritual gehört, ebenso wie die Liste D (KUB 11, 10: 6′) W. nach einem Kantuzzili als Empfängerin von Opfern; die Zusammengehörigkeit von W. und Kantuzzili wird durch die Einschließung in Paragraphenstriche angedeutet.

Nachdem in älterer Forschung erwogen wurde, dass W. die Gemahlin Ḫattušilis* II. oder Tutḫalijas* I. war, legte die Entdeckung des Siegels Tutḫalijas, Sohnes des Kantuzzili, (Otten, ArchAnz. 2000, 375f.) nahe, W. diesem Kantuzzili zuzuordnen, der zumeist, aber nicht unwidersprochen, mit dem gleichnamigen Mörder Muwattallis* I. identifiziert wird; s. I. Singer, Fs. M. Popko 309; F. Pecchioli Daddi, Fs. M. Popko 265f.; Freu, Les Hittites et leur histoire 2, 37; Dinçol/Dinçol 2010, 37f.

Dinçol A. M./Dinçol B. 2010: Wer war Walanni?, Hethitica 16, 35–38. – Fuscagni F. 2002: Walanni e due nuove possibili sequenze di regine ittite, Gs. F. Imparati 289–297.

G. Wilhelm

Wald (forest). A. In sumerischen und akkadischen Texten.

§ 1. Terminology. – § 2. Riverain forests in Babylonia. – § 3. Mountain forests around Mesopotamia. – § 4. Animals in forests. – § 5. Other characteristics.

§ 1. Terminology. "F., woods, grove, thicket" is in Sum. (^{giš})tir, in Akk. *qīštu* (with etymological long *ī*), in lit. texts rarely also *qīšu* or *ḫalbu*. Akk. synonym lists provide a couple of further words only attested lexically (CAD Q 272 *qištu* A lex. sec.). These words designate riverain f. in Babylonia as well as the f. of Lebanon and f. in the Zagros mountains (north-)east of Mesopotamia (cf. for paleobotanic evidence W.* C. § 2). The texts distinguish (^{giš})tir/*qīštu* from canebrake (Akk. *apu*; Schilf* § 1) and from garden with fruit-bearing trees including the date-palm (Akk. *kirû*; Garten*; Palme* § 8), s. for ref. CAD Q 275 *qištu* A e2′.

§ 2. Riverain forests in Babylonia are well attested in cun. texts from Presargonic Lagaš until the Old Bab. period (ca. 2500–1500) as source of timber in the temple or state economy.

In Presargonic Lagaš/Girsu, foresters (lú tir "man of the f."), probably members of families living near the f., were responsible for guarding, tending, and harvesting timber of riverain f. (Powell 1992, 120). The most important tree of these f. was the ásal tree (ibid. 104), most probably "Euphrates poplar" (Pappel*).

Also the f. attested for Umma in the Ur III period were riverain thickets (Steinkeller 1987, 91). The foresters were responsible for "felling trees and turning them into timber and simple tools, as well as collecting tree branches and foliage, grasses, and gazi" (ibid. 92). In the Umma f. grew ásal trees, ma-nu trees (Weide* A), and ĝiš-ab-ba trees (probably Russ. olive, s. Heimpel 2011, 126f.).

According to the Drehem tablet PDT 918, dated to the Ur III period, a forester (lú ^{giš}tir) was responsible for 2,685 trees on a riverbank, mainly kab trees ("willows") and ásal trees (Heimpel 2011, 77f.).

In the Old Bab. period, the f. of Larsa were guarded by officials who delivered beams and prevented illicit felling of trees (Van de Mieroop 1992, 155f.). S. a. the ref. collected in CAD Q 273f. *qištu* A d; AbB 2, 56: 18 specifically mentions GIŠ.AB.BA (= *kušabku*) trees (probably Russ. olive, s. above). The text FM 2, 87: 6–8 mentions f. in Tuttul.

In the Neo-Bab. period, riverain f. only very rarely occur in the documentation, s. M. Jursa, AfO Beih. 25 (1995) 171 n. 348.

The f. consisting of ásal/*ṣarbatu* "Euphrates poplar" and ma-nu/*e'ru* "willow" listed in Ḫḫ. III 184f. (MSL 5, 107) refer to the riverain f. in Babylonia. Also the mes/*mēsu* tree probably grows in the riverain f. (JRAS 1932, 557: 12f., quoted in CAD Q 272 *qištu* A lex. sec.).

§ 3. Mountain forests around Mesopotamia. Beginning with Sargon* of Akkad, the f. of the west, more specifically (but not always explicitly) Lebanon (Libanon* § 3.1), figure prominently in Mesopot. royal inscriptions as source of cedar trees (eren/*erēnu*; Zeder*); s. the ref. collected in CAD Q 273 *qištu* A a2′. A lit. reflex of this practice is found in the epic of Gilgameš, in which the cedar f. of the Lebanon, guarded by the monster Ḫuwawa*, is the goal of Gilgameš and Enkidu's journey to the west (CAD Q 272f. *qištu* A a1′; Gilgameš* A. p. 360f.).

The Old Bab. text FM 8, 3: 31–43 gives a list of (mountain?) f. in the northern part of Upper Mesopotamia.

Neo-Ass. royal inscriptions mention the f. of the Zagros mountains (CAD Q 273 *qištu* A b).

The f. consisting of eren/*erēnu* "cedar", ù-ku/*ašūḫu* "pine" (Pinie*), šùr-mìn/*šurmēnu* "cypress" (Zypresse*) and ḫa-šur/*ḫašurru* (a cypress?) in Ḫḫ. III 180–183 (MSL 5, 107) refer to mountain f. ^{giš}al-la-nu-um "oaks" grow in the mountain of Ebiḫ (Ǧabal Ḥamrīn), s. *Inana and Ebiḫ* (ETCSL 1.3.2) 148.

§ 4. Animals in forests. According to Sum. and Akk. texts f. are the habitat of various animals (in many cases the type of f. remains unclear).

Lions (Löwe* A. I): in the f. of the eastern mountains RIMA 2, 226: 33; in Upper Mesopotamia ARM 1, 118: 14; ur-šub$_5$ "cheetah" and lion *Enmerkar and Ensuḫgirana* (ETCSL 1.8.2.4) 247. "He who enters my f. will not return" FAOS 22, 39 I iv 1 (fable of the fox). The lion in the f. is a metaphor for the king in the palace, s. *Proverb coll.* 2+6 (ETCSL 6.1.2) Seg. B 40; *Proverb coll.* 28 (ETCSL 6.1.28) Seg. A 29f.

Other animals: šeg$_9$(-bar) "wild ram/fallow deer" *Nanna-Suen's journey to Nippur* (ETCSL 1.5.1) 345. *allallu* bird: Gilg. VI 50. For insects and snakes s. CAD Q 275 *qištu* A f.

§ 5. Other characteristics. The shadow of f. is a topos in lit. texts and royal inscriptions: s. Schatten* § 3.2 and, e.g., "f. of ḫašur-cypresses with broad shade" *Enki and the world order* (ETCSL 1.1.3) 214, "f. whose shadow is broad" Asb. 70 viii 83.

F. are impenetrable and therefore a suitable refuge: f. "into which no one may enter" CT 16, 46: 193f. (cited CAD Q 272 *qištu* A lex. sec.). The Urartians flee from the Ass. army "into mountains and f." RIMA 3, 87: 44.

Heimpel W. 2011: Twenty-eight trees growing in Sumer, CUSAS 6, 75–152. – Powell M. A. 1992: Timber production in Presargonic Lagaš, BSA 6, 99–121. – Steinkeller P. 1987: The foresters of Umma, AOS 68, 73–115. – Van de Mieroop M. 1992: Wood in the Old Babylonian texts from southern Babylonia, BSA 6, 155–161.

M. P. Streck

Wald. B. Bei den Hethitern.

§ 1. Wortbedeutungen. – § 2. Kult.

§ 1. Wortbedeutungen.

§ 1.1. Mit dem Wortzeichen ^{giš}TIR, sum. „W." schrieb man die heth. Wörter *tieššar*, *warḫuizna-* und *warḫueššar*. Das den Wör-

tern *warḫueššar* und *warḫuizna-* zugrundeliegende Adj. *warḫui-* bedeutet „zottig, ungeschoren" vom Tierfell, „dichtbelaubt" von Bäumen (Güterbock, SBo. 1, 4 i 10′), „waldbedeckt" von Bergen und „mit Gestrüpp bedeckt" von Landschaften (J. Friedrich, JCS 1 [1947] 300; Oettinger 2002, 257f.). Akk. *qīštu/qēltu* bezeichnet den natürlichen großflächigen W. Das entsprechende heth. Wort ist *warḫueššar*: [*qé*]-*el-tù* = ^{giš}TIR-*šar* (KBo. 1, 53: 2 = MSL 3, 87, Fragm. AG: 2′; HW Erg. 1, 29; s. a. E. Laroche, RHA 9/49 [1948–1949] 10f.) und [TIR = *qé-el-t*]*ù* = *wa-ar-ḫu-eš*^{1}-*šar* (KUB 3, 94 i 22, CTH 306).

§ 1.2. Die wörtl. Bedeutung von *tieššar* ist etwa „Setzung, Aufstellung" (Oettinger 2002, 256). Speziell bezeichnet das Wort eine Baumpflanzung. Es erscheint neben den anderen landwirtschaftlichen Nutzflächen Feldflur (A.ŠÀ/A.GÀR), Weingarten (KIRI$_6$.GEŠTIN) und Garten/Gemüsegarten (^{giš}KIRI$_6$/^{giš}MÚ.SAR) in den Landschenkungsurkunden (Rüster/Wilhelm 2012 passim), dem Gebet Muršilis II. an den Gott Telipinu (KUB 24, 2 Rs. 7′f., ed. A. Kassian/I. Yakubovich, Fs. S. Košak 451–454), dem an die Sonnengöttin von Arinna (KUB 24, 4+ iii 4′–6′, ed. O. Gurney, AAA 27 [1940] 32–34) sowie in der Dienstanweisung Ašmunikkals (KUB 13, 8: 15, CTH 252; ed. J. L. Miller, Royal Hittite instructions and related administrative texts [= SBL WAW 31, 2013] 208–211).

In Baumpflanzungen wuchsen „Bergapfel" (^{giš}ḪAŠḪUR.KUR.RA), Apfel (^{giš}ḪAŠḪUR), Pflaume? (^{giš}ŠENNUR) (Obst* und Gemüse. A. II; Rüster/Wilhelm 2012, 84f.) und „Pistazien" (^{giš}LAM.GAL KBo. 22, 209 i 4′) bzw. Terebinthe* (Stol 1979, 5f.).

In dem Fragment einer Erzählung über den Aufenthalt des Wettergottes in Liḫzina* heißt es, dass der Gott eine Baumpflanzung (^{giš}*ti-i-e-eš-šar*) anlegte (KUB 33, 66 iii 5–11, ed. D. Groddek, ZA 89 [1999] 38; E. Rieken et al. [ed.], HPM: CTH 331.1). Nach Oettinger 2002, 256 war dies natürlicher W. auf einer Stadtruine. Der Gott Telipinu* (A) zog sich bei seiner Abkehr von der Welt auf eine Wiese in diesem „W." (^{giš}TIR-*ni*) von Liḫzina zurück (KUB 33, 10 ii 4′, ed. A. N. Asan, DBH 41 [2014] 41, 44; Rieken et al. [ed.], HPM: CTH 324.3).

§ 1.3. Das Wort *warḫu(i)zna-/warḫuz(a)-na-* bezeichnet eine Waldung, in der Kulthandlungen stattfanden (zu *arḫuz(a)na* s. M. Popko, AoF 13 [1986] 178; Oettinger 2002, 259f.; HW^{2} H 289). Diese „Haine/groves" waren mit Ortschaften verbunden. Ein Hain befand sich außerhalb von Ḫattuša „unterhalb" des Tawinija*-Stadttores (KÁ.GAL^{TIM} ^{uru}*T. katta* ^{giš}TIR-*ni* KUB 10, 91 ii 11f., CTH 669; s. a. Stadttor* B. § 2; G. Wilhelm, Mesopotamia 46 [2011] 103f.).

Haine sind belegt für Akalija (^{giš}TIR-*ni* KUB 25, 32+ iii 31′, 46′, CTH 681; G. McMahon, AS 25 [1991] 70–72); Arinna (^{giš}*warḫuzna* KBo. 30, 54 i 18′f., CTH 666); Katapa* (^{giš}TIR KUB 40, 106 iii$^{?}$ 3′, CTH 562); Kulila, Kulel(l)a* ($^{[giš]}$*warḫuiznaš* KUB 58, 40 v 2′, CTH 621; Popko, AoF 13, 177, dazu J. Klinger, StBoT 37 [1996] 69f.); [Ku]mmaḫa* (ŠÀ ^{giš}TIR KUB 40, 83: 10′, CTH 295; R. Werner, StBoT 4 [1967] 64f.: 10′, 66); Nerik(ka)* (^{giš}*warḫuiznaš* KUB 53, 16 vi 6′, CTH 652; Oettinger 2002, 253f.); Taḫniwara (*INA* ^{giš}TIR KUB 30, 68 Rs. 10, CTH 282); Taḫišmaš (^{giš}TIR KUB 48, 12 ii 6′, CTH 333); Taḫurpa (…] *warḫ*[*u*]*znaš* KBo. 52, 161 Vs.$^{?}$ ii/iii 9′f., CTH 670; s. Oettinger 2002, 256f.); Tauriša* (^{giš}TIR KUB 2, 8 vi 4′, CTH 617; KUB 9, 17: 15′, CTH 685; *ANA* ^{giš}TI]R) 1321/u: 8′, CTH 484; V. Haas/Wilhelm, AOATS 3 [1974] 162f., 178); Zunaulija (^{giš}TIR KBo. 5, 7 Rs. 10, CTH 223; s. Rüster/Wilhelm 2012, Nr. 91).

§ 1.4. Natürliche W. (*warḫueššar*) sind gemeint im Ritual zum Bau eines Palastes (S. Görke [ed.], HPM: CTH 414.1). Darin wird ein Adler aufgefordert, im Flug zum Meer auf Steppe und W. hinunterzuschauen (*nu ulilija* TIR-*na šuwaja* KUB 29, 1 i 52). Für die Gleichung *ulili-* = akk. *ṣēru* „Steppe" s. J. Tischler, HEG 4, 38; anders Laroche, RHA 28 (1970) 26, Görke l. c. und G. Beckman, AOAT 366 (2010) 73.

In den Annalen des Tuṯḫalija III. heißt es im Zusammenhang mit größeren militärischen Unternehmungen, dass in ein Lager einbrechende Kaškäer von heth. Truppen aus der Deckung eines nahe gelegenen W. (^{giš}TIR) überrannt wurden (KUB 23, 11 iii 17, ed. O. Carruba, SMEA 18 [1977] 160f.).

Das akk. Fragment einer vermutlich hist. Einleitung eines Vertrages zwischen Šuppiluliuma* I. (§ 7.4) und Aziru aus Amurru* (1.b) nennt einen „Zedernwald", wohl des

Amanus- (Amanos*) oder Libanon*- (§ 4.1) Gebirges (^{giš}TIR *ša* ^{giš}EREN KBo. 28, 119: 4′, CTH 49A; H. Klengel, OLZ 59 [1964] 444; id., Geschichte des hethitischen Reiches [1999] 146 [B19]).

§ 2. Kult.

§ 2.1. *Kulthandlungen* von König, Königin, Priester und Priesterinnen in Hainen sind oft bezeugt, z. B. KBo. 22, 181 Rs. 9′–13′, CTH 670; KUB 48, 12 ii 5′–7′, CTH 733; Popko, AoF 13, 178; D. Yoshida, THeth. 22 [1996] 102, 183; Oettinger 2002, 255–257, oft an Kultsteinen (^{na4}*ḫuwaši*, HW^2 834f.; HethReligion 508 mit Anm. 147; M. Nakamura, Orient 32 [1997] 10).

Bei einem Fest für die Schutzgottheit in Tauriša „besuchte" der König den Hain dieser Stadt (*nu* ^{giš}TIR ^{uru}*T. piran waḫnuzi*) und trank (für) den Wettergott des „W." (KUB 9, 17: 15′, 18′, CTH 685). Eine oder mehrere Zedern (^{giš}ERIN-*aš* ŠÀ ^{giš}TIR) wuchsen in diesem Hain (KBo. 45, 16 iii 14′, CTH 604). In KUB 11, 32 iv 9′, CTH 738 wird ein Hain von *uḫurušša*-Bäumen genannt.

Der „Mann des Haines" (LÚ ^{giš}TIR) spielt bei Kulthandlungen im Hain eine Rolle (KUB 9, 17: 15′, s. McMahon, AS 25 [1991] 219).

§ 2.2. Der *Wettergott des Waldes* (^{d}U/^{d}IŠKUR ^{giš}TIR) ist für Ḫattuša*, Tauriša (KUB 2, 8 i 23′, ii 41, v 22′, CTH 617) und Zalpa* (KUB 52, 102 ii 6′+, CTH 667; HethReligion 609; Popko, Fs. R. Lebrun 2, 241f.; HittPantheon 2, 660, 785) bezeugt. Im Bruchstück KBo. 20, 57 Rs. 5′ (Ritual nach H. Otten, Vorwort zu KBo. 20, S. vii) wird berichtet, dass Flüchtlinge (LÚ^{meš} *MU-NAB-TUM*^{TIM}) zum Wettergott des W. geschickt wurden.

§ 2.3. *Waldfeste*. Am 35. Tag des *nuntarrijašḫaš*-Festes feiert die Königin ein W.-Fest (?) (EZEN ^{giš}TIR/ŠAḪ^2 KUB 51, 15 Rs. 6′, s. Nakamura, PIHANS 94 [2002] 70f.). Ein W.-Fest gehört auch zum Kult von Teššub und Ḫepat (KUB 27, 15 iv 23; s. Oettinger 2002, 259f.).

Zelte* werden in Fest- und Beschwörungsritualen an verschiedenen Orten für die Kulthandlungen aufgestellt, u. a. „an unbebautem Ort oder Hain" (*mān dammeli pedi mān=kán* ^{giš}TIR-*išni* KUB 17, 28 iii 36–38, CTH 458.2). In dem auf Hattuša und Tawinija bezüglichen Abschnitt des *purullija*-Festrituals zelebriert die Priesterin NIN.DINGIR einen Teil der Kulthandlungen beim Fest für die Gottheit Tetešḫapi* in einem Zelt im Hain (KUB 11, 32 iv 16′–21′, CTH 738).

Es ist nicht immer klar, welches Wort mit ^{giš}TIR geschrieben wird. Die Abgrenzung von Hain und W. ist unklar v. a. für den Wettergott des „W.", dem „W."-Fest und dem Wächter des „W." (…-]^{ú}EN.NU.UN ^{giš}TIR ^{uru}*Ner*[*iq*]: Personenliste KBo. 12, 65 v 6′, CTH 237; s. R. H. Beal, THeth. 20 [1992] 259f. mit Anm. 971).

Haas V. 1988: Magie in hethitischen Gärten, Fs. H. Otten$_2$ 121–142. – Oettinger N. 2002: Hethitisch *warḫuizna-* „Wald, heiliger Hain" und *tiyeššar* „Baumpflanzung" (mit einer Bemerkung zu dt. *Wald*, engl. *wold*), Fs. M. Popko 253–260. – Rüster Ch./Wilhelm G. 2012: Landschenkungsurkunden hethitischer Könige (= StBoT Beih. 4). – Stol M. 1979: Trees. – Ünal A. 1985: Beiträge zum Fleischverbrauch in der hethitischen Küche, Or. 54, 419–438, bes. 424 mit Anm. 14f.

G. Frantz-Szabó

Wald. C. Paläobotanik (Grad der Be- und Entwaldung im Vorderen Orient).

§ 1. Definition und Waldformen. – § 2. Wälder im Vorderen Orient. – § 3. Rekonstruktionsmethoden. – § 4. Rekonstruierter Bewaldungsgrad.

§ 1. Definition und Waldformen. Als W. werden in der Regel größere Flächen mit geschlossenem Baumbestand bezeichnet. Sind die Bäume locker gestreut und ein Kronenschluss fehlt, handelt es sich um Offen-W. oder W.-Steppe. Wesentlich für das Vorkommen von W. und für die W.-Zusammensetzung sind das Klima, die Lage in der Landschaft und das Bodensubstrat. Flora und geogr. Lage ermöglichen die Abgrenzung und Gliederung verschiedener W.-Formationen, die durch Zusätze gekennzeichnet sind (Eichen-W., Galerie-W., Berg-W.).

Die floristische Zusammensetzung des W. liefert Informationen zu ökologischen Verhältnissen und zur Biomasseproduktion. Einzeln stehende Bäume oder Baumgruppen kommen auch außerhalb der W.-Grenze vor. Eine Sonderform ist der Wirtschafts-W. oder Forst, als planmäßige Anpflanzung genutzter Holzpflanzen.

§ 2. Wälder im Vorderen Orient. W. sind im naturräumlich diversen Vorderasien sowohl in der mediterranen als auch der turanisch-zentralasiatischen bzw. irano-turanischen Florenregion und den kurdo-zagrosischen und anderen iran. W.-Steppenregionen anzutreffen. Ihre Verbreitung ist wesentlich an Bergregionen und einen schmalen Küstensaum gebunden. Die mediterrane Region ist vorwiegend mit bis zu 18 m hohen immergrünen Hartlaub-W. bedeckt. Im ostmediterranen Raum (v. a. Syrien, Jordanien, Israel) sind dies Kermes-Eichen-W. (*Quercetalia calliprini* mit *Quercus calliprinos* als baumförmiger Kermes-Eiche und Sträuchern als wichtigen Begleitarten im Unterwuchs wie *Phillyrea media*, *Ph. angustifolia*, *Pistacia lentiscus*, *P. terebinthus*, *Arbutus andrachne*, *Olea europaea* und *Ceratonia siliqua*). Jahrtausendelange landwirtschaftliche Nutzung, v. a. Beweidung, führte zur weitgehenden Zerstörung der mediterranen Hartlaub-W. Sie wurden durch verschiedene Degradationsstadien ersetzt. Im Verbreitungsgebiet der Stein- und Kermes-Eichen (*Quercus ilex* und *Q. coccifera/calliprinos*) ist dies die Macchie (italienisch „macchia" = Gebüsch) als offene, von hartlaubigen Arten dominierte, strauchige Pflanzenformation mit Wuchshöhen um 2–5 m. Bei noch intensiverer Nutzung und Bodenabtrag entsteht die sog. Garrigue (provenzalisch „garriga" = Heide, Kermes-Eichen-W.) als niedrige Formation (< 1,5 m), in der die Kermes-Eiche dann buschförmig vertreten ist. In den Gebirgen im Norden und Osten des östl. Mediterrangebietes und im Libanon sind die W. der submediterran-montanen Stufe, die auch die W.-Grenze bildet, von Koniferen dominiert (*Pinus nigra*, *Abies*-Arten, *Cedrus libani* und *Cupressus sempervirens*). In den W.-Steppen mit trockenem kontinentalem Klima der turanisch-zentralasiatischen Florenregion ist *Pistacia* die vorherrschende Baumart. Die kurdo-zagrosischen und anderen iran. W.-Steppen sind von laubwerfenden und xerophilen Arten des *Quercetea brantii* mit *Pinus brutia*, *Juniperus oxycedrus*, *Juglans*, *Pterocarya*, *Betula pendula*, versch. Laub werfenden *Quercus*-Arten, *Zelkova*, *Ulmus*, *Ficus*, *Pyrus*, *Amygdalus*, *Mespilus* u. a. geprägt. Zudem sind lockere Offen-W. aus *Pistacia*- und *Amygdalus*-Arten, sowie *Juniperus polycarpos*-W. vertreten. Im Überschwemmungsbereich entlang von Fließgewässern auf mineralischen Sedimenten mit hohem Grundwasserstand stockende W. mit überwiegend *Populus*, *Salix* und *Tamarix* werden als Galerie-W. bezeichnet und zur extrazonalen Vegetation gerechnet.

Zohary 1973; Frey/Kürschner 1989a; idd. 1989b; Kürschner et al. 1995; Moore et al. 2000, 49–63; Frey/Lösch 2004², 373–376; Riehl/Deckers 2012.

§ 3. Rekonstruktionsmethoden. Quellen zur Rekonstruktion von W. der Vergangenheit sind direkte Reste der Vegetation (Pollenkörner, Samen und Früchte [= Diasporen] von Pflanzen, Holz und Holzkohle). Auch Knospen und Blütenreste liefern Erkenntnisse zur Erfassung früherer W.-Verhältnisse. Pflanzenreste werden in natürlichen und anthropogenen Bodenarchiven konserviert. Die besten Erhaltungsbedingungen finden sich in sauerstoffarmen Feuchtablagerungen sowie unter ariden Klimaten, wenn der Abbau organischer Substanz durch Mikroorganismen unterbunden ist. In gut durchlüfteten Böden bleiben einzig in ihrer Beschaffenheit vollständig chemisch veränderte, zumeist verkohlte Pflanzenreste erhalten. Langfristige Dynamiken der W.-Zusammensetzung und W.-Bedeckung werden mittels Pollen- und Holzkohlenanalyse an chronologisch geschichteten Seesediment-, Moor- und Auenablagerungen erfasst. Eine relativchronologische Datierung der Sequenzen erfolgt pollenstratigraphisch. Unbedingt erforderlich sind zudem absolutchronologische Datierungen mittels Radiokarbon-Analyse. Kenntnisse zur Holznutzung werden weiterhin an Pflanzenresten aus Bodenproben

von archäol. Ausgrabungen sowie hist. Bild- und Schriftquellen ermittelt.

Cappers/Neef 2012.

§ 4. Rekonstruierter Bewaldungsgrad. In Vorderasien werden W. für das Frühholozän (ca. 8000 Jahre vor heute) sowohl im Pontischen Gebirge, dem westl. und zentralen Taurus*- und dem Zagros*-Gebirge als auch in den Küstenregionen der westl. Türkei und der Levante rekonstruiert. Ein Deckungsgrad von 100% wird in Küstennähe erreicht. Für Vorderasien im Allgemeinen wird ein mit zunehmender Entfernung von der Küste auf 10–50% sinkender Bewaldungsgrad rekonstruiert, der jedoch von der Höhenlage abhängig ist; die kleinräumige Varianz ist allerdings sehr hoch. Neue Untersuchungen verweisen – entgegen früherer Annahmen – auf ein zunehmend feuchtes Klima im Frühholozän. Dennoch erfolgte eine Wiederbewaldung in Zentralanatolien sehr zögernd und blieb unvollständig. Geschlossene Galerie-W. begleiteten die Flussläufe von Euphrat und Tigris. Im östl. Taurus etablierten sich bis 4000 vor heute Offen-W. in vormaligen Steppenregionen. Um 4000 vor heute entspricht die Verbreitung der W. in Vorderasien mod. Verhältnissen (unter Ausschluss menschlicher Aktivität). Die räumliche und zeitl. Umgestaltung der Landschaft und W. variiert stark. Natürliche und anthropogene W.-Brände, Beweidung (Weide* B, C) und Entnahme von Feuerholz führen zu erheblicher Degradation der W. insbes. seit der Bronzezeit.

Frey/Kürschner 1989a; idd. 1989b; van Zeist/Bottema 1991; Kirleis/Herles 2007; Deckers/Pessin 2010; Roberts et al. 2011.

Cappers R. T. J./Neef R. 2012: Handbook of plant palaeoecology (= Groningen Archaeological Studies 19). – Deckers K./Pessin H. 2010: Vegetation development in the Middle Euphrates and Upper Jazirah (Syria/Turkey) during the Bronze Age, Quaternary Research 74, 216–226. – Frey W./Kürschner H. 1989a: Vorderer Orient: Vegetation (= TAVO Karte A VI 1); idd. 1989b: Die Vegetation im Vorderen Orient: Erläuterungen zur Karte A VI 1 Vorderer Orient, Vegetation des „Tübinger Atlas des Vorderen Orients" (= TAVO Beih. A 30). – Frey W./Lösch R. 2004²: Lehrbuch der Geobotanik: Pflanze und Vegetation in Raum und Zeit. – Kirleis W./Herles M. 2007: Climatic change as a reason for Assyro-Aramean conflicts?: pollen evidence for drought at the end of the 2nd millennium BC, SAAB 16, 7–37. – Kürschner H./Raus T./Venter J. 1995: Pflanzen der Türkei: Ägäis, Taurus, Inneranatolien. – Moore A. M. T./Hillman G. C./Legge A. J. 2000: Village on the Euphrates: from foraging to farming at Abu Hureyra. – Riehl S./Deckers K. 2012: Environmental and agricultural dynamics in northern Mesopotamia during the Early and the Middle Bronze Age, in: N. Laneri/P. Pfälzner/S. Valentini (ed.), Looking north: the socioeconomic dynamics of northern Mesopotamian and Anatolian regions during the late third and early second millennium BC (= Studien zur Urbanisierung Nordmesopotamiens, Serie D: Suppl. 1), 11–24. – Roberts N. et al. 2011: Climatic, vegetation and cultural change in the eastern Mediterranean during the mid-Holocene environmental transition, The Holocene 21, 147–162. – van Zeist W./Bottema S. 1991: Late quaternary vegetation of the Near East (= TAVO Beih. A 18). – Zohary M. 1973: Geobotanical foundations of the Middle East (= Geobotanica Selecta 3).

W. Kirleis

Waliwanda. Stadt auf der Route von Ḫatti nach Westanatolien; M. Gander, THeth. 27 (2010) 143–150. Schreibungen: ^{uru}*Wa-li-wa-an-ta/da*.

Šuppiluliuma* I. gelangte bei der Rückkehr von einem Feldzug nach Westanatolien nach W. und Šallapa* und stellte diese Städte, die zuvor bei einem Vorstoß von Arzawa zerstört worden waren, wieder her (Del Monte 2008, 51, 65). Umgekehrt gelangte der heth. Großkönig dem sog. Tawagalawa*-Brief zufolge, der wahrscheinlich von Ḫattušili* III. stammt und für den Großkönig von Aḫḫijawa bestimmt war, auf einem Feldzug nach Arzawa über Šallapa nach W., danach nach Ijanda und Milawa(n)da*; Miller 2006, 242; Hoffner 2009, 302.

Nach den Annalen eines Tuṯḫalija der mittelheth. Zeit rückten der König von Arzawa und weitere Könige gegen Ḫatti vor und bedrohten dabei auch das Land Uliwanda (O. Carruba, StMed. 18 [2008] 32f.: KUB 23, 27: 7), wobei die Identifikation mit W. unsicher bleibt, zumal der letztere Name auch noch in einem Text aus der zweiten Hälfte des 13. Jhs. begegnet (KUB 48, 124 Vs.? 6′; CTH 590).

Ob der in fragm. Kontext belegte Name [*W*]*a-al-li-ia-u-wa-an-da* KBo. 51, 237 Rs.? (iv) 2′ eine Variante von W. ist, muss offen bleiben.

Eine genauere Lokalisierung ist nicht möglich, doch ist eine Lage im Unteren* Land anzunehmen; für verschiedene Vorschläge s. RGTC 6/1, 472; 6/2, 185.

Del Monte G. F. 2008: Le gesta di Suppiluliuma (= L'opera storiografica di Mursili II re di Hattusa 1). – Hoffner H. A., Jr. 2009: Letters from the Hittite kingdom (= SBL WAW 15). – Miller J. L. 2006: Ein König von Ḫatti an einen König von Aḫḫijawa, TUAT NF 3, 240–247.

G. Wilhelm

Walma. Name of perhaps more than one town attested in Hitt. texts, wr. (KUR) ^{uru}*Wa-al-ma*(*-a*); not the same as Ul(a)ma* wr. (Hitt.) *Ullamma*/*Ullum*(*ma*)/*Ulma*.

§ 1. Attestations. – § 2. Location.

§ 1. Attestations.

§ 1.1. Muršili* II (§ 7.2) at the beginning of his Arzawa campaign in his 3rd year defeated the Arzawan army on the river Astarpa at the town W., the location of which will depend on the identification of the river (10-year Annals: AM p. 50 = KBo. 3, 4 ii 24 // KBo. 16, 1 iii 28).

§ 1.2. A fragment of the "Annals of Ḫattušili II" lists places subject to an enemy attack, including the land W., also the lands Naḫita*, Sallusa, Sanḫata, Suri[mma], Walwara and Ḫawali(ja)* (KUB 21, 6 r. 5, s. O. R. Gurney, AnSt. 47 [1997] 130f.). The last five are also found in the Bronze Tablet description of the Ḫatti-Tarḫuntašša* frontier, and are relevant to the location of W. (Bronzetafel i 53–59, discussed pp. 36–38).

§ 1.3. The same frontier description on the Bronze Tablet, partially paralleled by the earlier Ulmi-Teššub* treaty, lists W. as its final station, after the sea-coast, Saranduwa and Parḫā* (Perge), apparently in order running east-west (Bronzetafel i 64–67; KBo. 4, 10: 31′–33′, s. Th. van den Hout, StBoT 38 [1995]. pp. 30f., discussed pp. 57f.).

§ 1.4. A storm-god of W. appears in a list of deities in the cult inventory of ^{d}KAL of Karaḫna* (KUB 38, 12 iii 17, cf. G. McMahon, AS 25 [1991] 37).

§ 1.5. Fragment IBoT 3, 37 r. 12.

§ 2. Location. The river Astarpa in § 1.1 may be identified with the Akarçayı flowing into the lakes Eber and Akşehir, in which case W. should be identified as classical Holmoi near Çay, between Afyon and Akşehir (these two identifications are mutually supporting, s. Garstang/Gurney, Geography 86). No other identification of the river Astarpa offers a plausible location for W. The same location at Holmoi would be suitable for W. in § 1.3.

In § 1.2 W. could also be the same place, together with Naḫita* at Niğde*, which would imply the loss of the entire Lower Land (Unteres* Land) to enemy action. Alternatively, the W. and Naḫita listed there have been identified as another Holmoi and Nagidos on the south coast between Silifke and Anamur, which would suggest a more restricted sphere of hostilities in the Ḫattušilis annals. The existence of two classical towns Holmoi could support the possibility of two towns W.

Gurney, AnSt. 47, 129–139, with previous bibl.; s. a. now H. C. Melchert, Fs. B. and A. Dinçol 507–513.

A town ^{uru}*Ú-wa-al-ma* appearing in a list of towns of the land T/Durmitta* has been taken as a writing of Ul(a)ma*, not W., because of the occurrence of Nenašša* in the preceding section (KUB 48, 105(+): 31′, s. A. Archi/H. Klengel, AoF 7 [1980] 143–157, esp. 154f.). The appearance of the two toponyms has been taken as evidence for moving the location of Durmitta south-westwards towards the area of the Salt Lake (Tuz Gölü), but this has been disputed, with the suggestion that Nenašša and Uwalma may be towns different from the comparatively well-known places of these names.

M. Forlanini, Hethitica 6 (1985) 48–52; id., PIHANS 111 (2008) 57–86; id., St. Asiana 5 (2009) 39–69; id., Fs. V. Donbaz 135–142; contra G. Barjamovic, A historical geography of Anatolia in the Old Assyrian colony period (= CNIP 38, 2011) 249–255.

J. D. Hawkins

Walnuß s. Nuß und Verwandtes. § 4.

Walwaziti. ^{m}UR.MAḪ (-LÚ-*i*/-ZA), hier. LEO.VIR.*ZI/A*. Heth. Chef-Schreiber.

W. war Mitglied einer berühmten Schreiberfamilie (van den Hout 1995, 172–178; s. a. S. Herbordt, Gs. H. G. Güterbock 60). Sein Vater Mittanamuwa* und sein älterer Bruder Puranda-muwa* waren Chef-Schreiber unter Muršili* II. und Muwatalli* II. Nachdem die Familie die Gunst Urḫi-Teš(š)ubs*/Muršiliš III. verloren hatte, wandte sich dessen Nachfolger Ḫattušili III. wieder der Familie zu und ernannte W. zum Chef-Schreiber (GAL DUB.SAR-(.MEŠ), hier. MAGNUS.SCRIBA). Das Amt bekleidete er auch unter Tutḫalija* IV. (etwa 1240–1220). Da W. Geburt um 1300 anzusetzen sein dürfte, muss er zu dieser Zeit ein hochbetagter Mann gewesen sein. Die zahlreichen Belege für W. beziehen sich wahrscheinlich alle auf dieselbe Person.

Seine Brüder Aliḫḫešni und Naninzi waren ebenfalls Schreiber, sind aber nicht als Chef-Schreiber bezeugt.

Ob er Söhne hatte, ist unbekannt; dazu s. Everling/Földi 2015. Marizza 2010, 36 sieht in Šaḫurunuwa (Chef-„Holzschreiber", s. van den Hout 1995, 51f.) unter Ḫattušili III. und Tutḫalija IV. einen Sohn des W.

W. ist v. a. aus den Kolophonen des (*ḫ*)*išuwa*-Festes bekannt. Sie bezeugen, dass ihn die Königin Puduḫepa*, Gemahlin des Ḫattušili III., beauftragte, sämtliche Texte dieses Festes für die königl. Tafelsammlungen zu sammeln. Sein Name findet sich weiterhin in Kolophonen von administrativen Urkunden und Tafeln mit Orakelsammlungen und Traumberichten. Von W. selbst geschriebene Tafeln liegen bislang nicht vor.

Eine Liste der verschiedenen Schreiber, die unter seiner Aufsicht gearbeitet haben, findet sich bei van den Hout 1995, 176.

Singulär ist die Lanzenspitze mit hier. Namensinschrift und Titel MAGNUS.-SCRIBA, dazu s. Dinçol 1989, 103f. mit Anm. 314. Mit Herbordt, BoḪa. 19 (2005) 83, könnte die Bulla Nr. 515 mit W. Namen, aber ohne SCRIBA-Titel, aus der Periode vor Ḫattušili III. stammen.

Dinçol A. M. 1989: Appendix 1, in: Ç. Anlağan/Ö. Bilgi (ed.), Protohistorik Çağ Silahları/Weapons of the protohistoric age. – Everling J./Földi Z. 2015: Talmi-Šarruma, an unknown scribe of the ḫišuwa-ritual (CTH 628), NABU 2015/69. – van den Hout Th. 1995: Der Ulmiteššub-Vertrag: eine prosopographische Untersuchung (= StBoT 38), bes. 172–178. – Laroche E. 1966: NH, bes. Nr. 1757 und 1758. – Marizza M. 2010: Le cariche di GAL DUB.SAR^{MEŠ} e GAL DUB.SAR.GIŠ nel regno ittita, Mesopotamia 45, 31–45.

Th. van den Hout

Wandmalerei s. Malerei; Pigmente; Polychromie.

Wandnagel s. Tonknauf.

Wanne. Das sum. Wort du_{10}-ús(-sa), akk. *narmaku* (mit Nebenform *narmaktu*) ist mehrdeutig: ein Waschbecken (aus Metall, selten aus Ton; K. Deller/I. L. Finkel, ZA 74 [1984] 89) oder eine W. Das Verbum *ramāku* gibt das Waschen (Waschung* A) von Menschen oder Tieren an. Die W. befand sich im Baderaum, dem „Haus der W."; R. L. Zettler, BBVO 11 (1992) 77 Fn. 20; ass. „Haus des Waschens", *bīt ramāki* (CAD R 115f.). Dort befanden sich (auch) eine Matte (*kītu*) und ein Abflusskanal (*mašallu*), durch den das schmutzige Badewasser (*musātu*, *rumīkātu*) abgeführt wurde; BagM 21, 202 Nr. 142: 13f. Deswegen drohte im Badezimmer Dämonengefahr; W. Schramm, GAAL 2 (2001) 24f.: 99, 55: 99; genau wie der Dämon Šulak* in einer Toilette (*bīt musāti*). Ein wichtiger Gegenstand in diesem Raum war der Schemel (giš-$šu_4$-a, *littu*) mit Matte, bekannt aus lex. und administrativen Texten; P. Steinkeller, OrAnt. 21 (1980) 97f. Fn. 40; SLB 5, 27; Fs. L. De Meyer 246: 1; UET 5, 112 iii 21. Weiter der „Stuhl der W.", ein „Badehocker" nach Möbel* A. I. § 5.4; eine Toilette nach W. Heimpel, CUSAS 5 (2009) 176f. Beide Möbel erwartet man bei einer W. Ein Text aus Nuzi zeigt, dass sie (aus Bronze) auf einem Ständer (*ḫuppatru*) stand (wie in Mari); H. Schneider-Ludorff, SCCNH 18 (2009) 500f. Regelmäßig ist vom Abdichten der W. mit Bitumen (Teer* A. § 4.b) die Rede: CBT 3, 132: BM 27048; D. Arnaud, in: J.-L. Huot (ed.), Larsa et

ʿOueili: travaux de 1978–1981 (1983), 268 Nr. 4 (*narmakātu*); YBC 6276 (*narmaku*).

Archäol.: Bad*; Sarkophag* B; R. J. Forbes, Bitumen and petroleum in Antiquity (1936) 63–67; M. Krafeld-Daugherty, Wohnen im Alten Orient (1994) 111 mit Taf. 22f.; G. Jendritzki/L. Martin, Badewanne oder Sarkophag?, Fs. W. Orthmann 180–195.

Laessøe J. 1955: *Bît rimki*, bes. 9f. – Salonen A. 1965: Hausgeräte 1, 90–92.

M. Stol

Warad-Sîn (Ir_{11}-^{d}EN.ZU "Servant of Sîn"). King of Larsa* (A. § 3.2), 1834–1823 (Middle Chronology). W. was put on the throne by his father Kudur-mabuk*, who is considered the founder of this new dynasty, although he was never king himself (cf. Charpin 2004, 116f.). The origin of this dynasty remains shrouded in mystery, as both its founder Kudur-mabuk and his father Šemti-šilhak* bear Elam. names, but Kudur-mabuk's sons, W. and Rīm-Sîn* (I) do not. Kudur-mabuk has long been considered an "Elamitized Amorite" since he bore the title "father of the Amorite land" (AD.DA KUR MAR.TU) and from the 7th year of the reign of W. onwards "father of Emutbala" (AD.DA *E-mu-ut-ba-la*; Jamutbal*). Recently, however, Steinkeller (2004, 30f.) put forward the hypothesis that Kudur-mabuk was indeed of Elam. descent but installed himself in Maškan-šāpir* under the reign of Sîn-iddinam* (§ 1) and became the leader of the Emutbala tribes.

Although it remains unclear why Kudur-mabuk did not become king himself – only on a later copy of a caption found on a stele from Nippur depicting Kudur-mabuk smiting the king of Maškan-šāpir (RIME 4.2.13a.1) he is called king – it is certain that he played an active role in the government of the kingdom of Larsa. The influence of Kudur-mabuk on his son's reign is mainly apparent from his royal inscriptions commemorating deeds he performed on behalf of W. and himself. In some of these inscriptions, Kudur-mabuk even praises himself for deeds that appear in W.'s year names. It seems therefore that W. did not rule independently of his father, which is confirmed by two real estate documents that bear oaths by both W. and his father (YOS 5, 127; NBC 10448). In this regard, Steinkeller (2004, 36) put forward the hypothesis of a dimorphic kingdom, combining two different and separate entities: a tribal state of the Emutbala within which a sovereign state of Larsa was embedded. Fitzgerald (2002, 134f.) suggests the possibility that W. had gained a certain measure of autonomy after his 6th year of reign, since the royal inscriptions of Kudur-mabuk mention no deeds that refer to deeds or events in W.'s later year names. This, however, seems unlikely, as W.'s 7th year name records the installation of his sister En-ane-du as high-priestess of Nanna in Ur* (A. II. § 3), a very important position since the reign of Sargon and a privilege for the daughter of the king. The fact that in W.'s case not his daughter but his sister filled this position implies that Kudur-mabuk was the real power behind his son's throne.

Although W. only reigned for 12 years (Sigrist 1985), more than 30 royal inscriptions are extant for him and his father, many of which describe deeds and events also commemorated in his year names. In two of these inscriptions, on cones from Ur dealing with repair work on temples (RIME 4.2.13.1f.), W. bears the title of énsi of Ur, Larsa and the land of Kutalla. In another inscription (RIME 4.2.13.30) he is called énsi of Šamaš. In all other inscriptions he is called king of Larsa.

Most of his royal inscriptions as well as his year names commemorate cultic activities such as temple building and/or restoration and the introduction of statues and thrones.

Only two of W.'s year names refer to military events. His 2nd year name mentions the destruction of the city wall of Kazallu* and the victory over the army of Mutiabal*. This is also referred to in an inscription commemorating the construction of the temple of Nergal in Uruk by Kudur-mabuk (RIME 4.2.13.3), mentioning the fact that Kudur-mabuk smote the army of Kazallu and Mutiabal in (the land of) Larsa and Emutbala, seized Kazallu, tore

down its wall and made it submit, and a cone shaft fragment from Ur, commemorating the construction of the Gabura temple in Ur (RIME 4.2.13.4), mentioning the fact that W. smote the army of Kazallu and Mutiabal in Larsa and Emutbala. According to Charpin (2004, 118) this must have been an act of defence, after Kazallu and Maškan-šāpir jointly attacked Larsa, ending the reign of W.'s predecessor Ṣillī-Adad* prematurely. The inscription commemorating the reconstruction of the Ganunmaḫ*, found on a large number of cones in Ur (RIME 4.2.13.10), mentioning enemies who had thrown down the top of the Ebabbar temple, might refer to this attack. Since two copies of RIME 4.2.13.3 were found in Uruk, Edzard (ZZB 176) believed Uruk was for a short period under the supervision of Larsa during W.'s reign (cf. also Uruk* A. II. § 1.3). Falkenstein (1963, 6f.), however, objected against this hypothesis. In his view, the double oath by W. of Larsa and Sîn-erībam* of Uruk in YOS 5, 124 (dated to year 6 of W.) is no indication that Uruk was under the control of Larsa, but simply the sale of a slave by an inhabitant of Uruk to an inhabitant of Larsa.

W.'s 11th year name mentions the restoration of the city wall of Šarrakum (Āl-šarrākī; URU-Saĝrig*), which was shortly thereafter incorporated into the kingdom of Larsa under the reign of Gungunum*. It seems therefore that the expansion towards the north restarted at the end of W.'s reign, as a result of which Sîn-māgir*, king of Isin* (A. § 4), fortified the city of Dunnum, as noticed by Charpin (2004, 119).

A remarkable fact of W.'s reign is the dedication of 14 copper statues in the temple of Enlil in Nippur in his 6th year of reign, after which Nippur* (A. II. § 2) recognized his authority, as is also shown by the fact that the tablets from Nippur bear year names of W. from his 7th year onwards (Sigrist 1977).

Abraham K. 2008: New evidence for Warad-Sîn's mu-Malgium-basig ("The destruction of Malgium") year name, RA 102, 27–38. – Charpin D. 2004: Une nouvelle dynastie à Larsa: Warad-Sîn (1834–1823), Annäherungen 4, 116–119. – Falkenstein A. 1963: Zu den Inschriftenfunden der Grabung in Uruk-Warka 1960–61, BagM 2, 1–82. – Fitzgerald M. A. 2002: The rulers of Larsa (PhD Diss. Yale Univ., UMI Diss.). – Sigrist R. M. 1977: Nippur entre Isin et Larsa de Sin-iddinam à Rim-Sin, Or. 46, 363–374; id. 1985: Mu Malgium basig, RA 79, 161–168. – Steinkeller P. 2004: A history of Mashkan-shapir and its role in the kingdom of Larsa, in: E. C. Stone/P. E. Zimansky, The anatomy of a Mesopotamian city: survey and soundings at Mashkan-shapir, 26–42.

K. De Graef

Warassa.

1. One of three rulers (énsi) of Ešnunna (with Šarrīya and Bēlakum) between the better attested Ipiq-Adad* I and Ibal-pi-EL* I (Th. Jacobsen, OIP 43 [1940] 120). The three of them seem to have been related to one another. W. (ÌR-*šà*) was son and successor of Šarrīya, and possibly brother and predecessor of Bēlakum (Wu 1994, 36f.). No brick inscriptions of W. have survived, and the only two official inscriptions known that are associated to this énsi are two seals belonging to two of his servants: Erra-bāni, his *kakikkum* official (RIME 4.5.11.2001), and Lu-ibgal (RIME 4.5.11.2002). Four years bearing his name are attested in Ešnunna. W. appears also in two year names from the city of Tutub*, one mentioning his taking of the throne of Ešnunna and one in which it is stated that he conquered the city of Išur*. It has been suggested that also Tutub was conquered by W. (e.g., RIME 4, 532), but the existence of an alliance between the two cities in this period seems more plausible (Wu 1994, 37).

Whiting R. 1987: Old Babylonian letters from Tell Asmar (= AS 22), esp. 29–33. – Wu Y. 1994: A political history of Eshnunna, Mari and Assyria during the early Old Babylonian period (= JAC Suppl. 1), esp. 36–38.

2. King of Dēr, contemporary of Ḫammurapi of Babylon. W. appears in a letter to Zimrī-Lîm* from his official Yarîm-Addu, in which are reported the hostilities between Rîm-Sîn* I of Larsa and Ḫammurapi. In the frame of these hostilities, the letter includes a report on the state of the

alliances between Ḥammurapi and other kingdoms, in which is accounted an absence of diplomatic relations between Ḥammurapi and ÌR-*sà* LUGAL *ša De-er*^{ki} "W. king of Dēr" (ARM 26/2, 372: 44).

N. Morello

Ward, William Hayes. * 25.06.1835 in Abington (Massachusetts), † 28.08.1916 in South Berwick Maine. W. was a leading "Orientalist" in the US at the end of the 19th cent. whose importance in shaping this emerging field of study as well as forming museum collections has not been fully recognized.

W. graduated from Amherst College with distinction in 1856 and it is quite likely that he viewed some of the first Ass. reliefs in the US as a student there. In 1855 Amherst acquired a number of reliefs from Nimrud at a time when interest in the Ancient Near East was blossoming in the US, and years later W. published a translation of the inscriptions on these reliefs ("On the Ninevitic cuneiform inscriptions in this country", JAOS 10 [1872–1880] xxxv–xxxvi). In 1859 he graduated from the Andover Theological Seminary, married E. M. Dickinson, and spent the next decade teaching and preaching in the Midwest of the US.

During his lifetime W. actively studied and participated in the emerging field of "Oriental Studies". In 1879 he turned down an offer of a professorship in Oriental Languages at Harvard University but a few years later accepted the role as leader of the Catharine Lorillard Wolfe Expedition to Babylonia of 1884–1885 (*Report on the Wolfe expedition to Babylonia, 1884–85* [1886]), an expedition connected with the Archaeological Institute of America. Upon his return from this expedition W. recommended that Nippur* should be chosen as the first site of serious American archaeol. activities which were subsequently undertaken by the expedition sent out by the University of Pennsylvania to Nippur from 1888 to 1900.

W. wrote over one hundred articles not including the very large number of editorials, notices, and unsigned short articles that appeared in *The Independent*, a Congregationalist journal where he began working in 1868 and was editor-in-chief from 1896 to 1913. His major works focused on the study of cylinder seals and he helped form collections at both the Metropolitan Museum of Art (*Seal cylinders and other oriental seals* [= Hand-book/Metropolitan Museum of Art 12, 1895]) and the Morgan Library and Museum (*Cylinders and other ancient oriental seals in the library of J. Pierpont Morgan* [1909]). His magnum opus, *The seal cylinders of western Asia* (= Publications of the Carnegie Institution 100, 1910), a study which included over 1300 cylinder seals, was the first truly comprehensive treatment of the subject. W. was also active in scholarly societies, becoming a member of the American Oriental Society in 1869 and was elected its President in 1890 and 1909. In 1913 the Archaeological Institute of America appointed a committee for the purpose of establishing a school of archaeology in Mesopotamia which subsequently became the Baghdad school of ASOR to which W. willed his library.

In 1915 W. published *What I believe and why*, an autobiography of his intellectual and spiritual life.

Biography: M. Jastrow, Jr., In memoriam: William Hayes Ward (1835–1916), JAOS 36 (1916) 233–241; C. W. Meade, Road to Babylon: development of U.S. assyriology (1974) 49–52. – *Bibliography*: HKL 1, 605–608; HKL 2, 312.

Y. Rakic

Warīum, Warûm. Aufgrund von altbab. Inschr. der Herrscher von Ešnunna, die Tišpak* (§ 2) wechselnd als „Herr von Ešnunna" (LUGAL *Áš-nun*^{ki}) und „Herr des Landes von Warûm" (LUGAL *ma-at Wa-ri-im*) bezeichnen (RIME 4, 489f., und beispielsweise RIME 4, 506f.), identifiziert man *Warûm* mit der Region um Ešnunna bzw. dem Diyālā-Gebiet.

Jacobsen 1932, 43f.; Kraus 1970, 37; RGTC 3, 254; Steinkeller 1993, 115; Westenholz 1999, 33f.; George 2007, 35–37.

Jacobsen 1932, 44 leitet sum. Uri aus *Warīum* her („*Warum*" = *Warûm*, *Warium*,

Wari'um, *Warīum*), doch diese Herleitung wurde lange bezweifelt. Da Šar-kali-šarrī* den Titel „Mächtiger(,) Gott des Landes *Warīum* (= Akkade)" führt und Akkade heute in der nordöstl. Peripherie Babyloniens etwa am Zusammenfluss von ʿUẓaim und Tigris bzw. in (der Nähe von) Samarra (Surmarrāti*) vermutet wird, kann die Herleitung mit Westenholz 1999, 33f. mit Anm. 83, der ursprüngliches *Warīum* als das Mutterland der Akkade-Herrscher mit der nördl. des Diyālā gelegenen Region entlang des Tigris identifiziert, jedoch als plausibel gelten.

Herleitung: Jacobsen 1932, 44; Edzard 1960, 244, 247 Anm. 37; Kraus 1970, 38f; Steinkeller 1993, 115; Westenholz 1999, 29, 33f. mit Anm. 83; George 2007, 35–37. Sichere Evidenz zugunsten der von Westenholz l. c., George l. c., Šar-kali-šarrī* § 2 als *Warīum*, *Wari'um*, *Warium* angesetzten Formen fehlt; *-īum* beruht auf Annahme einer Nisbe. – *Lexikalisch*: Civil 2013, 54–57; Steinkeller 2013, 137. – *Lokalisierung von Akkade:* Sargon* von Akkade. § 2; W. Sommerfeld, Fs. B. Kienast 585; id., in: P. A. Miglus/S. Mühl (ed.), HSAO 14 (2011), 94 mit Anm. 27; id., in: E. Cancik-Kirschbaum/N. Ziegler (ed.), Entre les fleuves 2 (= BBVO 24, 2014), 151–175; W. Sallaberger/I. Schrakamp, ARCANE 3 (2015) 90.

Warīum bzw. *māt Warīim* wird sarg. mit Sumerogramm URI bzw. KI.URI geschrieben. Die Narāmsu'en-Inschrift FAOS 7 Narāmsîn C 5 Beischrift B = RIME 2, 100–103 caption 2′ nennt einen „General des Landes von Sumer (und) des Landes von *Warīum* (= Akkade)" (KIŠ.NITA KI.EN.GI KI.URI [= *māti Warīim*]), Šar-kali-šarrī trägt in der Inschrift FAOS 7 Šarkališarrī B 4 = RIME 2, 205f. Nr. 2012: 1–3 den Titel „Mächtiger(,) Gott des Landes von *Warīum* (= Akkade)" (*da-núm* DINGIR *ma-ti* URI.KI).

Westenholz 1999, 29 Anm. 53, 33f.; Šar-kali-šarrī* § 2.

In einer FD I/II-zeitl. (?) Inschr. (Steinkeller 2013, 137, 142) erscheinen Kriegsgefangene aus W. (UNU.UR[I_x](LAK 527)+[A]), in Fāra anscheinend Soldaten (éren mè PN ugula Uri) (z. B. TSŠ 732). Der *Atlante Geografico* nennt UNU-^{ur}URI^{ki}// UNU.URI$^{!}$//^{lú}*A-wa-ra-um*^{ki} (CUSAS 12, 197: 202). Sarg. Verwaltungstexte aus Sumer unterscheiden „(Leute) von akk. Samen/Herkunft" (a Uri-me; oder ^{a}URI-me „Akkader"?) von „(Leuten) sum. Sprache" (eme-gi$_7$-me) (MAD 4, 161) und erwähnen „akk. Bevollmächtigte" (maškim Uri-me) (Nik. 2, 21). Belegt sind ferner „akk. Textilien" (tu$_9$ Uri) (passim) sowie postsarg. „akk. Bögen" (^{ĝeš}pana Uri) (RTC 222 Rs. i 11) in der militärischen Ausrüstung.

Atlante Geografico: Civil 2013, 55; Steinkeller 2013, 137, 142. – *Personen*: J. Krecher, ZA 62 (1972) 268; Wilcke 1974, 205 mit Anm. 6, 225; RGTC 1, 175f.; Foster, USP S. 30; Wilcke 1993, 32; id., SbMünchen 2003/2, 49 Anm. 128; Westenholz 1999, 34 Anm. 84; Steinkeller 2013, 137 Anm. 11–12; Sumer*, Sumerisch. § 4. – *Textilien*: RGTC 1, 175f.; Westenholz l. c. – *Bögen*: Schrakamp, Krieger und Waffen im frühen Mesopotamien (PhD Diss. Univ. Marburg 2010) 158, 160f.; zur Datierung H. Renner, BiOr. 44 (1987) 467f. Anm. 6; T. Maeda, ASJ 10 (1988) 26; K. Volk, ZA 82 (1992) 26 Anm. 20; F. Carroué, ASJ 16 (1994) 56f.

Spätestens ab Ur III bezeichnen Uri und Ki-uri, passim in (lugal) Ki-en-gi Ki-uri, „nordbabylonisches Gebiet, vielleicht ganz Nordbabylonien mit Bereichen östl. des Tigris" (Wilcke 1993, 32), da das akk. Kernland *Warīum* bei Ur-Namma* als „Land (von) Akkade" erscheint ([ma-d]a A-ga-dè^{ki}, RIME 3/2, 65 v′ 22′) und Ki-NI-ki <Ki>-ú-ri (= Ki-en-gi Ki-uri) in der altbab. Šulgi*-Bilingue FAOS 7 Ur C 1 = RIME 3/2, 145f.: 3–6 akk. *ma-at Šu-mi-ri-im ù A-ka-di-im* entspricht. Die fortan übliche geogr. Zweiteilung in Ki-en-gi „Sumer" und Ki-uri „Akkade (= Nordbabylonien)" begegnet auch in einer Ur III-zeitl. Tempelhymne (Sjöberg/Bergman, TH 18: 28). Die ursprüngliche Bedeutung war, bedingt durch die Expansion der Akkade-Dynastie, in Vergessenheit geraten und Ki-uri auf ganz Nordbabylonien übertragen worden.

Kraus 1970, 37–42; Wilcke 1974, 206, 224f. und passim; id. 1993, 32; Westenholz 1999, 34 mit Anm. 85; Civil 2013, 55, 57 Anm. 139; Sumer*, Sumerisch. § 3.

Akk. *Warīum*/*Warûm* behält seine ursprüngliche Bedeutung und bezeichnet in altbab. Herrscherinschriften aus Ešnunna (s. o.), einer Samsu-iluna*-Bilingue (RIME

4, 390: 35, 50f.: ma-da *Wa-ru-um*-ma-ke$_4$//*Wa-ru-um*-ma-ke$_4$) und einem Jahresdatum des Samsu-iluna das Diyālā-Gebiet. Noch die neuass. Sargon-Geographie (KAV 92: 23) unterscheidet das „Land von *Marî* (= *Warium*)" (KUR *Ma-ri-i*) vom „Land von Akkade (= Nordbabylonien)" (KUR <*Ak*>-*ka-di-i*^{ki}).

Altbab.: RGTC 3, 254; Westenholz 1999, 34; Charpin, Annäherungen 4, 347. – *Sargon-Geographie*: Kraus 1970, 38; Horowitz 1998, 67–95, 70f., 84. – *„Akkade" als Bezeichnung (des Gebietes) von Ešnunna*: Charpin, o.c. 341, 347; George 2007, 37.

Civil M. 2013: Remarks on AD-GI$_4$ (A.K.A. „Archaic Word List C" or „Tribute"), JCS 65, 13–67. – Edzard D. O. 1960: Sumerer und Semiten in der frühen Geschichte Mesopotamiens, Genava NS 8, 241–258. – George A. R. 2007: Babylonian and Assyrian: a history of Akkadian, in: J. N. Postgate (ed.), Languages of Iraq: ancient and modern, 31–71. – Horowitz W. 1998: Mesopotamian cosmic geography (= MesCiv. 8). – Jacobsen Th. 1932: Documentary contributions to the history and religion of Eshnunna, in: H. Frankfort/id./C. Preusser, Tell Asmar and Khafaje: the first season's work in Eshnunna 1930/31 (= OIC 13), 42–59, bes. 43f. – Kraus F. R. 1970: Sumerer und Akkader: ein Problem der altmesopotamischen Geschichte. – Steinkeller P. 1993: Early political development in Mesopotamia and the origins of the Sargonic Empire, HANES 5, 107–129; id. 2013: An Archaic „Prisoner Plaque" from Kiš, RA 107, 131–157. – Westenholz A. 1999: The Old Akkadian period: history and culture, Annäherungen 3, 17–117. – Wilcke C. 1974: Zum Königtum in der Ur III-Zeit, in: P. Garelli (ed.), Le palais et la royauté: archéologie et civilisation (= CRRAI 19), 177–232; id. 1993: Politik im Spiegel der Literatur, Literatur als Mittel der Politik im älteren Babylonien, in: K. Raaflaub/E. Müller-Luckner (ed.), Anfänge politischen Denkens in der Antike: die nahöstlichen Kulturen und die Griechen, 29–75.

I. Schrakamp

Warka s. Uruk.

Warpalawa s. Urballa.

Waršama. König von Kaneš (Kaniš*; nach Barjamovic et al. 2012, 40 ca. 1775–1750), bekannt aus den altass. *iqqātē*-Urkunden (Kryszat 2008, 161–187, 196–202) und aus dem Brief des Königs Anum-ḫirbe von Māma (Ma'am(m)a*) an W. (Kt. g/t 36, zuletzt Barjamovic 2011, 205–207). Nach dem Inhalt des Anum-ḫirbe-Briefes war W. Sohn und wohl auch direkter Nachfolger des Inar. Anum-ḫirbe wirft dem W. vor, sein Reich sei nach einer militärischen Niederlage von dem Fürsten von Taišama, einem Vasallen des W., überfallen worden. Anum-ḫirbe ist in den Mari-Archiven in den Jahren Zimrī-Lîm* 5–9 (1770–1766) erwähnt, wodurch W. zu einem Zeitgenossen von Išme-Dagān* I., dem Sohn von Šamšī-Adad I., wird (Barjamovic et al. 2012, 40). Die bisherige Beleglage lässt vermuten, dass Kaneš während der Regierungszeit des W. von Piṯḫana*, dem Vater des Anitta und König von Kuššara*, erobert wurde, der damit der Dyn. des W. ein Ende setzte und selbst als Herrscher von Kaneš auf W. folgt (zuletzt Kryszat 2008, 209f.). Der sogenannte Palast des W. entstand bereits vor dessen Regierungszeit, aber es lassen sich auch spätere Bautätigkeiten nachweisen (Überblick bei Barjamovic et al. 2012, 40 fig. 13).

Barjamovic G. 2011: A historical geography of Anatolia in the Old Assyrian colony period (= CNIP 38). – Barjamovic G./Hertel T./Larsen M. T. 2012: Ups and downs at Kanesh: chronology, history and society in the Old Assyrian period (= OAAS 5 = PIHANS 120). – Kryszat G. 2008: Herrscher, Kult und Kulttradition in Anatolien nach den Quellen aus den altassyrischen Handelskolonien 3: Grundlagen für eine neue Rekonstruktion der Geschichte Anatoliens und der assyrischen Handelskolonien in spätaltassyrischer Zeit, AoF 35, 156–189 und 195–219.

G. Kryszat

Wasašatta. In ass. Schreibung *Ú-a-sa-šá-ta*. König von Ḫanigalbaṯ* (s. a. Mittan(n)i* A. § 6.4), Sohn von Šattuara* I. und möglicherweise Enkel von Šattiwazza*. Nach einer Inschrift des ass. Königs Adad-nērārī I. (RIMA 1, 136) lehnte W. sich nach seiner Thronbesteigung gegen die in der Regierungszeit seines Vaters begründete ass. Vorherrschaft auf und suchte vergeblich die Unterstützung des Königs von Ḫatti, wohl Muwattallis II. Adad-nērārī eroberte seiner eigenen Darstellung zufolge die wichtigen

Städte von Ḫanigalbat bis zum Euphrat, wobei W. anscheinend entkam, während seine Familie in Gefangenschaft geriet. Ob W. selbst oder erst sein Nachfolger einen größeren Teil von Ḫanigalbat als Herrschaftsgebiet zurückgewinnen konnte, ist unklar, doch berichtet Salmanassar* I. von einer abermaligen Eroberung des Landes bis hin zum Euphrat.

G. Wilhelm

Waša/ezzil(i).

§ 1. Schreibung. – § 2. Name und Herkunft. – § 3. Gestalt und Stellung innerhalb des Pantheons. – § 4. Kult und Feste.

§ 1. Schreibung. Heth.: $^{d}Wa_{a}$-*ša-za-al-li*, $^{d}Wa_{a}$(-*a*)-*še*(-*ez*)-*za*(-*al*)-*li*, $^{d}Wa_{a}$-*ši*(-*iz*)-*za-li*. Hatt.: (^{d})Wa_{a}(-*a*)-*še*/*i-e*/*iz-zi-e*/*il*, $^{d}Wa_{a}$-*še-ez-ze*/*i-e*/*il*.

HittPantheon 1, 554f.; von Bredow 1995, 145.

§ 2. Name und Herkunft. W. ist ein Gott hatt. Ursprungs; sein Name wird im Hatt. durch die Maskulinendung -(V)*l* markiert, die Bedeutung des Namens bleibt jedoch unbekannt.

Laroche 1947, 209; id., Recherches 37; Soysal 2004, 154, 893f., 997.

§ 3. Gestalt und Stellung innerhalb des Pantheons. Das männl. Geschlecht von W. (s. § 2) ist auch der an ihn gerichteten altheth. Invokation in KUB 8, 41+ ii 4′–6′ (CTH 733.III.b.1.A) zu entnehmen, da er dort mit dem Epitheton „Löwen(hafter) König“ angeredet wird. In Festbeschreibungen hat er in der hatt. Götterreihe eine feste Position unmittelbar nach dem Wettergott* (^{d}IŠKUR/^{d}U) inne. In der o. g. Invokation wird W. einer „Konkubine des Wettergottes“ (ii 7′–9′) vorangestellt, woraus sich schließen lässt, dass W. ein männl. Mitglied des (Familien-)Kreises des Wettergottes ist. Der Umstand, dass in einer Götterliste in KUB 41, 50 ^{d}U ^{uru}*Zi-pla*[*nda*] (iii 8′) und W. (iii 11′) gesondert aufgezählt sind, spricht gegen eine Gleichsetzung mit dem Wettergott von Zip(pa)-landa*, einem Sohn des hatt. Wettergottes Taru (anders Haas, HethReligion 426, 445).

HethReligion 312, 426, 445, 589 mit Anm. 339; von Bredow 1995, 145; Klinger 1996, 173f.

§ 4. Kult und Feste. Der Gott war seit der altheth. Periode vorwiegend in den Festen der hatt. Kultschicht (CTH 627, 631, 649 usw.) anwesend. W. erhält Brotopfer (KUB 20, 90 iii 6f.), Tieropfer (KBo. 17, 75 i 42; KUB 32, 82: 6′–9′) und wird öfter vom Königspaar durch Kulttrinken (Libation* A. II) verehrt, wobei man auch ein gemeinsames, dem Wettergott und dem W. geziemendes, Trinkgefäß benutzt (KBo. 21, 25+ KBo. 17, 74 iv 15′). Nach einer Beschreibung in KUB 32, 82: 7′f. hat W. eine ^{na4}*ḫuwaši*-Stele (Stele* B. I), vor der Schlachtopfer dargebracht werden. W. findet sich unter den Göttern, die ein Prinz während einer Kultreise durch die kleinen hatt. Provinzen im nördl. Zalp(uw)a*-Gebiet unter Mitwirkung der Priester und Kultsänger begrüßt, wobei diese Gottheiten mittels hatt. und heth. Lobpreisungen angeredet werden (vgl. § 3; KUB 8, 41+ ii 4′–6′; KUB 28, 75 iii 11′–14′; VBoT 124+ Vs.! 6′–8′ u. ö.).

HethReligion 671, 732, 756, 760, 764, 796; HittPantheon 1, 555f.; von Bredow 1995, 93, 99.

von Bredow I. 1995: Die altanatolischen Gottheiten nach den althethitischen Texten. – Klinger J. 1996: Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht (= StBoT 37). – Laroche E. 1947: Ḫattic deities and their epithets, JCS 1, 187–216. – Soysal O. 2004: Hattischer Wortschatz in hethitischer Textüberlieferung (= HdOr. 1/74).

O. Soysal

Buchbinderei Ehe
Augsburg
02 2017
Säurefrei
RAL-RG 495