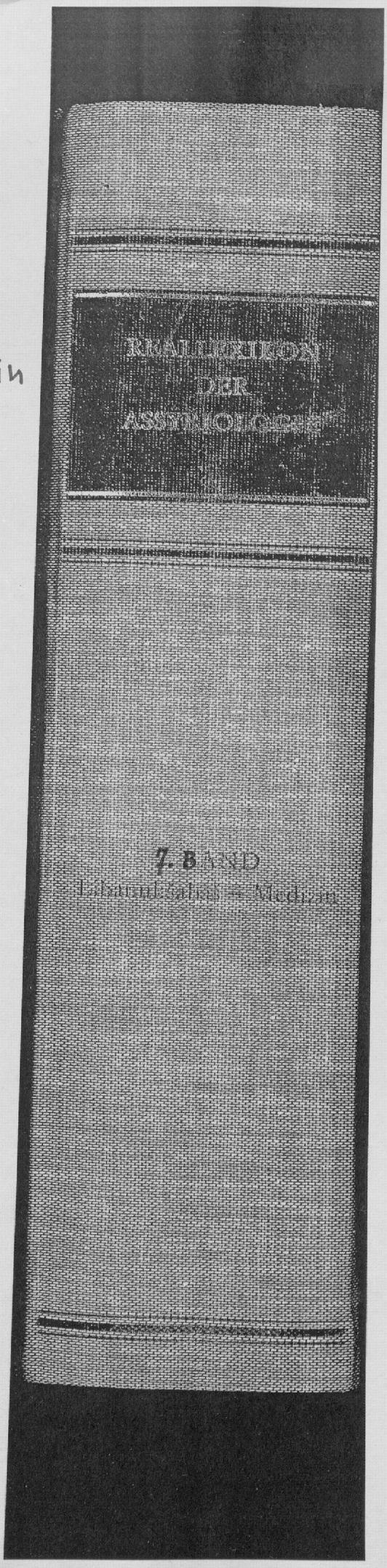
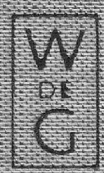
7. Band

Libamukišabaš_Medizin



REALLEXIKON DER ASSYRIOLOGIE

SIEBTER BAND



Reallexikon der Assyriologie

und Vorderasiatischen Archäologie

Begründet von

Erich Ebeling und Bruno Meissner

fortgeführt von

Ernst Weidner und Wolfram von Soden

herausgegeben von

Dietz Otto Edzard

unter Mitwirkung von

P. Calmeyer, J. N. Postgate, W. Röllig, E. von Schuler,
W. von Soden, M. Stol und G. Wilhelm

Siebter Band

Libanukšabaš — Medizin

Walter de Gruyter · Berlin · New York

1987—1990

Redaktion: G. Frantz-Szabó

1./2. Lieferung	Libanukšabaš — Luḫuti, ersch. April 1987
3./4. Lieferung	Luḫuzattija — Maltai, ersch. August 1988
5./6. Lieferung	Maltai — Maße und Gewichte, ersch. Juni 1989
7./8. Lieferung	Maße und Gewichte — Medizin, ersch. Dezember 1990

CIP-Titelaufnahme der Deutschen Bibliothek

Reallexikon der Assyriologie und vorderasiatische Archäologie / begr. von Erich Ebeling und Bruno Meissner. Fortgef. von Ernst Weidner und Wolfram von Soden. Hrsg. von Dietz Otto Edzard. – Berlin ; New York ; de Gruyter.

NE: Ebeling, Erich [Begr.]; Edzard, Dietz Otto [Hrsg.]

Bd. 7. Libanukšabaš – Medizin / unter Mitw. von P. Calmeyer ... – 1987–1990

Abschlussaufnahme von Bd. 7

ISBN 3-11-010437-7

NE: Calmeyer, Peter

Library of Congress Catalog Card Number 30-24309

© 1987/1988/1989/1990 by Walter de Gruyter & Co., D-1000 Berlin 30

Dieses Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Printed in Germany

Satz und Druck: Hubert & Co., Göttingen. Einband: Thomas Fuhrmann, Berlin 42

Abkürzungen

A	Museumssignatur des Oriental Institute in Chicago (Tell Asmar).
AAA	Annals of Archaeology and Anthropology (Liverpool).
AAS	Annales archéologiques de Syrie (Damaskus).
AASF	Annales Academiae Scientiarum Fennicae (Helsinki).
AASOR	The Annual of the American Schools of Oriental Research (New Haven).
AB	Assyriologische Bibliothek (Leipzig).
AdB	Altbabylonische Briefe in Umschrift und Übersetzung (hrsg. von F.R. Kraus, Leiden 1964ff.).
ABC	A.K. Grayson, Assyrian and Babylonian Chronicles (= TCS 5, 1975).
AbhBerlin	Abhandlungen der Deutschen (Preußischen) Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Phil.-hist. Klasse (Berlin).
AbhDOG	Abhandlungen der Deutschen Orient-Gesellschaft (Berlin).
AbhLeipzig	Abhandlungen der (Königl.) Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften, Phil-hist. Klasse (Leipzig).
AbhMainz	Abhandlungen der Mainzer Akademie der Wissenschaften und der Literatur. Geistes- und sozialwissenschaftl. Klasse (Wiesbaden).
AbhMünchen (NF)	Abhandlungen der (Königl.) Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Phil-hist. Klasse (Neue Folge) (München).
AbhWien	Abhandlungen der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Phil-hist. Klasse (Wien).
ABI	Fehler für ABIM.
ABIM	A. al-Zeebari, Altbabylonische Briefe des Iraq-Museums (Baghdad 1965).
ABL	R.F. Harper, Assyrian and Babylonian Letters (Chicago 1892–1914).
ABoT	Ankara Arkeoloji Müzesinde... Boğazköy Tabletleri (Istanbul 1948).
ABPh.	A. Ungnad, Altbabylonische Briefe aus dem Museum zu Philadelphia (Stuttgart 1920).
ABRT	J. Craig, Assyrian and Babylonian Religious Texts I.II (= AB 13, 1885–87).
AbstrIran	Abstracta Iranica. Supplement zu Studia Iranica (Leiden).
ABW	H. Steible, Die altsumerischen Bau- und Weihinschriften Bd. I–II (= FAOS 5, 1982).
ABZ	R. Borger, Assyrisch-babylonische Zeichenliste (AOAT 33, 1978).
ACh.	Ch. Virolleaud, L'astrologie chaldéenne (Paris 1908/11; S(in), Šamaš, Išt(ar), Adad; Spl. = Supplément; 2. Spl. = Second Supplément).

Accad. Naz. dei Lincei	Accademia Nazionale dei Lincei, Classe di Scienze morali, storiche e filologiche (Rom).
Accadica	s. Akkadica.
ACT	O. Neugebauer, Astronomical Cuneiform Texts (London 1955).
ActAnt.	Acta Antiqua Acadmiae Scientiarum Hungaricae (Budapest).
ActOr.	Acta Orientalia (Kopenhagen).
ActPrHistA	Acta Praehistorica et Archaeologica (Berlin).
ADB	C. H. Johns, Assyrian Doomsday Book (= AB 17, 1901).
ADD	C. H. Johns, Assyrian Deeds and Documents (Cambridge 1898–1923).
ADFU	Ausgrabungen der Deutschen Forschungsgemeinschaft in Uruk-Warka (Berlin, Leipzig).
ÄA	Ägyptologische Abhandlungen (Wiesbaden).
AEM	Archives épistolaires de Mari (Paris 1988 ff.).
ÄPN	H. Ranke, Die ägyptischen Personennamen (Glückstadt, Hamburg 1952).
AfK	Archiv für Keilschriftforschung (Berlin).
AfO	Archiv für Orientforschung, Beih. = Beiheft (Berlin/Graz/Horn, N.-Ö.).
Agadé	P. Amiet, L'art d'Agadé au Musée du Louvre (Paris 1976).
AGH	E. Ebeling, Die akkadische Gebetsserie „Handerhebung" (Berlin 1953).
AGM	Fehler für AGH.
AGS	J. Knudtzon, Assyrische Gebete an den Sonnengott (Leipzig 1893).
AHw.	W. von Soden, Akkadisches Handwörterbuch (Wiesbaden 1959–1981).
AIPHOS	Annuaire del'Institut de Philologie et d'Histoire Orientales et Slaves (Brüssel).
AIUON	Annali dell'Istituto Universitario Orientale di Napoli (Sezione linguistica) Suppl. = Supplement (Neapel).
AJA	Amercian Journal of Archaeology (Baltimore).
AJS	Fehler für ASJ.
AJSL	American Journal of Semitic Languages and Literatures (Chicago).
AKA	L. W. King, The Annals of the Kings of Assyria I (London 1902).
Akkadica	Périodique bimestriel de la Fondation Assyriologique Georges Dossin (Brüssel).
Al. Heth.	H. A. Hoffner, Alimenta Hethaeorum (= AOS 55, 1974).
ALT	D. J. Wiseman, The Alalakh Tablets (London 1953).
Altkleinasiatische Sprachen	s. HdOr.
AM	A. Goetze, Die Annalen des Muršiliš (= MVAeG 29/3, 1925).
AMI (NF)	Archäologische Mitteilungen aus Iran (Neue Folge) Erg.-H. = Ergänzungsheft, Erg.-Bd. = Ergänzungsband (Berlin).
Amorites	G. Buccellati, The Amorites of the Ur III-Period (Neapel 1966).
AMT	R. C. Thompson, Assyrian Medical Texts (Oxford 1923).
Anadolu	Anadolu, Revue annuelle des études d'archéologie et d'histoire en Turquie (Paris).
Anatolia	Anatolia. Revue annuelle de l'Institut d'Archéologie de l'Université d'Ankara (Ankara).

Anatolica	Anatolica. Annuaire international pour les civilisations de l'Asie antérieure (Istanbul).
AnBi.	Analecta Biblica (Rom).
AncMes.	L. Oppenheim, Ancient Mesopotamia (Chicago 1964).
ANET	J. B. Pritchard, Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament (Princeton 1950[1]; 1955[2]; 1969[3]).
Annuaire	Annuaire de l'École pratique des Hautes-Études IVe section: sciences historiques et philologiques (Paris).
AnOr.	Analecta Orientalia (Rom).
ANRW	Aufstieg und Niedergang der römischen Welt (Berlin/New York 1972 ff.).
AnSt.	Anatolian Studies (London).
Anthroponymie (sum.)	H. Limet, L'anthroponymie sumerienne dans les documents de la 3e dynastie d'Ur = Bibliotheque de la Faculté de Philosophie et Lettres de l'Université de Liège, 180 (Paris 1968).
Anthropos	Anthropos, internationale Zeitschrift für Völker- und Sprachenkunde (Salzburg, Mödling, Posieux).
Antichton	Antichton. Journal of the Australian Society of Classical Studies (Sydney).
Antiquity	Antiquity. A Quarterly Review of the Archaeology (Gloucester).
AO	1) Der Alte Orient (Leipzig). 2) Museumssignatur Louvre (Antiquités orientales).
AOAT(S)	Alter Orient und Altes Testament (Sonderreihe) (Kevelaer/ Neukirchen-Vluyn).
AOATT	K. Veenhof, Aspects of Old Assyrian Trade and its Terminology (= SD 10, 1972).
AOB	Altorientalische Bibliothek (Bd. I, Leipzig 1926).
AOF	1) H. Winckler, Altorientalische Forschungen 1–3 (Leipzig 1897–1906). 2) Altorientalische Forschungen (Berlin).
AOS	American Oriental Series (New Haven).
AOTU	Altorientalische Texte und Untersuchungen (Breslau).
API	E. Herzfeld, Altpersische Inschriften (Berlin 1938).
APN	K. Tallqist, Assyrian Personal Names (= AASF 43/1, 1914).
AR	s. ARU.
ARAB	D. D. Luckenbill, Ancient Records of Assyria and Babylonia (Chicago 1926–27).
Aramaic Papyri	A. Cowley, Aramaic Papyri of the Fifth Century (Oxford 1923).
Archaeologia	Archaeologia or Miscellaneous Tracts Relating to Antiquity (London).
Archaeology	Archaeology. A Magazine Dealing with the Antiquity of the World (Cambridge, Mass.).
ArchAnz.	Archäologischer Anzeiger (Berlin).
Archives familiales	D. Charpin, Archives familiales et proprieté privée en Babylonie ancienne. Étude des documents de 'Tell Sifr' (Paris 1980).
ARDēr	s. Tell ed-Dēr
ARET	Archivi Reali di Ebla Testi (Rom).
ARI	A. K. Grayson, Assyrian Royal Inscriptions (Wiesbaden 1972 ff.).
Arier	A. Kammenhuber, Die Arier im Vorderen Orient (Heidelberg 1968).

ARM	Archives royales de Mari (= TCL 22ff.).
ARMT	Archives royales de Mari (transcription et traduction) (Paris).
ARN	M. Cığ/H. Kızılyay/F. R. Kraus, Altbabylonische Rechtsurkunden aus Nippur (Istanbul 1952).
ArOr.	Archiv Orientální (Prag).
ARRIM	Annual Review of the Royal Inscriptions of Mesopotamia Project (Toronto).
ArtAs.	Artibus Asiae (Ascona).
Arts Asiatiques	Arts Asiatiques, Revue trimestrielle (Paris).
AR(U)	1) M. David/E. Ebeling, Assyrische Rechtsurkunden (ZVR 44 [1929] 305–381). 2) J. Kohler/A. Ungnad, Assyrische Rechtsurkunden (Leipzig 1913).
AS	1) Assyriological Studies (Chicago). 2) Amar-Su'ena.
ASAW	Abhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften (Leipzig, später Berlin).
Asb.	Assurbanipal (A = Prisma A nach VAB VII 2ff.; B = Prisma B nach AS 5; s. VAB VII u. IAsb.).
Ash.	1) R. Borger, Die Inschriften Asarhaddons (= AfO Beih. 9, 1956.) 2) Museumssignatur des Ashmolean Museum, Oxford.
Ashmolean Mus. I	B. Buchanan, Catalogue of Ancient Near Eastern Seals in the Ashmolean Museum I. Cylinder Seals (Oxford 1981).
ASJ	Acta Sumerologica (Japan) (Hiroshima).
ASKT	P. Haupt. Akkadische und sumerische Keilschrifttexte (= AB I, 1881–1882).
Ass.	B. F. Zimolong, Das sumerisch-akkadische Vokabular Ass. 523 (Leipzig 1922).
AssCapp.	P. Garelli, Les Assyriens en Cappadoce (Paris 1963).
Aspects	O. R. Gurney, Some Aspects of Hittite Religion. The Schweich Lectures 1976 (Oxford 1977).
Assur	1) Assur. Monographic Journal of the Near East. 2) W. Andrae, Das wiedererstandene Assur (Leipzig 1938).
AT	1) Altes Testament. 2) s. ALT.
Athenaeum	Athenaeum. Studi periodici di letteratura e storia dell'antichità (Pavia).
ATR	H. Torczyner, Altbabylonische Tempelrechnungen (Wien 1913).
Atra-ḫasīs	W. G. Lambert/A. R. Millard, Atra-ḫasīs. The Babylonian Story of the Flood (Oxford 1969).
ATU	A. Falkenstein, Archaische Texte aus Uruk (= ADFU 2, 1936).
ATU 2	M. W. Green/H. Nissen u. a., Archaische Texte aus Uruk Bd. 2 (Berlin 1987); s. a. ZATU.
AU	F. Sommer, Die Aḫḫijavā-Urkunden (= Abh-München NF 6, 1932).
AUAM	Textnr. zu AUCT.
AUCT	Andrew University Cuneiform Texts (Berriens Springs, Michigan).
AulaOr.	Aula Orientalis (Barcelona).
AWL	J. Bauer, Altsumerische Wirtschaftstexte aus Lagasch (= StPohl 9, 1972).
BA	Beiträge zur Assyriologie (Leipzig).
Bab.	Babyloniaca (Paris).

Bab. Genesis²	A. Heidel, The Babylonian Genesis. The Story of Creation (Chicago 1963).
Babyl. Bus. Doc.	E. Grant, Babylonian Business Documents of the Classical Period (Philadelphia 1919).
BagF(orsch.)	Baghdader Forschungen (Berlin).
BagM	Baghdader Mitteilungen, Beih. = Beiheft (Berlin).
BAH	Bibliothèque archéologique et historique (Paris).
BAL	R. Borger, Babylonisch-assyrische Lesestücke (Rom 1963).
BAM	F. Köcher, Die babylonisch-assyrische Medizin in Texten und Untersuchungen (Berlin 1963 ff.).
BAP	B. Meissner, Beiträge zum altbabylonischen Privatrecht (= AB 11, 1893).
BAR	Britisch Archaeological Reports. International Series (London).
BASOR	Bulletin of the American Schools of Oriental Research (New Haven).
BBR	H. Zimmern, Beiträge zur Kenntnis der babylonischen Religion (= AB 12, Bd. I, 1896; Bd. II, 1901).
BBS(t.)	L. W. King, Babylonian Boundary Stones (London 1912).
BBVO	Berliner Beiträge zum Vorderen Orient (Berlin).
BE	1) The Babylonian Expedition of the University of Pennsylvania (Philadelphia). 2) (ohne Bandzahl) Tafelsignatur für Babylon-Tafeln in Berlin (unv.).
Beiträge	1) M. San Nicolò, Beiträge zur Rechtsgeschichte im Bereiche der Keilschriftlichen Rechtsquellen (Oslo 1931). 2) B. Rosenkranz, Beiträge zur Erforschung des Luvischen (Wiesbaden 1952).
Bell(eten)	Türk Tarih Kurumu, Belleten (Ankara).
Berens Coll(ection)	G. T. Pinches, The Babylonian Tablets of the Berens Collection (= Asiatic Society Monographs 16, 1915).
Ber. Leipzig	s. SBLeipzig.
Beschw(örungen)	M. Krebernik, Die Beschwörungen aus Fara und Ebla (Hildesheim 1984).
Beziehungen	W. Helck, Die Beziehungen Ägyptens zu Vorderasien im 3. und 2. Jahrt. v. Chr. (Wiesbaden 1962¹; 1971²).
BHLT	A. K. Grayson, Babylonian Historical Literary Texts (Toronto/Buffalo 1975).
BHT	S. Smith, Babylonian Historical Texts (London 1924).
BiAr.	The Biblical Archeologist (New Haven, Conn.).
Bibl.	Biblica. Commentari editi cura Pontificii Instituti Biblici (Rom).
BID	W. Farber, Beschwörungsrituale an Ištar und Dumuzi (Wiesbaden 1977).
Bildbeschr(eibungen)	C.-G. von Brandenstein, Hethitische Götter nach Bildbeschreibungen in Keilschrifttexten (MVAeG 46/2, Leipzig 1943).
Bilinguismo	C. Cagni (ed.), Il Bilinguismo a Ebla (Neapel 1984).
BiMes.	Bibliotheca Mesopotamica (Malibu 1975 ff.).
BIN	Babylonian Inscriptions in the Collection of J. B. Nies (New Haven).

BiOr.	Bibliotheca Orientalis (Leiden).
Bismya	E. J. Banks, Bismya or the Lost City of Adab (London, New York 1912).
Bît rimki	J. Læssøe, Studies on the Assyrian Ritual *bît rimki* (Kopenhagen 1955).
BJRL	Bulletin of the John Rylands Library (Manchester).
BJV	Berliner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte (Berlin).
BL	S. Langdon, Babylonian Liturgies (Paris 1913).
(F.) Blome	F. Blome, Die Opfermaterie in Babylonien und Israel (Rom 1934).
BM	1) Museumssignatur des British Museum in London. 2) s. BiMes.
BMOP	British Museum Occasional Papers (London).
BMS	L. W. King, Babylonian Magic and Sorcery (London 1896).
BN	L. Delaporte, Catalogue des Cylindres orientaux de la Bibliothèque Nationale (Paris 1910).
Bo.	Tafelsignatur der Boğazköy-Tafeln (unv.).
BoSt.	Boghazköi-Studien (Leipzig).
Botta/Flandin II	P. E. Botta/E. Flandin, Monuments de Ninive II (1849/50).
BoTU	E. Forrer, Die Boghazköi-Texte in Umschrift (= WVDOG 41/42, 1922–26).
BRM	Babylonian Records in the Library of J. Pierpont Morgan (New Haven).
BSA	Annual of the British School at Athens (London).
BSL	Bulletin de la Societé de linguistique de Paris (Paris).
BSOAS	Bulletin of the School of Oriental and African Studies (London).
BT	Babylonische Texte (Leipzig).
Bürgschaftsrecht	P. Koschaker, Babylonisch-assyrisches Bürgschaftsrecht (Leipzig 1911).
Bull. Acad. r. de Belgique	Bulletin de l'Academie royale de Belgique, Classe des Lettres (Brüssel).
BVW	E. Ebeling, Bruchstücke einer mittelassyrischen Vorschriftensammlung für die Akklimatisierung von Wagenpferden (Berlin 1951).
BWL	W. G. Lambert, Babylonian Wisdom Literature (Oxford 1959).
CAD	The Assyrian Dictionary of the University of Chicago (Chicago/Glückstadt 1956 ff.).
CAH	The Cambridge Ancient History (Cambridge).
CahDAFI	Cahiers de la Délégation archéologique française en Iran (Paris).
Camb.	J. N. Strassmaier, Inschriften von Cambyses, König von Babylon (= BT 8–9, 1890).
CANES	E. Porada, Corpus of Ancient Near Eastern Seals in North American Collections I: The Collection of the Pierpont Morgan Library (Washington 1948).
Can. Lu.	Canonical Series lú = *ša* in MSL 12.
Cat.	C. Bezold, Catalogue of the British Museum (London 1889–99).
Cat. ... Ashmolean Museum	B. Buchanan, Catalogue of Ancient Near Eastern Seals in the Ashmolean Museum I. Cylinder Seals (London 1981).

Cat. ... III	D. Collon, Catalogue of the Western Asiatic Seals in the British Museum. Cylinder Seals III – Isin-Larsa and Old Babylonian Periods (London 1986).
Catalogue sommaire	J. Zadoks/R. Frankena, Catalogue sommaire des cylindres orientaux au Cabinet Royal des Médailles à la Haye (den Haag 1952).
CBS	Museumssignatur des University Museum in Philadelphia (Catalogue of the Babylonian Section).
CBT I	H. H. Figulla, Catalogue of the Babylonian Tablets in the British Museum I (London 1961).
CCL	L. Delaporte, Musée du Louvre, Catalogue des cylindres orientaux ... I–II (Paris 1920–23).
CE	Codex Ešnunna.
CH	Codex Hammurabi.
CHD	The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the Univ. of Chicago (Chicago 1980 ff.).
CHI	The Cambridge History of Iran.
Chiron	Chiron. Mitteilungen der Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts (München).
ChS	Corpus der hurritischen Sprachdenkmäler (hrsg. von V. Haas/M. Salvini/I. Wegner/G. Wilhelm) (Rom 1984 ff.).
CIE	F. W. König/F. Bork/G. Hüsing, Corpus inscriptiorum Elamicarum (Hannover 1926).
CIH	L. Messerschmidt, Corpus Inscriptionum Hettiticarum (Berlin 1900; 1. Nachtrag 1902; 2. Nachtrag 1906 = MVAG 5/4–5; 7/3; 11/5).
CIIran.	Corpus Inscriptionum Iranicarum (London).
CIRPL	E. Sollberger, Corpus des inscriptions „royales" présargonique de Lagas (Genf 1956).
CL	Codex Lipit-Ištar.
C. N. R. S.	Centre national de la recherche scientifique (Paris).
Cohen, Diss.	s. Enmerkar.
Coll. de Clerq	H. F. X. de Clerq, Collection de Clerq. Catalogue méthodique et raisonné, antiquités assyriennes ... I: Cylindres Orientaux (Paris [1885–] 1888), II: Cachets, briques, bronzes, basreliefs (Paris [1890–] 1903).
Consommation	Y. Rosengarten, Le concept sumérien de consommation dans la vie économique et réligieuse (Paris 1960).
CPN	A. T. Clay, Personal Names of the Cassite Period (= YOSR 1, 1912).
CRAI	Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres (Paris).
CRFA	Fehler für CRRA.
CRRA	Compte rendu de la ... Rencontre Assyriologique Internationale.
CS	H. Frankfort, Cylinder Seals (London 1939).
CST	T. Fish, Catalogue of Sumerian Tablets in the John Rylands Library (Manchester 1932).
CT	Cuneiform Texts from Babylonian Tablets in the British Museum (London 1896 ff.).

CTH	E. Laroche, Catalogue des textes hittites (Paris 1966[1]; 1971[2]).
CTN	Cuneiform Texts from Nimrud (London).
CTNMC	Th. Jacobsen, Cuneiform Texts in the National Museum Copenhagen (Kopenhagen/Leiden 1939).
CU	Codex Ur-Nammu.
Cyr.	J. N. Strassmaier, Inschriften von Cyrus, König von Babylon (= BT 7, 1890).
DA	A. Boissier, Documents assyriens relatifs aux présages (Pais 1894–99).
DAB	R. C. Thompson, A Dictionary of Assyrian Botany (London 1959).
DamM	Damaszener Mitteilungen (Berlin).
Dar.	J. N. Strassmeier, Inschriften von Darius, König von Babylon (= BT 10–12, o. J.).
Date Palm	B. Landsberger, The Date Palm and its Byproducts According to the Cuneiform Sources (AfO Beih. 17, 1967).
DAW	Deutsche Akademie der Wissenschaften (Berlin).
DAWIF	Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Institut für Orientforschung (Berlin).
DCS	D. Charpin/J.-M. Durand, Documents cunéiformes de Strasbourg (Paris 1981).
DécChald.	E. de Sarcec/L. Heuzey, Découvertes en Chaldée (Paris 1894–1912).
Deeds of Šupp.	s. DŠ.
Devils	R. C. Thompson, The Devils and Evil Spirits of Babylonia I. Evil Spirits, II. Fever Sickness and Headache etc. (London 1903, 1904).
Dialogue	Dialogue and Interdisciplinary Approach. Papers presented at the ... International Encounter on the Philosophy of Language (Amsterdam 1985 ff.).
DLL	E. Laroche, Dictionnaire de la langue louvite (Paris 1959).
Doc. admin.	B. Lafont, Documents administratifs sumériens. Éditions Recherche sur les Civilisations. Mémoire 61 (Paris 1985).
DP	M. F. Allotte de la Fuye, Documents présargoniques (Paris 1908–1920).
Dreams	A. L. Oppenheim, The Interpretation of Dreams in the Ancient East (Philadelphia 1956).
DSC	Data Sets: Cuneiform Texts (Malibu 1979 ff.).
DŠ	H. G. Güterbock, The Deeds of Šuppiluliuma as Told by his Son Muršili II, JCS 10 (1956) 41–68; 75–98; 107–130.
DTC Fakültesi Drg.	Ankara Üniversitesi, Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Dergisi (Ankara).
EA	J. A. Knudtzon, Die El-Amarna-Tafeln (= VAB II, Leipzig).
EAE	Enūma Anu Enlil (astronomische Serie).
EAK	Einleitung in die assyrischen Königsinschriften. R. Borger, Teil I: Das zweite Jahrtausend v. Chr.; W. Schramm, Teil II: 934–722 v. Chr. In: HdOr. Ergb. V 1,1 (1961) und V 1,2 (1973).
East and West	(Zeitschrift) East and West (Rom).
EBH	H. Radau, Early Babylonian History down to the End of the Fourth Dynasty of Ur (New York 1900).

ECTJ	A. Westenholz, Early Cuneiform Texts in Jena (Kopenhagen 1975).
Edikt	F. R. Kraus, Ein Edikt des Königs Ammiṣaduqa von Babylon (= SD 5, Leiden 1958).
Ee.	Enūma eliš.
EG	R. C. Thomspon, The Epic of Gilgamish (Oxford 1930).
Einf.	W. von Soden, Einführung in die Altorientalistik (Darmstadt 1985).
EKI	F. W. König, Die elamischen Königsinschriften (= AfO Beih. 16, 1965).
EL	G. Eisser/J. Lewy, Die altassyrischen Rechtsurkunden vom Kültepe (I = MVÄeG 33; II = 35/3).
Emar	D. Arnaud, Recherches au pays d'Aštata. Emar VI. Textes sumériens et accadiens (Paris 1986).
En. I	Enannatum I. von Lagas (s. FAOS 5, 185).
ÉN	s. ÉR.
Enc.	Encyclopédie photographique de l'Art (Paris 1935).
Enm. and Ens.	A. Berlin, Enmerkar and Ensuḫkešdanna (Philadelphia 1979).
Enmerkar	S. Cohen, Enmerkar and the Lord of Aratta (Diss. Philadelphia 1973).
EPHE	École pratique des Hautes-Études (Paris).
ÉR	M. J. Seux, Epithètes royales akkadiennes et sumériennes (Paris 1967).
ErIsr.	Eretz-Israel, Archaeological, Historical and Geographical Studies (Jerusalem).
Erm.	Eremitage (Museumssignatur Leningrad).
Ersatzrituale	H.-M. Kümmel, Ersatzrituale für den hethitischen König (= StBoT 3, 1967).
Études et Travaux	Études et Travaux. Association des Publications de la Faculté de Théologie Protestante de l'Université des Sciences Humaines de Strasbourg (Straßburg).
Etym.	H. Kronasser, Etymologie der hethitischen Sprache I (Lfg. 1–4), II (Lfg. 5/6) (Wiesbaden 1963–1965, 1966).
EV	Epigrapfika Vostoka (Moskau).
Exact Sciences	Exact Sciences in Antiquity.
Expedition	Expedition. The Bulletin of the University Museum of the University of Pennsylvania (Philadelphia).
FAOS	Freiburger Altorientalische Studien (Freiburg).
Fāra SF	s. SF.
Fauna	1) H. Ertem, Boğazköy metinlerine göre Hititler devri Anadolu'sunun faunası (Anatolian Fauna in the Hittite Period According to the Boğazköy Cuneiform Tablets) (Ankara 1965). 2) B. Landsberger, Die Fauna des alten Mesopotamien nach der 14. Tafel der Serie ḪAR.RA = ḫubullu (ASAW 42, 6) (Leipzig 1934).
FB	Forschungen und Berichte, Staatl. Museen zu Berlin (Berlin).
FGH	Fragmente der Griechischen Historiker (ed. F. Jacoby).
FLP	Museumssignatur: Tablets in the Collections of the Free Library of Philadelphia.
FNALD	J. N. Postgate, 50 Neo-Assyrian Legal Documents (1976).

Forschungen	1) E. Forrer, Forschungen 1–2 (Erkner bei Berlin 1926). 2) O. Viedebantt, Forschungen zur Metrologie des Altertums (Leipzig 1917).
Fs.	Festschrift.
FSAO	Fehler für FAOS.
FTS	S. N. Kramer, From the Tablets of Sumer (Indian Hills, Colorado 1956).
FuB	s. FB.
FWG	Fischer Weltgeschichte (Frankfurt a. Main).
GCCI	R. P. Dougherty, Goucher College Cuneiform Inscriptions (New Haven 1923–33).
Gdschr.	Gedenkschrift.
GE	1) Gilgameš-Epos (s. Ausgabe R. C. Thompson, The Epic of Gilgamish [Oxford 1930]). 2) W. von Soden, in: A. Schott, Das Gilgamesch-Epos übersetzt (Stuttgart 1958[1], 1982[3]).
Gebetsbeschw.	W. Kunstmann, Die babylonische Gebetsbeschwörung (= LSS NF 2, Nachdruck Leipzig 1968).
Gefäße	s. A. Salonen, Hausgeräte II.
Genava NS	Bulletin du Musée d'Arts et d'Histoire de Genève, nouvelle série (Genf).
Geography	J. Garstang/O. R. Gurney, The Geography of the Hittite Empire (London 1959).
GeschSyriens	H. Klengel, Geschichte Syriens im 2. Jahrts. v. u. Z., T. 1–3 (DAW, VIO 40) (Berlin 1965, 1969, 1970).
Gestirndarstellungen	E. Weidner, Gestirndarstellungen auf babylonischen Tontafeln (= SÖAW 254,2, 1967).
Getreide	B. Hrozný, Das Getreide im alten Babylonien (= SÖAW 173/1, 1913).
GGA	Göttingische Gelehrte Anzeigen (Göttingen).
Gift Exchange	C. Zaccagnini, On Gift Exchange in the Old Babylonian Period, in: Studi F. Pintore (1983) 189–253.
Gilg.	Gilgameš-Epos (nach Ausgabe R. C. Thompson, EG), Bo. = Boğazköy-Fragment KUB 4,12; M = Meissner-Fragment (zu Tf. X); P = Pennsylvania-Tf. (zu Tf. II); Y = Yale-Tf. (zu Tf. III).
Gilgamesh Epic[2]	H. Heidel, The Gilgamesh-Epic and Old Testament Parallels (Chicago 1964).
Gl.	P. Meriggi, Hieroglyphisch-hethitisches Glossar (Wiesbaden 1962).
GLH	E. Laroche, Glossaire de la langue hourrite I (= RHA 34/35, 1976–78).
Glotta	Glotta. Zeitschrift für griechische und lateinische Sprache (Göttingen).
Glyptique	P. Amiet, La glyptique mésopotamienne archaïque (Paris 1961).
Götterbeschreibungen	s. Bildbeschr. (von Brandenstein).
God-Lists	R. L. Litke, A Reconstrcution of the Assyro-Babylonia God-Lists ... (Diss. Yale Univ. 1958).
Gudea	Gudea, Cylinder A und B (= TCL 8, 1925).
HAB	F. Sommer/A. Falkenstein, Die hethitisch-akkadische Bilingue des Hattušili I. (AbhMünchen NF 16, 1938).
HAS	I. J. Gelb, Hurrians and Subarians (= SAOC 22, 1944).

Hatt.	A. Götze, Hattušilis. Der Bericht über seine Thronbesteigung nebst den Parallelтexten (= MVAeG 29/3, 1925).
Haupttypen	A. Falkenstein, Die Haupttypen der sumerischen Beschwörung (= LSS NF 1, 1931).
Hausgeräte	A. Salonen, Die Hausgeräte der alten Mesopotamier (I. Geräte, II. Gefäße) (= AASF 139; 144).
HAV	Hilprecht Anniversary Volume (Leipzig 1909).
Haverford Sympos.	The Haverford Symposium on Archaeology and the Bible (New Haven, 1938; Biblical and Kindred Studies).
HBA	E. F. Weidner, Handbuch der babylonischen Astronomie I (= AB 23, 1915).
HBS	S. N. Kramer, History Begins at Sumer (1959).
HChI	F. W. König, Handbuch der Chaldischen Inschriften (= AfO Beih. 8, 1955).
HdA	Handbuch der Archäologie im Rahmen des Handbuchs der Altertumswissenschaft (München).
HdOr.	Handbuch der Orientalistik (Leiden/Köln).
HED	J. Puhvel, Hittite Etymological Dictionary (Berlin 1984 ff.).
Hémerologies	R. Labat, Hémerologies et Ménologies I (Paris, 1939).
Hermes	Hermes. Zeitschrift für Klassische Philologie (Wiesbaden).
Heth. Glyptik	Th. Beran, Die hethitische Glyptik von Boğazköy (= WVDOG 76, 1967).
Hethitica	Hethitica. Travaux édités par G. Jucquois ... (1972).
HG	1) J. Kohler/F. E. Peiser/P. Koschaker/A. Ungnad, Hammurabis Gesetz (Leipzig 1904–23). 2) J. Friedrich, Die hethitischen Gesetze (Leiden, 1959).
Ḫḫ.	Lexikalische Serie ḪAR.ra = ḫubullu (= MSL 5 ff.).
HH	E. Laroche, Les hiéroglyphes hittites (Paris 1960).
HippAcc.	A. Salonen, Hippologica Accadica (= AASF B 100, 1956).
HippHeth.	A. Kammenhuber, Hippologia Hethitica (Wiesbaden 1961).
Hist. Math.	Historia Mathematica. International Journal of History of Mathematics (Toronto).
Historia	Historia. Zeitschrift für Alte Geschichte (Wiesbaden).
History	1) L. W. King, A History of Babylon (London 1915; Reprint New York 1969). 2) O. Neugebauer, Astronomy and History. Selected Essays (New York 1983).
HKL	R. Borger, Handbuch der Keilschriftliteratur (Berlin 1967 ff.).
HLC	G. A. Barton, Haverford Library Collection of Cuneiform Tablets (Philadelphia 1905–1914).
Horizons	Horizons. The Journal of the College Theology Society (Villanova Univ., PA).
HS	Tafelsignatur der Hilprecht-Sammlung in Jena (unv.).
HSAO	Heidelberger Studien zum Alten Orient (Wiesbaden 1967 ff.).
HSM	Tafelsignatur des Harvard Semitic Museum.
HSS	Harvard Semitic Series (Cambridge, MA).

HT	L. W. King, Hittite Texts in the Cuneiform Character from Tablets in the British Museum (London 1920).
HTR	H. Otten, Hethitische Totenrituale (DAWIF 37, 1958).
HUCA	Hebrew Union College Annual (Cincinnati).
HW, HW²	J. Friedrich, Hethitisches Wörterbuch (Heidelberg 1952–1954); HW², J. Friedrich/A. Kammenhuber, Hethitisches Wörterbuch. Zweite, völlig neubearbeitete Auflage auf der Grundlage der edierten hethitischen Texte (Heidelberg 1975 ff.).
Hymnes	M.-J. Seux, Hymnes et Prières aux dieux de Babylonie et d'Assyrie (Paris 1976).
IAS	R. D. Biggs, Inscriptions from Tell Abū Ṣalābīkh (= OIP 99, 1974).
IAsb.	Th. Bauer, Das Inschriftenwerk Assurbanipals (= AB NF 1, 1933).
IB	Museumssignatur Pontificio Istituto Biblico (Rom).
IBK	Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenschaft (Innsbruck).
IBoT	Istanbul Arkeoloji Müzelerinde bulunan Boğazköy tabletleri (Istanbul).
ICC	H. A. Layard, Inscriptions in the Cuneiform Character from Assyrian Monuments (London 1852).
ICK	Inscriptions cunéiformes du Kultépé I (B. Hrozný); II (L. Matouš) (Prag).
Iconographie	J.-R. Kupper, L'iconographie du dieu Amurru dans la glyptique de la 1re dynastie babylonienne (Paris 1961).
IEJ	Israel Exploration Journal (Jerusalem).
IHH	B. Hrozný, Les inscriptions hittites hiéroglyphiques 1–3 (Prag).
ILN	Illustrated London News (London).
IM	Museumssignatur des Iraq Museum in Bagdad.
IMI	Istoriko-matematičeskie issledovaniya (Moskau).
Incontri Linguistici	Incontri Linguistici (Università degli Studi di Trieste) (Florenz).
Incunabula Graeca	Incunabula Graeca (Rom).
IOS	Israel Oriental Studies (Jerusalem).
IPP	Iranian Prehistoric Project.
Iran	(Zeitschrift) Iran (London).
IrAnt.	Iranica Antiqua (Leiden).
Iraq	(Zeitschrift) Iraq (London).
IRSA	E. Sollberger/J. R. Kupper, Inscriptions royales sumériennes et akkadiennes (Paris 1971).
ISET	S. N. Kramer/M. Cığ/H. Kızılyay, Istanbul Arkeoloji Müzelrinde Bulunan Sumer edebi tablet ve parcaları (Sumerian Literary Tablets and Fragments in the Archaeological Museum of Istanbul) (Ankara 1969 ff.).
Ish.	Signatur der Funde aus Išč̄alī.
Isis	Isis. International Review devoted to the History of Science and Civilization (Cambridge, MA).
IstForsch.	Istanbuler Forschungen (Berlin).
IstM(itt.)	Istanbuler Mitteilungen (Istanbul/Tübingen).
Ist.Ni.	Tafelsignatur des Istanbuler Museums (Nippur).
Ist.S.	Tafelsignatur des Istanbuler Museums (Sippar).

ITn.	E. Weidner, Die Inschriften Tukulti-Ninurtas I. (= AfO Beih. 12, 1959).
ITT	Inventaires des Tablettes de Tello ... (Paris 1910–21).
Ivories	R. D. Barnett, A Catalogue of the Nimrud Ivories (London 1957[1]; 1975[2] [R. D. Barnett/ L. G. Davies]).
JA	Journal Asiatique (Paris).
JANES	Journal of the Ancient Near Eastern Society of Columbia University (New York).
JAOS	Journal of the American Oriental Society (1–5 [1850–56] New York, New Haven).
JBL	Journal of Biblical Literature (Philadelphia).
JCS	Journal of Cuneiform Studies (New Haven).
JdI	Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts (Berlin).
JEA	Journal of Egyptian Archaeology (London).
JEN	Joint Expedition with the Iraq Museum at Nuzi (= American Schools of Oriental Research. Publication of the Baghdad School. Texts, Paris).
JEOL	Jaarbericht van het Voor-Aziatisch-Egyptisch Gezelschap (ab 1945 Genootschap) Ex Oriente Lux (Leiden).
JESHO	Journal of the Economic and Social History of the Orient (Leiden).
JFA	Journal of Field Archaeology (Boston, Mass.).
JHS	Journal of Hellenic Studies (London).
JIESt.	Journal of Indoeuropean Studies (Hattiesburg, MO).
JK(l)F	Jahrbuch für Kleinasiatische Forschung (Heidelberg).
JNES	Journal of Near Eastern Studies (Chicago).
JRA	Fehler für JEA.
JRAS	Journal of the Royal Asiatic Society (London).
JSOR	Journal of the Society of Oriental Research (Chicago, Toronto).
JSS	Journal of the Semitic Studies (Manchester).
JTVI	Journal of the Transactions of the Victoria Institute (London).
K	Museumssignatur des British Museum in London (Kuyunjik).
Kadmos	Kadmos. Zeitschrift für vor- und frühgriechische Epigraphik (Berlin).
KADP	F. Köcher, Keilschrifttexte zur assyrisch-babylonischen Drogen- und Pflanzenkunde (Berlin 1955).
KAH	Keilschrifttexte aus Assur historischen Inhalts (I: L. Messerschmidt, WVDOG 16, 1911; II: O. Schroeder, WVDOG 37, 1922).
KAI	H. Donner/W. Röllig, Kanaaäische und aramäische Inschriften (Wiesbaden 1962–64).
Kāmid al-Lōz	R. Hachmann, Frühe Phöniker im Libanon. 20 Jahre deutsche Ausgrabungen in Kāmid al-Lōz (Mainz-Saarbrücken 1983).
KAR	E. Ebeling, Keilschrifttexte aus Assur religiösen Inhalts (= WVDOG 28, 1919; 34, 1923).
Kaškäer	E. von Schuler, Die Kaškäer (= UAVA 3, 1965).
Katalog	E. Unger, Kaiserlich-Osmanische Museen, Katalog III 1 (Stambul 1918).

KAV	O. Schroeder, Keilschrifttexte aus Assur verschiedenen Inhalts (= WVDOG 35, 1920).
KB	Keilschriftliche Bibliothek (Berlin 1889–1915).
KBo.	Keilschrifttexte aus Boghazköi (bis Heft 22 verschiedene Bände der WDVOG 1916 ff.).
KF	Kūl-i Farah.
Kleinasien	A. Goetze, Kleinasien² (= HAW Abt. III, Tl. I, Bd. 3,3; Lfg. I, München 1957).
Kleinfunde	E. Heinrich, Kleinfunde aus den archaischen Tempelschichten in Uruk (= ADFU I) (Berlin 1936).
KlF	Kleinasiatische Forschungen I (Weimar 1930).
Klio	Klio. Beiträge zur Alten Geschichte (Leipzig, Berlin).
KLL	Kindler Literatur-Lexikon.
KlPauly	Der kleine Pauly, Lexikon der Antike (Stuttgart).
KMAV	H. Ranke, Keilschriftliches Material zur altäg. Vokalisation (= AbhBerlin 1910/11).
Koll. Jena	C. Wilcke, Kollationen ... Jena (= ASAW 65/4, Leipzig 1976).
Kolophone	H. Hunger, Babylonische und assyrische Kolophone (= AOAT 2, 1968).
Ktesias	F. W. König, Die Persika des Ktesias von Knidos (AfO Beih. 18, 1972).
KTU	M. Dietrich/O. Loretz/J. Sanmartín, Die keil-alphabetischen Texte aus Ugarit (= AOAT 24 24/1).
KUB	Keilschrifturkunden aus Boghazköi (Berlin).
Kunst	A. Moortgart, Die Kunst des Alten Mesopotamien (Köln, 1967).
KWU	N. Schneider, Die Keilschriftzeichen der Wirtschaftsurkunden von Ur III nebst ihren charakteristischen Schreibvarianten (Rom 1935).
Kypros	M. Ohnefalsch-Richter, Die antiken Cultusstätten auf Kypros (Berlin 1891).
LAK	A. Deimel, Liste der archaischen Keilschriftzeichen (= WVDOG 40, 1922).
Landfahrzeuge	A. Salonen, Die Landfahrzeuge des Alten Mesopotamien (= AASF I B 72/III, 1951).
LAS	S. Parpola, Letters from Assyrian Scholars to the Kings Esarhaddon and Assurbanipal (= AOAT 5/1, 1970); II (= AOAT 5/2, 1983).
LB	Museumssignatur Liagre Böhl (Leiden).
LBAT	A. J. Sachs/T. G. Pinches/J. N. Strassmaier, Late Babylonian Astronomical and Related Texts (London 1955).
Légendes	H. Limet, Les Légendes des sceaux cassites (Brüssel 1971).
Letters	T. Fish, Letters of the First Babylonian Dynasty in the John Rylands Library of Philadelphia (Philadelphia 1936).
LexÄ	Lexikon der Ägyptologie (Wiesbaden).
Lie	s. Sg.
LIH	L. W. King, The Letters and Inscriptions of Hammurabi (London 1889–1900).
Linguistica	Linguistica, Anhang zu Slavistična Revija (Ljubljana).

Lists	I. Simons, Handbook for the Study of Egyptian Topographical Lists Relating to Western Asia (Leiden 1937).
LKA	E. Ebeling, Literarische Keilschrifttexte aus Assur (Berlin 1953).
LKU	A. Falkenstein, Literarische Keilschrifttexte aus Uruk (Berlin 1931).
LS	Landschenkungsurkunden.
LSS (NF)	Leipziger Semitistische Studien (Neue Folge) (Leipzig).
Ludlul	Ludlul bēl nēmeqi (zitiert nach BWL).
Lugalb.	C. Wilcke, Das Lugalbandaepos (Wiesbaden 1969).
Lugal(-)e	J. J. A. van Dijk, Lugale ud me-lám-bi nir-gál (Leiden 1985).
Luv.	H. Otten, Zur grammatikalischen Bestimmung des Luvischen (= DAWIF 19, 1953).
Lv.	L. Delaporte, Musée du Louvre, Catalogue des cylindres orientaux, cachets et pierres gravées de style oriental (I. Fouilles et missions, Paris 1920. II. Acquisitions, Paris 1923).
Lyd. Wb.	R. Gusmani, Lydisches Wörterbuch (Heidelberg 1964).
MAD	Materials for the Assyrian Dictionary (Chicago).
MAG	Mittelassyrische Gesetze.
La Magie	G. Cointeneau, La Magie chez les Assyriens et les Babyloniens (Paris 1947).
MAH	Inventarbezeichnung des Musée d'Art et d'Histoire à Genève.
MAIS	Missione Archeologica Italiana in Siria (Rom).
MAM	Mission archéologique de Mari (Paris).
Manuel	G. Conteneau, Manuel d'archéologie orientale 1–4 (Paris 1927–47).
MAOG	Mitteilungen der Altorientalischen Gesellschaft (Berlin).
Maqlû	G. Meier, Die assyrische Beschwörungssammlung Maqlû (= AfO Beih. 2, 1937).
M. A. R. I.	Mari. Annales de Recherches Interdisciplinaires (Paris 1982 ff.).
Mat. heth. Thes.	Materialien zu einem hethitischen Thesaurus (Heidelberg).
Mauss	M. Mauss, Soziologie und Anthropologie I. Theorie der Magie. Soziale Morphologie (1974).
MCT	O. Neugebauer/A. Sachs, Mathematical Cuneiform Texts (= AOS 29, 1945).
MDAI	Mémoires de la Délégation archéologique en Iran (Paris).
MDOG	Mitteilungen der Deutschen Orientgesellschaft (Berlin).
MDP	Mémoires de la Délégation en Perse bzw. Mission archéologique de Perse (Paris).
MEE	Materiali epigrafici di Ebla (Neapel).
Mélanges Birot	Miscellanea Babylonica. Mélanges offerts à M. Birot (Paris 1985).
Mélanges Dussaud	Mélanges Syriens offerts à Monsieur René Dussaud (Paris 1939).
Mél. Laroche	Florilegium Anatolicum. Mélanges offerts à Emmanuel Laroche (Paris 1979).
Mél. Mansel	Festschrift zum 65. Geburtstag für den Professor der klassischen Geschichte und Archäologie A. M. Mansel (Ankara 1974).

Menschenbild	G. Pettinato, Das Menschenbild und die sumer. und akkadischen Schöpfungsmythen (Heidelberg 1971).
Mes(opotamia)	Mesopotamia, Copenhagen Studies in Assyriology (Kopenhagen).
Mesopotamica	Fehler für Mesopotamia.
Mestieri	F. Pecchioli-Daddi, Mestieri, professioni e dignità nell'Anatolia ittita (Rom 1982).
MetrMusJ	Metropolitan Museum Journal (New York).
MIO	Mitteilungen des Instituts für Orientforschung (Berlin).
MJ	The Museum Journal (Philadelphia).
MKJ	J. Aro, Mittelbabylonische Kleidertexte der Hilprecht-Sammlung Jena (SBLeipzig 115/2, Berlin 1970).
MKT	O. Neugebauer, Mathematische Keilschrifttexte (Berlin 1936–37).
MLC	Signatur: Tablets in the collections of the J. Pierpont Morgan Library.
MMEW	A. Livingstone, Mystical and Mythological Explanatory Works of Assyrian and Babylonian Scholars (Oxford 1986).
Möbel	A. Salonen, Die Möbel des Alten Mesopotamien (= AASF 127, 1963).
Monuments	A. H. Layard, Inscriptions in the Cuneiform Character from Assyrian Monuments (London 1861).
MRWH	H. P. H. Petschow, Mittelbabylonische Rechts- und Wirtschaftsurkunden der Hilprechtsammlung in Jena (Berlin 1974).
MSKH	J. A. Brinkman, Materials and Studies for Kassite History (Chicago 1976).
MSL	B. Landsberger, u. a., Materialien zum sumerischen Lexikon/Materials for the Sumerian Lexicon (Rom).
Muséon	Muséon. Revue d'études orientales (Löwen).
MVA(e)G	Mitteilungen der Vorderasiatischen (ab 1922 Vorderasiatisch-Ägyptischen) Gesellschaft (Berlin).
MVN	Materiali per il vocabulario neosumerico (Rom).
Mythes et rites	J. Bottéro, Mythes et rites de Babylone (Paris, Genève 1985).
N	Museumssignatur des University Museum, Philadelphia (Nippur)
NABU	Nouvelles Assyriologiques Brèves et Utilitaires (Paris).
NAT	S. Parpola, Neo-Assyrian Toponyms (= AOAT 6, 1970).
NATN	D. I. Owen, Neo-Sumerian Archival Texts primarily from Nippar (Winona Lake, IN 1982).
NBC	Museumssignatur: Nies Babylonian Collection, Yales University (New Haven).
NGBT	Neobabylonian Grammatical Texts (= MSL 4, 129–178).
Nbk.	J. N. Strassmaier, Inschriften von Nabuchodonosor, König von Babylon (= BT 5–6, 1889).
NBPf.	H. Petschow, Neubabylonisches Pfandrecht (Berlin 1956).
ND	Tafelsignatur für Texte aus Nimrūd (Kalach) in London und Baghdad.
Nergal	E. von Weiher, Der babylonische Gott Nergal (= AOAT 11).
Nesbit	W. M. Nesbit, Sumerian Records from Drehem (Reprint New York 1966).

NFT	G. Cros u. a., Nouvelles Fouilles de Tello (Paris 1910).
NG(U)	A. Falkenstein, Die neusumerischen Gerichtsurkunden (= AbhMünchen NF 39, 40, 54, 1956–57).
Ni.	Museumssignatur Istanbul (Nippur).
Nik.	M. V. Nikolskij, Drevnosti Vostocnyja (St. Petersburg/Moskau 1908–15).
Nikolskij	s. Nik.
NKRA	P. Koschaker, Neue keilschriftliche Rechtsurkunden aus der Amarna-Zeit (Leipzig 1928).
NN	K. Tallqvist, Neubabylonisches Namenbuch zu den Geschäftsurkunden aus der Zeit des Šamaš-šumukēn bis Xerxes (= AASF 32/11, 1905).
Nomades	J.-R. Kupper, Les nomades en Mesopotamie au temps des rois de Mari (Paris 1957).
Noms	E. Laroche, Les noms des Hittites (Paris 1966).
NPN	I. J. Gelb/P. A. Purves/A. A. MacRae, Nuzi Personal Names (= OIP 57, 1943).
NRV	M. San Nicolò/A. Ungnad, Neubabylonische Rechts- und Verwaltungsurkunden (Gl. = Glossar) (Leipzig 1935–37).
NRVN	M. Cığ/H. Kızılyay, Neusumerische Rechts- und Verwaltungsurkunden aus Nippur I (Ankara 1965).
N-T	Signatur für Texte aus Nippur (in Chicago und Baghdad).
NTSŠ	R. Jestin, Nouvelles tablettes sumériennes de Šuruppak ... (Paris 1957).
Numen	Numen. International Review for the History of Religions (Leiden).
Nuzi	R. F. S. Starr, Report on the Excavations of Yorgan Tepe near Kirkuk ... (Cambridge, MA 1939).
OACC	M. T. Larsen, The Old Assyrian City-State and its Colonies (= Mes. 4, 1976).
OAIC	I. J. Gelb, Old Akkadian Inscriptions in Chicago Natural History Museum (Chicago 1955).
OBTR	S. Dalley/C. B. F. Walker/J. D. Hawkins, Old Babylonian Texts from Tell al Rimah (Hertford 1976).
ÖAW	Österreichische Akademie der Wissenschaften (Wien).
OECT	Oxford Editions of Cuneiform Texts (Oxford).
OIC	Oriental Institute Communications (Chicago).
OIP	Oriental Institute Publications (Chicago).
OLA	s. OrLovAnt.
OLZ	Orientalische Literaturzeitung (Berlin).
Opfermaterie	F. Blome, Die Opfermaterie in Babylonien und Israel (Rom 1934).
Opus	Opus. Rivista internazionale per la storia economica e sociale dell'antichità (Rom).
Or.	Orientalia (Neue Folge) (Rom); steht auch für OrNS.
OrAnt.	Oriens Antiquus (Rom).
OrAntColl.	Orientis Antiqui Collectio (Rom).
OrLovAn.	Orientalia Lovaniensia Analecta (Löwen).
OrSP	Orientalia Series Prior (Rom).
OrSuec.	Orientalia Suecana (Uppsala, Stockholm).

OSP	A. Westenholz, Old Sumerian and Old Akkadian Texts in Philadelphia Chiefly from Nippur (= BiMes. 1, 1975).
Paléorient	Paléorient. Interdisciplinary Review of Prehistory and Protohistory of Southwestern Asia (Paris).
PAPS	Proceedings of the American Philosophical Society (Philadelphia).
Pap. Turin	Théodule Deveria, Le papyrus judiciaire de Turin (Paris 1865–67).
PBS	University of Pennsylvania, Publications of the Babylonian Section (Philadelphia).
PEQ	Palestine Exploration Quarterly (London).
Persica	(Zeitschrift) Persica (Den Haag).
Persika	F. W. König, Die Persika des Ktesias von Knidos (AfO Beih. 18, 1972).
PF	R. T. Hallock, Persepolis Fortification Tablets (= OIP 92, 1962).
PHPKB	J. A. Brinkman, A Political History of Post-Kassite Babylonia 1158–722 B. C. (= AnOr. 43, 1968).
Physis	Physis. Rivista di storia della scienza (Florenz).
PIHANS	Publications de l'Institut historique et archéologique Néerlandais de Stamboul (Leiden).
PJB	Palästina-Jahrbuch des Deutschen Evangelischen Instituts ... zu Jerusalem (Berlin).
PKG	Propyläen Kunstgeschichte (Berlin).
PKOM	Publikationen der Kaiserlich Osmanischen Museen (Konstantinopel).
Planetarium	F. Gössmann, Planetarium, ŠL IV/2, 1950.
PN	H. Ranke, Early Babylonian Personal Names (Philadelphia 1905).
PRAK	H. de Genouillac, Premières recherches archéologiques à Kish (Paris 1924–25).
Provinzeinteilung	E. Forrer, Die Provinzeinteilung des assyrischen Reiches (Leipzig 1920).
PRT	E. Klauber, Politisch-religiöse Texte aus der Sargonidenzeit (Leipzig 1913).
PRU	J. Nougayrol u. a., Le Palais royal d'Ugarit (Paris).
PSBA	Proceedings of the Society of Biblical Archaeology (London).
PSD	The Sumerian Dictionary of the University Museum of the University of Pennsylvania (Philadelphia PA 1984 ff.).
PTS	Signatur der Sammlung des Princeton Theological Seminary.
RA	Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale (Paris).
RAcc.	F. Thureau-Dangin, Rituals accadiens (Paris 1921).
RB	Revue Biblique (Paris).
RE	Pauly-Wissowa, Realenzyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft (Stuttgart).
RÉC	F. Thureau-Dangin, Recherches sur l'origine de l'écriture cunéiforme (Paris 1898).
Rech(erches)	E. Laroche, Recherches sur les noms des dieux hittites (= RHA 46, 1946–47).
Recherches	J. Margueron, Recherches sur les palais mésopotamiens de l'âge du bronze (1982).
Reliefbronzen	P. Calmeyer, Reliefbronzen in babylonischem Stil (= AbhMünchen NF 73, 1973).

Rendic. Accad. Linc.	Rendiconti dell'Accademia Nazionale dei Lincei (Rom).
RÉS	Revue des études sémitiques (Paris).
RevArch.	Revue archéologique (Paris).
RGTC	Répertoire géographique des textes cunéiformes (= TAVO Beihefte 1 ff., Wiesbaden).
RHA	Revue hittite et asianique (Paris).
RHR	Revue de l'Histoire des Religions. Annales du Musée Guimet (Paris).
RIAA	L. Speleers, Recueil des inscriptions de l'Asie antérieure des Musées royaux du Cinquantenaire à Bruxelles (Brüssel 1925).
RIDA	Revue internationale des Droits de l'Antiquité (Brüssel).
RIMA	The Royal Inscriptions of Mesopotamia, Assyrian Periods (Toronto).
RIME	The Royal Inscriptions of Mesopotamia, Early Periods (Toronto).
RISA	G. A. Barton, The Royal Inscriptions of Sumer and Akkad (New Haven 1929).
Rituals	I. Starr, The Rituals of the Diviner (= BiMes. 12, 1983).
RlA	Reallexikon der Assyriologie und (ab 1957) Vorderasiatischen Archäologie (Berlin/Leipzig).
RlV	Reallexikon der Vorgeschichte (Berlin 1924–32).
Rm.	Museumssignatur des British Museum (Rassam).
Rollsiegel	A. Moortgat, Vorderasiatische Rollsiegel (Berlin 1940).
ROM	Royal Ontario Museum (Toronto).
RS	Museumssignatur Louvre und Damaskus (Ras Shamra).
RSO	Rivista degli Studi Orientali (Rom).
RT	Recueil de travaux relatifs à la philologie et à l'archéologie égyptiennes et assyriennes (Paris).
RTC	F. Thureau-Dangin, Recueil des tablettes chaldéennes (Paris 1903).
ŠA	C.-F. Jean, Šumer et Akkad, contribution à l'histoire de la civilisation dans la Basse-Mésopotamie (Paris 1923).
SAA	State Archives of Assyria, Bulletin (Padua).
SACT	Sh. T. Kang, Sumerian and Akkadian (Cuneiform Texts in the Collection of the World Heritage Museum of the University of Illinois (I: Sumerian Economic Texts from the Drehem Archive, II: Sumerian Economic Texts from the Umma Archive, 1973).
Saeculum	Saeculum. Jahrbuch für Universalgeschichte (Freiburg i. B./München).
SAHG	A. Falkenstein/W. von Soden, Sumerische und akkadische Hymnen und Gebete (Zürich/Stuttgart 1953).
SAK	F. Thureau-Dangin, Die sumerischen und akkadischen Königsinschriften (= VAB I, 1907).
Šamuḫa	R. Lebrun, Šamuḫa. Foyer religieux de l'Empire hittite (Louvain 1976).
SANE	Sources of the Ancient Near East (Los Angeles/Malibu).
SAOC	Studies in Ancient Oriental Civilization (Chicago).
SAPohl	s. St.Pohl.

SARI	J. S. Cooper, Sumerian and Akkadian Royal Inscriptions (New Haven CN, 1986 ff.).
SAWW	Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften Wien (Wien).
SBBerlin	Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Phil-hist. Klasse (Berlin).
SBH	G. Reisner, Sumerisch-babylonische Hymnen nach Thontafeln griechischer Zeit (Berlin 1896).
SBHeidelberg	Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Phil-hist. Klasse (Heidelberg).
SBo.	H. G. Güterbock, Siegel aus Boğazköy (I = AfO Beif. 5, 1940; II = AfO Beih. 7, 1942).
SBTU	s. SpTU.
Scambio dei doni	C. Zaccagnini, Lo scambio dei doni nel Vicino Oriente durante i secoli XV–XIII (Rom 1973).
SCCNH	Studies on the Civilization and Culture of Nuzi and the Hurricans (hrsg. M. A. Morrison, D. J. Owen, Winona Lake, IN).
SCE	P. Åström, The Middle Cypriote Bronze Age [Diss. 1957] (Swedish Cyprus Expedition 4; 1 B) (Lund 1972).
Schlußklauseln	M. San Nicolò, Die Schlußklauseln der altbabylonischen Kauf- und Tauschverträge (München 1922).
SD(IOA)	Studia et Documenta ad Iura Orientis Antiqui Pertinentia (Leiden).
SEb	Studi Eblaiti (Missione Archeologica Italiana in Siria; Università degli Studi di Roma) (Rom).
SEL	Studi Epigrafici e Linguistici sul Vicino Oriente Antico (Verona).
SEM	E. Chiera, Sumerian Epics and Myths (= OIP 15, 1934).
SET	T. B. Jones/J. W. Snyder, Sumerian Economic Texts from the Third Ur Dynasty (Minneapolis 1961).
SF	A. Deimel, Schultexte aus Fara (= WVDOG 43, 1923).
SFS	V. Scheil, Une saison de fouilles à Sippar I (1902).
Sg.	Sargon II. Cyl. = Cylinder nach AB 5; Lie = Ausgabe der Annalen von A. G. Lie (Paris 1929); Stier = Stierinschrift (wie Cyl.); Wi. = Ausgabe Winckler (Leipzig 1889).
SGL	A. Falkenstein/J. van Dijk, Sumerische Götterlieder (= AbhHeidelberg 1959/I, 1960/II).
SH	Signatur der Funde aus Tell Šemšāra (Kopenhagen, Baghdad).
ShT	J. Læssøe, The Shemshara Tablets. A Preliminary Report (= Kongelige Danske Videnskabernes Selskap 4/3, Kopenhagen 1959).
Silva Castillo	(ed.) J. Silva Castillo, Nomads and Sedentary Peoples (XXX International Congress of Human Sciences in Asia and North Africa, México 1976, 1981).
SK	Sîn-kāsid.
SKIZ	W. H. Ph. Römer, Sumerische „Königshymnen" der Isin-Zeit (Leiden 1965).
ŠL	A. Deimel, Šumerisches Lexikon (Rom 1925–50).
SLB	Studia ad tabulas cuneiformes collectas a F. M. Th. de Liagre Böhl pertinentia (Leiden).

SLF	J. W. Heimerdinger, Sumerian Literary Fragments from Nippur (Philadelphia 1979).
SLT	E. Chiera, Sumerian Lexical Texts from the Temple School of Nippur (= OIP 2, 1929).
SLTF	s. SLF
SLTNi.	S. N. Kramer, Sumerian Literary Texts from Nippur in the Museum of the Ancient Orient at Istanbul (= AASOR 33, 1944).
Sm.	Museumssignatur des British Museum in London (Smith).
SMEA	Studi Micenei ed Egeo-Anatolici (Rom).
Smith (Coll(ege)	C. H. Gordon, Smith College Tablets ... (= Smith College Studies in History, Vol. 38, Northampton 1952).
SMN	Semitic Museum (Harvard Univ.), Nuzi Tablets.
Sn.	Sanherib (zitiert nach D. D. Luckenbill, OIP 2, 1924).
SÖAW	Sitzungsberichte der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Phil-hist. Klasse (Wien).
Sources orientales	Sources orientales (Paris 1959–1971).
SP	E. I. Gordon, Sumerian Proverbs (Philadelphia 1959).
SPA	Survey of Persian Art (New York 1938–39[1]; Teheran, London, New York, Tokio 1964–65, 1967[2]).
(Die) Sprache	Die Sprache. Zeitschrift für Sprachwissenschaft (Wiener Sprachgesellschaft, Wien).
SpTU	H. Hunger u. a., Spätbabylonische Texte aus Uruk (= ADFU 9, 1976 ff.).
SR	D. O. Edzard, Sumerische Rechtsurkunden des III. Jahrtausends (= Abh-München NF 67, 1968).
SRT	E. Chiera, Sumerian Religious Texts (Upland, PA 1924).
SRU	s. SR.
ŠS	1) Šū-Sîn. 2) Šikaft-e Salmān.
SSA	J. J. A. van Dijk, La sagesse suméro-accadienne (Leiden 1953).
SSB	F. X. Kugler, Sternkunde und Sterndienst in Babel. 3. Ergänzungsheft von J. Schaumberger (Münster 1907–35).
STA	E. Chiera, Selected Temple Accounts (Philadelphia 1922).
Statuaire	A. Spycket, La statuaire du Proche-Orient ancien (Paris 1981).
StBoT	Studien zu den Boğazköy-Texten (Wiesbaden).
STC	L. W. King, The Seven Tablets of Creation (London 1902).
StEb.	Studi Eblaiti (Rom).
STH	M. I. Hussey, Sumerian Tablets of the Harvard Semitic Museum (Cambridge, Mass. 1912–1915).
Studia Mariana	Studia Mariana (Leiden 1950).
StOpp.	Studies Presented to A. L. Oppenheim (Chicago 1964).
St(ud)Or.	Studia Orientalia (Helsinki).
StPohl (SM)	Studia Pohl (Series Maior) (Rom).
Str.	Strabon.
Straßburger Keilschrifttexte	C. Frank, Straßburger Keilschrifttexte (Berlin/Leipzig 1928).
StSem.	Studi Semitici. Centro di studi semitici. Università di Roma (Rom).

STT	O. R. Gurney/ J. J. Finkelstein, The Sultantepe Tablets (London, I: 1957; II: 1964).
STTI	V. Donbaz/B. R. Foster, Sargonic Texts from Telloh (Istanbul 1982).
Studi Pintore	Studi orientalistici in ricordo di Franco Pintore (Pavia 1983).
Studi Volterra	Studi in onore di Edoardo Volterra Vol. I–VI (Mailand 1971).
Studi storici	
STVC	E. Chiera, Sumerian Texts of Varied Contents (= OIP 16, 1934).
Sumer	(Zeitschrift) Sumer (Baghdad).
Sum. Tabl. Kyoto	Y. Nakahara, The Sumerian Tablets in the Imperial University of Kyoto (Kyoto 1928).
Šurpu	E. Reiner, Šurpu, a Collection of Sumerian and Akkadian Incantations (= AfO Beih. 11, 1958).
Survey	J. Friberg, A Survey of Publications on Sumero-Akkadian Mathematics Metrology and Related Matters (1854–1982) (Göteborg 1982).
SVJAD	A. P. Riftin, Staro-Vavilonskie juridičeskie i administrativnye dokumenty v sobranijach SSSR (Moskau 1937).
SVM	A. A. Vayman, Sumero-Vavilonskaya matematika (Moskau 1961).
SWU	H. Freydank, Spätbabylonische Wirtschaftstexte aus Uruk (= DAWIF 71, 1971).
Symbolae (... F. M. Th. de Liagre) Böhl	Symbolae Biblicae et Mesopotamicae Francisco Mario Theodore de Liagre Böhl dedicatae (Leiden 1973).
Syracuse	Syracuse. Journal of International Law and Commerce (Syracuse Univ., Syracuse, N. Y.).
Syria	Syria. Revue d'art oriental et d'archéologie (Paris).
SZ	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Romanistische Abt. (Weimar).
Tākultu	R. Frankena, Tākultu. De sacrale maaltijd in het Assyrische ritueel, met een overzicht over de in Assur vereerde goden (Leiden 1954).
TAPS	Transactions of the American Philosophical Society (Philadelphia).
TAVO	Tübinger Atlas des Vorderen Orients (Wiesbaden).
Tavolette	G. Boson, Tavolette cuneiformi sumere ... (Mailand 1936).
Taxation	s. TCAE.
TBP	F. R. Kraus, Texte zur babylonischen Physiognomatik (= AfO Beih. 3, 1939).
TCAE	J. N. Postgate, Taxation and Conscription in the Assyrian Empire (= StPohl SM 3, 1974).
TCL	Texte cunéiformes. Musée du Louvre (Paris).
TCS	Texts from Cuneiform Sources (New York).
TDP	R. Labat, Traité akkadien de diagnostics et pronostics médicaux (Paris/ Leiden 1951).
TehForsch.	Teheraner Forschungen (Berlin).
Temple records	W. R. Arnold, Ancient Babylonian Temple Records Columbia in the Univ. Library (New York 1896).
Textes scolaires	A. Cavigneaux, Textes scolaires du temple de Nabû ša Ḫarê (Baghdad 1981).
Theorie der Magie	s. Mauss.

Tel Aviv	Tel Aviv. Journal of the Tel Aviv University Institute of Archaeology (Tell Aviv).
Tell ed-Dēr	D. O. Edzard, Altbabylonische Rechts- und Wirtschaftsurkunden aus Tell ed-Dēr (= AbhMünchen NF 72, 1970).
THeth.	Texte der Hethiter (Heidelberg).
ThZ	Theologische Zeitschrift (Basel).
Tierbilder	W. Heimpel, Tierbilder in der sumerischen Literatur (= StPohl 2, 1968).
Tigl. (III.)	P. Rost, Die Keilschrifttexte Tiglat-Pilesers III. (Leipzig 1893).
TIM	Texts in the Iraq Museum (Baghdad, Wiesbaden).
TIT	W. L. Moran, ed., Th. Jacobsen, Towards the Image of Tammuz and Other Essays on Mesopotamian History and Culture (= HSS 21, 1970).
TJAMC	s. TJA (UB).
TJA(UB)	E. Szlechter, Tablettes juridiques et administratives de la IIIe Dynastie d'Ur et de la Ire Dynastie de Babylone (Paris 1963).
TJDB	E. Szlechter, Tablettes juridiques de la 1re dynastie de Babylone ... (Paris 1958).
TLB	Tabulae Cuneiformes a F. M. Th. de Liagre Böhl collectae (Leiden).
TM	Signatur für Funde aus Tall Mardīḫ.
TMB	F. Thureau-Dangin, Textes mathématiques babyloniens (Leiden 1938).
TL	E. Kalinka, Tituli Lyciae lingua Lycia conscripta (Wien 1901).
TMH (NF)	Texte und Materialien der Frau Professor Hilprecht Collection ... Jena (Neue Folge) (Leipzig, Berlin).
Trouvaille	H. de Genouillac, la trouvaille de Dréhem (Paris 1911).
TRU	L. Legrain, Le temps des rois d'Ur (Paris 1912).
TS	S. N. Kramer, From the Tablets of Sumer III (Indian Hills, CO 1956).
TSA	H. de Genouillac, Tablettes sumériennes archaiques (Paris 1909).
TSŠ	R. Jestin, Tablettes sumériennes de Šuruppak conservées au Musée de Stamboul (Paris 1937).
TTKA	s. TTKY.
TTKY	Türk Tarih Kurumu Yayınlarından (Ankara).
TU	F. Thureau-Dangin, Tablettes d'Uruk (= TCL 6, 1922).
TUAT	Texte aus der Umwelt des Alten Testaments (Gütersloh).
TuL	E. Ebeling, Tod und Leben nach den Vorstellungen der Babylonier (Berlin/Leipzig 1931).
TUT	G. Reisner, Tempelurkunden aus Telloh (Berlin 1901).
Two Elegies	S. N. Kramer, Two Elegies on a Pushkin Museum Tablet (Moskau 1960).
UAVA	Untersuchungen zur Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie (Berlin).
UCLM	Museumssignatur des Lowie Museum, University of California.
UCP	University of California Publications in Semitic Philology (Berkeley).
UDBD	F. E. Peiser, Urkunden aus der Zeit der dritten babylonischen Dynastie (Berlin 1905).
UDT	J. Nies, Ur Dynasty Tablets (= AB 25, 1920).

UE	L. Woolley u. a., Ur Excavations. Publications of the Joint Expedition of the British Museum and of the Museum of the University of Pennsylvania to Mesopotamia (Oxford, Philadelphia).
UET	Ur Excavations. Texts (London).
UF	Ugarit-Forschungen (Kevelaer/ Neukirchen-Vluyn).
Ugaritica	Ugaritica. Mission de Ras Shamra (Paris).
UIOM	Museumssignatur des University of Illinois (Urbana, IL, Oriental Museum).
UKN	O. Melikišvili, Urartskie klinoobraznye nadpisi (1960; II in VDI [1971] 3, S. 229–255).
UM	Tafelsignatur des University Museum, Philadelphia; s. a. PBS.
UMB	University Museum Bulletin (Philadelphia).
Umma	B. Foster, Umma in the Sargonic Period (Hamden, CN 1982).
UNL	G. Pettinato, Untersuchungen zur neusumerischen Landwirtschaft (Neapel 1967).
Unters.	1) W. Orthmann, Untersuchungen zur spätheth. Kunst (= Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 8, 1971). 2) W. Mayer, Untersuchungen zur Formensprache der babylonischen „Gebetsbeschwörungen“ (= StPohl SM 5, 1976). 3) K. Kessler, Untersuchungen zur historischen Topographie Nordmesopotamiens (= TAVO Beih. B 26, 1980).
UP	s. PBS.
USP	s. Umma (B. Foster).
U-Stämme	J. J. S. Weitenberg, Die hethitischen U-Stämme (= Amsterdamer Publikationen zur Sprache und Literatur, 52) (Amsterdam 1984).
UVB	Vorläufiger Bericht über die … Ausgrabungen in Uruk-Warka (Berlin).
VAB	Vorderasiatische Bibliothek (Leipzig).
VAT	Verstreute Boghazköi-Texte (Marburg 1930).
VDI	Vestnik Drevnej Istorii (Moskau).
VE	Vocabolario di Ebla (= MEE 4).
Verträge	1) J. Friedrich, Staatsverträge des Hatti-Reiches (I = MVAeG 31, 1926; II = MVAeG 34/1, 1930). 2) V. Korošec, Hethitische Staatsverträge. Ein Beitrag zur ihrer juristischen Wertung (Leipziger Rechtswissenschaftl. Studien 60, 1928).
VicOr.	Vicino Oriente. Annuario dell'Istituto di Studi del Vicino oriente, Università di Roma (Rom).
VIO	Veröffentlichungen des Instituts für Orientforschung der DAW (Berlin).
VOr.	s. VicOr.
VR	s. Rollsiegel.
VS	Vorderasiatische Schriftdenkmäler der (Königl.) Museen zu Berlin (Berlin).
VT	Vetus Testmentum, Quarterly published by the International Organisation for the Study of the Old Testament (Leiden).
W	Signatur der Funde aus Uruk-Warka.
WB	Well Blundell (Tontafelsignatur des Ashmolean Museum, Oxford).

WBMyth.	H. W. Haussig (Hrsg.), Wörterbuch der Mythologie, I. Abtlg.: Die alten Kulturvölker (Stuttgart 1961).
WF	A. Deimel, Wirtschaftstexte aus Fara (= WVDOG 45, 1924).
WMAH	H. Sauren, Wirtschaftsurkunden aus der Zeit der III. Dynastie von Ur im Besitz des Musée d'Art et d'Histoire in Genf (Neapel 1969).
WO	Die Welt des Orients (Wuppertal, Göttingen).
WVDOG	Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft (Leipzig, Berlin).
WZJ(ena)	Wissenschaftliche Zeitschrift der Universität Jena (Jena).
WZKM	Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes (Wien).
Xen. Anab.	Xenophon, Anabasis.
Yale	B. Buchanan, Early Near Eastern Seals in the Yale Babylonian Collection (New Haven, London 1981).
YBC	Tafelsignatur der Yale Babylonian Collection (New Haven).
YNER	Yale Near Eastern Reseraches (New Haven, CN).
YOS	Yale Oriental Series, Babylonian Texts (New Haven, CN).
YOSR	Yale Oriental Series, Researches (New Haven, CN).
ZA	Zeitschrift für Assyriologie und verwandte Gebiete bzw. (ab 1939) und Vorderasiatische Archäologie (Berlin, Leipzig).
ZÄS	Zeitschrift für Ägyptische Sprache und Altertumskunde (Leipzig, Berlin).
ZATU	M. Green, Sign List (S. 167ff.) in ATU 2.
ZAW	Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft (Berlin).
ZDMG	Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft (Leipzig, Stuttgart, Wiesbaden).
ZDPV	Zeitschrift des Deutschen Palästinavereins (Leipzig, Wiesbaden).
Zikir šumim	Fs. F. R. Kraus (Leiden 1982).
ZPE	Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik (Bonn).
ZVR	Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft (Stuttgart, Berlin).
ZVS	Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiet der indogermanischen Sprachen (begründet von A. Kuhn) (Göttingen).
ZZB	D. O. Edzard, Die „zweite Zwischenzeit" Babyloniens (Wiesbaden 1957).

L

(Fortsetzung)

Libanukšabaš s. Lipan-ukšapaš.

Libation. A. I. Philologisch. Mesopotamien.

§ 1. Definition. – § 2. Libierte Flüssigkeit. – § 3. Behälter aus denen libiert wird. – § 4. Das physische Ziel und die nähere Örtlichkeit der L. – § 5. Der rituelle Kontext der L. – § 6. Mit der L. verbundene Vorstellungen.

§ 1. Definition. F. Blome beschrieb die bei der L. verwendeten Flüssigkeiten im Rahmen seiner Abhandlung „Die Opfermaterie in Babylonien und Israel" (1934) und behandelte dabei Fragen des rituellen Kontexts. E. Dhorme widmete dem Thema einen kurzen Abschnitt in „Les religions de Babylonie et d'Assyrie" (1949, 223–225). Er stellte fest, daß sie im wesentlichen einen Akt des Opferns darstellte, welcher sich im Übrigen vielleicht von der Sitte, den Toten Wasser auszugießen, herleitete. Er wies weiter auf bildliche Darstellungen von Topfpflanzen begießenden Herrschern hin, eine Szene, die er als zu einem Fruchtbarkeitsritus gehörend verstand. J. Danmanville veröffentlichte in RA 49 (1955) 57–68 das Resumee ihrer Dissertation über die L. in bildlichen Darstellungen, wo sich auch allgemeine Aussagen über die L. nach den schriftlichen Quellen finden. Beim Fehlen von systematischen Arbeiten über das Opferwesen und über Rituale im allgemeinen kann hier die L. nur einigermaßen summarisch und schematisch behandelt werden. Absonderung und Klärung der verschiedenen Arten von L. und ihrer Geschichte ist noch Desiderat.

§ 2. Libierte Flüssigkeiten.

a. *Wasser.* Im Totenkult war Wasser die normale Spende wohl zu allen Zeiten. Dies ist schon in dem sum. Konzept des ki-a-nag und dem akk. des *nāq mê* enthalten. In Two Elegies 11 (dazu Å. Sjöberg AS 16 [1965] 63) wird anstelle von Wasser Bier genannt. In einer Liste mit Totenopfergaben in Mari findet sich unter anderem *alappānu,* also ein Bier (ARMT IX 283 f.). Außerhalb des Totenkultes ist das Libieren von Wasser bis in die aB Zeit gut bezeugt. Gudea „opferte Brot und goß kühles Wasser" vor seinem Gebet an Gatumdu und später Nanše (Zyl. A II 24ff.; IV 6f.). Im Emaḫ wurde „kühles Wasser gegossen" (Statue B V 51), wohl in die, oder aus den, dort befindlichen urudu.alal (Statue E IV 8ff.). Nanše eröffnete die Feierlichkeiten des Neujahrsfestes mit einer L. von Wasser (JCS 33 [1981] 88: 94f.). Die Schankwirtin „begießt den Ziegel des Schicksals mit Wasser" in einem sum. Trinklied (StOpp. [1964] 70: 64; vgl. M. Civils Interpretation S. 68). Im Mari-Ritual libieren der Šangû und seine Gehilfen Wasser (G. Dossin, RA 35 [1938] 3ff. IV 21ff.). In nach-aB Texten wird Wasser nur ausnahmsweise als libierte Flüssigkeit erwähnt. In einem Ritual zur Abwendung des Bösen von Vögeln ist es „reines Wasser" (Or. 36 [1967] 34: 10; vgl. KAR 26 Rs. 10), in einer Beschwörung gegen Lamaštu „Brunnenwasser" (PBS 1/2, 113 I 6; vgl. Or. 40 [1971] 150: 33′ff.). Ganz selten wird in ass. Ritualen Wasser und Bier libiert (KAR 72 Rs. 4; 141, 24f.).

b. *Bier und Wein.* Im Gegensatz zum Wasser werden Bier und Wein sehr häufig als libierte Flüssigkeit genannt. Oft ist dies nur indirekt bezeugt, wie etwa in den altsum. Verwaltungsurkunden, wo Bier als Opfermaterie vorkommt (F. Blome 299), oder in der in neusum. Verwaltungsurkunden belegten Zeremonie des kaš-dé-a; weiterhin z. B. in der Ausgabe von Bier für eine „Torli-

bation" (*maqqītum* KÁ, CT 45, 85: 18). Nach Gudea Zyl. B VI 26 war es eine der Pflichten des Šulšagana, dafür zu sorgen, daß im Eninnu „das Bier aus der (A. Falkenstein, SAHG 171 „in die") Schale (bur) gegossen werde, der Wein aus dem Krug (dug)". Bei den Feierlichkeiten des Einzugs Babas und Ningirsus in ihre neugebauten Residenzen opfert Gudea fette Ochsen und Schafe, „bringt heran", bzw. „stellt Zinnschalen auf und gießt Bier und Wein aus/ein" (Zyl. B V 20f.; XVIII 19ff.).

Nach dem sum. Trinklied gießt (bal-bal) Ninkasi der Schankwirtin(?) Bier und Wein aus (StOpp. 71, 66f.). Išme-Dagān „goß (Enlil) Emmerbier und kurun mit reiner Kraft (d. h., berauschender Wirkung) wie einen vom Himmel entlassenen Regenguß, Opferwein wie Wasser aus" (SKIZ 47: 160ff.). Nach der Beischrift zu der Libationsszene auf dem weißen Obelisken Assurnasirpals II. ist die libierte Flüssigkeit Wein (E. Sollberger, Iraq 36 [1974] 236f.). Der wohlhabende Babylonier opferte „feiste Ochsen und schüttete immer wieder das süße Bier und den klaren Wein aus" (BWL 60: 94f.). Am 20. jedes Monats „gießen die Menschen der Länder" Šamaš „das Bier des Schenken vom Markt" (l. c. 121ff.: 156–162). Libationsschalen des An im seleuk. Uruk sind für drei Biersorten und Wein bestimmt (RAcc. 75: 9ff.).

c. *Essig.* Gemäß einem Ritual zur Abwendung des Bösen von Alpträumen soll man Essig ausgießen, bevor man seinen Fuß auf den Boden setzt (KAR 252 III 49f.; vgl. A. L. Oppenheim, Dreams [1956] 300).

d. *Andere Flüssigkeiten.* Milch, Honig (bzw. Sirup), Öl und (flüssige) Butter werden mit oder ohne alkoholische Getränke in verschiedenen Kombinationen, aber nicht für sich allein libiert, so z. B. Wein und Milch (TuL 112: 44; 113 Rs. 5); Bier, Wein und Milch (passim in den seleuk. Ritualen aus Uruk); Bier und Kuhmilch (BAM 323, 97f.); Honig und Wein (Išme-Dagān Hymne VS 10, 200, 13); Honig, Wein und Biere (AnBi. 12 [1959] 284: 46–51); Öl, Honig, Bier und Wein (BBR 61 und 62 passim); Honig, Butter, Bier, Wein und Öl (RAcc. 46: 21f.); Honig, Butter, Wein, Öl (BBR 57, 10); Öl und Bier (Or. 36, 286ff.: 10′f.); Gemisch aus Wein und Öl (RAcc. 118: 9). In dem ass. Ritual KAR 215 wird auch Blut mit eingeschlossen: Blut, Fischhälften, Öl, Honig, Wein (I 9–12); Mischbier (*miḫḫu*), Bier, Wein, Milch, Blut (II 11–14). BAM 323, 7 nennt die L. einer Soße aus Wasser, Bier und Röstmehl.

§ 3. Behälter, aus denen libiert wird. Diese sind entweder Trinkgefäße wie Becher, Tassen, Schalen oder Schüttgefäße wie Flaschen und Kannen. Die Libationsgefäße des An im seleuk. Uruk waren 5 goldene Schalen (*sappu*) von 1 Sila Fassungsvermögen und eine unbestimmte Anzahl von ½-Sila-Schalen für den besonders teuren Wein aus Azallu (RAcc. 75: 9ff.). Die für Milch verwendeten Schalen waren gewöhnlich aus Alabaster (vgl. die nB Kultinventare YOS 6, 62 und 192; RAcc. 75: 4). Diese Schalen werden ihrer Funktion nach oft *maqqû* „Gießer" genannt, „aus welchem" (*ina*) man goß (KAR 154, 12), welches man „folgen ließ" (*redû*) (passim in spB Ritualen), oder welches man, wie die ass. Rituale KAR 139; 146; 215 formulieren, „ausleerte" (*gammuru*). In dem ass. Bestattungsritual K 164 wird Wein „aus" (TA *libbi*) einem na_4.an-za-gul-me gegossen, einem Gefäß, welches anschließend zerrieben wurde, also wohl eine einfache Schale aus Sandstein war (ZA 45 [1939] 44: 24ff.). Nach KAR 141, 24f. gießt der Opferer einen Becher (dug. gú-zi) aus. Die bei der L. verwendeten Schüttgefäße waren hauptsächlich *kukkupu* und *laḫānu*. Im Gegensatz zu den Trinkgefäßen wird ihre Aufstellung auf dem Opfertisch regelmäßig genannt. Vgl. z. B. BBR 1–20, 127ff.: „4 Kannen (*kukkupu*) mit ‚bestem Bier' stellst du hin. ... Die 4 Kannen, die auf den Tisch gestellt worden waren, hebst du hoch und gießt sie vor dem Räucherständer aus". Auch das in dem Mari-Ritual verwendete Gefäß *šāhum* (vgl. A. Salonen, Hausgeräte I 94; AHw.: „eine Schale") und das in den ass. Ritualen genannte *pagulu* waren wohl Schüttgefäße.

§ 4. Das physische Ziel und die nähere Örtlichkeit der L. Man libierte „auf den Boden" bzw. „zu beiden Seiten (*battu-*

battēn) des Herdes auf den Boden" (ZA 45, 42: 10; 44: 25; 50 [1952] 194: 19′, 23′ u.ö.), „auf" einen Ziegel (StOpp. 70: 64; RAcc. 42: 19; 46: 22; TuL 112: 44; 113 Rs. 5), „auf" die in einem *apu* (AHw.: „Rohr"; CAD *apu* B „hole", mit Literatur) niedergelegte Opferspeise (KAR 146 Rs. (!) II 21–27), „auf den Kopf" des Opferschafs im ass. Neujahrsritual KAR 215 II 11–14 und der bab. Parallele RAcc. 90: 30ff. und 91: 21ff., weiter in einem Ritual zur Bitte um göttliche Auskunft (BBR 84–85), „auf den Löwenkopf" (Or. 47 [1978] 445), „in den (*àna*) Fluß" (KAR 141, 24f.), „in die (*àna*) Quelle" (KAR 215 I 9ff.). Im Totenkult goß man Wasser in vertikal in den Boden eingelassene Röhren (Å. Sjöberg AS 16, 63f.; R. Ellis, Foundation Deposits [1968] 129). Nach BBR 26 III 10ff. = CT 51, 195 wurde „in das (*ana libbi*) *adagurru*-Gefäß" libiert. In einer großen Zahl von Ritualen wird die Aufstellung dieses Gefäßes, in einem Fall die „Aufpflanzung" (*zaqāpu*), genannt (AnBi. 12, 284: 48), später im Text dann die L. ohne Angabe des physischen Ziels. Man wird annehmen können, daß es sich hierbei immer um L. in das *adagurru* handelt. In ähnlicher Weise wurde nach einem Ritual zur Einführung vor Ištar in Kār-Tukulti-Ninurta ein *maqqû* mit Bier „in ein (*ana*) dug.kír ausgeleert (*gammuru*)", vgl. hierzu History of Religions 5 [1966] 251[10]. Möglicherweise gehört hierher auch BBR 1–20, 50f., wonach der Wahrsager 4 Krüge von je einem Sila Fassungsvermögen mit ‚bestem Bier' und ein *ma*-AK-KI-*tum* von 30 Sila Fassungsvermögen aufstellte. Man scheint aus den Krügen in das *ma*-AK-KI-*tum* libiert zu haben. Letzteres ist entweder ein Schüttgefäß (*maqqītum*, so CAD; fem. Nebenform zu *maqqû* wie bei Gefäßen durchaus üblich, vgl. ZDMG 120 [1970] 182; allerdings ist bei der Mehrheit der übrigen Belege für das Wort *maqqītu* die Bedeutung eher „Libation" [so CAD] als „Libationsgefäß" [so AHw.]) oder ein Gefäß in Form eines Schiffes (*makkītum*). Für letztere Möglichkeit vgl. das Gefäß ti-lim-da, welches vielleicht bei der L. Verwendung fand (so AHw. s.v. *tigidû*; vgl. die Assoziation von „Libationsschalen" und *tilimdû* in RAcc. 75f.: 9–16). Tilimda-Gefäße werden in Enkis Fahrt nach Nippur 112 und Gudam* 2 als „reine Boote" (má-gur$_8$) bezeichnet.

Nach BBR 84–85, 5–9 legte der Wahrsager den Kopf des Opferschafs zwischen Räucherständer und *surtu*. Er „füllte Wasser aus einer Schale ein", vermutlich in das *surtu*, woraus es schließlich auf den Schafskopf libiert wird. Im Tākultu-Ritual BiOr. 18 [1961] 201 X 39f. heißt es: „Während du Weine in das (*àna*) Räucherbecken gießt (*šaqû*), sprichst du ..., während du das *pagulu* ausleerst, sprichst du ...". Nach K 164, 7 (ZA 45, 42) wird das Feuer im Räucherbecken mit Wein gelöscht. Danach kann man die Tākultu-Stelle so verstehen, daß der Priester zuerst mit einem Guß Wein das Feuer im Räucherbecken löschte und dann das Libationsgefäß ganz ausgoß. Der Akt des Libierens wird gelegentlich örtlich näher bestimmt. Der Priester im Mari-Ritual libiert „vor die (*ana pān*) Göttin", seine Assistenten „vor das *šiṭru*" (RA 35, 3ff. IV 15 ff.). Weiter wird genannt: „vor den Räucherständer" (BBR 1–20: 220f.), „vor die Feuerstelle" (Or. 36, 286ff.: 10f.), „vor (ein Ziegenhaar)" (l.c. 10: 2′ff.), „vor (das von der Weide kommende) Vieh" (CT 4, 9: 30), „im Tor des Tempels" (RAcc. 118: 9), „im *ḫītu* der Türen" (Or. 21 [1952] 131: 28f.).

§ 5. Der rituelle Kontext der L. Die L. steht zumeist in Verbindung mit anderen Opferhandlungen und stellt dann das Darbringen der beim Göttermahl gespendeten Getränke dar.

§ 5.1a. *L. allein.* In Grenzfällen kann das Libieren von Wasser das ganze Opfer sein. So raten die Alten dem in die Wildnis ziehenden Gilgameš: „Habe immer reines Wasser im Schlauch! Gieße kühles Wasser für Šamaš!" (Gilg. Y VI 41f.). Im Bereich des Totenkultes wird das Libieren von Wasser gelegentlich als einzige Opferhandlung genannt. Vgl. z.B. die Wendung aus Inschriften von Grabkegeln (so B. Foster BiOr. 38 [1981] 620): „Möge er (der Tote) im Oben einen guten Namen haben, möge sein Geist im Unten reines Wasser trinken". Es wurden natürlich auch Speisen für die Toten geopfert (vgl. F. Blome 301; B. Perlov, Mesopotamica 8 [1980] 77ff.), so daß die ausschließliche Erwähnung von Wasserspenden als Ab-

kürzung aufgefaßt werden kann, wie das auch für die Bezeichnung *nāq mê* für den den Totenkult versehenden Familienangehörigen gilt.

§ 5.1 b. *L. neben dem „Häufen von Mehl".* Das nach Dumuzi's Dream (= Mes. 3) Z. 112 f. und Parallelen (vgl. den Komm. von B. Alster) bezeugte Ausgießen (bal-bal) von Wasser und Häufen von Mehl, welches die Dämonen nicht günstig stimmen kann, wie es demnach von Göttern erwartet wird, begegnet in bab. Ritualen. Nach BBR 26 II 15 ff. z. B. folgt das „Werfen" von 7 Mehlhaufen (zì-dub-dub-bu) und Ausgießen von Bier und Wein dem Vorlegen der Fleischspeisen. Vgl. für weitere Belege CAD s. v. *zidubdubbû*. Die Zusammengehörigkeit von L. und Mehlhäufen findet ihren Ausdruck in der lexikalischen Gleichung zì-dub-dub-bu = *qé-me ma-aq-qí-tum* „Libationsmehl" (MSL 11, 75 V 8).

§ 5.1 c. *L. neben Opferspeisen.* Die L. ist Routine und sicher auch notwendiger Bestandteil von Opfern aller Art, auch wenn sie nicht immer ausdrücklich vermerkt wird (kontrastiere z. B. Or. 47, 445: 6 f. mit 10 f.). In den Inschriften Gudeas geht das Libieren von Wasser zusammen mit dem Opfern von Brot, das Libieren von Wein mit Rindern und Kleinvieh. Bier, Wein und Honig wird in den Königshymnen der Isinzeit neben dem Heranschaffen von Speisen für Opfer genannt (SKIZ 47: 152–162; 266: 9–13). In bab. Ritualen folgt die L. regelmäßig auf das Heranbringen (*ṭuḫḫû*) der Fleischspeisen (z. B. CT 23, 35 f. III 48 ff.; KAR 26, 16 f.; BBR 26 IV 39 f.; RAcc. 12 II 3 f. u. ö.; 34: 10 f. u. ö.; Or. 47, 445: 6 f.) oder wird im Zusammenhang mit Backwaren genannt (z. B. JNES 33 [1974] 347: 8 ff.; KAR 22, 7 ff.; 90, 11 ff.).

§ 5.2. *L. und Räucherung.* Am weitaus häufigsten wird die L. unmittelbar nach der Räucherung genannt. Dies leitet sich aus der Tatsache her, daß diese beiden Handlungen oft als Teil von Opfern begegnen (vgl. z. B. AAA 20 [1933] 42 II 1 ff. u. ö.; KAR 139, 5 ff.; 177 Rs. III 35 ff.; 146 Rs. (!) I 68 ff.), aber auch unabhängig von Opfern vorkommen (z. B. BMS Nr. 1, 20; BBR 79–82 III 15 f.; 48, 4 ff.; RAcc. 10: 10 f.). Wie Blome anmerkt (S. 327[50]), war das Räuchern und Libieren (*qittēr* und *hissīḫ*) für Jeremias ein Symbol des Heidentums (19, 13; 44, 17 ff.), speziell des babylonischen (32, 29). In Verbindung mit Opfern oder auch für sich allein stehend wird die Zweiheit von Räucherung und L. häufig in Zusammenhang mit dem Rezitieren von Beschwörungen genannt, solchermaßen eine Dreiheit bildend, welche RAcc. 42, 28 als [*sir*]*qu maqqâtu u minûtu* „Streuung, Gießungen und Rezitation" gekennzeichnet wird (*sirqu* ist das Streuen von Räuchermaterial, meist Wachholder und *maṣḫatu* Mehl, auf die glühende Kohle im Räucherbecken). Vgl. z. B. RAcc. 20: 15 f.; BiOr. 39 [1982] 22: 9 ff.; JNES 19 [1960] 35: 120; Or. 40, 150: 31 f.; BAM 323, 97 f.). Anstelle von *minûtu*, bzw. *tamanni*, kann auch *kâm taqabbi* „so sprichst du" (z. B. LKA 115, 4 ff.; KAR 223; AAA 20, 42 II 1 ff.) oder *tazammur* „singst du" (z. B. BBR 60 ff. passim) stehen.

§ 5.3. *Andere Kontexte.* L. allein geht nach dem Tešrīt-Ritual aus Uruk regelmäßig der Handergreifung voraus (RAcc. 91, 13 u. ö.). Sie ist gelegentlich eine Abschlußhandlung (RAcc. 93, 21 f.; BBR 1–20, 90 f.). Sie wird sicher öfter, als in den Texten ausgedrückt, eine Begleithandlung gewesen sein. Vgl. z. B. Or. 36 [1967] 289: 21′: „Während du diese (Beschwörung) rezitierst, beendest du die L. (BAL-*qí-tú*)", oder BiOr. 18, 201 X 39 ff.: „Während du Weingüsse in das Räucherbecken tust, sprichst du ..., während du das Libiergefäß (*pagulu*) ausleerst, sprichst du ...".

§ 6. Die mit der L. verbundenen Vorstellungen. Im Rahmen des Opferwesens wurde die L. als Tränkung aufgefaßt. Den von Ammi-ṣaduqa verehrten Toten ruft dieser nach Opfer und L. zu: „kommt her, eßt dies, trinkt dies für Ammi-ṣaduqa ..." (JCS 20 [1966] 96: 39 ff.). In einem Gebet an die Sterne heißt es: „Ich habe euch ein reines Opfer geopfert. Ich habe euch eine Streuung von reinen Harzen gestreut. Ich habe euch ein *adagurru* mit *našpu*-Bier aufgepflanzt. Ich habe euch helles gemischtes Bier, Honig, Rauschtrank ausgegossen. Eßt das Reine, trinkt das Süße!" (AnBi. 12, 284: 46 ff.).

Im Gegensatz zu den Opferspeisen, die wohl in der Regel von dem Tempelpersonal und den Festteilnehmern nach dem Abräumen (*paṭāru*) gegessen wurden (vgl. A.L. Oppenheim, AncMes. [1964] 188f.), gingen die Getränke durch die L. verloren, wie aus Wendungen wie „auf den Boden gießen" etc., hervorgeht. Immerhin besteht die Möglichkeit, daß L. in das *adagurru*-Gefäß und ähnliche Fälle den Zweck hatten, die libierte Flüssigkeit für späteren menschlichen Konsum zu bewahren. W. Heimpel

Libation. A. II. Philologisch. Bei den Hethitern.

§ 1. Einleitung und Termini. – § 2. Quellen. – § 3. Adressat der L. und Personen, die sie ausführen. – § 4. Libationsflüssigkeiten. – § 5. Libationsgefäße. – § 6. Der Ort der L.

§ 1. Einleitung und Termini. Die L. ist ein Bestandteil des gesamten Opferritus und bedeutet das Ausgießen einer Flüssigkeit, um der Gottheit Ehre zu erweisen.

‚Libieren' wird im Hethitischen hauptsächlich durch das Verbum *šipant-* (altheth. *išpant-* [griech. σπένδειν; lat. *spendere*], akk. *naqû*, sum. bal) ausgedrückt, das darüber hinaus (wie akk. *naqû*, s. AHw. *s. v.* und CAD *s. v.*) ‚opfern' bedeutet. Zur Veranschaulichung der verschiedenen Bedeutungssphären s. z.B. im (*ḫ*)*išuwa*-Festritual KUB 12, 12 VI 40f.: LUGAL-*uš PANI* ^{d}IŠ=KUR *IŠTU* ^{dug}*KUKUB* GEŠTIN (41) l-*ŠU š.* „Der König libiert einmal vor dem Wettergott Wein aus einer Kanne"; dagegen ebenfalls in einem Festritual KBo. 17, 36 III 9: 2 ^{lú}SANGA UDU.NITA MÁŠ.GAL *š.* „2 Priester opfern ein junges Schaf (und) einen Ziegenbock".

Selten belegt ist „eine Stadt mittels L. ‚weihen'" (wie KBo. 19, 37 II 16f.: *nukan* ^{uru}*Timmuḫalan* (17) [*AN*]*A* ^{d}U EN-*ḪA š.*); singulär ist der Ausdruck „Menschen ‚weihen'" in dem frgm. Brief (KBo. 12, 62 Z. 11′; s. dazu H.M. Kümmel, StBoT 3 (1967) 159f.; s. Menschenopfer*).

F. Sommer/H. Ehelolf, BoSt. 10 (1924) 15–16. – A. Goetze, Hittite *ŠIPANT-*, JCS 23 (1970) 77–94. – O.R. Gurney, Aspects (1977) 28–30.

Neben *š.* findet sich auch *laḫuwai-*, das anderweitig die profane Handlung des (Aus-)Gießens bezeichnet (wie z.B. KBo. 21, 33 + I 21f.: ... *nu watar ANA* DIN=GIR^{lim} (22) *menaḫḫanda laḫuwai* „... und er (der AZU-Priester) gießt das Wasser der Gottheit entgegen".

Umstritten ist, wie der Ausdruck ‚die Gottheit trinken (*eku-/aku-*)' zu interpretieren ist und ob er in den Zusammenhang der L. gehört (s. Lit.).

O. Carruba, StBoT 2 (1966) 40–41: „trinken (für) den Gott". – E. Neu, StBoT 12 (1970) *passim* „den Becher bzw. aus dem Becher des Gottes NN trinken". – A. Kammenhuber, Heth. *ḫaššuš* 2-*e*, SMEA 14 (1971) 143–159: „den Gott NN trinken"; „Wenn der heth. König eine oder mehrere Gottheiten ‚trinkt', handelt es sich um eine Libation: ...". – H.M. Kümmel, Die Religion der Hethiter (1973) 66–85, 76: „ein philologisches Problem"; „..., vielmehr kaum ein Zweifel besteht, daß eine Art Libation mit Trinken gemeint ist". – B. Rosenkranz, Kultisches Essen und Trinken bei den Hethitern, Fs. H. Otten (1973) 283–289: „er trinkt (oder ‚trinkt') die Gottheit ^{D}NN/ den Becher des ^{D}NN/ für (oder: zu Ehren des) ^{D}NN". – A. Archi/A. Kammenhuber, Mat. heth. Thes., Lief. 3–7 Nr. 5 (1975/76) 1–371: „den Gott NN trinken" wie oben; Rez. dazu H. Eichner, Die Sprache 24 (1978) 66: „einem Gott zu Ehren trinken; einen Gott durch Trinken ehren". – A. Archi, Das Kultmahl bei den Hethitern, TTKA 7 (1979) 197–213: „den Gott NN trinken". – H.C. Melchert, ‚God-Drinking': A Syntactic Transformation in Hittite, JIESt. 23 (1981) 245–254 (mit Lit.): ‚drink to (the honor of) the god X'.

§ 2. Quellen. Magische Rituale (SIS=KUR) gegen Unreinheit, in denen die L. in aller Regel, nach Darstellung des Ritualanlasses, der Vorbereitung des Opfermaterials und verschiedenen magischen und kultischen Handlungen folgt. Das umfangreiche Material mit Lit. ist bei E. Laroche, CTH Nr. 390–500 und Nr. 725–773 zusammengestellt.

In mythologischen Texten (CTH Nr. 321–370) kommen häufig magische Partien vor, in denen die L. ebenso wie in den magischen Ritualen vollzogen wird (z.B. wird der verschwundene Telipinu mit Hilfe eines Beschwörungsrituals aus seinem Versteck hervorgelockt, s. H. Otten, TM, 1942 und KUB 17, 10).

In den Totenritualen wird für die Seelen verstorbener Könige und Königinnen, die nach ihrem Tode als Götter betrachtet wurden, libiert. Die ‚L.' geschieht meist mittels fester Opfergaben von Tieren (Rind: GUD;

und Schaf: UDU), seltener mit Flüssigkeiten (Wein: GEŠTIN, Bier: KAŠ).

H. Otten, HTR (1958). – A. Ünal, Das Totenopfer bei den Hethitern, Anatolia 19 (1975/76) 165–183.

Bei Festen und Festritualen (EZEN), die durch hatt., heth. und hurr. Tradition geprägt wurden, bildeten das Trinken des Königs und die anschließende L. den Höhepunkt.

H. G. Güterbock, An Outline of the Hittite *AN.TAḪ.ŠUM* Festival, JNES 9 (1960) 80–89; ders. Historia, Einzelschriften 7 (1964) 62–73. – E. Neu, Ein altheth. Gewitterritual, StBoT 12 (1970). – H. Otten, Ein heth. Festritual, StBoT 13 (1971). – I. Singer, The Hittite KI.LAM Festival, StBoT 27 (1983); 28 (1984). – E. Laroche, CTH *passim.*

§ 3. Adressat der L. und die Personen, die sie ausführen.

Libiert wird hauptsächlich dem Gotte (*ANA DINGIR^{lim}*) oder dessen Abbildungen (*šeni-*, ALAM), vergöttlichten Gegenständen wie z. B. dem Thron (^{d}*Ḫalmašuit**), dem Herd (^{d}*Ḫaššu**), einfachen Örtlichkeiten wie dem Fenster ($^{(giš)}$*luttija*), der Tür (^{giš}IG), dem Riegelholz (*ḫattalwaš* GIŠ-*i*) des Palastes, sowie vergöttlichten Flüssen und Bergen (KBo. 2, 7 Vs. 7′: 1 UDU *annalin* $^{ḫur.sag}$*Šidduwa* BAL-*anzi* „Sie opferten ein ‚uraltes' Schaf (dem) Berg *Š.*), dem Himmel und der Erde (KUB 9, 1 III 9f.: *ANA ŠAMĒ Ù ANA* [*ERṢETIM*]), einmal auch einer feindlichen Stadt (KUB 7, 60 III 8–11).

Als libierende Personen sind für die altheth. Zeit bisher der König (im altheth. Gewitterritual, StBoT 12), der Aufseher der Köche (UGULA $^{lú.meš}$MUḪALDIM, ibid.) und der AZU-Priester (im altheth. Ritual, StBoT 8, 1969) belegt. – Die Königin kommt in dem Festritual für die Göttin Ningal (z. Z. Tuṯalijas II.(?) (KUB 45, 47 I 51) als libierende Person vor; ebenfalls in einem Ritual aus mittelheth. Zeit (O. Carruba, StBoT 2, 1966) führt einmal ein Palastbeamter (DUMU.É.GAL) die L. aus; in jung- und spätheth. Zeit können alle Priester, Palastbeamten, der Opfermandant (EN.SIS$_4$KUR) selbst, sogar eine Frau des Volkes (MUNUS, ABoT 17 II 10f.) libieren.

§ 4. Libationsflüssigkeiten. Die üblichsten L.sflüssigkeiten waren Wein (süßer Wein GEŠTIN KU$_7$, neuer Wein GEŠTIN GIBIL und Bier šeššar/KAŠ). Sie kommen einzeln, häufig aber auch gemeinsam (KUB 17, 28 II 38; 20, 35 III 16f.) vor. In den Festritualen scheinen besonders wichtig die Getränke *tawal, walḫi* und *marnuwan,* spezielle Biersorten, gewesen zu sein.

Weiter fanden bei der L. Verwendung: Milch (GA) in Verbindung mit Honig (LÀL) sowie Öl (Ì) und Sesamöl (Ì.GIŠ); vgl. auch Getränke* S. 306–308.

Die L. von Wasser ist nach den bisher bekannten Quellen auf den Kult des hurr. Bereichs, speziell auf den Kult des AZU-Priesters beschränkt (s. M. Salvini/I. Wegner, Die Rituale des AZU-Priesters, 1986), die von Blut dürfte eine nur marginale Rolle gespielt haben (s. KUB 10, 11, 5–7: *nu* UDU$^{ḫi.a}$*-aš e-eš-ḫa-ni* (6) *a-pí-íš-ki-iz-zi nu* ZA.GAR.RA [...] (7) *e-eš-ḫar pí-ra-an ši-pa-an-za-ki-iz-z*[*i*] „Er hält (den Becher) unter das Blut der Schafe, (6) und vor dem Altar [...] (7) libiert er das Blut"; vgl. Gurney, o. c. 29f.).

§ 5. Libationsgefäße. Ableitungen von *išpant-/šipant* und somit die L.sgefäße par excellence sind ^{dug}*išpanduwa-*, eine Schnabelkanne*, die schon in altheth. Zeit in Texten und Darstellungen (s. oben B. II § 1) bezeugt ist, ^{dug}*išpantuzzi-*, ^{dug}*išpantuzzi*((*e*)*šš̆ar*) und $^{(dug)}$*šipanduwaš*/$^{(dug)}$*išpanduwaš* (s. auch Neu, Gedenkschrift Kronasser [1982] 139). Ob es sich bei den letztgenannten Gefäßen ebenfalls um Schnabelkannen handelt, ist bisher ungeklärt. Diese L.sgefäße bestehen meistens aus Gold (GUŠKIN) oder Silber (KÙ.BABBAR), gelegentlich auch aus Eisen (AN.BAR).

Der Libationsarm* ($^{(dug)}$*kattakurant-*; sum. Entsprechung wahrscheinlich ^{giš}ŠU.NAG.NAG) ist ebenfalls ein L.sgerät, besteht aus Gold oder Silber; aus ihm werden Wein und die Getränke *marnuwan* und *walḫi* libiert.

Die *ḫuppari*-Schale spielt eine große Rolle bei den L.en, die vom König in den Fest(ritual)en vorgenommen werden.

Ab mittelheth. Zeit ist die ^{dug}*KUKŪBU*-Kanne (HW 309; 1. Erg. 31; 2. Erg. 33; AHw. *kukkub*(*b*)*u* „ein Opfergefäß (Rython(?)") hauptsächlich in Beschwörungsritualen bezeugt, wo es unter anderen L.sgefä-

ßen aufgeführt wird (KBo. 15, 10+ I 11; II 73′). Mit ^{dug}ḪAB.ḪAB und ^{dug}*kattakurant-* (wie in HW l.c.) nicht identisch (s. O. Carruba, StBoT 2, 10f.).

Verwendung fanden noch, aber nicht ausschließlich für die L., ^{dug}GAL (Becher), *laḫḫani-* („Flasche" oder „Krug", HW 124, CHD), *tapišana/i* („Gefäß" oder Krug(?)).

Lit. s. unter Libationsarm* A. Phil.

§ 6. Der Ort der L. In den Festen und Festritualen sind unter anderem der Hauptkultraum, ‚Cella' (*ḫalentuwa-* (s. Alp, o.c. 20ff.), das Innengemach (*tunnakeššar-*/É.ŠÀ, s. Alp, o.c. 86–88; Neu, o.c. 34: 35ff.; KBo. 4, 13 V 7) und das ‚Altarhaus' (‚Reinigungsgebäude', *ḫarkiu-*, s. Alp, o.c. 333ff.) als Ort der L. bezeugt. Innerhalb dieser Räume gibt es nähere Angaben darüber, wo die L. neben anderen Kulthandlungen stattfindet (Alp, o.c. 39–43): z.B. „vor dem Fenster" (*luttajaš piran*, s. Neu, 59f.); „an der Wand" (*kuttaš piran*); „vor dem Schild" (bzw. Schildern) (*kuršaš piran*); „vor dem Tisch" (^{giš}BANŠUR *piran*); „vor dem Herd" (*ḫašši* /GUNNI-*i*, s. Neu, o.c. 18: 4 ‚dem Herd'); „hinter dem Herd" (EGIR GUNNI); „vor dem Altar" (*ištanani-*/ZAG.GAR.RA-*ni piran*); „vor dem Becken(?)" (*ḫurtalijaš* [*pir*]*an*, IBoT 1,4 III 5f.); „vor dem *ḫuwaši*-Stein (^{na4}*ḫuwaši-*/^{na4}ZI.KIN$_4$, s. M. Darga, RHA 27/84–85 [1969] 5–24).

In den Festritualen, besonders aber in den Beschwörungsritualen (SISKUR), ist der Schauplatz der Opferhandlungen und der L. meist identisch, womit eine Bestimmung über den näheren Ort der L. nicht immer möglich ist (s. Opfer*). In den (*ḫ*)*išuwa*-Festritualen libiert man „im Tempel des Wettergottes" (ŠÀ É ^{d}IŠKUR, KUB 40, 102 I 24–25); im Wiššurijanza-Ritual „im Tor" (KÁ-*aš*, s. StBoT 2, 6: 22–24), ebenfalls in einem (*ḫ*)-Festritual „zum Boden (auf die Erde)" (*piran katta dagan*, KUB 12, 11 IV 8; s. die Siegeldarstellung B. II § 1); „in die Grube" (^{d}*Apin*, s. Otten, ZA 54, 138: 44–46; vgl. dazu H.A. Hoffner, JBL 86 [1967] 385–411); „unter freiem Himmel" (*nepiši kattan*, s. H.M. Kümmel, StBoT 3, 10: 31′); „auf dem Felsen" wahrscheinlich vor Götterstatuen (^{na4}*peruni*, THeth 1, 20: 1–7; 22: 17–19; 24: 30–31). Es gibt auch in diesen Texten nähere Angaben über den Ort der L.: z.B. „vor/auf dem Brustteil (eines Tieres)" (*ANA* ^{uzu}GAB), „vor/auf (kultisch) reinem Fleisch" (*šuppajaš piran*), „Wein ins Öl" (GEŠTIN Ì *anda*), „auf das Schaf" (*nuš*[*an watar*] *ANA* UDU *laḫui* „Dann gießt er (Wasser) auf das Schaf", s. Salvini/Wegner, Lit. 49), „auf den Kopf eines Zickleins" (s. ibid. S. 152); „in/das *ḫuprušḫi*-Gefäß auf dem Herd ..." (s. ibid. 43–45).

S. Alp, Beiträge zur Erforschung des heth. Tempels (1983). – E. Neu, StBoT 12 (1970) *passim*. – H. Otten, ZA 54 (1961) 114–157; ders. StBoT 13 (1971). – V. Haas, Der Kult von Nerik (= StPohl 4, 1970). – M. Salvini/I. Wegner, Die Rituale des AZU-Priesters (1986).

Die heth. L. bereitet u.a. auch durch die Interpretation des Verbums *šipant*-Schwierigkeiten und ist ebenso wie die mesop. L. ein unerforschtes Gebiet. Sie kommt immer im Rahmen der verschiedensten Kult- und Opferhandlungen vor und kann aus diesen Zusammenhängen schwer herausgenommen werden (s. Magie*, Opfer*, Rituale*).

G. Frantz-Szabó

Libation. B. I. Archäologisch. Mesopotamien.

§ 1. Introduction. – § 2. Protohistoire. – § 3. Epoque sumérienne archaïque. – § 4–5. Epoques akkadienne et néo-sumérienne. – § 6. Première dynastie de Babylone. – § 7. Epoques kassite, assyrienne, néo-babylonienne.

§ 1. Introduction. La libation ou l'action de répandre un liquide en l'honneur des dieux (parfois des défunts), faisait partie des rites de sacrifice usuels chez les Mésopotamiens: elle se pratiquait lors de fêtes ou de dédicaces, lors de rites de purification et pouvait aider à exorciser les maladies (J. Danmanville, La libation en Mésopotamie, RA 49 [1955] 57).

Cette cérémonie allait de pair avec les prières, les incantations et les sacrifices: elle n'était jamais indépendante d'eux mais était effectuée après les offrandes (immolation d'un animal ou dons alimentaires) (E. Unger, Opfer, RlV IX 192–195). Elle était souvent suivie de fumigations et de nouvelles offrandes alimentaires (E. Dhorme, La religion assyro-babylonienne [1910] 290).

Tout comme les sacrifices, les libations étaient exécutées par des prêtres, des rois ou de simples adorants, parfois par des dieux inférieurs. Elles servaient à créer un lien avec les principaux dieux ou déesses, à les apaiser ou à obtenir leurs faveurs, ainsi qu'à les nourrir, car les divinités «buvaient» et «mangeaient» comme les humains. Des libations d'eau pouvaient également être faites en l'honneur des ancêtres par le *«nāq mê»* ou «libateur d'eau» (E. Dhorme, Les religions de Babylonie et d'Assyrie [1949] 224), généralement le fils ou, à défaut, un fils adoptif du défunt.

Parfois le roi offrait une libation en action de grâce aux dieux après la chasse (cf. Jagd*): le relief d'Assurbanipal (W. Orthmann, PKG XIV pl. 242) versant un liquide sur les lions immolés, porte le texte explicatif suivant: «j'offris sur eux une offrande, je répandis du vin sur eux» (traduction E. Dhorme, o.c. 224).

Le liquide répandu consistait généralement, en Mésopotamie, en eau, vin, lait, huile, miel, hydromel, bière ou autres boissons fermentées (Danmanville, o.c. 58). Il était contenu dans des vases à libation, dont la forme évolue avec le temps (vases, cornets, calices, gobelets), des seaux ou des coupes.

La libation, telle que nous la connaissons par les représentations figurées (cf. 150 exemples mentionnés par Danmanville, o.c. 62–67), pouvait être versée à l'entrée d'un sanctuaire ou dans le temple, devant, sur ou autour d'un autel; elle se pratiquait probablement aussi au sommet des montagnes ou sur la ziggurat (Danmanville, o.c. 59).

Le liquide pouvait être répandu sur des vases (ou des autels en forme de vase) dont émergent parfois des feuillages ou une palme encadrée d'inflorescences de dattes; elle pouvait être versée à même le sol ou être récupérée dans des récipients posés à terre. Elle pouvait aussi avoir lieu après la chasse, sur les animaux sacrifiés.

§ 2. Dès la protohistoire. Les témoignages de libation, si fréquemment représentés aux époques historiques sur la sculpture en ronde bosse et en relief, ainsi que sur la glyptique, sont attestés par la vaisselle liturgique d'Uruk: les plus anciens récipients comportent des vases allongés, à base étroite, sans anse, avec un col qui se retrécit (E. Heinrich, Kleinfunde [1936] pl. 26, 27a; A. Parrot, Tello fig. 10).

Ils peuvent être plus trapus et carénés (Parrot, Tello fig. 10, n° 4517). D'autres sont élancés (Heinrich, o.c. pl. 27b). Mais tous présentent un bec verseur oblique, rectiligne ou légèrement courbe, permettant de répandre un liquide en mince filet, ce qui paraît essentiel pour le rite. Ils peuvent être exécutés en pierre ou en argile. Les premiers sont souvent finement incrustés de mosaïques représentant des motifs géométriques ou des symboles religieux (Heinrich, o.c. pl. 26–27) ou sont taillés d'une pièce, en calcaire jaune blanc et décorés, comme à Uruk, d'une frise d'animaux pourchassant des bovidés (Heinrich, o.c. pl. 22–23). Cette vaisselle en pierre, ornée d'animaux est également reproduite dans la glyptique de la même époque (CS pl. V c).

Des vases de libation plus simples sont tournés en argile, parfois embellis d'incrustations de mosaïques (Heinrich, o.c. pl. 28a): leur forme rappelle une aiguière sans anse. Ils ont été retrouvés en grand nombre à Tello, Uruk et Ur: ils sont présentés comme offrande par des prêtres nus sur le vase en albâtre de Warka (Heinrich, o.c. pl. 2c, 3a) ou par un adorant dans la glyptique protohistorique (CS pl. V c), confirmant l'importance de cet acte dans les cérémonies religieuses.

§ 3. A l'époque sumérienne archaïque. Les mêmes vases allongés, à goulot plus ou moins long partant diagonalement du haut de la panse ovoïde, sont représentés sur des plaques carrées et perforées, découvertes dans divers temples mésopotamiens. Sur celle de Nippur, le prêtre nu s'avance vers Enlil et son épouse Ninlil, assis, en tenant d'une main le vase rituel (J. Boese, UAVA 6 [1971] pl. XVIII, 1-N. 8 et 2-N. 9). Nous le retrouvons à Ur (Boese, o.c. pl. XXI, 4-U. 4), versant le liquide sur un autel devant le dieu Nanna ou devant la porte de son sanctuaire (Boese, o.c. pl. XXXI, 4-U. 4, registre inférieur).

Le mode de présentation du vase peut varier, car sur une plaque fragmentaire, un prêtre d'Uruk tient, à deux mains cette fois, le récipient rituel (Boese, o.c. pl. XXXIV, 3-UK 1), position qu'il adopte également à Tello, lorsqu'il verse une libation sur un autel dont émergent feuilles et régimes de dattes (Boese, o.c. pl. XXXI, 1-T. 10).

Le même rite, exécuté de la même manière se retrouve sur le registre inférieur de la face historique de la stèle des vautours: sacrifice funéraire et libation sont dédiés aux dieux. Un prêtre nu déverse le liquide sur l'un des deux vases-autels décoré de régimes de dattes (Parrot, Tello pl. 23; J. Börker-Klähn, Altvorderasiatische Bildstelen und vergleichbare Felsreliefs [1982] 124–125 et passim, pl. 17).

§ 4. La forme traditionelle de cette vaisselle archaïque se retrouve dans la glyptique akkadienne (CS pl. XXII, a), quoiqu'elle semble évoluer. Le cylindre d'Urdun (CS 143, fig. 38) révèle un vase plus pansu, à col et pied coniques, avec un long bec verseur accolé au goulot.

Parfois goulot et bec se confondent et évoquent un récipient en forme de gobelet (CS pl. XXII, j, pl. XXIV f) qui sera à la mode à l'époque suivante.

§ 5. A l'époque néo-sumérienne. Le vase en stéatite de Gudéa en est un bel exemple (Parrot, Sumer fig. 289): il présente la forme d'un cornet conique allongé, à pied horizontal et à bec verseur pincé, légèrement en saillie dans le corps du récipient. Offert par Gudéa à Ningišzida, son dieu, le vase porte une dédicace et est orné d'animaux protecteurs (serpents entrelacés près du bec et dragons ailés), montrant la richesse d'exécution de certains récipients rituels.

Pourtant la forme traditionnelle archaïque est encore en usage comme le montre la stèle fragmentaire de Gudéa, conservée au Louvre (G. Contenau, Manuel II 737, fig. 519): le liquide sort d'un vase pansu, à pied conique et à col cylindrique, de même taille et parallèle au bec verseur. Il est versé sur un vase à cornet, posé sur un autel en forme de gradin, par un personnage conservé partiellement (Börker-Klähn, o.c. 33, pl. 84).

La cérémonie de libation est à mettre en rapport avec le culte de la fertilité: tout comme la pluie fait pousser la végétation, cet acte symbolique fertilise l'autel et nourrit le dieu. Car ce geste est également une offrande aux dieux. Dhorme rappelle que Gudéa a préposé un libateur dans le nouveau temple de Ningirsu «afin que d'une main pure, il (le libateur) offre de l'eau au Seigneur, afin qu'il verse de la bière du vase, afin qu'il verse du vin avec de la bière» (E. Dhorme, Les religions 224).

Sur le relief d'Ur-Nammu deux divinités secondaires descendent du ciel comme des anges. De leur aryballe (vase rituel à étroit goulot et panse arrondie), elles déversent les flots de la fertilité, tandis que le roi emploie un gobelet allongé pour répandre son offrande sur un autel à libation, à palme centrale et inflorescences de dattes, placée devant le dieu ou la déesse (Parrot, Sumer fig. 281, 282; Börker-Klähn, o.c. 33, 39–44, 155–156, nr. 94).

§ 6. A la première dynastie de Babylone. Reliefs, fresques et glyptique attestent de la continuité des rites religieux et de la forme du gobelet de libation allongé. Le thème traditionnel (libation sur autel à palme) se retrouve sur un relief fragmentaire du Louvre (MDP 1 pl. III fragments; cat. expo. De Sumer à Babylone, coll. du Louvre, Bruxelles 1983, pl. III; Börker-Klähn, o.c. p. 165, pl. 100), tandis qu'une fresque de Mari (Parrot, Sumer fig. 348 A, B) montre la boisson qui s'écoule d'une manière stylisée sur deux grands vases-autels en forme de sablier, ainsi que sur un autel du feu rectangulaire, avant de se répandre sur le sol.

Quoique les libations sur un autel du feu soient assez rarement représentées sur les documents, le rite est connu par des prières au dieu du feu Nusku: «sans toi, on ne prépare pas de banquets dans les temples; sans toi, les grands dieux ne flairent pas l'encens» (Dhorme, La religion ass.-bab. 269). Effectivement, la fumée montait vers le ciel où les dieux la humaient en se souvenant avec bienveillance des hommes. Répandue en minces filets ou plusieurs flots, la libation figure également dans la glyptique de la même époque (CS, pl. XXVI, j).

§ 7. Ces rites liturgiques se continuent aux époques kassite, assyrienne et néo-babylonienne, mais sont mieux attestés par les textes que par des représentations figurées.

Lors des sacrifices, les rois assyriens tiennent souvent une coupe relativement petite en main, avant d'en verser le précieux liquide sur les animaux offerts aux dieux. Les reliefs d'Assurnasirpal (A. H. Layard, Monuments pl. 12; W. Orthmann, PKG XIV pl. 204 b) et d'Assurbanipal (Guide to Babylonian and Assyrian Antiquities, 3° éd., pl. XX; Orthmann, PKG XIV pl. 242) en sont de bons témoins, car ils illustrent ces fêtes cultuelles où des musiciens animent la cérémonie. Libation et sacrifices continuent à aller de pair, comme en témoignent les reliefs de Salmanasar III sur les portes en bronze d'Imgur-Enlil (RlV IX 194). Les récipients consacrés au culte ont des formes variées à l'époque néo-assyrienne, d'après les textes. Sargon II d'Assyrie possède «trois forts bassins» et «une grande cuve», ainsi que leurs couvercles (Dhorme, Les religions 225), qui seront rempli de «vin de libation», réservé aux cérémonies religieuses.

Ayant consulté les oracles, le roi Nabû-apla-iddina de Babylon fait une libation à la statue du dieu Šamaš; après avoir sacrifié «de grands taureaux et des moutons gras, (il) verse à profusion le miel, le vin, la fleur de farine sur les serrures des sanctuaires» (E. Dhorme, Les religions 200).

Et cette coutume de mêler boissons et nourriture aux rites religieux, semble s'être maintenue dans la religion chrétienne.

(Pour les scènes de libation en Syrie et Anatolie: Börker-Klähn, o. c. passim, et Libation* B. II. Bei den Hethitern).

D. Homès-Fredericq

Libation. B. II. Archäologisch. Bei den Hethitern.

§ 1. Altes Hatti-Reich. – § 2. Jüngeres Hatti-Reich („Großreich"). – § 3. Späthethitische Libationsszenen.

§ 1. Altes Hatti-Reich. Die Kulthandlung des Ausgießens eines Trankopfers vor Götterbildern ist nicht nur schriftlich vielfach bezeugt (A. II § 6), sondern nimmt auch in der heth. Bildkunst eine bedeutende Stellung ein (zu Definition und Perioden der „Heth. Kunst" vgl. K. Bittel, RlA IV 375 f. § 1). Bereits in der Zeit des Alten Hatti-Reiches erscheint die Darbringung der L. in dem Bildzyklus der polychromen Reliefvase von Inandık*.

M. Mellink, AJA 72 (1968) 130. – K. Bittel, SBHeidelberg 1976/4, 7 f. – Zur Datierung der Fundstätte s. K. Balkan, Eine Schenkungsurk. aus der altheth. Zeit ... (1973) 68 ff. – P. Neve, Fs. H. Otten (1973) 253 Anm. 7.

und auf einem Gefäßfragment aus Karahöyük bei Elbistan.

T. und N. Özgüç, Ausgrabungen in Karahöyük (1947) Taf. 47, 2.

Die Figuren dieser Bildwerke halten in der Hand eine Schnabelkanne* (^{dug}*išpanduzi*, s. A. II § 5), bei welcher der „Strahl" des ausgegossenen Trankopfers nicht dargestellt wurde. Erst auf den vermutlich etwas jüngeren glyptischen Erzeugnissen südanatol. Ursprungs

L. Messerschmidt, CIH I Taf. 43 Nr. 4; auch: S. Alp, Beiträge zur Erforschung des heth. Tempels (1983) Fig. 11. – Th. Beran, WVDOG 76 (1967) Nr. 134. – A. Parrot, Syria 28 (1951) Taf. 13, 1. – R. M. Boehmer, PKG XIV Abb. 376 a. – D. G. Hogarth, Hittite Seals (1920) Taf. VII Nr. 196, Fig. 78.

findet sich die Wiedergabe der ausströmenden Flüssigkeit als ein mitunter leicht gewelltes „Band" und wird in den nachfolgenden Perioden zum festen Darstellungsschema. Auf den aufgezählten Siegelbildern gießen vor einer zumeist sitzenden Gottheit sowohl Menschen als auch Wesen mit Vogelkopf (Maske? – s. dazu H. Th. Bossert, Janus und der Mann mit der Adler- oder Greifenmaske [1959] 12 ff.) aus einer Schnabelkanne ein Trankopfer auf den Boden.

§ 2. Jüngeres Hatti-Reich („Großreich"). Aus dieser Periode der heth. Bildkunst sind bislang nur L.sszenen mit menschlichen Figuren bekannt. Auf dem Relieffries des silbernen Hirschrhytons in der Schimmel Collection libiert ein Mann vor einer sitzenden Gottheit und dem davor auf dem Rücken eines Damhirsches stehenden „Schutzgott der Wildflur" (^{d}LAMA.LÍL)

(O. W. Muscarella, Ancient Art. The Norbert Schimmel Collection [1974] Nr. 123; Bittel, o. c. 8 ff., Taf. 3–4). Durch die Tracht und den Krummstab* (Lituus) ist der Libierende auf einer Siegelabrollung (E. Uzunoğlu, IstMitt. 29 [1979] 65 ff., Taf. 8, 9) ebenso wie derjenige auf einem Reliefblock aus Höyük bei Alaca (Bossert, Altanatolien [1942] Abb. 502, 505) als König gekennzeichnet. Anders als bei den bislang aufgeführten L.sszenen gießen auf dem Felsrelief in Firaktin (Fraktin*) Ḫattušili III. und Puduḫepa vor dem Wettergott(?) und dessen Gemahlin Ḫepat* aus einer Kanne ein Trankopfer nicht direkt auf den Boden, sondern in je ein Gefäß vor einem Altar. Börker-Klähn glaubte zu erkennen, daß aus diesen Gefäßen mehrere „Flammenzacken" hochschlagen (J. Börker-Klähn, BagF 4 (1982) 261 f.).

Firaktin: E. Akurgal, Die Kunst der Hethiter (1962) Taf. 100 f. – Bossert, Altanatolien Abb. 550–552. – Bittel, Die Hethiter (1976) Abb. 194, 196, 198. – M. Darga, in Mél. Mansel II (1974) 939 ff. – D. Ussishkin, AnSt. 25 (1975) 85 ff. – W. Orthmann, PKG XIV 428 und Farbtaf. 41. – R. L. Alexander, JNES 26 (1977) 199 ff. – H. G. Güterbock, Fs. L. Matouš I (1980) 127 ff.

Ein entsprechendes Gegenstück zu der Schnabelkanne, aus welcher der heth. König auf dem oben angeführten Reliefblock aus Höyük bei Alaca libiert, fand sich in Boğazköy (Ḫattuša) (K. Bittel, MDOG 73 [1935] 21 f.; F. Fischer, WVDOG 75 [1963] 36 ff. Nr. 260); s. *Abb. 1 a.* Auch in Höyük bei Alaca und Karahöyük bei Elbistan wurden sehr ähnliche Kannen mit hohem Gefäßkörper gefunden; s. *Abb. 1 b.*

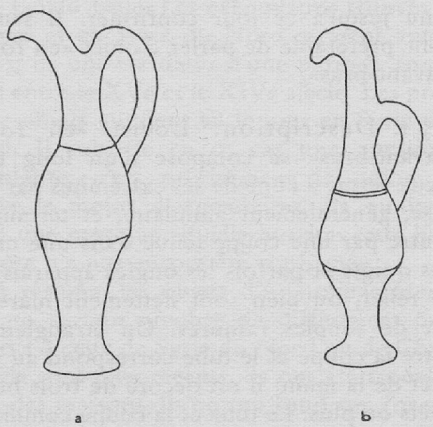


Abb. 1. Hethitische Libationskannen: (a) Bogazköy, (b) Höyük bei Alaca, Karahöyük bei Elbistan. – Umzeichnung nach F. Fischer, WVDOG 75 (1963) Taf. 23 Nr. 260, Abb. 4, 10.

§ 3. Späthethitische Libationsszenen. Aus der Zeit nach dem Zusammenbruch der Zentralgewalt in Ḫattuša (s. dazu Bittel, Jahresbericht des Inst. f. Vorgesch. der Univ. Frankfurt a.M. [1976] 36 ff.) sind Darstellungen kultischer L.sszenen fast ausschließlich auf den Bildwerken aus dem östl. Südanatolien überliefert. Die meisten L.sszenen stammen aus Malatya*/Arslantepe und knüpfen in der Ikonographie der Göttergestalten sowie in einigen Elementen der Komposition an das traditionelle Bildergut an. So spenden der König (FIST-*mili* [bislang Sulumal gelesen], vgl. J. D. Hawkins, ZA 63 [1974] 310 sub 205–208; ders., Iraq 36 [1974] 78 f.) und die Königin auf diesen mit luwischen Hieroglyphenbeischriften versehenen Reliefs mit einer Ausnahme (Bossert, Altanatolien Abb. 775) aus einer Kanne ein Trankopfer in ein großes Gefäß mit zwei Henkeln, das auf dem Boden steht. Der in den älteren L.sszenen zwischen der Gottheit und dem Libierenden befindliche Altar ist auf diesen Reliefs nicht mehr vorhanden; hinzugefügt ist aber manchmal ein Opfertierführer. Weitere – im Aufbau und in Einzelformen von den Malatya-Bildwerken jedoch abweichende – L.sszenen finden sich auf den Stelen aus Darende* (s. Suppl.) und Ispekçür* (s. Suppl.) dargestellt, deren genaue zeitliche Einordnung nicht völlig gesichert zu sein scheint (so z. B. Orthmann, Unters. zur spätheth. Kunst [1971] 481 f. bzw. 487: „nicht sicher einzuordnen"; hingegen H. Genge, Nordsyr.-südanatol. Reliefs [1979] 178: „um 925 bzw. um 900"). Auch die Datierung der einzigen L.sszene in der nordsyr. Reliefkunst des frühen I. Jts. auf dem Relief Taf. B 30 a (s. unten) vom „Wassertor" in Karkamiš* ist umstritten (zusammenfassend zu den unterschiedlichen Datierungsvorschlägen: Genge, o. c. 80 ff.).

Malatya: L. Delaporte, Malatya, Arslantepe I (1940) Taf. 19: 1, 2; 20: 1, 2; 22: 1; 23: 1, 2; 24. –

Bossert, Altanatolien Abb. 768. 770–772. 775. 777–779. – Bittel, Die Hethiter Abb. 276. 278. – Orthmann, Unters. Taf. 39d, e; 40a, b, d; 41a, c.

Darende: Delaporte, RHA 1 (1930/32) Taf. 18; ders., Malatya Taf. 35. – Bossert, Altanatolien Abb. 780–782. – I.J. Gelb, OIP 45 (1939) Taf. 34. – Hawkins, Iraq 36, 76f. und Tab. 1. – P. Meriggi, Manuale del eteo geroglifico II/2 (1975) 34ff., 62 Nr. 98; Taf. 7.

Ispekçür: Delaporte, Malatya Taf. 36. – Gelb, o.c. Taf. 43. – Bittel, Die Hethiter Abb. 326. – Orthmann, Unters. 487. – R. Naumann, Fs. H. Otten (1973) 217ff. – Hawkins, Iraq 36, 76f., 79 und Tab. 1. – Meriggi, o.c. 43ff., 63; Nr. 103; Taf. 7.

Karkamiš: L. Woolley Carchemish II (1921) Taf. B 30a. – Bossert, Altanatolien Abb. 832. – Orthmann, Unters. Taf. 20d.

D. Rittig

Libationsarm („armförmiges Gerät"). A. Philologisch.

Das heth. Wort für den L. ist nicht gesichert. S. Alp (s. Lit.) nimmt $^{(dug)}$*kattakurant-* „unten Abgeschnittenes" an (zur gramm. Konstruktion s. H.G. Güterbock, Fs. F. Sommer [1955] 63f., und H. Hoffner, Or. 35 [1966] 394).

$^{(dug)}$*k.* ist meist mit verschiedenen Flüssigkeiten (*tawal*-Getränk, Wein) gefüllt; der Oberste der Köche (UGULA $^{lú.meš}$MUḪALDIM) reicht es dem König hin (*para ep-*), der die Hand darauf legt (LUGAL-*uš QĀTAM dai*); anschließend libiert (*šipant-*) der Oberste ... aus dem $^{(dug)}$*k.* Der Inhalt der Texte liefert keinen Hinweis darauf, daß $^{(dug)}$*k.* = L. sei. Alp (s. Lit., S. 548) argumentierte: „... Es sieht wie ein am Ellbogen abgeschnittener Unterarm aus: es konnte aufgestellt werden. Wenn es aufgestellt war, war sein abgeschnittenes Ende sein unterer Teil".

S. Alp, Die Libationsgefäße „Schnabelkanne" und „armförmiges Gerät" und ihre heth. Bezeichnungen, Belleten 31 (1967) 531–549, bes. 544–549. – Y. Coşkun, Boğazköy Metinlerinde Geçen Bazı Seçme Kap İsimleri [Einige ausgewählte Gefäßnamen in den B.-Texten] (1979) 83f.

Das Sumerogramm ^{giš}ŠU.NAG.NAG („Hand" + „trinken (lassen)", mit Holz determiniert), auch aus Gold oder Silber angefertigt, z.T. mit Wein gefüllt, könnte ebenfalls eine Bezeichnung für den L. sein. Aber auch hierfür fehlt der eindeutige Beweis (s.a. Coşkun, o.c. 63–67, bes 66f.).

Die archäologischen und inschriftlichen Zeugnisse (hauptsächlich Festrituale) fallen zwar zeitlich zusammen (15./13. Jh.), und das könnte dafür sprechen, daß die oben behandelten Ausdrücke auf den Gegenstand L. zutreffen. Oder aber das heth. Wort ist noch nicht identifiziert worden. Da das Herkunftsgebiet des L.s Nordsyrien ist, könnte auch ein hurr. Wort in Betracht kommen (s.a. K. Bittel, Bogazköy III [1957] 41f. mit Anm. 22).

A. Salonen, Hausgeräte II (Gefäße) (1966) 119: ^{giš}ŠU.NAG.NAG „eine handförmige Trinkschale als Kultgefäß"; vgl. ibid. ^{giš}ŠU.KÚ.KÚ „eine handförmige Schale zum Kultmahl"; s.a. Coşkun, o.c. 70–72. Vgl. dazu Salonen, o.c. 104f. *kappu.*

AHw. *kappu* II 5 „handförmige Schale" (abzutrennen KUB 7, 1 I 20 *kap-pa-a-ni,* weißer bzw. schwarzer „Kümmel"; s.a. J. Friedrich, HW, 1. Erg. S. 9 und 3. Erg. S. 18: *kappani-* n. „Kümmel" = TIN.TIR). – CAD K *kappu* B c „bowl".

G. Frantz-Szabó

Libationsarm. B. Archäologisch.

§ 1. Description. – § 2. Répartition géographique et contexte. – § 3. Datation et origine. – § 4. L'objet «en forme d'avant-bras»: spécimen d'une famille? – § 5. Fonction.

Le terme «bras de libation» attribue implicitement à cet objet une fonction bien déterminée qu'aucun argument irréfutable n'est venu jusqu'à ce jour confirmer. Il semble donc préférable de parler d'objet «en forme d'avant-bras».

§ 1. Description. L'objet «en forme d'avant-bras» se compose d'un long tube creux fermé à l'une de ses extrémités par une base, généralement annulaire, et terminé à l'autre par une coupe tenue dans une main. Les doigts et parfois les ongles apparaissent en relief, ou bien sont nettement marqués par de simples rainures. Un étranglement entre la coupe et le tube correspond au poignet de la main; il est décoré de trois bourrelets ou plus. Le tube et la coupe communiquent par une ouverture. La longueur varie entre 30 et 70 cm. et le diamètre entre 2,5 et 7,5 cm. L'argile est de bonne qualité et porte un engobe poli rouge brique ou rouge brun.

Il existe deux variantes: un type court avec tube en forme d'entonnoir dont nous ne possédons que deux exemplaires (à Boğazköy et Enkomi) et un type avec fond «en forme de bouton» représenté essentiellement à Boğazköy.

Type court: K. Bittel, Boğazköy III (1957) Taf. I p. 35 n° 31 et Taf. III p. 38 n° 8.

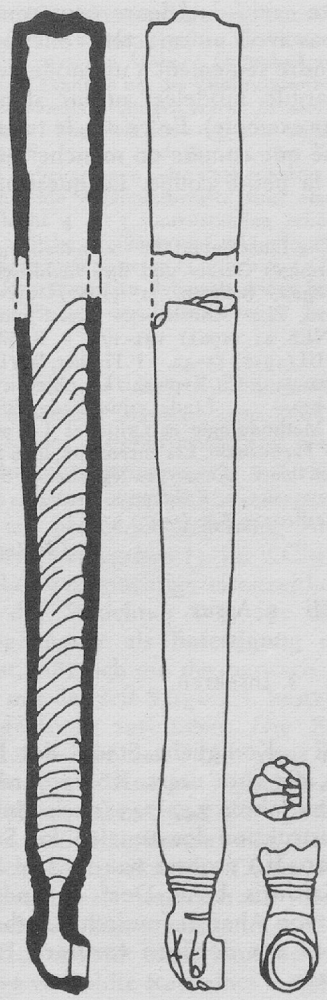
§ 2. Répartition géographique et contexte. Les fouilles archéologiques ont permis de mettre au jour une centaine d'exemplaires répartis dans des contextes différents selon les sites où ils ont été trouvés: en Anatolie centrale (Alaca Höyük, Alişar et Boğazköy) 64 spécimens dont 50 dans des maisons, 4 dans des tombes et un dans un temple; en Cilicie (Gözlü Kule) 2 dans un temple; en Syrie du Nord (Alalaḫ et Ugarit) 3 dont 2 dans une maison; à Chypre (Ajios Jakovos, Ajia Paraskevi, Enkomi, Kurion et Maroni) 15 dont 7 dans des temples, 6 dans des tombes.

Catalogue: P. Åström, SCE IV/1C (1972) 198–99, 205, pl. LV. – K. Bittel, o. c. Taf. I–III, note 11, p. 34–39. – F. Fischer, WVDOG 75 (1963) 149–151. – H. Z. Koşay, Alaca Höyük Excavations (1973) 80 pl. 38, 82.

§ 3. Datation et Origine. Les objets «en forme d'avant-bras» apparaissent entre le XIVe et le XIIIe siècle av. J.-C. à Boğazköy (à l'exception du type court du XVe siècle), Alaca Höyük et Alişar; au XIIIe siècle à Gözlü Kule. Les exemplaires trouvés à Chypre et en Syrie du Nord seraient antérieurs: ils ont été datés d'une période comprise entre le XVe et le XIVe siècle. Les premiers objets auraient vu le jour en Syrie du Nord. Il subsiste en ce cas une question troublante: c'est précisément là qu'on a trouvé le moins d'exemplaires. Ils seraient liés à une pratique rituelle hurrite: cette hypothèse n'a pas encore été confirmée.

En résumé, les objets d'Anatolie présentent un certain nombre de différences par rapport à ceux de Syrie du Nord ou de Chypre: ils sont plus récents, ils ont été trouvés dans des maisons, ils ont un fond «en forme de bouton».

§ 4. L'objet «en forme d'avant-bras»: spécimen d'une famille? L'objet «en forme d'avant-bras» ne serait qu'une imitation en argile d'un spécimen en pierre, métal ou ivoire. On avance pour preuve que la main invariablement modelée sous la coupe n'a aucune fonction: elle serait donc empruntée à un modèle initial où sa présence était nécessaire. Il en serait de même pour les bourrelets au niveau du poignet qui auraient perdu, une fois recopiés, la fonction qu'ils avaient à l'origine. L'objet «en forme d'avant-bras» ne serait qu'un représentant d'une famille dont feraient partie l'encensoir égyptien, la coupe en stéatite et toute la famille regroupée par R. Amiran autour de l'objet courbe en ivoire.



§ 5. Fonction. Aucune représentation, aucun texte ne décrivent clairement la fonction de l'objet «en forme d'avant-bras». On doit donc s'en tenir aux particularités morphologiques: le tube est creux, l'une de ses extrémités est bouchée, il n'y a pas de traces de combustion dans la coupe.

A partir de telles observations il s'est vu attribuer les fonctions d'encensoir, de bras de libation, ... autant de propositions liées à l'idée d'un objet de culte.

Cependant s'il s'agit d'un encensoir, il faudrait supposer que l'on insérait dans la coupe une autre coupe en métal qui aurait ainsi protégé la terre cuite de l'encens incandescent. Le tube creux peut faire penser à un récipient utilisé pour effectuer des libations mais cette cavité intérieure peut tout aussi bien ne pas avoir un caractère fonctionnel et correspondre seulement à un mode de fabrication (argile modelée autour d'une baguette par exemple). En ce cas, le tube ne serait utilisé que comme un manche servant à soutenir la petite coupe. La question reste ouverte.

S. Alp, Die Libationsgefäße «Schnabelkanne» und «Armförmiges Gerät» und ihre hethitischen Bezeichnungen, Belleten 31 (1967) 531–549. – R. Amiran, The «Armshaped» Vessel and its Family, JNES 21 (1962) 161–174. – K. Bittel Boğazköy III (1957) 33–42. – F. Fischer, WVDOG 75 (1963) 72–73. – Ch. Kepinski, Un objet «en forme d'avant-bras» ..., Etude critique de différentes thèses: Méthodologie et Critiques I (1977) 71–113. – S. Przeworski, Les encensoirs de la Syrie du Nord et leurs prototypes égyptiens, Syria 11 (1930) 133–145. – E. Sjöqvist, Problems of Late Cypriote Bronze Age (1940) 52–54.

Ch. Kepinski

Libbi-āli s. Assur.

Libelle s. Insekten.

Libliuni „Königliche Stadt" des Landes Puluadi*, die vom urart. König Sarduri II. etwa in den Jahren 747–745 (nach Melikišvilis Rekonstruktion der Annalen von Sarduri, UKN S. 294 ff.) erobert wurde. Die Felsinschrift Sarduris beim Dorf Seqendel, ca. 30 km w. von Ahar in Iranisch-Azerbaidjan, läßt L. mit der dortigen vorurart. Festung gleichsetzen.

W. Kleiss/H. Hauptmann, Topographische Karte von Urartu, AMI Erg.-Bd. 3 (1976), Iran Nr. 27. – W. Kleiss/St. Kroll, AMI NF 13 (1980) 21 ff. – I. M. Diakonoff/S. M. Kashkai, RGTC IX (1981) 50. – M. Salvini, AMI NF 15 (1982) 97–99.

M. Salvini

Libra. In dem Sternbild „Waage" hat man schon in Babylonien eine Waage (sum. giš-rín, akk. *zibānītu*) gesehen. In altbab. Sternlisten ist es noch nicht enthalten, wohl aber im Kommentar ḪAR-gud (MSL XI 40, 41). Es wurde auch als „Horn (d. h. Scheren) des Skorpions" bezeichnet (CT 33, 2 II 11, MUL.APIN). Sein Name wird in den spätbab. math.-astron. Texten in der anscheinend aus giš-rín abgekürzten Form RÍN für das 7. Tierkreiszeichen verwendet. In den astron. Tagebüchern und verwandten Texten kommen RÍN *šá* SI und RÍN *šá* U_{18} („nördliche" bzw. „südliche" Waage) als Normalsterne* vor. Zibānītu steht in der astrologischen Geographie für die Stadt Sippar (E. Weidner, AfO 20 [1963] 119).

Die Waage wird gelegentlich als „Stern des Sonnengottes" bezeichnet (*zibānītu kakkab Šamaš* MUL.APIN, 2. Tafel I 38 f. und 64; JRAS 1925, 44, 32 [nach Kollation von I. Finkel nicht *bīt*, sondern $MULU_4$(GÁN) zu lesen]), weil sie als Vertretung für den Planeten* Saturn stehen kann, der seinerseits in der Astrologie die Sonne vertritt (F. Boll, Sphära 313³). In der Waage erreicht der Planet Saturn sein Hypsoma (E. Weidner, OLZ 1919, 14 f.).

F. Gössmann, ŠL 4/2 Nr. 176.

H. Hunger

Lību (Li'bu). Name einer Krankheit, personifiziert als Dämon in Nergal und Ereškigal (mB Version, Amarna): ^{d}*Li-i-bu*, am dreizehnten Unterweltstor postiert (folgt auf Ummu „Fieber" am zwölften Tor).

CAD I 181 f. *li'bu* A.

D. O. Edzard

Libūranni-Suen (*Li-bur-an-ni-*^{d}*Suen*). „‚Wezier' des Kronprinzen" (sukkal-namdumu) unter Ibbi-Suen* von Ur III laut Siegelinschrift UET 1, 90.

D. O. Edzard

Libūr-dannu (^{d}*Li-bur-dan-nu*). „Der Starke lebe hoch!", in der Beschwörungsserie Šurpu* genannte Gottheit.

E. Reiner, AfO Beih. 11 (1958) 40. – Vgl. CAD B 126.

D. O. Edzard

Liburna s. Lubarna.

Libūr-Suen. „Kanzler" (sukkal-maḫ) von Ur, bezeugt im Jahr Ibbi-Suen 22 (UET 3, 826: Widmungssiegelinschrift; der Text hat in IV 10 nur sukkal); s.a. Libūranni-Suen.

E. Sollberger, AfO 17 (1954/56) 38.

D. O. Edzard

Lidar Höyük. Siedlungshügel am südlichen Ufer des mittleren Euphrat bei dem Dorfe Lidar im Bezirk Bozova der Provinz Urfa. Dem Gritille Höyük am anderen Flußufer gegenüberliegend, bildet L. einen Endpunkt und Übergang der von Siverek (Suveira) und Urfa (Edessa) in die Kommagene (Kummuḫ*) führenden Verkehrswege. Die Gleichsetzung mit Seleukeia Mathra als Brückenkopf zu Samosata (Strabon XVI 2, 3) bleibt umstritten. Hingegen ist die Identifizierung mit einer der von Matheos von Edessa (§ 59. 76) genannten byzantinischen Euphratfestungen, der Kale Ltar (westarmenisch Ldar nach Honigmann), anerkannt, die 1081/82 vom seldschukischen Emir Ḫosrow zerstört wurde.

Mittelalterliche Besiedlung notierte hier zum ersten Mal Ainsworth 1888. Näher beschrieben wurde der Ort von M. Özdoğan und Ü. Serdaroğlu, die 1975 und 1977 im Auftrag des „Rettungsprojektes Unterer Euphrat" im Gebiete des geplanten Atatürk (Karababa-)Stausees eine archäologische Landesaufnahme durchführten. Ausgrabungen werden seit 1979 von der Universität Heidelberg unternommen.

E. Honigmann, Die Ostgrenze des Byzant. Reiches von 363–1071 (1935) 2f. – W. A. Ainsworth, A Personal Narrative of the Euphrates Expedition I (1888) 91. 137. 196. – Ü. Serdaroğlu, Surveys in the Lower Euphrates Basin. Middle East Technical Univ. (Ankara). Lower Euphrates Project Publ. I/1 (1977). – M. Özdoğan, Lower Euphrates Basin 1977. Survey, ebd. I/2 (1977).

Der zentrale Hügel mit über 30 mächtigen Kulturschichten bedeckt eine Grundfläche von 200 zu 240 m. Mit den Terrassen umfaßt der Siedlungsbereich eine Länge von 650 m. Durch eine am Nordhang stufenförmig geführte Grabung ergibt sich eine vom Beginn der Frühbronzezeit bis in das islamische Mittelalter durchgehende Kulturabfolge, die wie in der ‚Kalah von Sumaisât' mit der mongolischen Invasion nach 1243 abschließt. Die chalkolithischen Perioden Ḥalaf, ʿObēd und Uruk sind durch zahlreiche Oberflächenfunde nachgewiesen, durch Grabung aber noch nicht erfaßt.

Die mittelalterliche Siedlung ergab zwei Schichtpakete (1 und 2) mit jeweils 4 Baustraten, die als Folge der zwischen Arabern, Seldschuken, Byzantinern und Franken um die Euphratgrenze geführten Auseinandersetzungen starke Zerstörungsspuren zeigen. Die Schichten (3) der mittelbyzant. Zeit des 8.–10. Jhs. und der spätröm. Zeit sind durch Grubenanlagen sehr stark zerstört. Zusammenhängende Architekturreste sind erst wieder aus Schicht 4 in 5 Bauzuständen erhalten, die durch östliche Sigillata und Münzfunde in die frühe Kaiserzeit datieren (1. Jahrh. v. – 1. Jahrh. n. Chr.). Repräsentative Bebauung einer befestigten Siedlung ist aus der hellenistischen Zeit belegt (Schicht 5).

In Schichten des 6./7. Jh. war eine Grabkammer mit einer Bronzewanne achäm. Zeit eingetieft. Der Hockerbestattung waren ein spatulaähnliches Bronzegerät mit einer eingefügten Figur eines Mannes in persischer Tracht, ein goldener Siegelring, Alabastra und Gefäße beigegeben (5. Jh. v. Chr.).

Die über 2 m mächtige eisenzeitliche Bebauung der Schichten 6–7, für die eine Lehmziegelmauer als Befestigung nachgewiesen ist, läßt sich mit der persischen Epoche und mit der seit Sargon II. bestehenden ass. Hegemonie verbinden. Die Keramik zeigt Parallelen zu den Funden aus den ass. Schichten von Sultantepe. Zwischen der Bebauung dieser eisen- und der spätbronzezeitlichen Schichten besteht eine Siedlungsunterbrechung unbekannter Dauer. Aus der späten Bronzezeit stammen als bedeutendere Funde aus einem verbrannten Gebäude die Kalksteinplastik eines kauernden Steinbocks, der verkohlte Rest eines 6-speichigen

Rads eines Wagens und Vorratsgefäße mit dem eingeritzten hieroglyphisch-luwischen Zeichen für „Großkönig". Die einfache, meist häckselgemagerte Keramik ist überwiegend handgemacht. Die in einer stufenförmig geführten Hanggrabung erfaßten 5 m mächtigen Ablagerungen der späten und mittleren Bronzezeit ergaben 4 Bauschichten (15–18), die zum Teil starke Brandspuren aufweisen. Auf eine Siedlung überregionaler Bedeutung deuten die gut erhaltenen Baureste der mittleren Bronzezeit, in der auch Metallverarbeitung nachgewiesen ist. Die darin gefundene Keramik wiederholt die sich in den MB II-Schichten von Tall Ǧidla, Tall Ḥammām und Ḥammām al-Turkmān sowie in den MB I-Schichten von Tall al-Sweyhāt und Tall Mardīḫ III widerspiegelnde Entwicklung. Innerhalb der Siedlung waren über 20 Bestattungen in Hockerlage niedergelegt. Im Südostteil der Akropolis lag eine palastartige Anlage. Unter den Funden sind Einlegearbeiten aus Bein von Holzkästchen, wie sie in Palästina der Mittelbronzezeit II charakteristisch sind. Ein elfzeiliger Text enthält im mittelbab. Duktus die sechsmalige Nennung 1 GAL KÙ.BABBAR „ein silberner Trinkbecher".

In der Frühbronzezeit besaß die Siedlung ihre größte Ausdehnung. In den 12 m starken Kulturablagerungen ließen sich bisher 10 Bauhorizonte trennen, die der zeitlichen Abfolge von FD II/III bis Akkad/Ur III entsprechen. Die älteste erfaßte Siedlung (FB Ib) war durch eine 2 m breite Lehmziegelmauer befestigt, gegen die auf der Innenseite Einraumhäuser mit runden Herdstellen gesetzt waren. Außerhalb des Siedlungsareals lag südwestlich des Hügels ein Töpferproduktionsbereich, der auf Grund des Ofenabraums eine Laufzeit ergab, die dem Zeitraum, in dem die frühbronzezeitliche Siedlung und Nekropole bestanden, entsprach. In 5 Schichtpaketen wurden 20 Brennöfen untersucht, die einzeln oder in Batterien nebeneinander errichtet waren. Neben einfachen Öfen der U-Form, bei denen Feuerungs- und Brennkammern zusammengefaßt sind, gab es bis zu 5,40 zu 3,20 m große Öfen mit zwei Feuerungskammern und dem durch eine Lochtenne getrennten Brennraum.

Die östl. des Dorfes gelegene frühbronzezeitliche Nekropole ergab bis 1983 über 160 Gräber. Im nördlichen Teil lagen die von NO nach SW orientierten, mit Platten abgedeckten Steinkisten der älteren Frühbronzezeit. Den Hockerbestattungen (Kopf im NW) waren ausschließlich Gefäße beigegeben. Im Südteil waren die jüngeren gestörten Gräber aus Trockenmauern errichtet und mit Decksteinen abgedeckt (L. bis 3,12; Br. 1,50 m). Der nach Westen mündende Eingang war mit einer Steinplatte verschlossen. Zwei entsprechende westl. des Hügels gefundene Kammergräber bargen je einen auf der rechten Seite liegenden weiblichen Hocker sowie Skeletteile von 23 Individuen älterer Bestattungen mit Gefäßbeigaben, Perlen und Bronzenadeln, die in den hinteren Teil des Grabraums geschoben oder im Dromos aufgeschichtet waren. Grabtypen und die mit horizontaler Streifenbemalung oder Spiralglättung verzierten Gefäße finden ihre Entsprechungen im Hypogäum von Til Barsip und in den Nekropolen von Tall Ḥadīdi und Ḥalāwa (FD III).

H. Hauptmann, Die Ausgrabungen in Lidar Höyük, 1979. Middle East Technical Univ. (Ankara). Lower Euphrates Project Publ. I/3 (im Druck); ders., Lidar Höyük 1981. Türk Arkeoloji Dergisi 26/2 (1983) 93–110; ders. Lidar Höyük 1982. ebd. (im Druck).

H. Hauptmann

Lidir (^{uru}*Li-di-ir*). Stadt auf Zypern, mit König *Ú?-na-sa-gu-su* von Asarhaddon unter den 10 Fürstentümern dieser Insel genannt (Ash. S. 60: Nin. A V 70, vgl. Asb., VAB VII 140,44), antik Λέδρα, mod. Ledron im S der Insel.

W. Röllig

Lie, Arthur Gotfred, norwegischer Assyriologe, 1887–1932. Dr. phil. Kopenhagen 1921, nachher Dozent für semitische Sprachen in Oslo. Hauptsächlich bekannt durch seine Bearbeitung der Annalen Sargons II. von Assyrien. Vgl. B. Landsberger, ZA 41 (1933) 303, und E. F. Weidner, AfO 8 (1932/33) 271.

R. Borger

Liebeszauber.

§ 1. Definition and sources. It seems best to separate *Liebeszauber* texts from the somewhat similar genre ŠÀ.ZI.GA. Although the extent of the ŠÀ.ZI.GA corpus is unknown, nearly all known incantations and rituals have as their goal the restoration of sexual potency or the increase in sexual vigor in men (with many of the incantations ostensibly recited by women). (See Potenzerhöhung*). With the ŠÀ.ZI.GA texts excluded, the *Liebeszauber* corpus becomes rather small, consisting principally of the incantations and rituals in KAR 61 and 69 (reedited as an appendix in Biggs, ŠÀ.ZI.GA, pp. 70–78). Because of several occurrences of GIN.NA in KAR 69, this tablet is probably to be assigned to the category SAL GIN.NA, translated in a commentary as *sinništu ana alāku,* "for a woman to come (to a man)" BRM 4, 20: 57. The purpose of these texts is to gain the affection of a woman or to gain her acquiesence in lovemaking.

Several other texts should be mentioned. The earliest example is the Old Akk. text MAD 5, 8 (studied most recently by J. and A. Westenholz, "Help for Rejected Suitors: The Old Akk. Love Incantation MAD V 8," Or. 46 [1977] 198–219), where *ir'emum* appears to be the word for "love charm." A Sum. example (BL no. IV) has been edited by A. Falkenstein, ZA 56 (1964) 113–129. For an Old Ass. text (referred to by B. Landsberger/K. Balkan, Belleten 14 [1950] 221 n. 2 as "eine Art Liebeszauber"), see references collected by W. Farber, ZA 71 (1981) 53 and 72. J. van Dijk, VS 17 No. 24 (Old Bab.), is possibly to be interpreted as a love incantation. A further Old Bab. example is MLC 1299 (to be published as YOS 11, 87); see Farber, ZA 71, 60. A Standard Bab. fragment published by V. Scheil, RA 18 (1921) 21 ff. No. 17 (duplicate STT 257), seems to be devoted to incantations and rituals for a woman to regain the love of her husband (KA.INIM.MA SAL DAM-*sà elīša sabus,* "incantation for the case of a woman whose husband is angry with her" obv. ii 9). These SB texts, with incantations addressed to Ištar and with rituals involving tying *mêlus* around the woman's neck or knotted red wool around her waist, belong to this genre as well.

§ 2. Praxis. The texts consist of an incantation (in either Akk. or Sum.), followed by a ritual which is often closely connected in subject matter with the incantation. For example, apples and pomegranates are mentioned in an incantation (KAR 61: 2), and the ritual specifies that the incantation is to be recited over an apple or a pomegranate and the fruit given to the woman. Other more typically magical practices include making a figurine of the woman, writing her name on it, and burying it where she will walk over it. Wearing of an amulet may have been another practice. A "stone of love" is mentioned in an incantation (KAR 61: 4), but its use is not indicated in the ritual. A "stone of love" is known from lexical texts (MSL 10, 31: 76, described as a red stone).

Heavenly bodies apparently played a significant role in Mes. love magic. The Pleiades and Mercury are addressed in incantations. An even closer association with Late Bab. astrological traditions is indicated by several other texts that give the appropriate sign or time for seeking love: KI.ÁG.GÁ *zikari ana sinništi qaqqar* MUL *zibanú,* "love of a man for a woman, region of Libra"; KI.ÁG.GA *sinništi ana zikari qaqqar* MUL *zibbâtu,* "love of a woman for a man, region of Pisces"; KI.ÁG.GÁ *zikari ana zikari qaqqar* MUL.GÍR.[TAB], "love of a man for a man, region of Scorpio"; SAL GIN.NA *qaqqar* MUL.LÚ.ḪUN.GÁ, "for a woman to come (for lovemaking), region of Aries" BRM, 4 20: 5–8, also *ina* ITI.SIG$_4$ UD.10.KAM KI.ÁG *zikari ana sinništi* UD.21.KAM KI.ÁG.GÁ *sinništi ana zikari* ... UD.30.KAM KI.ÁG *zikari ana sinništi,* "in the month Simānu, tenth day, (appropriate for) love of a man for a woman, twenty-first day, love of a woman for a man, ... thirtieth day, love of a man for a woman" STT 300 obv. 9, probably reflected in [*an-nam*(?) U]D(!).21.KAM *teppuš išallim,* "you do [this(?)] on the twenty-first, (all) will be well" KAR 69 r. 22.

While no direct influence of Mes. magical practices on the love magic of Egypt of the late first mill. can be suggested, it is of inter-

est to note that the goddess Ereškigal (see Unterweltsgottheiten*) is invoked frequently in the Greek magical papyri (Graeco-Roman period) in *Liebeszauber* texts (she is not mentioned in the Mes. *Liebeszauber* texts). Her name (written Ἐρεσχιγάλ) occurs together with other chthonic deities (K. Preisendanz, Papyri graecae magicae: Die griechischen Zauberpapyri² [1973] I, text IV 337, etc., see index s.v.).

E. Ebeling, Liebeszauber im Alten Orient, MAOG 1/1 (1925). – A. Ungnad, Besprechungskunst und Astrologie in Babylonien, AfO 14 (1941/44) 251–284. – R. Biggs, ŠÀ.ZI.GA: Ancient Mesopotamian Potency Incantations, TCS 2 (1967) 1–10. – J./A. Westenholz, Or. 46 (1977) 198–219. – C. Daxelmüller/Marie-Louise Thomsen, Bildzauber im alten Mesopotamien, Anthropos 77 (1982) 27–64.

R. D. Biggs

Lied s. Gesang, Hymne, Klagelied.

Lieferungskauf s. Kauf. B. I. Altbab. (Nachträge).

Liḫšina s. Liḫzina.

Liḫu(a)tāja s. Luḫuti.

Liḫzina (heth.: ^{uru}*Li-iḫ-z/šï-na*; hatt.: ^{uru}*La(-a-)aḫ-za-an* (D.-L.) pal.: ^{uru}*Li-iḫ-zi (-i-)na*).

Ursprünglich hatt. Stadt in Kleinasien, im zweisprachigen (hatt.-heth.) Bauritual (CTH Nr. 726; s. A. Kammenhuber, RHA 70 [1962] 1–29, bes. 7–8) bezeugt: „Der Sonnengott baute sich (Häuser) in L." (hatt. 3 a: *Eštan* ^{uru}*La-aḫ-za-an lewe$_e$l* = heth. 3 b: ^{d}UTU*ušwaš* ^{uru}*Li-iḫ-zi-ni wetit*).

Ferner ist L. im Telipinu-Mythos(?) belegt, wo die Biene den verschwundenen Wettergott (^{d}IŠKUR) sucht und in der Nähe der Stadt L. findet (KUB 33, 33 Z. 13′// 33, 9 II 11′ $^{[ur]u}$*Li-iḫ-zi-ni* ^{giš}TIR x [...]; s. H. Otten, MVAeG 46/1 [1942] 48 mit Anm. c) sowie in der Herbeirufung des Wettergottes von Nerik (aus der Zeit Tuthalijas IV.) KUB 36, 90 Vs. 29–35: „[Herb]ei vom Mar[ašant]a-Fluß, (30) vom ... (31) herbei von Zalpa, vom Meere, (32, 33) herbei aus deiner geliebten Quelle (von) Nerik, (32) herbei von L. (*e-ḫu* ^{uru}*Li-iḫ-ši-na-za*), (34) vom Berge L. (*IŠ-TU* $^{ḫur.sag}$*Li-iḫ-ši-na-z(a)* ! (35) „Herbei vom Osten (oder/und) vom Westen, ..." (s. V. Haas, StPohl 4 [1970] 177–182).

L. ist die Kultstadt eines Wettergottes in heth. Zeit; sehr oft in Schwurgötterlisten der Staatsverträge als ^{d}U ^{uru}*Li-iḫ-zi-na* belegt:

Šuppiluliuma I.: Vertrag mit Mattiwaza (Šattiwaza*) von Mitanni (in der akk. Version KBo. 1, 1 + Rs. 42′; s. E. Laroche, CTH Nr. 51); Vertrag mit Tette von Nuḫašše (in der akk. Version KBo. 1, 4 IV 13′; CTH Nr. 53) und Verträge mit Ḫukkana von Ḫajaša (KBo. 5, 3 + I 46; CTH Nr. 42 und KUB 26, 39 I 10′; CTH Nr. 43).

Vertrag oder Instruktion, scheint älter zu sein (KBo. 19, 58 Z. 19′ ^{d}IŠKUR ^{uru}L.; CTH 1. Suppl. Nr. 268).

Muršili II.: Vertrag mit Targašnalli von Ḫapalla (KBo. 5, 4 Rs. 57; CTH Nr. 67); Vertrag mit Duppi-Teššup von Amurru (KBo. 22, 39 III 10′; CTH 62) und Pestgebete (KUB 14, 13 I 11; CTH Nr. 378).

Muwattali: Vertrag mit Alakšanduš von Wilusa (KBo. 21, 1 + IV 7; CTH Nr. 76); in der Götterliste seines Gebetes an den Wettergott *piḫaššašši* (KUB 6, 46 II 51 // 6, 45 II 8; CTH Nr. 381: ^{d}U ^{uru}*Li-iḫ-ši-na* ^{d}*Ta-ši-mi-iš* DINGIR.LÚ^{meš} DINGIR.ŠAL^{meš} ḪUR.SAG^{meš} ÍD^{meš} KI.MIN (im Dupl. statt KI.MIN ... Š]A ^{uru}*Li-iḫ-ši-na*) „Wettergott von L., Tašimi, männliche (und) weibliche Gottheiten, Berge (und) Flüße von L.".

Hattusili III.: Dekret (KBo. 6, 28 Rs. 33; CTH Nr. 88).

Suppiluliuma II. Protokoll (ABoT 56 II 7 ^{d}U ^{uru}*Li-iḫ-ši-na*; CTH Nr. 256).

Die Ikonographie des Wettergottes von L. beschreibt das Kultinventar KUB 38, 3 I 1 ff.: „Wettergott von L. in Tiliura. Das Götterbild (ist) ein *BIBRU*-Gefäß in Rindergestalt auf allen vieren stehend (*BIBRU* GUD GIŠ IV KI.GUB), mit Silber belegt; sein Kopf (und) Brust mit Gold belegt".

C.-G. von Brandenstein, Bildbeschreibungen (1943) 16 f.; L. Jakob-Rost, MIO 8 (1961) 182; ferner KUB 38, 12 II 6–9 (s. von Brandenstein, o. c. 3 I, 5 f. und Taf. I 8; Jakob-Rost, MIO 9 [1963] 219) und KUB 38, 32 Rs. 15–18.

Lokalisation. Die oben genannten Texte (Bauritual, Telipinu-Mythos und die Herbeirufung des Wettergottes von Nerik aus L.) könnten, da sie aus der hatt.-heth. Textgruppe stammen, einen Hinweis in Richtung Nordanatolien geben. Der Vorschlag von F. Cornelius (BiOr. 21 [1964] 13; Anatolica 1 [1967] 68; Geschichte der Hethiter [1973] 28), L. in der Nähe von Erzin-

can (also im Osten) zu suchen, scheint weniger wahrscheinlich zu sein.

G. F. del Monte/J. Tischler RGTC VI (1978) 247–248.

G. Frantz-Szabó

Lijan. Elam. Ort am Persischen Golf (heute Bandar Būšahr), geschrieben AŠ.*Li-ja-an* (einmal in Susa AŠ.*Li-e-en*, s. unten); mit Kultstätte der Kiririša*. Lokalisiert auf Grund von Ziegelinschriften (König Nr. 4 B. 4 C. 19. 31. 57–59), die dort gefunden wurden.

Die ältesten Inschriften stammen von König Humban-numena* (ca. 1300–1275). Er errichtete in L. einen Hochtempel (*kukunnum*) und weihte ihn dem „Großen Gott" (DINGIR.GAL), der „Großen Göttin" (DINGIR.*Ki-ri-ri-ša*) und einer Göttergruppe, den „Göttlichen Wohltätern" (DINGIR.*ba-ha-hu-ti-ib-be*). Sie alle werden als „lijanische" (AŠ.*Li-ja-an-ib-ba*) bezeichnet und waren demnach die erwählten Schutzgötter der Stadt. Der Tempel wurde unter Šilhak-Inšušinak (ca. 1150–1120) restauriert.

In allen anderen Belegen nimmt Kiririša allein die oberste Stelle ein; sie ist stets als „die von L." (im Sing.: AŠ.*Li-ja-an-(ir)-ra*) gekennzeichnet, so schon unter Šutruk-Nahhunte (ca. 1185–1155) und Kutir-Nahhunte (ca. 1155–1150). Auf den Ziegeln des Šilhak-Inšušinak kommt mehrfach die Formulierung *za-na* AŠ.*Li-ja-an la-ha-ak-ra* „die Herrin, die in L. eingezogen(?) ist" vor.

Die Bedeutung des letzten Wortes ist noch umstritten; s. bes. König 136 Anm. 8; doch wird es zu achämenidisch-elam. *la-*, auch in den Formen *la-ak* und *la-qa* „gezogen", zu stellen sein.

Entsprechend ist auch die Formulierung in König Nr. 49, dem bisher einzigen Beleg für L. außerhalb von Bandar Būšahr. Es handelt sich um das Bruchstück einer Sandsteinstele aus dem Inšušinak-Tempel auf der Akropolis von Susa (AŠ.*Li-e-en*), geweiht ebenfalls von Šilhak-Inšušinak. Ob die Stele ursprünglich in L. aufgestellt und von dort nach Susa verbracht worden war (so Cameron, 120 Anm. 14) oder ob man auch sonst in elam. Gebiet Kiririša insbesondere als Stadtgöttin von L. kannte (die abweichende Schreibung spricht eher für Entstehung außerhalb von L.), läßt sich nicht entscheiden.

Daß Kiririša schon früh in L. verehrt wurde, bezeugt ein Alabastergefäß, das ihr dort von König Simut-wartaš (ca. 1772–1770) geweiht wurde (MDP 15, 91 f. Taf. XIII 4. 5).

Der bisher späteste Beleg für L. stammt von einem der Wirtschaftstäfelchen aus Susa (MDP 9, 146 Nr. 164: 8–9), die wohl ans Ende des 7. Jh.s v. Chr. zu datieren sind. Dort wird ein Mann namens DINGIR.Šati als „Mann aus L." (AŠ.*Li-ja-an-ra*) bezeichnet.

G. G. Cameron, History of Early Iran (1936) 11, 99, 108, 111, 120 f., 130. – W. Hinz, Das Reich Elam (1964) 36. – F. W. König, Die elam. Königsinschriften (= AfO Beih. 16, 1965) 36 f. Anm. 15, 136 f. Anm. 8 (auch mit früherer Lit.).

H. Koch

Lil (Lil(lu)). Dem Kreis der Muttergöttin* zugehöriger Gott, nach An = Anum (CT 24, 26: 107 f. und Dupl.) einer ihrer Söhne, als dessen Gattin ^{d}NIN-á-dam-kù-ga genannt wird; diese wurde ihrerseits mit Ninisina/Ninkarrak identifiziert (CT 25, 3: 45). Neben der Schreibung ^{d}Lil (so auch im aB An = Anum, Vorläufer TCL 15, 10: 127) bietet An = Anum l. c. auch eine Schreibung ^{d}BÁḪAR(= DUG.SÌLA$^{!}$.BUR, urspr. LAK 742), die im fragm. Textzeugen KAV 150 I′ 6′ durch [^{d}*Lil*]-*lu* erklärt ist. ^{d}*Lil-lu* findet sich (als Erscheinungsform Ninurtas) auch in der „theologischen" Liste CT 25, 12: 20 (= II R 57 66 a). Eine Lesung lil$_x$/*lillu* für BÁḪAR wird lex. durch Ea V 36 (MSL 14, S. 398: li-il) und Aa V/1 = 26: 136 (ebd., S. 411: *lil-lu*) bestätigt. Von dem vorliegenden GN zu unterscheiden sind ^{d}BÁḪAR als Namen Enlils bzw. Enkis (ersterer ^{d}Báḫar, letzterer ^{d}Nunurra zu lesen, vgl. Aa V/1 = 26: 132 f. bzw. 134 f. MSL 14, S. 411 sowie CT 24, 5: 42 und 22: 102 bzw. 14: 40 An = Anum). ^{d}BÁḪAR.É in der großen Götterliste aus Fāra (SF 1 VII 18) ist vielleicht BÁḪAR^{lil} zu lesen, da É fāra-zeitlich zumindest in der Schreibung ^{d}En-líl mit LÍL identisch ist. Ein fragm. GN mit BÁḪAR findet sich auch in einer Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ (IAS 82 VI 3′). Der aB An = Anum-Vorl. hat zweimal ^{d}BÁḪAR: TCL 15, 10: 45

(entspr. Enlil) und 469 (entspr. Enki). Die Schreibung mit BÁḪAR (báḫar/*paḫāru* = „Töpfer") weist vielleicht für alle drei GN auf einen Bezug zum Töpferhandwerk.

Unsicher ist die Identität des in 2 Opfer- bzw. Götterlisten aus in Mari bezeugten Gottes ^{d}*Li-lum* (CRRA 15 [1966] 70 Z. 5'), ^{d}*Le-el-*[*lu-um/lum*] (Akkadica 20 [1980] 14 Z. 10); diese Gottheit dürfte in den z.T. deutlich amurritischen mit L. gebildeten PN gemeint sein (FAOS 2 [1978] 93: 6; YOS 5, 131: 20; TIM 3, 155: 4 mit Siegel; TIM 5, 28: 9; AS 20 [1980] 145 s.v. L'L). Die Annahme eines mit L. zu identifizierenden Götternamens in Ug. *ll* ist mit M. Dietrich/O. Loretz (s. Lit.) wohl abzulehnen (*ll* = Nacht).

In einem aB Schultext(!) wird ^{d}*Li-lum* zwischen ^{d}Šul-šà-ga-né und ^{d}*Zar-za-ru-um* erwähnt (MVAG 21 Taf. IVf., VAT 8371 Rs. 14ff.).

Mehrfach ist von L. die Rede in einem aB Lied auf die Muttergöttin (CT 15, 1–2; bearb. von W. H. Ph. Römer, WO 4 [1967] 12–28); allerdings ist der Kontext fragmentarisch und unklar. Gegen Ende des erhaltenen Textes heißt es, Ištar ruhe seinetwegen nicht und sperre den Tigris ab.

In einer zweispr. Enlil-Litanei (IV R 27 Nr. 4 Z. 57 a) erscheint ^{d}*Lil-lum* als akk. Entsprechung einer Emesal-Form Mu-lu-lil. Die entsprechende normalsum. Form ^{d}Lú-lil findet sich in einer Aufzählung in Adab verehrter Gottheiten (PRAK II C. 56: 4; vgl. A. Falkenstein, ZA 55 [1962] 23 Anm. 78). Ein sum. Klagelied (bearb. von F. Thureau-Dangin, s. Lit.) enthält einen Dialog zwischen dem in der Unterwelt befindlichen Mu-lu-lil und seiner Schwester Égi-ME (entspr. ^{d}Égi-LÁ in An = Anum, vgl. Litke [s. Lit.] S. 99). Beide erscheinen als Kinder der Muttergöttin mit Bezug auf deren Heiligtümer in Adab und Keš. Möglicherweise liegt in dem an Dumuzi-Inanna-Lyrik erinnernden Text eine Kontamination von L. mit dem der Inanna nahestehenden ^{d}Lú-làl* vor, dessen Name in Emesal ebenfalls Mu-lu-lil lautet.

Thureau-Dangins (s. Lit. S. 176) Annahme, daß der GN mit lil/*lillu* „dumm", „Tölpel" identisch sei, hat nicht zuletzt wegen der Namensform Mu-lu-lil „lil-Mensch"(?) einige Wahrscheinlichkeit für sich, wenngleich entsprechende mythologische Vorstellungen nicht deutlich faßbar sind. Immerhin galt die Anwesenheit von „Tölpeln" (LIL.MEŠ) in einer Stadt als gutes Omen (CT 38, 6 67 [Šumma ālu]).

F. Thureau-Dangin, La passion du dieu Lillu, RA 19 (1922) 175–185. – R. L. Litke, A Reconstruction of the Assyro-Babylonian God-Lists, AN : ^{d}A-nu-um and AN : Anu ša amēli (Diss. Yale 1958) 94. M. Dietrich/O. Loretz, UF 12 (1980) 403.

M. Krebernik

Lila-ir-taš (*Lili-ir-taš*).

1. *Lila-ir-taš:* a ruler in Elam during the period of the sukkalmaḫs. He is named in two Akk. documents from Susa: a franchise granted by Temti-agun I*, [sukkal] of Susa, concluding with a curse in the name of L. and Temti-agun (*ina awat* ^{md}*Li-la-ir-ta-aš u Temti-agun līṣi,* MDP 28, 398: 17); and a brick inscription in which Temti-agun, again caled sukkal of Susa, commemorates his construction of a shrine for Išme-karāb*, for the lives of Kuter-Nahhunte*, of L. (^{d}*Li-la-ir-ta-a-aš*), of himself, and of two others (MDP 6 p. 23: 2). Neither text assigns a title to L. The order of rulers' names in the brick inscription, though, indicates that L. was senior in political status to Temti-agun and junior to Kuter-Nahhunte at a time when the former was local ruler at Susa and the latter was paramount ruler (sukkalmaḫ) in Elam. Parallels to the curse formula of MDP 28, 398 (e.g., MDP 23, 200: 50ff. and 242 seal 6ff.) and similarly structured oath formulae (e.g., MDP 24, 375 r. 3, 376: 21f., 377: 4f., 378 r. 1f.) suggest that L. himself succeeded Kuter-Nahhunte as paramount ruler while Temtiagun was still local ruler at Susa. If so, L.'s reign was ephemeral, since MDP 28, 14: 6–10 implies that Širuktuh*, Ṣiwepalarhuhpak*, Kuduzuluš*, Kuter-Nahhunte*, Temti-agun*, Kuter-Šilhaha*, and Kuk-Našur* ruled successively during a period of less than three full generations (cf. M. B. Rowton, CAH 1/13, 234f.). Since Širuktuh was contemporary with Šamši-Adad* I of Assyria (J. Læssøe, Studies Landsberger [1965] 190), and Ṣiwepalarhuhpak and Kuduzuluš were contemporary with Hammurapi of Babylon and Zimri-Lim

of Mari (G. Dossin, Syria 20 [1939] 108; id., RA 64 [1970] 97; see also De Meyer et al., IrAnt. 15 [1980] 89), L.'s presumed reign probably occurred near the beginning of Samsuiluna's reign in Babylon or near the end of Hammurapi's (c. 1740 ± 20 B.C.).

J. Börker-Klähn, Untersuchungen zur altelamischen Archäologie (1970) 196f. and Taf. 86.

2. Lili-ir-taš (ᵈ*Li-li-ir-taš;* var. omits *-ir-*): a son of the Middle Elamite king Šilhak-Inšušinak I* (c. 1145 B.C.) and half-brother of the succeeding king Huteluduš-Inšušinak (c. 1125 B.C.). L. is listed eighth of nine children of Šilhak-Inšušinak and his wife Nahhunte-Utu* in inscriptions of that king from Susa (MDP 3, 47 = AfO Beih. 16 [1965] 41; MDP 3,55 = 47; MDP 11, 92 = 54; C.B.F. Walker, Iran 18 [1980] 80 [BM 136876]). In a brick inscription of Huteluduš-Inšušinak from Tall-i Maljān (= Anšan*), L. is listed seventh of nine siblings of the king (M. Lambert, RA 66 [1972] 64; cf. E. Reiner, RA 67 [1973] 60f.; and numerous unpubl. fragmentary exemplars from Maljān*).

The name is Elamite, "the god Lila/i set him in place." Compare the PN *Li-li-ri-ša,* perhaps "the god Lili is great," TS. XV. 48, OB Susa, cited in IrAnt. 15, 89.

M.W. Stolper

Lil'enna s. Lilla'anna.

Lilie. Mit Sicherheit der Gattung Lilium zuzuweisen sind nur die naturalistischen Darstellungen der neuass. Reliefs. Mit großer Wahrscheinlichkeit handelt es sich dabei um die Art Lilium candidum L. der Familie Liliaceae, die vermutlich einzige im Altertum bekannte Lilienart. Als Heimat dieser einkeimblättrigen Gewächse werden meist angegeben Palästina, Kleinasien und Nordgriechenland.

C. Feldmaier, Die neuen Lilien (1967) 11f. mit Verbreitungskarte. – M. Zohary, Plants of the Bible (1982) 176f.

Es sind aus Zwiebeln wachsende Stauden. Die Lilienzwiebel besteht aus breiten, fleischigen, stärkehaltigen, lose sich überlappenden Schuppen. Der unverzweigte Schaft trägt endständige Trichterblüten in rispigem Stand. Das Perigon besteht aus drei breiteren und drei schmäleren Blütenblättern, deren Spitzen im voll erblühten Zustand zurückgerollt sind. Die Frucht ist eine vielsamige, fachspaltige Kapsel.

M. Meurer, Vergleichende Formenlehre des Ornaments und der Pflanze (1909) 42–45. – I. Kleemann, Der Satrapen-Sarkophag aus Sidon (Ist. Forsch. 20, 1958) 4. Kap.: Ornament, 51–86; RE VII 792.

Darstellungen einer Liliacea finden wir auf den Reliefplatten 5, 7 und 8 des Raumes E des sog. Nord-Palastes Assurbanipals (BM 118916 und BM 118914; R.D. Barnett, Sculptures from the North Palace of Ashurbanipal at Nineveh [1976] Taf. XIV und XV; *Abb. 1*). Gepflückte Lilienblüten sind auf einem Fragment, das wahrscheinlich aus dem mittleren Register der Platte B oder C

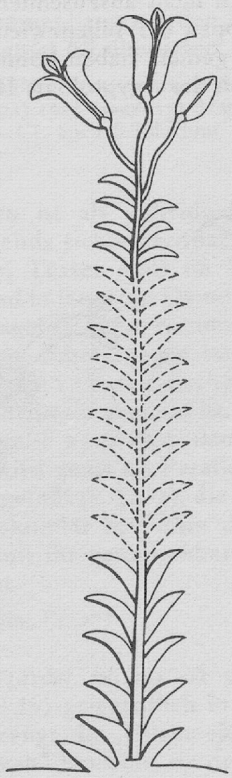


Abb. 1. R.D. Barnett, Sculptures from the North Palace of Ashurbanipal at Nineveh, Pl. XV (Zeichnung: Cl. Wolff).

des Raumes S[1] stammt, dargestellt (BM 135118; R. D. Barnett, o. c., Taf. LXIVh; P. Albenda, BASOR 224 [1976] 67).

Die drei uns aus den Darstellungen des Raumes E bekannten Lilienstauden zeigen dichte, gegenständige Beblätterung der Stiele und mehrere endständige Blüten in verschiedenen Entfaltungsphasen, vom voll erblühten aufrechtstehenden Blütenkelch bis hinunter zur leicht abwärts geneigten Knospe.

Über den Verwendungszweck von Lilien kann möglicherweise die Darstellung auf dem Fragment BM 135118 Aufschluß geben: Schlanke dreiteilige Blütenkelche sind in mehreren Reihen schräg auf ein Tablett geschichtet, das von einer Dienerin herbeigetragen wird, die mit der Linken eine Lilienblüte umklammert. Ähnlich wie in Ägypten dürfte die L. auch in neuass. Zeit wegen ihres Duftstoffes verwendet worden sein. Es ist aber auch nicht auszuschließen, daß die Fruchtschuppen der Lilienzwiebel als Nahrungsmittel gedient haben könnten (R. Germer, Lexikon der Ägyptologie III/23 [1979] Sp. 1056).

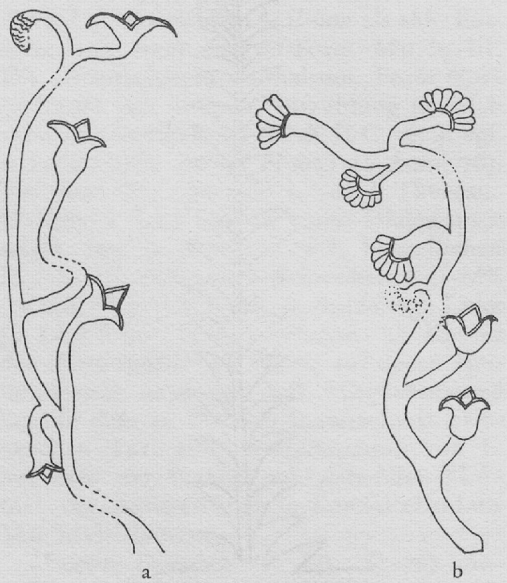


Abb. 2a–b. Mallowan/Herrmann, Ivories from Nimrud (1949/63) Fsc. III, Furniture from SW. 7 Fort Shalmaneser (1974) (Zeichnung: E. Bleibtreu).

Bei dem sog. „lily tree" der Elfenbeinreliefs (M. Mallowan/G. Herrmann, Furniture from SW.7 Fort Shalmaneser [1974] Taf. XLVIII 18f.; *Abb. 2a–b*) scheinen die Blüten in ihrer Form öfters denen einer Liliacea zu entsprechen. Wie andere Darstellungen dieses Gewächses auf Elfenbeinschnitzereien syr. Stiles jedoch zeigen, verfügen diese stilisierten, vom Naturvorbild sicher stark abweichenden Pflanzen, über gefächerte Blätter und beerenartige Früchte. Sie lassen damit eher an ein Aronstabgewächs, ähnlich dem unter den aus Syrien stammenden Pflanzen im Palaste Thutmosis III. dargestellten, denken (M. Meurer, o. c. 16).

E. Bleibtreu

Lilis s. Lilissu.

Lilissu. ^{d}Lilis(ÁB×BALAG), die vergöttlichte „Kesselpauke" (lilis, *lilissu*). Laut dem spätbab. überlieferten „Ritual des Kultsängers" (*kalû*) wurde zum 15. des Monats eine „Bronzepauke" vor Šamaš gebracht, und es wurde dem Ea, Šamaš, Marduk, Lumḫa und Lilissu je ein Opfer angerichtet (RAcc. 16 III 15–18).

AHw., CAD L s. v.

D. O. Edzard - M. Krebernik

Lilith s. Lilû.

[***Lilkud-Šamaš,** verwiesen bei Assyrien § 25, lies IB.TAR-Sin*.]

Lilla'anna (^{d}Líl-la-an-na). Gottheit mit Heiligtum im Ur III-zeitlichen Girsu: MVN 6, 301 r. I 22 (= ITT 4, 7310), zwischen Ninšubur und „den beiden" Meslamta'ea; ebd. 302 II 7′ (= ITT 4, 7311), zwischen Ebabbar und Gišbar'e*.

D. O. Edzard - M. Krebernik

Lilla'enna (^{d}Líl-lá-en-na). Beiname der Inanna mit dem Epithet gašan-[tùr-amaš-a] „Herrin [von Hürde und Pferch]" in Eršemma 59, 7 (s. M. Cohen, HUCA Suppl. 2 [1981] 147).

D. O. Edzard - M. Krebernik

Lillu s. Lil (Lil(lu)).

Lilluri s. Lelluri.

Lilû, Lilītu, Ardat-lilî. A. Philologisch.

§ 1. ‚Familie' von dämonischen Geistern, oft – aufgrund nicht ganz sicherer Etymologie – als Sturmdämonen aufgefaßt. Sumerische Entsprechungen: *lilû* = lú.líl.lá, líl.lá.en.na; *lilītu* = munus.líl.lá, ki.si=kil.líl.lá(.en.na); *ardat lilî* = ki.sikil.líl.lá(.en.na), ki.sikil.UD.DA.kar.ra (alle sum. Namen mit vielen Varianten). Die drei werden häufig zusammen genannt in den Dämonenreihen der jüngeren sum. Beschwörung (z.T. als Untergruppe, oder auch neben den ‚Bösen Sieben'). Die Differenzierung von *lilītu* und *ardat lilî* im Rahmen solcher Aufzählungen ist dabei wohl sekundär: Bisher sind jedenfalls keine altbab. Belege für die Dreiergruppe bekannt, wohl aber Stellen, an denen nur lú.líl.lá und ki.sikil.líl.lá miteinander genannt werden; zu beachten ist hierbei auch, daß für *lilītu* und *ardat lilî* z.T. dasselbe Logogramm verwendet wird. Eine weitere, direkt dem Sumerischen entlehnte Namensform, *kiskililu,* bleibt entsprechend in ihrer Zuordnung unklar.

Unbestritten ist die Herkunft des Namens von sum. líl, weniger sicher dagegen dessen genaue Bedeutung (wohl etwa „Windhauch, Geist"). Eine volksetymologische Verknüpfung mit *lilâtu* „Nacht" legt sich an einigen Stellen nahe. Die Abgrenzung gegenüber dem Gotte ^{d}*Lillu* (s. Lil*) ist nicht immer ganz sicher, doch ist *l.* insgesamt nie mit dem Gottesdeterminativ geschrieben worden.

E. Ebeling, RlA II 110f. – M. Leibovici, Sources Orientales 8 (Génies, anges et démons) (1971) 101. – J. Bottéro, EPHE 1974/75, 100 und 132. – Cf. CAD A/II 241f.; K 424a; L 190; Z 60b; AHw. 553. – Zu ^{d}*Lillu*: W. H. Ph. Römer, WO 4 (1967/68) 23.

§ 2. *Lilû* als Individualgestalt bleibt, wie die meisten sum. Dämonen, weitgehend farblos. Er ist einer der Geister der ‚Steppe', ruhelos, ohne Lagerstatt. Im Bereich der magischen Medizin ist er gelegentlich für (z.T. nächtliche) Attacken auf schwangere Frauen und Säuglinge verantwortlich. Eine Passage in einer Beschwörung gegen Lamaštu* scheint ihn als geflügelten, nachts aktiven Dämon zu zeigen (Lam.-Serie I 112f.). Die spärlichen sonstigen Belege, meist aus Omenapodosen, lassen keine spezifischen Eigenschaften erkennen. – Eine Mehrzahl von *l.*-Dämonen (= die ‚Familie'?) ist gelegentlich belegt; sie ist wohl auch im Epitheton Pazuzus* „Beherrscher der schlimmen *l.*s" vorauszusetzen (W. G. Lambert, FuB 12 [1970] 40ff. *passim*).

Eine singuläre Textstelle (R. Borger, AOAT 1 [1969] 7, 104) nennt *eṭel lilî,* den „*l.*-Jüngling, der keine Gattin hat", als Pendant zu *ardat lilî.* Es bleibt vorläufig unklar, ob dieser einfach mit *l.* gleichzusetzen ist, oder ob hier eine weitere differenzierende Parallele zu *ardat lilî* (und damit eine Vierheit *lilû – lilītu – eṭel lilî – ardat lilî*) vorliegt; letzterenfalls wäre wohl die ‚tablette de l'*eṭlu*' hierher zu stellen, die in engem textlichem Zusammenhang mit den Beschwörungen gegen *ardat lilî* überliefert ist.

R. Labat, TDP S. 214, 12–14. – S. Lackenbacher, RA 65 (1971) 152f. (spez. 153 Anm. 1). – Bottéro, l.c. 100. – Cf. auch S. Ribichini, OrAntColl. 13 (1978) 27.

§ 3. *Lilītu* ist als individuelle Dämonin bisher nirgends sicher greifbar; sie ist auch in jüngeren Texten stets im Verbund der ‚Familie' und in längeren Dämonenreihen, in wenig aussagekräftigem Kontext, belegt. Logographische Schreibungen lassen dabei jedoch oft keine sichere Entscheidung zu, ob *lilītu* oder *ardat lilî* gemeint ist. Die jüdische Lilith, obwohl zweifellos namensidentisch mit *lilītu,* wird meist als Parallelfigur zu *ardat lilî* aufgefaßt (s. § 4–5), die ihrerseits oft nur eine sekundär von *lilītu* differenzierte, und z.T. mit ihr vertauschbare, Gestalt zu sein scheint.

Cf. Ribichini, l.c. 27f.

§ 4. (*W*)*ardat lilî*(*m*) ist offenbar (als ki.sikil.líl.lá) gelegentlich in der sum. Literatur bezeugt. In „Gilgameš, Enkidu und die Unterwelt" bewohnt sie den Stamm des *ḫuluppu*-Baumes und wird bei seiner Fällung in die ‚Steppe' vertrieben. Die mythologische Bedeutung dieser Textstelle ist noch nicht

restlos geklärt; s. a. Lilû, ... B. Archäologisch.

A. Shaffer, Sum. Sources of Tablet XII of the Epic of Gilgameš (Diss. Philadelphia 1963) 30. – Cf. Ribichini, l. c. 25 ff. – W. Fauth, Serta Indogermanica (= Fs. für G. Neumann, 1982) 56 (z. T. verfehlt).

Eindeutige, sie von *lilītu* differenzierende und individualisierende Belege für *ardat lilî* aus sum. Beschwörungen der altbab. Zeit fehlen bisher; erst in der jüngeren Textüberlieferung wird sie regelmäßig als drittes ‚Familienmitglied' innerhalb der Dämonenreihe ausdrücklich genannt. Wir besitzen jedoch eine altbab. akk. Beschwörung gegen *wardat lilîm,* in der sie zum Gefolge des Irra* zu gehören scheint. Der extrem schwierige Text erwähnt ihr tägliches Spielen, wildes Springen und Schreien, vielleicht als Folge fehlender Erziehung und zur Unzeit unterbrochener Entwicklung. Dabei scheint auch von Kleinkindern die Rede zu sein, doch bleiben die Einzelheiten vorerst unklar. In einer abschließenden Passage sehen wir sie, nunmehr als *ziqīqum* „Luftgeist" charakterisiert, ihren Mann (*mutum*), einen *nuḫḫullum*-(Wind'-)Geist, umschlungen haltend, durch die ‚Steppe' laufen.

YBC 9841 = YOS 11 Nr. 90, cf. vorläufig W. Farber, ZA 71 (1981) 60. – Zu *nuḫḫullum* s. CAD N/II 318 a.

Die jüngeren zweisprachigen Beschwörungen gegen *ardat lilî* zeichnen sie dann als in Physis und Verhaltensweise zur normalen Sexualität unfähige ‚verhinderte Braut', ein Motiv, das – auf *ardat lilî* oder *lilītu* bezogen? – auch schon in einem sum. Beschwörungshymnus auf Utu (altbab. Zeit) anklingt (G. Castellino, OrAnt. 8 [1969] 20, 159). Ihre aggressive Aktivität ist dabei offenbar, als Kompensation dieses Mankos erklärbar, besonders gegen junge Männer gerichtet, wobei die Formulierungen oft Assoziationen an den ‚bösen Blick' erwecken. Eine besondere Affinität zu kleinen Kindern ist in dieser Textgruppe nicht sichtbar.

Lackenbacher, l. c. 131 ff. ('tablette de l'*ardat lilî*'). – E. von Weiher, SpTU II Nr. 6–7. – Cf. Fauth, l. c. 60 ff.

Zur Möglichkeit, in einer Gruppe verwandter Textfragmente eine Beschwörung gegen ein männliches Gegenstück der *ardat lilî,* evtl. den *eṭel lilî,* zu sehen, s. oben §2 Ende. Die bisher bekannten Textteile zeigen uns einen ebenfalls aufgrund abnormer Verhaltensweisen ‚verhinderten Bräutigam'; leider ist von der Beschreibung seiner daraus resultierenden Aktivitäten nichts erhalten.

Lackenbacher, l. c. 124–131 ('tablette de l'*eṭlu*').

§5. Parallelen und Nachleben. Die Namensverwandtschaft zur syrisch-jüdischen Lilith bot schon früh Anlaß zum Vergleich der Gestalten. Rezentere Arbeiten haben dabei auch die „Würgerin" '*pt*' aus dem Beschwörungsamulett von Arslan Taş zum Vergleich herangezogen, dessen Echtheit allerdings nicht unbestritten ist. Die Mitglieder der ‚Familie *l.*' wurden des öfteren dem Typus der in vielen Kulturen anzutreffenden *incubus*- und *succubus*-Dämonen zugerechnet. Eine neue, wenn auch nicht in allen Einzelheiten überzeugende, Deutung der *lilītu/ardat lilî* als dämonische Manifestation eines negativen Teilaspekts der Ištar (s. Inanna/Ištar*) hat kürzlich W. Fauth vorgeschlagen. S. Ribichini macht über den vorderasiatischen Kulturkreis hinausgehende mythologische Parallelen namhaft.

K. F. Krämer, MAOG 4 (1928/29) 110–114. – F. Wiggermann, in: M. W. Stol, Zwangerschap en Geboorte bij de Babyloniërs en in de Bijbel (1983) 99 f. – J. Teixidor/P. Amiet, AulaOr. 1 (1983) 105–109. – Fauth, l. c. 53 ff. – Ribichini, l. c. 28 ff.

§6. Archäologische Zeugnisse. Eine kleine Anzahl von Darstellungen wurde gelegentlich auf *lilītu* bzw. *ardat lilî* bezogen; keine der Zuweisungen kann, solange keine sicheren textlichen Identifikationen vorliegen, als definitiv gelten. Am überzeugendsten scheint bisher die Deutung des Burney-Reliefs (H. Frankfort, AfO 12 [1937/39] 130 f.) als Darstellung der *lilītu;* vgl. B. Archäologisch.

G. Contenau, La Magie (1947) 94 f. – C. Kraeling, BASOR 67 (1937) 16 ff. – M.-Th. Barrelet, Syria 29 (1952) 291 ff. – M. Mallowan, Iraq 16 (1954) 152. Cf. jetzt zusammenfassend W. Fauth, l. c. 53 ff.

W. Farber

Lilû, Lilītu, Ardat-lilî. B. Archäologisch. Einige Darstellungen altakk. und altbab. weiblicher Figuren, deren Hörnermütze

überirdische Natur andeutet, sind mit der Dämonin *lilītu* identifiziert worden. Die altakk. Darstellungen zeigen einen niedergebogenen Baum, dessen Wipfel den Boden berührt und der einen Raum bildet, in dem eine Göttin sitzt oder kniet. Von außen greift ein Gott diese Baumwohnung an, indem er die Zweige abreißt und mit einem Fuß einzudringen scheint (CANES Nr. 235). D. Opitz (AfO 8 [1932/33] 329ff., anders H. Frankfort, CS S. 117f.) interpretierte Darstellungen dieser Art als Illustration einer Episode von „Gilgameš, Enkidu und die Unterwelt": Gilgameš vertreibt die „Lilith(?)" ki-sikil-lil-lá, die sich im *ḫalub*-Baum eingenistet hatte (vgl. S. N. Kramer, AS 10 [1938] 8: 84, 9f.: 96f.).

Diese Szenen (R. M. Boehmer, UAVA 4 [1965] 118. 189 Abb. 683–686, von denen die ausführlichste Abb. 683 = Louvre T. 100 ist) hat P. Amiet gedeutet als Angriff des Gottes Nergal (oder einer typologisch verwandten Gottheit), der die Sommerhitze personifiziert, auf die Vegetation (Ancient Art in Seals, (ed.) E. Porada [1980] 47). Jedoch erhebt sich von demselben Baum ein kleiner dargestellter Gott, der die kommende Vegetation verkörpert. Diese vollkommen andere Interpretation sei hier zitiert, um die Unsicherheit der Deutungen altmes. Kunst aufzuzeigen.

Ein weiteres Beispiel ist H. Frankforts Deutung des sog. „Burney-Reliefs" (AfO 12 [1937/39] 128–135). Dargestellt ist eine nackte geflügelte Frau mit vierfacher Hörnerkrone, die die Herrschaftssymbole Ring und Stab in Händen hält. Sie hat Krallen statt Menschenfüßen, was auf ein Unterweltswesen deuten könnte. Sie steht auf zwei liegenden Löwen, neben denen je eine große Eule hockt. Den Untergrund bildet eine doppelte Reihe von ‚Schuppen', wie sie für die Darstellung von Bergen, der religiösen Landschaft *par excellence* typisch ist (H. Frankfort, The Art and Architecture of the Ancient Orient [1963] 56, pl. 56; neuerdings im Brit. Museum).

Das Relief hat noch Farbspuren: Die Göttin hat einen roten Körper; ihre Flügel sind schwarz, ebenso die Mähnen der Löwen. Die Flügel der Eulen sind abwechselnd rot und schwarz. Das Relief ist sicher ein Kultbild, und Frankforts Assoziation mit der ‚Lilith' (und folglich vielleicht ki-sikil-líl-lá/*lilītu*) mag richtig sein, wenn man darunter Unterweltsdämonen verstehen darf. Die herabhängenden Flügel der Göttin würden zu einer solchen Interpretation passen, da sie ausdrücklich als Merkmal von Dämonen erwähnt werden (F. Köcher, Der babyl. Göttertypentext, MIO 1 [1953] 82f.: VI 31–32). Jedoch ist auch hier eine andere Deutung vorgeschlagen worden: Nach Th. Jacobsen wäre die Göttin des Reliefs die Schutzpatronin der Prostituierten.

Am besten paßt in das allgemeine Bild der altbab. Ikonographie das einer Unterweltsdämonin, die durch ihre Präsenz Dämonen derselben Art fernhielt. Eine solche Deutung würde übereinstimmen mit den nicht seltenen Darstellungen des Unterweltsgottes Nergal auf Rollsiegeln (vgl. z. B. CANES Nr. 380–382, 384).

E. Porada

Lilum (^{d}*Li-lum* T. 142, 5′). Eine in Mari zur Zeit der *šakkanakku*s verehrte Gottheit. Nur aus einer Opferliste bekannt, in der sie nach Bēlat-Ekallim, Ningal und Šar-Terqa aufgeführt ist. – Vielleicht identisch mit Lil(lu)*.

D. O. Edzard, CRFA 15 (1967) 70. [s. a. oben S. 20 l.]

W. Röllig

Liluri s. Lelluri.

Lim. L. ist als theophores Element (gewöhnlich ohne Gottesdeterminativ geschrieben; Ausnahmen s. § 1 b) in Personennamen vorwiegend des syrisch-nordmes. Raumes bis zum Ende der aB Zeit häufig, später selten, bezeugt.

§ 1. Keilschriftliche Quellen. – § 2. Außerkeilschriftliche Quellen. – § 3. Herkunft und Deutung.

§ 1. Keilschriftliche Quellen.

§ 1 a. *In der üblichen Schreibung Li-im:* Bereits in den Archiven von Ebla (Ibla*) begegnen zahlreiche mit *Li-im* (daneben einmal bereits *Lim,* s. § 1 b) gebildete Namen, u. a. der einer „Königin von Emar", *Ti-ša/šè-L.* (MEE 2, 351). Ein späterer König von Ebla heißt *I-bi-id-L.* (Statueninschrift, Ibla* § 5). In der Ur III-Zeit findet sich L. im Na-

men eines Ensi von Tuttul, NI-*ši-L.* (AfO 19 [1959/60] 120 Z. 18). Die Archive von Mari liefern für die aB Zeit reiche Belege (für *šakkanakku*-zeitlich *Lim* s. § 1 b). Eine dortige Dynastie führt L. in ihren Namen (Jaggid-L.*, Jaḫdun-L.*, Zimri-L.*), ebenso Herrscher von Jamḫad/Ḫalab (Jarim-L.*), Ḫana (Išar-L.*), Andarik (Qarni-L.; RA 66 [1972] 111 mit Anm. 2). Desweiteren ist *L.* für diese Zeit noch in Alalaḫ, Čaġar Bāzār, Karanā, Karkamiš, Kutalla, Larsa, Nippur (Namenliste), Sippar, Šaduppûm belegt (Zusammenstellung mit L. gebildeter Namen [Ur III, aB]: I. J. Gelb, AS 21 [1980; Daten bis 1976] 145 f.; für Mari s. M. Birot, ARM XVI/1 (1979) 264; für Karanā s. OBTR S. 257, 259, 260 s. v. *A-ḫi-*, *Ja-x*-AḪ [d. i. *Ja-*[*pa*]*-aḫ-*], *I-zi-L.*).

§ 1 b. *Seltenere Schreibungen: Li-ma-*^{d}*Da*gan (ARET 3, S. 290), *Gi-Li-mi/im* (ARET 4, S. 244) *Li-ma-a-du* (AlT 322 Z. 7), *Li-me/mi-*^{d}IŠKUR (ARM XVI/1, 146), *At-ti-Li-ma* (AlT 134 Z. 3), *Ja-mu-ud-Li-mu* (TCL 11, 182 Z. 10), *Ab-di-Li-me/mu* (nA; APN S. 3); *Man-nu-Li-e-me* (nA; ebd. S. 127); *Dur-Lim* (ARET 3, 214 II 6 [Photo tav. VIII), *Be-lí-Lim, Id-lal-Lim, I-ki-id-Lim* (ARM XIX S. 159 f.), *Ja-ku-un-*^{d}*Lim* (OBTR S. 259), GUR (*itūr*)-^{d}*Lim* (PRU IV RS 17.394 Z. 3), *Zi-im-ri-*^{d}*Lim* (ebd., RS 17.110 Z. 2, 4, 11); *Ab-bi-Lim-ma* (AlT 80 Z. 9), *I-da-Lim-ma* (TCL 1, 220 Z. 4), *In-di-Lim-ma* (altsyr. Siegel; B. Buchanan, Cat. Ashmolean Mus. 872), *Nap/Náp/Na-ap-Lim-ma* (Qatna; RA 43 [1949] 8), *Man-nu-Li-im-me* (nA; APN S. 127). Vielleicht gehört hierher auch Ilimilimma* (verschiedene Schreibungen; s. M. Dietrich/O. Loretz, UF 13 [1981] 208 mit Lit.).

§ 2. Außerkeilschriftliche Quellen. Als nicht-keilschriftliche Belege für L. werden angeführt: aus den äg. Ächtungstexten der Personenname *mškm* (M. Noth, ZDPV 65 [1942] 26: *Ma/ilki-L.*) und der Ortsname *rwšlmm* (A. Jirku, ArOr. 32 [1964] 357: nicht „Jerusalem", sondern „Hügel des *Lim* [mit Mimation]"); aus dem AT *lmw* (Deut. 33,2; E. Lipiński [s. Lit.], 156) und der Personenname *lmw'l* (Jirku, ZAW 25 [1954] 151). Als sicher kann aber nur keilalphabetisch *yrgb-lim* (Ugaritica V [1968] 594 f. B Z. 8) in einer kurzen Liste theophorer Personennamen (?) gelten.

§ 3. Herkunft und Deutung. Die meisten L.-Namen der aB Zeit heben sich sprachlich als westsemitisch von den akk. Personennamen ab; auch werden Träger solcher Namen von den Texten häufig als Amurriter bestätigt. Für L.-Namen wird daher allgemein amurr. Herkunft geltend gemacht. Zwei der drei Belege aus Ugarit (der dritte verwendet ein Sumerogramm) und einer der beiden neuass. enthalten ebenfalls westsem. Elemente: *Zi-im-ri-*^{d}*Lim* (s. § 1 b), *yrgb-lim* (s. § 2) bzw. *Ab-di-Li-me/mu* (s. § 1 b). Dagegen lassen die früheren L.-Namen aus Ebla keine Unterschiede zum sonstigen dortigen Sprachmaterial, das dem Akk. nahesteht, erkennen; auch der zweite nA Beleg, *Man-nu-Li-e/im-me,* enthält ein akk. Element. Die ersten Glieder von *Ilimi-Limma* (falls so zu analysieren; s. § 1 b), *At-ti-Lim-ma* (Alalaḫ; s. § 1 b) und *Nap-Lim-ma* (Qatna; s. § 1 b) schließlich dürften nichtsem. Ursprungs sein (vgl. *Atte/i-Lammu* in Nuzi [OIP 57, 37 f.), hurr. *attai-* „Vater"? *nap-* nach Gelb, AS 21, 146 und 29, zu sem. NWP).

Lipiński (s. Lit.) deutete L. aufgrund verschiedener Personennamen unter Hinzuziehung des mutmaßlichen alttestam. Belegs *lmw* (s. § 2) als Sonnengottheit (statt des als Argument mitverwendeten *Ja-ab*^{l}*-ru-uq-L.* ist wohl doch *Ja-ad-ru-uk-L.* zu lesen, vgl. *Ja-ad-ru-uk-*^{d}IŠKUR [OBTR S. 259]). Die Namen *Li-ma-*^{d}*Da-gan* (Ebla; s. § 1 b), ^{d}*Da-gan-li-im* (ARET 1, S. 238) und *Li-ma-a-du, Li-me/mi-*^{d}IŠKUR (Alalaḫ bzw. Mari; s. § 1 b) erweisen L. jedoch als ursprüngliches Appellativ, das, falls die Namen identifizierend – „(Mein) L. ist Dagan/Haddu" – zu deuten sind, für verschiedene Gottheiten als Titel in Frage kam. Dies könnte auch der Grund für das Fehlen von L. in den Götterlisten sein. Während in Ebla keine Überschneidungen zwischen L. und Dagan bei der Namenbildung auffallen (das am häufigsten mit L. wechselnde theophore Element ist *da-mu*: mindestens 46% [bis 52%] der L.-Namen kommen auch mit jenem vor [falls *da-mu* = „Blut", „Sippe" würde dies die Fronzaroli'sche These stützen, s. un-

ten]), findet die vermutete Aussage des anderen Namens beim Vergleich der aB L.- und Haddu-Namen eine gewisse Bestätigung: ca. 55% der L.-Namen kommen auch mit Haddu vor. Der Kontext von *yrgb-lim* in Ugarit (s. §2) gestattet keinen sicheren Schluß auf die Identität von *Lim* (J. Gray, Ugaritica VII [1978] 99, möchte daraus *Lim* wie *b'l* als Äquivalent von *hd/Haddu* ableiten). Etymologisch gehört L., falls semitisch, aufgrund der ug. Schreibung zur Wurzel *l-'-m* (so zuerst Dhorme [s. Lit.] ohne Kenntnis des Belegs; *l-ḥ-m,* das M. Dahood, La Lingua di Ebla [1981] 188, annimmt, scheidet somit aus). Als Grundform anzusetzendes *li'm* hat sich, wie die Schreibungen *Lim(-ma/me)* zeigen, zu *Līm, Limm-* entwikkelt. Weitergehende Deutungen auf etymologischer Basis sind wegen der verschiedenen Bedeutungsentwicklungen von l-'-m unsicher; vgl. akk. *līm* „1000" (danach Dhormes [s. Lit.] Interpretation von L. im Sinne von „l'ensemble des dieux et des déesses", zu deren Gunsten Nakata [s. Lit.] auf die Anrufung der „1000 Götter" in heth. Staatsverträgen und ug. Briefen hinweist); ug. *lim,* hebr. *lə'ōm* „Volk" (danach hält Fronzaroli, SEb. 1 [1979] 12, L. für deifiziertes *li'm* „gruppo gentilizio"; vgl. *malku* = *šarru*: *li-i-mu* = *ṣābu*; *kimtu*: A. Kilmer, JAOS 83 [1963] 435 Z. 89; 439 Z. 318); arab. *li'm* „Eintracht", auch konkret „Gefährte" (zu *la'ama* „zusammenfügen"); denkbar ist auch eine Verbindung mit ass. *līmu, limmu* „Jahreseponym" (nach Franzoli [s. Lit.], 145, in der Bed. „capo del gruppo" mit L. identisch).

E. Dhorme, Recueil Dhorme (1951) 760. – P. Fronzaroli, L'ordinamento gentilizio semitico e i testi di Mari, Archivio Glottologico Italiano 45 (1960) 37–60; 127–149. – E. Lipiński, Le dieu Lim, CRRA 15 (1967) 151–160. – I. Nakata, Deities in the Mari Texts (Diss. Columbia Univ. 1974) 344–347 (348–353: Belege).

M. Krebernik

Limir-iššak-Aššur s. Ḫatḫariba.

Limītu. Ortschaft in Südbabylonien, zuerst in mB Zeit genannt (*Li-mi-tu*$_4$^{ki} CBS 13488,7, s. RGTC V 178), dann von Sargon II. unter den 15 Festungen von Bīt-Jakīn erwähnt, die er eroberte (Iraq 16 [1954] 186 VI 57). Unter den Bürgermeistern der Grenzstädte wird auch Banija, *šangû* von ^{uru}*Li-mi-t*[*u*$_4$] zur Zeit Nebukadnezars II. aufgeführt (E. Unger, Babylon 286: 26 V 5).

W. Röllig

limmu s. Eponymen.

Linsen. Lens esculenta is attested in the palaeobotanical record in many varieties from northern Iraq and elsewhere from the beginnings of agriculture (Ǧarmo) on and probably constituted one of the main dietary supplements to cereals. Seed remains have apparently not yet been discovered from antiquity in the alluvium.

H. Helbæk, SAOC 31 (1960) 115 (Ǧarmo); Sumer 16 (1960) 79 (Tall Ċrag: Late 'Ubaid/Early Uruk), 80 (Tall Qurtās: Ur III/Isin-Larsa); Sumer 19 (1963) 28f., 32 (Bāzmusiān: Ur III/Isin-Larsa to Early Late Bronze); apud M. E. L. Mallowan, Nimrud and Its Remains (1966) 613–620 (Nimrud Citadel: 7th century BC); apud Th. Jacobsen, BM 14 (1982) 22 (Tall Arpačīja: Ḥalaf period). – J. G. Waines, Iraq 35 (1973) 186f. (Tall Ṭāja: Akkadian period). See generally: R. Ellison, Diet in Mesopotamia, Iraq 43 (1981) 35–45. – J. Renfrew, in P. J. Ucko, Domestication ... of plants ... (1969) 166.

Linguistic identification of lentils is problematic. It is perhaps to be identified with gú(-gú)-tur(-tur), "little pea(s)," which is frequently paired with gú(-gú)-gal(-gal), "big pea(s)," from its first appearance in the Akkadian period, and these are respectively identified in the lexical texts with *kakkû* and *ḫallūru* (text refs. in CAD and AHw.). Whether lentils is hidden under one of the Presargonic gú-gú words (J. Bauer, AWL 82 ad VS 14, 40 IV 5) cannot presently be determined.

Identification of gú-tur/*kakkû* is linked to the identification of gú-gal/*ḫallūru.* Identification of the latter by CAD as chick peas (Cicer arietinum) is doubtful. R. C. Thompson (DAB 105), who is cited as evidence, calls *ḫallūru* "a kind of Lathyrus." F. Hrozný, who first treated the word (OLZ 1913, 52), proposed to identify it as Platterbse* (Lathyrus L.) and is followed in this by I. Löw (Flora der Juden II [1924] 437). For the problem of the size/weight of the *ḫallūru* in NB/LB texts, see Powell, AOAT 203 (1979) 101f. The tentative identifica-

tions for lentils proposed by Thompson (DAB 89, 92f.) are based on misinterpretations and cannot be maintained.

M. A. Powell

Linsenflasche s. Pilgerflasche.

Lipan-ukšapaš (*Li-ba-nu-uk-ša-ba-aš*). Herrscher (énsi, z.T. auch lú „Mann") von Marḫaši* (= Fārs, s.a. Baraḫši*), der durch Boten in Verbindung mit Amar-Suena von Ur III stand.

Vgl. auch den Namen seines Boten *Li-ba-an-aš-gu-bi.*

P. Steinkeller, ZA 72 (1982) 260f.

D. O. Edzard

Lipḫur-Bēl s. Nasḫir-Bēl (Eponymen* S. 426f., 542b).

Lipḫur-Il s. Eponymen* S. 449b.

Lipit-Enlil (*Li-pí-it-^{d}En-líl*). 8. König der I. Dynastie von Isin* (1873–1869), Sohn seines Vorgängers Būr-Sin. Über seine kurze Regierung liegen bisher keine Nachrichten vor.

D. O. Edzard, ZZB 137.

D. O. Edzard

Lipit-Ištar (^{d}*Li-pí-it-Eš$_4$-tár*, 1934–1924 ou 1870–1860), cinquième roi de la Ière dynastie d'Isin*, fils de son prédécesseur Išme-Dagān* (AS 11, 124 VIII 31; 125 n. 353; TCL 16, 87 V 15–16, SAHG 125).

§1. Les noms d'années. – §2. Titres royaux. – §3. Activités politiques. – §4. Constructions de L. – §5. Textes littéraires. – §6. Réforme sociale de L.; le code de L.

§1. Noms d'années. De ses 11 années de règne, 8 ou 9 sont connues par leur nom d'année, selon que UET 1, 224 est considéré comme une année ús-sa complète ou pas. Toutes sont de la période où Ur était encore sous le contrôle de ce roi.

1: «L. devint roi» (RA 33, 24 n° 15).

A: «L. établit la justice dans Sumer et Akkad» (UET 1, 223; YOS 14, 315 = RA 33, 26 n° 52).

B: Restauration d'Ur (YOS 14, 317 = RA 33, 24 n° 16).

C: Trône d'or pour Nininsina (UET 1, 221).

D: Creusement du canal Ninki (UET 5, 778; Iraq 15, 109).

E: «L. a levé les arriérés d'impôts (là'u) que devaient Sumer et Akkad» (voir F).

F: Année ús-sa (suivante) (UET 1, 224).

G: «L. a choisi par extispicie En-ninsunzi comme grand-prêtresse de Ningublaga (UET 1, 222).

[H: «L. a fait faire la charrue...» (STVC 75).]

L'ordre des noms d'année ne peut être fixée avec certitude.

§2. Titres royaux. Dans ses inscriptions pour les constructions et les dédicaces (I. Kärki, StOr. 49 [1980] 15–23) L. continue la tradition de son père Išme-Dagān mais en modifiant les épithètes liés à Nippur, Ur, Eridu, Uruk et Isin (ZZB 77, n. 375).

Comme son père il se dit dans les hymnes fils d'Enlil, mais par contre ne mentionne pas Ištar, il est l'époux d'Inanna. Comme pour ses prédécesseurs la mention de son nom est précédée du signe «dingir».

§3. Activités politiques. Elles sont peu connues, à part la prise d'Ur par Gungunum de Larsa. Un échange de lettre entre le roi et son général Nanna-kiag fait état de combats:

a. N. au roi (F. Ali, Sum. Letters B: 4, p. 71; à ajouter UET 6/2, 173 III 7–17): Attamanum, officier de Gungunum, attaque Edanna et Dunnum avec 600 soldats.

b. Réponse de L. à N. (o.c. B: 5, p. 76): L. lui envoie 2000 lanciers, 1000 archers et 200 soldats avec ordre de ne pas lâcher les villes.

§4. Constructions de L. Elles sont aussi peu documentées que les précédentes. L. a construit l'é-gi$_6$-pàr pour sa fille En-ninsunzi à Ur (UET 1, 106, 14ss.) et l'é-níg-si-sá «Maison de la Justice» (JEOL 12, 263: 17–25). Il a fait creuser le canal Ninki (année D) ainsi que le canal d'Ur après la restauration de la ville suite à la campagne de Gungunum contre cette ville.

§5. Un certain nombre de textes littéraires datent de ce roi, même s'ils ont été copiés à l'époque de Samsuiluna.

A. Hymne royal lugal mí-du$_{11}$-ga šà-ta numun-zi-me-en: 108 lignes; la copie de TCL 16, 48 est du temps de Samsuiluna.

Bab. 9, 19: 1 s. BIN 2, 24 = 25 = IB 426 (Isin, voir AbhMünchen NF 79 [1977] 85) = ISET I pp. 102–109 Ni. 4421 = 4560 = 4470+4576 = 4415 = 4451 = 4298 = 4222 = 4098 = 4337 = 9696 = 4557 = ibid. p. 155 Ni. 4426 = PBS 12, 35 = PBS 13, 21 = PRAK I B 9 = 175 = SLTNi. 86 = Straßburger Keilschrifttexte 1 = STVC 76 = 77 = TCL 16, 48 = 65 = 67 = 91 = TMH NF 4, 13 = 14 = 15 = 87 = UET 6/1, 87.

ed. W. Römer, SKIZ *23, pp. 29–38; voir W. W. Hallo, BiOr. 23 (1966) 245 pour 5 inédits de Yale.

B. Composition de l'Edubbâ; hymne à la gloire de L.: ^{d}L. lugal sag-íl nun bára-ga: 63 lignes; la copie de TCL 16, 87 date de Samsuiluna 10.

ed. H. L. J. Vanstiphout, JCS 30 (1978) 33–61 (‹partition›; liste des mss. p. 34; pour les copies de «E» et «H» voir aussi G. Farber, JCS 32 [1980] 63 s.; à ajouter IB 539 [Isin], voir AbhMünchen NF 79, 85); Römer, o. c. *24, pp. 23–29.

C. Adab hymne pour An: en-maḫ zà-dib me-galam $^{\lceil}$u$_{18}$-ru$^{\rceil}$; 61 lignes.

VS 10, 199 I 1–II 8 = STVC 65 II; date cassée; ed. Römer, o. c. *25 pp. 10–17.

D. Adab hymne pour Ninurta: ur-sag á-gál-^{d}A-nun-na-ke$_4$-ne é-kur-ta è-a.

Bell. 16 pl. 59–60 (face aussi UMB 17/2 pl. 17); 54 lignes; tabl. non datée; ed. Römer, o. c. *26 pp. 6–9.

E. Bénédiction d'Enlil pour L.: šìr-nam-gala-^{d}Nin-ì-si-na-ke$_4$.

UET 6, 96 = 97 (Hymne d'Isin *26 b).

F. Texte non identifié: UET 6, 88 (Hymne d'Isin *26 c).

G. ISET I p. 105 Ni. 4051.

H. «L. et la charrue»: STVC 75; le texte est à la base du nom d'année H.

I. Texte d'attribution incertaine: ISET I p. 194 Ni. 9893.

J. Lettres: voir § 3.

K. PBS 5, 74 VI 17–30.

L. Texte tardif sur L.: CT 13, 45 K 2973 I 4′.

§ 6. Réforme sociale de L.; le «code» de L. Dans le nom d'année A, dans ses inscriptions lapidaires, les textes littéraires et le «code», L. proclame qu'il a fait établir la justice (níg-si-sá) dans le pays; il a même fondé un é-níg-si-sá (voir § 4). Grace au prologue du «code» de lois le *mīšarum* de L. peut être aisément explicité.

Le ‹*mīšarum*› est caractérisé par la remise au moment de sa publication de certaines obligations et dettes, accompagné de certaines réformes à caractère permanent en vue de changer certaines pratiques courantes (cf. J. J. Finkelstein, JCS 15 [1961] 101).

Le *code de L.* avait été écrit sur une stèle. Mais l'essentiel des fragments de ce texte qui ont été trouvés proviennent de Nippur et sont des exercices de scribes. Quelques fragments viennent de Kiš (J. Klíma, RlA III 250 b, ajouter PRAK II C 4).

Pour d'autres fragments voir R. Borger, HKL II 272.

Editions et traductions du texte: R. F. Steele, The Code of Lipit-Ištar, Museum Monograph Philadelphia (1948); AJA 52 (1948) 425–450. – S. N. Kramer, ANET$^{2-3}$ 159–161. – E. Szlechter, RA 51 (1957) 57–82; 177–196; 52 (1958) 74–90. – R. Haase, Die keilschr. Rechtssammlungen in deutscher Fassung (1979^{2}) 12 ff. – H. Lutzmann, TUAT 1/1 (1982) 23–31. – Voir encore D. O. Edzard, FWG II (1969) 158, et J. Klíma, RlA III 248–250.

L'état fragmentaire des tablettes ne permet guère de reconstruire l'ordre des sections composant le code. De la face ne reste que le début des col. V à VII. Peut-être faut-il y ajouter quelques fragments (AS 16, 4 ff.) sur les bœufs, les droits d'héritage et sur les coups et blessures. Du revers il en reste environ la moitié traitant du droit de navigation § 4–5, des palmeraies § 7–10, d'esclaves fugitifs § 12–14, des personnes *miqtu* § 15–16, des fausses accusations § 17–18, du droit d'héritage § 20–27, du cas de l'épouse malade § 28, des fiançailles § 29–33, de la location des bœufs § 34–37.

Les parallélismes entre le code ‹d'Ur-Nammu› et celui de L. se réduisent au § 15 (U.) = § 29 (L.) en suivant l'ordre de TUAT 1/1. Les convergences sur le code d'Hammurabi sont beaucoup plus nombreuses:

	L.	H.
§	5	234 bateaux
	7	60 palmeraies

8	61	palmeraies
10	59	coupe illicite d'un arbre
11	68	propriété mal tenue
12	16	*miqtum*
22	179	nin-dingir
24	167	héritage entre enfants d'un premier et deuxième mariage
25	170	héritage entre enfants d'une femme libre et d'un esclave
28	148	épouse malade
29	161	rupture de fiançailles
31	165	cadeau du père à un des fils

M. Sigrist

Lipparuma (*dLi-ip-pa-ru-ma*). Hurr. Gottheit, Wesir des hurr. Sonnengottes Šimegi (Festritual KUB 27, 1 II 21: *dLi-ip-pa-ru-ma* dUTU-*ŷe*$_e$ lúSUKKAL).

E. Laroche, Recherches 54. – R. Lebrun, Samuha (1976) 243.

G. Frantz-Szabó

[Liruda] als älterer Name des Ulai (Karun), s. RlA II 325 a, ist nicht nachweisbar.

dLIŠ. Relativ seltene Schreibung für die Göttin Ištar-Šawuška in Kleinasien.

Auffallend häufig erscheint diese Schreibung in den heth. „Bildbeschreibungen" und Kultinventartexten. Sie wird hier einmal für die Statuette der Göttin in Gestalt eines „stehenden Mannes (= Person?)" benutzt (s. L. Rost, MIO 8 [1963] 175); in allen übrigen Fällen bezieht sie sich auf Kultmale der Göttin in Form von *ḫuwaši*-Steinen (s. L. Rost, o. c. 186 ff.; dies. MIO 9 [1963] 179).

Außerhalb dieser Textgruppen wird die Schreibung gelegentlich in Festbeschreibungen und Ritualen der Ištar-Šawuška von Šamuḫa verwandt (s. R. Lebrun, Samuha), sowie in dem Tafelkatalog KUB 17, 19: 5′.

In rein hurr. Kontext ist die Schreibung sehr selten belegt, so in KUB 45, 21 Vs.? 6.

Als ideographische Schreibung für die Ištar ist dLIŠ aus Mesopotamien nicht bekannt (s. E. Laroche, JCS 6 [1952] 117 Anm. 26 a).

R. Lebrun, Samuha foyer religieux de l'Empire Hittite (1976). – I. Wegner, Gestalt und Kult der Ištar-Šawuška in Kleinasien (= AOAT 36, 1981) 22, 182–183, 186, 189, 191, 193.

I. Wegner

Lišānu-Urkunden. Parmi les conventions juridiques provenant des sites de Nuzi* (Jorġan Tepe), Arrapḫa (Kerkuk), Kurruḫanni* (Tall al-Faḫār) et environs, un nombre relativement considérable est libellé sous forme de déclaration qu'une partie contractante prononce devant des témoins, ou devant les juges et le *ḫalṣuḫlu* (s. v.), parfois devant une seule de ces deux instances (*ḫalṣuḫlu* seul: AASOR 16 [1935/36] 17: 19; juges seuls: AASOR 16, 15, 16, JEN 175, 199, 476, 479).

Les problèmes que posent ces *lišānu* (littéralement: langue) sont multiples. Trouvées dans des archives familiales, donc privées même lorsqu'il s'agit de celles du *mār šarri* Šilwa-Teššub* qui proviennent du palais de Nuzi, ces déclarations émanent sans exception d'une seule partie contractante, celle qui entre dans une relation contractuelle avec la personne à qui appartiennent ces archives. Toutefois tous les actes ainsi libellés n'assurent pas exactement la même fonction. Tout d'abord, les déclarations faites devant des témoins (*lišān* (EME ou syll.)-*šu ša X* DUMU *Y ana pāni* LÚmeš *šībūti annūti kīam iqtabi*: déclaration de X fils de Y, devant ces témoins ainsi il a parlé) intéressent un registre très étendu de transactions: reconnaissance de dette avec engagement de la part du débiteur de s'acquitter dans un délai déterminé (par ex. JEN 150; RA 23, n° 57, HSS 9, 14; 13, 321. 471; SMN 2493, et pass.); contrat d'antichrèse-*titennūtu* (s. v.) (par ex. JEN 102, 189, et pass.); reçu de payement de *terḫatu* (s. v.) (par ex. HSS 19, 96. 99), cession d'immeubles à un tiers contre versement d'une rente viagère (HSS 19, 53); renonciation de la part d'une femme et de sa fille en faveur d'un fils adoptif qui est en même temps le mari de la fille aux droits qu'elles ont sur les immeubles laissés par leur mari et père respectif décédé (HSS 19, 73); cession de la part d'un oncle à son neveu fils de son frère de champs que ce dernier lui avait laissés (HSS 13, 144). D'autres *lišānu* en présence de témoins concernent des changements du statut personnel: une femme se fait adopter comme sœur par un tiers auquel elle livre sa fille comme fille adoptive (HSS 19, 70), ou encore le déclarant cède à un tiers les droits qu'il détient sur une servante et sur son fils (HSS 19, 113. 114). Malgré la diver-

sité des situations que ces déclarations mettent en relief, il semble évident qu'elles avaient un but commun: assurer, avant tout grâce à la présence des témoins attestée par leurs noms qui figurent à la fin de la déclaration ou, parfois, seulement par quelques sceaux, une publicité au contrat que l'on venait de conclure. Toutefois ce but pouvait également être atteint par un contrat formulé d'une façon objective; il faudrait donc en déduire qu'une formulation subjective et orale donnait à l'engagement de la partie qui prononçait la déclaration une force plus contraignante qu'une exposition objective. Sur ce point, voir J.Y.Muffs (1969) 175–176. Sur l'importance de la parole dite par rapport au contrat, voir H.Liebesny, JAOS 61 [1941] 130–142.

L'examen des *lišānu* en présence des juges et du *ḫalṣuḫlu* permet de pousser l'analyse plus loin. Avant tout, contrairement aux précédentes, ces déclarations concernent un objet très circonscrit: le transfert de biens fonciers soit à titre onéreux sous la forme normale à cette époque dans cette région, de l'adoption de l'acquéreur par l'aliénateur (*mārūtu*: JEN 106, 109, 122, 129, 142, 153, 160, 171, 175, 180, 197, 476, 481; AASOR 16, 15. 17), soit sous forme d'échange (*šupē'ultu*: JEN 104, 114, 131, 136, 137, 152, 173, 187, 194, 199) immeuble contre immeuble, parfois avec payement d'une soulte, soit plus rarement sous la forme de donation (*qīštu*: AASOR 16, 16). Un autre point différencie ce groupe de déclarations: contrairement aux *lišānu* devant témoins qui se rencontrent – de même que leur forme abrégée qui commence par *umma* – sans discontinuité pendant les différentes périodes de l'histoire de Nuzi, les *lišānu* devant les juges et devant le *ḫalṣuḫlu* ne débordent pas la deuxième génération des familles nuzites, celle de Teḫip-tilla* contemporain du roi d'Arraphа, Itḫi-Teššub*.

Dans les *lišānu* au sujet d'un échange d'immeubles, l'auteur de la déclaration qui est toujours le co-échangiste de Teḫip-tilla et jamais ce dernier, cite en premier l'immeuble qu'il livre et ensuite celui qu'il reçoit en échange. (Le même ordre est suivi dans tous les *ṭuppi šupē'ulti* qui nous sont parvenus). Chacun des co-échangistes s'engage à faire face à toute réclamation dont pourrait être l'objet l'immeuble qu'il a cédé et également à s'abstenir de le revendiquer.

Dans le cas de *mārūtu,* la déclaration émane toujours de l'aliénateur-adoptant lequel après avoir décrit le bien immobilier qu'il cède à l'acquéreur-adopté comme part d'héritage (ḪA.LA: *zittu*) et la contreprestation qu'il reçoit en don (NÌ.BA: *qištu*), s'engage à ne pas réclamer le bien qu'il livre et à faire face à toute revendication qui pourrait surgir de la part d'un tiers.

En outre, dans certains cas (JEN 132, 142, 149, 166, 172, 176), le déclarant n'est pas l'aliénateur lui-même mais son fils ou ses fils. Ceux-ci font l'historique du transfert opéré par leur père et s'engagent à leur tour à ce que la possession de l'acquéreur ne soit pas troublée ni par eux ni par des tiers. Nous pouvons ainsi mieux saisir la raison d'être des ces conventions dont le but principal est de stabiliser l'immeuble dans la situation actuelle en faisant proclamer son désistement par le vendeur et parfois (après le décès de ce dernier?) par ses fils. Il s'agit bien de l'abandon volontairement exprimé en faveur de l'acquéreur d'un droit que l'ancien maître pouvait avoir sur l'immeuble aliené (cf. P.M.Purves, JNES 4, 72: *quit claim deeds*), mais le fait que le renoncement ait lieu devant le magistrat lui confère une valeur plus grande que s'il s'était produit devant des simples témoins (comme il arrive lorsque la déclaration de désistement est insérée dans les contrats de *mārūtu* (JEN 3, 16–19; 23, 11–16; et pass.). La présence des juges qui n'ont pas à Nuzi une fonction notariale mais judiciaire ainsi que celle du *ḫalṣuḫlu* qui a également une fonction judiciaire de haut niveau (voir, p.ex., les procès JEN 352 et 382), rapproche les *lišānu* de certaines formes de jurisdiction gracieuse dont on possède des exemples à Nuzi (cf., p.ex. L.Speleers, RIAA no. 310) comme ailleurs en Mésopotamie (cf. pour le droit vieux-ass., EL 279; pour le droit moyen-ass., M. San Nicolò, Beitr. zur Rechtsgesch. im Bereiche der keilschr. Rechtsquellen [1931] 161).

P.Koschaker, NKRA (1928) 21–23. – E.Cassin, L'adoption à Nuzi (1938) 32–35, 255–274. – P.M. Purves, JNES 4 (1945) 72 ss. – J.Y.Muffs, Studies on Aramaic Legal Papyri from Elephantine (= SDIOA 8, 1969) 175 ss. E.Cassin

Lisigun s. Lisin.

Lisi(n). L. (Li_9-si_4, in spätbab. Texten zu si_4 abgekürzt) ist ursprünglich Name einer Gottheit (Lisin*), verkörpert durch den Fixstern Antares. Er steht in der „Brust des Skorpions" und gilt auch als Stern des Gottes Nabû (CT 33, 3 II 30). Er gehört zu den Normalsternen*. In der astrologischen Geographie wird L. mit Borsippa* in Verbindung gebracht (E. Weidner, AfO 20 [1963] 120). Beim Aufgang des L. sollen die Menschen mit ihrem ganzen Haushalt bei Nacht zu diesem Stern beten, um Unheil abzuwenden (Weidner, AJSL 40 [1923] 191 V 14–16). Der Stern L. kommt erst in Texten aus dem I. Jt. vor.

F. Gössmann, ŠL 4/2 Nr. 253 und 347.

H. Hunger

Lisin ($^{d}Li_9$-si_4). Sum. goddess known primarily from IIId and early IInd mill. sources. The reading of her name is based on a gloss (III R 51, 8: 2 MUL.LI_9.$SI_4^{li\text{-}si}$) and on an entry in a lexical text which is actually an Akk. translation, not a pronunciation indicator (Proto-Diri "Nippur" K 7′: LI_9.SI_4 = li-si, see, for the present, B. Landsberger, MSL 4, 6 n. 37). The reading in Sum. with final -n is based on genitival constructs in which the final grapheme is -na (e.g., the Ur III writings of the name Ge=me_2-^{d}Li-si_4-na [NRVN 96: 3] which provides evidence for the beginning and end of L.'s name).

L.'s city is not known. It has been suggested that in early times she may have been associated with Sirara (A. Falkenstein, AnOr. 30 [1966] 107 n. 10). Most of the available evidence suggests that she and her brother Ašgi were connected with Adab and Keš (Falkenstein, ZA 55 [1962] 29–30).

In the Abu Ṣalābīḫ zami hymns hers is the last entry; she is called ama L., "mother L." (OIP 99 p. 53: 230 & 235; M. Cohen, JCS 28 [1976] 91). She is attested in an ED god list (OIP 99, 82 v 19) and her cult at Lagaš in the pre-Sargonic period is documented by the festival, or perhaps even month name, ezen L. (Landsberger, Kultischer Kalender [LSS 6/ 1–2, 1915] 42). In Ur III times the ninth month of the Umma calendar was named after her as was the third month at Lagaš; her cult is also attested in economic documents (N. Schneider, AnOr. 19 [1939] 40). During the OB period there is little evidence of her cult, although a Nippur offering list from late Larsa times (AOAT 25, 229 rev. VII 7′) and a dedicatory inscription for the life of Rīm-Sin in her honor and the honor of her spouse Nin-sikila (YOS 9, 33 = IRSA IVB 14 i), attest to her presence. L. is also to be found in the OB god lists (TCL 15, 10 rev. VIII 356; AfK 2 [1924/25] 10: 8; OECT 4, 153 V 41 [Proto-Diri "Oxford," collated, courtesy of M. Civil], in all cases followed by Nin-sikila; the derived MA lists also list the pair: KAV 63 I 8–9; KAV 65 rev. I 7–8; L. alone in KAV 68 II 5).

The only major literary text concerned with L. is an OB composition known from a variety of redactions (STVC 121; TMH NF 4, 48; SLTNi. 38; 134; ISET I 142 [Ni. 9898], UET 6, 144 + nine unpublished Nippur sources [Civil, AfO 25 (1974/77) 67]). In this text L. is the daughter of Ninḫursaĝ; most of the composition concentrates on her laments over her dead son. Another OB literary text, however, also a lament of a mother goddess over her dead son, appears to equate her with Ninḫursaĝ, Dingirmaḫ and other mother goddesses (VS 10, 198; partial duplicate: CT 42, 19. For other L. laments see Cohen, JCS 28, 92 and S. N. Kramer, Fs. F. R. Kraus, 137 n. 12).

The early sources clearly indicate that L. was a female deity, hence her standard epithet is ama, "mother." Already in OB lists L. precedes Nin-sikila, and in An = Anum L. was understood as a male deity; in the Emesal Voc. Ninsikila, L.'s spouse, was interpreted as a goddess (MSL 4, 6: 37 [^{d}]Ga=šan-sikil-la = ^{d}Nin-sikil-lá = dam $^{d}Li_9$-si_4). The change in sex may have resulted from the fact that her name precedes that of Nin-sikila in the lists while at the same time her spouse was identified with the goddess Nin-sikila who was connected with Dilmun in early texts.

In An-Anum II 70 (CT 24, 26: 112) L. is the male child of Bēlet-ili (dumu Dingirmaḫ-ke_4); Nin-sikila, her spouse, becomes

a goddess (dam-bi munus). The pair is provided with eight children who are variously labeled either as children of L. or of Nin-sikila (An = Anum II 72–79, the first two also in CT 25, 14: 14–15). These are: ^{d}KU-an-na*, ^{d}KU-ki-ta, ^{d}KU-ta-abzu*, ^{d}KU-ki-ta-abzu*, ^{d}Ir-ḫa-angul, ^{d}Ki-tuš-kèš^{ki}*, ^{d}Làl-an-na (s. Lulal-anna*), and ^{d}Úr-nun-ta-è.

In Ist mill. sources L. is documented as a "mother goddess" primarily in cultic texts which go back to older Sum. prototypes and in the god lists. She is given astral associations but it is clear that she lost importance after the OB period, if not earlier. The history of this goddess within the pantheon cannot be separated from complex general patterns which modified to a great extent the cultic atmosphere of early Mesopotamian religion, one of which was the tendency towards syncretism which affected all the "mother" goddesses and their families. Late identifications with male divinities such as Ninurta (CT 25, 12: 23) and spurious etymologies of L.'s name (PBS 10/4, 12 rev. II 8ff.) must similarly be explained within the context of a broader analysis.

M. E. Cohen, JCS 28 (1976) 91–92. – J. Bauer StPohl 9 (1972) 131–132. – Th. Jacobsen, Or. 42 (1973) 284. – S. N. Kramer, Fs. F. R. Kraus (1982) 133–144. – K. Tallqvist, Götterepitheta (StOr. 7 [1938] 389.

P. Michalowski

Listen s. Götterlisten, Lexikalische Listen.

Litāmu s. Li'tā'u.

Li'ta'u, Lita'u, Litamu, aram. Stamm im südl. Babylonien. Das genaue Siedlungsgebiet ist unbekannt, doch scheint es zur Zeit Tiglatpilesers III., der 745 gegen die L. wie gegen die Puqudu*, Ru'ūa*, Marusu usw. kämpfte, im südöstl. Babylonien gelegen zu haben (s. Rost, Tigl.Pil. 44,12; 48,6; 56,7; Iraq 26,120,6).

Etwas später sind die L. offenbar treue Vasallen Assurs (vgl. den Brief Iraq 17,23: I 39), doch zählt sie Sargon II. erneut zu den feindlichen Stämmen (Ḫamrānu, Ubulum, Ru'ūa) am Ufer von Surappi und Uknû (Sg. Wi. 152,74; 98,19). Nach ABL 436,9 standen sie in Verbindung mit Mār-Jakīn. Unter Sanherib erscheinen sie nochmals unter den Aramäern (Sn. 25,49 u. ö.); auch wird aus einer Rechtsurkunde aus Babylon (BM 40548) aus dem 9. Jahr des Erība-Marduk (ca. 786 v. Chr.) klar, daß es zunächst ein Stamm ist: Sie nennt einen Kābitu *mār* ^{l}*Li-ta-me.*

Die Ortschaft und der See von *Li-ta-mu* haben dagegen unmittelbar bei Babylon und am Euphrat gelegen. Sie sind in der Zeit des Šamaš-šum-ukīn (TCL 12,11,1f.) und bes. oft unter Darius (Dar. 152,3; 172,2.19 [Datum!] usw., BRM 1,73,2), danach aber nicht mehr genannt.

S. Schiffer, Die Aramäer (1911) 126, 128. – E. Unger, Babylon (1931) 98: 13. – H. W. Saggs, Iraq 17 (1955) 45. – J. A. Brinkmann, AnOr. 48 (1968) 270f. mit Anm. 1738.

W. Röllig

Literalvertrag.

§ 1. Begriffsbestimmung. – § 2. In Gesetzen überlieferter Schriftformzwang. – § 3. Erschlossene Schriftformerfordernisse.

§ 1. Begriffsbestimmung. Der Begriff L. hat sich in Anlehnung an Gaius, Institutiones III 89, 128 (litteris obligatio), in der modernen römischrechtlichen Literatur gebildet (vgl. M. Kaser, Das römische Privatrecht I^{2} 543 [Litteralkontrakt]). Er bedeutet dort den Vertragstyp, dessen Wirksamkeit die Niederschrift (litterae) des Vertragsschlusses voraussetzt. P. Koschaker, Bab.-ass. Bürgschaftsrecht (1911) 142, hat den Begriff mit der Schreibung der Pandektenwissenschaft des 19. Jhs. (Literalkontrakt) in die keilschriftrechtliche Literatur übernommen; ihm sind M. San Nicolò, Beiträge (1931) 165, und H. Petschow, NBPf. (1956) 18, 51, gefolgt. Die Problematik der Schriftformbedürftigkeit keilschriftlicher Verträge geht aber weiter, als sie diese Autoren unter dem Aspekt L. für mittelass., neuass. und neubab. Schuldurkunden diskutiert haben.

§ 2. In Gesetzen überlieferter Schriftformzwang. Die älteste Bestimmung ist „§ 7" CU (s. J. J. Finkelstein, JCS 22 [1969] 68), wonach die Eheschließung mit einer Witwe (nu-ma-su) der Schriftform bedurfte. Wurde eine Urkunde ([d]ub-ka-

kéš) über den Eheschluß nicht aufgesetzt, so schuldete der Mann, der mit der Witwe in Geschlechtsgemeinschaft lebte, bei Auflösung der Verbindung kein Scheidungsgeld. Man wird daraus auf ihre umfassende eherechtliche Wirkungslosigkeit schließen können.

Zur Wirksamkeit der Ehe mit einem unter elterlicher Gewalt stehenden Mädchen verlangen §§ 27f. CE neben der Feier eines Hochzeitsfest (*k/qerrum,* dazu Lit. bei R. Yaron, The Laws of Eshnunna [1969] 33f., A. zu §§ 27f.), daß den Eltern „*riksātum* (wörtl. „Bindung") gesetzt wird". *riksātum* ist auch nach § 128 CH Gültigkeitsvoraussetzung für die Ehe. Nach § 34 MAG, Taf. A, erwirbt eine Witwe (*almattu*) den Rang einer Ehefrau auch ohne *riksu* (wohl identisch mit der altbab. Pluralbildung *riksātum*), wenn sie zwei Jahre im Hause eines Mannes gelebt hat. Damit unterscheidet sich die mittelass. Rechtslage deutlich von der Regelung des § 27 CE, der den Erwerb der Ehefraueneigenschaft aufgrund von Zeitablauf ausdrücklich ausschließt.

Außerhalb des Eherechts ist *riksātum* neben der Anwesenheit von Zeugen beim Vertragsschluß Voraussetzung für die Wirksamkeit des Verwahrungsvertrags nach §§ 122f. CH und nach § 7 CH für die Straflosigkeit einer Person, die etwas vom Sohn eines Mannes oder von einem Sklaven kauft oder zur Verwahrung annimmt.

Ob *riksātum/riksu* in all diesen Fällen den schriftlichen Vertrag bedeutet, oder ob damit nur der Vertragsschluß als bloße Willensübereinstimmung gemeint ist, läßt sich nicht mit Sicherheit sagen (vgl. B. Landsberger, Fs. M. David II [1968] 88f.; Koschaker, Rechtsvergl. Studien 9ff.). Daß altbab. Urkunden über Depositum und Eheschließung reichlich überliefert sind, ist kein zwingender Anhaltspunkt für die Schriftformbedürftigkeit, weil Urkunden über andere Vertragsarten, wie insbesondere Pacht*, Miete* und Darlehen*, ebenfalls in großer Zahl erhalten sind, ohne daß wir von entsprechenden Formvorschriften wissen. Diese Urkunden könnten auch lediglich zu Beweiszwekken gedient haben.

Geschäftsurkunden sind darüber hinaus in mehreren Gesetzesbestimmungen erwähnt, so in CL § 31; CH §§ 37, 48, 104, 105, 150, 151, 165, 171, 177, 178, 179, 183; EA §§ 4, 6, 7, 8, 9, 11; MAG, Taf. A, §§ 28, 39; Taf. B, §§ 6, 11, und im Neubab. GesFr. §§ 5, 8, 9. Aus diesen Normen wird nicht durchwegs klar, ob die Schriftlichkeit Wirksamkeitsvoraussetzung für das jeweilige Rechtsgeschäft war. Nur § 105 CH spricht davon die Unwirksamkeit des Rechtsgeschäfts bei Nichtbeachtung der Schriftform ausdrücklich aus; allerdings handelt es sich hier nicht um einen Vertrag, sondern nur um die (einseitige) Quittierung einer Zahlung des Handlungsgehilfen (*šamallûm*) durch den Kaufmann, für den er tätig geworden ist. In den übrigen Fällen könnte die Schriftlichkeit auch lediglich als Voraussetzung erwähnt sein, die – ohne die Wirksamkeit des Rechtsgeschäfts zu betreffen – in der Praxis zu Beweiszwecken regelmäßig erfüllt wurde.

Wie nahe allerdings die Unwirksamkeit des Rechtsgeschäfts mangels Schriftform seiner Undurchsetzbarkeit mangels schriftlichen Beweises im altorientalischen Verständnis stand, zeigt etwa § 48 CH, wonach eine gesetzlich angeordnete Vertragsänderung vom Gläubiger dadurch nach außenhin kenntlich zu machen ist, daß der Text der Vertragsurkunde entsprechend geändert wird, oder § 37 CH und §§ 4, 6, 8 Edikt Ammi-ṣaduqa, die die Annullierung eines Rechtsgeschäfts durch das Zerbrechen der Urkunde ausdrücken.

Aus dem hethitischen Bereich ist nur eine Passage aus den Dienstvorschriften für Priester (KUB 13, 4–6; 17–19; KUB 26, 31; vgl. E. H. Sturtevant, JAOS 54 [1934] 363ff.; ANET³ 207ff.), Kol. II 32ff., zu nennen. Danach sind königliche Schenkungen von Wertsachen an Priester in Urkunden niederzuschreiben. Der (obligatorische) Weiterverkauf dieser Gegenstände ist ebenfalls zu beurkunden und zwar in besonders offenkundiger Form vor den „Herren von Ḫatti" (Z. 48). Die Verletzung dieser Form zog die Todesstrafe für den Verkäufer nach sich. Auf eine allgemeine Schriftformbedürftigkeit von heth. Kaufverträgen wird man entgegen San Nicolò, SZ, Rom. Abt. 56 (1936) 236ff., wohl nicht schließen können. Der Mangel an privatrechtlichen heth. Urkun-

den könnte doch nicht auf Überlieferungszufall, sondern auf eine von mes. Verhältnissen abweichende Rechtslage und Praxis zurückgehen, in der die Schriftlichkeit von Rechtsgeschäften keine vorrangige Bedeutung hatte.

§ 3. Erschlossene Schriftformerfordernisse. Die Schriftformbedürftigkeit von Rechtsgeschäften ist für den Bereich, in dem Gesetzesbestimmungen nicht überliefert sind, nicht mit völliger Sicherheit zu erschließen. Immerhin enthält aber eine Reihe von Rechtsurkunden dafür mehr oder weniger zwingende Indizien.

So hält G. Eißer, Fs. Koschaker III (1939) 124f., die altass. Verpflichtungsscheine in Anschluß an San Nicolò, Beiträge 162ff., für „Dispositivurkunden", also für Urkunden, deren Schriftlichkeit Wirksamkeitsvoraussetzung für das Rechtsgeschäft ist. Das mittelass. Darlehen ist nach Koschaker, NKRA 93f., in Anschluß an Überlegungen J. Kohlers, ARU 458f., zum neuass. Recht L. Dasselbe gilt nach Kohler, a.a.O., Koschaker, a.a.O., und Petschow, NBPf. 51, für das neuass. Darlehen. Die Schriftform der neubab. Verpflichtungsscheine (*u'iltu*) hält Koschaker, Bab.-ass. Bürgschaftsrecht 132, 142, für konstitutiv („Dispositivurkunde, Literalkontrakt"). Ihm sind San Nicolò, a.a.O. 165; ders. NRV I 193, und Petschow, NBPf., 18, 51, gefolgt.

Das Hauptargument für die Schriftformbedürftigkeit sehen die genannten Autoren in der Tatsache, daß diese Schuldurkunden ihren Rechtsgrund (Kaufpreis, Mietzins, Darlehenshingabe u.s.w.) in der Regel nicht angeben, also abstrakte (= von ihrem Rechtsgrund losgelöste) Rechtsgeschäfte darstellen. Für die Wirksamkeit dem Rechtsgrund nach neutraler Schuldvereinbarungen sei das Schriftformerfordernis zu postulieren. Völlig zwingend erscheint dieses Argument jedoch nicht, da etwa die römischrechtliche *stipulatio* als gleichfalls abstrakter Schuldvertrag nur bestimmter Wortformeln (Verbalvertrag, vgl. M. Kaser, a.a.O. 538ff.), nicht aber der Schriftform bedurfte. Nicht völlig auszuschließen ist also wohl auch für die genannten keilschriftlichen abstrakten Schuldverträge, daß zu ihrer Wirksamkeit der formlose Vertragsschluß genügte und die Beurkundung nur Beweissicherungsfunktion hatte.

G. Ries

Literatur

§ 1. Definition und Abgrenzung gegen hier nicht Behandeltes. – § 2. Das Problem der Klassifizierung. –
§ 3. Überblick über die sum. Literatur (S. 36): 3.1. Erzählungen mit Göttern und Helden als Haupthandelnden. 3.2. Hymnen* (Preislieder). 3.3. Gebete*. 3.4. Klagelied(er)*. 3.5. Literarische Briefe (S. 43). 3.6. Streitgespräche* und Schulsatiren*. 3.7. Erzählend-belehrende Literatur; Historiographie; ‚Weisheitsliteratur'. 3.8. Magische Literatur. 3.9. Satiren. 3.10. Sonstiges. (D. O. Edzard)
§ 4. Überblick über die akk. Literatur (S. 48): 4.1. Erzählende Werke. 4.2. Hymnen (S. 54). 4.3. Gebete. 4.4. Klagen. 4.5. Literarische Briefe. 4.6. Dialoge. 4.7. Weisheitsliteratur (S. 59). 4.8. Magische Literatur. 4.9. Burlesken, Satiren und politische Propagandaliteratur. 4.10. Sonstiges. (W. Röllig)

§ 1. Definition und Abgrenzung gegen hier nicht Behandeltes.

L. ist traditionell verstanden; nicht wie „Keilschriftliteratur", d.h. *nicht* als überhaupt *alles* in Keilschrift Geschriebene (im Sinne von R. Borgers HKL), sondern als das „sprachliche Kunstwerk". Unter sum. L. sei primär L. in sum. Sprache verstanden und nur sekundär L. der Sumerer.

Nicht einbezogen sind hier folgende Typen von Keilschrifttexten: Textgattungen, die aus einer Aneinanderreihung kleiner und kleinster Einheiten bestehen wie Omensammlungen (Omentexte*); Listenwerke wie die lexikalischen Listen*; diagnostische, prognostische und sonstige medizinische Texte (Medizin*); nicht aufgenommen wurden Königsinschriften* (vgl. aber RlA VI 63 § 4 [sum.] und 76 § 11 [akk.] zu gelegentlicher „stilistischer Eleganz" in dieser Inschriftengattung, und vgl. auch J. Krechers Klassifizierung der sum. L. unten § 2 Ende).

Nicht einbezogen sind ferner Verträge und Verwaltungsurkunden jeglicher Art, so daß auch die Inschriften der Kudurrus* mit ihren – stilistisch oft anspruchsvollen – Fluchformeln ausgeschlossen bleiben. Nicht hierher gerechnet werden Ritualanweisungen (Ausnahmen: § 4.8.4) und Rezepte. Von den Briefen sind die Gottesbriefe* (§§ 3.5.1, 4.5.1) und die in der Schule tradierten Kö-

nigsbriefe* (§§ 3.5.2, 4.5.2) berücksichtigt, nicht dagegen Privatbriefe sowie die zeitgenössische politisch-administrative Korrespondenz von Herrschern, selbst wenn vereinzelte Briefe wieder literarischen Anflug aufweisen sollten.

Zur Abgrenzungsfrage s. Krecher 1978, 103–106.

§ 2. Das Problem der Klassifizierung.

Eine altmes. Vorstellungen folgende Klassifizierung („eigenbegrifflich") der altorientalischen Literatur ist nicht möglich; denn solche Vorstellungen sind uns nicht – oder nur ansatzweise – zugänglich oder rekonstruierbar.

Die ‚Unterschriften' sum. literarischer Texte, z.B. a-da-ab, bal-bal-e (vgl. Krecher 1978, 116f.) bieten uns keine klare Handhabe für ein System. Auch der Versuch, die drei "dichterischen Grundhaltungen" – lyrisch, episch, dramatisch – zu beobachten und sie zur Richtschnur für eine Anordnung zu nehmen, führt zu keinen konsequenten Ergebnissen, wie Wilcke 1976, 248, gezeigt hat.

Die Gliederung in den §§ 3 und 4 orientiert sich notgedrungen an einer teils griechisch-lateinischen, teils deutschen Terminologie. Auch nimmt sie Rücksicht auf schon vorliegende oder geplante Stichwörter. Die rein äußerliche Parallelisierung in den Übersichten über die sum. (§ 3) und akk. (§ 4) L. darf nicht zu der Annahme verleiten, es sei unerheblich, ob ein altmes. L.werk sum. oder akk. gestaltet worden sei. Eine solche Annahme verbietet sich schon wegen der verschiedenen zeitlichen Verteilung der Werke der sum. und akk. L. In der akk. L. fehlt z.B. die Klage um die zerstörte Stadt (s. 3.4.1), in der sum. L. z.B. die politische Propaganda (s. § 4.9.3).

Unsere Darstellung strebt keine Vollständigkeit an; es kann nur eine Zwischenbilanz zum Forschungsstand (1985) gezogen werden.

Krecher 1978 (sum.) geht bei seiner Klassifizierung (S.115f.) von „Textgruppen" aus, und er unterscheidet (1) den *Mythos* (berichtet „einmalige ‚Ereignisse' in der teils urweltlich beschriebenen und der durch Kultorte charakterisierten Welt der Götter"; „auch als Legende regelmäßig wiederholte Kulthandlungen") – (2) das *Epos* (schildert „einmalige ‚Ereignisse' unter frühzeitlichen Königen") – (3) die *Weihinschrift* (a potiori Texte, die sich auf „kultische oder andere Unternehmungen oder Leistungen der regierenden Herrscher" beziehen – ausnahmsweise auch eines Beamten oder einer Privatperson); hier als – a potiori – „Königsinschrift" nicht berücksichtigt (s. § 1) – (4) die *historiographische Komposition* (bes. Klagelieder, „die Ereignisse und Erfahrungen der Vergangenheit berichten und dabei meist nach Art des Mythos deuten und teils außerdem nach Art des Gebets auf sie antworten") – (5) den *Gottesbrief* sowie (6) die *persönliche Klage* als Formen des Gebets – (7) die *Beschwörung* („die nicht im Gebet gesuchte, sondern durch Magie bestimmte Hinwendung zur Gottheit") – (8) die *Hymnen* („uneinheitliche Gruppe") – (9) den *Kulturmythos* (Streitgespräch) – und schließlich außerhalb des sakralen und königlichen Bereiches (10) die *Schulsatire* und (11) die *Spruchdichtung*.

Wenn die Schreiberschule, das é-dub-ba-a, einen Teil der Ausbildung von höheren Tempel- und Staatsfunktionären, Wahrsagern und Beschwörern wahrnahm und wenn Themenkreise der literarischen „Textgruppen" so stark am Kult und am Herrscher orientiert waren, so sieht Krecher hier einen unbedingt zu beachtenden Zusammenhang.

§ 3. Überblick über die sumerische Literatur.

Das älteste Schriftzeugnis für einen sum. literarischen Text ist UET 2 Nr. 69 (Ur„archaisch", ca. 100 Jahre vor Fāra); vgl. R.D. Biggs, OIP 99 S.29 Anm.8; Krecher 1978, 107. Der Text ist noch nicht näher deutbar.

Mitten im „literarischen Geschehen" befinden wir uns um 2600/2500 v.Chr. mit Texten aus Šuruppag* (Fāra), Tall Abū Ṣalābīḫ ca. 20km NW von Nippur, aus Nippur selbst, Adab und Girsu. Diese Texte lassen sich anhand einzelner Wörter, Wortverbindungen und Namen zwar sehr grob klassifizieren; sie sind wegen ihres ‚archaischen' orthographischen Systems und der noch nicht fest geregelten Abfolge der Keilschriftzei-

chen (vgl. Keilschrift* § 12.3) aber gewöhnlich nur dann zu verstehen, wenn sich der moderne Interpret auf jüngere Versionen des betr. Werkes stützen kann (vgl. Biggs zum „Tempelliederzyklus" und zur „Keš-Hymne", § 3.2.3, oder B. Alster zu den „Unterweisungen des Šuruppag", § 3.7.1).

Ein Teil der literarischen Texte aus Šuruppag und Abū Ṣalābīḫ ist in dem (von Krecher 1978, 155, als „kryptographisch" bezeichneten) „UD.GAL.NUN"*-System geschrieben, dessen Erschließung noch in den Anfängen steckt.

J. Krecher, BiOr. 35 (1978) 155–160. – W. G. Lambert, OrAnt. 20 (1981) 81–97, 305. – M. Krebernik 1984, 267–286.

Die auf uns gekommenen Proben der sum. L. um 2600/2500 v. Chr. (z. B. Mythen, Beschwörungen, Tempelhymnen, erzählend-belehrende L.) lassen vermuten, daß die meisten Gattungen schriftlich tradiert wurden, deren Palette sich uns erst in der altbab. Zeit voll erschließt.

Unter den literarischen Zeugnissen aus Ebla (Ibla*, RlA V 12 § 6.1: dort (a) Sprichwörter und (c) Gesetzessammlungen, Erbteilungs- und Kaufverträge noch nicht sicher nachzuweisen), die wohl am Ende der präsargonischen Zeit über Mari (und weitere Zwischenstationen?) nach Nordsyrien vermittelt wurden, finden sich neben akk. (‚eblaitischen') auch sum. Texte (vgl. Edzard, ARET 5 [1984] Nr. 20 = 21 = OIP 99 Nr. 278; s. § 3.8.1 zu den Beschwörungen). Das bedeutet, daß mit der Verbreitung der Keilschrift in den Schreiberschulen auch sum. literarisches Gut weithin ausstrahlte.

Das erste für uns mit größerer Sicherheit deutbare sum. L.werk ist die Tempelbauhymne des Gudea* von Lagaš (s. § 3.2.3). Die Vorstellung von einem „klassischen Sumerisch" ist besonders auf diesem Werk begründet, zumal infolge der grammatischen Beschreibung seiner Sprache durch A. Falkenstein (AnOr. 28 [1949], 29 [1950] mit Erg.heft von D. O. Edzard/W. Farber/W. R. Mayer, AnOr. 29a [1978]).

Da sum. literarische Texte aus der Zeit Gudeas und der III. Dynastie von Ur sonst noch kaum veröffentlicht sind, beruht unsere Kenntnis der sum. L. nach wie vor hauptsächlich auf der außerordentlich reichen Überlieferung der ersten Hälfte des II. Jt.s v. Chr., und zwar auf den der Ur III-Zeit nahestehenden Texten der „früh-altbab." Überlieferungsstufe (vgl. Falkenstein, Das Sumerische [1959] 16f.) und auf Texten, die aus dem 18./17. Jh. tradiert sind.

Laut J. Klein, Royal Hymns of Shulgi (s. § 3.2.2) 27–32, spiegeln die altbab. überlieferten Šulgi-Hymnen allerdings sprachlich und orthographisch ziemlich getreu den Stand von Ur III wider.

Regelrechte ‚Verwilderung' setzt ein bei frei komponierten (und nicht aus älterer Überlieferung übernommenen) sum. Texten aus der Zeit des Rīm-Sin von Larsa und der Folgezeit. Es wird schwerer, Regeln zu erkennen. Grund ist gewiß das immer mehr schwindende Sprachverständnis auf Seiten der akk. Schreiber. So sind sum. Texte dieser Art vom Ende der altbab. Zeit (ganz zu schweigen von nach-altbab. sum. Texten) oft nur noch zu verstehen, wenn zunächst festgestellt werden kann, wie das Sumerische „akkadisch gedacht" war.

Umstritten ist, wie lange Sum. eine lebendig gesprochene Sprache war.

J. Cooper, Or. 42 (1973) 239–246, rechnet mit dem Aussterben des Sum. als gesprochener Sprache spätestens in der Akkade-Zeit (vgl. die Tabelle dort S. 243). B. Kienast, AfO 29 (1982) 105–111 verneint die Frage „Ist das Neusumerische eine lebende Sprache?" (s. a. dens., AJS 2 [1980] 57).

Weniger pessimistisch Heimpel und Edzard. W. Heimpel, AfO 25 (1974/77) 171–174, weist für bestimmte Textgruppen der Ur III-Zeit starkes Überwiegen sum. Personennamen nach. Daß das geschriebene Sum. von Ur III in zunehmendem Maße akk. Lehnwörter aufnahm, wäre nach Heimpel gerade ein Zeichen für die Lebendigkeit des Sum. Nach Edzard (vorläufig ZDMG Suppl. 3/1 [1977] 49–51) wäre der Wandel – und angebliche Verfall – der sum. Sprache, wie er sich uns in Schriftquellen zwischen Akkade und der altbab. Zeit dartut, nicht etwa die Folge des Aussterbens, sondern ein Indiz dafür, daß sich das Sum. und das Akk. in einem sich ausbildenden „Sprachbund" einander immer stärker annäherten. Erst im Verlauf des ersten Viertels des II. Jt.s v. Chr. wären nach Edzard die letzten ‚Inseln' mit sum. „semi-speakers" geschwunden.

Dem Bemühen, die literarische Qualität eines sum. L.werkes von der lautlich-klanglichen Form her zu beschreiben, sind empfindliche Beschränkungen auferlegt. Können wir schon beim Akk. als einer ‚toten' Sprache nur auf dem Umweg über andere

semitische Sprachen eine annähernde Vorstellung vom Klang erhalten, so sind wir beim Sum., das gleichsam „durch eine akk. Brille" gelesen wird, noch viel stärker behindert. Unsere von der Lateinumschrift ausgehenden Vorstellungen von Klang, Akzent und Rhythmus dürften mit der tatsächlichen antiken Aussprache nur wenig zu tun haben. Trotzdem gewährt aber auch noch die Transliteration im Lateinalphabet einige Einsichten.

Beim Zählen der Silben zweier oder mehrerer aufeinander folgender Zeilen ergeben sich so oft Entsprechungen, daß dies kein Zufall sein kann. Wenn die fast immer am Satzende stehenden Formen des verbalen Prädikats in verschiedenen ‚Manuskripten' Varianten aufweisen, so ist doch meist die Silbenzahl der variierenden Formen gleich. Daraus dürfte sich ergeben, daß bestimmte silbenzählende Strukturen ein Stilmittel sum. Dichtung waren – womit wir aber weit entfernt sind von Aussagen über etwaige quantitierende Metrik.

Vgl. W. Heimpel, Or. 39 (1970) 492–495. – Wilcke 1976, 224–231.

Trotz Unkenntnis der genauen Aussprache fällt es in der Transliteration ferner auf, daß innerhalb einer Zeile oder in zwei aufeinander folgenden Zeilen bestimmte Wörter alliterieren oder reimen, und zwar wieder öfter, als daß es ein Zufallsergebnis der Lateinumschrift sein könnte. Die Herstellung klanglicher Beziehungen gehörte also – wie auch kaum anders zu erwarten – zu den Stilmitteln des sum. „sprachlichen Kunstwerks" (vgl. Wilcke 1974, 217 f.).

Zu sonstigen „Figuren" in der sum. L. („epische" und „ornamentale Wiederholung", „Refrain", „Chiasmus, Antithese und Klimax", „parallele Reihung", „Aufzählung") s. generell Wilcke 1976, 212–219; dort auch zur Definition des „Verses" (220–223), der „Strophe" (233–239) und zu „Einheiten oberhalb der Strophe" (239).

Literatur.

D. O. Edzard 1971 = Beiträge in Kindlers Literatur-Lexikon VI 2109 ff. „Sum. L.". –
A. Falkenstein, Zur Chronologie der sum. L., in: CRRA 2 (1951) 112–130;
ders., in: SAHG (1953) 7–37 (Einführung), 59–231 (Übers.);
ders. 1967 = Beiträge in Kindlers Literatur-Lexikon III 804–807;
ders., Zur Chronologie der sum. L. Die nachaltbab. Stufe, in: MDOG 85 (1973) 1–13. –
E. I. Gordon 1960 = A New Look at the Wisdom of Sumer and Akkad, in: BiOr. 17, 122–152. –
W. W. Hallo, The Cultic Setting of Sum. Poetry, in: CRRA 17/1969 (1970) 116–134;
ders., Towards a History of Sum. Literature, in: AS 20 (1974) 181–202 (mit Lit.liste S. 201 f.). –
Th. Jacobsen, in: (Th. Jacobsen/J. Wilson) Most Ancient Verse (1963) 1–29;
ders., Towards the Image of Tammuz (TIT) (1976).
W. Heimpel, Rez. von Kramer 1969, in: JAOS 92 (1972) 288–291. –
S. N. Kramer, Sum. Mythology (1944);
ders., Sum. Literature. A General Survey, in: Fs. W. F. Albright (1961) 249–266;
ders., The Sum. Belles-Lettres, in: The Sumerians (1963) 165–228;
ders., The Sacred Marriage Rite (1969);
ders., Übersetzungen in (ed. J. B. Pritchard) ANET² (1955) 37–57, 455–463, 496 und ANET Suppl. (1969) 573–583, 589–592, 611–619, 637 f., 644–652. –
M. Krebernik, Die Beschwörungen aus Fara und Ebla (1984). –
J. Krecher, 1978 = Sum. L., in: (ed. W. Röllig) Neues Handbuch der Literaturwiss. 1. Altor. Literaturen 101–150 (mit Lit.liste S. 141–145). –
M. Lambert, La littérature sum., in: RA 55 (1961) 177–199;
ders., RA 56 (1962) 81–90, 214. –
H. Limet, Les chants épiques sum., in: Revue belge de philologie et d'histoire 50 (1972) 5–24. –
C. Wilcke 1971 = Beiträge in Kindlers Literatur-Lexikon VI 2109 ff. „Sum. L.";
ders. 1976 = Formale Gesichtspunkte in der sum. L., in: AS 20, 205–316.

§ 3.1. Erzählungen mit Göttern und Helden als Haupthandelnden.

Vorbemerkung: Aufgenommen sind hier „Mythen", „Epen" und „Götterreisen". Zur Trennung von Mythen und Epen vgl. die Diskussion bei K. Hecker, AOATS 8 (1974) 1–25, und s. Krecher 1978, 115, zitiert oben § 2 Ende. Unten §§ 4.1.1 und 4.1.2 sind Mythen und Epen getrennt.

Die folgende alphabetische Liste enthält, wenn nicht anders angegeben, moderne Titel. Es wird, soweit bekannt, die Eingangszeile oder ein Teil von ihr („incipit") zitiert, um eine Verbindung zu den lit. Katalogen* herzustellen. Sonst beschränken sich die Angaben auf Zeilenumfang, die Doxologie und/oder Unterschrift (vgl. zu beiden Wilcke 1976, 246 f., 251–262), Editionen, Bearbeitungen und Übersetzungen. Keine näheren Quellenangaben oder Hinweise auf unpublizierte Texte. S. dazu M. Civil, Cata-

logue of Sum. Lit. Texts (1986 noch in Vorbereitung). Verzichtet wurde auf den Versuch, die einzelnen Werke zu paraphrasieren oder sonst näher zu charakterisieren. Ausführlichkeit hätte den Rahmen des Artikels gesprengt, extreme Kürze die Gefahr der Verfälschung mit sich gebracht.

Einen gewichtigen Anteil am folgenden Beitrag hat M. Civil, der dem Verf. Einsicht in das Ms. seines „Catalogue" gewährte und ihm gestattete, vervollständigte „incipits", Doxologien, Unterschriften sowie Umfangsangaben zu übernehmen, die sich aus unveröffentlichten Texten ergeben. Dafür sei ihm herzlich gedankt.

a) Angim dimma: An-gim dím-ma. 209 Zeilen. Doxologie: ^{d}Nin-urta ... zà-mí-zu du$_{10}$-ga-àm/maḫ-àm. Unterschrift: šìr-gíd-da-^{d}Nin-urta-k[a-kam].

J. S. Cooper, The Return of Ninurta to Nippur (= AnOr. 42 [1978]); vgl. W. W. Hallo, JAOS 101 (1981) 253–257 (mit Bibl.).

b) Dumuzis Tod (Dumuzis Traum): šà-ga-ni ér im-si eden-šè ba-ra-è. 261 Zeilen. Unterschrift: ^{d}Dumu-zi ug$_5$-ga šìr-kal-k[al(-àm)].

B. Alster, Dumuzi's Dream (= Mes. 1 [1972]); s. a. dens., RA 69 (1975) 97–108; vgl. Wilcke 1971, 2142ff.

c) Enki und Ninḫursanga: uru^{ki} kù-kù-ga-àm. 278 Zeilen. Doxologie: [a-a ^{d}En-ki (?)] zà-mí.

S. N. Kramer, BASOR Suppl. 1 (1945); ders., ANET^2 (1955) 37–41. – M. Lambert/R. Tournay, RA 43 (1949) 105–136. – Edzard 1971, 2145f. – B. Alster, BBVO 2 (1983) 52–74. – P. Attinger, ZA 74 (1984) 1–52.

d) Enki und Ninmaḫ: u$_4$-ri-a-ta u$_4$ an-ki(-bi)-ta ba-an-[...]. 141 Zeilen. Doxologie: a-a ^{d}En-ki zà-mí-zu du$_{10}$-ga.

Kramer 1944, 69–71. – C. A. Benito, „Enki and Ninmaḫ" and „Enki and the World Order" (Diss. Philadelphia 1969). – Wilcke 1971, 2152.

Enkis Reise nach Nippur s. unten (p 1) Götterreisen.

e) Enki und die Weltordnung: en-maḫ-di-an-ki nir-gál-ní-te-na. 466 Zeilen. Doxologie: [a-a ^{d}En-ki zà]-mí.

S. N. Kramer/I. Bernhardt, WZJena 9/1–2 (1959/60) 231–256. – A. Falkenstein, ZA 56 (1964) 44–113. – Benito (s. hiervor d). – Wilcke 1971, 2138; ders. AbhLeipzig 65/4 (1976) 9.

f) Enlil und Ninlil: uru^{ki} na-nam na-an-dúr-ru-ne-en-dè-en. 154 Zeilen. Doxologie: a-a ^{d}En-líl zà-mí.

H. Behrens, Enlil und Ninlil (= StPohl 8 [1978]), wo auch ältere Lit.

g) Enlil und Sud: [...]-eš gar-ra u$_6$-di ḫi-li gùr-ru. Ca. 184 Zeilen [...].

M. Civil, JAOS 103 (1983) 42–64 mit Appendix von W. G. Lambert, 64–66.

h) Enmerkar und der ‚Herr' (en) von Aratta: uru gu$_4$-ḫuš AN UR ní-gal gùr-ru. 636+ Zeilen. Doxologie [...].

S. N. Kramer, Enmerkar and the Lord of Aratta (= Museum Monograph Philadelphia 1952.) – R. Jestin, RHR 15 (1951) 145–220. – E. Sollberger, AfO 16 (1952/53) 325–327. – G. Komoróczy, ActAnt. 16 (1968) 15–20. – B. Alster, RA 67 (1973) 101–109. – S. Cohen, Enm. and the Lord of Aratta (Diss. Philadelphia 1973). – Wilcke 1971, 2111f.

i) Fluch über Akkade: sag-ki-gíd-da-^{d}En-líl-lá-ta. 281 Zeilen. Doxologie: A-ga-dè^{ki} ḫul-[a] ^{d}Inanna zà-mí.

A. Falkenstein, ZA 57 (1965) 43–124. – J. J. A. van Dijk, in: Syncretism, (ed. S. Hartman) Scripta Instituti Donneriani Aboensis 3 (1969) 919f. – S. N. Kramer, ANET Suppl. (1969) 646–651. – J. S. Cooper, The Curse of Agade (1983). – P. Attinger, RA 78 (1984) 99–121.

j) Flut: [...]. Ca. 300 Zeilen. [...].

M. Civil, in: W. G. Lambert/A. R. Millard, Atra-ḫasīs (1969) 138–145, 167–172. – S. N. Kramer, ANET^2 (1955) 42–44. – G. Pettinato, Menschenbild (1976) 97–100.

k) Gilgameš* und Agga: lú-kin-gi$_4$-a-Ag-ga dumu-En-me-bára-ge$_4$-si-ke$_4$. 115 Zeilen. Doxologie: ^{d}Bìl-ga-mes en-Kul-aba$_4^{ki}$-ke$_4$ zà-mí-zu du$_{10}$-ga-àm.

S. N. Kramer, AJA 58 (1953) 1–18; ders., ANET^2 (1955) 44–47. – W. H. Ph. Römer, AOAT 209/1 (1980) mit weiterer Lit. – J. Cooper, JCS 33 (1981) 224–241

l) Gilgameš, Enkidu und die Unterwelt: u$_4$-ri-a u$_4$-sù-DU-ri-a. 303+ Zeilen. Doxologie: ur-sag ^{d}G. ... zà-mí-zu du$_{10}$-ga-àm.

S. N. Kramer, AS 10 (1938). – A. Falkenstein, RlA III 361–363; ders., 1967, 804f.; A. Shaffer, Sum. Sources of Tablet XII of the Epic of Gilgameš

(Diss. Philadelphia 1963). – C. Wilcke, AbhLeipzig 65/4 (1976) 19.

m) Gilgameš und der Himmelsstier: šul-mè KA x [. . .]. 144+ Zeilen. Keine Doxologie.

S. N. Kramer, JAOS 64 (1944) 15. – A. Falkenstein, RlA III 361; ders. 1967, 806.

n) Gilgameš und Ḫuwawa*: Bisher in zwei Hauptversionen bekannt: (1) en-e kur-lú-ti-la-šè. 200+ Zeilen. Doxologie: u[r-sag(?)] ^{d}G. mí-du$_{11}$-ga ^{d}Nisaba zà-mí, Var. kal-ga [x] [. . .] zà-mí ^{d}En-ki-du$_{10}$! AN [. . .] (TLB 2 Nr. 2). – (2) NI-a Lum-Lum ù-luḫ-ḫa sù-sù. 84+ Zeilen. [. . .].

S. N. Kramer, JCS 1 (1947) 3–46; ders., ANET^{2} (1955) 47–50. – A. Falkenstein, RlA III 360f.; ders. 1967, 805f. – J. J. A. van Dijk, CRRA 7/1958 (1960) 69–81 (s. TLB 2 Nr. 4). – C. Wilcke, RlA IV 530–533; ders., AbhLeipzig 65/4 (1976) 19.
Zu (2) s. Kramer, JCS 1, 24f., 31ff., Anm. 205ff.

o) Gilgameš in der Unterwelt (Tod des G.): [. . .]. 135+ Zeilen. Doxologie: (wie bei Gilgameš und Agga, oben k).

S. N. Kramer, BASOR 94 (1944) 2–12; ders., ANET^{2} (1955) 50–52. – A. Falkenstein RlA III 363; ders. 1967, 807.

p) Götterreisen*. S. im allgemeinen Å. Sjöberg, RlA III 480–483.

Vgl. seitdem:

p1) Enkis Reise nach Nippur: u$_{4}$-ri-a nam ba-tar-ra-ba. 129 Zeilen. Doxologie: a-a ^{d}En-ki zà-mí.

A.-H. A. al-Fouadi, Enki's Journey to Nippur. The Journeys of the Gods (Diss. Philadelphia 1969).

p2) Nannas Reise nach Nippur: ur-sag-e uru-ama-n[a-šè]. 352 Zeilen. Doxologie: (vgl. Wilcke 1976, 245 Anm. 65).

A. J. Ferrara, Nanna's Journey to Nippur (= StPohl SM 2 [1973]). – Wilcke 1971, 2138f.; ders., AbhLeipzig 65/4 (1976) 13; ders., WO 9 (1977/78) 161–163.

q) Gudam: [. . .]. 38 Zeilen. Doxologie: ^{d}Inanna . . . zà-mí-zu du$_{10}$-ga-àm.

W. Heimpel, RlA III 675f.

r) Inanna und Bilulu: [. . .]. Ca. 185 Zeilen. Unterschrift: ù-líl-lá ^{d}Inanna-kam.

Th. Jacobsen, JNES 12 (1953) 160–187; s. S. N. Kramer, ebd. 187f.

s) Inanna und Ebiḫ: in-nin me-ḫuš-a ní-gùr-ru me-gal-la u$_{5}$-a. 183 Zeilen. Doxologie: Ebiḫ^{ki} ḫul-a dumu-gal-^{d}Suen-na ki-sikil ^{d}Inanna zà-mí.

Wilcke 1971, 2139f.; ders., AbhLeipzig 65/4 (1976) 12. – H. Limet, Or. 40 (1971) 11–28.

t) Inanna und Enki: [. . .]. Ca. 411 Zeilen. [. . .].

G. Farber-Flügge, Der Mythos „Inanna und Enki" unter besonderer Berücksichtigung der me (= StPohl 10 [1973]), mit älterer Lit.

Inannas Erhöhung s. § 3.2b und e.

u) Inannas Gang zur Unterwelt: an-gal-ta ki-gal-šè. 412 Zeilen. Doxologie: kù ^{d}Ereš-ki-gal-la-ke$_{4}$ zà-mí-zu du$_{10}$-ga-àm (überraschenderweise Nennung von Inannas Gegenspielerin Ereškigal).

S. N. Kramer, JCS 5 (1951) 1–17; ders., ANET^{2} (1955) 52–57; ders., PAPS 107 (1963) 510–516. – A. Falkenstein, CRRA 3/1952 (1954) 53–57; ders., Fs. W. Caskel (1968) 96–100. – Wilcke 1971, 2142f. – W. R. Sladek, Inanna's Descent to the Nether World (Diss. Baltimore 1974), mit weiterer Lit. – Wilcke 1971, 2143f.; ders., RlA V 83.

v) Inanna und Šukalle-tuda: in-nin me-gal-gal-la bára-ge$_{4}$ ḫé-du$_{7}$. 300+ Zeilen. Doxologie: [. . . ^{d}In]anna zà-mí.

S. N. Kramer, ArOr. 17/1 (1949) 399–405. – C. Wilcke, AfO 24 (1973) 86.

w) Lugalbanda* I: u$_{4}$-ul an-ki-ta. 492+ Zeilen. Keine Doxologie.

C. Wilcke, Das Lugalbandaepos (1969) 5–8, 35f., 49–51, 54–60, 67–69, 75–84; Wilcke 1971, 2113f.; ders., AbhLeipzig 65/4 (1976) 16. – W. W. Hallo, JAOS 103 (1983) 165–178 mit „Remarks by Th. Jacobsen" 179f.

x) Lugalbanda* II (Lugalbanda und Enmerkar): Lugal-bàn-da kur ki-sù-DU. 417 Zeilen. Doxologie: kù Lugal-bàn-da zà-mí.

C. Wilcke, Das Lugalbandaepos (1969); ders., AfO 24 (1973) 86; Wilcke 1971, 2114f.; ders., AbhLeipzig 65/4 (1976) 14. – S. N. Kramer, ActOr. 33 (1971) 363–378. – R. S. Falkowitz, JAOS 103 (1983) 103–114.

Zur Diskussion der Frage, ob Lugalbanda I und II Teile eines Ganzen bilden, s. unten S. 129f.

y) Lugal(e)* ud melambi nirgal: lugal(-e) u_4 me-lám-bi nir-gál. 729 Zeilen. Doxologie und Unterschrift: ^{d}Nin-urta ... zà-mí-zu du_{10}-ga-àm ... zà-mí-zu maḫ-a [šìr-s]ù(?)-^{d}Nin-urta-ka.

J. J. A. van Dijk, Lugal ud me-lám-bi nir-gál I–II (1983), mit älterer Lit.

z) Martu*-Mythos: NI-na-ab^{ki} ì-me-a $Kiri_8$-tab^{ki} nu-me-a. 142 Zeilen. Doxologie: NI-na-ab[^{ki} ú]-lum-a-lam-ma.

Kramer 1944, 98–101. – A. Falkenstein, CRRA 2/1951 (1951) 16f. – Edzard 1971, 2146.

Nannas Reise nach Nippur s. oben p 2.

aa) Sargon-Legende: [...]. Ca. 200 Zeilen. Keine Doxologie.

J. S. Cooper/W. Heimpel, The Sum. Sargon Legend, JAOS 103 (1983) 67–82.

§ 3.2. Hymnen* (Preislieder).

Vorbemerkung: Berücksichtigt sind hier nur eigenständig überlieferte Werke, nicht dagegen die hymnischen Bestandteile z. B. in der erzählenden Dichtung (vgl. Wilcke, RlA IV 537 zum Grenzbereich von Hymnik und Epik).

§ 3.2.1. Gegenstand des Preisens ist eine *Gottheit.*

Wilcke 1976, 266–273: Tabelle über 44 a-da-ab-Lieder an 17 verschiedene Gottheiten; 274–280: Tabelle über 35 bal-bal-e-Lieder an 9 Gottheiten, wobei 23 auf Inanna entfallen; 290–292: Tabelle über 19 tigi-Lieder an 10 Gottheiten. Vgl. dens., RlA IV 541–543, §§ 4.2, 5.1, 8.

Für Bearbeitungen und Übersetzungen s. die Tabellen bei Wilcke 1976.

Vgl. sonst:

a) Ḫendursanga*-Hymne: [...]. 271+ Zeilen. Doxologie: ... šul ^{d}Utu zà-mí ... a-a ^{d}En-[ki] zà-[mí].

D. O. Edzard/C. Wilcke, AOAT 25 (1976) 139–176.

b) Inannas Erhöhung: nin-maḫ ušu-ni gìr-ra. Sum.-akk. Bilingue, bisher veröffentlichte Texte nur nach-altbab. Tafel III: 92 Zeilen; Tafel IVa: 56 Zeilen. Unterschrift Tafel III: šu-íl-la-^{d}Inanna-ke_4.

B. Hruška, ArOr. 37 (1969) 473–521. – Wilcke 1971, 2141.

S. a. Ninmešarra, unten e.

c) Innin šagurra (Inanna-Hymne der Enḫeduanna): in-nin_9 šà-gur_4-ra ereš-ù-na. 274 Zeilen. Doxologie: ki-sikil ^{d}Inanna zà-mí-zu du_{10}-ga-àm.

Å. W. Sjöberg, ZA 65 (1976) 161–253.

d) Nanše*-Hymne: uru^{ki} na-nam uru^{ki} na-nam me-bi na-pà-dè. 255 Zeilen. Doxologie: ^{d}Nanše ... zà-mí-[zu] du_{10}-ga-àm.

W. Heimpel, JCS 33 (1981) 65–319, mit älterer Lit.

e) Ninmešarra: nin-me-šár-ra.u_4-dalla è-a. 153 Zeilen. Doxologie: ... ^{d}Inanna zà-mí.

W. W. Hallo/J. J. A. van Dijk, The Exaltation of Inanna (= YNER 3 [1968]). – S. N. Kramer, ANET^{3} (1969) 579–582. – C. Wilcke, WZKM 68 (1976) 79–92; ders. 1971, 2140; ders., RlA V 540.

f) Nisaba*-Hymne: nin-mul an-gim dar-a dub-za-gìn-gim šu-du_8. 57 Zeilen. Doxologie: ^{d}Nisaba-ra mí-du_{10}-ga a-a ^{d}En-ki zà-mí-zu du_{10}-ga-àm.

W. W. Hallo, CRRA 17/1969 (1970) 123–133.

§ 3.2.2. Gegenstand des Preisens ist ein *Herrscher.*

W. H. Ph. Römer, SKIZ (1965). – C. Wilcke, RlA IV 541f. §§ 4.3, 5.2; ders., 1971, 2123–2126. – J. Klein, The Royal Hymns of Šulgi King of Ur (= Transactions of the American Philos. Society 71/1, 1981); ders., Three Šulgi Hymns (1981), bes. 21–49.

S. a. Hammurabi* (Nachträge), Ibbi-Suen* § 6, Iddin-Dagān*, Išbi-Erra*, Išme-Dagān*, Lipit-Ištar*, Rīm-Sin*, Samsu-iluna*, Sin-iddinam*, Šū-ilišu*, Šulgi*, Šū-Suen*, Ur-Nammu*, Ur-Ninurta*.

Die Königshymnen stellen laut M. Civils Statistik rund ein Viertel der sum. L. überhaupt dar.

§ 3.2.3. Gegenstand des Preisens ist eine *Kultstätte* oder eine Gottheit unter ihrem besonderen Aspekt als Herr(in) der Kultstätte.

Wilcke 1971, 2128–2131; ders., RlA IV 541f. § 4.4.

a) Enlil/Nippur-Hymne: ^{d}En-líl sù-DU-šè. 171 Zeilen. Doxologie: kur-gal a-a ^{d}En-líl zà-mí-zu maḫ-àm.

A. Falkenstein, SGL I (1959) 1–79. – D. D. Reisman, Two Neo-Sum. Hymns (Diss. Philadelphia 1969) 41–102. – S. N. Kramer, ANET Suppl. (1969) 573–576. – C. Wilcke, AbhLeipzig 65/4 (1976) 22.

b) Eridu-Hymne (Lied auf das E-engurra des Enki): u_4-ri-a nam ba-tar-ra-ba. 129 Zeilen. Doxologie: a-a ^{d}En-ki zà-mí.

A. Falkenstein, Sumer 7 (1951) 119–125; ders., SAHG 133–137. – A.-H. A. al-Fouadi, Enki's Journey to Nippur. The Journeys of the Gods (Diss. Philadelphia 1969). – Wilcke 1971, 2130.

c) Keš-Hymne: nám-nun-e nám-nun-e é-ta nam-ta-ab-è. 132 (135) Zeilen. Zu den Unterschriften der einzelnen Abschnitte s. die Edition.

G. B. Gragg, TCS 3 (1969) 157–188. – D. O. Edzard, Or. 43 (1974) 103–113; ders., RlA V 571 f. § 2.2. – W. L. Moran, AOAT 25 (1976) 335–342. Zum Fāra-zeitlichen Vorläufer s. R. D. Biggs, ZA 61 (1971) 193–207.

d) Nungal-Hymne: é u_4-ḫuš-an-ki un-érim-šè du_7-du_7. 121 Zeilen. Doxologie: ... ^{d}Nun-gal-la zà-mí.

A. W. Sjöberg, AfO 24 (1973) 19–46. – G. Komoróczy, ActAnt. 23 (1975) 153–174. – T. Frymer-Kensky, The Judicial Ordeal in the Ancient Near East (Diss. Yale 1977).

e) Tempelbauhymne des Gudea* von Lagaš: u_4 ⌜an-ki⌝-a nam tar-[x-d]a. Zwei Tonzylinder mit 30 und 24 Kolumnen zu je ± 23 Zeilen. Doxologie Zyl. A: é-ninnu ki-bi gi_4-a-ba ^{d}Nin-gír-su zà-mí. Unterschrift Zyl. A: é-^{d}Nin-gír-su-ka dù-a zà-mí mu-ru-bi-im. Doxologie: Zyl. B: ... é-ninnu an-ki-da mú-a ^{d}Nin-gír-su zà-mí. Unterschrift Zyl. B: ⌜é⌝-^{d}Nin-gír-su-[k]a dù-a z[à]-mí egir-bi.

A. Falkenstein, AnOr. 28 (1949), 29 (1950) (gramm. Darstellung); AnOr. 30 (1966) 178–187; ders., SAHG 137–182. – Ergänzend D. O. Edzard/W. Farber/W. R. Mayer, AnOr. 29A (1978). – Wilcke 1971, 2129 f.

f) Tempelliederzyklus: é-u_6-nir an-ki-da mú-a. 545 Zeilen (nach Edition Sjöberg/Bergmann). Zu den einzelnen Unterschriften s. die Edition.

Å. W. Sjöberg/E. Bergmann, The Collection of the Sum. Temple Hymns (= TCS 3 [1969] 1–154). – C. Wilcke, ZA 62 (1972) 35–61; ders. 1971, 2129. Zum Fāra-zeitlichen Vorläufer s. R. D. Biggs, ZA 61 (1971) 193–207.

§ 3.2.4. *Sonstige Preislieder.*

Preis der Hacke: en-e níg-du_7-e pa na-an-ga-mi-in-è. 107 Zeilen. Keine Doxologie oder Unterschrift.

C. Wilcke, RlA IV 36–38 § 7. – G. Pettinato, Menschenbild (1976) 82–85.

Der Lobpreis von Gottheit, Herrscher, Kultstätte oder eines Gegenstandes läßt sich bei weitem nicht immer als der alleinige Zweck der jeweiligen literarischen Schöpfung definieren. Vgl. die von Wilcke, RlA IV 539 ff., beschriebenen Fälle.

Vgl. R. Borger, HKL III (1975) 75 § 72.

§ 3.3. Gebete*.

Keine eigenständige Gattung der klassisch-sum. L. Das Gebet kommt vor in der erzählenden Dichtung, in Hymnen und in Klageliedern. Vgl. A. Falkenstein, RlA III 156–160. Der „Gottesbrief" (s. § 3.5.1) wäre nach Falkenstein, o. c. 159, „Ersatz des privaten Gebets in der Form eines Briefes an eine Gottheit". Zum offiziellen Gebet für den König vgl. Wilcke 1976, 251 f.

Falkenstein, o. c. 159, verweist auch auf sum. Rollsiegellegenden der mittelbab. Zeit, die die Form eines Gebets haben.

Vgl. dazu H. Limet, Les légendes des sceaux cassites (1971) mit W. G. Lambert, BiOr. 32 (1975) 219–223, und C. Wilcke, AfO 25 (1974/77) 71.

§ 3.4. Klagelied(er)*.

Wie J. Krecher, RlA VI 1, feststellt, sind Klagelieder „formal weder durch Eigenheiten des Wortlauts noch durch Unterschrift ... von anderen Kompositionen abgrenzbar". Krecher unterteilt folgendermaßen auf Grund des Inhalts:

§ 3.4.1. *Historische Klage.*

a) Eridu-Klage: [...]. Ca. 280 Zeilen. Keine Doxologie oder Unterschrift.

C. Wilcke, ZA 62 (1972) 49–61. – M. W. Green, The Eridu-Lament, in: JCS 30 (1978) 127–167.

b) Nippur-Klage*: tùr-(me-)nun-na ba-dù-a-bi. 324 Zeilen. Keine Doxologie oder Unterschrift.

C. Wilcke, AbhLeipzig 65/4 (1976) 54. – D. O. Edzard, RlA V 195 (p), mit Lit.

c) Klage über Sumer und Ur: u_4 šu-bal aka-dè giš-ḫur-bi ḫa-lam-e-de. 526 Zeilen. Keine Doxologie oder Unterschrift.

A. Falkenstein, WO 1 (1947/50) 377–384 („Ibbi-sin-Klage"); ders., SAHG 189–192. – S. N. Kramer, ANET Suppl. (1969) 611–619. – Vgl. D. O. Edzard, AfO 23 (1970) 92; C. Wilcke, AbhLeipzig 65/4 (1976) 59–64.

d) Klage über die Zerstörung von Ur (Ur-Klage): tùr-ra-na mùš mi-ni-in-ga amaš-a-na líl-e. 435 Zeilen. Keine Doxologie oder Unterschrift.

S. N. Kramer, Lamentation over the Destruction of Ur (= AS 12 [1940]); ders., ANET² (1955) 455–463. – A. Falkenstein, SAHG 192–213. – H. Limet, RA 63 (1969) 5–10. – C. Wilcke, AbhLeipzig 65/4 (1976) 57.

e) Uruk-Klage: [...] gar-⌜gar⌝-re šu-gur-bi [...] ⌜x⌝-dam. Ca. 400 Zeilen. Keine Doxologie oder Unterschrift.

M. W. Green, JAOS 104 (1984) 253–279.

Hier anzuschließen (Vorschlag M. Civil)

f) Klage über die Zerstörung der Heiligtümer von Lagaš. 105 Fächer.

E. Sollberger, CIRPL Ukg. 16 (präsargonisch). – H. Steible, FAOS 5/1 (1982) 333–337; ders. FAOS 5/2 (1984) 169f.

Vgl. allgemein Krecher, RlA VI 1–4.

§ 3.4.2. *Rituelle Klage.*

a) balag: Vgl. allg. Krecher, RlA VI 2f. § 3 mit Lit.

M. E. Cohen, balag Compositions: Sum. Lamentation Liturgies of the Second and First Mill. B.C. (= SANE 1/2 [1974]). – Wilcke 1976, 285 (Tabelle).

b) ér-šèm-ma: Krecher, RlA VI 3f. § 5.

Wilcke 1976, 282–284 (Tabelle). – M. E. Cohen, Sum. Hymnology: The Eršemma (= HUCA Suppl. 2 [1981]).

§ 3.4.3. *Klage um den fernen Gott (besonders Dumuzi).*

Vgl. Krecher, RlA VI 4f. §§ 6–7.

§ 3.4.4. *Persönliche Klage.*

Vgl. Krecher, RlA VI 6 § 9; dort auch zur sog. „Herzberuhigungsklage" (ér-šà-ḫun-gá).

Der Mensch und sein Gott: lú-ùlu nam-maḫ-dingir-ra-na zi-dè-eš ḫé-em-me. 141 Zeilen. Unterschrift: ([g]iš-gi_4-gál-) ér-šà-ne-$ša_4$-dingir-lú-ùlu-kam.

S. N. Kramer, Man and His God (VT Suppl. 3 [1960] 170–182); ders., ANET Suppl. (1969) 589–592. – Gordon 1960, 149f. – Edzard, Kindlers Lit.-Lexikon IV (1968) 1177.

§ 3.5. Literarische Briefe.

§ 3.5.1. *Briefe an Götter* (Gottesbrief*): Literarisch tradierte Briefe, deren Empfänger Gottheiten sind (s. a. § 3.3 Gebete).

R. Borger, RlA III 575f.; ders., HKL III (1975) 57 § 58. – Wilcke 1976, 252.

§ 3.5.2. *Königsbriefe**: Literarisch tradierte Briefe, deren Absender oder Empfänger Herrscher sind.

P. Michalowski, RlA VI 51–59.

§ 3.6. Streitgespräche* und Schulsatiren*.

§ 3.6.1. (*Epische*) *Streitgespräche.*

In dieser Gattung steht ein streitbares Zwiegespräch im Mittelpunkt, das von einer Handlung begleitet sein kann. Es ist charakteristisch durch den Terminus a-da-mìn-du_{11}-ga.

a) Edelmetall und Kupfer (kù und ur=udu). Laut M. Civil gibt es zwei Kompositionen dieses Inhalts. Verteilung von Anfängen, Doxologien und Unterschriften noch unklar. Nennung des Königs Ur-Nammu von Ur III.

J. J. A. van Dijk, SSA (1954) 58–64. – C. Wilcke, AbhLeipzig 65/4 (1976) 33.

b) Enmerkar und En-MÙŠ-kéšda-anna: sig_4 mùš-za-gìn-ta è-a. 282 Zeilen. Doxologie: En-me-er-kár En-MÙŠ-kéšda-an-na a-da-mìn du_{11}-ga En-me-er-kár En-MÙŠ-kéšda-an-na diri-ga-a-ba ^{d}Nisaba zà-mí.

Wilcke 1971, 2151. – A. Berlin, Enmerkar and Ensuḫkešdanna (1979); vgl. dazu W. H. Ph. Römer, BiOr. 38 (1981) 338–341.

c) Hacke und Pflug (^{giš}al und ^{giš}apin): e ^{giš}al ^{giš}al-e ^{giš}al-e sa-lá-e. 198 Zeilen. Doxologie: ^{giš}al-e ^{giš}apin-na a-da-mìn du_{11}-ga ^{giš}al-e ^{giš}apin-na diri-ga-a-ba ^{d}Nisaba zà-mí.

M. Civil, Le débat sumérien entre la houe et l'araire (Diss. Paris 1965). – Gordon 1960, 146. – C. Wilcke, RlA IV 35f. – H. Vanstiphout, Aula Or. 2 (1984) 239–251.

d) Holz und Rohr (giš und gi): ki-ùr-gal-e ní pa bí-íb-è bar ù-le-eš nam-sig$_7$. 253 Zeilen. Doxologie: giš-e gi-da a-da-mìn du_{11}-ga giš-e gi-a diri-ga-a-ba kur-gal a-a ^{d}En-líl zà-mí. Streitentscheidung durch König Šulgi.

Gordon 1960, 146.

e) Mutterschaf und Getreide (u_8 und aš=nan): ḫur-sag-an-ki-bi-da-ke$_4$. 192 Zeilen. Doxologie: ... a-da-mìn du_{11}-ga ... a-a ^{d}En-ki zà-mí.

Kramer 1944, 53f. – A. Falkenstein, BiOr. 5 (1948) 165. – Gordon 1960, 145. – G. Pettinato, Menschenbild (1971) 86–90. – C. Wilcke, AbhLeipzig 65/4 (1976) 69f.

f) Reiher und Schildkröte (igiru^{mušen} und níg-bún-na): giš-gi a-na gù mu-un-dé. 115+ Zeilen. Doxologie: [...].

G. B. Gragg, AfO 24 (1973) 51–72.

g) Sommer und Winter (é-me-eš und en-te-en): [an-né nam]-nir-ra sag mi-ni-in-íl u_4-du_{10} àm-mi-è. 318 Zeilen. Doxologie: é-me-eš en-te-en-bi-da a-da-mìn du_{11}-ga [en-te]-en ... é-me-eš-ra diri-ga-ba [kur]-gal a-a ^{d}En-líl zà-mí. Streitentscheidung durch König Ibbi-Suen von Ur.

J. J. A. van Dijk, SSA (1954) 43–59. – Gordon 1960, 145.

h) Vogel und Fisch (mušen und ku_6): [x xx] ⌜x⌝ nam-du_{10} tar-ra-a-ba. 192 Zeilen. Doxologie: ku_6 mušen-bi-da a-da-mìn du_{11}-ga ku_6 mušen-na diri-ga-ba a-a ^{d}En-ki zà-mí. Streitentscheidung durch König Šulgi von Ur III.

Gordon 1960, 146.

Hier anzuschließen, obwohl thematisch abweichend:

i) Hirte und Bauer (Dumuzi, sipa und Enkimdu, engar): bal-e nin_9-ra. Ca. 145 Zeilen. Doxologie: sipa engar-da a-da-mìn du_{11}-ga ki-sikil ^{d}Inanna zà-mí-zu du_{10}-ga-àm. Unterschrift: bal-bale-dam.

J. J. A. van Dijk, SSA (1954) 65–86. – S. N. Kramer, ANET^2 (1955) 41f. – Wilcke 1971, 2152.

Vgl. allgemein Wilcke 1971, 2151–2154.

§ 3.6.2. *Schulstreitgespräche.*

Es handelt sich um „Dialoge" (öfters zitiert in der von M. Civil eingeführten Zählung „Dialogue 1" usw.), deren Milieu die Schule, das sum. é-dub-ba-a, ist.

a) Streit zweier Schulabsolventen („Dialogue 1"): dumu-é-dub-ba-a u_4-ul-la-àm gá-nu ga-na ga-ab-sá-sá-en-dè-en. 143 Zeilen. Keine Doxologie oder Unterschrift.

C. Wilcke, AbhLeipzig 65/4 (1976) 40.

b) Enkitalu und Enki-ḫegal („Dialogue 2"): di_4-di_4-lá u_4-da kin-me nu-ak-en-dè-en. Ca. 232 Zeilen. Doxologie: ^{d}En-ki lugal-ki-úmum-ma zà-mí.

Gordon 1960, 143. – C. Wilcke, AbhLeipzig 65/4 (1976) 36f.

c) Enki-mansum und Girine-isa („Dialogue 3"): dumu-é-dub-ba-a u_4-da egir-dub-me-ka a-na-àm ga-ab-sar-en-dè-en. 191 Zeilen. Keine Doxologie oder Unterschrift.

Gordon 1960, 143(4) mit Bibl. – C. Wilcke, AbhLeipzig 65/4 (1976) 38.

d) Der Schreiber und sein ‚Aufseher' (ugula) („Dialogue 4"): dumu-é-dub-ba-a u_4-ul-la-àm gá-nu ki-mu-šè. 74 Zeilen. Keine Doxologie oder Unterschrift.

Gordon 1960, 43(3). – C. Wilcke, AbhLeipzig 65/4 (1976) 34.

e) „Edubbâ Regulations": lú-tur dumu-é-dub-ba(-a)-me-en. 70+ Zeilen. Keine Doxologie oder Unterschrift.

[Information: M. Civil.]

Hier anzuschließen:

f) Streit zweier Frauen („Dialogue 5"): me-ta-àm àm-di-di-in. 230 Zeilen. Keine Doxologie oder Unterschrift.

J. J. A. van Dijk, SSA (1954) 90–99. – Gordon 1960, 151. – B. Kienast, FAOS 2 (1978) I Nr. 180, II S. 161.
Vgl. Wilcke 1971, 2151–2154.

§ 3.6.3. *Schulsatiren.*

Wie in den „Dialogen" ist das é-dub-ba-a Bezugspunkt dieser Dichtungen. Es handelt sich jedoch nicht primär um Zwiegespräche. In (a) treten vier Handelnde auf: Der Sohn, der Vater, der ‚Aufseher', der Meister; (b) ist überwiegend ein Monolog des Vaters.

a) Der Sohn des ‚Tafelhauses' („Schooldays"): dumu-é-dub-ba-a u_4-ul-la-àm me-šè ì-du-dè-en. Doxologie: ^{d}Nisaba zà-mí.

A. Falkenstein, WO 1 (1947/50) 172–186. – S. N. Kramer, Schooldays, in: JAOS 69 (1949) 199–215. – Gordon 1960, 142 (A 1). – Wilcke 1971, 2148.

b) Der Vater und sein mißratener Sohn. me-ta-àm àm-du-un. 183 Zeilen. Doxologie: ^{d}Nisaba [zà]-mí.

Å. W. Sjöberg, JCS 25 (1973) 105–169 mit Lit. – C. Wilcke, AbhLeipzig 65/4 (1976) 35.

Vgl. Wilcke 1971, 2147–2150.

§ 3.7. Erzählend-belehrende Literatur; Historiographie; ‚Weisheitsliteratur'.

§ 3.7.1. *Erzählend-belehrende Literatur.*

a) Examenstext A: dub-šar dumu-a-ni ab-dim_4-e-dè = *ṭupšarru marašu isa*[*nniq*]. 56 Zeilen. Bilingue. Keine Doxologie oder Unterschrift.

Å. W. Sjöberg, ZA 64 (1974) 137–176.

b) Examenstext D: nam-dub-sar amagù-dé-ke_4-ne a-a-um-me-a-ke_4-eš = *ṭupšarrūtu ummu lā'iṭat abi ummânī.* 17 Zeilen. Bilingue. Keine Doxologie oder Unterschrift.

Å. W. Sjöberg, JCS 24 (1972) 126–129.

c) Unterweisungen eines Bauern an seinen Sohn („Georgica", „Farmer's Almanac"): u_4-ul engar-e dumu-ni na mu-un-RI. 111 Zeilen. Unterschrift: na-RI-ga-^{d}Ninurta dumu-^{d}En-líl-lá. Doxologie: ^{d}Ninurta engar-zi-^{d}En-líl-lá-ke_4 zà-mí-zu du_{10}-ga-àm.

J. Aro/A. Salonen, in: A. Salonen, Agricultura mesopotamica (1968) 202–212.

d) Unterweisungen des Šuruppag an seinen Sohn Ziusudra: [u_4]-ri-a u_4-sù-DU-ri-a. 282 Zeilen. Unterschrift: na-ri-Šuruppag^{ki} dumu-*Ubar-tu-tu*-ke_4. na-ri-ga ... ki-sikil ^{d}Nisaba zà-mí.

B. Alster, The Instructions of Suruppak. A Sum. Proverb Collection (= Mes. 2 [1974]). – C. Wilcke, ZA 68 (1978) 196–232. – M. Civil, JNES 43 (1984) 281–298.
Zu den Versionen der „Unterweisung" aus Abu Ṣalābīḫ und dem präsarg. Adab s. Alster, o.c. 11–25.
Vgl. Edzard 1971, 2154f.

§ 3.7.2. *Historiographie.*

a) Sumerische Königsliste: [nam]-lugal an-ta e_{11}-dè-a-ba (Abschnitt „vor Flut"); a-ma-ru ba-ùr-ra-ta (Abschnitt „nach der Flut"). 378 Zeilen. Keine Doxologie oder Unterschrift.

Th. Jacobsen, AS 11 (1939). – D. O. Edzard, RlA VI 77–84 (mit weiterer Lit.). – P. Michalowski, JAOS 103 (1983) 237–248.

b) (Parodistische?) Königsliste von Lagaš: [egir a-m]a-ru ba-ùr-ra-ta. 200 Zeilen. Doxologie: ^{d}Nisaba zà-mí.

E. Sollberger, JCS 21 (1967) 279–291. – D. O. Edzard, RlA VI 84f.

c) Tummal-‚Chronik': En-me-bára-ge_4-si lugal-e. 34 Zeilen. Keine Unterschrift oder Doxologie; Kolophon s. Edition.

E. Sollberger, JCS 16 (1962) 40–47. – D. O. Edzard, RlA VI 85f. (mit Lit.).

d) Utu-ḫegal*-Epos: ^{d}En-líl Gu-[tum^{ki}]. Ca. 125 Kurzzeilen. Keine Doxologie oder Unterschrift.

F. Thureau-Dangin, RA 9 (1912) 111–120; ders., RA 10 (1913) 98–100. – Edzard 1971, 2122. – W. H. Ph. Römer, Or. 54 (1985) 274–288.

§ 3.7.3. *‚Weisheitsliteratur'.*

„‚Wisdom' is strictly a misnomer as applied to Babylonian literature" (W. G. Lambert, BWL 1). Der von hebr. *ḥoḵmah* abhängige Begriff ist aber bisher nicht durch einen passenderen ersetzt worden. Er wird daher hier beibehalten, allerdings unter Ausgliederung der Streitgespräche (s. §§ 3.6.1, 3.6.2).

a) Fabeln. Keine eigene Gattung. Doch lassen sich Teile der ‚Sprichwörter'-Sammlungen (s. c) als Fabeln definieren.

E. I. Gordon, JCS 12 (1958) 1–21, 43–75 (*Sammlung 5*); ders. 1960, 138f. – B. Alster, JCS 27 (1975) 213–216. – Edzard 1971, 2116 mit weiterer Lit. – R. S. Falkowitz, in: La Fable (Entretiens sur l'antiquité classique 30) I (1984) 1–32.

b) Rätsel*.

Gordon 1960, 142. – R. D. Biggs, JNES 32 (1973) 26–33 (präsarg.). – B. Alster, JNES 35 (1976) 263–267.

c) Sammlungen von ‚Sprichwörtern*'.

‚Sprichwort' ist a potiori gebraucht für literarische Minimaleinheiten wie Sprichwörter in unserem Sinne, Fabeln (oben a), geistreiche Aussprüche, Witze, Wünsche, Spötteleien, kleine Obszönitäten und dgl. (vgl. Edzard 1971, 2150f.). Die ‚Sprichwörter' gehören mit zum Schwierigsten in der sum. L., und die meisten bisherigen Deutungen müssen mit starken Vorbehalten bewertet werden; vgl. Edzard, ZA 56 (1964) 278–280. Die Grenze zwischen ‚Sprichwörter'-Sammlung und Unterweisung (oben § 3.7.1 c, d) ist fließend.

Zur Klassifizierung s. Gordon 1960, 125–138; Gordons Zählung wurde beibehalten.

Sammlung 1 und *2*: E. I. Gordon, Sum. Proverbs (SP). Glimpses on Everyday Life in Ancient Mesopotamia (1959), mit Beiträgen von Th. Jacobsen. – B. Alster, RA 72 (1978) 98.

Sammlung 3: Gordon 1960, 128 mit 151. – Alster, o. c. 98.

Sammlung 4: E. I. Gordon, JAOS 77 (1957) 67–79.

Sammlung 5: E. I. Gordon, JCS 12 (1958) 1–21, 43–75 (s. a. oben a, Fabel); ders. 1960, 126 mit 151. – Alster, o. c. 99f.

Sammlung 6: Gordon 1960, 126 mit 151. – Alster, o. c. 100.

Sammlung 7: Alster, o. c. 103–112.

Sammlung 8 + 20: Gordon 1960, 127. – Alster, o. c. 100f.

Sammlung 9: Gordon 1960, 127 mit 151. – Alster, o. c. 101.

Sammlung 10: Gordon 1960, 129 mit 151. – Alster, Mes. 3 (1975) 96f.

Sammlung 11 + 19: Gordon 1960, 129 + 130 mit 151. – Alster, RA 72, 101.

Sammlung 12: Gordon 1960, 127 mit 151. – Alster, o. c. 101.

Sammlung 13: Gordon 1960, 127. – Alster, o. c. 101.

Sammlung 14: Gordon 1960, 127. – Alster, o. c. 101.

Sammlung 15: Gordon 1960, 129. – Alster, o. c. 101f.

Sammlung 16: Gordon 1960, 129. – Alster, o. c. 102.

Sammlung 17: Gordon 1960, 129. – Alster, o. c. 102.

Sammlung 18: Gordon 1960, 129. – Alster, o. c. 102.

Sammlung 19: s. Sammlung 11 + 19.

Sammlung 20: s. Sammlung 8 + 20.

Sammlung 21: Gordon 1960, 129, – Alster, o. c. 102.

Sammlung 22: Gordon 1960, 128.

Sammlung 23: Gordon 1960, 130. – Alster, o. c. 102.

Sammlung 24: Gordon 1960, 130. – Alster, o. c. 102.

W. Heimpel, StPohl 2 (1968) 43–49. – B. Alster, JCS 27 (1975) 201–230; ders., Studies in Sum. Proverbs (= Mes. 3 [1975]).

§ 3.8. Magische Literatur.

§ 3.8.1. *Beschwörungen.* A. Falkenstein (s. unten) unterschied 1931 vier Typen:

a) Den „Marduk-Ea-Typ": Ein Übel wird beschrieben; der Beschwörungshelfer Asalluḫi (Marduk*) berichtet darüber seinem Vater Enki (Ea) und erhält zur Beseitigung des Übels eine Anweisung.

Zu einem älteren Formular mit Enlil statt Enki und Ningirima* statt Asalluḫi vgl. M. Krebernik (s. unten) S. 211–225.

b) Den „Legitimationstyp": Der Beschwörungspriester gibt sich (in der 1. Person) als Abgesandter Enkis zu erkennen, beschreibt sein eigenes Wirken, erbittet göttlichen Beistand und fordert den Dämon auf, sein Opfer zu verlassen.

c) Den „prophylaktischen Typ"; unmittelbare Ansprache des Dämons (oder sonstigen Verursachers) und Aufforderung, sich dem (potentiellen) Opfer nicht (wieder) zu nähern.

d) Den „Weihtypus": es handelt sich um die sog. Kultmittelbeschwörung, durch welche ein für den Beschwörungsakt verwendeter Gegenstand (z. B. ein Rohr) mit Effektivität versehen werden soll.

Der Textbestand ist seit 1931 um mehr als das Doppelte angewachsen (hauptsächlich Texte der altbab. Überlieferung). Er ist noch nicht wieder zusammenfassend behan-

delt worden (zu den akk. Beschwörungen s. § 4.8). Falkensteins Typologie (zu beachten, daß er von *Haupt*typen sprach) läßt sich im großen Ganzen weiter verwenden.

Die sum. Beschwörung ist seit der Fāra-Periode bezeugt; sie gehört also mit zu den ältesten überlieferten Literaturgattungen. Schon in Ebla finden neben Tafeln mit je einer Beschwörung solche mit zwei, vier sowie eine regelrechte Sammeltafel* mit 13 überwiegend sum. Beschwörungen (vgl. die Tabelle bei Edzard, ARET 5 [1984] S. 32).

A. Falkenstein, Die Haupttypen der sum. Beschwörung (= LSS NF 1 [1931]). – J. Nougayrol, ArOr. 17/1 (1949) 213–236. – J. J. A. van Dijk, Or. 38 (1969) 539–547; ders., Fs. Böhl (1973) 109. – Edzard 1971, 2109 f. – B. Alster, Or. 41 (1972) 349–358. – P. Michalowski, ZA 71 (1981) 1–18; ders., Or. 54 (1985) 216–225. – M. Krebernik, Die Beschwörungen aus Fara und Ebla (1984).
Wichtigster Textzuwachs an sum. Beschwörungen: van Dijk, VS 17 (1971) Nr. 1–3, 10–19, 21 f., 24 f., 27–34; ders., TIM 9 (1976) Nr. 62–64, 68, 70, 74, 76. – van Dijk/M. I. Hussey, YOS 11 (1985).
Zu einem Beschwörungskatalog s. C. Wilcke, AfO 24 (1973) 14 f.

Seit der altbab. Zeit kommen Beschwörungen, meist als Serien, auch in der Form von Interlinearbilinguen* vor (J. Krecher, RlA V 127 f. §§ 4–5). Das bekannteste Beispiel ist die Serie Udug-ḫul-a-me-eš = *Utukkū lemnūtu* „Es sind die bösen Dämonen"; zum sum. Vorläufer s. M. Geller, FSAO 12 (1985); zu den zweisprachigen Beschwörungsserien s. § 4.8.3.

Neben der häufigen Beschwörung gegen Dämonen schlechthin gibt es Beschwörungen gegen Schlangen, Skorpione, die Kindbettdämonin Lamaštu*, die Gelbsucht (Samana*) u. a. m. und auf der anderen Seite Beschwörungen für die Wirksammachung von Kultmitteln (s. oben d).

Zu Beschwörungen in hurr. Sprache und den möglicherweise aus solchen Texten hervorgegangenen „Abacadabra"-Bestandteilen von Beschwörungen vgl. D. O. Edzard/A. Kammenhuber, RlA IV 509 f. § 3 B 1 und 3.

§ 3.8.2. *Liebeszauber**.

Obwohl der Unterschrift nach eine Beschwörung (tu_6 EN.É-nu-ri), ist der Text BL Nr. IV // JCS 8, 146 Williams College 3 seines Inhalts wegen auszusondern; s. die Bearbeitung von A. Falkenstein, ZA 56 (1964) 113–129.

§ 3.9. Satiren.

Es ist höchst fraglich, ob „Satiren" oder „Burlesken" als eigene Gattung der sum. L. eingeführt werden dürfen. Eher denkbar ist, daß es in verschiedenen Gattungen gelegentlich parodistische Partien gab, die uns aber beim gegenwärtigen Stand der Kenntnis des Sumerischen noch kaum zugänglich sind.

Sicher erkannt als parodistisches Werk ist der sog. „Brief des Affen" („Monkey Letter"), wo sich der seiner Mutter schreibende Absender den Namen Ugubi „Affe" zugelegt hat:

Ugubi: 11 Zeilen; Briefformular.

M. A. Cohen, Or. 45 (1976) 270–274 mit älterer Lit. 270 Anm. 1. – M. A. Powell, ZA 68 (1978) 163–195.

§ 3.10. Sonstiges.

a) Elegie auf den Tod des Nannamu: ab-ba ki-ri-a-šè dumu-ni-ir kin bí-in-gi_4. 112 Zeilen. Keine Doxologie oder Unterschrift.

S. N. Kramer, Two Elegies (1960) 52–55. – Å. W. Sjöberg, JAOS 103 (1983) 315–320.

b) Elegie auf den Tod der Nawirtum: u_4-ḫul dab_5-bé-da-na ki-sikil-ra ba-[. . .]. 65 Zeilen. Keine Doxologie oder Unterschrift.

Kramer, o. c. 55–57.

c) Die drei Freunde aus Adab: ma-li-li 3-àm dumu-Adab^{ki}-ke_4-ne. 95 Zeilen. Keine Doxologie oder Unterschrift.

A. Falkenstein, Zeitschr. für Indogerm. Forschungen 60 (1950) 113–1130.

d) „Home of the Fish" (Lockgesang des Fischers): ku_6-mu é-dù [. . .]. Ca. 153 Zeilen. Keine Doxologie oder Unterschrift.

M. Civil, Iraq 23 (1961) 154–175. – M.-L. Thomsen, JCS 27 (1975) 197–200.

e) Liebeslieder.

e 1) Liebeslied Šulgis: ù nu-mu-e-dè-ri-ri. 54 Zeilen. Keine Doxologie oder Unterschrift.

S. N. Kramer, Iraq 31 (1969) 18–23; ders., ANET Suppl. (1969) 644.

e 2) Liebeslied Šū-Sins: kù-ga-àm in-tu-ud kù-ga-àm in-t[u-ud]. 27 Zeilen. Unterschrift: bal-bal-e-^{d}Ba-ba$_{6}$-kam.

A. Falkenstein, WO 1 (1947/52) 43–50. – S. N. Kramer, ANET^{2} (1955) 496. – Wilcke 1971, 2134f.

f) Die Botschaft des Ludingirra an seine Mutter: lú-kas$_{4}$-e-lugal-la ḫar-ra-an-na gen-na. 54 Zeilen. Keine Doxologie oder Unterschrift.

M. Civil, JNES 23 (1964) 1–11. – M. Cığ/S. N. Kramer, Bell. 40 (1976) 403–421.

g) Lugal-anne-mundu*: ^{d}Nin-tu ama-kalam-ma. 179 Zeilen. Kolophon s. Edition.

H. G. Güterbock, ZA 42 (1934) 40–47.

h) Nanše und die Vögel: u$_{5}$ giš-gi-kù-ta. Ca. 120 Zeilen. [...].

D. I. Owen, JCS 24 (1972) 177. – M.-L. Thomsen, JCS 27 (1975) 199 Anm. 6.

i) Ninurta und die Schildkröte. [...]. 60+ Zeilen. [...].

B. Alster, JCS 24 (1972) 120–125. – S. N. Kramer, AulaOr. 2 (1984) 231–237.

j) Ochsenpflügerlied („Song of the Plowing Oxen"): [e-el-lu m]a-al-lu. 148 Zeilen. Unterschrift: [ú-lu-lu]-ma-ʿmaʾ-^{d}Nin-urta-kam.

M. Civil, AOAT 25 (1976) 83–95.

k) Ur-Nammus Tod: [...]-ta teš-a mi-ni-i[b-...]. 241 Zeilen. Keine Doxologie oder Unterschrift.

S. N. Kramer, JCS 21 (1967, ersch. 1969) 104–122. – C. Wilcke, CRRA 17/1969 (1970) 81–92; ders. AbhLeipzig 65/4 (1976) 65.

l) Wiegenlied: u$_{5}$-a a-ù-a. 144+ Zeilen. [...].

S. N. Kramer, Fs. E. Volterra VI (1969) 191–205; ders., ANET Suppl. (1969) 651f.

D. O. Edzard

§ 4. Überblick über die akkadische Literatur.

Unter „akkadischer Literatur" verstehen wir die reiche Überlieferung akk. keilschriftlicher Texte, die sich formal und inhaltlich von Texten des täglichen Gebrauchs wie Briefen, Rechts- und Wirtschaftsurkunden, aber auch von der wissenschaftlichen Literatur wie lexikalischen und grammatischen Listen, Omina, mathematischen und astronomischen Aufzeichnungen usw. abheben. (Zu den Königsinschriften* s. schon J. Renger, RlA VI 65–77). Die Vorstufe mündlicher Überlieferung, die wir bei vielen Gattungen mit Sicherheit annehmen und gelegentlich nachweisen können, reicht wohl in das III. Jt. v. Chr. hinauf. Durch Texte aus Ebla, die sicher von mesopotamischen Gegenstükken abhängig waren, läßt sich jetzt diese frühe semitische Literatur u. a. in dem Bereich der Beschwörungen auch nachweisen (vgl. D. O. Edzard, Hymnen, Beschwörungen und Verwandtes, ARET 5 [1984]). In voller Breite der Themen und Gattungen tritt uns die akk. L. allerdings erst in altbab. Zeit entgegen: Mythen und Epen, Hymnen und Gebete, Beschwörungen und Weisheitsliteratur sind zum Teil jetzt schon präsent, auch wenn die formale Durchbildung und die Komposition von großen Erzählzusammenhängen und Textserien meist erst später erfolgte.

Die sum. literarische Tradition hat auf die akk. L. in Themen und teilweise in formaler Hinsicht (z. B. bei der magischen Literatur, bei historischen Inschriften und bei Gebeten) Einfluß ausgeübt. Gerade im Bereich der Magie ist bei Beschwörungsserien Zweisprachigkeit lange erhalten geblieben. Dennoch hat sich die akk. L. schon in altbab. Zeit meist weit von dieser Tradition entfernt, und sie zeichnet sich durch Beweglichkeit und Frische, Ursprünglichkeit der Bildmetaphorik und stilistische Eigenständigkeit aus.

Sprachlich und stilistisch ist die akk. L. durchaus nicht einheitlich. Mythen, Epen und andere erzählende Literatur können in einer schlichten Diktion abgefaßt sein, die der Umgangssprache sehr nahe gestanden haben muß. Die altbab. Dichtung – ohne Königsinschriften, Epen und Mythen – benutzt eine Kunstsprache, die gegenüber nicht-literarischen Texten durch poetisch überhöhte Wortwahl und grammatische Besonderheiten gekennzeichnet ist, die zumindest z. T. archaisierende Tendenzen auf-

weist. W. von Soden (ZA 40 [1931] 163–227; 41 [1932] 90–183) hat sie als „hymnisch-epischen Dialekt" (HED) bezeichnet und von den gleichzeitigen nicht-literarischen Dialekten abgehoben. Diese Sprachform ist auch noch später nachweisbar; so ist das nach-altbab. Lehrgedicht von der Schöpfung Enūma eliš (s.u. § 4.1.10) und der Hymnus auf Ištar als Königin von Nippur (s.u. § 4.2.2) in ihr geschrieben. Sonst aber ist – schon von der mittelbab./mittelass. Zeit an – die akk. L. fast durchgängig in einer Art „Hochsprache", dem Jungbabylonischen (CAD: Standard Babylonian) abgefaßt, das über die Jahrhunderte und Dialektgebiete hinweg in Wortschatz und Grammatik eine gewisse Einheitlichkeit aufweist. Gelegentliche Verwendung von dialektgefärbter Sprache dürfte folglich bewußter Tendenz entspringen. Andererseits bevorzugen manche Gattungen z.B. der hymnischen Lyrik oder der Weisheit je besondere literarische Wortbildungen und Wendungen, wodurch der Kreis derer, die diese Literatur verstehen konnten, wohl bewußt eingeschränkt wurde. Gelegentlich verhalfen später nur noch gelehrte Kommentare zum Verständnis solcher Texte. Daß aber die sprachliche Formung nicht unbedingt gattungsspezifisch sein mußte, lehren Texte wie z.B. historische Inschriften Sargons II. oder Assurbanipals, die auch in Passagen, die keine Gebete o.a. enthalten, in Stil und Wortwahl höchst anspruchsvoll sind. Detaillierte Untersuchungen hierzu fehlen z.Zt. noch.

Über die metrische Gestaltung der akk. L. bestehen noch viele Unklarheiten. Sicher ist, daß die Metrik akzentuierend, nicht quantifizierend war. Es können Verse unterschiedlicher Länge nebeneinander stehen, teilweise auch unterbrochen von Passagen in Kunstprosa. Einen einheitlichen Versschluß, etwa als Trochäus (Landsberger), scheint es nicht gegeben zu haben. Beliebt sind aber Stilfiguren wie Stabreim, Alliteration, End- und Binnenreim und vor allem der auch im Ugaritischen und Hebräischen so häufige Parallelismus membrorum in seinen verschiedenen Spielarten. Er setzt natürlich eine Beziehung zwischen zwei einander folgenden Verszeilen voraus. Strophischer Aufbau ist in altbab. Dichtung die Regel. Einmal kommt in dieser Literaturperiode bereits der Doppelvers vor, der sonst typisch ist für die jüngere Dichtung. Innerhalb des Verses sind vor allem chiastische Ordnungen mit ihrer besonderen Hervorhebung eines Sachverhaltes beliebt.

Hinzu kommt, vor allem in der jüngeren Dichtung, die Verwendung des Akrostichs, der aber oft nur graphische Relevanz hat, folglich allein für den Leser, nicht für den Hörer erkennbar ist.

Die Frage nach dem Adressaten der Dichtung, nach dem „Konsumenten" von Epen, Mythen, Fabeln usw. läßt sich meist nicht mit Sicherheit beantworten. Bei Gebeten ist klar, daß sie von einem Priester oder vom privaten Beter verwendet wurden; Beschwörungen gehörten meist in die Hand des *āšipu* bzw. *mašmaššu*. Hymnen hatten sicher ihren Sitz ebenfalls im Kult, wo auch Gedichte wie Enūma eliš ihren Platz gefunden hatten. Welchen Adressatenkreis etwa die Propagandagedichte hatten, wissen wir nicht; gleiches gilt von Königsinschriften, historischen Epen oder literarischen Briefen. Es sind jedenfalls in der akk. L. keine Werke bekannt, die lediglich für den Gebrauch in der Schreiberschule konzipiert oder tradiert wurden.

Die weite Verbreitung der Keilschrift hat schon in der ersten Hälfte des II. Jts. zu einem Export auch der akk. L. etwa nach Syrien, Kleinasien oder nach Elam geführt – nachdem schon im III. Jt. v.Chr. in Ebla die sog. „Kiš-Tradition" aufgenommen wurde. In der Amarna-Zeit (14. Jh. v.Chr.) war dann bab. Literatur in Ḫattuša/Boğazköy bekannt (teilweise durch hurritische Vermittlung), wurde in Ugarit tradiert und gehörte in Tall al-ʿAmārna (Ägypten) zum Unterrichtsstoff der Schreiber. Auch im I. Jt. v.Chr. hielt ihr Einfluß auf die Nachbarländer an: hier oder auf dem Wege über Kleinasien machten auch frühe Griechen ihre Bekanntschaft, ehe sie ihnen in gräzisiertem Gewande vom babylonischen Priester Berossos auf Kos weitervermittelt wurde.

Auch die akk. L. ist uns weithin anonym überliefert. Einzelne Literaturwerke wurden allerdings später Autoren zugeschrieben, in gelehrten Katalogen Zuordnungen von Tex-

ten zu Autoren vorgenommen. Es mag sich dabei gelegentlich um die Schreiber handeln, die tradierte Einzelerzählungen zu größeren Kompositionen zusammenstellten (so z.B. Sin-leqe-unnīni das Gilgameš-Epos). Denn in der Spätzeit der akk. L. fand – vor allem für die ‚Bibliothek' in Ninive/Quyunǧiq – eine Kanonisierung der verstreuten Literatur statt, die eine systematische Ordnung der großen Erzählwerke, Beschwörungen und wissenschaftlichen Werke zur Folge hatte. Die Erschließung dieses Textkorpus, dessen Fragmente sich im British Museum befinden, war und ist für die akk. L. von entscheidender Bedeutung. Daneben sind besonders bedeutsam die Textfunde aus Assur und Sultantepe, aus Uruk und Babylon, in geringerem Maße Texte aus Ur, Nippur, Sippar, Kiš und Tall Ḥarmal, aus Kalaḫ (Nimrūd) und Ugarit.

Literatur: 1. *Allgemein*: O. Weber, Die Literatur der Babylonier und Assyrer (1907). – Ch.-F. Jean, La littérature des Babyloniens et des Assyriens (1924). – B. Meissner, Die bab.-ass. Literatur (1928). – E. Dhorme, La littérature bab. et ass. (1937). – H. A. Brongers, De literatuur der Babyloniers en Assyriers (o. J./1950?). – G. Rinaldi, Storia delle letterature della antica Mesopotamia² (1961). – F. R. Kraus, De bab.-ass. poezie. Forum der Letteren 3 (1962) 198–216. – A. Falkenstein, Die altoriental. Literatur, in: Die Literaturen der Welt (1964) 1–30; ders. in: KLL I (1966) 8–22. – S. Fiore, Voices from the Day. The Development of Ass.-Bab. Literature (1965). – E. Reiner, Die akk. Literatur, in: Neues Handbuch der Literaturwissenschaften 1 (1978) 151–210; dies., Your Thwarts in Pieces, Your Mooring Rope Cut. Poetry from Babylonia and Assyria (1985).

2. *Übersetzungen*: P. Jensen, Ass.-bab. Mythen und Epen. KB 6/1 (1901); ders., Texte zur ass.-bab. Religion. KB 6/2 (1915). – P. Dhorme, Choix de textes religieux ass.-bab. (1907). – H. Gressmann, Altoriental. Texte und Bilder zum Alten Testament² (1926 f.). – A. Falkenstein/W. von Soden, SAHG (1953). – (ed.) J. B. Pritchard, ANET³ (1969). – R. Labat/A. Caquot/M. Sznycer/M. Vieyra, Les religions du Proche-Orient asiatique (1970). – M.-J. Seux, Hymnes et Prieres aux dieux de Babylonie et d'Assyrie (1976).

3. *Zu einigen Aspekten der Literaturgeschichte*: F. M. Th. de Liagre Böhl, Bijbelse en Babylonische dichtkunst. Een metrisch onderzoek, JEOL 15 (1957/58) 133–152. – W. von Soden, Untersuchungen zur babylonischen Metrik. Teil I, ZA 71 (1981) 161–204; Teil II, ZA 74 (1984) 213–234. – F. Sonnek, Die Einführung der direkten Rede in den epischen Texten, ZA 46 (1940) 225–235. – H. Hunger, Bab. und ass. Kolophone, AOAT 2 (1968). – K. Hecker, Unters. zur akk. Epik, AOATS 8 (1974). – C. Wilcke, Die Anfänge der akk. Epen, ZA 67 (1977) 153–216.

§ 4.1. Erzählende Werke.

§ 4.1.1. *Mythologische Texte.*

a) Adapa und der Südwind. Titel wohl *Adapa ana qereb šamê* (Rm 618, 3). Fragmentarisch in einer mB (Amarna) und einer jüngeren (nA) Version überliefert.

P. Jensen, RlA I 33ff. – E. A. Speiser, ANET² (1955) 101–103. – H. E. Hirsch, Kindlers Lit.-Lexikon I 106 f. – S. A. Picchioni, Il poemetto di Adapa (1981).

b) Anzu-Mythos. Titel *bin šar dadmē* (Tf. I s. CT 15,39 I 1). Neben zwei aB Texten sind 11 nA Fragmente überliefert, die aber noch keine vollständige Rekonstruktion des Mythos erlauben.

E. A. Speiser/A. K. Grayson, ANET³ (1969) 111–113, 514–517. – H. E. Hirsch, Kindlers Lit.-Lexikon VI (1971) 2055 f. – B. Hruška, Der Mythenadler Anzu in Lit. und Vorstellung des alten Mesopotamien (1975) 107ff. – F. A. M. Wiggermann, Fs. Kraus (1982) 418–425.

c) Atram-ḫasīs – Mythos. Titel *inūma ilū awīlum*, s. Tf. I 1 und Kolophone. Bereits aB in drei Tafeln gegliedert. Weitere Überlieferung mB (Ugarit, Nippur), nA (Ninive) und spB (Babylon).

E. A. Speiser/A. K. Grayson, ANET³ (1969) 104–109. 512–514. – H. E. Hirsch, Kindlers Lit.-Lexikon I (1965) 1070 f. – W. G. Lambert/A. R. Millard, Atra-ḫasīs. The Babylonian Story of the Flood (1969). – W. von Soden, ZA 68 (1978) 50–94.

d) Dumuzi und Ištar. Teil eines Mythos in nA Abschrift, sehr fragmentarisch erhalten.

E. Ebeling, LKA Nr. 15.

e) Etana-Mythos. Titel wohl *āla īṣi*[*rū* . . .] (Bab. 12 pl. VII K 2606 Rs. 2). Verfasser nach JCS 16,66 VI 11 Lu-Nanna. Überlieferung aus aB, mA und nA Zeit (Assur, Ninive); genauer Umfang der Dichtung noch unbekannt.

S. Langdon, Bab. 12 (1931) 1–56. – E. Ebeling, AfO 14 (1941/44) 298–307. – J. V. Kinnier Wilson, Iraq 31 (1969) 8–17; ders., JNES 33 (1974) 237–249; ders., The Legend of Etana (1985). – H. E. Hirsch, Kindlers Lit.-Lexikon II (1966) 2448 f. – E. A. Speiser/A. K. Grayson, ANET³ (1969) 114–118, 517.

f) Gilgameš*-Epos. Titel (des XII-Tafel-Epos) *ša nagba īmuru* (Gilg. II und Kolo-

phone). Verf. angeblich Sin-leqe-unnīni (JCS 16,66 VI 10). Überlieferung aB, mB (Ugarit, Megiddo), nA (Assur, Ninive) und n/spB.

Lit. s. F.M.Th. de Liagre Böhl, RlA II 364ff. – Kindlers Lit.-Lexikon III (1967) 808–812. – E.A. Speiser/A.K. Grayson, ANET³ (1969) 72–99, 503–507. – W. von Soden, Das GE³ (1982). – J.H. Tigay, The Evolution of the Gilgamesh Epic (1982) mit Bibl. – S. ferner TIM 9, 43 und 45; S. Greengus, Old Bab. Texts from Ishchali (1979) Nr. 277; D.J. Wiseman, Iraq 37 (1975) 157–163. – E. von Weiher, SpTU II 30; ders., BagM 11 (1980) 90–105. – W.G. Lambert, CT 46, 16–35.

g) Girra und Elamatum. Bisher nur aB bekannt. Letzte von 7 Tafeln erhalten; Titel und Verf. unbekannt.

C.B.F. Walker, AnSt. 33 (1983) 145–152.

h) Die große Schlange. Sehr bruchstückhaft, nur in 1 Text (KAR 6) überliefert.

E. Ebeling, OLZ 1916, 106–108. – A. Heidel, Bab. Genesis² (1965) 143.

i) Ištars ‚Höllenfahrt'. Titel und Autor unbekannt. Bisher nur in nA Exemplaren aus Ninive und Assur bekannt; unvollständig.

E.A. Speiser, ANET² (1955) 106–109. – BAL II (1963) 86 (mit Lit.). – A. Falkenstein, Fs. W. Caskel (1968) 96ff. – W. Sladek, Inanna's Descent to the Nether World (Diss. Ann Arbor 1974).

j) Irra*-Epos. Titel: *šar gimir dadmē* (s. Taf. I 1 und Kolophone). Verf. nach Taf. V 42 Kabti-ilī-Marduk*. 5 Tafeln, weitgehend erhalten. Texte nur aus nA/nB Zeit.

L. Cagni, L'epopea di Erra. StSem. 34 (1969); ders., SANE 1/3 (1977). – D.O. Edzard, RlA V 166–170.

k) Labbu*-Mythos. Titel und Verf. unbekannt. Nur 1 fragm. Text (nA) erhalten.

A. Heidel, Bab. Genesis² (1963) 141–143. – W. Farber, RlA VI 411 a.

l) Der Mondgott und die Kuh. Mytholog. Erzählung innerhalb eines Geburtsrituals. Überlieferung uneinheitlich, schon aB, bes. mB/mA und nA.

J. van Dijk, Or. 41 (1977) 343ff. – W. Röllig, Or. 54 (1985) 260–273.

m) Nergal und Ereškigal. Titel und Verfasser nicht bekannt. Überlieferung mB (Amarna), nA (Sultantepe) und spB (Uruk). Teilw. enge Parallelen zu Ištars Höllenfahrt.

A. Heidel, Gilgamesh Epic² (1963) 129ff. – O.R. Gurney, AnSt. 10 (1960) 105–131. – H. Hunger, SpTU I Nr. 1. – Vgl. E. von Weiher, Nergal, AOAT 11 (1971) 48–54. – E.A. Speiser/A.K. Grayson, ANET³ (1969) 103f. 507–512.

n) Sins Geburt und Jugend. Bruchstückhafter Text, aB überliefert, mit Anklängen an sum. Enlil und Ninlil (s.o. § 3.1f).

W.H.Ph. Römer, JAOS 86 (1966) 138–147.

o) Schöpfungsmythen. Von dieser Gattung sind verschiedene eigenständige Texte bekannt, darüber hinaus aber finden sich ‚Schöpfungslegenden' mehrfach als Einleitung zu Ritualen und Beschwörungsserien.

o 1. Das babylonische Lehrgedicht von der Schöpfung. Titel *enūma eliš*; kein Autor genannt. Einheitliche Komposition in 7 Tafeln; in spB Zeit in das Ritual des Neujahrsfestes als Rezitation (oder kultisches Spiel) am 4. Tage einbezogen (s. Racc. S. 136ff.). Überlieferung in zahlreichen Exemplaren aus Assur, Ninive, Kiš, Babylon und Uruk. Kein Text ist älter als das 9. Jh. v. Chr. – Skopos des Textes: Rechtfertigung der Herrschaft Marduks über die Götter. In Assyrien deshalb zeitweilig Assur an die Stelle Marduks gesetzt.

Text: W.G. Lambert. Enuma eliš. The Babylonian Epic of Creation. The Cuneiform Text (1966). (Umfassende Bearbeitung in Vorbereitung). – R. Labat, Le poème de la création (1935). – A. Heidel, Bab. Genesis² (1965). – E.A. Speiser/ A.K. Grayson, ANET³ (1969) 60–72; 501–503).

o 2. Theogonie von Dunnu. Fragmentarischer spB Text, nur Vs. teilw. erhalten.

W.G. Lambert/P. Walcot, Kadmos 4 (1965) 65–72. – A.K. Grayson, ANET³ (1969) 517f. – Th. Jacobsen, The Ḫarab Myth., SANE 2/3 (1984).

o 3. Erschaffung der Welt durch Marduk. Zweisprachiger Text, Einleitung zu einem Beschwörungsritual für die Reinigung des Ezida des Nabû in Borsippa. Thematisch starker Anklang an Enūma eliš.

P. Jensen, KB 6/1 (1900) 38–43. – A. Heidel, o.c. 61–63.

o 4. Erschaffung der Welt durch Ea. Teil eines Rituals (Texte aus Babylon) für einen eingestürzten Tempel, vor den neuen Ziegeln zu rezitieren.

F. Thureau-Dangin, Racc. 46. – J. van Dijk, Sumer 11 (1955) Tf. X–XII. – A. Heidel, o. c. 65 f.

o 5. Erschaffung des Menschen. Neben dem im Atram-ḫasīs-Mythos enthaltenen Bericht von der Menschenschöpfung ist ein zweisprachiger Text aus Assur mit gleicher Thematik aber in abweichender Formulierung bekannt.

E. Ebeling, ZDMG 70 (1916) 532–538. – A. Heidel, o. c. 68–71. – G. Pettinato, Das altoriental. Menschenbild und die sum. und akk. Schöpfungsmythen (1971) 74–81.

o 6. Erschaffung des Wurmes. Schematischer Schöpfungsbericht als Einleitung zu einer nB Beschwörung gegen Zahnschmerz. Er mag auf aB Zeit zurückzuführen sein, da in Mari eine hurritische Beschwörung gegen Zahnweh gefunden wurde, die allerdings im allgemeinen Kontext abzuweichen scheint.

B. Meissner, MVAG 9/3 (1904) 42–45. – A. Heidel, o. c. 72 f. – F. Thureau-Dangin, RA 36 (1939) 3 f. – E. A. Speiser, ANET² (1955) 100.

o 7. Erschaffung von Mond und Sonne. Sum. (Mond) und akk. (Sonne) Version eines weitgehend identischen Textes auf einer nB Schülertafel, Einleitung der astrologischen Serie Enūma Anu Enlil.

A. Heidel, o. c. 73 f.

p) Unterweltsmythos um Ereškigal und Ningizzida. Einziger Textzeuge aus aB Zeit stammt aus Ur.

C. J. Gadd, UET 6/2 Nr. 395.

q) Uraš und Marduk. Fragmentarischer spB Text aus Ur.

C. J. Gadd, UET 6/2 Nr. 398.

§ 4.1.2. *Epen.*

Die ‚Gattung' der historischen Epen ist charakteristisch für die akk. L. Sie setzt offenbar erst in nachaltbab. Zeit ein. Sie hat keine Vorläufer im Sum. und keine Parallelen im Hebr., Ägypt. oder Heth. (A. K. Grayson).

a) Adad-nārārī-Epos. 5 Fragmente einer Dichtung über die Kämpfe A.s mit Nazimaruttaš.

E. Weidner, AfO 20 (1963) 113–115. – C. Wilcke, ZA 67 (1977) 187–191.

b) Tukultī-Ninurta-Epos. Ebenfalls 5 Fragmente einer umfangreichen Komposition in nA Abschriften aus Ninive und Assur. Titel und Verf. nicht bekannt.

W. H. Lambert, AfO 18 (1957/8) 38–43. – P. Machinist, The Epic of T.-N. I. (Diss. Yale 1978).

c) Epos über die Kassitenzeit (Kurigalzu II?) in spB Abschrift; nur Teile einer großen Tafel erhalten.

A. K. Grayson, BHLT (1975) 47–55.

d) Epos über die Kassitenzeit, sehr fragmentarisch.

W. G. Lambert, BWL 296 f. und Pl. 12.

e) Adad-šuma-uṣur-Epos. Fragmentarischer Text spB Zeit.

A. K. Grayson, BHLT 56–77.

f) Nebukadnezar I.-Epos. Fragmentarischer Text aus Ninive, nur der Anfang erhalten, keine Duplikate bekannt.

CT 13, 48, s. H. Winckler, AOF 1 (1893/7) 542 f.

g) Nabopolassar-Epos. Bisher nur in einem kleinen Fragment greifbar.

A. K. Grayson, BHLT 78–86.

h) Amēl-Marduk-Epos (?). Ebenfalls nur in einem kleinen Fragment überliefert, dessen Charakter nicht exakt bestimmt werden kann.

A. K. Grayson, BHLT 87–97.

i) „Der Fall von Ur", spB Fragment, ohne exakte historische Zuordnung.

A. Falkenstein, LKU Nr. 43.

j) „Die Belagerung von Uruk", nA Fragment aus Ninive, das in den Formulierungen Anklänge an das Erra-Epos Tf. IV erkennen läßt.

R. C. Thompson, EG (1930) pl. 59 und p. 91 f. – P. Jensen, KB 6/1 (1900) 272 f.

§ 4.1.3. *narû-Literatur.*

Diese zuerst von H. G. Güterbock als eigene Erzählgattung herausgestellte Textgruppe hat historische Episoden als Thema, besonders berühmte Könige als Helden, zieht aber auch im Stile der Weisheitsliteratur moralische Folgerungen. Es sind „Bei-

spiele novellistischer Literatur" (E. Reiner), und sie stehen so zwischen Epen und Königsinschriften, heben sich aber durch ihre unpersönlichen Formulierungen von den „Autobiographien" ab.

a) Das Gilgameš-Epos (s. o. § 4.1.1 f.) ist nach der älteren Version seiner Einleitung (*šūtur eli šarrāni* . . .) wahrscheinlich Teil der *narû*-Literatur.

C. B. F. Walker, JCS 33 (1981) 194.

b) Sargon-Epos „König der Schlacht" (*šar tamḫāri* VS 12, 193 Rs. 19). Bekannt in akk. Versionen aus Amarna (mB), Assur und Ninive (nA), ferner in z. T. abweichenden heth. Nacherzählungen. Akk. bisher nur die 1. Tafel z. T. erhalten.

E. Weidner, BoSt. 6 (1922) 58–99. – H. G. Güterbock, ZA 42 (1934) 86–91. – W. G. Lambert, AfO 20 (1963) 161 f. – H. G. Güterbock, MDOG 101 (1969) 14–26.

c) „Sargon der Eroberer". Vollständiger aber schlecht erhaltener Text aB Zeit mit stark fragmentarischem Duplikat aus Tall Ḥarmal. Trotz der litaneiartigen Komposition der Anfangspartie wohl ebenfalls epischen Charakters.

J. Nougayrol, RA 45 (1951) 169–183. – J. van Dijk, TIM 9 Nr. 48. – Vgl. H. Hunger/B. Groneberg, JAOS 98 (1978) 522.

§ 4.1.4. *Pseudo-autobiographische Texte.*

Von der *narû*-Literatur wahrscheinlich zu trennen sind eine Anzahl von Texten, die den Hauptakteur in der 1. Person Sg. einführen; sie haben teilweise legendären, teilweise historischen Inhalt (deshalb wurde von E. Reiner auch die Bezeichnung „res gestae" vorgeschlagen) und verfolgen offenbar lehrhafte Zwecke. Vgl. A. K. Grayson, BHLT (1975) 7 f.; E. Reiner, in: Altoriental. Literaturen (1978) 176 ff.

a) Geburtslegende Sargons von Akkade. Titel wahrscheinlich *Šarru-kīn šarru dannu* (s. Rm. 618, 22 und W. G. Lambert, AOAT 25, 314 b, 7), Autor unbekannt. Der Text ist bisher in 4 Exemplaren, 3 nA, einem nB, überliefert, aber noch sehr fragmentarisch.

B. Lewis, The Sargon Legend (1980). – J. G. Westenholz, JNES 43 (1984) 73–79. – E. A. Speiser, ANET² (1955) 119.

b) Sargon-Text altbab. Zeit. Nur ein kleines Fragment des Beginns erhalten (BRM 4, 4).

H. G. Güterbock, ZA 42 (1934) 64 Anm. 3.

c) Revolte gegen Narām-Sin. Erzählung über Aufstand und Unterwerfung zahlreicher Städte und Völker, erhalten in 2 versch. Versionen auf 3 aB Tafeln, davon eine in Mari gefunden. Die heth. Narām-Sin-Autobiographie über den Sieg über 17 Könige ist eine jüngere, wiederum abweichende Version.

A. K. Grayson/E. Sollberger, RA 70 (1976) 103–128. – Vgl. Th. Jacobsen, AfO 26 (1978/79) 1–14.

d) Narām-Sin-Text, sog. „König von Kutha". Titel der aB Version *ṭupšenna pitema* (W. G. Lambert, AOAT 25, 314 b, 8); Autor nicht bekannt. Neben zwei aB Textzeugen sind verschiedene nA Versionen bekannt. Auch für diesen Text über die Akkade-Zeit gibt es heth. Nebenüberlieferungen.

O. Gurney, AnSt. 5 (1955) 93–113. – J. J. Finkelstein, JCS 11 (1957) 83–88. – C. B. F. Walker, JCS 33 (1981) 191–195. – H. A. Hoffner, JCS 23 (1970) 17–22.

e) Zuschreibung unbestimmt; betreffend Ereignisse der Kassitenzeit: Zwei fragmentar. nA Texte (CT 46, 49 und 50).

f) Nebukadnezar I. Wahrscheinlich zu dieser Gattung gehört ein umfangreicher Text (nur Tafel I bisher teilweise bekannt), der zweisprachig aus nA Zeit überliefert ist und die Auseinandersetzungen zwischen Babylonien und Elam zum Thema hat.

W. G. Lambert, Enmeduranki und Related Matters, JCS 21 (1967) 126–138; ders., CRRA 19 (1971) 427–440.

g) Nebukadnezar I. (?). Fragment einer nA Abschrift einer Autobiographie der Zeit der II. Isin-Dynastie.

H. Tadmor, JNES 17 (1958) 137–139; s. J. A. Brinkman, PHPKB 106 f.

h) Autobiographie des Idrimi von Mukiš auf dem Sitzbild des Herrschers.

S. Smith, The Statue of Idri-mi (1949). – A. L. Oppenheim, ANET³ (1969) 557 f. – G. Oller, The Statue of I. (Diss. Philadelphia 1977). – E. L. Greenstein/D. Marcus, JANES 8 (1976) 59–96. – M. Dietrich/O. Loretz, UF 13 (1981) 201–269.

i) Autobiographie der Adad-guppī, Mutter Nabonids. Zwei parallele Texte auf Stelen aus Ḫarrān.

C. J. Gadd, AnSt. 8 (1958) 35ff. – A. L. Oppenheim, ANET³ 560–562.

j) Autobiographie des Nabonid. Text auf einer fragmentarischen Stele im Museum von Istanbul. Historische Rückblende und Rechtfertigung der eigenen Taten des N.

St. Langdon, VAB 4, 270ff. Nr. 8. – A. L. Oppenheim, ANET² (1955) 308–311. – P.-R. Berger, AOAT 4/1 (1973) 384–386 (Lit.).

k) Zur „Autobiographie des Marduk" s. § 4.10.1.

§ 4.1.5. *Sonstige erzählende Texte.*

Eine Anzahl von z. T. schlecht erhaltenen Texten läßt sich bisher nicht in die vorgenannten Gruppen einordnen; sie weisen allerdings auch untereinander keine gemeinsamen Kennzeichen auf.

a) Sog. „Kedorlaomer-Text". 4 Fragmente aus nA Zeit mit einer historisierenden Erzählung von Auseinandersetzungen zwischen Babylonien und Elam. Nach B. Landsberger gehören die Fragmente Sp. II 987 und Sp. III 2 nicht dazu, sondern sind Briefe.

A. Jeremias, MVAG 21 (1916/7) 69–97. – B. Landsberger/H. G. Güterbock, ZA 42 (1934) 21. – J. A. Brinkman, PHPKB 80f.

b) Die Belagerung von Uršu. Dieser Text, der wahrscheinlich auch den „Lehren" nahesteht, ist nur aus Boğazköy bekannt. Er ist auch sicher heth. Ursprungs. Warum er nur von einem Textzeugen akk. überliefert ist, ist nicht bekannt.

H. G. Güterbock, ZA 44 (1938) 113–138.

c) Die Kešši*-Erzählung. Hier handelt es sich um einen hurr. ‚Roman', von dem ein kleines Bruchstück in akk. Sprache in Amarna gefunden wurde.

J. A. Knudtzon, EA Nr. 341. – Zum hurr. Text s. E. Laroche, CTH² 361. – M. Salvini, SMEA 18 (1977) 75.

d) Qatantu und Kurigalzu. In dieser nur in einem spB Textfragment überlieferten Erzählung geht es um die Kinderlosigkeit der Königin Qatantu. Der Herausgeber ordnet den Text fragend in die Gruppe der histor. Epen ein.

I. L. Finkel, AnSt. 33 (1983) 75–80.

e) Die Mühsal Babylons. Von der bisher noch nicht rekonstruierbaren Erzählung sind bisher 5 (z. T. unpublizierte) Fragmente aus Ninive bekannt.

L. W. King, STC I (1902) 219–221.

f) Erzählung unklaren Inhalts, fragmentarische aB Tafel aus Ur.

C. J. Gadd, UET 6/2 Nr. 397.

§ 4.2. Hymnen*.

Zu dieser Gattung akk. Preislieder an Götter, die sich z. T. nur schwer von Gebeten und den hymnischen Einleitungen mythologischer Texte absetzen lassen, vgl. schon W. von Soden, RlA IV 544–548. Übersetzungen auch in J.-M. Seux, Hymnes et Prieres aux dieux de Babylonie et d'Assyrie (1976).

§ 4.2.1. Im folgenden eine Übersicht über das aB Material:

Adad: CT 15,3–4 (mit eingeschobener Erzählung). W. H. Ph. Römer, HSAO (1967) 185–199.

Bēlet-ilī: CT 15,1–2 (mit angeschlossenem Mythos). W. H. Ph. Römer, WO 4 (1967) 12–28.

Enlil (als Nunamnir): VS 2,89. Zweisprachig.

Ištar: a) TIM 9,20–26. Zweisprachig, Teil von Enḫeduanna B. Übersetzung aus dem Sumerischen. Vgl. Å. Sjöberg, ZA 65 (1975) 161–253. S. § 3.2.1 c.

b) RA 22 (1925) 169–177. Vgl. SAHG 235ff.; F. J. Stephens, ANET³ (1969) 383. – Seux, Hymnes 39–42.

Im Hymnus Gebet für Ammi-ditana.

c) *Agušaja*-Hymnen A und B (VS 10,214 und RA 15 [1918] 169–179). B. Groneberg, RA 75 (1981) 107–134.

d) VS 10,213. Selbstpreis der I. Vgl. SAHG 239f.

e) HS 1879, unpubliziert.

Mama, Arūru von Keš: HS 1880 (unpubliziert), s. W. von Soden, RA 52 (1958) 131, b.

Nanâ: a) VS 10,215, mit Gebet für Samsuiluna. W. von Soden, ZA 44 (1938) 30–44. – SAHG 237ff. – Seux, Hymnes (1976) 42–45.

b) W.G.Lambert, MIO 12 (1966) 48–51, mit Hymnus auf Abi-ešuḫ von Babylon.

c) UET 6/2, 404.

Nisaba: UET 6/2, 388 (+389). Zweisprachig. Teil des großen Nisaba-Hymnus, s. W.W.Hallo, CRRA 17/1969 (1970) 123–134.

Papullegara: JRAS Cent. Suppl. (1924) 63–86. Drei Hymnen auf den Gott von Keš. – Seux, Hymnes 46–50.

Gungunum: TIM 9,41. Einziger akk. Hymnentext auf Gungunum. Vgl. auch Å. Sjöberg, ZA 63 (1973) 24ff. Nr. 4.

Ḫammurabi: LIH III 172ff.

§ 4.2.2. Von den jüngeren Hymnen seien hier lediglich aufgeführt:

Gula: a) LKA 17. E.Ebeling, Or. 23 (1954) 346–349. – W. von Soden, ZA 67 (1977) 282f. – Seux, Hymnes 103–106.

b) W.G.Lambert, Or. 36 (1967) 105–132 (Selbstlob der G.). – M.L.Barré, Or. 50 (1981) 241–245.

Ištar: I. als Königin von Nippur. – Seux, Hymnes 93–98. – W.G.Lambert, Zikir šumim, Fs. F.R.Kraus (1982) 173–218.

Nabû: a) STT 1,65 s. W.G.Lambert, RA 53 (1959) 129–131. – K.Deller, Or. 34 (1965) 358–360.
b) STT 1,71 s. W.G.Lambert, RA 53 (1959) 134f. – W. von Soden, JNES 33 (1974) 340f.

c) R.E.Brünnow, ZA 4 (1889) 236–241. – W. von Soden, ZA 61 (1971) 44–71.

Nanâ: E.Reiner, JNES 33 (1974) 221–236. Zweisprachig, aber keine Bilingue; umfangreiche Dichtung mit etwa 26 Strophen; Gleichsetzungstheologie.

§ 4.3. Gebete.

Als eigene literarische Gattung lassen sich bekanntlich die akk. Gebete weder formal noch inhaltlich scharf abgrenzen, vgl. schon W. von Soden, „Gebet", RlA III 160–170. Der dort verwendeten Anordnung entsprechend können wir aber unterscheiden (und nach inzwischen neu hinzugetretenem Material ergänzen):

§ 4.3.1. *Formloses, freies Gebet* (literarisch meist nicht fixiert, aber z.B. in histor. Inschriften erhalten).

§ 4.3.2. *Opferschaugebet* (*ikribum*), verwendet im Zusammenhang mit der Arbeit des *bārû* und deshalb oft an Šamaš gerichtet.

S. die Zusammenstellung bei W.Mayer, Untersuchungen zur Formensprache der babylonischen „Gebetsbeschwörungen" (1976) 31f. Anm.63 und S.427f. – M.-J.Seux, Hymnes et Prières (1976) 28–30; 467–485. Dazu jetzt noch: L. de Meyer, Zikir šumim, Fs. F.R.Kraus (1982) 271–278: Zwei mB Gebete an Ninsianna und an Anunītum.

§ 4.3.3. *Königsgebete.* Die Zuordnung von Gebeten in diese Kategorie ist problematisch, da offenbar keine besondere Stilform für sie entwickelt wurde und z.B. von Soden auch einige Königsgebete mit Recht unter Klage- und Bußpsalmen eingeordnet hat.

Vgl. die Bemerkungen bei W.Mayer, Untersuchungen 11 Anm.22; 12f. Anm.26. 27. – M.-J. Seux, Hymnes 30f.; 489–526. – S. ferner W. von Soden, AfO 25 (1974/77) 37–49 (2 Königsgebete an Ištar).

§ 4.3.4. *Klage und Bußpsalmen.* Auch dieser Typ der Gebete scheint keine eigene Gattung zu sein; so ist die „Klage" auch Bestandteil der Gebetsbeschwörung (W. Mayer, Untersuchungen S.67ff.). Trotzdem wird man Gebete, die nach der üblichen hymnischen Einleitung ein Sündenbekenntnis, eine Klage und eine Bitte um Vergebung anführen, hier zuordnen (s. W. von Soden, RlA III 166f.).

Vgl. ergänzend: W.Sommerfeld, AOAT 213 (1982) 130ff. (zum aB Marduk-Gebet CT 44,21). – M.-J.Seux, Hymnes 17ff.; 137–211.

§ 4.3.5. *Gebetsbeschwörungen.* Zu dieser Gattung, die durch die in der Unterschrift erscheinende Formel inim.inim.ma šu.íl-

lá ^{d}NN.kám gekennzeichnet ist, s. jetzt ausführlich W. Mayer, Untersuchungen (1976). Die Texte, deren älteste Vertreter (13. Jh. v. Chr.) aus Boğazköy stammen und deren Verbreitungsgebiet von Südbabylonien (Ur, Uruk, Sippar) nach Assyrien (Assur, Ninive, Kalaḫ), Kleinasien (Tarsus, Boğazköy) und Nordsyrien (Sultantepe, Tall Ḥalaf, Ḥamā) reichte, sind dort S. 375 ff. aufgelistet. Folgende Untergruppen lassen sich nach W. Mayer unterscheiden:

a) allgemeine *šu-ila*-Gebete.

b) *namburbi*-Gebete (s. auch unten § 4.9): Mayer S. 411–414. 425 f.

c) Gebete zur Befreiung von Unheilsmächten: Mayer S. 416–422.

d) Gebete zur „Lösung" von Träumen: Mayer S. 414.

e) Gebete zur Abwehr von Feldschädlingen: Mayer S. 426.

f) *šigû*-Gebete um Befreiung von Sünde: Mayer, bes. S. 111 ff.

g) Haus- und Bausegen: Mayer S. 415.

h) Bitten um Orakel.

Vgl. ferner O. Loretz/W. R. Mayer, AOAT 34 (1978); dies., UF 12 (1980) 422–424. – M.-J. Seux, Hymnes et Prieres (1976) 21–27. 215–442. – D. S. Sperling, WO 12 (1981) 8–20 (Mayer, Ištar 1). – H. Freydank, AoF 10 (1983) 217–222 (mA, wohl an Ištar). – I. T. Abush, JAOS 103 (1983) 3–15 (zu Mayer, Marduk 2).

§ 4.3.6. Gebete zur Versöhnung des zornigen Gottes. Eine Gruppe von Gebeten an den persönlichen Gott hebt sich durch die Unterschrift inim.inim.ma dingir.šà-dib.ba „Beschwörung zur Versöhnung des zornigen Gottes" heraus. Diese Gebete sind, nach heth. Parallelen zu urteilen, seit der Mitte des II. Jt.s v. Chr. gebraucht worden; die meisten Textzeugen stammen aus nA und nB Zeit. Es bleibt vorerst unklar, ob sie zu einer Serie zusammengefaßt waren, wie es das Zitat im „Leitfaden für die Beschwörungskunst" (KAR 44,4) suggeriert. Jedenfalls kann sich die Rekonstruktion von W. G. Lambert nicht auf eine alte Tafeleinteilung stützen. Allerdings gab es dazu auch Rituale, z. B. KAR 90. Die Gebete, die natürlich in der Regel ohne spezifische Epitheta von Göttern sprechen, sind von unterschiedlicher literarischer Qualität. Auffällig ist, daß es darunter wörtliche Übersetzungen aus dem Sumerischen gibt.

W. G. Lambert, JNES 33 (1974) 267–322; vgl. H. G. Güterbock, ebd. 323–327 zu den heth. Parallelen. – J. van Dijk, BagM Beih. 2 (1980) Nr. 15.

§ 4.4. Klagen.

Die typische sum. Gattung der Klage z. B. um zerstörte Städte (s. J. Krecher, Klagelied*, RlA VI 1–6; oben § 3.4.1) hat – mit wenigen Ausnahmen (s. u. § 4.4.1 und 2) – keine Fortsetzung in der akk. L. gefunden. Das gleiche gilt von den ‚Klagen über den fernen Gott' (meist Dumuzi), die offenbar weiter in sumerischer Sprache tradiert oder sogar neu geschaffen wurden. Nur eine dieser Klagen hat ausnahmsweise und wahrscheinlich als Übersetzung Eingang in babylonische Sprache (und Kult) gefunden (BRM 4,6, s. dazu J. Krecher, l. c. S. 5 a).

Statt dessen sind Klage- und Bußpsalmen häufig, und die Klage über alle möglichen Übel, die den Menschen getroffen haben in Verbindung mit einem Sündenbekenntnis sind oft fester Bestandteil des Gebetes (s. schon W. von Soden, RlA III 166–168). Auch in Gebetsbeschwörungen wird geklagt über Entfremdung und Abwendung der Schutzgottheit, über böse Vorzeichen, Träume usw., über Krankheit, Tod und Verlust aller Art; Sünde und Schuld können bekannt werden (vgl. etwa W. Mayer, Untersuchungen ... ‚Gebetsbeschwörungen' [1976] 67 ff.; E. Gerstenberger, Der bittende Mensch [1980] 93–96). Das Thema des Leidens und der Erlösung durch die Gottheit ist aber auch Gegenstand großer babylonischer Dichtung.

§ 4.4.1. *Tammuz-Klage* mit historischen Anspielungen. In Aufnahme des für sum. Klagen typischen Litanei-Stils beklagt in dieser Dichtung Ištar an verschiedenen Orten das Verschwinden ihres Geliebten. Der Text, der aus Uruk stammen mag und nur in einer Abschrift aus Babylon aus seleukidischer Zeit (287 v. Chr.) erhalten ist, dürfte im Kern älter sein.

T. G. Pinches, PSBA 23 (1901) 197–199. – W. G. Lambert, JAOS 103 (1983) 211–215.

§ 4.4.2. *Klage über den Verlust des Geliebten* (Tammuz?) mit Anklängen an die Kultische Liebeslyrik (s.u. § 4.10.3) aus mB Zeit.

W.G.Lambert, MIO 12 (1966) 52–56.

§ 4.4.3. Ein *Zwiegespräch* zwischen einem Mann und seinem Gott scheint das Thema der Klage in persönlicher Not bereits in altbab. Zeit anzuschlagen. Der bisher nur teilweise lesbare und verständliche Text ist strophisch gefaßt, enthält vielleicht eine Wechselrede, mündet aber in eine liturgische Schlußformel.

J. Nougayrol, RB 59 (1952) 239–250. – W. von Soden, Or. 26 (1957) 315–319; ders., MDOG 96 (1965) 46–48. – W.G.Lambert, BWL (1960) 10f. Anm. 2. –

§ 4.4.4. Mittelbab. ist der Text, der in Ugarit gefunden wurde und der bereits in poetischer Sprache die Thematik von *Ludlul bēl nēmeqi* vorwegnimmt. Auch hier folgt, wenn auch in sehr viel kürzerer Form als im „klassischen" Gedicht, ein Lobpreis an Marduk.

J. Nougayrol, Ugaritica 5 (1968) 265–273: Nr. 162. – W. von Soden, UF 1 (1969) 191–193.

§ 4.4.5. *Ludlul bēl nēmeqi** „Ich will preisen den Herrn der Weisheit", großes Preislied an Marduk in urspr. 4 Tafeln mit ca. 500 Zeilen. Diese offenbar weit verbreitete Dichtung (Texte aus Ninive, Assur, Sultantepe, Kalaḫ, Babylon und Sippar) wurde vielleicht einem Manne namens Šubši-mešrê-Šakkan zugeschrieben, der in III 43 als Gesprächspartner zweier Freunde begegnet, die wie er Namen aus der Kassitenzeit tragen, so daß die Dichtung wohl damals entstand. Sie ist in Versen geschrieben, die zu Strophen unterschiedlicher Länge zusammengefaßt werden. Thema ist das Leiden des Menschen, auch wenn er göttlichem Gebet folgt, die Abkehr der Vertrauten, ja die Gottesferne. Als der Zorn des Gottes erlischt, wird er geheilt, sozial rehabilitiert und preist seinen Gott Marduk.

W.G.Lambert, BWL (1960) 21–62. – E.Leichty, Essays . . . J.J.Finkelstein (1977) 144f. – D.J.Wiseman, AnSt. 30 (1980) 101–107. – R.H.Pfeiffer, ANET² (1955) 434–437. – R.D.Biggs, ANET³ (1969) 596–600.

§ 4.4.6. Zu akk. Bußpsalmen s. W. von Soden, RlA III 166ff., und R. Borger, HKL III 82.

§ 4.5. Literarische Briefe.

Die ‚Gattung' des literarischen Briefes ist auch in der akk. L. bekannt, hat allerdings keine verbindliche literarische Gestaltung gefunden. Absender können Götter, Könige, Heroen oder Privatpersonen sein, Empfänger sind z.T. ebenfalls Götter, Könige oder Privatpersonen. Es ist aber z.B. auch möglich, eine Beschwörung als ‚Brief' an den Gott Ninurta zu richten (s.u. § 4.5.1 e).

§ 4.5.1. *Gottesbriefe,* Briefe von Göttern und an Götter. Vgl. dazu R. Borger, RlA III 575f., wo sowohl ‚echte' wie literarische Briefe verzeichnet sind. Dazu ferner:

H.E.Hirsch, Kindlers Lit.-Lexikon I 326f.

a) Brief eines Ur-Nanše an die Göttin Ninsianna, altbab.

F. Thureau-Dangin, TCL 1 Nr. 9 + AbB 5, 140; s. F.R.Kraus, RA 65 (1971) 27–36.

b) Brief des Sin-nādin-šumim an den Gott Nabû (?), altbab., aus Nippur.

F.R.Kraus, JAOS 103 (1983) 205–209.

c) Brief des Kuzulum an den Mondgott. Dieser aB Text aus Ur (UET 6/2, 402) hat zwar die formalen Kriterien einer Briefeinleitung usw. nicht, kann aber schwerlich als „persönliches Gebet" verstanden werden. Oder handelt es sich um eine Burleske? (s.u. § 4.9).

C.J.Gadd, Iraq 25 (1963) 177–181. – J.J.Finkelstein, RA 61 (1967) 127–136.

d) Brief der (Göttin?) Bēlet-balāṭi an Nusku-taqīšu-bulliṭ, neubab.

A.K.Grayson, JAOS 103 (1983) 143–146.

e) Brief Ninurtas an einen assyr. König (Borger Nr. 25).

A.K.Grayson, JAOS 103 (1983) 146–147.

f) Bericht Sanheribs über seine Kampagnen gegen Hiskijah von Juda in Form eines lit. Briefes an Assur (?).

III R 9,2 + BM 82-2-23,131, s. N.Na'aman, BASOR 214 (1974) 25–39.

NB: Nach F. R. Kraus, RA 65, 36 Anm. 1, ist Nr. 19 bei Borger kein Brief! – Zu Nr. 26 s. u.

§ 4.5.2. *Königsbriefe,* die literarische Qualität besitzen und als L. auch tradiert wurden, sind offenbar nur in mittelass. und mittelbab. Zeit entstanden.

a) Adad-šuma-uṣur an Aššur-nārārī und Ili-ḫadda.

E. Weidner, ITn. 42. – J. A. Brinkman, ZA 59 (1969) 233–238. – A. K. Grayson, ARI I 137f.: § 888–891.

b) Autor und Empfänger unbekannt.

Grayson, o. c. 138: § 892–896.

c) X an Ninurta-tukultī-Aššur, mB.

E. Weidner, ITn 56. – Grayson, o. c. 143f.: § 934–936.

d) X an Ninurta-tukultī-Aššur, mB.

Grayson, o. c. 144–146: § 937–938.

§ 4.5.3. Vielleicht ebenfalls als literarische Texte anzusprechen sind zwei *Briefe von Beschwörungspriestern*:

a) KAH 2, 142, von R. Borger, RlA III 576 Nr. 26 als Brief eines Gottes verstanden, s. aber bereits J. Nougayrol, RA 36 (1936) 33 Anm. 4, und jetzt A. K. Grayson, Or. 49 (1980) 158 Anm. 88.

b) Kleines Fragment, nA, ohne sichere Zuordnung.

A. K. Grayson, JAOS 103 (1983) 147f.

§ 4.5.4. *Fiktive Briefe,* d. h. Texte, die formal mit Anrede und evtl. Schlußklauseln der Briefform entsprechen, sind selten:

a) Brief Sargons von Akkade an 8 Männer. Der Anfangsteil (Z. 1–17) ist auf einer aB Schülertafel aus Ur (UET 7, 73) erhalten. In Z. 13 ist die Einnahme von Purušḫanda erwähnt.

b) Brief des Gilgameš als ‚König von Ur', in drei nA Exemplaren nur aus Sultantepe bekannt. Deutung?

O. R. Gurney, AnSt. 7 (1957) 127–136. – F. R. Kraus, AnSt. 30 (1980) 109–121. – B. R. Foster, AnSt. 32 (1982) 43f.

§ 4.6. Dialoge.

Die in der sum. L. so reich ausgebildete Gattung der Streitgespräche in Dialogform ist im Akk. recht selten. Offenbar wurden die betr. L.werke nur ausnahmsweise tradiert. Andererseits ist in einzelnen Dichtungen die Dialogform verwendet und sie findet natürlich in Mythen und Epen die gebührende Anwendung.

§ 4.6.1. Als *Streitgespräch* sind zu buchen:

a) Streitgespräch zwischen Tamariske und Palme. Als Komposition fehlerhaft in Rm. 618, 12 genannt als éš.gàr ^{d}Nisaba u ^{giš}gišimmar. Die Überlieferung reicht von aB Zeit (Tall Ḥarmal) über ein mA Stück bis in die nA Zeit. Nach der üblichen mythologischen Einleitung folgt der Disput über Vorzüge und Nachteile der beiden Bäume.

W. G. Lambert, BWL (1960) 151–164. – R. H. Pfeiffer/R. D. Biggs, ANET^{3} (1969) 410f. 592f.

b) Streitgespräch zwischen Pappel und Lorbeerbaum. Erwähnt als éš.gàr ^{giš}ásal in Rm. 618, 13, Verfasser Ur-Nanna (JCS 16 [1962] 66 VI 14). Nur zwei nA Fragmente sind bekannt.

W. G. Lambert, BWL 164–167.

c) Streitgespräch zwischen Nisaba (Gerste?) und Weizen. Nennung in Rm. 618, 12 vgl. oben sub. a. Der in 2 bruchstückhaften Exemplaren (Assur und Sultantepe) erhaltene Text ist kaum verständlich.

W. G. Lambert, BWL 168–175.

d) Streitgespräch zwischen Rind und Pferd. Als Komposition éš.gàr *alpi u sīsê* genannt in Rm. 618, 14. Titel (nach Kolophon) *inūma Ištar šurbûtu.* 8 Fragmente der einst umfangreichen Komposition aus nA Zeit sind bekannt.

W. G. Lambert, BWL 175–185.

§ 4.6.2. *Dialoge*:

a) In Dialogform abgefaßt ist eine altbab. Liebesdichtung, in der in kunstvoll gestalteter strophischer Form und in poetischer Sprache eine Wechselrede zwischen zwei Liebenden überliefert ist.

W. von Soden, ZA 49 (1949) 151–194. – M. Held, JCS 15 (1961) 1–26; ders., JCS 16 (1962) 37–39.

b) Der „Pessimistische Dialog". Titel vielleicht *arad mitanguranni* nach dem jeweiligen Strophenanfang. Kein Autor bekannt. 12 formal identisch gebaute Wechselreden zwischen einem Sklaven und seinem Herrn. 5 Textzeugen aus Assur, Ninive und Babylon, alle nA/nB Zeit. Die stark pessimistisch gefärbten Diskussionen über positive und negative Aspekte der wichtigsten Lebensbereiche sind von einigen Interpreten (Speiser, Kraus) als burlesk-farcenhafte Satire interpretiert worden.

W. G. Lambert, BWL (1960) 139–149. – E. A. Speiser, JCS 8 (1954) 98–105. – R. H. Pfeiffer, ANET² (1955) 437f. – F. R. Kraus, JNES 19 (1960) 117 mit Anm. 5. – F. M. Fales, Annali de Ca' Foscari 10 (1981) 137–153.

c) Dialogform hat auch die ‚Babylonische Theodizee", s. u. § 4.7.4.

§ 4.7. Weisheitsliteratur.

Als literarische Gattungen sind Werke der Weisheitsliteratur im Akk. formal meist nicht auszugrenzen, so daß Überschneidungen mit anderen Bereichen häufig sind.

Vgl. allgemein: S. D. Bolle, Wisdom in Akkadian Literature: Expression, Instruction, Dialogue, Diss. Los Angeles 1982 (mir nicht zugänglich).

Vom Inhalt und von bestimmten typischen Erzählformen her lassen sich folgende Typen unterscheiden:

§ 4.7.1. *Erzählungen,* die durch die Tendenz, die sie verfolgen, durch Schlußfolgerungen, die sie enthalten, als *„Lehren"* verstanden werden sollen: Hier ist die Überschneidung mit der allg. „Erzählung" oft unvermeidlich, da auch diese nicht ohne ein Erzählziel auskam.

a) Das Lehrgedicht von der Schöpfung *Enūma eliš* s. § 4.1.1 o 1.

b) Die Belagerung von Uršu s. § 4.1.5 b.

c) Qatantu und Kurigalzu, s. § 4.1.5 d.

e) Die Mühsal Babylons (wahrscheinlich hierher) s. § 4.1.5 e.

§ 4.7.2. *„Lehren"* im eigentlichen Sinne, d. h. Vermittlung von Lebenserfahrung in Form von Reden etwa eines Vaters an seinen Sohn. Diese im Sum. stark entwickelte Gattung, die auch in Ägypten große Verbreitung gefunden hat, ist in der akk. L. merkwürdig schwach vertreten.

a) Lehre des Šuruppak. Ganz fragmentarisches Stück einer Unterweisung des Utnap[ušte] durch seinen „Vater" Šuruppak. Sie geht höchstwahrscheinlich auf eine ursprünglich sehr umfangreiche und sehr alte sum. Weisheitslehre zurück.

W. G. Lambert, BWL (1960) 92–95. – R. D. Biggs, ANET³ (1969) 594f.

b) Sammlung von Weisheitssprüchen. Dieses offenbar beliebte Werk (Fragmente aus Ninive, Assur, Babylon und – im Anschluß an eine Beschwörung geschrieben – aus Nippur) gibt allgemeine Ermahnungen aus zehn Lebensbereichen und spricht ebenfalls „meinen Sohn" an. Es ist möglich, daß dieser Text als Vorläufer für die aram. überlieferten „Sprüche des weisen Achiqar" anzusehen ist. – Die Lehren sind jeweils strophisch gegliedert, zwei oder drei Doppelverse bilden einen Sinnabschnitt.

W. G. Lambert, BWL (1960) 96–107. – E. Ebeling, Altor. Texte zum Alten Testament² (1926) 291–293. – R. D. Biggs, ANET³ (1969) 595f.

c) Lehre eines Pessimisten. Das nur ganz fragmentarisch überlieferte Werk kann Teil der „Sammlung von Weisheitssprüchen" (s. b) sein. Es folgt formal dessen Aufbau, scheint aber inhaltlich in seiner dem Qohelet nahestehenden Skepsis von ihm abzuweichen.

W. G. Lambert, BWL (1960) 107–109.

§ 4.7.3. *Lehr-Hymnen.* Zwei Texte, die formal als Hymnen (s. RlA IV 544ff. und oben § 4.2) anzusprechen sind, ihrem Inhalt nach aber lehrhaften Charakter haben, sind hier ebenfalls zu nennen:

a) Ninurta-Hymne. Zweisprachiger Text mB/mA Zeit aus Assur; Zuschreibung an Ninurta aufgrund des Tempelnamens Ešumeša (Rs. Z. 18). Die Vorderseite enthält kurze moralische Ermahnungen, die Rückseite ein Lobpreis auf die Gottheit.

W. G. Lambert, BWL (1960) 118–120.

b) Šamaš-Hymne. Der umfangreiche Text (200 Zeilen), dessen schriftliche Überliefe-

rung nur in nA und spB Zeit datiert, kann nach W. G. Lambert zumindest in Teilen in aB Zeit zurückreichen. Er setzt mit einem ausführlichen Lobpreis des Sonnengottes ein, schließt dann Betrachtungen über die Rolle des Sonnengottes als Schutzgott z. B. des Reisenden und Kaufmanns, als Herr der Orakel usw. an. Die literarische Gestaltung (Wechsel von Einzel-. Doppel- und Dreierversen ohne Regel) ist trotz gesuchter Wortwahl und grammatischer Besonderheiten nicht überzeugend, wahrscheinlich wegen einer ursprünglichen Inhomogenität des verarbeiteten Materials.

W. G. Lambert, BWL (1960) 121–138. – M. J. Geller, Iraq 42 (1980) pl. 47 Z. 21 ff. – G. R. Castellino, AOAT 25 (1976) 71–74. – E. Ebeling, Altor. Texte zum Alten Testament² (1926) 244–247. – W. von Soden, SAHG (1953) 240–247. 381 f. – F. J. Stephens, ANET² (1955) 387–389. – M.-J. Seux, Hymnes ... (1976) 51–63.

§ 4.7.4. *Babylonische Theodizee.* Große Dichtung mit 27 Strophen à 5 Doppelversen und je einer Verszeile. Akrostich mit Angabe des Autors: *a-na-ku sa-ag-gi-il-ki-[i-na-am-u]b-bi-ib ma-áš-ma-šu ka-ri-bu ša i-li ú šar-ri*; vgl. dazu die Angabe im Katalog UVB 18, 50. Überliefert in zahlreichen Handschriften aus Ninive, Assur, Babylon und Sippar (Kommentar). Dialog (s. § 4.6) zwischen dem an Gottes Gerechtigkeit zweifelnden Dulder und seinem Freund über die Vorbestimmung menschlichen Tuns durch die Götter.

W. G. Lambert, BWL (1960) 63–91. – E. Ebeling, o. c. 287–291. – B. Landsberger, ZA 43 (1936) 32–76. – R. H. Pfeiffer, ANET³ (1969) 438–440. – R. D. Biggs, ebd. 601–604.

§ 4.7.5. *Sprichwörter.* Den großen Sammlungen sum. Sprichwörter in der Schulliteratur entsprachen offenbar ebenfalls Sammlungen zweisprachiger oder einsprachig akk. Sätze dieses Typs, allerdings vermischt mit Anekdoten und Dialogen. Ergänzend zu den Sammlungen der Sprüche, die in Bibliotheken niedergelegt waren, sind mehrfach Sprichwörter auch in Briefen zitiert (z. B. ein heth. in akk. Sprache: Ugaritica 5, 108 f. 35,6–11). Literarisch charakteristisch für diese Textart sind Knappheit des Ausdrucks – für uns wegen mangelnder Situationskenntnis oft zu Unverständnis führend – und häufig antithetische Formulierung. Die Tradition der Texte reicht in Babylonien bis in aB Zeit zurück; die ass. Überlieferung wird für uns erst mA greifbar.

Sammlung mit Übersetzung und Kommentar: W. G. Lambert, BWL (1960) 222–282. – R. H. Pfeiffer, ANET³ (1969) 425–427. – R. D. Biggs, ebd. 593 f. – Für Ugarit s. J. Nougayrol, Ugaritica V (1968) 291 ff. Nr. 164–166.

§ 4.7.6. *Fabeln.* Eine sehr eigenständige Gattung der akk. L. scheint die der Fabeln gewesen zu sein. Leider sind die überlieferten Texte sehr fragmentarisch, so daß besonders der literarische Aufbau der meist kurzen Erzählungen nicht klar wird. Thematisch werden hier offenbar nur selten sum. Stoffe aufgenommen, sondern eigene Schöpfungen niedergeschrieben und an Nachbarvölker weitergegeben.

Allgemein s. E. Ebeling, Die bab. Fabel und ihre Bedeutung für die Literaturgeschichte, MAOG 11/3 (1937); ders., „Fabel", RlA III 1 f.

a) Fabel von Adler und Schlange. Diese Erzählung über den Betrug des Adlers an seiner Freundin ist Bestandteil des Etana-Mythos (s. § 4.1.1 e).

b) Fabel vom Fuchs. Titel nach KAV 142, 7 f. wohl *išmē-ma barbaru šūdur libbašu*, ‚Verfasser' Ibni-Marduk (JCS 11, 12 Rs. 12). Überlieferung beginnt in mA Zeit, reicht aber wahrscheinlich weiter zurück; ein Teil der Erzählung, in der als Gesprächspartner neben dem Wolf auch Hund und Löwe teilnehmen, ist zweisprachig.

W. G. Lambert, BWL (1960) 186–209.

c) Fabel vom Reitesel. Titel nach der Anfangszeile der (nicht erhaltenen) 1. Tafel wahrscheinlich *enūma Purattu iššâ* (Rm. 618, 6). Nur kleines Fragment aus der 2. (?) Tafel in Ninive gefunden; Form und Inhalt unklar.

W. G. Lambert, BWL (1960) 210.

d) Fabel von der Spinne (?). Titel nach JCS 16, 66 VII 3 wahrscheinlich [é]s-gàr *ettu-tum.* Zwei Fragmente bekannt; ein Textzusammenhang kann allerdings nicht hergestellt werden.

W. G. Lambert, BWL (1960) 346; ders., JCS 16 (1962) 72. Zu CT 13, 34: DT 41 s. E. Ebeling,

Altor. Texte zum Alten Testament² (1926) 136. – A. Heidel, Bab. Genesis² (1951) 64.

e) Zaunkönig und Elephant. Der Kern dieser Fabel ist überliefert unter den Sprichwörtern, BWL 216–218 III 50–54.

R. Borger, Or. 33 (1964) 462. – M. Stol, RA 65 (1971) 180.

f) Fabel (?) unklaren Inhalts. Bruchstückhafter Text aus Sultantepe.

W. G. Lambert, BWL (1960) 211 f. – Vgl. J. V. Kinnier Wilson, Iraq 24 (1962) 54.

§ 4.8. Magische Literatur.

Der überaus reiche Bestand an magischer Literatur Babyloniens, sowohl Werke der „weißen" wie der „schwarzen" Magie*, bildet das Arbeitsmaterial des Beschwörungspriesters (*āšipu* bzw. *mašmaššu*). Es sind dies zunächst lediglich die Anrufung der Götter bzw. Beschwörung der Dämonen, wobei offenbar klar war, in welchen rituellen Vollzug sie gehörten. Später dann treten die Handlungsanweisungen, die Rituatexte, hinzu, die jedoch – vergleichbar den Regieanweisungen von Theaterstücken – keine literarische Prägung erhalten, sondern einfache prosaische „Rezepte" sind. Beschwörungen und Ritualanweisungen werden später zu z. T. umfangreichen Serien zusammengestellt, an deren Schluß dann oft nochmals eine Tafel mit den jeweiligen Ritualanfängen hinzugestellt wird, so daß der Handlungsablauf daraus rekonstruiert werden kann. Andererseits gibt es die reinen Ritualtexte, die den Verlauf einer Zeremonie in ihren einzelnen Akten beschreiben, nun ihrerseits aber die dabei zu rezitierenden Gebete nur mit einer Stichzeile zitieren.

Viel stärker als die anderen Gattungen der akk. L. sind die magischen Texte lange Zeit vernachlässigt worden. Das hat seinen Grund u. a. darin, daß diese Texte besondere Anforderungen an die Literarkritik stellen, da zwar aus der Bibliothek Assurbanipals „kanonische" Serien bekannt sind, diese aber in einem beklagenswerten Zustand der Überlieferung sind und die verschiedenen Rezensionen oft nicht miteinander harmonieren. Das gilt noch stärker dann, wenn Paralleltexte aus anderen Orten, z. B. Assur, herangezogen werden. Der Grund dafür liegt vor allem in dem Faktum, daß viele Beschwörungen nicht so spezifisch formuliert sind, daß sie nur einem Ritual zuzuordnen sind, sondern daß sie unter bestimmten Bedingungen austauschbar waren. So ist es bisher nur gelungen, einige der kanonischen Serien mit hinreichender Sicherheit zu rekonstruieren. Bei vielen der großen auch zweisprachigen Beschwörungsserien sind derzeit (1985) Neueditionen in Arbeit. Es ist zu hoffen, daß diese auch eine literargeschichtliche und formale Würdigung der Texte erlauben, die heute noch unmöglich ist.

Aus praktischen Gründen und nicht aufgrund literarischer Kriterien seien im folgenden Beschwörungen, Beschwörungsrituale und Rituale unterschieden.

§ 4.8.1. *Beschwörungen*: Äußeres Kennzeichen der Beschwörung und natürlich auch der Gebetsbeschwörung (s. o. § 4.3.5) ist die Eingangsformel én é-nu-ru bzw. einfach én (entspr. akkad. *šiptu*); s. dazu zuletzt W. Mayer, Untersuchungen (1976) 22 f.; M. Krebernik, Die Beschwörungen aus Fara und Ebla (1984) 197–200.

Nach A. Falkenstein sind vier Typen von Beschwörungen zu unterscheiden: 1. Legitimationstyp, zur Sicherung des Beschwörungspriesters bei seiner Arbeit. – 2. Prophylaktischer Typ, zum Schutze des Laien vor der Macht der Dämonen. – 3. Marduk-Ea-Typ, zur Rettung des Kranken vor den Dämonen und deren Austreibung. – 4. Weihungstyp, auch „Kultmittelbeschwörung" genannt, zur magischen Weihung der Gegenstände bzw. Materialien, die für das Ritual verwendet werden. Diese Typen haben eine jeweils charakteristische literarische Ausgestaltung gefunden. S. oben § 3.8.1.

Einzelbeschwörungen sind schon sehr früh auch akk. (bzw. in der semitischen Sprache von Ebla) belegbar. Sie richten sich, soweit erkennbar, allgemein gegen Dämonen, sind als Kultmittelbeschwörungen zur Weihung von Tamarisken gedacht oder betreffen den Liebeszauber. Sie sind noch sehr kurz, nennen zu Beginn den Gegenstand des Zaubers und richten sich dann in direkter Anrede an die beschworenen Wesen bzw. Gegenstände. Altass. und altbab. Texte sind

dann gelegentlich schon Vorläufer der späteren großen Serien, z.B. Lamaštu*, gegen Hunde, gegen Schlangen, zur Erleichterung der Geburt u.a. (anders noch Falkenstein, o.c. 8). Daneben sind auch singuläre Kompositionen festzustellen: Gegen Schlafstörungen durch Ziegen (parodistisch); gegen Gerstenkorn am Auge; gegen Gelbsucht.

M. Krebernik, Die Beschwörungen aus Fara und Ebla (1984). – W. Farber, Zur älteren akk. Beschwörungsliteratur, ZA 71 (1981) 51–72; ders., JNES 43 (1984) 69–71.

Die Weiterexistenz solcher Beschwörungen in mB und mA Zeit beweisen außer einigen Texten aus Nippur und Assur vor allem auch die Überlieferungen aus Boğazköy und Ugarit. Fast unüberschaubar ist dann die Zahl der Einzelbeschwörungen in nA/nB Zeit, die – neben den Beschwörungsserien – zum Teil im „Leitfaden für die Beschwörungskunst" (KAR 44 = H. Zimmern, ZA 30 [1915/6] 204–229) zitiert sind.

Siehe zu Einzelbeschwörungen R. Borger, HKL III 89–93.

§ 4.8.2. *Beschwörungsserien.* Von den großen Kompendien der Beschwörungskunst, die vor allem in nA Zeit zusammengestellt wurden, seien hier aufgeführt:

a) *bīt mēseri* „Haus der Einschließung", Text über Sühneriten im Zusammenhang mit dem Königsritual. 4 Tafeln bekannt, davon ist die erste die Ritualtafel; noch nicht sicher zu rekonstruieren.

G. Meier, AfO 14 (1941/44) 139–152. – R. Borger, JNES 33 (1974) 183–196; vgl. dens., HKL II 195 f. – SpTU II 8.

b) *bīt rimki* „Haus des (rituellen) Bades", ebenfalls zum Königsritual gehörig, aber wohl auch mit anderen Anwendungsgebieten. 1 Ritualtafel und 6 (+ 2?) weitere Tafeln sind bekannt; noch nicht völlig rekonstruierbar.

J. Læssøe, Studies on the Assyrian Ritual ... b. r. (1955). – E. Reiner, JNES 17 (1958) 204–207. – R. Borger, JCS 21 (1967) 1–17. – B. Janowski, Sühne als Heilsgeschehen (1982) 48–54. – Vgl. SpTU II 12. – C.B.F. Walker, Iraq 44 (1982) 83 f.

c) *bīt salā' mê* „Haus des (rituellen) Wassersprengens". Noch nicht bearbeitet.

L.W. King, BMS Nr. 5 (+) 8 (+) 48. – C.D. Gray, Šamaš Religious Texts t. XII. – G. Meier, AfO 14 (1941/44) 139 Anm. 2.

d) Lamaštu-Beschwörung, magisch-medizinisch, gegen Kindbettfieber und andere fiebrige Erkrankungen. 2 Tafeln und 1 Rituatafel bekannt.

Vgl. W. Farber, RlA VI 440.

e) *lipšur*-Litaneien. Sammlung von „Lösungs"-Formeln bezogen auf Götter, Berge, Orte, Tempel usw. ohne feste Serienbildung.

E. Reiner, JNES 15 (1956) 129–149. – D.J. Wiseman, Iraq 31 (1969) 175–183.

f) Ištar-Dumuzi-Zyklus. Gegen versch. Krankheiten; Liebeszauber. Hauptritual A mit 3 Tafeln, B eine Tafel.

W. Farber, Beschwörungsrituale an Ištar und Dumuzi (1977).

g) Maqlû* „Verbrennung". Allgemeine Beschwörungen gegen Hexerei (schwarze Magie). 8 Beschwörungstafeln, Tafel 9 Ritualtafel.

G. Meier, Die ass. Beschwörungssammlung Maqlû, AfO Beih. 2 (1937); ders., AfO 21 (1966) 70–81. – R. Borger, HKL II 196. – T. Abush, JNES 33 (1974) 251–262.

h) *mīs pī* „Mundwaschung", Reinigungsriten für Götterbilder. Mindestens 8 Tafeln.

Bearbeitung C.B.F. Walker (1986 in Arbeit). Vgl. HKL III 87.

i) *mussu'u* „Einreibung". Magisch-medizinischen Inhalts.

F. Köcher, AfO 21 (1966) 13–20. Vgl. HKL III 87.

j) nam.búr.ßi „Löseriten (dafür)", um durch Omina angekündigte Übel abzuwenden. Zahlreiche Einzelbeschwörungen mit Ritual, keine „kanonische" Serie.

R. Caplice, Or. 34 (1965) 105–131; 36 (1967) 1–38. 273–298; 39 (1970) 111–151; 40 (1971) 133–183; 42 (1973) 508–517; ders., JNES 33 (1974) 345–349; ders., SANE 1/1 (1974). – J. Bottéro, Annuaire 1973/74 (1974) 87–123.

k) nam.érim.búr-ru.da „Um Bann zu lösen". Magisch-medizinisches Kompendium, teilweise zweisprachig.

R. Borger, HKL III 87. – W.G. Kunstmann, LSS NF 2,8, 108 f.: 28 ff.

l) šà.zi.ga (*nīš libbi*) „Herzenserhebung", Liebeszauber. 35 Einzelbeschwörungen, versch. Rituale, nicht zu einer Serie zusammengefaßt.

R. D. Biggs, ŠÀ.ZI.GA. Ancient Mesopotamian Potency Incantations, TCS 2 (1967). Vgl. R. Borger, HKL III 88.

m) Šurpu „Verbrennung". Reinigungsriten zur Vernichtung verschiedener Übel. 9 (oder 10) Tafeln, letzte Tafel Ritualtafel.

E. Reiner, Šurpu, a collection of Sumerian and Akkadian incantations. AfO Beih. 11 (1958). – J. Bottéro, Annuaire 1977 (1978) 93–149 = Mythes et rites de Babylone (1985) 163–219. – Vgl. SpTU Nr. 13–15.

n) $uš_{11}$.búr.ru.da. „Um Zauber zu lösen". Magisch-medizinisches Kompendium, teilw. zweisprachig.

Vgl. J. V. Kinnier Wilson, AS 16 (1965) 296 Anm. 18. – R. Borger, HKL III 83. Auch SpTU II 25; BAM V p. XII ff.

§ 4.8.3. *Beschwörungsserien zweisprachig.* Von diesen Kompendien, die teilweise eine akk. Interlinearversion haben, sei genannt:

a) alam.níg.sag.íl.la (*ṣalam pūḫi*) Beschwörungen „mittels Ersatzbild".

Vgl. R. Borger, HKL III 85.

b) azág.gig.ga.meš (*asakkū marṣūtu*) „schlimme *asakku*-Dämonen". Von der bisher unvollständigen Serie ist bekannt, daß sie 12 Tafeln umfaßte.

A. Falkenstein, LSS NS 1,14. – R. C. Thompson, Devils II (1904) 2ff.; s. R. Borger, HKL III 86.

c) *ardat lilî*: Beschwörungen gegen das „Windmädchen". Es werden 3 Gruppen entspr. vielleicht 3 Tafeln zusammengestellt.

S. Lackenbacher, RA 65 (1971) 119–154. – Vgl. R. Borger, HKL II 153 und s. SpTU II Nr. 6 und 7.

d) sag.ba sag.ba (*mamīt mamīt*) „Fluch Fluch", bekannt aus dem Leitfaden der Beschwörungskunst, KAR 44 Z. 8.

Vgl. R. Borger, HKL I 547; II 289. – S. SpTU II 3.

e) sag.gig.ga.meš (*muruṣ qaqqadi*) „Kopfkrankheit", medizinisch-magische Beschwörungen im Umfang von 9 Tafeln.

Thompson, o. c. II 44–97. – Falkenstein, o. c. 13f. – D. Linton, The Series SAG.GIG.MEŠ and Related Incantations (Diss. Birmingham 1975/6). – H. Hunger, ZA 65 (1975) 63–68.

f) udug.ḫul.a.meš (*utukkū lemnūtu*) „Böse Utukku-Dämonen". Die noch nicht rekonstruierbare Serie umfaßte 16 Tafeln.

Thompson, o. c. I (1903) 1–211. – Falkenstein, o. c. 12f. – Vgl. R. Borger, HKL II 298. – J. Prosecký, ArOr. 43 (1975) 245–255. – M. Civil, OIC 23 (1978) 114: 12 N 228 (mB). – M. J. Geller, Iraq 42 (1980) 23–51 (mA Tafel); ders., Forerunners to Udug-hul. Sum. Exorcistic Incantation (FAOS 12 [1985]).

g) zi/zi.pà „Beim Leben des GN ... sei beschworen", Sammlungen von Beschwörungsformeln, die wieder in Einzelbeschwörungen oder Beschwörungsserien erscheinen können. E. Ebeling unterscheidet 4 Gattungen: 1. Sum. Text links, akk. rechts; Beschwörungsformeln durch Striche getrennt. – 2. Sum. Text steht über dem akk.; sonst wie 1. – 3. Einsprachig sum.; bisher nur in PBS 1/2, 112 vorliegend. – 4. Text überwiegend in akk. Sprache; formal auch sonst abweichend.

E. Ebeling, ArOr. 21 (1953) 357–423. – STT 2, 210–212. – R. Borger, AOAT 1 (1969) 1–22 (Erste Teiltafel).

§ 4.8.4. *Rituale.* Hier nur in Auswahl gegeben, da literarisch wenig bedeutsam:

a) aB „Seven day Ritual ... of Larsa": E. C. Kingsbury, in: HUCA 34 (1963) 1–32.

b) aB Ištar-Kult von Mari: G. Dossin, RA 35 (1938) 1–11.

c) mA Königsritual: K. F. Müller, Das ass. Ritual. Teil I, MVAeG 41/3 (1937). – Zu jüngeren Texten s. vorläufig B. Menzel, Ass. Tempel II, StPohl 10 (1981) 29ff.

d) Tākultu. R. Frankena, Tākultu. De Sakrale Maaltijd in het assyrische Ritueel (1954).

e) *bārû*-Ritual: I. Starr, The Bārû-Rituals, BiMes. 12 (1983).

f) Bau-Rituale: R. Borger, ZA 61 (1971) 72–80; ders., BiOr. 30 (1973) 176–183; ders., Symbolae ... F. M. Th. De Liagre Böhl (1973) 50–55.

g) Kriegsrituale: J. van Dijk, HSAO (1966) 233–268; ders., Symbolae ... F. M.

Th. De Liagre Böhl (1973) 107–117. – M. Elat, BiOr. 39 (1982) 5–25.

h) Kultischer Kalender: B. Landsberger, LSS 6/1–2 (1915) bes. S. 100ff.

i) Mondfinsternis: A. T. Clay, BRM 4,6; s. E. Ebeling, TuL Nr. 24.

j) Neujahrsfest: F. Köcher, ZA 50 (1952) 192–202 (mA). – F. Thureau-Dangin, Rituels accadiens (1921). – S. A. Pallis, The Babylonian *akîtu* festival (1926).

k) Ersatzkönig (*šar pūḫi*): W. G. Lambert, AfO 18 (1957/8) 109–112; ders., AfO 19 (1960) 119.

§ 4.9. Burlesken, Satiren und politische Propagandaliteratur.

Schwänke, humoristische Erzählungen, Satiren und Witze, von denen wir gelegentlich Anspielungen in Briefen und Schultexten finden (s. B. Foster, JANES 6 [1974] 82ff.), sind im allgemeinen nicht aufgezeichnet worden und deshalb für uns verloren. Einige Texte, die diesen Gattungen zuzurechnen sind, sind bes. in den letzten Jahren bekannt geworden:

§ 4.9.1. *Burlesken,* die sich durch besonders drastische Ausdrucksweise und entsprechend bewegte Handlung auszeichnen, sind wahrscheinlich die Texte:

a) ‚Der Wäscher von Ur', ein aB Text (UET 6/2, 414), der den Disput zwischen einem unverschämten Auftraggeber und dem Wäscher, der schließlich selbst zu waschen empfiehlt, mit drastischen Worten wiedergibt.

C. J. Gadd, Iraq 25 (1963) 181–188.

b) ‚Der arme Mann von Nippur', Burleske um einen geprellten Bittsteller, der sich dreifach am Statthalter von Nippur rächt. Niederschrift in nA/nB Zeit (Texte aus Sultantepe, Ninive und Nippur).

O. R. Gurney, AnSt. 6 (1956) 145–162; ders., AnSt. 22 (1972) 149–158. – M. de J. Ellis, JCS 26 (1974) 88f. – J. S. Cooper, JCS 27 (1975) 163–174. – H. Jason, JCS 31 (1979) 189–215.

§ 4.9.2. *Satiren* lassen sich für uns, die wir Situationen und Literatur, auf die sie sich beziehen können, nicht kennen, besonders schwer identifizieren. Mißverständnisse sind hier nicht auszuschließen.

a) Der „Pessimistische Dialog" (s. oben § 4.6.2 b) ist von einzelnen Interpreten als burleske Satire verstanden worden, teilweise als ein Vorläufer der Saturnalien (Böhl). Das erscheint aber wegen des bitteren Untertons der ganzen Dichtung und angesichts der bewußt strengen Stilisierung des Gedichts nicht sehr wahrscheinlich.

b) Aluzinnu-Text. Der in 5 Fragmenten der nA Zeit überlieferte Text, der offenbar dem *aluzinnu*-‚Clown' in den Mund gelegt ist, enthält in Form der direkten Rede (Zitat einer öffentlichen Vorstellung?) vor allem Persiflagen auf verschiedene Sparten der wissenschaftlichen L. Mesopotamiens.

B. Foster, JANES 6 (1974) 69–85. – W. H. Ph. Römer, Persica 7 (1975/6) 53–68.

§ 4.9.3. *Propagandaliteratur* geht in bewußt überspitzter Form auf politische Situationen und Ereignisse ein, die wir ebenfalls meist nur unzureichend kennen, so daß uns viele Anspielungen unverständlich bleiben. Sie ist, da ephemeren Charakters, in der Regel nur in einem Manuskript niedergelegt, nicht in die Überlieferung eingegangen. Allerdings sind *narû*-Literatur (s. o. § 4.1.3) und Pseudo-Autobiographie (s. o. § 4.1.4) wohl teilweise ebenfalls tendenziös-propagandistisch zu verstehen.

a) Babylonischer Fürstenspiegel. nA Tafel aus Ninive und Dupl. aus Nippur mit Anweisungen an einen Fürsten, stilisiert in Omen-Form. Es wird vor Eingriffen in die Privilegien von Sippar, Nippur und Babylon gewarnt. Anklänge an ‚Lebenslehren' sind vorhanden.

F. M. Th. Böhl, MAOG 11/3 (1937). – W. G. Lambert, BWL (1960) 110–115. – I. M. Diakonoff, AS 16 (1965) 343 + 349. – H. E. Hirsch, Kindlers Lit.-Lexikon I (1965) 1231f. – Vgl. ferner M. Civil, OIC 23 (1978) 113: 12 N 110; CT 54, 212, wozu E. Reiner, Societies and Lang. of the Ancient Near East (= Studies ... Diakonoff, 1982) 320–326.

b) Unterweltsvision eines ass. Kronprinzen. Auf der aus Assur stammenden einzigen und schlecht erhaltenen Tafel wird berichtet vom Prinzen Kummâ (vielleicht Assurbanipal als Kronprinz). Er hat, offenbar

frevelhaft, die Unterwelt kennenlernen wollen und erlebt nun im Traum ein Tribunal des Nergal, der ihm das Los seiner frommen Vorfahren und seines offenbar weniger gottesfürchtigen Vaters vor Augen führt.

W. von Soden, ZA 43 (1934) 1–31. – E. Ebeling, MAOG 10/2 (1937) 1–20. – A. Heidel, Gilgamesh Epic² (1954) 132–136. – E. A. Speiser, ANET² (1955) 109f.

c) Strophengedicht über Nabonid. Sorgfältig stilisierter spB Text; jeweils zwei Distichen formen einen Vers. Verderbliche Taten und Hybris des letzten bab. Königs werden mit ‚wissenschaftlicher Begründung' angeprangert, und das Eingreifen Kyros d. Gr. wird als ‚Befreiung' Babylons gefeiert.

S. Smith, BHT (1924) 27–97. – B. Landsberger/H. Bauer, ZA 37 (1926/7) 88–98. – A. L. Oppenheim, ANET² (1955) 312–315.

§ 4.10. Sonstiges.

[NB: Es ist eine Ermessensfrage, welche der zahlreichen in §§ 4.1–9 nicht berücksichtigten Literaturwerke in akk. Sprache hier aufgeführt werden sollen. Es kommen lediglich einige in letzter Zeit diskutierte Texte zur Sprache.]

§ 4.10.1. *Prophezeiungen.* Neben einzelnen Texten, die Sprüche von Kultpropheten, aber auch prophetische Aussagen von Gottheiten überliefern, den Prophetien (s. zuletzt M. Weippert in: H. Weippert/K. Seybold/M. Weippert, Beiträge zur prophetischen Bildsprache in Israel und Assyrien, Orbis Bibl. et Or. 64, 1985), sind einige literarische Kompositionen überliefert, die „Prophezeiungen" enthalten. Sie zeichnen sich dadurch aus, daß sie zunächst Prophezeiungen über bereits vergangene Ereignisse formulieren, aus dem vaticinium ex eventu offenbar den Wahrheitsbeweis für die folgenden Aussagen ableiten. Sie lehnen sich in ihrer Phraseologie an die Omen-Literatur an, erinnern in ihren Aussagen an spätere Apokalypsen und haben offenbar häufig historische Bezüge. Die ersten drei sind neutral in der 3. Person stilisiert, Nr. (d–e) dagegen persönlich (1. Person). Diese erinnern deshalb an Autobiographien, und R. Borger spricht bei (d) auch von der „einzigen göttlichen Autobiographie der Keilschriftliteratur".

Allgemein: A. K. Grayson/W. G. Lambert, JCS 18 (1964) 7–23. – W. W. Hallo, IEJ 16 (1966) 231–242. – W. G. Lambert, The Background of Jewish Apocalyptic (1978). – A. K. Grayson, BHLT (1975) 13–37; ders., Or. 49 (1980) 183–185.

a) Prophecy Text A.

A. K. Grayson/W. G. Lambert, JCS 18 (1964) 12–16. – R. D. Biggs, ANET³ (1969) 606f.

b) Dynastische Prophezeiung. Aufstieg und Fall der Dynastien Assyriens – Babyloniens – der Achaimeniden – der Makedonen und Prophezeiungen über Seleukiden.

A. K. Grayson, BHLT (1975) 24–37.

c) Uruk-Prophezeiung. Wechselvolles Schicksal der Stadt Uruk und ihr bevorstehender Aufstieg zur Vorherrschaft.

H. Hunger/St. A. Kaufman, JAOS 95 (1975) 371–375. – P. Höffken, WO 9 (1977) 57–71.

d) Marduk-Prophezeiung. Wechselvolle Schicksale des Gottes Marduk und Prophezeiung einer Segenszeit bei Wiedereinführung seines Kultes; wohl Zeit Nebukadnezars I.

R. Borger, BiOr. 28 (1971) 3–24.

e) Šulgi-Prophezeiung. Schilderung der Taten des Šulgi im Sinne einer Pseudo-Autobiographie (s. oben § 4.1.4). Die Prophezeiung ist wohl auf die spätkassit. Zeit ausgerichtet.

R. Borger, l. c.

§ 4.10.2. *Tamītu-Texte.* Eine Anzahl von Texten, die stets mit dem Wort *tamīt(u)* „Anfragebeantwortung" eingeleitet werden, betreffen Orakelanfragen. Sie sind deshalb stets an Šamaš und Adad gerichtet, mit Anfragen zu verschiedenen Anlässen (militär. Unternehmungen, Landwirtschaft, Krankheiten, Fluß-Ordal, Ehe-Probleme usw.). Obwohl nur aus dem I. Jt. v. Chr. überliefert (Texte aus Babylon, Ninive, Nimrud) enthalten sie auch histor. Anspielungen auf frühere Zeit.

W. G. Lambert, CRRA 14 (1966) 119–123; ders., Annuaire 1977/8, 191–193. – R. Borger, HKL III 97f.

§ 4.10.3. *Kultische Liebeslyrik.* Aus dem Katalog KAR 158 kennen wir die Anfangszeilen (Titel) einer Anzahl von Liebesliedern, die aber wahrscheinlich – so wie die unten genannten Texte – auch im Kult Verwendung fanden und die vielleicht in Zusammenhang stehen mit dem *hieros gamos* (Heilige Hochzeit*). Leider sind die meisten der uns überlieferten Texte sehr schlecht erhalten und auch in ihrer Bildersprache nur schwer verständlich, so daß das Genre „divine love lyrics" (Lambert) sich bisher erst schwer präzis beschreiben läßt. Auffällig oft werden dialogische Wendungen gebraucht; die Sprecher wechseln häufig. Unter formalen Gesichtspunkten gibt es sonst keine Übereinstimmungen.

a) Lyrischer Dialog zwischen Nanai und Muati mit Segenswunsch für Abi-ešuḫ. Sehr fragmentarischer aB Text aus Babylon.

W. G. Lambert, MIO 12 (1966) 41–51.

b) Liebesdichtung über Dumuzi und Ištar, mB (?) Zeit. Titel *uršānam rē'a azammur-ma* (s. KAR 158 I 7), zur Serie *mārum-ma rā'imni* gehörig.

J. A. Black, JAOS 103 (1983) 25–34.

c) Kultische ‚Liebeslyrik' jüngerer Zeit: Die Texte, die wahrscheinlich zum Kult von Marduk, Zarpanītu und Ištar (s. Ritualtafel) in Babylon gehörten, sind in ihrer Abfolge noch nicht klar bestimmbar. Eine Ritualtafel umfaßt im erhaltenen Teil 4 Tage. Die Texte, die sprachlich Unterschiede zum Jungbab. erkennen lassen, stammen aus Assyrien (Ninive, Assur) und Babylonien.

W. G. Lambert, JSS 4 (1959) 1–15; ders., The Problem of the Love Lyrics, in: Unity and Diversity (ed. H. Goedicke/J. J. M. Roberts, 1975) 98–135. – D. O. Edzard, Fs. E. Reiner (1987).

§ 4.10.4. Sog. *„Marduk-Ordal".* Kultischer Kommentar zu Geschehnissen, die im Zusammenhang mit dem Neujahrsfest zu stehen scheinen. Fragmente aus Assur, Nimrud und Ninive. Zur „politischen Propaganda" (s. o. § 4.9.3) gehörig?

W. von Soden, ZA 51 (1955) 130–166; ders., ZA 52 (1956) 224–236. – J. N. Postgate, ZA 60 (1970) 124–127; ders., CTN 2 p. 243 f. – T. Frymer-Kensky, JAOS 103 (1983) 131–141.

W. Röllig

Literatur bei den Hethitern.

§ 1. Das Problem der Definition einer heth. Literatur. – § 2. Zweckgebundene oder freie Literatur? – § 3. Literarische Techniken. – § 4. Geschichtsschreibung: I. Altheth. Texte. II. Gattungen der älteren heth. Geschichtsschreibung. III. Thematische Geschichtsschreibung. IV. Annalistik und andere Formen der Historiographie im Neuen Reich. – § 5. Mythos, Dichtung und erzählende Literatur: I. Anatolische Mythen. II. Die Kumarbi-Mythen. III. Erzählungen hurrit. oder anderen Ursprungs. IV. Kanaanäische Mythen. V. Dichtungen aus Mesopotamien. – § 6. Gebete. – § 7. Weisheitsliteratur.

§ 1. Das Problem der Definition einer heth. Literatur. Auch für das heth. Schrifttum gelten die bekannten Schwierigkeiten, aus ihm diejenigen Texte auszusondern, die nach – den uns ganz unbekannten – antiken oder modernen Maßstäben als „Lit." zu betrachten sind. Infolgedessen wird die Zusammenstellung eines Kanons der heth. Lit. arbiträr bis kontrovers bleiben. Von vonherein wird man Urkunden von ephemerem Charakter, Wirtschafts- und Verwaltungstexte, Orakel- oder Gerichtsprotokolle beiseite lassen. Am ehesten kann der Inhalt eines Textes, doch weniger seine formale Gestaltung oder seine Überlieferungswürdigkeit Kriterium einer „Literarizität" sein, da sonst jedes „Sachbuch" zur Lit. gerechnet werden müßte.

Gestaltete Formen und hochentwickelte Formulare liegen beispielsweise den Heth. Gesetzen* und Verträgen* zugrunde. Gesetze und Rituale wurden ersichtlich einer Überlieferung für wert befunden; denn sie wurden über Jahrhunderte tradiert, immer wieder abgeschrieben und freilich auch zeitgemäß umgestaltet. Dennoch wird man Bedenken tragen, den Lit.-Begriff auf solche Gattungen des Schrifttums in ihrer Gesamtheit auszudehnen.

Andererseits ist nicht zu verkennen, daß sich Literarisches in a priori unliterarischen Gattungen birgt. Geschichtsschreibung tritt öfters in juristischen Urkunden als deren integraler Bestandteil auf, so in Erlässen (CTH 6; 19) und Verträgen (sog. „Historische Einleitung"); ebenda finden sich Anekdoten (sog. „Lehrepisoden", z. B. CTH 42 § 31 f.). Geschichtsdarstellungen können sogar Gebeten inkorporiert sein (CTH 375;

378; 383f.). Mythen sind nicht selten in Darstellungen rituellen oder kultischen Geschehens eingebettet (CTH 324ff.; 321).

§ 2. Zweckgebundene oder freie Literatur? Wenn bei den genannten Beispielen das jeweilige „Lit.-Werk", obwohl es aus seinem Zusammenhang herausgelöst und alsdann isoliert betrachtet werden kann, eine erkennbare Funktion hat und einem praktischen Zweck dient, ist anderswo eine solche Zweckbestimmung nicht festzustellen und könnte gelegentlich sogar angezweifelt werden.

So sind Veranlassung und Zweckbestimmung aller Königsinschriften – vom Anitta-Text über die „Akten" Ḫattušilis I., die Annalen Muršilis II., bis zur „Autobiographie" Ḫattušilis III. – letztlich unbekannt; insbesondere ist die Frage nach einer (etwa durch Herrscherideologie oder Religion vorgeschriebenen) Notwendigkeit oder aber Freiwilligkeit bei der Abfassung einer Königsinschrift nicht zu beantworten.

Am ehesten ließen sich epische Gestaltungen fremder Stoffe – wie des Gilgameš-Epos (CTH 341), der Kumarbi- (CTH 344ff.) oder der Ašertu-Mythen (CTH 342) – als Beispiele eines L'art pour l'art ansehen; aber diese Dichtungen können sehr wohl Platz und Funktionen in der Religion wie in der politischen Geographie gehabt haben. Ein Gleiches mag für die Übernahme babylonischer Sagen mit historischem Kern – wie des Sargon-„Romans" šar tamḫāri und der Narām-Sîn-Erzählung (CTH 310f.) – gelten; sie könnte historisch-politisch motiviert gewesen sein. Die Frage, ob es neben einer erwiesenermaßen zweckverhafteten Lit. noch eine „freie", auf die Befriedigung des Bedürfnisses nach Erzählungen gerichtete Lit. gegeben habe, ist nicht zu entscheiden. Allerdings erscheinen die „literarischen" Werke in ihrer Mehrzahl durchaus als geeignet, dieses Bedürfnis wenigstens im Nebenhinein zu stillen, denn sie erwecken Anteil am Erzählten und beeindrucken. Daß eine solche Wirkung auf ein – wie auch immer beschaffenes zeitgenössisches – Publikum absichtsvoll angestrebt wurde, geht indirekt aus der Anwendung literarischer Techniken und Kunstmittel hervor.

§ 3. Der Einsatz von literarischen Techniken erweckt bereits in seinen erkennbaren Anfängen (CTH 1) den Eindruck langer Einübung und Erfahrung; er ist fern jeder Naivität oder gar Primitivität. Freilich ist nicht zu verkennen, daß die heth. Lit. insgesamt und überall sich auf den Errungenschaften des mes. „Schreibertums" gründet, dessen Traditionen sie folgt und die sie allerdings teilweise schöpferisch weiterentwickelt. In erster Linie werden (a) *Formulare* aus Mesopotamien übernommen: für Brief, Gesetz, Omen, Königsinschrift, Epos und anderes, doch folgt im allgemeinen die heth. Lit. den Formularen insbesondere da nicht sklavisch, wo der Inhalt sie aufsprengt, sondern variiert oder kombiniert sie.

Sodann werden (b) *Gattungen* zugleich mit den Formularen aus Mesopotamien entlehnt, bei deren Fortentwicklung zu Untergattungen die heth. Lit. besonders produktiv in Königsinschriften (Jugendtaten, Mannestaten; Annalistik), Gesetzen (Erlässe, Verträge, Instruktionen, Gerichtsprotokolle, Anklageschriften) und Gebeten (historisierende und forensische Gebete in Fortsetzung mes. Klagegebete) gewesen ist. Gattungen können zu Kleinformen reduziert werden, die kombiniert und einem neuen Gesamttext einverleibt werden können. Infolgedessen sind gerade komplexe Lit.-Werke nicht einer bestimmten Gattung zuzuweisen, oder aber sie verlassen das Genre, dem sie formal zugehören (z.B. CTH 81).

c) Offensichtlich aus Eigenem wird die Technik der *Komposition* gemeistert; denn komplizierte Handlungsabläufe, gleichzeitige Geschehnisse und verschiedenartige Themen werden je nach der Intention des „Literaten" aneinandergereiht (das erfordert bzw. begünstigt eine chronistische oder annalistische Darstellung) oder aber an spannungserweckenden Knotenpunkten der Handlung getrennt und neu zusammengefügt (z.B. CTH 40 IV A: die Belagerung von Karkemiš und der Heiratsvorschlag der Pharaonin).

d) *Kompilation* ist überall da ersichtlich, wo ältere Akten, Briefe oder Reden exzerpiert und in eine Darstellung eingearbeitet worden sind (Beispiel nochmals CTH 40;

die originalen Äußerungen der Pharaonin sind, ins Hethitische übersetzt, der geschichtlichen Erzählung einverleibt).

e) Ein Wechsel der *Stilebene* ist nach den Untersuchungen von H. Cancik beabsichtigt. Er ist, indem er Kontraste schafft, geeignet, den potentiellen Hörer einer Botschaft zur Aufmerksamkeit aufzurufen. Als Beispiel – zugleich für das Folgende – sei der Anfang von CTH 81 zitiert: „Šauškas Walten will ich künden / die Menschen sollen's hören ... Mein Vater Muršili zeugte uns vier Kinder ...".

f) Eine – möglicherweise unter Muršili II. bewußt und besonders gepflegte – *Prosa* als bevorzugtes Mittel zur Erzählung ist nuancenreich und stilistisch abwechslungsreich; ihr stehen knappe, wuchtige Sätze zur Handlungsverdichtung ebenso wie lange, sorgsam aufgebaute Perioden zur Verfügung.

g) Nicht selten ist aus der Prosa eine eigenständige *Rhetorik* auszugrenzen. Es gibt respektvolle bis freche Reden von Feinden (CTH 61 I. A. I 10ff.; III 80ff.), Ansuchen und Erklärungen von Fürsten oder Gesandten (CTH 40 IV. A. III 9ff.; 44ff.) und Zwiegespräche, die ansatzweise individuell stilisiert sind. Kunstvoll gesteigert (und wahrscheinlich forensischen Ursprungs) ist die Rhetorik im gesprochenen Gebet: „Weil das Hethiterland durch die Pest sehr bedrückt worden ist, (weil) das Hethiterland dahinstarb, (weil) ..., (weil) ..., (weil) ... (und weil ..., deshalb) wird man vor euch, den Göttern, ... die Gelübde sämtlich leisten und ... sich reinigen ... Nehmt mich wieder gnädig an! (Von) euch will ich (wieder) angesehen werden! Sage ich (et)was zu Euch, so erhört mich, weil ich nichts Böses tat!" (CTH 378 I.).

h) Wendungen der *Alltagssprache* werden als stilistisches Kolorit eingesetzt. Zitiert werden Sprichwort (heth. *memija(n)-*) „Einer Frau im Gebärstuhl willfahrt die Gottheit" (CTH 384 II 15f.), Fluch „Möge euch der Wettergott fortschwemmen" (CTH 7 Vs. 14; auch in Ugarit: PRU III 76, 9. 12f.), Erstaunen „So etwas ist mir in meinem ganzen Leben noch nicht passiert" (CTH 40 IV. A. III 18f.) oder Werbung „Wenn ich mit Dir schlafen darf, tu ich (was) du willst!" (CTH 321 A. I 25f.). Exklamationen „was denn!" (*nu kuit* CTH 6 II 9) oder „nicht wahr?" (*natta ešta* (CTH 81 I 51) dringen in höhere Stilebenen ein.

i) *Gebundene Sprache* ist in der mythisch-epischen Dichtung nachgewiesen (z.B. CTH 345); die heth. Gattungsbezeichnung für solche poetischen Werke ist šìr (= *išḫamai-*?) „Lied, Gesangsstück". Allerdings sind die poetischen Gesetze und Versmaße nicht so genau bekannt wie die Mesopotamiens.

Auch in Prosatexten muß mit eingestreuten Versen gerechnet werden. Gesichert ist dies bei dem gesungenen Lied von den Kleidern aus Neša (CTH 16a), anderswo wahrscheinlich (z.B. CTH 81 I 5f.).

H.G. Güterbock, JCS 5 (1951) 141ff., 147ff.; (1978) 232f., 243. – J. McNeill, AnSt. 13 (1963) 237–242.

§ 4. Geschichtsschreibung (Geschichtswissenschaft (Geschichtsschreibung) in Hatti*; Hethiter, Geschichte*).

I. *Altheth. Texte und Urkunden,* die Historisches enthalten oder, seltener, ausschließlich der Aufzeichnung von Geschichte dienen, sind nur in beschränkter Zahl und in einer – gewiß nicht nur vom Zufall der Erhaltung bestimmten – Auswahl auf die Nachwelt gekommen. Gerade die kleine Zahl macht den Formenreichtum einer Geschichtsschreibung auffällig, die sich einer mechanischen Einordnung in Gattungen des Schrifttums allermeist entzieht (s. § 3a–b). Vom Inhalt her läßt sich die altheth. G. drei Themenbereichen zuordnen: Sagen der Frühzeit (II a), inneranatolische und dynastische Geschichte sowie Expansion nach Syrien.

I a) Am Anfang auch der heth. Historiographie steht als erratischer Block die Inschrift Anittas von Kuššara* (CTH 1), die nicht ohne die genaue Kenntnis mes. (bzw. syrischer) Vorbilder entstanden sein kann und die sich als das Produkt einer vorausgegangenen Entwicklung darstellt, deren Prozesse freilich noch dunkel sind. Die Inschrift ist aus mehreren Urkunden kompi-

liert, deren Kompositionsfugen (Zeilen 10, 36 und 52) noch sichtbar sind. Aber die Elemente einer ganzheitlichen Komposition sind unverkennbar, so daß die Annahme einer Sammeltafel mit verschiedenen Texten nicht gerechtfertigt ist. Auch steht der Anitta-Text unter einem Generalthema (ähnlich CTH 81): Aufstieg des Fürsten durch göttliche Führung zur Größe, das bis zum Schlußbild durchgeführt wird, in dem Anitta durch die Ehrung seines würdigsten Vasallen seine eigene Stellung sichtbar macht (ein vergleichbares Schlußbild des triumphierenden Herrschers weist CTH 4 auf). Der Text gliedert sich so: Einführung und religiöses Motto (1–4), Taten des Vaters (5–9), Eigenbericht Anittas: Jugendtaten „nach meinem Vater" (10.30) (10–35), Sieg über Zalpuwa und Ḫattuša (36–51), erster Zug gegen Šalatiwara (52–54), Neša wird zur Kapitale ausgestaltet (55–63), Sieg über Šalatiwara, Huldigung durch den Fürsten von Purušḫanda, dessen (und Anittas) Erhöhung (64–79).

Einzelne Teile des Anitta-Textes lassen sich Untergattungen der Königsinschrift zuweisen, die anderswo ein eigenständiges Leben führen: „Mannestaten des Vaters" (s. III b), Bauinschrift (55–58, s. III d) und – in einer heth. Königsinschrift unüblich – Jagdbericht (59–63). Kriegsberichte (s. III c) sind mehrfach in der Inschrift enthalten. Chronikartig (s. II c) erzählt ein Abschnitt: „Nach meinem Vater Piṯḫana aber schlug ich im gleichen Jahr einen Aufstand nieder. Welches Land auch immer sich erhob – sie alle schlug ich überall (?)" (10–12). Die Zeitangabe „im gleichen Jahr" (auch noch 64) hat ihren Sitz in der annalistischen Geschichtsschreibung (s. b.; IV a).

G. Steiner, OrAnt. 23 (1984) 53ff.

I b) Von Ḫattušili I. stammt ein zweisprachiger (heth. und akk. abgefaßter) analistischer Bericht über seine Kriegszüge in Anatolien und Nordsyrien (CTH 4). Die Erzählung erstreckt sich über fünf Jahre, deckt also nur einen kleineren Teil der Lebenszeit des Königs ab und führt nicht bis zu des Herrschers Kampf um Aleppo, der der Nachwelt wichtig war. Der Text hätte sich durch die Hinzufügung der Ereignisse späterer Jahre aktualisieren lassen, so wie Muršili II. seine Zehnjahrannalen durch die Ausführlichen Annalen erweitert und fortführt; ob dies geschah oder nicht, ist nicht zu sagen. Der Text bricht jedoch nicht nach dem fünften Jahr einfach ab, sondern setzt mit dem Triumph des Königs einen markanten Schlußpunkt. In den Schluß ist eine historische Reminiszenz eingebracht, indem sich Ḫattušili anläßlich seiner Euphratüberquerung mit Sargon von Akkade vergleicht. Der Wechsel von einem Jahr zum anderen wird, anders als bei Muršili II., durch die Wendung „im folgenden Jahr" bezeichnet. Ein Schwanken des Erzählers zwischen der ersten und der dritten Person ist auffällig; vielleicht ist aus verschieden stilisierten Quellen geschöpft worden.

I c) Eine andere bilingue Urkunde Ḫattušilis I. ist ein königlicher Erlaß, durch den Muršili I. zum Thronfolger eingesetzt wird (CTH 6). Das in einer sehr persönlichen Diktion abgefaßte Dokument erzählt von Ereignissen in Ḫattuša und von Handlungen einzelner Mitglieder des Königshauses in drei Generationen. Die dynastische Geschichte ist nicht um ihrer selbst willen erzählt, sondern hat in der juristischen Urkunde eine Hilfsfunktion: die getroffenen Entscheidungen, durch die der Enkel designiert und ältere Anwärter von der Thronfolge ausgeschlossen werden, sind die rechtlichen Folgen von gutem oder schlechtem Verhalten. In dieser historisch-juristischen Weise argumentiert noch ein weiterer Erlaß Ḫattušilis, in dem die Tawananna geächtet wird (CTH 5).

I d) Ebenfalls ein Erlaß ist der König Telipinus (CTH 19); das juristische Dokument ordnet die Thronfolge in der Königsfamilie, entscheidet Wirtschaftsfragen und stellt allerlei Delikte unter Strafe. Einen beträchtlichen Teil, etwa ein Viertel, des Gesamttextes nimmt eine Geschichtsdarstellung ein. Sie umfaßt eine Chronik der Herrscher des Alten Reichs vom Gründer Labarna bis zur Entthronung von Telipinus Vorgänger Ḫuzzija (I 2–II 12) sowie einen komplexen, in Ich-Form stilisierten Eigenbericht Telipinus (– II 34). Auch hier hat die historische Einleitung den Zweck, die Notwendigkeit der Gesetzgebung zu begründen. Dementspre-

chend ist die Auswahl der historischen Fakten und ihre Vorführung tendenziös; am Gang der Geschichte erweist sich in dieser Sicht, daß Einigkeit in der Königsfamilie den Staat stärkt, aber ein Bruch der dynastischen Solidarität Unheil bringt. Zur Unterstreichung dieser Maxime ist die Geschichte an einem Punkt mythologisiert worden: der Vatermörder auf dem Thron hat den Typus des Unheilherrschers zu verkörpern; die Götter strafen ihn durch eine Notzeit voll Unfruchtbarkeit und Mißwuchs.

Der Eigenbericht beschreibt zunächst, noch in der dritten Person, Telipinu als Schwager Ḫuzzijas sowie dessen und seiner Brüder unblutig verlaufende Entmachtung. Das Folgende „Als ich, Telipinu, mich auf den Thron meines Vaters gesetzt hatte, zog ich nach Ḫaššuwa ins Feld und vernichtete Ḫaššuwa. . ." macht den Eindruck, als würde der Anfang einer anderen Inschrift des Königs zitiert. In der Fortsetzung eines kurzen Kriegsberichtes töten Würdenträger den abgesetzten König. Dies und der Tod nächster Angehöriger veranlassen Telipinu, die dann folgenden Bestimmungen zu erlassen.

II. *Gattungen der älteren heth. Geschichtsschreibung.*

IIa) In der „*Traditionsliteratur* (H. G. Güterbock 1934/38) werden nicht mehr genau erinnerte Ereignisse früherer Zeiten legendarisch ausgeschmückt, mit märchenhaften Zügen ausgestattet oder mythologisiert. In der „Erzählung um die Stadt Zalpa" (CTH 3, 1) setzt die über die Geburt von dreißig Knaben auf einmal unwillige Königin von Kaneš ihre Söhne auf Kästen im Fluß aus, der sie nach Zalpuwa am Schwarzen Meer transportiert. Als sie später unerkannt in ihre Heimat zurückkehren, will die Königin sie mit ihren in der Zwischenzeit geborenen dreißig Töchtern vermählen. Aber der kluge Jüngste warnt vor einer (verbotenen) Geschwisterheirat. Ausgesetzt worden scheint ebenfalls Anumḫerwa, der später Kriegstaten vollbringt (CTH 2). Dem hethitischen Heer hilft der göttliche Stier, über den Taurus bis ans Meer vorzudringen, und verbiegt sich am Gebirge die Hörner (CTH 16a). Syrien ist der Schauplatz der „Menschenfressergeschichte" mit einer Göttlichkeitsprobe (CTH 17, 1).

Zu fragen ist, ob die im Neuen Reich erfolgte Übernahme oder Gestaltung fremder Sagenstoffe (s. § 2) aus heth. Sicht als Rezeption von Traditionsliteratur zu verstehen ist.

IIb) Die *Anekdotische Geschichtsschreibung* bildet Zustände und Ereignisse in ihrer Besonderheit, Personen mit individuellen Zügen oder Schicksalen in einem bestimmten historischen Moment ab, aber Datierung und zeitlicher Ablauf sind belanglos. Anekdotisch erzählt ist die „Belagerung von Uršu" (CTH 7): „Sie zerbrachen den Sturmwidder. Der König erzürnte, und sein Gesicht war nicht gut. ‚Schlechte Nachrichten bringt man mir immer! Möge euch der Wettergott fortschwemmen!'". Es gibt eine umfängliche Sammlung von Anekdoten (CTH 8), deren handelnde und leidende Figuren Beamte und Offiziere Ḫattušilis I. sind. Das Neue Reich verwendet die Anekdote in juristischem Kontext als sog. „Lehrepisode" (s. § 1), um aus ihr eine gültige Verhaltensregel abzuleiten.

IIc) *Chronikartige Geschichtsschreibung.* Die Ereignisse folgen zeitlich aufeinander, werden aber stark verkürzt erzählt und können mit einem Résumé oder einer vergleichenden Wertung schließen. CTH 11 handelt die Könige Ḫattušili I., Muršili I. und Ḫantili nacheinander ab. Dabei erzielt die Reduktion der Handlung auf das dem Chronisten Wichtigste ein scharfes Bild: „Und Muršili zog gegen Aleppo und rächte das Blut seines Vaters . . . Danach zog er nach Babylon und vernichtete Babylon."

Das Chronikmodell benutzt Telipinu für den Anfang der historischen Einleitung seines Erlasses (CTH 19 I 2–27, s. Id), wobei ein erfolgreicher König topisch charakterisiert wird, z. B. „Wohin er aber ins Feld zog, da hielt auch er die Länder der Feinde mit starkem Arm bezwungen" (s. Ia zu einem ähnlichen Résumé Anittas). Als Kleinform verwendet es noch die Annalistik des Neuen Reichs: „Sein Vater . . . war ein heldischer König und hielt die feindlichen Länder bezwungen . . . Dessen Sohn . . . war auch

einst ein Held ... Wer aber jetzt auf dem Thron ... sitzt, ist ein Kind ..." (CTH 61 A. I 10–15).

III. *Thematische Geschichtsschreibung.*

III a) *Jugendtaten,* die ein jugendlicher Prinz oder jung auf den Thron gekommener König verrichtet, weisen ihn als für das Herrscheramt qualifiziert aus und bestätigen das noch in der Rückschau. Infolgedessen nehmen die Jugendtaten in einer Königsbiographie einen eigenen und besonders markierten Platz ein. In den „Mannestaten Šuppiluliumas" (CTH 40) sind die militärischen Leistungen des Prinzen derart hervorgehoben, daß dessen königlicher Vater hinter ihm zurücktreten muß; Muršili II. betont am Anfang seiner Zehnjahr-Annalen (CTH 61 A.), er sei bei seinem Regierungsantritt jung, in den Augen seiner Feinde sogar ein Kind gewesen. Daß „Jugendtaten" als eine eigenständige literarische Untergattung der Königsinschriften gerade aus hethitischer Sicht zu verstehen sind, belegt Ḫattušili III. in seiner Autobiographie: „Über die Feindesländer, die ich besiegte, solange ich (noch) ein Jugendlicher war, werde ich gesondert eine Tafel anfertigen ..." (CTH 81 I 73 f.). Das angekündigte Werk ist – wie anderes derart – nicht auf uns gekommen. Möglicherweise liegen Beispiele von Jugendtaten bereits im Corpus der altheth. Geschichtsschreibung vor: in Anittas Bericht von dem, was er „nach seinem Vater" tat, oder in Ḫattušilis I. Erzählung aus (seinen ersten?) fünf Jahren (s. I a) und b)).

III b) *Mannestaten* schließen sich an (a) an, sind jedoch grundsätzlich von gleicher Qualität. Daß indessen in heth. Sicht zwischen dem, was ein Jüngling und dem, was ein Mann vollbringt, zu scheiden ist, illustriert wiederum Ḫattušili III., wenn er sagt: „Das war meine erste Mannestat" (CTH 81 II 29). Auch Mannestaten (heth. *pešnatar*) sind ein eigenes literarisches Genre, das durch Kolophone oder sonst in Urkunden ausgewiesen wird. Mehrfach zeichnet ein Sohn die Taten seines Vaters auf: dies tut Muršili II. (CTH 40) und Šuppiluliuma II. (CTH 121 I. II 13 f.): „Ich schrieb darauf (meines Vaters) wahre Mannestaten."

III c) *Kriegsberichte* folgen allermeist einem Itinerar, das die militärischen Maßnahmen nach Marschetappen aneinanderreiht: „Bei Tagesanbruch marschierte ich nach der Stadt X und brannte die Stadt nieder. Am nächsten Tag marschierte ich nach der Stadt Y (usw.)." Die trockene Aneinanderreihung von Stereotypen ist möglicherweise ein absichtsvolles Stilmittel (wie bei Xenophon und Cäsar). Aber jederzeit ist das Itinerarschema zu erweitern: etwa um eine Landschaftsbeschreibung (Aripša liegt auf einer Insel, es ist von Felsengebirgen umgeben, die Berge sind sehr hoch – und dennoch wird das Land besiegt), oder um eine Erwähnung der Majestät (sie schläft, durch Kriegsgreuel unanrührbar, in der eben eroberten Stadt) (CTH 61 I. 5. B. IV 4–16); Nachtkämpfe (schon bei Anitta CTH 1) und Belagerungen werden kürzer oder breiter geschildert. Der Kriegsbericht muß nicht stereotyp gegeben, sondern kann den tatsächlichen Ereignissen entsprechend variiert werden. Aber es ist nicht zu verkennen, daß Kriegshandlungen das hauptsächliche Thema der heth. Geschichtsschreibung sind, hinter denen andere, etwa diplomatische oder kultische, Aktivitäten der Könige weit zurückstehen.

III d) *Bauinschriften* sind, anders als in Mesopotamien, keine produktive Gattung. Sie fehlen zwar in den heth. Königsinschriften nicht gänzlich, aber sie existieren in ihnen lediglich als eine in einen Gesamttext integrierte Kleinform. Von Bautätigkeit berichten z. B. Anitta (CTH 1, 55–58), Ḫantili (CTH 11 A. III 7 f.) und vielleicht auch Ḫattušili III. (CTH 81 II 44 f.). Šuppiluliuma II. erzählt vom Bau eines Felsheiligtums (*ḫekur*) für seinen Vater in einer Inschrift zweimal (CTH 121 II 17–21, IV 1–8), was wohl durch eine mit dem Bau verbundene Stiftung (wie die repetierte Stiftungsurkunde in CTH 81) kompositionstechnisch bedingt ist.

III e) *Weihinschriften* nach mes. Vorbild sind nicht nachweisbar. Texte über Gelübde und Votive (CTH 583 ff.) sind eindeutig eine nichtliterarische Schrifttumsgattung.

IV. *Annalistik und andere Formen der Historiographie im Neuen Reich.*

IVa) *Annalistik.* Eine von Jahr zu Jahr fortschreitende Geschichtsschreibung ist nicht eine Errungenschaft jüngerer Zeiten. Schon Anitta kennt (s. Ia), und Ḫattušili I. (s. Ib) verwendet diese auf das Vorbild der mes. Datenlisten* (s. auch Königslisten* und Chroniken*), in denen Regierungsjahre eines Herrschers nach wichtigen Ereignissen benannt und hintereinander aufgereiht wurden, zurückgehende Erzählform.

Eine annalistische Berichterstattung ist wohl als eine herrscherlichen Taten gemäße Erzählweise angesehen worden, denn Annalen liegen von mehreren Königen vor. Nachzuweisen sind Annalen eines Ḫattušili (CTH 82), eines Tuṯalija (CTH 142) und eines Arnuwanda (CTH 143), doch ist mit diesen Texten, da ihr zeitlicher Ansatz umstritten ist und da sie schlecht erhalten sind, einstweilen eine Entwicklungsgeschichte der heth. Annalistik nicht zu schreiben.

Am besten erhalten sind die großen Annalen Muršilis II., der einmal seine ersten zehn Regierungsjahre als junger Mann (Zehnjahrannalen CTH 61. A.) und dann in den „Ausführlichen Annalen" (CTH 61. B.) seine ganze Regierungszeit, die über zwanzig Jahre umfaßte, dargestellt hat. Da Muršili II. außerdem der Autor der „Mannestaten Šuppiluliumas", seines Vaters (CTH 40), ist, liegt von ihm ein sehr umfängliches, formenreiches, in sichtbar gepflegter Sprache und mit erkennbaren schriftstellerischen Ambitionen gestaltetes historiographisches Corpus vor, das bereits sehr gut, wenn auch noch nicht gänzlich, erforscht ist. Noch nicht ganz aufgehellt sind Wirkungen des heth. Annalen-Modells auf die spätere, insbesonders ass. Geschichtsschreibung.

Eine Eigentümlichkeit der heth. Annalistik ist, daß sie eine Zählung der Jahre unterläßt, wohingegen die ass. Annalistik nach Feldzügen (*gerru* „Weg, Feldzug") oder Regierungsjahren (*palû* „Regierungszeit, -jahr") rechnet und diese durchnummeriert. In der heth. Historiographie werden die Jahre lediglich durch Formeln markiert: „Im nächsten Jahr", „Ich überwinterte in der Stadt X", „Als es aber Frühjahr geworden war", so daß der Eindruck entsteht, eine Zählung der Jahre eines Königs sei absichtlich vermieden worden.

IVb) Eine ausführliche *Autobiographie* – formal eine Stiftungsurkunde – (CTH 81) samt deren kürzerer Parallele (CTH 85, 1) hat Ḫattušili III. hinterlassen. Grundsätzlich ist ja ein jeglicher in Ich-Form stilisierter Eigenbericht autobiographisch, aber Ḫattušilis „Großer Text", der sich der Ich-Form bedient, schildert nicht nur wie andere so abgefaßten Texte Geschehnisse nach ihrer zeitlichen Reihenfolge oder in ihrem Zusammenhang. Dadurch, daß der König darüber hinaus seine Handlungen erklärt und neben deren äußerlichen Veranlassungen seine inneren Beweggründe offenlegt, entsteht eine subjektive, tendenziöse und propagandistische Geschichtsschreibung. Der Text, bei dessen Gestaltung die Formulare und Kleinformen mehrerer traditioneller lit. Gattungen verwendet wurden, nimmt eine Sonderstellung in der heth. Lit. ein, aber singulär („älteste Autobiographie der Weltliteratur") ist er nicht, sondern er hat seine handfesten Parallelen in der älteren Autobiographie des Idrimi* oder der fiktiven Sargons.

Die Einführung des Erzählenden durch die Formel „Ich bin NN" anstelle der gewöhnlich gebrauchten, aus dem mes. Briefformular stammenden „Folgendermaßen (spricht) NN" tritt nur einmal und spät, nämlich bei Šuppiluliuma II., auf (CTH 121). Der Text (s. IIId) enthält, verbunden durch das gemeinsame Thema der Eroberung Zyperns, einen Bericht über die Taten des Vaters und einen Eigenbericht. Die bei heth. Königsinschriften unübliche Stilisierung der Einführungsformel weist auch die hieroglyphenluwische Inschrift desselben Königs von Nişantaş auf; sie ist die Standardeinleitung hieroglyphenluw. und westsemitischer Inschriften.

IVc) Die *Historische Einleitung* der Verträge (§ 1; § 4. I.d) ist eine zu juristischen Zwecken entwickelte Untergattung der Geschichtsschreibung. In ihr wird Geschichte auf die dem Vertragsschluß vorausgegangenen Beziehungen der Kontrahenten beschränkt und in ihrem Verlauf chronolo-

gisch dargestellt. Die geschichtlichen Ereignisse führen zum Vertrag und müssen gerade deshalb der „Wahrheit" gemäß berichtet werden. So kommt es hier ebenso wie bei der hist. Einleitung von Gebeten und bei der Lehrepisode zu einer „objektiven" Geschichtsschreibung, die negative Tatsachen nicht verschweigen kann.

A. Archi, La storiografia ittita. Athenaeum NS 47 (1969) 7–20. – H. Cancik, Mythische und historische Wahrheit (1970); ders., Grundzüge der heth. und alttestamentlichen Geschichtsschreibung (1976). – H. G. Güterbock, Die historische Tradition und ihre literarische Gestaltung, ZA 42 (1934) 1–91; 44 (1938) 45–149; ders., Hittite Historiography: A Survey, in: History, Historiography and Interpretation, ed. by H. Tadmor and M. Weinfeld (1984) 21–35. – A. Kammenhuber, Die heth. Geschichtsschreibung, Saeculum 9 (1958) 136–155.

§ 5. Mythos, Dichtung und erzählende Literatur.

Die Gattungsbezeichnungen Mythos, Epos, Sage, Märchen und Roman sind, im einzelnen und konkreten Fall zutreffend, auf die erzählenden Werke mit vorwiegend religiöser, seltener profaner Thematik angewendet worden, sind letztlich aber doch für eine Kennzeichnung und Klassifizierung der erzählenden Werke in ihrer Gesamtheit nur eingeschränkt brauchbar. Als alte Gattungsbezeichnung ist lediglich „Lied" (šìr, s. § 3 i) für Dichtungen mythologischen Inhalts in gebundener Sprache bezeugt. Mythen sind jedoch ebensooft wie in „Versen" in Prosa erzählt und nicht als „Dichtung", sondern als Teil eines Rituals vorgebracht worden. Bei etlichen „Erzählungen" ist nicht zu erkennen, ob sie zweckbestimmt verschriftet oder vielleicht doch aus Interesse eines Publikums am Stoff (s. § 2) festgehalten worden sind.

Von der Thematik her läßt sich die erzählende Lit. nicht in Mythos, Sage oder Märchen scheiden, da fast überall Götter handelnd eingreifen und wunderbare Ereignisse obwalten. Nur selten und ausnahmsweise beschränken sich Erzählungen auf irdisch-profane Thematik, so daß dann zu fragen ist, ob der betreffende Text der Geschichtsschreibung oder der „Traditionsliteratur" (s. § 4 II a) zuzuordnen ist.

Wenn im folgenden – mit Verweisen auf vorangegangene Stichwörter des RlA – wesentliche Texte der heth. erzählenden Lit. unter den eingebürgerten Benennungen aufgelistet werden, ist das vorstehend Gesagte zu berücksichtigen.

I. *Anatolische Mythen* kennt man nur als Bestandteil eines ihnen übergeordneten Rituals (s. § 1); sie sind, soviel man sieht, in Prosa, doch keineswegs kunstlos verfaßt. Namen von Schauplätzen und handelnder Götter (z. B. Telipinu*, Inar* (CTH 336)) können ein deutlicher Hinweis darauf sein, daß sie der Vorstellungswelt und dem Erzählgut der hattischen Vorbevölkerung entstammen, deren originale literarische Gestaltungen freilich nur noch gelegentlich (s. I d) zu fassen sind. Wieviel Späteres und Fremdes im Verlauf eines Überlieferungsprozesses sich nachträglich angelagert hat (z. B. im Telipinu- oder Illujanka-Mythos), ist im Einzelfall zu untersuchen.

I a) Der *Telipinu-Mythos** ist in wenigstens drei auf den Gott selbst bezogenen Fassungen (CTH 324) und in weiteren Versionen mit anderen Göttern als Hauptperson überliefert. Er ist mit einem Ritual zur Besänftigung göttlichen Zornes und zur Rückführung des verschwundenen Gottes verknüpft.

Ein selbständiger fragmentarischer Mythos (CTH 322) erzählt von der gewaltsamen Werbung Telipinus um eine Tochter des Meeres, wobei der in die Gewalt des Meeres geratene Sonnengott wieder befreit wird. Der Wettergott nimmt die neue Schwiegertochter auf und zahlt dem Meer, ihrem Vater, einen Brautpreis.

I b) Der Telipinu-Mythos gehört zum Komplex des *Mythos vom verschwundenen Gott,* in den prinzipiell jeder Gott einbezogen werden kann. Der Zorn eines Gottes kann durch Verfehlungen von Menschen (genannt werden die Königinnen Ašmunikkal und Ḫarapšili oder der Schreiber Perwa, CTH 326–328) hervorgerufen werden, aber auch spontan entstehen. Der erzürnte Gott entfernt sich aus der Gemeinschaft der Götter, nimmt „Wachstum und Gedeihen" mit sich und verursacht dadurch auf Erden und im Himmel eine Notzeit. Andere Götter suchen ihn vergeblich, erst eine ausgesandte

Biene findet ihn, weckt ihn durch einen Stich und führt dadurch eine Steigerung des Zornes herbei. Durch ein Ritual wird der Gott besänftigt, so daß er zurückkehrt und seine Funktionen wieder erfüllt.

Als Verschwundene Götter erscheinen der große Wettergott (CTH 325), die Wettergötter von Kuliwišna* (CTH 329) und Liḫzina* (CTH 331), der Sonnengott (CTH 323), die Muttergöttin Ḫannaḫanna (CTH 334) oder die Göttinnen Anzili und Zukki (CTH 333).

Ic) Der Mythos vom Schlangendrachen Illujanka* (CTH 321), der im Zusammenhang mit einem kultischen Fest der nordanatolischen Region Nerik erzählt worden ist, vereinigt verschiedenartige Bestandteile. Aus ihm ist zunächst als eine ursprünglich selbständige Einheit die tragisch endende Liebesgeschichte der Göttin Inara (s. Inar* und Lamma/Lamassu* C. § 2) mit einem Menschen auszusondern. Sie ist mit der ersten und älteren Fassung des eigentlichen Mythos vom Kampf des Wettergottes mit dem Drachen verknüpft worden, um die Einführung des von den Göttern benötigten menschlichen Helfers zu motivieren. Schauplatz der Handlung ist Nordanatolien; der Drache wird getäuscht und unter Bruch des Gastrechts getötet. In der zweiten und jüngeren Fassung wird der Drache vom Wettergott unter Beachtung von rechtlichen und ethischen Gesichtspunkten besiegt. Der Endkampf findet „am Meer" statt; eine Version der griechischen Typhon-Sage macht wahrscheinlich, daß hierunter die kilikische Küste zwischen der Korykischen Grotte und dem Götterberg Ḫazzi* zu verstehen ist. Dementsprechend bergen sich unter der vereinheitlichten Bezeichnung „Wettergott" zwei ursprünglich verschiedene Handlungsträger, nämlich der hattische Wettergott Taru und der um seine Herrschaft kämpfende hurritische Himmelskönig Tešub.

Id) In zwei bilinguen (hattisch und heth.) Ritualtexten sind zwei kleine Mythen überliefert, die zum ältesten lit. Bestand gehören: der Mythos vom Mond, der vom Himmel fiel (CTH 727), und ein anderer, „wie sich der Sonnengott in Liḫzina* ein Haus baute" (CTH 726).

II. Die *Kumarbi-Mythen.*

Ein Zyklus von Mythen, die sich um den hurr. Göttervater Kumarbi* ranken, ist von den Hethitern aus dem Hurr. übernommen worden. Von den vorauszusetzenden hurr. originalen Fassungen ist so gut wie nichts erhalten geblieben; lediglich vom Ullikummi-Lied liegen Bruchstücke (KUB 45, 61–63) vor, die einen Vergleich mit der heth. Version erlauben (M. Salvini, SMEA 18 [1978] 73ff. 85f.). Die heth. Fassungen der hurr. Mythen scheinen nicht einfache Übersetzungswerke zu sein, sondern sind Nachdichtungen auf einem hohen sprachlichen und formalen Niveau. Sie sind als eine eigene lit. Leistung der Hethiter zu beurteilen.

Zu den einzelnen Dichtungen und zu ihrem Inhalt s. Kumarbi* § 4a–h; Ḫedammu*.

III. *Erzählungen hurr. oder anderen Ursprungs.*

IIIa) Vom Jäger Kešši* (CTH 361) und (b) Vom Helden Gurparanzaḫu* (CTH 362).

IIIc) Die Geschichte von Appu (CTH 360). A., ein reicher Bürger von Šudul am Meer, bleibt kinderlos, weil er nicht mit seiner Frau zu schlafen versteht. Der Sonnengott steht ihm bei, so daß ihm schließlich zwei Söhne geboren werden, die A. „Gerecht" und „Schlecht" heißt. Als Erwachsener übervorteilt „Schlecht" seinen Bruder bei der Erbteilung; aber der Sonnengott segnet die dürftige Kuh des Gerechten. In der Folge zerstreiten sich die Brüder und prozessieren vor dem Sonnengott in Sippar. Nach einem Entscheid zugunsten des Gerechten flucht der Schlechte derart, daß der Gott den Prozeß in nächster Instanz der Ištar von Ninive überweist. Der Ausgang des Zwei-Brüder-„Märchens" ist unbekannt.

C. Grottanelli, RHA 36 (1978) 49–57.

IIId) Die Geschichte vom Sonnengott, der Kuh und dem Fischer (CTH 363). Der Sonnengott erblickt auf der Weide eine schöne Kuh, die seine Neigung erweckt, so daß er sich mit ihr einläßt. Die Kuh bringt ein Kind in menschlicher Gestalt zur Welt und will es vor Entsetzen fressen, so daß der Gott es ihr entzieht und mit sich in den

Himmel nimmt. Später sorgt er dafür, daß es von einem kinderlosen Fischer aus der Stadt Urma aufgefunden und adoptiert wird. Des Fischers Frau täuscht eine Geburt vor; die Nachbarn glauben den Betrug und bringen Gaben. Die Geschichte setzte sich auf einer - nicht erhaltenen - (3.)? Tafel fort. Das Motiv der Liebschaft eines Gottes zu einer Kuh hat Parallelen (J. Friedrich, ZA 49 [1950] 250). Die Erzählung, allerdings mit dem Mondgott als Handlungsträger, liegt auch aus Mesopotamien vor (W. Röllig, Or. 54 [1985] 260–273 mit Lit.), wo sie Teil eines Geburtsrituals ist und als Analogon dient: so leicht wie die Kuh sollen schwangere junge Frauen gebären.

IV. *Kanaanäische Mythen.* Die Hethiter haben Göttergeschichten aus Nordsyrien in gleicher Weise wie aus hurr. Siedlungsgebiet in ihre „National-Lit." übernommen; leider ist davon nicht sehr viel erhalten geblieben. Es existieren (a) Fragmente eines Zyklus des Gottes Baʿal (CTH 349) und (b) das Bruchstück eines Mythos vom Berggott Pišaiša*, der mit der Göttin Ištar (= ʿAnat) gegen deren Willen schläft und der Bitte um Verzeihung die Erzählung von zwei Kämpfen des Wettergottes (= Baʿal) anfügt (CTH 350, 3).

IV c) der Mythos von Ašertu (CTH 342), der in mehreren Textexemplaren erhalten ist, nennt als Handelnde kanaanäische Götter, nämlich die Hauptperson Ašertu (= ʾAṯiratu) mit ihrem Gemahl Elkunirša (= ʾEl qônē ʾarṣ „El, Schöpfer der Erde"), den die Göttin mit dem Wettergott (= Baʿal[-Hadad]) betrügen möchte. Über dem Liebespaar wacht Baʿals Gefährtin oder Schwester Ištar (= ʿAnat).

V. *Dichtungen aus Mesopotamien.*

V a) Das Gilgameš*-Epos (CTH 341) ist dreifach rezipiert worden. Es ist in einem Fragment in der originalen akk. Sprache da (CTH 341. I.), es gibt Bruchstücke in hurr. Sprache (CTH 341. II. mit Zusatzstücken KUB 47,9 und KBo. 19, 124), und schließlich existiert eine eigenständige heth. Umsetzung des „Epos". Die heth. Fassung, wie sie in der 1. Tafel vorliegt, verkennt und verkürzt die in Uruk spielenden Episoden und legt ein größeres Gewicht auf die in Syrien/Libanon beheimateten Abenteuer im Zedernwald und auf die Tötung des Waldhüters Ḫuwawa* (s. noch § 2).

V b) Der Mythos von Atraḫasīs* (heth. Atramḫaši) wird durch mehrere Bruchstücke repräsentiert (CTH 347): durch eines in akk. Sprache, durch den Rest einer heth. Übersetzung (aus dem Akk. oder Hurr.?) sowie durch eine Nachdichtung, in der Ḫamša, des A. Vater, seinem Sohn empfiehlt, auf die Worte Kumarbis* zu hören.

V c) Zu den „Romanen" über Sargon und Narām-Sîn, „König der Schlacht" und „König von Kutha*", s. § 2 und § 4 II. a.

§ 6. Gebete s. Gebet und Hymne in Hatti*.

Nachträge zur Lit.: CTH 312–314; 371–389. E. Laroche, La prière hittite: Vocabulaire et typologie. EPHE, Section des sciences religieuses. Annuaire 1964/65, 3–29. – R. Lebrun, Hymnes et prières hittites (1980). – Ph. H. J. Houwink ten Cate, Hittite Royal Prayers. Numen 16 (1969) 81–98. – J. Tischler, Das heth. Gebet der Gassulijawija, Innsbrucker Beiträge zur Sprachwiss. 37 (1981). – D. Sürenhagen, Zwei Gebete Ḫattušilis und der Puduḫepa, AoF 8 (1981) 83–168.

§ 7. Weisheitslit. fehlt als Gattung. Es gibt wohl moralisierende Sentenzen und spruchartige Ermahnungen – besonders in Erlässen, Verträgen und Instruktionen –, doch keine Sammlung von heth. Weisheitssprüchen. Der einzige derartige Text ist die Schülerübersetzung einer akk. Vorlage (CTH 316).

A. Goetze, Kleinasien² 173–175. – O. R. Gurney, The Hittites (1952/1972) 170–194. – H. G. Güterbock, Heth. Literatur, in (ed. W. Röllig): Neues Handbuch der Lit.wiss. (1978) 211–253.

E. von Schuler

Lituus s. Krummstab.

Löffel. Kelle mit stielförmigem Griff. Zwischen gestielter Schale und L. ist nicht eindeutig zu unterscheiden, solange beide als Schöpfgeräte verstanden werden.

Die Kelle ist verziert oder unverziert, rund, herzförmig oder oval und sehr flach

oder tiefer, der einseitige Stiel walzenförmig oder vierkantig, glatt, verziert oder figürlich gearbeitet. Stiel und Kelle liegen in einer Ebene oder stehen in stumpfem Winkel zu einander.

Nach dem wahrscheinlichen Verwendungszweck sind drei Gruppen von L. zu unterscheiden:

§1. Eßgerät. Zum Umrühren, Servieren oder auch Essen von Speisen. Der Gebrauch als Eßgerät ist durch die Inschrift auf einem teilweise erhaltenen L. aus rotem Stein (neuass., Nimrud ND 7056: D. Oates, Iraq 21 [1959] 122 "the lifting of food") angegeben. In der lex. Liste ḪAR.ra = *ḫubullu* (B. Landsberger, MSL 5, 166–167) sind acht L.arten (^{giš}LIŠ) namentlich aufgezählt (*itqūru*); inschriftliche Erwähnung von L.n aus Silber, Bronze und verschiedenen Holzarten, auch als Waagschale und Ruderblatt cf. AHw. 404b und CAD I/J 300b–301a; aus dem Zwiegespräch zwischen Palme und Tamariske (W. G. Lambert, BWL 153) geht hervor, daß Eßl. (Schale) auch aus Tamariskenholz hergestellt wurden (A. Salonen, Hausgeräte I: Eß- und Trinkgeräte [1965] 16–22; ders., The Household Utensils of the Sumerians and Babylonians, SB. d. Finn. Akad. d. Wiss. 1965 [1967] 129–130).

Die ältesten bisher bekannten und erhaltenen L. stammen aus Ǧarmō I und II des V. Jts. v. Chr. (R. J. Braidwood et al., OIP 105 [1983] 353 Abb. 144: 14–20; 145, 17f.), bestehen aus Bein, haben eine meist runde, selten ovale, ziemlich flache und dünne Kelle, einen langen oder kurzen Griff mit Durchbohrung. Sollten sie als Eßwerkzeug gedient haben, dann nur für breiige Speisen, weder für flüssige wegen ihrer flachen Kelle, noch für festere Speisenbreie wegen ihrer Zerbrechlichkeit.

Schöpfkellen aus Ton kennen wir z. B. aus Uruk-Warka VI (A. v. Haller, UVB 4 [1931/32] 44, Taf. 19 C, d) und mit hochgezogenem Stiel aus der chalkolithischen Schicht Gawra VIII (E. A. Speiser, Tepe Gawra I [1935] 44 Pl. XXXIb, LXXV Nr. 211). Ein L. ähnlicher Form, aber aus Metall, stammt aus Ur (C. L. Woolley, UE II [1934] Pl. 238, Nr. 94). L. aus Kupfer, die vermutlich in diese Gruppe gehören, sind mehrfach bekannt (L. Ch. Watelin, Excavations at Kish IV [1934] 25, Pl. XVIII 4; R. F. S. Starr, Nuzi I 485; II [1937] Pl. 126 U; *Abb. 1*; D. E. McCown, Nippur II, OIP 97 [1978] Pl. 74 no. 11 (Bronze spatula) u. a.).

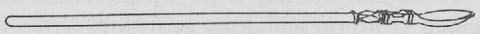


Abb. 1. „Kupfer"-Löffel aus Nuzi, Schicht II, Tempel A (Starr, Nuzi II Pl. 126 U.)

Ein L. aus „Bein" mit herzförmiger Kelle und ornamental verziertem Stiel (G. Smith, Assyrian Discoveries [1876] 147; *Abb. 2*; R. D. Barnett, Ivories [1957] 228, Pl. CXXV, V 13 [BM WA 118950]) stammt aus dem sog. Südwest-Palast Sanheribs in Ninive.

§2. L. als Teil eines Toilettenbestecks z. B. zur Reinigung des Gehörganges, zum Ausstechen von Salben oder als Parfumspender (A. Salonen, a.a.O.).

Ein L. aus Gold mit kleiner ovaler Kelle, der vermutlich zur Reinigung des äußeren Gehörganges diente, gehört zu einem im Königsfriedhof von Ur gefundenen Toilettenbesteck (Woolley, UE II 245, Pl. 137b: Grab PG/580, U. 9340).

§3. Im Kult. L. als Spendegerät im Kult, bei Räucheropfer oder zum Träufeln von Öl

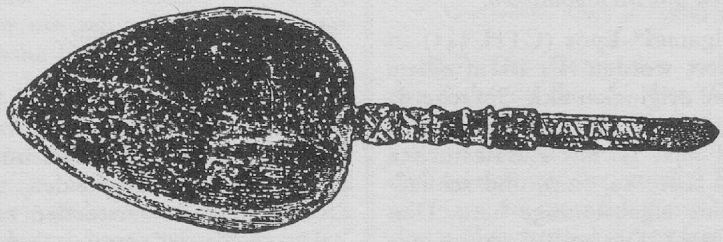


Abb. 2. Beinlöffel aus dem SW-Palast (Smith, Assyrian Discoveries, p. 147).

bei der Ölwahrsagung (G. Pettinato, StSem. 21/I [1966] 42) oder als Weihegeschenk.

Die röhrenförmige Durchbohrung des Stiels bei Schöpfgeräten aus Elfenbein (Barnett, ibid., Pl. XLIX–LI) läßt zwar die Verwendung als pfeifenartiges Gerät beim Verbrennen von Räucherwerk vermuten (S. Przeworski, Syria 11 [1930] 133–145); dies ist aber nicht gut möglich, da auf den erhaltenen L.n keine Brandspuren feststellbar sind. Hingegen ist die Verwendung als Flaschenverschluß mit Ausgußmöglichkeit für kostbare Flüssigkeiten nachweisbar (anthropomorphes Fläschchen aus Elfenbein, das als Stöpsel einen L. mit röhrenförmig durchbohrtem Stiel trägt: O. Tufnell et al., Lachish II [1940] Pl. XV).

Bei größeren L.n aus Stein könnte es sich vielleicht um Napflampen mit röhrenförmig durchbohrtem Stiel für den Docht handeln; sie zeigen jedoch keine Spuren von Benutzung als Lampen (F. von Luschan/W. Andrae, Die Kleinfunde von Sendschirli [1943] Taf. 13 c, d; 14 h, i).

Schöpfgeräte aus Elfenbein sind wahrscheinlich meist als Ritual-L. (Woolley, UE IX [1962] Pl. 19 u. 303) zu verstehen; sie verfügen oft über figurale Gestaltung des Griffes z. B. als Schwimmerinnen, als Arm, wobei die Kelle auf der Handfläche ruht, oder als Löwen, dessen Pranken die runde Kelle halten (Barnett, a.a.O.).

E. Bleibtreu

Lösegeld.

§ 1. Allgemeines. – § 2. Kriegsgefangenschaft. – § 3. Schuldknechtschaft und Schuldhaft. – § 4. Notverkäufe und -verpfändungen. – § 5. Rücktrittseinlösung. – § 6. Lösungskauf. – § 7. Verlust des Lösegeldes.

§ 1. Allgemeines. Mit L. (sum. $namdu_8$; akk. *iṭirū* [pl. tantum]) werden Herrschaftsrechte über Personen oder Sachen rückgängig gemacht. Die Berechtigung zur Auslösung mit Hilfe von L. kann sich aus einem Gesetz oder auch aus vertraglicher Abrede bei der Übertragung des Herrschaftsrechts ergeben (Lösungskauf). Im letzteren Fall konnte entsprechend der griechischen πρᾶσις ἐπὶ λύσει wirtschaftlich gesehen ein Pfandrecht beabsichtigt sein; vgl. P. Koschaker, NKRA 113.

Der Grund für gesetzliche Lösungsrechte lag nach den überlieferten keilschriftlichen Quellen darin, daß das Herrschaftsrecht aus einer Notlage entstanden ist, insbesondere aus Kriegen (Kriegsgefangenschaft) oder privater wirtschaftlicher Not (Schuldknechtschaft und Schuldhaft; Notverkäufe und -verpfändungen). Einige Urkunden scheinen anzudeuten, daß Erben des Verkäufers gelegentlich das Recht zum Rückkauf von Vermögensgegenständen hatten, die der Erblasser veräußert hatte (Rücktrittseinlösung).

§ 2. Kriegsgefangenschaft. Über L. für Kriegsgefangene* sind zwei Gesetzesbestimmungen überliefert. § 32 CH und ein Gesetz aus Nuzi (JEN II 195, 12–20) regeln Rechtsfragen im Zusammenhang mit dem Fall, daß eine Person von einem Kaufmann aus der Kriegsgefangenschaft ausgelöst wurde und so in seine Heimat zurückkehren konnte. § 32 CH gibt dem Kaufmann den Rückgriff gegen den Kriegsgefangenen, wobei dieser aber nur mit seinem privaten Vermögen haftet, nicht aber mit Gegenständen, die ihm als Lehen zustehen. Ersatzweise haftet dem Kaufmann der Tempel des Stadtgottes und letztlich der Palast, wenn der Tempel seiner Verpflichtung nicht nachkommen kann.

In einem Protokoll aus Nuzi, das einen Streit über die Höhe des zu erstattenden L. notiert (JEN II 195), zitiert der Zahlungspflichtige einen königlichen Erlaß, wonach dem auslösenden Kaufmann das L. für einen im Ausland festgehaltenen Arraphäer nur bis zur Höhe von 30 Sekeln Silber zurückzuerstatten ist (vgl. A. Saarisalo, StOr. 5/3 [1934] 49, 70). § 32 CH und dieser Erlaß setzen damit voraus, daß die erfolgreiche Auslösung aus der Kriegsgefangenschaft dem Auslösenden einen Erstattungsanspruch gewährt. Die rechtliche Situation des Ausgelösten bis zur Befriedigung dieses Anspruchs erhellt aus § 32 CH: In seine Heimat zurückgekehrt steht er – offenbar als Sicherheit für den Erstattungsanspruch – unter der Gewalt des Auslösenden, aus der er wiederum auszulösen ist. Welche Rechte dieses Gewaltverhältnis dem Kaufmann im einzelnen einräumte (Eigentum, Anspruch

auf Abarbeiten der Schuld oder einfaches Zurückbehaltungsrecht), ist nicht bekannt.

Die Einschaltung eines Kaufmanns zum Zweck der Auslösung von Kriegsgefangenen ist in mehreren Texten der Rechtspraxis belegt. In AbB II 46 bitten zwei Babylonier, aus der Gefangenschaft im feindlichen Kakmum* durch die Vermittlung eines Kaufmanns freigekauft zu werden. Hammurabi weist in YOS 2, 32 zwei Verwaltungsbeamte in enger Anlehnung an § 32 CH an, einen Kriegsgefangenen durch Zahlung von L. in Höhe von 10 Sekeln Silber aus dem Vermögen des Sin-Tempels von dessen Kaufmann freizukaufen. Um Kriegsgefangene dürfte es sich auch bei der in ARM VIII 78 dokumentierten Auslösung eines Bürgers von Niḫad handeln. Auch hier ist ein Kaufmann erwähnt (Z. 27), der wohl mit dem L.geber (Z. 17, 20, 22) identisch ist. Unklar ist der Grund des Gewaltverhältnisses, das in ARM XIII 137 durch Zahlung von L. beseitigt wird. Mit dem Loskauf von Ḫabiru*-Leuten befaßt sich der altass. Brief OIP 27, 5. Ḫabiru wird hier wohl „Kriegsgefangener" bedeuten (vgl. I.J. Gelb, OIP 27, S. 27 zu Z. 10). Über L., das an Aziru von Amurru für Kriegsgefangene zu zahlen ist, berichtet Rib-Addi von Byblos dem Pharao in EA 109, 28f. und EA 114, 6ff. In EA 55, 44ff. wird der Pharao von Akizzi aus Qatna gebeten, sein Versprechen einzulösen, das L. für Kriegsgefangene des Akizzi zu zahlen.

Die Höhe des L. reicht nach den Quellen von 60 (JEN II 195) über 23 (OIP 27, 12) und 10 (YOS 2, 32) bis zu 8 Sekeln Silber (Mél. Dussaud II [1939] 993) je ausgelöstem Kriegsgefangenen. Die 50 „Silber" als L. für 12 Kriegsgefangene in EA 114, 9 sind entgegen EA S. 497, Z. 9 nicht 50 Minen, sondern 50 Sekel Silber, da sonst ein L. von über 4 Minen Silber pro Person herauskäme, was zu den sonst überlieferten Daten weit weniger passen würde als der auf 50 Sekeln basierende Betrag von ca. 4, 1 Sekeln Silber.

Die Höhe des L. resultierte wohl aus den Verhandlungen zwischen Gewalthaber und Auslösendem. Nach JEN II 195 war in Nuzi – offenbar unter dem Aspekt des favor libertatis – der Rückgriff des Auslösenden gegen den Ausgelösten allerdings gesetzlich auf 30 Sekel Silber begrenzt.

§ 3. Schuldknechtschaft und Schuldhaft. Ob Schuldknechtschaft aufgrund Verkauf oder Verpfändung der eigenen Person oder von Familienangehörigen durch Zahlung von L. auch gegen den Willen des Gläubigers beseitigt werden konnte, ist nicht sicher. Die nach § 117 CH auf drei Jahre beschränkte Schuldknechtschaft endete durch Zeitablauf, die nach § 20 Edikt Ammiṣaduqa durch den Erlaß des Edikts – beide Male also ohne Zahlung von L. Direkte Nachweise für die Pflicht des Gläubigers, bei Bezahlung der Schuld die Schuldknechtschaft aufzuheben, sind nicht überliefert. Entgegen Koschaker, Bürgschaftsrecht (1911) 70, Anm. 10, läßt sich ein Lösungsrecht auch nicht aus der zeitlichen Begrenzung der Schuldknechtschaft in § 117 CH ableiten. Daß die Schuldknechtschaft hier der Zeit nach für nicht endgültig erklärt ist, braucht nicht zu implizieren, daß ihre Beseitigung durch Zahlung von L. schon vor Ablauf der drei Jahre verlangt werden kann.

In keiner der neubab. Urkunden wird der im Wege der Privatvollstreckung vom Gläubiger festgehaltene Schuldner als dessen Sklave (*qallu/ardu*) bezeichnet. Dies deutet an, daß die Schuldhaft nicht dem Zweck diente, den Gläubiger durch das Eigentum am Schuldner zu befriedigen, sondern lediglich Druck auf den Schuldner oder dessen Angehörige ausüben sollte, um die Begleichung der Schuld zu erlangen. Dies setzt ein Lösungsrecht voraus (vgl. H. Petschow, NBP f. 38; Koschaker, Bürgschaftsrecht 70). Ausdrücklich eröffnet ist die Auslösung von festgenommenen Straftätern in den neuass. Prozeßurkunden AR 657; 658 (= J.N. Postgate, FNALD Nr. 43–44). In AR 657 ist einfacher Ersatz eines gestohlenen Rindes zu leisten, in AR 658 ebenfalls einfacher Ersatz für 300 geraubte Schafe und für jeden beim Raub ums Leben gekommenen Hirten(?) zwei Talente Kupfer.

§ 4. Notverkäufe und -verpfändungen. Das älteste gesetzliche Lösungsrecht bei Notverkäufen enthält § 39 CE. Der wirtschaftlich in Bedrängnis geratene Verkäufer eines Hauses hat danach das zeitlich unbe-

grenzte Recht, das Haus auszulösen, wenn es der Erwerber zum Kauf anbietet. Da die Auslösung vom Willen des Verkäufers abhängt, sich von dem Haus zu trennen, kommt dieses Lösungsrecht dem modernen Vorkaufsrecht sehr nahe. Die Höhe des vom früheren Eigentümer zu zahlenden L. erwähnt § 39 CE nicht. Denkbar wäre entsprechend der modernen Ausgestaltung des Vorkaufsrechts die Orientierung des L. am Kaufpreis, zu dem das Haus einer anderen Person angeboten wird. Möglich erscheint auch die Annahme E. Szlechters, Les lois d'Ešnunna (1954) 96, das Haus könne mit einem L. in Höhe des Notverkaufspreises ausgelöst werden, wenngleich dann das Risiko von Schwankungen der Grundstückspreise auch zu Lasten des Käufers gehen kann (vgl. R. Yaron, The Laws of Eshnunna [1969] 153).

Ein unbedingtes Lösungsrecht steht nach § 119 CH dem Verkäufer einer Sklavin zu, die ihrem Eigentümer Kinder geboren hatte. Er kann diese Sklavin für denselben Betrag auslösen, den er beim Notverkauf erzielt hatte. Der Ausnahmecharakter des § 119 CH läßt vermuten, daß zu jener Zeit ein allgemeines Lösungsrecht bei Notverkäufen nicht bestanden hat.

§ 5. Rücktrittseinlösung. Den Rückkauf früheren Vermögens des Erblassers durch dessen Erben bezeugen mehrere altbab. Urkunden (CT 2, 13; BE 6/1, 37; BE 6/2, 45; 64; 66; UM 8/1, 44; vgl. M. San Nicolò, Schlußklauseln [1922] 9f., Anm. 4, inhaltlich hierher auch MDP 22, 157), die vermerken, daß ein Erbe des früheren Verkäufers den Vermögensgegenstand ausgelöst hat. Ansonsten folgen diese Verträge der altbab. Formularpraxis. Weil in die Klageverzichtsklauseln altbab. Kaufverträge gelegentlich auch die Kinder, Brüder und Verwandten (*kimtum*) einbezogen sind, ist J. Kohler von einem Rückkaufs*recht* der Erben („Rücktrittseinlösung", Ausdruck von ihm, HG III 122; IV 47) ausgegangen (HG I 110; III 241; IV 94). Da BE 6/2, 38; 64 jedoch zeigen, daß bei einem Rückkauf das L. den ursprünglichen Kaufpreis erheblich übersteigen konnte, wird man mit E. Cuq, Nouvelle Revue Historique 34 (1910) 475, zumindest vom Recht des Auslösungsverkäufers zur Festsetzung der Höhe des L.es und vielleicht auch von der Freiwilligkeit des Rückverkaufs selbst ausgehen können.

§ 6. Lösungskauf. Vertragliche Vereinbarungen über die Möglichkeit, einen Verkauf rückgängig zu machen, sind in der großen Zahl der überlieferten Kaufverträge nur vereinzelt enthalten. Ein Beleg dafür ist die altbab. Urkunde JCS 9 (1955) 96f. Nr. 82, die in Z. 18–21 vorsieht, daß der Verkäufer das verkaufte Feld auslösen darf, wenn er wieder zu Geld gekommen ist, nicht jedoch mit fremdem Geld. Eine ähnliche Vereinbarung könnte UET 5, 248 zugrunde liegen; vgl. R. Harris, Komm. zu JCS 9, 96f. Nr. 82. Da die Höhe des L. nicht festgelegt ist, könnte sich diese Abmachung daraus erklären, daß die Auslösung zum hier vereinbarten (vielleicht recht niedrigen) Kaufpreis erfolgen und dies als Vergünstigung nur dem Verkäufer, nicht aber einem beliebigen Dritten zustehen sollte.

In einigen neuass. Kaufurkunden (vgl. Kauf* C. III, S. 525) ist die Rückkaufmöglichkeit mit im Vergleich zum Kaufpreis wesentlich höherem L. vereinbart. In AfO 16 (1952/53) Tf. III Nr. 2 (s. a. S. 37f., neubab., Zeit des Šamaš-šuma-ukīn) ist bei einem von wirtschaftlicher Not diktierten Selbstverkauf einer Frau dem Ehemann, den Söhnen und Geschwistern sowie der ganzen Verwandtschaft der Frau das Recht zur Auslösung eingeräumt. Als L. ist eine entsprechende Person (Z. 17 LÚ *ku*^{1}*-mi-šú*) zu leisten. Eine ähnliche Auslösungsmöglichkeit könnte in der teilzerstörten neuass. Kinderverkaufsurkunde Iraq 17 (1955) 87f. (2 NT 297) vereinbart sein.

Inhaltlich um Pfandbestellungen handelt es sich bei jenen neuass. Urkunden, in denen der Käufer das Grundstück auf begrenzte Zeit zu Eigentum erhält und wo gleichzeitig dem Verkäufer die Möglichkeit eingeräumt ist, das Feld durch Zahlung eines Silberbetrags auszulösen (*šūṣûm*); vgl. Koschaker, NKRA 114ff. Die Höhe dieses L.es ist nicht festgesetzt. Sie wird dem fiktiven Kaufpreis, also der durch den Lösungsverkauf gesicherten Schuld, entsprochen haben. Die Zinsen werden jedenfalls in den Fällen, die ein

Nutzungsrecht des Gläubigers ausdrücklich vorsehen (etwa AR 116; 120; 144; 145; 146), gegen dieses Nutzungsrecht verrechnet worden sein.

Bei Pfandbestellungen ist die Auslösbarkeit durch Rückzahlung der typische Vertragsinhalt (vgl. Pfandrecht*). Dasselbe gilt für die *ditennūtu*-Verträge aus Nuzi. Die Höhe des L.es bemißt sich in diesen Fällen an der gesicherten Schuld. Vereinbarte Zinsen erhöhten das L. Beim Nutzpfand wurden sie regelmäßig durch das Nutzungsrecht des Gläubigers abgegolten. Dies wird besonders deutlich in den *ditennūtu*-Verträgen, in denen das L. der Hauptforderung ohne Erhöhung durch Zinsen entspricht (vgl. Koschaker, NKRA 137; B.L.Eichler, Indenture at Nuzi [= YNER 5, 1973] 7f.).

Ausdrücklich ausgeschlossen ist die Auslösbarkeit verkaufter Gegenstände in mehreren Kaufverträgen aus Elam in der Klausel *ul iṭṭirū ul manzazānu* „es gibt weder L. noch Pfand" (etwa MDP 22, 45, 15; 46, 14f.). Ausdrücklich eingeräumt wird in Elam den Verkäufern eines Grundstücks das Auslösungsrecht dagegen in einem Verkauf *ana paṭāri* (MDP 24, 365, 12f.).

§ 7. Verlust des L.es. Nach § 280 CH wurden Sklaven, die in einem feindlichen Ausland gekauft und in ihre babylonische Heimat zurückgebracht wurden, ohne Zahlung von L. an ihren Ankäufer frei. Dies galt allerdings nur, wenn es sich um *mārū mātim* „Landeskinder", also um Sklaven bab. Herkunft, handelte. Stammten sie aus einem anderen Land, so mußten sie gemäß § 281 CH durch Zahlung eines L.es in Höhe des Kaufpreises, den der auslösende Kaufmann im Ausland aufgebracht hatte, ausgelöst werden. Der gesetzgeberische Grund des § 280, der im ersatzlosen Verlust des Sklaven einen erheblichen Nachteil für den Auslösenden mit sich brachte, ist umstritten. M.Schorr, WZKM 24 (1910) 385ff., und Koschaker, Rechtsvergl. Studien 85, 101ff., gehen von einem generellen Verbot des Verkaufs von bab. Sklaven ins Ausland aus, dessen Übertretung den Verlust des Eigentums am Sklaven für den alten Eigentümer und für den Auslösenden nach sich zog. Szlechter, RIDA 1 (1952) 169f., geht von der Kriegsgefangenschaft des Sklaven aus und führt § 280 CH auf humanitäre Erwägungen Hammurabis zurück. Ob der Samsuiluna-Brief AbB III 1 einen Anwendungsfall des § 280 CH enthält, ist ungeklärt (vgl. F.R.Kraus, SD 11 [1984] 72–74).

A.Falkenstein, NGU I 95. – P.Koschaker, NKRA 113, 135; ders., Rechtsvergleichende Studien zur Gesetzgebung Hammurapis (1917) 85, 101ff. – H.Petschow, NBPf. 34f. – E.Szlechter, RIDA 1 (1952) 125ff. – W.Felgentraeger, Antikes Lösungsrecht (1933) 53ff. – W.F.Leemans, SD 3 (1950) 6ff.

G.Ries

Lösungskauf s. Lösegeld.

Löwe. A. I. Mesopotamien.

§ 1. Wörter und Schreibungen. – § 2. Löwe als reales Tier. – § 3. Verwendung des Löwenkadavers. – § 4. Löwenfiguren. – § 5. Mythologische Ungeheuer. – § 6. Löwe in Erzählungen, Sprüchen, Vergleichen und Metaphern. – § 7. Sternbild Leo (ergänzend zu Leo*).

§ 1. Wörter und Schreibungen. Die sum. Wörter für Großkatzen, Hundearten und Wolf sind nähere Bestimmungen von ur, welches für sich allein den Hund allgemein bezeichnet. Damit ist der Löwe nach sum. Auffassung der „mächtige Hund" (ur-maḫ), bzw. der „größte Hund" (ur-gu-la). ur-maḫ wird regelmäßig in Urkunden und Rechtssätzen, selten in literarischen Texten und der Namensgebung gebraucht. Hier findet sich pirig, daneben gelegentlich auch ug. Die Abgrenzung dieser beiden Wörter ist nicht klar, was zum Teil sicher Folge der leichten Verwechselbarkeit der Zeichen ist. Weiterhin findet sich in literarischem Zusammenhang ur-gu-la. Hiermit bezeichnete man auch die Konstellation Leo (§ 7). Ein besonderes Wort für die Löwin ist nur aus lex. Texten bekannt (ur-nig: MSL 8/2 11, 67; nig: l.c. 14, 100). Das Löwenjunge ist pirig-tur, was auch den Leoparden* bezeichnen kann. Die akk. Formen der gemeinsemitischen Wörter (vgl. aber S.Cohen, Enmerkar [1973] 294f.) *nēšu* und *labbu* verhalten sich zueinander wie ur-maḫ und pirig. In speziellen Bedeutungen werden auch sum. Lehnwörter benutzt, und zwar *urgulû* für eine in der Magie verwen-

dete Löwenfigur und *urmaḫḫu* für die ass. Löwenkolosse. Eine Reihe weiterer Wörter werden verschiedentlich als Bezeichnungen des Löwen verstanden (vgl. z.B. CAD *girru*). In lex. Texten werden Wörter für Löwe mit solchen für Stier und Sturm gleichgesetzt.

nēšu wird im allgemeinen mit dem Logogramm UR.MAḪ geschrieben. Daneben begegnet in spB Texten auch UR.A (vgl. z.B. ACh.Šamaš X 97ff.). In spB astron. und astrolog. Texten wird Leo ^{mul}UR.A oder einfach A geschrieben (F. Gössmann, Planetarium = ŠL 4/2 Nr. 160; 1).

§ 2. Löwe als reales Tier. Die ersten inschriftlichen Belege stammen aus der Ur III-Zeit. Šulgi jagte Löwen und rühmte sich dessen in Hymne B (vgl. Jagd* A S. 234). Ein Drehem-Text des Jahres Šū-Sin 7 enthält eine Jahresabrechnung über Zuwendungen von Rindern und Equiden aus dem Königsbesitz an die „Küche", verschiedene Personen und Löwen (vgl. D.I. Owen, AOAT 103, 57ff.). Die Equiden wurden wohl ausschließlich an die Löwen verfüttert. Gelegentlich werden ihnen aber auch Rinder ‚zugeteilt'. Monatsabrechnungen dieser Art sind: MVN 3, 247; 258; Fish, CST 430; SET 72; 78; SACT I 175; TRU 359; SET 81. Problematisch sind Löwen (ur-maḫ) als ‚Empfänger' von Mehl in AAS 182 (S. 46); J.P. Grégoire versteht ur-maḫ daher als Molosserhunde (l.c. 224). Löwenfutter wird auch in Urkunden der Jahre Hammurabi 30–34 aus dem Ebabbar in Larsa verzeichnet (D. Arnaud, Sumer 34 [1978] 169f.). Nach Ur III werden sonst – wenigstens in Babylonien – Löwen als reale Tiere nur selten genannt. Eine Chronik von Denkwürdigkeiten zwischen 1032 und 942 vermerkt zwei Fälle von Entdeckung und Tötung eines Löwen. Der eine hatte sich unbemerkt in die Stadt geschlichen und wurde in einem Garten entdeckt (TCS 5 Nr. 17). Der CH rechnet mit der Möglichkeit, daß jemandem ein geliehener Ochse oder Esel „im Freien vom Löwen getötet wird" (§ 244) oder daß ihm ein Löwe in den Stall einbricht (§ 266); ein sum. überliefertes Gesetz, daß ein Zugochse im Joch getötet wird (AS 16, 6ff.). In den Sklavenverleihurkunden des Balamunamḫe aus Larsa wird unter Gründen für Erstattungsfreiheit Tod durch Löwen genannt (YOS 8, 44; 45; 56; 72). Ein Löwenfänger (ŠU.PEŠ UR.MAḪ) wird in dem nicht authentischen Brief Sargons neben einem Elefantentreiber genannt (UET 7, 73 I 37). Auch in der Vorzeichenkunde wird in aB und späterer Zeit regelmäßig mit dem Auftreten von Löwen gerechnet. Der Tierzüchter fürchtet den Einbruch in seine Ställe (YOS 10, 23 Rs. 9), der Städter, daß er beim Verlassen des Tores vom Löwen gefressen wird (YOS 10, 26 II 32); jeder den „Ansprung" (*šeḫṭu*) und das „Ergrimmen" (*šegû* N) und die damit verbundene Unterbindung der Wege (*išše̊ggûma alakta iparrasū*; z.B. TCL 4, 16 Rs. 32). Auch rechnete man mit dem Tod des Löwen; „(er) wird vor dem Mann den Raub fallen lassen und getötet werden" (YOS 10, 21, 8); „der König wird einen Löwen töten" (CT 20, 7: K 3999, 18). Im Gegensatz zu Babylonien gab es am Mittleren Euphrat und in Assyrien so viele Löwen, daß sie gelegentlich zu einer ernsthaften Plage wurden. In den Briefen aus Mari werden sie oft genannt; vgl. Syria 48 (1971) 9ff.; 20 (1939) 106. Eine Tochter des Zimri-Lim schreibt ihrem Vater, daß eine gewisse Person von einem Löwen gefressen worden sei, der vorher schon zwei Frauen gefressen habe (ARMT X 35). Für einen in einer Falle gefangenen Löwen vgl. ARMT XIV 2; ebd. Nr. 1 zu einer Löwin, die sich auf ein Hausdach verirrt hatte (vgl. auch ARMT II 106).

Unter den ass. Quellen zum Löwen in seiner Umwelt ist die als „großer Jagdbericht" bekannte Inschrift Assurbanipals besonders aufschlußreich (IAsb. 87ff.). Danach habe es seit seiner Thronbesteigung mehr als gewöhnlich geregnet, so daß die Wälder und Schilfdickichte hochgewachsen seien. In diesen vermehrten sich die Löwen, welche bald neben ständigem Rauben der Steppentiere die Hirten „zum Weinen" brachten und „Menschenblut vergossen". Als der König dies hörte, zog er gegen sie zu Felde, „brachte ihnen eine Niederlage bei", zersprengte ihre Meuten, tötete sie massenhaft und fing andere lebendig ein. Daß man Löwen in Assyrien einfing und längere Zeit am Leben hielt, zeigen auch die mA Urkunden aus dem Archiv des Königs Ninurta-tukul-

Assur, welche ähnlich wie die Ur III-Urkunden Ausgaben von Fleisch an Löwen und deren Junge (*saḫarāte*) verzeichnen (E. Weidner, AfO 10 [1935/36] 26 f.). Nach einer Angabe Assurnasirpals II. wurden sogar Löwenjunge in Gefangenschaft geboren (AKA 202 IV 27 ff.).

§ 3. Verwendung des Löwenkadavers. Am toten Löwen schätzte man die Haut (vgl. § 2 zu ARMT XIV 2). Sie wurde nach ARMT II 106 zum Enthaaren (*šūkulu*) gegeben, also zu Leder verarbeitet. Unter der „Löwenhaut", die Gilgameš sich anlegte, als er nach dem Tod des Enkidu in die Wildnis zog, stellte man sich wohl das Fell vor, welches das Töten von Tieren zum Lebensunterhalt symbolisierte (Gilg. VII iii 48). Einer Figur, die einen Totengeist darstellt, zieht man eine „Löwenhaut" an (BAM 323, 5). Löwenhaar trug man zusammen mit Wolfshaar und anderen Materien zur Abwehr von Geistern in einem Lederbeutel um den Hals (BAM 311, 35′; vgl. ADFU 9 [1976] 50, 32 f.). Es wurde auch gesponnen (CT 23, 3, 20), und man beräucherte damit Kinder, um den Dämon Lulila fernzuhalten (BAM 248 IV 41). Ein Löwenkopf wird nach Ausweis von ABL 366 anläßlich eines Rituals am 5. eines nicht genannten Monats in den Palast gebracht.

In Rezepten zur Heilung von Krankheiten, die von Geistern verursacht wurden, verwendete man gelegentlich Löwenfett (BAM 469, 37′; Rs. 28 f.).

§ 4. Löwenfiguren.

§ 4.1. *Torlöwen.* Diese sind für eine große Zahl von Tempeln bezeugt (vgl. z. B. En. I 2 III 2–3; W. Heimpel, Tierbilder [= StPohl 2, 1968] 36, 72 ff.). In der Inschrift des Takil-Iliššu werden zwei Löwen namentlich genannt und mit dem Gottesdeterminativ geschrieben. Sie „gehen zur Seite" der Tempelherrin Ulmašītum und werden vom Bauherrn „am Platz des Libationsopfers des Königs" installiert (C. Wilcke/R. Kutscher, ZA 68 [1978] 115, 42 ff.). Ein Paar kupferner Torlöwen begegnet im Namen des 3. Jahres von Sumu-El von Larsa (J.-M. Durand, RA 71 [1977] 29). Der Assur-Tempel in Assur besaß neben anderen göttlichen Torfiguren Löwen (^{d}UR.MAḪ.MEŠ; KAV 43 I 26 ff.; BiOr. 18 [1961] 199 I 53 f.; ABL 1413; vgl. MVAG 41/3 [1937] 11 II 9). Der Tempel der ass. Ištar in Assur besaß 4 Löwen, welche, obwohl nicht mit dem Gottesdeterminativ geschrieben, unter die 18 dort anwesenden Götter gezählt werden (KAV 42 II 30). Im Tempel der Ištar von Arbela standen Löwen aus Silber und Kupfer in den Torgängen (Ash. 33, 10; vgl. weiter l. c. 95, 9). Auch in Palasttoren standen Löwenfiguren. Tiglat-pilesar III. berichtet von der Installierung von Löwen und Stierkolossen in den Eingängen seines Palastes in Nimrud (Rost, Tigl. III. 76, 29). In dem Königsritual MVAG 41/3 (1937) 16 III 31 erhalten die göttlichen „Löwen des Palastes" 2 „Steine" als Geschenk. Gelegentlich wird angegeben, daß Löwenfiguren im Hof standen (JCS 19 [1965] 9 f.: 224 ff.; vgl. auch A. Falkenstein, SAHG 372 zu Nr. 31).

§ 4.2. *Türlöwen.* Der Verschluß(teil) ^{giš}sag-kul der Tür am Nungal-Tempel in Nippur hatte die Form von „grimmigen Löwen, die sich (beim Schließen) umarmen" (AfO 24 [1973] 30: 22), dgl. ein Riegel (^{giš}si-gar) am Enki-Tempel in Eridu (OECT 1, 1 I 31 + Dupl.) und ein nu-kúš des Eninnu (Gudea Zyl. A XXVI 23). Sargon erbeutete in Urartu 2 „Schlüssel" (*namzaqu*) in Form von „weiblichen Schutzgottheiten mit Hörnerkrone, Keule und Reif, deren Fußsohlen auf wütenden Löwen ruhten" (TCL 3: 375).

§ 4.3. *Andere Löwenfiguren.* Diese sind oft mit Ištar verbunden. Löwenfiguren an den Seiten eines Thrones der Inanna von Zabalam wurden von Nūr-Adad von Larsa hergestellt (JCS 19 [1965] 9 f.: 216 ff.) und in einem Jahresnamen erwähnt (S. D. Walters, RA 67 [1973] 24, und Durand, l. c. Anm. 2). In der Hymne auf Arbela (LKA 32) wird Ištar als auf einem Löwen sitzend und mit (weiteren) Löwen zu ihren Füßen geschildert. Nabonid „spannt 7 Löwen an", nachdem er Ištar eine Wohnung erstellt hat (VAB IV 274 ff. III 30 ff.). Ein Löwe in einem Gespann der Ištar fand sich auf einem Brückenbild (B. Meissner, MVAG 12 [1907] 157 f.). Nach Enmerkar und Ensuḫkešda'ana (A. Berlin, Enm. and Ens. [1974])

82ff. war das Bett Inannas „nach der Rückseite ein ug, der Vorderseite ein pirig". Löwen und Löwenköpfe aus Gold und Edelsteinen werden in den Inventaren von Qatna (RA 43 [1949] 152: 148 etc.), einer Liste von Stiftungen an einen Tempel (UET 5, 282: 14) und in nB Goldschmiedetexten genannt. Nach GCCI 2, 133 wiegen 11 „große" und 25 „kleine Löwen" (UR.GU.LA.MEŠ) 3 1/4 Pfund Gold (vgl. auch Nr. 167). Löwenköpfe verzieren den Knauf von urart. Schilden (TCL 3: 370f.; 379) und ein Gefäß (*kannu*) im aB Mari (ARMT XIII 55). Die Füße eines Feuerbeckens sind *ritti nēšē* (AfO 18 [1957/60] 308: 20).

§ 4.4. *In der Magie verwendete Löwenfigürchen.* In einem Kriegsritual finden zwei Löwenfigürchen Verwendung, die namentlich identifiziert und die „wütigen Löwen der Ištar" genannt werden (M. Elat, BiOr. 39 [1982] 23ff.). Löwen (*urgulû*) werden zum Schutz gegen alles Böse in Hauseingängen vergraben (AAA 22 [1935] 72: 23ff.). In gleicher Weise verfährt man mit Figuren des Urmaḫlilu, d.i. des Löwenmenschen*. Nach dem Ersatzkönigsritual AfO 19 (1959/60) 119 werden die Figürchen aus Tamariskenholz hergestellt. Sie haben menschliche Hände, in denen sie Eimer tragen, und nach Analogie der in § 5 genannten dämonischen Gestalten wohl einen Löwenkopf. Statuen von 4 Löwenmenschen gehören zum Hofstaat der Ištar von Uruk (RAcc. 114: AO 7439, 10). Nach YOS 6, 3: 3 wurde auch Gold zur Herstellung von Löwenmenschen benutzt.

§ 5. Ungeheuer und Dämonen. Labbu, „Leu", ist nach dem Bruchstück einer Erzählung ein die Welt bedrohendes Ungeheuer (CT 13, 34; vgl. A. Heidel, Bab. Genesis² [1954] 141ff.). Lamaštu* hat ein Löwengesicht und Leopardentupfen auf den Hüften (RA 18 [1921] 163: AO 6473 Rs. 13f.; IV R 58 I 36). Dämonen überhaupt, einschließlich des Torhüters der Unterwelt, haben oft einen Löwenkopf (ZA 43 [1936] 16 Rs. 44ff.). Der sonst nicht bekannte Šērum hat nach MIO 1 (1953) 74: 23ff. einen Löwenkörper mit Flügeln, Vorderfüßen und Hörnern von einem Stier und ein menschliches Gesicht. Zum Löwenmenschen vgl. § 4.4.

§ 6. Löwe in Erzählungen, Sprüchen, Vergleichen und Metaphern. Die sum. Ḫuwawa-Erzählung enthält eine Ätiologie für die Furchtbarkeit des Löwen: Enlil überträgt einen der 7 „Schrecken" des getöteten Ḫuwawa auf den Löwen (TLB II 4, 114). Auf dem Weg zu Utanapištim fürchtete sich denn auch Gilgameš, als er des Nachts in den Bergen Löwen begegnete (GE IX i 8f.). Einer der Flüche im „Vertrag" Asarhaddons mit Baal von Tyrus lautet: „mögen Bethel und Anat-Bethel euch (die Vertragsbrüchigen) den Händen eines fressenden Löwen (*nēšu ākilu*) ausliefern" (Ash. 109 IV). Gilgameš fragt den aus der Unterwelt heraufgestiegenen Enkidu nach dem Schicksal dessen, der vom Löwen getötet worden war: „voller Schmerz sagt er ‚ach, meine Hand, ach, mein Fuß'" (C. Wilcke, AbhLeipzig 65/4 [1976] 19: Nr. 12, 4–5). Wie der Jagdbericht Assurbanipals bezeugt, war auch die Furcht vor Löwenplagen in reeller Erfahrung begründet. Eine Löwenplage soll Narām-Sin von Akkad befallen haben, nachdem er wegen Mißachtung von Orakeln schon Niederlagen hatte hinnehmen müssen (AnSt. 5 [1955] 102: 94). Aus der Sicht der Götter war die Löwenplage ein weniger radikales Mittel, die Menschheit unter Kontrolle zu halten, als die Flut (Gilg. XI 182). Man schrieb dem Löwen geradezu absolute Furchtlosigkeit zu, die sich selbst auf die Götter erstreckte (vgl. die bab. Theodizee, B. Landsberger, ZA 43 [1936] 51; BWL 75).

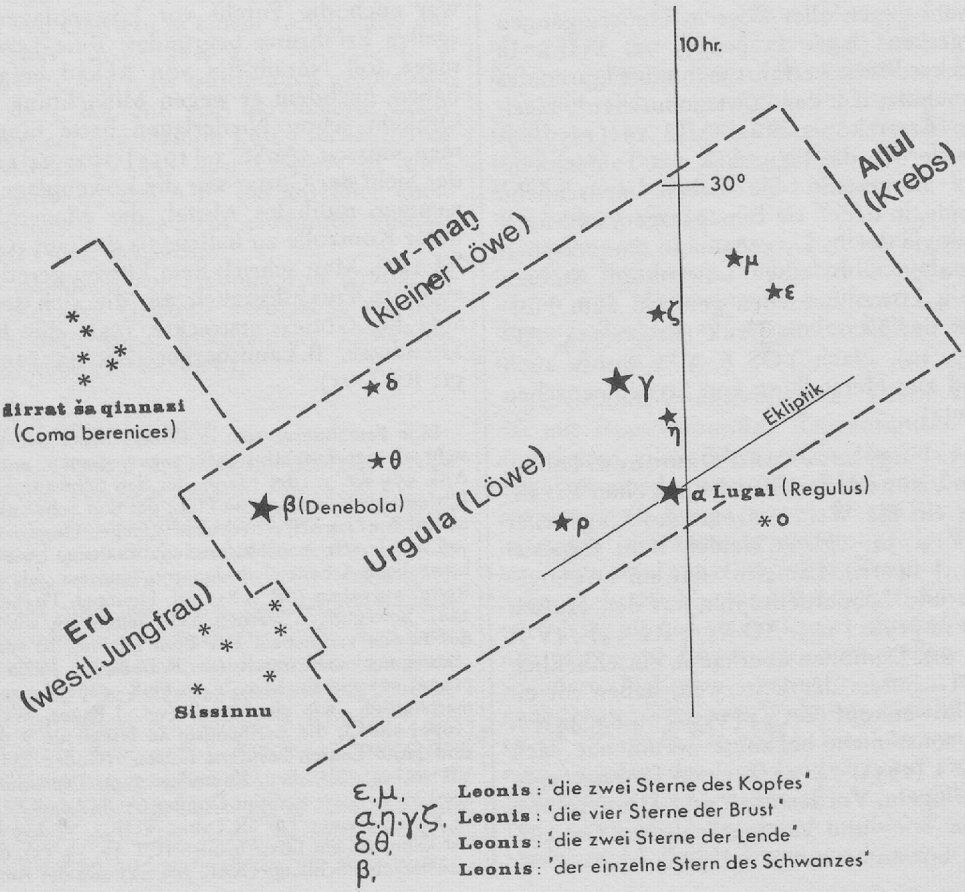
Eine Ermahnung, sich in Gefahr lieber der Vorsicht als der Furchtlosigkeit anzuvertrauen, enthält ABL 555 Rs. 3: „der Mann, der den Schwanz eines Löwen ergriff, versank im Fluß; der den Schwanz eines Fuchses ergriff, rettete sich". „Gegen Ungeziefer" soll man rasch, entschlossen, unaufhaltsam „wie ein Löwe, beim Arbeiten" ausdauernd, langsam „wie eine Ratte" vorgehen (SP 3, 81; vgl. Heimpel, Tierbilder 298). Bewegungen werden nicht selten mit solchen des Löwen verglichen. Der Pfeil im Flug ist seiner „Bewegung nach rasch (so R. D. Biggs, JNES 29 [1970] 59) wie ein Löwe"; ein Fluß „geht" langsam, majestätisch „wie ein Löwe" (vgl. J. Bauer, WO 6 [1970] 148f.); die Eselhengste an Ningirsus Wagen sind „zum Laufen berufene Löwen" (Gudea Zyl. A VII 20; vgl. S. Cohen, Enmerkar 295). Die Stimme des Löwen hörte man im Donner (ACh. Adad XI 9), im Knarren einer Tür (R. Labat, TDP 2, 7). Ein Palast kann wie ein Löwe brüllen (CT 39, 33, 55), desgleichen eine Schlange (KAR 388, 12) und der Anzu-

Adler (RA 48 [1954] 147 I 38). Eine für den Löwen typische Schwanzhaltung verglich man mit der eines Rindes (CT 40, 32 Rs. 22). Es handelt sich dabei wohl um den an der Spitze nach oben und vorn gekrümmten Schwanz, der auch dem des Skorpions verglichen wird (CT 38, 38: 59ff.). Der Skorpion wird der „Löwe des Vorratsraumes" genannt (l.c.), die Schlange „Erdlöwe" (vgl. P.Jensen, OLZ 1929, 650).

Der Löwe wird in seinen verschiedenen Aspekten in der sum. Literatur sehr oft, in der akk. auffallend selten, als Metapher für Götter und Könige benutzt, und zwar am weitaus häufigsten für Inanna/Ištar und Ninurta unter den Göttern und Šulgi unter den Königen. In der Beschreibung von Anomalien der menschlichen Physiognomie wird oft auf Charakteristiken des Löwen verwiesen. So kann ein Kind „Löwenohren" haben (Šumma Izbu III 1), ein Mensch ein „Löwengesicht" oder „Löwenfinger" (F.R. Kraus, TBP 13, 7; 22 III 7). Solche Bezeichnungen verweisen, wie Kommentartexte zeigen, auf ganz bestimmte Eigentümlichkeiten. Eine „Löwenhand" z.B. wird erklärt: „die Adern auf der Hand sind zahlreich" (TBP 24, 21). Wenn einer „nach Löwenart" geht, heißt dies, daß er sein Gesicht beim Laufen niedrig hält (TBP 22 IV 14; vgl. aber AHw. s.v. *saḫāpu* D).

§ 7. Sternbild Leo (ergänzend zu Leo*).

§ 7.1. *Uranographie.* Die Konstellation ^{mul}ur-gu-la ist in den Grundzügen mit unserem Leo identisch. Auf der seleuk. Tafel AO 6478 werden zwei Sterne des Kopfes, vier der Brust und einer des Schwanzes unterschieden. Der Schwanzstern (vgl. Denebola < arab. *ḏanab al-asad*), d.i. β Leonis, stimmt in der Lage nicht mit der ebenfalls



seleuk. Zeichnung des Sternbildes überein (vgl. E. Weidner, Gestirndarstellungen [1967] Taf. 5). α Leonis heißt nach CT 33, 1 I 9 ^{mul}lugal (= unser Regulus, vgl. Planetarium Nr. 240). Die in Planetarium Nr. 162 IV 2 als Hinterfüße des Löwen verstandenen Sterne sind mit Weidner, HBA 118, doch wohl zur Konstellation ur-gi$_7$ zu rechnen. Nach CT 33, 1 I 10 (ergänzt nach Weidner, HBA 137) befindet sich die „Dattelrispe der Eru im Schwanz des Löwen", nach AfO 4 (1927) 75, 1 ff. „die Peitschenschnur der Eru über dem Schwanz". Nördl. von Leo vermutet man das Sternbild ^{mul}ur-maḫ, unseren Kleinen Löwen. Weidner wollte aufgrund von VAT 9430 Rs. 26 f. (MSL 11, 31, gap j) in dem Verhältnis dieser beiden Konstellationen das des männlichen (ur-maḫ) und des weiblichen (ur-gu-la mit so verstandener graphischer Variante [ur-n]ig = *neltu*) Löwen sehen (AfO 4, 81).

§ 7.2. *Astronomische Klassifikation und Zeitrechnung.* Nach Astrolab B gehört Leo zu den Sternen des An, also dem mittleren Streifen, der sich am Himmel von Osten nach Westen hinzieht. Leo geht gleichzeitig mit Orion und Hydra im Monat Simānu am Abend auf und entsprechend im Kislimu unter (KAV 218 C). Nach der ersten Tafel mul-apin (CT 33, 1) gehört Leo zu den Sternen des Enlil, d. h. dem nördl. Streifen (l. c. I 8). Er geht zusammen mit Sirius und Hydra am 15. Dūzu am Abend auf (II 42). In der Nacht des 15. Tešrīt kulminiert Leo im Meridian, während die Waage aufgeht (IV 25). Vgl. noch CT 33, 12: K 14943 +, wo er mit dem Monat Ṭebet assoziiert wird (wohl als am Abend untergehendes Gestirn). Die Kulmination des Schwanzsterns (^{mul}*e-du ša zibbatišu*) im Meridian in der Nacht des 4. Nisān spielt im Assur-Kult in Assur eine Rolle (vgl. G. van Driel, The Cult of Aššur [1969] BM 121206 VII 20 ff.).

§ 7.3. *Astrologische Klassifikation.* Leo ist das Gestirn Akkads, d. h. Vorzeichen im Bereich des Sternbildes werden auf „Akkad" bezogen (Planetarium Nr. 162 III A). Der Schwanzstern gehört zu den Sternen von Amurru nach CT 26, 41 V 6. Nach einer Ergänzung von Weidner (HBA 113, so auch Planetarium Nr. 162 I 3) gehört das Sternbild als solches zu den Sternen von Elam. Die Ansicht Weidners, daß Leo das Hypsoma der Venus sei, ist wohl nicht genügend begründet (OLZ 1913, 209 zu ACh. S XXXIV 27).

§ 7.4. *Verschiedene Assoziationen.* In K 250+ wird Leo mit dem Stern oder Gestirn ^{mul}*rappu* und mit *rēš kalbi* verbunden (Weidner, AfO 19 [1959/60] 106: 12; 107: 1).

G. Dossin, Une capture de lion au Habur d'après une lettre de Mari, Acad. royale de Belgique, Bulletin, Classe des lettres 5e série LVI (1970) 307–320; ders., Syria 48 (1971) 7–19. – W. Fauth, Ištar als Löwengöttin und die löwenköpfige Lamaštu, WO 12 (1981) 21–36. – B. Landsberger, Fauna (1934) 75–77. – M. Streck, VAB VII/2, 304 Anm. 1. – C. Wilcke, RlA V 81 f. § 10 (Inanna/Ištar).

W. Heimpel

Löwe. A. II. Bei den Hethitern.

§ 1. Heth. Bezeichnung und Vorkommen. – § 2. Löwengehege, -jagd und -fang. – § 3. Löwenfell. – § 4. Löwe im Ritual, Omen. – § 5. Löwenstatuen, -sphingen, -körperteile, -rhyta. – § 6. Löwen in Vergleichen. – § 7. Sonstiges.

§ 1. Heth. Bezeichnung und Vorkommen. In heth. Texten wird L. durchgehend mit dem Sumerogramm UR.MAḪ geschrieben; heth. entspricht ein *-a-/-i-*stämmiges Wort (A. Falkenstein/F. Sommer, HAB 75 mit Anm. 5).

Bei der zuerst von H. G. Güterbock (Belletin 26 [1943] 313 Anm. 56; Or. 15 [1964] 484) vorgeschlagenen heth. Lesung *awiti-* handelt es sich nicht um den L.n als Tierbezeichnung, sondern um ein aus Gold, Silber und Lapislazuli gefertigtes Mischwesen* – eine L.nsphinx oder einen geflügelten L.n –, das Flügel, Zähne, Augen und Brust besitzt (C.-G. von Brandenstein, Heth. Götterbeschreibungen [1943] 32 f., 91). Gegen eine Gleichung *awiti-* = L. spricht außerdem die Erwähnung von UR.MAḪ und *awiti-* im selben Kontext (KUB 12, 1 Rs. III 38, IV 17; 42, 10 Rs. 6 f.; HW 3. Erg. 12; L. Jacob-Rost, MIO 8 [1961] 175 mit Anm. 60; H. Ertem, Fauna [1965] 260 ff.; S. Košak, Linguistica 16 [1978] 109). Eine größere Wahrscheinlichkeit besitzt dagegen die von F. Steinherr (WO 4 [1968] 320–325) vorgeschlagene Lesung *walwa/i-* (H. Otten, WO 5 [1969] 94 f.; ZA 71 [1981] 143). Als hatt. Entsprechung wurde *takkiḫa(l)-* vermutet (E. Laroche, JCS [1947] 209; HW 2. Erg. 35), das zugleich „Held" bedeuten soll (Laroche, l. c.).

Daß der L. spätestens seit dem Chalkolithikum in Anatolien zu Hause war, beweisen neben textlichen Zeugnissen die Kno-

chenfunde aus Altınova in Südostanatolien, aus Boğazköy und Troja (Ertem, Fauna 152 f.; A. von den Driesch/J. Boessneck, Reste von Haus- und Jagdtieren aus der Unterstadt von Boğazköy-Ḫattuša [1981] 55 f.). Noch bis Ende des vorigen Jhs. lebte er in einigen Teilen Kleinasiens (H. Kumerloeve, Veröffentl. der zool. Staatssamml. München 18 [1975] 103).

§ 2. Löwengehege, -jagd und -fang. Erstaunlicherweise kommt der L. in den heth. Texten nur wenige Male als lebendes Tier vor: So erscheinen zwei L.n neben (Wild)schweinen, „Röhrichtschweinen", Bären, Leoparden, Hirschen und Steinböcken als Bewohner eines Wildgeheges, das Anitta, König von Kuššara, im 18. Jh. v. Chr. in Kaniš/Neša (Kültepe) anlegte (Anitta-Text Z. 60 ff.). Sonst – meist in Ritualen – ist es nicht eindeutig, ob das Tier selbst oder eine bildliche Darstellung gemeint ist (s. unten). Doch der Anitta-Text und die Erwähnung von L.nfell, -kopf usw. beweisen, daß der L. sowohl gefangen als auch gejagt wurde. L.njagd läßt sich in den Texten nur indirekt belegen: So in einem Traum des Jägers Kešši*, wo ihn Schlangen und Dämonen auf der Türschwelle hinderten, L.n zu jagen (KUB 17, 1 Rs. III 11 ff., J. Friedrich, ZA 49 [1950] 240 ff.). Ebenso wenig aussagekräftig für anatol. Verhältnisse wie dieses hurr. Kešši-Märchen ist die Erscheinung bzw. Tötung von L.n in der heth. Übersetzung des Gilgameš-Epos (KUB 8, 50 Vs. II 13; 17, 3 Rs. 3 f.).

Heranzuziehen wäre außerdem eine wie Analogiezauber anmutende Stelle in KUB 12, 63 + 36, 70 Vs. 26 ff., wo man einen Wolf mit der Hand und einen L.n am Knie fangen, die Strömung des Flusses abwenden, eine Schlange töten und sie zum königlichen Tor bringen soll.

Die spärlichen Nachrichten legen nahe, daß die Hethiter im Gegensatz zu den ass. Königen keinen Wert auf L.njagd legten. Auch in der bildenden Kunst erscheint der L. erst unter dem wachsenden ass. Einfluß in spätheth. Zeit, obwohl es im II. Jt. in der Groß- und Kleinplastik die Darstellung des L.n, vor allem als apotropäisches Wesen, gibt.

§ 3. Löwenfell. Auf L.njagd verweisen dagegen vielleicht die Verwendung von L.nfellen (KUŠ UR.MAḪ, ^{kuš}*kuršaš* UR.MAḪ) im magisch-rituellen Bereich (KBo. 9, 105: 6; KUB 11, 21 Vs. II 5; 17, 34 IV 5; 41, 7 Vs. II 15 und – ein zottiges, ungeschorenes L.nfell erwähnend – KUB 9, 31 Vs. I 6 f.) und die Erwähnung eines L.nkopfes neben Kleidern, Schuhen, Stuhl, Bärenfell, weißem Rinderfell, dicken Broten und Leopardenkopf (KUB 28, 87 Rs. 4 ff.); im letzteren Falle ist es unsicher, ob echte L.n- und Leopardenköpfe oder symbolische Abbildungen benützt wurden.

L.nfelle müssen auch von „L.nmännern" (LÚ^{meš} UR.MAḪ) getragen worden sein, die, mit entsprechenden Tierfellen verkleidet oder maskiert, im Kultus eine wichtige, aber bisher unklare Rolle spielen (L. Jacob-Rost, Or. 35 [1966] 417 ff.; F. P. Daddi, Mestieri, Professioni ... [1982] 375 f.). Daß im rauhen Klima Anatoliens L.nfelle als Kleidungsstücke dienten, könnte man vermuten, läßt sich aber in den Texten nicht belegen. Der einzige Hinweis darauf dürfte die Erwähnung von 10 Stück „Tuch-Gürteln" aus 10 L.n(fellen) sein (KBo. 16, 68 Vs. I 8).

§ 4. Löwe im Ritual, Omen. Häufiger belegt ist die Verwendung von L.n im Ritual (KBo. 21, 6 Vs. 9; KUB 35, 145 Rs. 14). Sie werden zu magischen Zwecken gebunden und gelöst (KBo. 3, 8 + KUB 7, 1 III 10 f., 28 f.; KUB 25, 17 Vs. I 4 f.) und in einem unklaren Kontext „gepflockt(?)":

GIŠ-*ru-an-zi*, KUB 44, 4 + KBo. 13, 241 Rs. 23, 32. Dagegen schreibt der Paralleltext KUB 12, 62 Vs. 11 *tar-wa-u-wa-an-zi*. Beide Formen gehören, wie G. M. Beckman, Hittite Birth Rituals (1977) 226 f., 250, annimmt, wohl nicht zu *tarwai-* „tanzen", sondern zu einem Verbalstamm GIŠ-*ruwai-/taruwai-*, etwa „pflocken(?), mit Holz schlagen(?)".

Waren keine lebenden Tiere vorhanden, so konnten anscheinend bildliche Darstellungen in Gold und Silber an ihre Stelle treten: Abbildungen von L.n neben denen von Bären, Leoparden, L.nsphingen, „Röhrichtschweinen", Schweinen, Steinböcken und Wölfen erwähnt in KBo. 10, 23 Rs. V 18; 25 Rs. VI 5 ff.; A. Goetze, JCS 16 (1962) 29.

Der L. erscheint auch in einigen Geburts- und Leberomina, meist bab. Herkunft (KBo. 6, 25 + 13, 35 Vs. III 8 f.; KUB 4, 74 Rs. 1;

8, 1 II 3f.; 29, 12 Vs. I 6; 34, 19 Vs. I 6; Bo. 1488 Rs. III 7; K.K. Riemschneider, StBoT 9 [1970] 22, 53f.).

§ 5. Löwenstatuen und -sphingen treten oft in Zusammenhang mit Götterbeschreibungen auf (Brandenstein, o.c. 32f., 91; Jacob-Rost, MIO 9 [1963] 204ff.; HW² 3. Lfg. [1978] 199a). Danach sind folgende Gottheiten auf L.n stehend dargestellt: Ištar (KUB 38, 2 Vs. I 7ff. Zum L.n als heiligem Tier der Ištar E. von Schuler, WBMyth. I [1965] 179); Ištar des Rufens (KUB 38, 1 Vs. I 21ff.); der Kriegsgott ZABABA (KBo. 10, 89 I 20; KUB 38, 2 Vs. II 17ff., Laroche, JCS 1, 209); der Pestgott Jarri* (KUB 15, 5 Vs. II 39ff.); der Malimalija-Berg (KUB 7, 24 Vs. 2f.); Šulikatte* (KUB 30, 37 Vs. I 2ff.) und – in der linken Hand einen Löwen haltend – der Berg Išk[- (KUB 38, 3 Vs. II 6ff.) und weitere nicht identifizierbare Gottheiten (KBo. 26, 147, 9; KUB 15, 5 Rs. III 45ff.; 38, 1 Vs. II 7ff.). Auch der Pferdegott Pirwa ist einmal in Zusammenhang mit dem L.n erwähnt (Bo. 1391 Vs. 2ff.). Bezeugt sind außerdem Mischwesen mit Adlerkopf und L.nkörper (KUB 38, 26 Rs. 16), mit L.nzähnen und Adleraugen (KBo. 21, 22 Vs. 27f.; KUB 20, 54 Rs. VI 8; 29, 1 Vs. II 52ff.). Inwiefern die Pflege des Schutzgottes des Löwen (dKAL UR.MAḪ) in einem Löwengehege (É.UR.MAḪ) diese Gottheit mit dem L.n verbindet, ist unklar (KUB 22, 27 Rs. IV 37 mit Par. ABoT 14 + KBo. 24, 118). Ebenso einmalig bezeugt ist ein „L.ngott, der Wezier" (dUR.MAḪ lúSUKKAL, KUB 44, 1 Vs. 4, Rs. 9, 12). L. wird auch attributiv für den hatt. Gott Wašezzili benützt („L.nkönig" genannt, KBo. 25, 112 III 14ff.; KUB 8, 41 Vs. II 5f., Rs. IV 17ff.; 31, 143 II 6, Laroche, JCS 1, 209).

Neben UR.MAḪ und *awiti-* in der Bedeutung „L.nstatue" und „-sphinx" belegen die Texte auch ein UR.MAḪ-*tar,* hier.-luw. LION-*itar* „L.nstatue" (Laroche, OLZ 1957, 136; ders. HH I Nr. 97; P. Meriggi, Gl.² 198; HW 1. Erg. 29; A. Kammenhuber, HdOr. [1969] 297).

Als Ornamente erscheinen L.npranken (giGÁ.DIR(.GAL) GÌR UR.MAḪ, KBo. 18, 176 Vs. I 2; KUB 42, 21 Vs. 4; 27, 4; 65 Rs. 6 Par. IBoT 1, 31 Vs. 2; IBoT 1, 31 Vs. 12) und Löwenhals (GÚ UR[.MAḪ], KUB 42, 11 Rs. V 24) im Mobiliar, z.B. als Fußform von Kästen bzw. Truhen.

Häufig belegt sind l.nförmige Rhyta, die überwiegend im Ritual verwendet wurden (*BIBRU* UR.MAḪ, *awiti-*, GÚ UR.MAḪ, K. Tuchelt, IstForsch. 22 [1962] 49ff.; O. Carruba, Kadmos 6 [1967] 88ff.; Y. Coşkun, DTC Fakültesi Drg. 27, 1969 [1972] 36ff.).

§ 6. Löwe in Vergleichen. Die augenscheinlichen Eigenschaften des L.n – Kraft, Erhabenheit, edles Aussehen usw. – haben auch die Hethiter zu metaphorischen Vergleichen veranlaßt. In kriegerischen Schilderungen wird, wie in der altoriental. Literatur üblich, vor allem auf seine Kraft Bezug genommen (so in KBo. 10, 1 Vs. 34f. parallel KBo. 2 Vs. 17ff., Rs. 1ff.; KUB 23, 102 II 7; 24, 3 II 45; Anitta-Text Z. 26, Falkenstein/Sommer, HAB 68; E. von Schuler, Orientis Antiqui Collectio 9 [1969] 104 Anm. 26). Ḫattušili I. und III. bezeichnen sich als L. (KBo. 1, 14 Vs. 18f.; HAB II 39). In der Metaphorik beruft man sich ferner auf seinen gefährlichen Angriff (KUB 24, 7 II 21, III 24f.) und auf seine Reinheit (KBo. 12, 85 + VBoT 120 + KUB 27, 29 Vs. II 19). Im Bauritual KUB 29, 1 Vs. I 28f. wird sein Schlafen unter den Bäumen erwähnt. Im mythischen Text KUB 12, 62 + 1696/u Vs. 16f., Rs. 1f. wird die „Vertrocknung" einer gebärenden(?) Löwin, eines Baumes und eines Hirsches als Analogiezauber benützt.

§ 7. Sonstiges. Ein einziges Mal bezeugt ist die Galle (uzuZÉ, *martu(m)*) und *puram*[*imma-*?]-Teil eines L.n als Heilmittel gegen eine unbekannte Krankheit (KUB 12, 24 Rs. IV 5–14).

Aufgrund schnittechnischer Beobachtungen an den Knochenfunden ist behauptet worden, daß das L.nfleisch in der heth. Küche verspeist worden sei (von den Driesch/Boessneck, o.c. 56); doch läßt sich dies durch die Texte nicht bestätigen.

Zu den auch bei den Hethitern sehr beliebten UR.MAḪ- und *walwa*-Bildungen von PN s. Laroche, Noms 326f.

A. Ünal

Löwe. B. Archäologisch.

§ 1. Tierkampf und Jagd. a. Frühsumerische Zeit. b. Frühdynastische bis altbabylonische Zeit. c. Mittelassyrische bis neuassyrische Zeit. d. Außerhalb Mesopotamiens. – § 2. Löwen in apotropäischer Funktion. a. Löwenamulette. b. Löwen an Waffen. c. Torlöwen. d. Löwen an Gefäßen und Gerätschaften. – § 3. Löwen in Verbindung mit Göttern. – § 4. Sonstiges. a. Löwen als Besieger von Menschen. b. Gefangene und gezähmte(?) Löwen. c. Löwen in menschlicher Haltung. d. Sternbild. e. Kleine Löwenfiguren. – § 5. Darstellungsweise.

Als stärkstes Tier wird der L. besonders häufig dargestellt. Einerseits ist er als Raubtier der Feind der Herden, die gegen ihn geschützt werden müssen; sein furchterregender Aspekt verleiht ihm aber zugleich auch apotropäische Kraft zum Schutz der Menschen.

§ 1. Tierkampf und Jagd. a. *Frühsum. Zeit.* Häufigste Bildträger sind Roll- und Stempelsiegel; der L. erscheint meist zusammen mit anderen Tieren oder auch Mischwesen: als Angreifer von Herdentieren (CS Taf. 4–5; P. Amiet, La glyptique mésopotamienne archaïque [1961] Taf. 2.9ff.), selbst von Hunden angegriffen (PKG XIV Taf. 125a; Amiet, o.c. Taf. 39) oder auch in einfacher Reihung ohne Kampfhandlung (PKG XIV Taf. 127a; CS Taf. 4). Die Jagd des Menschen auf den L.n, teilweise zur Verteidigung der Herdentiere, spielt eine große Rolle (PKG XIV Taf. 125d; Amiet, o.c. Abb. 250. 602–608); auf der sog. Löwenjagdstele wird die Jagd des Herrschers sogar in Großformat festgehalten (PKG XIV Taf. 68). Das Motiv „L. schlägt Rind" eignete sich auch zur Verzierung von steinernen Reliefgefäßen (PKG XIV Taf. 70; UE IV Taf. 31) und wurde auch für ein Amulett verwendet (R. Behm-Blancke, BagForsch. 1 [1979] Taf. 25, 135). Bei diesem Amulett wie auch bei den rundplastisch ausgeführten L.n an Steingefäßen hat der L. wohl auch apotropäischen Charakter, vgl. § 2.d.

b. *Frühdyn. bis altbab. Zeit.* In frühdyn. Z. ist der Tierkampf beliebtestes Thema der Rollsiegelschneider; der L. spielt dabei die hervorragende Rolle: Er fällt Herdentiere an und wird selbst von Menschen (Helden?), Stiermenschen und sechslockigen Helden zur Verteidigung anderer Tiere angegriffen (PKG XIV Taf. 130–133); in akk. Z. kommt zur Verteidigung noch der „Held in konischer Kappe" dazu (R. M. Boehmer, UAVA 4 [1965] Taf. 2–14). Dieser ausführliche Tierkampf wird während der späten Akkad- und der neusum. Zeit nur noch selten dargestellt (neusum.: CANES Taf. 42; CS Taf. 25g), in der altbab. wieder etwas häufiger (PKG XIV Taf. 268; CANES Taf. 52–53). Zweiergruppen, wie „Held bezwingt L.n" oder „L. schlägt Rind", also ein verkürzter Tierkampf, sind aber weiterhin beliebt (akk.: Boehmer, UAVA 4 Taf. 15–23; neusum.: CS Taf. 25f; E. Delaporte, Lv. Taf. 8). Diese Zweiergruppen wurden auch für schmalere frühdyn. Bildfelder verwendet: so auf zahlreichen Weihplatten (J. Boese, UAVA 6 [1971] AG 1; N2; Ki2; S 4–5. 8), auf steinernen Reliefgefäßen (Behm-Blancke, o.c. Abb. 7; PKG XIV Taf. 73) und auf Einlagebildern zur Dekoration meist hölzerner Gegenstände (R. Dolce, Gli intarsi mesopotamici dell'epoca protodinastica [1978] T 25; U 128 u.a.; N 58). In altbab. Zeit ist der Held als Löwenbezwinger dann auch Thema der Terrakottareliefs (M.-Th. Barrelet, BAH 85 [1968] Taf. 63, 674; 81, 817; R. Opificius, UAVA 2 [1961] 138. 226f.). Jagdszenen finden sich nur noch selten (Boehmer, UAVA 4, Taf. 61; Opificius, o.c. 175f., 238f.).

c. *Mittelass. bis neuass. Zeit.* In abgewandelter Form lebt der Löwenkampf in der mittelass. Glyptik (PKG XIV Taf. 271d; CANES Taf. 85; CS Taf. 31g) und seltener in der neuass. (CANES Taf. 91) weiter. Der sechslockige Held kann den L.n wie schon in altbab. Zeit (PKG XIV Taf. 268f) über dem Kopf schwingen (mittelass.: E. Strommenger, Fünf Jahrtausende Mesopotamien [1962] Taf. 186b) oder auch wie bei neuass. Orthostaten in Ḫorsābād im Arm halten (A. Moortgat, Die Kunst des Alten Mesopotamien [1967] Taf. 275. – Zu unterscheiden von den Tierbändigern auf Elfenbeinen westlicher Provenienz: M. Mallowan, Nimrud and its Remains II [1966] Abb. 444). Neben diesen meist in den mythischen Bereich gehörenden Kampfgruppen (Kentaur gegen Löwen: PKG XIV Taf. 271h) wird in

der mittelass. Glyptik nun auch die Jagd wieder häufiger dargestellt (PKG XIV Taf. 271 e). In der neuass. Glyptik kommen bei Jagdszenen fast nur noch mythische Wesen vor, während die Löwenjagd zum königlichen Thema wird und als solches fast ausschließlich auf Palastreliefs beschränkt ist (Assurnaṣirpal: PKG XIV Taf. 205. – Assurbanipal: PKG XIV Taf. 242–245; R. D. Barnett, Sculptures from the North Palace of Aššurbanipal at Nineveh [1976] Taf. 7–13. 43. 46–54. 56–58). – Zu literarischen Quellen der königlichen Löwenjagd vgl. A I § 2 und Jagd* A § 1. Die Gartenszene mit Tieren des Assurbanipal (PKG XIV Taf. 246; Barnett o. c. Taf. 14. 15) ist vielleicht als Tierpark zu deuten, vgl. Jagd* B § 5 und Löwe* A I § 2; A II § 2.

d. *Außerhalb Mesopotamiens.* In Syrien finden sich im II. Jt. in der Glyptik kaum Jagddarstellungen mit L.n (Ugaritica III [1956] Abb. 100), dagegen viele andere Löwenkämpfe, die teilweise von Motiven der mes. Kunst des III. Jts. beeinflußt sind (vgl. D. Collon, AOAT 27 [1975] 191 f. Taf. 38. 39; CANES Taf. 145); s. auch das Kultbekken aus Ebla (MAIS 1965 [1966] Taf. 47. 51). Im heth. Bereich ist die Löwenjagd ebenfalls im II. Jt. auf einem Relief aus Alaca Hüyük (E. Akurgal, Die Kunst der Hethiter [1961] Taf. 95) belegt; aber erst im I. Jt. wird die Jagd, teils vom Wagen aus, auf Orthostatenreliefs häufiger dargestellt, vielleicht unter ass. Einfluß (W. Orthmann, Untersuchungen zur spätheth. Kunst [1971] 418 ff. Taf. 11 d; 42 a; 51 c; M. v. Oppenheim, Tell Halaf III [1955] Taf. 38. 41. 42); beliebt ist auch der Löwenkampf, der teilweise in den mythischen Bereich gehört (Orthmann, o. c. Taf. 9 b; 11 e; 15–17; 26; 27; 33; 35); vgl. auch nordsyr. Elfenbeine (Barnett, Ivories 70 ff. Taf. 18. 22–26).

§ 2. Löwen in apotropäischer Funktion. a. *Löwenamulette.* Die kleinen rundplastischen Löwenfiguren aus Stein und Schnecke der frühsum. Zeit sind durchbohrt und dienten sicher als Amulette (Behm-Blancke, o. c. Taf. 7. 21), ebenso ein durchlochter Löwe aus Bronze (ebd. Taf. 7, 30). Für Stempelsiegel mit Amulettcharakter war die Form des L.n und Löwenkopfes beliebt (PKG XIV Taf. 127; UE IV Taf. 38; OIC 19 [1935] 22 Abb. 22; Mallowan, Iraq 9 [1947] Taf. 13. 14 aus Tell Brak). Bei all diesen Anhängern stand sicher der schützende Aspekt des L.n im Vordergrund. Aus späterer Zeit sind kaum noch Löwenamulette überliefert.

b. *Löwen an Waffen.* Als apotropäisches Schmuckelement waren L.n an Waffen, vor allem an Weihwaffen, von frühdyn. bis neuass. Zeit weit verbreitet: an steinernen Keulenköpfen (T. Solyman, Die Entstehung und Entwicklung der Götterwaffen im alten Mesopotamien und ihre Bedeutung [1968] Taf. 31–37; vgl. auch Gudea* B § 5 II), an Metallkeulen (P. Calmeyer, UAVA 5 [1969] 91 ff.), an Lanzenspitzen (A. Parrot, Tello [1948] Abb. 26 f; L. Woolley, Alalakh [1955] Taf. 70), an Dolchen (Parrot, o. c. Abb. 26 b; zu einem Messergriff(?) vgl. UE II Taf. 101 b), an Äxten (F. Thureau-Dangin/M. Dunand, Til Barsib, BAH 23 [1936] Taf. 28, 5; Steinaxt aus Nippur: OIC 22 [1975] Abb. 28, 3), an Schwertern (auf neuass. Darstellungen: B. Hrouda, Die Kulturgeschichte des ass. Flachbildes [1965] Taf. 21. 22) und auch an Schilden (PKG XIV Taf. 203. 205. – Zu urart. Schilden vgl. ebd. Taf. 390 a und oben A. I § 4 [3]).

c. *Torlöwen.* Falls der Basaltlöwe aus Eridu (A. Spycket, La statuaire du Proche-Orient ancien [1981] 222 Taf. 148; dort neusum.) in die frühsum. Zeit datieren sollte (sehr fraglich!), wäre er der früheste Vertreter einer sicher apotropäischen großformatigen Löwenfigur. Seit frühdyn. Zeit ist die Sitte, L.n als Torhüter zu verwenden, gut belegt (vgl. A I § 4 [1]): In Tell al-ʿUbaid bewachten Löwen(vorderteile?) aus Metall den frühdyn. Tempel der Ninḫursaga (UE I Taf. 8, 1–4; 10; 11); zwei Steinlöwen aus akk. oder neusum. Zeit, die mit einem Loch im Rücken als Standartenhalter dienen konnten, fanden sich im Bereich des Inšušinak-Tempels (P. Amiet, Elam [1966] Taf. 167. 168); Steinlöwen sind auch von Gudea erhalten (Parrot, Tello Abb. 42 l. m); größere Metallöwen hüteten die Eingänge des altbab. Dagān-Tempels von Mari (PKG XIV Taf. 168); Fragmente eines größeren liegenden Steinlöwen aus Assur sind nicht sicher zu

datieren, akk.(?) oder altass.(?) (W. Andrae, WVDOG 23 [1913] Abb. 146. 147). In größerer Anzahl überliefert sind Terrakottalöwen unterschiedlicher Größe aus altbab. und kassit. Zeit: Tell Ḥarmal (PKG XIV Taf. 167), Nuzi (R. Starr, Nuzi [1939] Taf. 108–111, stehend und liegend, teilweise glasiert), Mari (Parrot, MAM II 3 [1959] Taf. 27) und Susa (PKG XIV Taf. 285); eventuell auch aus Assur (E. Klengel-Brandt, Die Terrakotten aus Assur im Vorderasiatischen Museum Berlin [1978] 102). Die zahlreichen kleinen altbab. Terrakottareliefs mit Darstellung eines schreitenden L.n hatten vielleicht ähnliche Funktion, als Schutz von Privathäusern (Barrelet, o.c. Taf. 51. 57; Nippur I., OIP 78 [1967] Taf. 142). Bei kleineren Löwenfiguren aus unterschiedlichen Materialien läßt sich eine apotropäische Funktion nicht immer nachweisen, vgl. § 4. – Im II. Jt. wurden in Syrien große Steinlöwen als Leibungstiere an Toren aufgestellt (PKG XIV Taf. 408); auch in Kleinasien sind solche in die Architektur eingebundenen Löwenfiguren belegt (Boğazköy: PKG XIV 104 Taf. 336. 337; Alaca Hüyük: Akurgal, o.c. Taf. 90). Im syr. und kleinas. Raum hat sich diese Tradition auch im I. Jt. fortgesetzt; für die überaus zahlreichen Beispiele spätheth. Kunst vgl. Orthmann (o.c. Taf. 1. 2. 13. 39. 44. 49. 50. 61. 62. 64. 66. 67; freier gearbeitet ist der L. aus Ḥamā Taf. 7; vgl. auch eine entsprechende Säulenbasis Taf. 52). – Im I. Jt. übernahmen auch die Assyrer die Sitte, Leibungstiere an Palasteingängen zu postieren; allerdings handelt es sich meist um Mischwesen; natürliche L.n sind vorläufig nur an einem Tempel in Nimrud belegt (PKG XIV Taf. 174) und aus den nördlichen Randgebieten (F. Thureau-Dangin u.a., Arslan Tash. BAH 16 [1931] Taf. 3. 4; ders./Dunand, Til Barsib Taf. 37); aus Babylon sind nur spärliche Fragmente größerer Löwenfiguren erhalten (R. Koldewey, WVDOG 55 [1932] Taf. 18). Von den zahlreichen riesigen Metallfiguren von L.n (*urmaḫḫu*), die vor neuass. Palästen standen, wissen wir nur durch die schriftliche Überlieferung (vgl. A I § 1; § 4 [1]).

d. *Löwen an Gefäßen und Gerätschaften.* Seit frühsum. Zeit zieren L.n und Löwenprotomen Gefäße, vor allem deren Ränder und Tüllen; auch diesen Dekorationselementen liegt wohl eine ursprünglich apotropäische Funktion zu Grunde (frühsum.: E. Heinrich, ADFU 1 [1936] Taf. 23; frühdyn.: Parrot, MAM I [1956] Taf. 49; neuass.: PKG XIV Taf. 263b; nordsyr. Elfenbeinschalen: Barnett, Ivories 197 Taf. 50). Auch größere Becken konnten von L.n beschützt werden (Parrot, Tello Abb. 42k, Gudea; Basaltbecken aus Ebla: MAIS 1964 [1965] Taf. 69. 70). Ob Rhyta in Form von L.n oder Löwenköpfen apotropäischen oder speziellen magischen Charakter hatten, ist kaum festzustellen (vgl. A II § 5): frühsum. Darstellung auf der Uruk-Vase (PKG XIV Taf. 69), frühe heth. Tonrhyta (Akurgal, o.c. Taf. 34. XII. 41); mittelsyr. Löwenkopfrhyta (Land des Baal. Ausstellungskatalog Berlin [1982] Nr. 128); zu Darstellungen von neuass. Löwenkopfrhyta vgl. Hrouda, o.c. Taf. 19. 20. – Übelabwehrende Funktion hatten sicher auch die kleinen Löwenprotomen aus Silber und Gold am „Schlitten" der Pù-AD (UE II Taf. 122); sonst sind L.n an Möbeln kaum belegt mit Ausnahme eines Götterthrons (Gudea?: Moortgat, Die Kunst ... Taf. 190); auch auf Darstellungen neuass. Möbel finden sich L.n nur am Bett des Königs (PKG XIV Taf. 247); häufig sind dagegen Löwenfüße (vgl. A II § 5; Hrouda, o.c. Taf. 13–16). Ob Löwenköpfe und kleine L.n aus Elfenbein tatsächlich zu Möbeln gehörten, muß unsicher bleiben (Barnett, Ivories Taf. 98. 126; Mallowan, Nimrud and its Remains [1966] I Abb. 75; II Abb. 541). Wozu die zahlreichen frühdyn. Löwenprotomen aus Stein mit Dübellöchern dienten, ist ebenfalls fraglich (Zusammenstellung bei Boese, o.c. 215ff., der in ihnen die Mittelzier der Weihplatten vermutet; Spycket, o.c. Taf. 92. 93. Abb. 46), eine Ergänzung von Steinprotomen an Holzmöbeln ist unwahrscheinlich; eventuell waren es separat gearbeitete Köpfe von reliefierten Steinbecken. Vgl. auch einen neuass. Löwenkopf aus Stein (Mallowan, o.c. I Abb. 171); aus Gold ist ein kleiner Löwenkopf z.B. am Griff eines Wetzsteines belegt (Amiet, Elam Taf. 320). – Als Gründungsfiguren (Gründungsbeigaben* § 3c) sind L.n aus akk. Zeit bekannt (S.A. Rashid, Gründungsfiguren im

Iraq [1983] Nr. 78. 79; vgl. auch das Relief des Puzur-Inšušinak: Amiet, Elam Taf. 165). Die genaue Funktion des großen Löwennagels aus Adab (E. J. Banks, Bismya [1912] 237 f.) ist unklar. Bei den Lampen in Löwenform könnte auch der dekorative Charakter im Vordergrund stehen (E. Braun-Holzinger, Figürliche Bronzen aus Mesopotamien [1984] Nr. 380–382).

§ 3. Löwen in Verbindung mit Göttern. Seit der späten frühdyn. Zeit werden Götter mit ihren Emblemen und Begleittieren dargestellt. Zu Ningirsu* gehören auf der Geierstele L. und Löwenadler* (PKG XIV Taf. 90); seit der Akkad-Zeit erscheinen L.n am Thron von Göttinnen (akk. Sitzbild aus Susa: ebd. Taf. 50; altbab. Terrakotte: Nippur I. OIP 78 [1967] Taf. 133, 8); meist handelt es sich um eine kriegerische Göttin (Boehmer, UAVA 4, Abb. 384. 387. 389). Die kriegerische Göttin, die einen Fuß auf einen L.n setzt (ebd. Abb. 382) oder auf einem L.n steht, wird in der altbab. Zeit zur Standarddarstellung der Ištar* (B § 2.2), auf Siegeln (Rollsiegel Taf. 49) und Terrakottareliefs (Barrelet, o. c. Taf. 59, 623. 625 bis; 61, 650; 78, 791. 792; Nippur I. OIP 78, Taf. 135, 1; Opificius, o. c. 68 ff. 202); auch die thronende Ištar kann ihre Füße auf einen L.n setzen (UE VII Taf. 80. 81); zu L. und Ištar vgl. A I § 4 (3). Ausnahmsweise steht auch die nackte geflügelte Göttin auf einem L.n (Burney-Relief: Moortgat, Die Kunst ... Taf. 212). Im I. Jt. erscheinen außer Ištar (PKG XIV Taf. 274 c; Rollsiegel Taf. 78; Thureau Dangin/Dunand, Til Barsib Taf. 14, 1) auch andere Gottheiten auf L.n (Felsrelief von Maltai: Boehmer, JdI 90 [1975] 59 Abb. 28 Ninlil; Abb. 44 Ištar). – In Kleinasien sind es im II. Jt. Ḫepat* und Šarruma, die in Yazılıkaya auf L.n stehen (K. Bittel, Boğazköy 9 [1975] Taf. 29; Taf. 51 Schwertgott ebenfalls mit L.n) und auch Wettergottheiten (Fasıllar: PKG XIV Abb. 136), die dann auf spätheth. Reliefs sehr viel häufiger zu finden sind (Orthmann, o. c. Taf. 6 a; 41 c; 42 f; Sitzbild Taf. 32 c. e; Statuen Tell Ḥalaf Bc/1.4); außerdem erscheinen auch Mond- und Sonnengott (ebd. Taf. 23 a), eine thronende Göttin (ebd. Taf. 29 f) und in der Kleinkunst auch die nackte Göttin auf L.n (Barnett in: Vorderas. Archäologie [Fs. Moortgat 1963] 21 ff.). – Vgl. auch A II. § 5. In Urartu stehen ebenfalls Schutzgottheiten auf L.n (PKG XIV Taf. 378).

Als Göttersymbol (A I. § 7 c) kommt der L. nur ausnahmsweise vor. Welcher Gottheit die Löwenstandarten auf der Geierstele des Eannatum (PKG XIV Taf. 90) und der Gudeastele (NFT 291 Taf. 9; vgl. auch Boehmer, UAVA 4, Abb. 158) zuzuordnen sind, ist unklar. Als Standartenhalter ist der L. wohl weniger Tier einer Gottheit als apotropäischer Wächter (Delaporte, Lv. Taf. 11 T 213; Opificius, o. c. 241 Nr. 681). Auf einigen Siegeln der Akkad-Zeit mit Šamaš bekrönen L.n die Pfosten der Himmelstore (Boehmer, UAVA 4, 72 Anm. 3 Taf. 34. 35). Zu Doppellöwenkeule und Löwenstab vgl. Göttersymbole* A I. § 8 a). b).

§ 4. Sonstiges. a. *Löwen als Besieger von Menschen.* Dieses Motiv ist in Mesopotamien äußerst selten; ein frühdyn. Kupferbeschlag aus Ur (UE II Taf. 169) ist wohl ägypt. Herkunft; ein frühsum. Reliefgefäß (W. Nagel, BJV 6 [1966] Taf. 2–8; S. 49. 51 Zusammenstellung weiterer Beispiele) und eine Bitumengruppe aus Susa (J. Börker-Klähn, JEOL 23 [1973/74] Taf. 47) entziehen sich vorläufig noch einer sicheren Zuordnung. Wie Darstellungen eines kleinen Mannes vor dem aufgerissenen Maul eines L.n auf altbab. Terrakottareliefs zu verstehen sind, bleibt unklar (Barrelet, o. c. Taf. 84, 835; Opificius, o. c. 228 Nr. 494). Im Großformat zeigt das Motiv eine Torfigur aus Alaca Hüyük (Akurgal, Spätheth. Bildkunst [1949] Taf. A, 2) und der monumentale L. von Babylon (PKG XIV Taf. 177). Die phönikischen Elfenbeine des I. Jts. sind wiederum von Ägypten beeinflußt (PKG XIV Taf. 260 b. XXVII).

b. *Gefangene und gezähmte(?) Löwen.* Dazu zählen eventuell Darstellungen auf altbab. Terrakottareliefs, die einen Mann, der einen L.n an der Leine führt, zeigen (Opificius, o. c. 171 ff. 237); vgl. auch die neuass. Gartenszene auf Reliefs des Assurbanipal (PKG XIV Taf. 246), s. auch § 1 c.

c. *Löwen in menschlicher Haltung.* Menschlich aufgerichtete L.n finden sich oft

in Elam (protoelam. Siegel: Amiet, La glyptique archaïque Taf. 36–38; rundplastisches Amulett: PKG XIV Taf. XXXI a), kommen aber auch in Mesopotamien zu dieser Zeit vor (OIP 72 [1955] Taf. 6, 34). Tierkapellen sind zwar selten, lassen sich aber im frühdyn. Ur (PKG XIV Taf. IX; UE III Nr. 384; vgl. auch elam. Siegel: Amiet, La glyptique més. arch. Taf. 37) und auch in der spätheth. Kunst belegen (Orthmann, o. c. 396 f.; Tell Ḥalaf III [1955] Taf. 100).

d. *Sternbild.* Auch das Sternbild L. (vgl. A I. § 7 [1] und Leo*) konnte verbildlicht werden: an sicherer Darstellung ist nur eine seleukidische Tontafel überliefert (AfO 4 [1927] Taf. 5, 2); eventuell ist auch ein L. auf einem Kudurru so zu deuten (U. Seidl, BagM 4 [1968] 57. 139 f.).

e. *Kleine Löwenfiguren.* Zahlreiche kleine Löwenfiguren aus unterschiedlichen Materialien lassen sich in ihrer Funktion nicht bestimmen; oft handelt es sich um ursprünglich apotropäische L.n, bei denen aber das dekorative, vielleicht sogar spielerische Moment in den Vordergrund rückte: aus Ton schon in frühsum. Zeit (Ch. Ziegler, ADFU 6 [1962] Taf. 5, 84) und auch noch im I. Jt. (ebd. Taf. 13, 200); aus Elfenbein in Kleinasien im II. Jt. (PKG XIV Taf. 366 c) und im I. Jt. (ebd. Taf. 381 b; zu syr. Elfenbeinen vgl. Barnett, Ivories Taf. 98. 99); aus Bronze haben sich fast nur die Gewichte in Löwenform erhalten, aus Syrien schon im II. Jt. (Land des Baal Nr. 116), aus Assyrien dann zahlreich im I. Jt. (Braun-Holzinger, o. c. Nr. 383–386); die Bedeutung der L.n bei Gewichten ist ungewiß; dekorativer Aufsatz war wohl ein urart. L. (PKG XIV Taf. 381 b); neben kleinen L.n aus Fritte fand sich in Susa auch einer aus Stein auf Rädchen (Amiet, Elam Taf. 272. 329).

Der L. war ein so beliebtes Verzierungselement, daß hier nur die wichtigsten Verwendungsmöglichkeiten aufgeführt werden konnten.

§ 5. Darstellungsweise. Frühsum. Löwenfigürchen weisen eine sehr geschlossene Körperform auf, bei liegenden mit breiter Grundfläche; der Kopf setzt nahezu ohne Hals tief am Körper an (Behm-Blancke o. c. 9 ff. Taf. 7); es kommt dann zu einer verstärkten Untergliederung; der Kopf wird schmaler (ebd. 37 ff.). Die Mähne kann sich aus spiralförmigen Locken zusammensetzen (ebd. Taf. 7, 31) oder auch glatt bleiben (Taf. 7, 29); oft läßt sie die Schulter frei; von der Schulter abgesetzte Bauchmähne ist nicht belegt. Der Schwanz ist bei rundplastischen Darstellungen meist seitlich angelegt, in der Glyptik erhoben oder leicht geschwungen über den Rücken geführt (CS Taf. 4–6). In frühdyn. Zeit schwingt der Schwanz nur noch selten nach oben (CS Taf. 10; PKG XIV Taf. 79–81), sondern hängt fast immer herab. Die Mähne bedeckt meist die Schulter, sie wird stärker stilisiert mit Schuppen oder Schraffuren, die in jüngerer Zeit dann von naturalistischeren Zotten abgelöst werden (PKG XIV Taf. 131. 132). In Glyptik und Relief zeigen die L.n in der entwickelten frühdyn. Kunst den Kopf in Aufsicht, aus der Bildfläche gedreht (ebd. Taf. 78 b; 88; 95 a; Boehmer, ZA 59 [1969] 261 ff.). Rundplastische Löwenfiguren fehlen; die apotropäischen Löwenköpfe haben zwar noch das Maul geschlossen, zeigen aber teilweise Zähne und Zunge (UE I Taf. 10. 11; Spycket, o. c. Taf. 92. 93). – In der Akkad-Zeit entwickelt sich ein Löwentyp, der mit nur geringen Abwandlungen bis in neubab. Zeit tradiert wird (Opificius, o. c. 178 f.): Die Bauchmähne wird nun stets angegeben, dafür ist meist die Schulter freigelassen; die Charakterisierung der Mähne ist unterschiedlich; neben naturalistischen Zotten kommen vor allem in späterer Zeit auch gleichmäßig versetzte Schraffuren vor. Auch weitere Behaarung an Kopf und Beinen wird angegeben. Der Kopf, der nun wieder in Profilansicht zu sehen ist, zeigt in der Glyptik das aufgerissene Maul mit Eckzähnen; rundplastisch ist das offene Maul erstmals(?) bei den Gründungsnägeln (Rashid, o. c. Nr. 78. 79) und den elam. L.n (Amiet, Elam Taf. 167) vom Ende der Akkad- oder aus der neusum. Zeit belegt.

R. Behm-Blancke, Das Tierbild in der altmes. Rundplastik (= BagForsch. 1 [1979]) 9 ff. 26 ff. 37 ff. 44. – R.-M. Boehmer, Die Entwicklung der Glyptik während der Akkad-Zeit (= UAVA 4 [1965]) 11 ff. 29. 31. 38. 45. – W. Nagel/E. Strommenger, Reichsakk. Glyptik und Plastik im Rah-

men der mes.-elam. Geschichte (= BJV 8 [1968]) 142. 201.

Zu Beginn der neusum. Zeit wird die palmettenartige Stilisierung der Schnauze voll ausgeprägt. Der bei rundplastischen L.n in Elam häufig über den Rücken gelegte Schwanz (Amiet, Elam Taf. 167. 272) ist auch bei Gudea belegt (Parrot, Tello Abb. 42 l), ist also nicht elam. Eigenart. In altbab. Zeit wird die Mähne oft in ordentlich gestrichelten, genau begrenzten Reihungen angegeben, und ein dicker Haarkranz rahmt den Kopf (PKG XIV Taf. 167; Nippur I. OIP 78 [1967] Taf. 142, 8). Bei den sehr bewegten Tierdarstellungen der mittelass. Zeit wird auch die Mähne wieder natürlicher dargestellt und greift auch teilweise über den Körperkontur hinaus (PKG XIV Taf. 271); die Beinmuskulatur wird angegeben. – Das neuass. Löwenbild ist immer noch dem akk. (und altbab.) verpflichtet: Es zeigt die Bauchmähne und die unbedeckte Schulter, den Mähnenwulst, der den Kopf rahmt, und die Palmettenstilisierung der meist stark gekrausten Schnauze. Bei Assurnaṣirpal II. (PKG XIV Taf. 205), Salmanassar III. (ebd. Taf. 207) und Tiglatpilesar III. (Thureau-Dangin, Arslan Tash Taf. 3) findet sich eine komplizierte, stark stilisierte Muskelwiedergabe; auffallend ist der stets wiederkehrende Beinmuskel in Form einer Tulpe; bei dem Leibungslöwen des Assurnaṣirpal (ebd. Taf. 174) ist ausnahmsweise die Schulter vom langhaarigen Fell bedeckt. Bei Sargon (ebd. Taf. 219; V. Place, Ninive et l'Assyrie III [1867] Taf. 29) ist die Mähne nicht mehr fein gewellt, sondern in einzeln abstehende Zotten gegliedert; bei Assurbanipal ist sie dann in bewegte natürliche Strähnen aufgelöst, die Behaarung am Hinterlauf fehlt, die Muskelstränge sind nicht mehr ornamental stilisiert, und die Schulter wird im oberen Teil von der Mähne bedeckt (PKG XIV Taf. 242–246). Dieses Löwenbild findet sich unverändert auch am Ištar-Tor von Babylon (ebd. Taf. XXIV). – Das immer wieder auftauchende Schulterornament in Form eines Sterns oder einer Rosette (erstmals? bei der thronenden Göttin aus Susa: ebd. Taf. 50) kommt auch noch auf neuass. Reliefs vor (ebd. Taf. 243. – Zu diesem Ornament vgl. JNES 6 [1947] 250–274; 9 [1950] 53–56).

T. A. Madhloom, The Chronology of Neo-Assyrian Art (1970) 100ff.

In Kleinasien und Nordsyrien zeigen die wenigen Löwendarstellungen aus dem II. Jt. kubische Formen, einen tief am Körper ansetzenden Kopf mit geradem Nasenrücken; die Mähne ist meist glatt belassen (Ausnahme Torlöwe von Boğazköy: PKG XIV Taf. 336), Bauchmähne ist nicht belegt; fast alle L.n zeigen wie die mesopotamischen im III. Jt. die Zunge, teilweise auch bei geschlossenem Maul. Zu der unterschiedlichen Wiedergabe der L.n in der syr. Glyptik des II. Jts. vgl. D. Collon, AOAT 27 (1975) Taf. 38. 39. – Während sich im I. Jt. die heth. L.n zunächst noch an den älteren Vorbildern orientieren, zeigt sich allmählich in vielen Details der ass. Einfluß: Angabe der Bauchmähne, Fehlen der Zunge, schmalere, abgerundete Form des Kopfes und schlankerer Körper, flache gelegte Ohren.

E. Akurgal, Späthethitische Bildkunst (1949) 39ff.

Urartu hat ebenfalls das Löwenbild von Assyrien übernommen, wohl zur Zeit Tiglatpilesars III., wie die Muskelstilisierung zeigt; charakteristisch für den urart. L.n ist die starre Haltung mit langgestrecktem Hals und relativ kurzem Körper (PKG XIV Taf. 383 a; 390 a).

Ausgehend von den Darstellungen auf unterschiedliche Löwenrassen im Alten Mesopotamien zu schließen, ist problematisch. Der auffallende Wechsel von L.n ohne zu L.n mit Bauchmähne zu Beginn der Akkad-Zeit kann nicht mit einem plötzlichen Wechsel der Rasse erklärt werden, sondern hängt mit einer neuen Darstellunsgweise zusammen, die offensichtlich mehr ins Detail geht und in dieser typisierten Form dann weiter tradiert wird (vgl. auch die Übernahme des neuass. Löwenbildes in der spätheth. Kunst). Zu dem höchst unterschiedlichen Bild des ausgestorbenen vorderasiatischen L. (Panthera leo persica) vgl. H. Hemmer, Säugetierkundliche Mitt. 11 (1963) 125ff.; 15 (1967) 50ff. Die auf natürliche Wiedergabe bedachten Darstellungen des L.n in der akk. und neuass. Kunst zeigen allerdings stets den L. mit deutlich ausgeprägter Bauchmähne; Hemmers Abgrenzung eines

mesopotamischen Typs mit Bauchmähne gegen einen nordsyrisch-kleinasiatischen ist daher überzeugend.

E. Douglas van Buren, The Fauna of Ancient Mesopotamia as Represented in Art (= AnOr. 18 [1939]) 3ff. – R. Opificius, Das altbab. Terrakottarelief (= UAVA 2 [1961]) 177ff. 184. 195. 239. – U. Seidl, Die bab. Kudurru-Reliefs (= BagM 4 [1968]) 138ff. – W. Orthmann, Untersuchungen zur spätheth. Kunst (1971) 159f. 420ff. und passim. – E. Klengel-Brandt, Die Terrakotten aus Assur im Vorderasiatischen Museum Berlin (1978) 102f. – A. Spycket, La statuaire du Proche-Orient ancien (1981) 42ff. 138ff. 180ff. 221ff. 289ff. 349ff. 430ff.

E. A. Braun-Holzinger

Löwenadler.

§ 1. Darstellungen: a. Frühsum. Zeit; b. Frühdyn. Zeit; c. Akkad.- und neusum. Zeit. – § 2. Probleme der Benennung.

§ 1. Darstellungen. Raubvogel mit Löwenkopf. – Dieses Mischwesen, zusammengesetzt aus dem für Mensch und Herdentier gefährlichsten Raubtier und dem stärksten Vogel, findet sich in Mesopotamien von der frühsum. bis zur neusum. Zeit. In Syrien kommt der L. zusammen mit anderen mesopotamischen Motiven in der Glyptik des frühen II. Jts. vor, in einigen Fällen auch als doppelköpfiges Wesen (D. Collon, The Alalakh Cylinder Seals. BAR Internat. Ser. 132 [1982] 40).

§ 1a. *Frühsum. Zeit.* Typ A: Hockend, mit angelegten Flügeln in Seitenansicht. In dieser Haltung ist der L. in der Glyptik nur einmal belegt in einer Reihung mit anderen, allerdings natürlichen Tieren; der Kopf erscheint in Vorderansicht (PKG XIV Taf. 127a. – Löwenköpfe in dieser Periode nie in Vorderansicht!). Der hockende L. mit nach vorne gerichtetem Kopf wird einige Male als Amulett oder auch als kleiner Stabaufsatz verwendet (E. Heinrich, ADFU 1 [1936] Taf. 13d; UVB 7 [1936] Taf. 24f; OIP 58 Abb. 140; eventuell auch das beschriftete Objekt ebd. Abb. 204).

Typ B: Fliegend, mit ausgebreiteten Flügeln in Seitenansicht, einige Male auf Siegelabrollungen aus Uruk; *1.* über gefesselten Gefangenen, *2.* zusammen mit natürlichen Vögeln und anderen Tieren, *3.* über natürlichen Tieren in einer Prozessionsszene (?) vor einem Tempel, *4.* über anderen Mischwesen; also stets im obersten Register der Darstellungen (UVB 19 [1963] Taf. 15f-h; UVB 20 [1964] Taf. 26. 27; UVB 26/27 [1972] Taf. 18a.c-e; 19a-c; 42a nicht sicher löwenköpfig; PKG XIV Taf. 125b aus dem Kunsthandel).

§ 1b. *Frühdyn. Zeit.* Typ A: Hockend, mit angelegten Flügeln, Körper in Seitenansicht, Kopf in Vorderansicht (gleichzeitige Löwendarstellungen ebenfalls meist mit Kopf in Vorderansicht). Dieser Typ des L.s findet sich fast immer auf dem Rücken eines menschengesichtigen Stiers; die Kombination mit dem natürlichen Stier ist seltener. Die Gruppe L. und menschengesichtiger Stier ist in der Glyptik innerhalb des Tierkampffrieses häufig belegt, wird aber auch gerne als Zweiergruppe auf Einlagen schmaleren Formats oder auch bei kleinen Steinreliefs verwandt, sozusagen als verkürzter Tierkampf (R. Dolce, Gli intarsi mesopotamici dell'epoca protodinastica [1978] Taf. 12, U 1–12; 13, T 8; 19, T 26; 22, U 173; 45, Ob 28(?). – UE I Taf. 32, 1). Als Angreifer kann der L. wiederum von dem die Herdentiere verteidigenden Stiermenschen attackiert werden (E. Strommenger, Fünf Jahrtausende Mesopotamien [1962] Taf. 64 2. R. l.); L. als Angreifer auch als Gegenstück zu einem eine Ziege schlagenden Löwen (Rollsiegel Nr. 127). Der L. nimmt in all diesen Fällen eindeutig die Position ein, die sonst von dem den Stier attackierenden Löwen eingenommen wird. Die hockende Haltung kommt in frühdyn. Zeit bei natürlichen Raubvögeln nicht vor. Typ A scheint auf die spätere frühdyn. Zeit beschränkt zu sein.

Typ B: Mit ausgebreiteten Schwingen in Frontalansicht, auch der Löwenkopf ist nach vorne gewandt; (*Abb. 1*). *1.* Am häufigsten ist dieser Typ des L.s über zwei antithetischen Capriden, Cerviden, seltener Boviden schwebend; in dieser Position ist er austauschbar mit dem natürlichen Raubvogel, der in dieser Zeit ebenfalls mit ausgebreiteten Flügeln über Herdentieren dargestellt wird; allerdings ist der Vogelkopf im Gegensatz zum Löwenkopf stets zur Seite gedreht. Diese Gruppierung, L. über friedlichen Tie-

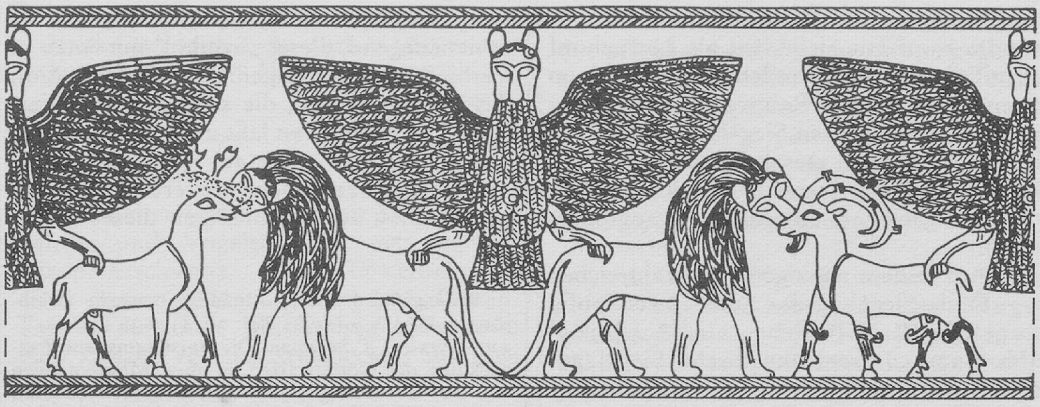


Abb. 1. Silbervase des Entemena (nach MonPiot 2 [1895] 19 Abb. 1; Zeichnung: Cl. Wolff).

ren, bildet häufig Teil des Tierkampfes auf Siegeln; meist liegen die Tiere, Ziegen können aber auch stürzend wiedergegeben werden, so daß der angreifende Charakter des L.s deutlich wird (UE X Taf. 7, 90).

Da in der Glyptik des Dijāla-Gebiets der Adler nie löwenköpfig erscheint, wird auch die Darstellung auf einer Statuenbasis (OIP 44 Taf. 6A) nicht mit Löwenkopf zu ergänzen sein; für das spätere sog. Anzu-Relief aus dem südlichen Tell al-ʿUbaid (UE I Taf. 6) ist eine Ergänzung mit Löwenkopf schon wahrscheinlicher; der L. auf dem Steingefäß aus Mari (MAM I Taf. 47) schwebte vermutlich über Ziegen.

2. Auf einigen, wahrscheinlich aus einer Werkstatt stammenden Siegeln aus Tello kommt Typ B auch über zwei Wasservögeln schwebend vor; die Bedeutung dieser Vögel und damit der ganzen Szene ist unklar. *3.* Der über zwei schreitenden Löwen schwebende L. ist innerhalb des Tierkampffrieses nicht belegt, in Lagaš aber auf Weihplatten, Keulen und auch in der Glyptik als Nebenszene sehr beliebt (ein Siegel aus dem Kunsthandel [PKG XIV Taf. 132g] stammt laut Inschrift nicht aus Lagaš, sondern aus Girtab (ŠID-tab); die Löwen sind ausnahmsweise aufgerichtet; zu den Darstellungen aus Lagaš vgl. § 2.). *4.* Als Einzelmotiv wird Typ B auch als Füll- oder Trennmotiv verwendet. *5.* Amulette der frühdyn. (und akkadischen?) Zeit zeigen ebenfalls den L. mit ausgebreiteten Flügeln in kostbaren Materialien (OIC 17 [1934] Abb. 29 aus Tell Asmar; PKG XIV Taf. 122a aus Mari); bei kleinen Muschelanhängern (z.B. aus Mari, MAM I Taf. 58) ist nicht zu entscheiden, ob es sich um einen Löwenkopf handelt. Als Amulette haben L. apotropäische Funktion, d.h. abschreckende und beschützende zugleich. Ob der L. auf manchen Darstellungen außerhalb des Tierkampfes einen schützenden Aspekt haben kann, läßt sich kaum feststellen, vgl. § 2.

Zahlreiche Belege zu Darstellungen in der Glyptik bei I. Fuhr-Jaeppelt, Materialien zur Ikonographie des Löwenadlers Imdugud-Anzu (1972): zu Typ A S. 103ff.; zu Typ B, *1* S. 120ff.; *2* S. 169ff.; *3* S. 151 ff.; *4* S. 161ff. – Nicht alle dort aufgeführten Beispiele sind mit Sicherheit löwenköpfig. Da die deutlichen Darstellungen des L.n ihn stets mit dem Kopf in Vorderansicht zeigen, sollten in frühdyn. Zeit Raubvögel mit zur Seite gewandtem Kopf als natürliche Vögel angesprochen werden.

§ 1c. *Akkad.- und neusum. Zeit.* Der hokkende L. ist in dieser Periode gar nicht mehr belegt; Typ B, mit den ausgebreiteten Flügeln hat nun stets den Kopf zur Seite gewandt, in einigen Fällen ist er auch doppelköpfig wiedergegeben. *1.* Der über zwei Tieren schwebende L. ist nur ausnahmsweise noch zu finden (z.B. CANES 267 E); in der Kombination mit Löwen ist er auf der Gudeastele zweimal vertreten (vgl. § 2). *2.* Als Einzelmotiv ist der L. bei neusum. Einführungsszenen beliebt: Er schwebt zwischen Adorant und (meist weiblicher) Gottheit, in einer Position, die oft von Symbolen wie Mond oder Stern eingenommen wird (z.B. Nippur I Taf. 110). Nur bei wenigen

dieser Siegel läßt sich der zur Seite gewandte Kopf mit Sicherheit als Löwenkopf identifizieren, meist handelt es sich wohl um einen aufgesperrten Raubvogelschnabel (so mit Sicherheit bei den Siegeln aus Tello, A. Parrot, Glyptique mésopotamienne [1954] Taf. 8); bei Fuhr-Jaeppelt, o.c. S. 171 ff. zu viele Beispiele als löwenköpfig angesprochen).

3. Auf einem einzigen der zahlreichen sog. Etana-Siegel ist der Adler löwenköpfig dargestellt (R. M. Boehmer, UAVA 4 [1965] Abb. 693). *4.* Zwei akkadische Siegel aus dem Kunsthandel (Boehmer, o.c. Abb. 354. 355) zeigen einen Götterkampf, bei dem ein zusammenbrechender Gott von einem L., in einem Fall begleitet von einem zweiten, kleineren Exemplar, attackiert wird. Die L. sind ausnahmsweise mit ausgebreiteten Flügeln seitlich schräg herabstürzend wiedergegeben, ein Typ der sonst in dieser Weise nicht belegt ist.

§ 2. Probleme der Benennung. Die allgemein gebräuchliche Benennung des L.s als Anzu ist keineswegs gesichert. Diese Identifizierung beruht in erster Linie auf einer schwierigen Passage aus Gudea, Zyl. A XIII 20–23: pisan-ù-šub-ba giš bí-ḫurra-ni, zú-al nam-nun-na mu-ni-garra-ni, ^{d}IM.MI.MUŠEN šu-nir-lugal-lana-kam ùri-šè bí-mul „Sein Ziegelform-‚Kasten', auf den er eine Zeichnung eingeritzt hatte, (sowie) sein Stempel(?), den er tief eingedrückt hatte, (trugen) einen Anzu, das Emblem seines Herrn (d.h. Ningirsus); zu einer Standarte(?) schmückte er sie aus." Da nun aus Tello ein Ziegel ungewissen Datums (am ehesten frühdyn.) mit dem Stempelabdruck eines L.s erhalten ist (DécChald. Taf. 31 *bis* 1); da auf der Geierstele des Eannatum der Hauptgott, also sicherlich Ningirsu, ein Netz hält, das von der Gruppe Adler (der fehlende Kopf war höchstwahrscheinlich der eines Löwen) über Löwen beschlossen wird; da auf einem Götterwagen desselben Monuments Löwe und (löwenköpfiger?) Adler nahe beisammen angebracht sind (PKG XIV Taf. 90); da dieses „Emblem", L. über Löwen, auf der Gudeastele wiederum einen Götterwagen ziert und der L. dort auch als Standarte getragen wird (PKG XIV Taf. 111a; NFT 11,1), ist es naheliegend, dieses „Symbol" mit Anzu in Verbindung zu bringen. Die Kombination des L.s mit Löwen, die sich aus dem Tierkampf nicht erklären läßt und die fast nur in Tello belegt ist, sollte auf Ningirsu* bezogen werden; zahlreiche weitere Weihungen an Ningirsu aus Tello zeigen dieses „Symbol".

Weihtafeln: J. Boese, Altmesopotamische Weihplatten, UAVA 6 (1971) Taf. 28, T. 1–3; Taf. 31, T. 12. – *Keulen:* T. Solyman, Die Entstehung und Entwicklung der Götterwaffen im alten Mesopotamien und ihre Bedeutung (1968) Taf. 32 (Mesilimkeule); 35–36 (Keule des Barakibad); Taf. 26 aus dem Kunsthandel, Echtheit zweifelhaft, ohne Inschrift; Taf. 31 ohne Inschrift, L. über Ziegen. – *Silbervase* des Entemena, L. abwechselnd über Ziegen und Löwen (PKG XIV Taf. 120; s. *Abb. 1*). – Zu *Siegeln* vgl. Fuhr-Jaeppelt, o.c. S. 151 ff. (bei einigen dieser Beispiele ist der L. allerdings Füllmotiv ohne Bezug zu Löwen).

Nichts deutet hingegen darauf hin, daß der L. der frühsum. Zeit und auch der L. auf frühdyn. Siegeln, wenn er im Tierkampf stellvertretend für den Löwen (Typ A) oder den Adler (Typ B) steht, mit dem Vogel Anzu, wie er aus den Mythen bekannt ist, gleichzusetzen ist. Erst in frühdyn. Zeit begann man, Götter darzustellen und sie dann auch mit ihren Tieremblemen zu versehen. Für den von Ningirsu besiegten Anzu griff man auf den aus Darstellungen schon bekannten Typ des Löwenadlers zurück, der in der Ausprägung mit den ausgebreiteten Schwingen sich zur Wiedergabe des Mythenvogels, der gute und böse Eigenschaften in sich vereinigt, anbot. Zur Deutung des L.s in der akk. Glyptik s. Anzu, Suppl.* Ob bei dem in der neusum. Glyptik belegten L. der mythologische Anzu gemeint ist oder das sonst häufig an dieser Stelle erscheinende Adlersymbol zur Verstärkung mit einem Löwenkopf versehen wurde, läßt sich nicht entscheiden; ein Bezug zu Ningirsu ist nicht vorhanden. Spätestens seit der altbab. Zeit hat man für Anzu aber andere Darstellungsformen gefunden; denn schriftliche Quellen bezeugen auch weiterhin bis ins I. Jt. zahlreiche Darstellungen, auch Statuen, des Anzu, während der L. völlig aus dem Bildrepertoire verschwunden ist.

B. Landsberger, WZKM 57 (1961) 1ff. – B. Hruška, Der Mythenadler Anzu in Literatur und Vorstellung des alten Mesopotamien (1975).

E. A. Braun-Holzinger

Löwendrache.

Geflügelter Löwe, meist mit Vogelhinterbeinen und Vogelschwanz, seltener mit Skorpionsschwanz oder Löwenschwanz (also besser „Flügellöwe" oder „Löwengreif"); zu einem Mischwesen halb Löwe halb Drache vgl. das Steinbecken aus Ebla (PKG XIV Taf. 412a).

§ 1. Geflügelter Löwe. – § 2. Geflügelter Löwe mit Stierohren, vier Vogelbeinen und Vogelschwanz. – § 3. Geflügelter Löwe mit a: Stierohren, Vogelhinterbeinen und Vogelschwanz; b: Stierhörnern, Vogelhinterbeinen und Löwenschwanz; c: Stierhörnern, Vogelhinterbeinen und Skorpionsschwanz.

§ 1. Geflügelter Löwe. Der mit zwei Flügeln versehene natürliche Löwe ist selten belegt: auf frühdyn. Siegeln in Tierreihen oder als Einzeltier (PKG XIV Taf. 132a; L. Delaporte, Lv. Taf. 64 A 40; B. Buchanan, Yale 297) und auf Muschelplättchen (R. Dolce, Gli intarsi mesopotamici dell'epoca protodinastica [1978] Taf. 12 T 1.10), auf mittelass. Siegeln (PKG XIV Abb. 105b; Fs. Moortgat [1964] 174 Abb. 8; aus Nuzi: E. Porada, AASOR 24 [1947] 307. 316). In der spätheth. Kunst findet sich dieser Flügellöwe auf Orthostaten von Zincirli und Tell Ḥalaf (W. Orthmann, Untersuchungen zur spätheth. Kunst [1971] 329 A, seine Gruppe A).

§ 2. Geflügelter Löwe mit Stierohren, vier Vogelbeinen und Vogelschwanz. Dieser Typ erscheint stets aufgerichtet, meist mit schraffiertem Körper (gefiedert oder geschuppt). In der mittelass. Glyptik kämpft er gegen Tiere und mythische Wesen (CANES 594. 596. 598. 607; PKG XIV Taf. 272c; nicht sicher zu Typ 2 oder 3 zu ordnen sind die Beispiele Th. Beran, ZA 52 [1957] 14ff. Abb. 2. 5. 6. 11. 18. 19. 23; einige haben ausgebreitete Arme und menschliche Körper wie Lamaštu). Dieser L. ist auf drei neuass. Beschwörungsamuletten aus Assur abgebildet, einmal mit Nennung der Lamaštu (vgl. Lamaštu* Abb. 3, § 4a; H. Klengel, MIO 7 [1960] Nr. 27. 34. 35). Es handelt sich um einen Krankheitsdämon, der offenbar bald der Lamaštu angeglichen wurde. Die Lamaštu auf einem Täfelchen aus Ur (vgl. Lamaštu* Abb. 2) stimmt zwar in Kopf- und Körperbildung mit dem Löwendrachen überein, sie ist aber nicht geflügelt, hält die Arme ausgebreitet und ist mit zwei typischen Attributen versehen.

§ 3a. Geflügelter Löwe mit Stierohren, Vogelhinterbeinen und Vogelschwanz. Dieser Typ tritt erstmals in der akk. Glyptik auf als Attributtier von Wettergottheiten. Sein Maul ist stets weit geöffnet, meist spuckt er Feuer; er kann vor den Wagen des Wettergottes gespannt sein (R. M. Boehmer, UAVA 4 [1965] Abb. 374), dabei auch eine unbekleidete Göttin mit Blitzen tragen (ebd. Abb. 372. 373); oder es stehen weibliche und männliche Gottheit jeweils auf einem L.n (ebd. Abb. 367. 368. 371; Buchanan, Ashmolean Mus. I [1966] 335). Manche frühakk. Stücke, die den Löwenkopf mit niedrigen Ohren wiedergeben (Boehmer, UAVA 4 Abb. 367) oder auch den geflügelten Löwen mit Vogelschwanz aber Löwenhinterbeinen (ebd. Abb. 364. 368) zeigen noch Ähnlichkeit zu Typ 1; für den voll entwickelten Typ 3a vgl. ebd. Abb. 370. 372–374. – Auch der neusum. Wettergott steht noch auf diesem feuerspeienden L.n (Buchanan, Yale 679. 680; UE X 467; ITT Taf. II Nr. 4252), ebenso der altbab. (Buchanan, Yale 905; PKG XIV Taf. 267p; Rollsiegel 516; Delaporte, Lv. Taf. 112 A 485; CS Taf. 27i mit Löwenschwanz, Gott sitzend). Im II. Jt. wird der Stier als Attribut des Wettergottes in Babylonien üblicher; ein altbab. Terrakottarelief (BagM 14 [1983] Taf. 6, 4) zeigt den Wettergott auf Stier und L.n (ebd. Taf. 6,6 nur auf L.n); ungewöhnlich ist das altbab. Siegel (L. Legrain, PBS 14 [1925] 445) mit dem Blitzgott auf einem geflügelten Löwen mit Löwen- und Stierkopf und Skorpionsschwanz, vgl. Typ 3b und c. In Nuzi wird der Wettergott auch weiterhin auf dem L.n gezeigt (E. Lachemann, HSS 14 [1950] Taf. 3; 5,4.5; korrekte Umzeichnung mit Vogelschwanz bei Porada, Akkadica 13 [1979] 15 Abb. 1; dies. AASOR 24 [1947] 730. 734. 738), ebenso auf dem mittelass. Siegel auf einem Vertrag des Asar-

haddon (D. Wiseman, Iraq 20 [1958] 19ff. Taf. 4,4; Umzeichnung falsch, der L. hat einen Vogelschwanz). – Als Göttersymbol* kommt der L. häufig auf Kudurrus vor (der Schwanz ist nicht immer angegeben); er vertritt sicherlich zwei verschiedene Gottheiten (U. Seidl, BagM 4 [1968] Nr. 32. 33. 40 jeweils mit zwei L.n, Nr. 32 mit Doppellöwenkeule des Ninurta?; ebd. S. 185 Zusammenstellung aller Belege). – In der neuass. Ikonographie ist dieser Typ Götterattribut einer Göttin mit Sternen (Siegel mit Adorationsszenen: CANES 691, daneben Gott auf Schlangendrache; Delaporte, Lv. Taf. 88,5 A 681, daneben Gott auf L. 3c; auf einem Metallamulett: RlV III Taf. 61a.b, auf der Rückseite zwei aufgerichtete L.n). – Häufiger erscheint der neuass. L. mit Vogelschwanz nicht als Attribut, sondern als Gegner eines Gottes; aufgerichtet, mit zurückgewandtem Kopf scheint er vor dem meist mit einem Bogen bewaffneten Gott, der auf einem L.n mit Skorpionsschwanz (Typ 3c) steht, zu fliehen (auf Siegeln: vgl. Zusammenstellung bei § 3c, s. *Abb. 1*); auf einem Eingangsorthostaten des Ninurta-Tempels in Nimrud (Assurnaṣirpal) wird der L., ebenfalls mit zurückgewandtem Kopf (also nicht apotropäisch!), von einem geflügelten Genius mit Blitzen vertrieben (A. H. Layard, Mon. II Taf. 5; J. Meuszyński, Études et Travaux 6 [1972] 52ff.). – Als Standartenhalter, und in dieser Funktion sicher auch einer Gottheit zuzuordnen, ist dieser Typ in der altbab. Zeit auf Terrakottareliefs und Siegeln verbreitet (M.-Th. Barrelet, BAH 85 [1968] 840; Nippur I [1967] Taf. 143,2; P. R. S. Moorey, Iraq 37 [1975] Taf. 18c; ebd. Taf. 18d eher Skorpionmensch; CANES 541; Buchanan, Yale 700. 946 mit Spaten?; PKG XIV Taf. 167n; D. Collon, Cylinder Seals II [1982] 471, eventuell zu Meslamtaea gehörend). – Im Kampf gegen Tiere und Helden ist dieser L. erstmals auf neusum. Siegeln belegt (Buchanan, Yale 533; ders., Ashmolean Mus. I 417. 418; Delaporte, Lv. Taf. 51, 72–74; UE X 213; auf einem akk. Tierkampfsiegel unter der Legende, Boehmer, UAVA 4 Abb. 197); in der altbab. Glyptik ist der L. oft Gegner des Stiermenschen (Rollsiegel 430), kniender und stehender Helden (Rollsiegel 467–470. 473–476; Buchanan, Yale 797. 805. 811. 974. 999) und von Capriden (Rollsiegel 472. 395; Buchanan, Yale 969. 973. 979. 962. 998; CANES 355ff.); in diesen Szenen nimmt er den Platz des Löwen ein. Während sich dieser Typ des L.n in mittel- und neuass. Glyptik nur selten nachweisen läßt (Porada, AASOR 24, 567(?); Iraq 17 [1955] Taf. 11,1; die bei Seidl o.c. 184 erwähnten Beispiele gehören eventuell zu Typ 2), spielt er in der achämenidischen Kunst wieder eine größere Rolle (Rollsiegel 732. 760; CS Taf. 37a; E. F. Schmidt, Persepolis I [1953] Taf. 116. 145. 196 Typ 3c mit Skorpionsschwanz).

Auf spätheth. Orthostaten erscheint der L. als Einzeltier (Orthmann o.c. 329 A, seine Gruppe B).

§ 3b. Geflügelter Löwe mit Stierhörnern (und -ohren), Vogelhinterbeinen und Löwenschwanz. Dieser Typ kommt nur auf neuass. Reliefs vor (Ausnahme Rollsiegel 616, vgl. § 3c) als Attributtier zweier Gottheiten: auf den Felsreliefs von Maltai mit Sin(?) und mit Adad (Boehmer, JdI 90 [1975] 42ff.; bei Adad einmal L. zusammen mit Stier, vgl. dazu § 3a); auf einem Gipssteinrelief aus Assur mit einem bewaffneten Gott (WVDOG 64 [1954] Taf. 15a, wohl wegen des L.n nicht Assur; Umzeichnung mit Löwenhinterbeinen bei J. Börker-Klähn, BagForsch. 4 [1982] Nr. 243 falsch; ebd. Nr. 240 steht der bewaffnete Gott wohl ebenfalls auf einem L.n; Kopfform und nach vorne gestreckte Vorderbeine passen nicht zu Stier); auf einem Tonrelief aus Assur (W. Andrae, Das wiedererstandene Assur² [1977] Abb. 210) an der Fußbank der Göttin, so auch in Maltai an der Fußbank von Ninlil (ihr Attribut ist aber der natürliche Löwe).

§ 3c. Geflügelter Löwe mit Stierhörnern, Vogelhinterbeinen und Skorpionsschwanz. Dieser Typ – feuerspeiend wie beim L.n des Wettergottes § 3a – findet sich auf neuass. Siegeln als Attributtier eines Gottes mit Bogen, der den L. Typ 3a jagt (CANES 689. 690; CS Taf. 35b; Rollsiegel 595, dabei kleine Gottheit mit Blitzen; PKG XIV Taf. 273i; *Abb. 1*); bei flüchtigen Ausführungen dieser Szene kommen auch Abweichungen vor (Rollsiegel 616 mit Löwen-

schwanz; 615 mit Vogelschwanz, dem gejagten Tier angeglichen); auch bei Adorationsszenen kann ein vergleichbarer bewaffneter Gott auf diesem L.n stehen (CS Taf. 33k, Gott mit Axt, daneben Göttin mit Sternenkranz; Delaporte, Lv. Taf. 88, 5 A 681; daneben Göttin auf L.n Typ 3a; CANES 692 Gott mit Axt). Ob bei dem sog. Gottessiegel für Marduk (WVDOG 62 [1957] Taf. 43a) mit der Darstellung des Wettergottes die Protome des gehörnten(?) L.n (neben einer Stierprotome) den Typ b oder c vertritt, muß offen bleiben (ebenso bei dem Kudurru, Seidl o.c. Nr. 103 Abb. 22).

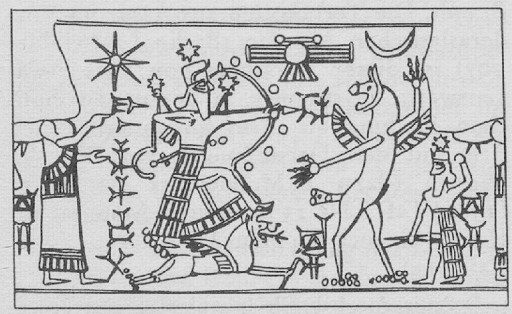


Abb. 1. Neuass. Siegelbild (nach Rollsiegel 595 (Zeichnung: Cl. Wolff).

Eine Benennung des L.n Typ 3 ist vorläufig nicht möglich; die Var. des III.–I. Jts. sollten auch nicht unter einer einheitlichen Dämonengestalt zusammengefaßt werden. Das Attributtier des altbab. Wettergottes, das der neuass. Göttin und das Symboltier auf den bab. Kudurrus könnten trotz gleichen Aussehens (Typ 3a) unterschiedliche Wesen wiedergeben. Andererseits wäre es aber auch möglich, daß der L. mit Vogelschwanz (Typ 3a) als Attributtier des altbab. Wettergottes und der L. mit Skorpionsschwanz (Typ 3c) des neuass. bewaffneten (Wetter?-)Gottes trotz ikonographischer Unterschiede den gleichen Namen trug (Typ 3b als Attribut des Adad eventuell nur eine Variante zu c). Weiterhin ist zu fragen, ob der gejagte L. Typ 3a dem Attributtier der neuass. Göttin entspricht, also als gezähmter Gegner des Gottes zum Attribut der Göttin (es müßte dann wohl seine Gemahlin sein) wird. – Bei den L.n in den Tierkampfszenen handelt es sich vielleicht oft nur um eine bildliche Variante des Löwen, nicht um einen benennbaren Dämon (so auch bei Orthmann o.c. 330 bei der Kerkuk-Glyptik).

U. Seidl, Die babylonischen Kudurru-Reliefs (= BagM 4 [1968]) 181ff. – W. Orthmann, Untersuchungen zur spätheth. Kunst (1971) 327ff.

E. A. Braun-Holzinger

Löwenkampf s. Tierkampf.

Löwenkeule s. Göttersymbole.

Löwenmensch. Unter dem Begriff „Löwenmensch", der in der Literatur unterschiedliche Verwendung findet, werden hier Wesen, die einen Löwenkopf mit menschlichem Körper verbinden, abgehandelt; für löwenartige Wesen mit menschlichem Kopf vgl. Kentaur* und Mischwesen*.

§1. Mensch in Löwenfell. – §2. Menschliches Wesen mit Löwenkopf. – §3. Löwendämon: Mischwesen, zusammengesetzt aus Löwenkopf, menschlichem Körper und Vogelfüßen (seltener mit Löwentatzen). a. Mesopotamien; b. Kleinasien und Syrien; c. Deutung und Benennung.

§1. Mensch in Löwenfell. In neuass. Zeit tritt auf Palastreliefs in Szenen, die mit Tanz oder Beschwörung zu tun haben, ein Mann auf, der in ein Löwenfell gehüllt ist; sein Kopf verschwindet völlig unter dem Löwenhaupt, das Fell hängt nur über den Rükken und läßt deutlich den menschlichen Körper darunter erkennen.

E. A. W. Budge, Assyrian Sculpture in the British Museum, Reign of Ashur-nāsir-pal, 885–860 B.C. (1914) Taf. 16, 1: ein L., der in die Hände klatscht, ein zweiter, der in der Rechten eine Peitsche hält und die Linke zum Kopf führt. – R. D. Barnett/M. Falkner, The sculptures of Assur-naṣir-apli II, Tiglath-pileser III, Esarhaddon (1962) Taf. 1–2. 129: beide Hände halten die Peitsche.

Die gleiche Figur tritt bei einem Siegel mit Anbetungsszene hinter der thronenden Göttin Ištar auf (H. Frankfort, CS Taf. 33g: in der Rechten die Peitsche, die Linke zum Gesicht geführt). Vielleicht handelt es sich bei diesem vermummten Mann um einen Beschwörungspriester mit Maske* und Peitsche* (vgl. auch Löwe* A I §3; II §3). Ohne

Peitsche ist ein im Umriß ähnliches Wesen auf einer Lamaštu-Tafel (vgl. Lamaštu* § 3 b Relief Nr. 2) neben der Dämonin zu erkennen; dieser Platz wird sonst von Pazuzu oder einem pazuzu-ähnlichen Wesen (ohne Flügel) eingenommen; ob hier wirklich der von den Palastreliefs her bekannte Mann im Löwenfell gemeint ist, muß daher bezweifelt werden, vielleicht handelt es sich um eine mißverstandene Dämonenfigur.

R. S. Ellis, „Lion-Men" in Assyria. Essays in the Ancient Near East in Memory of J. J. Finkelstein (1977) 67 ff.

§ 2. Menschliches Wesen mit Löwenkopf. Dieser L. erscheint in einer Reihe mit sechs anderen tierköpfigen Gestalten auf Lamaštu-Reliefs im Register unterhalb der Göttersymbole. Diese Wesen tragen meist lange, seltener kurze Gewänder; sie sind unbewaffnet, aber in sog. Angriffshaltung wiedergegeben; in einem Fall erscheinen an ihrer Statt Tierkopfstäbe (vgl. Lamaštu* § 3 b Nr. 61); es handelt sich wohl am ehesten um gute Dämonen oder Gottheiten zugeordnete Wesen (vielleicht auch Sternbilder?). Auf einer Lamaštu-Tafel (Lamaštu* § 3 b Nr. 2) sind die L.en Typ § 1–3 alle deutlich unterschieden dargestellt. Ob einige der Tonfiguren magischer Bedeutung, die zum Schutz der Häuser in Ziegelkapseln vergraben wurden, mit diesem Typ des L.en zu identifizieren sind, ist unklar. Bei einer Figur aus Assur (E. Klengel-Brandt, FB 10 [1968] Taf. 7, 1) mit erhobenem Arm handelt es sich wohl um dieses Wesen (natürlicher Löwenkopf und Menschenfüße unterscheiden es von Typ § 3); eventuell ist auch eine Figur aus Ḫorsābād (D. Rittig o. c. [s. unten] Nr. 13.1.2. Abb. 46) anzuschließen, allerdings mit herabhängendem rechten Arm. Wie bei allen Tonfiguren dieser Art muß es sich um einen das Haus beschützenden guten Dämonen handeln. Ob die Tonfiguren, die die Hände übereinanderlegen, aus Assur (Klengel-Brandt. o. c. Taf. 5,1) und aus dem Kunsthandel (Ellis, o. c. Abb. 5. 6.; M.-Th. Barrelet, BAH 85 [1968] Nr. 842) hier anzuschließen sind, ist fraglich. Bei einem Stück aus Nimrud (A. Green, Iraq 45 [1983] Taf. 12 c, dort auch Verweis auf ähnliche unpublizierte Stücke aus Assur) hängt der linke Arm herab, der rechte ist vor die Brust geführt und soll eine Peitsche halten. Wegen der Angabe der Rückenmähne möchte Ellis in all diesen Figuren den L.en Typ § 1 erkennen (Rückenmähne aber auch bei Typ § 3, vgl. Rittig o. c. Nr. 12.1.5). Da die Figuren aus Assur und Nimrud aufgrund ihrer Fundlage zu den magischen Schutzfiguren gehören, ist für sie eine Identifizierung mit dem menschlichen Wesen von § 1 sehr problematisch (einziges Indiz bleibt die Peitsche[?]).

Für die ikonographisch und stilistisch abweichenden Figuren aus Uruk (UVB 15 [1959] Taf. 22 c) und Assur (Klengel-Brandt, Die Terrakotten aus Assur im Vorderasiatischen Museum Berlin [1978] Nr. 707) ist dieser Vorschlag von Ellis erwägenswert; sie stimmen in der ungewöhnlichen Haltung mit dem linken erhobenen Arm mit den Darstellungen von Typ § 1 überein (dazu R. M. Boehmer BagM 15 [1984] Taf. 8 Nr. 15 mit neuem Material aus Uruk; vgl. auch die Figur UVB 29/30 [1979] Taf. 41 e).

D. Rittig, Ass.-bab. Kleinplastik magischer Bedeutung vom 13.–6. Jh. v. Chr. (1977) 110 ff. – Ellis, o. c.

§ 3. Löwendämon. a. *Mesopotamien.* Ein Mischwesen mit Löwenkopf, menschlichem Leib und Tierfüßen taucht erstmals in der akk. Glyptik auf: *1.* Im Götterkampf, meist gegen einen Strahlengott; unbekleidet, Körper in Vorderansicht, in einigen Fällen deutlich weiblich, auch mit Löwentatzen (Boehmer, UAVA 4 [1965] Abb. 346; 307 mit Hörnerkrone). *2.* Als besiegter Gefangener wird er einem Strahlengott vorgeführt; mit menschlichen Füßen, in Angriffshaltung, mit dem kurzen Schurz bekleidet ist er eindeutig ein männliches Wesen (Boehmer, UAVA 4, Abb. 461. 462). In Zusammenhang mit Wettergottheiten erscheint ein L. mit seitlich erhobenen Armen (Boehmer, UAVA 4, Abb. 333). Aus der neusum. Zeit haben sich keinerlei Darstellungen des L.en erhalten. In der altbab. Glyptik tritt er in unterschiedlichen Ausprägungen und Haltungen auf, fast stets mit dem kurzen Schurz bekleidet: *1.* Er hält mit beiden Händen einen kleinen nackten Menschen (Delaporte, Lv. Taf. 114 A.

508; Buchanan, Yale Nr. 906, Kopf sehr löwenmäßig, Menschenhände, Löwenfüße) oder auch nur mit der linken, die rechte ist in Angriffshaltung erhoben (BN 445 mit Vogelfüßen). *2.* In Angriffshaltung mit einem Tier in der linken Hand, Menschenbeine, hochstehende Ohren (CANES 380), ähnlich auch mit Tier(?) aus der Zeit des Rīm-Sin (Buchanan, Yale 781). *3.* In Angriffshaltung, in der vorgestreckten linken Hand einen Stab oder eine Keule haltend (BN 278, Vogelbeine, Kopf undeutlich; VS 13 Taf. II 18); der L. in Angriffshaltung mit Tier kommt auch einmal als Terrakottarelief vor (JEOL 1/4 [1936] Taf. 24h) mit Menschenhänden, langer, fast wie Menschenhaar wirkender Mähne, Unterkörper abgebrochen; ebenfalls mit abgebrochenem Unterkörper auf einem Terrakottarelief aus Larsa (Barrelet, BAH 85 Nr. 599) mit gewellter Mähne, länglichem Gegenstand (Dolch?) in der erhobenen Rechten, Linke abgebrochen.

Dieser L. in Angriffshaltung mit Dolch in der rechten und Keule in der linken Hand, mit Vogelfüßen und spitz hochstehenden Ohren, wie er in der altbab. Glyptik vorgeprägt ist, kommt ab dem 14. Jh. auf Kudurrus vor (Seidl, o.c. Nr. 1. 5. 7. 41. 63–65), nicht als Göttersymbol, sondern als eigenständiger Dämon. Derselbe Typ des L.en

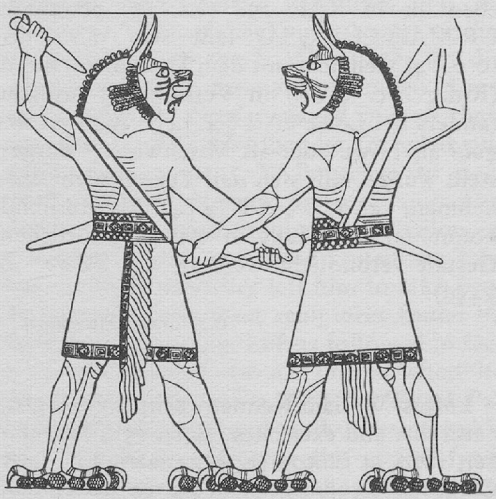


Abb. 1. G.J. Gadd, The Stones of Assyria [1936] Pl. 32 (Zeichnung: Cl. Wolff).

tritt im I. Jt. stets in Begleitung des sog. Helden in Angriffshaltung auf; dieser trägt die gleiche Tracht wie der L., aber keine Waffen in den Händen; in einigen Fällen ist er mit der Hörnerkappe versehen, also eindeutig göttlich. *1.* Auf Orthostatenreliefs des Sanherib (C.J. Gadd, The Stones of Assyria [1936] Taf. 17) mit gefiedertem Kopf; auf Reliefs des Asarhaddon (J.E. Reade, BagM 10 [1979] 39 Taf. 6) und des Assurbanipal (Gadd, o.c. Taf. 32) mit gefiedertem Kamm und einem das Gesicht rahmenden Federkranz mit seitlich abstehenden Büscheln (Abb. 1); auch noch in achämenidischer Zeit (C. Nylander, Ionians in Pasargadae [1970] Abb. 407; vgl. auch die neuelam. Darstellung: P. Amiet, Elam [1966] Abb. 407). *2.* Auf Lamaštu-Amuletten in der Beschwörungsszene (vgl. Lamaštu* § 3b Abb. 1). *3.* Auf Lamaštu- und Pazuzu-Tafeln: der böse Dämon jeweils zwischen L. und „Held" (Lamaštu-Amulett Nr. 5 = MDOG 9 [1901] 9ff. Abb. 2; Pazuzu-Tafel, AfO 19 [1959/60] 124f. Abb. 3–6 Bab. 33683) oder gute Dämonen auf einer Seite und Lamaštu-Beschwörung (Antiquités orientales. Ville de Genève. Mus. d'art et d'histoire [1958] Abb. S. 32) oder Pazuzu (H. Klengel, MIO 7 [1960] 350 Abb. 10a. b VA 5163) auf der anderen; ähnliche Amulette: ebd. Abb. 9 VA Bab. 1987; H.R. Hall, Ars Asiatica 11 (1928) Taf. 60 BM 918999. *4.* Glocke aus Assur, beide Figuren in einer Reihung mit einem Fischmenschen (PKG XIV Taf. 265), L. sehr ähnlich wie bei Relief des Sanherib. *5.* Kleinbronzen: als Gruppe auf einer Nadel(?) BM 115509 (Rittig o.c. Taf. 59); als Einzelfigur BM 93078 (ebd. Taf. 45), ähnliche Kopfbildung wie bei Reliefs des Assurbanipal; trägt eine Beschwörungsinschrift. *6.* Tonfiguren magischer Bedeutung, die zum Schutz des Hauses vergraben wurden (Rittig o.c. Typ 12. 1–9).

Dieser Typ des L.en, wie er sich in der altbab. Zeit herausbildet, zeigt zwar in der Kopfbildung mit den hochstehenden Ohren Ähnlichkeiten mit Lamaštu und dem Löwendrachen, unterscheidet sich aber von Lamaštu durch die eindeutig menschliche Körperbildung und die männliche Tracht (wenn Lamaštu ausnahmsweise bekleidet ist, trägt sie ein langes, weibliches Gewand). Ob Ver-

bindungen von dem weiblichen L.en der Akkad-Glyptik zu Lamaštu zu ziehen sind, muß wegen fehlender Zwischenglieder offen bleiben.

U. Seidl, BagM 4 (1968) 171ff. mit großer Materialsammlung. – Rittig, o.c. 103ff.

b. *Kleinasien, Syrien.* In der syrischen Glyptik des II. Jts. kommt der L. meist geflügelt und doppelköpfig in kniender Haltung vor (Ugaritica III Abb. 32. 33; Rollsiegel 234; CANES 936, nackt mit Tieren in Händen; Buchanan, Yale 1232 im langen Gewand mit Lanze; N. Özgüç, TTKY V 22 [1965] Taf. 13 Nr. 49a. b); auf diesen Darstellungen allerdings immer mit natürlichem Löwenkopf ohne hochstehende spitze Ohren und mit Menschenfüßen; einmalig zwischen Tieren auf einem Becken aus Tell Mardīḫ (MAIS 1965 [1966] Taf. 51) der altsyr. Zeit.

In Kleinasien finden sich ähnliche L.en meist mit erhobenen Armen schon im II. Jt. in Yazılıkaya (K. Bittel, Boğazköy 9 [1975] Relief 67 Taf. 42. 43); auf einer Elfenbeinplatte aus Megiddo (PKG XIV Taf. 372a). In ähnlicher Form dann auch in spätheth. Zeit in ʿAin Dara (ebd. Taf. 352) und in Tell Ḥalaf mit doppeltem Kopf wie in der syr. Glyptik (Orthmann, o.c., s. unten, Taf. 11 h). Die übrigen spätheth. Reliefdarstellungen des L.en sind mehr vom mes. Typ des I. Jts. beeinflußt: in Angriffshaltung, mit Keule und Tier (Orthmann, o.c. Taf. 33a; 58c; 60 a); mit Krummholz* oder Keule* bewaffnet (ebd. Taf. 27d); mit Keule und ausnahmsweise Blitzbündel (ebd. Taf. 43e). Ob diese Darstellungen mit Tieren, die eventuell einen Bezug zur Jagd zeigen, auf entsprechende syr. Siegel des II. Jts. zurückgehen, ist fraglich.

W. Orthmann, Untersuchungen zur spätheth. Kunst. Saarbrücker Beitr. Altertumskd. 8 (1971) 310ff.

c. *Deutung und Benennung.* Der L. der akk. Glyptik, der als Feind des Strahlengottes auftritt, trägt sicher als Dämon böse Züge; der L. des II. Jts. mit kleinen Menschen und Tieren in Händen läßt sich vorläufig nicht einordnen, hat aber kämpferischen Charakter. Dem L.en der Kudurrus und des I. Jts. kommen sicher gute, beschützende Eigenschaften zu. Weder auf den Kudurrus noch bei den Tonfiguren magischer Bedeutung kommen böse Dämonen vor; als Schützer des Hauses wären sie auch wenig sinnvoll (Rittig o.c. Typ 12. 1. 2. mit entsprechender Inschrift). Auch die Inschrift auf dem Bronzefigürchen §3a 5 BM 93078 mit dem Wunsch, der Dämon möge die Füße des Bösen fernhalten, spricht eindeutig für den apotropäischen Charakter dieses L.en.

Daß der L. im I. Jt. stets in Begleitung des sog. Helden auftritt – als Parallelerscheinung, nicht als dessen Gegner – geht aus der Anordnung der Figuren hervor, bei dem Statuettenpaar §3a 5 BM 115509 nebeneinander, nicht gegeneinander; auf Amuletten Lamaštu oder Pazuzu rahmend §3a *3*. Eine sichere Identifizierung des L.en mit einer der in Ritualen genannten Figuren ist vorläufig nicht möglich. Die schon von L. Woolley (JRAS 1926, 711) vorgeschlagene Identifizierung mit dem auch in KAR 298 genannten *ugallu* (großer Löwendämon?) hat immer noch einige Wahrscheinlichkeit für sich; dort Vs. 41; „Bilder des *ugallu* aus Tamariskenholz, mit *kalu*-Paste bekleidet; in ihrer Rechten tragen sie ein bronzenes Schwert, in ihrer Linken eine Waffe (^{giš}TUKUL)"; dies entspricht der üblichen Bewaffnung des L.en mit Dolch in der Rechten und Keule in der Linken ausgezeichnet. Der ebenfalls in KAR 298 (Rs. 15) erwähnte UR.MAḪ.LÚ.U_{18}.LU läßt sich mit Ellis (o.c. 74) vielleicht mit dem Löwenkentauren (Rittig o.c. 112f.) in Verbindung bringen (anders bei Löwe* A I §4. [4]). Wieweit *urgulû* als Löwe oder als Mischwesen* dargestellt wurde, läßt sich den Texten nicht entnehmen; vgl. Löwe A I §4 [4]. Als Sternbild konnte er jedenfalls in seiner natürlichen Gestalt verbildlicht werden; vgl. Löwe* B §4(d).

E. A. Braun-Holzinger

Loftus, William Kennett. British geologist, naturalist and excavator. Born 13th November, 1820, at Linton (Kent), married in 1845 Charlotte Thulbourne, died 27th November, 1858 at sea. In 1840, he entered Caius College, Cambridge, and studied geology. In

January, 1842, he joined the Geological Society of London. In January, 1849, he was appointed by the Foreign Office as geologist and naturalist to the important mixed Turco-Persian Boundary Commission under Colonel W. F. Williams (Royal Artillery). On 5th April, 1849, he joined at Mosul the party which then visited the recently excavated sites of Kuyunjik (Nineveh, Ninive*), Ḫorsābād and Nimrud. The Commission then moved to Baghdad and remained there throughout 1849, but visited Babylon in September. After a journey to Niffar (Nippur) on 30th December in the company of H. A. Churchill, assistant surveyor of the Commission and Oriental linguist, L. visited Warka and Tall Ḥammām (where he found a broken statue of Gudea, now BM 92988, cf. RlA III 681 2 I a 7) and Mugayyar (Ur). He returned in early 1850 with Churchill to dig for a month at Warka and Senkereh (Larsa). The finds – mostly Parthian period coffins – were sent to the British Museum. In May 1851, Colonel Rawlinson approached him from Baghdad with an invitation to conduct the excavations on behalf of the British Museum in succession to Layard. Loftus accepted, was released from the Commission and set to work at Susa from February to April 1852, making many finds. But in June Rawlinson engaged H. Rassam instead; in October he and L. met at Cizre. Together they visited Kuyunjik, and returned to England, making a report on his work at Susa to the B. M. Trustees. In the summer of 1853, the newly-founded *Assyrian Excavation Fund* engaged him as their excavator and in October he travelled out again with an artist, W. Boutcher, to start work at Warka. He worked from January to April, 1854, discovering the wall of coloured terracotta cones and some cuneiform tablets. In April Boutcher left him to take over drawing the important sculptures found by Rassam at Kuyunjik. Loftus followed in October and worked also at Nimrud where he discovered in February 1855 the 'Burnt Palace' of Ashurnasirpal and a remarkable hoard of ivories. During the period from September 1854 to March 1855, though the Crimean War had broken out, he was working for the Fund, financed by H. M. Treasury but under Rawlinson's orders with whom, however, relations were often very strained. In September 1856, he obtained an appointment as assistant geologist in the Geological Survey of India. The outbreak of the Indian mutiny found him in declining health; he died at sea on the way home.

W. K. Loftus, Travels and Researches in Chaldaea and Susiana (1857); Reports of the Assyrian Excavation Fund I and II reproduced in R. D. Barnett, Sculptures from the North Palace of Ashurnasirpal (1976) 71–75. – C. J. Gadd, The Stones of Assyria (1936). – R. D. Barnett, The Nimrud Ivories in the British Museum (1957). – S. T. I. Harbottle, W. K. Loftus, An Archaeologist from Newcastle, in: Archaeologia Aeliana (Newcastle upon Tyne), Fifth Series, Vol. 1 (1973) 195–219.
Correspondence of B. M. Trustees; do. of Royal Asiatic Society and Foreign Office Records.

R. D. Barnett

Lohn s. Miete.

Lohnarbeit s. Dienstvertrag, Miete, Personenmiete.

Los s. Orakel.

Lotos. Bezeichnung für verschiedene Pflanzen und Bäume, im besonderen für die der Familie der Seerosengewächse (Nymphaeaceae) untergeordneten Gattungen und Arten.

H. G. Liddell/R. Scott, A Greek-English Lexicon[9] (1968) 1070. – C. O. Masters, Encyclopedia of the Water-lily (1974). – P. Swindells, Waterlilies (1983).

Für die frühestens in mittelass. Zeit in Mesopotamien belegten Darstellungen, die nach ihrer Blüten- und Knospenform allgemein als „Lotos" angesprochen werden, kommen mit großer Wahrscheinlichkeit nur wildwachsende Arten der Nymphaeaceae als Naturvorbild in Betracht: die Weiße, Nymphaea lotus (L.) Willdenow, und die Blaue Seerose (Wasserlilie), Nymphaea caerulea Savigny; beide sind Warmwasserpflanzen (N. lotus ist ein Nachtblüher, N. caerulea ein Tagblüher), während Nymphaea alba (L.) Presl. (Tagblüher) eine Kaltwasserpflanze ist.

Nelumbo nucifera (Indischer Lotos), die einzige altweltliche Art der Gattung Ne-

lumbo, der Lotosartigen (Nelumbonoideae), einer Unterfamilie der Nymphaeaceae (cf. DAB 234), ist im Vorderen Orient im Altertum wohl nicht nachzuweisen.

E. Brunner-Traut, Lexikon der Ägyptologie III (1979) Sp. 1091–1096. – G. Hölbl, Beziehungen der ägyptischen Kultur zu Altitalien I (1979) 346–350.

Nymphaea und Nelumbo sind voneinander durch die Form ihrer Fruchtkapseln zu unterscheiden. Die Frucht der Nymphaea ist einer Mohnkapsel (Papaver somniferum L.) sehr ähnlich, während der Fruchtstand der Nelumbo seiner Form nach mit einem Wespennest verglichen werden kann.

A. Steier, RE XIII (1927) Sp. 1515–1532.

Die in Ägypten heimischen Arten (N. caerulea, N. lotus, u. a.) sind sehr wahrscheinlich über Phönizien und Syrien nach Mesopotamien gelangt.

C. Decamps de Mertzenfeld, Inventaire commenté des ivoires phéniciens (1954) Taf. XLVIII 398 u. a.: Elfenbeine aus Megiddo. – Mertzenfeld, o. c. Taf. LXV 722–727: Elfenbeinfragmente in Form von Lotosblüten, aus Byblos. – R. D. Barnett/L. G. Davies, Ivories² (1975) Pl. III, XVI u. a.

Die häufigste Darstellungsform ist die Seitenansicht, wobei drei der vier Kelchblätter und dazwischen die Spitzen der zahlreichen Kronblätter sichtbar sind. Bei Wiedergabe in Aufsicht entsteht die Lotosrosette (z. B. Barnett, o. c. Pl. XXIX f.).

Kelch- und Kronblätter sind im Gegensatz zur Papyrusblüte beim Lotos gleich lang.

M. Meurer, Vergleichende Formenlehre des Ornaments und der Pflanze (1909) 383. – I. Kleemann, Der Satrapen-Sarkophag aus Sidon, IstForsch. 20 (1958) 4. Kap.: Ornament, 51–86.

Die vom pflanzlichen Vorbild stark abweichenden, ornamental verwendeten Formen des Lotos finden sich in der Wandmalerei der Residenz Tukulti-Ninurtas I. in Kār-Tukulti-Ninurta (W. Andrae, Farbige Keramik aus Assur und ihre Vorstufen in altass. Wandmalerei [1923] Taf. 1–3), wobei die lanzettlichen Blätter (Taf. 3) und die die Kelch- und Kronblätter überragenden Staubgefäße (Taf. 4) eher an Lilie (Pankrazlilie: cf. M. Möbius, JdI 48 [1933] 6 f., 24 f.) denken lassen als an Lotos.

Verschieden gestaltete Lotosblüten-Knospen-Anthemia finden sich in der neuass. Keramik (Andrae, o. c. Taf. 11–14) sowie auf Bodenplatten neuass. Paläste (P. Albenda, JANES 10 [1978] 1–34, Pl. 8; *Abb. 1*).

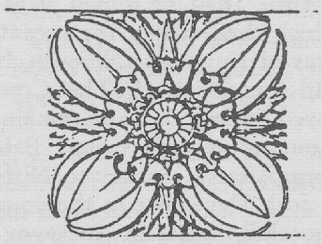


Abb. 1. A. H. Layard, Monuments of Nineveh II, Pl. 56 (Zeichnung: T. S. Bell).

Einzelne Lotosblüten oder Zweige, die aus zwei Blüten und einer Knospe bzw. zwei Knospen und einer Blüte bestehen, sind auf neuass. Wandreliefs mehrfach vertreten (*Abb. 2*). Der Lotos wird vom König, von Würdenträgern oder von geflügelten Genien in der Hand gehalten. Da diese Blüten, Knospen bzw. Fruchtkapseln innerhalb eines Zweiges bei allen bisher bekannten Darstellungen dieser Denkmälergruppe immer derselben Pflanzenart angehören, darf aus der Verbindung Blüten und Fruchtkapsel (P. E. Botta/E. Flandin, Monuments de Ninive II [1849/50], Pl. 101 [*Abb. 3*]: Orthostatenrelief Sargons II. aus Ḫorsābād) geschlossen werden, daß es sich auch bei der Fruchtkapsel (z. B. bei nur aus Fruchtkapseln bestehenden Zweigen: z. B. Botta/Flandin, o. c. I Pl. 74) wie auch bei der Knospe (z. B. Botta/Flandin II Pl. 105) um eine solche des Lotos handelt. Hier anzuschließende Darstellungen, die meist für Granatapfel* (Punica granatum L.) oder für Mohnkapsel* (Papaver somniferum L.) gehalten werden, sind damit wahrscheinlich vielfach als Fruchtstand einer Nymphaea zu verstehen (*Abb. 4*).

Möglicherweise haben auch die palmettenartig vereinfachten „Lotosblüten" der Knaufflieẞen eine Nymphaea als Naturvorbild (Andrae, o. c. Taf. 32 f.).

Vielleicht ist die fünf- bzw. siebenteilig erscheinende Pflanze (Blätterbüschel?) in

der „Flowing Vase" als Lotos zu verstehen (P. Calmeyer, Reliefbronzen im bab. Stil [1973] 194–196), obgleich das meist längere Mittelblatt und die Anordnung der Blätter nicht dafür sprechen. Ebenso unsicher bleibt die Identifizierung der an Lilie* oder Lotos erinnernden Darstellungen auf neubab. Rollsiegeln (z.B. Moortgat, Rollsiegel Nr. 596, 613 u.a.).

Sowohl Lotosblüten-Knospen-Anthemion als auch Lotosblüte in der Hand des Königs

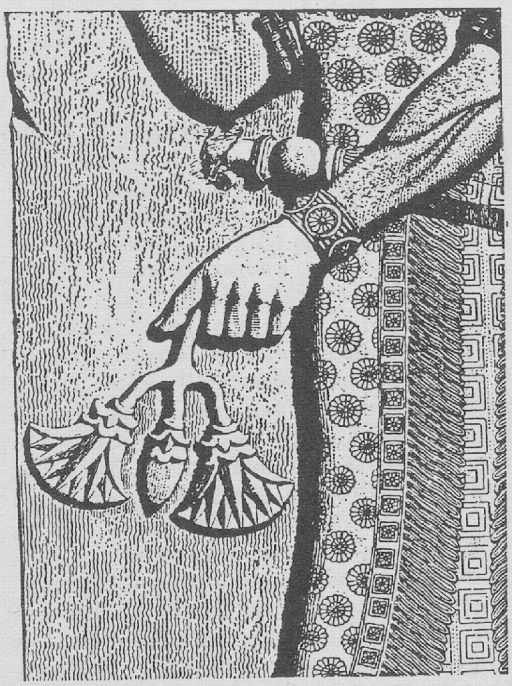


Abb. 2. Botta/Flandin, Monuments de Ninive II, Pl. 105.

sind auf dem Sarkophag des Königs Ahiram von Byblos, im Gegensatz zu zahlreichen anderen Darstellungen, abwärts gerichtet (E. Porada, JANES 5 [1973] 355–372). Ob der für Ägypten nachgewiesene Symbolwert des Lotos von Wiedergeburt und Lebensspende in gleicher oder abgewandelter Form in Assyrien übernommen worden ist, läßt sich aufgrund der Darstellungen nicht entscheiden.

Brunner-Traut, o.c. Sp. 1094. – H. Juncker, Das Bildnis im Blätterkelch (1961) 178–195.



Abb. 3. Botta/Flandin II, Monuments de Ninive II, Pl. 101 (Zeichnung: Cl. Wolff).

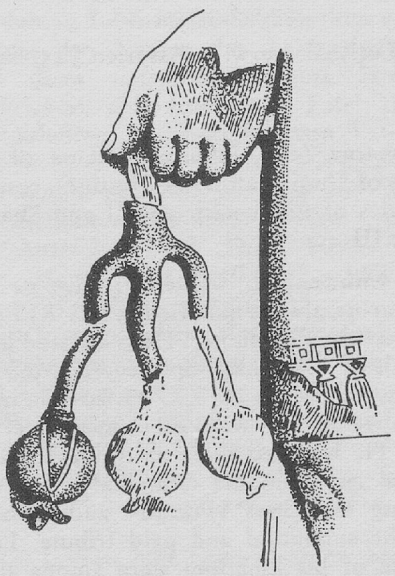


Abb. 4. Botta/Flandin, Monuments de Ninive I, Pl. 74 (Zeichnung: Cl. Wolff).

Wahrscheinlich ist die in Assyrien auch wegen ihres Geruchs beliebte Blüte aus dem Westen nach Iran gelangt (P. Calmeyer, UAVA 5 [1969] 179: Bronzephialen aus Luristan z.T. mit Lotos-Dekor sind wahrscheinlich ass. Import). Ferner sind medische Würdenträger in Persepolis sowie der König selbst mit Lotosblüten ausgestattet.

E. Schmidt, Persepolis I (1953) Taf. 52, 72ff. - P. Amiet, Die Kunst des Alten Orient (1977) Abb. 701.

Wir dürfen vermuten, daß der Lotos in Assyrien eher als seltene Prachtblüte und kostbarer Duftspender galt und nicht wie in Ägypten (geschälte Wurzel gekocht oder geröstet und Samenkörner zu Mehl vermahlen) als Nahrungsmittel diente (W. J. Darby et al., Food: The Gift of Osiris II [1977] 634-640).

E. Bleibtreu

Lu'anna (^{d}Lú-an-na) "Man of An/Heaven". One of the "seven counsellors ([gu$_4$-d]úb) of Anu" in An = Anum I 71-77.

W. G. Lambert

[***Lu(?)bâi** verw. b. Assyrien § 25, lies Libāja*.]

Lubarna (also Liburna). Name of two kings of Unqi (Pattin, see Ḫattin*), contemporaries of Aššur-nāṣir-apli II and Shalmaneser III.

1. Lubarna I, written ^{I}*Lu-bar-na* and ^{I}*Li-bur-na*, always qualified as (KUR) PA-*ti-na-a-a*, "the Pat(t)inite". He is attested in the Annals of Aššur-nāṣir-apli II (AKA 368-371 III 71, 72, 78, 81; cf. ICC 44: 29-30), in the narrative of the western campaign, c. 870 B.C. He is noted there as ruling from the capital city Kunulua (Kinalua*), and controlling the cities Ḫazazu* and Aribua*; and he submitted and paid tribute. Later, people of his kingdom were among those settled at the newly built Kalḫu (Annals, AKA 387 III 134; Standard Inscription, AKA 220: 17; and other duplicates - AKA 185: 12; ICC 45: 37).

2. Lubarna II. In the early years of Shalmaneser III, other kings of Unqi are attested: Sapalulme* (858 B.C.), and Qalparunda* (857, 853 and undated) - Ḫattin*, § 2. In 831 or 830 B.C. Shalmaneser received a report that the Pattinites had killed their king Lubarni (^{I}*Lu-bar-ni*) and replaced him with a usurper - Ḫattin*, § 2.

Neither Lubarna is attested in the indigenous inscriptions. The name appears to be the Assyrian rendering of Labarna* (§ 3).

J. D. Hawkins

Lu-BaU (Lú-^{d}Ba-Ú). Stadtfürst von Lagaš, in die Zeit zwischen den Akkad-König Šar-kali-šarrī und den ersten Herrscher der II. Dynastie von Lagaš, Ur-BaU, gehörend.

J. Bottéro, in: FWG II (1965) 117. - A. Falkenstein, AnOr. 30/1 (1966) 5; 15.
Texte: ITT 4, 7081; 7283; 7321 (= MVN 6, 80; 275; 310); RTC 189.

J. Bauer

Lubda. Bedeutendere Siedlung des Osttigris-Gebietes. Für das III. Jt. v. Chr. sind keine Belege bekannt. Lediglich die spätere Abhandlung über das Reich Sargons nennt L. neben Arrapḫa (A. K. Grayson, AfO 25 [1974/77] 59: 10). Literar. Belege: u.a. *Lu-úb-du*^{ki} MSL 11, 13: 16 [Ḫḫ. XXI]; *Lu-ub-du-um*^{ki} MSL 11, 59: 200; ass. Traumbuch (A. L. Oppenheim, Dreams [1956] 312 obv. y+13, mB Namenmaterial!). Reich dokumentiert ist der Ort seit der aB Zeit (B. Groneberg, RGTC III [1980] 153), in mB und mA Texten (Kh. Nashef, RGTC V [1982] 178f., mit PN), in Nuzi (L. Fisher, Nuzi Geographical Names, Diss. [1959] 57, 8, 117, u.a. in Schreibungen wie I. J. Gelb, NPN 232), sowie in nA Texten (S. Parpola, AOAT 6 [1970] 227). Ferner könnte mit *lbtg* ein hurr. Alphabetschrift-Beleg aus Rās Šamra vorliegen (s. E. Laroche, RHA 35 [1977] 160).

L. wird in den mB Urkunden noch zu Babylonien gerechnet, war aber später ass. und wohl Teil der nA Provinz Arrapḫa. Erwähnt ist aber einmal ein *šakin māti* von L. unter Assurnasirpal II. (Bankett-Stele: D. J. Wiseman, Iraq 14 [1952] 34, 96). L. scheint an der Hauptroute von Arrapḫa nach Babylonien zu liegen und war vermutlich auch militärische Festung (vgl. u.a. ARM V 50, 7). Die Stadt nahm am Aufstand gegen Salmanassar III. (I R 29, 49) teil. Nach HSS 10, 231: 19 war sie im II. Jt. v. Chr. Zentrum eines Ištar/Šawuška-Kultes.

Ohne daß eine archäologische Überprüfung erfolgte, wird L. übereinstimmend mit

(bzw. in der Nähe von) Ṭawūq (Daqūq) lokalisiert, an einem Zubringer des ʿAḍēm-Flusses.

L. Oppenheim RA 35 (1938) 152. – J. J. Finkelstein, JCS 9 (1955) 1f. – J. A. Brinkmann, AnOr. 43, 178 Anm. 1096 (mit weiterer Lit.). – A. K. Grayson, TCS 5, 259. – [A. Fadhil, Studien zur Topographie und Prosopographie der Provinzstädte des Königreichs Arraphe (1983) 105–125.]

K. Kessler

Luckenbill, Daniel David. Amerikanischer Assyriologe, geb. Hamburg (Pa.) 21. VI. 1881, † London 5. (nicht 25.) VI. 1927. Dr. phil. Chicago 1907. Laufbahn an Univ. Chicago ab 1907; associate prof. 1919, prof. 1923. Erster Direktor des Chicagoer Wörterbuchunternehmens (1921–1927). Hauptsächlich bekannt durch seine Übersetzung der ass. Königsinschriften, die Bearbeitung der Sanherib-Texte und die Publikation der Adab-Texte (siehe dazu HKL I 318–321).

Bibliographie AJSL 45 (1928/29) 90–93 (J. A. Maynard). – Nachrufe L. Waterman, AJSL 44 (1927/28) 1–5 (mit Bild) und Maynard, JSOR 12 (1928) 81f. Zu seiner Arbeit für das CAD vgl. J. H. Breasted, AJSL 38 (1921/22) 297–305 = OIC 1 (1922) 65–73, id., The Oriental Institute (1933) 387–390 und 440; I. J. Gelb, CAD A/I p. XIIf. und XXII; C. Wade Meade, Road to Babylon (1975) 97–100. Vgl. weiter The National Cyclopaedia of American Biography 21 (1931) 224f. (mit Bild) und Who was who in America I (1943) 752.

R. Borger

Luddu s. Lydien.

Ludlul bēl nēmeqi. „Ich will den Herrn der Weisheit (d. h. Marduk) preisen" sind die Eingangsworte der bekanntesten akk. erzählenden Dichtung vom ‚Leidenden Gerechten' (‚Righteous Sufferer', ‚Juste Souffrant'); vgl. Klagelied* § 1; Literatur*, akk., § 4.4.5. *L. b. n.* umfaßte vier (drei?) Tafeln und enthielt über 400 (über 300?) Zeilen. Textzeugen aus Ninive, Kalḫu, Assur, Sultantepe, Babylon und Sippar, 7.–6. Jh. v. Chr. Entstanden ist das Werk in der mittelbab. Zeit (s. die Diskussion von Lambert, BWL 21f.), wie u. a. der ‚mittelbab.-sum.' PN Làl-úr-alim-ma (aus Nippur: III 25) zeigt.

Der in der 1. Person sprechende ‚Leidende', Šubši-mešrê-Šakkan (III 43), hat einen seltenen, vielleicht ebenfalls in die Kassitenzeit weisenden Namen (s. Lambert, BWL 296f.). Beschrieben werden nach einleitendem Lobpreis des Marduk die mannigfachen Schicksalsschläge eines Würdenträgers, der – allem Anschein nach grundlos – von seinem Gott und der Welt verlassen ist (Tafel I). Er leidet unter allen denkbaren körperlichen – und ‚seelischen' – Gebrechen, ohne daß ihm der *mašmašu* „Exorzist", *bārû* „Opferschauer" oder *āšipu* „Beschwörungspriester" Hilfe oder Aufklärung über die Gründe seiner Leiden bieten könnten (Tafel II). Die Peripetie erfolgt in Tafel III mit kurzem Bericht über Träume des ‚Leidenden', wo ihm zweimal „ein gewisser junger Mann", dann „eine junge Frau" und schließlich ein *mašmašu* (namens Ur-Nintinugga) erscheinen, letzterer mit einer Botschaft des Marduk an Šubši-mešrê-Šakkan (hier erfahren wir den Namen des ‚Leidenden'). Es wird dann umständlich seine Heilung beschrieben. Das Ende von Tafel III ist nicht erhalten; Zugehörigkeit von ‚Tafel IV' noch nicht sicher bewiesen (Preis Marduks, auch durch „Babylon ... und alle Welt"; Durchschreiten von zwölf Toren – gewiß eine Anspielung auf „Ištars Höllenfahrt" oder „Nergal und Ereškigal" – doch ist ‚Tafel IV' noch unvollständig).

Trotz motivlicher Verwandtschaft der Dichtung mit dem alttestamentlichen Hiob sieht Lambert keine volle Berechtigung für die Bezeichnung „Babylonischer Hiob".

Zu sonstigen Dichtungen mit der Thematik eines ‚Leidenden Gerechten' s. Literatur*, sum., § 3.4.4, und akk., § 4.4.3–5.

W. G. Lambert, BWL (1960) 21–62 mit Ergänzungen durch D. J. Wiseman, AnSt. 30 (1980) 101–107, und E. Leichty, Essays ... J. J. Finkelstein (1977) 144f. – H. E. Hirsch, Kindlers Literatur-Lexikon IV (1965) 1174f. – B. R. Foster, JAOS 103 (1983) 123–130. – W. L. Moran, ebd. 255–260.

D. O. Edzard

Lu-Enlilla (ᵈLú-ᵈEn-líl-lá) "Man of Enlil". "Constable (udug) of Ekur" according to An = Anum I 340. Cf. Lu-Ninlilla.

W. G. Lambert

Lugal (in Götternamen).

lugal „Herr, König" (vgl. Herrscher* A § 1, S. 335f.) ist das erste Element zahlreicher Götternamen (GN). Das darauf folgende Element steht oft im Genitiv, so daß viele Namen vom Typ lugal- ... als „Herr von, über ..." aufzufassen sind, z.B. ^{d}Lugal-i_7-da „Herr des Flusses". Oft ist aber nicht klar, wie sich das zweite Element syntaktisch zum ersten verhält: Genitiv (auch wenn als solcher in der Schreibung nicht bezeichnet); Prädikat; oder liegt sogar ein abgekürzter Name vor, dessen volle Form wir noch nicht kennen? Ist z.B. ^{d}Lugal-gišimmar „Herr der Dattelpalme", d.h. *^{d}Lugal-gišimmara(k), oder aber „Herr, (der die) Dattelpalme (verkörpert)"?

Parallele Bildungen zu den lugal-GN sind:

1) GN mit nin als erstem Element: Diese sind seltener männlich (nin ist ursprünglich neutral im Genus, „Herr(in)", „Herrscher(in)": vgl. F.R. Kraus, JCS 3 [1951] 66f. mit Anm. 1), häufiger weiblich. Vgl. (m.) Nin-Girsu „Herr von Girsu", (f.) Nin-Dukuga „Herrin des ‚Heiligen Hügels'".

2) GN mit en als erstem Element: Diese sind stets männlich: z.B. En-Dukuga „Herr des ‚Heiligen Hügels'".

3) Am häufigsten finden wir GN mit umun „Herr" als erstem Element parallel zu lugal-PN. Es sind dies Emesal-Formen von (a) des Typs en- ...; (b) des Typs nin- ... (wobei nin männlich ist); (c) des Typs lugal- ... Vgl. (a) Umun-edenna „Herr der Steppe" zu En-edenna; (b) Umun-dara zu Nin-dara oder Umun-muzida „Herr des ‚rechten' Baumes" zu Nin-gišzida; (c) Umun-ida „Herr des Flusses" zu Lugal-ida.

Es ist gewöhnlich schwer zu entscheiden, welche der zahlreichen mit lugal beginnenden GN primär und welche Beinamen sind. Schon die Götterliste von Šuruppag (Fāra; s. RlA III 473f.) führt in den erhaltenen Partien 11 GN auf, die mit lugal beginnen. Nach rekonstruierender Schätzung läßt sich die Zahl auf ca. 30 erhöhen.

Die mit lugal beginnenden GN lassen sich, wie folgt, klassifizieren:

1) lugal ist mit einem Ortsnamen (ON) verbunden, z.B. Lugal-Badtibira, Lugal-Awan, Lugal-Gudua.

2) lugal ist mit einem Kulttoponym oder mit einem Appellativum für eine Kultstätte verbunden, z.B. Lugal-Bagara, Lugal-Eanna.

Bei (1) und (2) ist die zu vermutende Genitivverbindung in der Schrift nicht immer bezeichnet: vgl. ^{d}Lugal-A-wa-an^{ki} statt zu erwartendem *^{d}Lugal-A-wa-an^{ki}-na oder ^{d}Lugal-É-an-na statt *^{d}Lugal-É-an-na-ka.

3) lugal ist mit einem mythischen Toponym oder mit einem kosmischen Begriff verbunden, z.B. Lugal-abzu „Herr des Wassers unter der Erde", Lugal-anna „Herr des Himmels", Lugal-Arali „Herr der Unterwelt", Lugal-dukuga „Herr des ‚Heiligen Hügels'", ^{d}Lugal-ki-bad-rá „Herr des ‚Fernen Ortes'".

4) lugal ist verbunden mit topographischen Begriffen, Baum- oder Pflanzennamen, z.B. Lugal-aduga „Herr des Süßwassers", Lugal-ambar(ra) „Herr des Sumpfes", Lugal-šinig „Herr, (der die) Tamariske (verkörpert)", (vgl. aber oben, 1. Absatz), Lugal-kisurra „Herr der Grenze".

5) lugal ist mit Kultobjekten, Insignien und sonstigen konkreten Begriffen verbunden, z.B. Lugal-šunirra „Herr des Emblems", Lugal-gišnua „Herr des Bettes".

6) lugal ist mit einem abstrakten Begriff verbunden, z.B. Lugal-inimzida, -inimgina „Herr des festen, des rechten Wortes", Lugal-melamma „Herr der Aura", Lugal-ḫegalla „Herr des Überflusses", Lugal-ešbarra „Herr der Entscheidung", Lugal-gusisu „Herr des (Monats) g.".

7) lugal ist mit einem Prädikat verbunden, z.B. Lugal-nirgal „der Herr (ist/hat) Ansehen", Lugal-nitazi „der Herr ist der rechte Mann", Lugal-igigungunu „der Herr (hat) buntschillernde Augen", Lugal-sapar „der Herr (ist) ein Fangnetz".

8) lugal erscheint in einem syntaktisch dreigliedrigen Namen, z.B. Lugal-igi-piriĝa „der Herr, der die Augen eines Löwen (hat)", Lugal-me-urur „der Herr, der die ‚göttlichen Kräfte' zusammenrafft", Lugal-sag-il „der Herr, der das Haupt erhebt", Lugal-ušim-susu „der Herr, der Gras und

Kräuter wachsen läßt", Lugal-ennun-Urukuga „Herr, Wächter der ‚Heiligen Stadt'".

9) Abgekürzte lugal-Namen, z.B. Lugal-magurra „der Herr ⟨steigt⟩ auf das ‚Lastschiff'", Lugal-šude „der Herr ⟨. . .⟩ zum Gebet". Diese Namen entsprechen in ihrer Bildungsweise genau dem Typ des abgekürzten sum. Personennamens.

D.O. Edzard

Lugal-[. . .]. Als „König von Kiš" bezeugt in der Inschrift auf einer Lanzenspitze aus dem präsarg. Girsu; vgl. Kiš A* S. 609a.

DécChald. Taf. 5ter Nr. 1.

D.O. Edzard

Der auf die kupferne Lanzenspitze eingepunzte Löwe ist (nach A. Moortgat) „ein klassisches Beispiel des echten Mesilim*-Stiles" (der wohl besser anders benannt worden wäre). Löwen gleicher Stilisierung finden sich auf gleichzeitigen Siegelbildern, z.B. des Šar-Il* aus Mari (zur Schriftstufe II: E. Braun-Holzinger, AbhDOG 19 [1977] 23. 26. 94).

A. Moortgat, MVAeG 40/3 (1935) 26, Taf. 15; ders., Kunst 35, Abb. 29. – W. Nagel, in: Fs. A. Moorgat (1964) 179ff. 184. – J. Boese, PKG XIV (1975) 210, Taf. 121a.

P. Calmeyer

Lugal-[. . .]. Namenbestandteil zweier Teilnehmer an einer Belehnung(?) auf der „base circulaire" aus Tello, nach dem Rest eines exzentrischen Zapfenloches wohl einer Statuenbasis, die ein wichtiges Bindeglied zwischen Schrift, Antiquaria und Reliefstil der mittleren frühdyn. Zeit bildet.

DécChald. XXXV pl. 1bis, 1ter, 1a. b, 6ter, 5a. b, 47, 1. – SAK 2 Anm. a4. – Ch. Zervos, L'art de la Més. (1935) 55–57. – A. Moortgat, MVAeG 40/3 (1935) 25. 40; Taf. XIX. – E. Braun-Holzinger, AbhDOG 19 (1977) 22. 23. 93; Taf. 12d: Schriftstufe Ib.

P. Calmeyer

Lugal-a'abba „König des Meeres". Unterweltsgottheit, oft zusammen mit Lugal-idda „König des Flusses" genannt; in CT 24, 36, 61 ist dLugal-˹a˺-a[b-ba] wohl neben dLugal-ḫu-bur „König des (Unterweltsflusses) Ḫubur" zu ergänzen. Die ältere Schreibung des Namens ist dLugal-AB.A (Nippur-Liste: SLT 122 IV 13 // V 8; An = Anum-Vorläufer: TCL 15, 10, 416; SBH S. 137 Z. 54f. [Umun/dLugal-AB.A] // CT 42, 3 IV 42 [Ù-mu-un-AB.A]), die später übliche dLugal-a-ab-ba (An = Anum V 311: YBC 2401 IX 44 [daneben noch dLugal-AB.A: SLT 121, Rs. 3′, sowie dLugal-ab-ba: CT 25, 6, 30]; An = Anum VI 27: YBC 2401 IX 72 // CT 25, 39 K. 7643, 6′; MSL 4, 10, 107 [mit ES-Entsprechung dUmun-a-ab-ba]; Siegel L. Delaporte, CCl. II, A. 464; Šurpu VIII 37 [mit Lugal-idda und den Tilmun-Gottheiten Laguda, Enzak und Meskilak]; vgl. auch Lú = ša I 62 [MSL 12, 95]: lugal-a-ab-ba = MIN [*šarru*] *a-bi*). Als Gattin des L. gilt eine mit Ninisina/Ninkarrak (An = Anum V 154) bzw. Gula (MSL 4, 9, 101) geglichene Göttin, deren Name altbab. dNIN-gá-ug$_5$-ga lautet (TCL 15, 10, 417; MSL 4, 9, 101 mit ES-Entsprechung dGašan-ma-ug$_5$-ga), wofür spätere Texte verschiedene (nicht harmonisierbare und wohl fehlerhafte) Varianten nebst Glosse e zu NIN (= ereš oder egi) aufweisen: d(e.)NIN-É-ug$_5$-ga (An = Anum V 154), dNIN-ug$_5$-ga, dNIN-u$_9$-na, de.NIN-É!-u$_9$-na (An = Anum V 312).

M. Krebernik

dLugal-ab-dubur. A name of Marduk: the 36th in Enūma Eliš VII 91 (dLugal-áb(Var.ab)-dúbur), the 39th in An = Anum II 212 (-dú]bur); it also occurs in the fragment of another list of Marduk names, K 4210 ii 9 (dLugal-ab-d[úbur]: CT 25, 43), and in the Emesal Vocabulary ([d]Umun-áb-dúbur = dLugal-áb-dúbur: MSL 4, 7, 46); and is to be restored in an exposition of Marduk names [dLugal-ab-dúbur = *šà*]*r ka-la/nap-ḫar ti-me-a-ti* (STC II pl. lxi 6–7, cf. JSS 27 [1982] 283 ad 1353). In Enūma Eliš VII 91 it is translated "king who scatters the works of Tiāmat" (*šarru sāpiḫ epšēt Tiāmat*: áb.dúbur taken as ab dù bir), but the following line plays on the literal sense of dúbur "foundation" (see *išdu* in the lexica): "whose foundation (*durussû*) was made sure in front and behind". Both these interpretations of the name are taken up in the ancient commentary to the

names in Enūma Eliš VII (see J. Bottéro, Essays ... J. J. Finkelstein 9), but in STC II pl. lxi a third rendering is given: "king of all/the total of seas" (= lugal-ab-dù-bi). Zarpānītum had a matching name: ^{d}Nin-áb-dúbur*.

W. G. Lambert

Lugal-abzu „König des Abzu". Beiname des Enki, der wohl schon in der Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ erscheint (IAS 83 XI 9 [= Z. 327?]: [^{d}]Lugal-[Z]U.ʳABʾ). Im altbab. An = Anum-Vorläufer ist ^{d}Lugal-abzu zwischen ^{d}Nu-dím-mud und $^{d\,íd}$I=digna (Tigris) eingereiht (TCL 15, 10: 81–83); in der erheblich erweiterten Liste An = Anum selbst findet sich L. zwischen ^{d}Lugal-íd-da und ^{d}En-abzu (CT 24, 14: 23–25 = II 129–131). Šurpu VIII 38 nennt L. im Rahmen einer *lipšur*-Litanei zusammen mit ^{d}Ara, der als Enkis „Großwesir" gilt.

M. Krebernik

Lugal-(a)dibdibbe. In An = Anum VI 92 genannte (Unterwelts-?)Gottheit (CT 25, 39 K. 2098: 17′: ^{d}Lugal-á-dib-dib[?]; CT 24, 47 II 5: ^{d}Lugal-dib[ ]; K. 11194: 8′: ^{d}Lugal-á-dib-dib-bé), aufgrund des näheren Kontextes vielleicht (ursprünglich) mit Ninurta bzw. dessen Kreis zu verbinden.

M. Krebernik

Lugal-adugga (^{d}Lugal-á-du$_{11}$-ga). In An = Anum VI 91 (CT 25, 39 K. 2098: 16′ mit Dupl.) angeführte (Unterwelts-?)Gottheit, dem engeren Kontext nach vielleicht (ursprünglich) mit Ninurta bzw. dessen Kreis zu verbinden.

M. Krebernik

Lugal-AG.AG.EŠ. In An = Anum VI 133 (YBC 2401 IX 167) genannte Unterweltsgottheit.

M. Krebernik

Lugal-agidda. ^{d}Lugal-á-gíd-da „Herr des langen Armes (?)" ist nach An = Anum I 201 (CT 24, 23 I 134b, ergänzt durch YBC 2401 II 5) ein Name Ninurtas. Zu beachten ist, daß á-gíd-da für eine ursprüngliche Tempelbezeichnung é-gíd-da stehen könnte (Variante für den gleichnamigen Tempel des Ninazu in Enegi bezeugt, vgl. E. Bergmann, ZA 56 [1964] 27f.; zu lugal-é-gid-da als Beiname des Ninazu und Nergal s. H. Behrens, StPohl SM 8 [1978] 191; 196). In SBH S. 137 Z. 82 erscheint die ES-Form Umun-á-gíd-da als Variante zu Ù-mu-un-é-gíd-da der Duplikate (// VS 2, 11 Rs. III 6 // CT 42,3 V 1) neben Nergal (nur in den genannten Dupl. sowie // V R 152 II 27 erhalten).

M. Krebernik

Lugal-agrunna (^{d}Lugal-É.NUN-na) „Herr des agrun". Im altbab. An = Anum-Vorläufer (TCL 15, 10: 450) und in An = Anum selbst (VI 76 = CT 25, 39 K. 2098: 1′ u. Dupl.; mit Glosse *ag-ru-na*) genannte (Unterwelts-)Gottheit. Unsicher ist, ob agrun (= *kummu*) sich auf den unterirdischen mythischen Bereich (s. R. Caplice, Or. 42 [1972] 299–305) oder ein gleichnamiges Heiligtum bezieht.

M. Krebernik

Lugal-A.KI. In der Götterliste aus Tell Abū Ṣalābīḫ genannte Gottheit (IAS 83 IX 5′ [= Z. 368?]). Die Interpretation des zweiten Gliedes ist unsicher (Toponym A^{ki} oder peš$_{10}$ „Ufer"?).

M. Krebernik

Lugal-alulu s. Lugal-(a)dibdibbe.

Lugal-amaru „König (der?) Sintflut". In An = Anum VI 44 (YBC 2401 IX 89: [^{d}Lugal]-a-má-ru) angeführte (Unterwelts-) Gottheit.

M. Krebernik

Lugal-AMAŠ. In einer Monatsnamen-Liste wird ITU ezen-^{d}Lugal-AMAŠ „Fest des L." als Bezeichnung des 4. Monats angeführt (IV R 43 16a = Bab. 6 [1912] 180: 20). B. Landsberger hatte in L. eine Tammuz-Gestalt gesehen und Dēr als Herkunftsort des entsprechenden Kalenders vermutet (LSS 6/1 [1915] 81f.); allerdings weist der Name des 11. Monats, ITU ^{d}*Ašur*$_{4}$, auf Assyrien (l.c. fragend mit III R 66 Rs. 3a verknüpft, wo jedoch [AN G]AL,

^{d}GASAN(!) [nicht AN.ŠÁR!]-*De-e-ri* zu lesen, vgl. R. Frankena, Tākultu 8). Für das zweite Namensglied ist neben amaš („König der Schafhürde") auch die Lesung ùtul („König Hirte") in Betracht zu ziehen, vgl. STT 400 I 3: [^{d}Lug]al-utul$_4$ (PA.AMAŠ) = ^{d}U.GUR.

M. Krebernik

Lugal-AMAŠ-pa'e (^{d}Lugal-AMAŠ-pa-è). Unterwelts- bzw. Krankheitsdämon, in BBR II Nr. 45 (= AAA 22 [1935] pl. I mit S. 42) I 6 (zwischen Lugal-Urra und Namtar) und SpTU II Nr. 48 10 genannt; wahrscheinlich ^{d}Lugal-ùtul-pa-è „König ‚strahlend hervorgehender Hirt'" zu lesen (analog zu ^{d}Šul-pa-è).

M. Krebernik

Lugal-am'urra. Der altbab. An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10 nennt in Z. 366 ^{d}Lugal-am-úr-ra zwischen Pabilsag* und Endagga*. In An = Anum selbst (V 115) erscheint der Gott in der Schreibung ^{d}Lugal-ur$_5^{ur}$-ra und wird mit Pabilsaĝ, dem Gatten der Gula, identifiziert (CT 25, 2: 36). Die Bedeutung des Namens (nach K. Tallqvist, StudOr. 7 [1938] 350: „König, brüllender Wildstier") ist unsicher.

M. Krebernik

Lugalanda (mit voller Namensform Lugal-an-da-nu-ḫun-gá: CIRPL 47 Lug. 1 u. ö.). Name eines Stadtfürsten im vorsargonischen Lagaš. L., der Sohn und Nachfolger des obersten Ningirsu-Priesters und späteren Stadtfürsten Ene(n)tarzi* und seiner Gemahlin LÚ/šeššig-TUR*, war mit Baragnamtara (Barnamtarra*) verheiratet. Dieser Ehe entstammten wenigstens drei Kinder, die beiden Töchter, Geme-Nanše* und Munussaga*, und ein Sohn, Urtarsirsira*.

L. gelangte wohl erst in reiferen Jahren zur Herrschaft und regierte nur knapp 7 Jahre. Ihm folgte nicht sein Sohn nach, obwohl jener im 5. Regierungsjahre L.s im heiratsfähigen Alter stand (nach DP 75), sondern Uru'inimgina* (Uru-KA-gina), der zuvor den „paramilitärischen" Rang eines galun bekleidet hatte. Vater und Sohn waren beide nach Ausweis der Totenopferliste Nik. 1, 25 II 7; III 7 im 1. Königsjahre Uru'inimginas tot. Baragnamtara, die Gemahlin L.s, stirbt ein Jahr später. Sie erhält ein aufwendiges Begräbnis und wird ebenfalls unter die Empfänger regelmäßiger Totenopfer aufgenommen (erste Erwähnung VS 14, 172 II 1). Dies alles scheint eher gegen eine gewaltsame Machtübernahme durch Uru'inimgina zu sprechen.

A. Deimel, OrSP 2 (1920) 3; 32, und OrSP 43/44 (1929) 125. – J. Bauer, WO 7 (1973/74) 13–15, und 9 (1977/78) 3 mit Anm. 8.
Inschriften und Siegel: E. Sollberger, IRSA 77–78 I C 10 a-c; H. Steible, FAOS 5/1 (1982) 276–277. – W. Nagel, Or. 28 (1959) 154–157. – R. M. Boehmer, UAVA 4 Nr. I–IV.

J. Bauer

Lugalanda-Stufe. Die Mesanepada-Lugalanda-Stilstufe beginnt, wie A. Moortgat ausgeführt hat, etwa mit dem Siegel des Mesanepada*, Königs von Ur (*Abb. 1*), und endet mit Stücken, die in die Zeit des Uru-KA-gina, Königs von Lagaš, oder kurz danach zu datieren sind (Lugalanda-Urukagina-Stufe). Hauptthema ist der Tierkampf; erstmalig sind Götterkämpfe zu belegen (*Abb. 5*).

Die Hauptmerkmale der frühen Stücke (*Abb. 2*) der Mesanepada-Lugalanda-Stufe sind das isokephale Figurenband, dessen Figuren meist noch nicht ganz eng aneinandergestellt sind wie auf Siegeln der Spätphase; an Helden kommen vor allem vor einer mit aufrechtstehendem Haar und einer mit Mittelscheitel und Seitenlocken („sechslockiger Held"; s. Held*. B.); das Haupthaar von Stiermensch und Wisent wird durch Kügelchen stilisiert. Die Schwänze von Stiermensch, Wisent und Rind sind gewellt und in einzelne Haarsträhnen aufgespalten. Zuweilen endigen sie in einer Volute, die im Laufe der Zeit immer häufiger ausgeführt wird.

Als Charakteristika der späten Siegel (Lugalanda-Urukagina-Stufe, *Abb. 3–5*) sind zunächst erstarrtes Formgefühl und Isokephalie (s. Raumzwang*) zu nennen. Die Gesichter der Helden, des Stiermenschen und des Wisents weisen eine große, oft dicke Nase und große Augen bei kleinem Mund auf. Es werden vier Heldentypen wiedergegeben, die sich durch ihre Haartracht unter-

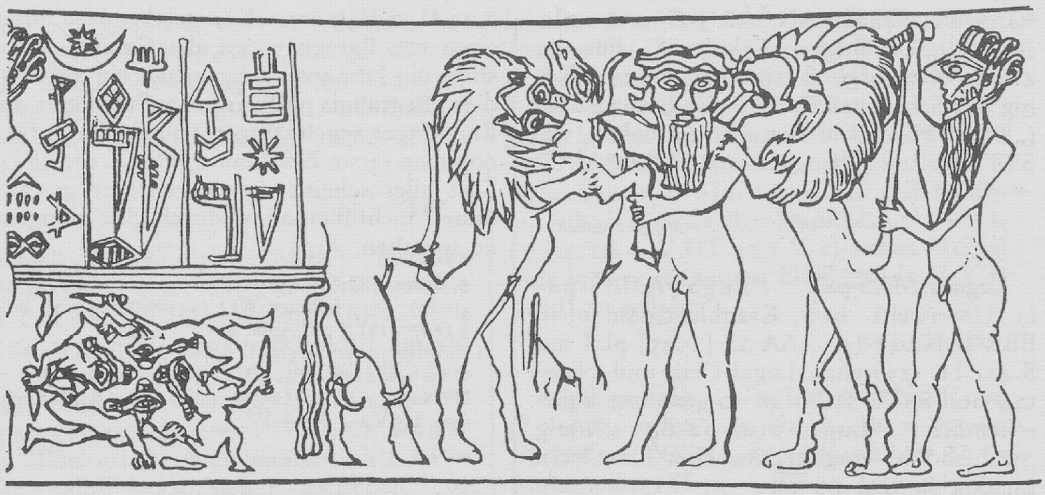


Abb. 1. Siegelbild nach Abrollungen des Mesanepada. – Nach: UE II Taf. 207. 214; UE III Nr. 518.

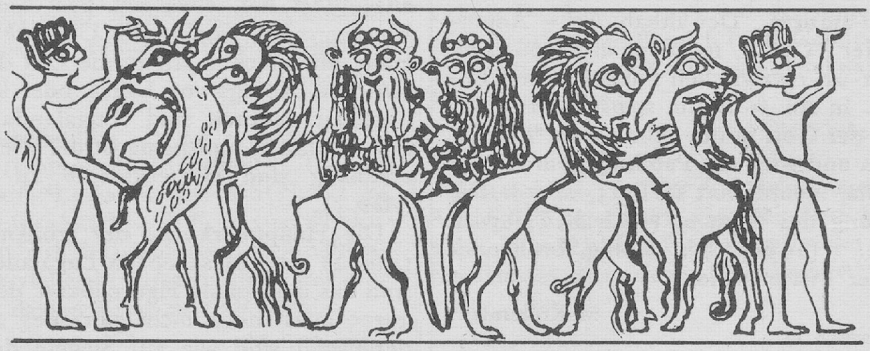


Abb. 2. Abrollung eines Siegels der frühen Mesanepada-Lugalanda-Stufe. – Nach: G. A. Eisen, OIP 47 (1940) Nr. 19.

scheiden: 1. aufrechtstehende Locken; 2. Mittelscheitel mit seitlichen Löckchen („sechslockiger Held"); 3. selten: lange über den Rücken fallende Locke; 4. kahlköpfiger Held ohne besondere Kennzeichen. Charakteristisch ist die Angabe der Leistenliste des in Schrittstellung befindlichen Helden, gleichgültig, ob sein Kopf en face oder en profil erscheint. Der Bauch wird von Hüfte und Schenkeln scharf abgesetzt. Nie sind die Helden gegürtet oder gar bekleidet; nie suchen sie den direkten Kampf mit dem Löwen; das ist u. a. Sache des Stiermenschen. Der Schwanz von Stiermensch, Wisent und Rind fällt in der Regel zwischen den Hinterbeinen herab und endigt in einer strähnigen Quaste, die oft in einer Volute ausläuft. An mindestens einem Kniegelenk der Hinterbeine tragen Stiermensch, Wisent und Bezoarziege gewöhnlich eine Haarlocke; Rinder, andere Capriden, Gazellen und Damhirsche dagegen nicht. Die fünf zuletzt genannten Arten erscheinen nur im Profil. Die Mähne des Löwen ist geflammt und bedeckt die Schulter des vorgestreckten Vorderbeins, dessen Pranke nicht besonders groß ist und oft wie eine menschliche Hand wirkt. Der Schweif richtet sich entweder steil auf oder fällt über, niemals zwischen den Hinterbeinen hinab.

A. Moortgat, Rollsiegel 14f. – R. M. Boehmer, UAVA 4 (1965) 3ff.; ders., ZA 59 (1969) 273–6.

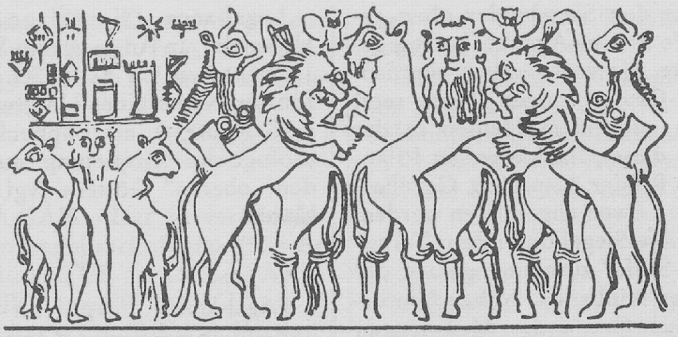


Abb. 3. Siegelbild nach Abrollungen des Lugalanda. – Nach: P. Amiet, La glyptique mésopotamienne archaïque (1961) No. 1098.

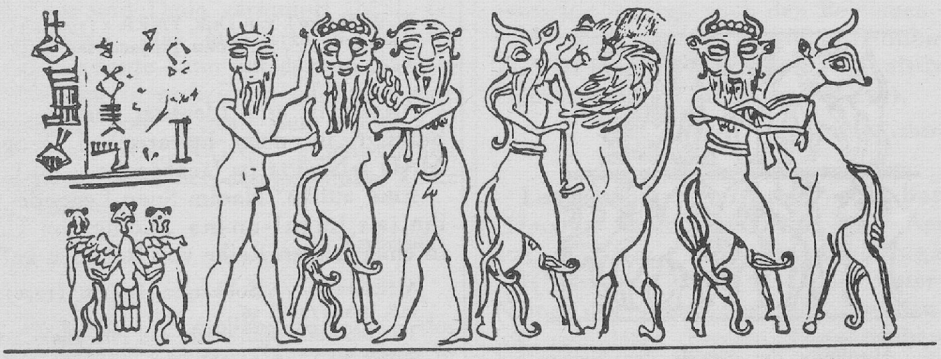


Abb. 4. Abrollung eines Siegels der Lugalanda-Stufe. – Nach: Amiet o.c. Nr. 1108.

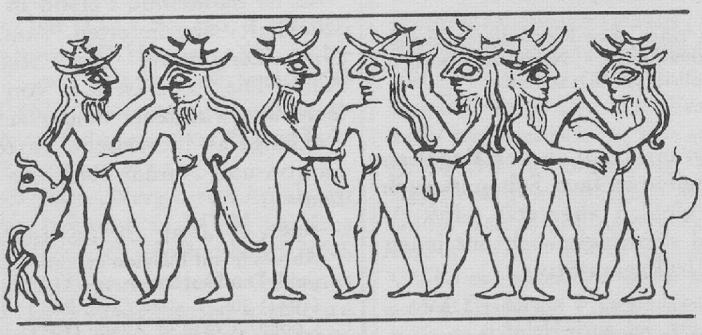


Abb. 5. Abrollung eines Spiegels der Lugalanda-Stufe. – Nach: PKG XIV Taf.-Abb. 133h.

Zeitgleich mit den Siegeln der oben genannten Stilstufe ist eine Anzahl flüchtig gearbeiteter Stücke, die vornehmlich eine isokephale Fünfer-Gruppe zeigen. Diese setzt sich zusammen aus einem Helden in der Mitte und zwei diesen flankierenden Pflanzenfressern wie Rinder, Capriden, Gazellen, Schafen, die von Löwen angegriffen werden. Moortgat hat diese Siegel unter dem Terminus „Ninturnin-Stufe" zusammengefaßt, der er das Siegel der Ninbanda, früher Ninturnin gelesen, einer Gattin des Mesanepada (*Abb. 6*), als Leitstück voranstellte. Die sorglose Herstellung führt bei diesen Siegeln dazu, daß die Haare der stets nackten Helden oft nicht ausgeführt werden. Die Augen selbst fehlen, es werden nur die leeren Augenhöhlen in den Stein geschnitten. Der

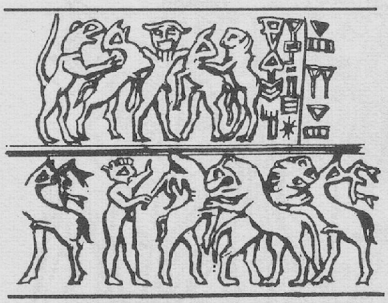


Abb. 6. Abrollung des Siegels der Ninbanda. – Nach: UE II Taf. 207. 216.



Abb. 7. Abrollung eines oben beschädigten Siegels der späten Ninbanda-Stufe. – Nach: A. Moortgat, Rollsiegel Nr. 120.

Kopf des Löwen erscheint in der Regel en profil, nur sehr selten en face. Selten ist auch der Bauch des Helden abgesetzt (*Abb. 7*); diese Siegel sind dann zeitgleich mit jenen der Lugalanda-Urukagina-Stufe.

Moortgat, Rollsiegel Nr. 15. – Boehmer, UAVA 4, 6; ders., ZA 59, 275; vgl. auch Held* B.

R. M. Boehmer

Lugal-anna (^{d}Lugal-an-na) „König des Himmels". In An = Anum VI 42 (YBC 2401 IX 87) sowie CT 25, 35 Rs. 9 // 36: 10 angeführter Name einer Unterweltsgottheit (gemäß Kontext), als Euphemismus oder mythologische Anspielung auf Abkunft von den „oberen" Göttern (vgl. Nergal) zu erklären.

M. Krebernik

Lugal-anne. Lugal-an-né, bisher nur undeutlich bezeugter König von Uruk (und Ur), Gegenspieler des Narām-Suen von Akkad. Er hatte sich zeitweise in den Besitz von Ur gesetzt und war wohl verantwortlich für die Bedrängnis der Sargonstochter Enḫeduanna, der Priesterin des Mondgottes Nanna.

W. W. Hallo/J. van Dijk, YNER 3 (1968) 25: Nin-me-šár-ra Z. 74, wozu Th. Jacobsen, AfO 26, 11, Anm. 40.

Altakk. ist er – Identität vorausgesetzt – bezeugt in dem literarischen Fragment MAD 1 Nr. 172 (s. Jacobsen, o. c. 2 f.).

Eine altbab. Narām-Suen-Legende führt ihn (als Lugal-an-na „König von Uruk") in einer langen Reihe von Rebellen auf.

A. K. Grayson/E. Sollberger, RA 70 (1976) 103–128, bes. 112: G 36.
Th. Jacobsen, Iphur-Kīshi and His Times, AfO 26 (1978/79) 2 f., 6–11 mit Anm.

D. O. Edzard

Lugal-anne-mundu. Lugal-an-né (Var. -na)-mu-un-dù, laut Sum. Königsliste* einziger König der präsarg. „Dyn." von Adab (Th. Jacobsen, AS 11 [1939] 102 f.); er regierte „90 Jahre".

L. ist handelnde Person in einem bruchstückhaft überlieferten sum. Bericht an Nintu/Dingirmaḫ, die Stadtgöttin von Adab. Die Rede ist u. a. von einer großen Zahl überwundener Widersacher; deutliche Anklänge an literarische Texte, die sich auf Sargon und Narām-Suen von Akkad beziehen.

PBS 5,75 = BE 6/2, 130; laut Kolophon unter Abi-ešuḫ von Babylon geschrieben; 179 Z. Ein unpubl. Duplikat zitiert von H. G. Güterbock, ZA 42 (1934) 40–47. – M. Civil, RA 73 (1979) 93. – J. S. Cooper, Curse of Agade (1983) 19 Anm. 32.

D. O. Edzard

Lugal-annepada (^{d}Lugal-an-né-pà-da) „Von An berufener König". In An = Anum VI 81 (CT 25, 39 K. 2098: 6') genannte (Unterwelts-)Gottheit.

M. Krebernik

Lugal-AN.ZA.GÀR. Der in verschiedenen Götterlisten angeführte Name (^{d}L.: An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10: 441; An = Anum VI 64 YBC 2401 IX 108; CT 25, 35 Rs. 4 // 36 Rs. 10; 37: 7; SLT 122 IV 17 // 123 V 11 Nippur-Liste) dürfte aus lugal + (Kult-)Toponym AN.ZA.GÀR = *dimtum/dimat* „Turm" bestehen. Der Kontext weist die Gottheit meistens dem unterweltlichen Bereich zu. In lex. Texten wird das an sich nicht seltene Toponym AN.ZA.GÀR mit Enlil, Erra und Dada verknüpft (MSL 11, 59, 168–170). Das mit Erra verknüpfte Toponym könnte dann mit dem in ^{d}L. vorliegenden zu identifizieren sein. Für eine Verbindung von ^{d}L. mit dem (^{d})AN.ZA.GÀR und AN.ZÀ.GAR geschriebenen Traumgott finden sich demgegenüber keine Anhaltspunkte.

M. Krebernik

Lugal-Apiak. Erscheinungsform des Gottes Nergal*, seinem Namen nach in Apiak* verehrt. Der Gott L. ist bekannt aus Götterlisten, altbab. einsprachig ^{d}Lugal-A-pi-ak (TCL 15, 10: 438) und in An=Anum VI 60 zweisprachig, ^{d}⌜Lugal⌝-A-pi-ak^{ki} = ŠU$^{a\text{-}pi\text{-}ik}$; weiter aus einem altbab. Jahresnamen des Sin-iqīšam von Larsa, demzufolge dieser König (Statuen von) Numušda, Namrat (und) L. gemacht (und) nach Kazallu* hineingebracht hat (D. O. Edzard, ZZB 170; M. Stol, Studies in OB History 24 f.; M. Sigrist, Or. 46 [1977] 364 Anm. 8; auch YOS 14, 309). Schließlich kommt der Gott in einem altbab. Personennamen vor, ^{d}Lugal-A-pi-ak-*ṣillī* (RA 70 [1976] 55: 15).

Unter dem Namen „Nergal von Apiak" ist der Gott besser bekannt: in MVN 10 Nr. 3 (altakk.), BIN 9, 453: 5 f. (frühaltbab.), YOS 14, 150 (altbab. Jahresname). Im Hymnus CT 42, 44 Nr. 37: 5 heißt Nergal ù-mu-un A-pi-ak$^{[ki]}$; vgl. ZA 10 [1895] nach S. 276 K. 69: 19 umun A-pak: „Herr von Apiak" (vgl. auch ^{d}BI.BI = ^{d}U.GUR *šá* A-pak^{ki} in KAR 142 Rs. III 32).

Einmal kommt „Meslamta'ea von Apiak" vor (ZA 51 [1955] 46 Vs. II 20 f.; Ur III). Bekanntlich ist Meslamta'ea* ebenfalls eine Erscheinungsform Nergals; s. E. von Weiher, Der bab. Gott Nergal (1971) 6–9.

M. Stol

Lugal-arali. In An = Anum VI 47 (YBC 2401 IX 92) wird [^{d}Lug]al-a-ra-li als *bēl erṣeti* „Herr der Erde (= Unterwelt)" erklärt; gemeint ist wohl Dumuzi, der regelmäßig mit a-ra-li als Unterweltsbezeichnung (zur real-geographischen Deutung als Steppe zwischen Badtibira und Uruk s. zuletzt Th. Jacobsen, JAOS 103 [1983] 195 g) assoziiert ist; vgl. auch den Beinamen é-a-ra-li seines Tempels é-mùš in Badtibira (s. TCS III S. 95) sowie ^{d}Am-a-ra-li als Name Dumuzis selbst (TCL 15, 10 Z. 273).

M. Krebernik

Lugal-ašabarra (^{d}Lugal-a-šà-bar-ra) „Herr des Feldrandes (?)". In An = Anum I 202 (CT 24, 23 I 135 a: [^{d}Lugal-a-š]à(!)-bar-ra [koll.] u. Dupl.) unter den Namen des Ninurta angeführt (vgl. den analog gebildeten Namen Lugal-urubarra*); folgendes ^{d}Lugal-a-šà-má-ru ist nach Erweis eines unpubl. altbab. Vorläufers [W. G. Lambert] eine Variante desselben Namens.

M. Krebernik

Lugal-asal. Mit Nergal identifizierte Unterweltsgottheit, deren Name aus lugal + Baumbezeichnung (^{giš}ásal [= ^{a}TU.GAB.LIŠ für altes LAK 212] „Euphratpappel" zu bestehen scheint (ähnlich Lugal-gišimmar*, Lugal-šinig*). Die akk. Entsprechung ^{d}*Bēl-ṣarbi* weist jedoch für ^{gis}ásal eine sonst nicht gebräuchliche maskuline Form *ṣarbu* anstelle von gewöhnlichem *ṣarbatu* auf. Ferner findet sich in CT 25, 35 Rs. 20 // 36 Rs. 26 und 37 Vs. 17 durch EN *ṣar-be/bu* (= ^{d}U.GUR) erklärtes ^{d}*ṣar-bu-u*, was mit CAD s. v. *ṣarbû* als Nisbe („der zu *ṣ.* Gehörige") aufzufassen ist. Aufgrund dieser Besonderheiten sowie einer Schreibung mit Ortsdetermi-

nativ, auf die C. Wilcke, WO 8 (1975/6) 274, hingewiesen hat (BIN 7, 214 Siegel: ìr ^{d}*Be-el-ṣar-bi*^{ki}), steht hinter ^{giš}ásal/*ṣarbu* wohl ursprünglich ein Toponym, das selbst freilich auf „Euphratpappeln" hindeutet (*ṣarbu* in kollektivem Sinn?). Ein ^{giš}asal$_{x}$(LAK 212)^{ki} ist in der Ortsnamen-Liste aus Ebla belegt (MEE 3, S. 222 VI 18 bzw. S. 235: 156).

L. ist in Götterlisten gut bezeugt: TCL 15, 10: 445 (altbab. An = Anum-Vorläufer); CT 25, 38 K. 11928: 6′ ergänzt nach YBC 2401 IX 117 (An = Anum VI 72; ^{d}Lugal-^{giš}ásal = [EN *ṣar*]-*be*); SLT 122 IV 2 und 21 (dort akk. ^{d}*Be-el-*^{giš}ÁSAL) (Nippur-Liste; KAV 63 III 8′ (s. AfK 2 [1924/5] 72: 13a) // Ug. 5 (1968) 216 105 // A. Cavigneaux, Textes scolaires du Temple de Nabû ša Ḫarê (1981) 90f. 114 (Weidner-Liste); CT 25, 35 Rs. 20 mit Dupl. (s. o.).

In altbab. Zeit dokumentiert Samsu-iluna A eine Verbindung von L. mit einem Ort *Ia-bu-šum*^{ki} (oder *Ia-bu-bi-ni*^{ki}?; s. RGTC III 119), wo der König die von Sumu-la-El erbaute Mauer für den Gott restauriert (LIH II Nr. 98 // 99 III 52f.; BAL II S. 47 50f.).

Aus neubab. Zeit ist durch Inschriften Nebukadnezars II. ein von diesem renovierter Tempel É-DÚR-gi-na des ^{d}EN-*ṣar-bi* (I R 65 II 48, s. VAB IV 92) bzw. ^{d}Lugal-^{giš}ásal (V R 34b 29, s. VAB IV 108) in der Stadt Baz (jeweils neben Dilbat erwähnt) bekannt, deren Identität mit dem Herkunftsort der früheren Bazi-Dynastie unsicher ist (s. J. A. Brinkman, AnOr. 43 [1968] 159 mit Anm. 968).

In magischen Texten wird L. öfters erwähnt. Eine *lipšur*-Litanei (JNES 15 [1956] 144: 16) nennt ihn *rākib* ^{id}I-dig-na *u* ^{id}BURAN[UN] „der auf Tigris und Euphrat ‚reitet'"; auch in Šurpu III 146 erscheint L. in Zusammenhang mit dem Euphrat. Diese Stellen scheinen eine Beziehung des Gottes zu Euphratpappeln und ein entsprechendes Verständnis seines Namens zumindest für die spätere Zeit zu erweisen. In Šurpu VIII 29 wird L. in einer Reihe mit Nergal aufgezählt: ^{d}U.GUR, ^{d}*I-šum*, ^{d}*Šu-bu-lá*, *L.*, ^{d}*Ma-mi-tum*.

Zu L. findet sich auch eine fem. Entsprechung ^{d}NIN-*ṣar-be* (R. Frankena, Tākultu 106 Nr. 166). Schließlich sei noch auf den formal mit der gewöhnlichen Bezeichnung für „Euphratpappel" gebildeten Namen ^{d}INANNA-*ṣar-bat*/*ṣa-ar-ba-at* aus Mari hingewiesen (D. O. Edzard, CRRA XV [1964] 53), worin Ṣarbat jedoch ebenfalls ein Toponym darstellen dürfte (vgl. *Za-ra-ba-ad*^{ki} bzw. *Zàr-bàd*$^{(ki)}$, *Za-ra-bàd*$^{(ki)}$ in den Ortsnamen-Listen aus Ebla bzw. Tall Abū Ṣalābīḫ: MEE 3, 238: 263f.); mit J.-M. Durand, RA 74 (1980) 174, ist vielleicht nicht eine Stadt gemeint, sondern ein „Pappelhain" (Flurname: „Peupleraie"), was auch für den fraglichen Bestandteil von ^{d}L. gut möglich ist.

M. Krebernik

Lugal-Awan (^{d}Lugal-*A-wa-an*^{ki}) „Herr von Awan". Die Stadtgottheit des elamischen, in der Susiana gelegenen Awan (s. R. M. Whiting, JCS 28 [1976] 180 mit Anm. 16 zur Unterscheidung von Awal) wird in An = Anum VI 61 (YBC 2401 IX 106; mit Glosse *a-ma-an* für Awan) genannt.

M. Krebernik

Lugal-Badtibira (^{d}Lugal-bàd-tibira [URUDU.NAGAR]^{ki}) „Herr von Badtibira". Beiname Dumuzis, als dessen Heimat- und Kultort Badtibira mit Tempel É-mùš (vgl. Lugal-Emuša*) bekannt ist; in An = Anum VI 68 (CT 25, 38 K. 11928: 3′ mit Dupl.) genannt.

M. Krebernik

Lugal-Bagara. ^{d}Lugal-ba-gára „König des (Tempels) Bagara (in Lagaš)" ist Beiname des Ningirsu.

A. Falkenstein, AnOr. 30 (1966) 81.

M. Krebernik

Lugal-bagubba/Lugal-ibigubba. A name of Ninurta in An = Anum I 211. The same line (but perhaps from a different source) is quoted in the commentaries on TDP I 30 (SpTU I 27 rev. 11; RA 73 [1979] 163: 6), and the same name is probably to be restored in another god list: CT 24, 35: 15; ^{d}Lugal-ba-g[ub-ba]. Both reading and meaning of the name are uncertain. The

only fully preserved copy of An = Anum I 211 offers ^{d}Lugal-NI-ba-gub (CT 24, 7: 8), which is corrupt, and the other copy has the correct if incomplete: ^{d}Lugal-[ba]-NI, for which sign NI in this name the commentary on Ea prescribes the reading gu-ub (gub_4: MSL 14, 270: 14). So NI and gub in the one copy of An = Anum are alternatives, with NI out of place. This is confirmed by ^{d}Lugal-ba-$^{gu\text{-}ub}$NI-ba in SpTU I. But RA 73 with its ^{d}Lugal-i-bí-gub-ba offers a different tradition, its Emesal ibi being based on the normal igi, a sign which is easily confused with BA in some Old Babylonian and earlier scripts. That the Emesal appears rouses a suspicion that it survived in an Emesal litany, while the god-list tradition preserved ba. If NI for gub_4 is merely a matter of script and does not imply a special meaning for the root gub, then the ibi/igi makes better sense for a warrior: "The lord who stands in front".

W. G. Lambert (apud J.-M. Durand), RA 73 (1979) 170.

W. G. Lambert

Lugal-(ba)ḫar/Ḫar. A name of Nin-gublaga* attested in An = Anum III 32–34. The second element is written BÁḪAR and glossed ba-ḫar in 32 (taken over from the unglossed Old Bab. Forerunner, TCL 15 10: 158). In 33 (CT 24, 30: 15 and 25, 19: 2 both collated and restored) it is written GUD. GAZ, where the two signs are properly alternatives (see CT 29, 44 i 11–12) and should be read: GUD <:> GAZ. (Is GAZ a corruption of INDAGAR?). In 34 (CT 25, 19: 3) the name appears without the epithet lugal as ^{d}GUD, glossed ḫa-ar. The sign GUD is given the values ḫa-ar and ba-ḫa-ar in Ea (MSL 14, 360: 130–131) with specific reference to Nin-gublaga. In An = Anum V 274 (CT 25, 6: 22) Ḫar (^{d}ḫa-arGUD) has a different identity, as "messenger of the Divine Twins" (^{lú}kin-gi$_4$-a ^{d}Maš-tab-ba-ke$_4$), who, in the context, are Lugal-irra and Meslamta-ea.

W. G. Lambert

Lugalbanda.

§ 1. Herkunft, Familie, Datierung. – § 2. Götterlisten. – § 3. Kult. 3.1 Ur III-Zeit. 3.1.1 Nippur. 3.1.2 andere Orte. 3.2 Altbabylonisch und später. – § 4. Literarische Überlieferung. 4.1 Lugalbanda-Epen. 4.1.1 Lugalbanda I. 4.1.1.1 Titel. 4.1.1.2 Überlieferung. 4.1.1.2.1 Textrekonstruktion. 4.1.1.2.2 Textgeschichte. 4.1.1.3 Fabel. 4.1.1.4 Aufbau und Struktur. 4.1.1.4.1 Gliederung in Episoden und Abschnitte. 4.1.1.4.2 Verhältnis der Episoden zueinander. 4.1.1.5 Stilistisches. 4.1.2 Lugalbanda II. 4.1.2.1 Titel. 4.1.2.2 Überlieferung. 4.1.2.2.1 Textrekonstruktion. 4.1.2.2.2 Textgeschichte. 4.1.2.3 Fabel. 4.1.2.3.1 Rekonstruktion S. N. Kramer. 4.1.2.3.2 Rekonstruktion C. Wilcke. 4.1.2.3.3 Vorschlag Falkowitz. 4.1.2.4 Aufbau und Struktur. 4.1.2.5 Stilistisches. 4.1.3 Verhältnis von Lugalbanda I zu Lugalbanda II. 4.1.4 Ein episches Fragment aus der Fāra-Zeit. 4.2 L. in den Königsliedern der Ur III-Zeit, bei Sîn-kāšid von Uruk und in Gilgameš-Epen. 4.3 L. in der Sumerischen Königsliste.

§ 1. Herkunft, Familie, Datierung.

Vergöttlichter König von Uruk; zentrale Figur in sumerischen Epen mit Fähigkeit, allein durchs Gebirge zu wandern. Der epischen und Lied-Überlieferung zufolge Vater des Gilgameš*. Gemahl der Göttin Ninsun*. Eltern unbekannt, nach Lugalbanda I (s. u. § 4.1.1) 61 vielleicht Sohn der Göttin Uraš. Die Götterliste An-Anum nennt 10 Kinder von L. und Ninsun*.

D. O. Edzard, WBMyth. I 15. – C. Wilcke, Lugalb. 49.

Ob je ein König L. über Uruk geherrscht hat und wenn, wann das gewesen sein könnte, ist gänzlich unsicher. Die traditionelle Datierung der Dynastie Uruk I in die ED II-Zeit fußt auf einer Verquickung von Angaben der epischen Überlieferung des II. Jts mit archäologischen Beobachtungen – non liquet; dasselbe gilt von A. Kammenhubers Argumenten für die Zeit der Schicht Uruk IV a, der die ältesten Schrifttafeln entstammen. Ihre Argumentation gegen den Ansatz in ED II (in Fāra-Texten als Gott bezeugt; darum „bereits eine geraume Zeit tot" – zu Gilgameš) ist ebenfalls nicht schlüssig, da in Babylonien die Vergöttlichung von Herrschern zu Lebzeiten (Narām-Sîn von Akkad (?), Ur III und Isin I) oder unmittelbar nach dem Tode (Akkad-Herrscher, Gudea von Lagaš) gut bezeugt ist.

A. Kammenhuber, Or. 48 (1979) 4f.; 16 mit Anm. 31–32 (dort ältere Literatur).

§ 2. Götterlisten.

In der Götterliste aus Fāra SF 1 erscheint L. in VII 15 vor dem nach Uruk gehörenden ^{d}MES.SANGA.UNU getrennt von seiner Ehefrau Ninsun (I 15 ^{d}Lamma-Nin-sún).

Die wohl nur wenig jüngere Überlieferung aus Tell Abū Ṣalābīḫ führt in der Götterliste L. nach einer zerstörten Zeile an, in der vielleicht der Name Ninsuns zu ergänzen ist; in den zà-mì-Hymnen von dort findet sich die Folge Mes-sanga-Unu, ^{d}MEN, ^{d}Lamma-Nin-sún, L.

R. D. Biggs, OIP 99 (1974) Nr. 82+84 VI 12–13 = 86 V 1–2 (Götterliste); S. 48, 78–86 (zà-mì-Hymnen).

In von der altbab. bis in seleukidische Zeit überlieferten Litaneien folgt L. auf Ninsun: ama-ù-mu-un-na ga-ša-an{-AN}-sún-na, ù-mu-un-bàn-da ^{d}NÁM-nun-na „Mutter des Herrn, Gašansuna, Umunbanda, . . .“.

CT 42 Nr. 3 IV 25–26 (Parallelen: PRAK II C Rs. 16–17; VS 2 Nr. 11 IV 9′–10; SBH IV [S. 136] 21–24; vgl. VS 2 Nr. 8 II 43–44). In SBH IV 23–24 ist umun Éš-nun-na = *be-el Èš-nun-na*^{ki} Mißverständnis von ^{d}NÁM-nun-na.

Der altbab. Vorläufer zu An-Anum bietet die Reihenfolge L., Ninsun (TCL 15 Nr. 10, 279–280) in nicht signifikantem Kontext. Die kanonische Serie beginnt mit dem Götterpaar die Taf. V, nennt 10 Kinder und dienstbare Gottheiten.

R. L. Litke, A Reconstruction of the Assyro-Babylonian God-Lists . . . (Diss. Yale 1958) 188f.

In der Emesal-Götterliste steht das Paar L. und Ninsun (Z. 93–94) nach Gottheiten des Kreises der Inanna von Uruk vor Ningirsu und seiner Gemahlin Baba.

MSL 4, S. 9.

Die „Weidnersche Götterliste“ gleicht L. mit Ninurta* und Ninsun mit Gula*.

E. Weidner, AfK 2 (1924/25) 14 II 17–18.

In der altbab. Götterliste aus Isin (IB 1542+1544+1545 = IB 1552+1568) ist das Paar L.-Ninsun nicht erhalten.

Die altbab. Götterliste aus Nippur führt Ninsun von ihrem Gemahl L. getrennt auf; sein Name findet sich im erhaltenen Teil der Liste nicht.

SLT 122 V 4 = 125 VII 7.

Eine Götterliste aus Mari nennt Ninsun, nicht aber L.

W. G. Lambert, Fs. M. Birot (1985) 181ff., Z. 87.

In der Serie Šurpu wird L. ohne seine Gemahlin angerufen.

E. Reiner, AfO Beih. 11, 40 VIII 16.

M. Krebernik, Materialien zur Erforschung der ältesten mesopotamischen Götterlisten (unveröff. Habilitationsschrift, München 1985), Teil I s.v. ^{d}Lugal-bàn-da.

§ 3. Kult.

§ 3.1 *Ur III-Zeit.*

§ 3.1.1. *Nippur.* Abgesehen von (seltenen) präsargonischen Personennamen (A. Deimel, Pantheum Babylonicum [1914] S. 165) ist die Verehrung L.s erstmals deutlich im Ur III-zeitlichen Nippur greifbar. Quellen in chronologischer Abfolge hierfür (ohne Anspruch auf Vollständigkeit) sind:

A = PDT 603 (18 VIII Š 45); *B* = BIN 3, 299 (24 XI Š 45); *C* = A. L. Oppenheim, AOS 32, Bab. 16 [Kopie: H. Sauren, Publ. Libr. New York, Nr. 348] (22 II Š 46); *D* = Y. Nakahara, Sum. Tabl. Kyoto 10 (17 IV Š 46); *E* = TCL 2, 5501 (21 und 22 II Š 47, zitiert als E_1 und E_2); *F* = J. M. Durand, ÉPHÉ 273 (12 VI Š 47); *G* = PDT 300 (15 IV AS 4); *H* = BIN 3, 547 (16 I AS 8); *I* = PDT 551 [s. S. A. Picchioni, OrAnt. 14 [1975] 164] (12 II ŠS 1); *J* = PDT 572 (22 II ŠS 1); *K* = BIN 3, 213 (12 VII ŠS 1); *L* = BIN 3, 221 (30 VI ŠS 2); *M* = TMH NF 1–2, 272 [s. H. Waetzoldt, OrAnt. 15 [1976] 323] (19 II ŠS 7); *N* = MVN 13, 108 (13 VI ŠS 8); *O* = MVN 8, 139 [s. B. Lafont, RA 75 [1981] 83] (14 VI IS 2); *P* = MVN 10, 144 (3 IX IS 2); *Q* = MVN 13, 124 ([x+]6 X IS 2); *R* = SET 57 (9 X IS 2); *S* = MVN 2, 154 [H. Sauren, WMAH 154 mit Korrekturen in MVN 2, S. 13] (15 XII IS 2); *T* = AnOr. 7, 160 (Datum zerstört). [Weitere/neue Texte (unveröff. dank der Freundlichkeit von M. Sigrist und H. Waetzoldt): *A′* = AUCT 1, 960 (7 IX Š 45): 6–14 = A'_1; 24–31 = A'_2 (es folgen Opfer für Enlil und Ninlil; „Überbringerin die Göttin Nanāja, als Šulgi für Enlil Bier libierte“); *D′* = AUCT 1, 441 ([x] IV/V? Š 46?); *F′* = AUCT 1, 292 (1 X Š 47); *G′* = W. W. Hallo, JCS 14 [1960] 112: YBC 12463 (–XII AS 6); *L′* = AUCT 3, 480 (19 I/II? zwischen ŠS 1 und 5, da Na-lu$_5$ bis ŠS 5 bezeugt). – *Q* gehört in den Bereich Uruk/Kuara; s. u. 3.1.2.]

Diese Texte nennen Tieropfer für L. in Verbindung mit solchen für andere Gott-

König	Šulgi	Amar-Suena	Šū-Sîn	Ibbi-Sîn
Nachtopfer:	A A′$_1$ B D D′ F F′	H		
Festtagsopfer:		G′	I^a J^b K^d L^e L′ N^d	
großes Opfer:	C E$_1$ E$_2$			O Q
andere:	A′$_2$	(G)	M^f	P^i R S T^w
Nin-ĝagia				O S^t
du$_6$-kù	A A′$_1$ B C D D′ E$_1$ F F′	[H]	(J^c) L′	O^h S
Ninḫursaĝa	A A′$_1$ A′$_2$ B C D D′ E$_1$ E$_2$ F F′	G′ [H]	I (J^c) K L L′ N	O [?] (Q^x) S
Nuska	A A′$_1$ A′$_2$ B C D D′ E$_1$ E$_2$ F F′	G′ ⌜H⌝	I K L L′ N	O P^j
Utu			(J^c) L	
Ninurta	A A′$_1$ A′$_2$ B C D D′ E$_1$ E$_2$ F F′	G′ ⌜H⌝	I (J^c) K L L′	O P^k
Inanna	A A′$_1$ A′$_2$ B C D D′ E$_1$ E$_2$ F	G′ [H]	I K L L′	O P^l
Šū-Sîn			I J K L L′ M N	O P^m
Sîn		G′	I J K L L′ M N	O P^n
Šulgi		⌜H⌝	I J K L L′ M N	O P
ki-a-nag-Ur-^{d}Nammu				(P^o) (Q^y) R
Ninsun	A A′$_1$ A′$_2$ B C D D′ E$_1$ E$_2$ F F′	G′ ⌜H⌝	I J K L L′ M N	O P Q R
Lugalbanda	A A′$_1$ A′$_2$ B C D D′ E$_1$ E$_2$ F F′	G G′ H	I J K L L′ M N	O P Q R S^u T
^{d}Amar-^{d}Suen				
šà é-^{giš}gigir				R
Pabilsaĝ				P ⌜S⌝
Nininsina				P^p ⌜S⌝
Nin-imma			J L (N^g)	P^q S
Lugal-gusisu			J L	P S
Enki	A′$_2$ C E$_1$ E$_2$	G′	J ⌜L⌝ L′ [?]	O P S
Nin-tinugga	A A′$_1$ A′$_2$ B C D D′ E$_1$ E$_2$ F F′	G G′ H	J K ⌜L⌝ L′ [?]	O (P^r) S
An[nunīt]um?			L	
Šumaḫ				(P^s) S
Nin-šubura				(P^r) S^v
ezen-šu-numun-ka		G		

heiten oder Bestimmungen. Siehe die Tabelle, S. 119.

[a] èš-èš-é-u_4-12 (lies: -u_4-15?); [b] ezen-[x x]; [c] Folge: ^{d}Nin-ḫur-sag, du_6-kù, ^{d}Utu, a-tu_5-a-^{d}Nin-urta; [d] èš-èš-é-u_4-15; [e] èš-èš-ʿé'-[u_4-S]AR; [f] Fragmentarische 4-Kol.-Tafel; [g] Nach dem èš-èš-Vermerk; [h] Am Ende der Liste, nach ^{d}Nin-tin-ug_5-ga; [i] Fragmentarische 6-Kol.-Tafel, hier Kol. IV f.; [j] Vorher Lücke von ca. 8 Zeilen; es folgt: ^{d}En-na-nun; [k] Es folgen: ^{d}Nin-Nibru[^{ki}], ^{d}KAL. KAL, [l] Es folgt: ^{d}Nin-ka-si; [m] Es folgt: ^{d}BIL.GI; [n] Es folgen: ^{d}Nin-gal, ^{d}Nin-gublaga, ^{d}Alam=muš(LAL), ^{d}Nin-Uri^{ki}-ma, ^{d}Nin-šubura, ^{d}Nin-tin-ug_5-ga, ^{d}Dumu-zi, ^{d}Nin-LÍL-gùn-a; [o] Kol. I 4; [p] Es folgt: ^{d}Nin-tu; [q] Es folgen: ^{d}Nin-pirig, ^{d}A-ba-ba; [r] S. o., Anm. *n*; Nintinugga ist mehrfach genannt; [s] Kol. III 12f. ^{d}Šu-maḫ, šà-é-^{d}Nin-tin-ug_5-ga; [t] Kol. III 17; [u] Kol. IV 3; [v] Wie Anm. *s*; [w] Text bedarf der Kollation; [x] Folgt ^{d}Šul-pa-è, [šà]-Nu!-tur-ra; [y] An zweiter Stelle, zwischen é-MU „Küche" und ^{d}Nin-ḫur-sag.

Die hier zusammengestellten Texte nennen nach Opfern (Tieren) für Enlil und Ninlil in ihren jeweiligen Tempeln (z. T. auch für ihr Gefolge und Kultgegenstände) – all dies in die Tabelle nicht aufgenommen – eine im Kern feste Reihe von Gottheiten, für die als „Nachtopfer" (siskur-gi_6), „großes Opfer" (siskur-gu-la), „Festtagsopfer für das Haus des 15./Neumonds-Tages" (èš-èš-é-u_4-15/SAR) oder ähnlich deklarierte Tieropfer verbucht werden. Unter Amar-Su'ena ist L.s Kult kaum bezeugt (falls *A'* und *B* nicht AS 2 zu datieren). AS 6 (*G'*) ist vor Ninsun und L. Sîn, AS 8 (*H*) König Šulgi (postum) eingefügt. Ab ŠS 1 steht die Trias Šū-Sîn (= regierender König!), Sîn, Šulgi an dieser Stelle, wobei Sîn die Stelle einnimmt, an der man König Amar-Suena erwarten würde. Letzterer wird aber erst unter Šū-Sîns Nachfolger Ibbi-Sîn und in einer anders strukturierten Opferliste (Text *R*) in Verbindung mit L. genannt. Im Jahre ŠS 1 ändert sich auch die Bezeichnung der Opfer, was auf Veränderungen in Form und Inhalt der religiösen Feiern schließen läßt. [*L'* gehört vielleicht ganz an den Anfang der Regierungszeit des Herrschers.] Unter Ibbi-Sîn scheint das wieder rückgängig gemacht worden zu sein.

§ 3.1.2. *Andere Orte.*

Die beiden Drehem-Urkunden TCL 2, 5482 (13 VII IS 1) und 5514 (3 X IS 2), die Opfer für L. und Ninsun im Ninsun-Tempel von *Kuara* (ḪA.A^{ki}) und (nur 5482) im Gula-Tempel von *Ur* aufführen, nennen neben diesen beiden Gottheiten als einzigen königlichen Opferempfänger Šū-Sîn(-Statuen) (auch das ki-a-nag Ur-Nammus in Ur und Šulgi im Asarluḫi-Tempel von Kuara). [Ferner: Q (s. o. § 3.1.1); AUCT 2, 97.] Kultische Verehrung L.s in Kuara bezeugt auch die „2. Urklage", die (Z. 221f.: UET 6 Nr. 128, 71f. = PBS 5 Nr. 20 + STVC Nr. 131, 9f.) Asariluḫi und L. als die Götter nennt, die die Stadt verlassen.

In *Umma* werden Opfer für L. und Ninsun im Jahr Š 41 (30 V) in der Nachbarschaft von solchen für Šulgi und den Gilgameš des Königs (^{d}Bìl-ga-mes-lugal) in TCL 5, 6053 (Kol. I) und auch von Šullat und Ḫaniš (Kol. IV) genannt. Im Jahr AS 1 (W. Förtsch, MVAeG 21 [1917] 22ff.) ist eine Statue Šulgis kurz vor Ninsun und L. genannt (Kol. III).

Ferner sind mittelbar als Kultorte L.s (über Opfer für Ninsun) zu erschließen: *Uruk* (Lugalb. S. 53 Anm. 176; BIN 3, 330; [AUCT 3, 489: Inthronisierung des En-Eri=du^{ki}-a-ra-zu-^{d}*I-bí-*^{d}*Sîn*-ka-šè-pà-da im Jahr ŠS 9]); $^{(giš)}$ù-suḫ$_5^{ki}$ „*Föhringen*" (TRU 367, 4; MVN 3 Nr. 286, 2; 4 Nr. 112, 3; M. Sigrist, Syracuse 210, 11; AUCT 1, 457 (Biertrinken der Göttin im Palast); [3, 416: Opfer für Ninsun und L.]; s. Bd. 3, 404 s. v. GIŠ.Ù.KU^{ki}*) und KI.KAL^{ki} (Langdon, TAD 49, 15; BIN 3 Nr. 607, 3; Sh. T. Kang, SACT 1 Nr. 7, 10: nin-dingir-^{d}Nin-sún-KI.KAL^{ki}; vgl. BIN 3 Nr. 26, 21: 1 Lamm für die Göttin Gula, eingebracht von nin-din-gir-KI.KAL^{ki}).

§ 3.2. *Altbab. und später.*

In altbab. Zeit erbaute Sîn-kāšid von Uruk (in *Uruk*?) für L. und Ninsun einen Tempel namens é-KI.KAL (I. Kärki, StOr. 49, 182 Sk 8) und weihte seine Tochter Nišī-īnī-šu als nin-dingir-Priesterin Lugalbandas (o. c. 180 Sk 5). Die Zuordnung der nin-dingir zu L. in Sk 5, während sie in der Ur III-Zeit als Priesterin Ninsuns genannt wird, entspricht der Reihenfolge L. – Ninsun in Sk 8, wogegen in der Ur III-Zeit stets – auch in mu-DU(-Lieferungs)-Texten (STA 76 [6 IV Š 46]; Nikolskij IV 474 [6 IX Š 48]; MVN 10, 140 [11 IX Š 48, Lieferant:

Lú-^{d}Nanna x-x-^{d}Nin-sún]; BIN 3, 26 [15 XI Š 48]; N. Schneider, Or. 47–49, 2 [2 XII Š 48] – die Häufung im Jahr Š 48 ist sehr auffällig) und in der Fluchformel in einer Weihinschrift für Šulgi (UET 1 Nr. 57, 10–14) – die Folge Ninsun – L. eingehalten wurde. Ninsuns Vorrang resultierte nicht nur aus ihrer Stellung als göttlicher Mutter der Könige von Ur III (wobei der Vater L. dann weniger wichtig wäre); vielmehr ist dieser bereits in den zà-mì-Hymnen von Tell Abū Ṣalābīḫ und vielleicht auch in der Götterliste von dort (s.o. § 2) in der Fāra-Zeit bezeugt. Die Folge bei Sîn-kāšid entspricht der der späteren (ab altbab.) Götterlisten und sonstigen Erwähnungen des Paares.

Zur Rolle von L. und Ninsun in seleukidischen Ritualen aus Uruk s. A. Falkenstein, Topographie von Uruk 21 und 33.

§ 4. Literarische Überlieferung.

§ 4.1. *Lugalbanda-Epen.*

§ 4.1.1. *Lugalbanda I.*

§ 4.1.1.1. *Titel.* Nachdem das Epos zunächst unter dem Titel „Lugalbanda and Mount Ḫurrum" (zuletzt: S.N. Kramer, The Sumerians [1963] 275) bekannt geworden war und C. Wilcke das in „Lugalbanda im Finstersten des Gebirges" geändert hatte (aufgrund der Gleichung ḫur-ru-um = *aḫurrûm*), machten J. Klein und M. Civil plausibel, daß ḫur-ru-um in diesem Epos eine Höhle oder Vertiefung bezeichne. Kramer führte als neuen Titel ein: „Lugalbanda the wandering Hero", und Wilcke schlug vor, ohne inhaltlichen Bezug von „Lugalbanda I" zu sprechen. Dies wurde von Klein und W.W. Hallo übernommen, während R. Falkowitz diese Bezeichnung wieder mit inhaltlichen Angaben vermengt, wenn er von „Lugalbanda and Enmerkar I" spricht.

S.N. Kramer, History begins at Sumer^{3} (1981) 233; The Sumerians (1963) 275; ActOr. (Kopenhagen) 33 (1971) 363 Anm. 1; ISET 2 (1976) S. 6. – C. Wilcke, Lugalb. (1969) 36 f.; AfO 24 (1973) 50; AS 20 (1975) 244, Anm. 60. – J. Klein, JAOS 91 (1971) 296, Anm. 7; AOAT 25 (1976) 288 zu Z. 57; M. Civil, JNES 31 (1972) 386. – W.W. Hallo, JAOS 103 (1983) 165. – R. Falkowitz, JAOS 103, 103 mit Anm. 5.

S. Cohen schlägt vor, den Katalogeintrag u_4-ul-an-ki-ta der lit. Kataloge P, L und U als den Anfang dieses Epos anzusehen.

Apud J. Klein, JAOS 91 (1971) 297; Diss. (s. § 4.1.1.2.2) S. 4; 144ff.

Dies läßt sich vorläufig nicht erweisen, wird aber, da plausibel, im folgenden angenommen.

Da z. Zt. der Text des Epos noch nicht rekonstruiert ist und eine Bearbeitung fehlt, wichtige Quellen sogar noch unveröffentlicht sind, sind im folgenden ausführlichere Angaben von nöten.

§ 4.1.1.2. *Überlieferung.*

§ 4.1.1.2.1. *Textkonstruktion.* Während 499 Zeilen des Epos nahezu lückenlos mit den bekannten (zum größeren Teil veröffentlichten) Textzeugen rekonstruierbar sind, ist unklar, ob die letzte erhaltene Zeile auch der Schluß des Epos ist. Eine Doxologie (deutliches Zeichen für einen abgeschlossenen Text) fehlt.

Textzeugen (unveröffentlichte Texte mit Asterisk): **A* (CBS 15361): I = 2–13; III = 220–226; IV = 262–264. – *B* (TMH NF 3 Nr. 10: HS 1475; s. Koll. Jena) = 3–264. – *C* (ISET 2, Lev. 42: Ni. 4291): I = 16–22; II = 61–65. – *D* (SEM 20: CBS 6792): II = 54–73; III = 107–114; 121–123; Rs. I' = 408–420; II' = 463–475. – *E* (OECT I 19: Stevenson Tablet): 86–124. – *F* (CT 42 Nr. 46: BM 16920): 89–104; 128–137. – *G* (TMH NF 3 Nr. 11: HS 1517; s. Koll. Jena): 93–111; 163–183. – *H* (ISET 1, S. 202: Ni. 9959): 107–118; 166–176. – *I* (ISET 1, S. 128/9: Ni. 4012/3, lies: 4102!): 111–119; 150–161. – *J* (ISET 2, Lev. 44: Ni. 9677): 111–118; 164–172. – *K* (ibid.: Ni. 9648): 115–125; 144–154. – **L* (UM 29-16-228): 120–153. – **L*$_1$ (UM 29-16-367): 130–154. – **L*$_2$ (UM 29-16-433): 162–137; 208–214?. – **M* (N 1325): 145–158; 205–215. – *N* (SEM 111: CBS 14138): 212–225. – *O* (HAV Nr. 4: CBS 9234): 233–280. – *P* (JAOS 103, S. 166–169: YBC 4623): 262–352. – *P*$_1$ (SLTF pl. 8: 3NT-917, 368): 262–268; 289–292. – *Q* (ISET 2, Lev. 45: Ni. 4553): 283–312; 345–356. – **R* (3NT-775): I' = 286–299; II' = 324–351. – *S* (TMH NF 3 Nr. 8: HS 1449; s. Koll. Jena): 288 a–d; 289–305. – **S*$_1$ (N 1362 + 1412): 292–301. – *S*$_2$ (SLTF pl. 7: 3NT-902, 74): 297–303. – *T* (ISET 1, S. 198: Ni. 9933): 313–317; 329–341. – *U* (TMH NF 3 Nr. 9: HS 1471; s. Koll. Jena): 333–350; 395–404. – *V* (ISET 2, Lev. 43: Ni. 4405): 314–320; 329–334. – *W* (FTS 246/HBS 282/HBS^{3} 242: CBS 7085 [nur Vs. veröff.]): 335–450. – *X* (SLTF pl. 8: 3NT-919, 467): 353–359. – *Y* (ISET 1, S. 156: Ni. 4441): 359–367; 384–390. – **Z* (N 1594): 359–381. – *AA* (ISET 1, S. 140: Ni. 4237): 436–446. – *BB* (TCL 16 Nr. 90: AO 8816): 442–499. – *CC* (ISET 1, S. 138: Ni. 4276): 451–460. – *DD* (o.c., S. 153: Ni. 4427): 474–483; x–y [Vs. und Rs. zu vertauschen?]. – *EE* (o.c., S. 196: Ni. 9913): 315–318; 324–327. – *FF* (SRT 33: Ni. 2511) 366–382. – *GG* (RA 70 [1976] 144: AUAM 732389): 383–402. – *HH* (SLTF pl. 7: 3NT-906, 222): 420–430; 445–452. – *II*

(SLTF pl. 7: 3NT-919, 454): Vs. = 20–29; Rs. = ?. – **aa* (6NT-638: Ur III-zeitlich; Teilumschrift: S. Cohen, Diss., S. 10ff.).

Textsiglen in Anlehnung an S. Cohen, Diss., S. 4–6, Anm. 13. *Teilbearbeitungen:* W. W. Hallo, JAOS 103 (1983) 165–180: Z. 262–384; C. Wilcke, Lugalb., passim; s. dort S. 6, Anm. 20. *Zur Zeilenzählung* hier: Z. 103 nur *E* (eventuell sekundär; durchbricht das Schema von 2+1 [= refrainartig] Zeilen in diesem Abschnitt); Z. 175 nur *B*; Z. 233 fehlt in *B* (nur O); Z. 263 nur *A* und O (fehlt in *B, P* und P_1); Z. 319–323 fehlen in *EE* (nur *W*); Z. 321 fehlt auch in *W* (kein Text!); Z. 370–371 fehlen in *W* (nur *Z, FF*); Z. 393–394 fehlen in *GG* (nur *W*); Z. 421 fehlt in *W* (nur *HH*); Z. 463–469 in *BB* nach Z. 470–478 (Text: *D* und *DD*). – Nicht mitgezählt: *S* 1′–4′ = Z. 288a–d = Z. 289–292 (anscheinend redundant). – Für eine *Typologie der Quellen* s. Hallo, o.c., 171f. – Die *Herkunft* der Texte *E, F, P, BB* und *GG* ist unbekannt; alle übrigen Quellen stammen sicher aus Nippur.

§ 4.1.1.2.2. *Textgeschichte.* Der in Teilumschrift von S. Cohen bekannt gemachte Ur III-zeitliche Textzeuge (*aa*) ist parallel zu Z. 299–324. Trotz großer Unterschiede in einzelnen Formulierungen stehen sich Ur III-Fassung und altbab. Überlieferung so nahe, daß sie als zwei Rezensionen desselben Epos gelten müssen. Die Ur III-Fassung scheint bemüht, die beiden Abschnitte über das Fangen von Wildstier(en) und Wildziegen in allen Einzelheiten parallel zu gestalten, so daß sogar das Anbinden des Wildstieres im Abschnitt über die Wildziegen erscheint (ein Schreiberversehen?), während die altbab. Version z. T. variiert.

S. Cohen, Enmerkar and the Lord of Aratta (Diss. Philadelphia 1973) 10–14 (Anm. 22); ders. AOAT 25 (1976) 100 (kürzerer Auszug).

Zeugnisse für eine Überlieferung des Epos nach der altbab. Zeit lassen sich anders als für Lugalbanda II nicht finden.

§ 4.1.1.3. *Fabel.* Der fragmentarische Prolog führt an den Anfang der Welt zurück (Trennung von Himmel und Erde), erwähnt das Essen von Gerste, berichtet von (ersten) Grenzziehungen ([in]-dub; ki-sur!), der Errichtung von beschrifteten (Grenz)stelen ([na b]a-rú!-a-ba mu ba!-sar-ra-a-ba), Maßnahmen für das Bewässerungssystem und wendet sich dann der Stadt Uruk-Kulaba und ihrem Herrscher Enmerkar zu, dem Gebirgstiere gebracht werden. Ob in letzterem das Motiv für Enmerkars Entschluß, gegen die Gebirgsstadt Aratta Krieg zu führen, zu finden ist, läßt der fragmentarische Text nicht erkennen; es erscheint aber als möglich.

Versuch einer Rekonstruktion des Prologs bei Cohen, Diss. S. 18, Anm. 10. Sicher kein „Prologue in heaven" (Hallo, JAOS 103, 165).

Enmerkar zieht mit einem unübersehbar großen Heer gegen Aratta. Nach fünf Tagen und einem (rituellen) Bad am sechsten betreten sie am siebenten Tag das Gebirge, der glänzend bewaffnete Herrscher an ihrer Spitze. Sieben Brüder und Freunde, Söhne der Göttin Uraš, sind die Heerführer. L., den Achten von ihnen ... (unverständlich: etwas hat ihn herausgebracht; Opfer[2] des Königs haben ihn gelöst [Z. 71–74]). Er zieht mit.

Auf halbem Wege erkrankt L. an der „Kopfkrankheit" und ist (wie) gelähmt. Seine Brüder und Freunde, die ihn nicht mitnehmen, aber auch nicht nach Uruk zurückbringen können, verlassen ihn, nachdem sie ihn mit Nahrungsmitteln (z. T. Toten-Beigaben?) und seinen Waffen versehen und ihn in einer Höhle gebettet haben. Sie wollen seinen Leichnam (sollte L. sterben) auf dem Rückweg mit nach Uruk nehmen.

Nach zweieinhalb Tagen Krankheit betet Lugalbanda zur untergehenden Sonne (Utu), zum Abendstern (Inanna), zum Mond (Su'en) und abermals zur aufgehenden Sonne um Rettung. Gute Geister kommen zu ihm, und der Krankheitsdämon wird vertrieben. L. verläßt die Höhle.

Er findet und ißt das Kraut des Lebens und trinkt das Wasser des Lebens, das die Gebirgsflüsse bringen. Seine Kräfte kehren zurück: „Daraufhin greifen seine (Fuß)nägel (wieder) die Erde" (Z. 270). Wie Wildesel läuft er durchs Gebirge und weiter nach Einbruch der Nacht über die mondbeschienenen Berge und Täler (ḫur-sag-šà-sig-^{d}Su'en-na Z. 276; s. šà-sig = *qunnunu* MSL 16, 183 Nabn. XXI 87).

Als er schließlich rastet, kann L. aus den mitgenommenen Gaben seiner Brüder und Freunde ohne Feuer kein Brot backen. Im Feuergefäß (? ^{giš}bunin-izi! Z. 284) ist keine Glut mehr, nur noch Holzkohle. Er wirft es ins Wasser, behält aber die Kohle. Als er zwei Steine aneinanderschlägt, entstehen

Funken, und es gelingt ihm, ein Feuer zu entfachen, das das Tal (šà-sig) erleuchtet. In der Asche backt er Brot und nach einer unklaren Handlung mit Rohr, das er ausreißt, süßt er das Brot mit Dattel(syrup).

Hallo, JAOS 103, 170f.; 175, Z. „288" sieht in den Kuchen („cakes") Köder für eine Falle für die zu fangenden Wildstiere und -ziegen, wogegen sich Th. Jacobsen, apud Hallo, o.c., S. 179, ausspricht.

L. fängt einen[2] braunen Wildstier und braune Wildziegen. Er bindet ersteren mit einem „Leitseil" (saman) und fesselt die Ziegen. Die Müdigkeit übermannt ihn, und er legt sich schlafen. Sofort beginnt er zu träumen und fragt den Traumgott, wer ihm denn die Tiere schlachten werde; seine Waffen weiß er nicht zu gebrauchen. Der Traumgott weist ihn an, wie er vorgehen solle, daß er das Herz der Tiere der aufgehenden Sonne darbringen und das Blut in eine Grube für die Schlangen der Steppe fließen lassen solle. L. erwacht und verfährt, wie angewiesen. Aus den ihm von den Brüdern und Freunden zurückgelassenen Speisen und (alkoholischen) Getränken und aus dem Fleisch der geschlachteten Tiere, das er brät (der Bratenduft wird eigens erwähnt), bereitet er den großen Göttern An, Enlil, Enki und Ninḫursaĝa ein wohlschmeckendes Mahl. Anschließend errichtet er Altäre (bára) für die Götter von Sonne (Utu) und Mond (Su'en) und schmückt Inannas (Abend- und Morgenstern) Lapislazulihaupt.

Inzwischen ist es Abend geworden: Der Mond geht auf und nächtliche gute Dämonen (das Siebengestirn?) erscheinen; der Sonnengott tut (noch vor Sonnenaufgang?) etwas mit Bezug auf sie. Dann erscheint der Morgenstern, Inanna, der sie zur Seite stehen, und schließlich geht die Sonne auf. Die letzten Zeilen beschreiben weiter die Dämonen. Damit endet der Text.

Kramer, in: La Poesia Epica e la sua Formazione (Acad. Naz. dei Lincei 1 39 [1970]) S. 827. – B. Alster, AOAT 25 (1976) 15–16, der hinter dem Epos einen Mythos über den Tod und die Reise in die Unterwelt, über den sterbenden und wiederstehenden Gott und die Sonne als kosmischen Sieger sieht. – Hallo, JAOS 103, 170f., vermutet in dem Bericht über das Schlachten der Tiere eine Aitiologie für das Essen von Fleisch (und die Überwindung von damit verbundenen Schuldgefühlen), was sich vielleicht auf die ganze Fabel ausdehnen läßt, wenn der Prolog oben richtig interpretiert ist. (Ältere Lit.: Kramer, History Begins at Sumer[3], S. 233f.; The Sumerians, S. 275. – C. Wilcke, Kindlers Literaturlexikon VI (1971) Sp. 2113f.).

§ 4.1.1.4. *Aufbau und Struktur.*

§ 4.1.1.4.1. *Gliederung in Episoden und Abschnitte.*

A. Prolog: Uruk und sein Herrscher Enmerkar. Z. 1–19.

1. Uruk am Anfang der Welt. Erscheinen des Herrschers. Z. 1–12.

2. Gaben von Gebirgstieren (Beute) an Enmerkar, den Herrscher. Z. 13–19.

B. Uruks Truppen und ihr Herrscher; Beginn: u_4-ba „Damals". Z. 20–58.

1. Aufbruch. Z. 20–40.

a. Die zum Kampf gegen Aratta aufgebotenen Truppen von Uruk. Z. 20–25.

b. Auszug der Truppen. Z. 26–34.

c. Enmerkar an der Spitze der Truppen. Z. 35–40.

2. Weg ins Gebirge. Z. 41–58.

a. Zug der Truppen zum Gebirge. Z. 41–45.

b. Rast am Gebirgsrand und Weg ins Gebirge (Z. 47–49: Zeitangaben). Z. 46–51.

c. Der Herrscher und seine Waffen. Z. 52–58.

C. Lugalbanda und seine Brüder und Freunde; Beginn: u_4-bi-a „Damals". Z. 59–140.

1. Hymnische Beschreibung; Aufbruch.

a. Herkunft der sieben Brüder und Freunde. Z. 59–63.

b. Ihre militärischen Funktionen. Z. 64–70.

c. Lugalbanda, der Achte von ihnen. Z. 71–74.

2. Erkrankung Lugalbandas. Z. 75–86.

a. Krankheit (Z. 75: relative Entfernungsangabe). Z. 75–81.

b. Ratlosigkeit der Brüder und Freunde. Z. 82–86.

3. Versorgung des Kranken. Z. 87–115.

a. Bereitung des Lagers. Z. 87–88.

b. Bereitung eines Tisches mit Speisen und Getränken. Z. 89–97.

ba. Speisen. Z. 89–94.

bb. Getränke. Z. 95–97.

c. Versorgung mit Vorräten. Z. 98–109.

ca. Säcke und Eimer. (Refrain Z. 102). Z. 98–102.

cb. Getränke. (Refrain Z. 106). Z. 103–106.

cc. Spezereien. (Refrain Z. 109). Z. 107–109.

d. Ausrüstung mit Waffen. Z. 110–115.

da. Axt (Refrain Z. 111). Z. 110–112.

db. Dolch (Refrain Z. 114). Z. 113–115.

4. Abschied. Z. 116–140.

a. Lugalbandas Unfähigkeit, zu reagieren. Z. 116–120.

b. Beratung der Brüder und Freunde. Z. 121–132.

ba. Möglichkeit von Lugalbandas Überleben. Z. 121–127.

bb. Möglichkeit von Lugalbandas Tod. Z. 128–132.

c. Aufbruch der Brüder und Freunde Lugalbandas. Z. 133–140.

D. Gebete Lugalbandas zu den Gestirnsgottheiten Utu (Sonne), Inanna (Abend- [und Morgen]stern und Su'en (Mond); Beginn: u_4-ba „Damals". Z. 141–263.

1. Gebet zu Utu. Z. 141–172.
a. Dauer der Krankheit (Zeitangabe). Z. 141–142.
b. Wirkung der Abendsonnenstrahlen auf Lugalbanda (Zeitangabe). Z. 143–147.
c. Gebetsgestus (Refrain). Z. 148–150.
d. Gebet. Z. 151–170.
e. Erhörung (refrainartig). Z. 171–172.

2. Gebet zu Inanna. Z. 173–200.
a. Aufgehen des Abendsterns. Z. 173–179.
b. Gebetsgestus (Refrain). Z. 180–182.
c. Gebet. Z. 183–196.
d. Erhörung (refrainartig). Z. 197–199.
e. Rückkehr der Göttin nach Uruk-Kulaba. Z. 200.

3. Gebet zu Su'en. Z. 201–227.
a. Aufgehen des Mondes. Z. 201–211.
b. Gebetsgestus (Refrain). Z. 212–214.
c. Gebet. Z. 215–225.
d. Erhörung (refrainartig). Z. 226–227.

4. Zweites Gebet zu Utu. Z. 228–263.
a. Sonnenaufgang (Zeitangabe). Z. 228–233.
b. Kommen guter Dämonen und Gehen des „Gottes, der ihn geschlagen hat". Z. 234–236.
c. Gebetsgestus (Refrain). Z. 237–239.
d. Gebet. Z. 240–262.
e. Verlassen der Höhle im Gebirge (?). Z. 263. (Nicht in Texten B, P_1).

E. Peripetie: Stärkung durch Kraut und Wasser des Lebens; Aufbruch; Beginn u_4-bi-a „Damals". Z. 264–276.

1. Kraut und Wasser des Lebens; Erstarken „von hier an" (gú-e-ta: Z. 270). Z. 264–270.

2. Aufbruch „von dort" (ki-bi-ta: Z. 271) über Berg und Tal; Zeitangabe (Z. 275) gi_6-bi-ta u_4-te-en{-x}-na-ta „seit dieser Nacht, vom Abend an". Z. 271–276.

F. Taten des einsamen Lugalbanda (Rückbezug auf C 3c–d). Z. 277–388.

1. Brotbacken und Fangen wilder Tiere (Inclusio: Z. 277 = 325). Z. 277–325.
a. Einsamkeit Lugalbandas. Z. 277.
b. Unmöglichkeit, aus den Gaben der Brüder und Freunde (Z. 278–280 = 98–100) ohne Feuer Brot zu backen. Z. 278–285.
c. Entdeckung der Wirkung des Feuersteins. Entzünden eines Feuers. Z. 286–290.
d. Backen ohne Backofen: Aschenbrot; Süßen mit Dattel(syrup). Z. 291–298.
e. Fangen und Fesseln von Wild (Z. 302–311 ≙ 314–323). Z. 299–324.
ea. Wildstier gefangen und an ein „Leitseil" (saman) gelegt. Z. 299–312.
eb. Wildziegen gefangen und in Fesseln (LÚxGÁNA*tenû*) gelegt. Z. 313–324.
f. Einsamkeit Lugalbandas. Z. 325.

2. Schlaf und Traum Lugalbandas. Z. 326–359.
a. Schlaf (Inclusio: Z. 326 und 339 beginnen mit lugal „Der König") Z. 326–339.
aa. Überwältigende Müdigkeit (Inclusio: Z. 326 ≙ 335). Z. 326–335.
ab. Bereiten des Lagers. Z. 336–338.
ac. Einschlafen. Z. 339.
b. Traum; Lugalbandas Frage und die Antwort darauf. Z. 340–359.
ba. Beschreibung des Traumgottes. Z. 340–347.
bb. Lugalbandas Rufen zu ihm (Redeeinleitung) Z. 348–349.
bc. Lugalbandas Frage: Unfähigkeit, seine Waffen zu benutzen (Z. 352–353 ≙ 110; 113). Z. 350–353.
bd. Antwort: Anweisung zum rituellen Schlachten der Tiere. Z. 354–359.

3. Bereiten eines Mahls für die großen Götter (An, Enlil, Enki und Ninḫursaĝa) und von Kultstätten für die Gestirnsgottheiten Sîn, Utu und Inanna. Z. 360–388.
a. Ausführen der Anweisung. Z. 360–369.
aa. Erwachen. Z. 360–361.
ab. Rituelles Schlachten der Tiere: Wiederholung von Z. 352–359 im Indikativ. Z. 362–369.
b. Laden und Bewirten der großen Götter. Z. 370–384.
ba. Anrufung Enlils (Z. 370: Zeitangabe). Z. 370–371.
bb. Platznehmen der Götter zum Mahle. Z. 372–373.
bc. Bewirtung mit alkoholischen Getränken (Z. 376–377 = 104–105). Z. 374–378.
bd. Zerwirken der geschlachteten Ziegen und Braten des Fleischs. Z. 379–381.
be. Speisen der Götter. Z. 382–384.
c. Errichten von Altären (bára) für Su'en und Utu; Schmücken von Inannas Lapislazulihaupt zwischen den Altären. Z. 386–388.

G. Die Gestirnsgottheiten und ihre hilfreichen Dämonen (Text noch weitgehend unklar). Z. 389–499.

1. Der Mondgott Su'en. Z. 389–413.
a. Der Gott: Baden der á-an-kára-Waffe; Öffnen des Himmels. Z. 389–359.
b. Dämonen (Beschreibung). Z. 396–413.

2. Der Sonnengott Utu. Z. 414–446.
a. Der Gott (Refrains: Z. 426–428; 434–436). Z. 414–443?
b. Dämonen. Z. 444–446?

3. Die Göttin des Morgensterns, Inanna. Z. 447–499.
a. Die Göttin. Z. 447–459.
b. Dämonen (Refrains in Z. 460; 463f.; 470f.; 479; Zeitangabe Z. 485). Z. 460–499.

§ 4.1.1.4.2. *Verhältnis der Episoden zueinander.*

Entsprechend der vorgeschlagenen Gliederung zerfällt der Text von Lugalbanda I in zwei parallele Reihen von an Umfang jeweils zunehmenden Episoden, die sich wie folgt anordnen lassen:

A = Prolog
B = Aufbruch der Truppen in Uruk.
C = Versorgung des kranken Lugalbanda mit Nahrungsmitteln und Gerät.
D = Gebete an die Gestirnsgottheiten und Erhörung.
E = Aufbruch Lugalbandas im Gebirge.
F = Nutzung der Nahrungsmittel und Geräte für ein Mahl für die Götter.
G = Die Gestirnsgottheiten und ihre hilfreichen Dämonen.

Ob Abschnitt G mit dem Ende von Text *BB* abgeschlossen ist oder darüber noch hinausführte und ob vielleicht ein dem Prolog entsprechender Epilog darauf folgte (Rs. von Text *DD*?), ist zur Zeit nicht zu erkennen.

Ist der Beginn von Episoden B–E jeweils durch das Zeitadverb „Damals" äußerlich deutlich bezeichnet (wobei der Wechsel zwischen u_4-ba und u_4-bi-a intendiert erscheint), fehlt derartiges bei F–G. Episode F besteht aus mehreren formal und inhaltlich (mehr oder weniger) selbständigen Einzelteilen, die durch die Einheit von Ort und Zeit zusammengehalten werden und auf eine Klimax, das Mahl der Götter, ausgerichtet sind. Mit Abschnitt G beginnt ein neuer Zeitabschnitt, die nächste Nacht.

Hallo gliedert das Epos anders. Er teilt es in Anlehnung an Regeln der Rhetorik ein in:

A. Exordium (Z. 1–140 [„136"]).
B. The Argument – Part I (Z. 141–262 [„137"–„256"]).
C. The Argument – Part II (Z. 264–384 [„257"–„376"]).
D. Peroration (Z. 385–499 [„377"– „490"]).

Hallo, JAOS 103, 165; 170.

§ 4.1.1.5. *Stilistisches.* Für eine ins Einzelne gehende Stilanalyse ist hier nicht Raum; es können nur einige wenige hervorstechende Eigenheiten herausgestellt werden: Diesem Epos eignet eine Neigung zu möglichst genauen Zeit- wie auch Ortsangaben: Am Rande des Gebirges der fünfte, der sechste und der siebente Tag (Z. 47–49); Lugalbanda wurde krank: „als er den halben, den halben Weg zurückgelegt hatte, an dieser Stelle . . ." (Z. 75–76); bevor L. zu den Gestirnsgottheiten betete: „Damals waren zwei Tage vergangen, seit L. krank geworden war; diesen zwei Tagen wurde ein halber Tag hinzugefügt" (Z. 141–142) und dann: „Als Utu seinen Blick auf sein Haus richtete" (Z. 143) und „als der Tag vollendet und es Abend geworden war" (Z. 145); der Aufgang des Abendsterns wird beschrieben: „Inanna, die Tochter Su'ens, erhob ihm das Haupt im Lande wie ein Stier, erleuchtete wie dem reinen Šara mit ihrem Schreckensglanz, mit ihrem Sternenglanz ihm die Höhle im Gebirge" (Z. 176–179); sodann: „Der Vater Nanna gab dem aufgehenden Utu den Weg frei" (Z. 206); „Als abermals der Stier am Horizont heraustrat" (Z. 228); „Von dieser Nacht an, seit dem Abend" (Z. 275); „dem aufgehenden Utu" (Z. 355/365); „zum aufgehenden Utu hin" (Z. 370); „als Utu aus seinem Schlafgemach herauskam" (Z. 485). Dazu kommen relative Zeit- und Ortsangaben wie: „von dort" Z. 271; „damals" (wörtlich: „an diesem Tage") Z. 20; 59; 141; 264; „Nachdem die Brote miteinander gar geworden waren" (Z. 293). Vgl. auch: gú-e-ta „von hier an" (Z. 270).

Ein weiteres auffälliges Merkmal ist beim Gebrauch von Eigennamen zu notieren. Nicht nur sind dem Namen unmittelbar beigeordnete Epitheta ornantia selten (und wenn sie gebraucht werden kurz: vorausgestelltes kù- „rein", „silbrig" bei L. und Šara, šul- „jugendlich" bei Utu), Zeilenfolgen des Typs a–a´ (wobei a´ ein Epitheton durch den Namen ersetzt oder den Namen der Zeile hinzufügt) sind noch seltener: Z. 20–22; 35–38; 215–216; 217–218 (die umgekehrte Folge in Z. 151–152). L.s Name steht 7× mit Epitheton kù- und 8× ohne Beiwort; 2× wird statt seines Namens lugal „König" gebraucht (Z. 326; 339; s.o. § 4.1.1.4.1, Episode F 2a), obwohl L. nicht König ist. (Verkürzung des Namens oder atypisches Epitheton?) In der Mehrzahl der Fälle aber stehen die Namen ohne schmückende Beiworte oder parallele Verse.

§ 4.1.2. *Lugalbanda II.*

§ 4.1.2.1. *Titel.* Traditionell: „Lugalbanda und Enmerkar" (Kramer); zur Vermeidung inhaltlicher Aussagen im Titel und

weil auch Lugalbanda I von L. und Enmerkar handelt: Lugalbanda II; s. o. § 4.1.1.1.

S. N. Kramer, History begins at Sumer[3] S. 231 f.; The Sumerians 273 f.; ActOr (Kopenhagen) 33, 363 ff., besonders 363 Anm. 1; s. ferner die Literatur zu § 4.1.1.1.

Der antike Titel (= Beginn der ersten Zeile) ^{d}Lugal-bàn-da erscheint in vier Katalogtexten. Da die Kataloge (Kataloge, literarische*) P (BASOR 88, 12) und L (TCL 15 Nr. 28) mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit nach didaktischen Gesichtspunkten geordnet sind (Nr. 6–10 in derselben Reihenfolge auch in Isin: IB 1511) und beide diesen Titel anführen, gehörte das Epos zum Lehrstoff der altbab. Schulen zur Zeit Samsuilunas von Babylon (Datum von IB 1511, wo aber unser Titel nicht mehr auftaucht).

§ 4.1.2.2. *Überlieferung.*

§ 4.1.2.2.1. *Textrekonstruktion.* Die bis 1968 bekannten Textzeugen sind in der Textedition verwertet; weitere wurden in der Zwischenzeit veröffentlicht.

Zusammenstellungen: C. Wilcke, Das Lugalbandaepos (1969) 86 f. – M. Civil. JNES 31 (1972) 386. – Wilcke, Kollationen ... Jena (ASAW 65/4, 1976) 14. – R. S. Falkowitz, JAOS 103 (1983) 109 (mit 112–114: Photos). Trotz Civils berechtigter Kritik am System der Textsiglen wird es im folgenden beibehalten, um nicht eine völlig neue Liste von Siglen geben zu müssen, die einer Neubearbeitung vorbehalten bleiben sollte:

Nachträge und Verbesserungen zur Liste der Texte: B_3 (CT 51, Nr. 181: BM 123396 Fragm. einer IV-Kol.-Tafel aus Ninive, zweisprachig, Bibliothek Assurbanipals) Rs. I = Z. 96–97; II = x + Z. 135 (Stichzeile). – *CC* (jetzt ISET 2, Lev. 43). – *D* (ISET 2, Lev. 45: Ni. 4498). – *K* (ISET 1, S. 141: Ni. 4228) = Z. 51–59; 73–75; 78–81. – *KK* (Falkowitz, JAOS 103, 113: UM 29-13-198) = Z. 55–61; 100–107. – *LL* (jetzt ISET 2, Lev. 43). – *M* (SEM 10; Wilcke, Lugalb., Taf. IX: CBS 7979 + UM 29-16-441) + *O* (SEM 11: CBS 7977) + UM 29-16-449 (Falkowitz, o. c., S. 114) +? *DD* (Wilcke, Lugalb. Taf. VII: N 3203) +? *DDD* (o. c., Taf. VII: N 949): I = Z. 27–37; II = Z. 76–90; 92–93; III = Z. 106–113; 115–130; IV = Z. 160–178. – *MMM* (SLTF, pl. 9: 3 NT-919, 478) = Z. 111–122. – *NN* (ISET 2, Lev. 44: Ni. 4521!). – *NNN* (ISET 1, S. 132: Ni. 4518): Vs. I′ = Z. 117–126[2]; II′ = Z. 175–178. – *OO* (ISET 1, S. 173: Ni. 9600): Rs. I = Z. 121–127; II = Z. 174–179. – *R* (Falkowitz, o. c. S. 113: UM 29-16-432) = Z. 222–225(=244); 247; 246; 225(=244); 226. – *RR* (SLTF, pl. 8: 3NT-919, 450) = 220–230; 247–257. – *SS* (Falkowitz, o. c., S. 113: N 2628) = Z. [230a–b]–c–e (≙ 330–334); 231–238; 241–243[2]. – *UU* (Falkowitz, S. 109: N 7278) = Z. 271–272 (unveröffentlicht). – *Y* (UET 6 Nr. 48; Falkowitz, o. c., S. 112: x84): Vs. I′ = Z. 79–81(?); II′ = Z. 125–132; Rs. I = Z. 135–146; 149–154; II = Z. 167–173; 191–197.

Abweichungen von der Liste bei Falkowitz, o. c., S. 109: Text *K* (o. c. S. 110): Z. 55 [amar-e ^{uz}]^{u} ⌜bí!⌝-in-KA! / [^{uzu}]ì-udu bí-in-peš$_5$! (keine zusätzliche Zeile); Z. 75 [amar-bi gù]d-bi-ta gù ba-ni-ib-g[i$_4$(-gi$_4$)]; Z. 76–77 ausgelassen (nur leicht variierte Wiederholung von Z. 70–71; 72–73). – Text *KK*: Z. 59–60 sind vorhanden. – Text *SS* ist am Anfang zu rekonstruieren als: 230a [^{d}U=dug-sa$_6$-ga-ne-ne nam-me-da-gub-ba], 230b [^{d}Lamma-sa$_6$-ga-ne-ne nam-me-da-gen-na], 230c [ki-gub-ba-ne-n]e-a nam-me-gub-[bu-nam], 230d [ki-tuš-a-n]e-ne-a nam-me-tu[š-ù-nam], 230e [saḫar-gìri-n]e-ne-ka gìri nam-m[i-ú-ús], 231 [ḫur-sag]-gal lú-dili-du [nu-du-dam], 232 [lú-b]i lú-ra nu-gi$_4$-g[i$_4$-da(m)] / ba-ra-àm-g[i$_4$-gi$_4$-dè-en], etc. Der Text ist hier nach Z. 330 ff. gestaltet (vgl. auch daß Z. 329a [Text T] = Z. 228; ob Text *SS* Z. 229–230 enthielt, muß offen bleiben). Die Suffixe der 3. Pers. Pl. können sich, da die Brüder und Freunde sprechen, auf éren „die Truppe" beziehen; die Verbalformen sind präterital. Z. 239–240 sind ausgelassen. – In Text *RR* Rs. 1–2 ist Z. 247 über zwei Zeilen verteilt.

§ 4.1.2.2.2. *Textgeschichte.* Der älteste Textzeuge ist Text *T* (Isin-Zeit, nach dem Schriftbild zu urteilen), alle übrigen mit Ausnahme von B_{1-3} sind altbabylonisch; sie stammen überwiegend aus Nippur. Je ein Text kommt aus Ur (*Y*) und Kiš (*U*); unbekannter Herkunft sind *I* und *T*. Ein noch unveröffentlichter Textzeuge aus Sippar befindet sich im British Museum (Hinweis M. Geller). Zwei weitere unveröff. Texte (2NT-669 und Ni. 4059) nennt Civil, JNES 31, 386. Die Textzeugen B_{1-3} sind zweisprachig und kommen aus der Bibliothek Assurbanipals in Ninive (668–627 v. Chr.), B_{1-2} sind einkolumnige Auszugstafeln; B_3 ist ein kleines Fragment vom Ende einer IV-Kol. Tafel (einer Version, die vermutlich drei derartige Tafeln umfaßte).

Auslassungen und (seltener) Hinzufügungen einzelner Zeilen oder Zeilengruppen wie auch Umstellungen zusammenhängender Abschnitte erlauben vorläufig kein Urteil darüber, ob sie ad hoc vom Schreiber des vorliegenden Textexemplares vorgenommen worden sind oder auf längerer Tradition beruhen. Lediglich bei den Quellen *A, AA* und *W* läßt sich feststellen, daß sie – trotz aller Unterschiede – gegenüber *T*

eine gemeinsame Tradition vertreten, wobei *T* dem Urtext (den es vermutlich einmal gab) sicher näher steht.

Wilcke, Lugalb., S. 23–28.

§ 4.1.2.3. *Fabel.* Über die Rekonstruktion der Fabel herrscht Uneinigkeit.

§ 4.1.2.3.1. *Rekonstruktion S. N. Kramer.* L. befindet sich allein, getrennt von den Truppen von Uruk, nach denen er sucht, am Berge Zabu. Er findet mit der Hilfe des Anzu-Vogels zurück zur Truppe – nach einer mühevollen Reise über das große Gebirge, die mangels Nahrung und Wasser für ihn beinahe tödlich ist (wovon nichts im Text steht [C. W.]). Seine hocherfreuten Brüder grüßen ihn liebevoll und geben ihm zu Essen. Er wird gesund und führt die Truppen zurück nach Uruk-Kulaba. Nur eine Doppelstunde von der Stadt entfernt finden sie deren Umgebung verwüstet und die Stadt im Grunde genommen unerreichbar, eine Folge des Wütens der Martu. In Uruk befindet sich der bedrückte Enmerkar, der seiner Schwester Inanna eine Botschaft nach Aratta schicken will; er kann aber keinen finden, der bereit wäre, die Reise zu unternehmen. Da bietet sich L. als Bote an. Enmerkar beruft eine Versammlung ein und beauftragt L. mit seiner ziemlich herausfordernden Botschaft an Inanna. L. eilt vom Palast zu seinen Brüdern und Freunden, die noch vor der Stadt auf ihn warten und ihn begleiten wollen. Er aber schickt sie nach Uruk zum *en* (Enmerkar), da er versprochen hat, allein nach Aratta zu gehen. Erfolglos versuchen sie ihn zu überreden. L. nimmt seine Waffen, überquert sieben Berge, die sich von einem Ende Anšans zum anderen erstrecken, erreicht froh sein Ziel, wird von Inanna willkommen geheißen und übermittelt ihr Enmerkars Botschaft Wort für Wort. Inanna erteilt ihm eine rätselhafte Antwort. Wenn Enmerkar ihre Anweisung befolgt, wird er die Handwerker Arattas, die die gewaltigen Mauern dieser Stadt erbaut haben, nach Uruk bringen können, und die dortigen Mauern, die die Martu zerstört haben, wiederaufbauen und uneinnehmbar machen.

Kramer, ActOr. (Kopenhagen) 33, 376–378.

§ 4.1.2.3.2. *Rekonstruktion C. Wilcke.* L., den seine Brüder und Freunde krank im Gebirge zurückgelassen haben (s. Lugalbanda I), begibt sich von seinem Aufenthaltsort im Gebirge zum Berg Zabu, wo er plant, sich der Hilfe des Anzu-Adlers zu versichern, damit ihn dieser zu seinen Brüdern und den Truppen von Uruk bringe.

N. B. die Gleichsetzung des Berges ZA-bu mit dem Lande Sabum (was die Ninive-Fassung nahelegt) ist wahrscheinlich falsch, da „Sabum" mit SA geschrieben wird und darum einen anderen Sibilanten hat (*s*) als das mit ZA (*š, ṣ, z*) geschriebene Wort.

Die Gunst des Anzu, dessen Horst auf dem höchsten Berg bei einem riesenhaften Baum steht, gewinnt L., indem er in seiner und seines Weibes Abwesenheit die Jungen des Paares füttert und schmückt, so daß der Horst einem Gotteshaus gleicht. L. hat sich bei der Rückkunft der gewaltigen Vögel verborgen und kommt hervor, als dem Wohltäter als Dank eine ‚Schicksalsentscheidung' versprochen wird. Der Vogel bietet L. nun nacheinander Reichtum, Angriffs- und Verteidigungswaffen und Wohlleben an, was L. aber nicht annimmt. Er kann sich nun selbst seine ‚Schicksalsentscheidung' wählen: die Fähigkeit schnell und ausdauernd zu jedwedem Ziel, das er wählt, zu laufen und seine Stadt ehrenvoll wieder zu erreichen. Zum Dank will er Statuen des Anzu errichten. Anzu entspricht L.s Wunsch. Dann erhebt er sich in die Lüfte und L. wandert auf der Erde, bis sie in Sichtweite der Truppen von Uruk sind. Anzu trennt sich von L. und ermahnt ihn, nichts über die ihm verliehenen Fähigkeiten verlauten zu lassen.

A. T. Hatto, Shamanism and Epic Poetry in Northern Asia (School of Oriental and African Studies, University of London, Foundation Lecture 1970), S. 4, findet in L.s Ausstattung mit besonderen Kräften am Adlernest nach einer Periode der Schwäche Reminiszenzen der Wiedergeburt sibirischer Schamanen in einem Nest eines kosmischen Vogels im Weltenbaum „though the motivation is beginning to crumble". In ähnliche Richtung, wenngleich weniger explicit, zielt Falkowitz' Hinweis, der Berg (Inannas Lapislazuliberg), auf dem das Nest des Anzu sich befindet, und der Baum dort seien beide „an *axis mundi*" (JAOS 103, S. 105). Er sieht in L.s Ausstattung an heiligem Ort mit besonderen Kräften nach Schwäche und rituellem Handeln „a rite of passage". L.s Wiedervereinigung mit seinen Brüdern und Freunden gehöre darum zum 1. Teil. Nach A. van

Gennep, Les Rites de Passage (1908) müssen diese ritualisiert, institutionalisiert und wiederholbar sein, was auf L.s Begegnung mit Anzu nicht zutrifft. Ein Hieros Logos zu einem „rite de passage" (Initiation?) wäre möglich. Dann entfiele der Zwang, die Reintegration L.s in die Gemeinschaft in den 1. Teil einzubeziehen.

L. erscheint unvermittelt unter seinen Brüdern und Freunden, die nachhaltig erschrecken ebenso wie die Truppen von Uruk. Sie bestürmen ihn mit Fragen: Die Truppe habe ihn doch zurückgelassen wie einen Gefallenen, er habe ja nichteinmal das Fett und den Käse gegessen (s.c., den man bei ihm zurückgelassen habe – verstanden als Rückverweis auf Lugalbanda I). Wie habe er die Gebirgsflüsse überqueren können? Wie sei er aus dem Gebirge, in dem ein Einzelner nicht überleben könne, wieder herausgekommen? L. antwortet (wenn auf Lugalbanda I bezogen: wahrheitsgemäß), er habe aus den Flüssen getrunken und Kräuter des Gebirges gegessen; er sagt aber nichts über sein Zusammentreffen mit Anzu. Nun füttern sie ihn wie ein Vogeljunges. (Ironie? L. hat gerade Anzu's Junge gefüttert).

Zusammen ziehen sie mit den Truppen weiter, bis sie eine Doppelstunde von Aratta entfernt an „Pfählen und Dämmen" (dim-dim-e), wohl befestigten Vorwerken Arattas (vgl. Enmerkar und Ensuḫkešda'anna Z. 49[!]), auf so heftigen Widerstand und eine so feindliche Umwelt treffen, daß sie weder vorrücken noch sich zurückziehen können. Ein Jahr lang sind sie dort festgehalten, als der besorgte Herrscher, Enmerkar, einen Boten sucht, den er zurück nach Uruk schicken könnte, um der Göttin Inanna eine Botschaft zu überbringen. Schließlich volontiert L. Enmerkars Botschaft fordert die Göttin auf, zwischen ihm und seiner Stadt zu unterscheiden. Haßt sie ihn, ist das kein Grund, ihre Stadt zu hassen, und umgekehrt – sie muß also in jedem der beiden Fälle helfen. Er will keinen weiteren Kampf.

L. will allein losziehen, um die Botschaft zu überbringen. Seine Brüder und Freunde wollen ihn davon abbringen – ohne Erfolg. L. überquert sieben Gebirge und erreicht Uruk um Mitternacht. Sofort geht er zur Göttin, berichtet und erhält eine Antwort, die, wenn Enmerkar den Anweisungen folgt, ihm die Handwerker, denen Aratta seine Pracht verdankt, verschaffen wird.

Wilcke, Lugalb. passim; Kindlers Literaturlexikon VI (1971) 2113–2115. Vgl. auch das Siegel F.R. Kraus, AbB 5 Nr. 173 I Hülle.

§ 4.1.2.3.3. *Vorschlag Falkowitz.* Beide Rekonstruktionen sind auf Konjekturen angewiesen. Wilcke verbannt Z. 344a in den Variantenapparat als vom „Enmerkarepos" her eingedrungen und emendiert in Z. 328 in Texten *A* und *AA* (gestützt auf *T*) Aratta^{ki} zu Kul-aba$_4^{ki}$. Kramer stützt sich auf diese Zeilen (Z. 344a nur Text *A*; Z. 328 gegen *T*), muß aber in Z. 267; 271; 273; 276; 279; 282; 286; 288 (und 288b: Text *V*) entweder einen Fehler annehmen (Kul-aba$_4^{ki}$ für Aratta^{ki}) oder aber auf ein iranisches Kulaba in Aratta rekurrieren, was J.J.A. van Dijk, OLZ 1965, Sp. 28f. einmal erwogen hatte.

Eine Lösung des Dilemmas bietet möglicherweise Falkowitz' Vorschlag, in Z. 328 eine gezielte Unwahrheit L.s anzunehmen, daß er seine Brüder und Freunde bewußt belüge, um ihnen nichts über seine besonderen Gaben (von Anzu) sagen zu müssen. Falkowitz kann Z. 344a (Ankunft L.s in Aratta) auch nicht weginterpretieren – das Eindringen (in nur einem Textzeugen) aus einem anderen Epos bei nahezu identischem Kontext bleibt eine plausible Möglichkeit. Seine sonstige Rekonstruktion der Fabel konzentriert sich auf die im Text nicht genannten Motive der handelnden Personen.

Falkowitz, JAOS 103, 104ff. N.B. Falkowitz sieht auch den zweiten Teil des Epos als „rite de passage" (S. 106) an.

§ 4.1.2.4. *Aufbau und Struktur.* Die Gliederung des Epos in Episoden und Abschnitte zeigt eine Zweiteilung des Textes. Der erste Teil besteht aus acht Episoden, von denen die ersten sechs jeweils abwechselnd (mit Inversion der Abfolge nach dem zweiten Episodenpaar) mit L. oder Anzu befaßt sind; die beiden letzten handeln jeweils von L. und Anzu. Der Beginn der Episoden ist stets deutlich markiert:

A: Gegenstand: Lugalbanda
Beginn: Lugal-bàn-da

B: Gegenstand: Anzu
Beginn: u_4-ba „Damals"

C: Gegenstand: Lugalbanda
Beginn: $^{(d)}$Lugal-bàn-da

D: Gegenstand: Anzu
Beginn: u_4-ba/bi-a mušen-e// anzu^{mušen}-dè

E: Gegenstand: Anzu
Beginn: mušen-e//anzu^{mušen}-dè

F: Gegenstand: Lugalbanda
Beginn: Lugal-bàn-da

G: Gegenstand: Anzu und Lugalbanda
Beginn: mušen-e // anzu^{mušen}-dè

H: Gegenstand: Anzu und Lugalbanda
Beginn: a[nz]u^{mušen} // Lu[gal-bàn-d]a
Ende: mušen-e // Lugal-bàn-da

Die zu Beginn von E mit anzu^{mušen}-dè anlautende zweite Zeile bietet nur ein Textzeuge; fünf andere lassen sie aus. Abweichend von Lugalb. S. 11 ist der Anfang von H in Z. 205 angesetzt, da a) die Episode mit einer Reaktion L.s auf Anzus Schicksalsentscheidung (parallel zu den refrainartigen Ablehnungen in G 2a–e) enden sollte und da b) Z. 203–204 in Z. 340–341 wiederholt werden und dort Episode L abschließen.

Auch der zweite Teil besteht aus acht Episoden (zu denen als Abschluß die Doxologie kommt), von denen diesmal die ersten sechs sich in zwei aufeinanderfolgende parallel aufgebaute Dreiergruppen ordnen, deren Gegenstand Lugalbanda und seine Brüder (I/L), der vergebliche Kampf um Aratta (J) bzw. der erfolgreiche Weg nach Uruk (M) und die Botschaft Enmerkars an Inanna (K/N) sind. Den Abschluß bilden Episoden O (Inannas Antwort) und P (Beschreibung der Pracht Arattas. Die Anfänge der Episoden des 2. Teils sind nicht nach einem einheitlichen Schema gestaltet.

Wilcke, Lugalb. S. 9–22. – Falkowitz, JAOS 103, 104 will Episode I (die erste des zweiten Teils) noch zum ersten ziehen, s. o. § 4.1.2.3.3. Damit wird die Interpretation zum Mittel der Analyse gemacht.

§ 4.1.2.5. *Stilistisches.* Wie in Lugalbanda I ist eine Tendenz zu genauen Zeit und Ortsangaben zu beobachten; sie sind aber seltener: Z. 44: Tagesanbruch; 45: Sonnenaufgang; ferner die Zeitadverbien Z. 74: „einst"; 76: „jetzt"; 125/129 „seit gestern"; 294 = 360 „einst"; 306 = 372: „jetzt aber"; 319 = 385: „an jenem Tage"; 345: um Mitternacht"; 391: „jetzt"; das dreimalige u_4-ba „damals" in Z. 28; 63 und 251; die Beschreibung des vergehenden Jahres in Z. 259; die Zeitdauerangabe „fünfzig Jahre lang" in Z. 302 = 368 und die Entfernungsangabe „eine Doppelstunde" in Z. 253.

Das Repetitionsschema a–a´ wird fast ausschließlich bei Anzu angewendet, bei diesem aber sehr häufig. L. erscheint 12× mit dem Epitheton kù- „der reine L.", 14× ohne jegliches Beiwort. In den Angeboten Anzus wird er „der den Samen liebt" genannt (zu möglichen Verbindungen zu den Gudea-Inschriften s. Lugalb. S. 51 Anm. 166).

§ 4.1.3. *Verhältnis von Lugalbanda I zu Lugalbanda II.* Der in Lugalb., Kap. II, begründete Vorschlag, die beiden Epen entweder als Teile eines großen L.-Epos oder als zwei selbständige Teilepen eines Zyklus anzusehen, hat ein geteiltes Echo gefunden. Dafür haben sich Bauer, Pettinato und Hallo ausgesprochen.

J. Bauer, ZDMG 123 (1973) 379. – G. Pettinato, OrAnt. 12 (1973) 165. – W. W. Hallo, JAOS 103 (1983) 165.

Kramer, Klein, Civil (implicite) und jüngst Falkowitz haben dem widersprochen. Wenn Kramers Rekonstruktion der Fabel zutrifft, dann kann Lugalbanda I nicht der 1. Teil eines Gesamtepos oder eines Zyklus sein. Klein schließt aus den Katalogeinträgen u_4-ul-an-ki-ta und ^{d}Lugal-bàn-da „that at least the Old Babylonian savants viewed the two Lugalbanda (s. o. § 4.1.1.1 und § 4.1.2.1) epics as separate compositions". Civils Übersetzungsvorschlag „The hero lay idle . . ." für Lugalbanda II 1 setzt wohl voraus, das dort nicht von dem kurz zuvor

noch schwerkranken L. gesprochen wird. Falkowitz verweist auf Ilias und Odyssee und spricht von einer „false, ethnocentric question"; den Hörern sei der Hintergrund der erzählten Geschichte bekannt gewesen.

S. N. Kramer, ActOr. (Kopenhagen) 33, 363–378. – J. Klein, JAOS 91 (1971) 297. – M. Civil, JNES 31 (1972) 386. – Falkowitz, JAOS 103, 103f.

In beiden Epen erscheinen dieselben Personen; in beiden werden nur L. und Enmerkar mit Namen genannt, und die Brüder und Freunde und Truppen bleiben anonym. Beide Epen handeln von einem Feldzug der Truppen von Uruk unter der Führung Enmerkars gegen die im (iranischen) Bergland gelegene Stadt Aratta. Das eine schildert den Aufbruch und Zug ins Gebirge; bei Beginn des anderen sind alle beteiligten Personen im Bergland. Das eine schildert, wie L. krank zurückgelassen wird; im anderen stößt er wieder zur Truppe, und es wird auf seine Krankheit (II 250) und darauf Bezug genommen, daß die Truppe ihn zurück gelassen hatte (II 228).

Gegen das letzte Argument ließe sich einwenden, daß beide Epen im altbab. Schulbetrieb abgeschrieben (und wohl auch auswendig gelernt) wurden und vielleicht dort sekundär aneinander angepaßt wurden: Einfügung von Zeilen; auch möglich bei der Nennung der in I 92 beim kranken L. zurückgelassenen Nahrungsmittel in II 229–230. Es heißt dort aber, L. habe sie nicht gegessen, und in I wird nirgendwo erzählt, L. habe von den bei ihm zurückgelassenen Speisen gegessen. Einen Teil von ihnen verwendet er für ein Göttermahl und zum Backen von gi-zi-eš-ta-Broten, von denen auch nicht gesagt wird, daß er sie verzehrt habe. In II 53–54 füttert L. die Anzu-Jungen mit g.-Brot. Im Traum in I 351 spricht L. von súl und Ì.UDU, was er aus den geschlachteten Tieren gewinnen will; in II 55 füttert er die Anzu-Jungen damit (s. CAD M *muddulu* lex.). In I 264ff. wird berichtet, L. habe vom „Kraut des Lebens" gegessen und aus den Gebirgsflüssen „Wasser des Lebens" getrunken. In II 239–243 erklärt L. seinen Brüdern und Freunden, er habe Kräuter gegessen und Wasser der Gebirgsflüsse getrunken – der Wortlaut der beiden Zeilengruppen ist verschieden; eine unmittelbare Übertragung von einem Text in den anderen kann nicht stattgefunden haben. Es ist darum vielleicht nicht nur Ethnozentrismus, wenn nach dem Verhältnis der beiden Epen zueinander gefragt wird.

Legt all dies nahe, daß die beiden Epen zu einem größeren Ganzen gehören und sich aufeinander beziehen, so sprechen die Beobachtungen zum Stil zumindest nicht dagegen (hier wären umfassendere Untersuchungen nötig). Die Gliederung von I in zwei parallel aufgebaute Reihen von je drei Episoden nach einem Prolog entspricht dem Aufbau des zweiten Teils von II spiegelbildlich.

Der Umstand getrennter Katalogeinträge (sicher für II, möglich für I) bleibt bestehen, und Klein ist insoweit zuzustimmen, als im altbab. Schulunterricht beide Epen einzeln behandelt wurden. Damit ist aber nichts gegen ihre inhaltliche Zusammengehörigkeit ausgesagt.

In AfO 24 (1973) 50 hatte Wilcke geglaubt, aus dem Katalogeintrag u_5 giš-gi-kù-ta schließen zu können, daß möglicherweise hier eine II. Tafel von Lugalbanda II aufgeführt sei, die mit der ersten Zeile von dessen zweiten Teil beginne. Sobald bekannt geworden war, daß so die Dichtung „Nanše und die Vögel" beginnt, hat er dies als Irrtum bezeichnet (AS 20 [1974/76] 244, Anm. 60 – etwas mißverstanden von Falkowitz, JAOS 103, 104).

§ 4.1.4. *Ein episches Fragment aus der Fāra-Zeit.*

Die nur teilweise verständliche Schülertafel von Tell Abū Ṣalābīḫ OIP 99, 327 berichtet, wie L. Ninsun (^{d}Lamma-Nin-sún) als seine Ehefrau aus dem Gebirge (nach Uruk?) bringt; dabei scheint ein IM.RU genannter Gegenstand eine Rolle zu spielen. Dialog und Handlung in Kol. I–IV sind bis auf die wiederholt erwähnte Weisheit (gal-zu I 3; II 1.6; IV 2) unklar. V 3ff. heißt es:

Lugal-bàn-da / en-ra ki mu-na-za / en Lugal-bàn-da [vi]/ ⌜KA mu-gi_4-gi_4⌝ / níĝ kur-ta DU-zu / u_6 ga-du_{11} / a-nun si mu-sá-sá / níĝ ku[r-x] IG[I x x x (2 Fächer abgebrochen)] [vii]/ Lugal-bàn-da ki-sal-bar-šè / im-ma-ta-è / [x I]M.RU x x TAR? / IM.RU a-nun / ⌜KISAL⌝ šu G[I_4? (1–2 Fächer abgebrochen)] [viii]/ ab-làl im-

ta-è / ^{d}Lamma-Nin-sún / UL_4-ni ⌜ki⌝-a mun-e_{11}(?) / Lugal-bàn-da / ḫa-luḫ / ⌜x UB x x⌝ [x] / ^{d}Ina[nna] (ix)/ Lugal-bàn-da-ra / KA mu-⌜gi_4⌝-gi_4 / za dam kur-ta mu-DU / dam-ĝu_{10}-da-nu / Ú.ÚR.MÍ.ÚS / ⌜ḫe⌝-me [du]mu-zu / šà ḫe-ma-kú[š²] (x)/ . . .

„Lugalbanda kniete vor dem Herrn nieder. Der Herr sprach zu Lugalbanda: ‚Was du aus dem Gebirge gebracht hast, will ich bestaunen!' Die Anunna(-Götter²) kommen geradewegs. Was [aus] dem Gebi[rge . . . .] Lugalbanda trat in den Außenhof hinaus und zerbrach)?) das IM.RU. Die Anunna(-Götter²) ..[..] das IM.RU im Hof. Da kam [Lamma-Ninsun] durch das Loch heraus. Lamma-Ninsun brachte ihr ... auf die Erde herab(?). Lugalbanda erschrak. . . . Da sprach Inanna zu Lugalbanda: ‚Du hast eine Ehefrau aus dem Gebirge gebracht. Ohne daß ich einen Ehemann habe, werde ich² die Schwiegermutter² sein. Deinen Kindern werde ich Rat spenden²!' . . ."

Textherstellung unsicher; anders J.D. Bing, JANES 9 (1977) 1–4.

Dieses frühe Fragment bezeugt eine von Lugalbanda I und II verschiedene Erzählung über den allein durch das Gebirge ziehenden L.

§ 4.2. *L. in den Königsliedern der Ur III-Zeit, bei Sîn-kāšid von Uruk und in Gilgameš-Epen.* Ur-Nammu von Ur und sein Sohn Šulgi bezeichnen sich in Königsliedern als Kinder von L. und Ninsuna. Der hinter diesen Angaben stehende Mythos ist nicht deutlich. Im selben Zusammenhang nennen sie sich Brüder Gilgamešs.

A. Falkenstein, ZA 50 (1952) 73 (zu Šulgi A, Z. 7). – Å. Sjöberg, OrSuec. 21 (1972) 93 mit Anm. 2–3. – J. Klein, Three Šulgi Hymns, S. 94; TAPS 71/7 (1981) 26f.; AOAT 25, 271. – C. Wilcke, Lugalb., S. 52 mit Anm. 173.

Bei Gudea von Lagaš scheint Ningizzida die Stelle L.s einzunehmen; Mutter ebenfalls Ninsuna.

Wilcke, Lugalb., S. 51, Anm. 166. – Sjöberg, OrSuec. 21, 92f.

Auch Sîn-kāšid von Uruk beansprucht L. und Ninsun als seine göttlichen Eltern; er nennt L. seinen Gott.

Å. Sjöberg, o.c., S. 98 mit Anm. 1.

Im Epos „Gilgameš und Ḫuwawa" gebraucht der Held die Beteuerungsformel: „beim Leben meiner Mutter Ninsun, beim Leben meines Vaters L.". In „Gilgamešs Tod" wird er als Sohn Ninsuns (und damit implicite L.s) bezeichnet. Im akk. Gilgameš-epos schenkt Gilgameš „seinem Gott L." die mit Öl gefüllten Hörner des getöteten Himmelsstieres (Taf. VI 174).

Aa. Shaffer, JAOS 103, 309f. – S.N. Kramer, BASOR 94 (1944) 5, Z. 30; 39.

§ 4.3. *L. in der Sumerischen Königsliste.* Der sum. Königsliste zufolge regierte L. als dritter König der Dynastie von Eanna (= I. Dyn. von Uruk) 1200 Jahre und war ein Hirte (sipa). Er steht in der Folge: Meskiaĝgašer, Enmerkar, L., Dumuzi, Gilgameš, . . . Zu jedem dieser Herrscher macht die Königsliste eine anekdotische/historische Anmerkung.

Th. Jacobsen, The Sumerian King List (= AS 11, 1939) 84ff. III 1ff.; S. 141ff.

Merkwürdig an den Anmerkungen ist, daß sie kaum oder gar nicht mit dem übereinstimmen, was Epen und Lieder über diese Uruk-Könige berichten: (Tabelle s. S. 132).

Solange anderweitige Nachrichten über Meskiaĝgašer fehlen, muß offen bleiben, ob die Königsliste auf einer von der Epen- und Liedertradition verschiedenen Überlieferung beruht oder aber eine (unbeabsichtigte?) Verschiebung zweier Quellen gegeneinander eingetreten ist, bei der die Taten des 1. Herrschers von Uruk in der epischen Tradition auf den ersten der Liste übertragen wurden und durch die Stellung Dumuzis zwischen L. und Gilgameš die Vater-Sohn-Folge aufbrach. Das Dumuzi-Epitheton „Fischer", das in der Literatur sonst kein Echo findet, könnte (ad hoc) von dem Ortsnamen Kuara* abgeleitet sein.

C. Wilcke

König	Königsliste	Epen und Lieder
Meskiaĝgašer	Sohn Utus, en und lugal, aufs Meer gefahren und zum Gebirge hinaufgestiegen.	---
Enmerkar	Sohn Meskiaĝgašers. lugal von Uruk, Erbauer von Uruk.	Sohn Utus, en von Uruk und Kulaba, lugal von dessen Bevölkerung, Erbauer der Stadtmauer von Uruk, Erfinder der Schrift, Feldzug gegen/Auseinandersetzung mit dem im iranischen Bergland gelegenen Aratta.
Lugalbanda	Hirte.	Heerführer Enmerkars, Überwinder des Gebirges, Ehemann der Göttin Ninsun, Vater Gilgameš's und der ersten beiden Könige der III. Dynastie von Ur, Heiligtum in Kuara.
Dumuzi	Fischer, Kultort Kuara.	Hirte, Bruder Geštinannas und Ehemann Inannas, halbjährig in der Unterwelt.
Gilgameš	Sein Vater ein líl-lá „Dämon?", en von Kulaba.	Sohn Lugalbandas und Ninsuns, Bruder der Könige der III. Dyn. von Ur, en von Uruk und Kulaba, lugal von dessen Bevölkerung, Zug zum Zederngebirge.

Lugal-dalḫamun (^{d}Lugal-dal-ḫa-mun: CT 25, 16: 1; ^{d}Lugal-IM.EN×EN: TCL 15, 10: 192; ^{d}Lugal-$^{min(= dal\text{-}ḫa\text{-}mun)}$EN×EN: An = Anum III 195 = CT 25, 20 iv 11 restored) "Lord storm". A name of Adad.

W. G. Lambert

Lugal-da-LU. Präsarg. König von Adab, nur aus einer Statueninschrift bekannt.

H. Steible/H. Behrens, FAOS 5/II (1983) 191 mit Lit.

D. O. Edzard

Die Gipsstein-Statue, ausgegraben in Adab (Bismāja), heute in Istanbul, ist ein Beispiel hoher Qualität für den volumenbetonten Stil der späten frühdyn. Zeit.

E. Braun-Holzinger, AbhDOG 19 (1977) 19 Anm. 109; 28. 61. 63. 68. 77. 94; Taf. 26e. f: Stilstufe III; Schriftstufe III (mit Lit.). – Außerdem: E. Strommenger, BagM 1 (1960) 31. 101. – Moortgat, Kunst 45.

P. Calmeyer

Lugal-DAR? (^{d}Lugal-^{r}DAR$^{\urcorner}$ or ^{d}^{r}Dar$^{\urcorner}$-lugal). The name of a god in the Abu Ṣalābīḫ god list 344 (OIP 99, 83 xi 6).

W. G. Lambert

Lugal-dimmer-ankia (^{d}Lugal-dìm-me-er-an-ki-a) "King of the gods of heaven and netherworld". A name of Marduk*, evidently not used before his elevation to supremacy over the gods, attested in Ee V 150 and VI 139, cf. 143; a list of Marduk names: CT 25, 38, Sm. 115: 6; Late Babylonian royal inscriptions: I R 54 ii 58; a Late Bab. offering list from Nippur: TMH 2/3, 240: 8 and 34. As Marduk's son Nabû rose to equality with his father in the first mill., this name then came to be applied to him: in a learned hymn (Fs. L. Matouš II 84: 2); probably with reference to him not Marduk in Šurpu VIII 17; and presumed in the acrostic of Nebuchadnezzar II to Nabû, where he is described as "king of the gods of the whole of heaven and netherworld" (*šar ilāni*

ša kiš-šat šamê^{e} ù erṣetim^{tim}: PSBA 20, 154ff. obv. 4). The name regularly appears half in Emesal, but it has been thought that both dialects should occur in I 45 of the Emesal Vocabulary (MSL 4,7), but each dialect of this line has to be emended to produce such as result, if it really does attest this name.

W. G. Lambert

Lugal-dingirra (^{d}Lugal-dingir-ra) "King of the gods". A name of Adad in An = Anum III 213 (CT 25, 20:20 = 21 rev. 4), probably not to be restored in a different context in the Old Bab. forerunner TCL 15, 10:453. It also appears in the Cylinder of Sargon II: ^{d}Igi-zálag-ga *ù* ^{d}Lugal-dingir-ra! *da-i-nu-te te-ni-še-te* (Sg. Wi. pl. 43:53), where the description "judges of mankind" proves that learned names of Šamaš* and Adad are being used. The meaning given here, despite the lack of any plural element, can be justified as of Northern Mes. origin. There Adad's standing among the gods was the highest, a position he did not achieve in the south, though there both Old and Middle Bab. personal names attest his supremacy: *Adad-šar(ri)/bēl-ilī* "Adad is king/lord of the gods" (YOS 12–14 indexes; RA 13, 129:4; TLB 1, 257 rev. 3; E. Grant, Smith College 265:4; BE 6/1, 110:22; CPN, TMH NF 5 and UET 7, indexes). Whether the Akkadian village name é-duru$_5$-lugal-dingir-ra (V. Donbaz/B. R. Foster, Sargonic Texts from Telloh 48:2) is related cannot be established.

W. G. Lambert

Lugal-dubur (^{d}Lugal-$^{du\text{-}bur}$ŠÁR×U: CT 25, 17:37) "Lord of the (temple?) foundation". A name of Adad* in the Middle Bab. god list cited. For dúbur see the writer Or. 54 (1985) 193 and CAD s. v. *duruššu*.

W. G. Lambert

Lugal-dubur-anna "Lord of the foundation of heaven". An unexplained divine name in An = Anum VI 29 (^{d}Lugal-ŠÁR ×U-an-na: CT 25 39, K 7643: 9 collated and restored) and the Old Bab. god list from Nippur (^{d}Lugal-BIR-an-na: SLT 122 iv 6).

W. G. Lambert

Lugal-DUDU-šušua (^{d}Lugal-DU.DU-šú-šú-a). A Name of Nergal in the post-Old Bab. god list CT 25, 35 rev. 3 = 36 rev. 9 = 37 obv. 6.

W. G. Lambert

Lugal-dug-idu (^{d}Lugal-dug$_4$-gi-du$_7$) "The king speaks, it is fitting". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 31 (CT 25, 39 K 7643 11, etc.), earlier attested as a Sum. personal name (H. Limet, L'Anthroponymie sum. 226, 460).

W. G. Lambert

Lugal-dukuga (^{d}Lugal-du$_6$-kù-ga) "Lord of the holy mountain/dais/shrine". A primaeval god attested in two forms.

§ 1. A Forebear of Enlil. An = Anum I 137 (CT 24, 5:37, etc.) inserts "L. = father (a-a) of Enlil" between Enmešarra and his seven sons and Enlil, so making L. father of Enlil. However, with An(u) and Enmešarra also being claimants to be Enlil's father, Astrolabe B makes him Enlil's grandfather (pa$_4$-bil-ga = *a-bi a-bi*: KAV 218 A ii 27ff.) and this doctrine is justified in a commentary on Iqqur īpuš by citing An = Anum I 137 and rendering its a-a as *a-bi a-bi* (CT 41: 39 rev. 7–8). Little is known of the character of the deity except that he was a "dead" and "defeated" god (for the concepts see the author, Mesopotamia 8 [1980] 64ff.), being identified with Enmešarra (RA 16, 145:1), Alala (l. c. 3) and Ubnu (RA 41, 30:6). Accordingly lamentations and offerings for the dead were carried out for him (Astrolabe B, l. c.; CT 41 l. c.; ZA 6, 243: 35 (emend iti.ŠU to iti.du$_6$); KAR 178 rev. iii 19–21). His place in the pantheon of Nippur is connected with a cosmic Duku in the town (Å. Sjöberg, TCS 3, 50), after which the seventh month in the Nippurian calendar was named Duku (the later Ta/ešrītu).

§ 2. A name of Ea. There was also a Duku in Eridu (STH 4), and Duku is used as a name of the Apsû (e. g. Malku = šarru I 290; Laḫar and Ašnan 38–39). Thus L. is merely a name of Enki/Ea in Ee. VII 100; AGH 76:25; CT 13, 36:1; probably Šurpu

VIII 38; and the commentary on Iqqur īpuš, CT 41 l.c.

In an Old Bab. letter a blessing on the recipient is involved in the names of Šamaš and L. (PBS 7, 4), but which L. is unclear.

If a harmonization of these two uses of the name was ever attempted it would have led to the conclusion that Ea was Enlil's father, which was not, so far as is known, an opinion from the ancient world.

W. G. Lambert

Lugal-DUL.DU (dLugal-DÙL.DU). The name of a god in the Abu Ṣalābīḫ god list 79, also occurring in the Zami Hymns from the same site (OIP 99, 82 iv 13; p. 50 127), perhaps to be read dLugal-šúr-rá?

W. G. Lambert

Lugal-dur(a) (dLugal-dur). The name of a god in the Abu Ṣalābīḫ god list 348 (OIP 99, 83 xi 10), perhaps meaning "lord of the (cosmic) bond". See *Lugal-durmaḫ.

W. G. Lambert

Lugal-durmaḫ (dLugal-dur/dúr-maḫ) "Lord of the exalted bond". A name of Marduk in Ee VII 95, An = Anum II 214 (largely restored), and two other god lists (CT 25 38, Sm 115: 4; STC II, pl. lxi 8, restored). The bond is a cosmic rope holding the parts of the universe together, for which see Ee V 59 and Maqlû III 33.

W. G. Lambert

Luga-dušua (dLugal-dù-šú-a) "The lord who controls everything" (see TCS 3, p. 136). A name of Nergal in the post-Old Bab. god list CT 25, 35 rev. 10 = 36 rev. 16, but corrupted to [d]Lugal-UŠ-a in CT 25, 37 obv. 11.

W. G. Lambert

Lugal-e. Inzipit einer großen und komplizierten Dichtung, deren Protagonist Ninurta ist, der Gott-Heros des Nippur-Pantheons. Altbab. lautete es: lugal u_4 me-lám-bi „König, Licht, dessen Glanz …". So wird es in den früheren Bibliotheksinventaren (Kataloge*, literarische) zitiert: TCL 15, 28, 17; RA 55 (1961) 172, 41 (vgl. S. N. Kramer, BASOR 88 [1942] 17f.); Si. = C. J. Gadd, UET 6, 123, 41. Später wird fast immer lugal-e geschrieben. Nur Kabti-ilī-Marduk schreibt lugal, vgl. J. van Dijk, Lugal ud me-lám-bi nir-gál II 76, Kolophon i und ib. 97, Kol. z. Der Autorenkatalog, W. G. Lambert, JCS 16 (1962) 64: 3–4, erwähnt lugal-e „aus dem Munde von Gott Ea". Vgl. hiermit o. c. II 84 Kolophon x: *ki* KA IM.MEŠ GABA.RI Eridu^{ki} „nach dem Wortlaut der Tafeln, Abschriften von Eridu". Späte Kommentare (*ṣâtu* u. *mukallimtu*) werden erwähnt bei W. G. Lambert, AOAT 25, 314 K 13684+, 3 und ibid. 315 K 11922: 3; bei F. Köcher, BAM 310, 5–7.

§ 1. Entstehungszeit und -ort. – § 2. Die Textüberlieferung. – § 3. Inhalt. – § 4. Zweck der Dichtung. – § 5. Astralmythologische Bedeutung und Verbreitung.

§ 1. Entstehungszeit und -ort. B. Hrozný, der als erster eine größere Zahl der Texte gesammelt hat (MVAG 8/5 [1903] 222ff.), hatte schon in den Zeilen 475–478 die Anspielung auf die Bauaktivität Gudeas hervorgehoben (vgl. auch A. Falkenstein, CRRA II [1952] 14; Kramer, Sumerian Mythology 49ff.). In den neuentdeckten Tafeln enthalten die Z. 667–671 eine Anspielung auf die Wiederherstellung des Eninnu (vgl. van Dijk, o. c. I 29). Gudeas Name wird aber nie genannt. Das Pantheon von Lugal-e ist das Lagaš-Pantheon. Die Frau Ninurtas ist Baba, so daß die Dichtung am Anfang zwingend Ningirsu als Protagonisten gehabt haben muß. In dieser Hinsicht ist Lugal-e grundverschieden von einer anderen Ninurta-Dichtung, dem von J. S. Cooper herausgegebenen The Return of Ninurta to Nippur (AnOr. 52, 1978), dessen Pantheon das von Nippur ist. Nin-Nibru, eine Ištarfigur, ist dort die Gattin Ninurtas. Die Originalausgabe könnte Ningirsu von Lagaš als Protagonisten gehabt haben, so der Text ISET 2, 23, Ni. 4138. Dagegen sprechen aber Wortspiele mit dem Namen Ninurtas (vgl. van Dijk, o. c. I 6). Es wäre möglich, daß Gudea die Einheit Sumers soweit gefestigt hätte, daß er die Dichtung in Nippur hat machen lassen können.

§ 2. Die Textüberlieferung. Der Text ist von der altbab. bis in die seleuk. Zeit überliefert worden. Es besteht (a) eine einsprachige, sum., und (b) eine bilingue, sum.-akk. Rezension. Letztere wird unterverteilt in 1. eine mittelass., vor Tiglatpileser I. entstandene Übersetzung und 2. eine sog. neubab. Diese hat im I. Jt. v. Chr. die mittelass. ersetzt, wohl darum, weil sie genauer ist. Wann sie entstanden ist, liegt im Dunkeln (vgl. van Dijk, o. c. II 7–12). Die einsprachige altbab. Rez. findet sich zusammen auf Tafeln mit 12 Kolumnen von je 60 Zeilen, auf solchen mit 4 Kolumnen von je 45 Zeilen und auf im-gíd-da's dieser beiden Rezensionen. Die erhaltenen ± 200 Textzeugen erlauben eine fast vollständige Rekonstruktion. Die 4×4 Tafelrezension liegt der späteren Einteilung in 16 Tafeln von je ungefähr 45 Zeilen zugrunde. Die Rekonstruktion hat 728 Zeilen, ursprünglich sind es wohl 720 gewesen.

§ 3. Inhalt. Der Autor hat sich die fast unmögliche Aufgabe gestellt, eine große Zahl disparater Mythen in einer Dichtung miteinander zu verbinden. Diese Mythen gehörten dem Kreis der Helden- und der seßhaften Bauerngötter an, deren Frauen die Vegetations- und Unterweltsgöttinnen waren. Die wichtigsten sind: Pabilsag (astral: der Schütze), Ningirsu, der Landwirt und der Pflüger, und Ninurta aus Nippur, der in dieses Pantheon eingedrungen ist. Hier erscheint die hypostasierte Waffe Ninurtas, šar-ùr „der viele tötet", beim Festmahl vor den Göttern, während Baba das Gebet für (den irdischen) König spricht. Er spielt die Rolle des Nuntius durchaus wie im griech. Drama. Er berichtet, daß die Erde (durch „emersio" – der Himmel hat sie begattet) den Asakku geboren hat, einen bösen Dämon, dessen Charakter schwer definierbar ist, der aber bestimmt auch kosmische Züge hat (vgl. van Dijk, o. c. I 19ff.) und der mit Tiāmat des Enūma eliš synkretisiert wird. Diesen Anfang im Ritual nutzt der Autor dazu, dauernd auf doppelter Ebene, der mythischen und der geschichtlichen, zu sprechen. Anspielungen auf historische Feinde Sumers sind unverkennbar. Dann wird ein zweiter Mythenkomplex eingefügt: das „Bündnis der ‚Steine'", der guten Steine gegen die feindlichen. Die Essenz dieses Komplexes von Mythen ist wohl die mythische Geburt des Menschen aus Steinen, wie sie auch in Griechenland bekannt war (vgl. van Dijk, o. c. I 58 Z. 48ff. und S. 37ff.). Die „guten" bitten um Hilfe, da der Asakku sie unterwerfen will. Ninurta führt den Krieg an und tötet zwölf Feinde, die aber mit den „Steinen" nichts zu tun haben. Diese sind ein Kernstück der sum. Mythologie, kommen teilweise auch in der Kosmogonie von Enūma eliš vor, sind mit den Taten des Herakles zu vergleichen; ihre Katasterismen stehen am Himmel. Obwohl sie oft erwähnt werden, wissen wir wenig von ihren Mythen. Es sind: 1. ku-li-an-na, später auch: ku_6-lu-ùlu, „Freund des Himmels" oder „Fisch-Mensch"; 2. ušum „Drache"; 3. níg-bar_6-bar_6-ra „Gips"; 4. urudu-níg-kala-ga „Gong"; 5. ur-sag „Cerberus"; 6. $šeg_9$-sag-àš „Hirsch mit sechs Köpfen"(?); „Eber"(?); 7. má-gi_4-lum; 8. saman-anna „Zügel des Himmels", eine Synekdoche für das Pferd; 9. gu_4-alim „wilder Büffel"; 10. lugal-gišimmar „König Welt(-Palm)-Baum"; 11. mušen-anzu „mythischer Adler"; 12. muš-sag-imin „Hydra" (vgl. dazu van Dijk, o. c. I 10ff.; Cooper, AnOr. 52, 141ff.; Varianten zu dieser Aufzählung finden sich bei Cooper, l. c.). An allen diesen Heldentaten haften Mythen, die uns aber oft nur dem Namen nach bekannt sind. Großen Einfluß haben diese Mythen auf die Astralmythologie gehabt. In Lugal-e werden sie außerhalb ihres mythologischen Kontexts erwähnt. Hauptthema bleibt der Sieg über den Asakku. In einer kosmischen Schlacht, voller eschatologischer Terminologie, in einem „ragnarök", ist Ninurta unterlegen, fesselt und tötet aber später auf Anweisung des Gottes Enlil das Ungeheuer. Asakku untergeht eine Metamorphose zu einem Steinhaufen oben über der Unterwelt. Hier endet der erste Teil der Dichtung. Weltbrand und Sintflut stehen hier zentral. Der Asakku hat die Welt zur „schwarzen Asche" (Z. 180) gemacht, die Waffe Ninurtas, „die Flut", hat den Brand gelöscht.

Der zweite Teil der Dichtung ist bei weitem nicht so mythisch wie der erste Teil. Da ist die Flut nur „das angehäufte Eis, das zu

schmelzen anfing und im Bergland Zerstörung brachte". Die vorhistorische Hungersnot wird beschrieben (Z. 343). Ninurta erneuert die Erde: Er häuft die Berge an, so daß die Flut nicht mehr auf die Erde steigen kann, der Pflug wird erfunden (dieser ist aber das Symbol des Ningirsu!), der Bewässerungsackerbau organisiert, die Emporien werden gegründet (Z. 344–366). Es ist die „Neuschöpfung". Deswegen werden die ersten „Geoponica" dem Ninurta zugeschrieben (na-ri-ga-^{d}Nin-urta) und wird die Muttergöttin, Ninhursaga, „Herrin des Gebirges" (ὀρεία μήτηρ) zur Vegetationsgöttin erhoben (vgl. Demeter und Ceres). Der Stil dieses Abschnittes (Z. 334–441) ist eher eine Mischung von Mythos und Geschichte, und der Inhalt paßt zu der Evolution des Ackerbaus nach der letzten Eiszeit. Erst dann kommt der Dichter wieder auf den „Steinmythos" zurück. In einem langen Passus, Z. 413–647, verflucht er die „Steine", die ihm untreu, segnet er, die ihm treu waren. Der Stil ist esoterisch, und das Stück entstammt wohl einer früheren Dichtung, einem alten Mythenkomplex. Z. 648–728 enthalten die Erzählung der Rückfahrt (nach Lagaš? – hier kann nicht von Ninurta die Rede sein und muß wohl an Ningirsu gedacht werden), die Segnungen und eine schöne Doxologie der zur Getreidegöttin erhobenen Nisaba.

§ 4. Zweck der Dichtung. Da die Dichtung mit einem Festritual anfängt (Z. 17–22) und im Tempel vor dem Gott auf seinem Thron endet, kann Zweck der Dichtung schwer Belletristik oder Schulunterricht gewesen sein. Sie bezieht sich auf das Entstehen des Ackerbaus und seine Entwicklung. In dieser Zeit müssen auch die Göttinnen, Hypostasen der Gartenpflanzen- und Früchte, geboren sein, wie Baba, Gula, Ninisina u. a., die die Gemahlinnen der Helden- und Kriegsgötter sind: Pabilsag, Ningirsu, Lugalbanda, Enzag, Nabû. Ninurta ist dieser Umgebung eher fremd. Die postglazialen Kulturschöpfungen gehören diesem Pantheon an, soweit die technischen Erfindungen nicht auf Rechnung des Gottes Enki gehen. Wie die Kosmogonie des Enūma eliš am Neujahrstag vorgetragen wurde, so wird auch Lugal-e als Heldendichtung auf den Jahresfesten dieser Bauerngötter gelesen worden sein (und zwar nicht nur in Lagaš; denn die Dichtung ist gemeinsumerisch, nicht provinzial).

§ 5. Astralmythologische Bedeutung und Verbreitung. Die Bedeutung und universelle Verbreitung dieses Mythenkomplexes wird deutlich in der Astralmythologie: Pabilsag selbst ist der Schütze; lulim, die Hirschkuh, die mit ihrer Milch Ningirsu genährt hat, steht am Himmel; so der *šitaddalu* „mit dem šita Geschlagener", der šár-ùr, der šár-gaz, die Waffen von Ninurta; der Asakku-Stern, der ur-maḫ „Löwe", der gu_4-an-na „Himmelsstier", der gu_4-alim, der ušum „Drache", der anzu-Vogel; die Errungenschaften des frühen Ackerbaus: apin „Pflug", apsin „Saatfurche", gán-ùr „Egge", gigir und mar-gíd-da, „Wagen", šu-gi „Wagenlenker", *ikû* „Feld", usw. Diese Mythen haben sich somit in einer geistig sehr regen Zeit geprägt; der Sternhimmel hat sich in dieser Zeit mit diesen mythologischen Begriffen bevölkert. Die weite Verbreitung dieser Mythologie warnt davor, ohne weitere Beweisführung den Herd dieser Erfindungen nur in Sumer zu suchen; sie müssen erstaunlich schnell Gemeingut der damaligen Menschheit geworden sein.

B. Hrozný, Sum.-babylonische Mythen von dem Gotte Ninrag (= MVAG 8/5, 1903). – S. Geller, Die sumerisch-assyrische Serie Lugal-e ud melám-bi nir-gál (= AOTU 1/4, 1917). – J. S. Cooper, The Return of Ninurta to Nippur (= AnOr. 52, 1978). – J. van Dijk, Lugal ud me-lám-bi nir-gál. Le récit épique et didactique des travaux de Ninurta, du déluge et de la nouvelle création. Vol. I: Introduction, texte composite, traduction; Vol. II: Introduction à la reconstruction du texte, inventaire des textes, partition, copies des originaux (1983). – E. Sollberger, The Rulers of Lagaš, JCS 21 (1967) 278–291.

J. van Dijk

Lugal-Eanna (^{d}Lugal-É-an-na) "Lord of (the temple) Eanna". A divine name occurring, unexplained, in An = Anum VI 77 (CT 25, 39 K 2098:2), but presumably belonging to An(u).

W. G. Lambert

Lugal-edinna ((d)Lugal-edin-(an)-na) "lord of the steppe". A divine name used for gods concerned either with quadrupeds or with the netherworld.

1. The Sumerian edin, Babylonian *ṣēru*, "steppe", was the open, uncultivated country where quadrupeds could roam, and a Sum. god concerned with this area, L., is first attested in the late Early Dynastic personal name Ur-Lugal-edin-na (DP 339 ii 1) and more often in the Ur III form: Ur-dLugal-edin/-edin-na/-edin-ka (H. Limet, L'Anthroponymie sum. 551). There is no formal proof that this divine name in the Sum. personal name refers to the country rather than the netherworld (see (2) below), but this is very probable for two reasons. First, the use of netherworld gods' names in personal names is understandably not to be expected except where the deity in question was a city deity and so worshipped by its inhabitants. Note the occurrence of Nin-azu and Nergal in Sum. and Akk. personal names respectively, but not Ereš-kigal. Secondly, L. has the appearance of an epithet used as a name (note the lack of the divine determinative in DP 339), and for thirdmill. Sumer there is a god other than Nin-azu to whom the title L. fits, namely Lulal*. His concern for quadrupeds is explicitly stated in the Sum. hymn in his honour, HAV 431 5–7, and his Akk. equivalent Lā-tarāk has the same attribute in an Akk. hymn to Šamaš: KAR 19 obv. i 11ff. = E. Ebeling, Or. 23 (1954) 209ff., including the epithet "lord of the steppe" (*šar ṣe!-ri-im*). Two related lists of divine names also confirm this: TCL 15, 10: 342–351 and Gattung I (E. Ebeling, ArOr. 21 [1953] 376 ii 47–iii 1). In the latter Anukušu is equated with L., Lulal d/PA.ÚSAN-maḫ and Šara. The textual tradition is confused in that the Aššur copy writes dmunsub$_4$-maḫ as the name of a separate god "Exalted shepherd", but the Nineveh copy, while not translating the Sum. and so implying another name, has PA.ÚSAN-maḫ, which must be read mu$_6$-sub$_x$-maḫ with MSL 14, 491: 82, so yielding "exalted shepherd" as an epithet describing Lulal. The related passage in TCL 15, 10, having no form of explanation in itself, is inexplicit but agreeable with the evidence of the other source.

2. The term edin/*ṣēru* "Netherworld" (K. Tallqvist, StOr. 5/4 [1934] 17ff.) results in L. being a name of Nergal in god lists: CT 25, 35 rev. 8 = 36 rev. 14; Weidner List 214 (-edin-an-na), see A. Cavigneaux, Textes scolaires du temple de Nabû ša ḫarê 96f., but L. ist best known in late copies of learned texts in lists of the from seven to nine Asakku demons: KAR 142 i 39–42; III R 69 no. 3, 65–74; STT 400: 16–23 (-edin-an-na); AAT 90 K 2892+ rev. 12ff.

W. G. Lambert

Lugal-É-GAM-ma (dLugal-É-GAM-ma) "Lord of (the temple) E-GAMma". A name of Ninurta in An = Anum I 204, presumably alluding to a Ninurta temple É-gam/gurum-ma.

W. G. Lambert

Lugal-E.GUR s. Lugal-E.KAL.

Lugal-E.KAL (dLugal-E.KAL). The name of a god in the big god list from Fāra: A. Deimel, SF 1 rev. ix 6. [dLugal-E.GUR according to collation of M. Krebernik.]

W. G. Lambert

Lugal-Elama (dLugal-NIM) "Lord of Elam". The name of a god (following Lugal-Aratta) in the Abu Ṣalābīḫ god list 63 (OIP 99, 82 iii 19).

W. G. Lambert

Lugal-Emuša (dLugal-É-mùš) "Lord of (the temple) Emuš". A name of Dumuzi of Bad-Tibira derived from the temple Emuš in that town. It is attested in the Baba archive of Early Dynastic Lagaš, in inscriptions of Enmetena of Lagaš, and in the later Tammuz litanies; note the Akk. rendering: *Be-el-E-mu-uš* (BM 65463 obv. 8).

A. Falkenstein, CRRA III (1954), 45. – V. E. Crawford, Iraq 22 (1960) 197ff. – J. Bauer, Studia Pohl 9 (1972) 412 – H. Behrens/H. Steible, FAOS 6 (1983) 381.

W. G. Lambert

Lugal-enabul (^{d}Lugal-e-na-bu-^{r}ul$^{\neg}$). A divine name occurring, unexplained, in An = Anum VI 64. One may wonder whether or not it is related to Enbul (^{d}En-bu-ul) "son of É-šà-ba" known from An = Anum I 192 (CT 24, 23:127, etc.) and other sources.

W. G. Lambert

Lugal-ennu(n)-urukuga (^{d}Lugal-en-nu-uru-kù-ga) "The lord, the guard of (the city quarter) Urukug". A divine guard of the temple quarter of Girsu, a minor deity in the court of Ningirsu at the time of Gudea (Cyl. B xii 19–25).

A. Falkenstein, AnOr. 30 (1966) 82.

W. G. Lambert

Lugal-É.NUN-na s. Lugal-agrunna.

Lugal-epara (^{d}Lugal-e$^{ig\text{-}pa\text{-}ra}$-pa$_5$-ra) "Lord of ditch and dyke". A divine name occurring, unexplained, in An = Anum VI 33 (CT 25, 39 K 7643 13, restored), presumably belonging to Enkimdu, who is umun e pa$_5$-a-ra/*be-el i-ki u pal-g*[*i*] (SBH p. 92:16 and dupl.).

W. G. Lambert

Lugal-erra s. Lugal-irra.

Lugal-Esagga (^{d}Lugal-É-sag-gá) "Lord of (the temple) Esagga". A divine name occurring, unexplained, in An = Anum VI 49.

W. G. Lambert

Lugal-ešbarra (^{d}Lugal-eš-bar-ra) "Lord of the decision". A name of Adad in An = Anum III 211 (KAV 172 iii 9, etc.) and another god list, Sm 190 + Dt. 115 (CT 19,11 + 25,20) rev., no doubt alluding to his giving of oracles.

W. G. Lambert

Lugal-Ešnunna (^{d}Lugal-Èš-nun-na^{ki}) "Lord of Ešnunna". A god named in an obscure context of an expository text, KAR 142 iv 18. No doubt Tišpak* is meant, who is described as "Lord of Ešnunna" (*bēl Èš-nun-na*^{ki}) in II R 60 i 5a = 4b. In the Litany of the Gods the Old Bab. line referring to Lugalbanda: ù-mu-un-bàn-da ^{d}Nám-nun-na (CT 42, pl. 4 iv 26, etc.) was grossly misunderstood in the late bilingual version as: ^{d}Umun-bàn-da umun Éš-nun-na[^{ki}] = ^{d}x-^{r}*da-da*$^{\neg}$ *be-el Èš-nun-na*^{ki} (SBH p. 134 i 11–12), so creating an Emesal version of the name.

W. G. Lambert

Lugal-essa (^{d}Lugal-ès-sá) "Lord of (the place) Esa". A god recorded as receiving one lamb in an Ur III offering list from Umma (TCL 5, 6053 ii 28). For the place Esa see RGTC II 48, where possible identity with Kessa (Ke-ès-(sá)^{ki}) is mentioned. This latter is Umma according to Diri III (AS 4, 89:74), which, if correct, should make "the lord of Kessa" a title of Šara, but an Early Dynastic document gives Ašgi as lugal Ke-ès (see Ki'esa*).

W. G. Lambert

Lugal-É-susu s. Lugal-gana-susu.

Lugal-ezem (Lugal-ezem). Sohn des Königs Ur-Nanše*, des Begründers der I. Dynastie von Lagaš, dargestellt und mit Namensbeischrift versehen auf vier Weihplatten seines Vaters.

H. Steible, FAOS 5/1 (1982) 82–88 Urn. 20 b II 3; 21 b 1; 22 b 2′; 23 c 1.

J. Bauer

Lugalgal-abzu (^{d}Lugal-gal-ZU.AB) "Great king of the Apsû". A name of Nergal (sic!) according to the post-Old Bab. god list CT 25, 36 iii 3 = 37:1. Apsû and netherworld are occasionally confused.

W. G. Lambert

Lugalgalamma (^{d}Lugal-galam-ma) "The clever lord". A name of Nergal according to the post-Old Bab. god list CT 25, 36 iii 7.

W. G. Lambert

Lugal-gana-susu (^{d}Lugal-gána-sù-sù) "The king who floods the fields". A name

of Adad in An = Anum III 210 (KAV 172 iii 8, etc.), wrongly written ^{d}Lugal-É-sù-sù in another god list, Sm. 190 + DT 115 (CT 19, 11 + 25, 20) rev.

W. G. Lambert

Lugal-GAR.KASKAL[(x)]-si'anna (^{d}Lugal-GAR.KASKAL$^{za\text{-}an\text{-}x}$[(.)]-si-an-na). The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 93 (CT 25, 39 K 2098 obv. 18, etc.).

W. G. Lambert

Lugal-gipare-si. Lugal-gipar$_x$-si, präsarg. König von Uruk, Sohn des Lugal-kiniš(e)-dudu*, bezeugt durch 5 Inschriften aus Uruk und Nippur. Er nennt sich einmal „König von Uruk, König von Ur" (Nr. 3: 4–5). [Lesung gipar$_x$ statt kisal laut M. Krebernik.]

Zu einem Enkel des L. s. J. S. Cooper, OrAnt. 23 (1984) 160f., und Steible/Behrens, L. 2.

Die Interpolation des L. in der Sum. Königsliste* durch Th. Jacobsen (AS 11 [1939] 100f.) hat sich nicht bestätigt.

Th. Jacobsen, ZA 55 (1957) 127f. mit Anm. 82. – H. Neumann, AoF 8 (1981) 75–82. – H. Steible/H. Behrens, FAOS 5/II (1983) 305–310 mit Lit.

D. O. Edzard

Der Oberkörper der Statue des Enkels (DI.UTU) ist ein hervorragendes Beispiel für die späte Phase des frühdyn. Stils, die auch noch den Beginn der Akkade-Zeit beherrscht.

E. Braun-Holzinger, AbhDOG 19 (1977) 19 Anm. 109; 57. 63. 75; Taf. 27c (mit Lit.): Ende III. Stil. – Außerdem: Ch. Zervos, L'art de la Més. (1935) 89; Enc. II 210. – E. Strommenger, BagM 1 (1960) 33f.; Taf. 8,2.

Seine Blockhaftigkeit, die zeichnerischen Details von Gürtel und Händen stehen im Gegensatz zur Gründungsfigur* des L. und zwei ähnlichen, unbeschrifteten Stücken, die wohl eher einem „Gattungsstil" und damit älteren Vorbildern verhaftet sind.

Strommenger, o.c. 34. 35. – Anders: Braun-Holzinger, o.c. 57. 94; Taf. 31c. – Die Gruppe schon bei Zervos, L'art de la Més. 85ff. – A. Moortgat, Kunst 45; Taf. 81–83. – S. A. Rashid, Prähistorische Bronzefunde (hrsg. von H. Müller-Karpe, 1983) 10 Nr. 70–72. – Vgl. D. P. Hansen, PKG XIV (1975) 168; Taf. 33b.

P. Calmeyer

Lugal-gipare-si. Lugal-KISAL-si, Sohn eines ḪAR.TU, bekannt aus präsarg. Weihinschrift aus Ešnunna. Keinerlei Titel.

H. Steible/H. Behrens, FAOS 5/II (1983) 202f. mit Lit.

D. O. Edzard

Lugal-GIRda (^{d}Lugal-GÍR-da). The name of a god in the Old Bab. god list from Nippur, SLT 122 iv 5. The second element is of unknown reading and meaning. Perhaps read -ád-da, but -gír- could be a phonetic writing of gir$_{16}$(GÍR×KÁR) as in Ningirda*.

W. G. Lambert

Lugal-gišDUa/ GišDUa (^{d}Lugal)-giš-DÙ-a). The name of a demon in lists. In An = Anum VI 107 (CT 24, 47: 12 = 25, 22: 33) both the short and the long form are attested as variants, equated with Muḫra. In 135 of the same tablet the long form is repeated (though lacking from one copy), without explanation. The short form occurs in an Old Bab. bilingual list from Ur: giš-DÙ-a = *Mu-uḫ-[r]a* (UET 7, 93 rev. 17), and the long form in two Old Bab. god lists, the Forerunner to An = Anum (TCL 15, 10: 443) and the Nippur list (SLT 122 iv 4).

W. G. Lambert

Lugal-gišimmar (^{d}Lugal-^{giš}gišimmar) "Lord (of the) palm". The name of a god, identified with Nergal (^{d}U.GUR) in line 116 of the Weidner List (AfK 2 [1924/25] 72: 15 = A. Cavigneaux, Textes scolaires du temple de Nabû ša ḫarê p. 90: 116). This deity in this context no doubt derives from a being defeated by Ninurta in Lugale 132 (ed. J. J. A. Van Dijk): lugal-^{giš}gišimmar, and by Ningirsu in Gudea, Cylinder A XXVI 2: gišimmar. In Gudea replicas are being set up; Lugale is more explicit and calls the various defeated creatures collectively "dead (or, killed) warriors" (ur-sag ug$_5$-ga). Thus this 'warrior', being called simply "Palm" in Gudea, is certainly "Lord Palm" in Lugale, not "Lord of the Palm". But while his being a dead warrior explains how he came to be indentified with Nergal, king of

the netherworld, there is a confusion in that the defeated and dead gods were in disgrace down below, not the rulers. Thus it is possible that at least in the time of the double-column Weidner List the name was understood as a genitive construction: "Lord of the Palm". The Abu Ṣalābīḫ god list in lines 209–210 lists a pair ^{d}Nin-GIŠIMMAR, ^{d}Lugal-GIŠIMMAR, which could be related, but they could be read ^{d}Nin/Lugal-ša$_6$ "the pleasant lady/lord", see OIP 99, 83 obv. iv 8–9 = 84 obv. ii 6–7.

W. G. Lambert

Lugal-gišnua/Gišnua (^{d}Lugal-)giš-nú-a) "Lord of the bed". The name of a demon in An = Anum VI 108 (CT 24, 47 ii 13 = 25, 22: 34), explained as Kūšum (^{d}Ku-ú-šum). The short form also occurs in an Old Bab. bilingual list from Ur: Giš-nú-a = *Ku-ša-a* (UET 7, 93 rev. 17).

W. G. Lambert

(Lugal-)gišsu(d)r/ga ^{d}(Lugal-)giš-SUD-ra/ga). The name of a demon, explained Muḫra* (^{d}*Mu-úḫ-ra*) in An = Anum VI 106 (CT 24, 47 ii 11 = 25, 22: 32).

W. G. Lambert

Lugal-gišur (^{d}Lugal-giš-ùr = *bēl/be-e*[*l*] *gu-šu-ri*) "Lord (of the) beam(s)". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 36 (CT 25, 39 K 7643: 15, restored from duplicates), and explained as "Nergal" (^{d}U.GUR) in the two-column edition of the Weidner God List (KAV 63 iii 18).

W. G. Lambert

Lugal-gizi/Lugal-zigi (^{d}Lugal-gi-zi/zi-gi). The name of a god in the Abu Ṣalābīḫ god list 373 (OIP 99, 83 x 12).

W. G. Lambert

Lugal-GUD(.GUD) s. Lugal-(ba)ḫar.

Lugal-gururugu (^{d}Lugal-gù/gú-ru-ru-gú/ga) "The bellowing lord". A name of Adad in An = Anum III 199 (CT 25, 20 iv 13, etc.).

W. G. Lambert

Lugal-Gudua. Erscheinungsform vom Gotte Nergal*. Ursprünglich Epitheton („König von Kutha*") des Nergal (TCS 3, 44 Z. 465, Var.) und Meslamta'ea* (= Nergal) (JCS 33 [1981] 252 sub Gudua [FLP 1076: 2], vgl. Meslamta'ea šà kar Gú-du$_8$-a^{ki}, SET 41: 2–3, und SAK 190 f–g [Šulgi]). In einem zweisprachigen Hymnus wird Nergal „Herr von Kutha" genannt (umun Gú-du$_8$-a^{ki}, ZA 10 [1895] nach S. 276, K. 69: 9). Nach Ur III-Texten aus Puzriš-Dagān wird L. gerade vom Stadthalter (énsi) von Kutha Kleinvieh geliefert (B. Lafont, RA 77 [1983] 112; BIN 3, 612; weiter RGTC II [1974] 67 und AOS 32, 104: KK 14 mit P. Steinkeller, JAOS 102 [1982] 644 *a*). Rīm-Sin von Larsa bringt ihm Opfergaben (StOr. 49 [1980] 164 Inschrift 16: 19), und Sin-muballiṭ von Babylon fertigt seinen goldenen Thron an (Jahresname 16; auch in YOS 14, 161).

Altbab. Rollsiegelinschriften aus verschiedenen Orten zeigen, daß L. Familiengott war; man nennt sich „Diener von L." in Dilbat (VS 7, 10, Siegel b; 22; YOS 13, 285, 291, 301), Kiš (YOS 13, 96, 203 Siegel H, 325 Siegel B^2), Sippar (VS 9, 133; A. Moortgat, Rollsiegel 485, wenn identisch mit CT 48, 85: 5–6), Larsa (YOS 8, 100), Kutalla (D. Charpin, Archives familiales . . . [1980] 288) und Ṣupur-Šubula (B. Landsberger, JCS 9 [1955] 121 Anm. 4, Ende; auch TJDB 144, MAH 16 281).

Unbestimmbar: Moortgat, Rollsiegel 324; O. E. Ravn, Catalogue of the Danish National Museum Nr. 37; A. N. Zadoks, Catalogue sommaire . . . La Haye Nr. 66. Auffällig ist die Siegelinschrift „Erišti-Erra, Tochter des Awīl-Šamaš, Dienerin von Marduk und Lugal-Gudua" (E. Unger, RIV IV [1926] nach S. 366 Taf. 154, *k*; „Privatsammlung, Berlin").

Die Verbreitung des Kultes von L. in anderen Orten als Kutha in altbab. Zeit wird bewiesen durch das Vorkommen eines Tempels (é) von L. in Isin (BIN 7, 64: 2 mit F. R. Kraus, JCS 3 [1951] 60) und Sippar (C. Wilcke, ZA 73 [1983] 60 CBS 4485: 3), die Erwähnung eines Priesters (sanga) in einem Text aus Babylon (VS 22, 21: 16) und einer Priesterin (nin-dingir) in einem Text unbekannter Herkunft (PBS 8/2, 204: 10). In Sippar sind eine Straße (CT 8, 13 b: 4, vgl. CT

45, 64: 5 und 28) und eine Flur (RGTC III 81) nach ihm benannt.

Ist mit dem Gott ^{d}*Šar-ku-te*$^{!}$-*e* in der Grußformel eines altbab. Briefes auch L. gemeint? (A.7552: 4, nach Umschrift von J.B.Christian; vgl. JCS 21, 271).

In der altbab. Götternamenliste TCL 15, 10: 437 kommt ^{d}Lugal-gú-du$_8$-a^{ki} zwischen Nergalgestalten vor; es folgen ^{d}Lugal-A-pi-ak, ^{d}Lugal-Ì-si-in^{ki}, ^{d}Lugal-mes-lam (vgl. auch Ugaritica V 222: 202). An = Anum VI 74 stellt ihn gleich mit Nergal (CT 25, 37: 18); vgl. auch ^{d}A-ri-a = ^{d}Lugal-Gú-du$_8$-a^{ki} in der späten Liste CT 25, 35 Rs. 21; 36 Rs. 27 (W.G.Lambert, RlA III 477 § 9 zu dieser Liste). Anderswo heißt aber Erra (Irra*) „der Nergal von Kutha" (KAR 142 Rs. III 27). In Šurpu VIII wird L. nach Ereškigal erwähnt.

M. Stol

Lugal-gu-sisu/sa ((^{d})Lugal-gu$_4$-si-su/sá) "The lord who directs oxen". A Nippurian god: implied in the Early Dynastic month name "festival of Gusisu" (ezem gu$_4$-si-su: OSP I 15), which was later abbreviated to gu$_4$-si-su/sá; attested in an Ur III Drehem offering list (MVN 10, 144 iv 31 (-si-su)); later in an Old Bab. seal inscription: "L., god whose . . . is savage (?), who guards the life of his slave" (^{d}Lugal-gu$_4$-si-su, dingir UG?-bi ḫuš, zi ùru ir$_{11}$-na: M. Ohnefalsch-Richter, Kypros, pl. 31 5); in Old Bab. god lists: from Nippur (SLT 122 iv 11 = 123 obv. 5 = 124 v 14) and the Forerunner to An = Anum (TCL 15, 10:425), both with -sisu; and best known in Neo-Late Bab. times from a city gate and its quarter in Nippur: *abul* (^{d}/é)-lugal-gu$_4$-si-sá (BE 8/1, 1; 9 p. 75; 10 p. 71 and 29:14, 45:18, 46:23; TMH 2–3, 9:2, 10:1). An Emesal form occurs in a litany: umun-e gú-si-sá (SBH p. 19:43).

W.G. Lambert

Lugal-ḫegalla (^{d}Lugal-ḫé-gál-(la)) "Lord of abundance". A name of Adad in An = Anum III 212 (CT 25, 21 rev. 3, etc.) and another god list (Sm. 190 + DT 115 rev.: CT 19, 11 + 25, 20). Another use of the name is for Lugalbanda's vizier, according to An = Anum V 14 (SLT 121 obv. 14, restored). It occurs in an unclear context of the Forerunner to An = Anum: TCL 15, 10:452. It was also a common Sumerian personal name over the second half of the Third Mill. B.C.

W.G. Lambert

Lugal-ḫenun ([^{d}Lugal]-ḫé-nun) "Lord of plenty". A name of Adad in a single copy of An = Anum III 213, in place of Lugal-dingirra (q.v.), following immediately on Lugal-ḫegalla*.

W.G. Lambert

Lugal-ḫubur (^{d}Lugal-ḫu-bur: CT 24, 36:61) "Lord (of the) Ḫubur* (river)". The name of a netherworld god occurring in a short list of netherworld gods grouped in threes. He is the first of his group, the second is ^{d}Lugal-a-a[b$^{?}$-ba$^{?}$], and the third is broken off.

W.G. Lambert

Lugal-ḫursag. Lugal-ḫur-sag, Tempelverwalter (sanga) des Enlil, nur aus präsarg. Statuetteninschrift aus Nippur bekannt.

H.Steible/H.Behrens, FAOS 5/II (1983) 240 mit Lit.

D.O.Edzard

Lugal-ḫušani-kurra-nu'illa (^{d}Lugal-ḫuš-a-ni-kur-ra-nu-íl-la) "The lord whose fury the mountain could not bear". The last of the "five standing gods of Eninnu" (5 dingir gub-ba é-ninnu-ke$_4$) in An = Anum V 90 (RA 17 [1920] 183 c 2, etc.). With the mythology alluded to in this name (-ra- must stand for -re-) cf. the fourth of the "seven counsellors of Ningirsu" in o.c. V 94: Kurra-ḫušani-nukušu*. Both names are redolent of Ninurta's battle with Asakku in Lugale.

W.G. Lambert

Lugalḫuš(-kia) (^{d}Lugal-ḫuš(-ki-a)). Lugalḫuš-kia "Savage lord of nether world" is a name of Nergal according to K. Tallqvist, StOr. 7 (1938) 353f. et al., but this is doubtful. The spacing of CT 24, 36:51 (in a context of nether-world gods) requires ^{d}Lu=

gal-ḫuš (with nothing missing at the end), so "The savage lord", to be compared with An = Anum II 98: ^{d}Ù-mu-un-ḫuš = *šu-ú-lu* (CT 24, 26: 136, etc.), U. being the Emesal of Lugalḫuš. ^{d}Lugal-ḫuš-ki-a does occur, unexplained, in one copy of An = Anum VI 105 (CT 24, 47 ii 10), but the other copies (e.g. CT 25 ii 31) read differently: ^{d}[x]-NAR-ḫuš-a. See Ḫuškia*.

W. G. Lambert

Lugal-ibe. Lugal-ib-e, 2. König der „II. Dyn." von Uruk laut Sum. Königsliste*, Var. in Ni_1 (vgl. RlA VI 78); er regierte „120 Jahre".

D. O. Edzard

Lugal-ibigubba s. Lugal-bagubba.

Lugal-idda (^{d}Lugal-íd-da) "Lord of the (cosmic) river". A god paired with Lugal-a'abba* in Šurpu VIII 37; An = Anum VI 26–27 (CT 25, 39 K 7643 6–7); the Old Bab. Nippur god list (SLT 122 iv 13–14 = 123 obv. 7–8 = 124 obv. v 16–17); the Emesal Voc. I 107–108• (MSL 4, 10: ^{d}Umun-). This pairing suggests Ea, and L. is given as his name in An = Anum II 129 (CT 24, 14: 23).

W. G. Lambert

Lugal-igi-alim (^{d}[Lugal-i]gi$^{i-gi-a-lim}$-alim) "Lord with the eye/face of a bison". The divine herald (nímgir) of Adab, according to An = Anum II 87 (CT 24, 26: 128 etc.). Cf. Lugal-igi-pirig*.

W. G. Lambert

Lugal-IGI.DU-anna (^{d}Lugal-IGI.DU-an-na) „The lord, the leader of heaven". A name of Nergal in the post-Old Bab. god list CT 25, 35 rev. 6 = 36 rev. 12 = 37 obv. 9. The middle element could be read either gišdu or palil.

W. G. Lambert

Lugal-igigungunnu (^{d}Lugal-igi-gùn-gùn-nu) "Lord with the beautiful face". A name of Šulpa'ea* in An = Anum II 49 (CT 24, 25: 99).

W. G. Lambert

Lugal-igi-ḫurra (^{d}Lugal-igi-ḫur^{ḫu}-ra). A divine name, unexplained, in An = Anum VI 65 (CT 25, 38 K 11928 1, etc.). If igi-ḫur means "scratch the eye", as in the Descent of Inanna, this will be a lamenting god, "The lord who scratches the eye", such as Dumuzi. However, it is not impossible that it is a phonetic variant of the following Lugal-igi-kurra*.

W. G. Lambert

Lugal-igiḫuš (^{d}Lugal-igi-ḫuš) "The lord with the savage eye/face". The name of Ningirsu's deified harp (balag) in Gudea's* time: Cyl. B x 16–xi 2. The name also appears, unexplained, in An = Anum VI 38.

A. Falkenstein, AnOr. 30 (1966) 82.

W. G. Lambert

Lugal-igikukua (^{d}Lugal-igi-ku_{10}-ku_{10}-a) "Lord of the dark face". A name of Nergal in the post-Old Bab. god list CT 25, 36: 8 = 37: 5.

W. G. Lambert

Lugal-igi-kurra, Lugal-igi-kurra-maḫdi (^{d}Lugal-igi-kur-ra(-maḫ-di) "The king, the eye of the land, (the magnificent)". Two divine names unexplained, in An = Anum VI 66–67 (CT 25, 38 K 11928, etc.). The translation proposed is based on the Akk. personal name ^{d}*Šamaš-i-in-ma-tim* (CAD I 156b, etc.) "Šamaš is the eye of the land", and the use of kur, not kalam, confirms a Semitic background. Šamaš is the most likely referent.

W. G. Lambert

Lugal-igi-pirig (^{d}Lugal-igi-pìrig) "The lord, the eye of a lion". The divine herald (nímgir) of Adab, according to An = Anum II 87 (CT 24, 26: 128, etc.).

W. G. Lambert

Lugal-ilduma (^{d}Lugal-IGI^{il-du}.NAGAR.BU) "Lord of the clan". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 34 (CT 25, 39 K 7643: 14 restored and corrected). Cf. Nin-ilduma*.

W. G. Lambert

Lugal-imin-gi/Imin-gu (^{d}Lugal-imin-gi/^{d}Imin-gu$_{7}$). The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 95 (CT 25, 39 K 2098: 20, etc.), taken over from the Old Bab. Forerunner, TCL 15, 10:456, which offers the shorter form. The name may be restored in the Ṣalābīḫ god list, OIP 99, 83 xii 6: [^{d}Luga]l-imin-gi$_{4}$.

W. G. Lambert

Lugal-inimgi'anna (^{d}Lugal-inim-gi-an-na) "Lord of the true word". The name of a god, unexplained, in the Old Bab. god list from Nippur: SLT 123 obv. 1 f., cf. 122 iv 7 f. (-gi-na). It follows on Lugal-inimgina*, and is presumably an artificially expanded version of that name, cf. ^{d}Dam-ki-na and ^{d}Dam-ki-an-na, and ^{d}Lugal-edin-na and ^{d}Lugal-edin-an-na.

W. G. Lambert

Lugal-inimgina (^{d}Lugal-KA$^{i\text{-}nim}$-gi-na) "Lord of the true word". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 30, derived from the unglossed Old Bab. Forerunner (TCL 15, 10:430). It also occurs in the Old Bab. Nippur god list SLT 122 iv 7 f. = 123 obv. 1 f., written -inim-gi-an-na by error in the latter copy. A well or pool is named after this god in the Nippur forerunners to Urra = ḫubullu (pú ^{d}L.: MSL 11, 107:364). The name occurs as a personal name throughout the second half of the third mill. in Sumer.

W. G. Lambert

Lugal-irra and Meslamta-ea. A duo of gods with netherworld associations. (For M. without L. see Unterweltsgottheiten*.)

§ 1. Orthography and meaning. – § 2. History and theology.

§ 1. Orthography and meaning. L. commonly written ^{d}Lugal-GÌR-ra, Emesal Umun-GÌR-ra; exceptions: ^{d}Lugal-ír-ra (late Old Bab.: UM 1/2, 112: 60); [L]uga(-al)/kal-li(-ir)-ra (Boğazköy Kagal: MSL 13, 152 f.: 6–10); ^{d}Lugal-ìr-ra (late astrology: ACh. Spl., 44:14; H. Freydank, SWU 105 rev. 5); ^{d}Umun-ìr-ra (Emesal Voc. I 115: MSL 4, 10); ^{d}Lugal-GÍR-ra (Late Ass. literary copy, K 16367 joined to K 2987 B, dup. K 8753+:]-GÌR-ra, apud F. A. M. Wiggermann, Bab. Prophylactic Figurines, 40:320). The name is glossed *ga-áš-ra* in ZA 10 (1895) 276 I 6, see photo in Bab. 3 (1910) pl. xiii, and ir$_{9}$ = *gašru*, cf. $^{ni\text{-}ir}$ní-GÌR-kì-kì-da-zu = *ina gi-taš-šu-ri-ki* (RA 12 [1915] 74:13–14 = ArOr. 37 [1969] 488). The value ir$_{9}$ for GÌR is given in Proto-Ea 563 (MSL 14, 54) but no bilingual form of the line survives, though note: ù-mu-un GÌR-ra-šè = *a-na be-lí ga-áš-ri* (Lugale 382). Thus all the evidence supports Lugal-irra save for the unique Late Ass. variant GÍR, which is probably the result of ignorance or oversight on the part of the scribe as he used his customary freedom to alter orthography. The meaning is thus "The Mighty Lord", and the god is described as "the mighty god" (dingir ir$_{9}$ (-ra)) in a Sum. hymn: Å. Sjöberg, OrSuec. 19–20 (1970/71) 142 f.: 10, 32, 34. The unexplained line An = Anum VI 102: Dingir-GÌR/ìr^{ir}-ra (CT 25, 39 K 2098: 27 = RA 17 [1920] 159 K 8220: 7) is thus no doubt a name of L., and this is confirmed by Dingir-GÌR^{ìr}-ra (followed by M.) in the Old Bab. omen YOS 10, 17:37. An etymological identity of this -irra with the god Erra/Irra is unlikely. The occasional use of the sign ìr in L. does not support the idea, and the god Erra occurs particularly in Semitic personal names and texts, rarely in the Sum., so (despite its lack from Ebla) it is probably one of the early Semitic nouns ending in *-a*. There is so far no reason to distrust the scholarly tradition that this -irra means "mighty".

M. is commonly written ^{d}Mes-lam-ta-è(-a): exceptions: ^{d}Mes-lam-ti-è (late Old Bab.: UM 1/2, 112: 60); Mi-ša-la-te-e (Boğazköy Kagal: MSL 13, 152 f. 6–10); for the temple (E)-Meslam note: *šar-ru miš-lam-mi(-im)* (Old Bab. copy of Akk. literature: BiOr. 30 [1973] 362 63–64). Meaning: "He who came/comes out of Meslam."

§ 2. History and theology. This duo (both individually and as a pair) are first met in a hymnic cycle naming Ibbi-Sîn, last king of the Third Dynasty of Ur (Sjöberg, OrSuec., l. c.). They were then at home in

the town Kisiga/Kišaga (EZEN×KÙ^{ki}) "The Pleasant Place", and both were particularly concerned with the river ordeal (including its netherworld aspect) as providing judgment for the human race. Under Sîn-kāšid of Uruk they appear in the town Dūrum (BÀD^{ki}(-ma): pronunciation from MSL 11, 15:23 = 51:12), with temples respectively called É-ní-ḫuš-gùr-su-zi-íl(-la) and É-mes-lam-me-lám-íl (UVB 22 [1966] 29; H. Steible, ArOr. 43 [1975] 346–352), but these two names are given in Boğazköy Kagal (l.c.) as the "house" (*bi-it*) of both gods. Either "house" can mean here a room in a temple, not a separate building, or the construct singular can be used for plural, if one wishes to harmonize the two sources. There seems to be no other evidence for a major shrine of this duo, and if, as A. Falkenstein suggested (AfO 21 [1966] 50f.), Kisiga is the Sum. name of the later Dūrum, then the matter is settled. An early relationship to Nergal of Kutha is clear from the Sum. Temple Hymns (TCS 3, p. 44), where Nergal is called both Dingir-ir$_9$-ra and ^{d}Mes-lam-ta-è[-a]. The latter name cannot fail to identify the two, since Nergal's temples in Kutha and elsewhere were called (E)-Meslam, but dingir irra could be an epithet used of many gods, so L. is only identified with Nergal in later theology.

Two Old Bab. omens giving an "omen" (*amūt*) of this duo imply strong connection with Nergal in that the result is either plague (*mūtānu*) or the duo's going at the side of the inquirer's army (YOS 10, 15:21–24 and 17:37). One Old Bab. learned text treats this duo, namely TCL 15, 10, the Forerunner to An = Anum, 410ff.: ^{d}Lugal-ir$_9$[-ra], ^{d}Kù-$^{ka\text{-}a\text{-}nu}$an-né-si, ^{d}Mes-lam-ta-è-a, ^{d}Nin-šubur. The second here is explained as wife of the first in An = Anum (see below), but this latter list has ll. 413–415 under Ninšubur, vizier of An, in Tablet I, and no other source attests Ninšubur as wife of Meslamta-ea, though since šubur can mean "netherworld" (*erṣetu*), the idea can be justified etymologically.

The Middle Bab. An = Anum treats the duo in Tablet V 268–274 (CT 25, 6: 16–22 etc.). Each is first given with spouse, respectively ^{d}Kù-an-né-si and ^{d}Ma-mé-e v.l. ^{d}Ma-mi-tum. The last agrees with an exotic bilingual text (E. Reiner, JNES 33 [1974] 228:45–46). Next the vizier of each god is given in turn: ^{d}Zi-mi-in-gi (v.l. ^{d}Zi-mu) and ^{d}Zi-gá-ar-si (v.l. ^{d}Zi-gar-ra). Another post-Old Bab. god list equates this pair with the duo themselves: [^{d}] Pa-ar-si = L. SU^{ki}, [^{d}]Na-KAL-ar (v.l.]x)-si = M. SU^{ki} (CT 25, 35 rev. 26–27 = 37 obv. 22–23). There is monstrous corruption somewhere in these foreign names, but as such material is uncommon in An = Anum one may presume the names were of some antiquity in Babylonia and are truely in origin Su or Subarian. An = Anum then concludes with "Ḫar = messenger of the Divine Twins" (^{d}ḫa-arGUD = lú-kin-gi$_4$-a ^{d}Maš-tab-ba-ke$_4$), which appears to be the only source for this information, and it identifies L. and M. as the divine twins. Astronomical texts explain the stars "the Great Twins" (^{mul}maš-tab-ba-gal-gal) as L. and M. (CT 33, 1: 5: ^{mul}APIN I; V R, 46 no. 1: 4), and Aa I/6:113–114 similarly explains maš-maš "twins" as L. and M. (MSL 14, 228), while maš-dà "gazelle" is only M. or Nergal (l.c. 126–128). This quite rational arrangement is lacking from the specialist list of this sort of material, where maš-dà "gazelle" stands for L. and maš-NI for M. (AS 16, 22:9–10), while in Erimḫuš V 56–57 maš-maš is L. and maš-dà M. (MSL 17, 69). A Sumerian hymn explains L. as a "black raven" (buru$_4$-gi$_6^{mušen}$-bi = *a-ri-ib-šú ṣa-al-mu-um-ma*) and M. as a "white raven" (buru$_4$-babbar-^{mušen}-bi = *a-ri-ib-šú pe-ṣu-um-ma*: ASKT p. 124:18–23), without explaining the basis. The equation of L. with "right" (zag) and M. with "left" (gùb) as given in a god list (CT 24, 45:61–62) is transparent, and these locations are used in ritual buryings (see below). An = Anum appends to the short section of L. and M. other pairs of twins, but does not formally identify them with L. and M., which is, however done in the other list with the Sum.-Bab. ^{d}Al-mu ^{d}Al-la-mu, the Amorite Šarrapu and Birdu, the Su/Subarian already mentioned, and one other pair not adequately preserved. The twinning of L. and M. is to be taken literally, since the two are identified with Sîn and Nergal,

another duo (V R 46 no. 1, 4–5; TCL 6, 47 obv. 8–9), both sons of Enlil. The identiy of Nergal and Meslamta-ea is clear (see above), and Sîn may have been identified with L. because in the hymn naming Ibbi-Sîn he is expressly said to love justice "like Sîn" (OrSuec. l.c. p. 143: 37), presumably an allusion to Sîn's netherworld judgment at the end of every month.

Late copies of rituals prescribe the burying of images of L. and M. at doors to prevent evil entering (Wiggermann, o.c.), L. to the right, M. to the left according to Maqlû VI 141–143, where they are described as "guard-gods, who tear out the heart and compress the kidneys" (*ilū ša maṣṣarte nāsiḫ libbi mušt[ēmid]u kalâti*). This function belongs to gods who stand at the entrance to the netherworld waiting to pounce on new arrivals to dismember them. Thus it was appropriate to bring in such gods to other entrances on earth to keep undesirables away.

The order L. M. is common, but the reverse also occurs, especially in a litany passus: SBH p. 16: 12; p. 17: 7–8; p. 19: 41–42; p. 22: 42–43; ZA 10 (1895) 276/I 5–6. Lugal-irra occurs alone in a temple name in Late Bab. Uruk: é L. (Falkenstein, Topographie von Uruk 51–52; Freydank, SWU, p. 147).

W. G. Lambert

Lugal-kušBAD (^{d}Lugal-kuš$_{7}$-EZEN× AN. The name of a god occurring in the Abū Ṣalābīḫ Zami Hymns 196–197 (OIP 99, p. 52) and in the Abū Ṣalābīḫ god list 118 (ed. P. Mander; OIP 99, 82 vi 8).

W. G. Lambert

Lugal-Isin (^{d}Lugal-i/ì-si-in(^{ki})) "Lord of Isin". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 59 (CT 25, 39 K 2119: 17), taken over from the Old Bab. Forerunner, TCL 15, 10: 439, and presumably a name of Pabilsag. Cf. Nin-Isina*.

W. G. Lambert

Lugal-ka (^{d}Lugal-ká) "Lord of the gate". The name of a god in the Abu Ṣalābīḫ god list (OIP 99, 84 rev. ii 4).

W. G. Lambert

Lugal-KA.DU.DU (^{d}Lugal-KA.DÙ.DÙ) "The destructive lord". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 86 (CT 25, 39 K 2098: 11, etc.). The meaning is taken from Nabnītu XX 130–131 (MSL 16, 182): KA^{gu-ug}.DÙ, KA.DÙ.DÙ = *šá-ka-šum,* but the reading remains uncertain since the gloss is generally taken to cover both KA and DÙ, but if correct this fails to explain how the double DÙ of the next line is to be read.

W. G. Lambert

Lugalkalaga (^{d}Lugal-kala-ga) "The mighty lord". A name of Nergal in a post-Old Bab. god list: CT 25, 35 rev. 18 = 36 rev. 24.

W. G. Lambert

Lugal-kalamma-utud (^{d}Lugal-kalam-ma-ù-tu-ud) "The king who begat the land". A name of the moon god Sîn* in the post-Old Bab. god list CT 25, 32: 12. Since the message of the name was not conventional Sum. or Bab. opinion (and the Sum. grammar, unless the work of late scribes, is bad) the name presumably arose outside southern Mesopotamia, e.g. on the Diyāla or in northern Mesopotamia, somewhere where Sîn was the chief god.

W. G. Lambert

Lugal-kešda (^{d}Lugal-kéš-da) "Lord of the . . .". A name of Nergal in a post-Old Bab. god list; CT 25, 36 rev. 5 = 37 obv. 3.

W. G. Lambert

Lugal-ki-dušua (^{d}Lugal-ki-dù-šú-a) "King of the netherworld who controls everything". A name of Nergal in the post-Old Bab. god list CT 25, 35 rev. 11 = 36 rev. 17 = 37 obv. 12. Cf. Lugaldušua*.

W. G. Lambert

Lugal-kigula (^{d}Lugal-ki-gu-la). The name of a god (meaning unknown) which occurs, unexplained, in An = Anum VI 80 (CT 25, 39 K 2098: 5, etc.), taken over from the Old Bab. Forerunner, TCL 15, 10: 451,

perhaps the same as one of the gods called Kigul(l)a*.

W. G. Lambert

Lugal-ki(n)geneš-dudu s. Lugal-kiniš(e)-dudu.

Lugal-kiniš(e)-dudu. Präsarg. König von Uruk, Vater des Lugal-gipare-si*; Zeitgenosse des Entemena von Lagaš.

Zwei Schreibungen des Namens sind überliefert: 1. Lugal-ki-DU-ni-du_7-du_7: Inschriften 1, 2, 4–7 (s. Steible/Behrens); im Ergativ tritt -dè an (Nr. 1: 15, 4: 19); ebenfalls bei seinem Sohn Lugal-kisalesi. – 2. Lugal-ki-ni-ŠÈ-du_7-du_7: Inschrift des Entemena (s. unten), mit Var. ohne -sè-; aus Ur stammende Weihinschrift Nr. 3, [Lugal]-ˈkiˀ-[ni]-ŠÈ-du_7-du_7. Ein Vorschlag zur Harmonisierung beider Schreibungen bei Th. Jacobsen, ZA 55 (1957) 128 Anm. 82: „Lugal-kigennesh-dudud", wobei DU = gen gelesen ist.

L. nennt nirgends seinen Vater. Laut Inschriften Nr. 2, 4 und 6 „verband er das entum von Uruk mit dem Königstum von Ur". In Inschrift Nr. 4 nennt er sich „König von Kiš"; in der fragmentarischen Weihinschrift Nr. 3 ist er lugal-ŠÁR × DIŠ tituliert.

Nach einer in über 50 Exemplaren bezeugten Tonnagelinschrift des Entemena von Lagaš wurde zwischen letzterem und L. „Bruderschaft" (nam-šeš) geschlossen (s. Ent. 45–73 in Steible/Behrens, FAOS 5/I [1982] 260–264); Entemena bezeichnet L. als „énsi von Uruk".

Daß es sich hier um einen paritätischen Vertrag gehandelt habe, bezweifelt J. S. Cooper, Reconstructing History from Ancient Inscriptions: the Lagash-Umma Border Conflict = SANE 2/1 (1983) 31 f.

Die Interpretation von L. in der Sum. Königsliste* durch Jacobsen (AS 11 [1939] 100 f.) hat sich nicht bestätigt.

H. Steible/H. Behrens, FAOS 5/II (1983) 298–305 mit Lit.

D. O. Edzard

Lugal-kiša/Lugal-kisig ([d]Lugal-ki-$ŠA_6$) "Lord of the pleasant place". The name of a god in an obscure context of a broken god list, CT 24, 49b 12. Cf. the goddess Kiša*.

W. G. Lambert

Lugal-kisa'a/Lugal-kisia ([d]Lugal-ki-sá/si-a, Emesal: Ù-mu-un/[d]Umun-ki-sá-a/sa-a/ŠEŠ+KAK) "Lord of the retaining wall". A god, commonly identified with Ḫaja in the ancient world. The variants -ki-sá-a and ki-si-a (the latter in An = Anum I 276 v. l. and Coll. de Clercq I 250) support a Semitic origin of this word (see CAD s. v.), cf. *kussīʾum, kussû* and gu-za. The identity of the god with Ḫaja is explicit in An = Anum I 276 (CT 24, 23 ii 13, etc.) and implicit in the 'Litany of the Gods' (CT 42, 3 iv 46, etc.), but the Old Bab. Forerunner to An = Anum, TCL 15, 10: 308–322, puts L. with a group of door-keepers, away from Ḫaja. Similarly the Ur III offering list, TCL 5, 6053, gives L. in iii 6, a long way from Ḫaja's spouse Nis(s)aba in ii 10. Thus it is possible that L. was only secondarily equated with Ḫaja, who bears a Semitic name, and, if this conclusion is correct, the only hints of L.'s original identity are the meaning of his name and his being grouped with door-keepers.

W. G. Lambert

Lugal-kisale-si s. Lugal-gipare-si.

Lugal-kisunna ([d]Lugal-ki-sun_5-na) "Lord of the pious place". The name of a god in the court of Ningišzida in An = Anum V 235 (CT 25, 5 iii 67 etc.), unexplained in o. c. VI 89 (CT 25, 39 K 2098: 14, etc.), the latter taken over from the Old Bab. Forerunner, TCL 15, 10: 436. The Old Bab. documents from Kutalla* attest the god: 37: 25 (in oath formula) and 71: 16 (a claimant in court held up the axe of L. as he pressed his case), see D. Charpin, Archives familiales (1980) 183. The details of both cases favour the view that L. was city god of Kutalla, and the building of a temple to L. by Gungunum of Larsa (according to his 18th year name) agrees with this conclusion, since Kutalla and Larsa were so close. Nin-gišzida's town Gišbanda lay somewhere between Lagaš and

Ur (RGTC II 62), so since Kutalla is about half way between Tello and Ur K.'s belonging to Nin-gišzida's court is explained.

W. G. Lambert

Lugal-kisurra (^{d}Lugal-ki-sur-ra(^{ki})).

§ 1. "Lord of (the town) Kisurra". A name of Ninurta in a post-Old Bab. god list, CT 25, 8: 5 (= ^{d}Nin-urta) and in the name of a city gate and city quarter of Uruk: *abul* ^{d}Lugal-ki-sur-ra^{ki} (A. Falkenstein, Topographie von Uruk (1941) 50–51).

§ 2. "Lord of the boundary". A name explained "Sîn" (^{d}30) in An = Anum II 279 (CT 24, 29: 91, etc.), occurring unexplained in o.c. VI 88 (CT 25, 39 K 2098: 13, etc.).

W. G. Lambert

Lugal-ki-TÙN (?). Zwölfter und letzter König der I. Dynastie von Uruk laut der Sum. Königsliste. Lesung des letzten Zeichens im Namen unsicher. Bisher nicht in zeitgenössischen Quellen nachgewiesen. Er regierte 36 Jahre.

Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 92 f.

D. O. Edzard

Lugal-ki-x s. Lugal-ki-TÙN(?).

Lugal-kudda (^{d}Lugal-kud(-da)). The name of a god in the Abū Ṣalābīḫ Zami Hymns (OIP 99, p. 52: 200–202), the Abū Ṣalābīḫ god list 161 (ed. P. Mander; o.c. 83 ii 9), and the big Fāra god list (SF 1 rev. iv 27).

W. G. Lambert

Lugal-Kullaba (^{d}Lugal-Kul-aba$_4$^{ki}) "Lord of Kullab". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 58 (CT 25, 39 K 2119: 16, etc.), but presumably belonging to Dumuzi.

W. G. Lambert

Lugal-kununna (^{d}Lugal-kù-nun-na). The name of a god occurring, unexplained, in An = Anum VI 79 (CT 39 K 2098: 4, etc.), taken over from the Old Bab., Forerunner, TCL 15, 10: 448. Meaning uncertain, perhaps "The lord, the holy noble", and if so perhaps the same name as ^{d}Kù-nun in Ur III personal names (H. Limet, L'Anthroponymie sum. [1968] 158). Cf. Nin-kununna*.

W. G. Lambert

Lugal-kur-dub (^{d}Lugal-kur-dúb) "The lord who shatters (dúb = *napāṣu*) the mountain". The name of a minor god in the court of Ningirsu of Lagaš in the time of Gudea* and later. From Cyl. A xiv 18 it appears that L. (who lacks the determinative for gods in this case) is the deified standard of Ningirsu. In Cyl. B vii 12–23 L. is Ningirsu's military commander (šakkana), controlling divine weapons and the armory and crushing Enlil's enemies, also being ceremonially active. An Ur III document from Lagaš (CT 7, 16 i 8–9) records an assignment of dates to ^{d}Lugal-kur-dúb ka-du$_8$-ḫa "L. of the open mouth" (i.e. snarling), where the extra element was taken by Falkenstein for É-ka-du$_8$-ḫa, thus the chapel of the god. L. also appears with Ninurta in Angim 67, but so far he is lacking from Lugale. He occurs in the Lugal-list of the Old Bab. Forerunner to An = Anum (TCL 15, 10: 447), but is lacking from the same context of An = Anum. His existence in late Early Dynastic times may be deduced from the personal name Me-lugal-kur-dúb (Nik. I 53 ix 11). See Lugalsukuddu*.

A. Falkenstein, AnOr. 30 (1966) 82 f. – J. Cooper, AnOr. 52 (1978) 159'.

W. G. Lambert

Lugal-kurra (^{d}Lugal-kur-ra) "King of the mountains". A divine name in a god list known only from a Middle Ass. copy: CT 24,35 x 12. Cf. Nin-kurra*.

W. G. Lambert

Lugal-kušla (^{d}Lugal-SU-la) "Lord of the (leather) sash": kuš-la presumably instead of kuš-lá = *aguḫḫu*. The name of a gate-keeper (ni-du$_8$) in the Late Ass. Vision of

the Netherworld (W. von Soden, ZA 43 [1936] 17:59). However, the usual "Nedu, gatekeeper of the netherworld" (^{d}Ne-du$_{8}$ ni-du$_{8}$ KI-*tim*) also occurs in this text (o.c. 16:47), so it is not clear whether this is another name of Neti or another gatekeeper.

W.G. Lambert

Lugal-kušsusu (^{d}Lugal-IŠ^{k}[$^{u-u}$]^{š}-sù-sù "King, devastating flood". A name of Adad in An = Anum III 196 (CT 25, 20: 11b; CT 19, 37 Rm. 342 obv. 3, etc.).

W.G. Lambert

Lugal-magurra (^{d}Lugal-má-gur$_{8}$-ra) "Lord of the ship". A name of Ninurta in An = Anum I 208 (CT 24, 7:5, etc.). The name of Ninurta's boat, according to Urra = ḫubullu and its Old Bab. forerunners, is ^{giš}ma-gúr$_{8}$–NUN-ta-è(-a) "The ship that came out of Eridu" (MSL 5, 177:308 and note). However, since every major god owned a boat, one may suspect that this divine name alludes to more than ownership. Perhaps Ninurta defeated some sea creature from it.

W.G. Lambert

Lugal-Marada (^{d}Lugal-Marad-da). Stadtgott von Marad*, dessen Kult in Marad seit der altakk. Zeit belegt ist: BE 1, 13 (Rīmuš?); MDP 2, 29 XIV 27 (Obelisk des Maništūšu); YOS 1, 10: 25, Dupl. RA 11 [1914] 90; AO 6782 II 7 (Narām-Sin). In altbab. Zeit ist L. in den Texten aus Marad der Schwurgott (vgl. Th. Jacobsen, OIP 43, 124 Anm. 29; D.O. Edzard, ZZB 127f.; S. D. Simmons, JCS 14 [1960] 85; J. Renger, HSAO 149). Aber L. hatte auch einen Tempel in Isin (ZZB 65 sub G) und kommt dort in der Grußformel eines Briefes vor (TCL 18, 150 mit RA 74, 189).

In altakk. (MDP 2, 29 XIV 21, Obel. Maništūšu) und altbab. (F.A. Schollmeyer, MAOG 4, 195 Rs. 7; M. Anbar, IOS 6, 61: 8 [so!]; E. Grant, Haverford Symposium 228 Nr. 2: 22 usw.) Personennamen aus Marad kommt häufig ein theophores Element *Lu-lu* vor; auch auf dem altbab. Rollsiegel S. Langdon, PSBA 34 [1912] 158f.: *Lu-lu-bani* dumu *Bu-qà-qum* ìr ^{d}Lugal-Marad-da. L. ist nie theophores Element in Personennamen. Die altbab. Götterliste TCL 15, 10: 281 unterscheidet *Lu-lu* von L. und listet ^{d}Lu-lu, ^{d}Lugal-Marad-da und ^{d}Nin-zu-an-na als Götter von Marad. Später wird Lulu identifiziert mit ^{d}Lugal-Marad-da ^{d}M[AŠ]; CT 25, 11: 32.

Ein zweisprachiger Hymnus nennt Marad als die Stadt von Nergal (BA 5 [1906] 583 Nr. X Rs. 3–6; M.J. Seux, Hymnes et prières ... [1976] 83). Ein neubab. Brief aus Marad behauptet, daß L., Nergal und Nabû Brüder seien (ABL 853: 5–7); die Bruderschaft Nabûs ist wohl eine captatio benevolentiae seitens des Briefschreibers (so F. Pomponio, Nabû [1978] 169).

Eine nin-dingir-Priesterin von L. ist in einem Drēhim-Text, TCL 2, 5560 (Šulgi 45), und in einer Jahresformel, 20, des Išbi-Erra von Isin (D.R. Frayne, AfO Beih. 19 [1982] 28) genannt.

In neubab. Zeit berichtet Nebukadnezar II., daß er den von Narām-Sin gelegten Gründungsstein des L.-Tempels in Marad gefunden habe (VAB IV 78 Nebk. 2 = Zyl. III 2; viele Exx.; zuletzt RA 75, 170); dies folgt auf einen Hymnus an L. (Seux, Hymnes et prières ... 514). Auch Nabonid hat den Tempel E'igikalama* neu gebaut und eingerichtet (RA 11 [1914] 111: AO 6444 II 16ff. und Duplikate; Zyl. II, 5). Er beschreibt L. mit kriegerischen Epitheten und schließt mit einem Gebet ab (Seux, o.c. 522f.). In der Nabonid-Chronik, III 9, ist wohl „[L. und die (übrigen) Gött]er von Marad" zu ergänzen: TCS 5 [1975] 109.

Der Hofstaat* des L. wird in der Götterliste An:Anu V 23–31 behandelt. Seine Gattin ist Imzu'anna* oder Ninzu'anna (Frayne, AfO Beih. 19, 31 Anm. 45; vgl. CT 51, 150: 23ff.). Wesire sind Lugal-mea* und Ili-mīšar*. L.s Tempel hieß E'igikalama – nicht nur in neubab. Zeit (s. oben), sondern auch schon in den sum. Tempelhymnen (TCS 3, 127 zu TH Nr. 32). Die lex. Serie Kagal nennt aber E'igikalama „das Haus des Ninurta" (MSL 13, 151 Bogh. I F 7; vgl. 73 Proto-Kagal 212). Tatsächlich folgt in mehrspaltigen Götterlisten dem Namen L. der Gott ^{d}MAŠ (Ninurta) (CT 25, 11: 32), oder L. wird als solcher erklärt (AfK 2, 14 II 19).

Nach einem neubab. Brief gab es in der Nähe von Uruk einen Tempel des L. (YOS 3, 91 mit A.L. Oppenheim, Letters from Mesopotamia [1967]

189f.; E. von Weiher, Der bab. Gott Nergal [1971] 62 Anm. 1; R. Zadok, IOS 8 [1978] 269 Anm. 3).

M. Stol

Lugal-mašmaš (^{d}Lugal-maš-maš). The name of a god in the Abu Ṣalābīḫ god list 230 (OIP 99, 83 v 4 = 84 obv. iii 1).

W.G. Lambert

Lugal-me/Lugal-mea/Mea and **Lugal-namENna.**

In An = Anum II 50–51: ^{d}Lugal-me, ^{d}Nam-EN-na = *be-en-nu* (CT 24, 25:99–100, etc.), these names for the disease *bennu* follow immediately on the name of Šulpa-ea*, which was appropriate since the latter was himself a disease demon (ZA 55 [1963] 34). Lugal-namENna is explained as *bennu* in CT 17, 4:5 = 7 and Antagal H (CT 19, 22 B 11). In these contexts a reading ^{d}Lugal-išib is clearly impossible, since "Lord exorcist" would be fighting diseases. Thus Lugal-me is no doubt correct, though its meaning is uncertain, since neither "The destined lord" (me = *parṣu*), nor "Lord of *lu'tu*-disease" (me = *lu'tu*) is sure. In An = Anum V 28 ^{d}Lugal-me-a appears as "vizier of Lugal-Marda" (*sukkal* ^{d}Lugal-Már-da-ke$_4$). There is reason to connect Lugal-me and Lugal-mea in that the immediately preceding lines in An = Anum V give Lugal-Marda's two sons: ^{d}TÚG^{nam}-en-n[a] and ^{d}TÚG-nun-na, the pair taken over from the Old Bab. Forerunner, TCL 15, 10:284–285, but the former there is corrupted. This suggests that nam in the disease name is phonetic for nám "lord" (Lambert, OrAnt. 20 [1981] 81ff.), and since nam-EN is explained as *šarru* "king" in V R 30 i 13 = CT 51, 168 vii 9, most likely ENna is not genitive, but is adjectival, so best uru$_{16}$, whether or not the same applies to the Ur III god ^{d}Nám-nun-na ("The princely lord"?). Thus (Lugal)namENna will mean "(The king,) the awesome lord". Mea (^{d}Me-a) is explained as the 12th of the 16 sons of the Mother Goddess in An = Anum II 110 (CT 24, 14:7), with description gú si-sá tuš-a = *qar-rad šá i-šá-riš áš-bu* "the hero who sits uprightly" (hardly a disease demon!), and he appears in an Old Bab. litany in a similar context: PRAK 2, C 56 obv. 4. Note that Lugal-me and Lugal-me-a are personal names of late Early Dynastic and Ur III Sumer respectively.

W.G. Lambert

Lugal-MEdu (^{d}Lugal-ME-^{du}DÙ). The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 82 (CT 25, 39 K 2098 obv. 7).

W.G. Lambert

Lugal-melamma (^{d}Lugal-me-lám-ma) "The splendrous lord". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 85 (CT 25, 39 K 2098 obv. 10 etc.). Cf. the god ^{d}Me-lám in the Fāra texts: SF 1 obv. ix 13; 5 obv. iii 5, rev. ii 2; 6 ii 6; TSŠ 629 ii 4 (see P. Mander, OrAnt. 17 [1978] 1ff.).

W.G. Lambert

Lugal-Meslama (^{d}Lugal-Mes-lam) "Lord of (the shrine) Meslam". The name of a god in two Fāra offering lists (SF 5 and 6, see P. Mander, OrAnt. 17 [1978] 4ff.) and in the Old Bab. Forerunner to An = Anum (TCL 15, 10:440), lacking, however, from the same context of An = Anum. No doubt it refers to Meslamta-ea*.

W.G. Lambert

Lugal-me-šudu (^{d}Lugal-me-šu-du$_7$) "The lord who brings the me's to completion". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 83 (CT 25, 39 K 2098 obv. 8 etc.), taken over from the Old Bab. Forerunner, TCL 15, 10:442. Cf. Nin-me-šudu*.

W.G. Lambert

Lugal-me-urur (^{d}Lugal-me-ur$_4$-ur$_4$) "The lord who controls all the me's". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 84 (CT 25, 39 K 2098 obv. 9 etc.).

W.G. Lambert

Lugalmu. Lugal-mu, 8. und letzter König der „II. Dyn." von Kiš laut Sum. Königs-

liste*; er regierte „360 Jahre". 7. König nach Var. in Ni_1 (vgl. RlA VI 78).

Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 96f. mit Anm. 161.

D. O. Edzard

Lugal-murra (^{d}Lugal-mu-úr-ra). The name of a god in an Old Bab. copy of the Weidner God List: AfK 2 (1924/25) 5 vii 7. The context is of netherworld gods, but this name seems to be unknown elsewhere. The late copies read ^{d}Lugal-GÍR-ra (A. Cavigneaux, Textes scolaires du Temple de Nabû ša ḫarê p. 96–97: 215), but, though GÍR is written once for Lugal-ir_9-ra*, this god cannot be meant in the Weidner List at this point since Lugal-irra and Meslamta-ea occur together much earlier in the list (Cavigneaux, o.c. 90–91: 111–112), which does not repeat names.

W. G. Lambert

Lugal-namENna s. Lugal-me.

W. G. Lambert

Lugal-namtarra (^{d}Lugal-nam-tar-ra). The name of a god unexplained, in An = Anum VI 45 (-tar-ru), presumably referring to Namtara*. He appears, with Ninšubur, invoked to give a blessing on the recipient of an Old Bab. letter, BIN 7, 43. Cf. the Ur III personal name: Lugal-nam-tar-re.

W. G. Lambert

Lugal-narua (^{d}Luga[l-n]a-rú-a) "Lord (of the) stele". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 46 (CT 25, 39 K 2119: 4 etc.). Cf. the common Ur III god ^{d}Na-rú-a (N. Schneider, AnOr. 19 [1939] 318f.).

W. G. Lambert

Lugal-NÍG.X. The name of a god in the Old Bab. Forerunner to An = Anum: TCL 15, 10: 455 (^{d}Lugal-NÍG.SI/LAGAR?), not taken over in An = Anum.

W. G. Lambert

Lugal-nirgal (^{d}Lugal-nir-gál) "The princely lord". The name of a god, explained as Ningirsu* in An = Anum II 281 (CT 24, 16: 43 = 29: 93 etc.), in a context to which it has no obvious connection. Perhaps it is to be restored in another god list: ^{d}Lugal-nir-[...] (CT 24, 35: 16).

W. G. Lambert

Lugal-nišaga/Lugal-nisigga (^{d}Lugal-nì-$ŠA_6$-g[a]) "Lord of pleasant things". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 32 (CT 25, 39 K 7643: 12, etc.).

W. G. Lambert

Lugal-nitazi (^{d}Lugal-nita-zi) "The lord, the reliable male". The name of a god in an Ur III offering list from Drehem (TCL 2, 5514 obv. 19), perhaps the same as Nitazi*.

W. G. Lambert

Lugalpa'e/Lugal-urupa'e (^{d}Lugal(-uru)-pa-è) "Shining lord"/"Lord of the shining city". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 56 (CT 25, 39 K 2119: 14, etc.).

W. G. Lambert

Lugal-pala-mu (^{d}Lugal-TÚG.NAM.EN.AN$^{sic!}$-mu_4) "The lord clad in a robe of gentility". The name of a god, unexplained, in the Old Bab. Forerunner to An = Anum, TCL 15, 10: 431, where An is an ancient error for NA, cf. the Emesal equivalent: umun-TÚG.NAM.EN.NA$^{pa\text{-}la\text{-}mu}$-$mu_4$ (ZA 10 [1895] 271/I 18, photo in Bab. 3 [1910] pl. xiii), which identifies the name with Nergal.

W. G. Lambert

LUGAL-Rasap (^{d}LUGAL-*ra-sa-ap*) "Lord Resheph". The name of a West Semitic god Rešep̄* occurring in a list of Nergal names: CT 25, 37 obv. 13, corrupted to ^{d}LUGAL-*ra*-GIŠ in the other copies, o.c. 35 rev. 12 = 36 rev. 18. Since Rasap is the Eblaite and Old Akk. form and writing of this name, it is possible that LUGAL represents a contemporary West Semitic noun, not necessarily the Sumerian lugal or Akkadian *šarrum*.

W. G. Lambert

Lugal-sabaNI (^{d}Lugal-sa-ba-NI). The name of a god, unexplained, in the Old Bab.

Forerunner to An = Anum, TCL 15, 10: 449, lacking from the same context of An = Anum.

W. G. Lambert

Lugal-saduku (^{d}Lugal-sa-du$_6$-kù). The name of a god in the section devoted to Ningišzida in An = Anum V 236. Since it is known from one Middle Ass. copy only, one may wonder whether it is not corrupt for ^{d}Lugal-sa-pàr*.

W. G. Lambert

Lugal-šagengur (Lugal-šag$_4$-engur). Stadtfürst von Lagaš, genannt auf der berühmten von König Mesalim (Mesilim*) von Kiš dem Gotte Ningirsu in Girsu geweihten Keule.

Inschrift: E. Sollberger, IRSA 40 I A 3 a; H. Steible, FAOS 5/2 (1982) 215–216.

J. Bauer

Lugal-saggia (^{d}Lugal-sag-(v.l. + nu)-gi$_4$-a = *bēl* ⌜*la*⌝ [*ma-ḫa*]*r* "The irresistible god". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 69 (CT 25, 38 K 11928: 4, etc.), taken over from the Old Bab. Forerunner, TCL 15, 10: 432. The variant with nu is an error.

W. G. Lambert

Lugal-sagil (^{d}Lugal-sag-íl) "The king who raises the head". A name of Adad in An = Anum III 215 (KAV 172 iii 11, etc.).

W. G. Lambert

Lugal-sapar (^{d}Lugal-sa-pàr) "Lord (of the) net". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 78 (CT 25, 39 K 2098 obv. 3), excerpted in the Emesal Voc.: ^{d}Umun-sa-pàr = L. (MSL 4, 10: 114), also found in another god list (CT 24, 34: 14). Since the Emesal form is an epithet of Alla (^{d}NAGAR) in litanies (CT 15, 20: 7 = IV R^2, 30 no. 2 obv. 16 = SBH p. 67: 15), the name is presumably his. See Lugal-saduku*. This net is a divine weapon.

W. G. Lambert

Lugal-si (^{d}Lugal-si). The name of a god in line 205 of the Weidner List: OECT 4, 141: 4; C. H. Gordon, Or. 16 (1947) 1 ff. no. 13; A. Cavigneaux, Textes scolaires du Temple de Nabû ša ḫarê I, p. 96.

W. G. Lambert

Lugal-SIG$_4$ (^{d}Lugal-SIG$_4$). The name of a god in the Abu Ṣalābīḫ god list 238 (OIP 99, 83 v 12 = 84 obv. iii 9).

W. G. Lambert

Lugalsiga (^{d}Lugal-sì-ga). A name of Nergal in the post-Old Bab. god list CT 25, 35 rev. 5 = 36 rev. 11 = 37 obv. 8.

W. G. Lambert

Lugalsig'a (^{d}Lugal-sig$_7$-a) "The green (?) lord". A name of Nergal in the post-Old Bab. god list CT 25, 36: 4 = 37, obv. 2.

W. G. Lambert

Lugalsigga (^{d}Lugal-sig-ga). A name of Nergal according to the post-Old Bab. god list CT 25, 36 rev. 4 = 37 obv. 2.

W. G. Lambert

Lugal-silimma (^{d}Lugal-silim-ma = *bēl šu*[*l*]-*mi*) "Lord of well-being". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 48 (CT 25, 39 K 2119: 6, etc.).

W. G. Lambert

Lugal-šinig (^{d}Lugal-^{giš}šinig = *bēl bīni*(*m*)) "Lord (of the) tamarisk". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 71 (CT 25, 38 K 11928: 6, etc.), in a context taken over from the Old Bab. Forerunner (TCL 15, 10: 444). In the double-column Weidner List it is explained "Nergal" (^{d}U.GUR; AfK 2 [1924/25] 72: 13, restored by KAV 148 + 165). It also occurs in Old Bab. personal names: *Ri-iš-*^{d}*Be-el-*GIŠ.ŠINIG (AbB 7, 33: 3); ^{m}*Ṣíl-lí-*^{d}*Be-el-bi-in* (BM 97531, courtesy W. van Soldt).

W. G. Lambert

Lugalsisa (^{d}Lugal-si-sá) "The lord who directs". The counsellor (ad-gi$_4$-gi$_4$) of Ningirsu in Neo-Sum. times. His duties as

stated in Gudea, Cyl. B viii 10–22, include ensuring that proper respects are paid to Ningirsu in Lagaš and on visits to Eridu. Offerings to him are recorded in Ur III documents from Lagaš (N. Schneider, AnOr. 19 [1939] 283).

W. G. Lambert

Lugal-siskurre (dLugal-sískur-re) "The lord who speaks benedictions". The name of a god receiving an offering of beer, bread and oil in an Ur III Lagaš document: Amherst 17 ii 11–14.

W. G. Lambert

Lugal-ŠÌTA, Nin-ŠÌTA (dLugal/Nin-ŠÌTA). A pair of gods, presumably husband and wife, in the Abu Ṣalābīḫ god list 59–60 (OIP 99, 82 iii 15–16). Various readings and meanings are possible: "Lord/Lady of the irrigation ditch (šìta)", "of the poplar(?) (ildag)", or (P. Mander) "of (the place) Sud(an) (súd)" (with MEE 3, p. 234: 139).

W. G. Lambert

Lugal-Šuanna (dLugal-šu-an-na) "Lord of Babylon". The 41st name of Marduk in Ee. VII 101 (dLugal-LA-an-na in LKA 8 rev. 17 is an ancient scribal error), explained first "king whose strength is mighty" (*šarru ša ... šaqâ emūqāšu*), secondly „lord, the strength of Anu" (*bēlu emūq Ani*), and thirdly "named by Anšar" (*nibût Anšar*). Curiously, the proper meaning of the name, based on Šuanna, a learned name of Babylon as in Tintir I 4 (see the forthcoming edition of A. R. George), is not even alluded to. This divine name also appears in another list of Marduk names: Sm 115 + 5 (CT 25, 38).

W. G. Lambert

Lugal-šudde (dLugal-šùd-dè) "The lord who utters benedictions". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 87 (CT 25, 39 K 2098 obv. 12), from where it is excerpted in the Emesal Voc.: dUmun-šùd-dè = L. (MSL 4, 10: 113). It also occurs unexplained in the Old. Bab. Nippur list (SLT 112 iv 12 = 123 obv. 6 = 124 v 15), but explained as "Ninurta" in An = Anum I 206 (CT 24, 7: 3 etc.) and in the double-column Weidner List (AfK 2 [1924/25] 74 v 1). However, in litanies it is a deity equated with Dumuzi: "the herald/best man L." (li-bi-ir ù-mu-un/umun-šùd-dè: CT 15, 20: 8 = IV R² 30 no. 2 obv. 17 = SBH p. 67: 16; see BE 30/1, p. 41).

W. G. Lambert

Lugal-Suenna s. Šarrum-Suen.

Lugalsukuddu (dLugal-sukud-du) "The lofty lord". A minor god of Lagaš under the Third Dynasty of Ur. Offerings to him are recorded in ITT IV 7567 = MVN 6, p. 306 and ITT IV 7987 = MVN 7, 384, and his name precedes that of Lugal-kur-dub* in the Old Bab. Forerunner to An = Anum (TCL 15, 10: 446), while both are lacking from An = Anum.

W. G. Lambert

Lugal-šunirra (dLugal-šu-nir-ra) "Lord of the standard". The name of a god, unexplained, in the Forerunner to An = Anum, TCL 15, 10: 344.

W. G. Lambert

Lugal-šunugia (dLugal-šu-nu-[g]i$_4$-a = *bēl* [*la ga-m*]*a-al* "The merciless lord". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 70 (CT 25, 38 K 11928: 5, etc.), presumably belonging to Lāgamāl*.

W. G. Lambert

Lugal-TAR. Präsarg. énsi von Uruk laut Inschriftenfragment aus Girsu; identisch mit König Lugal-TAR-si* von Uruk?

H. Steible/H. Behrens, FAOS 5/II (1983) 337–339 mit Lit.

D. O. Edzard

Lugal-TAR-si. Präsarg. „König von Kiš" in Inschrift auf Lapislazulitafel aus Nippur (?). Identisch mit Lugal-TAR* von Uruk?

H. Steible/H. Behrens, FAOS 5/II (1983) 218–220 mit Lit.

D. O. Edzard

Lugal-Terqa (^{d}Lugal-Ter$_5$/Ter-qá) "Lord of Terqa". The name of the chief god of the Terqa near Mari, to be identified as Dagān if a letter from the time of Zimri-Lim can be trusted for the earlier periods. See ARM X 62:9–10: ^{d}*Da-gan be-el Ter-qa*^{ki} "D., lord of T.". It is possible that Lugal in this name was pronounced as a Semitic word, but since both *šar* and *be'al/bēl* are possible it is best to use the Sumerian.

W. G. Lambert, M. A. R. I. 4 (1985) 531 f.

W. G. Lambert

Lugal-tibirra (^{d}Lugal-tíbir-ra) "Lord of the first". The name of an unexplained god in the Forerunner to An = Anum, TCL 15, 10:427, lacking from An = Anum itself. The sign inside TÍBIR is, on collation, an abbreviated ŠU.

W. G. Lambert

Lugal-tilla "Lord of the city square". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 28 (CT 25, 39 K 7643: 8 etc.: ^{d}Lugal-AN.AŠ.A.AN, v. l. -AŠ.A[), taken over from the Old. Bab. Forerunner, TCL 15, 10:426 (-AN.AŠ.AN), which is, however, a line inserted after the tablet was first written. It also occurs in the Old Bab. Nippur list (SLT 122 iv 16 = 123 obv. 10 = 124 v 19: -AN. AŠ.AN.A).

W. G. Lambert

Lugal-tilmun-abba/Tilmun-abba (^{d}Lugal-NI.TUK-ab-ba, v. l. ^{d}NI.TUK^{k}[^{i} . . .] and [. . . ^{d}N]I.TUG-ga-ba) "The lord, the noble of the sea". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 136 (CT 25, 29 K 13675:7 etc.). The variants indicate that a least one of the scribes of An = Anum was ignorant about this name, so the reading and rendering adopted here may be wrong.

W. G. Lambert

Lugal-UD. Lugal-UD(Utu?), präsarg. König, nur aus Inschrift aus Kiš bekannt.

H. Steible/H. Behrens, FAOS 5/II (1983) 220.

D. O. Edzard

Lugal-UD s. Sonnengott (Utu).

Lugal-udda (^{d}Lugal-ud-da) "Lord of the demons". A name of Šul-pa'ea in An = Anum II 48 (CT 24, 25:98 etc.), taken over from the Old Bab. Forerunner, TCL 15, 10:125, also found in an Ur III offering list from Drehem (TCL 2, 5514 obv. 10).

W. G. Lambert

Lugal-uddeš-dugga (^{d}Lugal-ud-dè-eš(v. l. -dèš)-dug$_4$-ga) "King of strife". A name of Adad in An = Anum III 197 (CT 24, 32:123 etc.).

W. G. Lambert

Lugal-Ú.GU.SIG$_7$. The name of a god in the Tell Abu Ṣalābīḫ god list 372 (OIP 99 no. 83 x 11).

W. G. Lambert

Lugal-unna (^{d}Lugal-BÀD-na) "Lord of the dead". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 75. Cf. IV R^2 30 no. 2:24–25.

W. G. Lambert

Lugal-Urim (^{d}Lugal-ŠEŠ.UNU^{ki}) "Lord of Ur". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 57 (CT 25, 39 K 2119:15 etc.), but obviously meant for Sîn*.

W. G. Lambert

Lugal-urra (^{d}Lugal-ùr-ra). A name of Šul-pa'ea in An = Anum II 47 (CT 24, 25:98 a etc.), taken over from the Old Bab. Forerunner, TCL 15, 10:124, also found in a sequence of demons' names in BBR 45 i 6.

W. G. Lambert

Lugal-uru (^{d}Lugal-úru) "Lord of the city". The name of a god in the Fāra offering lists SF 5 obv. iv 5; rev. ii 13; 6 iv 1 (see P. Mander, OrAnt. 17 [1978] 1 ff.). This is probably not the same god as ^{d}Lugal-uru in an inscription of Ur-Nanše, Urn. 24 v 1 (on which see FAOS 5/II, p. 8 ad loc.).

W. G. Lambert

Lugal-urubarra (frühdyn.) ^{d}Lugal-uru-bar(-ra), der „Herr der Vor/Außenstadt", ein sum. Gott, aus dem vorsargonischen La-

gaš bekannt; vgl. Lugal-urubarra/-urušagga*.

L. erhielt (mit den Verstorbenen der führenden Familien) Opfer am „Ufer des Gilgameš" (OrSP 2, 41f. VI: VAT 4875; auch DP 223 X 2'?) am zweiten Tage des Festes ezem-L.-ka (VS 14, 161 II 4; VAT 4875 IX. X) oder – ausführlicher – (ezem-) L.-ke$_4$ a é-šag$_4$-ga(-né) a-tu$_5$ (oder: tu$_{17}$?)-a (DP 41 III 1–2; 42 IX 3–4; Genava 26, 69: 2 VI 3–4 [^{d}Lugal-URU × GÁNA-*tenû*-ke$_4$ dort vermutlich Fehler für L.]), was „(Fest, an dem) man L. im(/in(?) seinem) Tempelinnern badet" zu bedeuten scheint. Anders B. Landsberger, LSS 6/1–2, 61, und H. Steible, FAOS 5/II (1982) 8.

Vom Fest war ein selten bezeugter Monatsname abgeleitet: iti ezem L.-ke$_4$ a é-šag$_4$-ga a-tu$_5$-a (DP 332 III 5–VI 2; RTC 54 XI 8–XII 1) oder einfach iti L.-ke$_4$ a-tu$_5$-a (Nik. 1, 289 II 1–2; s. dazu M. A. Powell, ASJ 3 [1981] 144).

L. noch in zerstörtem Zusammenhang Bi.-Mes. 3, 10 VI 1'. Ob eine von Ur-Nanše in Auftrag gegebene Statue des ^{d}Lugal-uru (Urn. 24 V 1–2) ein Bildnis des L. oder des ^{d}Lugal-URU × GÁNA-*tenû* (^{ki})* gewesen ist, bleibt unsicher. Vgl. Steible, o.c. 8.

J. Bauer, AWL^2 (1972) 464 (mit Lit.).

J. Bauer

Lugal-urubarra, Lugal-urušagga (^{d}Lugal-uru-bar-ra/šà-ga) "Lord of the outer/inner city". Divine names, unexplained, in An = Anum VI 53–54 (CT 25, 39 K 2119: 12–13, etc.), where they were taken over from the Old Bab. Forerunner, TCL 15, 10: 428–429; but found explained "Ninurta" in o.c. I 209–210 (CT 24, 7: 7 etc., where the variant -a-šà-ga "(Lord) of the fields", though appropriate to Ninurta, is certainly an error). The Emesal forms occur in litanies: Umun-úru-bar-ra/šà-ga (ZA 10 [1895] 276/I 20–21; SBH p. 19: 56–57 = p. 22: 57–58). The identification of the first as Ninurta is also given in a late commentary on a medical text (SpTU 1, 31: 22), and it also serves as a logogram for Ninurta in a Late Bab. colophon (o.c. 60 rev. 22'). Only the second is used for the spouse of Ninurta in An = Anum I 223 (CT 24, 7: 17): Nin-urušaga*, which confirms that uru-bar-ra (*aḫât āli*) is the agricultural land around a city, something not of concern to goddesses.

It is uncertain whether the god bearing the name ^{d}Lugal-uru-bar(-ra) occurring in the Baba archive of Early Dynastic Lagaš (see Lugal-urubarra, präsarg.) is the same god, or only bears the same name.

W. G. Lambert

Lugal-URU × GÁNA-tenû (^{d}Lugal-URU × GÁNA-tenû^{ki}) "Lord of (the city) .....". A god commonly mentioned in the Early Dynastic royal inscriptions of Lagaš (FAOS 6, pp. 381–382), rarely named in the contemporary administrative documents, apart from the month name ezen ^{d}L. (Panth.^{1} 1931). Since the royal inscriptions name L. Ama'ušumgalanna and "beloved spouse of Inanna", L. is clearly a local form of Dumuzi. His name recurs in Lagaš documents of the Ur III period (RGTC II 230), and a unique cylinder seal of Late Akkad-Ur III date (Delaporte, Lv. I, T 88) bears an inscription: é-šà, ama-tu, ^{d}L. "Ešaga(ka), slave born in the house of L.", which suggests that É-šà-ga/ba was the name of L.'s temple, so that the seal owner was given as a personal name the temple name in the genitive: "He of Ešaga". For the city see RGTC I 182f.; II 229–231.

W. G. Lambert

Lugal-Urukuga (^{d}Lugal-uru-kù-ga) "Lord of Uruku". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 55 (CT 25, 39 K 2119: 13 etc.). Uruku here might be meant for Lagaš-al-Hiba, but it could be an epithet for any city with a shrine.

W. G. Lambert

Lugal-urupa'e s. Lugalpa'e.

Lugal-urusagga (^{d}Lugal-uru-sag-gá) "Lord of the first city". The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 50, also occurring (-uru-sag) in Ur III Drehem offering lists (TCL 2, 5482 iii end; 5514 rev. 12).

W. G. Lambert

Lugal-ušim-susu (^{d}Lugal-ú-šim-sù-sù) "The king who makes plants grow tall". A name of Adad in An = Anum III 216 (CT 25, 21 rev. 6 etc.) and another god list (Sm. 190 + DT 115: CT 19, 11 and 25, 20).

W. G. Lambert

Lugal-ušumgal (Lugal-gal:ušum/ušum-gal). Schreiber und Stadtfürst von Lagaš unter den Akkad-Königen Narām-Sin und Šar-kali-šarrī. Er war nach A. Westenholz, Or. 44 (1975) 435, wahrscheinlich Schwiegersohn oder Schwager eines Stadtfürsten(?) Dudu von Uruk. Von seiner Hand stammt die kalligraphische Abschrift einer Berufsnamenliste auf einem Tonprisma (W. Schileico, ZA 29 [1914/15] 79 = MSL 12, 9 S).

Außer seinen zwei Siegeln RTC 165 = 166 und 162 und dem eines unter ihm tätigen Groß-Büttels (galla-gal) Sipad-Ane RTC 179 haben sich zahlreiche an ihn gerichtete Briefe, Rechts- und Wirtschaftsurkunden seiner Amtszeit erhalten. In ihnen wird er entweder (a) nur mit einfachem Namen genannt, oder als (b) L. énsi, (c) L. Lagaš^{ki}, (d) L. énsi-Lagaš^{ki} und (e) L. dub-sar énsi-Lagaš^{ki} bezeichnet.

Zu den *Siegeln* s. D. O. Edzard/G. Farber/E. Sollberger, RGTC I 105–106 mit Lit.
Briefe, Rechts- und Wirtschaftsurkunden: (a) ITT 1, 1046; 1058; 1064; 1067; 1071; 1080; 2, 5758 (= SR 96); RTC 77; 78; 119; 121; 161; 170; STTI 64 u.a.; (b) ITT 1, 1040; 1041; 1062; 1070; 1470; 2, 4516; 5, 9405; 9458; RTC 79; 81; 136; STTI 155; (c) s. RGTC I 105–106 und STTI 1; 2; (d) s. RGTC I 105–106; (e) s. RGTC I 106 und W. Schileico, ZA 29, 79.

J. Bauer

Abrollungen sind bekannt von den drei oben genannten Siegeln und einem vierten des Schreibers Dadi aus der Zeit des L.

R. M. Boehmer, UAVA 4 (1965) Nr. 566. 617. 1045 f.; Abb. 431 f.; ders. in: Fs. A. Moortgat (1964) 49 ff. 56; Nr. 18. 24. 25. 33; Taf. 12 f. Abb. 1.

Es ist nicht deutlich, ob L. ein zweites Siegel mit gleicher Szene arbeiten oder beim Herrscherwechsel nur die Inschrift nachschneiden ließ.

P. Calmeyer

Lugal-usu-ša-pirig (^{d}Lugal-usu-šà-pirig) "Lord of might, heart of a lion". A name of Ninurta in An = Anum I 213 (CT 24, 7:9 etc.) emphasising his character as a warrior.

W. G. Lambert

Lugal-UTU s. Sonnengott (Utu; P. Mander, Or. 17 [1978] 1 ff.); s. a. Lugal-UD.

Lugal-za'e/Sa'e (^{d}Lugal-zà-è/^{d}Sa-è) "The foremost (lord)". The first of these two, a name of Ninurta in An = Anum I 205 (CT 24, 23:135 b etc.), appears in a different context in the Old Bab. Forerunner, TCL 15, 10:345, followed in 347 by the second of these two, a phonetic writing of zà-è referring to Lulal*. L. also appears in the Abu Ṣalābīḫ god list 349 (OIP 99, 83 xi 9).

W. G. Lambert

Lugalzagesi. Ensi of Umma, king of Uruk and 'King of the Land', ca. 2350 B.C. Defeated and captured by Sargon of Akkade who succeeded him as 'King of the Land'.

§ 1. Sources for Lugalzagesi and the events of his reign:

§ 1.1. *Contemporary Sources:*

a. L.'s well-known votive inscription to Enlil, engraved on a large number of stone vases and set up in Ekur (BE 1/2, no. 87, edited with an up-to-date list of manuscripts, transliteration and translation in H. Steible, ABW II [1982] 310 ff.).

The exact number of vases engraved with this inscription is difficult to determine. The figure 64 given by Hilprecht in BE 1/2, p. 60, on basis of the fragments available in 1896 (cf. M. A. Powell, HUCA 49, 29), may on one hand be too high, as fragments from one cup may have been counted separately; on the other hand too low, as not all the fragments have yet been recovered: a large section of the Ekur courtyard is still unexcavated, and some fragments were removed from there already in antiquity.

With one exception (2 N-T 227, from a first-millennium private house in Tablet Hill), all the fragments were found in secondary context in the Ekur courtyard. From the dialect of the text, however, it is clear that it was not composed in Nippur, since it shows the e-/i- vowel harmony of the verbal prefix. This feature is characteristic of the Sumerian of Early Dynastic texts from

Lagaš, Umma und Uruk. Of these, Uruk seems the most probable place of origin.

The occasion for the dedication of such a large number of cups or vases is likely to have been the coronation in Nippur of L. as 'King of the Land' (see below). Each cup could then represent one of the ensis who acknowledged his suzerainty; cf. Sargon's remark about the 50 ensis allied with L.

b. Fragment of a limestone slab from Uruk (D. O. Edzard, Sumer 15, pl. 3, No. 7). The preserved text enumerates the king's titles, paralleling those of the Ekur inscription, though in different order.

c. The demarcation of the Lagaš-Umma boundary, extant as follows:

c.1. Inscribed terracotta vase of unknown origin (E. Sollberger, Or. 28 [1959] 336ff.);

c.2. Fragmentary stone tablet, likewise of unknown origin (Steible, ABW II, pl. 5);

c.3. Fragment of an enormously thick clay tablet, baked in antiquity, from Adab (OIP 14, 54, cf. Sollberger, Or. 28, 344);

c.4. Fragment of an alabaster cone with slightly tapering sides, from Adab (A 264, unpublished).

d. Clay tablet from Girsu, tell K (the site of the Early Dynastic temple of Ningirsu, cf. A. Falkenstein, AnOr. 30, 118) describing Lugalzagesi's sacking and looting of a number of temples and sanctuaries in the Lagaš region outside of Girsu (CIRPL Ukg. 16). From its findspot, it seems likely that this indictment against L. and his god Nidaba, combined with a plea for the innocence of Urukagina, was displayed before Ningirsu.

e. Clay tablet from the Bau archive in 'Lagaš' recording fish offerings sent by Urukagina's wife to Nippur, in honor of various deities including Šara, city-god of Umma (Iraq 39, 21). The tablet is dated to Urukagina's third year.

f. Various administrative documents and year dates from 'Lagaš', Zabala, Nippur and Adab dating from the reign of L. (M. Lambert, RSO 41, 29ff. [texts from the Bau archive in 'Lagaš' dated to Urukagina's fourth to seventh year]; Powell, HUCA 49, 1ff. [Zabala texts]; ECTJ no. 82 [Nippur, year date "when L. assumed kingship"]; BIN 8 no. 26 [Adab, subscription "Meskigala, ensi of Adab; L. king"]).

g. Various passages in the inscriptions of Sargon of Akkade describing his victory over L. and his 50 allies (H. Hirsch, AfO 20 [1963] 1ff., Sargon b 1, 6, 7, 8).

§ 1.2. *Later sources:*

a. The Sumerian King List; L. is listed as king of Uruk and is credited with a reign of 25 years before being overthrown by Sargon (cf. RlA VI 81).

b. Sumerian "legendary" account of the rise of Sargon to power (J. Cooper/W. Heimpel, JAOS 103, 67ff.). The context is obscure, but Ur-Zababa of Kiš, sensing the threat posed by Sargon, his former servant, tries to enlist the aid of L. Even more obscure, some fragmentary lines mention L.'s wife.

c. The opening lines of The Curse over Akkade mention also the "House of the land of Uruk" (i. e., L.) in conjunction with Kiš as struck down by Enlil, who then granted kingship to Sargon (Cooper, The Curse of Agade [1983] 50: 1–6).

d. The Akkadian saga about the great rebellion against Narām-Sin (A. K. Grayson/E. Sollberger, RA 70 [1976] 103ff.). Sargon is said to have defeated Uruk, established the 'freedom' (*andurāru*) of the citizens of Kiš, and to have brought L. "their despoiler," to Akkade.

§ 2. Lugalzagesi's career.

L., the son of the otherwise unknown Bubu (reading uncertain), ensi of Umma, apparently began his reign as ensi of the Umma-Zabala city-state. As such, he inherited the age-old feud between Umma and Lagaš about some border territory. At some point, and under unknown circumstances, he must have become ruler of Uruk, presumably succeeding Enšakušanna. From then on, "king of Uruk" is his main title in all sources except the Lagaš texts which doggedly refer to L. as "ensi of Umma".

However, it was not until after he was acknowledged as 'King of the Land' in Nippur that the conflict with Lagaš came to a head, in Urukagina's third year. Urukagina, ensi of Lagaš, tried unsuccessfully to avert the hostilities, partly by diplomatic efforts, partly by greatly increasing the honors

shown to a number of deities from Uruk in the regular cult at Girsu.

The ensuing war dragged on for several years, without any decisive victory for either side. It seems that L. only then attacked and looted the unprotected temples and sanctuaries outside of Girsu, in a desperate act of savagery comparable to Sargon II's surprise attack on the holy Urartian city of Muṣaṣir. At this, Lagaš appears to have given up all further resistance. The new regulation of the Lagaš-Umma boundary was then described in a number of official inscriptions, of which at least two have been found in Adab (§ 1.1 c 3 and 4 above); so presumably others were set up elsewhere.

In his long inscription from Ekur (§ 1.1 a above), presumably written for his coronation as 'King of the Land', L. enumerates the cities belonging to his realm: Uruk, Ur, Eridu, Umma, Zabala, KI.AN, and Larsa. Adab may also be included, on the evidence of the two Adab duplicates of the Lagaš-Umma boundary inscription (§ 1.1 c above), the subscript of BIN 8, 26 (§ 1.1 f above), and of L.'s epithet in the Ekur inscription ga-zi-kú-a ^{d}Nin-ḫur-sag (BE 1, 87 i 28–29). Lagaš is not mentioned in this list, since it did not belong to the Kiengi League; and L. was doubtless already then preparing for the war, as suggested by § 1.1 e above.

In the Assyriological literature, L. is sometimes seen as the harbinger of the Empire that Sargon was destined to build, mostly because of the many cities and priestly offices mentioned in the Ekur inscription (see for example Edzard, CRRA IX [1960] 251; W.W. Hallo/W.K. Simpson, The Ancient Near East [1971] 54). However, if the interpretation of the Kiengi League offered by Westenholz in Mesopotamia 7, 109 is anywhere near the truth (cf. the dissenting remarks by Cooper, SANE 2/1, 7, n. 1), both L. and Sargon stand in an old Sumerian tradition. The difference in the tenor of L.'s inscription from that of the Lagaš texts, to which Edzard refers, would then be due to the fact that Lagaš was not a member of the Kiengi League after the Fāra period.

In this connection, it may be significant that several land registers from the Inanna temple at Zabala, dated to L.'s seventh year, mention allotments of land to the ensi of Nippur, the ensi of Adab, and the lú-maḫ of Uruk (see Powell, HUCA 49, 27). As Powell notes, these people can only hold their grants "for political reasons", "via their political relationship with the head of state", i.e., the 'King of the Land', who then must have had the power to make such grants out of the temple property to beneficiaries from other city-states. It is probably no accident that these registers are all dated to L.'s seventh year; but the significance of this fact remains elusive.

In the end, L. was defeated by Sargon of Akkade. Th. Jacobsen, TIT p. 152, has suggested that it was L. himself who struck the first blow by campaigning against Northern Babylonia. Later tradition (see § 2.1 b above) avers that Ur-Zababa of Kiš, faced with the rebellion of his own former cup-bearer, called on L. to assist him. Whatever the course of events, the outcome is clear: Sargon took personally L. prisoner on the battlefield and led him in fetters to the entrance gate of Ekur, to demonstrate for all to see that Enlil had rejected L. as 'King of the Land' and had chosen Sargon instead.

J. Cooper/W. Heimpel, The Sumerian Sargon Legend, JAOS 103 (1983) 67ff. – J. Cooper, Reconstructing History from Ancient Inscriptions: The Lagash – Umma Border Conflict, SANE 2/1 (1983). – M. Lambert, La guerre entre Urukagina et Lugalzaggesi, RSO 41 (1966) 29ff. – M.A. Powell, Texts from the Time of Lugalzagesi, HUCA 49 (1978) 1ff. – A. Westenholz, Diplomatic and Commercial Aspects of Temple Offerings, Iraq 39 (1977) 19ff.

A. Westenholz

Lugalzaru (^{d}Lugal-za-ru). A name of Ninurta in An = Anum I 207 (CT 24, 7:4 etc.).

W. G. Lambert

Lugal-zukum/kukumbil (^{d}Lugal-ku-kum/GAR$^{zu\text{-}kum\text{-}bé\text{-}e[l]}$N[E]/^{r}bi-il^{1}. The name of a god, unexplained, in An = Anum VI 94 (CT 25, 39 K 2098: 19 = 24, 47 ii 6 = RA 17 [1920] 159 K 8220: 1).

W. G. Lambert

Lugal-zulumma (^{d}Lugal-zú-lum-ma) "Lord (of the) dates". The name of a god,

unexplained, in the Old Bab. Nippur god list (SLT 122 iv 9 = 123 obv. 3 = 124 v 12), perhaps Dumuzi. One may suspect that Marduk's 33rd name Zulum (^{d}Zu-lum) in Ee. VII 84, and his further name Zulummu (^{d}Zu-lum^{um}-mu) in l.c. 87 are related, but the ancient expositions of them know nothing of dates.

W.G. Lambert

Lugišsuga. ^{d}Lú-giš-sù (Var. -su$_{x}$ = BU)-ga, „der Mann des ... Holzes", Bezeichnung des Nergal laut An = Anum I 357.

D.O. Edzard - M. Krebernik

Lu-gula (Lú-gu-la). Stadtfürst von Lagaš in der Zeit zwischen dem Akkad-König Šar-kali-šarrī und dem ersten Herrscher der II. Dynastie von Lagaš, Ur-BaU.

J. Bottéro, in: FWG II (1965) 117. - A. Falkenstein, AnOr. 30/1 (1966) 5; 15.
Texte: ITT 4, 7103 (= MVN 6, 102); NFT 184 AO 4309; RTC 190.

J. Bauer

Luḫa (^{kur}*Lu-(ú-)ḫa*). Eines von acht Uruaṭri (Urartu*)-Ländern, die Salmanassar I. unterwarf (vgl. Ḫim(m)e*) (AOB 1, 114: 1 I 34). Vgl. bei Tiglatpilesar I. AKA 60 IV 10 (^{kur}*Lu-ḫi*).

D.O. Edzard

Luḫāja.
1. (^{uru})*Lu-ḫa-ja*^{ki}, altbab. Stadt am Ufer des Araḫtu* (Datum Abi-ešuḫ von Babylon „v": A. Goetze, JCS 5 [1951] 102); zusammen mit Kutha* genannt (AbB 3, 22: 13).
2. *Lu-ḫa-ja*^{ki}, Stadt im Ḫābūr-Gebiet: (ed. J. Bottéro) Le problème des Habiru (1954) 22 Nr. 28.

B. Groneberg, RGTC III (1980) 153 mit weiterer Lit. (AbB 3, 22: 13 dort zu 2!).

D.O. Edzard

Luḫḫiššan. A ruler in Elam, member of the "dynasty" of Awan*, contemporary with Sargon of Akkad.

Sargon's inscriptions list among the defeated opponents in his eastern wars Ḫišiprašini (= Hišep-ratep*), the king of Elam; *Lu-uḫ-iš-an,* his son; a general (gìr. nitá) of Elam; a ruler of Šeriḫum*; and four leaders of Baraḫše (= Marḫaši*). And they list among plundered cities Susa, Awan, Adamdun, Urua, Sabum and others, all apparently in lowland regions of western Elam (H. Hirsch, AfO 20 [1963] 46f. Sargon b 9 XI 36–XII 46; 51f. Sargon b 16 XVI 28–54). Sargon's successor Rīmuš* also records campaigns against Elam and Marḫaši, naming Marḫašian leaders but no Elamite rulers; he claims that after a decisive victory at a place between Awan and Susa he dismantled Elamite fortifications and "tore the roots of Marḫaši from the land of Elam" (AfO 20, 61ff. Rīmuš b 7 XXII 34–XXIII 40; 66f. Rīmuš b 11 XXV 38–XXVI 8). That is, at the time of L. and his father Ḫišep-ratep, Akkad competed successfully with Marḫaši for political and military dominance over Susiana and adjacent lowland territories, areas which Akkadians recognized as parts of Elam; while Elam under these rulers was a somewhat weaker power which lost effective voice in the confrontation between states on its borders.

In addition, an OB tablet from Susa lists only by name "twelve kings of Awan," including ^{m}*Lu-uḫ-ḫi-iš-šà-an* in eighth position and Hišep-ratep in ninth position (V. Scheil, RA 28 [1931] 2 = MDP 23 p. IV: 8f.). Since the order of the list probably does not always imply temporal succession (cf. Stolper, ZA 72 [1982] 48ff.) it does not obstruct identification of these kings of Awan as the same rulers of Elam named by Sargon.

The name, L., is Elamite. The second element is common in Elamite PNs, e.g., Paḫir-iššan*, Pala-iššan*, Ulḫi-iššan (MDP 28, 471: 20), Atti-iššan (MDP 28, 490: 2), Š/Temti-iššan (MDP 23, 181: 27; cf. MDP 10 p. 21 3: 2); the first element may be a nominal form from an Elamite verb *luhha-* (mng. uncert.).

P. Steinkeller, The Question of Marḫaši, ZA 72 (1982) 237ff., 256.

M.W. Stolper

Luḫiuni. Als „königliche Stadt" des Ir(e)kua-Landes oder Stammes, wurde L. vom urart. König Menua* erobert. Die gleichzeitige Unterwerfung des südtranskaukasischen Landes Etiu weist auf eine Lokalisierung nördl. des Araxes hin. Die Felsinschrift von Çolakert (Taşburun) (UKN 30 = HChI 21) und die Tempelinschrift von Körzüt (mit Duplikaten: zur Textzusammenstellung s. M. Salvini, SMEA 22 [1980] 137ff.) zeigen eher die Richtung des Feldzuges als eine präzise Lokalisierung von L. und dessen Land.

M. Salvini

Luḫurraba (d*Lú-ḫu-ur-ra-ba*). A god coupled with Rammānum* in an OB seal inscription, Iraq 41 (1979) 13 no. 35.

W. G. Lambert

Luḫuššu (sum. dLú.ḫuš(.a) „der Schreckliche"). Erscheinungsform des Nergal von Kiš (s. KAR 142 III 33), gelegentlich in Omina genannt (CT 38, 5, 125; YOS 10, 11 III 1), sonst in der Serie Šurpu nach Erra usw. bzw. vor Igištu und Lugalgirra angerufen (Šurpu II 176. VIII 26).

E. Leichty, TCS 4 (1970) 56 Anm. 27. – CAD L 240a.

W. Röllig

Luḫuta, Luḫutāja s. Luḫuti.

Luḫuti. N. Syrian country name, associated with the city Ḫatarikka, for which see below, § 3. Written KUR *Lu-ḫu-ti/te.* L. is attested only in the inscriptions of Aššur-naṣir-apli II and Shalmaneser III, and Ḫatarikka only in those of Tiglath-pileser III and the Sargonid period. The two toponyms have been identified with the Aram. *lʿš* and *ḥzrk* in the inscription of Zakur (Hamath*, § 4); and L. further with (KUR) uruNuḫašše* of Boğazköy-Ugarit.

§ 1. Luḫiti. – § 2. Lu'aš. – § 3. Ḫatarikka. – § 4. Conclusions.

§ 1. Luḫuti. The land is approximately located by its appearance on Aššur-naṣir-apli's itinerary on his Lebanon campaign, *c.* 870 B.C. (Kinalua*). From his encampment at Sangura he entered the Pattinite city Aribua*, from which base he was able to raid the crops and cities of the land L. The narrative continues with his passage to Mt. Lebanon and the sea.

AKA 370ff. (Annals III 78–84); for the itinerary, see Dussaud, Lewy and Elliger, below, Earlier Bibliography.

L. reappears only on the 'Throne Inscription' of Shalmaneser III, who boasted of the conquest 'from the Upper to the Lower Seas, the lands of Ḫatti (i.e. N. Syria, especially Karkamiš), Luḫute, KUR *imēri* (so Borger; i.e. Aram-Damascus), Labnana (i.e. the Lebanon), Qui (i.e. Cilicia), Tabali (i.e. Anatolia), Melidi (i.e. Upper Euphrates and Taurus)'. Notably absent from this list is Hamath*, a prominent opponent of Shalmaneser, unless this state is designated by the term 'Luḫute': compare below for the relationship of the two places.

ICC pl. 76: 9–12; EAK II 83f. – R. Borger, ZA 66 (1976) 276ff.

§ 2. Luʿaš (i.e. Aram. *lʿš*, vocalized following the identification with Luḫuti and Nuḫašše*). The Afis stele of Zakur entitles him king of *ḥmt* and *lʿš*, Hamath and Luʿaš, and narrates his assumption of the kingship in *ḥzrk*, where he was then besieged by a coalition of Syro-Hittite kings led by Bar-Hadad of Aram and Bar-Guš, now identified as the king of Bīt-Agūsi, Ataršumki (Jaḫan*). This historical event is probably to be dated to 796 B.C., the Eponym Chronicle's campaign 'against Manṣuate' (Cb 1: RlA II 429 l. 21), and the year of the establishment of the frontier between Ataršumki of Arpad and Zakur of Hamath by Adad-nirari III and the *turtān* Šamši-ilu (Antakya stele: Jaḫan*). It appears that under Zakur, Hamath and Luʿaš formed parts of a dual kingdom. The two names *ḥmt* and *lʿš* are found separately on Nimrud ivories, which presumably originated from this kingdom.

Zakur stele: KAI no. 202. – J.C.L. Gibson, Textbook of Syrian Semitic Inscriptions II (1975) no. 5. – *Nimrud ivories:* A.R. Millard, Iraq 24 (1962) 42f. – In general, see G. Buccellati, Cities and Nations of Ancient Syria (StSem. 26 [1967] 145f.

§ 3. Ḫatarikka. The city *ḥzrk* where Zakur was besieged has been identified with the Assyrian Ḫatarikka, attested in the inscriptions of Tiglath-pileser III and documents of the Sargonid period (including the Eponym Chronicle). Ḫatarikka is written URU (also KUR) *Ḫa-ta/(ḥat)-ri/rik/(rak)-ka/(qa)*; *ḥzrk* to be vocalized Ḥazrik following the identification. Zakur's narrative suggests that the city Ḥazrik was the capital of the land Luʿaš, and this relationship can also be understood from the Assyrian usage of KUR Luḫuti and ^{uru}Ḫatarikka. Zakur was delivered from the siege probably by the intervention of Adad-nirari III and Šamši-ilu (Antakya stele). Further Assyrian campaigns to the city Ḫatarikka are recorded by the Eponym Chronicle for the years 772, 765, and 755 (references to KUR Ḫatarikka may be an anachronism). The circumstances and outcomes of these campaigns are unknown, but they presumably represent further Assyrian attempts, under the *turtān* Šamši-ilu, to direct the affairs of central Syria, particularly of the state of Hamath.

Eponym Chronicle: 772 – C^{b}_{1} (RlA II 430) obv. 46; C^{b}_{2} (RlA II 432) rev. 5; STT no. 46, rev. 35; *765* – C^{b}_{1}, rev. 5; C^{b}_{2}, rev. 12; STT no. 46, rev. 43; *755* – C^{b}_{1}, rev. 15; C^{b}_{2}, rev. 22.

The relationship of Ḫatarikka to Ḥamath is clarified by the inscriptions of Tiglath-pileser III, who in 738 B.C. suppressed the revolt in Unqi (Kullani(a)*), in which '19 districts of Hamath' had participated under the leadership of a certain Azrijau (Annals, ll. 126–133 – Izrijau*). The Annals list of these districts should be compared with related passages in the summary inscriptions, two lost orthostat inscriptions (III R 10, 2 and 3), and a Nimrud tablet with join (ND 4301 + K. 2649). The latter specifies the appointment of two provincial governors for the districts of Hamath, and it is probable that these were installed in Ṣimirra* and Ḫatarikka, both later well attested as provinces. Ṣimirra would have included the coastal strip W. of the Ǧabal Anṣārīja, while Ḫatarikka is best understood as the inland part of Hamath, E. of the Ǧabal Anṣārīja and the river Orontes, N. of Hamath itself which remained independent. Ḫatarikka seems to have included such comparatively well located towns as Ellitarbi* and Zitanu*. The Annals list also mentions the province of Nuqudina* and various mountains in connection with it.

Annals: III R 9 (composite text – Izrijau*) – see also M. Weippert, ZDPV 89 (1973) 40–45. – *Summary inscriptions:* orthostat III R 10 no. 2 – see H. Tadmor, IEJ 12 (1962) 114–122; orthostat III R 10 no. 3; Nimrud tablet, D. J. Wiseman, Iraq 18 (1956) pls. XXII–XXIII, + CT 35, 39 – see K. Kessler, WO 8 (1975/76) 56–59. – In general, see Kessler, l.c. 59–63; N. Naʾaman, WO 9 (1977/78) 228–235.

The city Ḫatarikka gave its name to the Assyrian province in the usual fashion. A governor, Gaḫilu, is attested as *limmu* for the year 689 B.C. (Sn. p. 131: 84 f.; C^{d} rev. 10 [RlA II 427]). After Sargon's conquest of Hamath in 720 B.C. he erected victory stelae in the conquered territory including one in Ḫatar[ikka] (RA 30 [1933] 55 – Hamath*, § 6). The province is attested in letters and administrative texts of the Assyrian Empire, most significantly among provinces contributing wool (ADD no. 951) linked with Manṣuate*, Ṣimirra* and Ṣubutu*; and contributing horses (ABL no. 395) linked with Arpad; cf. also Iraq 32 (1970) 155 l. 9. It also occurs in the geographical list II R 53 no. 1, between Hamath and Manṣuate.

ADD no. 951 and ABL no. 395: see J. N. Postgate, Taxation (StPohl SM 3 [1974]) 322 and p. 9 no. 20; II R 53 no. 1: see B. Landsberger, Sam'al 81 n. 212.

§ 4. Conclusions. The evidence thus attests an original land Luḫuti (Aššur-naṣir-apli II and Shalmaneser III) or Luʿaš (Zakur/Adad-nirari III), closely associated with Hamath, with a capital city Ḫazrik (Zakur) or Ḫatarikka (Tiglath-pileser III), which gave its name to the Assyrian province (Sargonid). These identifications, as also Luḫuti-Luʿaš = Nuḫašše*, and Ḫatarikka-Ḫazrik = Heb. *ḥdrk* (Zechariah 9: 1), are now generally accepted and combine to indicate the general location: Luḫuti, S. neighbour of Unqi-Pattin, near middle Orontes at Sangura* (Ǧisr al-Šuġūr?) and Aribua*; Luʿaš, part of Hamath, including the site of Afis; Ḫatarikka, Assyrian province associated with Manṣuate*, Ṣimirra*, Ṣubutu* and Arpad, including the towns

Ellitarbi*, Zitanu* etc.; Nuḫašše, S. neighbour of Mukiš* and Ḫalab*, between Orontes and Euphrates, N. of Qadeš*. The area indicated lies generally between Ḫalab and modern Maʿarrat al-Nuʿmān and between the Orontes and the Syrian desert; more exact frontiers cannot be determined on the evidence available. For the location of the city Ḫatarikka itself, the site of Afis where the Zakur stele was found has been proposed, but is apparently ruled out by the probable identification of *ʿpš* on the stele as the ancient name of this site. The probability remains that Ḫatarikka should be sought in the neighbourhood of Afis.

Earlier Bibliography: R. Dussaud, Topographie historique de la Syrie (1927) 238–243. – M. Noth, 'Laʿasch und Hazrak', ZDPV 52 (1929) 124–141. – A. Alt, ZDMG 88 (1934) 243–245 = Kl. Schriften III 221–223. – K. Elliger, Fs. Eissfeldt (1947) esp. 71–103. – J. Lewy, Or. 21 (1952) 397–425.

J. D. Hawkins

Luḫuzattija s. La(ḫu)wazantija.

Luija s. Luwier, Luwisch, Lu(w)ija § 8.

Lukirizal (Lú-kìri-zal). „Stadtfürst" (énsi) der Provinz Lagaš*, regierte in Girsu* spätestens ab dem 25. Jahr Šulgis* (Amherst 17 VI 3f.). Für einen noch früheren Amtsantritt spricht die Inschrift auf einer Vase, in der L. sich selbst schon als „Stadtfürsten" bezeichnet, den Namen Šulgis aber noch ohne Gottesdeterminativ schreibt (SAK 194v). TUT 121 XVI 4f. erwähnt für das 29. Jahr Šulgis Lugal-andul (OrAnt. 13 [1974] 207 zu TU 161 IV 20) als amtierenden „Stadtfürsten". Eine Erklärung dieses offensichtlichen Widerspruchs fehlt bisher. Als Vorgänger L.s kommt eventuell der gerade genannte Lugal-andul in Frage.

L. blieb bis in die 1. Hälfte des 32. Regierungsjahrs Šulgis „Stadtfürst" (MVN 10, 93 IV 6′f., RTC 422, RT 18, 73f., ITT 2, 4312). Noch in diesem Jahr wurde Ur-Lama* sein Nachfolger (MVN 6, 467 = ITT 4, 7494). Bestätigung findet dies durch ITT 4, 7220, p. 105 und pl. I: Die Hülle dieses Textes ist mit der Jahresformel für Š. 33 (Tafel Š. 32) datiert, und bei dem darauf abgerollten Siegel war der Name L.s (da nicht mehr im Amt, oder schon verstorben) weitgehend getilgt. Ferner erwähnen sonst die Texte aus diesem Jahr nur Ur-Lama als énsi (RTC 420 + 421, STA 28 IV 13f., MVN 6, 149 = ITT 4, 7152, NFT II 185 AO 4237). Zur Tätigkeit L.s als Richter s. NG I S. 35.

L. gewidmete Siegelinschriften findet man noch auf CCl. I T. 74, 124 und auf RTC 423 (mit Datum Š. 40).

An Originalinschriften ist von L. nur die oben erwähnte Vase (mit Weihung an Ningirsu für das Leben Šulgis) bekannt. Seine Tochter Ḫala-Lama* weihte eine Statuette für das Leben Šulgis. Wenn die Deutung der Inschriftreste auf einer Alabastertafel durch J. Nougayrol, RA 41 [1947] 24, zutrifft, dann hätte Nammaḫanidu, der Sohn(?) L.s, im Inanna-Tempel Baumaßnahmen durchführen und die Tafel für diese Gottheit anfertigen lassen.

A. Falkenstein (AnOr. 30, 4 mit Anm. 5 + 9, S. 5f.) setzt diesen Nammaḫanidu mit dem letzten Herrscher der II. Dynastie von Lagaš, Nammaḫani*, gleich und vermutet in seinem Vater L. (= L. I.) den Vorgänger und Bruder Ur-Babas*. (Der L. aus der Zeit Šulgis wäre dann L. II.). Gegen diese Annahmen wendet sich E. Sollberger (RA 62 [1968] 139f.) mit gewichtigen Argumenten. Die Schwierigkeit, daß der regierende König in der Inschrift keine Erwähnung findet, bleibt aber bestehen. H. Sauren, ZDMG Suppl. I (1969) 117–129.

Neben Gottheiten und verstorbenen „Stadtfürsten" von Lagaš erhält L. mit seiner Tochter Ḫala-Lama noch im 7. Jahr Šū-Suens* Totenopfer (MVN 9, 87 Rs. V 22, VI 6). Seine Frau (dam Lú-Kìri-zal) erwähnen ITT 3, 6045: 10 und TU 128 Rs. IX 18 (ki-a-nag).

H. Waetzoldt

Lukka, Lukki.

§ 1. Ägyptische Quellen. – § 2. Quellen aus Syrien. – § 3. Hethitische Quellen. – § 4. Nicht Zugehöriges: Assyrien.

§ 1. Lukka nach ägyptischen Quellen. a) Ein Obelisk im sog. „Obeliskentempel" von Byblos aus der Zeit um 2000 v. Chr. ist von „*kwkwn* Sohn des *rwqq* (= *lú-q-q*)" gestiftet worden. Auch wenn der Vatersname bereits kleinasiatisch sein könnte, ist dieser einzelne Beleg aus dem mittelbronze-

zeitlichen Byblos wohl noch kein Beweis für die Präsenz von „Lykiern" in dieser Stadt.

M. Dunand, Fouilles de Byblos II (1958) 878 Nr. 16980, vgl. W. F. Albright, BASOR 155 (1959) 33 f.; 176 (1964) 38 f. – W. Helck, Beziehungen² (1971) 64[10]. – J. Mellaart, CAH³ I/2 (1979) 408.

b) In der Qadeš-Schlacht (1275 v. Chr.) kämpfen als Gegner Ramses II. und Verbündete Muwatallis* neben den auch in heth. Texten öfter genannten Maša* und Karkiša* die *rk* (Helck: *lú-kú/ki*) mit, eine Völkerschaft, die sicher mit den L. in hethitischen Quellen (s. § 3) identisch ist. Für eine geographische Zuordnung ergibt sich daraus zunächst nichts.

Text bei A. H. Gardiner, The Kadesh Inscriptions of Ramesses II (1960) 10 P 150, s. p. 58. – Vgl. W. Helck, Beziehungen² (1971) 196.

c) Die Karnak-Inschrift Merenptahs, in der die Kämpfe mit dem Libyerfürsten Merju geschildert sind (im Paralleltext fehlt die Passage), nennt unter den „Fremdlandbewohnern des Meeres" als Hilfstruppen neben Turuša, Šekaluša, Aqjawaša und Šardana auch die *rk* (Helck: *lú-ka*). Es handelt sich dabei aber nicht um einen Teil der Seevölkerbewegung – auch wenn Völkerschaften genannt sind, die später wieder in dieser Bewegung erscheinen – sondern zumindest zum Teil um räuberische Scharen in libyschen Diensten.

K. A. Kitchen, Ramesside Inscriptions IV/2 (1982) 13 ff. – Vgl. W. Helck, Beziehungen² (1971) 224 f.

d) Der Name *pi-rk* (Pap. Turin 4, 14) stellt unter Beweis, daß Angehörige der L. zur Zeit des Neuen Reiches auch in Ägypten ansässig wurden.

H. Ranke, PN I 115, 2, vgl. W. Helck, Beziehungen² (1971) 227.

§ 2. Lukka nach Quellen aus Syrien. a) Der König von Alašia (Zypern) spricht in einem Brief an Amenophis IV. Echnaton von LÚ^{meš} *ša* ^{kur}*Lu-uk-ki* (EA 38, 10), die alljährlich räuberisch auf seiner Insel einfallen und „eine kleine Stadt" einnehmen. Offenbar ist von Einfällen von Seeräubern die Rede und der Verdacht des Pharao, daß auch zyprische Soldaten sich an solchen Aktionen beteiligen, wird energisch zurückgewiesen. Es liegt nahe – wie schon von O. Weber, EA S. 1084 vorgeschlagen – an Bewohner der Küste Lykiens zu denken.

C. Kühne, AOAT 17 (1973) 87–91 mit Anm. 438.

b) An den König von Alašia gerichtet ist der Brief Ḫammurapis von Ugarit RS 20. 238 aus den letzten Tagen der Stadt. In ihm wird – im Zusammenhang mit der Bedrohung durch die Seevölker – darauf verwiesen, daß „alle meine Schiffe *ina* ^{kur}*Lu-uk-k[a]-a* sind" (Z. 23), während das Landheer in Hatti weilt. Der Zweck dieser Unternehmung ist dem Empfänger wahrscheinlich bekannt; wir können nur vermuten, daß die Schiffe gegen die zusammen mit den Seevölkern operierenden Seeräuber von L. eingesetzt wurden.

C. F. A. Schaeffer, Ugaritica V (1968) 87 ff. Nr. 24. – Vgl. H. Klengel, Gesch. Syriens II (1969) 401 f. – G. A. Lehmann, UF 2 (1970) 54 f.; ders., Griechenland, die Ägäis u. die Levante während der „Dark Ages" (1983) 86 ff.

c) Aus Ugarit ist auch der PN (als Gentiliz) *Lu-ka-yu* bzw. *lky* bekannt; s. F. Gröndahl, Die PN aus Ugarit (= StPohl 1, 1967) 281, 302, 342.

§ 3. Lukka nach hethitischen Quellen. Es ist – wie schon Houwink ten Cate betonte – nicht gerechtfertigt, von „Lukka-Ländern" zu sprechen, da nur in KUB 21, 6 und 6a ausnahmsweise von KUR.KUR^{meš} ^{uru}*Lu-uq-qa-a* die Rede ist (vgl. aber noch KBo. 21, 31, 3′; Belege s. RGTC VI 249 f. und V. Haas, BiOr. 36 [1979] 339). Das Land L. wurde offenbar von Suppiluliuma I. für das Hethiterreich erobert, da Muršili II. es als gefallenes Gebiet (neben Kaška, Arawanna, Kalašma* und Pitašša*) aufführt (KUB 24, 3 II 40′). In der Folgezeit ist L. nur zeitweilig mit Hatti verbündet. So spricht die Nennung bei der Qadeš-Schlacht (s. § 1b) für eine Bundesgenossenschaft unter Muršilis Sohn Muwatalli; andererseits wird unter dem gleichen Herrscher Alakšanduš von Wiluša vertraglich auf Heerfolge gegen L., Karkiša, Maša, Waršijala verpflichtet (J. Friedrich, Verträge I 66 ff. § 14). Unklar ist, ob in den Annalen Tudḫalijas IV. Vs. Z. 13′ zu [Lu]kka zu ergänzen ist, das dann – untypisch – neben Kišpuwa, Unalija, Dura zu stehen käme (s. S. Heinhold-Krah-

mer, THeth. 8 [1977] 257; s. aber S. 263 f.). Der „Mann von L." wird auch im Tawagalawa-Brief (KUB 14, 3 I 3) genannt; die historische Zuordnung dieses Dokuments ist schwierig (zuletzt auf Muršili II., s. T. R. Bryce, Or. 48 [1979] 91 ff.). Zu Städten im Lande L. s. RGTC VI 250.

Die geographische Lage von L. läßt sich bisher nicht exakt bestimmen. Trotz H. Otten, JCS 15 (1961) 112 f. (modifiziert in „Griechenland ... während der ‚Dark Ages'" [1983] 55), ist es wohl nicht im NW Kleinasiens zu suchen, sondern in sinngemäßer Verwendung des Beleges unter § 2b am Meer im südwestl. Kleinasien. Die Bewohner des Landes waren offenbar als Seeräuber gefürchtet - und sie blieben es bis zum energischen Krieg des Pompeius 67 v. Chr. Die schon oft vorgeschlagene Verbindung des Namens L. mit „Lykien"* (§ 2) ist bisher nicht zwingend widerlegt worden. Allerdings wird sich das L. genannte Gebiet nicht mit dem „klassischen" Lykien zwischen Pamphylien im N und NO und Karien im W gedeckt haben, sondern sowohl an der Küste (Mangel an natürlichen Häfen!) als auch ins Binnenland weiter ausgegriffen haben.

F. del Monte, RGTC VI (1978) 250 mit Lit.; dazu ferner H. G. Güterbock, JNES 20 (1961) 85 b. – T. R. Bryce, BiOr. 36 (1979) 63 f.

§ 4. Nicht Zugehöriges. a) Eine Stadt ^{uru}*Lu-qi-a* wird in Annalentexten Tiglatpilesers III. genannt, und zwar in der Tontafelinschrift Iraq 18 (1956) 125, 14, dupliziert vom Orthostaten BM 118936 (Rost, Tigl. III., Taf. XXXII f. Z. 30) in einer Reihe mit Sassu, Lupsa und Šimirra. Über ihre Lage ist keine Aussage möglich.

b) Ebenfalls bei Tiglatpileser III. wird ^{uru}*Lu-qi-a* zwischen Elugia, Dania, Danziun, Ulaju und Abrania, Eusa genannt (Rost, Tigl. III S. 32, 181). K. Kessler vermutet, daß diese Stadt im Gebiet nördl. bzw. westl. von Diyarbakır zu suchen sei.

c) Assurnasirpal II. zieht, nachdem er eine Revolte im Kašiari-Gebirge (Ṭūr ʿAbdīn) niedergeschlagen hatte, über den Paß von Buliana „entlang des ^{i7}*Lu-qi-a*" nach Ardupa. Der Fluß ist sonst unbekannt, eine Lokalisierung unmöglich.

M. Streck, ZA 13 (1898) 100; ders., ZA 14 (1899) 117. – A. T. Olmstead, JAOS 38 (1918) 229[46]. – K. Kessler, Untersuchungen ..., TAVO Beih. B 26 (1980) 178 ff.

W. Röllig

Lulal/Lātarāk (^{d}lú-làl/^{d}*la-ta-ra-ak/rak*) a god or an associated pair of gods.

Reading and meaning: ^{d}Lú-làl is confirmed by the Emesal mu-lu-làl (Sum. litany: CT 42 pl. 5, 38 and dups.), but a meaning "honey" for làl in this name seems not to be confirmed. Lātarāk is no doubt a negated Akk. infinitive like Lāgamāl*, but the root and meaning are not certain. An ancient commentary on this name, BM 62741, 23–26, uses both *la ta-ri-qu* and *ta-ra-ku* = *na-du-ú*, so even the final consonant is not sure. Lulal occurs in Ur III personal names (H. Limet, L'Anthroponymie sum. 551; RTC 400 obv. III 32), but lú-làl (DP 135 VII) is only relevant if it means "He of Lulal" rather than being read Lú-Alammuš.

In the Sum. Descent of Inanna Lulal lives in Badtibira* and has some close but unspecified relationship to Inanna. (In S. N. Kramer, PAPS 107 [1963] 508, 9: 5: lú-làl-e seems to be a name of Dumuzi, with a play on sweetness.) His epithet is zà-è-a, rendered "foremost" in an OB gloss (*a-ša-re-du*: JCS 4 [1950] 213: 61), but "of going out" or "of the expedition" in the late bilingual versions of the litany (*šá a-ṣe-e/a-ṣi-ti*: SBH p. 135 III 20 and dups.). The same epithet becomes a name in the OB list TCL 15, 10, 346–347: ^{d}Lú-làl, ^{d}Sa-è. The surviving opening of a Sum. hymn to Lulal gives his attributes as first those of a warrior (HAV pl. 5, 1–4), second it stresses his care for domestic animals (5–7). The opening lines (all that remains) of a section about Lātarāk in an Akk. text of certainly MB, if not OB origin stresses his activity among domestic animals (E. Ebeling, Or. 23 [1954] 209 ff.).

The identity of Lulal and Lātarāk is asserted where the former is "translated" by the latter in bilingual contexts: the Emesal Vocabulary (MSL 4, 9: 91), the late copies of the litany (SBH l. c.), and the double-column form of the Weidner God List (AfK 2 [1924] 11: 23–24). It remains an open ques-

tion whether the two names from the beginning served for what was conceived to be one deity, or whether they were originally separate deities who were later merged. The view that they were distinct deities is clearest in astrological texts where Lulal and Lātarāk appear as a pair and are explained as "Sîn and Nergal" (V R 46: 22). As distinct beings not so explained the two survived into the later second mill. and thereafter as demons. Figurines of them, along with those of sundry monsters, were buried at doorways to keep out evil (AAA 22 [1935] 70: 13–14; AfO 14 [1942] 150: 211–212). Similarly Lugal-edinna and Lātarāk appear as a pair, as in Maqlû VI 7, and in lists of demons summed up as "Asakkus, sons of Anu" (III R 69 no. 3, cf. KAR 142 I 39–42).

Evidence that Lugal-edinna is the same as Lulal is available. The fullest syncretism of this god is offered in Gattung I (ArOr. 21 [1953] 376: 47ff.) were ^{d}Á-nu-kúš-ù ("Untiring Arm": also known from the Ṣalābīḫ personal name Pap-á-nu-kúš: Iraq 40 [1978] 105 II 6), ^{d}Lugal-edin-na ("King of the Steppe"), ^{d}Lú-làl, ^{d}Munsub$_4$-maḫ ("Exalted Shepherd") and ^{d}Šara are all identified as one deity. The untiring arm is of course that of a warrior, while the shepherd alludes to his other attribute, as does edin: the place where domestic animals roam. Thus Šurpu II 177: Lugal-edinna, Lātarāk, Šarraḫu, and o.c. VIII 30: Lulal, Lātarāk, Šarraḫu confirm the identity of the first of each three.

The late equation of Lulal and Lātarāk with Sîn and Nergal had partly to depend on available duos, of which there were few. Sîn and Nergal do occur as a pair (W.G. Lambert/A.R. Millard, Atra-ḫasīs 166), and they were quite appropriate because of Sîn's association with cattle (the lunar crescent was construed as bovine horns) and Nergal was Lugal-edinna (CT 25, 35 rev. 8 = 36 rev. 14), but in his case edin meant the underworld.

W.G. Lambert

Lulal'anna (^{d}Lú-làl-an-na, v.l. ^{d}Làl-an-na). One of the eight sons of Lisi(n)* in An = Anum II 76.

W.G. Lambert

Lullâi s. Lullu(bum).

Lullāja (*Lu-ul-la-a-a*) 53. König der Ass. Königsliste, Sohn eines Unbekannten (*lā mammana*); er regierte 6 Jahre.

A.K. Grayson, RlA VI 107 § 21.

D.O. Edzard

Lul(l)u. Name of several persons in the Old Ass. texts from *kārum* Kaniš; a number of them certainly were Assyrians, others most probably Anatolians, but the lack of patronymics and at times the context make it difficult to decide.

At least four different persons of this name are known, sons of Amria, Asua (ICK 1, 191: 45), Zukuḫum (AAA 1 no. 17: 4) and Aššur-malik; one was the father of Aššur-ṭāb (EL 145: 20). Several of them – there are in all ca. 30 references – took an active part in the trade. CCT 6, 22b: 8 mentions *bēt* L., a "house" or family firm which disposed of investments in gold by others. ICK 1, 181: 30 lists a L. among those receiving breads. One L. also acted at one time as official representative (*līmum*) of the *kārum*. A few times the name is spelled *Lu-lu-ú*, and at least twice this was a native Anatolian or at least not an Assyrian (TC 3, 254: 4; L. son of As(s)umei, unpubl.). In other cases he probably was Assyrian (CCT 5, 17b: 2, 19 and kt v/k 150: 3, brother of Šumiabia).

E. Laroche, Noms (1966) no. 704 (includes some Assyrians). – M.T. Larsen, The Old Ass. City-State and its Colonies (1976) 345.

K.R. Veenhof

Lullubî s. Lullu(bum).

Lullu(bum).

§1. Der Name. – §2. Altakk. Zeit. – §3. Ur III-Zeit. – §4. Anubanini. – §5. Altbab. Zeit. – §6. Zweite Hälfte des II. Jt.s. – §7. Neuass. Zeit; lit. Belege. – §8. Urartu. – §9. Der PN L/Nullu.

§1. Lul(l)ubu(m)$^{(ki)}$, Lullumē, L/Nullū, Lulubuna^{ki}, auch *Lu-lu-búm*/BALAG (D. Owen, JNES 35 [1976] 207): Gebiet bzw. Bevölkerung der westiran. Randgebirge im Bereich um Sulaimanīja. Die sum.-akk. Liste II R 50+ (MSL 11 [1974] 54ff.) gleicht in Kol. Vs.$^{!}$ II 28 kur Lu-lu-bi^{k}[^{i}] mit [*māt*] *Lul-lu-bi-e* und bestätigt die gleiche Bezeichnung in beiden Sprachen. Im III. Jt. als geographischer Terminus noch ein enger umgrenzbares Gebiet bezeichnend, erfuhr L. im II. Jt. eine Begriffserweiterung im Sinne

von „Bergbewohner", „fremdländisch"; im I. Jt. wurde L. teilweise mit Zamua identifiziert.

§2. In Texten der Akkad-Zeit (Belege: RGTC I 111) erscheint L. in einer Siegesinschrift Narām-Sins (SAK 166f., vgl. AfO 20 [1963] 17); dieser errang offenbar den Sieg über eine Koalition, der auch ein Satuni von L. (*Lu-lu-bi-im*[ki]) angehörte. Felsbilder könnten auf dieses Ereignis zu beziehen sein, vgl. J. Læssøe, ShT 14f., und E. Strommenger, BagM 2 (1963) 83ff. Eine spätere Überlieferung nennt L. (*māt Lul-lu-bi-i*ki) als Grenzbereich des Staates Sargons von Akkad (KAV 92 Z. 12), vgl. A. K. Grayson, AfO 25 (1974/77) 56ff. Mehrere Wirtschaftstexte erwähnen für L. Ziegen, Rinder und Schafe; im Austausch für Produkte der Viehzucht lieferte das mes. Tiefland offenbar Getreide nach L. (HSS 10, 99 und 176, vgl. BIN 8, 293 [Lesung des ON unsicher] und RTC 249). Der Kontakt zu L. ließ dieses Gebiet auch in die sum. literarische Tradition Eingang finden (vgl. Klengel, MIO 11 [1966] 350).

§3. In Ur III-Texten (Belege: RGTC II 112) werden militärische Erfolge Šulgis gegen L. für die Jahre 25, 45 und 46 (Datenformeln) notiert; L. wurde zusammen mit Simurrum, Urbilum und Karḫar besiegt. Die Erinnerung an diese Erfolge könnte sich in einigen altbab. Omina erhalten haben, s. A. Goetze, JCS 1 (1947) 259f. Wahrscheinlich wurden aus L. Gefangene u. a. in den Bereich von Lagaš gebracht und dort angesiedelt; die Belege für einen *ḫa-za-núm Lu-lu-bu*ki und den ON (šà-)*Lu-lu-bu-na*ki (Platz einer Schafschur) könnten auf eine solche Ansiedlung zu beziehen sein, s. A. Falkenstein, AnOr. 30/1 (1966) 34, sowie H. Waetzoldt, BiOr. 30 (1973) 432. In dem zeitlich nicht sicher einzuordnenden (noch Ende Akkad-Zeit?) Text ITT IV 7087 erscheint ein PN *Lu-lu-bu-um* im Zusammenhang mit der Ausgabe von Kleidung und Möbeln (vgl. MVN 6, 86 Rs. 1.). Die Anwesenheit von L. im mes. Tiefland wird auch durch die Personenbezeichnungen *lu-lu-bu-um* bzw. *lu-lu-bí-tum* in ITT IV 7255 (MVN VI Nr. 249 Z. 1) und ITT II/1 828 angedeutet; erín *Lu-lu-bu*ki im Dienst der III. Dyn. von Ur s. JCS 31 (1979) 166f. Vgl. ferner Radau, EBH 426 (Gersteabrechnung mit dem Ortsverweis šà *Lu-lu-bu-um*ki-ka gál-la-àm, Z. 15) sowie UET 3, 1763 (Sklavinnen aus L.?, Rs. 3′). Unsicher ist die Ergänzung des ON bei D. O. Edzard, AfO 19 (1959/60) 12: VIII 8 (aB Abschrift einer Inschrift des Šū-Suen).

§4. Bei Sar-i-Pūl-i-Zohāb wurde das Felsbild eines Anubanini, Königs von L. ([l]ugal *Lu-lu-bí*ki-*im*) entdeckt, s. J. de Morgan, Mission scientifique en Perse IV (1896) 161 pl. IX. Es zeigt den Herrscher, dem von der Göttin Ištar gefangene Gegner zugeführt werden; die Darstellung imitiert offenbar mes. Vorbilder. Dem entspricht auch die in schlechtem Akkadisch verfaßte Inschrift, die in Kol. II 12–14 (aus der Sicht des mes. Tieflandes!) das „Obere" und „Untere" Meer nennt und sich in ihrem noch erhaltenen Teil gegen denjenigen wendet, der das Bildnis oder die Inschrift beseitigt. Sprachliche und graphische Kriterien könnten eine Datierung am Ende von Ur III oder in der frühen altbab. Periode nahelegen; vgl. zuletzt Edzard, AfO 24 (1973) 73ff. Ob Anubanini selbst ein „Lullubäer" war oder diese nur beherrschte (so I. M. Diakonoff, Istorija Midii [1956] 102), ist unklar. Der Königstitel steht in mes. Tradition und deutet nicht auf einen staatlichen Zusammenschluß der L.-Stämme.

§5. Spätestens in der altbab. Periode (vgl. RGTC III 154) setzte eine inhaltliche Ausweitung des Begriffs L. ein, mit dem fortan auch nicht genauer lokalisierte Bergbewohner bezeichnet werden konnten; vgl. schon B. Landsberger, KlF 1 (1930) 325ff. Eine unmittelbare Beziehung zum Lande L. um Sulaimanīja kann daher insbesondere für die Überlieferung aus räumlich weiter entfernten Bereichen (Anatolien, Ägypten) kaum noch angenommen werden. Im Zeugnis der Texte aus Tall Šimšāra (alt Šušarrā) in der Rānia-Ebene erscheint L. als ein ethnisch weiter gefaßter Begriff für Gebirgsbewohner einer bestimmten Region. SH 827 (Læssøe, AS 16 [1965] 189ff.) bezeichnet die Könige von L. als Feinde des Adressaten Kuwari (*a-na Lu-ul-li-im* lugalmeš *ša it-ti-ka*

na-ak-ru, Z. 22ff., vgl. Z. 36 und 44); mit ihnen sollten friedliche Verhältnisse hergestellt werden. SH 812 erwähnt ein Friedensangebot der „zahlreichen Könige von L." (lugal^{meš} *ma-du-tum ša Lu-ul-li-im*, Z. 24f.) und „botmäßige L." (*Lu-ul-li-i ta-ak-lu-tim*, Z. 45). In SH 870 findet sich L. in zerstörtem Kontext; vgl. ShT 68 und 77ff.

In den Texten von Tall al-Rimaḥ (alt Karanā) in Obermesopotamien (OBTR) erscheinen L. außerhalb ihres eigentlichen Siedlungsgebietes, vgl. *Lu-ul-lu* (PN) in Nr. 322 II 21′ sowie *Lu-ul-li* in Nr. 91: 6(?) und 195: 3.

Nachrichten über L. finden sich auch im aB Material von Mari, s. A. Finet, RA 60 (1966) 20 (B 308: 27 ^{lú}*Lu-ul-li-*[*e*]) und Ch.-F. Jean, RÉS 1939, 66 Nr. 810: Untaten der *Lu-ul-lu-ú*$^{(meš)}$. Vgl. ferner ARM XXII 192 (Z. 5: ^{lú}*Lu-ul-lu*) und 292 (Z. 9: *a-na Lu-ul-li-i*) sowie ARM XXIII 243 (Z. 7), die die Anwesenheit von L. in Mari bestätigen.

Die im Hinblick auf die überlieferte Textfülle dürftigen Belege für L. im aB Material könnten sich u. a. daraus erklären, daß den Bewohnern Mesopotamiens die für den gleichen Raum bezeugten Turukkū (zu diesen Klengel, Klio 40 [1962] 5ff. und AoF 12 [1985] 252ff.) als das aktive Element entgegentraten und daher vorrangig Erwähnung fanden. Die wohl auf die aB Zeit zurückgehende lipšur-Litanei II R 51 Nr. 1 lokalisiert zwei Berge im *māt Lu-lu-bi-e* (Z. 44f.), s. E. Reiner, JNES 15 (1956) 134f.

§6. Für die zweite Hälfte des II. Jts. (mA und mB vgl. in RGTC V 188f.) ist die Verwendung von L. als eine Art Appellativum weiträumig bezeugt, wohl entsprechend dem engeren Kontakt zwischen den führenden Mächten dieser Periode. In topographischen Listen ägyptischer Könige der 18. und 19. Dynastie (Thutmosis III. bis Ramses II.) erscheint L. (*Rwnrw*) mehrfach, s. IV 9, XI 5, XV 43, XX 5, XXI 19, XXII g 5 bei J. Simons, Handbook for the Study of Egyptian Topographical Lists Relating to Western Asia (1937). Die Bezugnahme auf den osttigridischen Bereich wird dabei durch die Plazierung von L. zwischen den ON Assur und Abdadani in ramessidischen Ortslisten deutlich, vgl. zuletzt E. Edel, Biblische Notizen 11 (1980) 66 und 71f. Die ägyptische Expansion bis an den Euphrat könnte den Hintergrund für die Aufnahme von L. unter die vorderas. Ortsnamen der Listen abgegeben haben; eine hurr. Vermittlerrolle ist in Erwägung zu ziehen.

Deutlich ist die Mittlerrolle des hurr. Bereichs im Textmaterial aus Boğazköy/Ḫattuša faßbar (vgl. RGTC VI 251). Der in „althurrischer" (A. Kammenhuber, THeth. [1976] 89 und 92) Tradition stehende historisch-mythologische Text KUB 27, 38 (CTH 775) nennt Kol. IV 13f. einen Immašku als „König der Könige von L." (*ib-ri e-we$_6$-er-ne* [^{uru}]*Lu-ul-lu-e-ne-we$_e$*) neben Königen von Tukriš und Elam. Im Ritual KUB 15, 34 (CTH 483) ist Kol. I 59 KUR ^{uru}*Lu-ul-lu-wa* im Rahmen einer heth. „historischen Geographie" (H. G. Güterbock, ZA 44 [1938] 81ff.) erwähnt. Im Appu-Mythos wird der Ort Šudul in L. „am Meer" als Wohnsitz des an Rinder- und Schafherden reichen Appu genannt (KUB 24, 8 I 7–9; CTH 360). Aus dem hurr. Überlieferungshorizont erfolgte in Ḫatti die Entlehnung des Begriffs *n/lulaḫḫi* zur Bezeichnung von fremden Gebirgsbewohnern in heth. Heeresdienst; sie hatten offenbar eine besondere Bewaffnung, s. das Ritual CTH 757 und zuletzt dazu O. R. Gurney, Some Aspects of Hittite Religion (1977) 29f. Ihre Gottheiten erscheinen in Staatsverträgen unter den Eidgöttern, s. E. Laroche, Recherches [1947] 123 sowie RHA 34 [1976] 160f.

In den Nuzi-Texten des 15. Jh. wird das N/Lullū-Land vor allem als Herkunftsgebiet von Sklavinnen und Sklaven genannt. Das Silber, das HSS 9, 2 zufolge ein Kaufmann nach L. mitnahm, könnte für den Ankauf von Sklaven bestimmt gewesen sein, die im mes. Tiefland offenbar sehr geschätzt waren. L.-Belege in Nuzi s. vorläufig E. R. Lacheman, BASOR 78 (1940) 22f., ferner vgl. MIO 11, 359 Anm. 56. Inwieweit jeweils ein ethnischer bzw. regionaler Aspekt anzusetzen ist, bleibt unsicher; vgl. auch A. Saarisalo, StOr. 5/3 (1934) 65ff.

Die Expansionspolitik der Könige Assyriens brachte diese auch in Kontakt zu den Gebirgsvölkern im Osten; der Sieg über die L. wurde dabei zu einem Topos mA Königsinschriften: Adad-nirari I. (ARI I §§381,

520), Salmanassar I. (ARI I §§ 556, 594, 600), Tukulti-Ninurta I. (ARI I § 694), Aššur-rēšiši (ARI I § 950), Tiglatpilesar I. (ARI II §§ 94, 138). Auf dem Feldzug seines 2. Reg.-jahres soll Tiglatpilesar I. das gesamte L. erobert und dabei 25 Gottheiten von L. fortgeführt haben (ARI II § 68). Aššur-bēl-kala berichtet in seiner Inschrift des „Zerbrochenen Obelisken", er habe an der Grenze von L. Löwen gejagt (ARI II § 248). Zu notieren ist für die zweite Hälfte des II. Jts. die Angabe der „Synchronist. Geschichte", Adad-nirari habe die Grenzen Assyriens bis L. (*a-di Lu-lu-me-e*) ausgedehnt (Grayson, ABC 161). – In einer Inschrift Nebukadnezars I. erscheint L. (*māt Lul-lu-bi-i*) als unterworfen (V R 55 I 9 = BBS Nr. 6); vgl. in diesem Zusammenhang vielleicht die Orakelanfrage bei W. G. Lambert, JCS 13 (1959) 132. Zu einer in ihrer Datierung unsicheren, in literarischem Stil gehaltenen Inschrift, die einen Erišti-enni in Verbindung mit dem L.-Land (^{kur}*Lu-ul-lu-ma-a*, Z. 12′) nennt, s. jetzt A. R. Millard, ARRIM 3 (1985) 21 f. Im Sinne von „Bergbewohnern" wird *Lu-lu-ba-ja* in einem Text aus Iran genannt, s. Diakonoff, Fs. Matouš (1978) 60 (11./10. Jh.?).

§ 7. In der neuass. Überlieferung (Belege vgl. S. Parpola, AOAT 6 [1970] 228 f.; s. ferner den Brief CT 53 Nr. 192: 6′) setzen Zeugnisse für L. in der Zeit Adad-niraris II. ein; *māt Lu-lu-me/i* wird – neben Ḫabḫi, Zamua und den Pässen von Namri – als Grenze seiner Eroberung erwähnt (ARI II § 419). Wird hier noch zwischen L. und Zamua unterschieden, so machen die Belege der nachfolgenden Zeit deutlich, daß L. als allgemeinerer Begriff auch Zamua (zu diesem s. MIO 11, 364 ff., sowie L. D. Levine, Geogr. Studies [1974] 16 ff.) einschließen konnte. Eine inschriftliche Bestätigung dafür findet sich bei Sargon II. im Bericht über seinen 8. Feldzug, Kol. I 11: ^{kur}*Kul-la-ar šadî^{i} zaqri ša māt Lu-lu-mi ša māt Za-mu-a iqabbûšuni,* „das Kullar-Gebirge, ein hoher Gebirgszug des Landes L., das man das Land Zamua nennt" (Sg. 8 = ARAB II § 142). Eine Steleninschrift Sargons II. erwähnt die Erweiterung der Provinz L. (*pīḫāt* ^{uru}*Lu-lu-*[*m*]*e,* Kol. II 32) durch das Gebiet von Karalla (Levine, Two Neo-Assyrian Stelae from Iran [1972] 38). Bei Tukulti-Ninurta II. werden Bewohner von L. (*māt Lu-ullu*) für Ladāni belegt (ARI II § 468).

Zur Regierungszeit Assurnasirpals II. wurde das bislang nur zeitweilig unterworfene L. zum größten Teil dem ass. Reich eingegliedert; vgl. dazu MIO 11, 363 ff. Belege für L. (anstelle des enger eingrenzenden Mazamua/Zamua) s. ARI II §§ 556, 565, 589, vgl. 651 sowie Dūr-Lullumū in ARI II § 558. Fortan wird statt des zu allgemeinen, eine besondere Sprache redende Bevölkerung (ARI II §§ 556, 565) bezeichnenden L. gewöhnlich der Provinzname Zamua verwendet. Feldzüge in das „innere Zamua", d. h. weiter in das L.-Gebiet hinein, sind für Salmanassar III. überliefert (s. MIO 11, 367 f.); ein ^{lú}*šà-kìn māt Lul-lu-mi-i* wird in den Annalen Tiglatpilesars III. erwähnt (ARAB I § 771), ebenso ein Statthalter (*bēl pāḫāti*) des L.-Landes (*māt Lu-lu-mi-i*) bei Sargon II. (ARAB II §§ 208 f., vgl. H. Tadmor, JCS 12 [1958] 87 ff.).

Im Erra-Epos wird der „Lullubäer" (*Lu-lu-bu-ú,* Var.) unter den traditionellen Gegnern Babyloniens – neben dem Meerland, Subartu, Assur, Elam, den Kassiten, Sutäern und Gutäern – aufgezählt, s. L. Cagni, L'Epopea di Erra (1969) 118 f., Taf. IV 134. Ähnlich erscheint in der Beschwörungsserie Maqlû IV 22 eine Lullubäerin (*Lul-lu-ba-a-ti,* Var.) neben einer Gutäerin, Sutäerin und Ḫanigalbatäerin als böse Zauberin. In beiden Fällen scheint eine langwährende negative Erfahrung mit den Bewohnern der östlichen Gebirge zur Aufnahme der L. in diese literarische Tradition geführt zu haben.

Zur bildlichen Wiedergabe von L. und anderen Zagrosbewohnern in der neuass. Kunst vgl. M. Wäfler, Nicht-Assyrer neuass. Darstellungen (AOAT 26 [1975]) 267.

§ 8. In der inschriftlichen Überlieferung Urartus findet sich eine dem ursprünglichen Sinngehalt des Wortes L. noch weiter entfremdete Verwendung. In Inschriften des Argišti, Sohnes des Menua, tritt ^{kur}*Lulu*(*inili*)/^{kur}*Lulu*(*iniše*) in mehreren Varianten auf in der Bedeutung „feindliches bzw. fremdes Land", „zu einem feindlichen bzw. fremden Land gehörend", speziell in Anwendung auf

die angrenzenden Gebirgsregionen. Belege s. bei G. A. Melikišvili, UKN 400f.

§9. Bei den zahlreichen PN *L/Nullu** (und Var.), die aus Mesopotamien (Assur, Nuzi, Susa), Anatolien (Boğazköy, Kültepe) und Syrien (Alalaḫ, Ugarit, Qatna) überliefert sind, ist der ethnische Bezug nicht jeweils zu sichern; sie können – insbesondere im Falle der außermesopotamischen Belege – kaum als Hinweis auf Kontakte zu Bewohnern von L. dienen.

E. A. Speiser, Mesopotamian Origins (1930). – H. Klengel, MIO 11 (1966) 349–371.

H. Klengel

Lullume, Lullumû s. Lullu(bum).

Lulluwa s. Lullu(bum).

Lulu s. Lugalmarada.

Lulubuna s. Lullu(bum).

Luluta (KUR *Lu-lu-ta*). Von Assurnasirpal II. erobertes Gebiet (AKA 240, 49); nach den umgebenden Toponymen vielleicht am oberen Tigris (östlich von Diyarbakır) gelegen.

A. Šanda, MVAG 7/2 (1902) 22.

K. Kessler

Lumḫa (^{d}Lum-ḫa). In An = Anum ša amēli 131 erklärt als Ea *ša kalê* „Ea mit Bezug auf den Kultsänger"; vgl. An = Anum II 307, wo ^{d}Lum-ḫa-BALAG als dingir-gala-ke$_4$ „Gottheit des Kultsängers" erläutert ist.

Das spätbab. überlieferte „Ritual des Kultsängers" schreibt vor, daß nach Aufstellung der „Kesselpauke" (*lilissu*) dem L. ein Ziegel gelegt wurde (RAcc. 12 II 5); bis zum 15. des Monats wurde die bronzene „Kesselpauke" vor Šamaš gebracht, und Ea, Šamaš, Marduk, L. und Lilissu* erhielten je ein Opfer angerichtet (ebd. 16 III 15–18).

D. O. Edzard – M. Krebernik

LUM-ma.

§1. Name eines Gottes. 1.1. Zur Lesung. 1.2. Götterlisten u. a. Belege. 1.3. GN in Kanal- u. Feldernamen. 1.4. GN in Personennamen. 1.5. Zu CT 36, 39–40. – §2. Der zweite Name Eanatums. – §3. Der Stadtfürst von Adab.

§1. L./^{d}L., Name eines Gottes.

§1.1. Die Lesung ist unsicher. Zum Vorschlag Ḫum-ma s. §2. Die in CT 25, 28b 3, einem Exemplar der Serie An : Anum, überlieferte Variante ^{d}LUM-ba : ma ist möglicherweise bereits für die vorsargonische Zeit durch den PN A-LUM-ba (Belege s. unter §1.4) bezeugt. Damit könnte der GN zu jener Substratschicht gehören, der das Sumerische u. a. die Wörter für „Dattel" und „Palme" verdankt.

§1.2. ^{d}L. ist in den aB Götterlisten SLT 116: 4 und TCL 15, 10: 53 und An : Anum I 188 (s. Th. Jacobsen, AS 11 [1939] 98–99 Anm. 168) und in einem zweisprachigen Sprichwort (W. G. Lambert, BWL 263, 14) bezeugt.

Über seinen Charakter läßt sich nur Weniges und Widersprüchliches ermitteln. L. gilt der Götterliste An : Anum als einer der beiden Schutzgötter (udug) des Ekur in Nippur. Jacobsen, o. c., sah in ihm den durch Weihung seiner Statue ins Ekur nach seinem Tode dort zu göttlicher Verehrung gelangten König Eanatum von Lagaš, dessen zweiter Name L. war (s. §2 und vgl. Ḫadaniš*).

Dagegen nennt ein Emesal-Kultlied L. den Bauern einer unerwähnten Dumuzi-Gestalt (Jacobsen, JCS 8 [1954] 84: 10050, 8: mu-un-gàr-zu ^{d}L. numun-nam-nun-na). Hieran lassen sich zwanglos die mit L. gebildeten Kanal- und Flurnamen anschließen.

§1.3. *Kanalnamen* mit L.: íd L.-en-né-zu, (íd)L.-gim-dùg, (íd)L. gír-nun-ta, L. gú-eden-na (Belege s. bei D. O. Edzard/G. Farber/E. Sollberger, RGTC I 111; 220–221).

Feldernamen: GÁN en-e-L. (RTC 68 III 1), identisch mit GÁN en-ig-L.(-gu-la) (DP 574 I 4; RTC 71 VII 7 u. ö.)?, L. gír-nun-ta šag$_4$-kugge pàd-da (CIRPL 24 Ean. 60 II 11), a-šag$_4$ en-me-L. (G. Pettinato, UNL 1/1 I 295), a-šag$_4$ en-nu-L. (ebd. I 296).

Unklar ist der ON e-sír L.-LI aus Nippur (ECTJ 122 I′ 5′ u. ö.).

§ 1.4. Stammen die topographischen Namen fast ausschließlich aus Lagaš und reichen nur von vorsargonischer bis in die Ur III-Zeit, so finden sich PN mit L. als Bestandteil und L. selbst als Personenkurzname von der Zeit der frühen Texte aus Ur an bis einschließlich der III. Dynastie von Ur und verteilen sich auf die Städte Adab, Girsu, Lagaš, Nippur, Šuruppak, Umma und Ur. Die Reduzierung von L. auf die Gestalt eines vergöttlichten vorsargonischen Königs aus Lagaš wird damit unmöglich.

L. als *Personenkurzname* ist belegt im Ur des 27. Jh. v. Chr. (UET 2 PN-Liste Nr. 493), zur Fāra-Zeit in Adab (s. § 3), in Girsu (RTC 5 II 1; 6 I 5; 11 III 1), in Nippur (H. Steible, FAOS 5/2, 240: AnNip. 24,2), in Šuruppak (A. Deimel, WF S. 41*; R. Jestin, TSŠ S. 66 und NTSŠ S. 12), vorsargonisch in Girsu (s. § 2 und VS 14, 117 II 3 u. ö.) und in der Ur III-Zeit (H. Limet, L'anthroponymie S. 483).

Mit L. gebildete Fāra-zeitliche und vorsargonische PNN: a-LUM-ba (DP 116 VI 1; 118 V 11 u. ö.), a-L. (NTSŠ 258 I 2), igi-LUM (SR 117 III 4 u. ö.), später igi-L.-šè (DP 32 = SR 32 IV 1 u. ö.), lú-L. (A. Deimel, WF S. 39*; R. Jestin, TSŠ S. 66; OIP 14, 49 = SR 119 V 8), L.-dingir-mu (BIN 8, 368 II 1 u. ö.), L.-en-te:me-na (BiMes. 3, 10 IX 3), L.-ezem(?)-gal (ebd. IX 4), L.-gur$_7$ (DP 128 VI 1), L.-ki-gal-la (SR 117 III 13′), L.-mes-né (CIRPL 62 N. 2,3), L.-šag$_4$-tam (VS 14, 185 I 3), L.-TUR*, L.-ur-mu (DP 622 IV 5 u. ö.), níg-L. (OSP 1, 125 II 2), nin-L.-ki-ág (STH 1, 20 XI 6 u. ö.), ur-L. (CIRPL 37 Ent. 28 II 28; SR 30 I 4 u. ö.), ur-^{d}L. (Steible, FAOS 5/2, 267: Url. 1,2), ur-še-da-L. (VS 14, 150 II 2); dazu kommen noch die PNN L.-mu und L.-zi aus dem Ur III-zeitlichen Lagaš (Limet, L'anthroponymie S. 483).

Der Name einer von Eanatum von Lagaš errichteten Stele ^{d}Nin-gír-su en men L. nam-ti íd-pirig-eden-na (CIRPL 16 Ean. 1 Rs. X 26–29) setzt die beiden Götter in eine im einzelnen noch unklare Beziehung zu einander. Beide stehen sich als Götter des Ackerbaus nahe.

§ 1.5. Schwer zu deuten ist ein in aB Abschrift erhaltenes adab-Lied auf die Göttin BaU (CT 36, 39–40; übers. von A. Falkenstein, SAHG Nr. 9; Koll. von S. N. Kramer, Iraq 36 [1974] 100–101). Es spricht zunächst von BaU und Ningirsu (CT 36, 39: 8. 11), aber ab Zeile 25 und besonders in seinem 2. Teil – außer von BaU – im Wechsel mit „König" und seltener „Gott" nur noch von einem (lugal) L. (CT 36, 40: 3. 16. 20. 24. 25. 27). Kramer, BiOr. 11 (1954) 172 Anm. 19 und – vorsichtiger formuliert – Iraq 36 (1974) 100, machte sich die Überlegungen Jacobsens (s. § 1.2) zu eigen und deutete diese Hymne als Preislied auf L., den vergöttlichten Eanatum. Wenn sich aber L. als eine alte Gottheit erwiesen hat, so wird man eher an die Auffassung Falkensteins, SAHG S. 364, anknüpfen, Ningirsu mit lugal L. gleichsetzen und das Lied auf die Erwählung Ningirsus und die Hochzeit mit BaU beziehen. Sollte Ningirsu als Paredros der BaU dem L. gefolgt sein? Falkenstein hat mehrfach darauf hingewiesen (AnOr. 30/1, 57; 63–65; 90–92), daß Ningirsu der BaU nicht ebenbürtig war und die relativ späte theologische Konstruktion ihrer Vermählung eine Reihe von Unstimmigkeiten hinterlassen hat.

§ 2. L., zweiter Name des Königs Eanatum von Lagaš. An einer einzigen Stelle erwähnt Eanatum im Zusammenhang mit der Anlage des neuen L.-gim-dùg-Kanals mit Anspielung auf diesen Namen, daß „sein ...-Name" (mu-GÌR.GÌR-né) L. (L.-a wohl < *L.-am$_6$) gewesen sei (CIRPL 18 Ean. 2 V 10–14 = Sollberger, IRSA 58–61 I C 5b = Steible, FAOS 5/1, 145–151).

Für L. las Jacobsen, ZA 52 (1957) 131 (= TIT 391–392) Anm. 90(b) ḫum-ma, „bruiser", und deutete mu-ĝìr-ĝìr als „battle-name". Dagegen haben sich, wie das schon A. Poebel, PBS 4/1, 166 Anm. 2 erwog, D. O. Edzard, Genava NS 8 (1960) 249–250, und Sollberger, o. c. 60 Anm. 2, der mit Recht auf den gänzlich unkriegerischen Charakter des Stellenzusammenhanges hinweist, für mu-tidnu-ni, „sein Tidnu-Name", entschieden, etwa als Namen Eanatums bei einem aus Tidnu-Nomaden bestehenden Truppenteil. S. zuletzt (unter Hinweis auf die umstrittene Deutung) Edzard/Farber/Sollberger, RGTC I 157 (mit Lit.).

§ 3. L., Name eines Stadtfürsten (énsi-NÍG) von Adab in der Fāra-Zeit.

Inschriften und Texte: H. Steible, FAOS 5/2 (1982) 191–193, und TSŠ 302.

Die von L. Curchin, RA 71 (1977) 93–95, aufgrund des Beinamens L. (s. § 2) vorgenommene Gleichsetzung dieses von ihm Ḫum-ma gelesenen Herrschers mit Eanatum von Lagaš und die

daraus gezogenen Schlußfolgerungen für die Geschichte und Chronologie von Adab können angesichts der Häufigkeit des PN L. nicht überzeugen. Ablehnend auch Steible, o.c. 192.

J. Bauer

LUM-ma-TUR. Lesung unsicher; der Dativ L.-ra in BiMes. 3, Nr. 10 XI 3 spricht eher für einen konsonantischen Auslaut des Namens, also für tur. Sohn des Stadtfürsten Enanatum I.* von Lagaš. Er beteiligte sich nach En. I 10 (s. E. Sollberger, IRSA 63 I C 6b; H. Steible, FAOS 5/1 [1982] 186–188) an der Ausschmückung des Inanna-Tempels Eanna in Lagaš. L. ist ferner der Käufer in den zwei Feldkaufverträgen SR Nr. 117, der sog. „Lummatur-Platte", und BiMes. 3 Nr. 10. Aus letzterer Urkunde erfahren wir (X 1–2), daß sein offenbar bedeutendes Hauswesen von einem eigenen Inspektor namens Lugal-baragani-du(g) verwaltet wurde.

J. Bauer

Lunge.

§ 1. Lungs in extispicy. § 1.1. Parts of the Lung; § 1.2. Lung models. – § 2. Lungs in medicine.

Assyriologists are now generally agreed that Akk. *ḫašû* (Sumerian mur) designates the lung, although even until relatively recently this was considered simply another term for the liver (e.g., C.J. Gadd apud L. Wooley, Alalakh 250ff.).

The lungs were of importance to two fields of Mesopotamian science, extispicy and medicine. Texts concerned with the former provide us with our knowledge of the anatomy of the (ovine) lung, while from the former we gain insights into the diagnosis and prognosis of human lung diseases (texts concerned with veterinary medicine being virtually non-existant) and the materia medica used in their treatment.

§ 1. Lungs in extispicy. After the liver which was the ominous organ par excellence the lungs were next in importance to the Mesopotamian diviner (*bārû*). This can be seen from the OB and MB extispicy reports (cf. J. Nougayrol, JCS 21 [1967] 232f.) where the lungs are listed after the liver and before the heart, breastbone and colon in the normal sequence, which probably reflected the relative importance of the organs observed as well as the order in which they were examined. This remained the standard order throughout the history of Mesopotamian extispicy as is shown by the NA reports (e.g., PRT 105 and 106) and the NB reports found in the inscriptions of Nabonidus (VAB IV 266ff. and 286ff.).

The order in which the parts of the lungs were examined varied considerably. In general, however, the order was from top to bottom (e.g., BM 78564: JCS 21, 222) or from outer to inner surface and then from top to bottom (HSM 7494, Starr, Bārû Rituals 36f.).

§ 1.1. *Parts of the Lung.* In the protases of the omina we find a large number of terms refering to various parts of the lungs. A few of these can be identified with some certainty, while others we can merely guess at with varying degrees of probability. Many, however, are and will likely remain unknown.

Lobes. The normal term for the lobes of the lung (*lobulus pulmonis*) was *kappu* "wing", of which there were right and left (CT 20, 39, 4) which correspond to present designations of right and left lobes.

Upper Parts. The upper parts of the lungs were subsumed under the term *elītu* (AN.TA/NU.UM.ME) "upper area". Among the terms found are *rēšu* (SAG) "head", *kubšu* (SAGŠU) "turban" and *muḫḫu* (UGU) "skull". These refer to the upper part of the apical lobe and the last, if it is not simply synonymous with *rēšu,* may designate the *apex pulmonis.* The basal portion of the apical lobe was called the *nīš rēš ḫašî/mukīl rēš ḫašî* "upholder/holder of the head of the lung" (cf. A. Goetze, JCS 11 [1957] 98).

Medial Parts. The medial parts of the lung were the *ubān ḫašî qablītu* (U/ŠU.SI MUR MÚRU) "middle finger of the lung", which can be confidantly identified as the medial lobe of the right lung (*lobus medius/azygos*), the *niṣirtu* "treasure", "secret" perhaps the *lobus accessorius* which was "guarded" by the *maṣṣartu* "watch", that is, the *lobus cardiacus.*

Basal Parts. Among the terms for the basal portions of the lungs were *dunnu/dannatu* (KI.KAL) "foundation" and *ummatu* (AMA) "base". These were either synonymous terms for the *lobus diaphragmaticus* or designations of parts thereof.

Surfaces. The costal surface is variously termed the *kidītu* (SA.TI) "outside", *ṣēru* (EDIN) "back" and *kutallu* "rear". The mediastinal surface is perhaps referred to by the term *ruqqu* (SAL.LA) literally "thin" or "narrow", in which case it would be used to distinguish it from the broader costal surface. The area on the surface at the base of the various lobes would seem to have been termed *ekallu* (É.GAL/KUR) "palace" or *mātu* (KUR) "country" to judge from the lung model Rm. 620.

Other Features. The trachea was called *ur'udu* (GÚ.MUR) Sumerian literally "throat of the lung"), and the bronchiae are perhaps to be identified with the *nār ḫašî* "river of the lung" although this could refer equally well to features such as the canal for the oesophagus. Finally, there are a number of terms refering to features of lungs which remain enigmatic: *askuppatu* "threshold", *būdu* "shoulder", *imēru* "ass", *muštašnintu* "doubling?", *nakkap(t)u* "eyebrow", *nib'u* "a protuberance" and *nīru* "yoke".

§1.2. *Lung models.* A number of model lungs have been identified in recent years, dating from the OB to NA periods and coming from widely scattered parts of the Near East, which were used either for the training of apprentice diviners or the recording of significant omina associated with that organ (Nougayrol, RA 62 [1968] 32ff.). In addition to those from Babylonia and Assyria such models have been found in Alalaḫ, Gibeon and Ugarit. Of these, however, the first two are uninscribed and the third contains no anatomical information, although the arrangement of vows may correspond to features of the lungs (cf. Ugaritica VI 165 ff.).

Of the models from Mesopotamia proper the OB examples are models of a single feature of the lungs, the *ubān ḫašî qablītu* (*lobus azygos*), while the model Rm. 620 from Nineveh is fragmentary and that from Assur (KAR 44) uses terms which are unparalleled in the omina corpus. Thus they are of little use in identification of anatomical nomenclature. The only possible exception is the model from Kalḫu (Nimrud), which unfortunately remains unpublished.

In addition to model lungs we have graphic representation of the medial lobe in various positions illustrating the respective protases on an omen tablet from Nineveh (CT 31, 40).

Ominous Features. The protases associated with the lungs are much the same as those concerning the liver. These consist of a series of binary oppositions concerning the right and left sides. Generally, if a favourable configuration is found on the right of a feature it is associated with a favourable apodosis, whereas if a favourable configuration is found on the left, it is associated with an unfavourable apodosis, with the reverse holding true for unfavourable configurations (cf. Starr, Rituals 15ff.).

In addition to the normal apodoses of generally favourable or unfavourable nature there is one historical omen associated with the lungs, more specifically with the *ubān ḫašî qablītu* (*lobus azygos*), which by virtue of its nature as an unpaired feature was the ominous feature par exellence of the lung: "If the middle finger of the lung covers the heart, it is the omen of Kubaba, who seized the kingship" (RA 38 [1941] 83, 26f.). The fact that but one historical omen is associated with the lungs as opposed to the many concerned with the liver emphasizes the secondary importance of the lungs in Mesopotamian extispicy.

A. Goetze, JCS 11 (1957) 97f.; id., YOS 10, 4f. – M. Hussey, JCS 2 (1948) 24f. – J. Nougayrol, RA 40 (1945/46) 92–97; id., RA 62 (1968) 32; id. JCS 21 (1967) 219–235. – I. Starr, The Rituals of the Diviner (BiMes. 12 [1983]); id., Essays ... J. J. Finkelstein (1977) 201–208.

§2. Lungs in medicine. The observation of diseases of the lungs and their treatment was an important part of Babylonian medical science (R. C. Thompson RA 31 [1934] 1ff.). Various afflictions of the lungs are named, for example *kiṣirtu* "con-

striction" (BAM 556: 71′), *ḫalālu* "wheezing" (TDP 184: 21), and *la'ābu* "infection" (AMT 55: 2, 4). Severe lung infection could cause vomiting (BAM 558: 18′) and coughing (Husten*) was frequently accompanied by discharge of blood and other matter.

Diagnosis of lung diseases was of two orders. Either various symptoms were diagnosed as lung illness, e.g., "If the chest, epigastrum and thighs of a man pain him ... it is lung illness" (AMT 49: 4, 1 f.) or, more frequently, various symptoms are added to the general diagnosis of lung illness which serve to further specify the nature of the illness e.g., "If a man has lung illness and he vomits continually ..." (BAM 558: 18′).

Prognoses involving the lungs are rare, the only actual one being unfavourable, "(If ...) his diaphragm reaches his lungs, he will die" (TDP 126: 40). Under this heading, however, we might also consider the remarks "for his recovery" and "and he will recover" appended before or after prescriptions for lung illnesses.

The materia medica prescribed for the treatment of lung diseases encompassed a wide range of herbs, unlike Egypt, for example, where one plant – colocynth – seems to have been the generally accepted specific for treatment of lung diseases (cf. H. v. Deines et al., Grundriß der Medizin der Alten Ägypter IV/1 [1958] 86). The various substances were generally mixed together with such carriers as beer and wine and ingested or used as poultices. A typical prescription is found in BAM 1 I 21–26, where sumach seeds, thyme, *buqlānu*-plant, *buṭnānu*-plant, castor beans and *šallapānu*-grass are the ingredients used. Among the other ingredients specified for treatment of lung illness are cress, asa foetida, cypress oil, elder and sagapenum (cf. Thompson, DAB s.v.v.).

R.C. Thompson, RA 31 (1934) 1–29; id. DAB (1949). – E. Ebeling, AGM (1953) 5. – R. Labat, RlA IV 523 f. Husten*.

G.J.P. McEwan

Lu-Ninlilla (ᵈLú-ᵈNin-líl-lá) "Man of Ninlil". "Constable (udug) of Eki'ur" according to An = Anum I 341. Cf. Lu-Enlilla.

W.G. Lambert

Lu-Ninurta. ᵈLú-ᵈNin-urta „Mann des Ninurta", Schutzgeist (udug) des Ninurta-Tempels É-šu-me-ša$_4$ (in Nippur) laut An = Anum I 360.

D.O. Edzard - M. Krebernik

Lu-Nusku. ᵈLú-ᵈNusku „Mann des Nusku", Schutzgeist (udug) des Tempels É-me-lam-ḫuš (in Nippur) laut An = Anum I 361.

D.O. Edzard - M. Krebernik

Lupada (Lú-pàd-da). Von L., der wie sein Vater Katasterleiter von Umma war, fand sich eine Statue in Tellō (E. de Sarzec/L. Heuzey, DécChald pl. 47, 2; part. épigr. pl. LV und LIV a; A. Parrot, Tello 78; E. Strommenger, BagM 1 [1960] 32). Die sehr stark beschädigte Inschrift auf der Statue handelt von wenigstens drei Feldkäufen L.s (s. zuletzt D.O. Edzard, SR Nr. 115). Die Felder lagen im Bereich des Staates Lagaš, und L. gab über seinen Landbesitz vielleicht sogar einem bisher allerdings nur Akkadzeitlich belegten Dorf den Namen (STTI 141 [= L 4637] 7′; s. dazu B. Foster, AfO 28 [1981/82] 141).

Wie L. nach Girsu gelangte und damit auch die vieldiskutierte Frage, ob die Statue aus Umma verschleppt oder in Girsu gefertigt wurde (s. nur M. Lambert, RA 50 [1956] 143 und Anm. 7 mit weitreichenden Schlußfolgerungen, und Edzard, SR S. 184) ist jetzt zu beantworten. L. wurde nach einer neuen Ur-Nanše-Inschrift bei einem Feldzug dieses Herrschers gegen Umma gefangengenommen und lebte seitdem in Girsu (s. E. Sollberger bei V. Crawford, JCS 29 [1977] 193 Anm. 15 zu Urn. 51 Rs. IV 1). Damit stimmt aufs beste die Datierung der Statue „vor oder nahe Ur-nanše" durch B. Landsberger, OLZ 34 (1931) 128 überein.

Bei einer angeblichen Weihinschrift des L. (P. Toscanne, RT 30, 123) handelt es sich um die Kopie eines Teils der Statueninschrift.

J. Bauer

Dem Hockbild des L. ist, auch und gerade wenn man es mit anderen Hockenden vergleicht (Strommenger, l.c.; E. Braun-Holzinger, AbhDOG 19 [1977] 62; Moortgat, Kunst 47, Taf. 105–108), eine extreme Block-

haftigkeit eigen. Sie übertrifft die der Werke des Ur-Nanše (ebd. 93 f.), der gleichzeitigen Schriftstufe III (ebd. 72 f.) und des Meskalam-dug*/Mesanne-padda-Siegelstils; vgl. allenfalls die Frauenstatuette aus Tello(?) BM 90929 (ebd. 61. 80; Taf. 25 a. b; Ch. Zervos, L'art de la Més. [1935] 124 f.; D. P. Hansen, PKG XIV [1975] 168, Taf. 32 a. b). Lokal- oder Werkstattstil?

P. Calmeyer

Lupakit s. Lupatik, Nupatik.

Lupatik, Nupatik (Lupakit, Lubadag, Nupadak). Hurr. Gott; Bedeutung und sprachliche Herkunft des Namens unbekannt. Erstmals in der Form ^{d}*Lu-ba-da-ga-* in der Segens- und Fluchformel der Gründungsinschrift des Tiš-atal von Urkeš (A. Parrot/J. Nougayrol, RA 42 [1948] 1–20). Häufig in Ritualen hurr. Gepräges aus Ḫattuša und Ugarit. In Ḫattuša seit dem Mittleren Reich: ^{d}*Nu-pa-ti-ik* im Ningal-Ritual KUB 45, 47 IV 11 (s. dazu F. Imparati, Mél. Laroche [1979] 169–176), mheth. Tafel (s. I. Hoffmann, THeth. 9 [1979] 66, 118). Nach E. Laroche, GLH 187, in der Schreibung *Nu-ba-ti-ga-na-an* passim in Emar. Schreibungen in Ḫattuša: ^{d}*Nu-pa-ti-ik* passim, ^{d}*Lu!-pa-ki-ta* KUB 27, 13 I 6 // ^{d}*Lu-pa-t*[*i-* KBo. 7, 27: 9 (Ritual für Teššup von Ḫalab), ^{d}*Nu-ú-pa-ti-ga-* KUB 35, 108: 12′, in Ugarit: *nbdg* (KTU 1. 26: 5, 1. 42: 50, 1. 60: 9, 1. 110: 10, 1. 116: 8, 1. 125: 5, 1. 132: 10, 1. 135: 9), einmal *nbgd* (KTU 7. 43: 5). In der unv. spätbab. etymologischen Götterliste BM 40747 Vs. 5 ^{d}*Nu-pa-da-ak* : *šá la in-nam-mar* (W. G. Lambert, RHA 36 [1978] 134).

N. wird in den bekannten Mythen nicht erwähnt. Aufgrund der *kaluti*-Listen ist N. als männliche Gottheit zu bestimmen (s. auch ^{d}*Aš-ta-*[*bi* ^{d}*Nu-p*]*a-ti-ik* DINGIR^{meš} LÚ$^{rmeš¬}$ KBo. 24, 47 Rs.? III 7′). Die Identifikation mit ^{d}ZA.BA$_4$.BA$_4$ (fragend E. Laroche, Rech. 56 mit ält. Lit.) ist aufzugeben; letzterer entspricht vielmehr Ḫešui* (Gleichung jetzt auch in Emar, s. E. Laroche, GLH 103). In den *kaluti*-Listen steht N. meist hinter Aštabi und vor Ḫešui. Da in der Götterfolge von Yazılıkaya auf Aštabi die Gottheiten LAMA und Nergal folgen, ist Wesensgleichheit von N. und der Schutzgottheit LAMA erwogen worden (E. von Schuler, WbMyth. I 194; zurückhaltender O. R. Gurney, Aspects [1977] 17). In KUB 27, 6 I 11 // 27, 1 + III 42 (s. u.) werden Bogen, Pfeil und Köcher des N. beopfert.

N. ist am besten bezeugt im (*ḫ*)*išuwa*-Festritual (im Kern nordsyr. Herkunft, über Kizzuwatna nach Ḫattuša gelangt), in dem zwei Lokalformen unterschieden werden: N. von Bibit(a) und N. von Zalmat/Zalmana; *Bi-bi-ta* (5. Tafel (*ḫ*)*išuwa*: KBo. 20, 114 I 11′, 22′, V 5, VI 3, 17, KUB 32, 99 V 10 // 20, 49 I 6; ferner VBoT 116: 12, KBo. 25, 190 Rs. 23′), *bi-bi-it-ḫi* (5. Tafel (*ḫ*)*išuwa*: KBo. 20, 114 I 18′; 6. Tafel ~: KUB 20, 74 I 3′), ^{uru}*bi-bi-it-ḫi* (KUB 51, 73 Rs.? 15′, 1284/v r. Kol. 4′), *Za-al-ma-na* (5. Tafel (*ḫ*)*išuwa*: KBo. 20, 114 I 24′, V 6, VI 6, 19, KUB 32, 99 V 11 // KUB 32, 128 V 6′; ferner KBo. 15, 48 I 21), *za-al-ma-at-ḫi* (6. Tafel (*ḫ*)*išuwa*: KUB 20, 74 I 5′; ferner KBo. 15, 37 II 31); ^{uru}*za!-al-ma-at-ḫi* (KUB 46, 48 Vs. 14′). *bibiṯḫi* und *zalmaṯḫi* sind hurr. Zugehörigkeitsadjektive auf *-ḫe,* die außer auf N. auch auf (*a-*)*a-bi-ri* unbekannter Bedeutung bezogen werden (KBo. 17, 98 V 10 f., KUB 45, 58 IV 19 f.). Die beiden Städte sind sonst unbekannt; s. aber *bbt il bt* „Bbt, Gott des Hauses") im Opferritual KTU 1. 115: 3 aus Ugarit (dazu M. Dietrich et al., UF 7 [1975] 544). Anklänge an hurr. *zalmi* < akk. *ṣalmu* (Laroche, Rech. 63, GLH 301) und ugar. *b-bt* „dans le temple" (Laroche, Ugaritica V 502) sind nur zufällig. Beide Lokalformen besaßen einen Tempel (É) in dem vom (*ḫ*)*išuwa*-Ritual vorausgesetzten Kultort (KBo. 20, 114 V 5, VI 3, 6, 17, 19, 23, 28 I 22′). N. ist vereinzelt Adressat hurr. Anrufungen (KUB 47, 36 Vs. 20, 44: 9′).

In dem Orakelbericht KUB 6, 22 III? 10 wird N. als Gottheit des nicht lokalisierten, aber wegen Verehrung der Schwarzen Gottheit gewiß in Kizzuwatna zu suchenden Ortes Parnašša* genannt. Eine weitere kizzuwatnische Lokalform ist der N. von Pišani (*Pí-ša-nu-ḫi* KUB 30, 31 + III 17). Großreichszeitliche Verbindung mit nicht-hurr. Kulten zeigt KBo. 20, 123 IV 16′ (Nupatik *a-ar-*[*ri-bi*] zusammen mit dem Zulija-Fluß, den Göttern von Šulupašši/a und denen von

Šapinuwa) sowie das Festritual für die Ištar von Šamuḫa KUB 27, 1+, wo eine Sonderform *wa-al-li-bi* Nupatik III 73′, IV 19 genannt wird.

G. Wilhelm

Lupus, s. a. Fixsterne. Entspricht dem Sternbild „Wilder Hund“ (UR.IDIM), das sich links vom Skorpion befindet (CT 33,3 II 28).

F. Gössmann, ŠL 4/2 Nr. 163.

H. Hunger

Luqqa s. Lukka.

Luristan (Lorestān). Iranische Landschaft und Ustān, auch nach dessen Hauptstadt Ḫorramābād genannt. Die Provinz wurde mehrfach verkleinert zugunsten ihrer neugegründeten Nachbarn; meist gelten als „luristanisch“ (s. „Luristan-Bronzen“*) die Funde der meisten Grabungen L. Vanden Berghes im Ustān Ilām, westlich von L., und im Osten die vom Tepe Giyān* bei Nihāvand*, heute im Ustān Hamadān; die auch archäologisch wichtige alte Straße Baghdad–Hamadān gehört zu Kirmānšāh/Badaḫšān.

In der übrig gebliebenen Provinz haben – neben leider sehr intensiven Raubgrabungen – wissenschaftliche Grabungen und Surveys in vier der zahlreichen Hochebenen oder Täler-Systeme stattgefunden:

Durch Cl. Goff-Meade ein Survey im östlichen Pīš-e Kūh, um Nūrābād und Alištār (Iran 6 [1968] 105 ff.; 9 [1971] 131 ff.; E. F. Henrickson, Iran 23 [1985] 63 ff. bes. 79 ff. – Tepe Abdul Hosein: Iran 8 [1970] 199 ff.; J. Pullar, Iran 19 [1981] 179; vgl. Girairān*) und die Freilegung eines mederzeitlichen Fürstensitzes in Bābā Ğān Tepe (Vanden Berghe et al., o. c. 122 f. no. 1578–1591; ferner: Cl. Goff, Iran 23 [1985] 1 ff.);

durch C. B. Mc. Burney die Erforschung von z. T. ausgemalten paläolithischen Höhlen im Kūh-e Dašt (Vanden Berghe et al., o. c. 123 f. no. 1598–1604; ferner: R. H. Bewley, Iran 22 [1984] 1 ff.) und der Höhle von Kunğī bei Ḫorramābād (ebd. 123 no. 1593–1597) (vgl. Gilvīrān*);

durch P. Mortensen ein methodisch vorbildlicher Survey in der Hulailān-Ebene (Vanden Berghe et al., o. c. 124 f. no. 1613–1620; ferner: Mortensen in: Proceedings of the IVth Annual Symposium on Archaeological Research in Iran 1975 [Tehran 1976] 42 ff.; ders., in: Akten des VII. Internationalen Kongresses für Iranische Kunst und Archäologie München 1976 = AMI Erg.-H. 6 [1979] 3 ff.), der uns wohl das Negativ zur Einwanderung in Mesopotamien im Chalkolithikum aufgewiesen hat, die Tiefgrabung am Tepe Gurān* von H. Thrane und das Heiligtum von Tang-e Hamāmlān (Vanden Berghe et al., o. c. 124 no. 1606–1612; ferner: Thrane, Nationalmuseets Arbeidsmark 1968, 5 ff.);

schließlich die Schürfungen im Süden der Provinz durch die Holmes Expedition und die vom Unglück verfolgte Grabung im Heiligtum Surḫ-e Dum (Vanden Berghe et al., o. c. 119 f. no. 1548–1552; ferner: O. W. Muscarella/E. Williams-Forte, JFA 8 [1981] 327 ff.).

Außer denen von Cl. Goff sind alle diese Unternehmungen praktisch unpubliziert.

H. Rabino, Les tribus du Louristan (1916); Hamid Izadpanah, Āṯāre-e Bāstānī va Tarīḫī-ye Lorestān I–II = Selsele-ye entešārāt-e anğoman-e āṯār-e mellī CXXIII (Tehran 2535) [= 1976]. – *Forschungsreisen*: J. de Morgan, Mission scientifique en Perse IV (1896) 3 ff.; 365 ff.; Sir Aurel Stein, Old Routes of Western Iran (1940) 171 ff.; Cl. Goff, An Archaeologist in the Making. Six Seasons in Iran (1981). – *Forschungsgeschichte*: L. Vanden Berghe, Luristan. Een verdwenen bronskunst uit West-Iran [Ausstellungskatalog Gent] (1982) 19 ff. – *Bibliographie*: L. Vanden Berghe/B. de Wulf/E. Haerinck, Bibliographie analytique de l'archéologie de l'Irān ancien (1979) 119 ff.

P. Calmeyer

„Luristan-Bronzen“. Seit den späten 20er Jahren tauchten bei Kunsthändlern und Sammlern, bald auch in Museen, sehr verschiedenartige, meist bronzene Geräte und Waffen in großer Zahl auf. E. Herzfeld (ILN 1. June 1929, 382; 8. June 1929, 383) berichtet zuerst über ihre Herkunft aus dem mittleren Zagros; bald wurden plausibel klingende Listen von Ortsnamen genannt (A. U. Pope, ILN 6. Sept. 1930, 388 ff. 418; 13. Sept. 1930, 444 f.; E. Weidner, AfO 6

[1931] 320ff.; A. Godard, Les bronzes du Luristan = Ars Asiatica 17 [1931] – mit Photographien von Steinkistengräbern). In Ausstellungen, Hand- und Bild-Büchern wurden die „L." ein fester Bestandteil der älteren Kunst Irans.

Die daran anknüpfende wissenschaftliche Literatur sah – neben der Publikation der entstehenden Sammlungen – lange ihre Hauptaufgabe darin, Ort, Zeit, Volk und (meist nomadischen) Charakter „der Luristan-Kultur" o. ä. zu bestimmen. Bald aufkommende Zweifel an der Einheitlichkeit des Materials führten zunächst nur zu Abtrennungen: entweder der ältesten (III. oder III.–II. Jt.) oder jüngsten Stücke (I. Jt.) von den „eigentlichen" L., die dann gern den Kassiten oder Kimmeriern zugeschrieben wurden.

Ein neuer Schub von Material nach dem zweiten Weltkrieg ließ diese Kontroversen aufleben, führte sie aber auch *ad absurdum*: hatten L. Speleers, T. J. Arne, R. Maxwell-Hyslop, J. Deshayes und D. Stronach schon einzelne Gattungen – Keulen, Dolche, Äxte etc. und Fibeln – ohne jedes geographische und chronolgische Vorurteil behandelt, so erschienen 1969 und 1971 zwei Dissertationen (Calmeyer, Moorey), die unabhängig voneinander zu dem Schluß geführt wurden „that there is no sense in which the term" Luristan Bronze „is meaningful" (Moorey, Iran 9 [1971] 128).

Trotz verschiedener Ansätze (ebd. 113ff.) kamen beide Dissertationen zu fast gleichen Datierungen (hier *Abb. 1. 2*; nach: P. Clarke, ebd. 116. 118). Die Frage nach „der" Herkunft der L. kann damit als falsch gestellt beiseite gelassen werden.

P. R. S. Moorey, Iran 7 [1969] 131ff. (enthält Ergebnisse der unpublizierten Thesis); ders., Catalogue of the Ancient Persian Bronzes in the Ashmolean Museum (Oxford 1971); P. Calmeyer, Datierbare Bronzen aus Luristan und Kirmanshah = UAVA 5 (1969). – *Forschungsgeschichte*: ebd. 2ff.; Moorey, Cat. o. c. 4ff.; L. Vanden Berghe, Luristan. Een verdwenen bronskunst uit West-Iran [Ausstellungskatalog, Gent] (1982) 19ff. – *Bibliographie*: L. Vanden Berghe/B. de Wulf/E. Haerinck, Bibliographie analytique de l'archéologie de l'Iran ancien (1979) 197ff. no. 2524ff. (ersetzt die ebenfalls schon umfassende Bibl. in: ders., Archéologie de l'Iran ancien von 1959). – Seit 1979 sind vor allem zwei wichtige *Sammlungen* publiziert worden, deren Material weitgehend aus den frühen 30iger Jahren stammt: P. R. S. Moorey/E. Bunker/E. Porada/G. Markoe, Ancient Bronzes, Ceramics and Seals. The Nasli M. Heeramaneck Collection of Ancient Near Eastern, Central Asiatic, and European Art (Los Angeles, County Mus. of Art 1981); E. de Waele, Bronzes du Luristan et d'Amlash. Ancienne Collection Godard (Louvain-la-Neuve 1982); cf. O. W. Muscarella, JFA 11 (1984) 61ff.

Die ungeklärte Herkunft der L. bot für allerlei Fälschungen Gelegenheit: sie wurden ergänzt oder mit figürlichen Reliefs oder Griffen versehen, um den Preis zu erhöhen, oft auch nachgegossen. Durch Metallanalyse sind diese Verwendungen alter Fragmente kaum zu entlarven, wohl aber durch chemische oder (besser) mechanische Entfernung der nicht-abbildenden (meist grünen) Patina, Beobachtung der Arbeitsstruktur und Röntgenbilder.

W. Nagel, BJV 1 (1961) 210f. Taf. 13. – R. Borger/H. R. Uhlemann, BiOr. 20 (1963) 3ff. – H. Potratz, IrAnt. 3 (1963) 131ff. – P. Calmeyer, o. c. 13F Abb. 9; 57f.; 137ff. – Moorey, Cat. o. c. 34ff.; ders., Iran 7 (1969) 155. – P. Calmeyer, Reliefbronzen in babylonischem Stil = AbhMünchen NF 73 (1973) 20A8; 24A13; 40C6; 52F11; 66H8; 81N4 105f.; 113ff.; 136b; ders., JRAS 1977, 123 No. 183. – O. W. Muscarella, AJA 78 (1974) 249ff. – J. Mishara/P. Meyers, ebd. 252ff. – Die Liste von O. W. Muscarella in: Mountains and Lowlands, BiMes. 7 (1977) 171ff. summiert diese Diskussion, jedoch nicht getreulich.

Verhältnismäßig vielen der L. sind Inschriften eingepunzt: hauptsächlich Gefäße (hier *Abb. 1*: Typ 12. 26; *Abb. 2*: Typ 36. 53), Äxte (hier *Abb. 1*: Typ 11. 14. 23; *Abb. 2*: Typ 33), Keulen* (hier *Abb. 1*: Typ 10. 27; *Abb. 2*: Typ 41. 45), Dolche (hier *Abb. 2*: Typ 31) und Pfeil*spitzen (hier *Abb. 2*: Typ 35), vereinzelt auch Hacken* und Köcher*. – Die Bedeutung dieser Aufschriften ist noch nicht ganz geklärt; offenbar wechselt sie im Laufe der Jh. Von großer Bedeutung ist die spiegelverkehrte Kopie einer Siegelinschrift auf einer Flasche (P. R. S. Moorey/W. G. Lambert, Iran 10 [1972] 161ff. Pl. IVa. – Die Flasche ist ähnlich hier *Abb. 2*: Typ 53).

Vanden Berghe et al., Bibliographie o. c. 209f. no. 2696ff.; ferner: R. Ghirshman, Iraq 22 (1960) 210ff.; ders., IrAnt. 2 (1962) 165ff. – Calmeyer, UAVA 5*(1969) 161ff.; ders., Abh. München NF 73 (1973) 147ff.

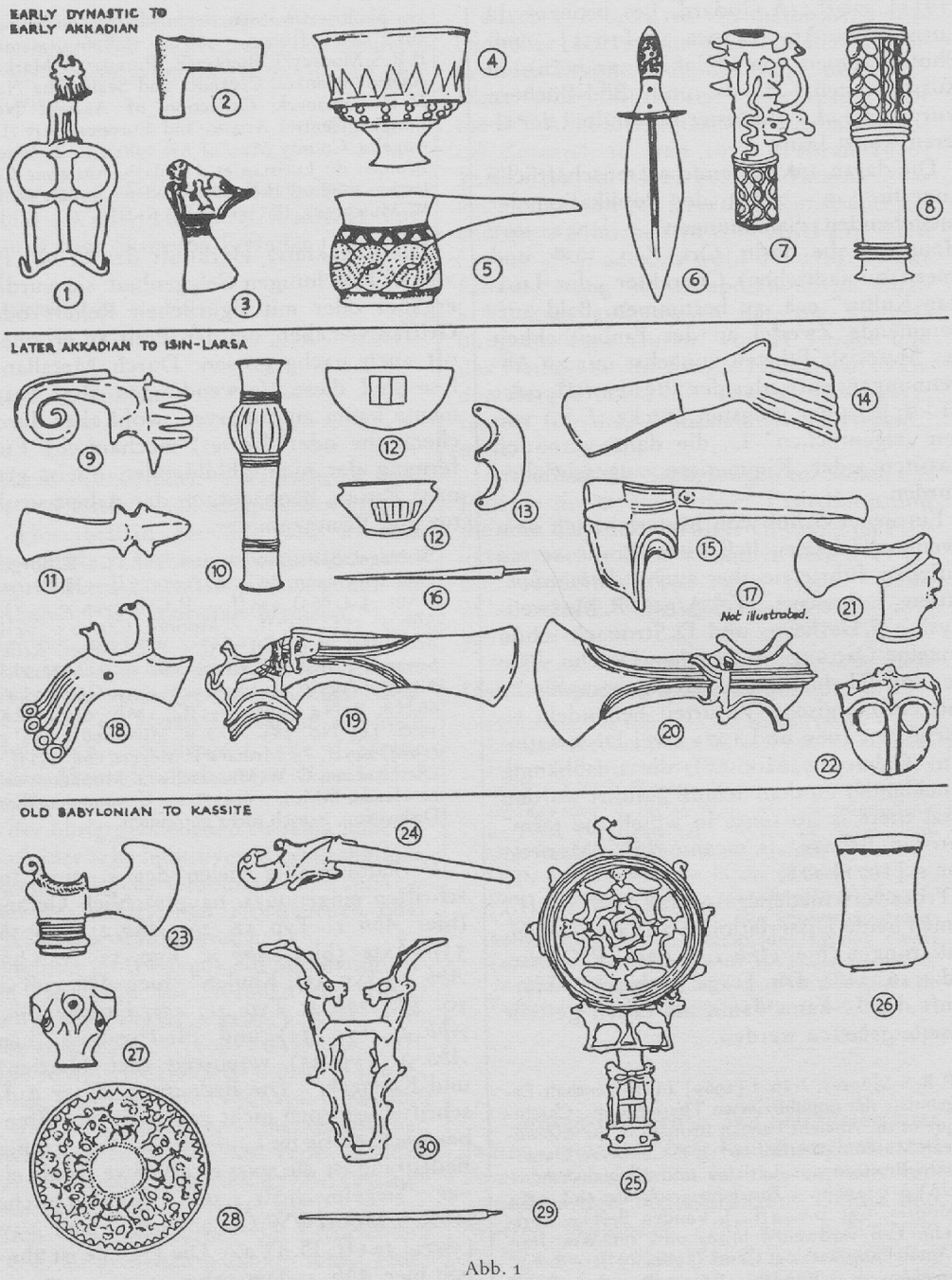

EARLY DYNASTIC TO EARLY AKKADIAN
LATER AKKADIAN TO ISIN-LARSA
Not illustrated.
OLD BABYLONIAN TO KASSITE

Abb. 1

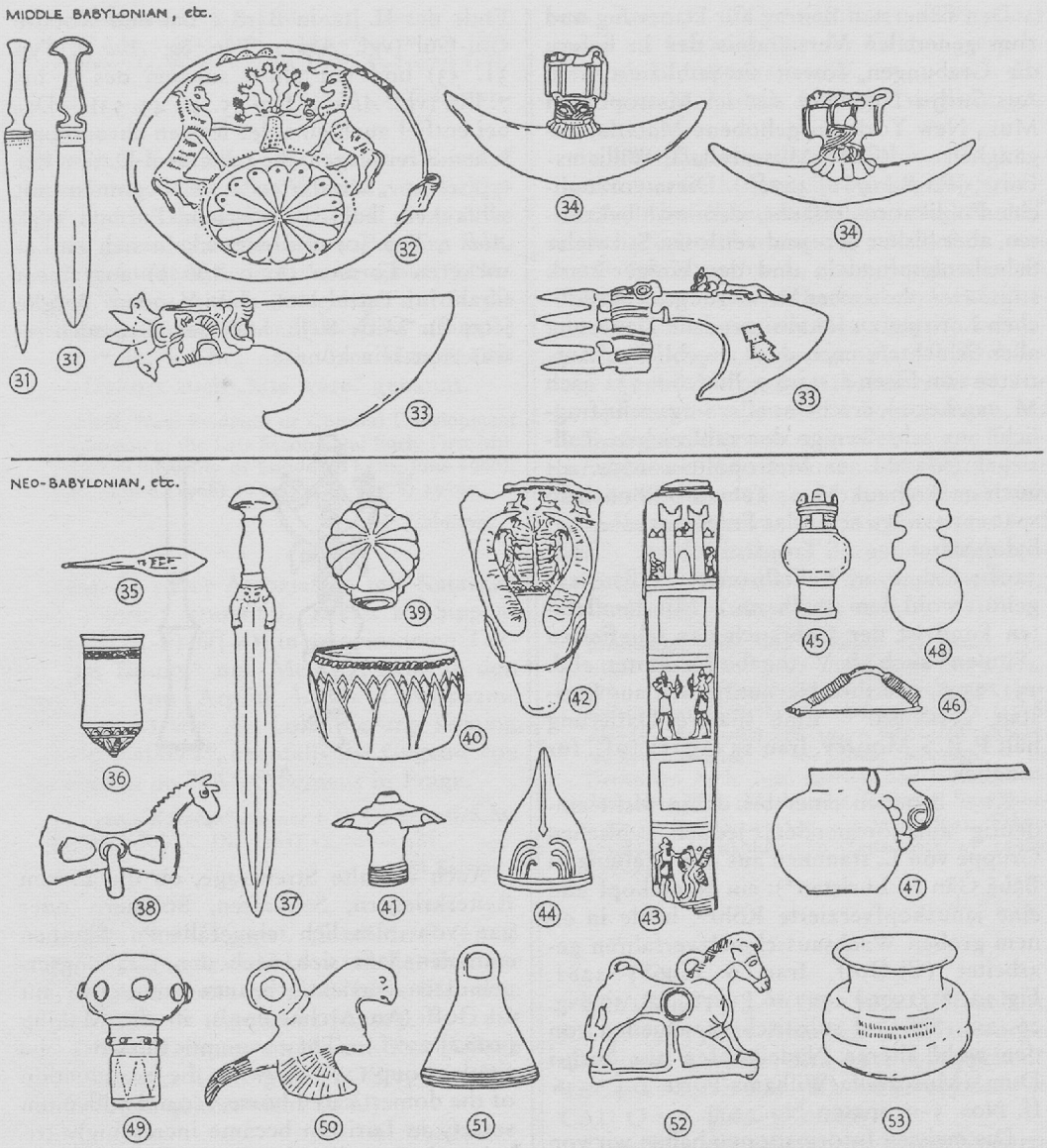

MIDDLE BABYLONIAN, etc.
31
31
32
33
33
34
34
NEO-BABYLONIAN, etc.
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53

Abb. 2

Den sichersten Beitrag zur Datierung und zum generellen Verständnis der L. liefern die Grabungen, soweit sie publiziert sind. Aus Surḫ-i Dum* ist das im Metropolitan Mus., New York, aufgehobene Material zugänglich (O. W. Muscarella/E. Williams-Forte, JFA 8 [1981] 327ff.). Diese vorzügliche Publikation erlaubt, den wohlbekannten, aber bisher ort- und zeitlosen Stil vieler Scheibenkopfnadeln und den einiger stark stilisierter plastischer Verzierungen im südlichen Luristan zu lokalisieren; die Datierung aller Schichten, nach dem angeblichen Auftreten von Eisen erst im 9. Jh. (ebd. 332 nach M. van Loon), erscheint allerdings sehr fraglich: nur sehr wenige der zahlreichen Rollsiegel (sowohl im Metropolitan Mus. als auch im Archäol. Mus., Teheran) können so spät entstanden sein; das Fragment eines babylonisierenden Tropfenbechers (ebd. 329f.; Calmeyer, Reliefbronzen 32f., A 24) gehört wohl dem 10. Jh. an. – Mit dem letzten Fund ist der Gebrauch der reliefierten „Situlen“ auch als Weihgabe (vermutet: ebd. 151. 233), und ihre Herkunft auch aus Luristan, gesichert. – Eine spätere Datierung hält P. R. S. Moorey, Iran 13 (1975) 19ff. für möglich.

Zwei Bronzen einer bis dahin nicht eindeutig einzuordnenden, jedoch typischen Gruppe von L. stammen aus der Grabung in Bābā Ǧān (s. Luristan*): ein Nadelkopf und eine januskopfverzierte Röhre, beide in einem groben Wachsausschmelzverfahren gearbeitet (Cl. Goff, Iran 6 [1968] 128f. Fig. 12; 8 [1970] 176; 16 [1978] 38. 56 Fig. 26. 29). Sie sind stilistisch verschieden von den wohl älteren Nadelköpfen aus Surḫ-i Dum (Muscarella/Williams-Forte o.c. 336 ff. Nos. 5–9; später: No. 12?).

Die meisten Informationen haben wir von den von L. Vanden Berghe ausgegrabenen Friedhöfen zu erwarten. Allerdings haben diese zumeist jenseits des Kabīr Kūh (im „Pušt-i Kūh“) stattgefunden, also außerhalb der Landschaft und Provinz Luristan*. So sind hier die mesopotamischen Einflüsse stärker – und die Funde gut zu datieren: solche der ersten Hälfte des III. Jts. in Banī Surmah und Qal'eh Nisar (mit Bronzen wie *Abb. 1*, Typ 2. 3. 4. 12), der zweiten Hälfte in Gulula-i Galbi (vgl. *Abb. 1*, Typ 16), vom Ende des II. Jts. in Bard-e Bal und Kotal-e Gul-Gul (vgl. *Abb. 1*, Typ 30; *Abb. 2*, Typ 31. 33) und vor allem solchen des 9. bis 7. Jhs. (vgl. *Abb. 2*, Typ 35. 41. 43. 53). – Dabei entfiel auch eine der letzten chronologischen Streitfragen, die nach dem Datum der typischen „Standarten“: sie beginnen mit schlanken, halb-realistischen Formen (vgl. *Abb. 1*, Typ 30) und entwickeln sich zu barockeren Formen (hier *Abb. 3*) aus einem Grab in Tattul-ban, das Vanden Berghe jetzt für Mitte 8. Jh. hält, das aber auch etwas älter sein könnte.

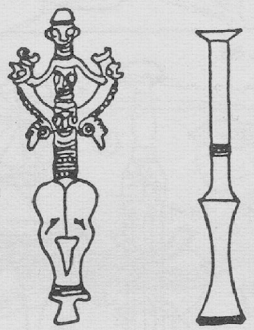


Abb. 3

Auch die alte Streitfrage, ob die L. von Reiterkriegern, Seßhaften, Söldnern oder gar von plötzlich eingefallenen Skythen stammen, läßt sich nach den Grabungsergebnissen vorsichtig beantworten, etwa mit Cl. Goff (An Archaeologist in the Making [1980] 257f.): „They were not the work of a single group ... Following the introduction of the domesticated horse, second millenium society in Luristan became increasingly tribal and nomadic, dominated by a warrior aristocracy. In the early first millenium, Iranian migrants. ... completed the process.“

Bibliographie der Grabungen: L. Vanden Berghe et al., Bibliographie o.c. 122ff. no. 1578–1653. – *Gesamtübersicht der belgischen Grabungen*: ders., Luristan, een verdwenen bronskunst uit West-Iran (1983) 29ff. mit Bibliographie p. 224ff. – *Weitere Grabinventare vor allem*: ders., Het archeologisch onderzoek naar be bronscultur van Luristan. Opgravingen in de Pusht-i Kuh: Tepe Kalvali en War Kabud (1968); ders., Ir.Ant. 14 (1979) 1ff.; ders., Archaeologia 138 (1980) 32ff. – *Neuer*

Forschungsstand: P.R.S. Moorey, Iran 7 (1969) 131ff.; 20 (1982) 81ff. – *Beziehungen mit Griechenland*: O.W. Muscarella, JANES 9 (1977) 31ff.

P. Calmeyer

Luristan-Keramik. Als „genre Luristān" bezeichnet, nach dem Vorbild von A. Godard und R. Ghirshman, Cl. Goff die von ihr in der genannten nördlichen Provinz Luristan* gefundene lederfarbene („buff"), bemalte Ware, zeitlich festgelegt durch die Schichten II und III in Bābā Gān* (Suppl.) ins 8.–7. Jh. v. Chr., nach dem Hauptmotiv ihres Dekors auch „kite ware" genannt.

Cl. Goff, New Evidence of Cultural Development in Lūristān in the Late Second and Early First Millenium (University of London Thesis, June 1966); dies., Iran 6 (1968) 105–134; 16 (1978) 29–65.

P. Calmeyer

Luša. In steter Assoziation mit Katarza* und Uiṭeru-* kommt L. zuerst als Sippenname ($^{l}Lu(\text{-}ú)\text{-}šá(\text{-}a)$) in gemeinsamen Texten des Išpuini* und Menua*, dann in den Annalen von Argišti I. als Landesname ($^{kur}Lu\text{-}šá\text{-}a\text{-}$) vor. Als Lokalisierung kommt, wie bei Katarza*, ebenfalls die Gegend von Leninakan im NW Armeniens in Frage.

Lit. unter Katarza*; ferner I.M. Diakonoff/S.M. Kashkai, RGTC IX (1981) 52, sowie 48f.

M. Salvini

Lušaga (Lú-$ša_6$-ga). „Stadtfürst" (énsi) von Ur*, regierte wohl kurz vor der Zeit der III. Dynastie von Ur und hinterließ eine kurze Inschrift (Sumer 13 [1957] 181f. mit Pl. 2) mit Weihung an Nanna über Anlage von Grenzmarkierungen. (YOS 1, 9 ist Privatinschrift, gehört nicht zu L.).

H. Waetzoldt

Lušanda s. Laḫ(ḫ)uwazantija.

Luschan, Felix von, geb. Hollabrunn bei Wien 11.8.1854, † Berlin 7.2.1924. Prof. der (physischen) Anthropologie und Leiter des Museums für Völkerkunde in Berlin. Der vielgereiste, universalhistorisch orientierte L. hat sich in der vorderas. Archäologie vor allem durch die Leitung der Ausgrabungen von Zencirli (SO-Anatolien, 1888–1902) sowie als Herausgeber der Grabungsergebnisse (I–IV, 1893–1911; V, 1943, nach L.s Tod von W. Andrae besorgt) verdient gemacht.

In den jahrzehntelang geführten Diskussionen um die historische Aussagekraft kultureller Ähnlichkeiten („Elementargedanke" versus „Kulturübertragung", A. Bastian versus F. Ratzel) nahm L. einen pragmatischen Standpunkt ein, bereicherte aber die vergleichende Forschung mit dem Begriff kulturgeschichtlicher „Konvergenz". Als Archäologe und Anthropologe bahnbrechend für komplexe ethnogenetische Forschungen, als Ethnologe Befürworter großräumiger Komparationen. Sein monumentales Werk über die Benin-Altertümer (1919) zeichnet sich u.a. durch konsequenten Historizismus und durch die Einführung ikonographisch-stilkritischer Methoden in die Untersuchung afrikanischer Kunstwerke aus.

Lebenslauf: Abh. und Berichte des Staatl. Museums für Völkerkunde Dresden 34 (1975) 675–699. – *Verzeichnis der Veröffentlichungen* (unvollständig): Zeitschr. für Ethnologie 83 (1958) 285–295; 85 (1960) 118–121. – Über den umfangreichen *Nachlaß* – vor allem Korresp. – im Deutschen Arch. Inst. (Berlin) und in der Westdeutschen Bibl. (Marburg) s. Zeitschr. für Ethnologie 87 (1962) 144–146. – L. Jakob-Rost, Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift 27 (1986) 427–437.

L. Vajda

LÚ/šeššig-TUR. (Die von M. Lambert, RA 47 [1953] 61 Anm. zu RTC 26 vorgeschlagene Lesung dìm-tur, „Püppchen", wird jetzt durch dìm-ma-zú „ivory doll" in CAD Q s.v. *quttû* gestützt).

Gemahlin des Oberpriesters des Ningirsu und späteren Stadtfürsten Ene(n)tarzi* von Lagaš; Mutter des Stadtfürsten Lugalanda*, des Ur-Tarsirsira* und der Geme-BaU*.

Als Leiterin der Wirtschaftseinheit der BaU (é-^{d}Ba-Ú) in Girsu wird sie vom 1. Regierungsjahr ihres Gatten an im Kolophon einer Reihe von Wirtschaftsurkunden genannt (z.B. RTC 26 aus dem 1. Jahre Enentarzis; BIN 8, 347; DP 283; TSA 51 aus dem 2. Jahre usw.). In eine frühere Zeit führen zwei der drei erhaltenen Rechtsur-

kunden, der Hauskaufvertrag BIN 8, 352 (= SR Nr. 35) aus dem 17. und der Vertrag über den Kauf einer Sklavin RTC 16 (= SR Nr. 43) aus dem 19. Regierungsjahre des Enmetena.

L. lebte noch im 1. Regierungsjahr ihres Sohnes Lugalanda (VS 14, 30), doch ist ihr Todesjahr bis jetzt nicht zu bestimmen. Daß sie erst in Totenopferlisten vom 2. Jahre des Königs Uru'inimgina (Uru-KA-gina) an (VS 14, 172 VI 5) nachgewiesen werden kann, beruht auf der lückenhaften Erhaltung dieser Listengattung.

J. Bauer

Lu-sigarra. ^{d}Lú-si-gar-ra „der Mann vom Türband", einer der Pförtner (ì-du$_8$) der Göttin Dingirmaḫ (s. Muttergottheiten*) laut An = Anum II 1.

D. O. Edzard

Lušna (^{uru}*Lu(-u/ú-)uš-na(-aš)*. Kleinasiat. Stadt, die bereits in *altheth. Zeit* (Einleitung zum Telipinu-Erlaß) mit den Städten Ḫupišna*, Tuwanuwa*, Nešša*, Landa (Lanta*), Zallara* Paršuḫanta* zur Verwaltung den Söhnen des Königs Labarna I. übergeben wird (s. I. Hoffmann, THeth. 11 [1984] 14: 10), ferner in der Schenkungsurkunde des *Ḫattušili III.* und seiner Gemahlin Puduḫepa an Šaḫurunuwa in einer langen Liste von Städtenamen (KUB 46, 43 Rs. 24 // 50 I 16 Ì.ŠA A.GAR ^{uru}*Lu-ú-uš-na*), sowie in einem Bibliothekskatalog, in dem auf einer Sammeltafel unter Festen verschiedener Städte das Fest des Sonnengottes von L. bezeugt ist (KUB 17, 19 I 9′ [x EZE]N ^{d}UTU-*li-ia* ^{uru}*Lu-uš-na a-ni-ia-an-te-eš*; s. CTH S. 183).

L. Liegt höchstwahrscheinlich in der lykaonischen Ebene im ‚Unteren Land' (s. S. Heinhold-Krahmer, THetH 8 [1977] 13 mit Anm. 9) und ist mit Lystra identisch.

H. Ertem, Cografya Adları Dizini (1973) 89. – G. F. del Monte/J. Tischler, RGTC (1978) 252.

G. Frantz-Szabó

Lutibu s. Sam'al.

Lutipri. ^{I}*Lu-ti-ib/p-ri* kommt vor nur als Patronymikon des Sarduri I.* in den in ass. Sprache verfaßten ältesten Urkunden des urart. Reiches an der „Sardursburg" am Westhang des Van-Felsens (Van Kalesi, s. Van*). Die bislang bekannten sechs Duplikattexte sind als UKN 1–3 = HchI 1 a–c, und von E. Bilgiç, TAD 9 (1959) 45 ff. veröffentlicht. Schon bei K. T. Tallqvist, APN 270, sub *ewri* (hurr. „Herr") verbucht, wird dieser PN von P. M. Purves, NPN 211, und I. J. Gelb, HaS (1944) 82, für möglicherweise hurr. gehalten. Skeptisch darüber W. C. Benedict, JAOS 80 (1960) 103. Für den ersten Bestandteil des PN ist oft auf urart. *lutu* „Frau" hingewiesen worden. Unhaltbar ist aber die alte Etymologie P. Kretschmers „Herr der Frauen" (Glotta 17 [1929] 195). Die historische Person des L. will M. Taner Tarhan („Anadolu Araştırmaları" 8 [1980] 92 ff.) mit dem bei Assurnasirpal II. (Mon. III 100) erwähnten Laṭuri gleichsetzen.

M. Salvini

Lutpiš (Kutpiš?). *Lu$^{!}$-ut-pí-iš^{ki}* (Kopie *Ku-*, s. J. Læssøe, Det første assyriske imperium [1966] 86 Z. 58), Ort in einem altbab. Itinerar aus Šušarrā, das von Zaslum bis nach *māt Ḫabūratim* „Land H." führt.

Bei Læssøe „Lutpiš", so auch schon ders., ShT (1959) 101 (Index s. v. Zaslim), und s. B. Groneberg, RGTC III 154.

D. O. Edzard

Lutu, Lutugal, Lutusisa. ^{d}Lú-tu$_6$, ^{d}Lú-tu$_6$-gal, ^{d}Lú-tu$_6$-si-sá, „Mann der Beschwörungsformel", „Großer", „Rechter M. d. B.", Bezeichnungen des Marduk laut An = Anum VII 10–12.

D. O. Edzard – M. Krebernik

Lutugal, Lutusisa s. Lutu, Lutugal.

Lutz, Henry Ludwig Frederick, amerikanischer Assyriologe und Ägyptologe deutscher Abstammung, geb. New York 16. II. 1886, † Berkeley 17. VIII. 1973. Dr. phil. Yale 1916, instructor Philadelphia 1919, assistant prof. Berkeley 1921, associate prof.

1924, prof. 1929. Publizierte zahlreiche Keilschrifttexte aus New Haven, Philadelphia und Berkeley (dazu HKL I 321–326).

Nachruf A. Draffkorn Kilmer/R. Stefanini/L. H. Lesko, In memoriam (Univ. of California) May 1973, S. 150f.; vgl. auch C. Wade Meade, Road to Babylon (1974) 124f., sowie JEA 60 (1974) 3f.

R. Borger

Luwier, Luwisch, Lu(w)iya.

§ 1. Découverte et déchiffrement. – § 2. Le terme «louvite». – § 3.–4. Dialectes «louvites». – § 5. Corpus. – § 6. Langue. – § 7. Filiation linguistique. – § 8. «Louvite» et Lycie.

§ 1. Le nom et l'existence du peuple louvite avaient été oubliés de longs siècles après sa disparition, avant le début de l'histoire ancienne classique; on a attendu les grandes découvertes de l'orientalisme moderne, au cours des 19ème et 20ème siècles, pour que soit révélée aux historiens et aux archéologues la présence d'une ethnie et d'une langue louvites au milieu du second millénaire avant J.-C., au cœur de l'Asie Mineure.

Tout a commencé lorsque les hittitologues de la première génération, vers 1910–1920, ont pris connaissance, grâce à des tablettes cunéiformes provenant de Boğazköy-Ḫattusa, capitale des Hittites, d'un contingent de textes non-hittites, alloglosses, échappant aux normes jusqu'alors établies. Avant la découverte de ces textes, due surtout à B. Hrozný et à E. Forrer (1917–1919), l'antiquité anatolienne, celle des louvites en particulier, avait fait son apparition sous la forme des inscriptions dites hiéroglyphiques. On sait aujourd'hui que ces documents, au moins au premier mill., ont été rédigés en une langue du groupe hittite et de la famille indoeuropéenne. Ils sont répandus en Syrie et en Turquie, et ont été connus en Europe depuis les premières décades du 19ème siècle. Le caractère louvite des inscriptions «hétéennes», à Karkamiš*, à Hama et ailleurs, c'est l'histoire même du déchiffrement des hiéroglyphes. Elle s'est développée pendant plus de cinquante ans, jusqu'au moment où la découverte des bilingues de Karatepe, en Cilicie, a permis aux asianistes de reconnaître enfin le caractère non pas hittite, mais bien louvite, de la langue. Il est possible que certains auteurs mal informés refusent encore le caractère louvite de cette nouvelle documentation, malgré une évidence de plus en plus contraignante. H. Th. Bossert lui-même a donné l'exemple en forgeant le terme de «Bildluwisch», à propos de Karatepe, après 1950, terme qui remplace heureusement, avec l'avantage de l'exactitude, le «Bildhethitisch» des temps antérieurs.

Le déchiffrement du louvite s'est développé parallèlement sur deux plans: cunéiforme et hiéroglyphique. Le louvite tend donc à survivre tout-à-coup sous deux formes naguère insoupçonnées: les tablettes hittites de Boğazköy (–14ème, –13ème s.) et les monuments rupestres des 11ème–8ème s. avant J.-C. Les deux disciplines se rejoignent sans se confondre, au moins sur le plan grammatical. C'est l'aventure que vit l'actuelle génération des hittitologues; elle ne s'achèvera pas, sans doute, avant la fin de ce siècle. Mais notre alphabet commande l'insertion immédiate de ce nouveau concept *Luwisch* dans le Reallexikon, même si nul ne peut se vanter de dominer également tous les aspects du «problème louvite», ni même d'en définir précisément *toute* la réalité.

§ 2. Le mot «louvite» est la francisation, plus ou moins heureuse, du cunéiforme *lu(w)ili* et *Lu(w)iya,* sur le modèle de hittite, hourrite, élamite. L'anglais dit *Luwian,* l'allemand *luwisch,* l'italien *luvio.* Ces noms reflètent, en contexte hittite, l'adjectif neutre *lu(w)ili,* proprement «à la manière du *Lu(w)iya*»; sur ce mot, voir CHD L 73; RGTC VI (1978) 252sq. Le terme a, au fond, une valeur linguistique, qui est juste et qu'il convient de conserver. Il oppose, en effet, à la langue hittite des Modernes (hitt. *nesili, nasili, nesumnili* «dans la langue des gens de Nesa») une désignation provinciale, applicable à une grande partie de l'Anatolie du second et du premier mill. av. J.-C. C'est le premier aspect du «problème» louvite que de tenter une définition *géographique* de la province *Lu(w)iya.* Les scribes hittites, éditeurs du Code, sont responsables de notre embarras à répondre clairement. Car ils ont eux-mêmes abandonné, au cours du temps, un terme clair au profit du difficile *Arzawa*; cf. Hrozný, BoSt. 5 (1920) 39sqq.; J. Fried-

rich, HG (1959) 91 sq. *Arzawa* est un concept politique d'extension flottante; *Lu(w)iya* est le nom d'une province où l'on parle *lu(w)ili*. Des confusions étaient inévitables, aggravées par les voisins étrangers à l'Empire hittite; ceux-là ont continué à parler du *Hatti* comme d'une entité socioculturelle. La distinction provinciale et dialectale du Hatti, du pays de Nesa et du Lu(w)iya n'a pas survécu à cet Empire, mais elle devrait persister.

§ 3. Le sentiment que tous les mots et/ou morphèmes qu'ils emploient n'appartiennent pas au même titre à la langue hittite officielle a amené, chez les scribes, le développement de plus en plus fréquent, quoique toujours anarchique, d'un procédé graphique très particulier: devant le mot suspect on insère un ou deux clous obliques, que, faute de mieux, nous pouvons appeler «mark» (ainsi Güterbock) ou «glose» (ainsi Laroche, DLL). Sur cette question de principe qui a naguère donné lieu à des discussions confuses parmi les hittitologues, voir l'exposé critique, bien équilibré, de H. G. Güterbock, Or. 25 (1956) 113–140, qui fait suite aux collections de gloses rassemblées par Friedrich, RHA 47 (1947) 3 sqq.; HW passim et Erg. 2; B. Rosenkranz, JKF 1 (1951) 189 sqq. L'auteur de ces lignes a dû, évidemment, prendre position en rédigeant le DLL, 1959. Il a opté pour l'insertion à la langue louvite, sans autre différenciation, de tous les mots glosés. Avec l'accroissement constant du matériel, on constate que l'énorme majorité des mots glosés sont louvites ou appartiennent à un dialecte louvisant. La question subsiste – et elle est souvent insoluble – de décider quelle réalité linguistique se dissimule derrière la glose, et s'il convient d'employer les étiquettes commodes, hittite, louvite ou anatolien commun. Par exemple, le verbe *tapar-/tabar-* «gouverner, régir» est généralement, mais pas toujours, glosé (cf. DLL s. v.). A côté du cunéiforme, le louvite hiéroglyphique atteste aussi ce mot, et l'on a pensé, depuis longtemps, que le titre royal *tabarna/labarna* en dérive. Faut-il donc classer *tabar-* parmi les gloses louvites ou bien ouvrir, pour de tels cas, une rubrique hittito-louvite?

§ 4. Depuis que les fondements de la grammaire «louvite» ont été assis sans ambiguïté sur une base solide, le même terme a été sollicité ici et là par d'autres options plus délicates. C'est en effet un débat ouvert, à notre sens encore insoluble, que l'attribution à la langue louvite de la littérature «istanouvienne». Les textes pertinents avaient été réunis, avec leur commentaire, chez Bossert, Asia (1946) 105 sqq.; Laroche, DLL chap. III 163 sqq.; voir maintenant F. Starke, StBoT 30 (1985) 294 sqq. Il s'agit d'un groupe liturgique propre aux centres religieux d'Ištanuwa*, Lallupija*, etc.; l'une de ses caractéristiques est la présence de chants «amébées», de chœurs avec répons. Les sites sont inconnus, quelques éléments sûrement louvites ne permettent pas de les traduire, ni de classer leur dialecte. On retrouve la même difficulté qui grève tous les problèmes louvites, la définition géographique du *Lu(w)iya* et l'extension de *lu(w)ili*.

§ 5. Le Corpus des textes réputés *luwili*, louvites, par les scribes hittites s'est amplifié au cours du temps. Rappelons-en les principaux épisodes:

a) une première vague comprend, dans le désordre, des compositions rituelles isolées: KUB 7; 9; 25, KBo. 4; 7 et 9. Elle est antérieure à 1940, et elle a servi de base aux descriptions de la langue, avec les travaux de Forrer, Sommer, Goetze, Friedrich, etc.

b) KUB 35 contient le premier ensemble homogène de textes louvites ou assimilés. Ils ont été transcrits, analysés, partiellement traduits et commentés par l'éditeur, H. Otten, et accompagnés aussitôt par des essais de «grammaire» louvite: cf. Laroche, RHA passim; DLL, 1959; P. Meriggi, WZKM 53 (1957); Athenaeum 35 (1957) 53–77; OLZ 1962, 256 sqq.; à un moindre degré, B. Rosenkranz, Beiträge (1952). Le CTH de 1971 classe la plupart des textes de langue louvite sous le chapitre XI C, nos 757–773.

c) Dans une troisième, actuellement dernière vague, F. Starke a édité récemment une suite et fin d'inédits louvites. Il met l'accent, en StBoT 30, sur la stratigraphie des trouvailles; une nouvelle analyse et description de la langue est promise (1985) pour un proche avenir; pour les textes en transcrip-

tion, voir KBo. 22, 24, 29, éventuellement KUB 40 et suiv. [voir StBoT 23, 1977.]

§ 6. En rassemblant, au témoignage et sous la garantie des Hittites eux-mêmes, tout ce qui peut et doit être considéré comme louvite (ce qui devrait mettre un terme aux confusions de langage dont le louvite a souffert dans les premiers temps), on est encore loin d'avoir résolu les difficultés attachées à ce concept. Il faut, en effet, insister sur ce fait brutal que le tableau de la langue qu'on peut espérer tirer du Corpus reste et restera longtemps très fragmentaire, très partiel. La documentation cunéiforme émane de la bibliothèque royale, mais ce sont des considérations d'ordre religieux, cultuel, qui ont dicté l'activité «louvite» des scriptoria. Cela signifie que l'intérêt porté à la langue est sans commune mesure avec l'importance que la philologie moderne attache au mot. Restaurer un état de langue unitaire est ici du domaine de l'utopie: morphologie, syntaxe et lexique ont été négligés par des scribes qui ne retenaient que le calendrier, avec les fêtes locales ou saisonnières. A mesure que les réserves inédites sortent de l'ombre et de l'oubli, l'impression se fortifie que la langue louvite, qui a peut-être été le dialecte le plus répandu dans l'Anatolie hittite, nous cachera toujours un grand nombre de faits essentiels, parce qu'ils n'intéressaient pas, autant que le hittite-nésite, la masse de la population autochtone. Si, comme il paraît, le louvite est la langue anatolienne qui a le mieux survécu à la chute politique des Hittites, elle a été tenue pendant des siècles pour l'expression seconde, quelque peu méprisable, d'une population illettrée, semi-barbare.

§ 7. L'expérience d'un demi-siècle d'asianisme doit mettre en garde contre une tentation toute-puissante, celle qui consiste à spéculer sur la parenté évidente des deux dialectes, hittite et louvite, pour les déduire l'un de l'autre par une série de généralisations hasardeuses. La parenté en question s'est manifestée autrefois au chapitre de la toponymie. Les séries en *-assa* et en *-anda,* documentées par le grec d'Asie, ont alors joué le rôle dangereux de détonateurs. On a dit et répété que ces noms ne sauraient prétendre à un passé «indo-européen». On voit maintenant qu'ils peuvent être intégrés sans douleur à la morphologie nominale hittito-louvite. On a constaté, toujours à propos de la dérivation nominale, la fréquence de l'opposition flexionnelle hitt. *-a* = louv. *-i,* qui n'est d'ailleurs, probablement, que le reflet d'une antique thématisation dialectale: louv. *tarmi-* «clou» = hitt. *tarma-,* même sens; louv. *sarri* «en haut, au-dessus» = hitt. *sara*: deux élargissements indépendants sur une base commune. Dans la terminologie parentale, de même , louv. *anni(ya)-* «mère» = hitt. *anna-*; louv. *tadi-* «père» = hitt. *atta-*; louv. *nani-* «frère» = hitt. **nana-*. Ce sont là des divergences connues en linguistique générale; elles n'entament pas l'unité foncière du groupe anatolien hittite + louvite. Le nom du «fils», louv. *tidaimi-* «nourrisson» diffère du nom hittite, comme le nom du «dieu», louv. *masani-* diffère du hitt. *siuni* dérivé de *siu-* = i.eur. **dyu-* «céleste, lumineux», etc. L'apport d'un troisième élément, le *lycien,* ne fait qu'augmenter la complexité du lexique, ici en anatolien, comme ailleurs dans les sociétés d'origine indoeuropéenne; cf. Fouilles de Xanthos VI (1979) 101 sqq., § 23. La morphologie du louvite, si stable dans l'ensemble du domaine, contraste avec les flottements du lexique, témoins d'une expérience politique et sociale de fraîche date, beaucoup plus jeune que celle de la langue hittite.

Ces questions prennent une ampleur inattendue, à mesure que le déchiffrement du louvite, de l'hiéroglyphique et du lycien étoffe nos connaissances. Elles n'affectent pas l'unité de l'anatolien en tant que tel, mais elles en modifieront sans cesse les données.

§ 8. Il n'est pas permis de quitter le «problème louvite» sans évoquer, au moins brièvement, l'étymologie des mots *Luwiya* et *luwili,* et leur rapport avec le nom de la Lycie et des Lyciens. L'idée de rapprocher et d'identifier *Lu(w)iya* et *Lukia* n'est pas nouvelle. On la rencontre déjà chez A. Ungnad, ZA 35 (1924) 2 sqq., mais elle ne s'est pas imposée à l'esprit des orientalistes, qui ont exprimé des réserves et des réticences. Elle repose à la fois sur une conjecture et une certitude. La conjecture peut être ainsi

formulée: le pays de Luwiya, dans le S.O. de l'Asie Mineure, a été remplacé au premier mill. par la *Lukia* (cf. Lykien*), bien connue des Grecs. Si l'on observe que la consonne vélaire *k* s'amuit devant le timbre *i* dans le seul dialecte louvite, on peut imaginer qu'il s'est constitué un doublet *Luka-wani-* «gens du Lukka» en face de **lukili* > *lu(w)ili* «dans la langue du Lukka». La restauration analogique de *Lukili* : *Lukka* serait l'origine du grec Λύκιος, Λυκία: sur ces faits, voir A. Goetze, Kleinasien² (1957) 181, n.6; P. Meriggi, WZKM 53 (1957) 194 n.7; Laroche, RevArch. 1976, 18, n.3. Cette étymologie, notons-le, n'engage pas nécessairement le nom du «loup» (P. Kretschmer, KlF I [1927] 2sqq.) qui reste inconnu en hittite-louvite (H. Otten, Luv. [1953] 59), malgré l'hapax UR.BAR.RA-*ili* «à la manière des loups» (= **luwili*??).

Plus exigeante est la reconnaissance de la filiation linguistique louvite > lycien. Elle a été amplement démontrée par Laroche dans la série d'articles Comparaison du louvite et du lycien, BSL 1958/1962, et appuyée d'arguments supplémentaires (toponymie et anthroponymie) par Ph. Houwink ten Cate, Luwian Population Groups (1961). L'étroite parenté du louvite et du lycien est destinée à supplanter celle du hittite et du lycien, encore défendue par H. Pedersen, Lykisch und Hittitisch (1945). La solution et la décision dépendent de futurs progrès dans la conquête des vocabulaires lycien et louvite.

E. Laroche

Lu(w)ija s. Luwier, Luwisch, Lu(w)iya § 8.

Lydien.

§ 1. Grenzen und Binnengliederung. – § 2. Geschichte. – § 3. Religion und Kult. – § 4. Sprache und Schrift.

§ 1. Grenzen und Binnengliederung. Der Ländername Λυδίη findet sich zuerst bei Herodot. Die Grenzen Lydiens sind etwa so verlaufen: im NW die Einmündung des Flusses Kaikos in die Eläische Bucht, im N bildet der Kaikos die Grenze, dann der Kamm des Temnos-Gebirges bis zu den Quellen des Flusses Hermos; von da lief sie zum Berg Dindymos, dann scharf südlich zu den Quellen des Flusses Maiandros. Dessen Flußlauf bildet dann die Grenze bis zur Bucht von Milet im Westen. Das Ägäische Meer ist die Westgrenze. Ptolemaios Geogr. 5,2 gibt die Grenzen von Asia in römischer Zeit an.

Im Inneren wird das Land durch die vier Flußtäler (von N nach S) des Kaikos, Hermos, Kaystros und Maiandros gegliedert. (In den Hermos mündet der im Tmolos-Gebirge entspringende Paktolos.) Diese Flußtäler sind fruchtbare, wirtschaftlich bedeutende Alluvialebenen. Der Gebirgszug Messogis verläuft nördlich des Maiandros-Tals in west-östl. Richtung. Den Ostteil Lydiens bildet eine Ebene, die bei den Griechen Κατακεκαυμένη (lat. *Lydia Combusta*) heißt. Von Norden nach Süden verlaufen zwei wichtige Straßenverbindungen durch das Land. Die persische Königsstraße, die seit der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. über Gordion und Ninive bis nach Susa im Süd-Iran führt, beginnt in Sardeis.

Außer dem Volksnamen Λυδοί kennen wir als Einwohner dieses Gebietes noch die schon bei Homer erwähnten Μῆονες, die unterhalb des Tmolos wohnten, die Ἄριμοι (Homer, Ilias 2,783), die Xanthos in der Katakekaumene lokalisiert, sowie die Τορρηβοί. Als wichtigste Städte sind außer dem im Binnenland am Hermos gelegenen Sardeis zu nennen Smyrna, Ephesos, Myus, Teos, Kolophon, Phokaia (diese alle mit starker ionischer Besiedlung), ferner Nysa, Priene, Tralles, Kelainai, Magnesia am Hermos, Hypaipa südl. des Tmolos. Myus und Priene sind früh durch die Erdmassen verlandet, die der Maiandros mitführte.

W. M. Ramsay, The Historical Geography of Asia Minor (1890; Reprint 1962). – J. Keil, Lydien, in: RE XIII (1927) 2101–2202 [zu Lage u. Grenzen speziell Sp. 2129ff.]. – K. Bittel, Grundzüge der Vor- und Frühgeschichte Kleinasiens², (1950). – W.-D. Hütteroth, Türkei (1982). – E. Jewell, The Archaeology and History of Western Anatolia during the Second Millennium B.C. (1974).

§ 2. Geschichte. Durch Grabungen wissen wir von Funden mykenischer Keramik in zahlreichen lyd. Orten: Sardeis, Smyrna, Klazomenai, Kolophon usw. K. Bittel (AfO

13 [1939/41] 188), G. Hanfmann und J. C. Waldbaum (s. § 3 Ende) haben die These aufgestellt, daß diese myken. Einwanderer das Hinterland beherrscht, sich dann aber im ‚Dunklen Zeitalter' (1200 bis etwa 800 v. Chr.) an die Lyder assimiliert haben. – Die heth. keilschriftlichen Quellen bieten für das 14. und 13. Jh. zahlreiche Namen von Orten und Landschaften (z. B. *Assuwa*), die zum Teil auch im Westen Kleinasiens, im lyd. Gebiet gelegen haben müssen. Doch ist eine sichere Festlegung noch nicht geglückt. – Eine zweite griech. Welle – im wesentlichen Ioner aus Attika und Euboia – siedelt seit 1000 v. Chr. an der lyd. Küste, eine dritte im 8./7. Jh.

Die Hauptquelle für die lyd. Geschichte bilden Herodotos Hist. Buch I, ferner die kärglichen Fragmente der Λυδιακά des Xanthos (FGH 765), die zu einem wesentlichen Teil durch Nikolaos von Damaskos (FGH 90) überliefert worden sind. Sagenhaft ist noch die Frühzeit unter den Dynastien der Atyaden und Tyloniden (Herakliden). Erst mit Gyges*, dem Stifter der Dynastie der Mermnaden, beginnt um 680 v. Chr. die lyd. Geschichte im strengen Sinn. Er verbündet sich mit Assur gegen das aus den Steppen Südrußlands heranbrandende Reitervolk der Kimmerier*, gleichzeitig aber gegen Assur mit Ägypten. Zum Heiligtum von Delphi knüpft er enge Beziehungen und macht – wie später auch Alyattes und vor allem Kroisos – reiche Schenkungen an das Heiligtum, zweifellos mit politischer Zwecksetzung. Seine Nachfolger sind Ardys, Sadyattes II., Alyattes, Kroisos. Wie schon unter Gyges finden auch unter Ardys und Alyattes wieder Einbrüche der Kimmerier (und der Treren) in L. statt; die Hauptstadt Sardeis wird zweimal von ihnen erobert. – Mit Gyges beginnt der (durch den Zusammenbruch des Phrygerreichs begünstigte) politische Aufstieg L.s; es gewinnt West-Phrygien hinzu und schiebt im inneranatolischen Hochland seine Ost-Grenze bis zum Fluß Halys vor. Später wird im Norden Bithynien hinzugewonnen, und im Westen werden die Griechenstädte Magnesia, Kolophon, Priene, Smyrna, Ephesos, fast die ganze West-Küste Kleinasiens (aber nicht Milet) sowie die küstennahen Inseln (z. B. Chios) unterworfen. Die Regierungszeit des Alyattes (etwa ab 607), als die Kimmerierbedrohung sich nicht mehr wiederholt, ist die Blütezeit L.s. (Der kulturelle Einfluß Griechenlands wächst schon in dieser Zeit ständig.) Wohl in dieser Epoche wird in L. das vom Staat (durch das den Münzen aufgeprägte Wappenzeichen des Königshauses) garantierte Metallgeld erfunden; damit beginnt die Geldwirtschaft den Tauschhandel abzulösen. – Nach der Niederlage des Kroisos gegen den Achaimeniden Kyros 547/46 kommt L. unter persische Hoheit; Sardeis wird Sitz eines Satrapen. 334 erobert der Makedone Alexander das Land; nach seinem Tod gehört es zum Seleukidenreich, seit der Schlacht von Magnesia, 190 v. Chr. zum Königreich Pergamon. 133 v. Chr. wird es der röm. Provinz Asia eingegliedert. Diokletian macht L. zu einer eigenen Provinz mit Sardeis als μητρόπολις.

Grabungen finden heute vor allem in Sardeis statt; Berichte darüber von G. M. A. Hanfmann u. a. in BASOR seit Nr. 154 (1959).

G. A. Radet, La Lydie et le monde Grec au temps des Mermnades (1893). – R. Dussaud, La Lydie et ses voisins aux hautes époques (1930). – J. Keil, Lydia, RE XIII; zur Geschichte Sp. 2165 ff. – A. Goetze, Kleinasien² (1957) 206–209. – G. Hanfmann, Sardis und Lydien, AbhMainz, Geistes- und Sozialwiss. Klasse 1960/6. – L. A. Borsay, Lydia. Its Land and History (1965). – G. Hanfmann, From Croesus to Constantine (1975). – P. Herrmann, Tituli Lydiae linguis Graeca et Latina conscripti. Fasc. 1: Regio septentrionalis ad orientem vergens (1981) = Tituli Asiae Minoris, 5: 1.

§ 3. Religion und Kult. Die lyd. Inschriften bewahren mehr als ein Dutzend Namen von Göttern und Göttinnen; diese zeigen, daß religiöse Einflüsse aus verschiedenen Kulturen eingewirkt haben. Echt kleinasiat. Erbe sind wohl *arm-* (bisher nur als Bestandteil von PN belegt), das dem Namen des heth.-luw. Mondgottes *Arma-* entspricht, ferner *kufav-*, *kuvav-*, das vermutlich die aus den hier.-luw. Texten bekannte *Kupapa* bezeichnet. Als Κυβήβη ist sie in griech. Inschriften von Sardeis bezeugt. Hierher gehört auch *śānta* = *Sandas, Sandon,* der Parhedros der Kupapa. *tivd-* = heth. *Tiwata* (Sonnengott) ist bisher nur aus einem PN erschließbar. – Dagegen erinnern

artimu- = Artemis, *lamẽtru-* = Demeter, wohl auch *ac[v]i-* = Athena (?) und weniger sicher *lev-/lef-* = Zeus, dialektal Deus, an griech. Götternamen; die Lyder haben sie nach der Übernahme durchweg in eine andere Deklinationsklasse überführt. Bei *baki* = Bakchos bleibt die Entlehnungsrichtung vorderhand offen. *artimu-* führt mehrere Beinamen, z.B. *ibśimsi-* und *kulumsi-* „die von Ephesos und Koloe", die beide auf Heiligtümer der Göttin weisen; sie heißt auch *aśfarda(v)*, Gen. Pl. des ON Sardeis, also „A. von Sardeis" und *aśbluva-*. – Entlehnungen aus dem Iranischen (*Ahura*) hat man beim GN *asra-* erwogen, doch bleibt das unsicher. – Bei mehreren anderen GN ist es bisher nicht geglückt, sie mit bekannten älteren zu verknüpfen. Das gilt vor allem für *qλdãn-*, was Name oder Titel des Hauptgottes ist, sowie für *marivda-* und *saristro-* sowie vielleicht *cuve-* und *kanle-*, die bisher nur aus Monatsnamen erschlossen sind. Eine Zusammenstellung der in den griech. Inschriften L.s belegten Kulte gibt J. Keil in: Anatolian Studies presented to Sir William Ramsay (1923) 239–266. Dort erscheinen auch eine Göttin *Nenene* und als Lokalgott der Stadt Thyateira der Gott *Tyrimnos*. Vgl. ferner G. Hanfmann/J. C. Waldbaum, Archaeology 22 (1969) 264ff., und Hanfmann, Fs. K. Bittel (1983) 219ff.

§ 4. Sprache und Schrift. Die epichorischen Inschriften sind in einem eigenen Alphabet abgefaßt, das wohl von einem griech. abgeleitet ist. Aber auch wechselseitige Beeinflussung des lyd. mit dem phryg. Alphabet ist wahrscheinlich. (Ein verwandtes, aber im einzelnen abweichendes Alphabet zeigt die in Sardeis gefundene ‚Synagogen-Inschrift'; vgl. Gusmani, 1975 (s. Lit.) 113ff.

Das epigraphische Material besteht heute (1985) aus rund 100 Inschriften (einschließlich einiger Graffiti, Siegel- und Münzaufschriften), die in ihrer Hauptmasse dem 5.–4. Jh. v. Chr. angehören. (Einige stammen schon aus dem 6., eine Münzaufschrift und ein Graffito aus dem 7. Jh.) Die Nebenüberlieferung tradiert einige Personen- und Ortsnamen, die sich im wesentlichen in griech. abgefaßten Inschriften des Hellenismus und der Kaiserzeit finden, sowie knapp 50 Glossen, die von griech. Autoren tradiert worden sind. – Lyd. Wörter der niedersten Umgangssprache verwendet Hipponax.

Die Inschriften, die überwiegend aus Sardeis (Bereich der Nekropole und des Artemistempels) stammen, stehen meist auf Grabstelen, zwei (Nr. 23–24) enthalten Anordnungen eines Priesters Mitradastaś. Sechs weitere (Nr. 10–15) scheinen Gedichte mit Vokalassonanz am Zeilenende zu sein. Alles inschriftliche Sprachmaterial sowie die Glossen gesammelt bei Buckler, 1924 (s. Lit.) und bei Gusmani, 1964, 1980 (s. Lit.). Das erste Eindringen ins Verständnis der Texte hat eine (von P. Kahle und F. Sommer maßgebend bearbeitete) aramäisch-lyd. Bilingue ermöglicht. Doch ist unsere Kenntnis der lyd. Sprache noch sehr unvollkommen sowohl in der Grammatik wie vor allem bei den Wortbedeutungen.

Die lyd. PN gehören zu dem Fundus der heth.-luw. PN, doch finden sich in den lyd. Inschriften auch mehrere iran. PN.

Sicher ist heute, daß das Lyd. zum heth.-luw. Sprachzweig des Indogermanischen gehört; zu welcher der älteren Sprachen das Lyd. die nächsten Beziehungen hat, d.h. ob es (wie Lykisch und wohl auch Karisch, Pisidisch und Sidetisch) zur „luwischen" Südgruppe gehört oder eher zum Hethitischen (und Palaischen), ist noch umstritten. (Noch anders N. Oettinger, ZVS 92 [1978] 74–90, der das Lyd. aus einem „Ur-West-Anatolischen", dem Vorläufer von Palaisch + Luwisch herleitet.) – Die immer wieder vermutete Verwandtschaft des Lyd. mit dem Etruskischen ist bisher nicht erweisbar.

W. H. Buckler, Sardis VI/2 (1924). – G. Deeters, Lydia. Sprache und Schrift, in: RE XIII (1927) 2154ff. – P. Kahle/F. Sommer, KlF 1 (1927/30) 18–86. – P. Meriggi, Fs. Hirt II (1936) 283–290. – A. Heubeck, Lydiaka (1959); ders., HdOr., Abt. I, Bd. II, Abschn. I/2 (1969). – O. Carruba, MIO 8 (1963) 383–408. – R. Gusmani, Lyd. Wörterbuch (1964) und Erg.bd. (1980ff.); ders., Neue epichorische Schriftzeugnisse aus Sardis (1958–1971) (1975). – V. V. Ševoroškin, Lidijskij jazyk (1967). – L. Zgusta, Kleinas. Personennamen (1964); ders., Kleinas. Ortsnamen (1984).

G. Neumann

Lygdamis (Greek Λύγδαμις).

§ 1. In classical sources. – § 2. Lygdamis = T/Dugdammê? – § 3. T/Dugdammê in Assyrian

sources. – § 4 T/Dugdammê's carreer. – § 5. Harmonising the Assyrian and classical sources.

§ 1. In classical sources. Lygdamis is attested, though scantily, in classical sources from the third cent. B.C. onwards. Kallimachos (fl. c. 264 B.C.) mentions him in the Hymn to Artemis (Mair 1955, 82–83: ll. 248–258) where he is depicted as a leader of Cimmerian/Scythian hordes who threatened to destroy the Artemision at Ephesus, but whose attack was apparently unsuccessful. Strabo (64/63 B.C.–c. 23 A.D.) presents a more detailed account (for his uneven sources cf. Horak 1975, Sp. 382–385) according to which Lygdamis appeared as leader of the Cimmerians after the destruction of Phrygia; he then attacked Lydia (capturing Sardis) and Ionia, and eventually died in Cilicia (I. 3. 21). Hesychios, the lexicographer (5th or 6th cent. A.D.), credits him with burning 'the temple of Artemis' without specifying which one is meant. It has been assumed by many that the last statement must be connected with Kallimachos' reference and thus mean the Artemis temple at Ephesus (cf. Hogarth 1908, 239; Seltman 1955, 15–16; most recently with literature Kagan 1982, 343–360). The scant classical evidence when combined with Herodotus' passing mention of a brief Cimmerian intrusion into Lydia in the reign of Ardys, Gyges' successor (Hdt. I 15) would thus make Lygdamis into a Cimmerian leader active in the region of Asia Minor between the 660s and the 640s.

§ 2. Lygdamis = T/Dugdammê? This impression has been strengthened and amplified by evidence derived from Ass. sources of the reign of Assurbanipal. It was proposed by Sayce in 1893 (cf. Streck 1916, 281 n. 10; 705; 728) that the Tugdammê (*Tug-dam-me-i*), who is mentioned in four instances by Assurbanipal (definitely only three times; but the fourth mention is a virtual certainty, see below § 3.2), be read Dugdamme and that he be identified with the Cimmerian leader Lygdamis of classical sources by positing a scribal error whereby Δ had been miscopied as, or corrected to, Λ. This proposal has found wide acceptance (e.g. Winckler 1894, I 485, 3; 492ff.; Lehmann-Haupt 1921 Sp. 416–418; CAH III 1925, 117; 129; 510; Labat 1967, 90; Houwink ten Cate 1967, 132; Hawkins 1982, 432; Barnett 1982, 361) though it was rejected by Eduard Meyer (1908/9, 11 n. 4) who maintained that the value of the first sign might be suspectible to a different rendering (cf. also Prášek, 132ff.). His view has generally carried little weight (Streck 1916, 281 n. 10 with earlier literature) and the identification is not implausible. Another possibility for a change from T/D to L may be the result of the difficulty in rendering the specific sound of an Anatolian language in the preserved written traditions (oral suggestion by Dr. S. Karwiese, March 1984).

§ 3. T/Dugdammê in Assyrian sources. If the generally agreed identity T/Dugdammê = Lygdamis is accepted, it remains to examine the information contained in the Assyrian sources.

§ 3.1. IT (= Ištar Temple text, Thompson/Mallowan 1933, 88–9 ll. 138–162) to be dated c. 640; in this context he is described as NUMUN *ḫalgatê* (cf. Cogan/Tadmor 1977, 80 n. 26 on the problems of this term) and as LUGAL *Sak-a-a u Gu-tu-um*^{ki} which Smith (1934, 576) in his review of the publication emended to LUGAL *šad-da*(!)*-a-a u Gu-tu-um*^{ki}, which would remove the anachronistic use of the term *Sakâ* for 'Scythian' from the picture. Apart from this, the text recounts that *x-ussi*, the successor of Mugallu, king of Tabal* who had earlier established an alliance with Assurbanipal broke the existing pact by conspiring with T/Dugdammê. *x-ussi* was punished for this with death through fire sent down on him by the Assyrian gods; his kin then resumed their alliance with Assyria. T/Dugdammê, however, persisted in following the original plan to attack Assyria and advanced to the Assyrian frontier. Here he was struck with disease, again through the agency of the Assyrian gods, who also rained down fire thus burning his army and camp. As a result he withdrew to 'his own land' (unspecified location) and established a non-agression pact with the Assyrian king. This was broken by him subsequently, and for this final transgression Assur (q.v.) struck him with a fatal

malady which eventually resulted in his death.

§ 3.2. This information is partly repeated in a prism fragment of edition H of the annals (Millard 1968, 109–110), dated to 639 (cf. Tadmor 1960, 240). There are, however, some differences from the story of IT in this text: at the point where, by comparison with IT, one would expect to find the account of T/Dugdammê's first advance on Assyria and set-back, the unfortunately broken text refers to an otherwise unknown place – URU ḪAR-*ṣa-al-le-e* – a revolt and someone's death. The text then continues with (presumably) T/Dugdammê's sueing for peace with Assyria, his oath-breaking, a reference to a defeat of T/Dugdammê by the Assyrian army and his eventual unsightly death. T/Dugdammê is not actually mentioned by name in the preserved portions of the prism but the verbal similarity to IT is so close that one must surely restore his name here. Enigmatic is the reference to ḪAR-*ṣa-al-le-e,* the revolt and the death of an unidentifiable individual. The death can hardly be that of T/Dugdammê himself and one wonders whether it is somehow connected with *x-ussi* and the events in Tabal.

§ 3.3. A little further material is supplied by a votive inscription for Marduk (Streck 1916, 277–287), apparently originally inscribed on a golden ritual object (rev. l. 21 *masabb/ppu ḫurāṣu*). The relevant, though exceedingly brief, information is contained obv. ll. 20–25: T/Dugdammê, king of the Ummānmanda, was destroyed by Marduk for breaking his oath not to transgress the Assyrian frontier thus fulfilling what appears to have been an oracle of Marduk. Interesting is the additional information that Sandakšatru, T/Dugdammê's son, had succeeded T/Dugdammê in his position.

§ 3.4. Very little can be added from the fragment published by Millard 1968, 111: BM 122616+: 19: T/Dugdammê's name occurs and he is one again styled LUGAL *Ummānmanda.*

§ 4. The career of T/Dugdammê that can be derived from these sources is hardly detailed. At some time before c. 640 T/Dugdammê was able to put enough pressure on the kingdom of Tabal to seduce its king temporarily away from his established alliance with Assyria. In spite of the death of his treaty-partner and his apparent loss of influence over Tabal, T/Dugdammê proceeded to attack Assyria but was pacified enough, at the border(?), to accept a non-aggression pact and withdraw. At an unspecified point in time he mounted a second attack (raid?), was defeated and died from an illness. His son, Sandakšatru, succeeded him but nothing is known of his further activities nor is his defeat recorded in Assurbanipal's inscriptions.

§ 5. Harmonising the Assyrian and Classical Sources. The activities of T/Dugdammê recovered from the Assyrian sources do not entirely harmonise with the sparse and late references to Lygdamis in the classical material. Thus: T/Dugdammê is not described as a leader of Cimmerians, nor is he associated with any attacks on Lydia which appear quite separately in Assurbanipal's accounts (Cogan/Tadmor 1977 passim; Kuhrt 1988, passim); indeed, his area of operation (apart from Tabal) is unspecified. The most one can say is that his activities and designations would make it perfectly feasible that the *kind* of raids with which Cimmerians (as well as others) are credited by classical writers are in keeping with the behaviour of T/Dugdammê and his band. (For an analysis of the movements and raids of Eurasian steppe-nomads generally cf. Khazanov 1982 passim). But the material available at present does not allow a more specific combining of the two categories of evidence; one might speculate whether the name Lygdamis = T/Dugdammê was not perhaps attached to a variety of stories in circulation concerning destructive raids by nomadic hordes.

R. D. Barnett, Urartu, CAH III/1 (1982) 314–371. – cf. The Assyrian Empire: CAH III (1925). – M. Cogan/H. Tadmor, Gyges and Assurbanipal, Or. 46 (1977) 65–85. – J. D. Hawkins, The Neo-Hittite States in Syria and Anatolia, CAH III/1 (1982) 372–441. – D. G. Hogarth, The Archaic Artemisia (1908). – F. Horak, Strabon: Der Kleine Pauly V (1975) 381–386. – Ph. Houwink ten Cate, Kleinasien zwischen Hethitern und Persern, FWG 4 (1967) 112–134. – D. Kagan, The dates of the

earliest coins, AJA 86 (1982) 343–360. – A. M. Khazanov, The early state among the Eurasian Nomads: (ed.) H. J. Claessen/P. Skálnik, The Study of the State (1982) 155–175. – A. Kuhrt, Problems in using Mesopotamian written evidence to date the destruction of the Temple of Artemis at Ephesus: (ed.) M. Price, The Archaic Temple of Artemis at Ephesus: a reconsideration of the earliest finds (ca. 1988). – R. Labat, Assyrien und seine Nachbarländer (Babylonien, Elam, Iran) von 1000–617 v. Chr. / Das neubabylonische Reich bis 539 v. Chr., FWG 3 (1967) 9–111. – C. F. Lehmann-Haupt, Kimmerier, RE XI (1921) Sp. 398–434. – G. R. Mair, Callimachos, Hymns and Epigrams. Lycophron. Aratus (Loeb Classical Library 1955²). – E. Meyer, Die ältesten datierten Zeugnisse der iran. Sprache und der zoroastrischen Religion: ZVS 42 (1908/9) 1–27. – A. R. Millard, Fragments of Historical Texts from Nineveh: Iraq 30 (1968) 98–111. – J. Prášek, Geschichte der Meder und Perser I (1906). – C. T. Seltman, Greek Coins (1955²). – S. Smith, Review of Thompson/Mallowan 1933, JRAS 1934, 575–577. – M. Streck, Assurbanipal und die letzten assyr. Könige bis zum Untergange Ninevehs (VAB VII, 1916) – H. Tadmor, The last decades of Assyria: 25. International Congress of Orientalists Moscow (1960, in Russian). – R. C. Thompson/M. E. L. Mallowan, The British Museum excavations at Nineveh 1931–1932: AAA 20 (1933) 74–186. – H. Winckler, AOF I (1894).

A. Th. L. Kuhrt

Lykien.

§ 1. Geographie. – § 2. Vor- und Frühgeschichte. – § 3. Religion. – § 4. Sprache.

§ 1. Geographie. Die im SW Kleinasiens liegende Halbinsel Lykien ist gebirgig. Mehrere kurze Flüsse fließen vom Hochplateau im Norden nach Süden, so im W der Indos, weiter ostwärts der Xanthos (heute Eşen Çay), der bedeutendste Fluß dieses Gebiets; an ihm lagen die lyk. Hauptstadt Xanthos sowie die Orte Pinara, Tlos und Kadyanda. Am Oberlauf des Arykandos weiter im O lag die Stadt Arykanda, am Myros Myra und am Limyros Limyra. Im fruchtbaren Küstenstreifen fanden sich – von W nach O – noch die Hafenstädte Telmessos (heute Fethiye, früher Makri), das nicht immer zu Lykien gehört hat, Patara, Antiphellos (heute Kaş), Andriake, der Hafen von Myra (heute Demre) und schließlich Phaselis. Schon in der Antike zog sich quer durch Lykien von NW nach SO eine Straße, die z. B. Alexander benutzt hat. – Das waldreiche Land lieferte Holz von Zedern, Pinien, Zypressen, Platanen, Eichen und Tannen.

Die angrenzende Landschaft im NW des Binnenlandes heißt nach dem Orte Kibyra die Kibyratis, die im NO Milyas, die im O Solyma.

§ 2. Vor- und Frühgeschichte. Die amerikanischen Grabungen in Karataş-Semayük (in der Ebene von Elmalı im nördlichen Lykien) haben Spuren eines aus Lehmziegeln und Holz errichteten Dorfes, das mehrere Generationen lang bewohnt war, und den dazugehörigen Friedhof der frühen Bronzezeit (III. Jt.) aufgedeckt. Die Bestattung erfolgte in großen Pithoi. Die Keramik deutet auf Beziehungen zu Kilikien. Vgl. die regelmäßigen Berichte von M. J. Mellink, AJA seit 68 (1964). – An der lyk. Küste fehlen bisher vorgeschichtliche Funde.

K. Bittel, Grundzüge der Vor- und Frühgeschichte Kleinasiens² (1950).

Über die Frühgeschichte Lykiens wissen wir wenig. Mehrere Ortsnamen wie Phaselis, Rhodiapolis, Phoinikous (heute Finike), Olympos, Megiste (Insel, heute Meis) usw. deuten auf griech. Kolonisation, doch ist oft deren zeitlicher Beginn nicht zu erkennen. – Das Volk, das sich in seinen Inschriften *trm̃mili* (Termilen) nennt und eine luw. Sprache spricht, ist vermutlich am Ende des II. oder Anfang des I. Jts. vor Chr. aus einer Nachbarlandschaft, etwa aus Pisidien – Lykaonien, in die Halbinsel eingerückt. Die Nachricht Herodots (I 173 und VII 92), die Lykier (Termilen) seien aus Kreta herübergekommen, läßt sich – jedenfalls bisher – nicht durch überzeugende sprachliche oder andere Argumente stützen. – Wo das Land Lukka* der keilschriftlich-heth. Texte lag, ist noch unklar. Trotz der Namensähnlichkeit muß es nicht mit der Halbinsel Lykien identisch gewesen sein. Eher hat es ein größeres Areal des kleinasiat. Binnenlandes mitumfaßt; die späteren Landschaften Pisidien, Lykaonien, Pamphylien könnten dazugehört haben. Zum Lukka-Problem zuletzt T. R. Bryce, JNES 23 (1974) 395–404, und Antichthon 13 (1979) 1–11; er setzt die Lukka-Leute im westlichen Karien an. Doch hängt diese These im wesentlichen an seiner

Gleichsetzung von heth. Millawata mit griech. Miletos (Milet). Diese kann aber kaum richtig sein wegen mykenisch *mi-ra-ti-ja* „Frauen aus Milatos", wo ein eventuelles Vau (Digamma) erhalten sein müßte. – Die in der Ilias erwähnten Lykier in der Troas sind kaum geschichtliche Wirklichkeit gewesen, sondern Fiktion des epischen Dichters; s. auch Lukka*, Lukki § 3.

Zum lydischen Reich hat Lykien nie gehört; dagegen wurde es um 540 v. Chr. ein Teil des Achaimenidenreiches.

Der kulturelle Einfluß Griechenlands wuchs auch in dieser Zeit stetig weiter. Am Anfang des 4. Jhs. gelingt dem Dynasten Perikle die Einigung des Landes. Nach der Eroberung durch Alexander d. Gr. hellenisierte sich das Land unter wechselnder Zugehörigkeit zu den Diadochen-Reichen rasch und so gut wie vollständig. Nach dem Tod Alexanders kam Lykien zunächst an Antigonos I.; dann fielen mehrfach die Ptolemaier ein und schlossen das Land an Ägypten an. Am Anfang des 2. Jh.s v. Chr. hatte Antiochos III. Lykien erobert; dann wurde es unter die Herrschaft von Rhodos gestellt. Die römische Oberhoheit wurde im Jahre 168 v. Chr. durch den 3. Makedonischen Krieg begründet. Rom erklärte Lykien für frei. In dieser Zeit – 2. Jh. – hat der Lykische Bund (Λύκιον κοινόν), dessen Anfänge vielleicht schon ins 5. Jh. v. Chr. zurückreichen, seine Hauptbedeutung, zunächst im Kampf gegen Rhodos. Er prägte eigene Münzen. Nach einer Notiz Strabons bestand er aus 23 lyk. Stadtstaaten; an seiner Spitze stand ein (jährlich gewählter) Λυκίαρχος. Im Jahre 43 n. Chr. wurde Lykien (wie Pamphylien) kaiserliche Provinz.

O. Treuber, Geschichte der Lykier (1887). – W. Ruge, Lykia, RE XIII/2 (1927) 2270–2282. – D. Magie, Roman Rule in Asia Minor (1950) bes. 516–539. – O. Akşit, Likya Tarihi (1967). – Th. Pekary, Kleinasien unter römischer Herrschaft, ANRW II 7. 2 (1980) 595 ff., bes. 633–634. – P. Demargne/H. Metzger, Xanthos in Lykien, RE XVIII/2 (1967) 1375–1408. – Sh. Jameson, Lykia, RE Suppl. XIII (1973) 265–308. – W. W. Wurster, Antike Siedlungen in Lykien, ArchAnz. 1976, 23–49. – J. Borchhardt (Hrsg.), Myra (1975). – M. Wörrle, Chiron 7–9 (1977–1979). – Sh. Jameson, The Lycian League, ANRW II/7 (1978) 832–855. – G. E. Bean, Lycian Turkey (1978). – C. Bayburtluoğlu, Lykia, o. J. – J. Zahle, Arkaeologiske studier i lykiske klippegrave og deres relieffer (1983).

§ 3. Religion. Die in den Inschriften bezeugten Götternamen sind zu einem wesentlichen Teil mit den luw. des II. Jts. v. Chr. identisch: der oberste Gott heißt *Trqqas* = Tarhunt-, *Chba* = Hepa(t), *Ermma* = Mondgott Arma. – Daneben gibt es Götternamen, die aus dem Griech. entlehnt sind wie *Pedrite* = Aphrodite. Die griech. Athena ist mit der einheimischen Göttin *Malija** identifiziert worden. – In der Spätzeit ist der Reitergott Κακασβος auf zahlreichen Denkmälern dargestellt. Vgl. G. Neumann, Florilegium Anatolicum (= Fs. E. Laroche, [1979] 259–271). An Heiligtümern waren in hellenistischer Zeit das des Apollon in Patara, das der Leto bei Xanthos besonders berühmt. – Zu den „Lykischen Zwölfgötterreliefs" vgl. O. Weinreich, SB Heidelberg 1913, Phil.-hist. Kl. 4, 5.

An architektonischen Zeugnissen sind vor allem zahlreiche Gräber erhalten, bisweilen mit Reliefdarstellungen und Inschriften: Felsgräber, Pfeilergräber usw., in der Mehrzahl aus dem 5. und 4. Jh. v. Chr.

§ 4. Sprache. Texte sind nur durch epigraphische Denkmäler bewahrt. Erhalten sind rund 170 Steininschriften in epichorischer Schrift (meist an Grabdenkmälern, aber auch eine *lex sacra* aus dem Leto-Heiligtum von Xanthos, d. i. die lykisch-griechisch-aramäische Trilingue, und der umfangreiche Tatenbericht des Dynasten Cherēi auf der Stele von Xanthos, TL [s. unten] 44). Hauptfundorte sind Telmessos, Tlos, Pinara, Xanthos (mit dem nahegelegenen Leto-Heiligtum), Antiphellos und Limyra. Die meisten Inschriften waren durch die Jahrtausende frei zugänglich; durch Grabungen in Xanthos und Limyra während der letzten Jahrzehnte sind nur wenige dazugekommen, in Xanthos auch Graffiti auf Gefäßen.

Grundlegende Ausgabe von E. Kalinka, Tituli Lyciae lingua Lycia conscripti (1901, = TL); ergänzt durch G. Neumann, Neufunde lykischer Inschriften seit 1901 (1979). – Dazu treten mehr als 100 kurze Münz-Legenden (öfter mit Abbreviaturen), neu ediert durch O. Mørkholm/G. Neumann, Die lykischen Münzlegenden (= Nachr. Akad. Wiss. Göttingen, 1978). Alle lyk. Texte stammen aus dem 6.–4. Jh. v. Chr.

Wenige Jahrzehnte nach der Eroberung des Landes durch Alexander d. Gr. hören die Lykier auf, ihre eigene Schrift und ihre Sprache in Inschriften zu benützen. Die national-lyk. Schrift geht auf ein griech. („rotes") Alphabet zurück und ist um einige Zusatzbuchstaben ergänzt.

Die griech. Nebenüberlieferung bietet lyk. Personen- und Ortsnamen, gebucht bei L. Zgusta, Kleinasiatische Personennamen (1964), und Kleinasiatische Ortsnamen (1984). Dazu kommen einige wenige Glossen, welche die antiken Lokalhistoriker meist zur etymologischen Deutung von ON herangezogen haben.

Die schon seit 1820 einsetzende Entzifferung und sprachlich-inhaltliche Erschließung der lyk. Inschriften wurde durch sechs lyk.-griech. Bilinguen und die oben erwähnte 1973 gefundene Trilingue erleichtert. Die Grabinschriften sind heute zum größeren Teil verständlich; bei den anderen Texten wirkt mangelnde Kenntnis der Wortbedeutungen weiterhin hemmend. Das Grundgerüst der Grammatik ist dagegen erschlossen.

Die beiden lyk. Dialekte („Lyk. A" im Gros der Inschr., „Lyk. B" – in geographisch unzutreffender Weise auch „Milyisch" genannt – in TL 55 und im Schlußteil von TL 44) gehören zum heth.-luwischen („anatolischen") Sprachzweig des Idg. und stehen speziell dem Luwischen nahe, das wohl an der gesamten Südküste Kleinasiens verbreitet war. Gemeinsame Züge: nur zwei Genera (commune und neutrum) bei Nomen und Pronomen: das Verb kennt nur die Tempora Präsens (das auch zum Ausdruck des Futurs verwendet wird) und Präteritum, nur die Modi Indikativ und Imperativ. Gemeinsam ist ferner das System der Richtungsadverbien und die Verkettung von (enklitischen) Partikeln am Satzanfang. Dazu kommen schlagende Übereinstimmungen im Wortschatz, z. B. bei den Verwandtschaftsbezeichnungen, den wichtigsten Verben und den Pronomina, aber auch in der Syntax, z. B. weitgehende Ersetzung des attributiven Genitivs durch ein Adjektiv. – Während das Luwische des II. Jts. noch einige Passivformen besitzt, muß das Lykische die passive Diathese durch Umschreibungen ausdrükken. Vgl. Luwier*.

V. Thomsen, Études lyciennes (1899). – H. Pedersen, Lykisch und Hittitisch (1945; 1949²). – P. Meriggi, La declinazione del licio, Rendic. Accad. Linc. 1929, 410–450; 1979, 243–268; ders., SMEA 22 (1980) 215–274. – E. Laroche, Comparaison du louvite et du lycien, BSL 53 (1957/58) 159–197; 55 (1960) 155–185; 62 (1968) 46–66; ders., L'inscription lycienne, Fouilles de Xanthos VI (1979) 49–127. – Ph. Houwink ten Cate, The Luwian Population Groups of Lycia and Cilicia Aspera during the Hellenistic Period (1961). – O. Carruba, Contributi al licio, SMEA 11 (1970) 27–42; 22 (1980) 275–295. – A. Heubeck, Incontri Linguistici 2 (1975) 77–88; ders., ZVS 95 (1981) 158–172; ders., ZVS 98 (1985) 36–46. – G. Neumann, Beiträge zum Lykischen, Die Sprache 7 (1961) 70–76; 8 (1962) 203–212; 13 (1967) 31–38; 16 (1970) 54–62; 20 (1974) 109–114; 30 (1984) 89–95; 31 (1985) 243–248; ferner ders. Lykisch, in: HdOr. Abt. I, Bd. 2, Abschn. 1/2, Lfg. 2 (1969) Beitrag 4, 358–396.

G. Neumann

Lykos s. Nahr al-Kalb.

Lyon, David Gordon, amerikanischer Assyriologe und Theologe, geb. Benton (Alabama) 24. V. 1852, † Cambridge (Mass.) 4. XII. 1935. Dr. phil. Leipzig 1882, Prof. Harvard 1882 (Theologie), ab 1910 Prof. orientalische Sprachen. Kurator des Semitic Museum 1891–1931. "Father of Assyriology in America".

Wichtigste Publikationen HKL I 326. Nachruf BASOR 62 (1936) 2–4 (G. A. Barton), vgl. auch E. F. Weidner, AfO 10 (1935/36) 394.
Biographisches: Dictionary of American Biography Supplement one (1944) 518f. (R. H. Pfeiffer) und Who was who in America I (1943) 757. Vgl. weiter E. A. W. Budge, Rise & progress (1925) 245 (mit Photo) und C. Wade Meade, Road to Babylon (1974) 30–32, 86 und 120f.

R. Borger

Lyra (Musikinstrument) s. Leier.

Lyra (Sternbild) s. kakkabenzu.

M

Ma, Magula(-anna), Magur, Makurru (^{d}Má, (^{d})Má-gu-la(-an-na), (^{d})Ma-gur$_{8}$, *Ma-kur-ri* etc.) "Boat", "Big Boat (of Heaven)", "Large Boat". Names of the moongod Sîn (Mondgott*) based on the lunar crescent which was conventionally depicted lying flat with the horns upwards, so giving the impression of a cross-section of a boat lengthways. Ma seems to occur in An = Anum III 23 alone, Magula in Ur III personal names. Magula-anna (see Mabanda-anna*) in An = Anum III 13, and Magur/Makurru in Ur III personal names, An = Anum III 24, An = Anu ša amēli 36 and in learned texts.

H. Limet, L'Anthroponymie sum. (1968) 274f.; CAD s.v. *makurru.*

W. G. Lambert

Mā'aba s. Moab.

Ma'am(m)a, Mâma (o.ä.), geschrieben *Ma-ma, Ma-a-ma* (z.B. CCT 5, 30^{a}: 2), sowie je einmal *Ma-a-am* (CCT 5, 30^{a}: 10) und *Ma-ma-a* (unpubl. kt g/k 25: 12, vgl. K. Balkan, Anum-ḫirbi S. 32). Stadt im kārumzeitlichen Anatolien, Sitz eines einheimischen Fürsten (*rubā'um*) und einer ass. *wabartum*-Niederlassung; bekannt vor allem durch den Brief des Fürsten Anum-ḫirbi von M. an Waršama von Kaniš, der in dessen Palast auf dem Kültepe gefunden wurde und aus dem u.a. hervorgeht, daß deren beiden Länder aneinander grenzten. Wegen seiner Lage im Gebirge (CCT 2, 11^{a}: 17–18: *i(na) šaduim ša M.*) an der Route nach Uršu heute meist im Taurus in der Gegend von Göksün lokalisiert.

K. Balkan, The Letter of King Anum-hirbi of Mama to King Warshama of Kanish (= TTKY VII/31^{a}, 1957). – P. Garelli, AssCapp. (1963) 108.

K. Hecker

Mabanda-anna (^{d}Má-bàn-da-an-na) "Small Boat of Heaven". A name of Šamaš (Sonnengott*) in An = Anum III 96. It is wholly based on Magula-anna*, a name of the moon-god, and reflects the theological subordination of Šamaš to Sîn – son to father – rather than anything observed in the sky.

W. G. Lambert

Macridy, Theodor. Konservator und Ausgräber, geb. 1872 in Istanbul, gest. 1940 daselbst; ausgebildet am Galatasaray in Beyoğlu (Pera), 1892 von Hamdi* Bey am Kaiserl. Ottomanischen Museum angestellt. Ab 1902 bei den von W. v. Landau finanzierten Ausgrabungen dieses Museums am Ešmun-Tempel in Sidon, wo er zum ersten Mal Hugo Winckler begegnete. Als Winckler 1905 nach Boğazköy reiste, erbat er sich von Hamdi als Begleiter M. Daraus entstand in den Jahren 1906, 1907, 1911 und 1912 eine harmonische Zusammenarbeit zwischen Winckler und M. als dem Repräsentanten des Museums, die zur Identifizierung der Ruinen von Boğazköy mit der heth. Hauptstadt und zur Entdeckung umfangreicher Tafelsammlungen in Keilschrift führten. Winckler überließ die technische und geschäftliche Leitung dieser Ausgrabungen durchaus dem praktischen M. (vgl. OLZ 1906, 621–634; WVDOG 19/2, 1912). 1907 hat M. auch einige Schürfungen im benachbarten Felsheiligtum Yazılıkaya und etwas ausgedehntere Untersuchungen in dem nordöstl. von Boğazköy gelegenen Ruinenort Euyuk/Hüyük (heute Alaca Höyük) ausgeführt. Bei Akalan, nur wenig landeinwärts von Samsun (Amisos), entdeckte M. eine bedeutsame Befestigungsanlage und farbige Friesplatten des 6. Jh. v. Chr. 1925 hat er in drei phrygischen Grabhügeln des 7./6. Jh. am Westrand von Ankara gegraben. Seine

Beteiligung an den Arbeiten in Baalbek, Raqqa, Ephesus und Langaza (Makedonien) sowie seine zahlreichen Untersuchungen in Istanbul-Byzanz seien wenigstens erwähnt.

M. war kein Ausgräber modernen Stils, dafür aber erfahren im Aufspüren bedeutender Fundorte. Nach seiner Pensionierung 1930 übersiedelte er nach Athen. Er starb 1940 während eines kurzen Aufenthalts in Istanbul.

M. selbst hat über seine Arbeiten in Boğazköy nichts veröffentlicht, über seine anderen anatolischen Grabungen nur kurze Vorberichte: Une citadelle archaïque du Pont (MVAG 12/4, 1907); La porte des sphinx à Euyuk, fouilles du Musée Impérial Ottoman (MVAG 13/3, 1908); Ma'arif Vekâleti Mecmuası Nr. 6 (1926) 38 ff. (Grabhügel bei Ankara).
Ausführlicher Nachruf: Belleten 5 Nr. 17/18 (1941) 163–169 (Aziz Ogan).

K. Bittel

Mada s. Nin-mada.

Madā'in, Tall al- s. Badtibira (Supplement).

Madāja s. Meder.

Madaktu ($^{kur/uru}$*Ma-dak-tu/tú/ti/te* – Belege RGTC VIII 216; NAT 231; CT 53, 77 Rs. 21 – zugehörig vielleicht [^{uru}]*In-dak-ti* ABL 794 Rs. 9). Stadt und neben Susa zweite Residenz Elams im 7. Jh. v. Chr. Hier residiert Kudur-Nahhunte* (693/2 v. Chr.), der vor Sanherib ins Gebirge in Richtung auf Hidali* (Behbehān) flieht, von diesem wegen Regen, Schnee und Hochwasser aber nicht erreicht wird. – Assurbanipal setzt nach der Schlacht am Ulai 653 in M. den Huban-nikaš (Ummanigaš) II. auf den Thron, dem nach kurzer Zeit wahrscheinlich Indabigaš (Indabibi) folgt. 648 erwählt Humban-haltaš (Ummanḫaldaš) III., aus dem Bergland kommend, M. als Residenz (VAB VII 60: 13; s. ABL 281: 23). Er muß zunächst vor Bēl-ibni die Stadt räumen (vgl. ABL 794), die geplündert wird (VAB VII 46, 49), doch kann Humban-haltaš nochmals zu seiner Residenz zurückkehren, ehe er sie endgültig in Richtung auf Dūr-Untaš (Čōġa Zanbīl) über den Idile-Fluß (Āb-i Diz) verläßt (VAB VII 48: 72). M. wird mehrfach zwischen Susa und Hidali genannt (z. B. VAB VII 142: 57) und lag auf einer Halbinsel. Am Zusammenfluß eines breiten und eines schmalen Wasserlaufes bildet M. auch ein Relief aus Raum XXXIII des SW-Palastes in Ninive ab (BM 124802); M. war gelegen in einem mit Häusern durchsetzten Palmenhain, von einer mehrfach abgeknickten Mauer umgeben.

A. Paterson, Palace of Sennacherib (1912) pl. 66. – R. D. Barnett, Assyrische Skulpturen im British Museum (1975) 159; vgl. auch J. Reade, AMI NF 9 (1976) 100 f.

Die Lage von M. ist nicht sicher auszumachen (M. Streck VAB VII 44²). Vorgeschlagen sind: Qal'at-i Raza nordwestl. von Susa: A. Billerbeck, Susa (1893) 70–72. – Derre-i Šahr am Kārūn: G. G. Cameron, History of Early Iran (1936) 165²⁵. – Nördl. von Dizful am Āb-i Diz mit Verweis auf Βαδάκη bei Diodor Sic., Bibl. XIX 19, 1: J. Oppert, GGA (1882) 826; vgl. J. J. Finkelstein, JNES 21 (1962) 83 Anm. 34.

W. Röllig

Madani. Wie ein Vergleich zwischen den Stellen ITn. 4, 19 und 11: 5, 26 ... usw. zeigt, ist das Land M. mit Amadana/i* identisch. Nach ITn. 3, 30 ff. war Amadani bzw. M. eines der „Länder" in Šubartu im Bereich des Kašjari-Gebirges (= Ṭūr ʿĀbdīn); s. a. Kašiaru*. Es wurde im Laufe des Feldzuges gegen Alzi von Tukultī-Ninurta I. unterworfen. In ITn. 4, 3 ff. ist von sechs Städten des Landes Amadani die Rede. Die restlichen Inschriften des Tukultī-Ninurta I. führen Amadani als eines der „Länder" von Šubartu, wie etwa Katmuḫi, Bušši oder Alzi (ITn. 11: 5, 25 ... usw.) an. Ein Berg Amadana, zwischen Alama und Elḫiš genannt, wurde von Tiglatpilesar I. überquert, als er gegen die Nairi-Länder ins Feld zog. Schon ITn. 4, 6 ff., wonach der König von Alzi nach Nairi floh, macht eine Gleichsetzung des Landesnamen Amadani mit dem Bergnamen Amadana wahrscheinlich. Dafür spricht auch eine Erwähnung des Berges in den Annalen des Assurnasirpal (III 100–

107). M. Falkner, AfO 18 (1957/58) 16[15], schlägt vor, diesen Berg mit dem Karaçadağ zu identifizieren.

Kh. Nashef, RGTC V (1982) 28.

Kh. Nashef

Madānu/Mandānu s. Richtergott.

Madanunu (*[d]Ma-da-nu-nu*). Göttername, in CT 25, 11:13 // 15 iii 4 (etymologisierend?) als „Ninurta, der Strahlende (*nābû*), Hervorragende (*tizqāru*), Hohe (*elû*)" erklärt.

M. Krebernik

Madatina. In einem Personennamen der Ur III-Zeit nicht ganz sicher bezeugter Göttername: Ur-[d]*Ma-da*?*-ti-na*? (T. Fisch, CST Nr. 554: 5).

M. Krebernik

Maddunnaššа ([uru]*Ma-ad-du(-un-)na(-aš-)ša*). Grenzstadt zu Mira* mit den Städten Wijanawanda* und Aura* von der heth. Seite; bezeugt im Kupanta-[d]KAL-Vertrag (J. Friedrich, Verträge I S. 116: 29; S. 161) und in dem Brief KUB 23, 100: 11'.

J. Garstang/O. R. Gurney, Geography (1959) 90, 92. – H. Ertem, Coğrafya Adları Dizini (1973). – S. Heinhold-Krahmer, THeth. 8 (1977) 201 f., 339. – G. F. del Monte/J. Tischler, RGTC VI (1978) 266.

G. Frantz-Szabó

Madduwatta.

§ 1. Zur Person. – § 2. Dokumentation. – § 3. Historische Aussage. – § 4. Sprachliche Untersuchung. – § 5. Datierung.

§ 1. Zur Person. Name eines anatolischen Fürsten im SW Kleinasiens, stets geschrieben [m]*Ma-ad-du-ua-at-ta*; dies eine luw. Bildung, vgl. Maddu-nani aus Arzawa als Ritual-Verfasser.

§ 2. Dokumentation. Einziges Zeugnis die Anklageschrift KUB 14,1 + KBo. 19, 38, eine einkolumnige, große Tafel, mit relativ kleiner Schrift. Ehemaliger Aufbewahrungsort das Tafeldepot in den Ostmagazinen des Tempels I, Unterstadt von Boğazköy. Sie trägt auf dem unteren (!) Rand – ohne Nennung eines Schreibernamens – den Vermerk [D]UB I[kam] *MA-AḪ-RU-Ú*, d. h. „Erste Tafel (der Verbrechen des M.)". Eine danach zu erwartende Fortsetzungstafel ist nicht erhalten.

A. Götze, Madduwattaš (= MVAeG 32/1, 1928). – E. Laroche, Les noms des Hittites (1966) 118, 326. – H. Otten, Sprachliche Stellung und Datierung des M.-Textes (= StBoT 11, 1969).

§ 3. Historische Aussage. Der Text berichtet rückblickend, daß Attarišša/Attaršija, der Mann von Aḫḫijā, in einem Überfall M. aus seinem Lande vertrieben habe. Als Flüchtling habe der Vater des heth. Königs (*ABI* [d]UTU[Šİ]) ihn aufgenommen und im Grenzgebiet des Berglandes Zippašla als Vasallen eingesetzt. Das feierliche Treuegelöbnis habe er jedoch bald gebrochen, indem er politische Flüchtlinge bei sich aufgenommen und seine Töchter mit einem feindlichen Fürsten verheiratet habe. Konspirativ habe er sein Machtgebiet erweitert, bis hin zu einem Überfall zusammen mit dem ehemaligen Gegner Attarišša auf Alašija (= Zypern), das der heth. Herrscher für sich beanspruchte. Die Namen der heth. Könige werden in dem historischen Resümee nicht genannt. Der Erstbearbeiter datierte die Ereignisse auf Tuthalija IV.–Arnuwanda III. und sah in der Schilderung dieser Ereignisse im südwestlichen Kleinasien kurz vor dem Zusammenbruch des heth. Reiches am Ende des 13. Jhs. die besondere Bedeutung des Textes.

A. Goetze in CAH II/2 (1975) Index 1094 f. – S. Heinhold-Krahmer, Arzawa (THeth. 8 [1977] 260 ff.).

§ 4. Sprachliche Untersuchung. Die Sprache des Textes zeigt auffällige „Archaismen", die gar als charakteristisch für die späte Sprache angesehen wurden. Die kritische Auseinandersetzung mit dieser Wertung erfolgte in den sechziger Jahren, zunächst durch O. Carruba, dann zusammenfassend von Otten in StBoT 11 mit Beobachtungen zu Graphie, Morphologie, Wortschatz und Stilistik – erweitert um die paläographische Wertung in StBoT 20 (1972) S. IX, ein Kriterium, das sich erst in der Zwischenzeit in seiner Aussagekraft herauskristallisiert hatte.

Die wissenschaftliche Diskussion um die Tragfähigkeit der Argumente zu einer Um-

datierung der Niederschrift auf die Wende 15./14. Jh. hat mit den letzten „Überlegungen zum Verfasser des M.-Textes" von I. Hoffmann zu einem weitgehenden Konsens geführt.

O. Carruba, ZDMG Suppl. I (1969) 226 ff. (Vortrag auf dem Deutschen Orientalisten-Kongreß 1968 in Würzburg). – Ph. Houwink ten Cate, The Records of the Early Hittite Empire (c. 1450–1380 B.C.) (1970). – G. Neumann, IF 76 (1971) 267 ff. – Chr. Rüster, StBoT 20 (1972). – I. Hoffmann, Or. 53 (1984) 34–51 (mit Literaturübersicht). – E. Neu, Hethitica 6 (1985) 139–159.

§ 5. Datierung. Historisch ist damit der Bericht über die Tätigkeiten des M. im SW Kleinasiens auf die Zeit vor Beginn des heth. Großreiches zu datieren. Hoffmann denkt an die frühe Zeit Šuppiluliumas I. und seines Vaters – also die Jahre vor ca. 1370 v. Chr. –, wobei die vorgebrachten Argumente aber eine um einige Jahrzehnte frühere Datierung keineswegs ausschließen.

H. G. Güterbock, AJA 87 (1983) 133 f. – H. Otten in ÖAW, Anzeiger der Phil.-histor. Klasse, 123. Jahrg. 1986. – J. Freu, Hethitica 8 (1987) 123–75.

H. Otten

Madga. *Má-/Ma-ad-ga*(ki), das „Gebirge des Iluruda" (= des ʿAḍēm?), ist bei Gudea von Lagaš (Stat. B VI 51–54; Zyl. A XVI 7–12) Herkunftsgebiet einer Asphalt-Sorte (vgl. auch WMAH 3 III 10), von ḫa-um-Erde, na-Stein und Gips, folglich eine Region mit Naphtaquellen. Sie war von Girsu/Lagaš aus mit dem Schiff zu erreichen. Nach A. Falkenstein „in der Gegend des heutigen Kirkuk" zu suchen.

Einen Ur III-zeitlichen „Statthalter (šagin)" von M. hat es entgegen früherer Annahme (noch RGTC II 113) nicht gegeben; vgl. RIA V 593 s.v. Kimaš* mit Kollationsergebnis von M. A. Powell.

Belege und Lit. s. RGTC II (1974) 113; dazu D. I. Owen, JCS 33 (1981) 255. – Vgl. A. Falkenstein, AnOr. 30 (1966) 51; aber s. auch RIA V 593.

W. Röllig

[***Maduwa,** heth. Berg; lies Kutuwa: RGTC VI (1978) 231.]

Magalgalla. Má-gal-gal(-la), Var. Má-má-gal-la, 3. König der II. Dynastie von Kiš laut der Sum. Königsliste* (vgl. RlA VI 83), Vater des Kalbum. Er war ein má-laḫ$_4$ „Schiffstreidler" und regierte „360 Jahre".

Zu einem auf M. bezogenen Omen s. AS 11, 96 Anm. 154 mit Korrektur von A. L. Oppenheim, Or. 19 (1950) 129 Anm. 1.

Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 96 f.

D. O. Edzard

Magalla, Magal-anna (dMa-gal-la, dMa!-gal-an-n[a]). In zwei aus Ugarit stammenden Textzeugen der Weidner-Liste angeführter Göttername (Ugaritica V 218: 113 a); Kontamination aus vorhergehendem dNun-gal(-la), dNun-gal-an-na und folgendem dMa-nun-gal(-la), dMa-nun-gal-an-na.

M. Krebernik

Magan.

§ 1. Schreibungen. – § 2. Identifikationen. – § 3. Magan als Prunkname für Ägypten in assyrischen Königsinschriften. – § 4. Beziehungen zwischen Magan und Mesopotamien. – § 5. Importe aus Magan und Exporte nach Magan. – § 6. Pflanzen, Tiere und Produkte, die Magan im Namen führen. – § 7. Götter von Magan. – § 8. Der Personenname „Maganiter".

§ 1. Schreibungen. Der Ländername Magan wird sum. und sumerographisch Má-gan(ki) geschrieben; bei Tukulti-Ninurta I auch *Ma-kan* und *Ma-ka-an* (vgl. RGTC V s.v.); die akk. Nisbe *ma-(ak-)ka/kan-nu-u, ma-ak-ka-ni-tum.* Danach wurde das Wort sicher Makkan oder Makkān ausgesprochen.

§ 2. Identifikationen. Aufgrund der in Wortlisten oft bezeugten Reihe von Ländernamen Tilmun, M., Meluḫḫa und der Identifikation von Tilmun mit Baḥrain suchte schon H. Rawlinson (JRAS 12 [1880] 201 ff.) M. an der von Babylonien aus gesehen jenseits von Baḥrain liegenden Küste des Persischen Golfs. B. Landsberger (ZA 35 [1924] 217²) verband die Angabe der Aufschriften von Dioritstatuen Gudeas, daß nämlich der Statuenstein aus M. kam, mit einem Bericht über Dioritvorkommen auf Felseninseln in der südlichen Ausbuchtung des Persischen Golfs, „womit die Lage von M. ungefähr bestimmt sei". E. Weidner (AfO 16 [1952/53] 9 f.) vermutete in den Resten alter

Kupfer-Werkstätten im Ǧabal Aḫḍar die Produktionsstätte des aus M. nach Babylonien eingeführten Kupfers. J. Hansman (BSOAS 36 [1973] 557ff.) verstand die von I. Gershevitch (BSOAS 19 [1957] 317ff.) erwiesene Identität des Meš-Magan-Baumes mit Dalbergia Sissoo, welchen Baum dieser in Süd-Kermān gesehen hatte, als Stütze der auch im Gleichklang zum Ausdruck kommenden Identität von M. mit Makrān (vgl. zu diesen und weiteren in Frage kommenden Etymologien bereits E. Glaser, Skizze der Geschichte und Geographie Arabiens II [1890] 223ff.). K. R. Maxwell-Hyslop (AnSt. 33 [1983] 67ff.) meinte, Oman als die Heimat des Baumes ansehen zu können und leitete daraus ein Argument für die Gleichsetzung von M. mit Oman ab. Mit G. Weisgerbers Nachweis von Kupferbergwerken in Oman, die bereits im III. Jt. vor Christus produzierten, wird nun diese Gleichsetzung unausweichlich (vgl. zuletzt Journal of Oman Studies 6 [1983] 269ff.).

§ 3. Magan als Prunkname für Ägypten in ass. Königsinschriften. In den in Assur gefundenen Bauinschriften Tukulti-Ninurtas I., die die Kampagne gegen Babylonien noch nicht erwähnen, rühmt sich der König, Gebiete bis zur Grenze der Länder Na'iri und M. erobert zu haben. Der Zusatz „bis hin zum Euphrat" (ARI I §694) läßt es als möglich erscheinen, daß er das Gebiet jenseits des Euphrat mit M. bezeichnete und damit die Ausdehnung bis zur – einstmaligen – Grenze Ägyptens ausdrücken wollte. Derselbe König nennt sich mit ähnlicher Übertreibung „König von Tilmun und Meluḫḫa" (KAH II 61). In den späteren Inschriften des Königs wird der Name M. nicht mehr genannt, obwohl dazu oft Gelegenheit ist. Asarhaddon unternahm seinen Feldzug gegen Ägypten nach „M. [und Meluḫḫa], die im Volksmund Kuš und Muṣur ge[nannt werden]" (R. Borger, Ash. §76 Fragment F 6ff.). Er nennt sich einmal „König der Könige von Tilmun, des Landes M., des Landes Meluḫḫa" (l. c. 53, 27ff.). Hier ist die althergekommene Reihung entgegen den durch die Übertragung auf Ägypten und Nubien veränderten geographischen Bedingungen beibehalten. Auch Assurbanipal bedient sich der Namen M. und Meluḫḫa für Ägypten und Nubien (vgl. z. B. Rassam Zylinder I 52). B. Landsberger (l. c.) erklärte die Übertragung der Namen als Verwechselung der Lieferanten von Waren wie Gold und Ebenholz, Weidner (l. c.) als Resultat der Nicht-Unterscheidung von Rotem Meer und Persischem Golf. Vgl. auch Meluḫḫa*.

§ 4. Beziehungen zwischen M. und Mesopotamien. In den Perioden aAkk., Gudea und Ur III bestanden direkte Beziehungen. Wenigstens unmittelbar vorher, in der FD III-Periode, und nachher, in den Perioden Isin, Larsa und aB, liefen die Kontakte indirekt über Tilmun, welches Land immer darauf bedacht gewesen sein muß, das Zwischenhandelsmonopol zu behaupten.

a. aAkk. Sargon sagt, daß er „Meluḫḫa-Schiffe, M.-Schiffe, Tilmun-Schiffe am Kai von Akkad festmachte" (H. Hirsch, AfO 20 [1963] 37), was aus praktischen Gründen wohl als eine einmalige Angelegenheit, z. B. eine feierliche Eröffnung der Handelsbeziehungen mit den Ländern am „Unteren Meer", anzusehen ist. Man-ištūšu* war wohl der einzige mesopotamische Herrscher, der M. betreten hat. Er überquerte den Persischen Golf von einem von Babylonien aus gesehen jenseits Anšan gelegenen Hafen an der persischen Küste, besiegte auf der arabischen Seite eine Koalition von „Herren" von 32 „Städten", rückte bis zu den „Edelmetallstollen" (*ḫurrī* KÙ) vor, verlud „schwarze Steine" und machte daraus sein Standbild (Hirsch, l. c. 69f.; Heimpel, RA 76 [1982] 65ff.). Der Name des Landes wird in der Inschrift nie genannt. Es kann sich aber nur um M. = Oman handeln. Narām-Suen sagt, daß er M. „unterworfen" und „Mani[um], den Herrn von M. gefangen genommen" habe (SAK 166h). Dies heißt wohl nicht, daß er nach M. vorstieß, sondern bezieht sich auf die Beteiligung des „Manum, König von M." an einem allgemeinen Aufstand gegen Narām-Suen, den dieser in einer Schlacht innerhalb Babyloniens niederschlug (A. K. Grayson/E. Sollberger, RA 70 [1976] 111ff.). Bei dieser Gelegenheit mag er in den Besitz der Steinvasen gekommen sein, die seinen Namen und den

Vermerk „Beute aus M." tragen (Hirsch, l.c. 18 Nr. 5; W. Nagel, Berliner Jahrbuch für Ur- und Frühgeschichte 6 [1966] 14ff.; Archäologie zur Bibel 84 Nr. 33). Nach der späten Tradition „ging" Narām-Suen nach M. und nahm „Mannu den Starken, König von M." gefangen (TCS 5, 154, 27).

b. Gudea veranlaßte die Länder am Unteren Meer, darunter M., Materialien zum Bau des Eninnu nach Lagaš zu bringen (Statue D iv 4–14). Kupfer kam auffälligerweise auf Veranlassung des Gottes Ninzaga (Zyl. A xv 11ff.), der doch mit A. Falkenstein (AnOr. 30, 109) sicher mit Enzak, dem Gott Tilmuns, identisch ist. Es ist aber unwahrscheinlich, daß Gudea die Waren M.s über Tilmun als Zwischenhandelsstation bezog, denn er sagt ausdrücklich, daß M. wie auch Meluḫḫa „sich zu Gudea nach seiner Stadt Girsu versammelten" (Zyl. A xv 8ff.). Der Diorit zahlreicher Statuen Gudeas stammt gemäß den darauf befindlichen Inschriften aus M. (Statue A–E, G, H, K). Eine auf Gudea datierte Urkunde aus Girsu (ITT IV 8011 = MVN 7, 407) zählt Textilien als Handelsware für M. auf.

c. Ur III. M. war in dieser Periode der dominierende Handelspartner Babyloniens im Bereich des Unteren Meers. Direkter Kontakt mit Meluḫḫa war abgerissen; die typischen Erzeugnisse von Meluḫḫa erreichten Babylonien über M. Der Transport geschah, jedenfalls teilweise, auf „M.-Schiffen", welche von „M.-Schiffsbauern" (má-TÙN-Má-gan) mit sum. Namen (Th. Pinches, Berens Collection Nr. 78; C. Buccellati, Amorites 313 + MVN V 248) in der Provinz Lagaš gebaut wurden (CT 7, 18390 = B. Landsberger, Date Palm Text 7e) und teilweise oder ausschließlich Ur als Heimathafen hatten, wo sie Eigentum des Stadtgottes waren. Dies geht aus einer Inschrift hervor, die auf Tonkegeln in Diqdiqa bei Ur gefunden wurde. Ur-Nammu „sicherte" danach „den Überseehandel am Ufer des Meeres in dem/einem umritzten Platz (ki-sar) und ließ ihn (Nanna) die M.-Schiffe wieder in seinen (Nannas) Besitz zurückbringen" (UET 1, 50; vgl. Th. Jacobsen, Iraq 22 [1960] 242, und die Parallele im Codex Ur-Nammu, J. Finkelstein, JCS 22 [1968/69] 67, 79–86; S. N. Kramer, Or. 52 [1983] 435). Wenn der Wortlaut dieser Inschrift richtig verstanden ist, haben die M.-Schiffe des Nanna bereits vor Ur-Nammu am Handel im Bereich des Unteren Meeres teilgenommen. Auch von einem Hafen in der Provinz Lagaš liefen Schiffe nach M. aus. Nach MVN 10, 149 II 7 wurden „Säcke nach M. umgeladen (bal-a)" (vgl. auch die abweichende Formulierung in TLB 3, 145 ii 14, wo MVN 10, 149 und TLB 3, 146 zusammengerechnet werden). In den Botenlohntexten aus Girsu wird einmal eine nach M. unterwegs befindliche Person genannt (UDT 84). Daß in diesen Texten M. nicht öfters genannt wird, liegt wohl daran, daß Personen auf dem Weg von und nach dem Überseehafen in der Provinz Lagaš als von und nach „dem Meer" unterwegs bezeichnet werden (vgl. aber H. Waetzold, Ruperto Carola Sonderhefte [1981] 159ff.). Man unterschied ein „größeres" (gu-la) von einem nicht bezeugten, *„kleineren" M. (UET 3, 1193). Nach UET 3, 299 (Š. 26) gab es nun einen „König von M." (vgl. unten § 8 zur Möglichkeit, daß hier nicht ein Titel, sondern ein PN vorliegt). Šū-Suen beschreibt das Wirkungsfeld des Ur III-Staates als „von den Ufern des Oberen Meeres" bis nach „M. ... auf der anderen Seite des (Unteren) Meeres" reichend (M. Civil, JCS 21 [1967] 37). Išbi-Erra rechtfertigt seine Herrschaftsansprüche damit, daß Enlil ihn beordert habe, „Städte, Götter und Truppen ... vom Land Ḫamazi bis hin zum Meer von M. vor Nininsina zu bringen" (F. A. Ali, Sumerian Letters 42, 8ff.). Mit dem Ende der Ur III-Zeit reißt direkter Kontakt mit M. ab, und seine Waren kommen wie in der frühdyn. Zeit wieder über Tilmun nach Babylonien.

d. Erst unter Assurbanipal reicht das Wirkungsfeld Mesopotamiens wieder weit in den Persischen Golf. Er nennt einen König von Tilmun und danach eine Reihe weiterer Könige, unter ihnen einen von Kuppi, welches Land wohl mit dem alten Gubin identisch ist (AAA 20 [1933] 87, 129ff.). Es fällt auf, daß M. hier nicht mehr genannt wird. In dem Text „Das Reich Sargons von Akkad" (AfO 25 [1974/77] 59f.) werden „Tilmun, M., Länder jenseits des Unteren Meeres" mit „Anaku (Zypern), Kaptara (Kreta)

jenseits des Oberen Meeres" kontrastiert (Z. 41 f.); M. und Meluḫḫa liegen „2 Schock Doppelstunden vom Schwanz (d. h. Mündung, nicht Staubecken) des Euphrat" entfernt (Z. 30 f.).

§ 5. Importe aus M. und Exporte nach M. Man führte aus M. ein: a. Gabbro und Diorit. Von Enmetena bis in die altbabylonische Zeit benutzte man gern harte, schwarze, auf Hochglanz polierbare Steine als Material für Königsstatuen. Solche Steine hießen ^{na_4}esi/*ušû*, was gewöhnlich mit Diorit und Dolerit übersetzt wird. Petrologische Analyse ergab Gabbro für eine Reihe altakk. Statuen und Diorit/Dolerit für jedenfalls zwei Gudea-Statuen (RA 76 [1982] 65 f.; RA 62 [1968] 142[5]; F. Johansen, Mesopotamia 6, 45[63]). Narām-Suen (SAK 166 h), Gudea (s. oben § 4 b) und Ninurta in seiner Schicksalsentscheidung für den Stein *ušû* (J. J. A. van Dijk, Lugal-e, Z. 472) geben M. als Herkunft des Steines an.

b. In UET 3, 751 werden neben eindeutig aus M. kommenden Waren auch Blöcke aus Algamiš (nach CAD Steatit), Buršusal und KA aufgezählt. Alabaster und Calcit sind Materialien der Gefäße, die nach ihrer Aufschrift Beutestücke Narām-Suens aus M. sind (vgl. oben § 4 a).

c. Kupfer. Dies ist das einzige aus M. bezogene Metall. M. war für das frühe Babylonien ein wichtiger, möglicherweise der wichtigste Kupferproduzent. Das Land wurde geradezu als „Kupferberg" (Lipšur-Litanei 34) oder „Stollenproduktberg" (MSL 11, 23, 26) bezeichnet. Das über den Persischen Golf gehandelte Kupfer kam aber nicht ausschließlich aus M. UET 3, 368 nennt 6 Minen Meluḫḫa-Kupfer. Ob das südpersische Kupfer (vgl. z. B. die 3600 Minen, welche Rīmuš nach seinem Feldzug gegen Elam und Marḫaši dem Enlil weiht, Hirsch l. c. 65, 51 ff.) in den Seehandel einfloß, ist nicht bekannt. Die Herkunft einer Kupferlieferung aus M. wird gelegentlich genannt (ITT I 1422: UET 3, 1689; literarisch: UET 6, 1 ii). Die Mengen müssen nach damaligen Verhältnissen sehr groß gewesen sein. Gudea sagt, daß Ninzaga „sein Kupfer wie gewaltige (maḫ) ... Getreidekörner auf den Weg setzte" (Zyl. A xv 11 ff.). Zwei frühdyn. Urkunden aus Girsu nennen Lieferungen von 236 bzw. 214 Minen innerhalb eines Jahres (VS 14, 30; RTC 26); eine Ur III-Urkunde nennt 5 Talente (UET 3, 751); die aB Urkunde UET 5, 796 gar 36 666 Minen, also etwa 18 Tonnen.

Man exportierte nach M.: Gerste (ITT II 776); Sesamöl (UET 3, 1511; 1017 – hier werden verschiedene Posten von Sesamöl als „M.-Öl", das heißt „(nach) M. gehendes Öl", zusammengefaßt); Textilien (ITT V 6808; MVN 6, 437; 7, 407; UET 3, 1511; 1689); Wolle, Binsen, Palmfasern, Häute (UET 3, 1511).

§ 6. Pflanzen, Tiere und Produkte, die M. im Namen führen. a. M.-Rohr. Dies ist nach der Formulierung „sein (d. i. das für die Herstellung eines Gefäßes verwendete) Holz ist M.-Rohr" (UET 3, 363) mit L. Legrain (UET 3, Catalogue Nr. 859) sicher als Bambus zu verstehen. Man benutzte es für Möbel (PDT 543; 628), Lanzenschäfte (UET 3, 493) und anderes (vgl. z. B. UET 5, 678). In Mari begegnen M.-Rohre aus Gold und Silber (ARM XXI 244), worin Durand (l. c. 270[27]) Schmuckwaffen sieht. M.-Rohr, vielleicht eine Lanze, wird in den neuass. Tākultu-Texten als göttliches Wesen dem Assur-Tempel in Assur zugerechnet (KAR 214 i 18; 3 R 66 i 23; STT 88 i 29). Wenn M.-Rohr Bambus ist, bezieht sich M. in dem Wort auf die Zwischenhandelsstation, nicht die Herkunft. Lexikalische Belege sind MSL 7, 7: 4 und 4 e; in l. c. 68, 27 f. wird eine sehr gemeine, einheimische Rohrart (gi-zi = kīsu) mit M.-Rohr erklärt (vgl. dazu B. Landsberger, ZA 35, 217[2]).

b. M.-Zwiebel. Nach dem Zusammenhang von UET 3, 751 Einfuhr aus M. Diese Zwiebel wird sonst nicht genannt.

c. M.-Dattel(palme). Nur lexikalisch (MSL 5, 117, 286).

d. Meš-Magan-Holz/Baum (akk. *musukkannu*). Dieses Holz wurde in der Ur III-Zeit und bis in die aB Zeit selten als Möbelbauholz benutzt (A. Salonen, Möbel 221 f.; UET III 831). Ob es in diesen Perioden nach Babylonien eingeführt wurde, geht aus den Quellen nicht hervor. In der neuass. Zeit wuchs der Baum in Assyrien in königli-

chen Gärten. Sanherib benutzte das Holz „für die Ausstattung seines Palastes" (ARAB II § 402; D. Luckenbill übersetzt „mulberry (?)"). Die Chaldäer sandten es als Tribut nach Ninive (l. c. § 792). Der Baum wuchs in Südbabylonien; denn Tiglat-pileser III ließ einen Stand der Bäume an der Stadtmauer einer chaldäischen Königsresidenz abholzen (ARAB I § 792). In der Neuzeit ist der als Dalbergia Sissoo identifizierte Baum über weite Gebiete des Vorderen und Mittleren Orients verbreitet (vgl. S. I. Ali, Flora of West Pakistan, No. 100, p. 57; K. R. Maxwell-Hyslop, l. c.). In UET 6, 1 ii begegnet es in der bezeichnenden Form mèš-šà-gan (vgl. das akk. *musukkannu*) als Einfuhr aus Meluḫḫa. Nur lexikalisch ist ein Meš-Ḫalub-Magan-Holz/Baum bekannt (MSL V 110, 216).

e. M.-Ziege. Diese Ziege begegnet in den Vieh-Texten aus Puzriš-Dagan relativ häufig (SACT I 94; 91; TAD 13; SET 29; TRU 210; TCL 2, 5632; Boson, Tavolette 287; PDT 130; Nesbit VIII). Sie wurde in Babylonien gezüchtet, wie aus Bezeichnungen wie „M.-Milchzicklein" hervorgeht. Vielleicht bezeichnet die M.-Ziege einen dem nubischen Steinbock nahestehenden Schlag.

f. Ein M.-Schwein und ein M.-Rabe sind nur lexikalisch bekannt (MSL 8/2 20, 165 f.; 152[343]).

g. M.-Möbel. In UET III 829 wird ein „M.-Stuhl aus Apfelbaumholz" genannt; lexikalisch ein M.-Stuhl (MSL 5, 158, 98); YOS XIII 325 ein M.-Tisch (S. Dalley vermutet Fehler für Meš-Magan-Holz-Tisch, Iraq 42 [1980] 64 f.).

h. M.-Schiff. Dazu schon oben § 4a und c. Nach Enki und die Weltordnung 125 „reicht es bis in den Himmel", M.-Schiffe und Magilum-Schiffe sind Inbegriffe der Seetüchtigkeit (Heimpel, Tierbilder 47 f.).

§ 7. Götter von M. Nach Enki und Ninḫursaga 271 war der Gott ^{d}Nin-siki-la „Herr von M.". Hierbei liegt wohl eine durch den Kontext bedingte, ungewöhnliche Schreibung des Namens der sonst als Göttin von Tilmun bekannten ^{d}Nin-sikil-la vor (vgl. A. Falkenstein, AnOr. 30, 107; P. Attinger, ZA 74 [1984] 46 und 48). Gudea erhielt das Kupfer aus M. durch Vermittlung des Gottes Ninzaga (s. oben § 4b).

§ 8. Der Personenname „Maganiter" (Lú-Má-gan). Dieser Name ist relativ häufig in Texten der Ur III-Zeit, fehlt aber ganz in allen anderen Perioden.

„Maganiter" heißt ein Hirte in Girsu (CT 3, 13888: 2; 7, 13944: 2; 16367: 2; CBT I 13847; 13824; Jean, ŠA 157; MVN 7: 97, 11; Pinches, Berens Coll. 30), ein Schreiber in Girsu (MVN 12, 241: 5), ein Schiffer in Girsu (MVN 11, 119: 7), ein Mundschenk in Ur (UET 3, 833: 15), ein Landwirt (engar) in Umma (NATN 376: 33), ein Arbeiter in Nippur (NATN 85: 14), ein Wächter in Puzriš-Dagan (Trouvaille 78: 5), und viele andere (AJSL 34, 124: 7; Arnold, Temple records 7: 3; MVN 6, 432: 17; 7, 400: 1; 12, 337: 2; NATN 12: 10; 407: 10; TMH NF 1, 119: 4). In Or. 14, 15 umschreibt N. Schneider zu erwartendes Lú-má-gan. L. Cagni kopiert (MVN 4, 34) lugal-má-gan.

I. Gelb, RA 65 (1970) 1 ff. – W. F. Leemans, Foreign Trade in the Old Babylonian Period (= SD 6, 1960) 60. – J. D. Muhly, Copper and Tin (1973) 220 ff. – G. Pettinato, Mesopotamia 7 (1972) 43 ff. – E. Sollberger, Bulletin of the Institute of Archaeology, Univ. London 8–9 (1968/69) 247 ff. – W. Heimpel, ZA 77 (1987) 22–91.

W. Heimpel

Magarida (^{d}Ma-ga-ri-da). In II R 60, 1: 22 genannte Gottheit. Die Zugehörigkeit der Erklärung („König von IM^{ki}") ist, wie generell in diesem Text, fraglich: auf ^{d}Ninkilim in der folgenden Z. zu beziehen, die dortige Erklärung („König von Diniktu") dann auf M.?

M. Krebernik

Magarisi, Magrisu. Ortschaft in der Nähe des mittleren Ḫābūr in NO-Syrien. Aššur-bēl-kala (1074–1056) hatte nach dem Text des Zerbr. Obelisken ein Treffen mit Aramäern bei ^{uru}*Ma-ag-ri-si ša* KUR [*ʃ*]*a-ri* (AKA 136, 21), d. h. nahe dem Kaukab. M. wird ferner im „Itinerar" aus Dūr-Katlimmu DamM 1 (1983) 280, 5 zwischen dem Marirte-Fluß und Naprasi genannt. Bei Tukultī-Ninurta II. liegt die Marschstation ^{uru}*Ma-ga-r*[*i-si*] zwischen Tabite (älter Ta'idu) und Gurēte* nahe dem Ḫābūr (W. Schramm, BiOr. 27 [1970] 153, 33), und Assurnasirpal II. erreicht das Ufer des Ḫā-

būr, nachdem er von M. abmarschiert ist (AKA 347 iii 3). Zuletzt wird ^{uru}*Ma-ag-ri-su* in ADB 2 ii 13 als zugehörig zum Verwaltungsbezirk von Guzana oder Nasibina genannt (s. M. Fales, Censimenti [1973] 97). – Wahrscheinlich ist M. identisch mit dem Magrus der Tabula Peutingeriana Segm. XI 4.

Identifikationen: Tell Mitrās, 5 km nördl. von Tnēnīr (Forrer, Horn), existiert nicht. – Tell Ġarāsa (Dussaud; lies Qarassa, am Wādī Garrā). – Tell Hasseke (Kühne). – Tell Aswad oder Tell Bēzāri (D. Oates). Letztere Identifikation kann für sich neben archäologischer Plausibilität in Anspruch nehmen, daß der Ort nahe am Kaukab und noch in einiger Entfernung vom Ḫābūr liegt.

Wohl nur zufällig klingt an altbab. Mari MA-AG-*ri-sa-a*: ARM II 28: 5, 27, 36.

S. Schiffer, Aramäer (1911) 101 Anm. 1 mit Lit. – E. Forrer, Provinzeinteilung (1921) 19. – S. Horn, ZA 34 (1922) 155. – R. Dussaud, Topographie historique (1927) 490. – H. Kühne, BagM 11 (1980) 54–58. – D. Oates, Iraq 47 (1985) 169f. – H.F. Russel, ebd. 69f.

W. Röllig

Magazin s. Speichergebäude, Speichergefäße.

Magdala, Magdali(m). Name verschiedener kanaanäischer Ortschaften.

1. ^{uru}*Ma-ag-da-la* an der Grenze zwischen Ugarit und Mukiš nach dem Vertrag zwischen Suppiluliuma von Ḫatti und Niqmadu von Ugarit: PRU IV 66: 17.62,6; 70: 17.366, 16'. Vgl. ferner die ON-Liste Ugaritica V 194: 102,10 und die Nisbe $^{[ur]u}$*Ma-ag-da-la-a* PRU VI 77,2 bzw. *mgdly* PRU II 81,10 (= KTU 4,244, Lage von Weinbergen); V 44,11 (= KTU 4.417, Namenliste).

Es ist ungewiß, ob es sich jeweils um den gleichen Ort handelt. Zur Lokalisierung vorgeschlagen von M. Astour ist Mġeidle, 4 km N von Derkūš oder Maǧdalāja, 6 km ONO von Erīḥa, s. Or. 38 (1969) 401; UF 13 (1981) 9.

2. ^{uru}*Ma-ag-da-lim* EA 69,20; 70,9, Ort im Gebiet des Rib-Hadda von Byblos, genannt neben Ku(?)aṣbat (= Kusba?, s. K. Galling, ZDPV 70 [1954] 100).

3. ^{uru}[*M*]*a-ag-d*[*a*]-*li*^{ki} EA 185,29, vgl. 34, wird von Ḫabiru geplündert und ist zusammen mit Maḫzibti und Gilūni genannt. Es wird am Südeingang des Biqāʿ vermutet (O. Weber, EA S. 1283) und ist vielleicht identisch mit *m-ka-ta*$_2$*-l* in der Ortsliste Ramses' II. (O. Simons, Lists XXIII 32, auch bei Ramses III. ebd. XXVII 82). Dies wird von A. Kuschke, ZDPV 74 (1958) 110, auf dem Tall Maǧlūn bei Baalbek vermutet. Vgl. aber F.M. Abel, Geographie II (1938) 7: Maǧdal ʿAnǧar; so auch R. Hachmann, Kāmid al-Lōz 1971–74 (1982) 159f.

4. ^{uru}*Ma-ag-da-lim* EA 256,26, eine der „Städte des Landes Gari", d.h. der Gaulanitis östl. des Tiberias-Sees, genannt neben Udumu, Aduri, Araru, Meštu, die sich gegen Pella erhoben hatten.

5. ^{uru}*Ma-ag-da-li*^{ki} *ina māt Miṣri* EA 234, 29, das Migdol im Nildelta an der Grenze zu Kanaan, das als *m-k-t-r* bereits bei Seti I. genannt ist, mit Tall al-Ḫeir identifiziert wird und vielleicht auch das in Ex. 14,2; Num. 33,7 genannte Migdol des Exodus ist.

A.H. Gardiner, JRA 6 (1920) 112f. – O. Weber, EA S. 1303; vgl. Y. Aharoni, The Land of the Bible (1967) 44. – R. Giveon, LexÄ IV (1982) 124f.

Allen diesen Ortschaften liegt etymolog. kann. *migdal* „Turm" zugrunde, das sich in Maždla, Maždal, Maždalūn, Maǧdla usw. in libanes. Ortsnamen erhalten hat; s. St. Wild, Libanesische Ortsnamen (1973) 147, 201, 235, 301.

W. Röllig

Magen s. Opferschau.

Magiddû s. Megiddo.

Magie. A. In Mesopotamien.

§ 1. Introduction. – § 2. Définitions. – § 3. Sources. – § 4. Structure générale. – A. La Magie. – §§ 6–10. (Aa) Mythologie. – §§ 11–12. (Ab) Moyens d'actions: les «lois» de la Magie. – §§ 13–14. (Ac) Les procédures de la Magie. – §§ 15–66. B. La Théurgie. – §§ 15–16 (S. 208). – § 17. (Ba) Les représentations de la Théurgie. (Ba1) Démons et dieux. – §§ 18–19. (Ba2) La nouvelle mythologie

du Mal. – § 20. (B a 3) Théurgie, Exorcisme et Culte sacramentel. – §§ 21–26. (B b) Les rites manuels (S. 211). – §§ 27–28. (B c) Les rites oraux. – §§ 29–30 (B c 1) Prières. – § 31. (B c 2) Légendes. – § 32. (B d) Cérémonies et liturgies. – § 33. (B d 1) Le sujet. – § 34. (B d 2) Le lieu. – § 35. (B d 3) Le temps. – §§ 36–44. (B e) La mise par écrit et la littérature (S. 221). – §§ 45–49. (B f) Le spécialiste-officiant. – § 50. (B g) Les dieux de l'Exorcisme. (B g 1) Les dieux actifs. – § 51. (B g 2) Le Grand Juge. – §§ 52–53. (B g 3) Les patrons de l'Exorcisme. (B g 3 a) Enki/Éa. – §§ 54–56. (B g 3 b) Asalluḫi/Marduk. – C. Efficacité et Technique. §§ 57–59 (S. 231). – D. La vraie valeur de la Théurgie. § 60.

Abréviations spéciales: Mythes et rites = J. Bottéro, Mythes et rites de Babylone (1985) (= Annuaires 1972, 104ff.; 1973, 87ff.; 1974, 95ff.; 1975, 77ff.; 1976, 93ff.; 1977, 107ff.; 1978, 86ff.). – Falkenstein, Haupttypen = A. Falkenstein, Die Haupttypen der sumerischen Beschwörung (= LSS NF 1, 1931). – Krebernik, Beschw. = M. Krebernik, Die Beschwörungen aus Fara und Ebla (1984). – Kunstmann, Gebetsbeschw. = W. Kunstmann, Die babylonische Gebetsbeschwörung (= LSS NF 2, 1932). – L'Histoire = J. Bottéro, Magie et médecine à Babylone, L'Histoire 74 (1984). – LKA 114, voir § 21. – Mayer, Unters. = W. Mayer, Untersuchungen zur Formensprache der babylonischen „Gebetsbeschwörungen" (= StPohl SM 5, 1976). – Mauss = M. Mauss, Sociologie et anthropologie 1950/1983.

§ 1. Introduction.

Nébuleux par soi-même, et malaisément accessible à nos esprits euclidiens, le domaine de la «Magie» est encore obscurci par l'imprécision de son vocabulaire, que la plupart des auteurs mettent en jeu vaille que vaille, sans en jamais bien définir ou utiliser avec pertinence les termes essentiels: ils emploient ainsi plus ou moins l'un pour l'autre *Magie* et *Sorcellerie,* et oublient l'existence, et surtout le sens, de l'*Exorcisme* et de la *Théurgie*; ils discernent mal les rapports entre Magie et Religion, et sont enclins à imputer à l'une des phénomènes propres à l'autre. Dans notre sphère mésopotamienne, en particulier, à part deux ou trois précurseurs, travaillant sur un dossier beaucoup moins achalandé que le nôtre, aux traductions souvent approximatives, ou erronées, à la problématique obsolète et qui s'interrogeaient encore gravement, par exemple, sur le «passage» de la Magie à la Science, ou à la Religion (Ch. Fossey, La Magie assyrienne [1902] 135s.); et hormis quelques percées heureuses mais limitées (vg. R. I. Caplice, The Akkadian Text Genre Namburbû, diss. inédite Chicago, 1963; et le travail de T. Abush cité § 44; noter aussi La magie babylonienne, de E. Reiner, Le Monde du Sorcier, Sources orientales 7 [1966] 67s.), on n'a jamais encore bien cherché à prendre pour *objet total* d'analyse, et surtout de réflexion, la «Magie» en elle-même et comme système: on a obstinément donné la préférence, sinon l'exclusive, à ses productions littéraires (notamment Falkenstein, Haupttypen; Kunstmann, Gebetsbeschwörung; Mayer, Unters.), sans les mettre méthodiquement en rapport, comme elles l'étaient *in vivo,* avec les manipulations qui les accompagnaient et les complétaient; sans étudier plus à fond ces dernières, et pas davantage leur arsenal; et sans chercher à comprendre à quoi répondaient, dans l'esprit de leurs usagers, et chacune de ces séries de procédures, et leurs combinaisons. Or, une certaine intelligence globale en est indispensable si l'on veut mettre exactement à leur place les phénomènes particuliers qui en dépendent, et insérer avec fruit, dans le système de la civilisation, croyances et pratiques impliquées. C'est le but du présent exposé. On ne sera pas surpris d'y trouver seulement l'essentiel – déjà fort dense et complexe en soi-même –, avec, pour l'illustrer, seulement, çà et là, quelques références volontairement rameutées d'un peu tous les recoins de la tentaculaire «Magie».

§ 2. Définitions.

Sous le terme de *Magie,* on entendra ici – et, cela va sans dire, sans jamais s'évader du domaine mésopotamien – un système de faits sociaux fondé sur la croyance à l'efficacité immédiate d'un certain nombre de comportements, de procédés et d'éléments, qu'on utilisait en vue de créer des effets essentiellement bénéfiques, mais dont les relations à leurs causes étaient, de notre point de vue, parfaitement irrationnelles. Lorsque, en vertu de ces mêmes principes, les opérations étaient exécutées par des individus plus ou moins marginaux et aux seules fins premières de nuire, on doit parler de *Sorcellerie* (*kišpu*), laquelle est assez bien attestée en

notre documentation pour mériter un traitement à part (Zauberei*). Dans la mesure où représentations et pratiques de la Magie ont été articulées sur la sphère hétérogène de la Religion (§ 16), si bien que les effets recherchés étaient attendus, non plus *ex opere operato,* mais par l'entremise de personnalités surnaturelles objet du sentiment religieux, de l'idéologie religieuse et du culte, il faut parler de *Théurgie,* ou, selon les points de vue, d'*Exorcisme* ou de *Culte sacramentel.* On utilisera ici alternativement, et selon les contextes, chacune de ces dénominations différentes du même phénomène global, mais on essaiera d'en marquer clairement les portées propres (§ 20), en prenant soin de munir de guillemets le terme vague de «Magie», chaque fois qu'on le prendra au sens imprécis, et en quelque sorte générique, dont paraissent fâcheusement se contenter nombre d'assyriologues, pour ne point parler des autres.

§ 3. Sources.

La pratique de la «Magie», en Mésopotamie ancienne, est reconnue depuis longtemps: dès 1874, dans un propos, il est vrai, légèrement oblique, F. Lenormant y consacrait son ouvrage «La Magie chez les Chaldéens et les origines accadiennes». Déjà suffisante, en ce temps-là, pour donner ainsi lieu à une première synthèse, élargie, en 1902 par Ch. Fossey (§ 1) et en 1908 par R. C. Thompson («Semitic Magic, its origen and development»), la documentation s'est considérablement amplifiée depuis: elle le cède à peine aujourd'hui, à celle de la Divination, et, quoi qu'on dise, ce ne peut être là le fait du pur hasard de la conservation et de la découverte des tablettes. La liste dressée par R. Borger en 1975, aux pp. 85 s. de HKL III, avec ses quelque mille deux-cents références (à compléter, du reste, depuis, par de nouvelles publications: vg. SpTU I [1976]: 6–26 a; SpTU II [1984]: 1–26) est d'autant plus impressionnante qu'elle renvoie souvent à des recueils (§ 42) ou des documents touffus (§ 32). L'existence, dès les débuts du second mill., de catalogues spécialisés (§ 42), souligne également, à sa façon, l'importance prise, aux yeux des contemporains, par la documentation écrite en la matière. Certes, le plus grand nombre de nos manuscrits, *ut jacent,* ne sont pas antérieurs à la seconde moitié du IIe mill., la grande masse étant du Ier (§ 38). Mais leur multiplicité – qu'il s'agisse d'ouvrages de fond ou de «copies prises en hâte …» (§ 41) – implique une tradition littéraire antique: plus encore, sans doute, que celle de la Divination, puisqu'à la différence de celle-ci, la langue utilisée pour la littérature «magique» paraît avoir été d'emblée le sumérien (§ 28) et que, du reste, nos plus vieux documents antécèdent de plusieurs siècles nos pièces divinatoires les plus reculées (Divination et rationalité [1974] 71 s. et 145). De fait, par delà l'époque a B (la liste des textes en sumérien dans Falkenstein, Haupttypen, 8, serait doublée sans peine aujourd'hui), W. Farber, en 1981 (ZA 71, 51 s.) a pu rassembler une cinquantaine des plus anciens témoins en accadien, dont trois, au moins, de la fin du IIIe millénaire. Plus haut encore, Krebernik, Beschw. (5 s.), en a publié trente d'Ebla, une de Lagaš et vingt-et-une de Fāra. L'antiquité et la continuité d'une pareille tradition écrite (§ 37 s.), donnent à la «Magie» quelque chance d'avoir constitué, depuis avant l'Histoire, une des notes originelles et originales de la civilisation locale.

Au riche dossier de cette littérature spécialisée, il convient d'ajouter force témoignages indirects que l'on n'a – et c'est dommage! – jamais encore regroupés. On tombe, en effet, dans tous les recoins de la documentation écrite de toutes époques, sur des allusions, plus ou moins éloquentes, à des opérations qui relèvent, directement ou non, de la «Magie»: textes historiques (vg. OIP 2, 81: 27 s.; R. Borger, Ash., 24, Ep. 33: 24 s. …); épistolaires (vg. KUB 3, 71: 7 s.; et surtout les ABL, particulièrement riches sur le présent article: cf. plus loin, passim …); juridiques (vg. MAG A, § 47 …); administratifs (vg. AfO 10 [1935/36] 36 s.: 66; 73 …); littéraires (vg. *Ludlul* II 9; 108; 110; III 41 …) etc., sans compter les innombrables données mythologiques ou «théologiques» touchant les problèmes auxquels elle devait faire face (vg. Le Problème du Mal, *in* Dictionnaire des mythologies II [1981] 56 ss.).

Sont, comme il se doit, ambiguës ou d'interprétation délicate – dans la mesure où nul

épigraphe ne les éclaire: c'est le cas de la fameuse «plaquette de la Lamaštu»: cf. RlA VI 442, Abb. 1 – beaucoup de pièces proprement archéologiques: représentations, parfois présumées, de personnages ou de cérémonies «magiques» (comp. notamment F. Thureau-Dangin, RA 18 [1921] 171s., complété par RlA VI 441a s.; H. W. F. Saggs, AfO 19 [1959/60] 123s., etc.); images et figurines utilisées, ou utilisables (§ 12), au cours de ces cérémonies (liste dans HKL III 85), et amulettes ou talismans (ci-dessus, et liste *ibid.*; et comp. Reiner, JNES 19 [1960] 148ss.).

Il va sans dire que, comme dans tous nos autres secteurs, cette documentation, pour abondante qu'elle soit, souffre de deux défauts, forcément répercutés dans le présent tableau. Elle est partielle, et partiale, puisqu'elle n'a jamais enregistré que représentations et pratiques qui intéressaient les lettrés, sans souffler mot, en bonne règle, de celles des hommes de la rue (cf. cependant § 14). En outre, elle est très inégalement répartie dans le lieu et le temps, et peut donc nous abuser, si nous n'y prenons garde: qui dira, par exemple, dans quelle mesure la quasi omniprésence de la «Magie» dans la correspondance d'Asarhaddon (680–669) ne trahit pas la religiosité, ou la crédulité, de ce prince, plutôt que la dévotion unanime de ses sujets (comp. § 49)?

§ 4. Structure générale.

Toutes les institutions ont en commun de se trouver motivées par une aspiration profonde, un besoin viscéral des hommes, autour duquel ils bâtissent des représentations et, en accord avec elles, des règles de comportement. Le besoin, le sentiment instinctif et originel qui anime la «Magie», lui confère et lui garde sa raison d'être, c'est la répulsion du Mal, parasite de la vie humaine et seul obstacle véritable à son épanouissement heureux. En Mésopotamie, il n'était pas question, sous ce terme, de ce que nous appelons le «Mal moral», déviation d'un code donné de conduite; ni même du «Mal métaphysique», si l'on peut dire, que constituent la caducité de notre condition et la mort: on les jugeait inscrites en notre nature et «destin», et donc inéluctables, seul le caractère prématuré, ou particulièrement atroce du trépas pouvant le faire tenir pour une calamité à conjurer; mais du «Mal de souffrance», c'est-à-dire tout ce qui pouvait contrarier la joie de vivre de chacun: douleurs et maladies: privations, ennuis et épreuves; déchéances et chagrins; peines et malheurs de toute sorte. Si l'on en juge à leur destination avouée (§ 40, 43), la quasi totalité des procédures «magiques» venues à notre connaissance avaient été calculées pour se débarrasser d'un quelconque de ces «maux de souffrance»: des plus cruelles maladies (comme la diphtérie – *bu'šānu,* ou la paralysie – *mišittu*: vg. BAM VI 533; 536s.; ou ce qui relevait de la «psychopathologie»: Farber, BID 64s.: 1–12; et comp. Bottéro, ZA 73 [1983] 164s.), à de bien plus dérisoires empêchements, comme les risques d'un fiasco en amour (TCS 2, passim; et cf. Liebeszauber*), la menace de calvitie, voire le cheveu prématurément grisonnant (BAM IV 491; 498s.), ou l'exaspération devant un bébé qui ne cessait de brailler (Farber, ZA 71, 60s. et // plus récents; il est vrai que, dans ce cas, les piailleries étaient censées, en outre, présager un malheur: § 43). On peut du reste se reporter à la liste édifiante BRM 4, 20 et //–§ 35 – commentée dans Mythes et rites 100s. Même celles qui paraissent ordonnées à l'obtention de quelque avantage, comme la faveur du Palais (BRM 4, 20: 46; Mythes et rites 106) ou la séduction d'une femme (*it.*: 17, et *ib.* p. 99), luttaient, en somme, contre la frustration ou le danger contraires: la disgrâce du souverain ou la froideur de la belle, ennuis que l'on comprend fort bien pour peu qu'on réfléchisse, par exemple, sur *Ludlul* I 55ss. ou TCS 2, 20s., no. 4; 40, no. 21: 13s., etc. Dans cette perspective, il arrivait que l'on voulût porter préjudice à autrui (BRM 4, 20: 33; 41s.; et Mythes et rites p. 103s.), afin d'apaiser quelque malaise personnel d'envie, de jalousie ou de rancune. Mais il est clair que la «Magie» avait pour mobile essentiel et note spécifique l'inclination naturelle à écarter de soi toute souffrance, en vue de se faire une vie suffisamment heureuse, parce que sans afflictions ni ennuis: c'est sa différence profonde d'avec la Sorcellerie, laquelle cher-

chait exclusivement, par une sorte de *Schadenfreude,* de nocivité viscérale que l'on imputait aux sorciers, et sans autre mobile avéré, direct ou indirect, que cette méchanceté, à procurer d'abord du mal aux autres.

§ 5. Ce sentiment foncier de répulsion de la souffrance s'est trouvé raccordé à toute une série de représentations concernant le Mal en question, tel qu'on se le figurait, en lui-même et dans les causes qu'on lui attribuait, non moins que les possibilités de lutter victorieusement contre elles. D'où la mise au point d'un certain nombre de manœuvres en vue d'organiser une telle lutte et d'en obtenir les meilleurs résultats.

Ce qui complique les choses, en Mésopotamie du moins, c'est que, pour ce double secteur: de l'idéologie du Mal et des pratiques à son encontre, il est à peu près impossible de comprendre l'ensemble et le développement de ce que nous présente notre dossier (voir encore § 15) sans y présumer une évolution profonde et un passage assuré – même s'il nous échappe – de la *Magie,* proprement dite, à la *Théurgie.* Le premier stade, en majeure partie, semble-t'il, antérieur et extérieur (§ 14), comme tel, à l'Histoire et que nous nous sentons contraints, pour ne pas tout embrouiller (§ 15), de postuler à partir de l'état ultérieur des choses, nous est donc mal attesté en lui-même, et ne nous a laissé qu'un nombre fort réduit de vestiges, significatifs, toutefois, et moyennant lesquels nous pouvons encore assez bien le conjecturer, *grosso modo* tout au moins, surtout dans la mesure où – par un chassé-croisé en apparence trompeur, mais inévitable en histoire ancienne – nous empruntons, pour nous éclairer, des traits attestés seulement plus tard, mais qui ont objectivement toutes les chances de relever de la tradition antérieure. D'autant que le «passage» en question – on le comprendra mieux plus loin § 15 s. – a de toute évidence réorienté le système de la Magie, sans le modifier beaucoup en lui-même. Autrement dit, l'économie et l'ordonnance de la Théurgie, c'est sous le régime de la Magie qu'elles auront été mises en place. Nous n'en sommes que plus à l'aise pour faire appel, afin de nous figurer celle-ci, à des documents qui, par leur date, et surtout leur esprit, ne relèvent en fait que de celle-là.

A. §§ 6–14. La Magie.

§ 6. (Aa) Mythologie.

La Magie se fondait donc sur une certaine conception, ou de prime saut, ou élucubrée par la rumination mythologique, de la qualité et de l'origine des souffrances qu'elle prétendait éliminer, et de l'action possible des hommes pour les vaincre.

Les unes, aux causes immédiates manifestes, étaient faciles à expliquer (§ 60), et donc, pensait-on, à réduire: qu'un scorpion ait piqué, et c'est cet animal qu'il fallait détruire, non seulement pour se garder d'autres piqûres, mais aussi parce qu'avec lui disparaîtrait le mal qu'il avait provoqué: avec la cause, l'effet, car à partir du moment où il avait fait du mal, il n'était plus tant *un* scorpion que *Le* Scorpion! (comp., à Fāra, Krebernik, Beschw. 8 s.: 1, où il est manifestement question de démembrer l'animal; et, plus tard, K. 5944: 1 s.; Caplice, Or. 34, 120 s., où on le jette au feu).

§ 7. Mais quantité de maux n'étaient pas aussi aisément rattachables à des causes patentes. Dans ces cas, ou bien l'on a supposé qu'ils étaient, en quelque sorte, amenés par eux-mêmes, ou bien l'on a cherché des responsables ailleurs.

Tout mal – catastrophe, infortune, maladie – pouvait être plus ou moins nettement personnalisé (Mythes et rites p. 32, n. 1; 33, n. 3, etc.) et tenu alors, de par sa présence, pour l'unique provocateur du drame dont pâtissaient ses victimes. De notre temps, encore, aux yeux de beaucoup, le nom de la mort n'évoque-t'il pas, au-delà du trépas de tel et tel, ce personnage fantomatique, hideux et implacable, censé les faucher tous et qu'on appelle *La* Mort? Comme la mythologie, en Mésopotamie, individualisait volontiers des désastres formidables (à commencer par le déluge: *abūbu,* cf. CAD A/1, 78 b s.; et comp. les armes surnaturelles de Ninurta, hypostasiées sous les noms de *šár-úr* – «fauche-milliers» – et *šár-gaz* – «écrase-milliers» – pour donner plus de relief aux

forces agressives et dévastatrices imputées à ce dieu: AnOr. 52, 122s.), ainsi a-t'elle tenu d'autres maux, tout ensemble, pour leur effet et leur cause: *ṣidānu* et *bennu,* par exemple, ce n'étaient pas seulement le vertige et le haut mal, mais aussi *Vertige* (VAB 2, 357: 71 – «Nergal et Ereškigal») et *Haut mal* (*ib.*: 70), personnalités mystérieuses, composées de tous les traits, amplifiés, qui définissaient ces malaises, qu'ils *étaient et causaient* simultanément. Une construction analogue (§ 43), en Théurgie, fera de *mamītu,* pas seulement l'acte du «parjure», lourd de menaces pour qui s'en rendait coupable, mais *Parjure,* sorte de culpabilité obscure, indépendante et tentaculaire et qui réalisait ces menaces à l'égard des fautifs, bien au-delà des frontières primitives du manquement à la parole jurée (Mythes et rites 201s.).

§ 8. A la recherche d'agents extérieurs au mal à élucider, peut-être a-t'on d'abord pensé aux dieux en personne, aux membres de cette société surnaturelle que la mythologie avait posée pour rendre raison des origines et de la marche du Monde. Il est de fait que, dans les plus vieux exorcismes, où jamais nul autre agent pathogène ne paraît invoqué – mais peut-être est-ce un hasard? – le mal à guérir par une divinité est une fois ou deux imputé à une autre (Krebernik, Beschw. 150s. no. 28: 4s.). Mais il semble surtout que pour garder aux dieux leur rôle essentiellement positif, on ait cherché, toujours dans l'imaginaire, d'autres responsables des épreuves des hommes (Dämonen*; Lamaštu*; Labāṣu*; Farber, ZA 64 [1974] 87s.; Bottéro, 73 [1983] 167s.). On pouvait penser à des individualités d'ordre humain: les fantômes des morts (*eṭemmu*) revenus pour diverses raisons tourmenter les vivants (ZA 73 cité), ou les sorciers et sorcières (*kaššāp(t)u*), aux pouvoirs d'autant plus effrayants qu'ils n'étaient faits que des détresses et des soupçons de leurs présumées victimes. Mais on pouvait aussi, sur le modèle des dieux, forger une autre série d'individus, qui partageaient, jusqu'à un certain point, leurs prérogatives (aussi préposait-on volontiers à leur nom, dans l'écriture, l'indicatif de la divinité), mais se distinguaient d'eux, et par une importance moindre, à l'échelle de leur office, après tout purement négatif, et, conséquemment, par une élaboration moins poussée de leur personnage, la plupart des traits effrayants qu'on nous rapporte d'eux n'ayant guère d'autre portée que rhétorique (Falkenstein, Haupttypen 20). C'est ce que *nous* appellerions des «démons»; mais ni le sumérien ni l'accadien, pourtant dotés chacun d'un terme générique (dingir/*ilu*) pour désigner les dieux comme tels, n'en paraissent avoir connu pour rassembler ces responsables de nos maux sous une seule et même étiquette – signe possible que la doctrine à leur sujet n'a pas été édifiée en une fois et par système, mais au fur et à mesure des besoins. De fait, si on les rencontre plus d'une fois, tous, ou à peu près, réunis en longues énumérations, dans les documents récents (vg. BBR 45 i: 1ss.), on en voit, avec le temps, apparaître ou disparaître certains, auparavant inconnus ou familiers: *Samana,* bien typé dès Ur III (J. Nougayrol, ArOr. 17/2 [1949] 123ss.), ne paraît plus guère mis en avant, plus tard, que pour désigner la maladie dont il était censé être l'agent (AHw. 1117b, s.v. *samānu*); *lamaštu* n'est point attesté avant l'époque aB (CAD L 66s.), et *aḫḫāzu,* plus tard encore (CAD A/1, 185s.).

Pour se les figurer, on a naturellement recouru à ce que l'on pouvait avoir rencontré, ici-bas, de contrariant et de dangereux: animaux prédateurs ou féroces; monstres plus ou moins effrayants, notamment ceux élaborés, de son côté, par la mythologie (*asakku,* par exemple, l'impitoyable Chef de la Contrée rebelle dans le Lugal-e: éd. J. van Dijk, I [1983] 19s.; et voir CAD A/2, 325bs.); ou sbires et représentants de la force publique, traditionnellement peu tendres (ainsi les gal$_5$-lá/*gallû*: comp. CAD G 19b). Leurs désignations, assez nombreuses si l'on en fait le compte, ne nous disent en général plus grand chose. Elles ont pu être empruntées à leurs éventuels modèles de ce monde: c'est le cas, pense-t'on, pour les *gallû* cités à l'instant. D'autres n'étaient peut-être d'abord que de simples épithètes, descriptives ou qualificatives, que nous ne savons plus toujours résoudre: que voulait dire udug > *utukku,* par exemple? En revanche, le cas est clair pour sag-ḫul-ḫa-za/*saṅḫul-*

ḫazu – *mukīl rēš lemutti*: «Pousse-au-malheur» (Farber, ZA 64, 87s., et 71, 167s.; ainsi que CAD M/2, 185s.).

§ 9. L'édification de cette société de «démons» et «forces maléfiques» a derrière elle une longue histoire, qu'il nous est impossible de suivre: on le pressent à leur absence (accidentelle?) des plus vieux exorcismes (§ 8) et à leur brusque mise en avant (aussi fortuite?) à la fin du IIIe mill. (*Samana,* ci-dessus, par exemple); on le constate à leurs désignations successivement apparues dans le temps (même §). Il est imaginable que la plupart de ces termes avaient été d'abord appliqués à des individus définis – ainsi *asakku* et les «Démons-maladies» plus haut évoqués –, spécialisés d'emblée chacun dans une catégorie de méfaits, puisque c'est précisément pour expliquer ces derniers qu'on avait posé leur existence. D'autres, aux noms (devenus?) spécifiques – tels les *utukku,* et notamment les galla qu'on voit intervenir, par exemple, dans Inanna aux Enfers: 279ss. – agissaient plus volontiers en troupe, et les dommages qu'on leur imputait pouvaient être moins caractérisés: ceux qu'on reproche aux *utukku* dans quantité d'exorcismes paléo-babyloniens (Falkenstein, Haupttypen 83s.), sont à la fois multiformes et imprécis (§ 43).

§ 10. Mais la note essentielle de l'activité des uns comme des autres, telle qu'on la dépeint souvent, en particulier dans les procédures exorcistiques anciennes (vg. Nougayrol, ArOr. 17/2, 214s.; et K 156+ dans ASKT 11), c'est sa *gratuité*: elle n'était jamais motivée que par la libre fantaisie de ces personnages. Ne les avait-on pas forgés pour rendre compte des maux survenus sans raison apparente? Tels des roquets vicieux qui mordent tout à coup n'importe qui, ils se jetaient sur leurs victimes à leur gré, pour leur infliger comme à plaisir toutes les tortures qui leur passaient par la tête: ils étaient «méchants» par nature; aussi leur attachait-on souvent cette épithète: *lemnu* (CAD L, 121b 1′). Dans la conception des causes du mal en régime magique, ce point était capital.

§ 11. (Ab) Moyens d'action: les «lois» de la Magie.

De quels antidotes pensait-on disposer contre les calamités ainsi «expliquées»? Selon une autre série de représentations, assurément fort archaïques et plus ou moins communes à toutes les cultures «primitives» (Mauss, p. 56s.), il semble que l'on ait d'abord considéré et traité leurs causes à l'image de tout ce qui se trouvait, ici-bas, dans le champ d'action des hommes, soumis à leurs capacités d'intervention, de modification, de destruction: en d'autres termes, qu'on y ait vu comme un compartiment particulier de la «matière» à quoi il leur était loisible d'appliquer ces pouvoirs.

Or, pour agir sur ce qui l'entoure, et qu'il veut produire, transformer ou éliminer, l'Homme n'a guère à sa disposition, que deux moyens essentiels: la main et la parole. Par la main, opportunément confortée d'intermédiaires et d'outils convenables et utilisant les propriétés, découvertes ou supposées, de multiples éléments de son milieu naturel et culturel (l'Eau, pour laver et nettoyer, féconder la terre, mais aussi emporter, engloutir et noyer; le Feu qui, de même, à sa manière, purifiait, transformait ou réduisait à néant; et tant de produits minéraux, végétaux, animaux propres à conserver, décaper, lessiver, tenir à distance, modifier ou dissoudre), il pouvait métamorphoser ou supprimer. Sa propre voix lui fournissait aussi un instrument efficace pour se faire obéir, et pas seulement des animaux domestiqués et des autres hommes, et arriver, de la sorte, par ses commandements, aux mêmes résultats.

§ 12. D'autant que, dans cette vision archaïque du Monde, fort loin de la nôtre et, si l'on veut, «primitive», la nature des êtres et leurs rapports mutuels n'étaient pas vus du même œil que nous. Non seulement ce que nous tenons pour de simples vertus ou propriétés pouvait être rendu indépendant et personnalisé (§ 7); non seulement ce que nous réputons inanimé était censé accessible à la parole et à la volonté humaines; mais l'on imaginait les choses beaucoup plus solidaires entre elles que nous l'estimons, liées

par une sorte d'affinité, de cohérence, grâce auxquelles chaque partie d'un tout quelconque, même organisé, avait autant de valeur que l'ensemble: la motte de terre c'était le champ entier d'où on l'avait extraite (E. Cassin, Symboles de cession immobilière, Année sociologique, 3me série 1952 [1955] 108 s.); une rognure d'ongle, un poil, c'était l'individu lui-même auquel on les avait pris (A. Finet, Le symbole du cheveu ..., Annales du Centre d'études des religions 1963, 103 s.); et non seulement le nom d'un être, mais toutes ses composantes graphiques et phonétiques actuelles ou virtuelles, étaient la propre personnalité ainsi désignée (Bottéro, Les noms de Marduk ... – Essays J.J. Finkelstein [1977] 26 s.).

Le même lien foncier pouvait faire une identité de toute ressemblance: en brûlant une effigie, c'est son modèle que l'on réduisait du coup au néant (vg. § 58). Il favorisait également le passage, par contact, des propriétés d'un suppôt sur l'autre – postulat vraisemblablement inspiré d'expériences de contagion, dans un pays et un temps où les épidémies étaient fréquentes et dramatiques (L'Histoire p. 19): ainsi, non seulement la maladie, mais l'infortune d'un particulier, voire sa culpabilité et ce qu'elle lui promettait, pouvaient-ils, après rapprochement, être transportés sur un autre, quel qu'il fût (vg. § 22). Il permettait aussi aux contraires, c'est-à-dire à deux êtres en opposition dans la même catégorie, de s'annuler, comme l'Eau qui éteint le Feu et le Feu qui volatilise l'Eau (vg. § 14). D'autres convictions analogues, vraisemblablement issues d'une observation primesautière des choses et des hommes, pouvaient encore intervenir pour commander une action plus vigoureuse contre les fauteurs de nos maux, comme celle qui conférait à la réitération, ou au doublage, d'un acte ou d'une parole, une efficace proportionnée à son insistance ou sa répétition (vg. § 24).

§ 13. (Ac) Les procédures de la Magie.

En vertu d'une pareille conception de la nature des maux, de leurs agents et des forces utilisables contre eux, on avait mis au point, avec le temps, comme dans tous les autres secteurs livrés à l'entremise et au travail des hommes, un certain nombre de procédés spécifiques fondés, et sur les vertus de l'intervention manuelle, et sur les pouvoirs de la parole; transmis, intacts ou perfectionnés, d'une génération à l'autre, et ainsi ritualisés, et censés comme tels devoir faire effet sur le Mal, pour le calmer, l'écarter, l'abolir ou le transformer en bien. Généralement simples, comme la plupart des gestes élémentaires et tours de mains des métiers, ces recettes pouvaient, sans doute, être pratiquées par quiconque, – pourvu qu'il en fût instruit –, et rien ne dit qu'elles aient été véritablement secrètes. Par la suite, moyennant la complication régulière des méthodes et la répartition sociale des activités, il est imaginable qu'on les aura dévolues à un professionnel, dépositaire des «trucs du métier» et en mesure d'acquérir, en les mettant assidûment en pratique, une habileté et une autorité particulières, un «don» – non, certes, mystérieux et surnaturel, mais seulement issu de la spécialisation et de l'expérience. Que ce «magicien» (au sens premier du mot) ait existé ou non, nous ignorons tout de lui et rien – que nous sachions – ne le rattache, pas même le nom, à celui qui lui succèdera comme *Fachmann* de la Théurgie (§ 45 s.).

Ce que ces formules et ces rites avaient en propre, c'était leur efficacité: par leur exécution même, pourvu qu'elle fût point par point conforme aux règles éprouvées et fixées par la tradition, ils devaient forcément, tout comme les recettes des différents métiers, obtenir leur résultat sur les maux contre lesquels ils avaient été calculés, ou sur leurs agents pathogènes, déplaçant ou éliminant les premiers et contraignant les autres à libérer leurs victimes en portant ailleurs leurs méfaits. Il va sans dire qu'en cas d'échec, il était aisé d'invoquer quelque faille, laissant ainsi intacte, sinon renforcée, la foi qu'on leur portait (comp. § 57).

Si l'on tient à la valeur des mots et à leur précision, c'est exclusivement à ce stade qu'on a le droit, en Mésopotamie, de faire appel au terme de *Magie,* entendu pour ce qu'il veut vraiment dire (§ 2): seuls ses rites manuels étaient d'authentiques *charmes* ou *enchantements,* et ses rites oraux, de vérita-

bles *incantations* ou *conjurations* (*Beschwörungen*: cf. § 27), parce qu'ils agissaient *d'eux-mêmes, ex opere operato,* ce qui est le propre de la Magie.

§ 14. Il faut reconnaître que si, comme on l'a précisé (§ 2), l'on met à part la Sorcellerie, nous n'avons en Mésopotamie historique – c'est-à-dire depuis les premiers siècles du IIIe mill. – pas le moindre témoignage direct, formel et indubitable, au moins dans notre documentation *écrite* (§ 36), que le système de la Magie comme tel ait régné dans le pays. Il y a pourtant bien des chances qu'au moins dans le peuple illettré, on en ait conservé la croyance et l'usage – comme c'est du reste le cas, mais dans un tout autre sens, de la Divination (Bottéro, Divination et rationalité, 119s.). Même – comme partout ailleurs, et de tout temps – bien des adeptes de la Religion et de la Théurgie pouvaient, voire devaient accomplir les rites de cette dernière dans un esprit «magique»: n'en avons-nous pas les témoignages jusque dans la pratique contemporaine des religions les plus «spirituelles»? L'esprit, et la lettre, de la Magie première, transparaissent ainsi, en Mésopotamie, dans un certain nombre de rites, manuels ou oraux, caractérisés par le fait qu'à en juger, du moins, sur leur représentation, l'intéressé s'y trouvait seul face au mal qu'il voulait combattre, sans le moindre recours explicite à des forces surnaturelles. C'est peut-être déjà le cas, dès le temps de Fāra (Krebernik, Beschw. 8, no. 1 et 54, no. 8/1); et, plus tard, de pareils exemples se rencontrent toujours, çà et là: ainsi à l'époque aB (Thureau-Dangin, RA 36 [1939] 10s. no. 3; Iraq 6 [1939] 184; LB 2001 dans F. M. Th. de Liagre Böhl, BiOr. 11 [1954] 82, et d'autres). On peut citer encore, attestés en des manuscrits plus récents, mais pouvant véhiculer des originaux très antiques, des rites oraux comme KAR 252 i 7s. (A. L. Oppenheim, Dreams, 300a), déclaration réitérée, et considérée de ce fait comme efficace, pour «changer en bòn un mauvais rêve»; et peut-être quelques charmes d'amour (vg. KAR 61 r. 15–29 dans TCS 2, 72s.; et Liebeszauber*). Dans une sorte de compendium divinatoire (Funck 3: F. Köcher/A. L. Oppenheim, AfO 18, 76), pour anéantir le malheureux effet attendu de la rencontre, en chemin, d'une prostituée indisponible du fait de ses règles, l'intéressé devait contrecarrer le *sang* de ces dernières, de mauvais augure, par le *lait,* qui lui était opposé, en «touchant la mamelle» de la femme (26); contre la vue, également funeste, d'un *vase manqué,* jeté à la rue et sur quoi il était tombé par hasard, il lui fallait chercher du regard un de ces *hommes manqués* qu'étaient les efféminés appelés *kurgarrû* (31); et, quant au *tesson fiché droit en terre,* toujours de sinistre présage (A. Cavigneaux, JCS 34 [1982] 231s.), il le neutraliserait en *l'écrasant du pied gauche* (28), toutes applications de «lois générales» ci-dessus (§ 11s.), lesquelles, en l'occurrence, suffisaient donc à obtenir l'effet recherché. Dans un certain nombre de cas, il nous arrive de tomber, au beau milieu des recueils les plus caractérisés d'*Exorcisme,* sur de tels morceaux erratiques, qui semblent y avoir été intégrés sans le moindre changement: les procédures ci-dessus mentionnées de Fāra portent seulement, en tête ou en queue, une formule qui les rattache (secondairement?) à quelque patronage surnaturel; et jusqu'en pleine époque séleucide, dans SpTU II p. 126: 24, le passage 1–15, sorti de son contexte actuel, n'a rien, en soi, que de *magique.* Seuls le défaut de documents et leur dispersion nous dérobent, le plus souvent, l'évidence de telles annexions, qui suffiraient à démontrer la continuité de la Magie à la Théurgie.

§§ 15–56. B. La Théurgie.

§ 15. Car s'il faut distinguer soigneusement les deux, comme on va le comprendre, et s'il est donc nécessaire de supposer, de l'une à l'autre, un changement profond, on aurait tort d'imaginer ce dernier instantané et révolutionnaire, alors qu'il a sans doute résulté d'une longue maturation – d'où son caractère à la fois conservateur et novateur.

Qu'est-ce qui nous oblige, en effet, à poser de la sorte une première phase vouée à la Magie? C'est que le rituel de pourchas du Mal, tel que nous le présente la quasi totalité de notre documentation, par sa propre texture et sa signification intrinsèque, est en

contradiction avec la seule Force qui, de toute évidence, y est supposée active et effective: l'intervention des dieux. Tous les rites en étaient combinés, évidemment, pour obtenir un résultat *par eux-même*: on jetait à l'eau le produit-malformé porte-malheur (§ 21); on enterrait en effigie le mort persécuteur, pour le renvoyer à sa prison souterraine (§ 58); on déchiquetait, puis on brûlait les substituts du patient, chargés, par contact, de son mal (§ 24); on commandait aux «démons» et «forces maléfiques» de s'en aller au loin (§ 28) ... De telles opérations n'avaient de sens que si elles aboutissaient, *par elles-mêmes,* à supprimer le mal contre lequel on luttait. Et pourtant, dans notre littérature presque entière, c'est, de toute évidence, sur l'entremise des *dieux seuls* que l'on comptait pour obtenir ce résultat. Si l'on avait seulement et directement voulu recourir à eux, à quoi bon tout ce fatras opératoire, cette vaine mimique? Une situation aussi illogique, voire absurde, n'est admissible que dans la mesure où l'on supposera le rituel de la Théurgie élaboré d'abord dans un régime où il devait être agissant par soi-même: un régime de Magie. Le passage de celle-ci à celle-là n'a donc fait, essentiellement, que transposer les rites de la première dans le contexte de la seconde, ce qui, tout en les conservant, leur conférait un tout autre sens.

§ 16. Ce changement de perspectives est la conséquence d'un phénomène commun à d'autres cultures (comp. Mauss, p. 16; mais peut-être n'insiste-t'il pas assez sur ce point?): la compénétration de la Magie par la Religion, la prise en charge de la première par la seconde. De soi, les deux sont parfaitement hétérogènes: la Religion dérive, non de l'opposition au Mal, comme la Magie, mais de l'appréhension, du sentiment et du besoin du Sacré, d'un ordre de choses radicalement supérieur au nôtre, et que nous ressentons confusément comme une Force inaccessible, tantôt redoutable, tantôt attractive. Mais, par leurs représentations, essentiellement mythologiques, et par leurs pratiques, Religion et Magie ont quelque chose de comparable, tout au moins dans ce sens que l'une et l'autre, chacune à sa manière, se posent des questions vitales tournant autour de l'existence et du destin des hommes; se font des réponses également fabuleuses, incontrôlables, irrationnelles; produisent des actes dont les résultats ne sont pas homologues à leurs causes; et se créent des comportements qui, émanés de l'Homme, paraissent, par un biais, le dépasser, aller plus loin que lui. Par là se trouvait facilitée, sinon rendue inévitable, la collusion de ces deux champs de la pensée et de l'action.

Or, il y a des chances qu'au temps – fin du IVe/début du IIIe mill. – où s'est édifiée la haute civilisation originale du pays, au confluent des cultures propres à ses composantes ethniques, avec l'apport majoritaire, et mieux connu, des Sumériens et des Sémites (voir, en dernier, Bottéro, Sumériens et «Accadiens» en Mésopotamie ancienne, Modes de contact et processus de transformation dans les sociétés anciennes [1983] 7 s.), la religion locale, tout aussi composite, ait pris ses orientations fondamentales et définitives: les premières ébauches connues du panthéon désormais «canonique» figurent en des listes de l'époque de Fāra – et l'on en trouve des échos non-équivoques dans les exorcismes du temps (§ 52). Deux de ces orientations ont forgé le cadre idéologique propre à la Théurgie, et contribué, par là, au moins à dépasser la Magie, sinon à l'assumer, en la réorientant.

§ 17. (Ba) Les représentations de la Théurgie.

(Ba 1) *Les «démons» et les dieux.* D'une part, la société surnaturelle s'est trouvée redistribuée, unifiée et hiérarchisée selon un système qui, dans ses grandes lignes, devait subsister jusqu'au bout, en dépit de progrès ultérieurs et d'innovations latérales. On le définit assez bien en le qualifiant de «monarchique» et en le regardant comme un reflet mythologique de l'organisation politique du pays. La communauté des «forces maléfiques» telle qu'on la connaissait alors, jusque là indépendante, et cantonnée dans son secteur négatif, a été, non, certes, intégrée, mais subordonnée à la classe des dieux, et par conséquent soumise à son autorité et à ses directives. Les «démons» et autres

maux plus ou moins personnalisés ne pouvaient donc désormais plus être imaginés intervenant de leur propre gré pour persécuter les hommes – mais seulement aux ordres des dieux, entre les mains de qui se trouvait une fois pour toutes concentrée la seule Autorité universelle, et dont ils ne seraient donc plus que les mandataires. Même les divinités de second rang: la Rivière-divine, le Feu-divin, ne joueraient plus, pour ceux du premier, que le rôle d'exécutants, d'instruments de leurs volontés (§ 50).

§ 18. (B a 2) *La nouvelle mythologie du Mal.* D'autre part, imputable, avec quelque vraisemblance, aux convictions religieuses de la partie sémitique de la population (Bottéro, Dict. des mythologies II 59), il s'est élaboré alors – sur un temps, du reste, apparemment prolongé – une toute autre explication mythologique du Mal et de ses causes. Les dieux n'ayant plus seulement, désormais, la responsabilité du fonctionnement du monde matériel, mais aussi du monde social, se sont trouvés à la source de toutes les obligations, positives ou négatives, qui régissaient la vie des hommes, et chaque précepte ou prohibition, explicite ou implicite, de la tradition immémoriale, de la coutume, du droit, de l'administration et de la religion, a tenu de leur volonté sa force contraignante. Si bien qu'y manquer, quels qu'ils fussent, c'était se révolter contre les souverains de l'Univers, commettre à leur égard une faute, un «péché» (Sünde*) – exactement comme toute infraction à une règle administrative ou juridique constituait un acte d'insubordination envers le roi. Un tel acte était normalement châtié, de par la volonté de ce dernier, exécutée par ses sbires: de même tout «péché» tombait-il sous le coup d'une sanction des dieux (Bottéro, Le Péché en Mésopotamie ancienne, Recherches et documents du Centre Thomas More, no. 43 [1984] 1 s.), et leurs «serviteurs» en la matière, «démons» et autres «forces malignes», en seraient les agents.

§ 19. Sur de telles prémisses, on en est venu à ne plus considérer le «Mal de souffrance», toujours immédiatement infligé par les mêmes agents, autrefois imaginés et dont la fantaisie mythopoïétique continuait de renforcer la cohorte (§ 8), que comme la punition d'un écart de conduite, d'un «péché» à l'égard des dieux. Si forte a été cette conviction qu'on s'y est tenu même hors toute conscience ou souvenance actuelles d'un quelconque «péché»: on ne raisonnait pas *a priori* («Celui qui a commis telle faute contre les dieux en sera infailliblement puni!»), mais *a posteriori* («Quiconque se trouve victime d'un mal ou d'un malheur, *a dû* pécher – puisque toute infortune est châtiment, et qu'il n'y a point de punition sans faute préalable!». Pour les problèmes posés par cette représentation du mal-sanctionné, et les solutions avancées, voir, outre les articles plus haut cités: Bottéro, Le Problème du Mal en Mésopotamie ancienne. Prologue à une étude du «Juste souffrant», Recherches et documents du Centre Thomas More, no. 15 (1977). Les hommes se sont ainsi trouvés responsables de leurs malheurs, qu'on ne pouvait plus imputer à la fantaisie malivole des «forces mauvaises»: en manquant, de quelque façon que ce fût, à la volonté des dieux, ils étaient censés avoir déclenché, du coup, leur «colère» (*kimiltu, zenû* etc., qui apparaissent désormais un peu partout dans les rites oraux: § 30), en vertu de laquelle ces mêmes dieux livraient, pour châtiment, le coupable aux diverses puissances nocives. C'est du reste pourquoi les procédures exorcistiques se sont dès lors fondées sur l'image d'un «jugement» rendu (*dīnu, diānu,* etc., y reviennent aussi, fréquemment) et d'une opération destinée à implorer des dieux la commutation de leur sentence première et la grâce accordée à celui qu'ils avaient d'abord condamné (§ 51).

Cette doctrine ne s'est pas imposée d'un coup: elle a mis du temps à s'enraciner. On la voit poindre vers la fin du IIIe mill., mais c'est surtout à partir du milieu du second qu'elle s'est définitivement implantée, se répercutant peu à peu dans la présentation des exorcismes (§ 38).

§ 20. (B a 3) *Théurgie, Exorcisme et Culte sacramentel.* Elle ne pouvait qu'altérer gravement, voire bouleverser le sens de la Magie première: non seulement elle fournissait une explication fort différente de l'origine du

Mal-de-souffrance; mais, celui-ci ne venant plus aux hommes de la même façon, il fallait le combattre, sinon tout autrement, au moins dans un tout autre esprit. On ne pouvait plus, comme on l'avait pensé d'abord, agir impérativement sur lui et ses distributeurs. D'abord parce que, dans ce monde organisé et mené, d'un bout à l'autre, par les dieux, l'Homme n'était plus capable d'une autorité indépendante sur les choses. Ensuite, parce que le Malheur, effet dorénavant direct de leur volonté explicite, avait en eux seuls sa cause première et ne pouvait donc plus être contré qu'en passant par eux, c'est-à-dire en les *priant* – comme, à l'image des rois d'ici-bas, ils étaient souverainement libres de le faire – de revenir sur leur «sentence» première condamnatoire, de rapporter leurs ordres castigateurs et de donner, dans ce but, à leurs exécuteurs, des instructions contraires. L'ancien appareil de la Magie demeurait donc, dans cette perspective nouvelle, à la fois éloquent et utile, puisque, contre les mêmes forces démoniaques et malignes, il offrait aux dieux des procédures toutes faites qu'il leur suffirait de ratifier, d'animer, en y faisant passer leur volonté et leur pouvoir, pour en «réaliser» le résultat escompté, et chasser, comme dans la Magie, mais par une toute autre énergie, les fauteurs du Mal. C'est pourquoi l'on ne peut plus parler, désormais, que de *Théurgie* et d'*Exorcisme,* le premier terme référé d'abord à l'autorité agissante des dieux, le second à son but et son effet essentiel sur le Mal.

D'autre part, toute relation active des hommes aux dieux entrant obligatoirement, en régime religieux, dans le secteur des gestes et paroles ritualisés que toute religion réunit sous le nom de Culte, ce n'était plus que par un comportement cultuel que l'on pourrait espérer obtenir, de ces très-hauts personnages, la grâce et la délivrance des maux. L'appareil traditionnel de la Magie: gestes et paroles, était, dans sa matérialité d'abord «laïque», aisément intégrable au protocole qui réglementait les relations des hommes aux dieux, lui-même calqué sur l'étiquette des rapports des sujets à leur roi. Comme ceux-ci à son égard, le devoir radical et premier des hommes – et c'est précisément pour le remplir qu'on les avait «inventés» et crées, ainsi que l'expose fort clairement la première partie d'*Atraḫasīs,* reprise un peu partout dans la mythologie (Mythes et rites 321 iii 2) – était de travailler pour produire et fournir à leur Maîtres les biens indispensables ou utiles à une vie richement fournie, satisfaite et insoucieuse. Mais le roi n'était pas seulement l'objet des soins, du labeur et de la munificence de son peuple: chacun de ses sujets pouvait également lui signifier qu'il attendait de lui, outre la paix et la prospérité de tous, des bienfaits particuliers, des secours et des grâces, ce qui était encore une façon de lui rendre hommage, en soulignant sa libéralité et sa prééminence. A côté, et comme en dessous, du Culte proprement dit: théocentrique, pouvait donc prendre place tout un cérémonial orienté sur les besoins des hommes. Les rites de l'ancienne Magie ont parfaitement matérialisé cet aspect du culte: d'auto-efficaces dans leur système originel, ils sont seulement devenus cérémoniels, et au lieu de constituer, manuellement ou oralement, une emprise des hommes sur les choses et les événements, ils n'ont plus qu'exprimé, et mimé, à leurs souverains d'En-haut, comme en une action théâtrale, leurs désirs de se voir délivrés par eux de leurs maux. Composés à la fois d'imploration, de représentation et de signes présumés ou espérés efficaces de par l'entremise des dieux, ils ont, dans la Liturgie, pris une place qui répond assez bien à notre propre *Culte sacramentel.*

§ 21. (Bb) Les rites manuels, c'est-à-dire les gestes et les manœuvres par lesquels on s'affairait à écarter le mal, constituent, dans la Théurgie, ce qui, à une adjonction près (§ 25), reproduisait le mieux les opérations de l'ancienne Magie: certains modèles en ont même pu être directement hérités; et ceux que l'on a adaptés ou créés par la suite l'ont été de toute évidence suivant les mêmes archétypes.

De telles manipulations pouvaient se passer fort simplement: en particulier lorsque l'on s'en prenait au propre objet censé représenter, détenir ou provoquer le Mal: il suffisait de le supprimer, pour voir son effet anéanti: C'est le cas, par exemple, du scorpion démembré ou brûlé, § 6; et, en somme,

celui du produit-malformé, avorton ou monstre à la naissance (*izbu*), censé porter malheur à la «maison» où il était survenu: on écartait ce malheur en jetant à la rivière le germe maléfique (LKA 114: 1–21 et //, dans Or. 34, 165s.; traduit et commenté dans Mythes et rites 62s. – le tout cité ici LKA 114). Il est vrai qu'on y mettait le plus souvent des formes: il est assez rare, dans nos documents, de voir un rite manuel important réduit à son geste essentiel; on l'accompagnait volontiers de plus ou moins nombreux et compliqués rites d'appoint. Ainsi l'*izbu* en question: on l'amadouait, tout d'abord – car il y avait danger à le manipuler, et le traitement qu'on lui préparait pouvait le rendre plus vindicatif encore – par divers cadeaux symboliques somptuaires, et son rejet à l'eau prenait les apparences d'un voyage: on apprêtait un mini-radeau, que l'on chargeait de mini-provisions, avant d'y embarquer l'avorton pour le confier à la fortune du flot, assuré par ailleurs que celui-ci ne tarderait guère à le couler, ou l'emporter très loin ...

§ 22. Ces manipulations, préparatoires ou décisives, portaient souvent, non sur le propre suppôt, cause ou détenteur du mal, dont il n'était pas toujours possible de se rendre maître, mais sur une de ses doublures qui, par contact, ou par simple ressemblance (§ 12), avait «pris» le mal en question. Un malade «promis à Ereškigal», c'est-à-dire condamné par les devins et les médecins, devait passer son mal à une «chevrette vierge», qu'il gardait dans ce but avec lui une nuit entière en son lit, et c'est elle que l'on égorgeait ensuite, après avoir fait semblant de trancher le cou du malade, et que l'on enterrait ostensiblement à sa place (KAR 245 et // – TuL 67s. nos. 15s.). Un autre cas, encore plus fameux, est celui du simple sujet «substitué» au roi menacé de mort par les présages, et que l'on immolait bel et bien (Bottéro, Le substitut royal et son sort, Akkadica 9 [1978] 2s.). Extrêmement fréquentes, ces procédures de remplacement s'exécutaient d'ordinaire, le plus commodément, par le moyen de figurines censées représenter, soit l'intéressé, soit ses «ennemis» surnaturels, et grossièrement modelées en diverses matières, plastiques (argile, pâte à grain, graisse, bitume, etc.) ou non (bois, plomb, cuivre, etc.): comp. *Maqlû* II, passim; exemples dans ZA 73, 179ss. et Mythes et rites 52s.

§ 23. De tels procédés indirects compliquaient l'action, d'autant qu'il fallait à tout bout de champ s'entourer des précautions les plus grandes pour se garder des dangers surnaturels de ce que l'on manipulait. Sur le rite essentiel pouvaient donc se greffer diverses opérations de parade ou de «purification»: sans parler de l'officiant en personne (§ 29, 47) et du «patient» (§ 29, 33), elles portaient sur l'emplacement «sacralisé» où devait s'exécuter le cérémonial (LKA 114: 6s.; et § 34), et sur les divers ustensiles et ingrédients qui y seraient utilisés et que l'on préparait d'abord selon les rites (comp. *Šurpu* «I» et IX); puis la manœuvre principale une fois accomplie, encore fallait-il en effacer les traces, avant de procéder, le cas échéant, à des «rites de sortie» (Mauss, p. 42): précautions à prendre, souvent par des façons de ruses, pour éviter un retour sournois ou en force du mal expulsé (Mythes et rites 50).

A chacun des moments de ce cérémonial, un large usage était fait de tous les moyens traditionnels apotropéens et purificatoires (§ 11): outre l'Eau (LKA 114) et le Feu (*Šurpu* V–VI: § 24), dont la nature, et par conséquent l'emploi, étaient particuliers, du fait que l'un et l'autre avaient un représentant dans la société des dieux (§ 50), quantité de produits animaux, botaniques et minéraux, dont il n'est ni utile, ni aisé d'esquisser ici une liste (Mythes et rites 51), et que l'on mélangeait, le plus souvent, pour augmenter d'autant la vertu de l'ensemble, suivant une notion et une hiérarchie des valeurs qui nous échappent à peu près totalement: ainsi, dans 82-3-23, 1 (Caplice, Or. 39 [1970] 118s.), en trouve-t'on quinze rassemblés, et jusqu'à quatre-vingt-quatorze en BAM V 431 iii′: 35! Lorsqu'on le jugeait utile, pour prolonger l'effet de l'action théurgique, on accrochait ces mélanges au cou du patient, soit en des sachets de peau (*mêlu*; CAD M/2, 14bs.), soit en des éclats enfilés et composant des colliers (LKA 114 rev. 17s.), les uns et les autres apprêtés suivant des règles non moins rituelles (§ 43).

§ 24. La «loi» de réitération (§ 12) jouait couramment, pour doubler, tripler, et davantage encore, ces manœuvres, en elles-mêmes ou par des opérations parallèles de même schème et de même sens, ou par des rites au moins concurrents: dans *Šurpu* V–VI (Mythes et rites 176 s.), par exemple, où l'expulsion du mal s'opérait par combustion de «substituts» qui avaient «pris» le mal du patient, ce rite était d'abord repris six fois, au moyen d'autant d'objets différents, préalablement décomposés pour les anéantir, puis réduits en cendres afin d'en annuler à jamais le mal passé en leur substance; un septième rite, également de combustion, mais quelque peu tourné autrement, intervenait alors, suivi d'un huitième qui, lui, faisait appel à la symbolique des «nœuds» dénoués pour assurer la délivrance.

§ 25. La seule innovation importante qui ait affecté les rites manuels en vertu de leur passage au Culte sacramentel, concerne les rapports avec les dieux: seules forces désormais actives contre les maux, il fallait les incliner à agir, non seulement par des suppliques (§ 29 s.), mais par des offrandes et sacrifices adressés à ceux, grands et petits, desquels on escomptait l'intervention salvatrice: tels, dans LKA 114, 6 s., les apprêts du repas: pains, breuvage et fumigation d'aromates. Cet épisode n'était sans doute pas volontiers omis au cours d'une cérémonie exorcistique: il faut l'y supposer, même quand ses destinataires n'étaient pas explicitement désignés, ni le rite formellement prescrit.

§ 26. Gestes et opérations magiques sont ainsi devenus d'authentiques rites et pratiques liturgiques. Les noms qu'on leur a donnés, dans le Culte sacramentel – c'est seulement dans ce contexte qu'en fait ils nous sont documentés – renvoient, en vertu de leur signification fondamentale, à l'«exécution» d'un programme, d'un rite. En sumérien, on disait dù-dù, ou kìd-kìd (sous la forme dù-dù-bi ou kìd-kìd-bi «opération ad hoc» – mot à mot «son opération», le pronom se référant à la procédure elle-même, ou à son épisode en cours). Les copistes préféraient laisser en sumérien ces rubriques. L'accadien, pourtant, avait adopté le second de ces termes, sous la forme *kikkiṭṭu* (CAD K 352 a) et donné, semble-t'il, pour répondant au premier, *epuštu* (AHw. 231 a b), de *epēšu*: «exécuter (un rituel)» – CAD E 195 b:c –, duquel un autre dérivé: *nēpišu,* s'appliquait à la suite des rites composant une cérémonie suffisamment développée (§ 32): CAD N/2, 168 b s.: 2. Au moins au premier mill., on disait aussi quelquefois, dans un sens voisin, *dullu* (AHw. 175 b s.v. 4 b) que nous traduirions volontiers par «office», dans le vocabulaire liturgique.

§ 27. (B c) Les rites oraux, complémentaires et généralement inséparables des précédents, portaient, en sumérien, depuis la plus haute époque (Fāra: Krebernik, Beschw. 197 s.), le titre propre de én (régulièrement complété dès lors, et, depuis, au moins jusqu'aux temps a B – et encore quelquefois plus tard – d'une expression é-nu-ru dont le sens complet n'est pas clair: voir § 52). Nous ignorons la signification radicale de ce én, et constatons seulement que son cunéogramme, où figure «l'étoile», semble le référer d'emblée au monde surnaturel des «dieux» (A. Deimel, LAK nos. 356 et 753; S. Langdon, OECT 7 no. 180; et comp. E. Burrows, UET 2 nos. 167 et 169); et voilà qui pourrait exclure toute référence immédiate à la «conjuration» magique proprement dite. En accadien, on le traduisait *šiptu,* nomen actionis d'un (*w*)*ašāpu* dont la signification originelle ne nous échappe guère moins, mais qui, ne se trouvant, de fait, utilisé, lui et ses dérivés (en particulier son nomen agentis *āšipu*: § 46) qu'en des contextes de Théurgie (AHw. 1484 a), a chance de renvoyer partout à cette forme particulière de relations «sacramentelles» avec les dieux qui impliquait à la fois des adresses verbales et soutenues de rites manuels. Il faut donc éliminer la *Beschwörung* et la *Gebetsbeschwörung* allemandes, qui faussent tout à fait la perspective et que pourtant l'on s'obstine à garder, même si on les trouve suspects (Mayer, Unters. 7 et 9, n. 19). Nous n'avons point, dans notre vision des choses, de concept adéquat et, par conséquent, dans nos langues, de terme qui recouvre le même champ sémantique, et «prière» est générique,

et trop vague. Le mieux est de s'en tenir à «prière-sacramentelle», en considérant qu'on lui attribuait, sans doute, pour décider les dieux à répondre à l'appel, une force de conviction plus grande qu'à la simple «prière» (*utnennû, sullû, teslītu* etc.: Gebet* 161a; Mayer, Unters. 210s.), par laquelle on «implorait» seulement le secours d'En-haut. A noter que ce même é n (normalement laissé en sumérien), se mettait volontiers en tête des rites oraux, où il jouait un rôle plus ou moins comparable à l'*Oremus* du rituel catholique romain de jadis. D'autre part, on désignait souvent, métonymiquement et a potiori, par é n/*šiptu* l'entière «procédure-sacramentelle», l'exorcisme comme tel, rites oraux et manuels ensemble, ou même l'universalité de ces procédures: l'Exorcisme en lui-même. Ainsi célébrait-on Enki/Éa (§ 52) et Asalluḫi/Marduk (§ 56) en qualité de *bēl šipti*: «Grands-maîtres de l'Exorcisme», et parlait-on (§ 52) des «exorcismes d'Eridu» (*šipāt Eridu*).

La même «prière-sacramentelle» est aussi désignée, çà et là, par le geste, qui devait l'accompagner, de la «main élevée» (vers le personnage imploré): en sumérien šu-íl-la, dont l'accadien a fait le substantif *šu'illakku* (AHw. 1262b), titre conféré à des prières apparemment détachées, nous ne savons ni pourquoi, ni comment, de cérémonials théurgiques (BMS et Ebeling, AGH; voir Mayer, Unters., 7ss. et nn.; Gebet* II, § 13; M.-J. Seux, Hymnes et prières, p. 24; voir § 32).

Apparaît quelquefois aussi (vg. A. Goetze, JCS 9 [1955] 11 C: 18), pour désigner le même rite oral, avec une nuance qui nous échappe, un autre terme sumérien: tu_6, accadisé en *tû* (AHw. 1364a), dont nous ignorons tout autant le sens radical (son cunéogramme: KA × LI, impliquerait, du moins, l'usage de «la bouche» – ka – ou de «la parole» – inim). Sous la forme é n-tu_6/*tê šipti*, il servait d'intitulé terminal, à la fin du texte d'une «prière exorcistique» (vg. K. 5944: 12′ – Or. 34, 120s., et comp. Mayer, Unters., 359s.): «(Tel est le) libellé de la Prière-sacramentelle». Le même tu_6, affecté de l'épithète du_{11}-ga, qui en soulignait le caractère «prononcé»: tu_6-du_{11}-ga, accadisé en *tuduqqû* (AHw. 1366a; vg. *Šurpu* V–VI 50–51), offrait une nouvelle désignation synonymique, à nuance inconnue de nous, et du reste assez rare, des rites oraux.

Les paroles qui composaient ces «formules» se «prononçaient» (*dabābu*; *qabû*) par le patient (vg. LKA 114: 14 du_{11}-ga/*iqabbi*, avec la variante de STT I 72: 97 *tušad-b* [*ab-šu*]), mais l'exorciste les «épelait», «récitait» (*manû*: vg. K. 5944: 4, 14 – Or. 34, 120s.) ou «faisait réciter» (*šumnû*: vg. ABRT II 10 rev. 18) au patient; ou alors, et souvent, il les «émettait», «lançait», lui-même, comme une sorte de projectile, ou les «posait», «appliquait», comme un remède (sens divers du verbe *nadû* – CAD N/1, 95a, pour *šiptu*, et b pour *tû*).

Pour INIM-inim-ma qui sert, lui aussi, plus volontiers de titre final, mais de la procédure exorcistique entière, plutôt que de ses seules composantes, voir § 40.

§ 28. Ce sont les rites oraux qui constituent l'élément le plus caractéristique de la Théurgie comme telle et qui la séparent formellement de l'ancienne Magie: ils expriment, en effet, en langage parlé, analytique et sans ambages, à quel point l'on ressentait désormais, pour réaliser l'abolition des maux, le besoin des dieux et de leurs interventions.

Peut-être y subsistait-il quelques vestiges des anciennes parole véritablement «incantatoires», «conjuratoires» ou «adjuratoires», par lesquelles on s'adressait impérativement, en régime magique, au mal, à son suppôt ou à son distributeur (cf. encore § 30). Il s'agit d'adresses, encore assez fréquentes, du type sumérien ḫé-pàd, en accadien *lū tamâta* (vgl. CT 16 xiii 11–20 // 21–54; aussi *tummû*, sous ses diverses formes: AHw. 1318 D): «sois conjuré!», c'est à dire: «obéis à l'ordre qui t'est donné (de disparaître)»: ainsi K. 8365: 7b – Or. 40, 136s.; AMT 97/1 et //: 5 – en partie *abracadabra*: voir ci-avant; KAR 22: 22; 32; 36s. – TuL 76s.: no. 20). Mais on y ajoutait presque toujours de quoi orienter tout autrement cette formule, en la rapportant désormais aux dieux «par la vie» (zi, ou mu/*nīšu*: CAD N/2, 290s.), en d'autres termes «la personnalité et les pouvoirs», de qui on commandait ainsi au mal ou à ses causes de s'effacer (textes cités; sauf, peut-

être AMT 97/1?). On trouve déjà la même tournure – en raccourci – à Ebla (Krebernik, Beschw. 96 no. 19 iii 3; et 102 no. 20 ii 2 s.). Très souvent elle accompagnait un appel collectif au monde divin en sa totalité: «Par la ‹vie› (de l'ensemble des divinités) d'En-haut et d'En-bas» (Falkenstein, Haupttypen 34 s.).

Assez curieusement, quelques uns de ces rites oraux nous sont incompréhensibles, et sans doute devaient-ils l'être pareillement à leurs usagers (vg. K. 8819: 1 – Caplice, Or. 40, 133 s.; AMT 97/1, plus haut cité; TIM 9, 66: 29 ss.). C'est ce que l'on appelle des *abracadabra,* et cet usage est connu dans beaucoup de «Magies», qui affectionnent termes ou discours archaïsants, barbares ou carrément impénétrables (Mauss, p. 50 s.). Comme on l'a suggéré, il pourrait s'agir, dans un certain nombre de cas, du moins (mais non tous: comp. les bredouillements de IV R² 55 n. 1: 46 s.; et les bégaiements de Sm. 504: 1 ss. – dans C. Bezold, Cat. IV 1413), de transcriptions, plus ou moins altérées, de mots ou de propositions empruntés à quelque idiome exotique, notamment «subaréen», hurrite et élamite (BAM V p. xxxii, n. 84; et VS 17, p. 8 s.; et voir en dernier J. van Dijk, Fremdsprachige Beschwörungstexte in der südmes. literarischen Überlieferung, Berliner Beiträge zum Vord. Orient I [1982] 97–110) dans lequel s'était peut-être diffusé, en Mésopotamie, une vieille tradition de «Magie» ou de sorcellerie. Le phénomène est intéressant: il suppose accessoire, ou carrément superflue, pour les usagers, l'intelligence de ce qu'ils articulaient, évidemment parce que l'essentiel était que les dieux eux, comprissent.

Ces cas mis à part, la langue des rites oraux est plutôt le sumérien, dans les textes les plus anciens (depuis Fāra: Krebernik, Beschw. passim), et jusqu'à l'époque aB (voir notamment Falkenstein, Haupttypen), plutôt l'accadien ensuite (déjà, çà et là, l'«éblaïte» à Ebla: Krebernik, Beschw. 112 no. 22; 130 s. no. 26, etc.). Certains sont présentés en sumérien avec traduction (ordinairement interlinéaire) en accadien (vg. K. 2782 et //: r. 1′ s.; – Caplice, Or. 36, 286 s.: et *Šurpu* V–VI 1–59; 144–171; VII 1–88); mais, même dans les documents les plus récents, on peut toujours trouver, isolément ou mêlés à d'autres rites manuels et oraux en accadien, des passages entiers en sumérien (vg. K. 157: 2′ s.; 36′ s.; 49′ s.; – Or. 40, 140 s.: et passim dans SpTU II nos. 1–26 – tous d'époque séleucide).

§ 29. (B c 1) *Prières.* Deux genres littéraires principaux se trouvent ici impliqués. D'abord, et surtout, *la déprécation, la demande, la prière,* dans le ton, le style et le vocabulaire desquelles étaient rédigés la plupart des rites oraux de la Théurgie – typologie étudiée de près par Falkenstein, Haupttypen, Kunstmann, Gebetsbeschw. et Mayer, Unters. notamment.

Commes les rites manuels afférents (§ 21 s.) – auxquels chacun était, du reste, si étroitement conjoint que l'on ne sait jamais bien lequel se branchait sur l'autre: pour l'expliciter, s'il s'agissait du rite oral, ou le matérialiser, dans le cas contraire – les adresses déprécatoires aux dieux ont été composées sur une thématique et une présentation différentes selon leur objet plus immédiat, qui changeait avec les épisodes de chaque exorcisme: «présentation» de l'officiant (§ 47), lequel devait s'affirmer avant tout mandaté par les dieux, pur de toute souillure et digne, ainsi, de jouer son rôle (voir notamment Falkenstein, Haupttypen 20 ss.); mise en état et «purification» du patient: § 38 (*ibid.,* 35 s.), non moins que du matériel du culte (*ibid.,* 76 s.), avec, le cas échéant, invocation aux dieux mineurs intéressés: ainsi, dans *Šurpu* «I» 5, l'appel au Feu-divin, au moment d'allumer le brasier dans lequel se consommerait le rite essentiel. Plus rarement, et surtout dans les grandes «liturgies» (§ 32), on trouve aussi des adresses terminales, pour renforcer, par précaution, la réussite de l'exorcisme proprement dit, en assurant au patient, désormais libéré, un avenir sans crainte, et oraliser ainsi les rites «de sortie» (§ 23). Certaines de ces «prières» adventices sont en réalité des passe-partout, que l'on trouve, çà et là, remployées en des rituels exorcistiques différents: c'est le cas, par exemple, de la «prière-sacramentelle» de «présentation» dans *Šurpu* «I» 4, que l'on récitait pareillement au cours d'une autre liturgie intitulée, par son

incipit, *ilī ul idi* «Mon dieu, j'ignore (les raisons de mes souffrances)» (KAR 90: 16), et d'une autre, fameuse et plus diffusée encore, *īpuš Éa ipšur Éa* «Éa (l')a fait, Éa (l')a défait» (RA 36, 31s. et E. Reiner, Šurpu, p. 54 r. ii 10′; LKA 120 et // r. 7′ – Or. 39, 142s.; K. 157+: 28′ – Or. 40, 140s.; r. 17, etc.).

§ 30. En revanche, les rites oraux afférents à la manipulation centrale destinée à expulser le mal *hic et nunc* poursuivi, n'étaient pas aussi aisément interchangeables, calculés qu'ils avaient été dans un but spécifique chaque fois différent. Pourtant, on les coulait volontiers dans des schèmes, une phraséologie et une imagerie assez uniformes et, comme un peu partout ailleurs, conventionnelles: ils s'ouvraient sur quelque invocation louangeuse à la, ou aux, divinité(s) appelée(s) au secours; se poursuivaient par une demande plus ou moins motivée de délivrance, et, dans certains cas notamment, se terminaient volontiers par des promesses d'attachement et de glorification à l'égard du ou des libérateurs (LKA 114: 15–22: où l'on notera, à la suite, une autre adresse à la Rivière-divine, sur l'intervention de laquelle était fondé le rite pour venir à bout du mal). Pour apitoyer les dieux, on pouvait insérer un tableau dramatisé du lamentable état dans lequel gisait le «patient»: le procédé est quasi régulier dans les anciens exorcismes en sumérien, lesquels, sans jamais détailler à part les rites manuels congruents (§ 37), s'étendaient avec emphase sur ces tableaux à effet. En revanche, après le milieu du second mill., conformément à la croyance désormais reçue (§ 18s.), on renvoyait plus volontiers aux *causes* du mal survenu, plutôt que de s'attarder à dépeindre celui-ci: la colère des dieux (§ 19) et les «péchés» de la victime, responsables de son malheur (vg. LKA 115: r. 25 – Ebeling, RA 48 [1954] 131s.; LKA 119: 15s. – *ibid.* 178s.; BMS 59+: 6s. – RA 48, 80s. etc.). On intercalait alors parfois, dans le discours aux dieux, moins l'aveu repentant d'un «péché» déterminé (précision difficile dans un système où, comme on l'a marqué – § 19 – la cause peccamineuse du malheur se trouvait seulement postulée *a posteriori*), qu'une reconnaissance vague de culpabilité (vg. encore KAR 184 = BAM IV 332: 28); ou encore, et c'est le cas de *Šurpu* (II–IV; Mythes et rites 171s., et *passim*; autres références, p. 197), d'interminables catalogues de fautes *possibles,* parmi lesquelles était censée devoir figurer, en termes propres ou approximatifs, celle que le «patient» *avait dû commettre* pour s'être attiré les maux dont il souhaitait être débarrassé, et qu'il lui fallait confesser pour incliner ses juges à la relaxe.

Les dieux secourables n'étaient pas les uniques destinataires des rites oraux: on interpellait aussi «démons» et autres «forces malignes» causes du mal dont on se plaignait, les sommant de déguerpir et de l'emporter au loin avec eux: ces apostrophes, constantes dans les exorcismes anciens en langue sumérienne (vg. Falkenstein, Haupttypen 36s.), se retrouvent encore plus tard, par places (vg. KAR 184, plus haut cité: 32; CT 13, 15s.: 13s.).

Il va sans dire que la «loi» de réduplication (§ 12, 24) commandait aussi les rites oraux: presque tous devaient être réitérés deux, trois, sept fois, et davantage (vg. KAR 267 et //: 11 – TuL 138s. no. 30C; BAM III 248 iv 5; BE 31, 60 r. 19). Certains d'entre eux, en particulier dans les liturgies plus solennelles, comportaient des façons de refrains, ou d'antiennes, indéfiniment répétés en litanies si bien que les copistes, après une première formulation intégrale, s'en tenaient à leur seule première syllabe (vg. *Šurpu* III 3–182; IV 3–88).

§ 31. (Bc2) *Légendes.* Moins universelle, mais hautement significative, une autre formulation littéraire des rites oraux était du type *narratif.* C'étaient de courts récits, comme on en trouve en d'autres «magies», dans une position et un rôle identiques (Mauss, p. 49; et voir notamment E. de Martino, Italie du Sud et Magie [1963] 38s. et *passim.*; Ch. Nisard, Histoire des livres populaires ou de la littérature du colportage I [1864] 155: «pour la brûlure»), qui ont pour but de souligner l'origine transcendante, et par conséquent l'efficace absolue, du traitement proposé, en en imputant l'«invention», la tradition, voire la première application, à des dieux. Ils ne font, en somme, qu'illustrer une déclaration fréquente de l'officiant, pro-

testant que le rituel qu'il exécute «n'est pas de lui, mais des dieux» (vg. KAR 76: r. 17 s. – Ebeling, ArOr. 21 [1953] 403 s.; JCS 9, 9: 31; et, autrement, CT 16, 6: 207 s. etc.).

Parfois, le récit fait écho à un véritable mythe: le rituel pour guérir une dent malade en en arrachant le nerf, assimilé à un «ver», et celui contre l'orgelet, sont ainsi rattachés aux origines du Monde (Mythes et rites p. 281 s.; 285 s.), de même que celui préparatoire à la (re)construction d'un temple et qui ne relevait pas directement, lui, du Culte sacramentel (*ibid.* p. 293 s.; et § 47). Le plus souvent c'étaient de simples légendes: pour garantir l'heureux dénouement d'un accouchement difficile et introduire l'opération théurgique *ad hoc*, on racontait comment Šamaš (ou Sîn) avait été inquiet pour sa vache en semblable danger (van Dijk, Or. 48, 344; W. G. Lambert, AS 16, 284 s.: 19–35), ou la prouesse de Marduk, capable, malgré la tempête, de mener à bon port le bateau, et qui sauverait aussi bien le bébé, dont la position n'était pas différente (van Dijk, Or. 42, 504; et comp. M. E. Cohen, RA 70, 133 s.).

La plus répandue de ces légendes, et que, pour faire court, on a typifiée sous le nom de «Marduk-Éa» (cf. surtout Falkenstein, Haupttypen 44 s.), présentait un dieu, perplexe devant le lamentable état du malheureux venu lui demander son aide, et qui allait consulter «son père», lequel, après s'être récusé en invoquant le savoir de «son fils», aussi large que le sien propre, lui communiquait pourtant la recette à utiliser, qu'il avait, la chose allait de soi, mise au point en personne. On trouve ce motif ébauché, déjà, à Fāra, avec Enlil pour «père», et la déesse Ningirima pour assistante (Krebernik, Beschw. 211 s.; et § 52). Mais, depuis la fin du IIIe mill., ne sont guère plus mis en avant qu'Enki/Éa et son «fils» Asalluḫi/Marduk (Nougayrol, ArOr. 17/2, 213 s.: 16 s.; § 52 s.). A partir du début du mill. suivant, le récit intervient si fréquemment (vg. *Šurpu* V–VI 1–59, et VII 1–87) que, pour s'éviter d'avoir à en enregistrer chaque fois le fastidieux détail, les copistes n'en citent plus volontiers – à la suite – que le premier mot de chaque épisode (vg. CT 17, 19 s.: 31; 73; 98; SpTU II 27 s. no. 2: 28; 73; 152). La légende expose donc comment, ému de pitié par le «patient» qui s'est présenté à lui, et ne sachant que faire pour le guérir, Asalluḫi/Marduk s'en est allé questionner Enki/Éa, son père, qui lui a répondu d'abord: «Que pourrais-je t'apprendre, puisque tu en sais autant que moi?». Après quoi, il lui a livré son secret, par simple suggestion (Nougayrol, ArOr. 17/2, 214: 30–33 – traduction améliorée par Falkenstein dans SAHG 214 s.; mais ni lui, ni Nougayrol ne semblent s'être aperçus que la réponse d'Enki commence à cette ligne 30 et suggère un rituel de «purification»), ou dans tous ses détails (*Šurpu* V–VI: 35 s.; VII: 53 s.). Comment un tel «remède», élucubré par Enki/Éa en personne et appliqué d'abord par Asalluḫi/Marduk, que l'officiant ne faisait jamais qu'imiter et représenter (§ 47), aurait-il pu ne pas produire inéluctablement son bénéfique effet?

§ 32. (B d) Cérémonies et liturgies.

De soi, une intervention, manuelle ou orale unique, avait assez de vertu, par elle-même, en régime magique, et de par l'action des dieux, en Théurgie, pour obtenir le résultat salutaire recherché. En fait, il arrive, çà et là, qu'un seul de ces procédés soit conseillé: manuel (vg. LKA 84 r. 25–27 et 28 s. – Bottéro, ZA 73, 175 s.; SpTU II 10 s. no. 22 r. iii 32–35; 38–43 etc.), ou oral (SpTU cité f.: 13–15; KAR 184 = BAM IV 323: 89–109 – TuL 76 s. no. 21; et voir ZA 73, 174 s. On peut penser que les «prières à main élevée» – § 27 – on été tirées d'exorcismes et utilisées pour leur valeur intrinsèque de rites oraux). Pourtant, sans doute par souci de consolidation, la Théurgie a toujours préféré marier les deux. La teneur des documents antérieurs à la première moitié du IIe mill. ne doit pas nous abuser: il est vrai qu'on n'y trouve, matériellement, rien d'autre que le texte du ou des rites oraux; mais, au travers, les rites manuels congruents se profilent assez distinctement: ainsi les archaïques exemples de Fāra, où il est clair que l'on devra démembrer le scorpion piqueur (§ 6), et d'Ebla, où la mention du «tamaris» suggère au moins que cette plante, traditionnellement «purificatrice», interviendrait dans l'opération (Krebernik, Beschw. 226 s.); et l'exorcisme contre Samana, ci-des-

sus, § 31 (voir également Nougayrol, ArOr. 17/2, 221, n. 12). Soit dit par parenthèse, pour que l'on se soit ainsi dispensé de les expliquer, il fallait que ces opérations fussent encore élémentaires, ou alors assez bien connues, dans leur détail, par la pratique courante.

Les choses – sur ce point comme sur d'autres – ont dû changer assez, à partir de l'époque cassite, pour que l'on n'ait dès lors plus omis de préciser aussi bien la suite des manipulations que la teneur des paroles exorcistiques. Toute procédure théurgique – à la réserve de quelques exeptions, ci-devant signalées – s'affirme dès lors explicitement composée de *legomena* et de *dromena,* de gestes qui traduisent les paroles et de paroles qui expliquent les gestes et leur donnent tout leur sens. Il y a des cas où un rite oral et une manipulation complémentaires sont jugés suffisants. Dans K. 5944: 1′–12′ – Or. 34, 120s., on brûle le scorpion dont on veut «calmer la piqûre» (ib. 13′) et on s'adresse à Enlil pour qu'il donne son plein effet à cet acte: un point, c'est tout. Mais, par l'effet de la complication des rites (§ 23), les choses se passent d'ordinaire moins rondement. LKA 114, déjà souvent cité parce qu'il constitue un échantillon excellent, présente un véritable enchaînement d'épisodes, avec alternance de rites manuels et oraux: après le «titre» (f. 1–5; § 40), un premier rituel préparatoire (6–14), s'accompagne d'une adresse à Šamaš (15–22) et d'une autre à la Rivière-divine, sur le point d'intervenir directement dans l'éviction du mal (f. 23–r. 12); cette dernière s'exécute alors (r. 13–16), suivie (r. 17–20) d'un nouveau rite manuel de précaution terminale (§ 23). D'autres cas sont plus complexes encore. On peut à juste titre les considérer comme de véritables *cérémonies,* vocable qui leur convient d'autant mieux qu'elles prenaient place dans le Culte sacramentel (§ 20).

Avec le temps, certaines se sont enflées, enrichies et solennisées au point de constituer de longs offices, qu'il est légitime de traiter à part en leur accordant l'appellation plus pompeuse de *«liturgies».* Soit, par exemple, BID II, mis au point pour écarter spectres et esprits hanteurs. On y trouve, après l'intitulé (1–2; § 40), deux premiers rituels préparatoires (3–15, puis 16–32), suivis de sept longues adresses, toutes «à répéter trois fois»: deux à Ištar (33–92 et 94–112); une à la même en qualité d'«épouse» du Dumuzi à qui l'on allait recourir (114–120); puis à ce même dieu en personne (122–133); on invoquait alors les Anunnaki infernaux, qui avaient la haute main sur tous les trépassés (135–152), et l'on demandait leur soutien aux mânes de l'intéressé (154–169). Après quoi, l'on revenait au personnage cardinal du rite d'expulsion: Dumuzi (171–178), auquel rite il était procédé (189–197), en l'accompagnant d'un ultime appel à Ištar (198–202), et d'un premier, puis d'un second «rite de sortie» (206s.; commentaire et explication dans ZA 73, 193s.). Mais nous avons plus large et plus majestueux encore: qu'il suffise de renvoyer à *Šurpu,* elle aussi développée et amplifiée au cours des siècles (Mythes et rites, p. 187s.), et dont l'état terminal couvre dix tablettes, sur quelque onze cents lignes d'un texte à ce point démesuré qu'on n'en a jamais perçu le fil conducteur et qu'on la prend toujours pour une «collection» d'exorcismes, un simple recueil (§ 44): on en trouvera l'exégèse liturgique dans Mythes et rites 169s.

§ 33. (Bd 1) *Le sujet.* Courtes ou interminables, expédiées ou pompeuses, ces cérémonies et liturgies avaient, en somme, quelque chose d'une action de théâtre (§ 20), jouée à l'attention des dieux, mais non pas directement à leur avantage, si l'on met à part les rites exorcistiques introduits en appoint dans le Culte divin proprement dit (§ 43, 47). Le propre du cérémonial théurgique, c'est qu'il était, par son but et son usage, strictement *individuel*: célébré au profit d'un *sujet unique* – précisément celui qui s'y soumettait pour se débarrasser du mal qui le travaillait. Nos textes l'appellent volontiers «l'homme», «cet homme»: lú(-bi), ou lú-u_{18}-lu(-bi) (ainsi *Šurpu* V–VI 90s.; 160s.; 168s.), parfois na(-bi) – rare en dehors des exorcismes thérapeutiques –, que l'accadien traduit partout *amēlu* (*šū*), et que l'on peut commodément entendre: «l'homme en question», «l'intéressé» (Mythes et rites 33, n. 4). Mais on le désignait aussi, parfois, comme lú-gig, en accadien *marṣu* «le patient»

(*Šurpu* «I» 7s. et passim), évidemment sans référence obligatoire à une situation proprement nosologique, mais simplement pour mettre en relief l'état de «souffrance»: de peine, de malheur, qui caractérisait la victime du mal. Lorsque, en cours d'opération, il était jugé nécessaire de souligner l'identité de cet individu, pour lui appliquer le rituel, à lui et à nul autre, on énonçait son nom propre, précisé par son patronyme et par la mention du dieu et/ou de la déesse qui lui étaient «personnels»: il est rare que ces données subsistent dans nos manuscrits – si ce n'est au hasard d'une «copie prise en hâte ...» (§ 41): c'est le cas de LKA 114 rev. 2s. La quasi totalité, rédigés impersonnellement, afin de pouvoir être appliqués à quiconque, utilisent la formule passe-partout: «Un-tel, fils d'Un-tel, dont le dieu-personnel est Tel-dieu et/ou la déesse personnelle Telle-déesse» (*annanna apil annanna ša ilšu* ^{d}*annanna ištaršu* ^{d}*annannītu*: vg. AO 8871: 27s. – RA 65 [1971] 163; LKA 109 et // 18 – RA 48 [1954] 6s., etc.). Les exorcismes en sumérien portaient plus succintement, lú-u_{18}-lu dumu-dingir-ra-na «l'homme (en question) / l'intéressé fils de son dieu» (vg. UP I/2, 128 iii 13).

Le roi, à l'avantage de qui les exorcistes pouvaient être fort affairés (§ 49), apparaît quelquefois comme sujet d'une opération théurgique donnée, soit indirectement, comme dans BMS 59+ 14 – RA 48, 80s., où, au cours d'une prière, il met en avant «son palais» et «son territoire»; soit formellement: ainsi dans BM 17109 et //: 1–26 – Or. 40, 70s., dont le bénéficiaire exclusif est «un prince» (*rubû*), et 27ss., qui vise «le roi ou un prince». Que certains exorcismes, calculés pour l'homme de la rue, ou, du moins, qui lui étaient applicables, aient pu être exécutés en faveur du roi (ou *vice-versa*?), les manuscrits de Or. 36, 24s., no. 20 le démontrent, à la ligne 7′, l'un (80-7-19, 88) portant LÚ/*amēlu* là où l'autre (AMT 91, 2) marque LUGAL/*šarru*. Cela dit, il est notoire que des exorcismes particuliers, généralement de solennelles liturgies, étaient réservés au roi: par exemple celles, plus ou moins conjointes, que l'on intitulait *Bīt rimki, Bīt salā' mê* et *Bīt mēseri* (J. Læssøe, Bît rimki [1955] 101s.).

§ 34. (B d 2) *Le lieu.* On aurait tort de n'imaginer que le sanctuaire pour lieu obligatoire des procédures théurgiques, pour la seule raison qu'elles avaient affaire au Culte sacramentel: ce dernier carrément individuel et centré sur une seule personne à la fois (§ 33), c'étaient les conditions et les nécessités d'un tel sujet qui commandaient le choix du théâtre des opérations à son bénéfice. Hormis les cas où la Théurgie était intégrée au Culte divin proprement dit (§ 43, 47) et se déroulait, comme ce dernier, dans les «maisons des dieux», on déférait donc aux impératifs, et de l'intéressé, non moins, la chose va de soi, que du rituel choisi à son avantage.

Lorsqu'il était malade, il fallait bien que «l'exorciste se rendît chez lui» pour le soigner à sa manière (vg. TDP, p. 2 i 1; il arrivait qu'il se rendît lui-même auprès de l'exorciste, même en une autre ville, pour se mettre entre ses mains: W. 23558: 3s. – Cavigneaux, BagM 10 [1979] 111s.); ou s'il s'agissait de lutter contre «des fourmis rouges» – porte-malheur! – qui avaient investi sa demeure (K. 9789: 16 – Or. 34, 123s.); ou encore, quand le rituel dirigé contre des fantômes devait être célébré dans la partie de la maison hantée consacrée à la fois à Šamaš et aux mânes (LKA 84: 2s. – TuL 144s. no. 30 F; et cf. ZA 73, 185s.). On devait, selon les cas, «se tenir devant la porte» de la maison (vg. LKA 115: 3s – RA 48, 130s.), ou «sur le toit-terrasse» (*ūru*; vg. KAR 144 et //: 7, 9 – ZA 32, 170s. et Ebeling, RA 49, 178s.). Si l'emplacement était indifférent – ou spécifié par ailleurs – on n'en soufflait mot (vg. AMT 97/1 et // – TuL 142s.); ou alors on n'en formulait qu'une condition indirecte, en précisant, par exemple: «face à Šamaš = au Soleil» (*maḫar* ^{d}*Šamaš*) pour marquer qu'il fallait procéder en plein jour, et dehors (vg. BBR 58: 4 – restitution assurée); ou «devant telle étoile», pendant la nuit (vg. Sm. 340: 4 – Or. 39, 116s; et surtout KAR 38 et //: 4 dans RA 49, 184s. et Or. 39, 124s., avec, plus loin, une «prière aux divinités nocturnes»: 25s.). Quand les rites faisaient – souvent! – appel à l'eau courante, il fallait se transporter d'abord «à-la rivière» (*ana nāri*; LKA 114: 6), «sur la rive d'un cours d'eau» (*i/ana kišād*

/ *aḫ nāri*; vg. Or. 34, 116 s., K. 3365: 18). Et lorsqu'ils devaient être exécutés sans témoins, comme en cachette – surtout pour mieux se défendre du mal, en l'égarant dans le lieu propre des «démons», le désert, afin d'éviter qu'il revienne s'attaquer à d'autres – on opérait dans «un lieu écarté» (*ina ašri parsi*, etc.: vg. 80-7-19, 88: 12 – Or. 36, 24 s.), voire «en pleine steppe» (*a/ina ṣēri*; vg. KAR 22: 3 – TuL 76: no. 20).

Quel qu'il fût cependant, le théâtre des rites théurgiques devait être, sinon sacré, au moins «sacralisé» (*quddušu*; vg.K. 2312+ et //: r. 27′ – Or. 40, 148 s.), c'est-à-dire réservé – au moins le temps de la cérémonie – à l'office qu'on y allait célébrer et, dans ce but, débarrassé de toutes souillures et défendu contre toutes attaques des forces mystérieuses du Mal: à cet effet, on balayait le sol et on l'aspergeait d'eau, ou l'on y répandait des herbes protectrices (vg. KAR 267 et //: 3; 31 – TuL 38 s.: no. 30C; LKA 114: 7, et Mythes et rites, p. 44), et on l'entourait d'une ligne de défense surnaturelle constituée, soit par un de ces «cercles» apotropéens «de farine» saupoudrée (*zisurrû*; vg. KAR 184+ = BRM IV 323: 9 – TuL 78 s.: no. 21), soit par une clôture de roseaux (LKA 114: 6 s.), avant d'y dresser un autel rustique et démontable, également en roseaux (*paṭīru*; AHw. 851 b), pour y déposer les offrandes propitiatoires (vg. LKA 114: 8).

§ 35. (B d 3) *Le temps.* Compte toujours non tenu des actes théurgiques introduits dans le Culte divin, le temps où l'on devait exécuter les exorcismes n'était, de soi, pas davantage lié au calendrier liturgique que leur exécution au temple. Pour certains, il eût été de reste impossible de fixer un moment: un homme mordu par un serpent ne pouvait guère différer la procédure salvatrice, pas plus qu'un malade en pleine crise le traitement théurgique. Il y avait cependant des cas où le rituel se trouvait branché sur une célébration officielle: ainsi KAR 65 (RA 48, 132 s.) r. 8 s., semble-t'il se raccrocher à un certain nombre de fêtes, mensuelles ou non, et BID II, dont tout le rite d'expulsion était articulé sur la «mort» de Dumuzi et son départ en Enfer (§ 58), ne pouvait donc s'accomplir qu'au moment où on les célébrait, entre le 28 et le 29 du mois qui portait le nom du dieu en question (BID 140: 4 s. et 16 s.). Un exorcisme à pratiquer «devant» telle ou telle étoile, ou constellation (Sm. 240 cité § 34), devait naturellement attendre la nuit (*ina mūši*; vg. LKA 112: 4 – Or. 36, 14 s.; voir AS 16, 247 s. pour ces «opérations nocturnes»). On opérait parfois «à la tombée du jour» (*ina qiddat ūmi*; vg. KAR 267: 3 – TuL 138 s.: no. 30C), ou bien «à la première veille nocturne» (*ina bararīti*; vg. KAR 38: 3 – RA 49, 184 s.); ou alors, une cérémonie commencée «au crépuscule» (*kīma erēb* ^{d}*Šamši*), se continuait et s'achevait «à l'aube» (*ina šēri*; vg. 9′ et 12′ – Or. 36, 24, 80-7-19, 88).

Le plus souvent, on ne trouve dans les indications rituelles pas la moindre allusion au moment préféré ou prescrit pour agir: mais il n'en faudrait pas tirer qu'on était libre de le faire n'importe quand. La note assez fréquente *ina ūmi magri* (še-ga; vg. 83-3-23, 1: 3 – Or. 39, 118 s.; KAR 22: 2 – TuL 76 s. no. 20 etc), qui désigne le «jour favorable» à l'entreprise, suppose que d'autres ne l'étaient point (*lā ṭābu*: «pas bons»; voir notamment ABL 204/LAS 51: 6–11). Un document, de copie récente, mais de tradition vraisemblablement ancienne, nous éclaire fort bien sur ce point: il s'agit de BRM 4 19//20//STT 300. En vertu d'une conviction sans doute invétérée dans ce pays, mais dont on n'avait peut-être tiré que peu à peu les conséquences, et suivant laquelle les composantes fondamentales du temps: les jours et les mois, se trouvaient distribués entre les dieux et commandés par eux à tour de rôle, chacun y manifestant sa mainmise par son «image»: étoile ou constellation propre, on a établi dans ce tableau les «moments» – jours et mois de l'année – «appropriés» (*adannu*: CAD A/1, 97 s.) à «l'exécution réussie» (*teppušma išallim*) des divers exorcismes, selon leur but, ou leur rituel: et ces derniers sont représentés par une longue liste, forcément incomplète, mais exemplaire: leur chance était assurée par les conjonctions astrales établies pour les dates en question (commentaire et explications dans Mythes et rites 100 et 109; la validité de ce programme est confirmée par SpTU II, 122 no. 23: 1 s.; cf. note op. cit. p. 124).

§ 36.(Be) La mise par écrit et la littérature.

Démultipliée à l'infini – pour chaque mal à combattre, on avait fréquemment le choix entre toute une série de recettes (§ 58), et l'existence d'énormes compilations de (plus de) 135 tablettes (§ 44) prête à rêver sur le nombre prodigieux de procédures jamais élucubrées –; disposées chacune suivant un rituel aisément compliqué, minutieux, parfois interminable, et qu'il fallait suivre *ad unguem* sous peine d'en compromettre les bons effets, les opérations du Culte sacramentel réclamaient, si l'on peut dire, et qu'on les mémorisât, et que l'on en confiât l'office à des spécialistes (§§ 45–49).

Dans un pays qui avait si précocement «inventé» un système graphique, fait d'abord pour aider la mémoire (Bottéro, De l'aide-mémoire à l'écriture, Ecritures idéographiques et pratiques expressives [1982] 13 s.), il n'eût pas été facile d'y soustraire la Théurgie. De fait, on l'y a soumise très tôt (§ 3): la littérature exorcistique est née en même temps que la littérature tout court, dès le 27me siècle, en un temps où l'écriture ne s'était pas encore bien dégagée de ses origines mnémotechniques et commençait seulement à s'articuler sur la langue. Dans ce domaine, comme partout ailleurs, le passage de la tradition orale à l'écrite a provoqué une transformation considérable. Car la mise par écrit n'a pas seulement maintenu et diffusé la teneur des données qu'elle enregistrait, elle en a profondément modifié la conception, l'élaboration, la présentation et l'usage: en les soustrayant à la seule mémoire individuelle, en fin de compte subjective, faillible, aisément fabulatrice, et, comme telle, incommunicable, elle en a fait des entités en soi, des objets extrinsèques à chacun et présentables uniformément à tous – pourvu, naturellement, qu'ils fussent lettrés – dans le lieu et le temps. Subsistant par eux-mêmes et indépendamment de leurs auteurs, graphiquement structurés et découpés suivant le génie de la langue dans laquelle on les avait fixés, ils sont devenus analysables, avec possibilité de les reproduire, en tout ou en partie, de les imiter, de les corriger, de les varier et de les enrichir, voire de les transposer plus ou moins librement d'un contexte à l'autre, et de les traduire, mot pour mot ou plus largement, d'une langue à l'autre (§ 28). C'est la mise par écrit qui a commandé le développement – le seul connu de nous – de ce département culturel.

§ 37. Dès le premier «corpus» de l'époque de Fāra-Ebla, deux phénomènes nous frappent. D'abord sa cohérence interne. Le passage à l'écriture a conféré à ces pièces, non seulement une forme, mais un certain formalisme: plusieurs reproduisent les mêmes thèmes, voire les mêmes tournures (§ 52 a) et toutes portent au moins le même intitulé initial (én-é-nu-ru: § 27, 52) et final (KA-+UD-du$_{11}$-ga; Krebernik, Beschw. 208: graphies diverses; § 40). En outre, elles sont toutes construites plus ou moins sur le même schème, ne présentant de l'exorcisme que les rites oraux, sans faire plus que suggérer les manipulations concomitantes (§ 32). Certaines se reproduisent, plus ou moins parallèles, dans le même groupe géographique et chronologique (vg. pour Fāra: *op. cit.* p. 14, no. 2: A et B; et pour Ebla, p. 102, no. 20: b et d), mais aussi d'un groupe à l'autre (comp. *ibid.* p. 8 no. 1: A, de Fāra, et c, e, d'Ebla). Toutes particularités qui supposent une tradition littéraire déjà établie, et vivace.

L'autre donnée formelle qui saute aux yeux devant le texte de ces procédures archaïques, ce n'est pas tant la variété, déjà frappante, de leur objets (morsures de serpents; piqûres de scorpions; maladies diverses; dangers de l'accouchement; protection du bétail ...: cf. op. cit. p. vii et s.) – puisqu'après tout l'exorcisme était fait pour lutter contre *chaque* mal –, mais, d'une part, les variantes contre un seul et même dommage, et, d'un autre côté, leur présentation en recueils. Pour autant que nous les entendions, nous trouvons à Fāra au moins deux exorcismes contre les piqûres de scorpions (*op. cit.* p. 8, no. 1 et 20, no. 5) et sept contre diverses maladies (p. 26, no. 4; 48, no. 7; 54, nos. 8/1 et 8/2; 64, no. 9; 74, no. 10 et 76, no. 11); à Ebla, trois contre les morsures de reptiles (p. 56, no. 30; 176, no. 35; 180, no. 36), et deux, au moins, contre des mala-

dies (p. 50. no. 28; 172, no. 34). La Théurgie était donc, d'emblée, vivante et productive: elle s'appliquait déjà à lutter par divers biais contre le même mal, en créant selon les circonstances, des procédures différentes (comp. § 58), mais qu'elle organisait, en les mettant par écrit, sur le même patron. D'autre part, justement, sans doute, à cause de leur nombre et de leur variété, elle les rassemblait volontiers. Car si l'on en trouve parfois d'isolées (à Fāra: D; à Lagaš: E; à Ebla: a; b; f; g; h; i; voir Krebernik, Beschw. 5 s.), elles figurent souvent à plusieurs sur une même tablette: à Fāra, cinq (B); sept (C) et huit (A); à Ebla; deux (e; m; n), quatre (c) et même quinze (l; voir *ibid.*).

§ 38. Sans parler des «parallèles» qui, de Fāra au Ier mill., font toucher du doigt la constance de la tradition jusque dans les détails textuels (comp. op. cit., pp. 38; 42; 44; 83 s.; 174; 185; 228; 230 s.; Farber, ZA 71, 53 s.: nos. 4; 9; 11–14; 17; 19; 21; 23 b d; 26 s; 31; et p. 60; Falkenstein, Haupttypen 9 s. ...), formalisme, diversification et rassemblement des «variantes», c'est déjà, à petite échelle, tout le corpus exorcistique ultérieur, y compris le torrent du Ier mill. Seules y auront changé les proportions: les formalismes se seront compliqués développant les courtes procédures en cérémonies plus ou moins touffues ou en liturgies sans fin (§ 32), et les «variantes», multipliées, pour se trouver compilées en collections de plus en plus nombreuses et étendues.

Nous n'avons guère les moyens de suivre ce développement: seulement y constatons-nous, d'une époque à l'autre, au gré de notre documentation, et la remarquable constance de certaines formalités (par exemple, le vocabulaire: § 26 s.), et des innovations latérales, telle la formulation des rites manuels à partir de l'époque cassite (§ 32; les plus vieux témoins de cette nouvelle «époque» de l'Exorcisme ont été retrouvés à Boğazköy; cf. E. Laroche, CTH [1971] 145 s., nos. 800–806, 811 s.). Mais, dans le tableau sommaire qu'il est utile à présent, de dresser de la littérature exorcistique au moment où elle nous est le mieux connue, on retrouvera sans effort une armature forgée depuis les premiers textes couchés par écrit.

§ 39. Les procédures exorcistiques se présentent donc à nous, après la moitié du second mill. et durant le premier, sous trois formes principales: *recettes, cérémonies* et *liturgies* (§ 32).

Les *recettes* – peut-être d'ailleurs condensées, au moins certaines d'entre elles, à partir de libellés plus diffus – étaient brèves, volontiers concentrées sur un rite manuel décomposé, lui-même, en un certain nombre d'opérations, pour préparer et appliquer, d'une manière ou d'une autre, au patient, divers ingrédients «spécifiques» (vg. LKA 84: 25 s. et 28 – TuL 114 s.: no. 30 F; BID I [p. 72 s.] 88 s.; 90 s.; 93 s.).

Pour les *cérémonies,* le texte prenait la forme d'un rituel détaillé, entrelaçant, chacun sous son intitulé propre, *dromena* (dù-dù-bi, ou kìd-kìd-bi, etc.: § 26) et *legomena* (én, etc.: § 27): la description des opérations à exécuter, avec leur théâtre (§ 34), leurs utensiles, leurs ingrédients (§ 23, 25) et leur officiant (§ 47 s.), dûment «présentés» et préparés, et le texte intégral des prières-sacramentelles, chaque fois qu'au cours de l'action devait en être prononcée une (LKA 114; et cf. § 32). Mais lorqu'il s'agissait de *liturgies,* les copistes préféraient réserver à l'énoncé du rituel proprement dit, une tablette entière (*Ritualtafel*; cérémonial), en tête (ainsi pour *mīs pî*: G. Meier, AfO 12 [1937/8] 40 s.) ou en queue (vg. *Šurpu*: Mythes et rites, p. 164) de la série complète: ils y marquaient d'un trait l'entière suite des manœuvres et de leur appareil, ne désignant que par leur *incipit,* là où ils intervenaient, les rites oraux (comp. ceux de *Šurpu* dans Mythes et rites 166 s.), desquels le texte *in extenso* figurait en bon ordre sur les autres tablettes.

§ 40. Un grand soin était apporté à préciser par un *titre* l'usage spécifique de chacune de ces procédures. Pour les grandes liturgies, c'était souvent un nom d'action, tiré, par exemple, du rite principal (la «Crémation» pour *Maqlû*; la «Combustion» pour *Šurpu,* etc.; vg. E. Reiner, Šurpu, p. 11: 1, et les colophons pp. 17: 194; 24: 186, etc.). L'intitulé des cérémonies en précisait plutôt le but poursuivi, autrement dit le mal contre quoi elles luttaient, voire le mieux-être

qu'elles voulaient obtenir, avec, çà et là, une indication du mécanisme rituel adopté (voir Mayer, Unters. 23 s.): il était renvoyé à la fin, et pris dans la locution stéréotypée INIM-inim-ma-...-kám: «Telle est la formule pour/de ...», droit issue de l'antique KA + UD-du$_{11}$-ga (§ 37). Avec ou sans cette note terminale, on trouve aussi, selon les cas, en tête, sous forme d'une proposition introduite par *šumma*: «si ...», «pour le cas où ...», une définition du mal auquel devait faire face la procédure: mal singulier (vg. Sm. 104: 1, dans BBR 52), ou spécifique, et décomposé alors en un certain nombre d'éventualités, censées relever toutes de la même cause maléfique et donc justiciables du même traitement (il y en ainsi plus de trente dans BID I: 1–12; cf. Farber, ZA 71, 64 s.). C'est aussi le mode d'intitulé qu'on préférait pour les *recettes* (comp. LKA 84 et BID I cités § 39).

Dans un pareil souci de clarté et de classement, il faut sans doute voir une autre conséquence de la formalisation imposée aux procédures à la suite de leur passage à la tradition écrite; mais ce n'était pas moins rendu nécessaire par leur nombre toujours croissant et leur diversité de plus en plus grande. Il est en effet manifeste que, peut-être soutenue et alimentée par la «Magie populaire» (§ 14), sinon par la Sorcellerie (§ 2), et puisant par ailleurs à bien des sources (comp. l'invocation à Utu/Šamaš qui figure dans un proverbe en sumérien – SLTNi. 149 r. ii 8–11 –, et qu'on retrouve parmi les exorcismes contre les mauvais rêves: KAR 252 i 73–75; voir Mythes et rites 60), l'Exorcisme est demeuré productif durant à peu près toute l'histoire du pays (*ibid.* 61 s.), tantôt mettant au point de nouvelles formules, tantôt traduisant, adaptant, remaniant, développant, transformant les anciennes, comme on en a de bons exemples dans la «série» BID (voir ZA 73, 157 s.) et dans *Šurpu* (Mythes et rites 187 s.).

§ 41. Ainsi s'est constitué le corpus de la littérature exorcistique, assurément énorme, si l'on en juge à l'importance et la masse, également impressionnantes, des débris qui nous en sont parvenus (§ 3). Mis à part les lambeaux sans queue ni tête, que l'on ne parvient pas toujours à identifier (vg. BAM V 477 s.; 502, etc.), notre dossier peut se répartir en deux grandes catégories de documents: les exorcismes isolés – recettes et cérémonies – et les ouvrages de composition – liturgies et recueils.

Comme le suggèrent quelques lettres écrites à Asarhaddon par un de ses exorcistes (ABL 18/LAS 129: 7–10; 23/165: 23–27; 453/186: r. 1 ss.; et voir LAS II, p. 178, n. s. 23 s.), on pouvait être obligé, avant d'exécuter une opération théurgique, d'en transcrire le rituel intégral, pour l'avoir sous la main et le suivre commodément «à la lettre». Ainsi s'expliquent ces tablettes que leur colophon qualifie de »copies (mot à mot: ‹extraits›) faites en hâte, pour usage immédiat» (*ana ṣabāt epēši ḫanṭiš nasḫa,* etc.; vg. KAR 374 r. 2; BAM II 177: 13 s. etc.). Considéré qu'il y a fort peu de chance que nous nous trouvions jamais, du moins sciemment, devant le premier jet d'un exorcisme, nous pouvons, sans témérité, compter pour de tels «extraits» quasiment tous les exorcismes et les recettes isolés que nous possédons. Par chance, ces transcriptions sont parfois multipliées pour la même formule, avec des variations de graphie, de teneur, de disposition ou de découpement qui montrent combien la tradition en était à la fois constante et libre: voir par exemple Or. 34, 125 s. no. 10; 36, 14 s.: 15 etc. On y trouve également que les praticiens pouvaient recopier, à la suite, au gré de leurs programmes, des exorcismes variés (vg. K. 2773 + dans Or. 39, 134 s. et RA 48, 182; et KAR 267 – TuL 122 s. et ZA 73, 156: 7), tirés même de collections disparates, voire émanant d'époques fort éloignées. Dans BAM IV 322, la première procédure (1–29) est, directement ou non, recopiée d'«un exemplaire du palais de Ḫammurabi, roi de Babylone» (29), l'autre (30–90) d'«un exemplaire du Palais d'Asarhaddon» (91).

§ 42. Ce sont les *recueils* qui, avec les *Séries proprement liturgiques,* composaient la partie vraiment originale de la littérature théurgique. De celle-ci, en ses multiples catégories, subsistent, entiers ou en lambeaux, de nombreux répertoires, classant des procédures selon leur objet spécifique (vg. dès

l'époque aB: AfO 24 [1973] 14s.: 5; et, plus tard, K. 2832 – BMS XIX+, et cf. Kunstmann, Gebetsbeschwörung 54 et 110: 38; SpTU I, 24s.: 6; Or. 34, 108s.: 1–5; LKA 94, dans TCS 2, 12s. etc.). Il nous reste surtout une sorte de relevé, sinon exhaustif, du moins très large et fort bien conservé, sur une tablette fameuse, KAR 44 (ZA 30 [1916] 204s. et Mythes et rites 15s.). En une quarantaine de lignes et deux listes successives et complémentaires (1–26 et 27–35; Mythes et rites 92s.), elle nous livre «l'énoncé de tous les titres des ouvrages d'Exorcisme mis en place (*kunnu*: plutôt dans un programme que dans un emplacement défini; Mythes et rites 94s., n. 1), pour enseignement et consultation» (f. 1). Il y en a, en tout, près de cent, et, par morceaux, ou, plus rarement, d'un bout à l'autre, nous en connaissons ou possédons d'autre part un bon nombre (voir le commentaire détaillé dans Mythes et rites 66s.), qu'on peut classer en diverses catégories, suivant qu'on les prend par leur matière, ou par leur forme.

§ 43. Par leur objet et leur contenu, d'abord, certaines de ces œuvres, à ce que nous en savons ou induisons, se rapportaient au cérémonial du Culte divin proprement dit, dans lequel on avait introduit des opérations théurgiques (§ 47; Mythes et rites 91s.: *a*); d'autres à des techniques auxiliaires, en particulier la divination (ibid. p. 79, n. s. 25), ou la préparation rituelle de colliers et d'amulettes prophylactiques, voire les répertoires d'ingrédients, minéraux ou végétaux, utilisables dans les manipulations (*ib.*: *d*).

Toutes les autres (*ib.*: *b* et *c*) – la grande masse – relevaient de l'Exorcisme en lui-même et cherchaient donc à éliminer les maux de toute sorte qui s'en prenaient aux hommes. Elles se distinguaient entre elles par leur objet spécifique, différent pour chacune, et généralement précisé, d'une manière ou d'une autre, dans leur intitulé: *Utukkū lemnūtu* (7b) combattait les malfaisances plus ou moins atypiques des «démons»; *Maqlû* (11b), les méfaits des sorciers; *Šurpu* (11c), les malheurs provoqués par cette façon de culpabilité latente et floue, plus ou moins hypostasiée sous le nom de Parjure -*mamītu* (§ 7); *Nīš libbi* (11e) préservait ou guérissait des fiascos en amour; Maš-ge$_4$-ḫul sig$_5$-ga (11d) changeait en «bons» les «mauvais rêves»; *Namburbû* (29b cf. 14a) écartait le mauvais sort promis par les présages funestes (§ 51; et voir Mythes et rites 29s.); et ainsi de suite ...

Comme il faut s'y attendre, ici-bas, où le mal physique, la maladie, constituaient tout autant qu'aujourd'hui une des épreuves les plus graves et protéiformes de la vie humaine, quantité de ces ouvrages étaient sériés selon les catégories sans fin de la nosologie: contre «Les maux de tête» (9a); «de nuque» (9b); «des yeux» (16a); «des dents» (16b); «des entrailles» (17a); «de la poitrine» (17b); les périls et les difficultés de la grossesse et de l'accouchement (15a et b); et ceux qui menaçaient les bébés (15c et d). Il y en avait «pour stopper les épistaxis» (18a), «les vomissements» (18b), ou «les diarrhées» (18c); «contre les morsures de serpents» (19a; cf. § 17), «les piqûres de scorpions» (19b; et *ibid.*), ou la maladie-*samānu* (19c; cf. § 37); pour écarter «les épidémies et mortalités de masse» (20b), «les pluies dévastatrices» (22a) ou «le fléau des sauterelles» (22b); pour se garder des dangers de «la circulation au désert» (23a), et «au cours du combat, éviter les flèches» (23b) ...

Contre les périls plus menaçants ou plus redoutés, et suivant l'archaïque système des «variantes» (§ 37), on avait également composé des ouvrages qui empiétaient sur les précédents, mais sans doute en prenant les choses autrement: ainsi, outre *Maqlû*, avait-on, pour se défendre des sorciers, des recueils de recettes comme «Les méchants ensorcellements» (12a); «Les malédictions malignes» (12b) et «Pour dissoudre les sorcelleries» (12c); et contre les ravages de la *mamītu*, pouvait-on recourir, non seulement à *Šurpu*, mais à des exorcismes, probablement plus expéditifs, que présentait le traité «Pour dissoudre les mauvais effets du Parjure» (12b). Les procédures contre «L'universalité des maux physiques» (9c), d'une main, et, de l'autre, les «Symptomes cliniques» (6a et 32b, qui devaient représenter deux éditions successives du même ouvrage, connu sous son autre titre-*incipit*: «Quand l'exorciste se rend au chevet d'un malade», et édité par R. Labat comme TDP, 1951), recoupaient,

évidemment, encore que sous des angles d'attaque différents, la plupart des procédures contenues dans les divers traités «médicaux» ci-dessus.

§ 44. Si, en revanche, l'on considère plutôt la présentation et l'économie formelle de ces ouvrages, il faut en revenir, pour les classer, à la bipartition déjà avancée (§ 42) entre liturgies: compositions suivies et cohérentes, d'un côté, et de l'autre, recueils, rassemblements de morceaux divers, réunis seulement par leur finalité identique.

Šurpu, que beaucoup tiennent encore pour une «Collection of Sumerian and Akkadian Incantations» (sous-titre de l'édition de E. Reiner, souvent citée), est le modèle de la procédure exorcistique de grande ampleur, qui, pour peu qu'on la lise avec attention, laisse transparaître une réelle unité et une ordonnance parfaitement équilibrée (Mythes et rites 169s.); et T. Abush en a démontré autant pour *Maqlû* («Studies in the History and Interpretation of some Akkadian Incantations and Prayers against Witchcraft», thèse inédite Harvard, 1972). Ainsi doit-on juger encore, par exemple, *Bīt rimki, Bīt salā' mê* et *Bīt mēseri* (KAR 44: 11a, b et c!), rituels royaux connexes (§ 33), et, à l'usage du public, *Lamaštu* (*ib.*: 15c; et cf. RlA VI 440 § 2b). D'autres ouvrages («séries» comme nous disons volontiers) sont actuellement trop mal connus, dans leur ensemble, pour qu'il soit aussi aisé de les classer.

Mais des ensembles comme *Nīš libbi* (TCS II), ou encore *Utukkū lemnūtu,* plus volumineux avec ses 16 tablettes, au moins (HKL III 88), font, au premier coup d'œil, l'effet d'exorcismes multiples, mais de même dessein, que l'on avait compilés en recueil, tout comme les recettes thérapeutiques de K. 249+ = BAM V 434, par exemple, ou la cinquantaine contre les maux de pieds regroupées dans BAM II 124; ou encore les formules prophylactiques de SpTU II, p. 109s. no. 22. D'autres «séries», comme «Les méchants ensorcellements», «Les malédictions malignes» (ci-dessus § 43), non moins que les procédures contre «L'universalité des maux physiques» (*ib.*), ou les «Procédures-sacramentelles contre les maladies de toute sorte» (KAR 44: 17c), trahissent dans le collectif même de leur intitulé leur caractère compilatoire.

Dans le cas de ces sortes d'anthologies, il faut encore distinguer entre recueils «fermés» et «ouverts». Certaines collections ont été composées une fois pour toutes (quelle qu'ait été leur histoire antérieure, plus ou moins compliquée ou prolongée), et paraissent, du coup, placées sous un statut «canonique» qui en garantissait l'ordre et le nombre des tablettes, non moins que la séquence du texte: tel est vraisemblablement le cas, par exemple, d'*Utukkū lemnūtu,* pour ne point parler de «traités» comme celui que KAR 44 (6a et cf. 32b: ci-dessus § 43) intitule «Symptomes cliniques», du reste essentiellement empirique (au sens médical de ce mot), et agrégé, après coup et très extrinsèquement, à la médecine exorcistique (voir L'Histoire, p. 19). D'autres semblent avoir résulté de l'addition réitérée de tablettes nouvelles à un ensemble déjà réuni, à quoi l'on pouvait toujours en ajouter de supplémentaires, un peu comme les feuilles volantes à nos classeurs (pour ce type d'enrichissement des documents exorcistiques, par insertions et additions, voir LAS II 73): tel est le cas de la collection de *Namburbû* (KAR 44: 29b et cf. 14a; § 43), sorte de registre qui a pu se monter, au moins, jusqu'à cent trente-cinq tablettes (Mythes et rites 63s.); et probablement aussi du formulaire «Pour dissoudre les sorcelleries» (KAR 44: 12c; *ib.*), qui en comptait jusqu'a soixante-trois, et peut-être bien davantage (BAM V 438 r. 16').

§ 45. (Bf) Le spécialiste-officiant.

Articulé de fait sur la pratique religieuse officielle en qualité de Culte sacramentel (§ 20), l'Exorcisme – dont un certain nombre de procédures pouvaient apparemment être exécutées par les intéressés en personne, pourvu, la chose va sans dire, qu'ils en connussent la teneur (vg. KAR 114 – Ebeling, MAOG 5/3, 8s.; K. 5944 – Or. 34, 120s.; et TCS 2, passim; sans compter les rites «semi-magiques» populaires: § 14), requérait, en bonne règle, un régisseur et un garant: intermédiaire patenté entre les dieux

et les «patients», surtout à partir du moment où intervenaient des cérémonies alambiquées et des liturgies grandioses. Vu le caractère plus haut défini (§ 36) de la littérature exorcistique, à commencer par sa condition écrite, inaccessible, dans ce pays et en ce temps, à tout non-lettré, cet officiant de la Théurgie devait être d'abord un expert.

KAR 44 (§ 42) suffirait à l'établir: H. Zimmern (ZA 30, 204) l'avait baptisé «Manuel de la profession d'exorciste» («Leitfaden der Beschwörungskunst»). Par son existence – évidemment plus ancienne que la copie qu'il nous en reste, à en croire le colophon, 43 s.; cf. du reste Mythes et rites 92 s. – il ne démontre pas seulement que l'Exorcisme (*āšipūtu,* écr. MAŠ.MAŠ-*tu/i*: KAR 44: 1, et 27 [cf. CAD A/2, 435 s.]; aussi, avec des nuances à nous imperceptibles: *išippūtu*: 36 [CAD I 243 a b; AHw. 395 a] et *kakugallûtu*: 30 [CAD K 61 b]) constituait par lui-même un compartiment de la culture, mais qu'il se trouvait entre les mains de véritables professionnels. On devait le leur «enseigner» (*iḫzu*: KAR 44: 1, et comp. 36), moyennant la pratique des ouvrages catalogués, qu'il leur fallait ensuite, selon leurs besoins, pouvoir «consulter» (*tāmartu*: 1), pour appliquer leurs connaissances acquises. Et on les avertissait, à la fin (37–40), qu'«après s'être ainsi rendus maîtres de l'ensemble de l'Exorcisme» (en étudiant et appliquant la littérature répertoriée, en sumérien et en accadien), il leur était encore nécessaire, pour en mieux pénétrer difficultés et finesses, d'apprendre à en consulter les «commentaires» (nous en avons des lambeaux: vg. E. Reiner, Šurpu p. 50 s.; et BAM IV 401), et en discuter entre pairs (Mythes et rites 84 s.). L'Exorcisme avait donc suscité une véritable profession, et une profession de lettrés spécialisés. Les colophons de nombreuses tablettes nous le confirment à satiété, en les désignant comme propriétaires ou destinataires (vg. précisément KAR 44: 43; et comp. SpTU II p. 1), voire parfois comme copistes de ces tablettes (vg. BAM I 95 r. 40), et en établissant que la profession se transmettait couramment de père en fils (KAR: 43 et SpTU II p. 1).

Il n'est jamais question, à leur propos, d'un charisme quelconque, d'un «don» surnaturel, en vertu desquels ils auraient agi, et encore moins d'un état second, plus ou moins hystérique ou «énergumène», au sens radical de ce mot: ce n'étaient pas des enchanteurs, ce n'étaient pas des chamanes, c'étaient des gens de métier.

§ 46. Ce métier, ils l'exerçaient principalement en prenant en charge le Culte sacramentel, c'est-à-dire en présidant à l'application de ses recettes, à ses cérémonies et à ses liturgies. C'est probablement à quoi renvoie d'abord leur dénomination usuelle: *āšipu,* en accadien, du même (*w*)*ašāpu* qui nous a paru (§ 27) centré, précisément, sur les opérations sacramentelles. Les répondants sumériens de ce mot sont nombreux – comme si, dans cette langue, on avait dû le définir par plus d'un côté de son activité à facettes –, mais leur sens radical nous est souvent obscur: KA-pirig/pìrig; mu_7-mu_7 (ou tu_6-tu_6); ME, à lire probablement išib (i-sí-ib dans Prota-Ea 72: MSL 14, 34), accadisé en *išippu*: CAD I 242 b s.; AHw. 395 a; et comp. *išibgallu*: CAD I 242 a; et *išippūtu*: § 45), parfois redoublé: ME.ME; ka-kù-gál (accadisé en *kakugallu*: CAD K 61 a; et comp. *kakugallūtu,* même §); voire šim-sar; KA-tu_6-gal; lú-INIM-inim-ma («L'homme de la formule-sacramentelle»); mais, plus fréquemment et quasi régulièrement, en tout cas à l'époque récente: maš-maš (pour tous ces termes, cf. CAD A/2 431 a b), qui semble avoir été accadisé, parfois, en *mašmaššu* (CAD M/1, 381 b). Certains de ces vocables sont attestés depuis la plus haute époque, notamment dans les recensions archaïques de la liste dite LÚ: tels šim-sar dans MSL 12, 13: 19; išib 18: 79; et maš-maš: 117; et ce dernier était connu à Ebla (Krebernik, Beschw. 16 s. no. 32 xii 1 et 190 s. no. 39 iii 4). Les *āšiptu,* exorcistes femmes, paraissent avoir été rarissimes (CAD A/2, 431 a).

§ 47. La terminologie sumérienne ne nous apprenant pas grand chose de consistant touchant les activités du personnage, il ne nous reste avant tout, pour les définir, que son nom accadien, qui, on l'a vu, devait le rattacher ès-qualités au Culte sacramentel. C'était certainement là sa fonction essentielle, même si on le voit officier parfois, la-

téralement, en des cérémonies du Culte divin (comp. RAcc. 141: 354ss.; et la préparation de la «brique de fondation» d'un sanctuaire, dans K. 2000+: Mythes et rites 299), puisqu'y intervenaient des rites théurgiques (§ 43).

Même lorsque son nom n'apparaît pas dans les formulaires exorcistiques (vg. LKA 114), c'est bien lui qui en était le protagoniste, et le contexte est généralement sans ambages: c'est à lui que chaque directoire s'adressait, plus volontiers à la 2me personne (parfois était utilisée la 3ème: voir la n. s. 21 dans Or. 34, 120, et ajouter Caplice, Or. 36, 37), en énonçant la suite des gestes à accomplir ou des paroles à prononcer. Certes, le «patient» se trouvait obligatoirement présent, du reste désigné comme tel le plus souvent (§ 33): mais son rôle demeurait, sinon tout à fait passif, au moins, en quelque sorte, instrumental, dans le sens que l'*āšipu*, en exécutant d'abord lui-même (voir par exemple K. 3365: 21 – Or. 34, 117s.) les rites, les lui faisait répéter, et lui dictait ce qu'il devait dire, le nombre de fois nécessaire. Aussi l'appelle-t'on une fois ou l'autre *mušēpišu*: «celui-qui-fait-opérer» (l.c.), et, çà et là, un verbe au causatif, opportunément phonétisé, éclaire cet office de maître de la cérémonie. Il l'était par sa formation (§ 45), sa capacité de lire et de comprendre aussi bien les textes en sumérien qu'en accadien, de «consulter» (*ib.*), voire de recopier (*ib.*) les tablettes sur lesquelles se trouvait consigné le rituel; il pouvait donc le suivre «à la lettre», comme c'était requis, après en avoir choisi – ce que lui seul, aussi, savait et pouvait faire – le lieu idoine et le temps favorable (§ 34s.). Par là il se portait garant de la réussite. Car, selon les «légendes» plus haut rappelées (§ 31), en officiant de la sorte, il ne faisait que reproduire les gestes et prononcer les mots calculés d'abord par Enki/Éa et transmis par lui à Asalluḫi/Marduk: comme le dit BBR 54: 41, «la procédure-sacramentelle était celle-là même de Marduk, et l'exorciste son image» (*ṣalamšu*: son substitut). Voilà pourquoi il est souvent précisé (§ 29; et Falkenstein, Haupttypen 20s.) qu'au début de la cérémonie, l'*āšipu* devait se purifier et se présenter comme investi par les dieux de la capacité d'exécuter dignement, validement, et avec toutes leurs chances de succès, les rites prévus.

§ 48. Comment cet *āšipu* accomplissait-il, *in concreto*, son office? Comment évoluait-il autour de son fidèle et avec lui? Autant de questions, et d'autres encore, à quoi nous ne pouvons donner pour réponse – hormis quelques figurations incertaines: § 3 – que le mot-à-mot de nos rituels, lesquels, comme toutes les codifications, demeurent, à notre goût, bien trop vagues sur quantité de points. Exorciste et «patient» restaient-ils en tête à tête au cours de la cérémonie, ou bien celle-ci, sans se dérouler obligatoirement en public (puisqu'il lui fallait parfois pour cadre «un endroit écarté», ou «le désert»: § 34) tolérait-elle, voire exigeait-elle une certaine assistance, et laquelle? Au fil de quelques procédures, un tiers apparaît, çà et là, mais c'est pour donner la main à l'officiant (vg. LKA 120: 7 – Or. 39, 142; 144+: 9 – ZA 32, 170s. + RA 49, 178s.), et ce pouvait être «un autre *āšipu*» (vg. BRM 4, 6: 36s.; ABL 24/LAS 172 r. 5s.). Nous n'en savons pas davantage.

§ 49. La vie matérielle de ces professionnels nous est encore plus obscure: les rares allusions dans les textes administratifs (vg. CAD A/2, 434b s.: 2′) ne permettent pas de savoir de quoi ils vivaient, et si leurs pratiques les payaient: «Codes» et «Tarifs» prévoient, par exemple, les honoraires des médecins, mais ne mentionnent jamais les exorcistes, ni du reste d'autres spécialistes du Culte. Etaient-ils rattachés chacun à un sanctuaire, ou rassemblés autour d'un temple, et fonctionnaient-ils à la manière des autres membres du clergé? La correspondance royale néoassyrienne nous en présente un certain nombre au service du roi, et vraisemblablement appointés ou entretenus par lui (vg. ABL 33/LAS 2: 6ss.; et LAS II, p. 6, etc.): il en avait tout un aréopage affairés autour de sa personne (LAS p. 87–186 en regroupe, par leurs missives, pas moins de six prééminents). Ils paraissent avoir rempli auprès de lui un rôle comparable à celui des anciens «chapelains» seigneuriaux et royaux de chez nous, d'autant plus occupés, et nombreux, qu'Asarhaddon, au moins, notoire-

ment superstitieux, ou dévot, et valétudinaire, avait constamment besoin d'eux: ils lui rappelaient ses nombreuses obligations exorcistiques, et leurs dates à prévoir (vg. ABL 4/LAS 137; 24/172, r. 5 ss. etc.); programmaient les cérémonies auxquelles il devait se soumettre ou qu'on célèbrerait pour lui (vg. 43/140; 660/159; 361/167; 23/18 etc.); sollicitaient, ou discutaient, ses ordres en la matière (vg. 11/164; 18/173 etc.); satisfaisaient même sa curiosité touchant le sens ou les détails de telle cérémonie théurgique (vg. 24/172); et s'occupaient activement de sa santé (vg. 348/180; 19/181; 663/182 etc.).

Nous revenons par là à leur fonction thérapeutique: compte tenu de l'importance de la «médecine exorcistique» (§ 43), coextensive à la médecine empirique, et fonctionnant souvent, avant, après ou avec elle (cf. E. K. Ritter, AS 16, 299 s.; et L'Histoire, p. 18 s.), on peut se demander si certains *āšipu* ne s'étaient pas plus ou moins spécialisés dans cette branche de l'Exorcisme. Mais nous n'en savons rien: nous ne les connaissons vraiment que dans leur rôle premier d'officiants du Culte sacramentel et, en quelque sorte, d'intermédiaires entre les «patients» et leurs dieux.

§ 50. (Bg) Les dieux de l'Exorcisme.

(Bg 1) *Les dieux actifs.* Seules «forces motrices» de la Théurgie (§ 15), l'intervention des dieux et leur appel à l'aide étaient essentiels au système, et ainsi apparaissent-ils dès les documents les plus vieux: à Fāra figurent Enlil (Krebernik, Beschw. 36 s., nos. 6; 8/2; 11; 18), Enki (8 et 9; est-ce lui qui se cache sous l'épithète de NE.DAG, en 2, 5 et 17? Voir p. 263 s.), et quelques autres d'un moindre calibre.

Toutes les divinités, de premier plan ou secondaires, pouvaient être invoquées et intervenir, selon les cas, pour assurer la «réussite» des rites théurgiques. On se fera une idée de leur diversité, au moins pour l'époque «récente», en jetant un œil sur la Liste dressée par Kunstmann, Gebetsbeschw. 83 ss. et complétée par Mayer, Unters. 378 s.; et encore mieux si l'on prend la peine d'étudier les longs catalogues de divinités (et même d'entités surnaturelles qui les concernaient ou leur étaient rattachées: lieux saints, étoiles, vents ...) appelées au secours dans *Šurpu*: près de soixante-dix en II 134–185 (cf. Mythes et rites 172); une trentaine, en sept groupes dans III 60–67, et vingt-et-une *ib.* 89–108 (*ibid.* p. 173 s.); enfin, près de cent cinquante en VIII 2–47 (*ibid.* p. 182 s.).

La choix de ces dieux, en tout cas dans les exorcismes où ils n'étaient point appelés en force contre un adversaire estimé formidable, était évidemment commandé par les pouvoirs spéciaux qu'on leur prêtait en vue de l'effet particulier recherché, sans doute aussi par d'autres considérations, mythologiques ou liturgiques, qui nous échappent le plus souvent. Par exemple, dans l'exorcisme inséré dans *Šurpu* (Mythes et rites 189) comme premier «rite de sortie» (VII), sont d'abord appelées à l'aide, en 69–79, les déesses de second rang Nin-edin/Bēlet-ṣēri et Ninkilim, parce que c'est dans le territoire de la première, et moyennant la petite faune sauvage dont la seconde était la patronne, que le mal devait être éliminé; puis, comme ce dernier était au moins présenté (1 s.) pour pathologique, on invoquait donc les dieux guérisseurs, d'un rang plus haut: Damu et Gula; et, à la fin, le plus puissant et le plus efficace de tous: Marduk. De même dans LKA 114, après le grand Šamaš (§ 51), et comme sous ses ordres, faisait-on appel à la Rivière-divine, par l'entremise de qui serait mené à terme le rituel salvateur (Mythes et rites 288 s.); et, dans *Šurpu* V–VI 173 s. et 187 s., au Feu divin, maître du rite essentiel, après l'omnipotent Marduk.

§ 51. (Bg 2) *Le grand Juge.* Ce même Šamaš paraît avoir occupé en Théurgie un rang particulier. A l'occasion, on l'implorait sous telle de ses prérogatives plus particulièrement congruente à l'exorcisme auquel on se livrait; par exemple sa qualité de «souverain des vivants *et des morts*» lorsqu'on instrumentait contre ces derniers (ZA 73, 201 s.). En général, toutefois, on soulignait plutôt sa qualité, de plus en plus accusée avec le temps, de dieu de la Justice et de souverain Juge. Selon la liste de Kunstmann, Gebetsbeschw. (p. 86), confirmée par celle de Mayer, Unters. (p. 378 s.: passim), non seulement il accompagnait volontiers Éa-

Marduk, mais les requêtes personnelles qu'on lui adressait dépassent de loin, en nombre, celles faites aux autres divinités (Kunstmann p. 104 s.) et font à tout bout de champ mention de ses pouvoirs judiciaires. «Juge» (*dajjānu*) et «Patron de la Justice et de l'Équité» (*bēl kitti u mēšari*), on le priait avec instance de «rendre justice» au patient et de «juger son affaire» (*dīnšu dīn*: vg. K. 9740 iii? 2 s. – Or. 40, p. 159).

La raison en est sans doute (déjà § 19) que l'Exorcisme, à sa manière – encore qu'assez différemment de la Divination (Divination et rationalité, p. 139 s.) – avait, dans la pensée de ses usagers, quelque chose de judiciaire: depuis la prise de conscience que les malheurs des hommes n'étaient, de par la volonté des dieux, que la juste rétribution de leurs «péchés» (§ 18 s.), ce que l'on cherchait, en somme, à obtenir par les opérations du Culte sacramentel, c'était une *remise de peine* (§ 19 s.), et nul mieux que Šamaš, Juge suprême, n'était en position, et d'accorder cette absolution et d'inciter les autres dieux à faire usage de leur droit de grâce. La chose est peut-être encore plus sensible dans les *Namburbû* (§ 43): devant un sombre avenir décrété par les dieux équitables et notifié à l'intéressé par les mauvais présages, les exorcismes appelés de ce nom avaient pour but d'inciter les mêmes dieux à rapporter leur condamnation première (Mythes et rites 37 s.). C'est en ce sens que Šamaš «renforçait (*šurbi*: mot à mot «rendait plus vigoureux»; AfO 18, 294: 84) l'exorcisme» et «stoppait» (*paris*) le malheur» (LKA 111: 11 – RA 50, 28).

§ 52. (Bg 3) *Les patrons de l'Exorcisme.* Tout autre était la fonction d'Enki/Éa et de son «fils» Asalluḫi/Marduk – précisément dans cet ordre et cette hiérarchie, comme le soulignent les légendes «Marduk-Éa» (§ 31). Très souvent invoqués ensemble, parfois séparément, dans les procédures, et pas seulement au cours des adresses à leur nom (Kunstmann, Gebetsbeschw., Liste, p. 185 s. et 94 s.; Mayer, Unters. 380 s. et 394 s.), ils nous sont unanimement présentés comme les responsables surnaturels, les «patrons» de l'Exorcisme; *ilī āšipūti* (OECT VI 6: 3 – K. 2999), et ce dernier comme leur «Savoir-faire» (*nēmeqi ša Éa u Asalluḫi*: ABL 9/LAS 126 r. 13′ s., et la note h. l. de LAS II, p. 114).

(Bg 3 a) *Enki/Éa,* tout d'abord, en était le «Maître-suprême» (*bēl išippūti*: K. 4872 + iii: 71 s. – VR 50 s.), le «Patron de la Procédure-sacramentelle» (*bēl šipti*: K. 5859 +: 9 – CT 17, 37), et de lui dépendait l'entière corporation des exorcistes (*ša āši*[*pi*], dans la «théologie d'Éa», K. 4366 ii′ 22 – CT 25 48).

L'attribution d'une telle prérogative n'était peut-être pas encore unanimement ou catégoriquement arrêtée dans nos pièces les plus anciennes, pour autant que nous pénétrions ces textes obscurs: Enlil paraît y jouer, çà et là, le rôle que les légendes «Marduk-Éa» (§ 31) devaient plus tard décerner à ce dernier, de «créateur du rite», avec pour assistante, Ningirima (Krebernik, Beschw. 211; et § 54). On peut se demander aussi dans quelle mesure, même plus tard, en intervenant en premier pour l'exécution du rite, les «filles d'Anu» (Ish. 35-T 19, aB, dans B. Landsberger/Th. Jacobsen, JNES 14 [1955] 15 s.: 20 + 17 [1958] 57; avec les parallèles plus récents cités *ibid.*; noter que dans Kültepe 1948, 611: 11 – *ibid.* – Anu est remplacé par Éa; voir aussi JCS 9, 14 B et n. 43 et TCS 2, 18 s.) ne gardent pas le souvenir d'un temps où ce dieu aurait exercé la maîtrise, ou une certaine maîtrise, sur la Théurgie. Mais Enki apparaît aussi l'animateur des formules exorcistiques, aussi bien à Fāra (Krebernik, Beschw. 55 s. no. 8/2: 77 s.) qu'à Ebla (126 no. 25 ii: 2; 172 no. 34: 3; 5 etc.), même si l'on semble, une fois, lui imputer la responsabilité de la maladie contre laquelle on instrumentait et que la déesse Nisaba devait guérir (*ib.* 150 s. no. 28: 4 s.). Quoi qu'il en soit des hésitations, qui ont pu se faire jour, plus ou moins longtemps, à l'époque ancienne, touchant l'attribution de la responsabilité suprême de l'Exorcisme, un lien solide paraît l'avoir rattaché à Enki dès les premiers temps: à peu près toutes les procédures de cet antique fonds, aussi bien à Fāra qu'à Lagaš et Ebla, portaient déjà, on l'a signalé (§ 27), le même titre d'én-é-nu-ru (*ib.* 197 ss.). Or, un tel intitulé pourrait fort bien avoir mis en rapports étroits ces

formules: tous les rites oraux du temps, et, cela va de soi, leurs répondants manuels tacites, avec un sanctuaire (é; cf. *ib.* 207), dont la désignation (nu-ru) ne nous dit plus rien, mais que nous serions tentés de localiser, d'une manière ou d'une autre, à Éridu (cf. Falkenstein, Haupttypen 6), vu la place d'honneur immémorialement reconnue à cette capitale d'Enki/Éa lorsqu'il s'agissait d'exorcismes et d'Exorcisme (vg. CT 16 5: 176 s.; 6: 237 s.; 28: 52 s. etc.; IV R², Add. p. 4 à la pl. 18, no. 3 r. 3 s.) et *šipat Eridu* (vg. CT 16 46; 176 s. etc.).

§ 53. Qu'Enlil, et même Anu, aient ou non rivalisé avec lui, sur ce chapitre comme sur d'autres, il n'en reste pas moins qu'Enki l'a emporté. Or, une mythologie copieuse et touffue le dépeint unanimement, depuis la fin du IIIe mill., au plus tard, et comme le dieu le plus habile, le plus intelligent, le plus astucieux, le plus inventif, et comme le détenteur du Savoir-faire, le créateur et le propagateur, depuis sa ville d'Éridu, de la «civilisation» dans son ensemble, et, plus précisément, de toutes les techniques (Bottéro, Dictionnaire des mythologies, II 102 s., et notamment p. 105 s.). Selon toute vraisemblance, c'est en tant que responsable *aussi* des recettes de l'Exorcisme que l'on a fait de lui le Grand-Maître de la Théurgie. Voilà pourquoi, dans la «théologie d'Éa», plus haut citée (K. 4366: 7 s.; § 52), les *āšipu* sont mis sous sa coupe, au même titre que tous les autres corps de métiers: des potiers aux *asû*-médecins ... Les légendes «Marduk-Éa» (§ 31) ne font qu'expliciter, chacune à propos d'un rite donné, ce que l'on savait de ce dieu à propos de tous. Ce n'est donc pas, comme on le prétend encore couramment, sa qualité de «dieu de l'Apsû» ou «de l'élément aqueux» qui aurait fait de lui le Chef suprême de l'Exorcisme (encore Bottéro, Religion babylonienne [1952] 36!), puisqu'en dépit de son usage fréquent, rien ne permet de privilégier l'Eau, douce ou pas, sur les autres éléments et ingrédients qui se trouvaient, eux aussi généreusement mis à contribution pour l'exécution des rites du Culte sacramentel (§ 23). C'est parce qu'il était l'inventeur et le créateur, non seulement des hommes, qu'il avait destinés par nature et naissance à assurer aux dieux, moyennant leur travail, une vie fastueuse et béate, mais aussi de tous les procédés traditionnels efficaces propres à renforcer leur potentiel de production et de transformation, à l'avantage des dieux, d'abord, mais aussi, subsidiairement, au leur propre: pour mieux remplir leur vocation native, il leur fallait pouvoir se ménager une existence suffisamment tolérable, autrement dit, sans trop d'empêchements et de maux. Voilà pourquoi Enki/Éa était aussi le créateur, le propagateur et le responsable en chef de l'Exorcisme et de toutes ses formules.

§ 54. (Bg 3 b) *Asalluḫi/Marduk.* En Théurgie, le titre le plus commun de ce dieu, celui du moins qui paraît y avoir le mieux défini sa fonction dans le tandem de ses «Patrons», c'était précisément maš-maš/*āšipu*; «Exorciste» (vg. KAR 239 ii 21 et //), mieux encore «Grand-exorciste divin» (*āšip ilī* – vg. *Šurpu* II 134 etc.; qu'il faut naturellement entendre avec un génitif partitif: «celui qui, entre les dieux, fonctionne comme exorciste»).

Ce privilège a derrière lui une histoire assez compliquée. Ni Asalluḫi, ni Marduk, sous ces noms ou sous d'autres identifiables, n'apparaissent dans nos procédures de Fāra ou d'Ebla. C'est une déesse mineure (mais l'était-elle vraiment en ce temps-là?): Ningirima (voir à son sujet TCS 2, 43 b, ainsi que Krebernik, Beschw. 233 s.), encore connue plus tard sous son titre ancien de *Bēlet šipātim*: «Dame/Patronne des procédures-sacramentelles» (CT 44, 30: 25; et cf. W. von Soden, BiOr. 18 [1961] 71 b: 5) que l'on tenait alors pour mandataire d'Enlil en matière exorcistique (§ 53) et que l'on appelait «Grande-exorciste divine» (Krebernik, Beschw. 256). Comment elle avait acquis un tel pouvoir, et comment, entre cette époque et la fin du IIIe mill., elle l'a perdu, nous l'ignorons; mais le fait est qu'ensuite, elle n'est plus que rarement présente en Théurgie (TCS 2, 43 b), en tout cas jamais plus à une telle place d'honneur. C'est peut-être une conséquence de l'éviction d'Enlil, son commettant (§ 52) en la matière: avec la promotion incontestée d'Enki, on l'aurait remplacée par Asalluḫi.

§ 55. Celui-ci (voir TCS 3, 80s.), dont le nom, composite (asar et lú-ḫi), nous reste opaque, commence à apparaître vers la fin du IIIe mill., en relation avec la ville de Kuara*, dont il était sans doute une des divinités principales, sinon le souverain surnaturel. Voisine d'Éridu, Kuara (RGTC 2, 107) a dû être annexée par cette capitale et, suivant les habitudes du temps, son dieu Asalluḫi incorporé *ipso facto* au panthéon de sa triomphatrice (*mār Eridu*: TCL 15, 8: 224), voire entré dans la propre famille d'Enki (*ib.* 10 ii 40), et même proclamé son «premier-né» (UET 6, 69: 9). Dans les prières exorcistiques, depuis la fin du IIIe mill. (vg. Nougayrol, ArOr. 17/2, 213s.: 16), et au cours de la première moité du deuxième, il est seul à seconder Enki, dont il est présenté comme le «fils», lorsque ce dieu est mis en avant en qualité de «Patron» de l'Exorcisme (cf. ArOr. cité; et vg. Falkenstein, Haupttypen 24; 26; et passim). Cette spécialisation conserverait-elle la mémoire d'une archaïque tradition de «Magie» ou d'Exorcisme passée de Kuara à Éridu?

§ 56. C'est le même Asalluḫi qu'aura ultérieurement assimilé (procès commencé peut-être dès avant l'époque cassite: cf. A. Ungnad ABPh. 87: 11–13) au fur et à mesure de sa mainmise, et sur la dévotion populaire, et sur la «théologie» (Mythes et rites 115), la personnalité beaucoup plus vigoureuse et neuve de Marduk. Dans l'*Enūma eliš*, au moment de son investiture à la tête des dieux et du monde, il reçoit d'eux, précisément, ce nom d'Asalluḫi (VI 101s.) – autrement dit, ils ratifient son absorption de la personne de ce dieu avec toutes ses prérogatives –, ce qui doit lui conférer, entre autres privilèges, le pouvoir de «contrôler les Formules exorcistiques (*tû*: § 27) intéressant les hommes» (*tâšīna lisanniq*; VI 111): d'en être le maître. Et plus loin (VI 153), c'est sous le nom d'*Asalluḫi-namtila*: «Asalluḫi-de-vie», qu'il est proclamé «Seigneur, qui moyennant (sa) sainte Procédure-sacramentelle (*šiptu*) a rendu la vie aux ‹dieux-morts›». Quel que soit le sens de cette formule: «les dieux-morts» (cf. B. Landsberger/J. Kinnier Wilson, JNES 20 [1961] 178; Bottéro, Mythes et rites 131; Death in Mesopotamia [= Mes. 8, 1980] 45, n. 17), il est clair que ce que Marduk avait réussi, par son pouvoir exorcistique, à l'avantage des dieux, il pourrait *a fortiori* le faire pour les hommes, en les tirant des situations les plus désespérées. Il y a là autant d'allusions transparentes à son autorité sur l'Exorcisme, qu'il aura prise à Asalluḫi en s'appropriant son personnage et en recueillant son hoirie. De fait, à partir de l'époque cassite, dans le texte des rituels d'exorcisme, le nom d'Asalluḫi n'est plus guère que le sumérogramme traditionnel de Marduk, comme le montrent clairement les bilingues (vg. CT 16, 6: 208; 7: 256; *Šurpu* V–VI 17s.; 27s. etc.).

Détenteur de la Procédure-sacramentelle (*bēl šipti*, lui aussi: K. 8961: 7 – ABRT I p. 59), Marduk présidait donc, ès-qualités, aux cérémonies théurgiques, dont il était à même, par son pouvoir, de mener à leur terme salutaire les rites oraux et manuels que son père Éa avait d'abord créés et mis au point. C'est ainsi qu'il collaborait avec lui, comme son premier exécutant, et qu'il jouait le rôle de «Grand-Exorciste divin», Officiant suprême, grâce à qui ces manipulations et ces paroles pouvaient infailliblement passer en actes libérateurs. Et l'exorciste d'ici-bas, lorsque, sur son «patient», il répétait ces prototypes inaugurés d'abord par Marduk, lequel en avait reçu le secret de son père, ne faisait donc qu'agir aux lieu et place de son surnaturel patron (§ 47): ainsi encadrée, la Théurgie ne pouvait être une pure mimique, un ramassis de vaines gesticulations et déclamations, mais un système de procédés traditionnels efficaces.

§§ 57–59. (C) Efficacité et technique.

§ 57. Sans une pareille efficacité, la Magie, d'un côté, et l'Exorcisme, de l'autre, n'auraient eu nulle raison de subsister: leur existence même, et leur pratique universelle dans ce pays, sur des millénaires, démontre à l'évidence qu'«on y croyait». Il n'est évidemment pas question d'imaginer qu'on leur ait prêté, sur leurs effets, une causalité du même type, pratiquement infaillible, que celle de nos propres recettes «scientifiques». Les usagers eux-mêmes prévoyaient des échecs

(ainsi *Ludlul* II 9), assez nombreux pour qu'ils se crussent obligés de calculer des exorcismes «pour le cas où [le mal] n'avait pas été éliminé par une opération exorcistique» antérieure (K. 2773+: 3 – Or. 39, 134s.), ou encore d'expédier au médecin-empiriste ceux que n'aurait point guéris les médecins exorcistes (Ritter, AS 16, 315s.; et *vice versa,* du reste, p. 316). Dans ces cas, en Mésopotamie comme partout ailleurs (Mauss, p. 42s.), on trouvait toujours de bonnes raisons pour expliquer l'insuccès, à commencer, sans doute, par la non-observation scrupuleuse des rites et des conditions de leur mise en acte, dans le lieu et le temps notamment (§ 34s.), ou bien l'intervention imprévue de «forces hostiles»; par exemple, pour K. 2773, ci-dessus, on invoquait la contre-action sournoise des sorciers. Restait au moins, en ultime recours, la volonté souveraine des dieux, lesquels, pour des raisons connues d'eux seuls, pouvaient toujours refuser d'accéder aux demandes de grâce, même faites selon les règles et sans autre traverse. On disait alors qu'«ils n'acceptaient point» (*lā maḫrū*: CAD M/1, 57ab) prières et offrandes qu'on leur faisait pour les fléchir, et le «Manuel des exorcistes», KAR 44 (§ 42), nous apprend l'existence, parmi les livres de chevet de ses usagers, d'un recueil, autrement inconnu de nous, «Pour faire accepter» par les dieux «les offrandes» (20c; Mythes et rites 137; et *ib.,* 167, sur BRM 4, 20: 36). Mais il est clair que ces échecs étaient tenus pour l'exception, toujours explicable, et la réussite, la règle – quelle que fût la façon d'entendre et de recevoir cette «réussite». Autrement, pour ne citer qu'un exemple, mais de taille, comment la médecine exorcistique eût-elle subsisté, durant toute l'histoire du pays, côte à côte avec la médecine empirique, attirant même, jusqu'à un certain point, cette dernière dans son orbite (L'Histoire, p. 18s.)? La Magie, de son côté, et la Théurgie, du sien, étaient donc bel et bien tenues chacune pour un système de procédés traditionnels efficaces.

Une telle définition s'applique exactement à toute technique. On ne semble guère avoir insisté jusqu'ici sur ce point, pourtant cardinal: la Magie, d'une part, et l'Exorcisme, de l'autre, étaient fondamentalement des techniques. Par des méthodes et des recettes éprouvées, codifiées et transmises, perfectionnées et enrichies, d'une génération à l'autre, et pratiquées par des gens de métier, chacune, en mettant en œuvre des «énergies» particulières et en utilisant, dans ce but, instruments, éléments et ingrédients convenables, cherchait à modifier une situation donnée, à transformer un état de choses, en détruisant ou écartant ce qui le paralysait ou l'empirait: le mal. Exactement, bien qu'avec de tout autres moyens (L'Histoire, p. 12s.), comme cette autre technique singulière qu'était la Médecine empirique dans son propos essentiel de thérapeutique. En vue de canaliser et d'appliquer une certaine puissance active, mettant en jeu des «lois» naturelles et des propriétés des choses, découvertes et domestiquées peu à peu depuis la nuit des temps, les rites, manuels et oraux, avaient été sélectionnés pour obtenir cette fin assainissante, prophylactique ou curative, et adaptés *toties quoties* à chaque mal spécifique à traiter.

§ 58. Rien ne fera peut-être mieux toucher du doigt à quel point, en Magie comme en Théurgie, il s'agissait bien de procédés techniques, c'est-à-dire calculés, puis mis en œuvre pour obtenir un résultat déterminé – négatif ou positif: peu importe –, que l'extraordinaire ingéniosité – tout à fait comparable à celle des multiples métiers, avec leurs tours de mains et leurs astuces, produits de bricolages, de tâtonnements, d'expériences et de réflexions séculaires, chacun visant son effet particulier et appliqué à son objet propre – avec laquelle, pour écarter un mal défini et unique, on avait si fréquemment varié les approches, multiplié les angles d'attaque, accumulé les moyens d'action et les recettes (§ 37, 43).

Pour donner ici un exemple suffisamment démonstratif, prenons les exorcismes contre l'action obsédante, paralysante et malsaine des spectres (ZA 73, 174s.). Pour s'en débarrasser, on n'avait pas mis au point moins d'une douzaine de recettes, qui s'attaquaient à eux par autant de biais différents. *1.* On pouvait s'en rapporter à la seule intervention des dieux, après les avoir émus de pitié en

leur mettant sous les yeux la profonde détresse de la victime (*ib.* 174 s.); *2.* ou alors, on utilisait des adjuvants externes, réputés, pour ainsi dire, «désinfectants» (*ib.* 175 s.). *3.* Il y avait aussi l'usage possible de «liens», qui retiendraient au loin le fantôme (*ib.* 176 s.). *4.* Autres procédés: brûler le mort en effigie (*ib.* 177 s.), ou bien *5.* le livrer, comme l'*izbu* (ci-dessus § 21), toujours sous les espèces d'une figurine de substitution, à la fortune de la Rivière-divine, qui se chargerait de le faire disparaître (*ib.* 178 s.). *6.* Les mêmes figurines étaient utilisables pour «faire passer» sur elles l'esprit hanteur, libérant ainsi le patient de sa présence (*ib.* 179 s.). D'autre «tours de mains» prenaient leur valeur de la raison profonde vraisemblable des attaques des trépassés. Dans la mesure où leur hargne maléfique risquait d'avoir été provoquée par la privation des modiques subsides de nourriture et de boisson indispensables à leur souffle de vie et que leur devaient leurs proches, on pouvait *7.* ou bien les leur offrir soi-même, pour les calmer (*ib.* 183 s.), *8.* ou même, par une sorte d'adoption fictive *post-mortem,* les admettre entre les défunts de sa propre famille, vis-à-vis desquels on remplissait scrupuleusement ses devoirs (*ib.* 185 s.). Mais comme les sévices vindicatifs des fantômes étaient également imputables au fait que leur cadavre, pour diverses raisons, n'ayant jamais été enseveli, ils n'avaient pas été mis en mesure d'accéder, par la tombe, au royaume souterrain qui leur était assigné, on avait trouvé là d'autres moyens d'action contre eux: *9.* d'abord, les inhumer en effigie, ou même leur offrir une place dans son propre «tombeau» de famille (*ib.* 187 s.); *10.* ou alors, toujours par substituts, les renvoyer directement à leur Enfer, en les mettant sur le chemin mythique du Grand Désert de l'Ouest, qui menait, au bout du Monde, à l'immense Entrée du Royaume souterrain, empruntée tous les soirs par Šamaš, le Soleil (*ib.* 191 s.). *11.* Une autre méthode pour forcer l'*eṭemmu* à faire jusqu'au bout ce voyage, c'était de le confier à Dumuzi, lorsque ce dieu, à la fin du mois qui portait son nom, devait lui-même regagner l'Empire des Morts, pour le séjour semestriel qu'il était censé y faire (*ib.* 193 s.).

§ 59. La Différence entre Magie et Théurgie et les autres techniques tenait essentiellement dans le type particulier d'«énergie» mise en jeu. Dans le cas des techniques, disons «industrielles», de production ou de transformation, c'étaient des éléments, des forces, des données en quelque sorte expérimentales et directement vérifiables: la Pousse des Plantes, le Croît des Animaux, l'usage du Feu ou de l'Eau, les propriétés du Roseau et du Bois, de l'Argile, du Bitume, des Pierres, des Métaux ... Et entre ces causes et leurs effets intervenait une homologie, qui ne se rencontrait pas dans la Magie et la Théurgie. Dans la première, la puissance active que les rites appliquaient à leurs effets, c'etait quelque chose d'incontrôlable en l'Homme, que l'on imaginait en mesure, par sa main ou son verbe, de modifier les choses, d'intervenir aussi efficacement sur elles que sur la matière ou les êtres animés. Dans la Théurgie, la «force motrice» n'était rien de moins que le Pouvoir surnaturel des dieux, infaillible, assurément, mais que l'on ne maîtrisait point de sa propre autorité, mais seulement par emprunt, moyennant imploration et prière, orale ou/et mimée; autrement dit, en offrant aux dieux un tableau éloquent et animé de ce que l'on attendait d'eux et à quoi ne manquait que leur influx pour qu'il fût efficient. C'est ce concours qu'on leur demandait et qu'en principe ils ne devaient point refuser, pourvu que la requête fût faite selon l'étiquette. La Théurgie était donc une façon de technique qui avait, non pas asservi, mais en quelque sorte agrégé les énergies surnaturelles: *une technique religieuse.* Même si, en d'autres domaines culturels, il nous arrive d'hésiter et de trouver obscures et résistant à l'analyse les données relatives à la Magie et à la Théurgie, du moins tombera-t'on d'accord sans peine pour reconnaître aux faits mésopotamiens une indiscutable clarté.

§ 60. (D) La vraie valeur de la Théurgie.

Technique religieuse, la Théurgie offrait par là un avantage considérable. C'est que, raccordée aux représentations qui, dans ce pays et ces temps, fournissaient les dernières réponses aux questions les plus hautes que

l'on pouvait se poser touchant le sens de l'Univers, de l'Homme et de sa propre vie, elle n'assurait pas seulement un antidote absolument fiable aux maux de cette existence, elle les sauvait de l'absurdité: elle en offrait, non seulement une raison, mais l'explication ultime, la plus logique, la plus irréfutable dans la *Weltanschauung* d'alors, en les rattachant à la juste volonté, provoquée par les révoltes des hommes, de ces mêmes dieux qu'elle montrait prêts à leur porter remède après les avoir décidés, pourvu qu'on recourût à eux selon les rites.

De quantité de maux et de malheurs qui s'en prenaient aux hommes, les causes immédiates étaient (et sont toujours) patentes, aisées à débusquer: la misère et la ruine pouvaient naître de la fainéantise (BWL 242: 9 s.), de l'envie ou de la calomnie (*ib.* 32: 55–69), voire du choix malheureux d'une épouse (*ib.* 102: 71 s.); l'angoisse, de l'ambition ou de l'avarice (E. I. Gordon, Sum. Proverbs, p. 97, no. 1; 106); l'impuissance, de l'insignifiance sociale (*ib.* 188 no. 2. 18; comp. 196 no. 2. 32 ...); et les médecins empiristes se faisaient forts de fournir l'explication de plus d'un mal physique: «C'est la fièvre qui consume le malade» (TDP p. 136: ii 40); «Il souffre d'une maladie vénérienne» (*ib.* p. 110, 13: 8); ou encore «Il est sous le coup d'une crise de haut mal» (*ib.* p. 80: 2) ... Mais les malheureux ne sont jamais complètement satisfaits par cet appel aux raisons prochaines de leurs malheurs: la vraie question qui, consciemment ou non, les tourmente, c'est pourquoi ils sont devenus, eux, victimes d'un tel enchaînement de causes et d'effets: Pourquoi moi? A cette interrogation lancinante, la Théurgie fournissait la réponse, en même temps que le remède à la situation qui l'avait provoquée. Elle pouvait ainsi, non seulement apporter un véritable apaisement aux esprits, mais canaliser impatiences et révoltes devant les souffrances individuelles sans nombre qui s'abattaient sur les hommes, déjà renseignés d'autre part, et par conséquent résignés, touchant la brièveté de la vie et l'inéluctabilité de la mort, inscrites d'emblée dans leur nature et leur «destin» (§ 4). L'appel à la religion, par le Culte sacramentel, évitait le désepoir, voire la rébellion et la tentation de la violence.

La Théurgie, après la Magie, et beaucoup mieux qu'elle, a dû constituer un des plus grands recours et secours que pouvaient espérer les anciens Mésopotamiens devant les difficultés de l'existence. C'est sans doute pourquoi ils lui sont demeurés si obstinément fidèles, au cours de toute leur histoire, et pourquoi elle nous offre, à nous, leurs historiens, une «entrée» si directe, si large, si indispensable, si originale et si prometteuse dans leur mentalité et leur façon de voir, de sentir et de vivre.

J. Bottéro

Magie und Zauberei. B. Bei den Hethitern.

§ 1. Die Quellen. – § 2. Das System der Magie. 2.1. Magie und Kosmos. 2.2. Die Mechanismen magischen Denkens. – § 3. Die göttliche Herkunft der Magie (S. 238). – § 4. Magie und Gesellschaft. – § 5. Die Behexung (S. 239). 5.1. Der Vorgang der Behexung. 5.2. Verschiedene Formen zauberischer Machteinwirkung. – § 6. Der Zustand des Behexten (S. 241). – § 7. Die Ritualanweisungen. 7.1. Auftraggeber und Akteure. 7.2. Die Struktur der Rituale. 7.3. Die Rituale des Zauberers. 7.4. Die Legitimation des Akteurs des Rituals. – § 8. Die magischen Techniken (S. 244). 8.1. Analogien. 8.2. Kontakt- und Übertragungsriten. 8.3. Identifikations- und Substitutsriten. 8.4. Verschiedene Arten der Übertragungsriten. 8.5. Ablenkungszauber. 8.6. Lockzauber. 8.7. Abwehrzauber. 8.8. Psychologische Effekte. – § 9. Bedingungen der magischen Handlungen (S. 251). 9.1. Der Zeitpunkt. 9.2. Der Ort. – § 10. Das Deponieren und Unschädlichmachen der Ritualrückstände (S. 253). 10.1. Die Deponierung der Schadensstoffe an tabuierten Plätzen. 10.2. Die Deponierung der Schadensstoffe in die Erde. 10.3. Verbrennen. 10.4. Schadensstoffe werden außer Landes gebracht.

§ 1. Die Quellen. Die die Magie betreffenden Belegstellen sind im heth. Schrifttum weit gestreut. Fälle von Schadenszauber behandeln die HG § 44b und § 55*. Im Telepinu-Erlaß gilt Zauberei (*alwanzatar, alwanzeššar,* Sumerogramm: UḪ$_4$/UŠ$_{11}$ „Speichel" § 5.2c, *alwanzenaš* „Zauberer" HW² 63ff., aber auch *idāluš antuḫšaš* „Bösewicht") als Kapitaldelikt. Muršili II. beklagt sich über die gegen seine Familie gerichteten Verfluchungen der Königin (KUB 14, 4 IV 22–23). Ḫattušili III. klagt den Arma-Datta mitsamt dessen Familie der Zauberei an (Ḫatt. III 14–30). Fälle von Schadenszauber finden sich in den „Gerichtsprotokollen" KUB 40, 83 und 90 (StBoT 4 [1967] 64–68). Belege

zur Magie begegnen in der Gebetsliteratur (z.B. KBo. 4,6), im mantischen Schrifttum (z.B. KUB 5,6 III 17ff.; KUB 22,70 Rs. 51–57), in den Festritualen (z.B. KBo. 15,48 III 8–10; KBo. 23,42+ I 7–8; KUB 12,5 IV 11′–13′; KUB 29,1 II 52–54) und den Totenritualen (HTR). Die wichtigsten Quellen zur Magie aber stellen die Beschwörungsrituale dar, die von A. Goetze, Kleinasien² 151f., und von E. Laroche unter CTH 390–500 und CTH 725–832 zusammengestellt sind; sie sind nach den Akteuren des Rituals (§ 7.1) und des weiteren nach der jeweiligen Sprache – heth., luw., palaisch, hurr., babylonisch – in der die Beschwörungen rezitiert werden (§ 7.2b), zu gruppieren. Eine Spezifizierung der Magie nach luw., pal., hurr. und bab. Provenience ist angesichts der stets gleichen magischen Prinzipien nicht angebracht. Termini aus der Beschwörungsliteratur verbucht die lexikalische Liste Proto-Izi (Boghazköy A = MSL 13, 132–143). Von den Texten mythischen Inhalts sind als Quellen besonders die Telepinu-Mythen (CTH 324) und der Illujanka-Mythos (CTH 321, § 2.1) relevant, ferner CTH 764 „Magie et mythe: le dieu négligé" und CTH 768 „Fragments mythologiques".

§ 2. Das System der Magie. Die (heth.) Magie folgt einem Denksystem in Gegensatzpaaren der Kategorien negativ-positiv: also unrein-rein, gebunden-gelöst, unfruchtbar-fruchtbar, krank-gesund usw.

§ 2.1. *Magie und Kosmos.* Die Magie orientiert sich an dem Akt der Weltschöpfung, die ihre gegensätzlichen Kategorien erst durch den Dualismus oben = Himmel und unten = Erde denkbar macht. Da vor der Erschaffung des Kosmos keinerlei Wachstum und Leben bestand, entspricht der dem Kosmos vorangegangene Zustand des Chaos dem Zustand des Gebundenseins, der erst durch den demiurgischen Schöpfungsakt „gelöst" worden ist. Dem Gegensatzpaar Kosmos–Chaos entspricht somit Frühling/Sommer–Winter. Der Sieg des die Kräfte des Frühlings verkörpernden Wettergottes gegen den Drachen Illujanka* entspricht dem Schöpfungsakt, der sich zu Beginn eines jeden landwirtschaftlichen Jahres wiederholt. Weltschöpfungsmythen und Vegetationsmythen erfüllen demnach im Ritual die gleiche Funktion.

Die Erhaltung bzw. die Erneuerung der kosmischen Ordnung ist das Anliegen der Neujahrsrituale und Thema der in diese integrierten Mythen. Ist nun das Ziel des Zaubers die Erhaltung oder Erneuerung der kosmischen Ordnung, so sind daran Götter wie Menschen gleichermaßen beteiligt: Zwischen den hierzu notwendigen magischen Riten, die die Götter analog zu den Menschen ausführen, besteht eine Wechselseitigkeit und Abhängigkeit: Nach Auffindung und magischen Reinigung des verschwundenen Gottes Telepinu* durch die Biene und Kamrušepa* (§ 3), gilt es, den tobenden Gott zu besänftigen; die ratlosen Götter rufen den Menschen, der den Telepinu mit einem Lustrationsritual reinigt (KUB 33,8 + II 18ff.). Auf der gleichen Ebene ist die erforderliche Mitwirkung des Menschen Ḫuppašija* bei der Überwindung des Drachen Illujanka zu sehen.

Deutlich tritt die Wechselseitigkeit zwischen den göttlichen und menschlichen magischen Handlungen auch in Beschwörungsritualen zutage, in welchen der Akteur des Rituals gemeinsam mit der zuständigen Gottheit agiert (§ 7.4).

Eine Beschwörung, bzw. die praktizierte Magie, ist im Kosmos verankert; ihre Bezugs- und Orientierungspunkte sind Himmel und Erde: Heil für den König sollen „der Wettergott von oben, vom Himmel herab" und die Sonnengöttin der Erde „von unten, aus der Erde herauf" geben (KUB 43,23 Rs. 15′–19′); und im negativen Sinn: „Den Zauberer sollen die tausend Götter verfluchen: [Himme]l und Erde (und) der Berg Agulliri dsgl." (KUB 17,27 Rs. III 18–19; vgl. auch KUB 41,19 Vs. I 13′–14′). Magische Metapher hierfür sind Berg und Turm, die Himmel und Erde miteinander verbinden – „er errichtete (zwar) die Zauberei wie einen Turm" (KUB 17,27 II 30′; vgl. auch KUB 41,4 II 5′) oder aufgrund ihres mythisch-magischen Namens die Pflanze AN.KI.SAR „Himmel–Erde–Kraut" (KUB 17,27 II 17′).

Schadenszauber vermag nicht nur den Einzelnen, sondern die Gemeinschaft insgesamt, also den Staat und somit gewissermaßen die kosmische Ordnung selbst in Mitleidenschaft zu ziehen, wie dies auch durch andere Kapitaldelikte vor allem dann, wenn sie vom König oder von Mitgliedern der königlichen Familie verursacht sind, bewirkt wird; denn beides, Schadenszauber und Mordtat,

haben Verunreinigung und damit den Zorn der Götter zur Folge: Das Verbrechen Šuppiluliumas* I. an Tutḫalija* („dem Jüngeren") führt noch viele Jahre später zu einer Seuche in Ḫattuša (KUB 14,14, A. Götze, KlF 1 [1930] 161–204). Die Mordtaten des Königs Ammuna wirken sich negativ auf Wachstum und Viehzucht aus (Telepinu-Erlaß § 20); sie führen ebenso wie die nicht näher bekannten Verfehlungen der Königinnen Ḫarapšili* und Ašmunikkal zu einer „Notzeit", der durch die Rezitation des Neujahrsmythos bzw. durch den Vollzug der Neujahrsriten begegnet wird (CTH 327 und 326, vgl. H. Otten, Telepinu-Mythus 57ff.), da sich Notzeit und Winter entsprechen. Somit ergeben sich die folgenden Begriffspaare im magischen Dualismus:

negativ		positiv	
binden	Schlange Schnur Fessel usw.	lösen	
unrein		rein	Silber, Wasser usw.
schwarz		weiß	
unfruchtbar	Malz Salz	fruchtbar	Samen
krank		gesund	
Chaos		Kosmos	
Spätherbst/Winter/Dürre		Frühling/Sommer	
Ödland		Kulturland	
Götter ohne Kult =	Dämonen	Götter mit Kult	
indefinabel	Hermaphroditen	definabel	

Die Begriffe der Skala „negativ" sowie die Begriffe der Skala „positiv" befinden sich jeweils in Sympathie und – als Gegensatzpaare – in Antipathie zueinander.

§ 2.2. *Die Mechanismen magischen Denkens.* Magie ist eine mit festgelegten Regeln auf ein bestimmtes Ziel hin kausal orientierte Praxis mit der Absicht, Wirkungen bzw. Zustandsveränderungen hervorzubringen; es bedienen sich ihrer Menschen und Götter gleichermaßen (§ 3).

Verzauberung und Entzauberung – Binden und Lösen – also einen gegebenen Zustand zu ändern – besteht in der Regel in der Mobilisierung von Unreinheitsstoffen, die als dämonische Substanzen zu betrachten sind; bezüglich des jeweiligen Ziels des Zaubers unterscheiden sich deshalb die magischen Praktiken des Bindens und des Lösens nicht:

„Wenn der Zaube[rer] (die Schnur ŠU.ŠÈR) nach rechts zusammengedreht hat (*taruppija-*), so werde ich sie wieder [von rechts] auflösen; wenn er sie aber nach links zusammengedr[eht hat], so werde ich sie wieder von links auflös[en]" (KUB 17,27 II 38′–40′, vgl. auch KUB 29,7+ Rs. 42–45; allgemein: G. Wilhelm, Gesch. und Kultur der Hurriter [1982] 97).

Ausgangspunkt wirksamen magischen Handelns ist die Überzeugung, daß der Kosmos sowie die gesamte Materie von Kräften, die in einem Zusammenhang zueinander stehen (Sympathie-Antipathie), erfüllt ist. Die Kenntnis dieses Sympathie-Zusammenhangs ermöglicht es dem Zaubernden, jene Kräfte zu beeinflussen; er vermag schädliche Einwirkungen (vorhersehbar durch die Kunst der Mantik) abzuwenden

(KUB 24,5+, vgl. H.M.Kümmel, StBoT 3 [1967] 7ff.) oder nützliche hervorzurufen.

a) *Das Gesetz der Sympathie und der Antipathie.* Das Denken in Analogien vermag die verschiedensten Phänomene, Vorgänge, Bilder und Handlungen miteinander in Beziehung zu setzen:

In Sympathie zueinander befinden sich z.B. aufgrund ihrer ähnlichen Erscheinungsform Bohne und Schlange (KUB 27,29+ II 19–21, vgl. AOAT 31 [1978] 189) oder Schlange, Schnur, Binden (vgl. die an ihren Enden zusammengeknoteten Schlangen – MUŠ$^{hi.a}$ *IŠ-TU* KUN-*ŠU-NU ḫa-me-in-kán-ta-at* KBo. 12,100 Vs. 4, 17; ferner KUB 35,88 II 13, vgl. auch F.Starke, StBoT 30 [1985] 212). In Antipathie stehen Salz und Samen – „und wie das Salz keinen Samen hat" (KBo. 6,34+ II 16). Der Analogiezauber bedient sich der „Lehre" von der Sympathie und Antipathie der Begriffe und Phänomene; d.h. es wird zwischen den Begriffen und Phänomenen und dem Zustand des zu Bezaubernden bzw. dem Ziel des Zaubers ein magischer Zusammenhang hergestellt, indem die erwartete Wirklichkeit durch eine ähnlich verlaufende verwandte oder symbolische Handlung provoziert wird. Eine solche Handlung wird in der Regel erst dann zum Zauber, wenn ein entsprechender Bezug zu dem zu bezaubernden Objekt – z.B. durch einen Identifikationsritus (§ 8.3) – hergestellt worden ist: „Wenn ein Mann eine Schlange tötet und (dabei) eines anderen (Mannes) Namen ausspricht ..." (HG § 55*).

b) *Das Gesetz der Kontiguität* stellt insofern eine sympathetische Beziehung her, als die Dinge, die einander berühren, zu einer Einheit werden:

Alles, was im unmittelbaren Kontakt mit einer Person steht– Speichel, Haare, Fuß- und Fingernägel, Essensreste (KBo. 2,32 I 3'; KUB 41,21 I 9'; KBo. 21,6 Rs. 5'), Fußabdrücke (KUB 41,4 II 17'–18'), Geräte und Kleider, derer sie sich bedient – wird zu Persönlichkeitsträgern, die die betreffende Person repräsentieren; es besteht also eine bis zur Identität reichende Kontiguitätsbeziehung zwischen diesen aufgeführten Materien und dem Menschen, darüber hinaus aber auch zwischen ihm und seiner Familie sowie seinem Besitz samt Haus, Haustieren und Feld. Dementsprechend wird nicht nur der behexte Mensch, sondern auch sein Besitz – Haus, Herd, Kornspeicher(?), Garten und Tenne – der magischen Reinigung unterzogen (Bo. 2776(+)IBoT II 126 I 22'–27', zu ergänzen nach den von St. de Martino/H.Otten, ZA 74 [1984] 301 angegebenen Duplikaten). Kontiguitätsbeziehungen bestehen natürlich auch zwischen einem Gebäude und seinen einzelnen Bestandteilen: so repräsentiert Lehm vom Haus, Hof und Tor das gesamte Hauswesen (KUB 7,41 I 22–23). Ein Fluß etwa wird durch ein Gefäß, das mit dem Wasser desselben gefüllt ist, repräsentiert (KBo. 23,27 II 12' ff., III 1' ff.; IBoT II 51+ KUB 27,46+ KBo. 33,205+ KUB 47,20). Nach HG § 44b/§ XXXIV ist es ein Kapitaldelikt, wenn jemand die (Ritual-)Rückstände, die bei einer magischen Reinigung angefallen sind, auf den Grundbesitz des Nachbarn schafft: Die mit Schadstoffen behafteten Rückstände würden nicht nur das Feld, auf das sie geworfen sind, unfruchtbar machen, sondern auch den Grundbesitzer selbst leiblich schädigen. Diese so weitreichende Kontiguität ist auch der Grund dafür, daß bei der magischen Reinigung die Mithilfe der Familienmitglieder ausdrücklich untersagt wird (KBo. 12,85+ II 59–III 2), da sie die Idee der magischen Ansteckung, die der physischen Ansteckung in jeder Hinsicht gleicht, impliziert (vgl. M.Mauss, Theorie der Magie [1974] 99f.).

In KUB 7,2 I 11–12 werden Defixionspuppen (§ 8.3c) des Hexers, aber auch seines (Schutz-)Dämons, seines Hausgesindes, seiner Pferde und Wagen aus Lehm hergestellt. Im Falle der Selbstverhexung (§ 5.2i) ist umgekehrt das gesamte Hauswesen des Betroffenen affiziert: „Entweder hat ein Mensch ‚geschworen' oder eine Blut(tat) [begangen] und nun seinen Mantel über dieses Hauswesen geworfen" (KUB 7,41 I 12–13). Auch eine gesetzliche Hinrichtung erfordert die sofortige Beseitigung der durch sie freigesetzten Schadensstoffe (CTH 261.1 Rs. III 11–14). Daß diese Kontiguitätsbeziehungen noch über den Tod hinaus wirken und die Ahnen miteinbeziehen, wird dadurch belegt, daß der Zorn der Götter auf Muršili* II. wegen der Verfehlungen seines längst verstorbenen Vaters Šuppiluliuma* I. liegt (CTH 378). So versteht sich also das Individuum in bezug auf seine Sippe ebenso als pars pro toto, wie es einen abgeschnittenen Fingernagel als pars pro toto seiner selbst begreift. Allerdings wehrt sich Ḫattušili* III. gegen diese Art von Kontiguität, die einer Sippenhaftung gleichkommt und noch über den Tod hinausgeht, in einem Gebet an die Sonnengöttin von Arinna* (KUB 21,19+ I 16'–II 22', AoF 8 [1981] 91–93).

§ 2.3. *Die magischen Additionen.* Als sich Kumarbi* das Sperma (LÚ-*natar* „Manneskraft") des Himmelsgottes Anu einverleibt hatte, „da freute er sich und lachte" (KUB 33,120+ I 25–29), hatte er doch nun seiner eigenen Potenz die des Anu hinzuaddiert. Eine Addition der magischen Eigenschaften von Eisen, Adler und Löwen liegt der Beschreibung des Königs zugrunde, dem der Sonnen- und der Wettergott einen Körper aus Eisen, die Augen eines Adlers und die Zähne/Pranken? eines Löwen verliehen haben (KUB 29,1 II 52–54; anders F.Starke, ZA 69 [1979] 92); ähnlich verhält es sich bei den Mischwesen, die ganz konkret ein Produkt der Addition, nämlich der Kräfte jener Wesen, aus denen sie zusammengesetzt sind, darstellen. Fügt man dem „Wasser der Reinheit" (*šeḫellijaš watar*) weitere reinigende Substanzen, wie Silber, Kieselsteine oder Tamariskenholz hinzu (KUB 12,5 IV 11'–13'; vgl. auch AOATS 3 [1974] 38ff.), so

wird die kathartische Kraft des Wassers additiv gesteigert. Als magische Additionen können wohl auch feststehende Göttergruppen, wie Dyaden, Triaden und Heptaden, betrachtet werden. In Gruppen, zumeist als Heptaden, treten die Dämonen oder Schadensgeister auf:

1. „böse Unreinheit" (*idālu papratar*), 2. *alwanzatar*-Behexung, 3. *aštajaratar*-Behexung, 4. „Zorn der Götter" (*šiunaš karpiš*), 5. „Eid" (*NIŠ* DINGIR^{LIM}), 6. „Zunge der Allgemeinheit" (*pangawaš* EME-), 7. „früher Tod" (*maninkuwant- wett-*) (KUB 7,53+ III 39–42); oder 1. „böse Unreinheit", 2. „Eid", 3. „Blut(tat)" (*ešḫar*), 4. „Fluch" (*ḫurtai-*), 5. „Abschneidung" (*kurkurai-*), 6. „Tränen" (*ešḫaḫru*), 7. „Sünde" (*waštai-*) (KUB 7,41 I 18–21, 31–32). Einige derselben können nun ihrerseits wieder als deren Sieben in Erscheinung treten: 7 *aštajaratar* ... 7-*an* UḪ$_4$-*an* (KBo. 12,85+ I 50′–51′).

Ebenso wie Amulette, z. B. Halsketten aus Steinen, aus einer Addition mehrerer apotropäischer Materien bestehen, besteht auch ein Ritual aus einer Aneinanderreihung mehrerer singulärer Zauberhandlungen (§ 7.2); so wird z. B. der Durchschreitungszauber (§ 8.4a) in KUB 45,26+ Vs. dreimal in verschiedener Form vollzogen, und ein Schnurzauber (§ 8.2f.) siebenmal hintereinander wiederholt; ebenso verhält es sich mit dreimaliger (KUB 45,21 Vs. 1; KBo. 27, 134+ I 18′, 30′), siebenmaliger (KBo. 15,1 IV 30′) oder zehnmaliger (KBo. 12,85+ I 31; hurr. ⌜*šī*⌝-*bi*-⌜*i*⌝-*ip* / *e-ma-a-ne-e-en* „deine Beschwörung zehnmal" KBo. 19,141 11′ – nach dem hurr. 5-Zahlensystem) Rezitation der Beschwörungen. Die sieben „Zungen" und die sieben Finger aus Ton (§ 5.1) in KBo. 15,10+ I 3–6 entsprechen den dem Ritual vorausgegangenen siebenfachen Behexungen.

§ 3. Die göttliche Herkunft der Magie. Im Telepinu-Mythos KUB 17,10 III 3ff. reinigt die Göttin Kamrušepa* den wiederaufgefundenen und erzürnten Gott. In KUB 33,10 II 4–5 vollzieht eine Biene nach Auffindung des Gottes einen kathartischen Ritus. Die „(Beschwörungs-)Worte der Kamrušepa" *ŠA* ^{d}*Kam-ru-še-pa ud-da-ar* (z. B. KUB 17,15 III 12′) werden in Geburtshilferitualen von der Göttin selbst rezitiert; sie gehen also direkt auf die Göttin zurück (vgl. Starke, StBoT 30 [1985] 202ff., 207). In dem hurr. Text KBo. 15,1 IV 29′–30′ werden explizit die göttlichen Beschwörungen genannt: „Von den Tafeln der Ḫi(n)ga werde ich beschwören, von den Tafeln der Niniviterin werde ich siebenmal beschwören" (^{d}*Ḫi-ga-bi-na-ša-an tu-u-ub-bi-na-ša-an / ku-li-ta-a-ú* [ ] / ^{d}*Ni-nu-wa-ḫi-na-ša-an tu-u-bi-na-ša-an / ku-li-ta-a-ú ši-in-zi*). In KBo. 12,85+ ist von der Beschwörung der Šawuška (*ŠA* ^{d}IŠTAR *ud-da-a-ar*) und von den Beschwörungen der Menschen (DUMU.LÚ^{meš}.ÙLU.LU-*ma-at ḫu-uk-ma-uš* I 29′–30′), die wechselseitig rezitiert werden (s. § 2.1), die Rede. Daß nicht nur die Beschwörungsworte, sondern auch die manuellen Riten göttlicher Herkunft sind, zeigen KUB 7,41 II 45–50:

„Die Ištar (machte sich) eilig (auf), und von Ninive vor dem Falken zog sie einher. In die Rechte nahm sie das (Reinigungs-)Wasser, in die Linke aber nahm sie die (Beschwörungs-)Worte; rechts träufelt sie Wasser, (nach) links aber spricht sie die (Beschwörungs-)Worte: ‚Ins Haus möge das Gute eintreten! Das Böse möge es (mit den) Augen suchen und es hinauswerfen!'"

oder KUB 7,53+ I 30–38, wo die Göttin Ḫannaḫanna* aufgerufen ist, den Ritualherrn mit Lehm zu reinigen. Auch kathartische Substanzen, wie die für einen Analogiezauber zu erhitzenden Kieselsteine (KBo. 19,145 Rs. 30′–36′, vgl. AOAT 31 [1978] 165–166) in dem Ritual der Beschwörerin Šalašu*, sind Besitz der Göttin. Daß die Ritualhandlungen als von einer Gottheit ausgeführt zu verstehen und eben göttlicher Herkunft sind, deutet auch die Bezeichnung „Beschwörungspriester" (^{lú}AZU/^{lú}Ḫ AL) für den Wettergott in dem Beschwörungsritual KUB 7,41 I 58, II 3 (vgl. H. Otten, ZA 54 [1961] 121, 147) an.

§ 4. Magie und Gesellschaft. Magie bzw. Zauberei übte einen gewichtigen Einfluß auf das tägliche Leben aus: Magie ist Teil des Kultes und der Riten, sie begleitet den Menschen von der Geburt (G. M. Beckman, StBoT 29, 1983) bis zum Tod (HTR). Auf Zauberei wurde jede Art von Störungen, ob Mißernten, körperliches Unbehagen, plötzlicher Tod usw., zurückgeführt.

Da die Ausübung der Magie eine erlernbare Technik war (§ 8), konnte sich ihrer

(auf niedriger Ebene) im Grunde ein Jeder bedienen (HG § 44b). Weitaus komplizierter als die Praktiken der populären Magie (§ 5.2) sind die magischen Techniken der Spezialisten (§ 8). Weit mehr als den Männern scheint die Ausübung der Magie indes den Frauen oblegen zu haben. Die magische Autorität der Frau beruht auf dem Vorgang des Gebärens (die heth. Lesung für ^{sal}ŠU.GI „alte Frau, Beschwörerin" scheint gebildet von *haš-* „gebären", vgl. § 7.1), der Menstruation (zum Menstruationsblut als magischem Spezifikum s. KBo. 5,2 I 1–9, § 5.2h) sowie ihrer Eigenschaft zur Hysterie, so daß ihre nervösen Krisen sie übernatürlichen Kräften auszuliefern scheinen (Mauss, Theorie der Magie 61ff.). Dem magischen Charakter der Frau entspricht, daß sich auch in der Götterwelt insbesondere die Göttinnen (Ḫannaḫanna*, Išḫara*, Ištar-Šawuška* von Ninive, Kammama* und Kamrušepa*) des Zaubers bedienen. Zuweilen besteht in den Ritualen (§ 7) eine Wechselseitigkeit zwischen den Zauberhandlungen der Beschwörerinnen und denen der betreffenden Göttinnen.

Da die Magie von der Gesellschaft akzeptiert war und an ihrer Wirksamkeit kein Zweifel bestand, riefen magische Handlungen, besonders dann, wenn es sich um Behexung und Enthexung eines Individuums handelte, Wirkungen hervor. Die Wirksamkeit und Gefährlichkeit magischer Manipulationen verdeutlicht allein die Tatsache, daß nach dem heth. Gesetzeswerk Schadenszauber als Kapitaldelikt gegolten hat und vor das Königsgericht gelangte (HG § 55*).

Schadenszauber auszuüben, war am heth. Hof und gewiß auch in der übrigen Gesellschaft weitverbreitet: Ḫattušili* I. beklagt sich über den Umgang seiner Gemahlin mit den „Alten Frauen" ($^{sal.meš}$ŠU.GI, KUB 1,16+ IV 64–71, HAB 16f.). Obwohl im Telepinu-Erlaß § 50 Zauberei am königlichen Hof unter schwere Strafe gestellt ist, wird nach einem mittelheth. Ritual bereits Tuṯḫalija I. mitsamt seiner Gemahlin Nikkalmati und dem Erbsohn (IBILA) von seiner Schwester Ziplantawija* behext (KBo. 15, 10+, bearb. G. Szabó, THeth. 1, 1971). Muršili II. beschuldigt in einem von ihm angestrengten Prozeß die Tawananna Danuḫepa, seine Gemahlin, mittels Zauberei getötet zu haben (KUB 14,4 III 7, IV 22–23, zuletzt R.S. Bin-Nun, THeth. 5, 186f.); er enthebt sie von ihrem Priesteramt und verbannt sie aus dem Palast (KBo. 4,8 II, vgl. auch KUB 21,19+ I 16′–II 22; D. Sürenhagen, AoF 8 [1981] 83ff.). Eine gewisse Manna-DUGUD verhext mittels Substitutspuppen (§ 8.3c) drei Personen, darunter auch den Šarri-Kušuḫ, der mit Šarri-Kušuḫ, dem Sohne Šuppiluliumas* I., identisch sein könnte (KUB 40,83, vgl. StBoT 4 [1967] 66f.). Bezug auf solche Affären, vor allem des Mittleren Reichs, nehmen ferner die Rituale der Maštigga* (CTH 404, bearb. von L. Rost, MIO 1 [1953] 345–371, A. Goetze, in: ANET^2 350–351) sowie eventuell auch CTH 446 (bearb. von H. Otten, ZA 54 [1961] 114–157). Ḫattušili* III., noch König von Ḫakmiš*, klagt seinen Verwandten und politischen Gegner Arma-Datta der Zauberei an, worauf dieser teilweise enteignet wird (Ḫatt. III 14–30).

Da Zauberei großen Schaden stiften, ja selbst den Tod und wirtschaftlichen Ruin für das gesamte Land herbeiführen kann (§ 2.1), war der königliche Hof bestrebt, die zauberischen Aktivitäten seiner Untertanen, besonders aber die der damit professionell Befaßten wenigstens einigermaßen unter Kontrolle zu haben (§ 7.1).

§ 5. Die Behexung. § 5.1. *Der Vorgang der Behexung*: In aller Regel besteht eine Behexung aus einer manuellen Handlung, die von einer oralen Äußerung begleitet ist: „Wenn ein Mann eine Schlange tötet und (dabei) eines anderen (Mannes) Namen ausspricht ..." (HG § 55*). Dem entsprechen die für den Zauber gebrauchten Nachbildungen von Fingern und Händen sowie von Zungen (z.B. KBo. 15,10+ I 3–6), die die manuellen und die oralen Zauberhandlungen symbolisieren und materialisieren, d.h. manipulierbar machen: indem man sie zerstört, wird die Behexung „der bösen Hand" (luw. *adduwališ iššariš*) und der „bösen Zunge" (luw. *adduwali-* EME) unwirksam:

„Ferner zerbricht die Beschwörerin Hand und Zunge aus Teig" (KBo. 22,254 Vs. 4–5, 6–7; vgl. auch luw. *du-ú-pa-im-mi-iš iš-ša-ri-iš* „geschlagene Hand" und *du-ú-pa-im-mi-iš* EME-*iš* „geschlagene Zunge" KUB 32,8(+) III 18′–19′, 28′–29′, StBoT 30, 104 Anm. 2 und 118; vgl. auch A. Kammenhuber, Or. 54 [1985] 93).

Wirksamer wird eine Beschwörung dann, wenn sie im Namen einer überirdischen Macht geschieht, z.B. im Namen der Eidgöttin Išḫara* (KUB 14,4 IV 22f.). Behexungen mobilisieren und stören dämonische Schadensstoffe auf (Wilhelm, Grundzüge 96–98), die den Behexten (*alwanzaḫḫant-*) in den Zustand der Unreinheit (*papratar, // mu-*

latar) versetzen – er ist ein Verunreinigter (*šaknuwant-*). Entsprechend erfolgt in KUB 7,53+ II 46–48 Behexung „durch die (Beschwörungs-)Worte der Unreinheit" (*paprannaš uddanaz*). Diese dämonischen Schadensstoffe befallen einen Menschen nicht nur durch die Zauberei, sondern auch dann, wenn er den Zorn der Götter herausgefordert hat. Einmal mobilisiert, wirken sie nunmehr so sehr aus eigener Kraft, daß sie als durch die Zauberhandlungen personifizierte, wenn auch flüchtige Wesen von diffuser Gestalt, erscheinen: die Krankheitsdämonen oder auch einfach nur Krankheiten sind zum Fest des Sonnengottes geladen (StBoT 30, 210); man kann sie rituell vertreiben, „an Händen und Füßen binden" (KUB 7,41 II 8) oder „festpflocken" (KUB 12,44+ III 6′–9′) usw. In der Regel treten sie nicht einzeln, sondern in Gruppen, zumeist als Siebenheit (§ 2.3), auf (vgl. die Zusammenstellung der Dämonen- und Krankheitsbezeichnungen bei Haas, Or. 40 [1971] 411f.).

§ 5.2. *Verschiedene Formen zauberischer Machteinwirkung*: Im folgenden finden sich lediglich Arten der populären Magie bzw. die einfachsten und gängigsten Arten der Behexungen; die komplizierteren zauberischen Praktiken ergeben sich aus den Ritualen für den Gegenzauber, deren Verfahrensweisen in § 8 abgehandelt sind.

a) *Das „böse Auge"* (heth. *idāluš šakuiš*, luw. *adduwalliš dawiš* KUB 35,49 IV 9), „böse Augen" (*idālawa šakuwa* KUB 12,44+ III 8′). Über das böse Auge oder den „bösen Blick" (*idālu(š) meni(š)*, vgl. H.G.Güterbock, JCS 6 [1952] 39), d.h. über einen besonders lebhaften, nervösen, fremdartigen, flakkernden, hypnotischen, falschen oder scheelsüchtigen Blick, über eine auffallend blaue Färbung der Augen (S.Seligmann, Der böse Blick und Verwandtes, 1910), verfügen nicht nur die Menschen, sondern auch die Götter (hurr. *patranna šiinna enna-we-na* „zornige Augen der Götter" KBo. 33,118+ Vs. 12′), z.B. Šarruma* (615/f IV 1, 3; siehe auch StBoT 22, 1976 25), Ninatta*, Kulitta*, die Gulš-* und Kunuštalla-Gottheiten (KUB 24,13 III 2′–5′; KBo. 33,118+ Vs. 14′), der Wettergott, Ištar, Kubaba oder Ḫudibbi (KBo. 33,118+ Vs. 13′–16′), wenn sie gegen jemanden „die Augen richten" (*šakuwa dāi-* 615/f IV 1); spezifische Wendungen: wenn jemand „etwas mit den Augen ansah" (IGI$^{hi.a}$-*it ku-it-ki a-uš-ta* KUB 9,34 II 15; vgl. auch KBo. 16,56+ Vs.? I? 13′, C.Kühne, Das Ritualfragment KBo. XVI 56 + KUB 34,85), Fs. Otten; „den Blick feindlich richten" (^{lú}KUR-*li* IGI$^{hi.a}$-*wa dāi-* StBoT 22,6 I 23′–24′). „Zornige Augen" (*tarkuwanta šakuwa* KUB 24,13 III 26), hurr. Entsprechung: *patranna šiinna* (KBo. 33,118+ Vs. 12′); „kurze Augen" (*maninkuwanta šakuwa* KUB 24,13 III 24, vgl. I.Wegner, MDOG 113 [1981] 115 Anm. 13). Die lexikalische Liste KBo. 1,44+ (H.Otten/W. v. Soden, Das akk.-heth. Vokabular KBo. I 44+ KBo. XIII 1: StBoT 7, 1968) bietet Vs. I 48 IGI-HUŠ *né-ʳkélˀ-m[u-u] tar-g[ul]?-li-ia-u-ʳwaˀ-ar* (siehe a. StBoT 7, 14).

b) *Die „böse Zunge"* (heth. *idālu* EME, luw. *adduwališ* EME-*iš*, Pl. *idālawa* EME$^{hi.a}$), „zauberische Zungen" (heth. *alwanzeneš* EME$^{hi.a}$ KBo. 15,10+ I 33), gleichbedeutend mit „böse Worte" (*idālu uddār* KBo. 15,10+ III 57′), „böser Mund" (*idāluš aiš* KUB 32,115+ III 13) und mit „böser Zunge sprechen" (*idālawit* EME-*it memai-* KBo. 16,56+ I 12, s. C. Kühne, l.c. 162) bedeuten üble Nachrede, Verwünschungen und Verfluchungen (*ḫurt-, ḫuwart-, ḫurzak-, ḫuwarzak-* „verfluchen", *ḫurta-/ḫurtai-* „Fluch", *ḫuipajatt-* „Verwünschung"; vgl. Kammenhuber Or. 54, 92f.). Träger all dieser als Fluchzauber zusammenzufassenden Arten oralen Zaubers ist der Speichel (*išalli-*/UḪ$_4$ KUB 32,115+ II 29–30).

c) *Der „böse Speichel"* (*idāluš išalliš*): Mit dem „bösen Speichel" (KBo. 21,6 Rs. 5′) wird Behexung durch das Aus- oder Anspeien (*allapaḫḫ-*) hervorgerufen; umgekehrt vermag das Speien den Zauber unschädlich zu machen (KUB 17,27 III 15–16). Hierbei ist zu beachten, daß das Wortzeichen UḪ$_4$ = *alwanzatar* „Zauberei", wörtlich „Speichel" bedeutet, vgl. auch akk. *imtu* „Gift, Zorn, Speichel" (W.G.Lambert/A.R.Millard, Atra-ḫasīs 59: 234). Welche Bedeutung dem Fluchzauber und den Unheilswünschen beigemessen worden ist, zeigen Beschwörungsrituale, in denen katalogartig, gleichsam in Form einer Ständeliste (E. v. Schuler, Gesellschaft, RlA III 237) die „bösen Zungen" der verschiedensten Gesellschaftsklassen – einschließlich der Totengeister – zusammengefaßt als „Zungen der Gesamtheit" *pangawaš* EME$^{hi.a}$ – aufgeführt sind (KUB 9,4+ IV 1′–15′; KUB 9,34 IV 8–17). Es seien schließlich noch die „unbekannte Zunge" (*UL šekkanza* EME) und die „ungenannte Zunge" (*UL taranza* EME) erwähnt (KBo. 16,56+ Vs.? I? 24′–25′). „Den Zauber böser Worte" (*ŠA* ^{sal}ZI *alwanzatar-šet idālu uddār-šet* „ihre, der Zi(plantawija), Hexerei (und) böse Worte" (KBo. 15,10+ III 57′) symbolisieren im Ritual Zungenmodelle aus Wachs, Ton oder Teig: „Das Böse, das sie (Ziplantawija) gegen Tutḫalija [und] Nikkalmati, gegen ihre Söhne jeweils sagte, [mac]hte sie ihnen als Zungen" (KBo. 15,10+ Vs. I 18–19, vgl. auch H.M. Kümmel, BiOr. 30 [1973] 438). Im gleichen Ritual werden mittels entsprechender Manipulation mit diesen Zungenmodellen die Hexereien auf die Ziplantawija zurück übertragen (Vs. I 22–28) und sogar in Segensformeln für das durch „die Zungen" verhexte Herrscherpaar umgewandelt, indem man sie in Öl und Honig legt (I 29–37, III 33′–38′; vgl. a. KUB 9, 6+ I 25–26); entsprechend „sollen die Worte, die vom Munde herausgehen, so süß wie Honig sein" (KBo. 12,85+ II 57–58).

d) *Der Schwurzauber* (*lingai-, NIŠ* DINGIR^{LIM}, *ŠA MAMĪTI* DINGIR, *link-* „Schwüre sprechen") ist den „bösen Zungen" nahe verwandt.

e) *Das Hantieren mit Defixionspuppen* (*šena-*, § 8.3 c): Nach dem „Gerichtsprotokoll" KUB 40,83 werden auf solche (mit Lehm überzogenen) Puppen aus Wachs und Talg die Namen der zu Behexenden geschrieben; ist auf diese Weise die Identität zwischen der Puppe und dem zu Behexenden hergestellt, werden die Puppen zerbrochen oder vergraben, d.h. der Unterwelt und damit dem Tode übergeben.

f) Durch das *Deponieren* magisch manipulierter Gegenstände im „Kontiguitätsbereich" des zu Behexenden (HG § 44b/§ XXXIV, vgl. § 2b und KUB 17, 27 II 23′–24′).

g) *Analogie-Tötungszauber*: Einen populären Analogie-Tötungszauber behandelt das HG § 55* „Wenn ein Mann eine Schlange tötet und (dabei) eines anderen (Mannes) Namen ausspricht, gibt er eine Mine Silber. Und wenn (es) ein Unfreier (ist), wird eben dieser getötet."

h) *Tabuierungen* (*idālu mariš*-[KBo. 21,6 Rs. 6′]): Behexung bzw. eine dämonische Wirkung erfolgt durch Einnahme verunreinigter Speisen, in denen Unheilsstoffe verborgen sind; KBo. 5,2 I 3–9 führt auf: tabuiertes (*marša-*) und verhextes (*alwanzaḫḫa-*) Brot und Fett, Brot des Totenhauses (*ŠA* É.NA$_4$ NINDA) sowie Menstruationsblut (*ŠA* SAL *tuekkiši eš̬har*).

i) *Selbstverhexung*: Möglichkeiten sich selbst zu verhexen (vgl. auch h)), zu verunreinigen, d.h., den Zorn der Götter auf sich zu laden, sind z.B. betrügerisches Handeln (*maršatar eša-*), Mordtaten (*eš̬har* „Blut(tat)" CTH 405) und Meineid (KUB 7,41 I 12–17).

§ 6. Der Zustand des Behexten. Da die Wirksamkeit magischer Manipulationen von der Gesellschaft nicht in Frage gestellt war (§ 4), führte Behexung zu psychosomatischen Störungen (*ištanzanaš impa-* „der Seele Last" KBo. 17,54 I 10′; KUB 9,4 III 23′, 37′), deren subjektive Symptome Beengung, Beklemmung und Angstzustände sind. Die Folgen konnten Totgeburten und Aborte (KUB 7,53+ I 4–6), Impotenz (CTH 406), ja sogar der Tod sein (KUB 14,4 IV 22–23, s. § 4): „Die Behexung soll ihr (der Hexe beim Gegenzauber) ein Kopftuch sein und soll auf ihren Kopf gedrückt sein ... und sie soll ihr ein Gürtel sein, [und] er soll [sie] einschnüren; sie soll ihr ein Schuh sein, und er soll sie drücken" (KUB 24,9+ I 17–19); gewöhnlich wird der Zustand des Behextseins geradezu mit einer Fesselung (*iš-ḫija-* „fesseln", *iš̬ḫijala-, patalḫa-* „Fessel") verglichen: der Behexte ist ein „Gefesselter" (*iš̬ḫijant-*), ein „Angepflockter" (*taruwant-*, hurr. *ḫeribade* „im Zustand des Angepflocktseins", zuletzt Wilhelm, ZA 73 [1983] 98.

Belege: KBo. 12,85+ I 24′, III 21–27; KBo. 33, 119 1′–7′; KBo. 19,145 III 41′–50′; VBoT 132 II 1′–3′; Bo. 6405 II 4′–6′ (bearbeitet in AOAT 31).

Diesen Zustand der Paralyse deutet wohl auch KUB 24,13 II 4′–6′ an, wo von einer „Lähmung" (*tinnišan*) und „Erblindung?" (IGI$^{hi.a}$-*waš kammara-*) die Rede ist. Darüber hinaus begegnen Angstträume (*idālaweš teš̬heš̬*, vgl. KUB 24,9+ II 23′; KUB 30, 51+ II 22; KUB 39,61, Ritual gegen das Erscheinen eines Toten im Traum) und Angstzustände (*weritema-, naḫšaratt-* z.B. KBo. 12,118 Rs.? 16′, 18′): „Angst vor dem Löwen" (*ŠA* UR.MAḪ *naḫš*[*aratt-*], „Schrecken vor der Schlange" (*ŠA* MUŠ *weritema-* KBo. 12,85+ III 47–48, AOAT 31, 199f.).

Nicht gänzlich klar ist KUB 24,9+ I 69–72, wo der Zustand des Behexten mit einer „Trunkenheit"? verglichen zu sein scheint (*wijanešk-* „betrunken machen"? neben *alwanzaḫḫešk-* „behexen", vgl. englisch hocus „behexen, betrunken machen"). Verschiedentlich ist der Zustand des Behexten mit Farben bzw. Färbungen, die wohl die Arten der Verunreinigungen oder Krankheiten zum Ausdruck bringen sollen, wiedergegeben: „Womit der [Kön]ig blutrot [ge]macht (*eš̬harwaḫ*[*ḫeškitta*]), [grün gemacht (*ḫaḫlaḫḫeškitta*)], schwarz gemacht ([*da*]*nkuwaḫḫeškitta*) [und weiß gemacht (*ḫarganuškitta*) ist]" (KBo. 15,1 I 27–28). Auch in KUB 7,53+ II 46–48 nimmt die Beschwörerin dem Patienten, der „durch die (Beschwörungs-)Worte der Unreinheit schwarz und gelb (gemacht) wurde (*dankuiškit ḫaḫḫaleškit*), das Schwarze (*dankui*) und Gelbe (*ḫaḫlawanda*) weg." Der Behexte ist mit „Unreinheit" (*papratar*) „angefüllt": Seine Gestalt (*tuekka-*), Knochen (*ḫaštai-*) und Weichteile (*miluli-*) sind mit Unreinheit „vollgestopft" (*tijanešk-*) und „belastet" (*elanešk-*). Der Gegenzauber versucht (auf den Hexer) die Zaubereien „zurückzustopfen" (*appa tijanešk-*) und „zurückzubelasten" (*appa elanešk-* KUB 7,53+ II 9–13). Den Zustand eines behexten Hauswesens beschreibt KUB 7,41 I 10–11 so: „Warum keucht (*tuḫḫai-*) dieses Haus, [und] warum blickt es zum Himmel hinauf?"

§ 7. Die Ritualanweisungen (*aniur*, SISKUR, SÍSKUR).

§ 7.1. *Auftraggeber und Akteure.* Der „Ritualherr" (*BĒL* SÍSKUR, EN.SÍSKUR, hurr. *ašḫušikunni, ašḫijašši*), d.h. derjenige, in dessen Auftrag oder zu dessen magischer Reinigung das Ritual ausgeführt wird, sind (nach den überlieferten Textzeugnissen) zumeist der König, König und Königin, Angehörige der Aristokratie (CTH 404 und 446 vgl. § 4), hohe Beamte (wie z.B. der Tafelschreiber

Pirwa CTH 328), aber auch einfache Leute: Dies geht hervor aus folgender Regelung: „Und einen Esel [treibt man her]; wenn es ein *muškēnu** ist, dann macht [man] einen Esel aus Lehm" (KUB 54,65+ III 33–34, AoF 11 [1984] 176); oder aus dem geringen Aufwand an Ritualmaterien (z.B. KUB 7, 53+) sowie aus den (von Beckman, StBoT 29, bearbeiteten) heth. Geburtshilferitualen. Die Akteure der Rituale sind die im Dienst des Hofes stehenden Beschwörungspriester ^{lú}AZU/^{lú}ḪAL, heth. wohl ^{lú}*purapši-* (Belege: F.P.Daddi, Mestieri, Professioni e Dignita' nell'Anatolia Ittita [1982] 255–257), selten der ^{lú}SANGA-Priester (CTH 471 und 773), der „Vogelschauer" ^{lú}MUŠEN.DÙ (Daddi, Mestieri, 323–326), sowie der *patili*-Priester (Daddi, Mestieri, 253–255), der ^{lú}GUDÚ-Priester (KN 28ff.) und der „Wasserkundige" ^{lú}A.ZU (vgl. O.R.Gurney, Aspects 44ff.). Daneben finden sich die zaubernden Frauen, von denen die als ^{sal}ŠU.GI „alte Frau" (Bin-Nun, THeth. 5, 120–125; Gurney, Aspects 45; ders. JNES 41 [1982] 78; Daddi, Mestieri, 581–590), heth. wohl *ḫašawa-* (nach Otten, ZA 50 [1952] 234, und H.Kronasser, Die Sprache 7 [1961] 160, abgeleitet von *ḫaš-* „gebären", SAL *ḫašawaš* „Frau des Gebärens"(?)) bezeichneten Beschwörerinnen die bedeutendsten sind; allein vierzehn sind namentlich bekannt (Gurney, Aspects 45; Daddi, Mestieri, 587f.; H. Otten, Ein Ritual von Ašdu, der Hurriterin, AS 23 [1986] 165ff.). Gelegentlich begegnen in ein und demselben Ritual mehrere Akteure: Die Beschwörerin ^{sal}ŠU.GI und der Beschwörungspriester ^{lú}AZU (z.B. KBo. 19, 144; KBo. 24,71+27; KBo. 24,124; KUB 44,54; KUB 47,51). Mehrere Beschwörerinnen ^{sal}ŠU.GI und einen Beschwörungspriester nennt KUB 32,121 II 7, 9, 20–21. Die ^{sal}ŠU.GI und der ^{lú}MUŠEN.DÙ: KBo. 4,2. Die Gehilfinnen der Beschwörerinnen sind die als ^{sal}SUḪUR.LÁL „Hierodule" bezeichneten Frauen (Daddi, Mestieri, 202–203), die jedoch auch wie in dem Ritual *šalli aniur* „großes Ritual" selbständig die Ritualhandlungen vollziehen können (Starke, StBoT 30, 72ff.). In den Geburtshilferitualen führt die „Hebamme" $^{(sal)}$*haš(ša)nupalla-*/^{sal}ŠÀ.ZU (Daddi, Mestieri, 580–581, 591) die magischen Handlungen aus. Ob die von Ḫattušili I. gefürchteten $^{sal.meš}$ŠU.GI (§ 4) mit den erst seit dem Mittleren Reich als Beschwörerinnen sicher belegbaren $^{sal.meš}$ŠU.GI (vgl. aber Kühne, ZA 70 [1980] 99) wesensmäßig übereinstimmen, ist nicht zu erweisen. Im Corpus der altheth. Ritualliteratur (zusammengestellt von E.Neu, StBoT 25, 1980) ist lediglich eine ^{sal}ŠU.GI in einem Festritual (StBoT 25, Nr. 13–14), nicht aber in einem Beschwörungsritual genannt. Als eine einheitliche gesellschaftliche Klasse sind die ŠU.GI-Beschwörerinnen kaum zu definieren; daß einige von ihnen hohes Ansehen besaßen, beweist allein ihre Gegenwart während des heth. Totenrituals (HTR) sowie die Tatsache, daß Rituale der Beschwörerin Allaiturah(ḫ)i vom Mittleren Reich bis zum Ende der Großreichszeit tradiert wurden und daß als Ritualherr sogar der Großkönig Šuppiluliuma II. erscheint (KUB 41,21 I 7′, IV 3′; vgl. AOAT 31, 65).

Während die Rituale der Gruppe ^{lú}AZU stets im Präsens, selten im Präteritum 3.Sg. gehalten sind, überwiegt in der Gruppe der ^{sal}ŠU.GI-Rituale das Präsens 1.Sg. Dies sowie der oft protokollartige Charakter der ŠU.GI-Rituale – einleitendes *UMMA*, die fast regelmäßige Nennung des Namens und der Herkunft der Beschwörerin (z.B. KBo. 27,108 + KUB 12,44 II 34–35), der gelegentliche Wechsel vom Präsens in das Präteritum (z.B. KBo. 15,10+ II 30–40, III 62′–70′) – läßt vermuten, daß die Niederschrift einiger derselben neben einem allgemeinen Interesse des Hofes an den Ritualen auch einer Art Kontrolle gedient haben könnte; auf ein Verhör läßt die bemerkenswerte Zwischenfrage des Schreibers Pikku an die ihr Ritual diktierende Beschwörerin Tunnawi „und wo führt man (das Ritual) aus?", und die nach HG § 44b/§ xxxiv entscheidende Antwort: „Wo ein Acker nicht vorhanden ist, wo ein [Pfl]ug nicht hingelangt ist" (KUB 7,53+ I 41–42, vgl. dazu auch § 9.2 und 10) schließen.

§ 7.2. *Die Struktur der Rituale.* Behexung und Enthexung geschieht, falls professionell ausgeführt, nicht durch eine singuläre, sondern durch eine ganze Kette magischer Handlungen (§ 2.3). Die magischen Handlungen sind demnach komplexe Riten; sie verlaufen nach einem zwar variablen, aber doch stets ähnlichem Schema. Ihre Ausübung erfordert ein Arsenal von Materialien, Instrumentarien und Opferspeisen (s. z.B. die Tabelle von G.Szabó, THeth. 1, nach S. 108). In aller Regel geben die Ritualanweisungen den Anwendungsbereich an,

der oft von großer Spannbreite ist (z. B. KUB 7,53+ I 2–6; KUB 7,41 I 4–8). Es folgen die vorbereitenden Ritualhandlungen und die Ritualzurüstung (*anijatt-*) außerhalb des Wohnbereichs (§ 9.2); sie werden noch während der Nacht arrangiert (§ 9.1). Sodann folgt eine Beopferung und Anrufung der für den Ritualverlauf zuständigen Gottheiten (KUB 7,53+ I 22–38; KUB 7,41 I 9–21, I 39–II 9), wobei der Akteur betont, im Namen der betreffenden Gottheit die magischen Handlungen vorzunehmen (vgl. auch § 3). Das rituelle Verfahren (bei der Entzauberung) ist gelegentlich einem prozessualen Verfahren vergleichbar: Das Ritual kann als eine „Rechtssache" (*ḫanneššar*), die die Unterweltsgötter entscheiden sollen (*ḫanna-*), bezeichnet werden (KUB 7,41+ III 8; vgl. auch KUB 32,121 II 16′, KUB 17, 30 III 5′); der Beklagte ist der Hexer, auf den die von ihm verursachten Behexungen „zurückgewendet" werden sollen (z. B. KBo. 15,10+ I 23–28). Beginn der Ritualhandlungen ist die Morgendämmerung; bei Sonnenaufgang trifft der Ritualherr am Ritualplatz ein. Die erste Phase der magischen Handlungen besteht in den Kontakt- und Übertragungsriten (§ 8.2); nachdem die Schadensstoffe nunmehr losgelöst und weitgehend entfernt sind (KUB 7,53+ I 56–II 35), entkleidet sich der Ritualherr; sodann folgen die kathartischen Riten, z. B. die des „Abkämmens", „Abbürstens", „Durchschreitens" usw. (§ 8.4); nach nunmehr erfolgter Reinigung schließen sich Opfer und Danksagungen an die beteiligten Gottheiten sowie Segensformeln für den Ritualherrn an. Am Ende, aber auch bereits während des Rituals, werden die Ritualrückstände deponiert (§ 10). Jede einzelne der magischen Handlungen besteht in der Regel aus einem manuellen Ritus, der von einem oralen Ritus, einer äquivalenten Inkantationsformel, begleitet ist. Den manuellen und den oralen Riten entsprechen die unter den Ritualmaterien gelegentlich erscheinenden Nachbildungen von Händen oder Fingern sowie von Zungen; erstere materialisieren die manuellen, letztere die oralen Riten (§ 5.1):

a) *Die manuellen Riten* unterliegen strengsten Vorschriften. Die Ritualanweisungen enthalten detaillierte Orientierungsanweisungen, die jede Gebärde und Bewegung des Akteurs der Riten regeln; sie schreiben vor, mit welcher Hand er etwas zu tun hat (z. B. KUB 9,6+KUB 35,39 I 9–17; KUB 45,5 II 15′–24′), wann er sich zu setzen, aufzustehen, in welche Richtung er zu gehen hat (KUB 35,43 II 19–23), welche Handlungen „heimlich" (*duddumeli* § 8.8) zu geschehen haben usw.

b) *Die oralen Riten*: Die die manuellen Riten begleitenden oralen Riten oder Beschwörungen werden nach dem jeweiligen Genre des Rituals in heth. (CTH 390–500), luw. (zusammengestellt von Starke, StBoT 30), palaischer (O. Carruba, StBoT 10, 1970), hatt. (CTH 725–754), bab. (vgl. H. M. Kümmel, ZA 59 [1966] 321 ff.), hurr. (CTH 774–791) und in mindestens einer noch gänzlich unbekannten Sprache (CTH 831, KBo. 27,108+ III 35′–39′) gesprochen. Die die oralen Riten einleitenden Verba dicendi sind: *mema-/memešk-* „sprechen", *te-/tar-* „sagen", *ḫuek-/ḫukišk-* „beschwören" und *išḫamai-* „singen"; gelegentlich werden Beschwörungen auch in gebundener Sprache, einem Metrum unterliegend, rezitiert (ŠÌR „Lied" z. B. KUB 27,38 I 18′, vgl. auch ChS I 1 [1984] 15 mit Anm. 1). Die Inhalte oraler Riten sind verschiedenster Art. Meist handelt es sich um Analogiesprüche, die die manuellen Riten begleiten (§ 8.1). Als Analogiesprüche sind auch die Rezitationen von Mythen und mythischen Partien aufzufassen (§ 8.1 d, vgl. auch Starke, StBoT 30, 205 ff.). Des weiteren sind solche Rezitationen auch Anrufungen an die am Ritualgeschehen beteiligten Gottheiten, mit deren Hilfe und Einverständnis das gewünschte Ziel des Zaubers erreicht wird; denn die Beschwörung erfolgt im Namen einer Gottheit (§ 3); an sie sind die Heils- und Segenssprüche für Lebenskraft und Gesundheit des Ritualherrn (z. B. KUB 41,4 II 13′–15′) sowie die Verfluchungen des Zauberers gerichtet: „Den Zauberer sollen die tausend Götter verfluchen; [Himme]l und Erde (und) der Berg Agulliri desgl." usw. (KUB 17,27 III 18′–19′). Die gleichen Gottheiten scheinen auch im Falle der Behexung angerufen zu werden: in KUB 15,31 I 36–52 ruft der Bösewicht (der böse Mensch) die Ḫannaḫanna* (^{d}MAḪ) und die Schicksalsgöttinnen (^{d}Gulš-)* „an einem geheimen Ort des Bösen" (§ 9.2 b) an.

§ 7.3. *Die Rituale des Zauberers.* Daß die Schadenszauberrituale ebenso kompliziert und kunstvoll aufgebaut waren wie die der Entzauberung, zeigen die folgenden, an den Hexer gerichteten Worte der Beschwörerin in KUB 17,27 II 28′–34′:

„Was für (Beschwörungs-)Worte der Zauberer auch zu sprechen pflegte, was er zusammenflocht (*taruppija-*), was er rezitierte (*maldija-*), was er an irgendeinem Ort (auch) manipulierte (*eššeš-*) – nun, jenes wußte er nicht (richtig zu machen), der Zauberer! Er errichtete (zwar) die Zauberei wie einen Turm, und er drehte sie wie ein Seil zusammen. Ich aber werde ihn packen; und seine Zauberworte habe ich wie einen Turm umgestürzt, wie ein Seil habe ich (sie) aufgelöst."

§ 7.4. *Die Legitimation des Akteurs des Rituals.* Zu Beginn des eigentlichen Ritualgeschehens, d.h. nach der Zurüstung der Ritual-Utensilien, stellt der Akteur des Rituals eine Beziehung zwischen sich und den Göttern her. So wendet sich die Beschwörerin Tunnawi an die für die Reinigung des Ritualherrn zuständige Göttin Ḫannaḫanna* (dMAḪ):

„Ḫannaḫanna des Flußufers, siehe, wiederum bin ich zu dir gekommen. Und von welchem Flußufer der Lehm (der Reinigung) genommen ist, nimm (ihn), Ḫannaḫanna des Flußufers, in deine Hand und reinige mit jenem (Lehm) diesen Ritualherrn; reinige ihm die zwölf Körperteile"; daraufhin spricht sie in ähnlicher Weise auch einen Quellgenius an (KUB 7, 53+ I 30–38). Auch in KBo. 12,85+ erfolgt die Reinigung mit Hilfe der Göttin Šawuška von Ninive: „Die Behexung nahm ich dir durch die Šawuška (dIŠTAR-*az*); durch das (Beschwörungs-)Wort (*memijaz*), durch das Gebot (*watarnaḫḫaz*) (und) durch die Zunge (EME-*az*) weg ... Die (Beschwörungs-)Worte der Šawuška (*ŠA* dIŠTAR *uddār*) und auch die Beschwörungen der Menschen (DUMU.LÚ^{meš}.ÙLU.LU-*ma-at ḫukmauš*) seien von dir, Šawuška, zehnmal, von mir aber seien sie einmal (rezitiert)" (I 27′–31′; vgl. auch § 2.1 und § 3). Es besteht mithin eine deutliche Wechselbeziehung zwischen den menschlichen und göttlichen magischen Aktivitäten; d.h. die Beschwörungen erfolgen auf zwei Ebenen – der göttlichen und der menschlichen; drei Ebenen, nämlich die der Götter, die der Totengeister und die der Menschen sind in KUB 7,53+ II 31–32 angedeutet (vgl. hierzu auch KUB 41,19 I 7′–18′ und § 2.1).

§ 8. Die magischen Techniken. Den magischen Techniken gehen in der Regel Opferzeremonien voraus, die die jeweiligen, für die Riten erforderlichen überirdischen Mächte freisetzen; sie sind das Mittel der magischen Kommunikation mit jenen, die Riten wirksam machenden Kräften. Wenn auch die magischen Techniken selbst überaus vielfältig sind, so lassen sie sich doch auf nur wenige Grundtypen reduzieren: Aus dem Gesetz der Sympathie und Antipathie (§ 2.2a) sind die beiden Prinzipien der Analogie und der Kontiguität ableitbar (§ 2.2b): sie wiederum liegen den magischen Techniken des Analogie- und des Kontaktzaubers zugrunde.

§ 8.1. *Analogien.* Die sympathetischen Möglichkeiten des Inbeziehungsetzens sind theoretisch unbegrenzt. Die in den Ritualen anzutreffenden Analogien können nach natürlichen und nach manipulierten Analogien unterschieden werden sowie danach, ob eine Kontiguität zwischen der zum Ritualherrn analogen Situation oder Materie hergestellt worden ist, oder ob eine Analogie *per se* besteht:

a_1) *Natürliche Analogien ohne erkennbare Kontiguitätsbeziehung*:

„Wie eine bunte(?) Blume sich erhoben hat (in die Höhe gewachsen ist), soll auch dein, des Wettergottes, Sinn (wie) eine Blume sich erheben (zu einer Blume wachsen)" (KUB 33,68 II 1–2). „Wie das hintere Rad das vordere (Rad) nicht einholt (findet), so soll der ‚böse Tag' den Ritualherrn nicht einholen" (KBo. 11,14 II 22–24). „Wie die Schafe Salz lecken, so soll es dazu kommen, daß der Sonnengott diese Beschwörung ebenso aufleckt" (KBo. 11,14 I 21–22).

a_2) *Natürliche Analogien mit Kontiguitätsbeziehung*:

Nachdem die Substitutspuppen und andere Ritual-Utensilien zu einem Felsen gebracht worden sind, folgt der Analogie-Spruch: „Wie [dieser F]elsen ewig ist, [ebenso] sollen der (Ritual-)Herr und seine Gemahlin (und) seine Söhne [ew]ig sein" (KBo. 15, 10+ III 45′–50′, 51′–52′). Zumindest ein Kontakt mit der Akteurin des Rituals besteht in folgender Situation: „Ferner ergreift sie eine trächtige Kuh, (nämlich) das Horn und spricht: ‚Sonnengott, mein Herr, siehe, wie diese Kuh fruchtbar ist, so soll ebenso auch der Ritualherr fruchtbar sein!'" (KUB 7,53+ IV 7–11).

b_1) *Manipulierte Analogien ohne Kontiguitätsbeziehung*:

„Und wie diese Sämereien (durch das Rösten bezüglich ihrer Keimfähigkeit) erlöschen, (so) sollen auch die ‚unheilvollen Wesen' und die ‚furchtbaren Vögel' (bezüglich ihrer schädlichen Kräfte) ebenso erlöschen!" (KBo. 4,2 I 17–18). „[Dann] gießen sie hinter der Dachtraufe ein *ḫanessa*-Gefäß mit Wein aus. Dazu spricht er folgendermaßen: ‚Wie vom [Dach] das Wasser abfließt [und nicht wieder] durch die [Rin]ne zurückkommt, so soll auch dieses Hauses böse Unreinheit, ‚Eid', Blut(tat), Tränen, Sünde, Fluch (und) ‚Abschneidung' ausgegossen werden und nicht wieder zurückkehren!" (CTH 446 I 28–34).

b_2) *Manipulierte Analogien mit Kontiguitätsbeziehung.* Als Beispiele manipulierter Analogien mit einer durch Berühren hergestellten Kontiguitätsbeziehung seien zwei Stellen aus den „Militärischen Eiden" (StBoT 22) zitiert:

„[Dann gibt er ihnen Töpfe in die Hände?, und] diese zerschlagen sie [... d]azu aber [spricht er] folgendermaßen: ‚[Dies sind keine Töpfe], (es sind) eure (eigenen) Schädel, und [wenn ihr die Worte (Eide) nicht] einhaltet, dann sollen euch die Götter eb[enso eure Schädel ze]rschlagen!'" (KUB 43,38 Rs. 1–5). „Dann legt er ihnen (den zu Vereidigen-

den) Wachs und Schaffett in die Hände, wirft es dann in die offene Flamme und spricht: ‚Wie dieses Wachs schmilzt, das Schaffett aber zerläuft, so soll nun, wer auch immer diese Eide übertritt und sich gegen den [König des Lande]s Ḫatti hinterhältig beträgt, wie Wachs schmelzen, wie Schaffett aber soll er zerlaufen!‘ Jene aber sprechen: ‚Das soll (so) sein!‘“ (KBo. 6,34 I 47–II 4). Zu weiteren Beispielen dieser Vereidigungsriten s. StBoT 22.

c) *Analogie-Riten.* Als ein Analogie-Ritus läßt sich der folgende Abschnitt eines Regenzaubers, von dem davon ausgegangen werden kann, daß sich in ihm urtümliche Formen der Magie erhalten haben, anführen; er ist Teil des Festrituals EZEN KI. LAM „Marktplatzfest“ (vgl. I. Singer, StBoT 27, 1983 und StBoT 28, 1984):

„Neben dem Herd, an einem Wasserbecken/Pithos (*luli-*) mit Bier (gefüllt, sind) zwei nackte ‚Statuenanbeter‘, die in dem Wasserbecken/Pithos[?] kauern … Dann gießt er den ‚Statuenanbetern‘ dreimal Bier auf ihren Rücken. Die ‚Statuenanbeter‘ ‚verkünden/orakeln‘ aus dem Wasserbecken/Pithos[?]; auch blasen sie das Horn dreimal. Dann gehen sie“ (KUB 2,3 II 13–31). Es sind hier drei bekannte Regenzauber-Analogien zu erkennen: 1. Die Nacktheit als Motiv der Wassertauche, 2. Das Begießen mit einer Flüssigkeit (s. § 8.1 b_1, 2. Beispiel) und 3. Das Blasen eines Horns (als Imitation des Donners, vgl. I. Wegner, Regenzauber im Hatti-Land 403–409: UF 10 [1978] 403–409). Als ein Analogie-Ritus (mit Kontiguitätsbeziehung) ist in dem Ritual KUB 12,44+ KBo. 27, 108 die Handlung zu betrachten, die Gebärmutter eines Schweines (*ŠA* ŠAḪ-*ia* ^{uzu}ÚR.SAL$^{bi.a}$) im Garten zu vergraben, um dessen Fruchtbarkeit zu erhöhen bzw. wiederzugewinnen (III 18′).

d) *Mythische Analogien.* Die Rezitation eines Mythos während der Festzeremonien, z.B. die Rezitation des Illujanka-Mythos* während des Neujahrsfestes (§ 2.1), ist insofern eine Art des Analogie-Zaubers, als der Mythos den Kampf zwischen dem die Kräfte des Frühjahrs verkörpernden Wettergott und dem die Kräfte des Winters verkörpernden Illujanka bereits zugunsten des Wettergottes entschieden hat: Die Rezitation des Mythos vom Wechsel der Jahreszeiten stärkt gewissermaßen die den Winter beendigenden Frühjahrskräfte.

In dem Heilungsritual KUB 7,1+ KBo. 3,8 III 1ff. wird der gebundene, d.h. der erkrankte Mensch, sogar in Analogie zur (während des Winters[?]) gebundenen Natur gesetzt.

Da, wie in § 2.1 ausgeführt, Winter und „Notzeit“ jeglicher Art auf ein und derselben magischen Ebene stehen, d.h. in magischer Hinsicht gleichwertig sind, können ursprünglich jahreszeitliche Mythen oder auch nur Partien derselben, auch bei ganz anderen Gelegenheiten, z.B. bei persönlichem Unglück eines einzelnen Hauswesens (CTH 328) oder in Heilungsritualen, rezitiert werden (AOAT S 3, 22ff., KUB 33, 67, KUB 57,105). In ein Ritual zum Zweck einer mythischen Analogie inkorporierte Beschwörungsmythen finden sich verschiedentlich; so z.B. das in einem luw. Geburtshilferitual (*ḫukmaiš armauwaš*) erscheinende Thema „als ein Mann aus dem Meere kam“ (luw. *a-a-la-ti-it-ta a-aḫ-ḫa* LÚ-*iš a-ú-i-ta* KUB 35,102(+) III 11, vgl. Starke, StBoT 30,205 und 223) oder die Anspielung auf Šintaminni, die Frau des Jägers Kešši*, in dem hurr. Geburtshilferitual KBo. 27, 176 10′.

§ 8.2. *Kontakt- und Übertragungsriten.* Zur Herstellung eines Kontaktes zwischen den jeweiligen magischen Materien und dem Ritualherrn bzw. dem zu reinigenden Objekt werden teilweise die gleichen Praktiken wie zur Übertragung der Schadensstoffe des Verunreinigten auf die entsprechende Materie verwendet: Kontakt- und Übertragungszauberriten gehen also häufig ineinander über.

Verfahrensweisen:

a) *Berühren*: Der Ritualherr berührt die Materie mit der Hand (*keššeran dāi-*, KUB 32,115+ I 19′, KBo. 19,136 I 24): die Materie wird dem Ritualherrn auf den Kopf gelegt (KUB 32,115+ I 28′). Der Ritualherr nimmt die kathartische Substanz Silber in den Mund (KBo. 5,2 IV 60–62); er nimmt Zungen aus Eisen in den Mund (KBo. 17,1 I 18′).

b) *Übergabe der Kleider* sowie des eigenen *Namens* auf ein Substitut (§ 8.3).

c) *Emporhalten eines Objekts* über den Ritualherrn (*šer epp-*) mit Rezitation der „Beschwörung des Emporhaltens“ (*šer appannaš ḫukmai-* KUB 7,53+ I 57), z.B. eines Ferkels (KUB 7,53+ I 60; KUB 32,115+ II 44, KUB 35,43 III 33′′–34′′), eines Hundes (KUB 7,53+ I 61), eines Schafes (KUB 9,4 II 13, 30–31, KUB 9,34 III 14; KUB 32,115+ II 35), eines Rindes aus Lehm (KUB 7,53+ II 3) oder einer Zunge aus Lehm (KUB 7,53+ I 63).

d) Mehrmaliges *Herumschwenken eines Objektes* über dem Ritualherrn (*šer arḫa waḫnu-*); z.B. Vögel (KBo. 5,2 IV 48; KBo. 17,8 III 1–2; KBo. 17,94 III 54′–55′; KBo. 19,140 10′–12′; KBo. 19,144 IV 20′; KUB 7,1 I 35–36; KUB 29,8 II 6–8; KUB 30,31 IV 38; KUB 30,38 I 28′; ABoT 17 II 9; KBo. 17,1 II 30, 47, 51); Schaf (KUB 32,115+ II 38, KUB 35,43 II 26; KBo. 22,161 Rs. 3); Ziegenbock (KUB 30,33 IV 2′–4′; KUB 30,34 IV 6–19; KUB 30,38 I 28′); Hund (KBo. 4,2 II 5–6; KBo. 8,75 3′–4′); Ferkel (KUB 35, 43 III 32′′–33′′) oder ein Gefäß (KBo. 19,145 I 1).

e) *Speien* (heth. *allapaḫḫ-*, luw. *tappa-*): Der Identifikationsritus des Schwenkens wird häufig dadurch intensiviert, daß der Ritualherr dem über ihm herumgeschwenkten Tier in das Maul speit: Nachdem über den beiden Ritualherrn ein kleiner Hund hin- und hergeschwenkt und als deren Substitut (*tarpalliš*) erklärt worden war, speien ihm die Ritualherren in das Maul: „In das Maul speien sie ihm; dabei spricht sie

(die Beschwörerin) folgendermaßen: ‚[Ihr habt ausgesp]ien die Flüche jenes Tages!' Dann töten sie den Hund und vergraben ihn" (KUB 32,115+ III 11–18); der gleiche Ritus mit einem Schaf findet sich in KUB 35,43 II 26–27; vgl. ferner KBo. 17,1 I 5′, 36′; KUB 32,115+ II 28–31, 36–38, III 14–19; vgl. a. Kammenhuber, Or. 54, 78ff.).

f) *Woll- und Schnurzauber*: häufig begegnen Manipulationen mit verschiedenfarbigen Wollbüscheln, Wollfäden, Schnüren und Bändern (^{sig}*šuel-*, ^{sig}ŠU. ŠÈR, ^{sig}*pittula-*, ^{sig}*ašara-/ešara-*, *gapina-*, *šum(m)anzan-*). Wollbüschel werden dem Ritualherrn angeheftet, damit sie die Unheilsstoffe aufnehmen; diese werden sodann vom Verunreinigten „gezogen" (*ḫuittija-*). Im Ritual des Puliša* (CTH 407) „zieht er dem König aus dem Munde (die Unheilsstoffe) heraus (*parā ḫuittijazi* I 25–26). Hierbei spielen die Farben der Wollsorten eine besondere Rolle (I 25–28): so werden im gleichen Text (I 23–25) zwei Substituts-Stiere (§ 8.3 b) mit roter, gelber, schwarzer und weißer Wolle, deren Farben auf die Art der Verunreinigung offenbar Bezug nehmen (§ 6), geschmückt. Ähnlich verhält es sich mit Schnüren, Fäden und Bändern; im Ritual der Alli aus Arzawa (CTH 402) befestigt die Beschwörerin nacheinander verschiedenfarbige Fäden (*gapina-*) an der Kniekehle (*ginuwaššа-*) und am Kopf des Ritualherrn; nach erfolgter Beschwörung wird der Faden um eine Substitutspuppe gewickelt; diese Handlungen wiederholen sich siebenmal (I 31–63). Im gleichen Ritual wird ein Band (^{sig}*ašara-*) während der Nacht am Bette des Ritualherrn befestigt und am nächsten Morgen wieder abgeschnitten (II 46′ und 53′, III 3′; ferner KBo. 4,2 I 27–46). In KUB 45,24 I 9–10 ist dem Ritualherrn an den Augenwimpern (*šakuišša-*) ein roter Wollfaden angeheftet, mit dem die Unheilsstoffe dann „weggezogen" (*ḫuittija-*) werden: Die Krankheit wandert durch die Schnur, die sie vom Körper des Verunreinigten ableitet, z. B. auf die Substitutspuppen (KUB 32,115+ I 29–30). Ist dies erfolgt, so wird die Schnur abgeschnitten (*arḫa tuḫš-*, *kuer-/kureš-*, *kuwar-/kuwareš-*), so daß der Kontakt zwischen Ritualherrn und Substitut unterbrochen ist. Das Abschneiden der Schnur kann von der Rezitation eines Analogie-Spruches begleitet werden (KUB 32,115+ II 13–14). Weitere Belege: KUB 27,67 II 14–20, hier zieht die Beschwörerin ein Band (^{sig}*ašara-*) von den Füßen der Ritualherrn zu deren Köpfen und über den Rücken wieder nach unten; vom Abschneiden einer Schnur (^{sig}*pittula-*) ist in KBo. 15,10+ II 69′–III 27′ die Rede; vgl. ferner KBo. 11,5 VI 9, KBo. 11,11 I 8–9, KBo. 13,109 II 1ff., KUB 9,32 I 7ff., KUB 41, 4 II 21′, 142/a 15.

§ 8.3. *Identifikations- und Substitutsriten.* Während nach dem Gesetz der Kontiguität zwischen dem Individuum und seiner Familie sowie dem gesamten Besitz – Feldern und Vieh – eine natürliche Identität besteht (§ 2.2 b), kann eine solche auch durch spezielle Identifikationsriten hergestellt werden. Diese Identifikationsriten erfolgen in der Regel zu Beginn, bei Bedarf aber auch während des Ritualverlaufs. Sie stellen einen Kontakt zwischen den magischen Materien und dem Ritualherrn bzw. dem zu reinigenden Objekt her und entsprechen in den magischen Techniken formal dem Übertragungszauber. Ist nun die Identifikation, die auf verschiedenste Weise erfolgen kann (§ 8.4), hergestellt, so kann die betreffende Materie – vor allem dann, wenn es sich um ein Lebewesen handelt – die Funktion eines Substituts einnehmen. Wird das Substitut einem Unheilsdämon oder einer erzürnten Gottheit, von denen das Unheil bzw. die Erkrankung ausgeht, angeboten, so ist es heth. als *tarpaššа-*, luw. als *tarpalli-/tarpanalli-/tarpaššaḫit-* und hurr. als *puḫugari-* (gebildet aus akk. *pūḫu* „Tausch, Ersatz") bezeichnet. Hat das Substitut nur die Aufgabe, die Unheilsstoffe an einen sicheren Ort zu transportieren (§ 10.4), so führt es die hurr. Bezeichnung *nakuššī-* (vgl. Gurney, Aspects 52). Als Substitute eignen sich sowohl Menschen und Tiere – im Falle von Armut genügen auch Tonfiguren (KUB 7,54 III 11′–12′, AoF 11, 175: 34) – als auch die verschiedensten menschlichen, tierischen, pflanzlichen, mineralischen Substanzen sowie Gerätschaften mannigfacher Art. Bei menschlichen und tierischen Substituten wird darauf geachtet, daß eine gewisse Ähnlichkeit oder Analogie zwischen dem Ritualherrn und seinem Substitut besteht, so besonders bezüglich des Geschlechts (KUB 7,10; KBo. 9,129; KUB 7,53+ I 11ff.; KUB 17,28 I 7f.; KUB 35,65 II 5′; 36/a 10′f.; KUB 7,54 III 11′ff., s. StBoT 3,22); bei einer schwangeren Frau z. B. soll das tierische Substitut trächtig sein, was, wie ausgeführt wird, jedoch nicht unbedingt erforderlich ist (KBo. 17,62+ 18′–20′). Das Substitut muß ansehnlich sein – Rind, Schaf oder Ziege kräftig und fett. Um seine Attraktivität zu erhöhen, wird es ebenso wie auch ein menschliches Substitut herausgeputzt, geschmückt und bekleidet (HT 1 II 20–22).

a) *Menschliche Substitute*: Das von den aufgebrachten Dämonen oder den erzürnten Göttern begehrteste Substitut ist ein Mensch. Als solche dienen in der Regel Gefangene (^{lú}ŠU.DAB KUB 24,5+ Vs. 19′) und andere Ausländer? (^{lú}*dampupi-* KBo. 12,

85+ I 35′; KBo. 22,23 Vs. 58′, vgl. AOAT 31,187). Handelt es sich, wie in dem kathartischen Ritual CTH 419, um die Erneuerung des Charisma des Königs, so wird auf das Substitut das Königtum selbst übertragen, indem es „mit dem Feinöl des Königtums" gesalbt, mit dem königlichen Ornat bekleidet und mit dem Thronnamen des Königs benannt wird, so daß jetzt „dieser der König ist" (Vs. 18′–22′):

„Dann salbt man den Gefangenen mit dem Feinöl des Königtums, und er (der König) spricht folgendermaßen: ‚Siehe, dieser (ist) König! Den Namen des Königtums [habe ich] diesem [beigelegt, das Gewand des Kö]nigtums habe ich diesem angezogen, und das Diadem habe ich diesem aufgesetzt'" (Vs. 19′–22′).

Menschliche Substitute werden auch im Ritual des Puliša* (CTH 407) verwendet, wenn das heth. Heer im Ausland von einer Seuche befallen wird:

„Sowie er aus dem Gebiet des Feindlandes zurü[ck marschiert], ergreift man [vo]n? dem Land einen Gefangenen und eine Frau. [Auf denjenigen Weg, auf dem der] Kön[ig] aus dem Feindlande gekommen ist, auf diesen st[ellt] sich der König, und die Herren treten alle zu ihm hin. Den einen Gefangenen und die eine Frau bringt man vor ihn. Er legt seine eigenen Kleider ab, und man zieht sie dem Gefangenen an; der Frau aber zieht man die Gewänder einer Frau an. Dabei spricht der König zu dem Manne folgendermaßen – wenn es aber dem König [nicht] gut (scheint), dann schickt er einen anderen, und für das Ritual sorgt dann jener, [und z]u dem Manne [spr]icht dann jener dabei folgendermaßen –: ‚Falls etwa irgendeine männliche Gottheit des Feindlandes diese Seuche verursacht hat, s[ieh]e, so habe ich ihr einen geschmückten Mann als Substitut dafür gegeben. An seinem Kopf (ist) die[ser gro]ß. Nun sei du, männliche Gottheit, [mit] die[sem] geschmückt[en] Manne [voll] zufrieden, dem König aber, den [Herren], dem H[eerlager] und dem Lande Hatti wen[de dich fort]an wieder freundli[ch zu! ...]; aber die Seuche [soll] dieser Gefangene aufn[ehmen] und zurück [in das Feindland] bringen!" (I 6–22, vgl. H. M. Kümmel, StBoT 3,112ff.).

Eine schön zurecht geputzte Frau bietet die erkrankte Prinzessin Gaššulijawija* der erzürnten Gottheit Lelwani* als ihr Substitut an:

„Wenn du nun, o Gottheit, mein Herr, an mir, der [Großprinzessin] irgend etwas Böses immer wieder suchst, so (habe) ich dir nun mein geschmücktes Substitut hergebracht, und es (nimmt sich) neben mir ausgezeichnet (aus); rein (ist) es, dieses; glänzend (ist) dieses; hell (ist) dieses, und es ist in jeder Hinsicht in Ordnung, und – o Gottheit, mein Herr – sieh dies an! Nun soll sich diese Frau vor der Gottheit, meinem Herrn befinden!" (KBo. 4,6 Vs. 10′–15′, bearbeitet von J. Tischler, Das heth. Gebet der Gassulijawija).

b) *Tiersubstitute*: Als Tier-Substitute im Sinne eines *tarpalli-/tarpašša-* eignen sich besonders Rinder, Ziegenböcke, Schafböcke, Ziegen, Schafe, Lämmer, Schweine, Ferkel und (junge) Hunde. Als Substitute im Sinne eines *nakuššī-* ist beinahe jedes Tier, ob Esel, Vogel, Fisch, Maus oder Eidechse, geeignet. Beispiele: Stier- und Schaf-Substitute begegnen in dem zitierten Ritual des Puliša (CTH 407); nachdem der feindlich gesinnten Gottheit bereits ein Mann und eine Frau als Substitute angeboten worden sind, werden ihr nun auch ein Stier und ein Schaf dargebracht (I 23–24, 34–37).

Für einen Hund (UR.GI$_7$) vgl. KUB 32, 115+ III 14–16. Im Ritual des Papanikri* (CTH 476) wird ein Substituts-Schaf (UDU) gewaschen, geschmückt, mit roten Kleidern und mit einer Mütze versehen (IV 15–20). Für einen Schafbock vgl. HT 1 II 20–22.

Ein spezifischer Substitutsritus, dessen mesopotamische Herkunft außer Frage steht (vgl. Haas, Or. 40 [1971] 410–430), besteht darin, daß das Substitut – Schaf, Schafbock (KUB 9,34 II 36), Zicklein (KUB 12, 26 II 5) oder Esel (KBo. 20,75 IV 5–9) – geschlachtet wird und die einzelnen Körperteile des Tieres in Beziehung zu den Körperteilen des Verunreinigten gesetzt werden:

„Die zwölf Körperteile (des Substituts) bereite ich für die zwölf Körperteile (des Patienten) vor. Der Kopf ist für den Kopf bereitet: Der Schädel [ist für den Schädel bereitet. Das Ohr] für das Ohr desgl. ... Und siehe, jetzt mögen die Körperteile des Schafbokkes die Krankheit der [Körperteil]e dieses Menschen fordern. Der Kopf soll die Krankheit des Kopfes ‚fressen'" usw. (KUB 9,34 II 22–38). Damit die Schadensstoffe nun auch tatsächlich in das Bocksfleisch einziehen, hebt der Beschwörungspriester die Qualität desselben besonders hervor: „Seine (des Substituts) Gestalt ist größer als die (des Patienten) Gestalt; sein Kopf [ist größer als sei]n Kopf" usw. (KUB 43,53 I 19; vgl. ferner KBo. 17,61 Rs. 11–16 und KBo. 4,2 II 9–11).

c) *Substitutspuppen* (*šena-*), hergestellt aus leicht zerstörbaren Materialien wie Ton, Teig, Talg und Wachs, können als Defixions- oder Rachepuppen einerseits den Hexer darstellen, andererseits aber auch Substitut des Ritualherrn sein. Die Identifikation wird dadurch erreicht, daß ein Kontakt mit

der betreffenden Person hergestellt wird. Dies kann auf verschiedene Weise erfolgen:

1. Auf die Puppe wird der Name derjenigen Person, die sie vertritt, geschrieben (KUB 40,83 Vs. 14′–17′). 2. Die Person wird mit ihrer Puppe durch Schnüre oder Fäden verbunden (§ 8.2f). 3. Die Puppe enthält „Persönlichkeitsträger" (§ 2.2b). Handelt es sich um Defixionspuppen, so werden in der Regel zwei derselben benötigt (KUB 7,53+ II 1,14–16; KUB 35,45 II 15,28; KUB 35,48 II 8′, 24′; KBo. 9,147 II 4′) – eine männliche und eine weibliche, die den nicht bekannten Behexer – Hexe oder Hexer – vertreten (KUB 45,22 II 3–11). Während der Ritualhandlungen liegen die Defixionspuppen zu Füßen des Ritualherrn (KUB 32,115+ I 25–29; KUB 35,45 II 28–29; KBo. 9,147 II 4). In KUB 7,53+ II 63–65 wäscht sich der Ritualherr, zu dessen Füßen die Defixionspuppe liegt, so daß das mit den Schadensstoffen affizierte Wasser auf die Puppe tropft. Schließlich wird die auf diese Weise behaftete (*tijanneš-* „vollstopfen", *elaneš-* „belasten" KUB 7,53+ II 17) Defixionspuppe mit der (linken KUB 32,115+ I 52′) Hand zerquetscht (*anda tamaš-*) und „an Umfang verringert" (*arḫa šallanu-* KUB 7,53+ II 18–20).

Substitutspuppen noch unklaren Zwecks sind die *assinnu*-Puppen – Transvestiten(?), Hermaphroditen(?) im Kulte der Ištar (KUB 27,28 I 6′, KUB 48,126 I 10′, vgl. auch Daddi, Mestieri, 384).

§ 8.4. *Verschiedene Arten der Übertragungsriten.*

a) *Der Durchschreitungs- und Abstreifzauber*: Eine Form des Übertragungszaubers ist der Durchschreitungszauber. Das Durchschreiten, Durchlaufen, Durchkriechen oder Durchziehen zwischen Gegenständen oder Lebewesen verfolgt den Zweck, daß dabei die Schadensstoffe abgestreift und auf das durchschrittene Objekt übertragen werden. Hierzu eignen sich Dornensträucher, aus denen eine Art Tor hergestellt wird, durch das dann der zu Reinigende geht oder kriecht:

„[Und er geht unter dem] Tor aus Weißdorn(-Gestrüpp) [hindurch, und man] spricht [so: ‚Du bist ein Weißdorn. Im Frühling kleidest du dich wei]ß, [zur Zeit der Ernte aber] kleidest du dich [blutrot]. Geht ein [Ziegen]bock unter dir hinweg, so rupfst du ihm das Wollvließ … so ziehe auch ebenso diesem Ritualherrn(, der durch dieses Tor hindurchgeht,) böse Unreinheit, Behexung … fort!" (KUB 7,53+ III 35–42; vgl. H. Otten, AfO 16 [1952/1953] 69–71).

Die Wirksamkeit des Durchschreitungszaubers kann dadurch erhöht werden, daß man an beiden Seiten des „Weißdorn²(-Gestrüpp)-Tores" Substitute anbindet:

„Sobald sie dann (dies) vollzogen haben, richten die Beschwörungspriester ein Tor und alles Holz auf. Dort am Tore binden sie ferner auf der einen Seite eine Gans an, und auch auf der anderen Seite binden sie eine Gans an" (KUB 29,8 I 44–47).

Im Ritual der Paškuwatti* gegen Impotenz (CTH 406) durchschreitet der impotente Ritualherr, der in den Händen die weiblichen Attribute – Spindel und Rocken – hält, ein Tor; nach Durchschreiten des Tores werden ihm statt der Spindel und des Rockens nunmehr ein Bogen (als männliches Attribut) gegeben, wodurch seine Potenz wieder hergestellt ist. Hier scheint der Akt des Durchschreitens symbolische Bedeutung zu haben: Das Tor ist Grenzscheide zwischen dem vorhandenen (unreinen) und dem angestrebten (reinen) Zustand.

Ein dreistufiger Durchschreitungsritus liegt in KUB 45,26+ KBo. 27,159 (Duplikate: KUB 44,54+IBoT II 46+KUB 41,5; KBo. 27,128; KBo. 24,63+ KBo. 23,43; KBo. 33,126; KUB 48,70; 560/s) vor:

Der Ritualherr „geht" unter einem über ihm gehaltenen Netz (*ēkt-*) „darunter weg" (*katta arḫa pāi-*); sodann kriecht er durch einen Kessel (*palḫa-*), dessen Boden ausgeschlagen ist, hindurch; danach durchkriecht oder durchschreitet er ein aus Weißdorn²(-Gestrüpp) errichtetes „Tor", an dem rechts und links Vögel angebunden sind: „Und die Beschwörerin hebt in der Nähe des Kessels ein Netz hoch; der Ritualherr geht dann darunter weg. Die Beschwörerin aber spricht (währenddessen) hurritisch *‚eraduwan paašteni'*. Dann kriecht (geht) der Ritualherr vom (ausgeschlagenen) Boden (wörtl. After) in den Kessel hinein; heraus aber kommt er vom Rand (wörtl. Lippe des Kessels); während nun der Ritualherr inmitten des Kessels wegkriecht (weggeht), spr[icht] die Beschwörerin hurritisch *‚ielme šimeššenen'*. [Und] welches Tor aus Weißdorn²(-Gestrüpp) vor dem Rand (Öffnung) des Kessels errichtet ist – dort sind Vögel angebunden; durch jenes Tor (in jenem Tor) kriecht (geht) dann der Ritualherr unten weg. Die Beschwörerin reißt (sodann) das Tor weg; und die Vögel dort tötet man" (KUB 45, 26+ II 1–16).

Ein ebenfalls dreistufiger Durchschreitungszauber dient der Reinigung des durch eine Niederlage befleckten heth. Heeres:

„Wenn Truppen vom Feind besiegt werden, dann richtet man ‚hinter dem Fluß' ein Ritual folgendermaßen her: Hinter dem Fluß schneidet man einen Menschen, ein Zicklein, einen kleinen Hund (und) ein Ferkel mitten durch und legt auf die eine Seite die (einen) Hälften, auf die andere Seite die (anderen) Hälften hin. Davor macht man ein Tor aus Weißdorn²(-Gestrüpp) und zieht eine Schnur quer dar-

über. Daraufhin zündet man vor dem Tor auf der einen Seite ein Feuer an, (und) auch auf der anderen Seite zündet man ein Feuer an. Die Truppe geht mitten hindurch" (KUB 27,28 IV 45–52; vgl. Kümmel, StBoT 3,151).

Ein mit einem Analogiezauber gekoppelter Durchschreitungszauber liegt in KUB 32,115+ III 54–IV 8 vor:

„Und man zündet rechts und links ein Feuer an und stellt in der Mitte sieben *ḫuwaši*-Steine auf. Die Beschwörerin hält süßes dickes Brot von ½ Handvoll und einen Becher Wein den beiden Ritualherrn hin, und sie legen die Hand daran. Die Beschwörerin bricht das süße Brot, libiert den Wein und spricht folgendermaßen: ‚Wer auch immer die *ḫuwaši*-Steine aufgebaut hat an derselben Stelle, jetzt aber – seht – stürzen sie; und was den beiden Ritualherrn an jenem Tage von Mund und Zunge kam, jene Worte sollen ebenso umstürzen'." Um eine Götterstatuette zu reinigen, „schafft man die Gottheit zwischen einem Ziegenbock und einer Feuerstelle hindurch weg" (KUB 22,70 Rs. 52; vgl. A. Ünal, THeth. 6 [1978] 127f., sowie die kathartische Reinigung der Statuette der Išḫara* mittels zweier Feuerstellen KBo. 29, 213+ Vs. 2–4).

b) *Weitere Arten des Abstreifzaubers* sind:

b_1) *Das Abwischen* (*arḫa anš-, arḫa anšišk-*): Hierzu werden spezifische magische Materien verwendet, deren magische Qualität im Absorbieren von Schadensstoffen gegründet ist; solche Materien sind Brot, Mehl, Gerste (KUB 7,53+ III 44–45), die Pflanze *ḫaḫḫal-*, eine Substanz *ḫurija-* (KUB 41,19 IV 10′–14′), die aus einem Brei aus Gerstenspelt, Wasser und verschiedenen Kräutern hergestellte Reinigungsmaterie *parneški-* (KUB 24,13 III 11′–16′, vgl. AOAT 31, 94ff. und 104) und Lehm (vom Flußufer, z. B. KUB 7,53+ I 30–38; KBo. 4, 2 I 47–63). Die Art und Weise des Abwischens ist nach KUB 24,13 III 11′–16′ einer Massage vergleichbar, wobei der Körper des Verunreinigten nach dem magischen Prinzip „von oben nach unten" (Wegner, MDOG 112,111ff.) abgewischt wird.

b_2) *Das Massieren* (*anda damašk-/appešk-* „drücken" KBo. 19,145 Vs. 12–13) ist eine intensivere Form des rituellen Abwischens: „Die Beschwörerin nimmt ferner zwei *parneški*-Reinigungsmaterien mit ihren beiden Händen und sie huscht von hinten [an ihn] (d. h. an den Ritualherrn) heran; dann faßt sie ihn (von) oben (nach) unten – vom Kopfe aus – an; Glied für Glied bezieht sie ein und wischt ihn gründlich ab" (KBo. 23, 23 Rs. 100′–102′, KUB 24,13 III 11′–16′, vgl. auch AOAT 31, 125f.).

b_3) *Abreiben* (*warš-/waršija-, pašiḫai-*): Auch dem Abreiben liegt der Gedanke zugrunde, daß die hierzu verwendeten Materien die Schadensstoffe absorbieren. In KUB 32,115+ IV 17–20 werden die beiden Ritualherrn mit einer besonderen Pflanze abgerieben. Mit einem Brei aus Staub von nicht näher genannten Örtlichkeiten, Seifenkraut und Gerste wird der Ritualherr in dem Ritual KBo. 12,85+ II 16–18 eingerieben; in II 35 werden ihm mit einer Bohnenart GÚ.SIS die Augen eingerieben, wobei sich auf diese Bohnenart ein entsprechendes Mythologem (II 19–27, vgl. AOAT 31, 37ff.) bezieht.

b_4) *Kämmen* (*kišai-* „kämmen", ^{giš}GA. ZUM „Kamm"): Mit neun Kämmen kämmt die Göttin Kamrušepa* in einem Beschwörungsmythos (§ 3) die Krankheiten des Kopfes, der Augen usw. weg:

„Sie, und zwar Kamrušepa, nimmt die neun Kämme (und spricht): ‚Folgende Krankheiten sollen weggekämmt sein: die Krankheit des Kopfes, die Krankheit der Augen, die Krankheit der Ohren, die Krankheit des Mundes, die Krankheit der Kehle?, die Krankheit der Hände" (KUB 35,88 III 12′–17′: ferner KUB 35,89 11′–14′, vgl. Starke, StBoT 30,227 f.).

Auch die Gehilfin der Beschwörerin Tunnawi kämmt den Körper des Ritualherrn ab:

„Und die Hierodule nimmt die Kämme; dann kämmt ihn die Hierodule mit einem jeden Kamm einmal" (KUB 7,53+ II 65–66; vgl. ferner KBo. 21,8 III 14′, KUB 8,36 II 12′–14′, KUB 12,26 II 1,6, KUB 24,9+ III 36).

b_5) *Abbürsten* (*awan arḫa šarra-/šarriš-*): In dem zitierten Abschnitt des Rituals der Tunnawi folgt nach dem Kämmen das Abbürsten des Ritualherrn (KUB 7,53+ III 6–11).

b_6) *Ablecken* (*lip-*):

„Wie das Hündchen seine neun Gliedmaßen ableckt, soll es – ich nenne den Menschen (bei) seinem Namen – auch die Krankheit von dessen Gliedmaßen ebenso ablecken" (KUB 35,148 III 14–18). „Und ich husche von hinten an ihn heran [ ]. Und ein Hündchen halte ich ihm an seinen Kopf [ ]. Die Krankheit soll es ablecken." (KUB 35,148 III 20–22).

§ 8.5. *Ablenkungszauber*: In dem unter § 8.3b behandelten Substitutsritus, wo die einzelnen Körperteile des Substituts-Tieres

mit den Körperteilen des Patienten in Beziehung gesetzt sind, täuscht der Akteur des Rituals die Krankheitsdämonen, indem er sie vom Körper des Patienten mit der folgenden Formel ablenkt:

„Seine (des Substituts) Gestalt ist größer als die Gestalt (des Patienten); sein Kopf [ist größer als sei]n Kopf. Seine Nase ist größer als seine Nase. Seine Augen sind größer als seine Augen. Sein [Maul] ist größer als der Mund. Seine Zunge ist größer als seine Zunge. Seine K[eh]le² ist größer als die Kehle². Sein Hals² ist größer als der Hals². Sein Rükken ist größer als der Rücken. Sein ‚Arm' ist größer als der Arm. Seine Brust [ist gr]ößer [als seine Brust]. Sein Herz ist größer als sein Herz" (KUB 43, 53 I 19'–25').

Ein Ablenkungszauber findet sich auch in dem Regenritual KUB 36,89: der den Regen vertretende Wettergott von Nerik liegt untätig bei seiner Geliebten, der Göttin Tešimi*; damit sie nun von ihm ablasse, bietet ihr der Beschwörungspriester (LÚ ^{d}U „Mann des Wettergottes") eine Weintraube an:

„Bei der geliebten Tešimi, in (ihrem) Schoß, schliefst du süße Träume. Erhebe dich, Wettergott von Nerik! Tešimi, dir ist eine Weintraube, (so süß) wie Honig, hingehängt!" (Rs. 57–59).

§ 8.6. *Lockzauber.*

a) *Anlockung der Götter-Seele*: Wie die Dämonen, so sind auch die Götter spirituelle Wesen, die erst durch den Kult – Ritual und Mythos – körperliche Substanz erhalten (§ 5.1). Die Anwesenheit ihrer frei beweglichen Seele im Tempel bzw. in ihren Götterstatuen, gewährleisten die täglichen Opferspeisen ihres Kultes. Soll aber eine Gottheit an einen neuen Platz verpflanzt, aus fremden Ländern herbeigebracht oder aus der Unterwelt herbeizitiert werden, so bedient man sich zu diesem Behuf der Riten des „durch/mittels Wege Herbeiziehens" (KAS=KAL-*az ḫuittija-*) sowie des Ritus des „Emporziehens" (aus der Unterwelt) (SISKUR *šarā ḫuittijawaš*), die folgendermaßen vonstatten gehen:

Von einem reichlich gedeckten Opfertisch breitet man verschiedenfarbige Stoffbahnen (^{túg}*kureššar*) nach allen Himmelsrichtungen aus. Auf diese Läufer und über deren Länge hinaus werden wohlriechende Speisen – Breigerichte, Honig, Feinöl und Wein – aufgestellt. Meistens handelt es sich dabei um sieben oder neun solcher Speisespuren, die die Götter gleichsam wie die Fliegen (Gilg. XI. Tafel 161) zu dem gewünschten Ort anziehen: Die Umsiedlung der „Schwarzen Göttin" von dem alten in den neu erbauten Tempel erfordert es, daß dieselbe zuerst einmal in den alten Tempel zu ihrer Statue gelockt wird: „Und an dem Tage, an welchem sie die Wasser der Reinheit nehmen, (ziehen sie) das alte Götterbild mit roter Wolle und Feinöl mittels/durch sieben Wege (und) sieben Seitenwege/Nebenwege aus dem Gebirge, von dem Flusse, von der Wiese, aus dem Himmel und aus der Erde. An jenem Tage findet das Ziehen statt: Man zieht sie (die Götter-Seele) in den Tempel der alten Gottheit hinein." Es folgen nun ausführliche Opferriten. Der folgende Tag beginnt mit dem Ritus des „Emporziehens" aus der Unterwelt: „Dann zieht der Priester die Gottheit aus einer Grube siebenmal empor; es zieht sie auch der Ritualherr siebenmal empor." Nach verschiedenen Opferriten und kathartischen Maßnahmen wird die nunmehr im alten Tempel befindliche Gottheit in den Neubau gezogen: „Nimm dein (neues) Götterbild in Besitz! Gehe in diesen deinen Tempel! ... Dann ziehen sie die Gottheit von der Wand (des alten Tempels) siebenmal mit roter Wolle weg" (KUB 29,4).

Lockt man die unterirdischen Gottheiten herbei, so werden Gruben ((*a*)*api-*) – ebenfalls meist neun an der Zahl – ausgehoben und zum Zweck einer erfolgreichen Anlokkung mit Blut beschmiert. Damit die Gottheit den sie anrufenden Priester auch hören kann, legt man ein an einer Gewandnadel befestigtes silbernes Ohr in die Gruben (KUB 15,31 II 17–18) und, um ihnen das Heraufkommen zu erleichtern, stellt man auch eine kleine Leiter (^{giš}KUN$_5$) aus Silber (KUB 14,31 II 17) oder aus Kupfer (KBo. 17,94 III 25) hinein. Von den Gruben führen dann die beschriebenen Speise-Wege-Spuren und Stoffbahnen zu dem Ort der Ritualhandlung, zu dem sie hingelangen sollen (vgl. AOAT S 3, 143–240).

b) *Anlockung der Seele eines Verstorbenen.* Den soeben beschriebenen Riten vergleichbar ist die folgende Technik der Anlockung der Seele eines Verstorbenen an den gewünschten Ort (im HTR); da ebenso wie die Seele einer Gottheit auch die eines Verstorbenen von wohlriechenden Speisen angelockt wird, gruppiert man (wörtlich *gulš-* „zeichnen") ein „Bild" (ALAM) aus Feigen, Rosinen und Oliven (KUB 30,15 + Vs. 21–24; vgl. auch KUB 30,24 III 37–40).

§ 8.7. *Abwehrzauber.* a) *Amulette*: Den gewöhnlichsten und verbreitetsten Abwehrzauber stellen die apotropäischen Amulette dar. Eine Untersuchung über hethitische

Amulette liegt (1987) noch nicht vor. Der Achat, heth. ^{na4}*ḫulāli* (akk. *ḫulālu,* NA_4. NÍR), der in seiner blaßblauen oder grauen Färbung, seiner Äderung und seiner oft kugelförmigen Gestalt einem Auge gleicht, könnte gegen den bösen Blick (§ 5.2 a) verwendet worden sein.

b) *Wächterfiguren*: Im Ritual des Vogelschauers Ḫuwarlu sollen apotropäische Hundefigürchen den Eintritt schädlicher Mächte ins Haus verwehren:

„Dann machen sie einen kleinen Hund aus Talg und setzen ihn auf des Palastes Riegelholz, und er/sie spricht folgendermaßen: ‚Du (bist) des Königs und der Königin kleiner Tischhund: wie du bei Tage einen fremden Menschen in den Palast nicht hineinläßt, (so) laß in dieser Nacht auch die unheilvollen Wesen nicht hinein!'" (KBo. 4,2 I 22–26). In Bo. 2860 (mit Duplikaten, s. Martino/Otten, ZA 74, 301) ist das folgende magische Szenarium von Wächterfiguren beschrieben: „Auch [im] Garten pflanzt sie Zweige auf. Und in bezug auf den Garten [...] macht sie als erstes in den vier Ecken (je) einen Turm aus Lehm. [Sobal]d sie diese angeordnet² hat, stellt sie ferner oben auf den (jeweiligen) Turm einen Wächter ([*uš-k*]*i-iš-kat-tal-la-*); mit der Hand hält er eine Lanze aus Lehm. [Dann] setzt sie die Allani und die Išḫara* inmitten seines (des Ritualherrn) Gartens rechts von den Zweigen hin; links vom Kanal aber stellt sie ein Reh aus Lehm hin. Und welcher Faden ihm (dem Reh) an seinem Maul angebunden ist, den hält die Allani mit der Hand. Auch die (Gottheiten) Zizzi (und) Undurpa macht sie aus Lehm; vor ihm (dem Turm) setzt sie (sie) hin; sie macht die Mušuni* aus Lehm und setzt sie vor (ihrem) Turm nieder" (Rs. IV 10′–20′; vergleichbare magische Szenarien finden sich z. B. auch in KUB 17,30 Rs. III, in KUB 29,7+ Rs. 39–44 oder in CTH 492).

c) *Schlagzauber* (*walḫ-* „schlagen"): Der Schlagzauber ist auch eine Art des Exorzismus, da er der Verscheuchung, aber auch Austreibung dämonischer Schadensstoffe dient:

„Weil unreine Menschen (das Tempelgerät) berührt haben, wirft man jene Geräte in das Feuer, ferner schlägt man sie mit einem Dioritstein" (KUB 22,70 Rs. 15–57). „Sobald es aber hell wird, suchen sie das Kind auf und schlagen mit einem Stock auf es" (KBo. 5,1 IV 31–33).

d) *Tabuierte Plätze*: In KBo. 12,85+ schützt sich die Beschwörerin Allaiturah(ḫ)i anläßlich einer offenbar gefährlichen Rituralhandlung vor den sie umschwirrenden Schadensstoffen, indem sie sich auf einen Stein stellt: „Wasche du dich mit dem Wasser des Regens, ich habe mich auf einen Stein gestellt" (III 30–31).

§ 8.8. *Psychologische Effekte* haben einen zweifachen Sinn; sie sollen zum einen den Ritualherrn oder Patienten erschrecken, verwirren und erstaunen, so daß er um so mehr von der Wirksamkeit des Ritualgeschehens überzeugt ist, zum anderen sollen sie aber auch die Schadensstoffe bzw. die Dämonen selbst schockieren, so daß sie sich davonmachen. In KUB 7,53+ verstopft die Beschwörerin Tunnawi zu Beginn der Ritualhandlungen die Ohren des Ritualherrn mit Wolle (I 16, 18–II 44–45); so sieht er zwar die Beschwörerin reden, vermag aber deren Worte nicht wahrzunehmen. Solche psychologischen Effekte werden durch Wendungen, wie „dies aber soll keiner sehen" (*aušzima-at UL kuiški* KBo. 23,23 Rs. 58; KUB 54,1 I 41) oder durch die Adverbien „rückwärts" *iškišaz* („hinter dem Rücken des Ritualherrn", bzw. „von hinten") und „heimlich" (*duddumeli* KBo. 17,1 IV 36; KUB 12, 44+ III 19′) zum Ausdruck gebracht:

„Zwei *partuni*-Vögel halte ich heimlich, und diese lasse ich auf einen Zweig (los). Der König und die Königin erschrecken. Ich aber rufe: ‚Ich habe euch (weg)genommen Weh, Schmerz und eure [Bedrängnis]'" (KBo. 17,1 IV 36–39).

Ein psychologischer Effekt wird zudem durch Verunglimpfung des Zauberers und seiner Zaubereien erreicht: die Verunglimpfung soll den Ritualherrn von der Schwäche des auf ihm lastenden Zaubers überzeugen:

„Sie (die Beschwörerin) [spricht]: ‚Ich überwand sie, die (Beschwörungs-)Worte des Zauberers; [meine] (Beschwörungs-)Worte [halten sta]nd, meine Beschwörungen überwanden sie! Mit [dem ...] schleuderte ich den Zauber des (Gegen-)Zaubers zweifach²; [...] ich spie auf den [Zauber] und trat ihn mit [dem Fuß] nieder. Der Esel soll ihn (nun) bepissen, [und] das Rind soll auf ihn scheißen; der Mensch, [der] darüber hinwegschreitet, soll (auf ihn) [sp]eien!'" (KUB 17,27 III 8–15).

§ 9. Bedingungen der magischen Handlungen.

§ 9.1. *Der Zeitpunkt*; a) *Bei Enthexung*: Obgleich in der Ritualliteratur der Zeitpunkt, an dem die Riten stattfinden, nur selten genannt wird, so ist doch anzunehmen, daß er sorgfältig gewählt worden ist. Für magische Handlungen geeignete Zeiten sind Sonnenaufgang, Sonnenuntergang sowie die beiden Dämmerungen. In KUB 7,53+ er-

folgt noch vor Sonnenaufgang, zur „Nachtzeit" (*nekuz meḫur*), die Ritualzurüstung sowie die Anrufung der für das Gelingen des Rituals zuständigen Göttinnen (I 24–51, § 7.4); die eigentlichen magischen Prozeduren beginnen mit dem Erscheinen des Ritualherrn „sobald es hell wird" (*maḫḫan-ma lukkatta* I 53). Ähnlich ist die Situation auch in dem Ritual KUB 7,2 I 19 „Wenn frühmorgens die Sonne noch nicht aufgegangen ist" ([*maḫḫ*]*an-ma lukkatta* ^{d}UTU-*uš-kan nawi uizzi*). In dem liturgischen Text KUB 57,63 beginnt die Anrufung an die Gottheit: „An welchem Tage es r[ei]n ist, in dem Wolken nicht vorhanden sind" (Vs. I 2–3). Beendet werden die Ritualhandlungen nach Sonnenuntergang, und zwar auch dann, wenn sich der Akteur des Rituals auch noch während der Nacht am Ort des Ritualgeschehens aufhält, um die Gottheiten zu beopfern und anzurufen (KUB 24,9+ IV 20–29). Einen in magischer Hinsicht bedeutsamen Moment scheint eine Sternschnuppe anzuzeigen: „Wenn aber an jenem Tage nachts ein Stern springt" (*maḫḫan-ma apedāni* UD-*ti nekuz meḫur* MUL-*aš watkuzzi* (KBo. 21,41 Rs. 2,21; KUB 29,4 II 28, III 1, IV 31).

b) *Bei Behexung*: Darüber, wann die Behexungen ausgeführt werden, sind nur spärliche Angaben zu finden; doch ist es wahrscheinlich, daß sie während der beiden Dämmerungen und der Nacht vollzogen wurden (GIM-*an* GE_6-*an-za ki-*^{r}*ša*$^{\urcorner}$*-at* KUB 40,83 Vs. 9′).

§ 9.2. *Der Ort*: Die magischen Riten lassen sich nicht an beliebigen, sondern nur an bestimmten, dafür prädestinierten „(Bannungs-)Orten" vornehmen. a) Bei *Enthexung*: Da die Entfernung der Schadensstoffe nach dem Gesetz der Kontiguität eine neuerliche Verunreinigung zur Folge haben würde (§ 2.2 b), werden für die magische Reinigung vorzügliche Orte gewählt, die nicht in den alltäglichen Lebensraum einbezogen sind, die weder bewohnt, noch landwirtschaftlich genutzt sind und an denen auch keine kultischen Zeremonien stattfinden: „Wo ein Acker nicht vorhanden ist, wo ein [Pflu]g nicht hingelangt ist" heißt es im Ritual der Tunnawi (KUB 7,53+ I 41–42, § 7.1; vgl. ferner VBoT 24 I 32). Wie im Ritual der Tunnawi, so ist auch sonst der Ort des Ritualgeschehens häufig das unkultivierte Land, d.h. (in Kleinasien) das Ödland (*gimra-*) (KBo. 10,42 IV 7′, KBo. 29,12 IV 7′) in der unmittelbaren Nähe eines Flusses (vgl. a. KUB 24,9+ IV 20), da sich am Flußufer die für das Ritualgeschehen zuständigen Göttinnen befinden (KUB 7,53+ I 27–51; KUB 24,9+ IV 20–28). Gelegentlich sind es auch nur bestimmte kathartische Handlungen, die im Ödland ausgeführt werden müssen, wie z.B. eine Waschung in KBo. 12,85+ I 41–44; (KBo. 23,23 Rs. 58′–60′):

„Dann wirft sie einem ausländischen Menschen (*dampupi antuḫši* § 8.3 a) einen Mantel hin – das aber soll keiner sehen; dann wirft sie ihn (den Mantel) in den Fluß. Er selber aber wäscht sich nur draußen im Ödland (*gimri-pat*) und begibt sich weg in sein Haus."

Im Ödland erfolgt in KUB 54,65 (AoF 11, 174ff.) ein Opfer an den Pestgott Jarri* und an die „Siebengottheit": „Dann geht der Ritualherr ins Öd[land], und man schafft das Ritual(-Opfer) ins Ödland" (III 9). Bei der Reinigung eines Hauses (KUB 7,41) versteht es sich von selbst, daß nur ein Teil der Riten im Ödland vollzogen werden kann; doch scheint das Haus dort durch Lehm vom Hof und Torgebäude (I 22–23) vertreten zu sein. In KBo. 23,23 „tritt" die Beschwörerin „an einen geheimen Ort" (*ḫarwašija pedi* Vs. 28′), ohne daß derselbe näher beschrieben ist. Gelegentlich findet sich die Angabe „hinter dem Fluß" (EGIR ÍD, KUB 36,83 IV 10). Es ist ferner von bestimmten Orten die Rede, an denen primär Opferzeremonien stattfinden: „an einem reinen Ort" (*šuppai pedi*) wird im Ritual KBo. 5,1 IV 25 ein Lamm „für das Heil" (*keldi*) bestimmt (vgl. hierzu AOAT S 3, 115–119).

b) *Bei Behexung*: Auch bei Behexungen ist der Bannungsort von wesentlicher Bedeutung. So heißt es vom Behexer in KUB 15, 31 I 45–46: „... und euch jener an einem geheimen Ort des Bösen (*ḫuwappaš ḫarwašija pedi*) inständig um Böses angefleht hat" und in KUB 40,83 Vs. 10′ „[bei² K]ummaḫa im Walde des² Kaziera" (wurde die Bannung vollzogen). Orte mit hoher magischer Aus-

strahlung sind Ruinen (KUB 7,55 Vs. 3–4) und jene tabuierten Plätze, an denen Ritualrückstände (§ 10.1) deponiert werden.

§ 10. Das Deponieren und Unschädlichmachen der Ritualrückstände. Die wichtigste Aufgabe am Ende eines kathartischen Rituals besteht in der Deponierung und Unschädlichmachung der magisch entfernten Schadensstoffe, da sie sonst neuerlichen Schaden verursachen würden: „Wenn jemand einen Menschen (magisch) reinigt, schafft er auch die Rückstände (*kuptar*) zum (Platz) der Verbrennung. Wenn er sie auf jemandes Feld oder Haus(wesen) schafft, (ist es) Behexung (und) gehört vor das Königsgericht" (HG § 44b/§ XXXIV). Die Deponierung hat so zu erfolgen, daß die Schadensstoffe für immer neutralisiert sind: So verbleibt im Ritual der Maštigga (KUB 32, 115+) das Waschwasser der Ritualherrn so lange in seinem Behältnis, bis in einem utopischen Zeitalter die „früheren Könige" zurückkehren werden:

„Darauf gießen sich die beiden Ritualherrn das Wasser über ihre Köpfe, und ihre Hände und Augen waschen sie. Ferner gießen sie das Wasser in ein Stierhorn. Die beiden Ritualherrn versiegeln es, und die Beschwörerin spricht folgendermaßen: ‚Wenn die früheren Könige zurückkommen und das Land und Satzungen prüfen, erst dann soll auch dieses Siegel weggenommen werden!'" (IV 23–31).

§ 10.1. *Die Deponierung der Schadensstoffe an tabuierten Plätzen.* a) *Hinrichtungsplatz*: „Einen Ziegenbock und einen *šurašura*(-Vogel) bringt er (als Substitut) mitten durch die Stadt, und aus demjenigen Tor, aus dem man Menschen zum Töten herabbringt, führst du auch jene herab, und ebendort an die Stelle, an der Menschen gestorben sind, bringst du sie hin" (KUB 30,34 IV 19–24).

b) *Abfallplatz* (*ḫušulli-* UF 11 [1979] 343): „Dann fegen sie vor der Gottheit das Haus, und die Herd/Feuerstellen schüttet man auf den Abfallplatz (KBo. 23,42+ I 7–8).

c) *Der Ort itarki*: „Und man wirft sie am Ort *itarki* mitsamt der Schale weg" (KBo. 15,48 III 8–10, UF 11, 343). Wenn auch nicht ausdrücklich erwähnt, so ist doch anzunehmen, daß die mit Schadensstoffen behafteten Objekte an diesen Plätzen vergraben oder verbrannt werden (vgl. HG § 44/b/§ XXXIV).

§ 10.2. *Die Deponierung der Schadensstoffe in die Erde.* a) *Gefäße*: In KUB 33,66 II 3′–11′ werden die Schadensstoffe (des gereinigten Gottes Telepinu) nach dem magischen Prinzip „von innen nach außen" vom Körper des zu Reinigenden bis zu ihrer Deponierung beschworen:

„Das Handgelenk? [gab] es den Fingern, die Finger [gaben] es den Fingernägeln, die Fingernägel gaben es der dunklen Erde (Unterwelt); die Unterwelt brachte es der Sonnengöttin der Erde (Allani*), die Sonnengöttin der Erde brachte es zum Meere. Im Meere aber sind Kessel aus Kupfer aufgestellt; ihre Deckel sind aus Blei" (Wegner, MDOG 113, 114).

Nach diesem Zitat einer mythischen Beschwörung werden die Schadensstoffe in festverschlossene Kessel (*palḫi-*/*palḫa-*) verwahrt, sodann der Unterwelt übergeben (d.h. vergraben) und von dort sogar zum Meer transportiert. Schadensstoffe in Gefäßen zu verschließen, ist eine übliche Praxis:

„Ich (die Beschwörerin) halte einen Becher aus Lehm. Und in den Becher spucken König und Königin dreimal hinein. Und sein Deckel ist aus Blei, und ich verschließe ihn" (KBo. 17,1 IV 34–36).

b) *Das Vergraben von Tier-Substituten* konnte in einem Fall auch archäologisch nachgewiesen werden: In Yazılıkaya, Felsspalte D, fand sich „nur wenig unter dem Unterpflaster ein zerdrücktes Gefäß mit Deckel *in situ*", in dem sich Knochenreste eines Schweine-Embryos zusammen mit Bronzenägeln befunden haben; der Fund weist in die heth. Großreichszeit (H. Hauptmann, Die Felsspalte D, in: Das heth. Felsheiligtum Yazılıkaya [1975] 62–75). Dieser Befund steht wohl im Kontext des in den Ritualen belegten Brauchs, Tier-Substitute zu vergraben und gelegentlich auch festzupflocken:

„Sie (die Beschwörerin) schwenkt das Ferkel (ŠAḪ.TUR) zwischen ihnen (den beiden Ritualherrn) hin und her. Darauf töten sie es, graben die Erde auf, legen das Ferkel hinein, legen unten ein süßes dickes Brot neben es nieder und libieren Wein. Dann decken sie Erde darüber" (KUB 32,115+ II 50–54). „Und ferner schlachtet man ein Schaf [ ] nagelt es fest" (KUB 24,14 IV 9–10; zu weiteren Belegen: A. Kammenhuber, Or. 54 [1985] 98 Anm. 27). Nachdem ein kleiner Hund zum Substitut (*tarpalliš*)

erklärt worden und die Ritualherrn ihm ins Maul gespuckt haben (§ 8.2e), tötet man denselben und vergräbt ihn (KUB 32,115+ III 14–18).

§ 10.3. *Verbrennen*:

„Danach aber hält sie über ihm (dem Ritualherrn) das Ferkel und beschwört die Beschwörung des Ferkels; danach aber hält sie über ihm den kleinen Hund und beschwört die Beschwörung des kleinen Hundes ... [Dann] bringt man [den kleinen Hun]d (und) das Ferkel an einen anderen Ort [und] verbrennt sie m[it Feuer]" (KUB 7,53+ I 60–62, III 17–18).

§ 10.4. *Die Schadensstoffe werden außer Landes gebracht.* a) *Ins Feindland*: Schafft man das affizierte Substitut (*nakuššī-*) in das Feindland, so hat man die Schadensstoffe nicht nur aus dem eigenen Bereich entfernt, sondern darüber hinaus dem feindlichen Nachbarn auch noch Schaden zugefügt (§ 2.2b). In KUB 24,5+ Vs. 25′–26′ wird ein Gefangener als Substitut des Königs von einem Offizier zurück in sein Land gebracht: „Man führt einen Offizier vor den Gefangenen, und er bringt ihn zurück in sein Land;" vgl. ferner KBo. 15,1 I 6–20, wo die Substitute – Mann und Frau sowie Stier und Schaf – ebenfalls in das Feindland gebracht werden, sowie HT 1 II 24 „und treibt den Schafbock auf die Straße des Feindes hinaus". In KUB 54,65 ist es ein Substituts-Esel, der diese Aufgabe erfüllt: „Du, o Jar[ri]*, [hast diesem Lande und dem Heer Böses] angetan. Nun [soll es dieser Esel aufnehmen und es in das Land des Feindes] forttragen!" (III 36–38, AoF 11, 175f. mit Anm. 26).

b) *Ins Ödland* (heth. *gimra-*, luw. *im(m)ari-*, *hurr. awari-*): In das Ödland wird in KUB 9,32 Vs. 25–27 der Substituts-Schafbock gebracht.

c) *Gebirge* (ḪUR.SAG): Ins Gebirge transportiert eine Maus (*mašḫuil-*/PEŠ.TUR) die auf sie geladenen Schadensstoffe:

„Und sie umwickelt ein wenig Zinn mit einer Bogensehne und ‚lenkt' sie auf den Ritualherrn (nämlich) an seine rechte Hand und seinen (rechten) Fuß; dann nimmt sie es ihnen? weg und ‚lenkt' es auf eine Maus: ‚Ich habe euch weggenommen das Böse und es auf die Maus gelenkt; und diese Maus soll es auf weiten Wegen zu den hohen Bergen ... tragen!" (KUB 9,25 + 27,67 II 34–40).

d) *In den Fluß* (*ḫapa-*/ÍD): In KUB 29,7+ Rs. 48–60 baut man eine Art Becken oder Schleuse (*ištapeššar*), das durch einen Kanal (PA_5) mit einem Fluß verbunden wird. In das Becken? setzt man ein kleines Boot, in das unter anderem die (materialisierten) „bösen Worte" der „Eide" und „Verfluchungen" hineingelegt sind; während das Boot nun in den Fluß gelangt und fortgetrieben wird, zitiert man die folgende Beschwörung:

„Wie dieses Boot der Fluß hinausgetragen hat und hinter ihm keine Spur mehr sichtbar ist, so soll, wer auch immer vor der Gottheit ein böses Wort, Eid, Fluch und Unreinheit getan hat, auch dieses der Fluß ebenso hinaustragen" (Rs. 53–55, R. Lebrun, Samuha [1976] 124).

e) „*Himmel*" (*nepiš*): Abgeleitet sind die Unheilsstoffe offenbar auch dann, wenn man z.B. einen Substituts-Vogel davonfliegen läßt, oder aber schon, wenn man einen mit den Schadensstoffen affizierten Pfeil in den Himmel schießt:

„Und wenn der Ritualherr ein Mann (ist), dann schießt er (den Bogen) selbst. Wenn er (der Ritualherr) aber eine Frau (ist), dann legt sie (nur) die Hand an den Bogen, und der Beschwörungspriester schießt" (KUB 29,8 II 8–11).

Allgemeine Literatur: Marcel Mauss, Soziologie und Anthropologie I. Theorie der Magie. Soziale Morphologie (1974). – N. van Brock, Substitution rituelle: RHA 17/65 (1959) 117–146. – D.H. Engelhard, Hittite Magical Practices: An Analysis (1970). – J. Friedrich, Aus dem hethitischen Schrifttum, 2. Heft: AO 25/2 (1925) 9–23. – A. Goetze, in: ANET (1955) 346–358; ders., Kleinasien² (1957) 151–161 mit ausführlicher Literatur. – O.R. Gurney, Some Aspects of Hittite Religion (1977). – V. Haas, Ein heth. Beschwörungsritual aus Kizzuwatna – seine Herkunft und Wanderung: Or. 40 (1971) 410–430; ders., Heth. Berggötter und hurr. Steindämonen (1982). – A. Kammenhuber, Von Unheils- und Heilsbegriffen in den luw. magischen Ritualen (anläßlich der neuen luw. Fragmente aus KBo. XXIX [1983], II §§ 4–6): Or. 54 (1985) 77–105. – H.M. Kümmel, Ersatzkönig und Sündenbock: ZAW 80 (1968) 298–318. – I. Wegner, Regenzauber im Hatti-Land: UF 10 (1978) 403–409; dies., Eine hethitische Zauberpraktik: MDOG 113 (1981) 111–117.
Textbearbeitungen: G.M. Beckman, Hittite Birth Rituals: StBoT 29 (1983). – O. Carruba, Das Beschwörungsritual für die Göttin Wisurijanza: StBoT 2 (1966). – A. Götze, Die Pestgebete des Muršiliš, KlF I (1930) 161–251. – A. Goetze, The Hittite Ritual of Tunnawi: AOS 14 (1938). – V. Haas/H.J. Thiel, Die Beschwörungsrituale der Allaiturah(ḫ)i und verwandte Texte. Hurritologische Studien II: AOAT 31 (1978). – V. Haas/G. Wilhelm, Hurritische und luwische Riten aus Kizzuwatna. Hurritologische Studien I: AOAT S 3 (1974). – L. Jakob-Rost, Das Ritual der Malli aus

Arzawa gegen Behexung: THeth. 2 (1972). – H. Kronasser, Fünf hethitische Rituale, Die Sprache 7 (1961) 141–167; ders., Das hethitische Ritual KBo. IV 2, Die Sprache 8 (1962) 89–107; ders., Die Umsiedelung der Schwarzen Gottheit. Das hethitische Ritual, KUB XXXIX 4 (des Ulippi): = SÖAW Phil.-hist. Kl. 241/3, 1963. – C. Kühne, Das Ritualfragment KBo. XVI 56+ KUB XXXIV 85, Fs. H. Otten (1973) 161–167. – H. M. Kümmel, Ersatzrituale für den hethitischen König: StBoT 3 (1967). – E. Neu, Althethitische Ritualtexte in Umschrift, StBoT 25 (1980). – N. Oettinger, Die Militärischen Eide der Hethiter: StBoT 22 (1976). – H. Otten, Die Überlieferungen des Telipinu-Mythos: MVAeG 46/1 (1942); ders., Hethitische Totenrituale (1958); ders., Eine Beschwörung der Unterirdischen aus Boğazköy, ZA 54 (1961) 114–157; ders./V. Souček, Ein althethitisches Ritual für das Königspaar: StBoT 8 (1969). – L. Rost, Ein hethitisches Ritual gegen Familienzwist, MIO 1 (1953) 345–379. – F. Starke, Die keilschrift-luwischen Texte in Umschrift: StBoT 30 (1985). – G. Szabó, Ein hethitisches Entsühnungsritual: THeth. 1 (1971). – J. Tischler, Das hethitische Gebet der Gassulijawija (1981). – Siehe des weiteren die in CTH 390 – 500 und CTH 725 – 832 angegebene Literatur.

V. Haas

Māgiru (ᵈ*Ma-gi-ru*) "Obedient". A god, "the herald of Akkil" gu-za-lá akkil-[ke₄] (Ninšubur's temple) in An = Anum I 69, An = Anum III 233–234 gives the "two bulls of Adad" as Šeriš and Māgiru, but unexpectedly, since normally Ḫurri* is paired with Šeri.

W. G. Lambert

Magische Literatur s. Literatur § 3.8 und § 4.8.

Magnesit (Bitterspat, Talkspat). Mineral der chemischen Zusammensetzung $MgCO_3$. M. ist schneeweiß bis gelblich weiß, z. T. schwärzlich. Im Gegensatz zum grobkristallinen M. könnte der ursprünglich gelartig gebildete, dichte M. im Altertum eine Rolle gespielt haben. Dichter M. findet sich z. B. in Serpentiniten u. a. Ultrabasiten, tritt dort in bis kopfgroßen Knollen mit genarbter Oberfläche auf und ist derb ausgebildet. Härte 3–5, kann durch Einlagerung von Opal erheblich erhöht werden. Spez. Gew. 2,85–2,95. Bislang mit keiner altsprachlichen Vokabel identifiziert und in Fundbeschreibungen und Grabungsberichten m. W. nicht angesprochen (s. a. Bergbau*).

G. Weisgerber

Magrat-amassu s. Richtergottheiten.

Magrisâ s. Magarisi, Magrisa.

Magrisu s. Magarisi, Magrisu.

Magula(-anna) s. Ma.

Magur/Makurru s. Ma.

ᵈMAḪ (Dingir-maḫ) s. Muttergottheit.

Maḫ-anna (ᵈ*Maḫ-an-na*) "Exalted one of Heaven". A name of Sîn (Mondgott*) in the god list CT 25, 42: 8.

W. G. Lambert

Maḫar. The name of a presumably Amorite deity within the personal name *Ia-si-im-Ma-ḫa-ar.*

ARM XVI/1, 230.

W. G. Lambert

Maḫašum. A presumably Semitic divine name found in the Ur III personal name Ur-ᵈ*Má-ḫa-šu-um-ma*/ᵈ*Ma-ḫa-šum* (?).

I. J. Gelb, MAD 3, 175.

W. G. Lambert

Maḫdi-anna (ᵈMaḫ-di-an(-na)) „Erhabener des Himmels". Sumerischer Name des Gottes Kabta*, seit der Ur III-Zeit bezeugt: Personenename Ur-ᵈMaḫ-di-an (N. Schneider, AnOr. 19, 41 Nr. 305 f.; A. Limet, Anthroponymie 522).

In der Weidner-Liste findet sich die Variante ᵈMaḫ-te-na (AfK 2, 78: 16); als weiterer Name desselben Gottes wird dort ᵈMe-te-an-na „Würdiger des Himmels" zwischen Maḫdi-anna/Maḫten(n)a und Kabta angeführt, was vielleicht ebenfalls ursprünglich eine Lautvariante oder Umdeutung von Maḫdi-anna ist.

M. Krebernik

Maḫdigal (^{d}Maḫ-di-gal) "Great Lofty One". A name of Enlil in An = Anu ša amēli 16, explained as "of decisions" (*ša pu-russê*).

W. G. Lambert

Maḫḫa'unnia s. Maḫunnia.

Maḫḫuz(z)i (^{m}*Ma-aḫ-ḫu(-uz-)zi*). Wichtiger heth. Hofbeamter, bezeugt als „Oberer der Köche" (^{lú}MU) und als „Schreiber" (DUB.SAR) in Zeugenlisten und Rechtsurkunden aus der Zeit Tuthalijas IV. (Vertrag: KBo. 4, 10 Rs. 32; Instruktion: KUB 13, 7 iv 4; königlicher Erlaß: KUB 26, 43 Rs. 33//, KUB 26, 50 Rs. 27). Er ist unter anderen neben dem Oberschreiber ^{lú}UR.MAḪ-*ziti** (GAL DUB.SAR) und dem Schreiber und Oberen der Köche Kammalija* genannt und vielleicht mit dem M. des Gerichtsprotokolls KBo. 16, 59 (Vs. 5; Rs. 6.8) identisch.

E. von Schuler, Fs. J. Friedrich (1959) 460. – E. Laroche, Noms (1966) 109. – R. Werner, StBoT 4 (1967) 54.

G. Frantz-Szabó

Māhīdašt.

§ 1. Location and Geography. – § 2. History of exploration. – § 3. Archaeology. 3.1. Paleolithic; 3.2. Neolithic; 3.3. Chalcolithic; 3.4. Third and Second Millennia B.C.; 3.5. First Millennium B.C. – § 4. History.

§ 1. Location and Geography. The Māhīdašt, lying astride the Great Ḫorāsān Road, is the largest intermontane basin in the Zagros Mountains of Iran. In the strict sense, it is the valley of the Āb-i Marik, and derives its name from the small village of M., located at the point where the road crosses the river. The term is also used, however, to denote the combined drainage of the Āb-i Marik, the lower Āb-i Rāzāvar, and the Qara Su, an area encompassing approximately 4,900 sq. km. It is in this latter sense that the term is used here.

The M. consists of an alluvial plain, surrounded by northwest–southeast trending hills and mountains which rise to over 3000 m., and represent at least three different limestone formations. Numerous fans and bajadas, representing erosion from the surrounding mountains, form a piedmont zone between the mountains and the alluvium. The valley floor lies at an altitude of over 1300 m., and the alluvium reaches a maximum width of 20 km. The deposition of as much as ten metres of alluvium in post-Parthian times has had a dramatic effect on the valley, and has contributed to difficulties in archaeological survey (I. A. Brookes, L. D. Levine, R. W. Dennell, JFA 9 [1982] 285–299).

The M. lies at the hub of a number of important roads through the mountains. From Kermānšāh, the major modern city of the region, roads lead westward to Baghdad, eastward to Hamadān and Tehran, and northward to Kurdistan and the Lake Urmia basin. In addition, just east and west of the M., there are roads leading south through Lūristān to Ḫūzistān and Susa. There is evidence that all of these routes were used in antiquity.

The economy of the area is based on agriculture and herding. Kermānšāh and the large town of Ravānsar are the major settlements in the valley, which also has approximately 500 villages. The area receives about 400 mm of percipitation per year, concentrated in the winter (November–April), allowing the area to be dry farmed. The surrounding mountains are used as summer pastures for flocks of sheep and goats. The rivers are now deeply incised into the alluvium, permitting gravity fed irrigation schemes in only a few restricted areas, but it is unlikely that this situation obtained in antiquity (Brookes, Physical Geography and Geomorphology of the Mahidasht, forthcoming 1988).

§ 2. History of exploration. The first major effort at establishing the archaeological history of the M. was that of the Iranian Prehistoric Project (IPP) of the University of Chicago under the direction of R. J. Braidwood. A ten month season, from September 1959 to June 1960, included survey in the M. and adjacent valleys, and excavation at several sites. The survey only recorded sites with pre-Bronze Age occupations (Braidwood, IrAnt. 1 [1961] 3–7).

In 1975, the Royal Ontario Museum (ROM) launched the Māhīdasht Project, under the direction of L.D.Levine. The geographic scope of this project was more limited than that of the IPP, but all archaeological periods were investigated. The 1975 season identified 550 sites in 40 percent of the target area using a medium intensity survey technique. The 1978 season added another 400 sites, half in another 10 percent of the target area, and half in areas already investigated but re-examined using high intensity walking survey. In addition, four sites were sounded, of which two (Sarāb, Siāhbīd) had been investigated by the IPP. The political events of 1978–79 prevented the continuation of the project.

§ 3. Archaeology.

§ 3.1. *Paleolithic*: The Paleolithic period is attested at a few cave sites and rock shelters in the valley. Test excavations were carried out by the IPP at two of these, G.Kobeh, a Mousterian site, and Warwasī, a rock shelter stretching from the Mousterian through the Baradostian to the Zarzian (P.E.L.Smith, Archaeology in Palaeolithic of Iran).

§ 3.2. *Neolithic*: Early Neolithic (9th–7th Mill. b.c.) materials were excavated from Tepe Asiāb (IPP), an aceramic site on the banks of the Qara Su just east of Kermānšāh. Middle (early 6th Mill. B.C.) and Late (late 6th Mill. B.C.) Neolithic material was excavated at Tepe Sarāb (IPP and ROM), slightly north of Asiāb, and Late Neolithic material was also found in the basal levels of the south mound at Tepe Siāhbīd (ROM). The aceramic Early Neolithic is characterized by small blades, microliths, irregular flake tools and scrapers, coarse ground stone tools and stone bowls. The Middle Neolithic is characterized by Zagros Group pottery such as that found at Ġarmō and Tepe Gūrān. Late Neolithic is characterized by red slipped painted wares, and black slipped painted wares with white designs (L.D.Levine/M.M.A.McDonald, Iran 15 [1977] 39–50). At Tepe Siāhbīd, at least two floors showed extensive flint-napping activity, with no associated architecture. In general, site density for the Neolithic is low (P. E.L.Smith/T.C.Young in The Hilly Flanks and Beyond, SAOC 36 [1983] 141–162), but this may be in part the result of difficulties in site recovery.

§ 3.3. *Chalcolithic*: Early Chalcolithic (5th Mill. B.C.) materials were excavated at the site of Tepe Siāhbīd (ROM and IPP). Middle Chalcolithic (4th Mill. B.C. = mid 5th to mid 4th Mill. B.C.) materials were excavated at both Tepe Siāhbīd and Čōġa Marān (ROM). Late Chalcolithic (ca. mid 4th to late 4th Mill. B.C.) materials were excavated at Deh Savar [Deshavar] (IPP). The Early Chalcolithic in the M. is characterized by "J" Ware, a local version of Mesopotamian "Ḥalaf" period ceramics. Site density during the Early Chalcolithic rises sharply, with at least 85 sites identified thus far in the areas surveyed (Levine/McDonald, Iran 15, 1977). The Middle Chalcolithic is characterized by several distinct black or red painted buff unslipped or white washed pottery wares related to but not identical with lowland 'Ubaid ceramics. These wares have chronological significance for subdividing the Middle Chalcolithic (E.Henrickson, Iran 23 [1985] 63–108). Site density continues to increase, with at least 139 sites identified thus far, but the density may have peaked before the end of the Middle Chalcolithic. The Late Chalcolithic is less well documented, but seems to be characterized by a fine pottery, sometimes painted, and virtually identical with that known from Godīn Tepe, Period VI. Some of these sites also show occupation at the very end of this period, when the lowland Mesopotamian Bevelled Rim Bowl appears in the highlands. Site distribution data is not available.

§ 3.4. *Third and Second Millenia B.C.*: Early third Mill. material from the M. is elusive. Certain sherds found on survey, and in secondary and tertiary contexts at Čōġa Marān are related to Ǧamdat Naṣr and Early Dynastic I painted wares from the Diyāla, Ǧabal Ḥamrīn, and Pušt-i Kūh in design and painting technique, but the shapes are dissimilar. These sherds do not yet form part of a coherent assemblage. Mid-third Mill. material was excavated at Čōġa

Marān. The assemblage was predominantly red and grey slipped and burnished plain wares, with a small number of early Godīn III sherds as well (R. C. Henrickson, IrAnt. 21 [1986] Fig. 34). Associated with this material was a corpus of cylinder seal impressions, mostly in a local style, but including occasional impressions of late Early Dynastic glazed steatite type seals. For the late third and all of the second Mill., there are no excavated sites in the M. Archaeologically, the late third and early second millennia are represented by pottery similar to that found in Godīn Tepe, periods III: 6–2 (R. C. Henrickson, Iran 24 [1968] 1–55).

§ 3.5. *First Millennium B. C.* (L. D. Levine in Archaeological Perspectives on Western Iran, ed. F. Hole): A single site, Ǧāmeh Šūrān, provides excavated materials for the first Mill. in the M. The sequence, however, is not complete, and the size of the sample for the early first Mill. levels is very small. At the turn of the millennium, the ceramic corpus is characterized by "Elamite" or "Kassite" goblets, known from Fārs, Ḫūzistān, Lūristān and southern Mesopotamia. Probably contemporary with these, but not found in excavation, are ceramics like those of Ḥasanlu V, the so-called Early Western Grey Ware horizon. Surface finds seem to indicate that these are followed by the ceramic corpus known as "Genre Luristan", best documented at the site of Bābā Ǧān, level III. At Ǧāmeh Šūrān, there is then evidence of pottery related to the Iron III wares known from Nūš-i Ǧān and Bābā Ǧān II, and the slightly later Iron III wares from Bābā Ǧān I and Godīn Tepe. The latter are apparently Achaemenid in date, so the former must belong to the prior centuries. The latest material found in the excavation at Ǧāmeh Šūrān dates to the Hellenistic and Early Parthian periods, and is related to material found all over western Iran. This assemblage includes a painted pottery called "Festoon Ware," which is widely distributed in western Iran. Finally, there are many sites in the M. dating to the end of the millennium, which are characterized by the occurrance of a hard fired ceramic called Clinky Ware.

For the first Mill., other archaeological remains must be noted. Several looted cemeteries which originally contained "Luristan Bronzes" are to be found in the M. One such was found partially intact and some graves were excavated by the Royal Ontario Museum. The pottery in these graves is similar to that excavated in Pušt-i Kūh by L. Vanden Berghe, and probably dates to the late Iron II–early Iron III period. A provincial Achaemenid tomb is located near the town of Ravānsar, at the north end of the valley (P. Calmeyer, AMI 11 [1978] 73–85), and column bases which appear to be Achaemenid are found at Ravānsar and in the hills to the west of the M.

§ 4. History. Numerous problems surround the history of the M., not the least being the general lack of agreement about which ancient toponyms belong in the region. If the reconstruction proposed by Levine (Iran 12 [1974] 99–124) is generally correct, then the earliest references to places in the M. date from the Ur III period, when Karaḫar, which has been identified with Ḫarḫar* of the first Mill. texts, is mentioned. R. Henrickson has recently argued that in the late third and early second Mill., the M. may have been part of Šimaški, which he locates in the eastern valleys of Lūristān and the Great Ḫorāsān Road (ZA 74 [1984] 98–122). For the second half of the second Mill. we know nothing about the region. During the Neo-Assyrian period, Ḫarḫar, Parsua, and perhaps the northern reaches of Ellipi may all have lain within the M. With the rise of the Median state, the M. must have been incorporated into Media, and probably remained a part of the province of Media under the Achaemenids.

L. D. Levine

Maḫ(i)li (*Ma-aḫ-li*^{ki}/*Ma-ḫi-li*^{ki}). Ort im Gebiet nördl. des Unteren Zāb laut A. Goetze, JNES 12 (1953) 119f. An der Peripherie des Reiches von Ur III gelegen; öfters in Botentexten genannt. An Personen aus M. sind *Še-da-ag-gú-gú*/*Ši-da-ag-gú-gur* als énsi bzw. lú von M. sowie Pl/PA-*la-la* als lú von M. bekannt, deren Namen weder sum. noch akk. oder hurr. sind.

RGTC II 115 f. mit Korrektur von D. I. Owen, JCS 33 (1981) 255 (lies lú statt énsi in RA 8, 192 Nr. 13: 3).

D. O. Edzard

[***Maḫirte**, verwiesen von Bît-maḫirte, lies É⟨.GAL⟩ *ma-šar-te* „Arsenal", und vgl. CAD M/1, 358.]

Maḫitti, Maḫittena. Hurr. Gottheit(en). Gehört(en) nach dem mittelheth. Ritual für die hurr. Ningal als untergeordnete Gottheit(en) dem Kreise dieser Göttin an (KUB 45, 47 iii 8: ^{d}*Ma-ḫi-it-te-e-na* [*-enna* hurr. Pl.-Artikel]; ebd. iv 17: ^{d}*Ma-ḫi-it-ti*). Als Epitheton der Ningal erscheint *ma-ḫi-it-ti-* ebd. ii 11. – Vielleicht auch KBo. 27, 160: 9 (frgm.) s. H. Otten, ZA 72 (1982) 146 f.

G. Frantz-Szabó

Mahlen s. Mühle.

Mahlzeit. A. In Mesopotamien.

§ 1. Introduction. – § 2. Les symboles. – § 3. La réfection. – § 4. Le partage de la nourriture. – § 5. Le repas des dieux. – § 6. La convivialité. – § 7. Modes d'alimentation et ordonnance des repas. – § 8. Les manières de table. – § 9. Conclusion.

§ 1. Introduction. Semblable à l'animal, l'être sauvage dont «le cœur ignore le pain cuit au four et l'estomac la bière» (AfO 25 [1974/77] 60: 59) ne fait que se nourrir. C'est en compagnie des gazelles et des animaux de la steppe qu'Enkidu broute l'herbe et étanche sa soif aux points d'eau (Gilg. I iv 3–5). L'homme social seul cuisine et consomme les mets qu'il a préalablement élaborés en se pliant aux règles de conduite que lui dicte sa culture. L'acte de prendre un repas s'assimile, pour lui, à un rituel qui sacralise le temps et l'espace en les ponctuant et les ordonnant.

Aux lendemains du déluge, le sacrifice d'Atra-ḫasīs ou d'Utanapištim n'est pas seulement un acte solennel par lequel la communication est rétablie entre la terre et le ciel, il est aussi la mise en œuvre d'un jeu de règles alimentaires, la présentation d'un repas composé, selon toute vraisemblance, d'une pièce d'agneau ou de mouton rôtie ou bouillie (sur *niqû,* sa composition et son mode de préparation: CAD N/2 252 ss.; J. Bottéro, RlA VI [1981] 295 b), arrosé de vin, de bière ou de lait (contenu habituel des vases *adagurru*: Gilg. XI 158; cf. CAD A/2 94 a, § *in fine*) et qu'accompagne une fumigation d'essence de cèdre ou de myrte (Gilg. XI 159). Ce sacrifice, tout à la fois, établit l'homme dans le statut qui est le sien vis-à-vis des dieux et le situe à distance de la sauvagerie où l'aliment est consommé cru.

§ 2. Les symboles. Nourriture et boisson se disent habituellement *akalu u mû,* «pain et eau». NINDA/*akalu* signale toute céréale panifiée par cuisson (sur les variétés d'*akalu* cf. par ex. ARMT IX 277 ss., § 54; CAD A/1, 244). Il constitue l'aliment de base, principalement sous l'espèce de l'*akalu ḫašlu,* «pain bis» ou «gros pain» (ARMT VII 270), et il est distribué quotidiennement aux équipes de travail, consommé lors des cérémonies ou mangé en voyage comme en toute occasion pour rompre la faim. Quant à l'eau, à dire vrai, on lui préfère la bière, *šikaru,* ou toute autre boisson fermentée (ainsi le vin *kurunnu*: M. Streck, VAB VII 192 r. 5); du reste, l'expression *akalu u šikaru* est aussi fréquente qu'*akalu u mû.*

Synonymes de culture céréalière, le pain et la bière sont, à ce qu'il semble, un élément important de la cohésion sociale. N'est-ce pas en mangeant du pain, *simat balāṭim,* «signe de vie», et en buvant de la bière, *šīmti mātim,* «coutume du pays» (Gilg. P iii 13–14; comparer Gilg. VII iii 36–37 où le pain est appelé *simat ilī,* «qui convient aux dieux», et le vin *simat šarrūti,* «qui convient à la royauté»; ou encore KAR 138: 12–13, où le vin est *simat nišê,* «qui convient aux humains») qu'Enkidu franchit l'ultime étape pour quitter la vie sauvage et basculer définitivement du côté de la civilisation (E. Cassin, Le semblable et le différent, *in*: E. Poliakov (ed.), Hommes et bêtes [1975] 117–118).

§ 3. La réfection. Le terme privilégié pour désigner le repas est kin-sig en sumérien, *naptanu/naptunu* (KIN.SIG. NÌ.GUB, BUR) où, plus rarement, *mākālu,* en akka-

dien. Le sumérien insiste sur le moment de la journée où le repas est censé se dérouler, kin-sig signifiant en effet «crépuscule». L'akkadien, quant à lui, met l'accent sur la manducation, *naptanu* et *mākālu* étant des substantifs dérivés des racines *patānu* et *akālu,* «manger»; on note cependant l'emprunt au sumérien *kinsikku.*

Dans une société où tout sourit à l'homme qui, dans la force de l'âge, est marié, comblé d'enfants et nanti, le repas est, premièrement, le sien, c'est-à-dire celui du maître de maison: *naptan awīlim,* «repas de l'homme» (E. Grant, Babyl. Bus. Doc. 51: 4; MARI 4 [1985] 457 s.), *naptan šarrim,* «repas du roi», (CAD N/1 321 a § 6'; 323 a § 2'), *naptan ili/ilī* (CAD N/1 323 a § d) ou *naptan Ištar* (RA 35 [1938] 2: i 6), «repas du/des dieu(x)» ou «repas d'Ištar», selon que le maître est un simple mortel ou un monarque, un personnage réel ou un personnage imaginaire.

Le régime habituel paraît être de deux repas quotidiens, l'un du matin, kin-nim(-ma)/*naptan ša šēri,* l'autre du soir, kin-sig/*naptan ša līlâti.* L'akkadien apporte quelques précisions utiles quant au moment précis de la journée où ces repas sont pris. Quelques textes de Mari mentionnent en effet un *naptan kaṣâtim* (ARMT XII 685: 3, 686: 6; cf. RA 35, 2: I 5) ou un *naptan mūšim* (ARMT IX 251: r. 7'), expressions dans lesquelles *kaṣâtum* évoque la fraîcheur du matin et *mūšum* la veillée du soir.

Chacun de ces repas peut être doublé d'un second, un *naptan tardennu,* «repas de second rang», venant compléter le *naptan rabû,* «repas principal». Ainsi, ce ne sont pas moins de quatre repas quotidiens qui sont présentés, tout au long de l'année, au dieu Anu en sa ville d'Uruk (Racc. 76: 33, *4 naptan*; 75 ss., *naptan rabû u tardennu ša šēri, naptan rabû u tardennu ša līlâti*). Il est vraisemblable que le repas principal du soir soit le plus substantiel.

Selon les circonstances, les nécessités ou l'appétit de chacun, ces repas peuvent trouver un complément ou un substitut sous la forme d'un en-cas (*kusāpu*; *magarrû*; *ṣidītu* [avec *naptanu* en ARMT II 69 r. 11' à propos du repas du roi de Mari lors d'un déplacement]; *akal ḫarrāni*; etc.).

§ 4. Le partage de la nourriture. Le repas du maître, au cours duquel celui-ci consomme, essentiellement, les propres produits cuisinés de ses terres et de ses troupeaux, n'est pas un acte solitaire. Le maître ne mange pas seul et son repas n'a pas pour unique raison de le nourrir. L'homme mésopotamien se doit de partager son repas, d'offrir la nourriture: *eper u kubbit,* «nourris et honore!», dit le sage (BWL 102: 62). L'auteur d'un poème paléo-babylonien, déjà, conseille d'offrir à manger à qui a faim, à boire à qui a soif, de sorte que l'indigent goûte à la nourriture et soit heureux (RB 1952, pl. VIII: 25'–27'). Et le roi n'est-il pas *ēpir ummāni paššūr nišē,* «celui qui nourrit le peuple, table des gens» (BE 17/1, 24: 5)? Car, pour les Mésopotamiens, l'établissement et le maintien des relations sociales passent, précisément, par le partage de la nourriture. On relève cependant cet avertissement (CT 22, no. 14: 28–29): NINDA. MEŠ *riqqu lā ileḫḫem,* «il ne mangera pas le pain d'un paresseux!» (lettre néo-bab.).

Il y a, tout d'abord, l'obligation faite à chaque homme d'offrir le couvert à ses proches, en premier lieu à sons épouse (CH §§ 133 à 135; MAG A §§ 36, 45 et 46). Plus généralement, le maître de maison pourvoit à l'alimentation de toute sa domesticité. A Mari, dans la demeure d'Asqudum, outre le repas du maître, les dépenses consenties pour l'alimentation prévoient les rations (kur$_6$/*kurummatu*) de la domesticité (gìr-sig$_5$-ga) et la pitance (šà-gal/*ukullû*) des bêtes (MARI 4, 458).

Semblablement, quoiqu'à une toute autre échelle, le roi entretient les personnels des palais et les troupes. Sargon d'Akkadé se vante de faire manger quotidiennement 5400 hommes devant lui (AfO 20 [1963] 38 Sargon b2: v 34'–37' = vi 41'–44'). Des documents administratifs du type nì-kú-a, «repas», (B. R. Foster, Umma [1982] 21 ss.) se font l'écho de cette proclamation et montrent que le repas des troupes est similaire à celui de toute main d'œuvre réquisitionnée; ces textes sont comparables aux documents médio-babyloniens du genre *aklu* (H. Petschow, AbhLeipzig 64/4 [1974] no. 18–30). Les palais distribuent également leurs viatiques aux personnels, dignitaires et officiers

en déplacement (sur les «messenger texts» de l'époque d'Ur, cf. SET, 280ss.; R. McNeil, The Messenger Texts of the Third Ur Dynasty [diss. Philadelphia 1970] 40ss.; B. Lafont, Doc. admin. [1985] tableau p. 43). Le principe du versement de telles allocations alimentaires durera ce que durera la civilisation mésopotamienne (pour l'Empire assyrien, cf., principalement, J. V. Kinnier-Wilson, The Nimrud Wine Lists [= CTN 1] 1972).

Les termes génériques pour désigner les rations alimentaires sont ŠE.BA/*eprum* et NINDA/*akalum* (JNES 24 [1965] 230ss.), mais il existe d'autres mots: kur$_6$/*kurummatu, nebrītu, nēperētu, šūkultu,* kú, nì-kú/*ukullû, ukultu,* etc. ... ŠE.BA s'entend de la ration livrée sous forme d'aliment non élaboré alors que NINDA désigne un aliment préalablement préparé. Il est tout à fait vraisemblable que les rations, dont les taux varient selon les temps et les lieux, selon le sexe, l'âge ou le rang du bénéficiaire (Iraq 43 [1981] 35ss., tableaux pp. 40–41) ne composent pas l'intégralité des repas, n'en constituent que les ingrédients de base (à titre d'exemples: YOS 12, 527: 12, versement de salaire où il est précisé que la boisson n'est pas délivrée; Dar. 253: 8–9, le *ṣidītu* de la cavalerie perse est composé de sel et de cardamome).

§ 5. Le repas des dieux. Les dieux et les déesses de Mésopotamie sont des divinités manifestées qui ont, de ce fait, des besoins spécifiques à satisfaire et exigent d'être abreuvées et sustentées. Leur repas, *naptan ilī/ilāni,* «repas des dieux», parfois *paššūr ili,* «table du dieu» (A. K. Grayson, ABC, chron. 17 ii 3), ou *naptan puḫri ilāni,* «repas de l'assemblée des dieux» (H. Zimmern, BBR 72–78: r. 71), diffère de ceux du particulier ou du roi en ce que le dieu y participe sous la forme de son image, de sa représentation. Le problème se résume, essentiellement, à la manière dont les Mésopotamiens pensent la relation entre le dieu et sa statue ainsi que leur rapport au surnaturel.

Les céremonies débutent par les opérations d'ouverture et de lavage de la bouche de l'effigie, *pīt pî* (sans laquelle la divinité ne peut ni boire ni manger: PBS 12/1, 6: 1ss; cf. JNES 26 [1967] 211) et *mīs pī.*

Ces repas sont présentés deux ou quatre fois par jour, selon le rang de la divinité. Mais *naptanu/naptunu* (forme ass.) ne paraît pas se rapporter exclusivement au repas quotidien des dieux; dans certains cas le terme connote un banquet particulier, comme la cérémonie au cours de laquelle le roi nourrit les dieux auxquels il sert de commensal (KAR 146; cf. les représentations figurées dans la glyptique: P. Amiet, Glyptique [1961] 127 et *passim*).

Des repas de fêtes viennent compléter et enrichir le service quotidien. Il en est ainsi, et sans parler de la fête du dieu, de la divinité poliade, de la fête mensuelle ou annuelle, de la fête *qerītu* célébrée plusieurs fois par mois (cf. CAD Q s. v. 241 b § c); lors de la fête *eššešu,* attestée dès l'époque d'Ur III et qui se déroule les 1er, 7° et 15° jours du mois, plus tard également le 25° jour et, au I° millénaire, les 4°, 8° et 17° jours – à cette époque la fête est consacrée à Nabû et elle est précédée d'une veillée, *nubattu,* consacrée à Marduk – (cf. A. Livingstone, Mystical and mythological explanatory works [1986] 40); lors des cérémonies d'intrônisation de prêtres et de prêtresses (D. Arnaud, Emar VI/3 [1986] 326ss.), ou encore de fêtes diverses, diurnes (Arnaud, ibid., fête *zukru,* 350ss., fête *kissu,* 379ss.) ou nocturne (Racc. 118ss.), comme de la *qarētu* d'Ištar d'Arbèles (cf. S. Parpola, LAS II 81 note 167), et sans omettre les repas offerts aux dieux par le devin, *bārû* (JCS 22 [1968] 26: 28ss.; I. Starr, BiMes. 12 [1983] 30: 18; etc.), ou ceux consommés lors de toutes cérémonies de lustrations ou de purifications (AfO 10 [1935/36] no. 32; 76; etc.). Citons pour terminer le banquet somptueux, *tākultu,* que le roi d'Assyrie offre à tous les dieux de l'Empire, simultanément, dans toutes les villes, qui est sans doute en rapport avec la fête du nouvel an (R. Frankena, Tākultu, 1954) et dont le but est d'obtenir des puissances divines, auxquelles même des divinités étrangères sont associées, qu'elles assurent au pays une situation favorable.

Les dieux ayant mangé leur part, la desserte de la table divine revient aux prêtres et aux personnels des temples; telle est, du

reste, leur participation la plus efficace au banquet sacré (par ex. RA 35 [1938] 3: iii 15; Arnaud, *ibid.*, 326: 12 ss. et *passim*; V R 60–61 – tablette de Nabû-apla-iddin-, *passim*; Racc. 132: 196 ss., pour les prêtres et les artisans; etc.). A l'époque d'Ur III, il existe un office de redistribution des denrées préalablement offertes aux dieux appelé èš-ta-gur-ra (RA 71 [1977] 121): les offrandes *sattukku* sont ainsi redistribuées aux différents membres de la communauté du temple, plus rarement aux soldats et au personnel étranger à la maison du dieu.

§ 6. La convivialité. Comme les exemples qui précèdent l'ont déjà amplement laissé entendre, les transferts et le partage de nourriture sont un constat rituel des relations sociales et des rapports avec le surnaturel, la solidarité étant fortement affirmée lors de ces banquets où le fait de partager la même nourriture renforce entre les convives les liens de parenté, d'affinité ou d'amitié. Le geste de manger ensemble dans le même plat ou de boire à la même coupe est interprété comme un témoignage d'accord (ARMT VIII 13: 11'–12'; comparer T. Fish, Letters, 3: 15), tout comme il est une manifestation d'hostilité s'il est accompli en cachette de l'un des intéressés (ARMT X 53: 8–11).

Hormis les repas quotidiens, les fêtes qui scandent la vie familiale, sociale, politique et religieuse, sont autant d'occasions de banqueter. Ces repas ont pour noms: *šūkultu* (cf. *šūkultu ša šarri*, «banquet royal»: ABL 366: 9), kaš-dé-a/*qerītu*, nì-giri$_{17}$-zal/*taššīltu*, gizbun (KI.KAŠ.GAR)/*š/tākultu*. Selon les cas, le repas inaugure (Ee. III 131 ss.) ou met un terme (ARMT VIII 13 r. 11'–12') à la cérémonie.

Le terme nì-giri$_{17}$-zal/*taššīltu*, qui évoque ordinairement un déploiement de richesses, semble, ici ou là, connoter l'acte de boire en commun, le plaisir de boire ensemble tout en bavardant et en palabrant (cf. les beuveries: Inanna et Enki I ii 9 ss.; Lugale I 19), ainsi dans l'épopée de Lugalbanda (C. Wilcke, Lugalbandaepos [1969] 92: 19) où la fête ni-giri$_{17}$-zal, copieusement arrosée de vin et de bière, est longuement décrite (cf. peut-être aussi les billets de livraison de vin pour la fête *taššīltu*: KAV 157 et 158). La consommation commune de boisson introduit-elle le repas proprement dit, on ne saurait l'affirmer; le fait que le mot *taššīltu* précède *naptanu* ou *tākultu* dans certains contextes n'est pas, en soi, une indication suffisante (ainsi BWL 138: 193 et 194; R. Borger, Ash. 61 Nin. A vi 50; l'inverse en Lugalbanda II 12 et 19).

Les sources sont émaillées d'allusions à semblables banquets privés (ADD 680) ou publics (ABL 406: 11–13): repas des Babyloniens à la fin du *Ludlul* bēl nēmeqi* (BWL 58: 27) ou festin offert aux dieux par des particuliers (réf. *in* CAD Q 241 a); chère offerts par Atra-ḫasīs aux artisans après la confection de l'arche (Atr. III ii 41; comparer Gilg. XI 70 ss.; cf. également l'inscription de Nabonide, OECT I 36 iii 27). A Mari, le roi offre à ses soldats, *rēdû*, des banquets, NÌ.GUB.GAL, à l'occasion desquels il leur distribue des cadeaux (ARMT VIII 14: 11; 49: 11; 84: 10'; XIII 32: 14).

Les occasions de festoyer sont diverses; voici les principales occasions que mentionnent les sources, à l'exception des fêtes religieuses trop nombreuses pour être évoquées:

§ 6.1. *L'inauguration d'un temple ou d'un palais*: Marduk lui-même en donne l'exemple lorsqu'il convie les dieux à un grand banquet après avoir fondé l'Esagil (Ee. VI 71 ss.). A Kalḫu, lors des réjouissances célébrant l'inauguration de ses palais, vers 870, Assurnasirpal II invite 69 574 convives à partager un festin somptueux pendant 10 jours – aux 47 074 sujets requis pour le travail se joignent les 1500 membres du personnel de la cour, 5000 dignitaires de l'Empire et 16 000 habitants de la cité – (Iraq 14 [1952] 40 ss.).

§ 6.2. *Les assemblées et les accords politiques*: le partage de nourriture accompagne normalement les décision politiques (EA 162: 23), tout comme son refus est une marque d'hostilité (ABL 1240 r. 4 ss.). Plus simplement, le geste d'offrir ou de goûter le sel, denrée qui conserve sa saveur et souligne la perpétuité d'une alliance, suffit à symboliser un repas (ABL 747 r. 7; cf. les termes EN. MUN.MEŠ, «maîtres du sel», et EN. NINDA.MEŠ, «maîtres du pain», qui désig-

nent l'hôte ou le commensal: CAD A/1 *s.v. akalu* 245b).

Au sein des archives de Mari, un grand nombre de billets consigne les dépenses et fournitures consenties pour le *naptan šarrim u ṣābim*, «le repas du roi et de la troupe» (ARMT VII 270ss.; IX 274ss.; XI *infra*; XXI ch. I; XXIII ch. III): on entend par ce dernier terme, au temps de Jasmaḫ-Addu, principalement les officiers de l'armée, les dignitaires du palais et quelques convives occasionnels; au temps de Zimri-Lim des personnalités politiques, les chefs des services du palais et les ambassadeurs étrangers, les officiers étant moins nombreux (sur le sens de *ṣābum* cf. en dernier lieu B. Lafont *in* Miscellanea Babyloniaca [Fs. M. Birot, 1985] 161–179, notamment 169). Ces repas peuvent aller jusqu'à réunir plusieurs centaines de personnes. Plus tard, en Assyrie, le roi perpétue la coutume d'offrir un banquet aux notables et aux officiers de la cour (K. F. Müller, MVAG 41/3 [1937] 59ss.). Et Assurbanipal évoque encore le faste avec lequel il accueille une ambassade babylonienne (VAB VII 28–30, Rm. III 90ss.).

Une apodose divinatoire rappelle, parmi d'autres, que le banquet peut être l'occasion favorable pour déclencher une rébellion (YOS 10, 35: 32).

C'est principalement la littérature mythologique qui évoque la tenue de festins lors des assemblées divines – le repas auquel les rois, les prêtres ou les devins convoquent les dieux ne sont, après dout, que les versions terrestres de celui qu'ils prennent dans les cieux.

Le mythe de Nergal et d'Ereškigal indique que les dieux ont coutume de se réunir à intervalle régulier, peut-être mensuellement (R. Labat, Les Religions du Proche-Orient [1970] 100: 40; J. Bottéro, Annuaire EPHE IV [1972] 97 et 99) et de tenir un banquet céleste auquel participe la déesse des Enfers. De même dans le mythe d'Enki et de Ninmaḫ, et plus encore dans l'Enūma eliš, le repas en commun est l'activité autour de laquelle se structure le concile divin.

§ 6.3. *Les règles de l'hospitalité*: l'une des raisons d'être des banquets est d'honorer les visiteurs étrangers. E. Cassin (*supra* 259b) a montré comment le *lullû* Enkidu, par l'initiation à la vie sexuelle, le port du vêtement et la consommation de pain et de bière, a acquis le statut d'*awīlu*. L'initiation d'Enkidu, cependant, ne s'arrête pas là, car il demeure un étranger pour les habitants d'Uruk et il doit encore franchir les étapes de la procédure qui fera de lui un membre de cette communauté. C'est précisément au moment de prendre le repas que débute cette seconde initiation. On distingue quatre moments (Gilg. P, revers):

1. le repas de pain et de bière offert à Enkidu lors de son arrivée chez les bergers;
2. le défi lancé au moment où il entre dans Uruk: Enkidu est révolté par l'existence d'un privilège d'ordre sexuel exercé par Gilgameš, privilège qui lui paraît exorbitant;
3. la lutte entre Gilgameš et Enkidu;
4. la conclusion pacifique de l'affaire: Enkidu vaincu devient l'ami du roi d'Uruk et lui reconnaît le droit d'exercer pleinement son droit.

Les étapes franchies par Enkidu sont celles-là mêmes que J. Pitt-Rivers a mises en lumière, ailleurs, et qui sont les éléments constitutifs d'un code de l'hospitalité dans le monde méditerranéen ancien (The fate of Shechem [1977] ch. V): présentation d'un repas suivi d'un défi, lutte selon des règles précises, établissement d'un accord, enfin.

Si une telle procédure existe en Mésopotamie ancienne, procédure où l'on relève la place centrale que tient le repas, on doit nécessairement en trouver trace en d'autres sources que l'épopée de Gilgameš. Or, tel est le cas: elle transparaît, en effet, à l'arrière-plan du mythe narrant le mariage de Martu où l'on peut identifier aisément les quatre moments:

1. une ration de pain est offerte à Martu;
2. une erreur commise dans le montant de la ration fait naître en lui le désir de se marier;
3. il se rend à la ville et participe à des joutes dont il sort vainquer;
4. pour prix de sa victoire, il épouse la fille du dieu de la cité.

La mésaventure d'Adapa garde également la trace de cette même procédure. Là, le défi consiste dans la présentation d'une nourri-

ture inhabituelle, l'eau de vie et le pain de vie à la place de l'eau de mort et du pain de mort (Adapa 29–31; 60–63). En refusant l'un et l'autre, Adapa montre son incapacité à répondre victorieusement au défi qui lui est lancé et il est renvoyé, simple mortel, dans le monde d'ici-bas.

§ 6.4. *Les noces*: le rôle du repas n'est pas moins essentiel dans la cohésion familiale et, surtout, lors de cet épisode capital du développement de la famille qu'est le mariage (cf. les cadeaux d'Enlil dans le mythe d'Enlil et Sud, 104 ss.: M. Civil, JAOS 103 [1983] 55 s., 60).

Le mariage devient effectif par l'entrée de la fiancée dans la maison de son futur; ce passage est sanctionné par un banquet. Du reste, l'onction ou l'apport de *ḫuruppāte* destinés à un banquet (*šākultu*) suffisent, en Assyrie, à l'établissement d'un mariage irrévocable (MAG A § 42): par le fait même de manger la nourriture de sa future belle-famille, la jeune fille s'incorpore à celle-ci; le repas est bien le «propre signe efficace de l'union» (J. Bottéro).

A dire vrai, chaque épisode de la noce est souligné par des réjouissances collectives et des banquets où se produisent musiciens, jongleurs, danseurs et danseuses (cf. les banquets préalables à l'arrivée de la future reine de Mari en sa capitale: Lafont, ibid. [§ 6.2] 167). La famille du prétendant apporte notamment le *biblum*, présenté sur un plateau et composé de mets et de boissons, parfois complété par des biens non consommables. La coutume veut que le père de la jeune fille retourne ce plateau pareillement garni aux parents du futur (S. Greengus, JCS 20 [1966] 55–72; J. Renger Or. 42 [1973] 259–273).

D'autres ripailles suivent encore la nuit de noces. On sait qu'au cours de l'hiérogamie, un banquet est offert aux acteurs divins le lendemain de leur union (BiOr. 11 [1954] 87; S. N. Kramer, Le mariage sacré [1983] 72–74, 94, et Bottéro, *ibid.* [§ 6.2], 191–195; W. H. Ph. Römer, SKIZ 133: 159–160).

§ 6.5. *Le kispum*: dans une société qui plonge résolument dans la diachronie, les vivants et les morts se fréquentent assidûment et l'une des fonctions de la famille est de pourvoir aux défunts (cf. MDP 23, 285: la fille doit nourrir le père de son vivant et après sa mort). Selon un rythme que nous ignorons on s'occupe de les nourrir et de les abreuver (sur *kisikkû*: Bottéro, *in*: Death in Mesopotamia [= Mes. 8, 1980] 38 § 28). Il existe en outre une manière de repas de solidarité, le *kispum*/KI.SÌ.GA, qui rassemble autour des mânes tous les membres vivants d'une même famille; sa fonction est de raffermir les liens vitaux qui unissent entre eux les vivants et les morts lesquels partagent la même nourriture. Le *kispum* se déroule mensuellement, le jour de la disparition de la lune (AbB 1, 106: 17), mais on semble aussi le célébrer en des circonstances variées (Bottéro, *ibid.* [§ 6.2] 38 § 29). Un *kispum* est tout aussi régulièrement célébré pour les rois défunts par les familles royales (AIPHOS 22 [1978] 53–75; M. Birot *in*: Death in Mesopotamia [= Mes. 8, 1980] 139–149); Ammi-ṣaduqa de Babylon va jusqu'à l'offrir aux mânes des rois de toutes les dynasties qui l'ont précédé (J. J. Finkelstein, JCS 20 [1966] 95–118).

§ 6.6. *Les cessions foncières*: la terre dont le groupe familial tire sa subsistance fait partie intégrante du cercle familial. On s'attend donc, lorsque la nécessité se présente d'en céder une partie à un tiers, de voir l'acheteur agrégé à la famille vendeuse: telle est la fonction du repas pris en commun lors de la cession et que les contrats mentionnent (ARMT VIII 13 r. 11′–12′). De tels repas sont surtout connus par les actes notariés du III° millénaire antérieurs à l'époque d'Ur III; toute la communauté des vendeurs, leurs parents, alliés et voisins, y prend part, l'acquéreur s'introduisant en quelque sorte, et par ce biais, dans le corps social des aliénateurs et s'appropriant le bien revendiqué d'une façon plus efficace (D. O. Edzard, SR no. 11 v 3 et *passim*; MDP 2, Obélisque de Man-ištūšu, A x 23 et *passim*; JCS 10 [1956] 26: no. 2: tr.; etc. Cf. JA 1985, 49–50 § 10.2).

§ 7. Modes d'alimentation et ordonnance des repas. Chaque repas se compose de plusieurs mets et de plusieurs services. De façon générale, l'ordonnance d'un

repas se fonde sur quelques principes essentiels en relation avec le moment de la journée, la disposition des convives, l'ordre des plats et leur nature, l'aspect esthétique et la saveur des mets. Ce sont surtout les documents néo-babyloniens qui nous permettent de nous faire une idée des fastes de la table, de la variété des mets, de la manière de les associer et de les accommoder (VAB IV, Nabuchodonosor, no. 9 ii 26 ss.; no. 19 A iv 23 ss.; vii 1 ss.; E. Unger, Babylon [1931] 282 ss. et pl. 52–56, *passim*; Racc. 75 ss.; Monument cruciforme de Man-ištūšu: JEOL 20 [1967/68] 57 ss.: 139 ss.; Zimmern, BBR 1–20; etc.). Ces aspects ont été amplement traités par J. Bottéro (Küche*, RlA VI [1980/83] 277–298) pour qu'il soit inutile d'y revenir: toute nouvelle approche serait simple répétition. Il n'empêche que des questions subsistent qui restent sans réponses.

La fête est-elle l'occasion de manger des plats spécifiques ou n'y a-t-il d'autre différence entre un repas de fête et un repas quotidien que l'abondance des mets (cf. MVAG 41/3, 64: 43, *naptunu ma'da,* «repas abondant»; en ARMT I 52: 33–34, *naptanum na'dum,* «repas digne de louange», s'oppose à *naptanum ṣuḫḫum,* «repas ridicule»; cf. ZA 68 [1978] 114: 15 où *na'dum* voisine avec *ellum,* «pur, fin»)?

Existe-t-il, d'autre part, des prohibitions alimentaires? Peut-on considérer l'absence de poisson à la table d'Anu, de mouton à celle de Šakan, de bœuf ou d'oiseau à celle d'Ereškigal (Racc. 79: 40 ss.), d'oiseaux à celle de Šamaš (JEOL 20, 57: 166–169) comme résultant de semblables interdits? Peut-être. Pour nous en tenir à deux exemples seulement, on sait que le poireau est un tabou de l'Ezida (*karašu ikkib Ezida*: BagM 15 [1984] 202: 17) et que le roi d'Assyrie ne peut manger ni pain cuit sous la cendre ni mets cuits sur le feu lors de certaines éclipses (réf. et commentaire: E. Cassin, La splendeur divine [1968] 42).

§ 7.1. Les aliments, le fait est bien connu, servent dans une large mesure à catégoriser les situations et les statuts sociaux. On s'attend donc à voir une différence entre un repas servi aux visiteurs, aux riches ou aux pauvres, aux enfants, aux mendiants ou aux malades, voire aux animaux familiers, ou établissant une différence entre hommes et femmes.

Sans doute, et sans renoncer à l'opposition entre haute cuisine et cuisine populaire, faut-il abandonner l'idée selon laquelle les petites gens doivent se contenter de sempiternelles bouillies de céréales ou de légumes: dès l'époque d'Ur III les textes prouvent que l'usage de la viande est largement répandu (J. P. Grégoire, AAS 171: 10; etc.; nombreuses réf. *in* CAD M/1 *s. v. malaku,* 153 b–154 a), et, à sa manière humoristique, la fable du pauvre homme de Nippur en apporte la démonstration supplémentaire, qui présente certes le héros faisant l'acquisition d'une chèvre au lieu d'un mouton (en dernier lieu: J. S. Cooper, JCS 27 [1975] 170 ss.). Il n'empêche que, selon le degré de richesse et le rang tenu dans la société, les habitudes de table varient. L'étude quantitative des éléments du menu offert à ses commensaux par Assurnasirpal II lors de l'inauguration de Kalḫu (Iraq 14 [1952] 42: 106 ss.) prouve que l'ensemble des convives n'est pas uniformément traité et que plusieurs menus sont servis conjointement, sans doute selon le rang dans la hiérarchie administrative, la fonction politique ou l'origine sociale du participant. Les sources sont, par ailleurs avares d'informations. Si l'on excepte le repas des invertis qui est fait d'imondices et dont la rue est le garde-manger (Ištar aux Enfers r. 24–25), ou celui des morts qui mangent de l'argile en guise de pain et boivent de l'eau souillée en guise de bière (*ibid.* f. 33), peu de chose fait surface. L'épopée d'Era (Irra*) se contente d'opposer la bière douce à l'eau de l'outre, le pain de la ville à la galette cuite sous la cendre, le pain des femmes à celui du guerrier, définissant du même coup la catégorie du soldat selon un critère de nourriture (L. Cagni, StSem. 34 [1969] Erra I 49; 57–58).

§ 8. Les manières de table. Le fait de se nourrir est un acte culturel et médiatique. Les manières de table forment un code dont les termes transmettent une certaine quantité de messages et qui est conforme à l'ensemble des normes qui régissent la société. On se rappelle de l'ordre de Iahvé à Gédéon

lui demandant de séparer tous ceux qui lapent l'eau avec la langue à l'instar des chiens de ceux qui se mettent à genoux pour boire (Juges 7: 5).

Les bonnes manières et les ustensiles de table sont les moyens de la médiation, jouant le rôle d'isolants et d'étalons de mesure. Leur fonction est, tout à la fois, de modérer les échanges avec l'environnement en évitant de mettre directement en contact des charges trop fortes, et d'imposer à chaque geste un rythme domestiqué.

Les Mésopotamiens disposent de leur propre code, mais celui-ci nous échappe presque totalement. Faut-il se livrer à une mastication silencieuse ou sonore? Est-il courtois de saluer un repas par quelque éructation? L'admission à la table est-elle l'objet d'un rite de passage pour certains? Autant de questions auxquelles il nous manque les réponses.

§ 8.1. *La salle à manger.* Nous ignorons jusqu'au lieu où la table est dressée. A l'évidence, selon les couches sociales et les circonstances, le repas peut se dérouler en des lieux variables. En outre, les tables étant généralement constituées de plateaux escamotables, il se peut qu'il n'existe pas de pièce réservée à cet effet. Du reste, l'ombre du tamarisque (BWL 155: 7; 162: 14), la tonnelle (R. D. Barnett, Les reliefs des palais assyriens [1959] fig. 105), ou la fraicheur d'une cour, *kisalmaḫḫu* (Racc. 90: 22) sont des lieux prisés.

Quelques mots figurent, cependant, çà et là, dans les textes qui pourraient faire allusion à une salle à manger: *šubat tašīlāti* (BWL 138: 193); le nom É.ŠUBUR.AN.NA est glosé *bīt naptani itarraṣu,* «la demeure où l'on dresse le repas» (KAV 42 r. 19; 43 r. 32); dans la maison familiale il existe une «chambre du *kispu*», *bīt kispi* (Bottéro, *in*: Death in Mesopotamia [Mes. 8, 1980] 38); quant à *bīt qerīti,* l'expression signale une auberge. Et l'on s'interroge sur l'éventuelle présence de «mess» dans les palais assyriens (Garelli, RA 68 [1974] 132). Il est un terme sur le sens duquel les sumérologues hésitent encore et qui, pourtant, a quelque chance de désigner la salle à manger: únu-gal. Tel est le nom du lieu où l'on dresse la table du dieu dans l'Ekišnugal (UET 6, 67: 53; sur ce terme: Å. Sjöberg, TCS 3 [1969] 50 note 2).

Enfin, et s'agissant du palais de Mari, J. Margueron pense avoir identifié la salle des banquets où se déroule le repas du roi dans la salle 65 ou «salle du trône» (Margueron, Recherches sur les palais [1986] 356).

§ 8.2. *Le cérémonial de la table.* L'Enūma eliš décrit l'arrivée des dieux dans la salle du festin: ils s'embrassent et prennent langue avant de s'asseoir à table (Ee. III 131 ss.). Dans le mythe de Nergal et d'Ereškigal, tous les dieux se lèvent pour saluer l'arrivée du messager de la déesse (EA 357: 9–10). A Mari, comme à Babylone et en Assyrie, le monarque accueille ses hôtes, les revêtant de ses étoffes et les oignant de ses parfums (ARMT II 76: 8 ss.; VII 14; 17; etc. et le commentaire de Bottéro, 201–203; Iraq 14, 44: 152; VAB VII 28–30, Rm. iii 82 ss.; Gilg. VII iii 38). Enfin, ultime précaution, chacun se lave les mains (BWL 144: 11; MVAG 41/3, 62: 20–21; on lave les mains des statues divines: Racc. 90: 33 et *passim*; UET 6, 67: 51 et 53; comparer JAOS 103, 55: 62 et 62 b, le proverbe SP 3.161, «c'est une abomination que de porter à la bouche des mains impures»).

Après tous ces préliminaires, on passe à table. Le repas est généralement pris assis sur un siège (*kussû*: JCS 22 [1968] 26: 28 et *passim*; *wāšib kussêm* à Mari: ARMT VII 14: 9, et *passim* ce volume; les sièges des dieux sont en or; pour les représentations figurées: P. Amiet, Glyptique 119; 123 ss.; G. Selz, Die Bankettszene [1983]; J. M. Dentzer, Le motif du banquet couché [1982] 21 ss.). La position allongée sur une banquette n'est clairement établie qu'à l'époque d'Assurbanipal (Dentzer, *ibid.* 51; cf. cependant les hésitations sur le sens de *nēmettu,* siège ou couchette, dans le rituel médio-assyrien MVAG 41/3, 60: 3; sur ce mot: CAD N/2 164 a–b § 4; AHw. 777 b § 4 et 5).

Lorsqu'il est présent, le roi s'installe le premier, face à la porte, et l'on place la table devant lui. Après lui, les princes et les dignitaires font tour à tour leur entrée, se prosternant et baisant le sol devant le roi – le prince héritier fléchit un genou – avant de rejoindre leurs places respectives. Le protocole des

banquets mariotes montre combien les hiérarchies administratives et sociales sont scrupuleusement répercutées à la table royale puisque l'on distingue les *wāšib kussêm,* «ceux qui sont assis sur un siège», des *muppalsiḫum,* «ceux qui sont accroupis» (cf. Lafont, *ibid.* [§ 6.2], 167–168). On note au passage que la reine ne semble pas autorisée à assister au repas du roi, mais elle paraît manger à part (cf. ARMT VII 273); tel n'est pourtant pas l'usage ailleurs (ainsi ARMT X 74: 22–24).

Des serviteurs allument des brûle-parfums et, enfin, le «repas est servi»: *naptunu qarrub,* comme l'annonce le chef cuisinier lors des occasions solennelles (MVAG 41/3, 64: 43); une autre expression, *meḫer naglabi,* «présenté au couteau», évoque également ce moment (Bottéro, RlA VI 290b § 8).

Le repas est servi sur des tables, plus exactement des plateaux posés sur des socles mobiles, de matière fort variable et que désignent plusieurs termes: *paššūru, paṭīru, našappu, ḫuruppu* et, peut-être, *kāru.* On peut à l'occasion manger sur une natte de roseau, *burû* (SBH p. 14: 11 s.).

Les convives ne se pressent pas tous à la même table, mais ils se répartissent autour d'une pluralité de petites tables (MVAG 41/3, 64: 34, 41; 66: 50; P. Albenda, The palace of Sargon, king of Assyria [1986] pl. 87 à 89; déjà D. Arnaud, Emar VI/3, 379: 7 ss. et *passim*). Des musiciens et des danseurs accompagnent les banquets (Römer, SKIZ 134: 204–207; Dentzer, *ibid.*, 21, 47) pendant que la ronde des serviteurs se met en mouvement, entretenant les brûle-parfums (MVAG 41/3, 62 ss.) ou maniant le chasse-mouche auprès du roi (Dentzer, *ibid.*, 48 ss.).

Lorsque le repas est achevé, les convives se lèvent et se retirent selon un ordre réglé. Les serviteurs débarrassent et emportent les tables (MVAG 41/3, 66: 49 ss.).

§ 8.3. *La vaisselle, le couvert et le linge de table.* Il suffit, pour se nourrir, de quelques gestes et d'un petit nombre d'instruments. Les manières de table sous-entendent cependant un système relativement complexe de relations qui se caractérise par le recours à un certain nombre d'objets. Malheureusement, si quantité de termes désignent des coupes ou des aiguières ouvrées dans les matières les plus diverses qui vont du bois à la cornaline, le lapis, l'argent ou l'or (*kāsu; maqqû; mašqû; mašqûtu; maštû; tilimatu; tirimtu; ṭapīḫum; urīdum; zarbabu*), nous ne savons que peu de choses en ce qui concerne le restant du couvert; seuls quelques termes évoquent la vaisselle comme *mallatu, maštītu, mušākilum, muttabbiltu* ou *šukudum.* Le couvert est-il individuel ou existe-t-il des plats collectifs? La découverte, à Mari, de plats de la cuisine palatiale n'est que d'un maigre secours (Syria 18 [1937] 75 ss.). Tout au plus savons-nous que l'on se sert, pour manger, d'une cuillère, en bois ou en métal, *itquru,* ainsi que d'un couteau, *naglabu* (Bottéro, RlA VI 290b, § 8), et d'un chalumeau pour aspirer certaines bières épaisses, quelque fois assis à plusieurs, autour d'une jarre commune (Bottéro, RlA III [1957/71] 306b; Amiet, Glyptique 126). Enfin, des serviettes, *šušippu,* maintenues aux hanches, évitent aux vêtements de souffrir d'éventuelles éclaboussures; les serviteurs ont pour tâche de les changer lorsqu'elles sont mâculées (MVAG 41/3, 62: 17).

§ 9. Conclusion. La table mésopotamienne est donc un lieu privilégié où l'on se réunit pour le plaisir de bien manger et de bien boire mais aussi pour prendre les graves décisions qui engagent l'avenir, un lieu de puissante convivialité où l'on partage à la fois les mêmes plats et le même spectacle. Car se conforter à la même nourriture revient à renforcer le lien vital qui unit les commensaux, les acteurs du *puḫrum.* Du reste, *puḫrā* ne conservera, en araméen, que le sens de «banquet».

J. J. Glassner

Mahlzeit. B. Nach den heth. Quellen.

Bedingt durch die Eigenart der heth. Quellen wird man in den Texten nur vergebens nach den Begriffen suchen, die man mit den für uns geläufigen drei Mahlzeiten Frühstück, Mittag- und Abendessen gleichsetzen könnte. Überdies beschreiben die Texte keine kulinarischen Szenerien, die mit der Nahrungseinnahme der normalen Menschen vergleichbar wären. Das bedeutet, daß sich unsere Kenntnis von heth. Mahlzeiten

lediglich auf die Fest- bzw. Kultmahle beschränkt, die in der Beschreibung von Kultfesten und magischen Ritualen nur als Bestandteil von Feierlichkeiten, kultischen Handlungen und magischen Manipulationen vorkommen. An diesen Mahlen beteiligt sich aber aus verständlichen Gründen ausschließlich die Elite bzw. die Nobilität, in den Texten oft $^{lú.meš}$DUGUD.ERÍN.MEŠ (*ŠA*) *NAPTANIM* oder einfach (*šalli*) *ašešš̆ar* genannt (vgl. KUB 2, 15 vi 13), die bei der Ausführung dieser Zeremonien mitwirkt (s. unten S. 269). Von zahlreichen z. T. stereotypen Beispielen sei hier stellvertretend nur eine einzige Szene vorgeführt: „(Der Szepterträger) läßt (die Teilnehmer der) Versammlung, (nämlich) die Handwerker, fremde Gäste, Würdenträger (und) Aufseher der Tausenden der Mahlzeit ihre Plätze nehmen. Die Topfgerichte werden geteilt. Der Führer der Leibgarde meldet (den Service) von *tawal*-Getränk für (Mitglieder der) Versammlung. Während die (leeren) Töpfe aufgeräumt werden, entfernen die Köche die Topfständer. Der König wirft das (Knie-)Tuch weg" (KUB 24, 3 iii 19ff.).

Daneben existierten nur in seltenen Fällen Festmahle, die entweder die Götter unter sich veranstalten oder im Rahmen der Rituale die Sterblichen für sie vorbereiten, wobei die letztere Form sich oft mit den Opfergaben deckt (s. unten S. 269). Bei all dem bleibt die Frage offen, ob diese Mahle mit fixierten Tageszeiten verbunden waren und ob ihre Zahl tatsächlich drei war.

Das Hethitische schreibt für die Mahlzeit das akk. Wort *NAPTANU* oder *NAPTANU* GAL „große Mahlzeit, Hauptmahlzeit (UD.KAM-*aš* *NAPTANU* GAL, wörtl. „des Tages große Mahlzeit" (KUB 33, 24 Vs. ii 17; 39, 14 Rs. iv 9; 39, 15 Vs. i 1), das jedoch nicht mit einer bestimmten Tageszeit verbunden werden kann. Am häufigsten ist es bezeugt in den Totenritualen als eine Art von Totenmahl (H. Otten, HTR [1958] 14ff.), wobei das *šaramna*-Brot zu den meist verzehrten Speisen gehört. Dagegen wird *etri-* mit seiner unklaren akk. Entsprechung *ubbulu/uppulu* im Vokabular KBo. 1,44 + KBo. 13,1 Vs. i 25 (zuletzt H. G. Güterbock, MSL 17, 102 mit Anm. 25) für „Speise, Gericht", aber auch für „Hundefutter" benutzt.

Es ist ungewiß, ob diese Kultmahle zu bestimmten Uhr- bzw. Tageszeiten serviert wurden oder je nach dem Verlauf der Zeremonie. Das Hethitische besitzt aber Zeitangaben wie morgens (*karuwariwar, lukkatta*), bei Sonnenaufgang (^{d}UTU-*aš uppuwaš meḫuni*), mittags (UD.KAM-*ti ištarna pedi,* UD-*az takšan*) und abends bzw. nachts (*nekuz meḫur*), die jedoch in Verbindung mit Mahlzeiten niemals vorkommen. Der einzige Beleg, der von einer „Essenszeit der Götter" (DINGIR.MEŠ-*aš adannaš meḫuni*) berichtet, stammt von der Instruktion KUB 13,4 Rs. iii 72f. Nur der folgende Vermerk „Am nächsten Tag schmaust der König x [...]" (KUB 25, 27 ii 13f.) könnte als Frühstück aufzufassen sein. Für die Existenz von Abendessen spricht nur die oben genannte Instruktion KUB 13,4 Vs. ii 75f.: „Zur Abendzeit könnt ihr hinunter (d. h. in die Unterstadt) gehen, essen (und) trinken".

Die Festlegung des Begriffes *mištilija-* als eine Tageszeit oder Mahlzeit ist schwieriger; er erscheint aber im Zusammenhang mit Mahlzeiten oder auch kultischen Handlungen. So viel läßt sich erkennen, daß es sich hierbei um eine von der Uhrzeit unabhängige Zeitangabe handelt (E. Neu, StBoT 12 [1970] 42f.), an der jedoch nicht unbedingt ein Mahl eingenommen wurde. Daß es eine Zeitangabe am Nachmittag bedeute (H. Otten, StBoT 8 [1968] 98f.), muß heute in Frage gestellt werden. KBo. 17, 74 Rs. iv 27–40 könnte nahelegen, daß *mištilija-* ein Zeitpunkt ist, der einer Mahlzeit unmittelbar folgt. Vielleicht wurden nur Kleinigkeiten eingenommen. Denselben Eindruck vermitteln auch 18/p Z. 1. ff. (Otten, o. c. S. 99; S. Alp, Heth. Tempel [1983] 312f.) und KBo. 5,2 Rs. iv 27ff. In der letzten Stelle heißt es nämlich: „Der Opfermandant setzt sich zum Essen hin. Sobald aber die *mištilija*-Zeit eintritt ..." (dann folgen kultische Handlungen mit verschiedenen Speisen). Bei der vorangehenden Mahlzeit könnte es sich um das Mittagessen und bei der *mištilija*-Zeit z. B. um einen Imbiß oder ähnliches handeln. CHD III/3 s. v. *mištilija-* nimmt neben einer Zeitangabe auch eine Mahlzeit an, wofür die zweimalige Erwähnung von *šalli mištil[ija-* „großes *m.*", verglichen mit

NAPTANU GAL, sprechen könnte (44/u Z. 4–5; 586/t Z. 14).

Götter werden oft aufgefordert, die aus geschlachteten Tieren, Broten, anderen Speisen und Trankopfern bestehenden Opfergaben zu essen und zu trinken (s. Speiseopfer*), wobei das Opfer als SISKUR bezeichnet wird (s. vor allem KBo. 17, 105 Rs. iii 30). Die zugrunde liegende Idee bei solchen Opfergaben an die Götter, die in den SISKUR-, aber auch in den EZEN-Texten vorkommen und mit der Einladungsformel „Kommt (ihr Götter), eßt und trinkt! Sättigt euch, trinkt euch satt!" eingeleitet werden, ist die Gewinnung der göttlichen Gunst.

Gegessen bzw. geopfert wurden in der Hauptsache Brote und andere Getreideprodukte, aber weniger Fleisch. Dafür spricht u.a. VBoT 24 iii 16–19, wo ein einziger Fleischeintopf unter den kanonisch aufgezählten 9 Speisen (*etri-*) den übrigen 8 Spezialitäten gegenübersteht. Hinzuzufügen wären noch zahlreiche Brotsorten (vgl. ibid. iv 6f., 11, 25) und die Determinierung des Wortes für Speise (*etri-*) mit NINDA (KBo. 18, 193: 6).

Zu den pflanzlichen Speisen s. H.A. Hoffner, Al.-Heth. (1974) 97ff., 102f., 120 und *passim*; zu den Fleischgerichten Ünal, Or. 54 (1985) 422, 434ff.

Wie sich dieser Küchenzettel der „haute cuisine" zu der „cuisine populaire" der einfachen Bevölkerung verhielt, wissen wir nicht (Ünal, o.c. 435).

Die Teilnehmer an einem solchen kultischen Festmahl sind protokollarisch streng festgelegt: an erster Stelle steht als pontifex maximus der König; es folgen die Königin, Prinzen, die Versammlung, Handwerker, Würdenträger, die fremden Gäste, die Aufseher der Tausend der Mahlzeit, Priester, Bewohner, d.h. die Notabeln der betreffenden Ortschaften, in denen die Kulte ausgeführt wurden, Gottesmütter, *ḫazkara*-Frauen, MEŠEDI-Leute, Spaßmacher, die Ältesten und schließlich die ERÍN.MEŠ *NAPTANIM* genannte Gruppe von Leuten. Es nimmt kein Wunder, daß die Zahl der Teilnehmer oft sehr groß war und daß man entsprechende Mengen von Lebensmitteln benötigte. Vgl. vor allem die Verwendung von 1000 Schafen, 50 Rindern und zahlreichen Brotsorten im Kulte des unbedeutenden Telepinu von Kašḫa (KUB 51,1+ Vs. i 1ff.; V. Haas/L. Jacob-Rost, AoF 11 [1984] 40ff.). Nach KUB 10, 88 Vs. i 5ff. wurden während einer solchen großen Mahlzeit insgesamt 61 Tische gedeckt. Diese Zahlen vermitteln uns eine Vorstellung von dem Verbrauch an Lebensmitteln und vom Umfang der Teilnehmer. Gegessen und getrunken wurde in der Regel das, was von den Opfertieren und anderen Opfermaterialien übrigblieb, nachdem man im rituellen Sinne die wertvollsten Teile und Stücke den Göttern dargebracht hatte. Als Ort des Geschehens erscheinen verschiedene Räumlichkeiten. Man saß auf dem Schemel zu Tisch (vgl. KUB 12, 65 iii 18ff.; KUB 48, 109 iii 1–3; KBo. 4, 2 Rs. 16f.).

Eine zweite Art des Essens kommt in den Texten unter der Bezeichnung EZEN vor, die als „Festmahl" wiedergegeben werden muß; sie wird unter den Göttern veranstaltet und erscheint oft in den mythischen Texten (KBo. 3, 7 i 14 = KUB 17, 5 i 8ff.; KBo. 9, 127 + KUB 36, 41 i 14; KBo. 11, 14 i 24; KBo. 14, 86 + KUB 33, 17 + KBo. 9, 109 i 17; KUB 17, 10 i 19 usw.).

Die heth. Gesellschaft kannte im Gegensatz zur klassischen Welt wohl keine Gaststätten, wo man gegen Bezahlung essen, trinken, sich unterhalten und übernachten konnte. Die Funktionsbestimmung der einzig dafür in Frage kommenden Einrichtung, des sog. *arzana*-Hauses (E. Laroche, RA 43 [1949] 74 mit Anm. 1 „auberge, caravansérail"; Hoffner, Fs. Güterbock [1974] 113–121 „inn, tavern") ist nicht eindeutig. Fest steht, daß man in der Küche des *arzana*-Hauses essen und trinken, ja sogar sich mit Prostituierten vergnügen konnte (IBoT 1, 29, Güterbock, American Oriental Society Middle West Branch Semi-Centennial Vol. = Asian Studies Research Institute, Oriental Series No. 3 [1969] 9ff., nennt diesen Text „initiation rite", in dessen Verlauf „the prostitutes initiate the prince into adult life", S. 101); aber es ist nicht auszumachen, inwiefern diese Handlungen die kultischen Bestandteile des *ḫaššumaš*-Festes darstellen (A. Kammenhuber, HW² s.v. ^{É}*arzanna*- S. 364), das u.a. auch diese rituelle Szene beinhaltet (I. Hoffmann, Or. 52 [1983] 98ff.).

Außer einigen Reliefvasen aus altheth. Zeit (vgl. vor allem die unveröffentlichte Kultvase aus İnandık*, R. M. Boehmer, Die Reliefkeramik von Boğazköy, in: Boğazköy-Ḫattuša XIII [1983] 19ff. und Abb. 7A), einem Silberrhyton aus der Schimmel-Sammlung (K. Bittel, Beitrag zur Kenntnis heth. Bildkunst [1976] 8ff. mit Taf. I–V) und den Szenen in den spätheth. Reliefs aus Maraş und Zincirli, die überwiegend Totenmahle darstellen (W. Orthmann, Unters. zur spätheth. Kunst [1971] Taf. 43A/2, 45B/7, 46B/17, 47C/1, 66K/z), haben wir keine bildlichen Darstellungen von den Mahlzeiten. Ebenso wenig wissen wir über die Formen und die Anzahl von Eßgeschirr und Besteck (Ünal, o.c. 423 mit Anm. 12–13; 434). Für eine allgemeine Orientierung genügt vorläufig ein Blick in die Keramikfunde (F. Fischer, WVDOG 75 [1963] passim) und Kleinfunde aus Boğazköy (Boehmer, WVDOG 87, 1972 *passim*; ders. Die Kleinfunde aus der Unterstadt von Boğazköy-Ḫattuša, in: Boğazköy-Ḫattuša X [1979] *passim*) und aus den anderen Grabungsstätten.

B. Rosenkranz, Fs. Otten (1973) 285–289. – A. Kammenhuber, Mat. heth. Thes. 3, Nr. 5 (1975) *passim*; 6, Nr. 5 (1976) 310. – A. Archi, VIII. Türk Tarih Kongresi I (1979) 202–208. – A. Ünal, Or. 54 (1985) 419–437 bes. 435.

A. Ünal

Mahlzeit. C. Archäologisch. Darstellungen von M. begleiten fast die gesamte altvorderasiatische Kunstgeschichte. Da – wie meist bei den „überzeitlichen" Themen – Beischriften fast immer fehlen und die Typologie, besonders auf Siegelbildern, zu langlebigen Dreiergruppen tendiert, müssen sakrale, offiziell herrscherliche und zivile M. aus sorgfältiger Beobachtung der begleitenden Antiquaria erschlossen werden.

Für das IV. und III. Jt. liegt eine solche ausführliche Behandlung vor: chronologisch geordnet und gleichzeitige Lokalstile herausarbeitend. Nach Anfängen in der Ḥalaf-Zeit erlebt das Thema der M. eine lang andauernde Blüte im III. Jt. – verschwindet in der Ur III-Zeit jedoch plötzlich ganz, wenigstens auf den uns allein bekannten Siegelbildern. – Während dieser Blütezeit findet eine Verschiebung im Inhalt statt: von Menschen (Herrschern?) zu Göttern und mythischen Personen.

Die auf Siegelbildern häufig kaum erkennbaren Antiquaria lassen sich häufig durch Vergleich mit Werken der Großkunst klären; die Deutung der jeweiligen M. kann dagegen nur mit Hilfe von gelegentlich auf einem Denkmal kombinierten Szenen vorgenommen werden (Selz 436ff.); die Beischriften helfen wenig.

G. Selz, Die Bankettszene. Entwicklung eines „überzeitlichen" Bildmotivs in Mesopotamien von der Frühdynastischen bis zur Akkad-Zeit, FAOS 11 (1983) I–II. – Vgl. U. Seidl, ZA 75 (1985) 155ff. – Rolle der Frauen in frühdynastischen M.: J. M. Asher-Greve, BiMes. 18 (1985) bes. 97ff., 114ff.

Das Ausbleiben von M.-Szenen in Glyptik und Bildkunst Babyloniens zwingt uns, Werke der altsyr. Kunst aus Ebla heranzuziehen: einen Elfenbein-Fries und das bekannte Granit-Becken, das eine M. mit mythischen Szenen kombiniert.

P. Matthiae in: Gesellschaft und Kultur im alten Vorderasien (1982) 193 Taf. 28 Abb. 8; ders., I tesori di Ebla (1984) fig. 95 tav. 58f. 86.

Besonders intensiv lebten Darstellungen der M., vor allem zweifigurige, in Ostanatolien und Nordsyrien im frühen I. Jt. wieder auf. Eine Übersicht und intensive Diskussion über mögliche Deutungen gibt W. Orthmann; seine Liste und Diskussion von älteren und gleichzeitigen anatolischen, syr., kypr. und ass. Beispielen sind die bisher besten. – In der Deutung der Stelen neigt er zu einem zuerst von R. Naumann vorgeschlagenen Vergleich mit Rundskulpturen, die als einzige als Grabmonumente gesichert sind.

R. Naumann in: M. Frhr. v. Oppenheim, Tell Halaf 2 (1950) 395. – W. Orthmann, Untersuchungen zur spätheth. Kunst (1971) 366–393 (mit zahlreichen Abb.).

In der mittelbab. und mittelelam. Glyptik wird die M. wieder zum Thema (vgl. auch: Mālamīr* C § 1.5); im 10. Jh. oder vorher muß es eine neue Blüte erlebt haben, wie wir aus westiran. Nachahmungen wissen. – Es ist wahrscheinlich, daß auch diese Toten-M. darstellen. – Das gilt nicht für die sehr zahl-

reichen M. auf neuass. Siegelbildern, die leider nicht zusammenfassend bearbeitet sind.

E. Porada, Tchoga Zanbil IV. La Glyptique (= MDP 42 [1970]) 31, 57ff., 101f. – P. Calmeyer, Reliefbronzen in babylonischem Stil (= AbhMünchen NF 73 [1973]) 18ff., 179f., 189ff. – Viel Material, jedoch mit unkritisch übernommenen Deutungen: J.-M. Dentzer, Le motif du banquet couché dans le Proche-Orient et le monde grec du VIIe au IVe s.a. J.-C. (1982) 21ff., 30ff. – R.D. Barnett, ErIsr. 18 (1985) 1ff.

Die im Neuassyrischen kulminierende 2. Blüte des Themas erlebt zur Achaimenidenzeit eine abrupte Änderung: die seit dem 4. Jh. geübte Darstellung von sitzend – oder später vermehrt: liegend – Trinkenden und Essenden verschwindet bis auf ein Siegelbild (P.R.S. Moorey in: Akten des VII. Internationalen Kongresses für iranische Kunst und Archäologie, München 1976 = AMI Erg.-Bd. 6 [1979] 218ff. pl. 1). An ihre Stelle treten, seit Xerxes I. belegt, Diener mit Tieren und Speisen(?), die an den Palästen in Persepolis und Susa, die Treppen hinauf eilend, in Relief und Malerei dargestellt sind. Gewiß sind die alltäglichen Gastereien der Großkönige gemeint, deren ungeheure Kosten von griechischen Schriftstellern beschrieben wurden (P. Calmeyer, Iran 18 [1980] 58; D. M. Lewis in: Papers. Workshop. Achaemenid History 1984). – Es ist wahrscheinlich, daß dieser Wechsel des Darstellungsobjekts mit dem Verbot zusammenhing, dem Großkönig beim Essen zuzusehen (Athenaios IV 146 c.d.).

Eine gelegentlich faßbare Bedeutung sei herausgegriffen, weil sie meist übergangen wird: einige Bilder von M., aus weit auseinander liegenden Perioden, stellen Triumphe dar. Das gilt für ein Weihrelief-Fragment, auf dem neben einer trinkenden Göttin ein Gefesselter erschlagen wird (J. Boese, UAVA 6 [1971] T 8), die „Standarte" von Ur (Selz, o.c. 231ff., 332ff.) und Assurbanipal mit seiner Frau neben dem im Baum hängenden Kopf seines Gegners Teumman und einer an seiner Kline hängenden Halskette ägyptischen Typs (P. Albenda, BASOR 225 [1977] 29ff., 33ff.), bedient von erniedrigten gefangenen elamischen Herrschern (dies., BASOR 224 [1976] 49ff.).

P. Calmeyer

Mahmatlar. M. in der Nähe von Amasya (Türkei) ist der Fundort zweier Metallgefäße, die denen aus den Fürstengräbern von Alaca Hüyük ähneln. Wahrscheinlich handelt es sich um einen Hortfund vom Ende des III. Jts. v. Chr.

H. Koşay, Belleten 14 (1950) 481ff.

W. Orthmann

Maḫmūr-Gebiet. The modern town of Maḫmūr lies about 42 km NE of Aššur, on the route leading to Arbil. It is situated where the road begins the crossing of the Ǧabal Qara Čoq, the first range of hills encountered E of the Tigris, between the Greater and Lesser Zab. The M. plain is bordered by these hills on the NE, the Tigris on the W, and the Lesser Zab to the S; in modern times it has been reported as a good corn growing region, though entirely dependent on rainfall for its water. Remnants of ancient canals are however still visible, in particular one which left the right bank of the Lesser Zab where it emerges from the Qara Čoq range, and flowed generally westwards to the Tigris just above Aššur (see map, J.E. Reade, RA 72 [1978] 48, Fig. 1).

The only archaeological work in the area was conducted by Dr. Mahmud el-Amin and M.E.L. Mallowan in 1948. They put soundings into three mounds as follows:

(1) *Kaula Kandal,* on NE side of Ǧabal Qara Čoq. A high mound with Ḥalaf and ʿUbaid pottery at the base and Neo-Assyrian levels on top. Finds included a fragmentary inscribed brick, as yet unidentified.

(2) *Eski Maḫmūr = Tall Ibrāhīm Bayis,* a little to the NW of modern M. A central mound of ʿUbaid date was enclosed in Neo-Assyrian(?) times by a fortification wall measuring 440×440 m. Several buildings in the town were investigated, including a possible temple in Area D which yielded a fragmentary wall-painting and a piece of baked brick with a probable inscription of Shalmaneser III.

(3) *Tall ʿAqrah* (excavated by Dr. Mahmud el-Amin). Conical mound rising to 13 m above plain level. Some Uruk pottery reported, but the principal remains are of

late 2nd millennium date, including Ḫābūr and Nuzi ware pottery.

In addition mention is made of a low, unnamed, site about 1 km NW of Eski Maḫmūr, with Samarran and Ḥalaf sherds; of a baked-brick water conduit, presumed Assyrian, at ʿAzīz ʿAbda, a village 3 km NE of Tall Aqrah; and of stone cisterns cut into the Ǧabal not far W of Kaula Kandal. An ancient name is not known for any of these sites.

M. el-Amin/M. E. L. Mallowan, Soundings in the Makhmur Plain, Part I, Sumer 5/2 (1949) 145–53; Part II, Sumer 6/1 (1950) 55–90. – J. E. Reade, RA 72 (1978) 173–4; (A. H. Layard, Niniveh and Babylon [1853] 221).

J. N. Postgate

Maḫte(n)na s. Maḫdi-anna.

Maḫunnia, Maḫḫa'unnia. Berg in Urartu, zusammen mit dem Arṣidu* genannt im Bericht von Sargons 8. Feldzug Z. 188; auch Prisma A 120; = Nemrud* Dağ? (F. Thureau-Dangin, TCL 3 [1912] IX); „near Lake Van" (S. Parpola, NAT 234); am Urmia-See? (W. Mayer, MDOG 115 [1983] 125).

D. O. Edzard

Maḫza (ᵈMaḫ-za). A learned name of Enlil in Erimḫus (MSL 17, 91: 23′) and in two Late Assyrian copies of Babylonien rituals (TuL 111: 30; K 3446 + obv. 17).

W. G. Lambert

[Mailuna heth. ON lies Kuiluna (RGTC VI 255).]

Maitanni s. Mittani.

Maja. Ägypt. Personenname, der in den Schreibungen ^{I}*Ma-a-ia* EA 62: 26; 292: 33; 337: 26. 29 und ^{I}*Ma-ia* EA 216; 13; 217: 16. 22; 218: 14; 300: 26; 328: 24 belegt ist. In EA 62: 26 handelt es sich um einen titellosen Ägypter, der sich mit anderen Personen mit nichtägypt. Namen im Palast des Abdi-Asirte von Amurru aufhält. Der in den anderen Belegen auftretende *Maja* trägt den Titel *rābiṣu* „Kommissar". Maja entspricht dem Kurznamen *My* in ÄPN I 146, 10. Vgl. H. Ranke, KMAV 12; W. F. Albright, JNES 5 (1946) 15, Nr. 26 a und b; W. Helck, Beziehungen² 251.

E. Edel

Makan s. Magan.

Makedonien (Makkadūnu) ist der bislang einzige in Keilschrift überlieferte Ländername in Europa. „Antigon[os (Antipater)] setzte über nach M. (*ana* ^{kur}*Ma-ak-du-nu*) und kehrte nicht mehr zurück" (Diadochenchronik, TCS 5, 116: 8, 5. Jahr Philipps III.); ebenda Z. 13 *ina* ^{kur}*Ma-ak-ka-du-nu* im Zusammenhang mit Philipp (III.).

Antiochos I. Soter (281–260) nennt sich Erbsohn des Seleukos (*Si-lu-uk-ku*) *šarri* ^{lú}*Ma-ak-ka-du-na-a-a* „des makedonischen Königs (, des Königs von Babylon)" V R 66 i 5 (s. VAB III 132).

R. Zadok, RGTC VIII (1985) 217 mit Lit.

D. O. Edzard

Makkadūnu s. Makedonien.

Makkamê s. Ṣibtu.

Makkan s. Magan.

Makrisâ (*Ma-ak-ri-sa-a*). Ortschaft am Euphrat mit einer Quelle (?), die während der Herrschaft des Zimrī-Lim von Mari zeitweilig auch von Ešnunna beansprucht (?) wurde (ARM II 28: 5, 27, [36]). – S. a. Magarisi*.

B. Groneberg, RGTC III (1980) 156; vgl. CAD N/2, 23 b.

W. Röllig

Makrisi/u s. Magarisi.

Mākū (türk. Mako). Moderne Stadt im Klamm des Rūd-i Zangemār (Zankimar Çay) an der bequemsten Straße zwischen Innerarmenien und dem Aras-Tal, wenn man das versumpfte Tal des Sarı Su vermeiden

will. – So erstaunt es nicht, zahlreiche antike Stätten in nächster Umgebung von M. zu finden.

Ins III. Jt. gehören die befestigten Siedlungen von Yahvalı und Ravaz mit Rundhäusern.

W. Kleiss/St. Kroll, AMI 12 (1979) 27ff.

Wohl vorurartäische Ware enthielt ein Tepe mit Bauten verschiedener Epochen und das befestigte Plateau Kızıl Dağ, beide östl. von M.

W. Kleiss, AMI NF 2 (1969) 13f.; 8 (1975) 24.

Ganz oder teilweise urartäisch sind die Siedlungen und Burgen Sangar, Danalu, Qal'eh Rent und beim Dorf Kışmış.

W. Kleiss, IstM 18 (1968) 3ff.; AMI NF 8 (1975) 59f. 64; ders. in: Topographische Karte von Urartu = AMI Erg.-Bd. 3 (1976) 28. – St. Kroll, Keramik urart. Festungen in Iran = AMI Erg.-Bd. 2 (1976).

Auch die Gründungsinschrift für Rusa-i-URU.TUR* wurde in M. entdeckt: sekundär vermauert; ihre Herkunft aus der Festung Bastam ließ sich rekonstruieren.

F. W. König, AfO Beih. 8 (1955) 25, 159f. Taf. 93 Nr. 129. – W. Kleiss in: Bastam I = TehForsch. 4 (1979) 11.

Nicht aus M., sondern der „région de M." stammt das Gefäß in Form eines Pferdes, das wegen der zweifarbig aufgemalten Details der Anschirrung und der Satteldecke oft abgebildet wurde.

M. Bahrami, ArtAs. 11 (1948) 12ff. fig. 13; ders. in: Iran (Musée Cernuschi, Paris [1948]) 12f. no. 1. – R. Ghirshman, MDP 36 (1954) pl. XX 2. – L. Vanden Berghe, Archéologie de l'Iran ancien (1959) 120 pl. 150b. – 7000 Years of Iranian Art (Smithsonian Institution, Washington 1964) 27, 86f. Color Pl. No. 442.

Trotz der von R. Ghirshman hervorgehobenen Ähnlichkeit mit achaimenidischen Sätteln weisen Technik und Stil der Bemalung und die stark abstrahierte Form des Tieres in urart. Zeit.

St. Kroll, AMI NF 3 (1970) 78. – P. Calmeyer, in: Bastam I o. c. 201.

P. Calmeyer

Makurru s. Ma.

Māla (^{id}*Ma-a-la*(-)). Wohl heth. Bezeichnung des mittleren Euphrat, der die Grenze zwischen dem Hethitischen und dem Hurrischen Reich bildete. – Die Identifikation ergibt sich aus den akkad.-heth. Billinguen (KBo. 10, 1–3) über die Taten Ḫattušilis I. (ca. 1600). Die akkad. Fassung KBo. 10, 1 Rs. 18 schreibt ^{id}*Pu-ra-at-ta,* in der heth. Fassung KBo. 10, 2 iii 29 steht dafür ^{id}*Ma-a-la-an-ma* (s. auch H. Otten, MDOG 91 [1958] 83 Anm. 28).

Ein weiterer Beleg stammt aus der Zeit Ḫattušilis III., der über die Feldzüge seines Großvaters Šuppiluliumas I. berichtet (KUB 19, 9 i 13ff.): ... *kēz-za-ma* (14) KUR ^{uru}*Irrita* KUR ^{uru}*Šuta ḫarganut* [*n*]*u-za* ^{id}*Ma-a-la-an* (15) ZAG-*an ijat* ... „Diesseits aber (14) zerstörte er das Land I. (und) das Land Š. und machte den Fluß M. (15) zur Grenze".

Daß M. ein wichtiger Fluß war, geht aus den Pestgebeten Muršilis II. hervor. Nach diesen war die Unterlassung der Opfer für den Māla-Fluß (KUB 14, 9 Vs. 10ff. und passim: SISKUR *ŠA* ^{id}*Ma-a-la* „Opfer für M.") Ursache der Pest.

Das Ritual für M. wird ebenfalls in Zusammenhang mit der Pest ausgeführt. KUB 23, 79 Rs. 10: [*ŠA*] ^{id}*Ma-a-la* SISKUR ... „Ritual für den Fluß M.: Wenn im Land Seuche (11) entsteht, veranstaltet man auf Grund eines Orakels von den Göttern diese Opfer".

Auch die Annalen Muršilis II. bezeugen ein Fest für M. (KUB 19, 27 ii 47; iii 1): *Š*]*A* ^{id}*Ma-a-la* EZEN-*an ijanun* „Ich feierte das Fest des M." (s. A. Götze, AM S. 170, 171).

F. Cornelius, Or. 27 (1958) 386; ders. Or. 32 (1963) 243. – J. Garstang/O. R. Gurney, Geography (1958) 48–49, 56. – H. G. Güterbock, JCS 18 (1964) 3f. – G. F. del Monte/J. Tischler, RGTC VI (1978) 537.

G. Frantz-Szabó

Malachit. Wichtiges durch Verwitterung primärer Kupfererze entstandenes sekundäres Kupfermineral mit dem höchsten Kupfergehalt, das in Kristallen oder als derbe nierige, traubige oder knotige Aggregate vorkommt. Farbe smaragd- bis schwärz-

lichgrün. Chemische Zusammensetzung $Cu_4[(OH)_2/CO_3]$, Mohshärte 4, Dichte 4,0 g/cm³. Bedeutsam als Kupfererz, Farbpigment und Reaktionslot, weniger als Schmuckstein. Basische Kupferkarbonate wechselnder Zusammensetzung, u.a. M., bilden die grüne Patina der meisten kupferhaltigen Artefakte.

Die Kupferkarbonate M. und Azurit können in reinem Zustand bei Temperaturen unter 1000°C zu Metall reduziert werden. Da sie jedoch in der Natur meist mit Gestein verwachsen und mit anderen Mineralen vermischt vorkommen, ist vor einem Verhüttungsprozeß eine Trennung der Erze in der Aufbereitung erforderlich. Die Effizienz eines Hüttenprozesses, der im allgemeinen bei Temperaturen von 1100–1200°C ablief, war umso höher, je mehr man die Bildung von Schlacke steuern und u.a. durch Zusatz von Flußmitteln manipulieren konnte. Die Erschöpfung von Lagerstätten karbonatischer Erze führte zunehmend im II. Jt. zur Nutzung sulfidischer Kupfererze, die in einem komplizierten, mehrstufigen Schmelzprozeß in Metall überführt werden mußten.

Ein 2,5 cm langer, spitzovaler Anhänger mit je einem Loch an den Enden aus der Höhle von Šanidar im Nordiraq gilt als ältestes Artefakt aus M. (Solecki 1969). Es datiert unkalibriert um 9000. In einer nahebei liegenden fast gleichalten Siedlung, Zawi Chemi, kommen M.perlen vor. Aus Çayönu stammen neben zahlreichen Kupferartefakten auch Perlen aus M. aus der „Intermediate Phase", die zwischen 7250 und 6750 v.Chr. datiert (Çambel/Braidwood 1983). Von den tiefsten Schichten (I) des Jarim Tepe in N-Iraq werden Kupfererzstücke zusammen mit kleinen Kupferobjekten mitgeteilt (Merpert 1978, 36). In Abu Maṭar bei Beersheba in Palästina wurden einige kg M. in eindeutig metallurgischem Zusammenhang gefunden (Perrot 1955, 79f.), neben Mahlsteinen, Ofenfragmenten, Gußtiegeln, Kupferschrott und Schlacke (Tylecote/Rothenberg/Lupu 1974). Die Herkunft des M. aus den Kupferlagerstätten des Wādi 'Araba in Timna oder Fenān kann mit Sicherheit angenommen werden (Conrad/Rothenberg 1980; Hauptmann/Weisgerber/Knauf 1985). In beiden Gebieten wurde M. in pyrotechnischen Anlagen angetroffen.

In Ägypten ist M. als Farbstoff der Wandmalereien (Lucas/Harris 1962, 340) und schon vorher seit der Badāri-Zeit als Augenschminke nachgewiesen: M. kam dazu als Knollen, Paste oder Puder in die Gräber (Lucas/Harris, 80). In Mesopotamien und der östlichen Arabischen Halbinsel wird M. spätestens seit dem III. Jt. als kosmetische Paste in Muscheln aufbewahrt und in Gräbern beigegeben. Im Grab der Königin „Shubad" wie in vielen anderen Frauengräbern in Ur fand sich eine Anzahl großer Herzmuscheln mit meist grüner, seltener mit weißer, roter oder schwarzer Farbe (Woolley 1956, 64). In Oman enthalten meist von weither gebrachte Muscheln in bronze- und eisenzeitlichen Gräbern die grüne Schminke (Vogt 1981, 1984).

M.pulver wurde in Mesopotamien und im alten Ägypten seit dem IV. Jt. zum Löten von Gold benutzt. Das Verfahren des Reaktionslötens (Wolters 1986, 206) wird auch als kolloidales Hartlöten bezeichnet (H.A. P. Littledale 1933; H. Hoffmann/P. F. Davidson 1965, 46, nach Aldred 1971, 99). Es war auch während des griech.-röm. Altertums bekannt. Erwähnung von M. als griech. Chrysokolla = Goldleim bereits in der Mitte des I. Jts. Bis ins 16. Jh. als Lötmaterial für alle feinen Arbeiten an Edelmetallen überliefert, hauptsächlich bei der Granulation (s.u. Gold*). Metallische Lote werden erst seit dem frühen Mittelalter bevorzugt.

C. Aldred, Die Juwelen der Pharaonen (1971). – H. Çambel/R. J. Braidwood, Çayönü Tepesi: Schritte zu neuen Lebensweisen, in: Fs. K. Bittel (1983) 155–166. – G. Conrad/B. Rothenberg, Antikes Kupfer im Timna-Tal. 4000 Jahre Bergbau und Verhüttung in der Arabah (Israel), Der Anschnitt, Beiheft 1 (1980) (= Veröffentlichungen aus dem Deutschen Bergbau-Museum Nr. 20). – A. Hauptmann/G. Weisgerber/E. A. Knauf, Archäometallurgische und bergbauarchäologische Untersuchungen im Gebiet von Fenan, Wadi Arabah (Jordanien), Der Anschnitt 37 (1985) 163–195. – H. Hoffmann/P. F. Davidson, Greek Gold, Brooklyn Museum (1965). – H. A. P. Littledale, British Patent No. 415181. (März 1933). – A. Lucas/J. R. Harris, Ancient Egyptian Materials and Industries⁴ (1962) 80. – N. I. Merpert, Soviet Investigations in the Sinjar Plain, Sumer 34 (1978) 27–51. – J. Perrot, The excavations at Tell Abu Matar near Beersheba. IEJ 5 (1955) 17–40, 73–84, 167–189; ders., Les fouilles d'Abou Matar près de

Beersheba, Syria 34 (1957) 1-38. - R. Tylecote/B. Rothenberg/A. Lupu, An examination of metallurgical material from Abu Matar, Israel, Journal of the Historical Metallurgical Society 8 (1974) 32-34. - R. Solecki, A Copper Mineral Pendant from Northern Iraq, Antiquity 43 (1969) 311-314. - B. Vogt, Der Friedhof Maysar-9, in: G. Weisgerber, Mehr als Kupfer in Oman, Der Anschnitt 33 (1981) 174-263, hier 243; ders., 1st mill. B.C. Graves and Burial Customs in the Samad Area (Oman), in: R. Boucharlat/J.-F. Salles (Hrsg.), Arabie Orientale, Mésopotamie et Iran Méridional de l'Age du Fer au Début de la Période Islamique (1984) 271-284. - J. Wolters, Zur Geschichte der Löttechnik (1975); ders., Der Gold- und Silberschmied, Bd. 1. Werkstoffe und Materialien[3] (1986). - C. L. Wooley, Ur in Chaldäa (1956) 64.

G. Weisgerber

Malaḫ s. Sirsir.

MaLAK (^{d}*Ma*-ŠID). The tenth of the "18 messengers of Ištar" (18 lú-kin-[gi$_4$-a] ^{d}In[anna-ke$_4$]) in An = Anum IV (CT 24, 33: 27). Twelve of these 18 were taken over from the Forerunner TCL 15, 10: 243-254, and ^{d}*Ma*-ŠID is thus the first of the group of six names inserted within the OB listing. If Malak is the correct reading, one is reminded of the Hebrew *mal'āk* "messenger".

W. G. Lambert

Mālamīr. A. Lage und Forschungsgeschichte.

Māl-amīr („dem Amīr zugehörig"), Name einer 22 km langen Hochebene am Fuße des Kūh-i Mūngašt, der westlichen Hauptkette der Baḫtiyaren-Berge. Der Hauptort hieß bis 1935 ebenfalls M.; dann wurde er wieder mit seinem frühislamischen Namen Izeh benannt. Die Ebene hat größtenteils Ackerland (Winterquartiere) und zahlreiche, in einem Survey festgestellte alte Siedlungen: des frühen III. Jts., der alt- bis (vielleicht) neoelamischen Perioden (mit einem Hiatus im größten Teil des III. Jts.). Kulturell hat sie immer zur Susiana bzw. Elymaïs gehört; der Kūh-i Sefīd im NO macht noch heute den Verkehr mit Fārs und Isfahān fast unmöglich, während von SW her eine Straße mit Karavanserails und Brücken des 19. Jhs. existiert: ca. 75 km Luftlinie von Ram Hormuzd.

Survey: Archaeological Investigations in Northeastern Xuzestan, 1976. Ed. by H. T. Wright = Technical Reports No. X = Research Reports in Archaeology. Contribution V (Ann Arbor 1979). - Vgl. E. Carter/M. W. Stolper, Elam (1984) 121. 150. 168. 180. 187.

Zahlreiche, oft nicht perennierende Gewässer bilden in der Ebene zwei ständig ihre Form ändernde, abflußlose Seen; wo sie die schroffen Berge verlassen, sind Klüfte und Höhlen entstanden. An sechs derartig auffallenden Stellen befinden sich Felsreliefs der altelamischen bis arsakidischen Zeit (hier *Abb. 1*); hier sind nur die elamischen, in ungefährer zeitlicher Reihenfolge, zu behandeln.

Gesamtübersicht: L. Vanden Berghe/E. Smekens/E. Haerinck, Reliefs rupestres de l'Irān Ancien (Mus. Royaux d'Art et d'Histoire, Bruxelles 1983) 26f. 46ff. 111ff. 118ff. 152. 155f. 158f. pl. 1f. 180.

Forschungsgeschichte. 1841 machte der russische Diplomat Baron C. A. de Bode recht verläßliche Zeichnungen aller Reliefs von „Eškaf-i Salmūn", die später von E. Flandin (hier *Abb. 2*) ausgewertet wurden; etwas früher machte A. H. Layard Abklatsche, publizierte von den Reliefs jedoch nur sehr viel später eine Beschreibung. Die Höhle galt als Grab Salmāns, des Erziehers ʿAlis. - Bei einem späteren Besuch sah Layard als erster 5 Reliefs mit 341 Figuren in „Kul-Faraoun". Deren erste Abbildungen, nach Photographien von M. Houssay, erschienen umgezeichnet bei Perrot/Chipiez (hier *Abb. 4*); stilistisch getreuliche Aquarelle von J. de Morgan publizierte, zusammen mit Lageskizzen, Abklatschen und ausführlichen Beschreibungen, G. Jéquier. - Neue Abklatsche von O. Mann (1902) publizierte G. Hüsing. Eine kunsthistorische Datierung versuchte zuerst N. C. Debevoise, der als Einziger sukzessive Entstehung einiger Reliefs vermutete. - L. Vanden Berghe photographierte alle Reliefs, darunter erstmals die von Šāh Savār und Ḫung-i Naurūzī; seine Numerierung ist heute noch gültig - zusätzlich des von ihm übersehenen KF VI, das W. Hinz bekannt machte. - E. De Waele zeigte den Charakter von Kūl-i Farah und Šikaft-i Salmān als Kultstätten, mit Opfer-Plattformen und Thymiaterien auf den Reliefs; seine Gesamtaufnahme der beiden denkmälerreichen Stellen ist leider noch

nicht publiziert. Seiner Deutung als Prozession von Götterstatuen widersprach P. Calmeyer, gefolgt von Vanden Berghe (o.c.) und Carter. – Alle älteren absoluten Datierungen sind obsolet seit der Publikation von Ziegelreliefs des Šilḫak-Inšušinak (P. Amiet/M. Lambert, Disiecta membra Aelamica, Arts Asiatiques 32 [1976] 13ff.; 34 [1978] 3 ff.), die alle Reliefs von Šikaft-i Salmān zwingend ins 12. Jh. datieren; deshalb muß man hier entweder einen älteren Hanni annehmen (De Waele) oder die Inschriften für sekundär halten (s.u.). – Ein weiteres wichtiges Vergleichsobjekt, das Felsrelief von Kūrāngūn*, gab Anlaß zu Datierungen der älteren Reliefs.

C.A. de Bode, Travels in Luristan and Arabistan (1845) I 401ff. – E. Flandin/P. Coste, Voyage en Perse. Perse ancienne 185f. IV pl. 226 [im Text falsch lokalisiert] 228. – A.H. Layard, Journal of the Royal Geographic Society 16 (1846) 75ff.; ders., Early Adventures in Persia, Susiana, and Babylonia (new ed., 1894) 164ff. 220. – M. Dieulafoy, RevArch. 3 sér. 6 (1885) pl. 24; ders., L'acropole de Suse (1893) 33. – G. Perrot/C. Chipiez, Histoire de l'art dans l'antiquité V (1890) 775ff. fig. 463f. – V. Scheil/G. Jéquier, MDP 3 (1901) 102ff. 133f. – G. Hüsing, OLZ 1906, 605; ders., Der Zagros und seine Völker = AO 9/3–4 (1908) 48ff. Abb. 30–35. – Sir Aurel Stein, Old Routes of Western Iran (1940) 129f. Fig. 43–45. – N.C. Debevoise, JNES 1 (1942) 83ff. Pl. II a. – L. Vanden Berghe, IrAnt. 3 (1963) 22ff. pl. IX–XXVIII; ders., Á la découverte des civilisations de l'Iran ancien = Textes et documents du Ministère Belge des Affaires Étrangères et du Commerce Extérieur No. 239/40 (1968) 15ff. – W. Hinz, IrAnt. 6 (1966) 43ff. pl. IX–X. – E. De Waele, Revue des archéologues et historiens d'art de Louvain 1972, 17ff. 5 figs.; ders. in: Proceedings of the 1st Annual Symposium of Archaeological Research in Iran 1972 (Tehran 1973) [6 pp. 5 figs.]; ders., Archéologia, juillet 1973, 31ff. [2 Zeichn. u. 14 ausgez. Photogr.]; ders., Le Muséon 89 (1976) 441ff. pl. VI–VII; ders. in: Akten des VII. Internationalen Kongresses für Iranische Kunst und Archäologie München 1976 = AMI Erg.-Bd. 6 (1979) 93ff. 10 figs.; ders., IrAnt. 16 (1981) 45ff. pl. I–IV 10 figs. – P. Calmeyer, AMI NF 6 (1973) 149ff. Taf. 33–40 Abb. 8; ders., AMI 13 (1980) 105. 110f. Taf. 25. – J. Börker-Klähn, Altvorderasiatische Bildstelen und vergleichbare Felsreliefs = BagForsch. 4 (1982) 73. – Carter/Stolper o.c. 170ff. – U. Seidl, Die elamischen Felsreliefs von Kūrāngūn und Naqš-e Rustam = Iranische Denkmäler 12 (1986) 23 Taf. 16a–c.

Abkürzungen: Unter C wird diese Literatur nur noch mit Autoren und ggf. Jahr zitiert; ferner: ŠS = Šikaft-i Salmān; KF = Kūl-i Farah.

P. Calmeyer

Mālamīr. B. Philologisch.

§ 1. Elamite Rock Incriptions. – § 2. Akkadian Legal Texts. – § 3. Other Texts.

§ 1. Elamite Rock Inscriptions.

Of the six reliefs at Kūl-e Farah (= KF), only one is inscribed. KF I has a text of twenty-four lines carved on the upper half of the panel in the spaces left unoccupied by the figures (EKI 75), a twelve-line epigraph carved on the robe of the large central figure (EKI 75 A), and nine short captions or labels carved on or beside the other human figures in the scene (EKI 75 B–K).

All four of the reliefs at Šikaft-e Salmān (= ŠS) are inscribed. The main inscription, a text of thirty-six lines (EKI 76), is on a prepared surface at the left of ŠS III, and a text of fourteen shorter lines (EKI 76 A) is on the skirt of the figure's tunic. ŠS IV was to have been arranged in the same way, but the large surface that was prepared to receive a text to the left of the figure was never inscribed; a poorly preserved text of sixteen or more lines (partially echoing passages from EKI 75) is on the figure's robe (EKI 76 F, despite EKI pl. 13). Two more texts of comparable length, also poorly preserved, are carved on and between the figures of ŠS I (EKI 76 C and 76 D + E). One-line captions appear on each of the three figures in ŠS II (EKI 76 G, H, and I).

A.H. Layard's autographed copies (1851 pls. 31–32 [ŠS III = EKI 76] and 36–37 [KF I = EKI 75, 75 A, 75 C, 75 H, 75 I, 75 K]), from paper squeezes made in 1841, were the basis of early editions by J. Oppert (1876: 199–214 [KF I = EKI 75]) and A.H. Sayce (1885: 681–694 [KF I = EKI 75], 695–697 [KF I = EKI 75 A, C, E, and I) and 698–703 (ŠS III = EKI 76]). F.H. Weissbach's improved copies, with accompanying editions (1894 pl. 11 [KF I = EKI 75, 75 A, 75 C, 75 D, 75 E, 75 F, 75 G, 75 H, 75 I, 75 K] and iii–iv [ŠS III = EKI 76]), relied on Layard's copies, on collation of Layard's squeezes, and on comparison with a photograph of KF I published by M. Dieulafoy (1893: 33 fig. 28 and elsewhere). V. Scheil's editions (MDP 3 pp. 102–113, Nos. 63 [KF I] and 64 [ŠS I, II, III, and IV]), based on re-examination of the original monuments, were not ac-

companied by autographed copies but by heliogravures, which were in turn the basis for König's copies and editions (EKI [1965] 75 and 76 with pls. 13–17). Hinz's editions (1962: 116) relied on the publications of Weissbach and Scheil, supplemented by collation of the original monuments done in 1958. Copies made by M.-J. Steve (cited by Vallat 1983: 15 n. 19) are as yet unpublished. For correlations of inscriptions with reliefs, and among the editions of Scheil, Hinz, and König, see De Waele 1976: 449f. and 1981: 61.

Except for the one-line captions, all of the texts are cast in the first person, as statements made by Hanni, son of Tahhi (not Tahhihi; Reiner 1969; 102 n. 1). Hanni does not call himself "king", but uses only the title or epithet *kutur(.irra)*. To judge from other Neo-Elamite contexts of *kutur* (e.g., EKI 75 § 18 and administrative texts cited in MDP 9 p. 208 s.vv. *Ku-du-ip* and *Ku-tur*), whatever the word's specific nuance may be (e.g., Zadok 1984: 24f.) it is unlikely to refer to anything more exalted than a "leader," "chief," or the like. *Ajapir* is a geographical name (also found in Neo-Elamite administrative texts, see MDP 9 p. 203) that is generally held to refer to the region around Mālamīr/Iẓeh itself, or (more likely) to a region nearby. Since EKI 75 § 14 refers to a "King" (written logographically 3,20 [= EŠ=ŠANA]), the inscriptions are extraordinary for being the work of a man who represented himself as a having no more than local, subregal authority.

The main text at KF (EKI 75) begins with an extended invocation of Elamite deities, in two groups (§§ 1–6): first Tepti (= "Lord") and Tirutur (unknown from other Elamite sources) (see Vallat 1983: 15), then Napir (= "God"), Šimut, and Huban. A later passage (EKI 75 § 9, repeated in EKI 75 A) indicates that it was Tirutur to whom the KF complex was specifically dedicated, but in the balance of EKI 75 Hanni repeatedly claims the patronage of the other gods, or else of the divine pair Tepti and Zana ("Lord" and "Lady").

After the invocations, Hanni gives his name and epithets, saying that he enlarged his house (?) or estate (?) in a phrase that recalls the regular claim of earlier Elamite kings, that they enlarged their kingdoms (§ 7), and he says further that he set up his image and dedicated it to Tirutur (§§ 8–9). The main ŠS inscription uses the same word for "image," "figure," or "relief" (Elamite *zalmu-*, a loanword from Akkadian *ṣalmu*), as the object of the verb "read" (EKI 76 § 22), so the term refers here not merely to the reliefs that bear the inscriptions, but to the ensemble of inscribed figures with their texts.

There follows a series of syntactically parallel but largely obscure phrases (§§ 10–15), in the midst of which (§ 14) is a tantalizing reference to a king named Šutur-Nahhunte, son of Indada – conceivably a reference to Hanni's suzerain, if the text can be emended to ⟨*li*⟩-*ba-me* ... *huttanka*, "(Since) I served (Šutur-Nahhunte)."

Although the central parts of the text (§§ 16–28) have been interpreted as narrative references to the sacrificial scene depicted in the relief (e.g., Hinz 1962, König 1965), they may instead follow a pattern familiar from Mesopotamian inscriptions, recounting triumphs of Hanni's prior career: his suppression of a "revolt" at a place called Šilhite (§§ 16–17), resulting in the capture of twenty "chiefs" (§ 18: *kutup-*, a plural form of the same term that Hanni applies to himself); his construction of a temple at Ajapir (§ 20), along with his dedication of prisoners or booty(?) (Elamite *šahšikme*, cf. MDP 9,105 r. 1f., 134:8) from Šilhite (§§ 23–24); and his suppression of a second "revolt" (§ 25), resulting in his capture and dedication of more prisoners(?) (§§ 27–28).

The text concludes with another prayer for divine protection for Hanni's image (§§ 29, 36) and curses on anyone who damages it and replaces Hanni's name with his own (§§ 30–35).

The text on the skirt of the central figure (EKI 75 A), also construed in the first person, repeats Hanni's name and title and the dedication of his image to Tirutur. Some of the captions on the other figures are likewise in the first person, in the form "I, (name), (title) of Hanni" (EKI 75 B, C, D, and F); others omit the pronoun, using only name and title. The person called Šutruru

(EKI 75 B) recurs in the long inscription from ŠS III, again with the title or epithet *ragipal,* of uncertain significance (EKI 76 § 11). The only other clear titles are *šatin,* "priest" (EKI 75 K, on the figure before the altar) and *muhhutu ullira,* "one who delivers the sacrificial victim" (EKI 75 G, on the figure accompanying the goat; see Grillot/Vallat 1984: 26).

The long text of ŠS III (EKI 76) is somewhat more damaged and considerably more difficult to analyze. It reverses the order used in the introduction of EKI 75, beginning with first-person statements of Hanni's name and epithet (§ 1), and of his intent(?) to establish images of himself, of Huhun, his wife-and-sister (Elamite *rutu šutu*), and of his children, at a place called Tarriša – presumably Šikaft-e Salmān itself – under the aegis of the goddess Mašti (formerly read "Parti"), called the mistress of Tarriša (§§ 3–7). Only then does he address an invocation and prayer to Mašti (§§ 8–10).

The following section (§ 11) refers to Šutruru, called "my *ragipal,*" in connection with the design and execution (*tukka-*; see Hallock 1969: 763 s.v. *tukki-*; Grillot 1973: 160 n. 51) of the images and/or reliefs, to Hanni's bringing supplies or materials for Mašti, and to his presentation of the work to the goddess.

The main part of the inscription follows, composed of a series of precative phrases that evidently stipulate the performance of sacrifices before the image and regulate the division of the offerings and/or parts of the victims among the participants (§§ 13–29), including the *ragipal* (§ 21), priests (§ 23), and a scribe (Elamite *tipira*) who was to offer prayers and to read the *zalmu* (§§ 15, 22).

The text concludes with another prayer for Mašti's favor (§§ 30–31) and curses on anyone who alters the monument, replaces Hanni's name with his own, or appropriates what Hanni has endowed (§§ 32–38).

The preserved parts of the text on the tunic of the male figure in ŠS III (EKI 76 A) echo phrases of the principal text, as do the preserved parts of the text on the tunic and legs of the male figure in ŠS I (EKI 76 C); both are construed in the first person, and they can only be meant to identify the figures as representations of Hanni. EKI 76 B and 76 D + E are too damaged for interpretation. The text carved on the robe of the standing male figure of ŠS IV (EKI 76 F) is of particular note as a link between the KF and ŠS texts, since it invokes not only Mašti, with the epithet "protecting divine mother," as in the long text of ŠS III (EKI 76 § 10), but also Tepti and Napir, with the same epithets given to them in the long text of KF I (EKI 76 §§ 5, 8, 10, 17, 29), and "the gods of Ajapir," again corresponding to a passage from KF I (EKI 75 § 26). Only two of the three captions of ŠS II are legible (EKI 76 H and I); they label both the child (of indeterminate gender) in the center and the larger female figure behind it as daughters of Hanni.

The general form and contents of the inscriptions at KF are largely distinct from those at ŠS, but there is much overlapping detail. The script and syllabary are essentially similar in the two sets of texts (so already Weissbach 1894: 752). Such differences as there are cannot be convincingly interpreted as indications of different dates. The same remarks apply to the range of grammatical constructions used. There is no internal reason to doubt that the inscriptions are what they appear to be, texts composed and installed for a single sponsor, contemporary with each other. Indeed, Sayce's idea that they were to be read as sections of a single continuous document (1885: 703–706) is not quite as preposterous as it may seem, for the contents of the main text at ŠS III seem to refer better to the scene depicted at KF than to any of the reliefs at ŠS itself. If the reliefs at ŠS are indeed older than those at KF (De Waele 1981: 50–52; Calmeyer 1980: 110 n. 49 and infra), the inscriptions at ŠS must be secondary additions, contemporary with the installation of KF I and meant to associate the older monuments with the new ones.

The absolute date of the texts, however, remains elusive. It has been usual to attribute the inscriptions to the late eighth century B.C., on the assumption that the king mentioned in EKI 75 § 14, Šutur-Nahhunte the son of Indada, was Šutruk-Nahhunte II the son of Huban-imena, whose Elamite in-

scriptions entitle him "king of Anzan and Susa" (EKI 71–73; e.g., Hinz 1962: 108 n. 5; 1964: 116 f.) – or, if not the same man, at least a member of the same dynasty (Cameron 1936: 159 f.). This assumption has become difficult to sustain. It is now likely that mentions of late eighth-century Elamite rulers named Šutruk-Nahhunte and Šutur-Nahhunte refer to different rulers, and it is certain that there was at least one mid-seventh century king named Šutur- or Šutruk-Nahhunte (Akkadian *Ištar-nandi*) and that there was at least one sixth-century king named Šutur-Nahhunte (Lambert 1967: 47–51; De Waele 1972: 28–31; Miroschedji 1982: 61 f.; Steve 1986: 14 f.). Consequently, the identity of the king mentioned in EKI 75 is no longer secure, and the passage mentioning him can no longer serve as a chronological anchor for the inscriptions, much less for the reliefs.

Other dating criteria – paleography, syllabary, and grammar – are tentative at best, since they require the reduction of evidence drawn from documents of different types and proveniences to single standards of comparison. Subject to this reservation, all such criteria indicate that the texts are indeed Neo-Elamite, that is, that they date to some time in the first half of the first millennium B.C., and no consideration suggests a date earlier than the earliest datable Neo-Elamite historical episodes, c. 740 B.C. The sign-forms are distinctly earlier than those found in tablets that probably date from the late seventh to mid-sixth century (though sign-forms on monumental inscriptions are generally more archaic than those on coeval utilitarian texts). The syllabary falls within a range bounded by the inscriptions of Šutruk-Nahhunte II (end of the eighth century) and those of Tepti-Huban-Inšušinak and Atta-hamiti-Inšušinak (mid-seventh century) (see Stève 1986: 15). The spirant first-person (locutive) suffix, used repeatedly in Hanni's statement of his name and patronym with *-h* for *-k*, has parallels in inscriptions of Hallutaš-Inšušinak (early seventh century) and Atta-hamiti-Inšušinak (mid-seventh century) (Reiner 1969: 102 n. 1). Possessive and attributive constructions use both the nominal concord that is regular in Middle Elamite and the postposition *-na* that is increasingly frequent in Neo-Elamite and Achaemenid Elamite (Reiner 1969: 101 ff.; Grillot 1973); the juxtaposition of ostensible first- and third-person endings in Hanni's statement of his name and title (EKI 75 §7 etc.) indicates that the process of reducing Elamite noun-morphology to the vestigial system found in Achaemenid Elamite was already well advanced, and therefore that the features of "classical" Elamite grammar were archaisms of the type that may be expected in monumental texts. Moreover, the two short captions EKI 76 H and I use a possessive construction that is paralleled in Achaemenid Elamite (late sixth century) and in administrative tablets from Susa (probably sixth century), and that has been analyzed as a calque on an Iranian construction (Reiner 1960: 223 f.).

In sum, this evidence permits a date anywhere between the late eighth and early sixth centuries, it suggests a date within the seventh century, but it does not support any more precise conclusion (cf. Stève 1986: 19 f., attributing the inscriptions to "Neo-Elamite II" = c. 750–653 B.C.).

§2. Akkadian Legal Texts.

The name "Mālamīr" also characterizes a group of sixteen Akkadian tablets whose actual provenience cannot be documented (MDP 4, pp. 169–194 = MDP 22, 5, 52, 71–76, 81, 132, 149 f., 154 f. and 162 f.; the list of names in MDP 4 p. 195–197 refers to additional, unpublished fragments: see Reiner 1963: 170).

When V. Scheil first published the texts he stated without explanation that they came from Mālamīr (1902: 169). When he re-edited them he explained that they had been bought in Paris, that Mālamīr was actually the provenience of the person who sold them, but that the proper names found in the texts seemed sufficiently unlike those found in Akkadian texts from Susa and sufficiently like those found in Hanni's inscriptions to assure that the tablets themselves originated at Mālamīr (1930: v).

Scheil's conclusion was accepted in surveys of Elamite history, but it has not sur-

vived closer scrutiny. Reiner (1963) showed specific connections between the "Mālamīr" tablets and legal texts from Susa (see also Stève/Gasche/De Meyer 1980: 96f. n. 55), and concluded that the former came, if not from Susa itself, from a site in Susiana. Subsequently, she raised the possibility that they came from Haft Tepe (1973: 97; cf. Herrero 1976: 113 n. 11), a possibility supported not only by the mention of the ruler Tepti-aḫar in one of the "Mālamīr" tablets and in texts from Haft Tepe, but also by the recurrence of other personal names both in the "Mālamīr" legal archive and in the Haft Tepe administrative archives (Vallat n.d.; Stève/Gasche/De Meyer 1980: 96f. n. 55). These connections make it practically inconceivable that the "Mālamīr" tablets came from Mālamīr/Iẓeh, about 180 km distant from Haft Tepe, but far more likely that the texts came from Haft Tepe, Susa, or the immediate vicinity. They cannot be treated as an isolated group of documents or admitted as evidence of ethnic or political change in southeastern Ḫūzistān.

Only one of the "Mālamīr" tablets mentions the mid-fourteenth century king Tepti-aḫar (MDP 4 p. 191 No. 15 = MDP 22, 76), and it has no prosopographic connections with the other texts. The other fifteen are tied together by recurrent personal names and general contents. They belonged to a legal archive, chiefly concerned with documenting title to houses, fields, and orchards. They seem to come from slightly before the reign of Tepti-ahar, hence from the early fourteenth century B.C., and the figure called Šalla invoked in their oath formulas may be a ruler of that time, an immediate predecessor of Tepti-aḫar (Stève/Gasche/De Meyer 1980: 96).

§ 3. Other Texts.

A small fragment of an inscribed stone object was found during a sounding at the site of Iẓeh; the contents, date, and even the language of the text are uncertain (Stolper 1978: 93).

Reiner 1963: 170 n. 2 and 174 n. 1 surveys other texts erroneously attributed to Mālamīr.

Abbreviations:
EKI = König 1965 (Elamite texts cited by number).
KF = Kūl-e Farah (reliefs cited according to the numbering system in De Waele 1976 and De Waele 1981).
ŠS = Šikaft-e Salmān (reliefs cited according to the numbering system in De Waele 1976 and De Waele 1981).

P. Calmeyer 1980: Zur Genese altiranischer Motive. VII. Achsnägel in Form von Betenden, AMI NF 13: 99–111. – G. Cameron 1936: History of Early Iran. – É. De Waele 1972: Shutruk-Nahhunte II et les reliefs rupestres dits néo-élamites d'Iseh/Malamir, Revue des archéologues et historiens d'art de Louvain 5: 17–31; id. 1976: Remarques sur les inscriptions élamites de Šekāf-e Salmān et Kūl-e Farah près Iẓeh. I. Leur corrélation avec les bas-reliefs, Le Muséon 89: 441–450; id. 1981: Travaux archéologiques à Šekāf-e Salmān et Kūl-e Farah près d'Iẓeh (Mālamir): IrAnt 16: 45–61. – M. Dieulafoy 1893: L'Acropole de Suse. – Grillot 1973: La postposition genitive *-na* en Élamite, CahDAFI 3: 115–169. – F. Grillot/F. Vallat 1984: Dédicace de Silhak-Inšušinak à Kiririša, IrAnt. 19: 21–29. – R. T. Hallock 1969: Persepolis Fortification Tablets (= OIP 92). – P. Herrero 1976: Tablettes administratives de Haft-Tépé, CahDAFI 6: 93–116. – W. Hinz 1962: Die elamischen Inschriften des Hanne, in: (ed. W. B. Henning) A Locust's Leg, Studies in Honor of S. H. Taqizadeh 105–116; id. 1964: Das Reich Elam. – F. W. König 1965: Die elamischen Königsinschriften (= AfO Beih. 16). – M. Lambert 1967: Appendice: Shutruk-Nahunte et Shutur-Nahunte, Syria 44: 47–51. – A. H. Layard 1851: Inscriptions in the Cuneiform Character from Assyrian Monuments. – P. de Miroschedji 1982: Notes sur la glyptique de la fin de l'Élam, RA 76: 51–63. – Oppert 1876: Les inscriptions en langue susienne. Essai d'interprétation, Congrès International des Orientalistes, Compte-rendu de la Première Session, 1873/II: 179–216. – E. Reiner 1960: Calques sur le Vieux-Perse en Élamite achéménide, Bulletin de la Société de Linguistique de Paris 55: 222–227; id. 1963: Mâlamir, RA 57: 169–174; id. 1969: The Elamite Language, in: Altkleinasiatische Sprachen. I Abt., II, 2: 54–118; id. 1973: Inscription from a Royal Elamite Tomb, AfO 24: 87–102. – A. H. Sayce 1885: The Inscriptions of Mal-Amir and the Language of the Second Column of the Akhaemenian Inscriptions, Actes du Sixième Congrès International des Orientalistes, tenu en 1883 à Leyde II/1: 637–754. – V. Scheil 1901: Textes élamites-anzanites, première série (MDP 3); id. 1902: Textes élamites-sémitiques, deuxième série (= MDP 4); id. 1907: Textes élamites-anzanites, troisème série (= MDP 9); id. 1930: Actes juridiques susiens (= MDP 22). – M.-J. Stève 1986: La fin de l'Élam: à propos d'une empreinte de sceau-cylindre, Studia Iranica 15: 8–21. – M.-J. Stève/H. Gasche/L. De Meyer 1980: La Susiane au deuxième millénaire: à propos d'une interprétation des fouilles de Suse, IrAnt. 15: 49–154. – W. Stol-

per 1978: Inscribed Fragments from Khuzistān, CahDAFI 8: 89–96. – F. Vallat 1983: Les briques élamites de Deylam, in: (ed. H. Koch/D. N. MacKenzie) Kunst, Kultur und Geschichte der Achämenidenzeit und ihr Fortleben (= AMI, Erg.bd. 10) 11–18; id. n.d.: Haft-Tépé et les tablettes dites de Mâlamir. Fifth Annual Symposium on Archaeological Research in Iran (Tehran 1976). – F. H. Weissbach 1894: Neue Beiträge zur Kunde der susischen Inschriften (= AbhLeipzig 14 No. 7). – R. Zadok 1984: The Elamite Onomasticon (= AIUON Suppl. 40).

M. W. Stolper

Mālamīr. C. Archäologisch.

§ 1.1. Šāh-Savār: Felsrelief am Südostrand der Ebene (hier *Abb. 1*), das aus einem Reliefregister über einer bearbeiteten, leeren Sockelzone besteht (wie in Kūrāngūn und Naqš-i Rustam) und die Einführung von vier kleineren Figuren durch eine größere zu einem Thronenden (Gott?) hin darstellt, ähnlich altelamischen Siegelbildern. – Wohl derselben Stilstufe gehört das Fragment eines Frieses mit einer Götterbegegnung (?) aus Qal'ah-ye Tul an (Stein Fig. 43), das später in das Museum Ābādān gelangte.

Layard (1846) 78. – Jéquier 142. – Vanden Berghe 1963, 37 f. pl. XXV; ders. 1968, 15 f. 23. – Börker-Klähn 170 Nr. 116. – Seidl 23 Taf. 16 a. b.

§ 1.2. Ḫung-i Naurūzī / Ḫung-i Aždar I: in zwei Registern, sehr verwittert, von ähnlichem Inhalt und Stil wie das vorige.

Vanden Berghe 1963, 38 f. pl. XXVI. XXVII; ders. 1968, 15 f. 23. – Börker-Klähn 171 Nr. 117. – Seidl 23 Taf. 16 c.

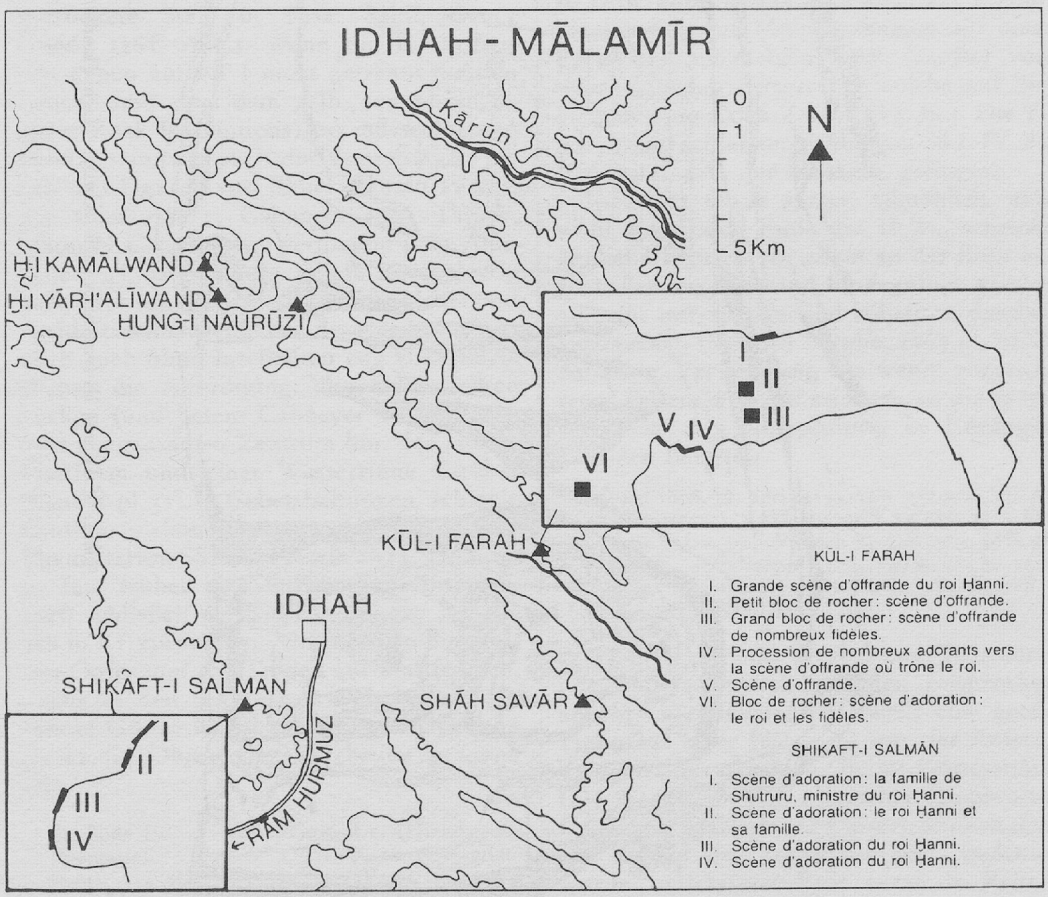


Abb. 1. Lageplan von M. und Umgebung und von den Reliefs in den beiden Heiligtümern. – Nach: Vanden Berghe/Smekens/Haerinck Fig. 13

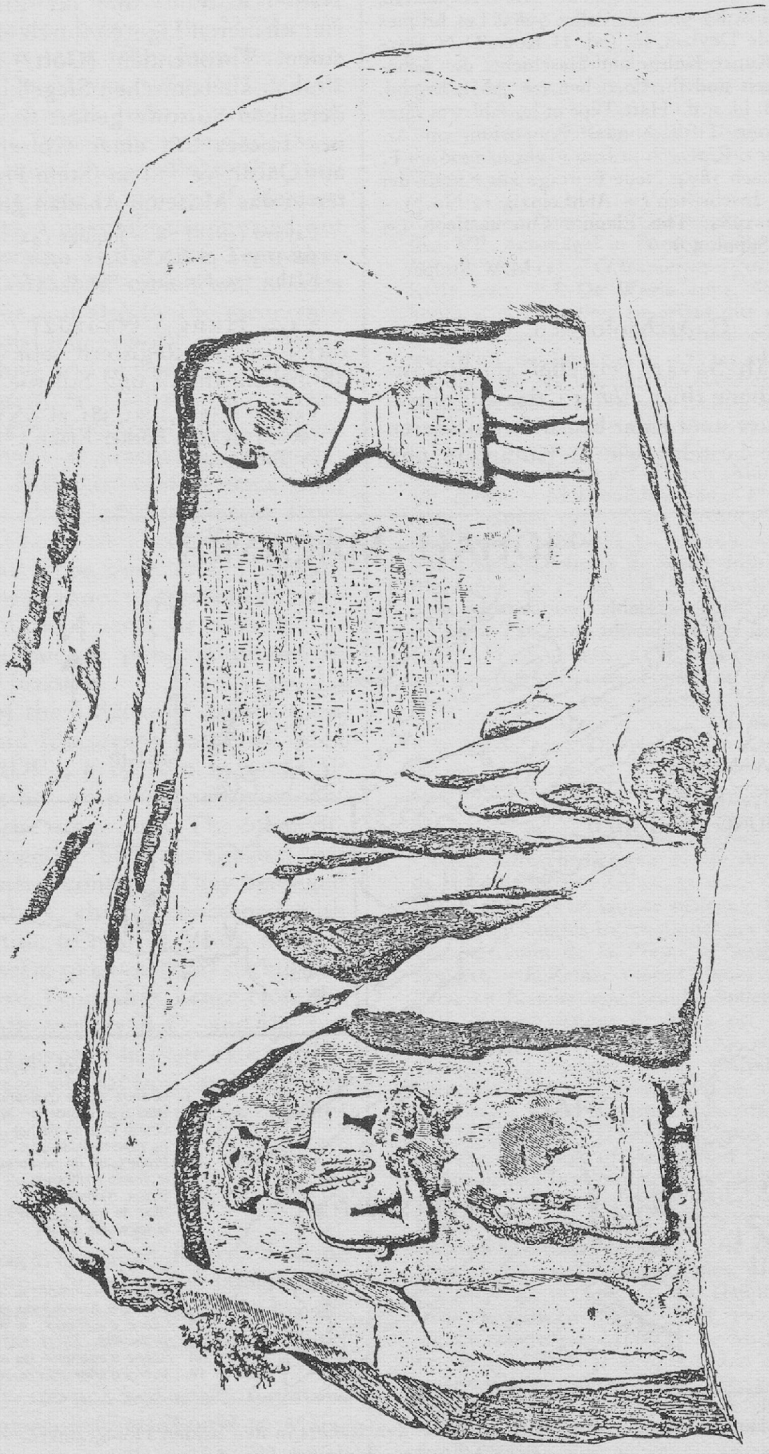


Abb. 2. ŠS IV und III (von links nach rechts). – Nach: Flandin/Coste IV pl. 226

§ 1.3. Stadt M. / Izeh, Reliefbruchstück (Stele?) aus sekundärer Verwendung in einem Haus; Besitz Familie Dargāhī: sehr provinzielle Darstellung wohl eines Beters vor Thymiaterion, vielleicht spät-altelamisch (vgl. P. Amiet, Elam [1966] fig. 213. 232).

Hinz 1963, 44 Taf. XI.

§ 1.4. ŠS I–IV: Die vier Felsreliefs tragen zwar alle Inschriften, z. T. auf den Rökken der neun Dargestellten (De Waele 1976, 449: tableau de concordance), sind jedoch dadurch weder datiert noch als Porträts des Hanni, seiner Familie oder seines Ministers bestimmt, da sie durch Reliefstil und Haartrachten ins 12. Jh. v. Chr. datiert werden müssen (s. oben: Amiet l. c.; gleiche Stilstufe zeigt eine wohl im 12. Jh. entführte und umgearbeitete Stele in Susa: Seidl, Or. 55 [1986] 326 f. Abb.). Wenn die Inschriften von denen auf KF I nicht getrennt werden können und etwa dem 7. Jh. angehören (s. oben: Rock Inscriptions), so müssen sie sekundär sein, wie auch die Vertiefungen neben den Figuren von Relief III und IV zeigen (hier *Abb. 2*; Calmeyer 1973 Taf. 38; schon N. C. Debevoise vermutete p. 85 Ähnliches: „Two of these reliefs have clearly been cut over older ones"). – Stil, Haar- und Kleidertrachten schließen die vier Reliefs jedoch auch ohne Inschriften eng zusammen, ebenso die Anordnung: alle Dargestellten blicken (und beten: Calmeyer 1980) zu einem gemeinsamen Zentrum hin: der Höhle, Plattform und einer Wasserrinne darüber (Jéquier pl. 31). – Gebetshaltungen, schmale Plinthen (Calmeyer 1973, 147 f. 151) und ein Thymiaterion ŠSI (De Waele 1973, 31: autel du feu; früher als Mädchenfigur interpretiert) schließen die Kulthandlungen mit denen in KF zusammen – doch fehlen hier blutige Opfer und das Tragen auf Plattformen. – Die in den sekundären Beischriften genannte Göttin Mašti kann hier auch schon im 12. Jh. Objekt der Verehrung gewesen sein.

de Bode l. c. – Flandin/Coste l. c. (Hintergrund Phantasie). – Jéquier 139 ff. pl. 31 (Gesamtansicht). 32 a (II). 32 b (I). 33 (III; fälschlich als „no. 4" bezeichnet). – Stein Fig. 45 (II u. I). – Vanden Berghe 1963, 34 f. pl. XXII (II u. I). XXIII (I). XXIV. (II). – De Waele 1973, 31 ff. 5 figs. (Höhle, Kultplatz). – Calmeyer 1973, 149 ff. Taf. 38–39 a (IV u. III). 40 (II). 40. – De Waele 1976, 442 ff. pl. VI (II) 449 (Beischriften); ders. 1979, 97 f. fig. 7 (I); ders. 1981 fig. 4–6 (Gesamtansicht) pl. IV (II). – Carter 170 f.

§ 1.5. KF IV: Aus zahlreichen, teils in Registern geordneten Einzelbildern, über eine mehrfach die Richtung wechselnde Felswand hinweg komponiertes Felsrelief am Südrand der Schlucht von KF (hier *Abb. 1*). Das Hauptstück (hier *Abb. 3* Mitte) stellt eine Speiseszene dar, darunter vier Register mit gleichförmigen Teilnehmern, die eine Hand vor den Mund halten: essend (De Waele) oder im Gestus der Proskynese/*labān appi* (Calmeyer), wie auf achaimenidischen Herrschergräbern. Diese Kernszene muß nach den abgebildeten Gefäßen noch im II. Jt. entstanden sein (Carter 172; 223 n. 409); die Formen der Möbel kommen auf einer Perle des Šilhak-Inšušinak* (12. Jh.) vor; weniger genau entsprechen solche auf Siegelbildern in Čoga Zambil (13. Jh.). Die Figuren sind schlanker als die von ŠS I–IV, die Plastizität, z. B. der Muskeln, geringer.

Vielleicht etwas später, allmählich, aber wohl auch noch Ende des II. Jts., scheinen ähnliche Figuren vor allem an der links anschließenden Felswand hinzugefügt worden zu sein; nur wenige sind stilistisch deutlich verschieden (Vanden Berghe, 1963 pl. XIX). Addition, Verwendung des wenig zugerichteten Felsens und Stil erinnern an die späteren Teile der Komposition in Kūrāngūn (Vanden Berghe).

Layard 1846, 77; ders. 1894, 220. – Jéquier 138 pl. 30 (Kernszene). – Hüsing 1908, 53 Abb. 33. – Debevoise 85 f. n. 30. – Vanden Berghe 1963, 30 ff. pl. XV–XIX. – Calmeyer 1973, 149 B; 150 h; 151 c Taf. 33,1 (Kernszene). – De Waele 1981, fig. 7–8. – Carter 172. – Seidl 13.

§ 1.6. KF III und VI: Auf zwei abgestürzten, isoliert im Tal liegenden Felsbrocken angebrachte Reliefs, die jeweils eine große Figur, auf einer Plattform von vier Knieenden getragen, abbilden, die als Götterstatue (De Waele) oder als Herrscher (Debevoise; Calmeyer; zustimmend Carter), ähnlich dem ass. Ritual der Inthronisation*, gedeutet wurde. Im letzteren Falle wären die Reliefs direkte Vorläufer derjenigen der achaimenidischen Grabfassaden.

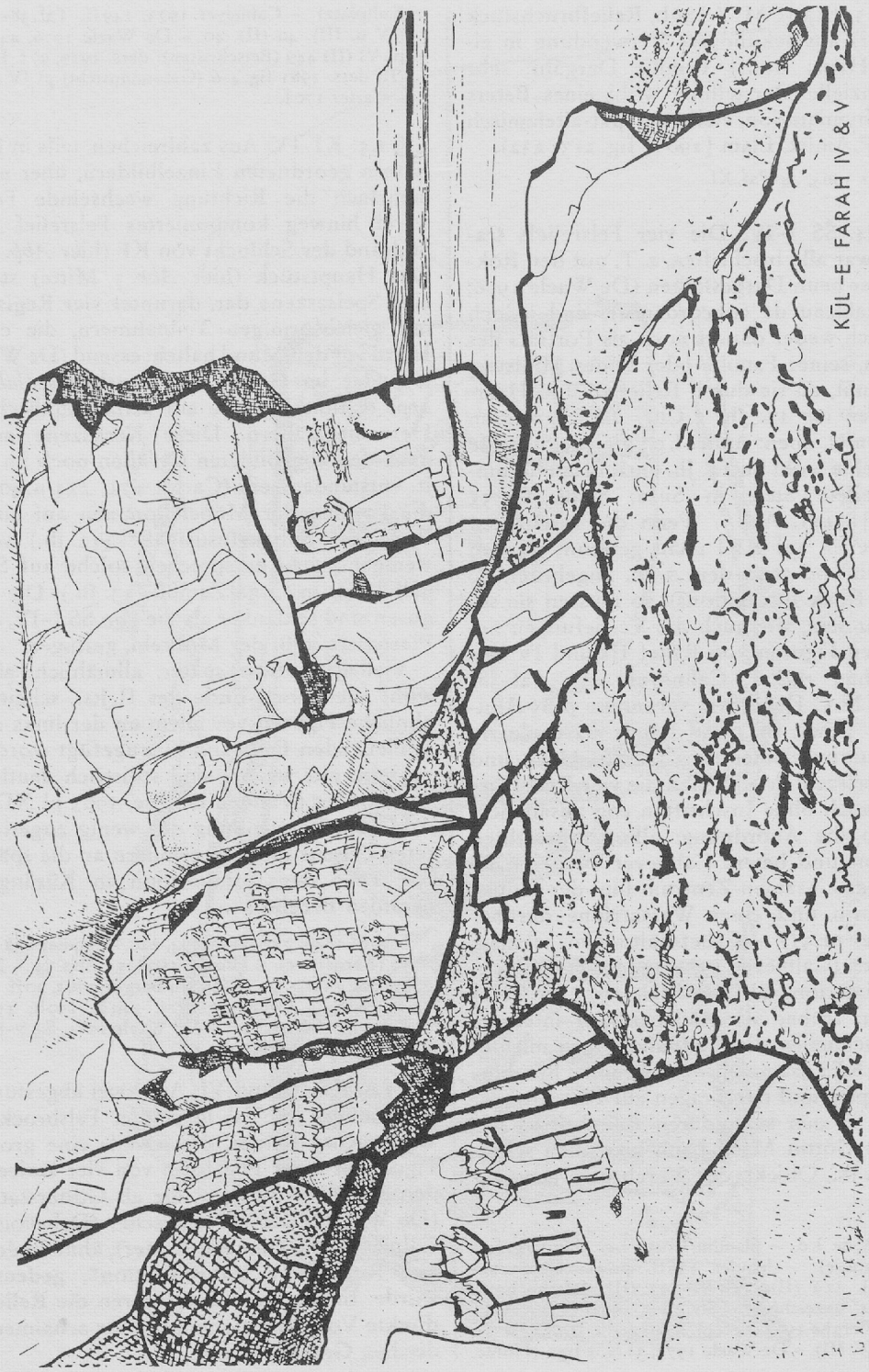


Abb. 3. KF IV und V (von links nach rechts). – Zeichnung: De Waele, 1981 Fig. 8

KF VI zeigt nur diese Szene mit nur neun Gefolgsleuten, darunter, sehr ähnlich KF IV, den (königlichen?) Waffenträgern; die Szene ist ins Innere des Tals gerichtet, wohl zum gemeinsamen Kultzentrum der Reliefs II, III, V und VI.

Jéquier 138f. – Hinz 43ff. pl. IX–X. – De Waele 1972, 4 fig. 6; ders. 1973, 37ff. 3 figs. – Calmeyer 1973, 149f. B 151f. Taf. 35–36. – De Waele 1979, 95ff. fig. 4–5.

Die gleiche Szene auf der Südseite des Blockes KF III hat wesentlich mehr Gefolgsleute und ist nach rechts hin auf eine Schlachtszene am abgerundeten Ostende des Felsblockes ausgerichtet. – Auf der Nordseite verläuft parallel dazu eine ähnliche Prozession nach links: Musikanten, eine große Figur auf einem Podium ohne Träger und Gefolgsleute. – Obwohl die Unebenheiten des Blockes nicht beseitigt wurden, sind die beiden Seiten sorgfältig in Register aufgeteilt und einheitlich geplant: die Züge teilen sich im W und treffen sich bei den Opfern der Ostspitze; die Mitte des Zuges bilden Langberockte (Vornehmere?) umgeben auf allen Seiten von Kurzberockten, ähnlich Persern und Medern in Persepolis. – Beide Prozessionen und die von KF VI sind stilistisch sehr einheitlich und stehen der Hauptszene von KF IV recht nahe, z.B. auch die Musikanten.

Layard 1846, 76f. – Jéquier 137f. pl. 18–29 (W u. S). – Hüsing 1908, 50ff., Abb. 32. – Stein 130 Fig. 44 (1. Photogr.; S). – Debevoise 85f. n. 29 (Vgl. Achaimeniden). – Vanden Berghe 1963, 29f. pl. IX. XIV (S). – De Waele 1972, 2ff. fig. 2.4 (Opfer) 5.7; ders. 1973, 36ff. 4 figs. (Details). – Calmeyer 1973, 149ff. Taf. 34. 37. 40,3 (S.N.). – De Waele 1979, 93ff. fig. 1–3.9 (S); ders. 1981, fig. 7 (Situation) pl. I–II. – Carter 171 n. 407.

§ 1.7. KF II und V: Durch grob vereinfachende Linienführung unterscheiden sich zwei Reliefs von allen anderen um M. Beide hängen eng zusammen durch Anordnung und Sujet: eine große Beterfigur hat vier winzige Gefolgsleute hinter, eine Szene blutiger Opfer in ebenfalls viel kleinerem Maßstab vor sich, so daß das Relief jeweils ein unregelmäßiges Kreuz bildet. – Der Reliefgrund ist beide Male verschieden tief angelegt; die Hauptfigur von II ist deshalb als sekundär verdächtigt worden (Debevoise; Vanden Berghe); es dürfte beide Male ein Stilmittel sein, um die Hauptfigur plastischer zu formen (Jéquier; De Waele 1972 u. 1973). – Eine Besonderheit von II sind die dicken, von den Füßen abgesetzten Unterschenkel der Hauptfigur; es könnten (sehr frühe) Hosen* sein. – V enthält zusätzlich ein Thymiaterion (hier *Abb. 3*; De Waele 1981); der Rock der Hauptfigur ist hinten offenbar gefaltet – ähnlich dem mancher Elamer auf Reliefs des Assurbanipal.

Layard 1846, 77. – Perrot/Chipiez 776 fig. 464 (II: nach Photogr. Houssay; seitenverkehrt!). – Jéquier 137 pl. 27 (II; verzeichnet). – Debevoise 85. – Vanden Berghe 1963, 28f. pl. XII–XIII (II); 33 pl. XX (V). – De Waele 1972, 3 fig. 3 (V); ders. 1973, 40f. 1 fig. (V). – Calmeyer 1973, 149A; 150; 151a; 152e Taf. 33,2. – De Waele 1979, 95. 97; ders. 1981 fig. 8 (V und Umgebung) fig. 9–10 (II). – Carter 171 (II). 172 (V).

§ 1.8. KF I: Das einzige Felsrelief an der Nordwand der Schlucht (hier *Abb. 1*), weit entfernt vom Zentrum der anderen Kultdarstellungen (De Waele 1981 fig. 3), könnte sehr wohl das zuletzt entstandene sein. Die Hauptinschrift spart die Relieffiguren aus (hier *Abb. 4*) – anders als die von ŠS III – und die kurzen Beischriften passen vorzüglich zu Hanni, seinem Waffenträger, Opferpriester, Musikanten etc. (Scheil, MDP 3, 106–107; De Waele 1976). So gehören hier Inschrift und Relief wohl zusammen; zur Datierung ins 7. Jh. (s. oben M. Stolper B § 1) paßt, daß der Stil dieses Reliefs stärkeren ass. Einfluß zeigt als die anderen und daß die Antiquaria, besonders der Figur des Hanni, denen des Atta-hamiti-Inšušinak* (Debevoise), der „Spinnerin" aus Susa (Hüsing) und den vielleicht ein wenig späteren (Bart!) Elamern auf den Reliefs Assurbanipals (Calmeyer 1976) entsprechen. – Beten mit verschränkten Händen, Harfenmusik, blutiges Opfer und Thymiaterion summieren noch einmal die Motive der anderen Reliefs in KF.

Layard 1846, 75. – Dieulafoy 1885 pl. XXIV. – Perrot/Chipiez 774f. fig. 463 (= hier *Abb. 4*). – Jéquier 135f. pl. 23. – Hüsing 1908, 48ff. Abb. 30. – Debevoise 83f. Pl. II a. – Vanden Berghe 1963, 25ff. pl. X–XI. – De Waele 1972 fig. 2; ders. 1973, 37 fig. p. 38. 39. 40 (Details). – Calmeyer 1973, 150D.k; 151f. – De Waele 1976, 443f. (Beischriften) pl. VII (Thymiaterion). – Calmeyer, AMI 9 (1976) 60. – De Waele 1979, 95. 97 fig. 6 (Detail). – Carter 170f.



Abb. 4. Nach: Perrot/Chipiez fig. 473

§ 1.9. Ḫung-i Naurūzi/Aždar II: Ein Reiter in Profildarstellung wurde von Vanden Berghe mit Münzporträts Mithridates' I. verglichen. Man muß sich nur fragen, ob die vor ihm *en face* wiedergegebenen Stehenden nicht später erneuert worden sind; einer von ihnen ist besonders groß und trägt ein Diadem wie der Reiter. Bei den Herrschern bringt je ein Vogel (Adler?) einen Kranz – was auf kaiserzeitlichen syrischen Grabmonumenten Apotheose ausdrückt.

Jéquier 143 fig. 3 (Handlung mißverstanden); wiederholt: Hüsing 55f. Abb. 35. – Debevoise 103 Fig. 7. – Vanden Berghe, IrAnt. 3 (1963) 170ff. pl. LIII–LVI. – De Waele 1975, 59ff. 15 figs. – Vanden Berghe/Smekens/Haerinck 47f. fig. 4; 120f. pl. 12. – R. Ghirshman, Terrasses sacrées de Bard-é Néchandeh et Masjid-i Solaiman I = MDP 44 (1976) 275f. – G. Azarpay, in: CHI III/2 (1983) 735. 1043. 1046. 1048 Pl. 70. – L. Vanden Berghe/K. Schippmann, IrAnt. Suppl. III (1985) 32ff. pl. 1–6 fig. 1.

§ 1.10. Ḫung-i Yār-i ʿAlīvand: Zwei *en-face* Figuren in einer Investiturszene (?).

W. Hinz, IrAnt. 3 (1963) 169f. pl. LVII. – Vanden Berghe/Smekens/Haerinck 48. – Azarpay o.c. 1043. – Vanden Berghe/Schippmann, o.c. 39ff. pl. 7 fig. 2.

§ 1.11. Ḫung-i Kamālvand: Gepanzerter Reiter, nach Beischrift ein Phraates, und ein ihm Libierender.

Hinz, IrAnt. 3, 170ff. pl. LVIII–LIX. – J. Harmatta, in: R. Ghirshman o.c. 295. 303. – Vanden Berghe/Smekens/Haerinck 48f. fig. 5; 121. – Azarpay o.c. 1043 Pl. 71. – Vanden Berghe/Schippmann, o.c. 42ff. pl. 8–10 fig. 3.

§ 2. Zusammenfassung: Die Deutung der jeweils übergroßen Figur jedes Reliefs als Gott (Perrot/Chipiez 775) ist durch die primäre Beischrift auf KF I und die sekundären auf ŠS III–IV widerlegt; die zwei auf Plattformen Getragenen (KF III. VI) sind durch Kleidung, Haartracht und Podien jenen eng verbunden, also wohl auch Herrscher (Calmeyer 1973, 151f.). – Objekte der Kulte sind nach den Hanni-Inschriften Parti in ŠS und Tirutir in KF; im letzteren Text sind auch Tieropfer erwähnt, die auf den Reliefs I, II und V dargestellt werden (vgl. Calmeyer, AMI 11 [1978] 83. 85). – Die vier Gefolgsleute (II. V) und Plattform-Träger (III. VI) könnten, analog den achaimenidischen Grabfassaden etc. als Repräsentanten von Ethnika oder Provinzen verstanden werden. – Die beiden immer wieder nebeneinander abgebildeten Gebetshaltungen, der Gebrauch von Podien und Thymiaterien sind beiden Kultstellen gemeinsam: „an unparalleled picture of Elamite religious rituals" (Carter 170). – Zieht man die viel späteren elymaïdischen Reliefs hinzu, so drängt sich die Vermutung auf, daß die Herrscher in diesem Tal einen für ihre Laufbahn entscheidenden (Regierungsantritt?, Apotheose?) Ritus vollzogen: so wie in ŠS vier Herrscher einander begegnen, so auf KF III zwei riesige Figuren; in Ḫung-i Naurūzī II werden zwei Könige gekrönt.

P. Calmeyer

Malatia, Malatya, Maldija s. Melid.

Ma'leṯai s. Maltai.

Malaziti (m*Ma-la*-LÚ). Dieser Name ist mehrmals in heth. Texten bezeugt.

1. M. und Gulla wurden im 3. Regierungsjahr Muršilis II. (KUB 14, 15 i 25 = AM 36) mit Truppen nach Milawa(n)ta gesandt, um eine Revolte niederzuschlagen.

2. Ein M. ist in KBo. 16, 97: 10 (Orakel) mit der Untersuchung einer nicht näher genannten Verfehlung betraut.

3. Ferner erscheint der Name in KUB 8, 77 i 2 (Katastertext) und in KUB 40, 93, 4 (Lieferungsprotokoll).

4. Ein Prinz M., dessen Identität mit Nr. 1 oder Nr. 2 fraglich ist, ist durch die Siegel SBo. II 1ß–11 belegt.

5. Ob auch der Schwager mSUM-dKALs in KUB 23, 11 ii 37′ x-*z*]*i-ti-in*; iii 1 m*M*r*a*-x] (Tuṯalija-Annalen) den Namen M. trägt, ist unsicher.

6. Fragm. ev. M. in KBo. 18, 77, 15 m*Ma-la*[-X] (Abs. des Zweitbriefes) und KUB 31, 68 Vs. 3′ m*Ma-la*[-x] (Protokoll).

A. Hagenbuchner

Malerei.

§ 1. Introduction. – § 2. VIIIe–Ve millénaires av. J.-Chr. – § 3. IVe–IIIe millénaires. – § 4. IIe millénaire. – § 5. Ier millénaire.

§ 1. Introduction. Les plus anciennes manifestations colorées du Proche-Orient ancien n'ont été longtemps attestées que par la céramique peinte, monochrome ou polychrome. La découverte de peintures murales néolithiques a fait reculer dans le temps la connaissance que l'on peut avoir de la création artistique dans le domaine de la peinture. C'est en effet sur les murs des maisons, des sanctuaires et des palais que, tout au long de leur histoire, les anciens habitants du Proche-Orient ont essentiellement exercé leurs talents picturaux, ce qui signifie que l'unique support en est la terre. On comprend ainsi l'homogénéité et la continuité, à travers les millénaires, d'une production qui a permis de grandes scènes murales, mais a également offert aux potiers la possibilité de faire appel à leur imagination et à leur capacité de décorer en couleur les vases qu'ils créaient.

Le procédé qui s'est perpétué est l'application de couleurs à plat sur enduit de boue, de chaux ou de plâtre pour les murs, ou sur engobe d'argile pour les vases. La technique de la détrempe est la plus fréquente, sur un support sec, alors que la fresque peinte sur

un enduit encore frais ne semble pas avoir été utilisée avant la deuxième moitié du IIe mill. avant Jésus-Christ.

Les couleurs les plus fréquemment utilisées depuis les origines sont avant tout l'ocre rouge (oxyde de fer), le blanc (gypse), le noir (matières calcinées ou bitume), plus tard le bleu (oxyde de cuivre, lapis lazuli), le vert (malachite). Les couleurs étaient probablement broyées à l'eau, mais il se peut que le liant ait été à base de caséine du lait ou de blanc d'œuf.

Il faut noter le contraste des couleurs, l'opposition violente des tons, qui ne connaissent pas le dégradé, et le goût du chatoiement, tout en sachant qu'aucune peinture murale ne nous est parvenue dans l'éclat et la fraîcheur primitives à cause de l'oxydation à l'air qui a nécessité des copies immédiates de la part des spécialistes des missions.

P. Amiet, L'art antique du Proche-Orient (1977). – W. Andrae, Farbige Keramik aus Assur (1923). – A. Moortgat, Alt-Vorderasiatische Malerei (1959). – A. Parrot, Assur (1961). – M. J. Mellink/J. Filip, Frühe Stufen der Kunst (= PKG XIII 1974). – W. Orthmann, Der Alte Orient (= PKG XIV 1975).

§ 2. VIIIe–Ve Millénaires av. J.-C. La décoration intérieure a d'abord fait appel aux motifs géométriques tels que chevrons, triangles, losanges, disposés en frises. L'état de la question des peintures murales, depuis le VIIIe jusqu'au IVe mill., a été clairement présenté et illustré par O. Aurenche, dans La maison orientale (H) (1981) 226–232.

C'est sur le cours supérieur de l'Euphrate, à Mureybet en Syrie, qu'a été décelé le plus ancien usage à ce jour de peinture sur un mur de maison ronde, remontant au néolithique précéramique A du début du VIIIe mill. (J. Cauvin 1978, p. 30): des chevrons noirs ou rouges sont peints sur fond blanc (Aurenche 1981, Fig. 173). Sur des murs également courbes du néolithique précéramique B au début du VIIe mill., à Beiḍa en Jordanie du sud (Kirkbride 1966, p. 201) subsistaient des traces de peinture rouge et des lignes noires sur une couche d'enduit au plâtre, plusieurs fois recouverte. Le premier décor intéressant et diversifié est apparu à Tall Buqras (*Fig. 1*) sur la rive sud de l'Euphrate à l'embouchure du Ḫābūr, avec une série de 18 grues ou autruches ocre rouge sur le mur plâtré d'une maison (Akkermans et autres 1978/79, pp. 152 ss., Abb. 9–11) et dans une autre chambre, un visage humain en relief, peint en rouge, dont les yeux étaient incrustés d'obsidienne. Ce village appartient à la fin du néolithique B, dans la seconde moitié du VIIe mill.

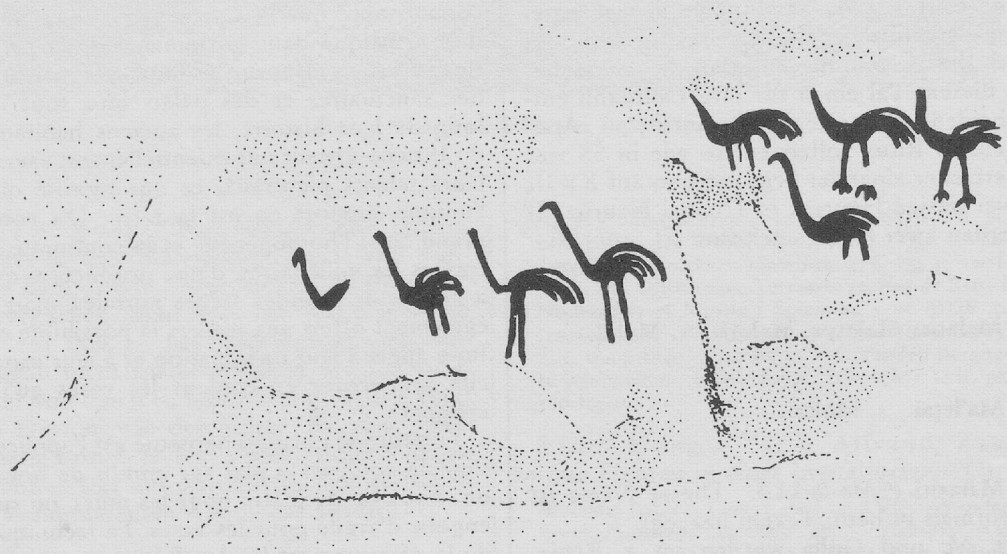


Fig. 1. Tall Buqras. D'après Akkermans, AfO 26, Fig. 9, p. 154.

A cette phase, en Anatolie, l'agglomération dégagée partiellement à Çatal Hüyük, près de Konya, connaît ses premières peintures murales dans les habitations qui ont été édifiées sur 12 niveaux superposés, numérotés à partir du sommet et datées environ entre 6500 et 5700. La décoration des maisons de plan carré ou rectangulaire, construites en briques de terre et de paille séchées au soleil, assemblées au mortier et recouvertes de plâtre, est d'une richesse et d'une continuité étonnante sur près d'un millénaire. Les plus anciennes manifestations, sous forme de débris, sont attestées avant le niveau X (Mellaart 1971, p. 131 ss.), confirmées au niveau IX par une peinture à motifs géométriques polychromes imitant les tapis tissés ou kilim anatoliens et l'apparition d'un grand taureau noir comme les niveaux successifs en montreront, en noir ou en rouge. Les niveaux VIII à X ne sont connus que par des sondages et c'est seulement jusqu'au niveau VII que la fouille a permis une meilleure connaissance de la décoration, soit vers environ 6000. Aux reliefs en plâtre peint sont associés des panneaux peints que J. Mellaart a classés en six groupes et que nous résumons (Mellaart, p. 132 et 149): 1) peinture unie, sans motifs, de tous les tons de rouge; 2) dessins géométriques monochromes ou polychromes; 3) symboles (cercles, trèfles à quatre feuilles, fleurs ou étoiles stylisées); 4) mains humaines; 5) «peintures réalistes»: figures humaines ou animales, isolées ou groupées en scènes; 6) paysages et architecture. Les trois premiers groupes sont illustrés des niveaux X à III, le groupe 4 a disparu avec le niveau VI, le groupe 6 n'apparaît qu'aux niveaux IV et III, alors que le groupe 5 est réparti à peu près tout le temps, de IX à III. Plusieurs groupes peuvent voisiner dans une même chambre. Outre les couleurs primordiales, rouge, blanc et noir, on trouve, à partir du niveau VII, des tons chamois, orange, jaune citron, rose, mauve, gris; un exemple unique d'animal bleu apparaît au niveau VII (vers 6000). D'après la finesse de certains motifs, le fouilleur a conclu à l'usage de pinceaux, alors que sur les grands panneaux rouges unis la couleur avait été probablement étalée à l'aide d'un chiffon trempé dans un pot de peinture. Il n'y a jamais dessin préalable à Çatal Hüyük. Une technique curieuse est celle de silhouettes animales découpées dans l'épaisseur de couches de plâtre multiples, pouvant aller jusqu'à une centaine (Id., pl. 12 et 14), peintes ensuite en rouge. Parmi les représentations les plus significatives, signalons les décors multicolores de *kilim* (PKG XIII Taf. 4–5) en rouge, noir et blanc, avec triangles, losanges et motifs de remplissage en étoiles, croix ou cornes, présents dans presque tous les niveaux; les séries de mains à 4 ou 5 doigts rouges et noirs et paumes claires des niveaux VII et VI; les «déesses dans la posture de l'accouchement», les jambes en grand écart, les avant-bras levés encadrant la tête. De grands vautours noirs aux ailes linéaires en «peigne» étaient peints dans deux maisons superposées des niveaux VII et VIII, en relation avec des silhouettes humaines. En VIII, ils sont séparés par un homme armé d'un lasso (?) et un corps sans tête; en VII, ce sont vers des corps sans tête qu'ils approchent leur bec crochu (*Fig. 2*) (Mellaart 1971, pl. 45–49). D'énormes animaux entourés de tout petits personnages, armés d'arc ou brandissant un



Fig. 2. Çatal Hüyük. D'après Mellaart, Çatal Hüyük, photo 45.

filet, qu'il s'agisse de taureaux ou de cervidés peints en rouge, des niveaux V à III (PKG XIII Taf. I) évoquent la peinture pariétale du Tassili des Ajjer au Sahara central (cf. Y. Tschudi, Les peintures rupestres du Tassili-N-Ajjer, 1956).

L'étrangeté du décor de ces maisons a conduit Mellaart à les considérer comme des sanctuaires, en attribuant une valeur religieuse ou rituelle à la majorité des décors sculptés ou peints. Le dernier en date, Aurenche (1981, p. 228) a repoussé les arguments subjectifs du fouilleur et nous le suivons dans son interprétation d'un centre villageois témoignant d'un «goût artistique développé» qui a poussé les habitants à rivaliser d'imagination.

En ce même début du VIe mill., un village mésopotamien, découvert à Umm Dabaġīya, au nord-ouest d'Assur, est constitué de petites pièces carrées ou rectangulaires groupées dans lesquelles des murs et des sols sont enduits de plâtre blanc avec parfois des bandes rouges en bordure du sol et des peintures murales (Kirkbride 1982, pp. 16 ss.). D. Kirkbride a signalé l'analogie de groupes de lignes parallèles ondulées avec les ailes des vautours de Çatal Hüyük (Iraq 37 [1975] 7). Deux frises d'onagres fuyant rappellent les chasses de Çatal Hüyük; sur l'une d'elles des éléments coudés sont interprétés comme les supports de filets. Dans une pièce étaient entreposés de nombreux blocs d'ocre rouge.

L'ocre rouge a été utilisé également dans la plaine de Qazvīn en Iran du nord, sur le site de Zaġe, où les sols d'un grand bâtiment, bien nivelés, sont enduits de rouge (Negahban 1979, pp. 239 ss.). Les murs en pisé et en briques crues jointes par du mortier d'argile ont été peints, dans une grande salle centrale, après avoir été enduits d'une couche d'argile épuré mélangé de paille. Une couche d'ocre rouge, épaisse d'1 cm, répétée jusqu'à sept fois, a été recouverte d'un dessin géométrique régulier de rentrants et de saillants à angle droit, sorte de grecque courant sur toute la surface des murs à environ 1,40 m du sol, composée de six lignes alternées noires et blanches sur une hauteur de 30 cm. A chaque badigeon d'enduit rouge, le dessin était aussitôt répété. Là aussi, comme à Çatal Hüyük, des crânes d'animaux étaient fixés sur les murs, mais il s'agit ici de crânes et de cornes de chèvres.

C'est à nouveau en Anatolie du sud, à Can Hasan, qu'a été repérée une peinture géométrique rouge sur fond blanc (French 1962, p. 33; 1968, p. 47) qui nous achemine vers la seconde moitié du VIe mill. Au premier étage d'une maison, les murs de briques étaient recouverts d'une première couche de boue sur laquelle avait été appliqué un enduit blanc sur lequel étaient peints des losanges enfermant un point central ou des lignes parallèles. D'après le fouilleur, il s'agirait d'un décor encadrant portes et fenêtres comme les villageois anatoliens le pratiquent encore de nos jours.

A la suite de ce long passé pictural, apparaît en une éclosion prodigieuse la poterie peinte, d'abord en Mésopotamie du nord, à Ḥassūna*, où des vases en pâte grossière et aux formes lourdes sont décorés de bandes de triangles et de hachures rouges ou noirs sur engobe crème, tandis qu'a Sāmarrā une phase plus évoluée se développe (Parrot 1960, fig. 58 et 60–63; Moortgat 1959, Taf. 2): sur des coupes sont peints des motifs diversifiés qui ne sont plus uniquement constitués de figures géométriques, mais qui représentent des oiseaux, des poissons, des scorpions, des cervidés et aussi des représentations humaines, telles que des danseuses nues se tenant par la main, ou la chevelure au vent dans un mouvement tournoyant. Les représentations figuratives tendent alors à devenir purement abstraites. De cette phase date le visage d'un homme tracé vigoureusement en brun-noir sur un col de jarre de Ḥassūna: les cheveux, les sourcils et la barbe sont peints, tandis que le nez est modelé et les yeux pastillés (Lloyd/Safar 1945, Pl. XVII, 2 = Amiet 1977, Pl. 21).

En cette fin du VIe mill., le site de Tall Ḥalaf a révélé un style différent qui a remplacé les précédents à sa phase finale: de grands plats, des jarres et des bols présentent une grande variété de figures géométriques, de végétaux, d'animaux et de silhouettes humaines, en une seule couleur, rouge, brun ou noir sur fond beige. La polychromie est le résultat des recherches d'un atelier de poterie à Arpačīya qui a fourni

des plats décorés de dessins géométriques rouges, noirs et blancs sur engobe beige rosé, dont le plus beau s'orne d'une grande marguerite à 36 pétales rouges et cœur noir, encerclée d'une double couronne de damier noir et rouge, les carrés noirs étant barrés d'une croix blanche (PKG XIII Taf. IX); les pétales sont cernés d'une ligne plus claire obtenue en réserve sur le fond. Cette production se situe durant la première moitié du Ve mill., contemporaine sans doute de celle de Čōġa Māmī, au pied des Zagros, non seulement de sa céramique peinte, mais surtout des curieuses figurines peintes aux yeux allongés en oblique (Oates 1982, p. 26).

Au cours du Ve mill., les potiers iraniens exploitent d'abord un domaine purement géométrique, traité en noir sur enduit crème ou rougeâtre. Les principaux ateliers sont, du nord au sud, Tepe Hissar* (Ḥeṣār), Reï, Tepe Sialk, Tepe Giyān*, la plaine de Suse, Tall-i Noḫodi, Tall-i Bakūn. Aux lignes concentriques, zigzags, festons, triangles (Sialk I, Susiane a) succède le répertoire animalier où dominent les bouquetins et gazelles traités schématiquement (Sialk II, Susiane b), puis la représentation humaine, tout aussi schématique (Sialk III, Susiane c–d), avec défilés de personnages se tenant par la main (R. Ghirshman, Fouilles de Sialk I, 1938).

P. A. Akkermans et autres, Tall Buqras, AfO 26 (1978/79) 152–156. – O. Aurenche, La maison orientale (1981). – J. Cauvin, Les premiers villages de Syrie-Palestine du IXe au VIIe millénaire av. J.-C. (1978). – D. H. French, Excavations at Can Hasan, AnSt. 12 (1962) 27–40; 18 (1968) 45–53. – D. Kirkbride, Beidha, Archaeology 19 (1966) 199–207; id., Umm Dabaghiyah, in: Fifty Years of Mesopotamian Discoveries, ed. by J. Curtis (1982) 11–21. – S. Lloyd/F. Safar, Tell Hassuna ... 1943, 1944, JNES 4 (1945) 255–289. – J. Mellaart, Çatal Hüyük (1971). – E. O. Negahban, A brief Report on the painted Building of Zaghe (Late 7th-Early 6th Millenium B. C.), Paléorient 5 (1979) 239–250. – J. Oates, Choga Mami, in: Fifty Years ... (cf. Kirkbride 1982) 22–29.

§ 3. IVe–IIIe millénaires. En Mésopotamie du sud, où se développe la phase d'Obeid, le décor géométrique brun sur engobe beige orne les récipients de Ḥağği Muḥammad et d'Eridu (Ch. Ziegler, UAVA I, 1953; F. Safar/M. A. Mustafa/S. Lloyd, Eridu, 1981), mais avec moins de génie qu'à Suse où, après les tâtonnements antérieurs de la Susiane, un atelier a façonné, durant la première moitié du IVe mill., des centaines de vases peints (style A) retrouvés dans une nécropole par J. de Morgan en 1907. De grands gobelets, des coupes et de petits cratères sont remarquables par la finesse de la pâte très cuite et par la conception du dessin disposé en frises et en panneaux, en brun foncé, noir ou violet, suivant le degré de cuisson. Personnages, animaux et végétaux sont stylisés et reconnaissables, ou bien schématisés à l'extrême jusqu'à ne plus former que des éléments géométriques, témoignant d'une sûreté de main et d'un sens artistique exceptionnels (E. Pottier, MDP 13 [1912] Pl. I–XXXI; pp. 27–158; Amiet 1966, pp. 39–44).

Pendant que les peintres exerçaient ainsi leur talent sur les surfaces courbes des récipients, les architectes offraient les murs plans des maisons à d'autres peintres. A Tepe Gawra, une maison du niveau XVI, dont les murs ne s'élevaient plus qu'à quelques dizaines de centimètres, présentait des rangées de losanges de 7×4 cm, alternativement rouges et noirs sur un enduit de plâtre blanc. Il est difficile d'affirmer que le décor était le même sur toute la surface du mur. Dans les temples du niveau XIII, à la charnière entre ʿObeid et Uruk, deux pièces étaient peintes de rouge sur ce qui restait des murs (Tobler 1950, p. 40 et 33).

A l'époque de Ǧamdat Naṣr, charnière entre le IVe et le IIIe mill., ce n'est plus en peinture que le rouge, le blanc et le noir décorent en dessins géométriques les temples de l'Eanna à Uruk, au niveau IVa, mais à l'aide de petits cônes de terre cuite fichés dans l'argile des murs ou dans de grosses colonnes engagées. Les motifs les plus variés, à base de losanges et de chevrons, étaient obtenus par la section droite du cône peint d'une des trois couleurs (Heinrich 1932, p. 12 ss.; Lenzen 1959, p. 11 ss.; Brandes 1968). Le chatoiement des coloris a ici encore pour support la terre.

Le temple sur haute terrasse de Tall ʿUqair, entre le Tigre et l'Euphrate à l'endroit où leur cours est le plus rapproché, est bâti sur le même plan que le «temple blanc» d'Uruk, ainsi nommé en raison de l'enduit

de ses murs. Mais à 'Uqair, malgré la faible hauteur retrouvée des murs, des peintures d'une grande variété ont été préservées (Lloyd/Safar 1943, p. 135 ss.). Un podium dans le fond de la grande salle était peint de bandes verticales alternées jaunes et blanches figurant les contreforts d'une façade, les intervalles étant peints de bandes à dessins géométriques jouant le rôle de rentrants. Un bandeau horizontal à motifs géométriques couronnait l'ensemble. Six marches sur le devant droit du podium étaient encadrées latéralement d'un léopard au pelage tacheté, couché avec la queue étendue, et d'un léopard assis, la queue remontée (*Fig. 3*) (ILN, 27.6.1942, p. 752; Moortgat 1959, Taf. 7). Les couleurs, éclatantes à la découverte et rapidement oxydées, étaient le rouge, l'orange, le brun et le crème sur fond blanc; le tracé du dessin, orange ou rouge, était parfois rehaussé de noir. Dans les pièces adjacentes, les murs étaient peints de personnages dont il ne reste que la partie inférieure: une procession le long de l'escalier montant à la terrasse, un personnage assis sur un siège, deux autres debout dos à dos dont l'un portait une grande ceinture à deux pans derrière. Là aussi le rouge et l'orange dominaient; il n'y avait ni bleu ni vert.

Déjà durant la seconde moitié du IVe mill., le site palestinien de Teleilāt Ġassūl, à 5 km au nord de la Mer Morte, avait connu des motifs géométriques et des figurations humaines ou animales en rouge, jaune, noir et blanc, plus rarement brun et vert (Mallon et autres 1934, Pl. 56–57, 66–72; Moortgat 1959, Taf. 3–5). Les dernières campagnes ont livré en particulier une procession de trois personnages grandeur nature se tenant par la main, dont le premier tient un instrument courbe; les couleurs sont un rouge éclatant, le jaune, le noir et le blanc. Déjà en 1931 le bas d'un mur de 5 m de large avait conservé les jambes d'environ huit personnes. Une particularité des murs peints de Ġassūl est la superposition de couches successives, allant de 4 à plus de 20, chaque fois repeintes sur le plâtre (Mallon 1934, p. 131 s.; Hennessey 1969, p. 7).

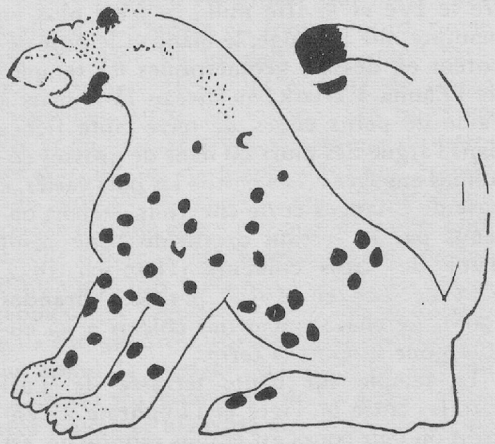


Fig. 3. Tall 'Uqair. D'après ILN, 27.6.1942, p. 753.

Le début du IIIe mill. a favorisé l'éclosion d'une belle céramique polychrome dans les sites de la Diyāla et en particulier à Tall 'Agrab, dont la caractéristique est la mauvaise fixation de la couleur qui s'efface sous les doigts (Delougaz 1952, pp. 60–72; Moortgat 1959, Taf. 8–9). De grosses jarres pansues, recouvertes d'un engobe rouge, sont ornées de représentations humaines et animales, alternant avec des motifs purement géométriques, le tout en rouge, noir et blanc. Ce type de céramique, désigné sous le nom de *scarlet ware* (écarlate) par les archéologues américains, a inspiré des potiers de Suse qui ont produit de beaux exemplaires utilisant le parti de la frise à représentations figurées et de panneaux géométriques (Amiet 1966, Pl. 96–106), concurremment avec une céramique monochrome à décor brun, de la fin de l'époque proto-élamite.

La connaissance de la décoration murale du IIIe mill. est jusqu'à présent sporadique. Le témoignage le plus intéressant des dernières découvertes est fourni par Tall-e Maljān*/Anšan, dans la province iranienne du Fārs (Nickerson 1977). 13 des 17 chambres d'un bâtiment du niveau III de la phase de Bāneš (début du IIIe mill. probablement) étaient ornées de peintures essentiellement décoratives, séparées du sol par une bande rouge, haute de 18 cm. Les motifs, de couleur rouge, jaune, noire et grise, étaient appliqués sur un badigeon de plâtre blanc qui recouvrait une épaisse couche de plâtre brun. A côté de fleurs à quatre pétales ou

plus, d'éléments en S, les motifs les plus courants sont cruciformes à degrés, dont Nickerson a reconnu à juste titre la parenté avec l'art de Turkménistan; le décor des vases peints et des amulettes des phases II et III de Namazga (fin IVe-début IIIe mill.) l'utilise en effet fréquemment (Masson/Sarianidi 1972, p. 132; Pl. 10ss.).

Des peintures non publiées sont signalées, dans le temple d'Inanna à Nippur, où elles ont été retrouvées à l'état de débris (D. P. Hansen/G. F. Dales, Archaeology 15 [1962] 79). On sait seulement que deux registres, comprenant probablement des éléments figurés, étaient séparés par une bande de losanges, mais les coloris ne sont pas indiqués.

Les fouilles de sauvetage en Syrie, sur l'Euphrate, à Tall Ḥalāwa, ont permis de repérer un panneau dans une maison de la première moitié du IIIe mill., avec des palmes et peut-être des figures humaines (Orthmann 1981, Taf. 8; p. 42s.) que W. Orthmann rapproche d'une peinture murale du temple présargonique de Ninḫursag à Mari (A. Parrot, Syria 21 [1940] 18ss., Fig. 14), où des silhouettes humaines noires, dont plusieurs sont debout sur des bêtes à cornes, s'agitent sans ordre apparent. Ce décor de Mari s'apparente davantage à des graffiti qu'à une ornementation artistique.

P. Amiet, Elam (1966). – M. A. Brandes, Untersuchungen zur Komposition der Stiftmosaiken an der Pfeilerhalle der Schicht IVa in Uruk-Warka (= BagM, Beih. 1, 1968). – P. Delougaz, Pottery from the Diyala Region (= OIP 63, 1952). – E. Heinrich, UVB 4 (1932). – J. B. Hennessy, Preliminary Report on a First Season of Excavation at Teleilat Ghassul, Levant I (1969) 1–24; id., Teleilat Ghassul: Its Place in the Archaeology of Jordan, in: Studies in the History and Archaeology of Jordan, ed. by Adnan Hadidi (Amman, 1982) 55–58. – H. Lenzen, UVB 15 (1959). – S. Lloyd/F. Safar, Tell Uqair ... 1940, 1941, JNES 2 (1943) 135–155. – A. Mallon et autres, Teleilat Ghassul I, 1929–1932 (1934). – V. M. Masson/V. I. Sarianidi, Central Asia (1972). – J. W. Nickerson, Malyan Wall Paintings, Expedition 19 (1977) 2–6. – W. Orthmann, Halawa 1977–1979, Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 31 (1981). – A. J. Tobler, Excavation at Tepe Gawra, II (1950).

§ 4. IIe millénaire. Aucun site n'a jusqu'à présent fourni autant de murs peints que Mari, dans son palais du IIe mill. Sur 300 pièces et cours, 26 étaient décorées de peintures (Pierre 1984, p. 223). L'ensemble a été publié avec diligence et minutie par Parrot en 1958 et des études de détail ont apporté des précisions sur la chronologie et la technique. C'est à Moortgat que revient le mérite d'avoir, le premier, distingué des époques différentes dans les grands panneaux (Moortgat 1964, 1969). C'est ainsi qu'avec d'excellents arguments, il a attribué à la fin du IIIe mill. le grand ensemble en 5 registres qui ornait le mur ouest de la «salle d'audience» (132) pièce que J. Margueron identifie plutôt (Margueron 1982, p. 332) comme «une sorte de chapelle». Il est certain que les couleurs, limitées à l'ocre rouge clair et foncé, au jaune, noir et blanc, ne connaissent pas la diversité de la «Scène de l'investiture» de la cour 106, mais il est difficile de se persuader qu'une peinture, même dans une salle couverte, a été appliquée sur la boue recouvrant des murs en briques crues trois ou quatre siècles avant sa destruction, ce que Y. Tomabechi a très justement signalé (Tomabechi 1980, p. 141), attribuant la scène à Jaḫdun-Lim ou plutôt à Jasmaḫ-Adad, vers 1800; c'est la date préconisée par U. Seidl (PKG XIV p. 304; Parrot 1958, Pl. XVII et E; pp. 70–82), les deux registres du milieu étant les plus hauts et les plus complets, sur une largeur de 3,36 m et une hauteur totale de plus de 3 m, le tout étant placé à 2 m du sol: sur une haute bande noire ornée de grands quadrilatères alternativement rouges et blancs, accolés par les angles, un dieu assis à gauche sur une montagne à imbrications reçoit l'offrande d'une libation de la part d'un personnage barbu en kaunakès et tiare ovoïde, debout également sur la montagne, suivi d'une déesse Lama et d'un homme en pagne court portant un flacon. Au-dessus, séparée par une bande ondulée rouge sur fond blanc, une déesse assise à gauche, dont les armes émergent des épaules, accueille une déesse debout présentant une coupe, tandis qu'une autre scène en partie détruite est tournée vers la droite. Des animaux, sphinx ailés et une énigmatique figure de face sur fond étoilé limitent les scènes alors que des personnages de plus petit format existaient dans les registres supérieurs et inférieur. Il faut remarquer que les divinités assises qui accueillent sont situées à gauche

près du podium du fond de la salle, recevant les entrants, ce qui explique probablement qu'elles font le geste de la main gauche, comme sur les cylindres de présentation ou d'intercession lorsque le dieu est exceptionnellement à gauche (cf. E. Porada, CANES, nº 226, 228, 243–244, etc.; Parrot, MAM II, 3, pl. XXXIX, 784).

L'alternance de registres de hauteurs différentes semble également la caractéristique des peintures de la cour 106 qui ont donné lieu à plusieurs études dont la plus récente, due à B. Pierre, a montré que les quatre murs étaient décorés ainsi, bien que le mur nord ait été mal préservé (Pierre 1984, p. 226 et 241). Une plinthe gris-bleu en plâtre, haute de 0,50 m et épaisse de 0,04 m courait tout le long du bas des murs, puis un bandeau bi-colore bleu de cobalt entre deux bandes rouges était situé entre 1,82 et 2,12 m de hauteur. Les peintures ne devaient pas descendre à moins de 3 m du sol et comme leur hauteur était elle-même de 3 m de haut, les petits registres devaient être peu visibles à 6 mètres de hauteur. Dans la cour 106, la décoration était appliquée sur du plâtre, ce qui explique une meilleure résistance aux intempéries. D. Parayre a noté que les couleurs n'étaient pas les mêmes sur les différents murs préservés (Parayre 1982, p. 48 s.): dominantes ocre et gris (sud), rouge et bleu (est et ouest). Les fragments les plus connus sont les cortèges d'hommes amenant des taureaux, en ocre rouge, brun, blanc et noir (PKG XIV Taf. 188b et XV), mais bien d'autres éléments ont été dénombrés (Parrot 1958, pp. 16–52). Ce sont les peintures qui ont été attribuées pour la première fois par Moortgat à Jasmaḫ-Adad (Moortgat 1964, pp. 70–72), ce qui est généralement admis, sauf par Tomabechi (1980, p. 145) qui les attribuent à la fin du règne de Zimri-Lim, postérieurement à «l'Investiture», elle unanimement imputée au dernier roi de Mari (*Fig. 4*). Ce grand panneau de 1,75 sur 2,50 m, justement célèbre, est le seul à avoir été trouvé *in situ*. Il se distingue aussi des autres peintures de la cour 106, en ce qu'il était à hauteur des yeux, sur le mur sud, à droite du passage vers la salle d'audience (64) (Parrot 1958, pp. 53–66; Pl. VIII–XIX et A; PKG XIV Pl. 187). D'autre part il était

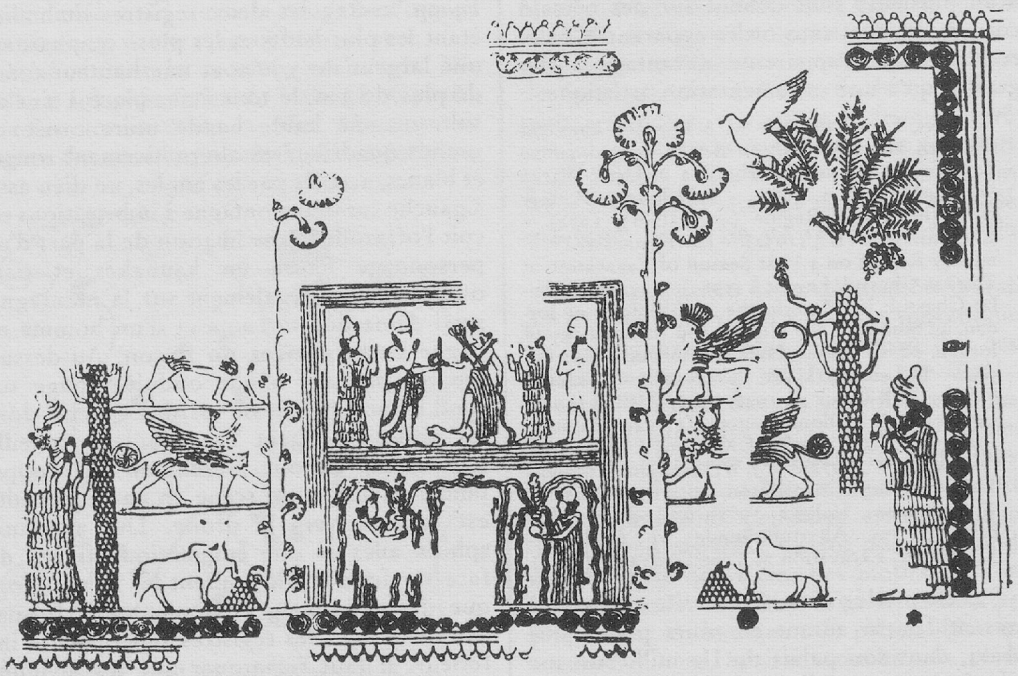


Fig. 4. Mari. D'après Parrot, Le palais, 2, p. 58, Fig. 48.

peint directement sur l'enduit de boue du mur, comme dans la salle 132, et enfin la palette est plus riche que celle du décor de la cour, avec de l'orange, du brun, du jaune, du rose, du gris-vert, du bleu pâle, en plus des tons habituels. M. Th. Barrelet a indiqué que les figures sont tracées à la pointe et non cernées de noir comme les autres peintures du Palais (Barrelet 1950, p. 9). Remonté au musée du Louvre, le panneau a malheureusement perdu l'éclat de ses couleurs. La partie centrale, encadrée de six filets alternant l'ocre-rouge sombre, le blanc et le rouge-orangé, représente le roi de profil à droite, tendant la main gauche vers les insignes du pouvoir, cercle et baguette, que lui présente la déesse Ištar dans son aspect guerrier, le pied droit sur un lion couché. Le roi, vêtu d'un riche costume drapé à bordure d'oves, coiffé d'une haute tiare ovoïde, lève la main droite devant la bouche, dans la même attitude que Hammurabi, son contemporain, sur le Code. Deux déesses Lama encadrent la scène de part et d'autre, celle de droite étant suivie d'un dieu. Sous cette partie principale, mais sur une surface de même importance, deux déesses de profil face à face tiennent chacune des deux mains un vase d'où jaillissent un rameau vert et des flots qui se rejoignent et qui d'autre part les abritent. Il faut noter qu'à la différence de la peinture de la salle 132, les déesses portent la tiare à cornes *de profil,* qui dénote l'évolution dans le temps, et que le roi porte un bracelet blanc au poignet droit.

Au même moment, à Alalaḫ en Syrie occidentale, dans le palais de Jarim-Lim, contemporain de Hammurabi (niv. VII), les appartements du 1er étage étaient décorés de fresques, les premières rencontrées, peintes cette fois sur l'enduit de plâtre encore humide (Woolley 1955, pp. 94, 102, 228–234; Pl. XXXVI–XXXVIII). Peu d'éléments de ces peintures, effondrées avec les murs depuis le premier étage, étaient préservés. Dans une chambre enduite de rouge pompéien, des végétaux dentelés blanchâtres ont été restaurés (Woolley 1955, Pl. XXXVIII, 1 = Moortgat 1959, Taf. 13). Ailleurs ont été repérées des bandes jaune, bleu noir et pourpre, ainsi qu'une corne de taureau, sur fond blanc. – Une maison du XVe siècle (niv. IV) portait encore sur ses murs des fresques sur une hauteur de 1 m: sur le plâtre encore humide avait été peint un décor architectural en rouge foncé avec de très petites taches rouges et bleues qui «donnaient un effet de marbre» (Woolley 1955, p. 231 s.; Pl. XXXIX). L'archéologue anglais a insisté sur la parenté avec les fresques crétoises, en particulier celles de Cnossos.

A Qatna, un bâtiment, peut-être un peu plus récent, était décoré de fresques sur enduits blancs à base de chaux, dont il ne restait que quelques éléments d'ondulations multicolores ou de bandes en rouge foncé, orangé, jaune vif, gris-vert, noir (du Mesnil du Buisson 1928, p. 13 et Pl. IV, 4; 1935, p. 143 et frontispice = H. Th. Bossert, Altsyrien [1951] Abb. 353). Il y a là l'influence de l'empire du Mitanni qui a manifesté son emprise au XVe siècle sur la Mésopotamie du nord et particulièrement sur Nuzi où le palais a livré quelques beaux fragments de décoration murale. L'enduit est toujours blanc et les couleurs sont le rouge, le rose, le noir et le gris. Une pièce était ornée d'une frise placée sur le haut des murs, au-dessus des portes, où alternent palmettes, têtes de déesse Hathor, têtes de taureau de face (Starr 1939, pp. 57–59, 143 s.; Pl. 128 = Moortgat 1959, Taf. 15), motifs d'inspiration syrienne et égyptienne. A cette même phase appartient une belle céramique à décor monochrome trouvée à Nuzi et à Tell Billa (Speiser 1933, Pl. LXI; Parrot 1961, Pl. 299): des palmettes, des spirales et des oiseaux disposés en frises ornent des calices à petit pied annulaire en blanc sur fond ocre ou noir. Un gobelet de Tell Brak porte sur toute sa surface une tête d'homme peinte en noir, avec le nez modelé en relief, qui rappelle le procédé de la jarre de Ḥassūna (ci-dessus) (M. E. L. Mallowan, Iraq 9 [1947] Pl. 40) dont il maintient la tradition avec quelque quatre millénaires de décalage.

Le palais H de la capitale des Cassites, Dūr-Kurigalzu, à la fin du XIIIe ou au début du XIIe siècle, a été orné de peintures dont seules sont connues celles qui ornaient l'angle sud d'une grande cour et les pièces adjacentes (Baqir 1946; pp. 80–82; fig. 1, 6–7). Dans ces pièces allongées, le décor est

géométrique et floral, rouge, jaune et bleu, cerné de noir, sur fond crème. Dans la cour, et exclusivement en rapport avec les 4 passages d'accès préservés, étaient représentées des processions d'hommes barbus demi-grandeur nature, surmontées de bandes rouges sur fond bleu clair (PKG XIV Taf. XVI et 193a; p. 307 (U. Seidl); Tomabechi 1983, p. 123ss.). Dix de ces hommes, debout sur le pavement, s'avançaient le long du Passage IV, précédés par un onzième qui débouchait sur la cour. Ils étaient dessinés en rouge, puis cernés de noir. La barbe, les cheveux et les chaussures étaient noirs, ainsi que le bord du décolleté et des manches, sur fond crème. Ailleurs huit personnages, coiffés d'une sorte de fez blanc qui annonce la tiare des rois assyriens, étaient vêtus d'une robe blanche à bordure et ceinture rouges.

Les couleurs de base, bleu, rouge, blanc et noir constituaient la décoration murale en frises du palais que Tukulti-Ninurta I (1243–1207) fit construire près d'Assur, sur la rive gauche du Tigre, à Kār-Tukulti-Ninurta. Le mur était peint en noir sur une hauteur d'environ 0,50 m à partir du sol, puis en rouge sur 1,40 à 1,60 m et enfin les frises décoratives commençaient à environ 2 m du sol, avec des motifs de palmettes, de rosaces, encadrés de bandes géométriques (Andrae 1923, pp. 7–10, Pl. 1–4; PKG XIV Taf. XVII; p. 308 (U. Seidl)), en rouge, bleu et blanc, le noir servant à cerner ensuite les contours. Un autre fragment fait alterner des palmettes et des gazelles de part et d'autre d'une plante stylisée (Andrae 1923, Taf. 2 = Parrot 1961, Fig. 7). Certains de ces motifs rappellent à la fois la glyptique médio-assyrienne et la décoration des carreaux émaillés médio-élamites de Suse et de Čōġa Zanbīl (Amiet 1966, Pl. 300–301; R. Ghirshman, Tchoga Zanbil I [1966] Pl. XCVII). A Suse, des carreaux de 30 à 40 cm de côté, percés d'un trou central, étaient fixés au mur au moyen d'un clou à pommeau également en terre cuite émaillée. Personnages, animaux et motifs floraux se détachaient en très léger relief. Ce décor où alternaient le vert pâle, le jaune-ocre et le blanc, a été à l'honneur au XIIe siècle mais aussi à l'époque néo-élamite au début du Ier mill., et c'est peut-être chez les Elamites que les Assyriens out pris l'idée de leur décoration de carreaux émaillés à Assur (PKG XIV Abb. 96, p. 312: IXe siècle).

T. Baqir, Iraq Government Excavations at 'Aqar Qūf. 3rd Interim Report, 1944–45, Iraq 8 (1946) 73–93; Pl. IX–XXIII. – M. Th. Barrelet, Une peinture de la cour 106 du palais de Mari, Studia Mariana (1950) 9–35. – J. Margueron, Recherches sur les palais mésopotamiens de l'Age du Bronze (1982). – Comte du Mesnil du Buisson, L'ancienne Qatna, 2e campagne de fouilles (1927), Syria 9 (1928) 6–24; id., Le site archéologique de Mishrifé-Qatna (1935). – A. Moortgat, Die Wandgemälde im Palast zu Mari und ihre historische Einordnung, BagM 3 (1964) 68–74; id., The Art of Ancient Mesopotamia (1969) 69–74, 82–84. – D. Parayre, Les peintures non en place de la cour 106 du palais de Mari, nouveau regard, MARI 1 (1982) 31–78. – A. Parrot, Le Palais, 2: Peintures murales, MAM II (1958). – Béatrice Pierre, Décor peint à Mari et au Proche-Orient, MARI 3 (1984) 223–54. – E. Speiser, The Pottery of Tell Billa, MJ 23 (1933) 249–283. – R. F. S. Starr, Nuzi (1939). – Y. Tomabechi, Wall-paintings and related color Schemes of the Old Babylonian Mari Architectures, Sumer 36 (1980) 139–150; id., Wall Paintings from Dur Kurigalzu, JNES 42 (1983) 123–131. – L. Woolley, Alalakh, An Account of the Excavations at Tell Atchana in the Hatay, 1937–1949 (1955).

§ 5. Ier millénaire av. J.-C. Les rois néo-assyriens ont beaucoup plus apprécié les murs colorés que l'on ne pouvait l'imaginer d'après les découvertes du siècle dernier à Nimrud, Ḫorsābād et Ninive. En effet les bas-reliefs étaient peints, si l'on considère les faibles traces qui subsistent (Botta/ Flandin 1849, Pl. 12, 43, 74–76; Mallowan 1966, p. 105), et les fouilles plus récentes ont révélé que dès le IXe siècle les murs de salles publiques et privées des demeures royales étaient peints sur de grandes surfaces. Sous le règne de Tukulti-Ninurta II (890–884) à Assur, des orthostates de terre cuite émaillée décoraient le temple d'Anu et Adad (Andrae 1923, Taf. 7–9; PKG XIV Taf. 196; p. 312 (W. Orthmann)): un homme, probablement le roi, est debout sur un char; sur fond bleu, le cheval était brun clair, l'homme, bleu, blanc, jaune et noir. L'emblème du dieu Assur figurait sur un autre fragment.

Ce sont également des chars attelés qui figuraient sur les murs de la salle du trône du palais nord-ouest d'Assurnasirpal II (883–859) à Nimrud, dont il ne restait que des débris (Mallowan 1966, p. 105). Le même roi

signale sur une stèle qu'il a fait représenter en peinture ses conquêtes sur les murs de son palais, les portes étant surmontées de briques émaillées bleues (Mallowan 1966, p.67 = J.B.Pritchard, ANET³ [1969] p.558s.). C'est à ce texte que l'on pense devant l'énorme panneau émaillé de Fort Salmanasar qui, lui, est daté de Salmanasar III (858–828) par son inscription, et qui surmontait l'une des entrées d'une grande cour (Mallowan 1966, pp.453–455 = PKG XIV Taf. XIX et Abb. 98, p.316s. (W.Orthmann)). Les briques étaient émaillées vert, jaune, blanc et noir sur fond bleu. Cet ensemble, retrouvé écroulé, a pu être reconstitué par J.Reade (Iraq 25 [1963] 38–47) et il est exposé au musée de Baghdad. Haut de 4m sur 3m de large, son sommet cintré devait culminer à 8m au-dessus du sol. Le pourtour était formé d'un arceau constitué de bouquetins à-demi agenouillés, séparés par un motif de palmettes. Vers l'intérieur sont disposées en arceaux concentriques quatre frises de grenades, de fleurs à 12 pétales, de tresse, de rosettes, abritant deux registres: en bas, le roi coiffé de la tiare à pointe est représenté deux fois face à face sous le buste ailé du dieu Assur; au-dessus, une inscription cunéiforme de 4 lignes sert de soubassement à deux taureaux dressés, tête retournée, de part et d'autre de l'arbre à palmettes, particulièrement orné. Tous ces éléments se retrouvent dans les peintures assyriennes durant deux siècles: les bouquetins à-demi agenouillés dans le palais du VIIIe siècle de Til Barsib (Parrot 1961, Pl. 336–337); les taureaux dressés, tête retournée, encadrent un disque symbolisant l'arbre, dans le palais d'Adad-nirari III (810–783) à Calaḫ (Mallowan, Iraq 16 [1954] 155 et 158).

Le plus grand ensemble de peintures assyriennes retrouvé jusqu'à maintenant est celui du palais provincial de Til Barsib/Tall Aḥmar, attribué à Tiglat-Phalasar III (744–727) (Thureau-Dangin 1936, pp.42–74; Pl. XLIII–LIII). De cette époque datent les grands panneaux de la salle XXIV qui mesurait 24 sur 8m (Parrot 1961, Pl. 112, 115–117; PKG XIV Taf. XX; p.318 (W.Orthmann)). Le thème central est une audience royale, dont un autre exemple figurait dans la salle XLVII (Parrot 1961, Pl. 113 et 266). Les peintures ont été relevées sur place au moment de leur découverte par un spécialiste, Lucien Cavro, et ces copies, conservées au musée du Louvre, ont valeur d'original. Les scènes de cour, de guerre et de chasse surmontent une bande noire de bitume haute de 50cm à partir du sol; leur hauteur varie entre 1 et 2m. Au-dessus se déroulaient des frises purement décoratives de palmettes, fleurs de lotus, rosaces, encadrant le motif du quadrilatère à bords concaves flanqué d'animaux. Ces frises décoratives sont interchangeables avec celles qui ornaient les murs des palais de Tiglat-Phalasar III à Arslan-Taş et de l'époque de Sargon II à Ḫorsābād. L'enduit primitivement blanc est devenu jaunâtre. Les couleurs dominantes sont toujours le rouge et le bleu, un bleu clair et éclatant, voisin du bleu de cobalt. Les deux couleurs sont parfois mélangées pour donner une teinte aubergine. Un rouge violacé très foncé est obtenu par le bleu, le rouge et le noir triturés ensemble. Le dessin est tracé en noir à l'époque de Tiglat-Phalasar, alors qu'il est en rouge sur des panneaux reconnus plus récents. Il n'y a ni vert, ni jaune. Les scènes sont les mêmes que sur les bas-reliefs, magnifiant le roi. Assis de profil sur un trône à haut dossier, tiare en tête, il reçoit les hommages de tributaires qui s'avancent; derrière lui, ses dignitaires et ses serviteurs. Ailleurs ce sont des scènes de guerre qui illustrent la réputation de cruauté des Assyriens: exécution de prisonniers, utilisation des vaincus pour tirer un char sous la menace d'un soldat. Des esquisses inachevées de cavaliers au galop dénotent une sûreté de main remarquable dans le dessin (*Abb. 5*) (Thureau-Dangin 1936, Fig. 16, p.70 = Parrot 1961, Pl. 339). Quelques salles ont été décorées plus tard, probablement à l'époque d'Assurbanipal (668–627), comme l'a proposé Thureau-Dangin d'après les analogies avec les reliefs du palais de Ninive (Sur le problème chronologique, voir Tomabechi 1983–1984, p.63ss.). La ressemblance est particulièrement frappante dans une scène de chasse où le roi, debout sur son char à deux roues, décoche ses flèches sur un lion fonçant sur les deux chevaux de l'attelage. D'autres chars suivent avec les dé-

pouilles des fauves abattus et des archers prêts à intervenir. Le peintre est ici l'égal du sculpteur. Les chevaux lancés au grand galop et richement harnachés sont bruns, roux, noirs et même bleus (Parrot 1961, Pl. 345).

Le palais de Sargon II (721–705) à Dūr-Šarrukīn/Ḫorsābād était décoré de peintures, malheureusement irrécupérables (Loud/Altman 1938, p. 48). Seul le panneau d'une grande résidence a pu être reconstitué par Altman à partir des éléments retrouvés et par analogie, mais l'ensemble est conjectural (Id., p. 85, Fig. 12; Pl. 89; Parrot 1961, Pl. 108 = PKG XIV Taf. XXII; p. 319s. (W. Orthmann)). Alors que les peintures de Til Barsib atteignaient une hauteur de quelque 4,50 m, ce panneau devait couvrir une surface de près de 14 m de haut. A l'inverse du décor de Til Barsib, les frises décoratives superposées se trouvaient sous la scène principale; elles étaient constituées de deux rangées de génies ailés à-demi agenouillés pointant une pomme de pin de part et d'autre d'une rosace, encadrant une rangée de taureaux face à face de part et d'autre du quadrilatère à bords concaves. De la scène principale reconstituée, il ne restait que les silhouettes de deux personnages, le premier étant le roi, d'après sa haute tiare, s'approchant d'un troisième debout sur une petite estrade, qui devait être un dieu. Le ton dominant était un bleu éclatant, puis le rouge, le blanc et le noir, appliqués sur l'enduit de plâtre. – Le jaune, absent des peintures murales, retrouve ses droits sur des orthostates en briques émaillées ornant la façade d'un temple («Harem» de Place 1867, Pl. 24–31 = Parrot 1961, Pl. 107): le roi Sargon debout de profil à gauche, coiffé de la tiare, était suivi d'un lion, d'un aigle, d'un taureau, d'un figuier, d'une charrue, puis du ministre. Hommes et animaux sont jaune-ocre sur fond bleu uni. Les détails de vêtement sont bleus ainsi que la crinière du lion: l'arbre jaune a des feuilles vertes. Tous les éléments étaient encadrés d'une frise de petites rosaces à 8 pétales blanc et cœur jaune.

Une peinture de ce qui fut probablement une salle du trône à Fort-Salmanasar, au sud-est de l'ancienne Calaḫ, a été datée du roi Asarhaddon (680–669) d'après le style (Mallowan 1966, Fig. 307–308; pp. 379–80, 433–34): au-dessus d'une plinthe de bitume haute de 0,45 m, sur 1,33 m de haut, la garde du roi défile vers la droite, les mains jointes, l'épée horizontale sur le côté gauche; les hommes, jeunes et imberbes, les cheveux longs sur la nuque, sont vêtus de la longue tunique recouverte du gilet frangé. La scène est surmontée d'une quintuple frise décorative de 1,35 m de haut où alternent les fleurs de lotus, des séries de petits cercles et les

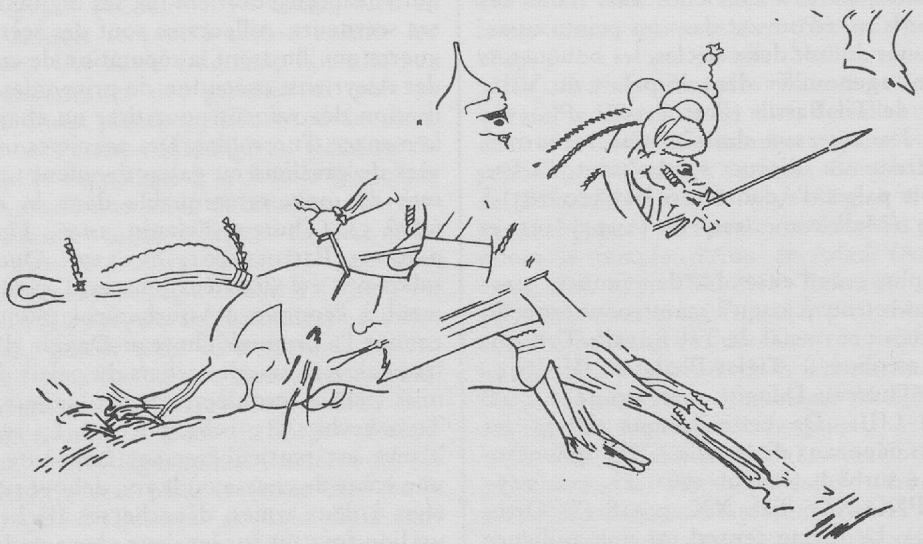


Fig. 5. Til Barsib. D'après Thureau-Dangin, Til Barsib, Fig. 16, p. 70.

quadrilatères à bords concaves alternant avec des disques ornés. Comme toujours les couleurs sont le bleu, le rouge et le noir sur fond blanc.

Ce que l'on connaît de la peinture murale du Ier mill. en Urartu montre une analogie certaine avec les thèmes assyriens qui ont manifestement inspiré les artistes, ce qui ne les a pas empêchés de faire preuve d'originalité. La citadelle d'Erebuni, construite par Argišti I (781–760) et retrouvée à Arinberd, comprenait un temple dont la cella et les portiques étaient décorés de rosaces, de palmettes, de créneaux à degrés, de grenades, d'animaux ou de génies ailés de part et d'autre de l'arbre sacré ou du quadrilatère à bords concaves (Ohanessian 1961, PKG XIV Taf. XLVI; p. 466 (M. N. van Loon)), ainsi qu'une représentation d'un dieu debout sur un lion. Comme en Mésopotamie, la technique était celle de la détrempe; sur un mince enduit de boue séchée, le dessin est tracé en noir et la couleur dominante est le bleu, accompagné de rouge, de beige clair et de blanc. L'influence des peintures de Calaḫ des IXe/VIIIe siècles est flagrante. Les fouilles turques d'Altıntepe, entre 1961 et 1964, n'ont fait que confirmer le prestige de l'art pictural assyrien sur l'Urartu. Un temple-palais et une salle à colonnes, correspondant à deux niveaux différents, datés entre 750 et 650 av. J.-C., étaient décorés de frises superposées où l'on trouve le rouge, le bleu, le brun clair, le blanc et le noir, éventuellement le vert, mais jamais de jaune (Özgüç 1966, Fig. 14ss., pp. 47–58; 1969, Pl. LV–LIX). La salle à colonnes ou *apadana* était la plus récente (VIIe siècle) et la mieux conservée. A environ 1,50 m du sol s'étageaient les frises décoratives alternant avec celles de génies aspergeant l'arbre sacré ou d'animaux à grande échelle. Les rangées de palmettes, de grenades et de rosaces pourraient être assyriennes; par contre les lions dévorant une chevrette, les cerfs, les sphinx et les génies imberbes, à longs cheveux, coiffés d'une tiare tronconique, sont tout-à-fait originaux.

C'est sans doute à Nabuchodonosor II (604–562) que sont dûs les revêtements en briques émaillées de la porte d'Ištar à Babylone, sur des structures antérieures en briques cuites décorées d'animaux en briques moulées, de faible relief. Sur fond de briques émaillées bleues, à intervalles réguliers sont superposées, sur une hauteur totale de plus de 14 mètres, les silhouettes en briques moulées émaillées d'animaux passant: lions, taureaux et dragons cornus se détachent en jaune ou en crème, encadrés de bordures jaunes et blanches et de rosaces aux pétales blancs et au cœur jaune (Koldewey 1918, Taf. 9–15; Parrot 1961, Pl. 221–222; Amiet 1977, Pl. 138–140). Un grand panneau de même époque ornait la façade de la salle du trône du palais et présentait un dessin de conception original sous forme de hauts piliers jaunes à triple chapiteau d'inspiration ionique bleu-vert, dans un encadrement de palmettes variées. L'ensemble, haut de 3,40 m, était couronné de créneaux à degrés, comme on en recontre chez les Assyriens et les Ourartéens. Des lions plus petits que ceux de la porte d'Ištar défilaient en dessous (Parrot 1961, Pl. 224 = PKG XIV Abb. 87, p. 284 (E. Heinrich) et Taf. XXV; p. 326 (W. Orthmann)).

L'occupation de Babylone par les rois achéménides dès la victoire de Cyrus II sur Nabonide en 539 explique le décor en briques moulées émaillées d'un des palais de Suse, dû probablement à Darius (521–486). Lions et taureaux passant sont les mêmes qu'à Babylone, bien que le taureau soit muni d'une aile coquillée, et que le fond soit plus vert que bleu (Mecquenem 1947, pp. 54–58, Fig. 30; pp. 64–69, Fig. 37; Amiet 1977, Pl. 141–142). Par contre, le lion-griffon aux cornes de bélier, aux pattes postérieures en serres d'aigle, est sorti de l'imagination iranienne (Mecquenem 1947, pp. 70–90, Fig. 39 = R. Ghirshman, Perse [1963] Pl. 191), de même que le motif de deux génies à corps de lion ailé, la tête retournée, coiffée d'une haute tiare cylindrique à trois rangs de cornes, sous l'emblème du globe ailé (Mecquenem 1947, pp. 58–64, Fig. 32). Spécifiquement iraniens sont également les archers de la garde royale qui défilent en robes brodées, blanches ou jaunes, l'arc et le carquois sur l'épaule gauche, tenant des deux mains une haute lance pointe en l'air, le pommeau posé sur la pointe de leur chaussure; un bandeau torsadé enserre leurs cheveux bouffant en bouclettes sur la nuque et leur courte

barbe bouclée couvrant largement les joues (Louvre) (Dieulafoy 1893, Pl. IV–VII; pp. 280 ss.; Mecquenem 1947, pp. 47–54, Fig. 25–27; Amiet 1977, Pl. 141). Les frises de palmettes et de rosaces, ainsi que les créneaux à degrés qui couronnaient les panneaux sont à nouveau copiés sur les motifs babyloniens qui étaient déjà empruntés aux Assyriens. Les briques émaillées achéménides étaient faites de silex broyé mélangé à un mortier de chaux, sans argile; moulées et cuites une première fois, elles recevaient l'émail qui coulait et s'étalait horizontalement dans une deuxième cuisson à haute température. Pour éviter le mélange des émaux au moment de leur fusion, une poudre de verre était coulée entre les différentes couleurs pour former des cloisons (A. Bigot, CRAI 20.6.1913, 274–280).

Avec les conquêtes d'Alexandre le Grand dans la seconde moitié du IVe siècle av. J.-C. prennent fin au Proche-Orient, autant que nous le sachions, les manifestations picturales de tradition orientale, du moins jusqu'à l'ère chrétienne.

Tout au long des millénaires parcourus, il se dégage une suprématie du rouge, du blanc et du noir, puis chez les Assyriens, un usage constant du bleu qui tend à prendre la première place. Le jaune a été beaucoup plus tardivement utilisé et surtout alors dans la technique de l'émail. Le vert est resté épisodique. Il ne faut cependant pas perdre de vue que nos connaissances sont incertaines, car bien peu de couleurs ont résisté au temps et à l'exposition à l'air.

P. E. Botta/E. Flandin, Monuments de Ninive, I (1849). – M. Dieulafoy, L'acropole de Suse (1893) pp. 263–321; Pl. III–XI. – R. Koldewey, Das Ischtar-Tor in Babylon (= WVDOG 32, 1918). – G. Loud/Ch. B. Altman, Khorsabad II (= OIP 40, 1938). – M. E. L. Mallowan, Nimrud and its Remains, I–II (1966). – R. de Mecquenem, Contribution à l'étude du palais achéménide de Suse (= MDP 30 [1947] 47–90). – K. Ohanesian, Arin-Berd I (Erevan 1961). – T. Özgüç, Altıntepe I (1966); Altıntepe II (1969). – V. Place, Ninive et l'Assyrie (1867). – F. Thureau-Dangin et autres, Til Barsib (1936). – Y. Tomabechi, Wall Paintings from Til Barsip, AfO 29–30 (1983/84) 63–74.

A. Spycket

Malgi, Malgia s. Malgium.

Malgium. A small Babylonian kingdom located east of the Tigris, to the south of Ešnunna; the site of the city of M. has not been identified. M. is known primarily from Old Babylonian sources; later information comes from the Kassite and Neo-Assyrian periods. The only texts from M. itself (though found elsewhere) are three royal inscriptions and perhaps some administrative documents.

§ 1. Orthography. – § 2. Location. – § 3. Royal Inscriptions. 3.1. Takil-iliššu; 3.1.1. Dating; 3.2. Ipiq-Ištar; 3.2.1. Dating. – § 4. History. 4.1. The Third Millennium; 4.2. The Old Babylonian Period; 4.3. Later Periods. – § 5. Deities and Temples. – § 6. Malgium in Miscellaneous Sources.

§ 1. Orthography. The syllabic orthography of this apparently Semithic name comes in a variety of forms and spellings, some with */k/* for */g/* (RGTC III 156 f.). In the NA period the name is spelled with */k/* (§ 4.3), which suggests that the earlier forms with */g/* are secondary. The name, attested only from the OB period on (cf. § 4.1), could have its origin in the root MLK. Logographically it is written MURGU (= SIG_4), for which cf. Nabnitu IV a (MSL 16, 84): 204: Ma-al-gi_4-a^{ki} = *ma-al-gu-u,* 205: $^{mu\text{-}ur\text{-}gu}$MURGU = *ma-al-gu-u.* MURGU is perhaps a pseudologogram based on the phonetic similarity to *Malgû,* one of the forms of M.

§ 2. Location. The only direct evidence is found in the literary text called the Geography of Sargon of Akkad, known from two first-mill. copies (E. Weidner, AfO 16 [1952/53] 1 ff.; new edition A. K. Grayson, AfO 25 [1974/77] 56 ff.), which places (the territory of) M. between "Mari" in the north and Maškan-šapir in the south (ll. 23–24). Th. Jacobsen identified this "Mari" with ancient Warûm (around Ešnunna), and located M. between the mouth of the Diyāla and the area around Kūt al-ʿAmāra (AfO 12 [1939] 363 n. 1), a location now commonly accepted (cf. RGTC III 157). M. Sigrist suggests the area around Kūt al-ʿAmāra, the latter being the center of the state (M. through History [unpubl., 1974] 22). On the other hand, Ḫḫ. X 294 (MSL 9, 192) associates "a

vessel of M." with one of Adamdun (W. von Soden apud P. Michalowski, ZA 68 [1978] 38 n. 19; cf. § 4.1).

§ 3. Royal Inscriptions. Takil-iliššu (d*Ta-ki-il-i-lí-su*) son of Ištarān-asû, and Ipiq-Ištar* son of Apil-ilišu, are the only kings of M. known by name, from their three inscriptions. Their names are written with the divine determinative, but that of Apil-ilišu is not. Neither of their respective fathers is called "king of M." None of the four personalities is known from any other source (but see § 3.2.1). All three inscriptions are OB. They are concerned entirely with cultic matters and contain no direct historical information or synchronisms.

§ 3.1. *Takil-iliššu* is the author of two inscriptions: *no. 1,* 97 lines long (Kutscher/Wilcke, ZA 68 [1978] 95–126), and *no. 2,* 37 lines long (L. Speleers, RIAA 329; Jacobsen, AfO 12 [1939] 363–366; J.-R. Kupper, IRSA 254f.; Kutscher/Wilcke, o.c. 127f.; about the orthography of the name see Jacobsen, 364 n. 4, Kutscher/Wilcke, 102). Both are written in classical OB though the former contains some *hapax legomena.*

Inscription *no. 1* is written on two duplicate bricks, one found in MB context in the excavations at Isin* (Išān al-Baḥriyāt) in 1977, the other is from the Yale Babylonian Collection (provenance unknown). In both bricks the text is written on the surface as well as on the right and bottom edges. Thus, although the bricks are broken, the four copies complement each other almost completely.

After the opening formula (1–7, restored from *no. 2*) the text describes the renovation of Anum's temple and the restoration of his cult and that of his male "vizier" (sukkal-maḫ) Nin-šubur (8–23). The major part of the text deals with the construction of Emaš, "seat of her curtain (*pusummum*)" for Ulmaš-šītum, with a great courtyard where she and Nin-šubur (her female "vizier"?) would celebrate festivals in the presence of many people. The terrace(?) and other parts of the temple are described; one part is made of fired bricks, a point also mentioned in *no. 2.* Dan-bītum (-bītim?) and Rašub-bītum (-bītim?), her divine messenger lions, are placed at (the gate of?) the temple. Flour and some cult objects, including two (or two hundred) flutes and a beer vat are likewise placed in the temple (24–57).

The elaborate curse formula occupies well over one third of the inscription. All the deities mentioned in the text, including the lions are invoked, as well as Annunītum (58–97).

Inscription *no. 2* (from Kiš? see RIAA p. 115), written on the side of a brick, deals with the construction of a supporting wall made of fired bricks (cf. above) for Enamtila*, the temple of Ea and Damkina, the titulary deities of M. They are also invoked in the curse formula, with the addition of Ara (= Usmû, Isimu*), the sukkal-maḫ of Ea. Here the curse formula occupies nearly half the length of the inscription.

§ 3.1.1. *Dating.* The inner evidence of Takil-iliššu's inscriptions points to a date in the second half of the 19th cent. B.C., and no later than the beginning of Hammurapi's reign. The beer vat (*ḫubūrum, no. 1,* 54) brings to mind the "house of beer vats" of Šalim-aḫum and the twin beer vats of Erišum (Irišum*), all in the temple of Aššur in the city of Assur (A.K. Grayson, ARI I 6f. no. 1 and 10 no. 6 respectively), and both dated in the 20th century.

In their use of Akkadian, their structure and style, Takil-iliššu's inscriptions have several features in common with those of Jaḫdun-Lim* of Mari (G. Dossin, Syria 3 2[1955] 1–28) and Šamši-Addu I of Aššur (AOB I 20–26); notice also their lack of distinction between ZI and GI (Takil-iliššu and Jaḫdun-Lim only) and the approximate proportion of 2:1 between the body of the text and the curse formula. The cultic terminology has much in common with that of the Ištar ritual from Mari (Dossin, RA 35 [1938] 1–13; cf. ZA 68, 121ff.). It seems probable, therefore, that Takil-iliššu, like Jaḫdun-Lim and Šamši-Addu, was of Amorite stock, recently established in his new domain.

The curse formulae of Takil-iliššu share some features with the formulae of Iddin-Dagān* and Lipit-Ištar* of Isin, Kudur-Ma-

buk*, and the Code of Ḫammurapi (cf. ZA 68, 125f.).

§ 3.2. *Ipiq-Ištar.* Only one inscription, 41 lines long, is known from this king (VS 1, 32; edition: O. Schroeder, ZA 31 [1917/18] 91–99; new edition by R. Kutscher forthcoming [1986]; Kupper, IRSA 255f.). Its provenance is unknown.

The text is a building inscription of the temple of Dingir-maḫ. The "historical" introduction is construed in the *inu ... inūšu* pattern, and contains what seems to be an apologia, perhaps legitimizing Ipiq-Ištar's usurpation. The gist of the text is that when Anu, Enlil, Dingir-maḫ and Ea were 'deciding the fate' of M., Ea advised his wife Damkina to avert disaster (*maruštam*) from M. by making firm its foundation by insuring long dynastic kingship (*šarrūtum* BA=LA-*um li-(ri-)ik*) – apparently a euphemism for establishing the usurper on the throne (1–17). The next section, introduced by *inūšu,* indicates that the change of government was not smoothly accomplished since riots (or perhaps civil war) broke out during which the temple and garden of Dingir-maḫ were defiled and destroyed (18–24) (cf. Veenhof, RA 79 [1985] 190f.). Ipiq-Ištar (re-) built the temple, which he named É-kituš-^{geš}geštug (House, Seat-of-Intelligence), and (re-)planted the garden. The inscription ends with a three-line curse formula.

§ 3.2.1. *Dating.* Landsberger (JCS 8 [1954] 38f.) tentatively suggested identifying Ipiq-Ištar of M. with Ipiq-Ištar, one of the KÁ *tuppišu* kings of the Assyrian King List (new edition: Grayson, RlA VI 101–115); this would date the former in the late OB period or later. D.O. Edzard rejected this suggestion (Ipiq-Ištar*; cf. also ZA 68, 100f.); on a linguistic basis he had dated him to later than Ipiq-Ištar, without fixing a more definite date (ZZB 160).

Ipiq-Ištar's inscription shares some linguistic and literary features with those of Ḫammurapi and Samsu-iluna; examples: the epithet *naḫdu* (= *na'dum,* l. 25) is not used before Ḫammurapi (J.-M. Seux, Epithètes 180f.), and quoting direct speech between deities (ll. 12–16) occurs in Samsu-iluna Bilingual C (latest edition: StOr. 55/1, 32–39). It should therefore be dated to the time of Samsu-iluna or slightly later. There is no indication of whether Ipiq-Ištar was independent or a vassal of Babylonia (cf. § 4.2).

§ 4. History.

§ 4.1. *The Third Millennium.* The OB Cutha Legend of Narām-Sin mentions a battle raging "as far as M." (J.J. Finkelstein, JCS 11 [1957] 85f. iii 18). Since the name is not otherwise attested in the IIIrd mill., this is no more than an editorial adaptation.

Strangely enough, M. is not attested in the Ur III texts ([a-šà] *Ma-al-ku*^{ki}, RGTC II 116 and UET 9, 889 obv. i 15 is not = M.), although it must have been part of the empire, at least when Elam was under the control of the Ur III kings. On the basis of his postulated identification of M. with Adamdun (§ 2), von Soden has proposed that the complementary distribution of Adamdun (Ur III) and M. (OB and later) suggests that M. was rebuilt on or near the ruins of Adamdun (apud Michalowski, ZA 68 [1978] 38 n. 19). This theory, however, remains hypothetical.

§ 4.2. *The Old Babylonian Period.* The picture we get of M. in this period is that of a small kingdom serving as a buffer state between the two great powers – Assyria or Larsa, and later Babylon, in the north and west, and Elam in the east. It may have enjoyed brief periods of titulary independence between more protracted periods of vassalage or direct occupation by one of its mighty neighbors. Elamite cultural influence is reflected in the title sukkal-maḫ, borne by two of its deities (§ 3.1).

The first mention of M. in contemporary sources is in date formula 19 of Gungunum* of Larsa, which states that the army of M. was defeated (although no conquest or destruction is mentioned). Probably this was no more than a minor border clash.

M. was next seized by Sin-iddinam of Larsa in his fourth year. His fifth year formula reports the capture of "Ibrat (Jabrat*), the central town and several towns (around) it" (A. Goetze, JCS 4 [1950] 97–99). However, in a broken small-cattle account tablet from Larsa for the years Sin-iddinam 5 to

Sin-iqīšam 1 (originally perhaps to Sin-iqīšam 4) a new date formula is used for Sin-iddinam 5: "the army of Malgium was defeated" (M. Sigrist, RA 79 [1985] 165–168). Since Ibrat and Malgium were located close to each other (cf. § 2 and RGTC III 104), the latter was probably one of the "several towns" and the use of this new, alternative formula is understandable.

The same data formula is also inserted as the fourth of Warad-Sin of Larsa in a recently published date list from Chicago, thus extending his reign from 12 to 13 years (M. Stol, Studies in Old Babylonian History [1976] 1–9). But since the Chicago list is the only one which credits Warad-Sin with a victory over Malgium and a thirteenth year, Sigrist dismisses this insertion as a scribal error (RA 79, 164 and 168). A new Larsa date list, published by him [ibid.] likewise does not include this formula for WS.

M. is not mentioned again for over sixty years. In his tenth year formula Ḫammurapi boasts of destroying the army and countryside of M. But thanks to international correspondence between Šamši-Addu I, his sons Išme-Dagān I* in Ekallātum and Jasmaḫ-Addu (Jasmaḫ-Adad*) in Mari, and his vassal Ibal-pi-El II* of Ešnunna (ARM I 27 and 129), we know that the leading forces behind this expedition were Ešnunna and the Assyrians. Ḫammurapi is not mentioned, but his part may be reflected in his (?) letter TIM 2, 19 (name of addressee broken); see ZA 68, 97f. Contingents of Išme-Dagān's army were garrisoned in M. and her king was required to pay reparations of 15 talents to the victorious powers (M. Sigrist, Malgium 13ff.; M. Anbar, IOS 5 [1975] 2f.). The fact that Ešnunna had to call on Šamši-Addu to help carry out this expedition may indicate that M. had been enjoying a period of independence and strength. This tripartite conquest, however, did not last long; shortly afterward we find two documents (TIM 4, 33 and 34) which most probably originated in M., with seals of officials who are called "servants of Kuduzuluš*" the sukkal of Susa at least since 1770 (J. van Dijk, AfO 23 [1970] 52ff.).

The role of M. as a buffer state between her ambitious neighbor in Babylonia and her Elamite patron (or suzerain) in Elam is reflected in Ḫammurapi's date formula 30: in the previous year he defeated the army of Elam, augmented by the armies of her clients and/or allies which included M. (van Dijk, o.c., 65). However, this defeat was not decisive, since in his 33rd year formula, Ḫammurapi reports the conquest of Mari and M., and two years later the razing of their walls. Subsequently, in the prologue to his Code, Ḫammurapi takes credit for being the protector and benefactor of M. and its deities (iv 11–18; cf. A. Finet, Le Code de Hammurapi [1973] 40). Later on, especially in the time of Samsu-iluna, we learn of the presence of people from M. in Babylonia (cf. RGTC III 156f., e.g. BIN 2, 92 [= AbB 9, 92], BIN 7, 182 and all references to YOS 12).

This, and the reference to M. in the Edict of Ammi-ṣaduqa, do not necessarily mean that M. became part of Babylonia (cf. § 3.2.1 and ZA 68, 98f.), as has been claimed (Sigrist, Malgium 21; F. R. Kraus, SD 5, 81 and Finkelstein, JCS 15 [1961] 95).

§ 4.3. *Later Periods.* In the MB period there are two references to M. as an administrative center (*piḫatu*) (Sigrist, Malgium 21; RGTC V 182f. with previous literature).

In the NA period, M. figures in several texts under the form Maliki, Malaki. The Synchronistic History (iv 8f.) tells of the capture of M. and its god Mār-bīti (cf. § 5) by Šamši-Adad V (thus, not Adad-nērārī III [Adadnirâri III*] as was believed; see Grayson, ABC 168 and 244). M. also occurs in the correspondence of Sargon and in the annals of Aššur-bāni-apli, here again in connection with its god Mār-bīti (S. Parpola, AOAT 6, 234f.).

For the NB period see RGTC VIII 218.

§ 5. Deities and Temples. From Ipiq-Ištar's inscription (§ 3.2) it can be deduced that Ea and Damkina are the chief deities of M. This is confirmed by the prologue to the CH iv 14–18 (here in their Sumerian form, Enki and Damgalnunna; cf. § 4.2). About their temple and sukkal-maḫ see Takil-iliššu *inscription no. 2* (§ 3.1). Another major deity is Dingir-maḫ/Nin-maḫ whose temple was rebuilt by Ipiq-Ištar (§ 3.2), and at whose gate court oaths were sworn (van Dijk, AfO 23, 63).

In Takil-iliššu's *inscription no. 1* (§ 3.1) we are informed that he revived the cult of Anum [which had been neglected] for many years. But in the case of Ulmaššītum the same inscription seems to imply that the temple and its cult were first introduced into M. – witness the meticulous care with which the various parts of the temple and cult objects are described, and especially the words "I put into order its regular work" (*alaktašu uštassiqma,* 48 f.).

It is interesting to note that in the NA period the chief deity of M. was Mār-bīti* (§ 4.3). In one source, the fifth campaign of Šamši-Adad V (Weidner, AfO 9 [1933/34] 92 iii 43 f.) he has two *Erscheinungsformen*: *Mār-bīti-ša-pān-bīti* and *Mār-bīti-ša-birīt-nāri* (cf. Grayson, ABC 244). Can these be late reflections of Dan-bītum and Rašub-bītum (§ 3.1)? (Incidentally, the latter occurs as a personal name, YOS 14, 158: 25.)

§ 6. Malgium in Miscellaneous Sources. Lexical lists: von Soden apud Michalowski, ZA 68, 38[19]; The Geography of Sargon of Akkad: above § 2; the Cutha Legend of Narām-Sin: above § 4.1; the Synchronistic History: above § 4.3; the omen series Šumma ālu tablet 88: [NÌ.ḪA. LAM.MA *Ma*]-*al-gi*$_4$-*a*^{ki} (F. Nötscher, OrSP 31, 60: 12; courtesy J. Goodnick Westenholz).

The musical instrument ma-al-ga-tum (OB Proto-Lu 615 [MSL 12, 55]; Šulgi hymn E 22 and 53) has been interpreted by A. Falkenstein as "eine 'aus Malgi'"; (he compared it to mi-rí-tum (< Mari) and to sa-bi-tum (< Sabum) all three being Akkadian loanwords designating musical instruments whose names derive from geographical names (ZA 49 [1950] 84; cf. C. Wilcke, AS 20 [1975] 256 f.).

O. Schroeder, ZA 31 (1917/18) 91–99. – Th. Jacobsen, AfO 12 (1939) 363–73. – D. O. Edzard, ZZB (1957) 159–162. – M. Sigrist, Malgium Through History (unpub. 1974); id., RA 79 (1985) 161–168. – R. Kutscher/C. Wilcke, ZA 68 (1978) 95–128. – B. Groneberg, RGTC III (1980) 156 f.

R. Kutscher

Malidu s. Melid.

Malija(nni), Malimalija (d*Ma*(*-a-*)*li-*(*i̯*)*a,* ḫur.sag*Ma-li-ma-li*(*-i̯a-*)*aš*/*an*). Kleinas. Gottheit bzw. Berg. Die Gottheit gehört den sogenannten kanisischen Gottheiten an, die ihren Ursprung im Pantheon von Kaniš und ihre Fortsetzung in der altheth. Zeit, in der heth. Großreichszeit sowie in Lykien und Lydien haben.

E. von Schuler, WBMyth. 175. – Fauth, (s.u.) 153, 168 f. – E. Laroche, Acts du Colloque d'Istanbul (1978) 4, 6. – G. Neumann, Jahrbuch der Akad. der Wiss. Göttingen (1971) 46 f.; id. Fs. Laroche (1979) 259–261; id., Die Sprache 13 (1967) 35–38.

M. wird als weiblich angesehen, da sie als gleichnamiger Fluß in Gestalt einer Frau abgebildet ist (KUB 38, 33 Vs. 5: ^{id}*Ma-li-aš* 1 ALAM.MUNUS AN.BAR) und mit „Herrin M." angeredet wird (KUB 40, 101 Vs. 8′: GA=ŠAN *Ma-li-i̯a* [unter Opfern für Flüsse und Berge]).

Da M. andererseits in vielen Fällen in Begleitung männlicher Gottheiten erscheint, handelt es sich vielleicht um eine doppelgeschlechtige Gottheit: KBo. 4, 13 i 16: *ŠA* DINGIR^{meš} LÚ^{meš} d*Ma-li-i̯a*; KUB 43, 30 iii 10′ f. // KBo. 11,32 Vs. 36: *katti-šmi-ma* d*Ma-li-i̯a-aš* (11′) [ ]x-*aš katti-šši-ma* DINGIR *pišenaš* // DINGIR.LÚ^{meš}-*aš* KI. MIN d*Ma-li-aš* (37) d*Ma-li-aš* KI.MIN DINGIR.LÚ^{meš}-*aš* „Die männlichen Götter, mit ihnen aber M." // „M., mit ihr aber die männlichen Götter"; s. dazu A. Archi, UF 11 [1979] 11).

M. ist Beschützer(in) der Gärten und Weinberge und besitzt Tempel, in denen Opfer dargebracht werden (KUB 12, 26 ii 20: ^{giš}SAR-*aš* (21) dM.; KUB 12, 44+ iii 11′ ^{giš}SAR.GEŠTIN [ ] (11′) d*Ma-li-i̯a-an-ni-uš*).

M. erscheint nicht nur unter den kanisischen Göttern wie Pirwa, Aškašipa, SAL.LU=GAL-*ri,* sondern kommt auch neben dem Wettergott dIŠKUR (und dem „Wettergott der Wiese": *welluwaš-pat* dIŠKUR-*an* DINGIR.LÚ^{meš} d*Ma-li-i̯a-an-na* KBo. 25, 109 iii 10′, 20′), dem Vegetationsgott Telipinu (KUB 43, 23 Rs. 48′–51′), der Kamrušepa* und der Siebengestirngottheit (KUB 44, 1 Rs. 12) vor. KBo. 3, 8 iii 14–18 bezeugt eine nähere Beziehung zur Ištar: „Und Ištar, du sagtest es der M.; (15) M. sagte es der Gottheit Pirwa, (16) Pirwa sagte es der Kamru-

šepa. (17) Kamrušepa spannte sich ihre Pferde ein und fuhr zum großen Fluß, (18) und sie beschwor den großen Fluß" (s. H. Kronasser, Die Sprache 7 [1961] 159).

^{d}Malijanni/a ist die Pluralform von M. (vgl. Ninat(t)ani neben Ninatta). Die *Malijanni*-Götter scheinen Begleiter von M. zu sein und sind vielleicht Nymphen vergleichbare Wesen (s. Lebrun, o.c. 123f. und Anm. 6 mit Lit.).

Onomastikon. Die ältesten Belege stammen aus dem altass. Kültepe, wo das Element *Malli/a-* sowohl in Frauennamen (^{f}*Maliawaṣḫai,* wechselt mit ^{f}*Malawaṣḫai*) als auch in Ortsnamen vorkommt (s. E. Bilgiç, AfO 15 [1945/51] 10, 34). – Ferner ist M. im Namen eines Fürsten aus Karkamiš belegt: ^{m}*Malia-Teššup,* zusammengesetzt aus zwei Götternamen, hierogl. *Ma-li-a*-W-*pa-ś* (s. Laroche, Noms S. 110; G. Neumann, Die Sprache 16 [1970] 55).

Toponym. Eine Stadt Malija (die Laroche, Recherches 85 annimmt) ist bisher nicht nachweisbar. Ob die Städtenamen Malijašša, Maliluḫa und Malitta (s. O. Carruba, StBoT 2 [1966] 8 Anm. 2) mit M. zusammenhängen, ist noch zu klären (s. RGTC VI [1978] 256).

Ein Fluß ^{id}*Ma-li-ia-aš* wird in einer Aufzählung von Gottheiten, denen geopfert wird, in Verbindung mit ^{d}KAL GAL genannt (s. RGTC VI S. 538).

Die reduplizierte Form Malimalija kommt als Name eines Berges vor und wird nach F. Cornelius (Or. 27 [1958] 231) mit dem Mamu dağ, nord-östlich von Tokat, identifiziert (s. H. Gonnet, RHA 83 [1968] 130).

I. Wegner, AOAT S 36 (1981) 214–215. – R. Lebrun, Maliya, une divinité anatolienne mal connue, OrLovAn. 13 (= Fs. P. Naster, 1982) 123–130.

Die Etymologie des Namens Malija ist unklar. W. Fauth (Kleinasiat. Οὖπς und Μαλις, Beiträge zur Namenforschung 4 [1969] 166), schlägt kassitische Herkunft vor.

G. Frantz-Szabó

Malik. Ein Element (^{d})*Ma-lik* ist hauptsächlich in (akk. und insbesondere „amurritischen") Personennamen seit (prä-?)sargonischer Zeit bezeugt. Formal kann die Schreibung sowohl *malik* „König" (o.ä.) als auch *mālik* „Ratgeber" meinen. Beides kann appellativisch verwendet werden (insbesondere in Namen des Typs Göttername + *malik* „GN ist Ratgeber/König"). Darüberhinaus gibt es jedoch Namen, in denen (^{d})*Malik* sich entweder auf einen bestimmten König oder aber, als verselbständigtes Epitheton, auf eine Gottheit beziehen muß (im Onomastikon der Texte aus Ebla ist *Ma-lik* neben *Da-mu* und *Il* das häufigste [theophore?] Element; ein etwa zeitgenössischer Personenname aus Mari enthält eine Schreibung mit Gottesdeterminativ: PUZUR$_4$-^{d}M. [MARI 5, 99]; für altakk. Namen mit M. als theophorem Element s. I. J. Gelb, MAD 3, 176f., und Roberts [s. Lit.]; für „amurritische" Namen: Gelb, AS 21, 152; für Namen aus Mari: O. Rouault, ARM XVI/1, 265). Zwischen den verschiedenen Möglichkeiten, insbesondere zwischen den beiden letzteren, läßt sich oft nicht sicher entscheiden. Auch ist damit zu rechnen, daß das ursprüngliche Epitheton zeitlich und regional als Name verschiedener Gottheiten verwendet worden sein kann: etwa für Dagan in Mari (vgl. Roberts mit Lit.)?

Als Göttername ist ^{d}*Ma-lik* vielleicht schon in die Götterliste aus Tell Abū Ṣalābīḫ aufgenommen (IAS 83 Rs. II 9 // 84 Rs. I 2'; A. Alberti, SEL 2 [1985] 13:306 liest ^{d}*M*[*a*]-⌜x⌝). Die altbab. Nippur-Liste nennt ihn nach einer Lücke vor dem zu Išḫara gehörigen Sangar* (SLT 124 viii 2 // 125 Rs. ii 7'). In der Weidner-Liste ist er nach Nergal und seiner Gattin eingeordnet und wird von einem späteren Textzeugen explizit mit jenem identifiziert (AfK 2 [1924/25] 17:20).

Ein altbab. Brief (unbekannter Herkunft) nennt in der Grußformel ^{d}M. zusammen mit *Ìl-a-ba*$_4$ (VS 16, 200:3).

In Assur wird M. später in verschiedenen Tempeln verehrt (R. Frankena, Tākultu 102 Nr. 135); sein Charakter als Unterweltsgottheit wird dort durch die Nachbarschaft mit Išum* (III R 66 ii 8f.) und Ugurtu* („Götteradreßbuch" 32) bestätigt. Vielleicht sind auch die Nachbarschaft mit Sangar in der Nippur-Liste (s.o.) einerseits, und andererseits die Nähe zu Išḫara im „Götteradreßbuch" (ebenfalls 32) nicht zufällig.

Daß der Göttername ^{d}*Ma-lik* als Malik (nicht Mālik) zu verstehen ist, geht aus Nabnītu IV 202 (MSL 16, 84) hervor, wo er in die Gruppe *malku* (nicht in die vorangehende Gruppe *māliku*) eingereiht ist.

Nicht ganz sicher ist, ob in M. als Namen des Unterweltsgottes und in Mal(i)kum (*mālikum*?), etwa „Totengeist", dann auch (im Plural) „Unterweltsgottheiten" (s.u.), verschiedene Begriffsbildungen bzw. Lemmata vorliegen (etwa 1. „König" [o.ä.] als Epitheton des Unterweltgottes und 2. „[verstorbener] König/Ratgeber" [o.ä.] als Bezeichnung von Totengeistern), oder ob es sich um dasselbe Lemma (in diesem Sinne CAD M/1, 168f. s.v. *malku* B) in unterschiedlicher Spezifizierung handelt (Malik als allgemeines Epitheton unterweltlicher Mächte, im Stat. abs. Sg. als Eigenname, flektiert als Gattungsname verwendet).

Die frühesten Quellen für Mal(i)kum in der ungefähren Bedeutung „Totengeist" stellen vielleicht Opferlisten der Ur III-Zeit dar, wo (^{d})*Ma-al-kum/ku-um,* im Gegensatz zu reinen Götternamen meist mit der Postposition -šè, als Bestimmung von Opfern vorkommt (Belege: N. Schneider, AnOr. 19, 41 Nr. 294; CAD M/1, 169 s.v. *malku* B b) 1 [jeweils als Göttername aufgefaßt]; ferner: MVN 11, 146:2).

In den *kispum*-Texten aus Mari und in Omina bezeichnen kollektives (?) *malikum* und pluralisches *mal(i)kū* (wohl nicht *mālikum/ū*) etwa „Totengeister", in späteren lit. Texten scheint *malkū* analog zu Anunnakū für „Unterweltsgottheiten" zu stehen: vgl. Tsukimoto [s. Lit.] 65–69 mit Lit., wo eine auf D. J. Wisemann fußende Deutung als (verstorbene) Vertraute des Königs (*mālikū* „Ratgeber") für die Mari-Texte bevorzugt wird.

Auf dieselben „Totengeister" dürfte sich auch Z. 32 des „Pantheon von Ugarit" (J. Nougayrol, Ugaritica V 42–64; A. Herdner, Ugaritica VII 1–3) beziehen (J. F. Healey [s. Lit.]): ug. *mlkm* ist dort mit dem „Akkadogramm" ^{d}MA.LIK^{meš} wiedergegeben. Dieselbe Schreibung begegnet auch in einem Amarna-Brief aus Byblos (EA 131:21) und glossiert dort $^{lú.meš}$KAS$_4$ (= MAŠKIM!) (*rābiṣī*) „Kommissare" (des Königs!), ein Wort, das im Sum. und Akk. auch Dämonen bezeichnen kann (nicht berücksichtigt bei M. Dietrich/O. Loretz, UF 13 [1981], die aus dieser Schreibung auf eine Gruppe gestorbener und vergöttlichter „Könige" schließen).

Unsicher sind über das Etymologische hinausgehende Beziehungen zwischen M. und nordwestsemitischem Milk, alttestamentlich überliefertem Milkōm (Gott der Ammoniter) und in sich umstrittenem Moloch/Mäläḵ (Lit. bei Healey) sowie arab. Malik (M. Höfner, WBMyth. 453).

J. Nougayrol, Ugaritica V (1968) 60, Komm. zu Z. 32. – J. J. M. Roberts, The Earliest Semitic Pantheon (1972) 42f. – J. F. Healey, MALKŪ: MLKM: ANUNNAKI, in: UF 7 (1975) 235–238; ders., MLKM/RP'UM and the KISPUM, UF 10 (1978) 87–91. – A. Tsukimoto, Untersuchungen zur Totenpflege (*kispum*) im alten Mesopotamien (= AOAT 216 [1982]) 65–69.

M. Krebernik

Malimalija s. Malija(nni).

Malita, Mal(i)tija s. Melid.

Maljān, Tall-e (Anšan).

§ 1. Environment. – § 2. The Site. – § 3. Excavations. – § 4. Chronology. – § 5. Culture History. – § 6. Bibliography.

Tall-e Maljān has been identified, on epigraphic evidence, as Anšan, documented in Mesopotamian sources and frequently mentioned with Susa in the royal titulary of Elamite kings (cf. Carter/Stolper 1984, 42; Hansman 1972, 111–24; Lambert 1972, 61ff.; Reiner 1974, 176; 1973, 57ff.; 1972, 177; Stolper 1984; 1976, 89f.).

§ 1. Environment. M. is located in the Baiza district 50km NNW of Širāz and 48km WNW of Persepolis at an elevation of 1611m above sea level near the SE limits of the Zagros oak forest. The valley, watered by the Kur river and its tributaries, is surrounded by mountains rising to over 3300m. Passes through the mountains to the W and NW of M. provide access to Susa via Fahliān. The semi-arid climate makes irrigation critical for agricultural production and a variety of techniques, including spring diversion and river barrage, have been in use since antiquity. The Baiza district is noted

for its rich natural pastures and both village based and nomadic pastoralism have long played an important economic role in the region.

Alden 1979, 20–31. – Kortum 1976. – Sumner 1972b, 3–19.

§ 2. The Site. Remains of the ancient city wall marking the perimeter of M. enclose more than 200 ha, but the main occupation mound within the wall has an area of about 130 ha (*Fig. 1*). The flat area inside the wall has scant evidence of habitation except for several small mounds in the NE quadrant of the site. The highest point on the mound, near operation EDD, is ca. 10 m above plain level. The high section of the wall mound, N of the modern village, rises 9 m above the plain to the E because of recent islamic deposits.

Hansman 1972, 112–15. – Sumner 1985, 153; 1974, 158–60.

§ 3. Excavations. The Archaeological Department of Fārs made several small soundings at M. (ca. 1961), but no report has been published. Otherwise, the site remained virtually undisturbed until the excavations sponsored by the University Museum, University of Pennsylvania, began in 1971. The following institutions were major contributors of material support and staff for the project: Metropolitan Museum of Art, National Geographic Society, National Science Foundation, Ohio State Univ., Smithsonian Institution, Univ. of California at Los Angeles, Univ. of Michigan, and Univ. of Pennsylvania. During 5 seasons (1971 – 40 days, 1972 – 60 days, 1974 – 90 days, 1976 – 90 days, 1978 – 60 days) the

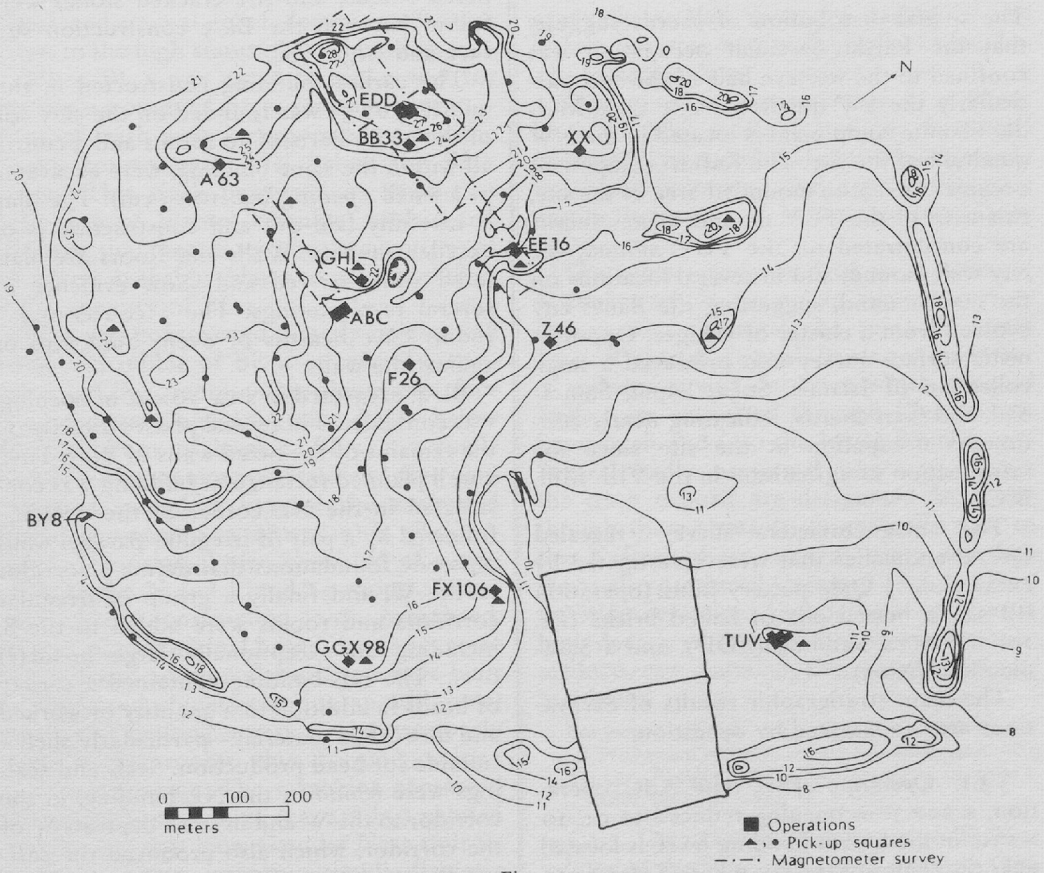


Fig. 1

following work was undertaken: a) topographic, proton magnetometer, and probabilistic surface sampling surveys, b) excavation of ca. 3300 m² (0.25% of site area).

The stratified probabilistic 1% surface collection, covering 64% of the mound (*Fig. 1*), reveals the following identified components in the surface assemblage:

Component	Sherds	
Late historic (Partho-Sasanian) wares	652	21%
Achaemenid ware	7	0.2%
Qale-Middle Elamite wares	43	1%
Kaftarī ware	2263	72%
Bāneš ware	145	5%
Bākūn ware	12	0.4%
	3122	99,6%

The spatial distribution of sherds suggests that the Partho-Sasanian occupation was confined to the western half of the site, particularly the SW quadrant. The Qale-Middle Elamite component is located in the NW quadrant of the site. The Kaftarī component occupies the entire mounded area of the site, exclusive of the TUV mound. Bāneš sherds are concentrated on the TUV mound, the city wall mound, and in several locations on the main mound, suggesting the Bāneš city evolved from a cluster of villages. Opportunistic surface survey also produced a small collection of Islamic, Šoǧa, Lapui, Šamsābād, and Ǧari sherds, indicating nearly continuous occupation at the site since the introduction of agriculture in the VIth Mill. B.C.

The magnetometer survey revealed several anomalies that were investigated by excavation: 5 Qale pottery kilns (operation BB 33), a buried pile of baked bricks (EE 10), a burned building (EDD), and a Sasanian kiln (X 65).

The main stratigraphic results of excavations are summarized by operation:

§ 3.1. *Operation ABC.* The ABC operation, a 20×30 m opening reduced to ca. 10×13 m in the lowest building level, is located near the center of the site where Kaftarī surface sherd density is very high. Virgin soil was encountered in a small sounding ca. 8 m below the mound surface.

Four Bāneš building levels (ABC 2–5) were excavated below an erosion surface on which the later Kaftarī trash rests. The stratigraphy of the ABC Bāneš levels is straightforward: each of the 3 early levels (BL 5, 4, 3) was razed to make way for the construction of its successor, leaving a bricky fill construction level between building levels. Buildings were cleaned before the walls were pulled down and very few trashy deposits were found. The levels are described here in the order of their construction, from the earliest (BL 5) to the latest (BL 2), followed by a description of the Kaftarī trash deposit.

A small (250×320 cm) sounding was excavated below BL 5. Flints, several straw tempered sherds, and fire cracked stones were found between the BL 5 construction surface and virgin soil.

The earliest building constructed in this quarter (BL 5) was founded on the silty soil of the plain. Parts of 10 rooms and 3 courts, all within the same building, were excavated in a small opening (ca. 10×13 m). The plan is carefully laid out and construction is of excellent quality. Walls and floors are plastered white or red and show evidence of several re-plasterings. The 3 courts and 3 rooms have hearths or ovens built into or against the walls.

BL 4, excavated in a ca. 10×20 m opening, was constructed in several phases directly on the remains of the razed walls of BL 5. First, a well planned rectangular building was constructed in the NE corner of the opening, followed by a pair of irregular parallel walls on stone foundations that define a corridor to the W, and finally a group of irregular corridors and rooms were added to the S, including an exceptionally large bread(?) oven. The NE building contained a variety of beads in addition to a quantity of worked and unworked material – particularly shell – suitable for bead production. Seals and sealings were found in the NE building, in the corridor to the W and in trash deposits W of the corridor, which also produced the earliest P-E tablet in ABC.

BL 3 is the most sumptuous Bāneš building at M., both in terms of architecture and contents. Excavation revealed parts of 17 rooms in a building extending beyond the limits of excavation (an opening of ca. 15 × 25 m) in all directions. The plan consists of a row of small rooms in the center, another group to the SW, and a row of larger rooms to the E. Later 4 small rooms were added to the NW, briefly occupied, and then abandoned, while occupancy continued in the original structure. Walls and floors are finished in red, yellow, and white plaster and large wall panels, recessed ca. 1 cm, are decorated with elaborate red, white, yellow, grey, and black plaster paintings. The paintings consist of rosette, swirl, and nested step motifs. BL 3 was cleaned before it was razed but some fragments of fine incised and painted plaster bowls and drum shaped ceramic vessels with beautifully executed floral and animal relief decoration further attest to the high status of this building.

When BL 3 was razed to make way for the construction of BL 2, several concentrations of trash were incorporated within the bricky construction level below the BL 2 floors. This trash produced an important collection of P(roto)-E(lamite) tablets and sealings that antedates the occupation of BL 2 and probably relates to activity during the occupancy of BL 3.

BL 2 was constructed directly on the wall stubs and rubble of BL 3; in several instances a red line, representing the plaster face of level 3 walls, appeared immediately below the clay floor of level 2. BL 2 is a single building of monumental scale and fine construction extending beyond the excavated limits (an opening ca. 18 × 26 m) in all directions. The original plan consisted of a corridor to the N and E and 15 rooms. Sometime after construction was completed, several of the original broad doorways were blocked and additional partitions were built of brick and chineh, creating an additional room and limiting access to the previously open central rooms, thus forming a long narrow magazine. The magazine contained the remains of 13 large (ca. 2 m ht.) painted storage jars that have Ğamdat Nasr stylistic parallels. These jars have small diameter necks and bung holes near the base, suggesting the storage of liquids. A raised brick platform along the E wall of the magazine may have been of assistance in filling the storage jars. Other features include a room with bituminous plaster on the floor and walls, several rooms partly filled with brick packing, and a large number of rectangular baked clay tiles, probably from the roof, which were found in the fill.

Unlike earlier buildings in this quarter, BL 2 was not razed to make way for new construction. It was, however, partly cleaned when it was abandoned and trash was not allowed to accumulate inside the walls thereafter. Among the few items left behind on the floor were P-E tablets, sealings, small concentrations of specular hematite, mother of pearl geometric inlay, and various unworked shells, some from the Persian Gulf. Eventually the roof and walls collapsed and gradually eroded during a period of unknown duration before the Kaftarī trash began to accumulate.

The animal bone assemblage from Bāneš levels at ABC is dominated by sheep and goats (98% of the identifiable bones) mainly butchered between 1 and 2 years of age, a pattern indicating an indirect meat procurement system.

The upper strata evolved as a series of Kaftarī trash layers on an erosion surface (Str. 7) that truncates the ruins of Bāneš BL 2. Within these trash levels are a number of ephemeral surfaces from which pits and wells were excavated through the accumulated trash and into the lower Bāneš levels. Several badly preserved structures within the trash deposit are designated BL 1. Although these strata (1–6) generally date to the Kaftarī phase, several wells and late strata also produced Qale and Middle Elamite style ceramics. The deposit contains a high density of seals, tablets, figurines, other artifacts, raw materials, slag, sherds, and animal bones.

Blackman 1981; id. 1982; id. 1984. – Miller 1982. – J. Nickerson 1977; id. 1979. – J. L. Nickerson 1983, 23–34. – Stolper 1985. – Sumner 1974; id. 1976 a. – Zeder 1976; id. 1984; id. 1985 b.

§ 3.2. *Operation TUV.* Operation TUV is located at the S end of a small mound in the

flat NE quarter of the site, first investigated in *Test Trench F* (3×5 m), which demonstrated that Bāneš levels were immediately below the surface. A probabilistic surface collection indicates the TUV mound was only occupied in Bāneš times although a few finds of later date are recorded. Foundation stones, probably of a defensive wall around the TUV mound, are visible in an irrigation canal at the N end of the mound. Operation TUV consists of 8 contiguous squares (10 ×10 m) and 2 half-squares (5×10 m); 2 of the squares, which produced no architecture, were excavated only briefly and are not discussed here. The TUV small finds represent a much broader range of objects and materials than the finds from Bāneš levels at ABC. The absolute quantity and density of finds is also much greater at TUV because trashy deposits are common, as opposed to ABC, where they are rare.

BL 3, the earliest level excavated at TUV, was founded on the ruins of earlier Bāneš buildings. This level, investigated in an irregular opening of ca. 247 m², is divided into 2 occupation phases. The architecture, already in place during the first phase (BL 3B), consists of a number of interconnecting rooms, a circular burned structure, and an alleyway. Rooms in the eastern block are regular in plan, with sturdy walls and domed hearths; rooms to the W are irregular and have flimsy walls. Features include drains, pits, and trash deposits. During the second phase of occupation (BL 3A) the circular structure and some rooms to the S and N were leveled and these areas were left as outside space. A sunken oven, possibly associated with copper metallurgy, was built into a brick platform in the N area. The main activities evidenced for BL 3 are food preparation and consumption, material storage and information processing (P-E tablets and sealings), production and use of stone tools, production and use of personal ornaments: beads (stone and shell) and pins (copperbronze). Before BL 3 was razed several rooms were filled with brick packing.

BL 2, excavated in an opening of 455 m², can be divided into 3 architectural units surrounded by peripheral zones containing outside surfaces and isolated architecture. The east unit consists of a long narrow court (ca. 5×16.5 m) with several rooms to the S. Two wells, known to have been in use in BL 1, penetrate the court and may have been the local water source as early as BL 2. The court contained sherds of large storage jars but the absence of sealings suggests temporary storage, probably of items associated with food preparation. The north unit is a maze of small rooms created by relatively flimsy partitions within a large rectangular area (ca. 10×13.5 m). Several rooms to the N, equipped with open hearths, a domed oven, a storage jar set into a platform, and milling stones, also produced debris of food preparation on a considerable scale. A group of larger rooms to the south, equipped only with hearths, appear to have been living rooms. The 2 large P-E tablets from BL 2 were found on the floor of one of these rooms. Rooms of the SW unit display a number of features, such as narrow magazines, bins, a plaster lined pit, and storage jar sherds, suggestive of storage functions. Storage jars, together with jar sealings in associated trash, suggest relatively long term storage. In general, food preparation and storage stand out as the dominant activities, but the debris of other activities such as flint knapping, metallurgy, and stone and shell bead production are also evident in BL 2 trash deposits.

BL 1 deposits were removed by erosion to the W and S, leaving only ca. 200 m² of architecture, with walls standing only one or 2 courses high. Parts of 2 buildings separated by a narrow alley are preserved. The building to the SW has two stone lined wells but no other features were found in either building. Because of the shallow deposit, finds are rare in BL 1 but evidence is present for food preparation, flint knapping and the same craft activities evidenced for levels 2 and 3, although tablets and sealings are absent.

Because of the quantity of information processing items: P-E tablets, sealings, and bullae, all 3 TUV levels have been interpreted as an administered institution. The high frequency of mass produced disposable ceramics: goblets, trays and particularly bevelled rim bowls, has been seen as related to

the receipt of taxes or other payments, or alternately, as items used in food service on an institutional scale. In the absence of an explicit basis for estimating relative productive intensity from production debris, it can only be said that food preparation and service, long and short term storage, accounting, and a variety of craft activities using metal, stone and shell to produce personal ornaments such as beads and pins, are evidenced in all TUV building levels.

The animal bone assemblage is dominated by sheep and goat (97% of identifiable bones) with goats outnumbering sheep 2 to 1. Cattle, equid and pig are minor elements in the assemblage. The butchering pattern is concentrated on animals within the 1.5 to 2.5 year age range, suggesting a herd management strategy responsive to both meat provisioning and herd security requirements.

A stone cobble layer, approximately coextensive with BL 1, seals the BL 1 deposits. Although it is a man-made feature, the purpose of the stone layer is not known; no evidence of later building activity was found. A burial containing a silver bowl, iron daggers, bronze buckles, and a late Sasanian coin was found in an unlined pit excavated through the cobble layer and into the Bāneš deposits.

Balcer 1978. – Blackman 1981; id. 1982; id. 1984. – Miller 1976; id. 1982; id. 1984a; id. 1984b; id. 1985. – Nicholas 1980; id. 1981. – Stolper 1985. – Sumner 1974; id. 1976a. – Zeder 1976; id. 1984; id. 1985a; id. 1985b.

§ 3.3. *Operation EDD.* The EDD operation, composed of 10 adjacent squares (10 × 10 m each) near the highest point on the site, was opened to investigate a strong magnetic anomaly created by a destructive fire in a large Middle Elamite building. The plan revealed within the excavated limits consists of a court (ca. 10 × 14 m), a surrounding corridor defined by mud brick pillars, and a series of rooms opening on the corridor. To the NE, several pillars suggest either a second courtyard or a portico. A second building, of which only part of one room was excavated, is located beyond a narrow alley to the SW. A sounding below the destruction level (BL 4A) floor revealed an earlier floor (BL 4B) of the same building. The earlier plan was considerably remodeled at the beginning of the BL 4A phase. Smalls finds on the BL 4A floor, beneath the debris of the fire, include Middle Elamite administrative tablets recording transfers of metals, finished objects, grain, flour, and animal products. Tablets and tag sealings in this level are impressed with punctate designs representing diamond patterns, cuneiform signs, and a variety of naturalistic motifs. One seal, probably but not certainly, from this level, features a male figure leading a horse and rider. Other finds include glazed knobs and tiles, stone door bolts, dense deposits of crude flint flakes, concentrations of unworked calcite and hematite, lumps of bitumen, and both Qale painted and Middle Elamite plain ceramics.

The EDD animal bone assemblage, dominated by sheep and goats (79%), still has the highest frequency of cattle (16%) and equus (3%) found in any context at M.; EDD is the only context from which camel (1.5%) has been identified. The age of butchering and distribution of body parts are consistent with the interpretation of BL 4A as a butchering and distribution center for animals procured directly from herdsmen. Charcoal analysis indicates that poplar and reeds were used in roofing and maple was used for shelving, possibly to hold tablets.

Several pottery kilns, constituting BL 3B, were constructed in the portico area sometime after the BL 4A fire. These kilns produced Qale painted ware as well as plain ware. At a later date a small domestic complex (BL 3A) was constructed in the NE part of the operation, reusing some of the standing BL 4 walls. BL 3A includes parts of several rooms and open courts with wells, bins, hearths, ovens, and a manger. Ceramics and an Elamite tablet are similar to finds from BL 4A, suggesting a relatively short time lapse, despite the considerable accumulation of debris, between BLs 4A and 3A. No architecture was preserved to the SW of BL 3A but a number of ephemeral surfaces, features and burials, collectively designated BL 2, postdate the end of BL 3A and possibly represent a Neo-Elamite use of the mound. BL 1 is known only from a line of 10 irregular rectangular pits filled with large

cobbles that served as pillar foundations. These features are probably Sasanian or Parthian although no datable small finds or ceramics were recovered in association with the foundations.

Carter 1975; id. 1979. – Carter/Stolper 1976, 42, 172–176; id. 1984. – Reiner 1972; id. 1973; id. 1974. – Stolper 1976; id. 1984. – Sumner 1974; id. 1976a. – Zeder 1976; id. 1984; id. 1985a; id. 1985b.

§ 3.4. *Operation GHI.* Operation GHI (four 10×10m squares) was excavated in high ground just to the NW of Operation ABC to find buildings that might be contemporary with the ABC Kaftarī trash deposit. Four Kaftarī-Qale building levels were excavated extensively and a small sounding reached Bāneš deposits below. The earliest strata, characterized by Middle Bāneš ceramics, were succeeded by a series of thin trashy deposits and rough surfaces that produced ceramics similar to the Late Bāneš style known from operation BY8. This is the only context at M. where excavations produced ceramics that might represent a stylistic transition between Bāneš and Kaftarī. However, the small ceramic sample, and the possibility that an erosion surface representing a considerable hiatus in the occupation could be present, prevent a definite conclusion on the question of stylistic continuity.

The earliest GHI structure, BL 4, has white plastered walls and floor, and a fine domed oven built into one wall. Only a single large room (ca. 15m long) of BL 3 was excavated. After BL 3 fell into ruins, a considerable time elapsed before the construction of BL 2, the most extensively preserved and excavated structure in operation GHI. BL 2 consists of a small room opening on a courtyard (ca. 20m long). Access to the court from the street to the south is through a small court and entrance foyer with a door set in a stone door socket and decorated with copper bosses. The adjacent street was littered with an exceptionally dense trash deposit containing sherds, pebbles and many artifacts. BL 1, partly eroded away, consists of several rooms, apparently arranged around an open space. One room is a kitchen equipped with an oven, hearth, a large built-in mortar and a workspace on a raised platform.

Finds from these levels, in addition to large quantities of pottery and animal bone, include administrative texts in Sumerian, a lenticular school text, seals and sealings, figurines, and various objects such as a bronze buckle in the form of hands grasping a bar. The frequency of Qale style ceramics increases in BL 1, providing an opportunity to trace the transition from the Kaftarī style.

Several Partho-Sasanian burials were excavated in the upper GHI strata. *Test Trench D* (2×20m), opened to investigate high ground due S of operation ABC, produced a Kaftarī-Qale sequence below a Partho-Sasanian building, in many ways similar to the GHI sequence.

Balcer 1978. – Miller 1982. – J.L. Nickerson 1983. – Stolper 1976. – Zeder 1985a; id. 1985b.

The remaining operations, situated to investigate spatial organization in the Kaftarī city, magnetic anomalies discovered during the magnetometer survey, or specific topographic features such as the city wall, are briefly summarized in grid number order:

Operation A63 (10×10m), opened to investigate a low hill near the western edge of the mound with a moderate surface density of Kaftarī sherds, revealed a deposit disturbed by Sasanian (?) building activity.

Operation BB33 (10×10m), opened to investigate a magnetic anomaly, proved to be a group of 5 Qale double chamber updraft pottery kilns. Ashes discovered in the firebox of one kiln indicate that animal dung may have been used as fuel.

Operation BY8 (4×10 plus 2×20m) and *Test Trench E* (1×5m) were opened to investigate the city wall, originally constructed in late Bāneš times and reconstructed early in the Kaftarī period. The Bāneš wall was composed of a series of rooms reinforced along the inner face by a mud brick platform at least 250cm in height and 5m wide. The outer face of the wall, resting on a foundation of large stones, was faced with a mud plaster glacis (cf. Sumner 1985).

Operation EE16 (5×20m), opened to test a small hill with a surface concentration of baked bricks, including several inscribed

fragments of the Huteluduš-Inšušinak brick, produced the eroded face of an enigmatic mud brick structure along with sloping deposits of baked bricks and sherds dating from Bākūn through Kaftarī times and many fine objects.

Operation EE 10 (5×5 m), opened to investigate a weak magnetic anomaly without the north magnetic trough typical of undisturbed magnetic features, proved to be an irregular pile of baked bricks, as predicted from the magnetic pattern.

Operation F 26 (10×10 m), opened to investigate a flat area NE of Operation ABC, produced a very hard clay deposit with a few Kaftarī sherds above a similar Bāneš deposit, with no evidence of architecture.

Operation FX 106 (10×10 m), opened to investigate a small promontory near the E edge of the site, produced evidence of 5 Kaftarī building levels. The remains of BLs 5–3 were excavated only in small soundings, one of which reached virgin soil without encountering Bāneš deposits. BL 2 is a domestic structure with signs of extensive repair and rebuilding. Features include a well, drainage ditch, a walkway paved with square and trapezoidal baked bricks, and a mud brick feature with parallel niches. An unusual quantity of flint tools and by-products of metallurgical production occur in this level. Other finds include typical Kaftarī ceramics, figurines and 2 cylinder seal blanks. The animal assemblage, although sheep and goat are the most important animals (90% of identifiable bones), contains a significant proportion of cattle (8%) and equus (2%) (cf. J. L. Nickerson 1983, 31–49. – Zeder 1984, 1985 b).

Operation GGX 98 (10×10 m), opened to investigate a small mound in the SE part of the site, produced 2 Kaftarī building levels and a large intrusive Kaftarī pit. The pit contained an extraordinary quantity of Kaftarī pottery, including a number of black on red target decorated canteen sherds, animal bones, several inscribed sealings that duplicate motifs found in GHI BL 3 B, and the undisturbed remains of a sun-dried brick production site with three rows of bricks standing in a herringbone pattern to dry and a number of bricks left on the ground after the mold had been removed. A well in this square produced the articulated skeletons of four dogs and a variety of other animal remains (cf. J. L. Nickerson 1983, 50–62).

Operation X 65 (8×8 m), opened to investigate a strong magnetic anomaly that proved to be a large Sasanian updraft kiln, produced a valuable collection of ceramics in association with the kiln (cf. Alden 1978).

Operation XX (10×10 m) was opened to investigate an area near the NE edge of the main occupation mound. Excavation revealed a stone and brick paved court which has not been dated but appears to be later than Kaftarī. Below the pavement, several stratigraphically inverted deposits containing Bāneš and Kaftarī were briefly explored.

Operation Z 46 (10×10 m) and *Test Trench C* (2×5 m) were opened to investigate a group of large stones, similar to those known from the city wall foundation, arranged in a roughly oval pattern over 50 m in diameter. These stones were mapped and Z 46 was excavated around a stone alignment in a small mound near one edge of the pattern. The stone alignments must have been constructed earlier than an intrusive burial with a coin of Artaxerxes II of the Persis dynasty (mid-first century B. C.) and perhaps as early as the Kaftarī period (cf. Balcer 1978).

§ 4. Chronology. The Kur River Basin chronology and chronological periods represented at M. are summarized in the following table (s. p. 314).

The chronological structure follows Vanden Berghe with a few additions and emendations required by subsequent excavations. Each period is identified with a characteristic ceramic style and associated assemblage of small finds. A few radiocarbon determinations are available for the early sequence (Muški through Lapui) but at present these periods are only approximately dated. Although a considerable body of dating evidence is at hand for the main occupations at M. (Bāneš through Middle Elamite), there are still unsolved chronological problems.

For general chronological discussions cf. Carter/Stolper 1984, 123–26. – Sumner 1972 b; id. 1973;

Date	Period	Maljān Operations
	Islamic	Surface – NE corner, city wall embankment
A.D. 600		
	Sasanian	TUV – coin in burial EDD – coin, possibly BL 1 X65 – kiln
	Sasanian or Parthian	A63 – disturbed architecture Surface – many sherds, SW quarter of site Test Trench D – upper building
50 B.C.		
	Parthian	Z46 – coin in burial GHI – coin in burial
300 B.C.		
	Achaemenid	surface – 7 sherds
600 B.C.		
	Hiatus?	
900 B.C.		
	Qale-Middle Elamite	EDD – BLs 3 & 4 BB33 – Qale Kilns XX – BL 1 GHI – BL 1 ABC – upper wells Test Trench D – middle strata
	Šoġa	a few surface sherds
1600 B.C.		
	Kaftarī	ABC – upper strata GHI – BLs 2–4 GGX98 – all strata FX106 – all strata BY8 – upper strata F26 – upper strata Test Trench D – lower strata
2200 B.C.		
	Hiatus?	
2800 B.C.		
	Bāneš	ABC – BLs 2–5 TUV – BLs 1–3 GHI – sounding, lower strata BY8 – lower strata F26 – lower strata Z46 – lower strata
3400 B.C.		

Date	Period	Maljān Operations
	Lapui	surface – a few sherds
3900 B.C.		
	Bākūn	surface – 12 sherds EE 16 and Z 46 – a considerable number of sherds in disturbed contexts
4500 B.C.		
	Šamsābād	surface – a few sherds
4800 B.C.		
	Čari	surface – a few sherds
5500 B.C.		
	Muški	not identified at Maljān

id. 1974; id. 1977b. – Vanden Berghe 1952; id. 1954; id. 1959, 37–45. – Voigt/Dyson N.D.. For radiocarbon dates cf. Alden 1978, 85; id. 1979, 60–61. – Bovington et al. 1973. – Fishman/Lawn 1978. – Jacobs 1980, 48–55. – Voigt/Dyson N.D. Table 2.

The Bāneš period may be divided into several sub-periods, with only Middle and Late Bāneš identified at M. The average of three low standard deviation determinations for ABC, BL 4 (TUNC-31, P-2187, P-2334) implies a probable date between 3370–3050 B.C.

Note – All B.C. radiocarbon dates discussed here are calibrated using a one standard deviation version of the "consensus" calibration tables published in 1982. The stated range is for the arithmetic average B.P. – 5568 hl – date entered at the largest SD of the dates averaged, producing a better than 66% probability that the correct date is within the stated range.

A single determination for ABC, Stratum 9, between BLs 2–3, (P-2335) falls between 3355–2910 B.C. The average of 8 determinations for TUV, BL 3A (P-2985, P-2986, P-3050, P-3061, P-3063, P-3266, P-3268, P-3269) places this level between 3370 and 3040 B.C. with considerable confidence. On the evidence of these dates the earliest Middle Bāneš level (ABC, BL 5) is placed at ca. 3300 B.C. and the latest Middle Bāneš levels (ABC, BL 2; TUV, BL 2) are in use until ca. 2900 B.C. Middle Bāneš ceramics and glyptic find close parallels in the early part of Susa III (Acropole I, levels 16–14A). Radiocarbon determinations from the city wall (BY 8) produced 2 anomalous early IIIrd millennium readings (P-2984, P-2981) and a reading (P-2982) that implies a construction date between 3025–2870 B.C. for the Late Bāneš city wall and suggests a date no later than 2600 B.C. for the end of the Bāneš period. Some stylistic parallels can be found between Late Bāneš and material from Ville Royale I, levels 18–13, at Susa.

Alden 1979, 47–62. – Amiet 1979a; id. 1979b. – Nicholas 1981; id. 1983. – Sumner 1985; id. 1986b. – Voigt/Dyson N.D.

The notion of a chronological hiatus, or at least a radical depopulation of the Kur River Basin, between ca. 2600 and 2200 B.C. rests on several observations: 1) An erosional episode of considerable duration separates Bāneš and Kaftarī strata in ABC, BY 8, and possibly in F 26, and GHI. 2) Radiocarbon determinations for Bāneš and Kaftarī form clusters that imply a hiatus. 3) There is a striking discontinuity between Bāneš and Kaftarī in settlement location. Only 10 Bāneš sites (24%) also have Kaftarī components, but nearly three times that many Kaftarī settlements were founded on abandoned pre-Bāneš mounds. 4) There is an apparent stylistic gap in the Kur river sequence. Ceramics comparable to Susa IVA

(Ville Royale I, 9–12), or the Ǧaljān cemetery assemblage from Fāsa, are extremely rare in Kur river assemblages.

On balance, a severe depopulation of central Fārs between 2600–2200 B.C. seems highly probable and an actual abandonment of the Kur River basin by village farmers is possible. Cultural continuity during this hiatus may have been maintained by the existence of an isolated small settlement at M. providing goods and services to local pastoral nomads whose campsites have not been discovered.

Kaftarī glyptic will ultimately provide a link to the Elamite historic chronology, but the present chronology relies mainly on radiocarbon dates. Thirteen of the Kaftarī radiocarbon determinations cluster between 2200–1600 B.C., which is interpreted as a fair estimate of the duration of the Kaftarī style. Of the remaining determinations, all earlier than 2300 B.C., 3 (P-3064, P-3068, P-3069) are contradicted by alternate determinations for the same strata, or by stratigraphic inconsistency, and the other determination (P-3067) has an unacceptably high standard derivation.

Carter/Stolper 1984, 151–54. – J.L. Nickerson 1983, 194–99. – Stolper 1982. – Vanden Berghe 1952; id. 1954; id. 1959, 37–45. – Voigt/Dyson N.D.

The Qale painted style occurs as a minor element in the later Kaftarī levels at GHI, ABC, and Test Trench D. Elsewhere, particularly in EDD and BB 33, Qale sherds occur in strata in which the Kaftarī style is not found. A group of plain buff ware forms, virtually identical to Middle Elamite wares from Susa, occurs as the predominant ceramic in the EDD building, and as a minor element in other strata where Qale ware is present.

Stratigraphic evidence and the Kaftarī radiocarbon dates discussed above indicate that Qale painted ware and the associated Middle Elamite plain forms are the characteristic pottery at M. after 1600 B.C. There are 7 radiocarbon dates from the Middle Elamite building (Operation EDD). One date (P-3261) on carbonized reed mat from the upper floor of BL 3A places this level within the span 1140–1030 B.C. The final accumulation of trash before BL 4A was destroyed by fire is placed between 1105 and 845 B.C. by the average of three determinations (P-3257, 2331, 2332) for carbonized reed mat from the BL 4A floor deposit (Str 9A). A single date (P-2330) on a combination of reed mat and poplar charcoal, also from Str 9A, falls within the span 1365–1210 B.C. The calibrated average of 2 reed mat dates (P-2061, 2060) from the BL 4A roof collapse deposit (Str 7B) implies a construction date between 1340 and 1345 B.C. These dates suggest that the Qale-Middle Elamite occupation in the EDD sector lasted from ca. 1350 B.C. until ca. 1000 B.C. The earlier phase (ca. 1600–1350 B.C.) of the Qale-Middle Elamite period is probably present in the upper levels at GHI, ABC, TT-F, and possibly XX. Middle Elamite wares have not been reported from other sites in the valley and Qale ware is known from less than a dozen sites. The Šoġa-Teimuran ceramic styles, also assigned to the time between ca. 1600 and 1000 B.C., dominate assemblages in the eastern end of the valley but are not found at M. except for several surface sherds.

Carter 1975; id. 1979. – Carter/Stolper 1976; id. 1984, 172–75. – Jacobs 1980. – J.L. Nickerson 1983, 138–39. – Vanden Berghe 1952; id. 1954; id. 1959, 37–45. – Voigt/Dyson N.D.

The Achaemenid and later occupation at M. is known only from fragmentary architectural levels, disturbed strata, burials, and surface finds.

Balcer 1978. – Hansman 1972. – Sumner 1986a. – Vanden Berghe 1952; id. 1954; id. 1959, 37–45.

§ 5. Culture History. The first great cycle of population growth in the Kur River basin began soon after a sedentary mixed farming economy was established, probably by newly arrived immigrants, in the Muški (8 sites) period. Irrigation systems exploiting the Kur river, as well as springs along the valley margins, were in use no later than the Šamsābād (102 sites) period, ca. 4800 B.C. After the Kur river irrigation system reached its maximum extent in the Bākūn (156 sites) period there was an apparent reversal of the population growth trend, beginning in the Lapui (108 sites) period and

intensifying in Bāneš times. Although some loss of population due to an excess of deaths over births may have occured at this time, it is more probable that many of the formerly sedentary farmers shifted to a pastoral nomadic economy, thus becoming invisible in the archaeological record as presently known. The shift in emphasis from irrigated field crops to sheep and goat pastoralism was a consequence of agricultural intensification resulting in a raised water table, salinization, and gradual reduction in productivity.

Rosenberg 1985. – Sumner 1972b; id. 1977b, 1986b.

The earliest evidence of Proto-Elamite civilization in the Kur river basin occurs at this low point in the population cycle. Early Bāneš settlement consisted of a small market town located 12km east of M. at Tall-e Qarīb and 21 farming or craft production villages. Ceramics produced locally and at other sites in the valley, together with imported stone bowls and locally crafted plaster vessels, were distributed at Qarīb. In the middle Bāneš period M. achieved urban status, with an occupied area of ca. 50ha. Tall-e Qarīb was still inhabited and there were 17 other villages. Evidence from excavations at ABC and TUV indicate that craft production by part time or full time craftsmen and administrators was an important economic activity in the city. Materials from both regional (flint, copper ore, bitumen) and distant (obsidian, sea shell, carnelian, lapis lazuli) sources were imported and used in craft production, which seems to have concentrated on small personal ornaments such as pins and beads. In the late Bāneš period the city was protected by a wall enclosing ca. 200ha, only about 50ha of which was occupied by buildings. Tall-e Qarīb and 15 villages continued to be occupied but few other details are known. It is possible that first Qarīb, and then M., was the seat of a local tribal khan who exercised some form of political authority over the settled population and the pastoral nomads.

Alden 1979; id. 1982a; id. 1982b. – Amiet 1979a; id. 1979b. – Blackman 1981; id. 1982; id. 1984. – Carter/Stolper 1984, 123–36. – Miller 1976; id. 1982; id. 1984a; id. 1984b; id. 1985. – Miller/Smart 1984. – Nicholas 1980; id. 1981; id. 1983. – Nickerson 1977. – Pittman N.D.. – Stolper 1985. – Sumner 1985; id. 1986b. – Zeder 1976; id. 1984; id. 1985a; id. 1985b.

Culture history in the Kur river basin during the archaeological hiatus that lasted from 2600 until 2200 B.C. is completly unknown although one can assume that pastoral nomads continued to migrate across central Fārs seeking winter and summer pastures for their flocks. There is evidence for a shift in the composition of the woodlands, perhaps with local deforestation that may have been a significant economic factor at this time.

During the latter part of this period Sargon and his successors exercised control over lowland Elam and engaged in expeditions against the highland polities of Baraḫši and Awan. Somewhat later the Akkadian king Man-ištūšu (2269–2255 B.C.) claims to have defeated Anšan, and then Gudea of Lagaš (2143–2124 B.C.) makes the same claim after the fall of the Old Akkadian Empire. It was in this political environment that a four level Kaftarī period settlement hierarchy, centered on M. (Anšan), appeared with apparent suddeness in the Kur river basin. Subsequently, Anšan played an increasingly visible role as a political unit of unclear status in the Šimaškian state and as a participant in hostilities, trade, and diplomatic exchanges between greater Elam and the Mesopotamian states.

Carter/Stolper 1984. – Miller 1985. – Stolper 1982. – Sumner 1986b. – Vallat 1980.

At this time the city of Anšan (M.) had an inhabited area of ca. 130ha within a defensive wall encompassing 200ha. During at least part of the Kaftarī period there were also houses outside the city wall extending for some distance to the SW and several small villages quite close to the city. Elsewhere in the valley there were 3 towns (10–16 ha), 8 large villages (4–8 ha), and 63 small villages (< 4ha). Once again field crops were irrigated by springs and water from the Kur river, but the relatively low settlement density suggests that pastoralism and other extensive land use patterns were also important.

The population of M., at 20–30,000, included nearly half of the total population of the valley. It would be necessary to cultivate fields as much as 10 km away, at very considerable transport cost, for M. to produce all of its own grain. In the absence of special conditions justifying such an inefficient production system, it is reasonable to assume that some grain was imported, either as tax or in exchange for goods produced or marketed at M. An analysis of evidence for craft production in 10 Kaftarī stratigraphic units within 4 separate excavation operations (ABC, FX 106, GGX 98, GHI) reveals little evidence for production of ceramics (vessels, figurines), and only scattered evidence for production of stone vessels and personal ornaments. And yet the widespread presence of ceramics, stone vessels, and personal ornaments, together with the presence of small quantities of suitable raw materials (agate, calcite, gypsum, hematite, marble, milky quartz, opal, rock crystal, rose quartz, steatite, talc rock, turquoise, and zeolite) implies local production of these items, presumably in segregated craft quarters not yet excavated. In contrast, the evidence for use and production of flaked stone tools is ubiquitous, justifying the conclusion that flint knapping was a household activity. Evidence of copper smelting (slag or metal blobs) or smithing (scraps of sheet or bar copper) is also present in all 10 contexts, although the intensity of productive activity, measured by finds per m^3, is not great. This finding, with the implication that copper smelting and smithing are not spatially segregated specialized craft production activities, is quite unexpected and will require further investigation.

Written documents, including school texts and lists of offerings, are rare (2 of 10 contexts) but seals and sealings are moderately widespread (5 of 10 contexts). The occurence of stone cylinders in 5 contexts, possibly cylinder seal blanks to be used in local production, is further evidence of the importance of sealing activity at the site.

Although the foregoing description provides insufficient detail for a convincing reconstruction of the organization and administration of Kaftarī M., it is apparent that the political and economic influence of the city extended beyond the local Kur river basin settlement system to include surrounding valleys and no doubt a large pastoral nomadic population that provided manpower for the increasingly prominent role played by Anšan during the sukkalmaḫ period of Elamite history. The presence of sukkalmaḫ influence at M. is attested by several brick fragments, none from primary context, that include the sukkalmaḫ titulature and in one instance, a fragment of a ruler's name, probably restorable as Siwe-palar-hu(h)pak, sukkal of Elam and king of Anšan (ca. 1800 B.C.).

Blackman 1984. – Carter 1979. – Carter/Stolper 1984, 24–32. – Miller 1976; id. 1982; id. 1984a; id. 1984b; id. 1985. – Miller/Smart 1984. – J. Nickerson 1979. – J.L. Nickerson 1983. – Stolper 1982. – Sumner 1974; id. 1976a. – Vallat 1980. – Zeder 1976; id. 1984; id. 1985a; id. 1985b.

Very little can be said concerning developments at M. and in central Fārs in the period from ca. 1600 until 1300 B.C. The population of M. seems to have dwindled to between 4 and 8,000, about one third of the peak Kaftarī population. Likewise, the number of settlements in the valley decreased radically and a cultural boundary appeared between sites characterized by Qale (13 sites) ceramics in the W and Šoǧa-Teimurān (13 habitation sites) ceramics in the E.

After ca. 1300 B.C., Elamite records found in the EDD building at M. indicate the presence of administrators concerned with transfers of metal, hides, and foodstuffs. At about the same time ceramics were produced on a considerable scale, indicating the city retained at least some of its former urban characteristics. Several exemplars of a Huteluduš-Inšušinak (ca. 1120 B.C.) brick commemorating building activity indicate the importance still attached to Anšan by Elamite kings.

Carter 1975; id. 1979. – Carter/Stolper 1976, 32–44; id. 1984. – Jacobs 1980. – Lambert 1972. – Stolper 1984.

Subsequent history of M. as an unimportant Achaemenid village and later as a Partho-Sasanian town is beyond the scope of this article.

Balcer 1976. – Carter/Stolper 1984, 44–59. – Hansman 1972. – Sumner 1986 a.

J. R. Alden, Excavations at Tal-i Malyan. Part 1. A Sasanian Kiln, Iran 16 (1978) 79–86; id., Regional Economic Organization in Banesh Period Iran (Diss., Univ. of Michigan. Ann Arbor: Univ. Microfilms, 1979); id., Trade and Politics in Proto-Elamite Iran, Current Anthropology 23 (1982 a) 613–640; id., Marketplace Exchange as Indirect Distribution. An Iranian Example, in: (ed. T. Earle/J. Ericson) Contexts for Prehistoric Exchange (1982 b) 83–101. – P. Amiet, Archaeological Discontinuity and Ethnic Duality in Elam, Antiquity 53 (1979 a) 195–204; id., Alternance et dualité. Essai d'interprétation de l'histoire élamite: Akkadica 15 (1979 b) 2–24. – J. M. Balcer, Excavations at Tal-i Malyan. Part 2. Parthian and Sasanian Coins and Burials (1976), Iran 16 (1978), 86–92. – M. J. Blackman, The Mineralogical and Chemical Analysis of Banesh Period Ceramics from Tal-e Malyan, Iran, in: (ed. M. J. Hughes) Scientific Studies in Ancient Ceramics, British Museum Occasional Papers 19 (1981) 7–20; id., The Manufacture and Use of Burned Lime Plaster at Proto-Elamite Anshan (Iran), in: (ed. T. Wertime/S. Wertime) Early Pyrotechnology: The Evolution of Fire Using Industries (Washington, Smithsonian 1982) 107–116; id., Provenance Studies of Middle Eastern Obsidian from Sites in Highland Iran, in: (ed. J. B. Lambert) Advances in Chemistry Series, No. 205, Archaeological Chemistry 3. American Chemical Society (1984) 19–50. – Ch. Bovington/A. Mahdavi/R. Masouni, Tehran University Nuclear Centre Radiocarbon Date List II: Radiocarbon 15/3 (1973) 595–598. – E. Carter, Excavations at Tappeh Malyan 1974: The Middle Elamite Building, in: Proceedings of the 3rd Annual Symposium on Archaeological Research in Iran. Tehran: Center for Archaeological Research (1975) 163–170; id., Elamite Pottery, ca. 2000–1000 B. C., JNES 38 (1979) 111–128. – E. Carter/M. W. Stolper, Middle Elamite Elam: Expedition 18/2 (1976) 33–42; id., Elam: Surveys of Political History and Archaeology (1984). – B. Fishman/B. Lawn, Univ. of Pennsylvania Radiocarbon Dates XX, Radiocarbon 20/2 (1978) 210–233. – J. Hansman, Elamites, Achaemenians and Anshan, Iran 10 (1972) 101–125. – L. K. Jacobs, Tell-i Nun: Archaeological Implications of a Village in Transition, in: (ed. C. Kramer) Ethnoarchaeology (1979) 175–191; id., Darvazeh Tepe and the Iranian Highlands in the Second Millennium B. C. (Diss., Univ. of Oregon. Ann Arbor: Univ. Microfilms, 1980). – G. Kortum, Die Marvdasht-Ebene in Fars = Kieler Geographische Schriften 44 (1976). – M. Lambert, Hutéludush-Inshushnak et le pays d'Anzan, RA 66 (1972) 61–76. – R. Marschner/H. T. Wright, Asphalts from Middle Eastern Archaeological Sites. Advances in Chemistry Series 171, Archaeological Chemistry 2. (ed. G. F. Carter) American Chemical Society (1978) 150–171. – N. F. Miller, First Preliminary Palaeoethnobotanical Report for the 1974 Season at Malyan. Proceedings of the 4th Annual Symposium on Archaeological Research in Iran (1976) 104–107; id., Economy and Environment of Malyan, a Third Millennium B. C. Urban Center in Southern Iran. (Diss., Univ. of Michigan. Ann Arbor: Univ. Microfilms, 1982); id., The Use of Dung as Fuel: An Ethnographic Example and an Archaeological Application: Paleorient 10 (1984 a) 71–79; id., The Interpretation of Some Carbonized Cereal Remains as Remnants of Dung Cake Fuel: Bull. on Sum. Agriculture 1 (1984 b) 45–47; id., Paleoethnobotanical Evidence for Deforestation in Ancient Iran: A Case Study of Urban Malyan, Journal of Ethnobiology 5 (1985) 1–18. – N. F. Miller/T. L. Smart, Intentional Burning of Dung as Fuel: A Mechanism for the Incorporation of Charred Seeds into the Archaeological Record, Journal of Ethnobiology 4 (1984) 15–28. – I. M. Nicholas, A Spatial/Functional Analysis of Banesh Period Occupation at Tall-i Malyan, Iran. (Diss., Univ. of Penn. Ann Arbor Univ. Microfilms, 1980); id., Investigating an Ancient Suburb: Excavations at the TUV Mound, Tal-e Malyan, Iran, Expedition 23 (1981) 39–47; id., Comment on Alden 1982, Current Anthropology 24 (1983) 531. – J. Nickerson, Malyan Wall Paintings, Expedition 19 (1977) 2–6; id., The Study, Analysis and Interpretation of the Human and Animal Figurines from Tal-e Malyan (Anshan), Iran. Honors Thesis, The Ohio State Univ. (1979). – J. L. Nickerson, Intrasite Variability During the Kaftari Period at Tal-e Malyan (Anshan), Iran. (Diss., The Ohio State Univ. Ann Arbor Univ. Microfilms, 1983). – V. C. Pigott, Research at the Univ. of Penn. on the Development on Ancient Metallurgy. Section I: Research at MASCA, Paleorient 6 (1980) 105–110. – E. Reiner, Tall-i Malyan – Inscribed Material, Iran 10 (1972) 177; id., The Location of Anšan, RA 67 (1973) 57–62; id., Tall-i Malyan, Epigraphic Finds, 1971–72: Iran 12 (1974) 176. – M. Rosenberg, Report on the 1978 Sondage at Eshkaft-e Gavi, Iran 23 (1985) 51–62. – M. W. Stolper, Preliminary Report on Texts from Tal-e Malyan 1971–1974. Proceedings of the 4th Annual Symposium on Archaeological Research in Iran (1976) 89–100; id., On the Dynasty of Šimaški and the Early Sukkalmaḫs, ZA 72 (1982) 42–67; id., Texts from Tall-i Malyan, I: Elamite Administrative Texts (1972–1974). Occasional Publ. of the Babylonian Fund (Philadelphia) 6 (1984); id., Proto-Elamite Texts from Tal-i Malyan, Kadmos 24 (1985) 1–12. – W. M. Sumner, Tall-i Malyan, Iran 10 (1972 a) 176 f.; id., Cultural Development in the Kur River Basin, Iran. An Archaeological Analysis of Settlement Patterns (Diss., Univ. of Penn. Ann Arbor: Univ. Microfilms, 1972 b); id., Malyan, Iran 11 (1973 a) 199 f.; id., Tall-i Malyan and the Chronology of the Kur River Basin, Iran, AJA 77 (1973 b) 288–290; id., Excavations at Tall-i Malyan, 1971–72, Iran 12 (1974) 155–180; id., Malyan, Iran 13 (1975 a) 186 f.; id., Excavations at Tal-e Malyan: A Summary of Three Seasons' Results. Proceedings of the 3rd Annual Symposium on Archaeological Research in Iran (1975 b) 157–162; id., Excavations at Tall-i Malyan (Anshan) 1974, Iran 14 (1976 a) 103–115; id., Analysis of Material from

Tal-e Malyan: 1975. Proceedings of the 4th Annual Symposium on Archaeological Research in Iran (1976b) 85–88; id., Tal-e Malyan (Anshan), Iran 15 (1977a) 177–179; id., Early Settlements in Fars Province, Iran, in: (ed. L.D.Levine/T.Cuyler Young) Mountains and Lowlands (1977b) 291–306; id., Comment on Alden 1982: Current Anthropology 24 (1983) 531f.; id., Tal-e Malyan (Anshan): AfO 29/30 (1983/84) 304–306; id., Excavations at Tal-e Malyan, Iran, National Geographic Research Reports 17 (1984) 335–339; id., The Proto-Elamite City Wall at Tal-e Malyan, Iran 23 (1985) 153–161; id., Achaemenid Settlement and Land Use in the Persepolis Plain, AJA 90 (1986a) 3–31; id., Proto-Elamite Civilization in Fars, in: (ed. U.Finkbeiner/W.Röllig) Ǧamdat Naṣr: Period or Style (1986b) 199–211. – F.Vallat, Suse et l'Elam. Recherche sur les Grandes Civilisations, Mémoire No. 1 (1980). – L. Vanden Berghe, Archaeologische Opzoekingen in de Marv Dasht-vlakte, JEOL 12 (1952) 211–220; id., Archaeologische Navorsingen in de Omstreken van Persepolis, JEOL 13 (1954) 394–408; id., Archéologie de l'Iran Ancien (1959). – M.M.Voigt/R.H.Dyson jr., The Chronology of Iran, C. 8000–1500 B.C., in: (ed. R.W.Ehrich) Chronologies in Old World Archaeology[3] (no date). – M.A.Zeder, A Preliminary Report on the Animal Bones from Tal-e Malyan 1971–74, Proceedings of the 4th Annual Symposium on Archaeological Research in Iran (1976) 101–103; id., Meat Distribution at the Highland Iranian Urban Center of Tal-e Malyan, in: (ed. J. Clutton-Brock/C.Grigson) Animals and Archaeology III (1984) 279–307; id., The Equid Remains from Tal-e Malyan, Southern Iran, in: (ed. R.H. Meadow/H.P.Uerpmann) Equids in the Ancient World (= Beih. TAVO A 19/1, 1985a) 366–412; id., Urbanism and Animal Exploitation in Southwest Highland Iran, 3400–1500 B.C. (= Diss. Univ. of Michigan. Ann Arbor: Univ. Microfilms, 1985b).

W.M. Sumner

Malkâ s. Malgium.

Malkatum s. Malūkatum.

Malkaya (Vilayet Kırşehir, Türkei). Der M. ist ein Felsblock mit einer Inschrift in hethitischen Hieroglyphen.

H.Th.Bossert, Belleten 14 (1950) 667ff.; ders. Or.27 (1958) 325ff.

W.Orthmann

Malkūm s. Malik.

Mallowan, Sir Max, Kt., C.B.E., M.A., D.Litt., F.B.A., F.S.A., b. 1904, m. 1) Agatha Christie (d. 1976), 2) Barbara Mallowan, d. 1978.

M. began his long and distinguished career as archaeological assistant to Woolley at Ur (1925–1930). He subsequently worked with Campbell Thompson at Nineveh (1931–1932), and, over the next thirty years, he conducted a series of important excavations in Iraq and Northern Syria: at Arpačīya (1933), Tell Brāk (1934–1936), in the Balīḫ valley (1938), at Čaġar Bāzār (1937–1938) and Nimrūd (1949–1963).

He was director of the British School of Archaeology in Iraq (1949–1958), professor of Western Asiatic Archaeology at London University (1949–1960) and fellow (later emeritus fellow) of All Souls College, Oxford (1962 onwards).

He assiduously promoted the interests of British archaeologists in the Middle East and was instrumental in the founding of research institutes in Iran and Afghanistan. He was created a Knight Bachelor in 1968 for services to archaeology.

His major academic work was "Nimrud and its Remains" (1966), he co-authored "Ivories from Nimrud" vols.II (1970) and III (1974). Reports on his excavations appeared regularly in the journal Iraq of which he was the editor from 1949 to 1971 and he wrote extensively on the archaeology of Northern Mesopotamia. His autobiography appeared in 1977 under the title "Mallowan's Memoirs".

R.G.Killick

Maltai. Ma'alṯaya is a village about 70 km north of Mosul, situated on a major route between the Nineveh region and the mountains of Kurdistan. A very prominent mound nearby was unsuccessfully excavated in 1852 by V.Place (Ninive et l'Assyrie II [1867] 154–6), who thought in retrospect that his trenches had not been deep enough. The ancient name is unknown; F.M.T.Böhl suggested Maliyati (AfO 13 [1939/41] 133).

Immediately south is the Rūbar-e Dohuk river and a precipitous mountain spur on the north face of which, some 200 m above plain level, is a horizontal row of four Neo-Assyrian panels carved in relief in the natural limestone. The panels are numbered I–IV, from left to right. Each is roughly 6 m wide

and over 2 m high. Panels I–III are grouped close together, while Panel IV is some 50 m to the right. Each panel shows the same composition of nine figures, Nos. 1–9 from left to right, with minor variations:

1. An Assyrian king facing right. He wears the distinctive high crown of Assyrian kings, and is in an attitude of worship, with a mace in his left hand and an object held up to his nose in his right.

2–8. Gods facing left. They are represented in profile as cult-statues supported by podia in the shape of striding animals, and wear high horned hats.

2. Aššur carries a curved weapon in his right hand, and rod and ring in his left. He stands on a *mušḫuššu*-dragon and a horned lion; the former largely conceals the latter, which was probably the same monster as that supporting Sin.

3. Ninlil*/Mulissu*, the wife of Aššur, holds a ring in her left hand, and is seated on a throne with elaborate figured decoration; the throne is supported by a lion.

4. Sin, the Moon God, identifiable through the crescent on his hat, carries a curved weapon in his right hand, and rod and ring in his left. He stands on a horned lion with the wings, hind-legs and tail of a bird.

5. Possibly Anu or Enlil, holding rod and ring in his left hand, stands on a *mušḫuššu*-dragon. Anu seems more probable, since he rather than Enlil appears in lists of cult-statues made by Sennacherib (W. G. Lambert, in: P. Borgeaud et al. [ed.] L'animal, l'homme, le dieu dans le Proche-Orient ancien [1985] 88 f.).

6. Šamaš, the Sun God, identifiable through the disc on his hat, holds rod and ring in his left hand, and stands on a horse.

7. Adad, the Weather God, identifiable through the lightning held in both hands, stands on a horned lion like that supporting Sin; the lion is accompanied, on Panel II only, by a bull.

8. A goddess, presumably a manifestation of Ištar, holds a ring in her left hand, and stands on a lion.

9. An Assyrian king, like Figure 1 but facing left.

Dating. The Maltai panels are generally ascribed to Sennacherib. A detail of the earrings led A. Moortgat to date Maltai shortly before Bavian (AfO 4 [1927] 201), but this may be over-precise. Aššur's *mušḫuššu*-dragon and the object held to the king's nose indicate a date later than the capture of Babylon in 689 BC, after which the cult of Aššur acquired some attributes of the cult of Marduk (e.g., Reade, IrAnt. 12 [1977] 35). The prominence of Sin may also favour Sennacherib as the king responsible, but a slightly later date remains theoretically possible.

Function. The reason for the location of these carved panels at Maltai has not been finally determined. There is no comparative evidence to support Böhl's theory (AfO 13, 132–3) that they marked a strategic point on the Assyrian border. Their close resemblance to the Faida panels, which were alongside a canal (Reade, RA 72 [1978] 159–164), their remoter resemblance to one panel at Sennacherib's Ḫinnis-Bavian canalhead (W. Bachmann, Felsreliefs in Assyrien [1927] 16–21, Taf. 19–20), and their own possible date in Sennacherib's reign, suggest that they may have been associated with this king's water-supply systems for Nineveh. They would then have been carved, with more such panels which were left unfinished or are as yet unidentified, overlooking a still undiscovered canal whose purpose would have been to take water, from Rūbar-e Dohuk and other streams in this region, across to Ǧabal al-Qoš and the Faida-Bahandawaya system.

Later history. The panels have been much damaged by weathering and graffiti, and two were mutilated by the cutting of tombs about the 1st–3rd century AD: an incomplete tomb, in the form of an arched niche, obliterated the upper part of Figures 8–9 in Panel I; and a rectangular tomb door destroyed part of Figures 4–5 in Panel III. Such tombs (A. H. Layard, Nineveh and its Remains I [1849] 231 f.; R. M. Boehmer, ArchAnz. 1976, 416–421) are erroneously described by others as monastic cells in origin (e.g., V. Place, Ninive et l'Assyrie II, 159), but could have been put to this use

subsequently. The Panel III tomb was hollowed out behind Figures 3–4, the upper parts of which were cut away by antique-dealers between 1923 and 1932 (F.M.T. Böhl/E.F.Weidner, AfO 13, 128–33); part of Figure 3 is now in Baghdad (IM 28150).

Discovery: M.Rouet, JA series 4, tome 7 (1846) 280ff., with plate of Panel III. – *Full discussions and illustrations*: F.Thureau-Dangin, RA 21 (1924) 185–197. – W. Bachmann, Felsreliefs in Assyrien, WVDOG 52 (1927) 23–27, Taf. 25–31; *best:* R.M. Boehmer, JdI 90 (1975) 42–84. – *For miscellaneous publications,* see J. Börker-Klähn, Altvorderasiatische Bildstelen und vergleichbare Felsreliefs I (1982) 210. – *Later history of Maltai*: J.M.Fiey, Assyrie Chrétienne II (1965) 675–681.

J.Reade

Maltepe (Vilayet Sıvas, Türkei). Siedlung, bestehend aus dem Stadthügel und einer vorgelagerten Terrasse. Bei der Ausgrabung wurden drei Schichten festgestellt, die in die mittlere und späte Frühbronzezeit gehören.

T.Özgüç, Belleten 11 (1947) 641 ff.

W. Orthmann

„Malteser-Kreuz". Oft irreführend in Beschreibungen von K. verwendet, die in der Heraldik Ständer- und Tatzen- oder Prankenkreuze genannt werden (das „Eiserne Kreuz", ehem. der Deutschritter, ist korrekt ein geschweiftes Pranken-K.). – Das nach dem Wappen des Johanniter-, später Malteser-Ordens benannte M. ist ein Ständerkreuz mit tief eingekerbten Enden.

P. Calmeyer

Malūkatu(m). Nach Nabnītu IV 203 (MSL 16, 84: ^{d}ma-$^{r}lu^{\neg}$-*ka-tum*) und An-Anum IV (CT 24, 33:11 // KAV 73:2': [^{d}m]*a-lu*$^{?}$-*ka*-[*tu*]) Name der Inanna/Ištar, entspricht sum. ^{d}Inanna-malga-sù. Lesung (CAD M/1, 166 s.v. *malkatu* B, liest *-al-* [oder *-lik-*] für *lu*) und Nominalform (möglich, falls *-lu-* richtig, auch Malukkatu(m)) unsicher; der sum. Name (malga-sù „weitreichenden Rat [besitzend]": A.Falkenstein, ZA 48 [1944] 80; entsprechend Å.Sjöberg, TCS 3, 105 zu Z.265) deutet nicht unbedingt auf eine paris- oder pāris-Form. Auch Zusammenhang (Kontamination?) mit sum. (a)mal/ru(k) (AMA.^{d}INANNA; s. CAD A/1 s.v. *amaluktu*; Ḫḫ. 10: 7 [MSL 11, S.18]) ist denkbar.

M.Krebernik

Malz.

§ 1. Einleitung. – § 2. Zeichen. – § 3. Lexikalisches. – § 4. Das Keimen. – § 5. Trocknen, Reinigen, Schroten. – § 6. Malzkuchen. – § 7. Das Brauen. – § 8. Bierrezepte. – § 9. „Mehl und Malz". – § 10. Verpackung. – § 11. Der Mälzer. – § 12. Im Kult. – § 13. Konsum. – § 14. Nebenprodukte.

§ 1. Einleitung. Malz ist gekeimtes Getreide; es dient als Rohstoff für die Bierbrauerei. Man feuchtet Getreidekörner an, läßt sie quellen und keimen. Dabei bildet sich ein chemisch wirksamer Stoff, der die Stärkekörner im Getreide zu lösen und zu verzuckern beginnt. In besonderen Darren wird das Grünmalz durch heiße Luft getrocknet, dadurch wird das Keimen unterbrochen (Darrmalz). Geröstetes Darrmalz heißt Farbmalz und wird zum Färben des Bieres verwendet (Bier*). – Diese einer modernen Enzyklopädie entnommene Beschreibung trifft auch für das alte Mesopotamien zu; das Getreide war dort die Gerste*.

§ 2. Zeichen. Das Wortzeichen für Malz sah ursprünglich wie PAP + PAP aus und hatte den Zeichennamen DIM_4 (LAK 230; RÉC 155; vgl. UET II Pl.12 Nr.147; Y.Rosengarten, Répertoire commenté des signes présargoniques sumériens de Lagaš [1967] Nr.334; MEE 3, 318 Nr.130; N.Schneider, KWU Nr.383; ŠL 60,33 und 60,79–85). In der älteren Assyriologie hat man aus den möglichen Lesungen di-im, bu-lu-un, mu-nu (MSL 14,51: Proto-Ea 477–479) oft die zweite gewählt und bulùg „Malz" gelesen. Als Sumerogram ist BÙLUG in der Hethitologie noch geläufig. Richtig ist aber mùnu, wofür man aufgrund des akk. Lehnwortes (*i*)*simmānum* < sum. zíd.mùnu (s. § 9) die Aussprache manu, mana vermutet (St.Lieberman, HSS 22 [1977] 386 Nr.464; J.Krecher, Or. 54 [1985] 136 Anm.7).

Die zweisprachigen Wortlisten aus Ebla, rekonstruiert als „Vocabolario di Ebla" (VE), Z.676 (MEE 4, 276), setzen še.DIM_4 gleich mit eblaitischem *mu-ru*$_{12}$-*um,* in dem man geneigt ist, das sum. munu als Lehn-

wort wiederzuerkennen (so A. Archi, StEb. 2 [1980] 88).

Der Fāra-Text RTC 6 (vgl. D.O. Edzard, ZA 66 [1976] 168) unterscheidet še.mùnu von zíd.RÉC 523 (iii 3), wo RÉC 523 zweimal übereinander in Ligatur geschriebenes mùnu ist; auch in CT 50: 52 iii 27?

Die Zeichenkombination ŠE.DIM$_4$, die in sum. Zeit noch „Gerste für Malz" (še. mùnu) bedeutet, wird später (ab mittelbab. BE 15, 169: 3) das normale Wortzeichen für Malz schlechthin. Sie hat die Lesung munu$_4$ (MSL 12, S. XIII; R. Borger, ABZ S. 69 zu 60, 33 ff.; vgl. CAD B 323a. Zeichenformen bei Ch. Fossey, Manuel d'Assyriologie II/IV [1926] 1077 Nr. 35017–35025). Gelegentlich wird dem Ideogramm das Pluralzeichen MEŠ zugefügt (Nuzi; ass.).

Der Fachterminus še.mùnu „Gerste für Malz" lebt in der lexik. Tradition weiter: še-mu-un ŠE.MÙNU = ŠU-*u* (*šemunû*, AHw. 1213b), s. MSL 9, 151 Z. 67e$_1$ (altbab.).

§ 3. Lexikalisches. Malz heißt auf akk. *buqlum*, wie B. Hrozný, Das Getreide im alten Babylonien (1913) 154f., entdeckt und bewiesen hat. Das Wort ist semitisch und ist jetzt auch im Eblaitischen in dieser Bedeutung belegt (Lehnwort aus dem Akk.?): DIM$_4$ = *bù-gu-lum, bù-gu-lu-um*, MEE 4, 296 VE 856 und Archi, StEb. 2, 88, 13).

Es gibt im Eblaitischen auch ein Wort ḪI.SAR = *bù-ga-lu* „Salat" (VE 1073). Hiermit ist ebensowenig „Malz" gemeint wie mit *buqlū* in numun *bu-uq-lu* in einer altakk. Liste, M. Civil, RA 55 (1961) 94 N 407: 2–3, wo es Lauchsamen und Bohnensamen zusammenfaßt: „Gemüse". Im neubab. Brief CT 22, 79: 22 ist *buqlu* ein aram. Lehnwort und bedeutet „Gemüse"; hier wohl spezifisch „Lauch"; s. Stol, BSA 3 (1987) 65 mit Anm. 90 und 95. Grundbedeutung von gemeinsemitischem *bql* ist etwa „grüne (sprießende) Pflanze".

In Ḫḫ. wird das Thema „Malz" ausführlich behandelt zwischen den Abschnitten ti=tab „Malzkuchen" (s. § 6) und níg.àr.ra „Graupen"; s. MSL 11, 73 Ḫḫ. XXIII iv 3–24. Der Passus ist öfters kommentiert worden; s. A. Goetze, MVAeG 32/1 (1927) 66, und A.L. Oppenheim, JAOS Suppl. 10 (1950) 26–27 mit Anm. Zwei altbab. Vorläufer sind fragmentarisch erhalten (MSL 11, 117) oder ganz kurz (MSL 11, 150 Z. 162–168); der dritte ist ausführlich (MSL 11, 154 Z. 121–138). Dazu TIM 9, 88, altbab. zweisprachig, zum größten Teil vom Typ *buqlam*/mùnu + Verbum im Imperativ, „du sollst das Malz ...!" (vgl. W. von Soden, ZA 67 [1977] 277f.).

Nach Ḫḫ. kann das Malz durchfeuchtet (*ṣapûm*), getränkt (*rasānum*) oder gekeimt (*qarnānum*) sein. Weiter gibt es *biqlētum*-Malz (= ?) und geblasenes (*našāpum*), ausgeklopftes (*napāṣum*) und geschrotetes (*ḫašālum*) Malz. Es folgen in Ḫḫ. schließlich Substantive, die offenbar Teilchen, Klöße, Rückstände und Produkte von Malz andeuten: *pi*-RIK-*ti* (Th. Jacobsen, Fs. M.H. Pope [1987] 61 Anm. 22), *put*[*ru*] oder *put*[*tu*], *pušiltum* (so!), *šibirtum, našpiltum, iri'um, šamunakkum, pappasum, karkaṣum.*

Der altbab. Text TIM 9, 88 gibt, soweit leserlich, die Imperative für das Hinlegen (*šakānum* ?), ... (AHw. 1589a: *šabāṭum* „schlagen"; kaum *šeṭûm* „auslegen"), Rösten (*šawûm*), Schichten (*kamārum*), Schroten (*ḫašālum*), Blasen (*našāpum*), Auswählen (*bêrum*), Zerkleinern (*ḫabāšum*) des Malzes. Es folgen die Substantive *nušapti bu*[*qlim*], *pušištum, karkaṣu* (sic).

Man vermißt in der lex. Tradition Einträge wie mùnu.gin „normales Malz" (H. Limet, Étude de documents de l'époque d'Agadé [1973] Nr. 16: 1), mùnu.sig$_5$ „gutes Malz" (Limet, Nr. 49: 5), mùnu.gal „großes Malz" (AOS 32, 134 S 4), mùnu kaš.ku$_7$.ku$_7$ (AOS 32, 137 S 22 mit Kopie auf Tafel XV), mùnu.á.an.numun.ba (AAS Nr. 120: 2), MUNU$_4$.RI.RI (= *muttaprišu* ?) (BAM 3, 228: 12).

In der griech.-röm. Welt außer in Ägypten (vgl. § 6, Ende) spielte das Bier keine Rolle. Das spätgriech. Wort βύνη „Malz", ins Syrische als *bwn'* entliehen, wurde von den alten Lexikographen schlecht verstanden; vgl. Hesych s.v. (βυνεύς) und die Glosse „Sauerteig von Bier" in der syr. Übersetzung eines griech. Rezeptes bei R. Duval/M. Berthelot, La Chimie au Moyen Age II (1893) 54 Z. 10 (Übersetzung S. 97, unter XIX). Das ursprüngliche Rezept steht in einem griech. alchemistischen Papyrus aus Ägypten (3. Jh. nach Chr.), s. R. Halleux, Les alchimistes grecs I (1981) 90 § 21, wo βύνι das Malz ist. Ein Papyrus aus dem täglichen Leben nennt βῦνις neben Bier (ζῦτος), s. C. Galazzi/M. Vandoni, Papiri dell'Università degli Studi di Milano 6 (1977) Nr. 278: 18–20 (2. Jh. nach Chr.). Die Etymologie des offenbar ägyptisch-griechischen Wortes ist unbekannt.

§ 4. Das Keimen. Die Gerste wird zu Malz eingeweicht (*ana buqli ṣapûm*, AbB 1,

8: 12; sum. a.DI.a); man läßt sie aufgehen (*rabûm* D, YOS 13, 318: 3, 7; vgl. W. von Soden, BiOr. 30 [1973] 60 zu AbB 5, 165:13). Durch dieses „Einquellen" wächst das Gewicht um 40–50%, das Volumen aber nur um etwa 20% (A. Deimel, ZA 22 [1909] 31). Aus CT 9, 21 ii 6–7, iii 1 wird klar, daß diese gekeimte Gerste zur normalen Gerste im Verhältnis 3:2 steht, s. Deimels Berechnungen in ZA 22, 20f. und die Erklärung von Hrozný in: Das Getreide ... 154, s. unten.

Die keimende Gerste bedeckte man mit Erde (saḫar), die angefeuchtet das Keimgut vor zu großer Hitze schützte (M. Civil, StOpp. 69: Hymnus an die Biergöttin Ninkasi, Z. 21, 23, mit Komm. auf S. 78). W. Röllig, Das Bier im Alten Mesopotamien (1970) 20, identifiziert den sog. „Malzstaub" (SA=ḪAR MUNU$_4$) in späteren med. Texten mit dieser Erde; s. weiter unten, § 14.

Die in Wasser aufgeweichte und gequollene Gerste keimt. Der Keim, sum. si „Horn", wächst (mú) und kommt aus dem Korn heraus (è). In präsarg. und sarg. Zeit hieß die keimende Malzgerste mùnu.si.mú (DP 51 ii 3, BIN 8, 258: 1, ITT I 1190, 1274 „bulug-si-i[n]"), später mùnu.si.è (Ur III: AOS 32, 145 W 6, JCS 24 [1972] 150 Nr. 4: 1, MVN XII 365: 1, 374: 1, NATN 585: 1, 592: 1).

Aber auch mùnu.mú konnte die gekeimte Malzgerste bezeichnen: in CT 50, 10–11 (Fāra), in einem sum. Streitgedicht (StOpp. 78, Silver and Copper B 3: 26) und in altbab. Texten (TLB 1, 60: 4, AbB 2, 101: 21, 27; 9, 157: 4); vgl. auch mùnu.mú al. ná.a im lex. Text MSL 11, 154: 131. Der Ausdruck „Grünmalz" (mùnu.sig$_7$.sig$_7$) kommt in lit. Kontext vor; s. StOpp. 79: Dialogue 1: 17.

Auf akk. heißt diese Gerste „gehörnt" (*qarnānum*).

Der Keim selbst könnte auf Akk. *nurbu* geheißen haben; vgl. syrisch *nūrbā* „Sproß".

§ 5. Trocknen, Reinigen, Schroten. Um das weitere Wachstum des Keimes zu verhindern, bringt man die keimende Gerste auf das Dach (Enki und Ninḫursag 19: P. Attinger, ZA 74 [1984] 8) oder einen Darrboden (*meštûm*, AHw. *maštû*, CAD; vgl. KI.LÚ.MUNU$_4$.M[Ú], AfO 18, 334: Pract. Vocab. of Assur 830). Dort wird sie geschichtet (*kamārum*, sum. šu.du.ul; TIM 9, 88: 7) oder zum Ausdörren ausgebreitet (*šeṭûm*), ähnlich wie bei Datteln üblich. Dieses Auslegen des Malzes ist in ass. Königsinschriften ein beliebtes Bild für das Hinstrekken der Feinde; vgl. W. G. Lambert, BWL 250 zu v 23–24. Die in BRM 3, 152: 2 (Ur III) vorkommende „trockene gekeimte Gerste" (še.si.UD.DU.a) könnte dieses getrocknete Malz bezeichnen.

Die Keime des Malzes, nunmehr dürr (*na'pu, erru*; lit.), können jetzt vom Korn getrennt werden durch Blasen (*našāpum*) oder Ausklopfen (*napāṣum* D) (Ḫḫ.); solche Keime hießen *nušaptum* oder *tappīṣum*. Das Rösten (*šawûm*) war vielleicht auch eine Methode, das Keimen zu unterbrechen (TIM 9, 88: 6); vgl. aber auch § 1 zu Farbmalz.

In zwei heth. Staatsverträgen wird denjenigen, die den Vertrag nicht innehalten, angedroht, daß die Götter sie „wie Malz aus (*ištu*, Var. *qadu* „zusammen mit") seinem Spelz (*iltu*) herausziehen" (E. F. Weidner, BoSt. 8 [1923] 23 Rs. 61; 50 Rs. 27).

Das gereinigte Malz könnte mit dem sum. mùnu.ME.a (BIN 8, 258: 3) gemeint sein; vgl. kù.ME.a „gereinigtes Silber" und s. J. Bauer, AWL (1967) 155 zum Verbum me. War der mùnu.kù (MVN VI 445: 3) mit dieser Arbeit betraut?

Die entkeimte Gerste, das Darrmalz, ist das Malz im engeren Sinne und hat das gleiche Volumen wie die ursprüngliche Gerste (Deimel, OrSP 32 [1928] 62f.).

Das ausgedörrte Malz muß daraufhin grob gemahlen (*ḫašālum*/gaz, „schroten") werden. Dies wird von Arbeitern besorgt: 56 guruš lú.mar.sa.me mùnu gaz.a, ITT II 4006: 1–3. Im präsarg. Lagaš war dies die Aufgabe eines mùnu.gaz(.AN) mit Namen Adda (OrSP 32, 59, i; geschrieben ohne AN in HSS 3, 21 xii 3, 23 xiv 18). Schrotmalz heißt mùnu.gaz.gá (DP 168 i 4, ii 3; Nikolski I 91 i 1, iv 1, ITT I 1190 [neben mùnu.si mú]), oder mùnu.al.gaz.gá (MSL 11, 150: 163), MÙNU.AL.GAZ (KUB 1, 13 ii 27, 29 mit A. Kammenhuber, HippHeth. [1961] 60).

Das Malz konnte vielleicht auch durch „zertreten" (*kabāsum*) geschrotet werden; s. MSL 16, 184 Nabnītu XX (= XXI) 234f.

(vgl. MSL 17, 232 Antagal I iv 8′): du_{10}.ús = (*ḫašālu*) *šá* ŠE.MÙNU. Anderswo steht du_{10}.ús für *kabāsum*.

§ 6. Malzkuchen. Die jüngeren lex. Listen geben für die Zeichenkombination BÁR.$MUNU_4$ die Lesung ti-tab; akk. *titāpū* (MSL 11, 72: Ḫḫ. XXIII 27′). Aufgrund einer Interpretation des ersten Zeichens als bàr(DAG) hat man an aufgeschüttetes Malz gedacht. Wie aber schon J. Bauer vermutete (AWL 173) und durch die Texte aus Ebla bestätigt worden ist, war die ursprüngliche Form gúg.mùnu, eigentlich „Malzkuchen"; s. Civil, OrAnt. 21 (1982) 14; Th. J. H. Krispijn, JEOL 27 (1981/82) 55 iii 2; 58. Die Lesung ist ti-dab_5 (MEE 3, 253, Nr. 63 Rs. iii 2); vgl. auch A. Archi, AoF 13 (1986) 203 zu SADA-titab.

„Gerste für Malzkuchen" (še.gúg. mùnu) kommt in präsarg. Listen häufig vor. Man findet dort immer eine konstante Gruppe von wechselnden Mengen von „Gerste für Malzkuchen", „Gerste für Bierbrot" und „Gerste für Malz" (BIN 8, 391 iv 6–9, CT 50, 37 iii 31–34; 38 iv 6–9, DCS 6 iv 5′, MVN 3, 4 iv 5–8, usw.; vgl. Rosengarten, Consommation [1960] 230f.). Diese Mengen gehen (einem) sá.dug_4 dunklen Bieres voraus; es liegt aber kein Bierrezept (s. § 8) vor. Einmal fehlt das Zeichen še „Gerste", s. CTNMC 3 iii 9.

Das Vokabular aus Ebla setzt mùnu.gúg gleich mit eblaitischem *sa-ba-tù-um* (MEE 4, 316: VE 1068; vgl. 363, 0215), in dem Civil akk. *sābûtum* „brewing (supplies)" wiedererkennt (OrAnt. 21, 14). Im Kontext ist $munu_4$.gúg belegt in ARET 3, 210 Nr. 786 iii 1′. Der Malzkuchen wurde im Ofen gebacken und auf Rohrmatten (gi.kid) aufgeschüttet (Civil, StOpp. 79ff.). Der Ofen war ein udun; vgl. aber vielleicht auch den šu.rin.na-Ofen in Dialogue 1: 78 nach UET 6/2, 155: 23 und J. Heimerdinger, Sum. Lit. Fragm. Nippur (1979), Pl. 56 3 N-T 919, 461: 3 (im.šu.rin.na nam.lú.ùlu.ka.šè mùnu ì.ni.KAL.KAL).

Es gibt verschiedene Zeichen für Gefäße, in denen gúg.mùnu oder mùnu.gúg eingeschrieben sind: vielleicht schon in ATU 134 (so Krispijn); jünger sind LAK 453 (im Gefäß LAK 449 eingeschrieben; Lesung *la-ḫa-da* nach MEE 3, 200: 132″), LAK 341 und LAK 720 (in GIŠGAL eingeschrieben; s. Civil, OrAnt. 21, 13f.). Das Gefäßzeichen kann auch dem Malzkuchen vorangehen, wie in SF 43 ix 11 (Gefäß LAK 636), OIP 99 Nr. 33 iv 2 (NUNUZ.GÚG.MÙNU nach MEE 3, 151); vielleicht auch $sada_x$ (vgl. MEE 4, 97 zu r. iii 8) $munu_4$.gúg.a in ARET 4 Nr. 17 Rs. iii 12.

Ein griech. geschriebenes Rezept für die Herstellung von ägypt. Bier (*zythos*) aus byzantinischer Zeit gibt an, das Malz zu vermahlen und zu gesäuerten Malzbroten zu verbacken. Das Brot soll geröstet werden und wird dann in Wasser angesetzt.

Das Rezept ist mehrmals (mit Emendationen) abgedruckt worden: M. Bertholet, Collection des anciens alchimistes grecs (1888) II 356, III 372 (als V.x); Olck, RE III (1899) 459f., in Art. „Bier"; L. Borchardt, ZÄS 35 (1897) 130; K. Sudhoff, Ärztliches aus griech. Papyrus-Urkunden (1909) 17f.; A. Götze, MVAeG 32/1 (1927) 74f.; H. F. Lutz, Viticulture and Brewing in the Ancient Orient (1922) 78f. mit Anm. 3. Das griech. Wort βύνη „Malz" (s. § 3, Ende) kommt im Rezept nicht vor.

R. Kobert, Historische Studien aus dem Pharmakologischen Institute der Kaiserlichen Universität Dorpat V (1896) 102, in seiner Abhandlung „Ueber den Kwass", schreibt: „Wie aus dem Vergleiche dieser Vorschrift mit den (...) jetzt in Russland üblichen hervorgeht, ist der Zythos des Zosimus unzweifelhaft Kwass und zwar Brotkwass".

Außerhalb der Assyriologie nennt man solches Malzbrot „Bierbrot". Unser *titāpū* ist offenbar jenes Malzbrot und wurde hier als „Malzkuchen" übersetzt, aufgrund des sum. gúg.mùnu. Zum „Bierbrot" in der Assyriologie s. § 7.

In medizin. Texten wird der Malzkuchen (BÁR.$MUNU_4$) öfters als *materia medica* erwähnt; meistens nach SÚN = *narṭabum* „Maische" (BAM I 42: 20, 44: 29; VI 555 ii 11, vgl. 22).

§ 7. Das Brauen. Der Brauprozeß geht weiter mit dem Vermengen vom Malz (oder Malzkuchen) mit dem „Bierbrot". Letzteres ist bei den Assyriologen die übliche Übersetzung von sum. bappir, akk. *pappirum, bappirum*. Allgemein wird angenommen, daß dieses Bierbrot kein Malzprodukt sei; BIN

8, 258 scheint aber anzudeuten, daß jedenfalls hier Bierbrot und Malz beides aus Grünmalz und gereinigtem Malz hergestellt wurden.

Die enge Verbindung zwischen Malz und Bierbrot im Brauprozeß ist bei den Hethitern fast sprichwörtlich (Telepinu-Mythus, KUB 17, 10 ii 23; erster militärischer Eid, N. Oettinger, StBoT 22 [1976] 10 ii 16; Madduwatta-Text, Vs. 8: Götze, MVAeG 32/1, 2). Ein altbab. Rezept, wenn richtig ergänzt, schreibt vor „Du sollst Bierbrot (*pappirū*) in Malz (*b*[*uqlum*] oder m[ùnu]?) einweichen (*raṭābum* D)", TIM 9, 51: 9f. Die Rationenlisten aus Nuzi beurkunden Ausgaben von Malz und Bierbrot, offenbar um Bier daraus zu machen (s. § 13).

Es bleibt leider unklar, welche Rolle das Bierbrot (ein Vorschlag bei Stol, BiOr. 28 [1971] 169) und die „Graupen" (níg.àr.ra) im Brauprozeß gespielt haben. Sie werden in Listen usw. oft zusammen mit Malz als die drei Bieringredienzien erwähnt; z. B. (in chronologischer Anordnung) MVN 6, 112, Nikolski II 80, BIN 7, 113, TLB 1, 33: 6–8, BE 15, 169: 3, PBS 2/2, 91: 1. Belege aus lit. Texten in CAD B 324a. Auch bei den Hethitern erscheinen diese drei als Gruppe, s. KUB 27, 15 Vs. i 16′, KBo. 22, 246 Vs. ii 17 (CTH 698; s. ArOr. 42 [1974] 46, 49). Bemerkenswert ist, daß Texte aus Ur auch Sauerteig (šim saḫ$_7$.ḫi.in) miterwähnen; s. CAD S 57b s. v. *saḫindu*.

§ 8. Bierrezepte. Unter den präsarg. Texten aus Lagaš gibt es manche, die die Ingredienzien für fünf Biersorten genau angeben, und das Malz kommt selbstverständlich immer vor. Diese „Bierrezepte" sind öfters studiert worden: Hrozný, Das Getreide ... 152–176; W. Förtsch, OLZ 1916, 101–105; Deimel, OrSP 32 (1928) 60–69 (mit F. Blome, Opfermaterie [1934] 322 Anm. 24); Rosengarten, Consommation 225–238, vgl. 71–73; Bauer, AWL 218; Röllig, Das Bier im Alten Mesopotamien 24, 33; M. A. Powell, ZA 75 (1985) 17f. Anm. 36.

Hauptingredienz dieser Biere ist Emmer (zíz.AN). Für 5 nigin (= 50 sila) ...-Bier (kas.KAL) benötigte man: 18 sila Emmer, 18 sila Bierbrot (KAŠ×GAR) und 30 sila Malz; s. DP 164 i–iv 4, 166 i–iii 5, 169 i–iii, HSS 3, 48, VS 14, 21 (= AWL Nr. 59). Für 10 nigin (= 100 sila) „rotes" Bier (kas.si$_4$) benötigte man: 72 sila Emmer, 96 sila Bierbrot und 120 sila geschrotetes Malz (DP 168 mit Deimel, OrSP 32, 52). Für das Doppelte, 200 sila, benötigte man: 192 sila Emmer, 192 sila Bierbrot und 288 sila Malz (VS 14, 48 i–ii 4 = AWL Nr. 60). Für 8 nigin (= 80 sila) „dunkles" Bier (kas.ge$_6$) benötigte man: 18 sila Emmer, 18 sila ...-Brot (ninda.UD.ma), 24 sila Bierbrot und 36 sila Malz (TSA 45 ii 1–5; vgl. Rosengarten, Consommation 227). S. weiter Powell, a.a.O.

Eine Textgruppe aus altakk. Zeit nennt gleichhohe Posten für Bierbrot, Graupen, Malz und Mehl*, immer mit einer Gesamtsumme, die um 1/24 höher ist als die tatsächliche Addition; s. S. F. Monaco, OrAnt. 24 (1985) 315, und vgl. auch Powell, RA 79 (1976) 100.

§ 9. „Mehl und Malz". Die zentrale Stellung des Malzes im Brauprozeß wird auch dadurch klar, daß die Sumerer mit dem Kompositum zíd.mùnu, eigentlich „Mehl-Malz", die Braumaterie andeuteten. Wie Landsberger (MSL 2, 95f. und bei Oppenheim, JAOS Suppl. 10, 50 Anm. 76) gesehen hat, lebt dieser Ausdruck als Lehnwort im akkadischen (*i*)*simmānum* weiter. Daß es sich um Material für die Bierbrauerei handelt, ist klar aus Texten wie Foster, USP 109 Nr. 27: 3; CT 3, 49f., Z. 65, 69, 114, 132; Dialogue 1: 72, zitiert CAD S 9a oben; YOS 13, 137: 2 (die Hauptperson Lu-Iškurra war Brauer in Sippar); K. van Lerberghe, OLA 21 (1986) Nr. 20 Rs. 12; mittelbab. H. Petschow, MRWH 91 Nr. 41: 2, vgl. 7 (*epēš sibūti*). Aber nicht nur Mehl und Malz, auch sonstiges Braumaterial wird als *simmānum* zusammengefaßt in TLB I 60; vgl. SLB 1/2, 86f. In der neubab. Periode ist diese Bedeutungsentwicklung weiter fortgeschritten: zu jener Zeit bedeutet *simmānu* allgemein „Arbeitsmaterial".

Nach allgemeiner Auffassung hat zíd. mùnu in der Ur III-Zeit auch die Bedeutung „Zuteilung von Mehl (und) Malz"; „Proviant, Reiseproviant" (z. B. A. Falkenstein, NG III 175; E. Sollberger, TCS 1, 190 unter 807, 7). Ähnliches gilt für die altbab.

Zeit; s. J.-M. Durand, MARI 3 (1984) 142, C „provisions de route" (das Zitat in Anm. 87 ist ARM I 134: 7). Vielleicht ist aber spezifisch „the material for making beer en route" (CAD I, 195 a) gemeint. Dieser Proviant könnte z. B. die in einem Tongefäß (*pīḫum*) aufbewahrte „Mixtur" (*billatum*) gewesen sein; aus diesem Trockenprodukt konnte man Bier herstellen (F. R. Kraus, Königl. Verfügungen in altbab. Zeit [1984] 253–255). Er wurde gebacken (du_8), s. M. Civil, JCS 32 (1980) 230 6 N-T 254: 10.

§ 10. Verpackung. Das Malz konnte zu Klößen geformt werden (*šibirtum*, MSL 11, 73 iv 18); medizin. Texte erwähnen sie öfters, s. CAD B 324, d. 1′. Normalerweise wurde Malz aber in Körben (BIN 8, 132 i 5–6; UET 3, 864: 14′), Säcken (*naruqqum*) oder Gefäßen (DUG = *karpatum*) aufbewahrt; s. W. Röllig, Das Bier im Alten Mes. (1970) 21 mit 80, Anm. 27 f., auch 85 mit Anm. 137 (nach CAD B 323).

Die Zeichenliste Ea IV 70 (MSL 14, 358) gibt für das Gefäß DAG.KISIM$_5$ mit eingeschriebenem mùnu (PAP.PAP) die Lesung *ra-pi-kum* und die akk. „Übersetzung" *ra-pi-kum*. Vielleicht kommt das Zeichen vor in den mittelbab. Texten F. E. Peiser, UDBD P 105: 4 und P 106: 2; es folgt BÁR.MÙNU „Malzkuchen".

Malz(?) wird nach CT 50, 52 iii 27 in níg.lá.lá gezählt (mit Foster, USP 134). Eine Portion Malz ist nach Bauer, AWL 228, sum. sur; vgl. auch Deimel, AnOr. 2 (1931) 47, *b*).

§ 11. Der Mälzer. Das Herstellen von Malz ist eine schwierige Aufgabe und bedarf eines Experten: der Mälzer, sum. $munu_{3/4}$.mú (Bauer, AWL 164), einmal mit Ausspracheglosse x-ma-an, MSL 12, 137 Can. Lu IV 255 (Kopie von *x* bei Landsberger, MSL 2, 70 zu Z. 479, *c*); akk. *bāqilum*, der Form nach ein Partizip und von *buqlum* „Malz" abgeleitet.

Der Mälzer läßt die Keime wachsen (mú) oder austreten (è; lexik. ist auch $munu_4$.è „Mälzer" belegt, Can. Lu IV 256). Der Mälzer, mùnu.mú, kommt schon in den frühdyn. Texten aus Ur (UET 2, 286 i 4) und in Fāra (CT 50, 5 ii 4) vor. Van Dijk interpretierte gal.DUG×ŠE in einem archaischen Text aus Uruk als „Oberster der Mälzerei"; UVB 18 (1962) 39 W. 19948, 2. Im präsarg. und sargonischen Textmaterial kommt er oft vor; s. Deimel, OrSP 14 (1924) 21 sub γ, dìm.sar.

Die meisten Belege für Mälzer sind nicht aussagekräftig: meistens nur ein PN mit Berufsbezeichnung mùnu.mú (ŠL 60, 43; in YOS 14, 48: 12 lú.mùnu.mú). Er erhält „Gerste für Malz" (še mùnu.šè), TMH NF 1–2, 113: 4; auch in TLB 1, 60: 5?) und liefert gekeimtes Malz (MVN 12, 374) oder gibt dem Brauer Malz für bestimmte Biersorten (VS 14, 70 mit AWL 218 f.). Die soziale Stellung eines Mälzers war niedrig: in der Ur III-Zeit gehörte er zu den im.kíd.a-Leuten (TUT 154 iii 40 mit W. Heimpel, JCS 33 [1981] 112), und er konnte Sklave einer Gottheit sein (NG II 372 Nr. 212: 19–22). Noch niedriger stand derjenige, der das Malz gegen Schädlinge zu bewachen hatte: Babyl. Theodizee 183 (BWL 80). Auch Schweine gehörten zum Betrieb des Mälzers: TLB 1, 60: 6 u. St. Dalley, OBTR Nr. 95: 9.

Das zweisprachige Vokabular aus Ebla setzt mu=nu.SAR mit eblaitischem *ḫa-su-rí-tum* (MEE 4, 317 VE 1081, vgl. 363, 0216) oder *ḫa-zu-rí-tum* (343 VE 1446′) gleich. Hier dürfte kaum der Mälzer gemeint sein.

§ 12. Im Kult. Präsarg. Texte berichten oft davon, daß „Gerste für Malz" als Opferspende zur Herstellung von Bier geliefert wurde; s. F. Blome, Die Opfermaterie in Babylonien und Israel (1934) 222 § 212, 320–322 § 300. Das Malz ist nicht selbst Opfermaterie; nur das Bier. Ein Ur III-Text nennt einen Posten Gerste, „(für) Malz für das Bierausgießen (kaš.dé.a)", MVN 12, 393. Viel Malz diente für das „Festmahl" (*qerītum*; sum. wäre es kaš.dé.a „Bierausgießen") der Göttin Ištar und das *kila'ūtum* (so!)-Fest des Gottes Itūr-Mer, ARM VII 263 i 6. Bieringredienzien, einschließlich Malz, für ein monatliches sá.dug_4-Opfer: MVN 7, 243: 3. „Reines" Malz (mùnu.kù), immer zusammen mit „reiner" Milch (ga.kù) kommt auch als Opfergabe vor; s. Deimel, AnOr. 2 (1931) 40–49.

Es gab im altsum. Lagaš Feste für Nanše und Ningirsu, in deren Verlauf, wie ihr Name sagt, Malz gegessen wurde (mù=

nu.kú); auch ein Monat wurde nach diesem Fest benannt; s. Landsberger, LSS 6/1–2 (1915) 47–51; Rosengarten, Consommation 415–418; J.M.Asher-Greve, BiMes. 18 (1985) 104f.

§ 13. Konsum. Malz wurde in präsargonischer Zeit gelegentlich als Ration verabreicht. Träger erhielten gleichviel Malz wie Gerste, s. D.Charpin, RA 71 (1977) 101 iv 5, 8–9, 12, v 15. Man nimmt an, daß dieses Malz tatsächlich gegessen wurde (Oppenheim, JAOS Suppl. 10 [1950] 14). Es ist aber gut möglich, daß es auch hier als Ausgangsprodukt für Bier diente (s. § 9). Das Fest des Malzessens (§ 12, Ende) war etwas Außergewöhnliches, und man kann von ihm aus nicht auf täglichen Malzkonsum schließen. Die Rationenlisten aus Nuzi erwähnen öfters Lieferungen von Gerste „für Malz (oft MÙNU.MEŠ) und Bierbrot"; z.B. G.Wilhelm, Das Archiv des Šilwa-teššup III (1985) Nr.104: 24, 112: 22–28, 29–30, 120: 15 (in einem Atem); Nr.99: 5–8, 119: 11–12, 166: 9–10 (gesondert); vgl. auch CAD B 96b, 323f. Es waren Basisprodukte für die Bierbereitung (§ 7).

Ein akk. Rätsel scheint sagen zu wollen, wie das Malz im Munde schmeckt (TIM 9, 53: 5–8).

Nach dem heth. „Kikkuli-Text" wurde den Pferden ein Becher Salzwasser und ein Becher Wasser von gequetschtem Malz verabreicht (A.Kammenhuber, HippHeth. (1961) 60 Z.27, 29, 36, vgl. S.313).

§ 14. Nebenprodukte. Das bekannteste Nebenprodukt von Malz ist ein Brei (ba.ba, *pappasū*), in Genitivrelation ba.ba mùnu (Nikolski II 82: 5, MCS 9, 232 Rs. 9′ [für den Bäcker], 247 Rs. 10; s. ferner PSD B 17); akk. *pa-ap-pa-su bu-uq-lu-um* (Iraq 42 [1980] 69 Nr.10 i 11), BA.BA.SU mùnu (ARM VII 259: 2 mit MARI 2, 96), *pa-pa-si* $MUNU_4$.MEŠ (BAM 1, 6: 5), aber meistens BA.BA.ZA $MUNU_4$ (BAM 5, 482 ii 27, usw.; s. die Wörterbücher).

Sonstige Nebenprodukte kommen entweder nur lexikalisch vor (§ 3, und vgl. F.Köcher, KADP S.8 Nr.32b: 10–14), oder spielen eigentlich nur in der Medizin eine Rolle als *materia medica* (R.C.Thompson, DAB [1949] 99–101, wo ŠE+BAR+ŠE für $MUNU_4$ steht):

eperū (SAḪAR) „Staub", nach W.Röllig die das Keimgut schützende Erde (s. § 4). Er kommt auch neben dem „Staub" von Sesam (BAM 5, 494 i 36) und neben „Mehl" von Malz (BAM 2, 124 i 6) vor; also doch ein Rückstand vom Malz selbst?

iri'u (AHw., CAD), sum. MUG^{i-si}mùnu (MSL 11, 154: 132); akk. geschrieben *i-ra* (MDP 57, 245 Nr.XI v 9′ mit Komm., S.257; BAM 2, 181 Rd. 1), *i-ra-am* (BAM 4, 396 ii 12′; vgl. *e-ra-a* von KAŠ.ÚS.SA in BAM 3, 240: 18).

kukkušu, eine Mehlsorte, s. CAD K s.v.; auch Fem. *kukkuštum*, BAM 4, 393: 14. In nichtmedizin. Kontext neben mùnu, VS 18, 78: 1, 15, 17, 21, vgl. 10.

qēmu „Mehl", BAM 3, 240: 62; 6, 547: 8′, usw.; auch in der Vorschrift zur Herstellung von Leder RAcc. 14 ii 23, s. K.Deller, Or. 54 (1985) 328, 2., Ende.

tappīṣu „Ausgeklopftes" (s. § 5, *napāṣum* D), in BAM 3, 228: 12, 4, 331: 7′, usw.

zû, ein schmutziger Rückstand; s. die Wörterbücher.

UŠ (= ?), BAM 1, 111 iii 13′; 5, 494 i 40.

Unverständlich ist *su gul ti* $MUNU_4$ in BAM 2, 157: 13′. Lexikalisch sind folgende Nebenprodukte belegt: *kabaltu, karkaṣu, našpiltu, nurbu, nušaptu, piriktu, pušištu, put*[*ru*] oder *put*[*tu*], *šamunakku*.

Woher genau das „Wasser von Malz" oder von „gequetschtem Malz" (s. § 13, Ende) stammt, ist nicht klar. Es wird den Pferden gegeben (§ 13), und dieses „Malzwasser" ist auch ein Heilmittel in der Apotheke: geschrieben A $MUNU_4$ (BAM 4, 405: 12); aber im Duplikat A SAR.$MUNU_4$ (BAM 2, 122: 2; so auch in BAM 6, 520 ii 10′; vgl. A $MUNU_4$.ᶠSARᵀ in AMT 68, 1: 8). Mit SAR.$MUNU_4$ ist wohl der Mälzer gemeint; vgl. *ina* KAŠ *sa-bi-i me-e ú-ru-ul* $MUNU_4$.SA[R] „im Bier des Brauers (und im) Wasser vom Rohr des Mälzers" (AMT 68, 1 Rs. 2); vgl. E.Salonen, StOr. 41, 191, unten.

„Malzwasser" kommt in leicht entstellter Form und mit falscher arab. Übersetzung in dem „The Syriac Book of Medicines" angehängten Glossar vor als *maj bōnē* (s. § 3, Ende). Die Emendation von I.Löw, ZDMG 70 (1916) 528 zu S.720, Z.2 v.u., ist wohl nicht nötig.

Bierbrauerei allgemein: A.Götze, MVAeG 32/1 (1927) 64–77. – L.F.Hartman/A.L.Oppenheim, On Beer and Brewing Techniques in Ancient Mesopotamia (= JAOS Supplement 10, 1950). – R.J. Forbes, Studies in Ancient Technology III (1955) 63–70, 125–128. – D.O.Edzard, Brauerei, Bierkonsum und Trinkbräuche im Alten Mesopotamien, in: Ges. für die Gesch. und Bibliographie des Brauwesens E.V., Jahrbuch (1967) 9–21. – W.Röl-

lig, Das Bier im Alten Mesopotamien (1970). – E. Salonen, Über das Erwerbsleben im alten Mesopotamien I (= StOr. 41 [1970] 186–206.
Malz: AHw. I, CAD B, s. v. *bāqilu(m)*, *buqlu(m)*. – A. Deimel, ZA 22 (1909) 30–40 (noch fehlerhaft); ders. OrSP 14 (1924) 20–22.

M. Stol

Mama, Mami. s. Muttergottheiten.

Mâma s. Ma'am(m)a.

Mamagalla s. Magalgalla.

Mami-dannat (ÍD ^{d}*Ma-mi-dan-at* und Var.). Kanal im Bereich des altbab. Larsa*.

B. Groneberg, RGTC III (1980) 296.

D. O. Edzard

Mami-šarrat (ÍD ^{d}*Ma-mi-šar-ra-at*). Altbab. Kanal, der Euphrat und Tigris mit dem Meer verband; von Rīm-Sin von Larsa angelegt.

E. Sollberger, UET 8 (1965) S. 19 und Nr. 86: 12; vgl. Z. 33.

D. O. Edzard

Mamit(i)aršu (akkad. *Ma-mi-ti(mit)-aršu*, belegt nur in Sm. 2005 = AGS 2, 2.4.7. Rs. 2), med. Stammesfürst zur Zeit Asarhaddons. Kaštarita* (= med. *Xšaθrita-*), Fürst von Kār-kaššî* im oberen Zagros, versucht ca. 674 v. Chr., M. wie die übrigen Herrscher in seiner Nachbarschaft für eine Art Koalition gegen Asarhaddon zu gewinnen (s. Weissbach, oben I 202 a); ob M. sich tatsächlich beteiligt hat, geht aus Asarhaddons nicht genau datierbarer Orakelanfrage nicht hervor. Teilgebiete der Meder, Kimmerier und Mannäer scheinen den Assyrern an der NO-Grenze jedenfalls seinerzeit verlorengegangen zu sein.

I. M. D'jakonov, Istorija Midii (1956) 266, sieht in M.s Titel ein med. **dahyu-pati-* „Landesherr" reflektiert; J. V. Prášek, Geschichte der Meder und Perser I (1906) 121 ff., betrachtet M. als den Einiger der Meder und als einen Deiokiden und Nachfolger von Deiokes und Kyaxares. Solche weiter reichende historische Schlüsse bleiben allerdings Spekulation. Unklar ist auch der Name (Vermutungen bei F. Justi, Iranisches Namenbuch [1895] 189 a. 517 [babylon.-iran. Hybridbildung; ähnlich F. W. König, AO 33/3–4, 1934, 32]; I. M. Diakonoff, Cambridge History of Iran 2, 1985, 105 [„**Vahmyatarši*?"]), schon hinsichtlich der Form.

R. Schmitt

Mamītu(m) s. Mamma, Mammi; Mammītum.

Mamli. *Ma-am-li*, Fürst von Teman* im (engeren) Ḫanigalbat*. Adad-nērārī II. (911–891) nahm ihm anläßlich seines 3. Ḫanigalbat-Feldzugs nach der Eroberung von Ḫuzirīna* Städte am Fuß des Kašiari*-Gebirges (Ṭūr ʿAbdīn) ab: KAH II 84: 46: s. J. Seidmann, MAOG 9/3 (1935) 18; 66.

D. O. Edzard

Mamma, Ammamma (^{d}*Ma-am-ma*, ^{d}*Amma(-am)-ma*, ^{d}DÌM.NUN.ME). Hatt.-heth. Göttin, die vor allem als Stadtgottheit von Taḫurpa bezeugt ist, aber auch in Ḫaḫana, Ḫurma (?), Kašḫa, Kummanni und innerhalb der Götter von Zalpa verehrt wurde. Eine Einordnung als Muttergöttin* (E. Laroche, Recherches 21) läßt sich aus den Texten nicht ableiten. Zum Wechsel Ammamma/Mamma mit akzentbedingtem Abfall des Wortanlautes s. dens., Noms (1966) 241 f.

§ 1. Ammamma/Mamma von Taḫurpa als Schwurgottheit. Bei Šuppiluliuma I.: KUR-tiwaza (Mattiwaza/Šattiwaza)-Verträge CTH 51 und 52 (^{d}M.), Ḫuqqana-Vertrag CTH 42 zu ergänzen; Vertrag mit Tette von Nuḫašše CTH 53 (^{d}DÌM.NUN.ME); Muršili II.: Manapa-Datta-Vertrag CTH 69 (^{d}A., Version C ^{d}M.), Duppi-Tešub-Vertrag CTH 62 (^{d}A.); Muwatalli: Alakšandu-Vertrag CTH 76 (^{d}M.); Ḫattušili III.: Dekret KBo. 6, 28 + KUB 26, 48 Rs. 39 (^{d}A. oder ^{d}M.); Tutḫalija IV. (oder Ḫattušili III.): Ulmi-Tešub-Vertrag KBo. 4, 10 (^{d}A.) sowie in den fragmentarischen Verträgen KUB 23, 75 iv 10′, KUB 26, 39 iv 21′, KUB 40, 43 Vs. 8′ (alle ^{d}A.). Wohl eine andere Gottheit ist ^{d}*Ma-am-mi-iš* in ABoT 56 ii 16 (Šuppiluliuma II.).

§ 2. A./M. in kultischen Texten. Die Göttin erscheint sowohl in Ritualen, z. B. KUB 27, 67 ii 45, iii 51, iv 8′ (zusammen mit ^{d}Alauwaimi und ^{d}Tarpattašši) mit der Parallele KBo. 13, 109 iii 5, die die singuläre Schreibung ^{d}*Ma-am-ma-a-i-mi-iš* bringt, als auch in Festritualen, z. B. in KUB 20, 54 + KBo. 13, 122 vi 13, zwischen ^{d}Ḫammanni

und ^{d}UTU. Die gleiche Götterfolge enthält auch der hatt. Text KUB 28, 74 Vs. r. 5′.

Muwatallis Gebet KUB 6, 45 ii 44 (und Dupl. 46 iii 12) erwähnt ^{d}A. von Ḫaḫana, Puduḫepas Gelübde KUB 15, 11 iii 13 f., 26 ^{d}DÌM.NUN.ME von Kumman<ni>; ob man aus dem Ort des Gelübdes (Ḫurma) auf einen Kultort der Göttin schließen kann, ist nicht zu entscheiden. Ein *ḫuṷaši*-Stein ist A. in Kašḫa geweiht (KUB 53, 4 Vs. 17).

Offenbar eine Kultfunktionärin ist die ^{sal}*ammama-* (HW^{2} 66 a), während ^{f}Mamma als Personenname belegt ist (E. Laroche, Noms [1966] 111).

E. Laroche, Recherches (1947) 20 f.

I. Hoffmann

Mamma, Mammi s. Muttergottheiten.

Mamma, Mammi; Mammītum. Name der Gattin des Unterweltgottes Nergal/Erra, in ersteren beiden Formen identisch mit einem Namen der Muttergöttin (s. Muttergottheiten*). Eine ursprüngliche Identität beider Gottheiten lassen unsere Quellen jedoch nicht deutlich werden. Auch eine ursprüngliche, später verwischte Differenzierung zwischen Mamma/Mammītum als Name der Unterweltsgöttin und Mammi als Name der Muttergöttin, wie sie von Weiher (s. unten), 64, voraussetzt, läßt sich nicht erweisen. Denkbar wäre, daß beide Bezeichnungen, die wohl dasselbe, weitverbreitete „Lallwort" (für „Mutter") repräsentieren (anders Edzard [s. unten]: Māmītu = „Eid"; von Weiher [s. unten] 62^{3}: zu akk. *mammû* „Eis, Frost"), auf verschiedene Bevölkerungsgruppen zurückgehen (Mamma, Mammi als Namen der Muttergöttin scheinen jedenfalls nach den Götterlisten [s. u.] gegenüber den entsprechenden Namen für die Unterweltsgöttin sekundär zu sein, welch letztere wiederum vielleicht semitischen Ursprungs sind, wie Personennamen-Bildungen und -Schreibungen ohne Gottesdeterminativ [s. u.] nahelegen könnten). Möglich ist aber auch, daß man dasselbe Epitheton zwei verschiedenen Gottheiten beilegte.

Mit *Ma-ma* gebildete Personennamen aus präsargonischer und altakk. Zeit (Zusammenstellung bei Roberts [s. unten]; bis auf Ur-*Ma-ma* [Ur III: Ur-^{d}*Ma-ma*] durchwegs akk. oder akk. lesbare Bildungen) lassen kaum sichere Schlüsse auf die Identität von M. zu (handelt es sich um mehrere Gottheiten?). Dasselbe gilt später von den „amurritischen" (und akk.) mit ^{d}*Ma-ma* gebildeten Namen (I. J. Gelb, AS 21, 152; insbesondere Mari: O. Rouault, ARM XVI/1, 265). Daß sich selbst ein Name wie von Roberts zitiertes *Ma-ma-um-mi* „Mamma ist meine Mutter" nicht unbedingt auf die Muttergöttin bezieht, zeigt ^{d}*Ma-am-mi-tum-um-mi* aus Mari (ARM X 18: 5).

Etwa seit der Ur III-Zeit erscheinen in Personennamen die Formen (^{d})*Ma-mi* (N. Schneider, AnOr. 19, 41 Nr. 301; H. Limet, Anthroponymie, 158; bis auf Ur-(^{d})*Ma-mi* wiederum akk. oder akk. lesbare Bildungen) und (^{d})*Ma-mi-tum* (*šu-*^{d}*M.*: MVN 3, 339: 16; *šu-M.*: UET 3, 1020: 20; 1408 Rs. 19; 1435 Rs. 9; 1537: 4).

In den Götterlisten werden die gleichlautenden Namen von Muttergöttin und Unterweltsgöttin klar auseinandergehalten. Die altbab. Nippur-Liste führt in Z. 15 (SLT 122 // 123 // 124 i 15) ^{d}*Ma-ma* unter anderen Namen der Muttergöttin an, während ^{d}*Ma-mi* in Z. 79 (SLT 123 iv 10 // 124 iii 16) nach Nergal steht. Die Weidner-Liste (schon in den altbab. Textzeugen) läßt ^{d}*Ma-mi,* ^{d}*Ma-ma* auf Nergal (und weitere Namen desselben) folgen (AfK 2 [1924/25] 17: 18 f.); ein späterer Textzeuge (KAV 63 ii 35 f.) bietet (nach Kollation) wahrscheinlich die Folge ^{d}*Ma-ma,* ^{d}*Ma-mi* mit den Erklärungen ^{d}NIN.ˀXˀ (wohl nicht ^{d}Nin-me oder, wie von Weiher, 63, vorschlägt, ^{d}Nin-me-[na]) und DAMᵗ-*su* (sc. des Nergal [^{d}U.GUR]); für die Muttergöttin bietet diese Liste keinen entsprechenden Namen. Der altbab. An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10 nennt in Z. 419 f. Nergal und ^{d}*Ma-mi-tum,* eine altbab. auch anderweitig bezeugte Kombination (von Weiher, 62^{2}; Siegel Delaporte, Lv. II Nr. 324). Die spätere kanonische Liste enthält dieselbe Namensform in Taf. V (YBC 2401 ix 32: R. L. Littke, A Reconstruction of the Assyro-Babylonian God-Lists An:Anum and An:Anu ša amēli [Diss. Yale 1958] pl. XXXIII), erklärt als Gattin des (mit Nergal identifizierten) Meslamta'ea, und in Taf. VI (YBC 2401 [a.a.O.] IX 49), identifiziert mit

Laṣ*, der Gattin Nergals. An erster Stelle schreibt der Textzeuge CT 25, 6: 19 ^{d}*Ma-mi-e* für ^{d}*Ma-mi-tum* (wohl fehlerhaft, s. Mammê*). Die Formen ^{d}*Ma-ma,* ^{d}*Ma-mi* kommen in TCL 15, 10 noch nicht vor, die spätere Rezension nennt beide Namen der Muttergöttin in Taf. II (CT 24, 25: 96 und Dupl.)

D. O. Edzard, WBMyth. (1960) 95. – J. J. M. Roberts, The Earliest Semitic Pantheon (1972) 43 f. – E. von Weiher, Der babylonische Gott Nergal (= AOAT 11 [1971]) 62–64.

M. Krebernik

Mam(m)ê. In drei (älteren) Textzeugen der Weidner-Liste (VAT 6563 II 3′ [AfK 2, 6]: ^{d}*Ma-mi-e*; Ugaritica V Nr. 119 ii 22′: ^{d}*Ma-*[*mi/me*]-⌜*e*⌝; ibd. Nr. 123 ii 4′: ^{d}*M*[*a-...*]) im Anschluß an Marduk und Zarpanītum, Nabû und Tašmētum genannte Gottheit; es folgen Araḫtum und Ṣilluš-ṭāb. Mit ^{d}*Ma-mi-a,* in An = Anum als Schwester Marduks erklärt (s. Mammija*), zu identifizieren? In derselben Liste kommt ^{d}*Ma-mi-e* auch als (fehlerhafte?) Variante zu ^{d}*Ma-mi-tum* vor (s. Mamma, Mammi).

M. Krebernik

Mammi s. Mamma, Mammi; Mammītum; s. a. Muttergottheiten.

Mam(m)ija (^{d}*ma-mi-a*). A goddess, the sister of Marduk according to An = Anum II 242.

W. G. Lambert

Mammītum s. Mamma, Mammi; Mammītum.

Mamu(d) (^{d}Ma-mu/mú; in PBS 1/2 112: 48: ^{d}Má-mu (collated)). The Sum. noun "dream" used of the deity of dreams. In An = Anum III 137: ^{d}Ma-mú[^{šu}]-*ut-tum* = du=mu.munus ^{d}Utu.ke$_4$ "Mamu^{dream} = daughter of Šamaš" her sex and parentage are given, and the latter seems to be confirmed by two OB documents which begin their witness lists with "Šamaš, Aja, Mamu" (VS 7, 27: 16–17; C. H. Gordon, Smith Coll. Tablets 45: 13). However, the female sex in An = Anum is apparently conditioned by the gender of the Akk. noun *šuttu.* Elsewhere Mamu is male: in Akk. prayers (IV R 59 no. 2 24b = LKA 29k rev. 22; Oppenheim, Dreams 338: 1 ff.) and at Balāwāt where Aššurnāṣirapli built a temple for him (AKA 170 ff.: 1, 9, 15). Other names of the dream god are Sisig (Sum.) and Ziqīqu (Akk.), also AN-za/zag-ga(-ra) (used in both languages).

A. L. Oppenheim, Dreams (1956) 232 ff.

W. G. Lambert

Ma-mundu (^{d}Má-mu-un-dù^{du}) "she built a boat". A name of Gula/Ninkarrak in An = Anum V 139 (CT 25, 3: 60 etc.), taken over from the OB Forerunner TCL 15, 10: 383 (without gloss). The name presumably alludes to a mythological episode other than the mere building of a cultic barge. Cf. Nin-ma-mundu (^{d}Nin-[m]á-mu-un-du) "The lady built a boat", a name of a goddess, unexplained, in An = Anum IV 35, perhaps related to ^{d}Nin-^{giš}má-dù in the OB Forerunner TCL 15, 10: 234.

W. G. Lambert

Man s. Manna, Mannäer.

Mana-balti-El (*Ma-na-ba-al-te-/ti-El*). Altbab. König von Kisurra* und vorletzter Herrscher dieser Stadt, bevor sie Teil des Staates von Babylon wurde. Der Name („Wer-wäre-ohne-den-Gott?") ist amurritisch. M. war Zeitgenosse des Ur-Ninurta von Isin, Abisarē/Sumu-El von Larsa und des Sumu-Abum von Babylon (s. Sommerfeld, S. 228 f.), und er regierte ca. acht Jahre. Er baute u. a. einen Ninurta-Tempel (in Kisurra).

Daß M. auch über Sippar geherrscht hätte (so Edzard, ZZB 129), ist durch nichts erwiesen (s. J.-R. Kupper, Nomades [1957] 202, und Or. 27 [1958] 441).

B. Kienast, FAOS 2/I (1978) 17–20, 23–27. – D. Charpin, JAOS 102 (1982) 157 f., 160. – J. Oelsner, OLZ 1982, 9–12 mit Anm. 1–2. – W. Sommerfeld, ZA 73 (1983) 205 f., 209–216, 228 f. (ergänzend und z. T. korrigierend zu Kienast).

D. O. Edzard

Mananāja (*Ma-na-na-a*). Altbab. Herrscher in Mittelbabylonien, Zeitgenosse des Sumuabum* von Babylon (1894–1881, mittl. Chron.); bisher nur aus Verträgen mit Jahresdaten von oder Eidesleistung bei ihm bekannt. Charpin verzeichnet 15 Datenformeln. Sie betreffen außer M.s Regierungsantritt Weihgaben, den Bau eines Martu-Tempels („h") und den Bau der Mauern von Dunnum („l") und Akuṣum („m").

D. Charpin, RA 72 (1978) 27f.; vgl. die Zeittafel dort S. 40. Zu F. Pomponio s. unten.

Es ist noch immer nicht völlig gesichert, in welcher Stadt M. residierte. Charpin ist für das nicht weit von Kiš* und Kazallu* zu lokalisierende Ilip* eingetreten.

Aufgrund von Archivzusammenhängen haben Pomponio und Charpin den Begriff einer „Dynastie des M." eingeführt. Damit ist allerdings nur eine Reihe von Herrschern (mit amurritischen Namen) gemeint, über deren Filiationen wir bisher nichts wissen; zum Teil ist nicht einmal sicher, ob sie die betreffende Stadt (Ilip?) als Residenz oder nur als sonst beherrschte Stadt innehatten. Die Herrscher sind: Ḫaliûm (entgegen RlA IV 60 wohl nicht König von Kiš), Abdi-Jaraḫ, M., Nāqimum*/Aḫī-maraṣ, Sumu-Jamutbal*, Manium*.

F. Pomponio, OrAnt. 15 (1976) 277–294. – D. Charpin, RA 72 (1978) 13–40; dort 14⁵ Bibliographie der Textveröffentlichungen: 163 Texte (s. auch noch TIM 3, 155, M. „i"); ders., RA 73 (1979) 121–133; RA 74 (1980) 111–128.

D. O. Edzard

Manapa-Datta, -^{d}KAL, Manapa-Tarḫunta s. Manapa-^{d}U.

Manapa-^{d}U (^{m}*Ma-na-pa-*^{d}U (*-aš/-ta-aš, -an, -ta*); zur mehr und mehr bevorzugten Lesung Manapa-Tarḫunta gegenüber Manapa-Datta – so noch S. Heinhold-Krahmer, THeth 8 [1977] – s. z.B. J. D. Hawkins, BSOAS 46 [1983] 141; I. Singer, AnSt. 33 [1983] 210; Ph. J. Houwink ten Cate, JEOL 28 [1985] 33ff.). König des Šeḫa*-Flußlandes und des Landes Appawija (Arzawa-Bereich); Zeitgenosse und Vasall der Hethiterkönige Arnuwanda II., Muršili II. und wahrscheinlich auch Muwatalli (THeth. 8, 219ff. et passim). Nach dem Tode seines Vaters Muwa-UR.MAḪ* (Zeitgenosse von Šuppiluliuma I.) wurde M. von seinen älteren Brüdern (GAL-^{d}U, Ura-^{d}U) vertrieben. Arnuwanda II. und der junge Muršili ermöglichten ihm ein Exil in Karkiša und eine baldige Rückkehr auf den Thron des Šeḫa-Flußlandes (J. Friedrich, Verträge II [1930] 4ff.; A. Götze, AM [1933] 66f.).

Als Parteigänger des von Muršili II. besiegten Arzawa-Königs Uḫḫa-LÚ* entging er einer Vernichtung seines Landes und einer persönlichen Bestrafung durch den heranrückenden Hethiterkönig nur knapp (Verträge II 6ff.; AM 68ff.).

Gleich den beiden anderen Vasallen in Arzawa, Targašnalli* von Ḫapalla* und Mašḫuiluwa* von Mira* erhielt M. einen Vasallenvertrag (Verträge II 4ff.; I [1926] 61ff.; vgl. auch AM 74f.). Darin nimmt die Regelung der Beziehungen zu seinem Nachbarn Mašḫuiluwa von Mira einen besonderen Raum ein (zur Rekonstruktion der zerstörten Kol. iii [Verträge II 12ff.] s. THeth. 8, 292ff.; G. del Monte, Or. 49 [1980] 58ff.).

Den Regierungswechsel in Mira (ab 12. Regierungsjahr Muršilis; AM 141ff.; Verträge I 106ff., 144ff.) überdauerte M. ebenso wie die Regierung Muršilis II., denn die in seinem Brief (KUB 19, 5) berichteten Aktionen des Pijamaradu* weisen bereits in die Zeit Muwatallis (s. I. Singer, AnSt. 33, 210; Heinhold-Krahmer, Or. 52, 90). Zum möglichen Auftreten M.s in Muwatallis Vertrag mit Alakšandu* von Wiluša* s. THeth. 8, 152ff.

Nicht endgültig geklärt ist die Beziehung M.s zu Mašturi*, der noch unter Muwatalli König des Šeḫa-Flußlandes wurde, und zu dessen Gemahlin (*Maššana-IR-*i**), einer Tochter Muršilis II.

Weitere fragm. Belege: KUB 6, 50 Z. 7′ (THeth. 8, 226f. u. 310f.), 26, 79 iii 1 (AM 100f.); KBo. 19, 35 Z. 3′.

S. Heinhold-Krahmer

Manasse, König von Juda (ca. 697/6–643/2).

In der alttestamentlichen Geschichtsschreibung wird M. (hebr. *Mənaššē*) vorwie-

gend negativ beurteilt. Das Deuteronomistische Geschichtswerk zeichnet ihn als dunkles Gegenbild seines Vaters Hiskia* (2. Kön. 21, 1–18) und legt ihm die Rückgängigmachung der jenem zugeschriebenen Kultreform, die Verehrung fremder („kanaanäischer" und assyrischer) Gottheiten und Gewaltmaßnahmen gegen die Bevölkerung Jerusalems zur Last. Diese Darstellung seiner Regierung ist mit kleinen Varianten in das wohl dem 4. Jh. angehörende Chronistische Geschichtswerk übergegangen (2. Chr. 33, 1–20). Der Chronist sah sich allerdings vor das theologische Problem gestellt, daß der dezidierte Götzendiener M. die längste Regierungszeit aller judäischen Könige, 55 Jahre, aufzuweisen hat, also in göttlicher Gunst gestanden haben muß (anders Mosis 194). Den Widerspruch löste er, indem er M. eine Bekehrung (in assyrischer Gefangenschaft in Babylon [sic!]) zuschrieb, aufgrund derer er seine Eingriffe in den Kult widerrief und, wie alle „guten" Könige Judas (Welten 10), durch fortifikatorische Maßnahmen zur militärischen Sicherung seines Staats beitrug.

Als Grundlage des historischen Verständnisses der Regierung M.s sind die genannten Texte wenig geeignet; hier sind wir weitgehend auf Vermutungen angewiesen. So dürfte M. und seinen Ministern sehr daran gelegen gewesen sein, die Folgen der gescheiterten antiassyrischen Politik Hiskias zu überwinden. Die Notiz über M.s Blutherrschaft in Jerusalem (2. Kön. 21, 16) könnte die Beseitigung der antiassyrischen Partei reflektieren. Insgesamt dürfte seine Regierungszeit eine Periode der Ruhe gewesen sein (eine Rebellion als Ursache seiner angeblichen Inhaftierung ist demnach äußerst unwahrscheinlich); archäologisch läßt sich zeigen, daß das 7. Jh. in Juda eine Zeit relativer wirtschaftlicher Blüte gewesen ist. Inwieweit M. als Vasall der Assyrer im Jerusalemer Tempel Konzessionen an den assyrischen „Staatskult" machen mußte, ist umstritten (Spieckermann 307–369 [Lit.]); im Alltag läßt sich in Juda archäologisch kaum assyrischer Kultureinfluß feststellen. Als Vasall mußte M. ([1]*Me-na-si-i/-se-e* LUGAL/MAN KUR/[URU]*Ia-ú/u-di* Ash. § 27 NinA V 56; [1]*Mi-in-se-e* LUGAL KUR *Ia-ú-di* AsbC II 27′, M. Weippert, Edom [Diss. ev. theol. Tübingen 1971] 141; II 39 bei R. D. Freedman, The Cuneiform Tablets in St. Louis [Diss. phil. Columbia University 1975] 68) Asarhaddon Arbeitskräfte für den Bau des Zeughauses (*ekal māšarte*) von Nineve (um 673), Assurbanipal Truppen für seinen 1. Ägypten-Feldzug (669 oder 667) stellen. [Ob das Stempelsiegel eines *Mnšh bn hmlk* (um 700) dem Kronprinzen Manasse gehört hat, läßt sich nicht entscheiden; s. N. Avigad, IEJ 13 (1963) 133–136 u. Taf. 18 C; L. G. Herr, The Scripts of Ancient Northwest Semitic Seals (1978) 131 Nr. 114. Die in den „Oden" der christlichen Septuaginta überlieferte προσευχὴ Μανάσση ist nicht authentisch.]

M. Broshi, The Expansion of Jerusalem in the Reigns of Hezekiah and Manasseh, IEJ 24 (1974) 21–26. – E. L. Ehrlich, Der Aufenthalt des Königs Manasse in Babylon, ThZ 21 (1965) 281–286. – H.-D. Hoffmann, Reform und Reformen (1980) 146–167. – R. Mosis, Untersuchungen zur Theologie des chronistischen Geschichtswerkes (1973) 192–194. – H. Spieckermann, Juda unter Assur in der Sargonidenzeit (1982) 160–170. 307–369 (Forschungsüberblick S. 319–322). – P. Welten, Geschichte und Geschichtsschreibung in den Chronikbüchern (1973) 31–34 u. *passim*.

M. Weippert

Ma(n)dānu s. Richtergottheiten.

Mandaru (*Man-da-ru*). Der 6. der „Vorväterkönige" in der großen ass. Königsliste (RlA VI 103); wohl ursprünglich den Namen eines Nomadenstammes verkörpernd. Kraus vergleicht *Ḫa-ar-ḫa-ar Ma-da-ra* in VS 16, 156 (Weihinschrift des Samsu-iluna von Babylon).

F. R. Kraus, Könige, die in Zelten wohnten (1965) 4; 6–9.

D. O. Edzard

Mandat s. Stellvertretung.

Mandıra (Vilayet Balıkeşir, Türkei). Das Gräberfeld von M., etwa 10 km SO von Balıkeşir gelegen, gilt als Herkunftsort zahlreicher Gefäße der Yortan-Kultur, die in den 50er Jahren durch den Kunsthandel in Sammlungen und Museen gekommen sind.

E. Akurgal, Anatolia 3 (1958) 156 ff.

W. Orthmann

Manen s. Totengeist.

Mani (ᵈ*Ma-ni*). In dem Ur III-zeitlichen Personennamen Ur-ᵈM. (ITT 1, 1420: 2; ASJ 3 [1981] 189 Nr. 3: 19) und wahrscheinlich auch schon in der Götterliste aus Tell Abū Ṣalābīḫ (IAS 83 vi 2′; A. Alberti, SEL 2 [1985] 14: 381) bezeugter Göttername, wohl identisch mit *Ma-ni* als Personenname bzw. Personennamenelement (nach I. J. Gelb, MAD 3, 179, zu MN'ₓ „to love"). Ferner ist vielleicht der Name einer bei Jesaia 65,11 erwähnten Schicksalsgottheit zu vergleichen (*Mᵉnī*; dann eher zu *m-n-w* „messen").

M. Krebernik

Manisa s. Nachträge.

Man-ištūšu. A. Philologisch. (*Ma-an-iš-tu-su,* in Ur III times *Ma-an-iš-dí*(DIN)/*ti-su, Ma-ni-iš-dí*(DIN)/*ti-su,* early OB Mari *Ma-na-áš-tu-šu,* Hurrian *Ma-an-na-mi-iš-du-un* [KUB 27, 38], Sum. Kinglist var. L_1 [*M*]*a-ni-iš-te-šu,* later *Ma-ni-iš-ti-iš-šu,* etc.). Third ruler of the Old Akk. (Sargonic) dynasty. Son of Sargon, elder brother of Rīmuš, and father of Narām-Sin. The length of his reign is uncertain. Source WB of the Sumerian King List assigns 15 years to M. and 9 years to Rīmuš; other manuscripts ascribe 15 years to Rīmuš and 7 years to M. Following Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 23–27, who argued for the greater authority of WB, the figure of 15 years given in WB is generally favored today. However, in view of the striking paucity of written documentation pertaining to the reign of M., one wonders whether the tradition assigning the shorter reign to M. (and the longer to Rīmuš) is not in fact the correct one.

The fact that Rīmuš preceded his older brother M. to the throne is so unusual as to make one suspect that M. was denied his patrimony due to a conspiracy of which Rīmuš was part. It would not be surprising, therefore, if it were M. who was behind the assassination of Rīmūs, which was carried out, according to an OB omen (A. Goetze, JCS 1 [1947] 256 no. 13), by Rīmuš's own servants. The memory of that antagonistic relationship between the two brothers is possibly preserved in the "omen of Rīmuš and M.," dating to the early OB period and stemming from Mari (M. Rutten, RA 35 [1938] 53 no. 2).

M.'s name, "Who-Is-With-Him?," has often been interpreted to mean that Rīmuš and M. were twins. This, however, is quite doubtful, for the Old Akk. names composed with the pronoun *man* are without exception rhetorical questions: *Man-māḫir/šāninšu,* "Who-Is-His-Equal?," *Man-balum-Dagān,* "Who-Can-Be-Without-Dagan?," *Man-ki-bēlī,* „Who-Is-Like-My-Lord?," etc. Thus the meaning of *Man-iš-tūšu* is probably just the opposite one: "there is no one with him / he has no rival," a name quite fitting for the first-born.

The events of M.'s reign are poorly known. M.'s chief achievement appears to have been his campaign against Anšan, Šeriḫum, and ʿOmān, descriptions of which survive both in M.'s original inscriptions and their OB copies, as well as in the Cruciform Monument. After having defeated Anšan and Šeriḫum (probably the coastal region of Iran to the south of Anšan), M. loaded his army on ships and transported it across the "Lower Sea," landing, evidently, on the coast of Arabia (ʿOmān). There he was confronted by a coalition of thirty-two cities, which he fought succesfully. At the conclusion of this expedition, M. mined copper (?) in the "mines of precious metals" and quarried "black stone" (probably olivine-gabbro, see W. Heimpel, RA 76 [1982] 65–67) in the coastal mountains. The Cruciform Monument adds an interesting detail that, while proceeding against Anšan and Šeriḫum, M. divided his army into two wings. It also states that M. captured the kings of Anšan and Šeriḫum (Meluḫḫa – according to one of its NB copies) and brought them before Šamaš (in Sippar).

The reign of M. apparently was a period of general stability and prosperity in the Old Akk. empire. In a dedicatory inscription of Išpum*, the governor of Elam, which stems from Susa (MDP 10, pl. I; cf. MDP 14, p. 4a, b), Ešpum is called a "servant of M." This demonstrates that M. was in firm control of Susa and Elam. M.'s influence also extended to Assur, where he built, according to the later testimony of Šamši-Adad I (A. K. Grayson, ARI I p. 23: 140, 142), the temple É-me-nu-è, and where a certain Abazu

dedicated to him a copper spearhead (MDOG 73 [1935] 1).

The only reliable witness to the domestic policies of M. is his famous Obelisk (MDP 2, pls. 1–10), which deals with M.'s purchase of eight fields, each from a group of several sellers belonging to the same kinship grouping. These eight parcels, totalling 9723 iku (3430 ha) of land, were situated in four areas around the cities of Dūr-Sin, Girtab, Marda, and Kiš, all in Northern Babylonia. Although the price paid by M. ($3^1/_3$ shekels of silver for 1 iku of land) was standard for the age, there is no doubt that these purchases were compulsory, amounting to little less than a dispossession of the former owners in favor of the crown and its dependants. The eventual recipients of the land were probably the forty-nine "citizens of Akkade," who are listed as the "witnesses of the fields" in the Obelisk.

Another celebrated inscription of M. is the Cruciform Monument, which, in addition to the aforementioned account of the campaign against Anšan and Šeriḫum, contains a lenghty listing of the benefices that were bestowed by M. on the temple Ebabbar at Sippar. It is now generally agreed that this inscription (of which two NB copies also survive) is a NB forgery, perpetrated by the officials of Ebabbar to document the antiquity of its revenues (E. Sollberger, JEOL 20 [1968] 50–70). Nevertheless, the Cruciform Monument seems to be based, at least in part, on M.'s original inscriptions, and thus it is not totally devoid of historical value. As is suggested by BE 1, 13, which records similar benefices granted to Šamaš (of Ebabbar) by Rīmuš, there may have even existed an Old Akk. prototype of the Cruciform Monument. If so, the Cruciform Monument could be merely an expanded and colored version of the original inscription.

If we can trust the testimony of an OB omen (Goetze, JCS 1, 257 no. 14), M. met exactly the same end as his predecessor: he was assassinated by his courtiers. M. was succeeded to the throne by his son, the great Narām-Sin.

In Ur III times, and perhaps already in the late Sargonic period (RIAA p. 116 no. 594), M. was venerated as a god (H. Hirsch, AfO 20 [1963] 16). The memory of M. was also preserved in the name of a Southern Babylonian town – Maništū/īšu – which appears already in the Sargonic sources from Adab and Nippur (RGTC I 114). The same locality is mentioned in an Ur III tablet from Umma (unpublished, property of F. Gray-sel), which lists the workers towing boats "from Maništīšu (^{d}*Ma-ni-iš-dí*(DIN)-*su*-ta) to Tummal." With the exception of the two omens cited above, the name of M. does not figure in the later historical and literary tradition.

The inscriptions of M. and related sources were collected and classified by I.J. Gelb, MAD 2^2, 197–198, and by Hirsch, AfO 20, 14–17. For translations, see Hirsch, ibid., 69–72; E. Sollberger/J.-R. Kupper, IRSA 104–105.

P. Steinkeller

Man-ištūšu. B. Archäologisch.

§ 1. Denkmälerübersicht. – § 2. Statuen des Königs. – § 3. Denkmälerinschriften von M. in Abschrift. – § 4. Statuen aus der Zeit des M. – § 5. Geräte mit Namen des M. – § 6. Obelisk mit Namen des M. – § 7. Denkmälerfragmente mit Inschriften des M. – § 8. Wiederverwendetes Standbild mit Namen des M. – § 9. Erwähnung als Bauherr eines Tempels auf 'Stelen'.

§ 1. Denkmälerübersicht. Bisher (1988) sind 14 Denkmäler (A1.–A14.) bekannt geworden, die zufolge ihrer Inschrift und – sofern erkennbar – auch ihres Stiles direkt mit M. und seiner Zeit verbunden sind. Es handelt sich um 4 *Rundplastiken* (Statuendarstellungen des Königs: A1.–A4.), 5 *Geräte* (A5.–A9.), 1 *Urkundenpfeiler* (A10.), 2 *Stelen* (A11.–A12.) und 2 *Fragmente* unsicherer Bestimmung (A13.–A14.). Bis auf A5., A8. und A14. finden sich alle A-Denkmäler bei H. Hirsch, AfO 20 (1963) 14–17, 69–72, mit reicher Literatur. Zusammen mit den B-Statuen (s. sogleich) wurden die Rundplastiken von E. Strommenger 1959/60 und dann von P. Amiet 1972–76 und A. Spycket 1981 kritisch geordnet. Hierauf beruht die Gruppierung in §§ 2 und 4.

Eine Reihe von 10 fragmentarischen *Statuen* oder Resten davon (B1.–B10.) ist aufgrund stilistischer Merkmale in die Zeit des M. zu setzen. Sie seien hier als eine beson-

dere Gruppe einzeln aufgeführt, da verschiedene Bruchstücke zur Ergänzung von A1.–A4. herangezogen werden könnten.

In 2 jüngeren *Abschriften* von *Inschriften* des Königs (C1.–C2.) wird erwähnt, daß sie von Denkmälerweihungen des M. stammen; eine von einer Statue oder Reliefstele, die den König darstellte (C1.).

Eine weitere *Statuette* älteren Datums (D1.) wurde gemäß ihrer Inschrift zur Zeit des M. wiederverwendet.

Bei 1 *Tempel* wird M. als Bauherr auf 'Stelen' genannt.

§ 2. Statuen des Königs (A1.–A4.).

A1. *Fragment eines Standbildes* (unterer Teil des Unterkörpers mit Beinrest und rückwärts bis zum Boden reichenden Gewand) aus Susa (Akropolis).

Paris, Louvre S b 51; Diorit; Höhe 0,21 m; Grabung J. de Morgan; altakk. Inschrift in Resten, wobei der Name des ‚M.' nicht erhalten blieb, jedoch die Entsprechung zu C1. klar ist, was die Zuschreibung bedingt; wohl nicht an das Unterkörperfragment A2. anzupassen.

Publikation: P. Amiet, L'art d'Agadé au Musée du Louvre (1976; im Folgenden als Agadé zitiert) 20, 126 f. no. 14, Abb. S. 82. – V. Scheil, MDP 14 (1913) pl. II B. – Vgl. Strommenger, BagM 1 (1960) 50; Hirsch, AfO 20, 14 Maništušu a 1 α.

Inschrift: Scheil, MDP 14, 1–3; ders., RA 7 (1909) 103–106, fig. S. 104. – RISA 136 f. No. 9. – Vgl. Hirsch, AfO 20, 69 f. Maništušu b 1 (weitgehend identisch mit A11.–A13. und C1.).

A2. *Fragmente eines Standbildes* (1. Unterkörper ohne Füße; 2. anpassend Hände über der Körpermitte) aus Susa (Akropolis).

Paris, Louvre S b 47, S b 9099 (F. 465); Diorit; Höhe 0,94 m; Unterkörper aus der Grabung de Morgan, Hände aus der Grabung R. de Mecquenem; mittelelam. Inschrift vorn auf dem Gewand: Der (spätere) König Šutruk-Nahhunte I. brachte dieses Bildwerk des M. als Kriegsbeute aus Akkade nach Elam.

Publikation: Strommenger, BagM 1, 48 f. Taf. 9. – Amiet, RA 66 (1972) 99–103 fig. 2–4; ders., Agadé 19 f., 126 no. 13, Abb. S. 81. – Spycket, La statuaire du Proche-Orient ancien (1981; im Folgenden als Statuaire zitiert) 151 f. pl. 100. – Scheil, MDP 10 (1908) 2, 3 pl. 2 no 1. – Vgl. Hirsch, AfO 20, 15 Maništušu d 1 α (Inschrift fälschlich als „zeitgenössisch" bezeichnet).

Inschrift: Scheil, MDP 10, 2, pl. 2 no. 1. – F. W. König, CIE Nr. 24a S. XII; ders., AfO Beih. 16 (1965) 14, 77 Nr. 24a 2.

A3. *Fragmente eines Sitzbildes* (1. Oberschenkel und Gesäß; 2. Thronbruchstücke mit Unterschenkelrest) aus Susa (Akropolis).

Paris, Louvre S b 49 (6070); Diorit; Höhe 0,51 m; Grabung de Morgan; mittelelam. Inschrift auf dem Oberschenkel: Der (spätere) König Šutruk-Nahhunte I. brachte dieses Bildwerk des M. als Kriegsbeute aus Ešnunna nach Elam; B6. gehört nicht dazu.

Publikation: Strommenger, BagM 1, 48–50 Taf. 11. – Amiet, Agadé 18 f., 126 no. 11, Abb. S. 80. – Spycket, Statuaire 154 pl. 102 rechts. – Scheil, MDP 10, 2, 3 pl. 2 no. 2. – Vgl. Hirsch, AfO 20, 15 Maništušu d 1 β (Inschrift fälschlich als „zeitgenössisch" bezeichnet).

Inschrift: Scheil, MDP 10, 2 pl. 2 no. 2. – König, CIE Nr. 24b S. XIII; ders., AfO Beih. 16, 14, 77 Nr. 24b.

A4. *Fragment eines Sitzbildes* (Knie und Unterschenkel) aus Susa (Akropolis).

Paris, Louvre S b 50; Diorit; Höhe 0,44 m; mittelelam. Inschrift auf den Unterschenkeln: [Der (spätere) König Šutruk-Nahhunte I., So]hn des Halluduš-In[šušinak, brach]te [dieses Bildwerk] des M. [als Kriegsbeute aus … nach Elam] (Formular von A2.); Fragment gehört nicht zu A3.

Publikation: Strommenger, BagM 1, 48–50, Taf. 12: 1. – Amiet, Agadé 18 f., 126 No. 12, Abb. S. 80. – Spycket, Statuaire 154 pl. 102 links. – Scheil, MDP 3 (1901) 42. – Vgl. dens., MDP 10, 3; Hirsch, AfO 20, 15 Maništušu d 1 γ (Inschrift fälschlich als „zeitgenössisch" bezeichnet).

Inschrift: Scheil, MDP 3, 42. – König, AfO Beih. 16, 14, 77 Nr. 24a 1.

§ 3. Denkmälerinschriften von M. in Abschrift (C1.–C2.), darunter eine (C1.) von einem Bildnis des Königs.

C1. „[Sein Bildnis verfertigte er]; dem Enlil weihte er (es)"; altbab. *Tontafelkopie* einer *Inschrift* des M. auf einer *Statue* oder einem *Relief* von ihm: Hirsch, AfO 20, 70 Maništušu b 1 xii = xvi 69 – xiii = xvii 32 (weitgehend identisch mit A1. und A11.–A13.).

C2. „M., …, hat (es) dem Enlil geweiht. Inschrift, auf seinen Untersatz ist sie geschrieben"; altbab. *Tontafelkopie* einer *Basisinschrift* von M.: Hirsch, AfO 20, 71 Maništušu b 2, Z. 52–59.

§ 4. Statuen aus der Zeit des M. (B1.–B10.).

B1. *Fragmentarisches Standbild* (Kopf und Basis fehlen) aus Assur (Ostecke der Nordost-Ziqqurrat des Anu-Adad-Tempels).

Berlin, Vorderasiatisches Museum VA 2147, Ass. 7332; Diorit; Höhe 1,37 m.

Publikation: W. Andrae, Das wiedererstandene Assur (1938; im Folgenden als Assur zitiert) 88 Taf. 44b. – Strommenger, BagM 1, 52f., Taf. 14. – Spycket, Statuaire 155, pl. 103.

B2. *Fragmente eines Standbildes* (aus zahlreichen Bruchstücken zusammengesetzter, fragmentarischer Oberkörper) aus Assur (östlich des Ištar-Tempels).

Berlin, Vorderasiatisches Museum Ass. 12908, Ass. 13002; Diorit; qualitativ besser gearbeitet als B1.

Publikation: Andrae, Assur (s. B1.) 88 Taf. 44a. – Vgl. Strommenger, BagM 1, 52f.

B3. *Fragment eines Standbildes* (Rückenfragment mit Rest des rechten Schulterblattes, des Fransensaumes vom Gewand und der Inschrift) aus dem Kunsthandel.

New Haven, Yale Babylonian Collection 2299; Diorit; Höhe 0,11 m; Inschrift der Akkade-Zeit.

Publikation: YOS 9 S. 5, Pl. XXXVII No. 9. – Strommenger, ZA 53 (1959) 32, 37 Taf. V a. – Vgl. dies., BagM 1, 53.

Inschrift: YOS 9 Pl. II No. 9 (keine Bearbeitung).

B4. *Fragment eines Standbildes* (Unterkörper auf reliefierter Sockelbasis) aus Susa (Akropolis, Pflaster des Inšušinak-Tempels).

Paris, Louvre S b 48; Kalkstein; Höhe 1,34 m; Grabung de Morgan; altakk. Inschriften benennen die gefallenen Feinde auf dem Sockelrelief.

Publikation: Strommenger, ZA 53, 32, 35, Taf. IV. – Amiet, RA 66 (1972) 103–106, Fig. 7; ders., Agadé 20f., 127 no. 15, Abb. S. 83–85. – Spycket, Statuaire 152–154, pl. 101. – Vgl. Strommenger, BagM 1, 52.

Inschriften: M. Lambert, RA 59 (1965) 177–182.

B5. *Fragment eines Standbildes* (fragmentarische Sockelbasis mit Rest eines Reliefs und des Gewandsaumes) aus Susa (Akropolis).

Paris, Louvre S b 9101, A 6388; Kalkstein; Höhe 0,35 m; Grabung de Morgan; Parallelstück zu B4.

Publikation: Amiet, RA 66, 106, fig. 8; ders., Agadé 21, 127 no. 19, Abb. S. 87.

B6. *Fragment eines Stand(?)-Bildes* (Rumpfbruchstück des Oberkörpers mit Rest eines Armbandes, des Fransensaumes am Gewand und der Inschrift auf dem Rükken) aus Susa (Akropolis).

Paris, Louvre S b 9097; Diorit; Höhe 0,29 m; Grabung de Morgan; Inschrift der Akkade-Zeit: Ende einer Fluchformel; gehört nicht zu A3. (so noch Strommenger, BagM 1).

Publikation: Strommenger, BagM 1, 48f. Taf. 10. – Amiet, Agadé 21–23, 127 no. 16, Abb. S. 86. – Vgl. Spycket, Statuaire 154f.

Inschrift: Amiet, Agadé 127 no. 16.

B7. *Fragment eines Stand(?)-Bildes* (Rumpfbruchstück des Oberkörpers mit Armbandrest) aus Susa (Akropolis).

Paris, Louvre S b 9098; Diorit; Höhe 0,15 m; Grabung de Morgan.

Publikation: Amiet, RA 66, 103f., fig. 6; ders., Agadé 21, 127 no. 17, Abb. S. 87. – Vgl. Spycket, Statuaire 155.

B8. *Fragment eines Sitzbildes* (Unterkörper, Thron, Basis) aus Susa (Akropolis).

Paris, Louvre S b 55; Kalkstein; Höhe 0,84 m; Grabung de Morgan; altakk. Inschrift des Kutik-Inšušinak* (BÁ-ŠÁ-Inšušinak*), Statthalter des Landes Elam, Zeitgenosse des Königs Urnammu (vgl. B. Hrouda, Isin – Išān Baḥrīyāt – III – Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1983–1984 [1987] 108ff.); also offenbar nachträgliche Beschriftung einer in Susa geweihten Fürstenstatue der Akkade-Dynastie; Parallelstück zu A3. und B9.

Publikation: Strommenger, ZA 53, 36–39, Taf. V b VI. – R. M. Boehmer, Or. 35 (1966) 350–355, 365–367, 375, Tab. XLIII 2a, XLIV 2b, c. – Amiet, Agadé 37f., 129 no. 35, Abb. S. 100. – Spycket, Statuaire 157f., pl. 104. – Scheil, MDP 14, 7–16, Abb. S. 8, 10, 12, pl. I–II. – Vgl. Strommenger, BagM 1, 79f.; W. Nagel, BJV 8 (1968) 191f., 195–198, 205; P. Calmeyer, Datierbare Bronzen aus Luristan (= UAVA 5, 1969) 37 Anm. 116.

Inschrift: Scheil, MDP 14, 9ff. – RISA 158f. No. 6.

B9. *Fragmente eines Sitzbildes* (fragmentarischer Thron mit Resten des Unterkörpers in einem großen Fragment und zahlreichen kleineren Bruchstücken) aus Uruk (Nordwesthof von Eanna; Eanna NO-Außenzingel).

Berlin, Vorderasiatisches Museum (W. 3236 (Großes Bruchstück), W. 3559, W. 5160 = VA 13049); Baghdad, Iraq Museum W. 18192 a, b; Diorit; Höhe 0,49 m; Grabung 1928/9 (W. 3236, W. 3599), Grabung 1929/30 (W. 5160), Grabung 1954/5 (W. 18192 a, b); die Füße des Thronenden ruhten vermutlich auf einer Bank; Parallelstück zu A3. und B8.

Publikation: Ch. Ziegler, BagM 3 (1964) 175–176, Taf. 29 (W. 3236, W. 3599); W. 18122 a, b keine Abbildung. – Vgl. H. Lenzen, UVB 12/13 (1956) 45; Strommenger, OLZ 1958, 226; dies., BagM 1, 50; Hirsch, AfO 20, 15f. Anm. 160.

B10. *Fragment einer Statue* (Rumpfbruchstück?) aus Uruk (Eanna, östlicher Tieftempel).

Baghdad, Iraq Museum W. 17842; Granit; Höhe 0,77 m; Grabung 1938/39; Parallelstück zu B6.?

Unpubliziert.

§ 5. Geräte mit Namen des M. (A5.–A9.).

A5. *Schale* (kalottenförmig), aus dem Kunsthandel (angeblich aus Qamišliyya, Syrien, gegenüber Nuseybin).

Privatsammlung K. Frauenberger; Kupfer; Mündungsdurchmesser 0,14 m; altakk.(?) Inschrift: (Eigentum des) M.

Publikation: Nagel, ActPrHistA 1 (1970) 195 Fig. 1.

A6. *Gefäßfragment* aus Nippur.

Philadelphia, Univ. Museum, Babylonian Section CBS 9918; grobkörniger Diorit; 0,12 × 0,12 × 0,016 m; altakk. Inschrift: Weihung des [*Ma-an-iš*] -*tu*-[*su*] an den Gott Enlil.

Publikation: BE 1/2 Pl. 49 No. 118. – Vgl. Hirsch, AfO 20, 15 Maništušu a 4.

Inschrift: SAK 162f. Nr. VIII 7a.

A7. *Keulenkopf* aus Sippar(?).

London, British Museum BM 91018; Marmor; altakk. Inschrift: Weihung des M. an die Gottheit ^{d}NIN-*a-a*.

Keine Abbildung. – Vgl. H. Winckler, Mitteilungen des Akademisch-orientalischen Vereins zu Berlin 1887, S. 14f., 18 Nr. 5. – Hirsch, AfO 20, 15 Maništušu a 5.

Inschrift: CT 21 Pl. 1 BM 91018. – SAK 162f. Nr. VIII 7a.

A8. *Keulenkopf* aus Isin.

Baghdad, Iraq Museum (IB 1878); Alabaster; altakk. Inschrift: Weihung des M. an die Herrin von Isin (^{d}*Nin*-IN = *Nin-Insina*).

Publikation: Isin – Išān Baḥrīyāt – IV (in Vorbereitung).

A9. *Lanzenblatt* (vierkantig) aus Assur (Ištar-Tempel: G).

Berlin, Vorderasiatisches Museum VA 8300, Ass. 21340; Kupfer; 0,456 × 0,014 m altakk. Inschrift: Weihung eines *A-ba-zu* (*A-zé-zé*?), Diener des M., an die Gottheit ^{d}*Be-al*-SI.SI.

Publikation: W. Andrae, MDOG 73 (1935) 1f. Anm. 1 Abb. 1. – Vgl. Hirsch, AfO 20, 16 Maništušu d 2 ß; Calmeyer, Bronzen (vgl. § 4 B8.) 36.

Inschrift: E. Weidner, AfO 15 (1945/51) 85. – A. K. Grayson, RIM I (1987) S. 8 A. O. 1002. – Vgl. B. Landsberger, JCS 8 (1954) 109 Anm. 206.

§ 6. Obelisk mit Namen des M. (A10.)

A10. *Obelisk* (vierkantiger, sich nach oben verjüngender Pfeiler) aus Susa (Akropolis).

Paris, Louvre S b 20; Diorit; Höhe 1,40 m; Grabung de Morgan; altakk. Inschrift: Landkäufe durch M.

Publikation: de Morgan, MDP 1 (1900) 141f., pl. IX. – Scheil, MDP 2 (1900) pl. 1–10.

Inschrift: Scheil, MDP 2, 1–52.

§ 7. Denkmälerfragmente mit Inschriften des M. (A11.–A14.)

A11. *Fragment einer Stele* aus Sippar.

London, British Museum BM 56631; Diorit; 2 altakk. Inschriften in Resten, wobei der Name des ‚M.' nur in der linken Kol. mit einem -*s*[*u*] erhalten blieb; links: Weihung an die Gottheit Šamaš; rechts: Inschrift, die der von C1. entspricht, was die Zuschreibung sichert.

Keine Abbildung. – Vgl. CT 32 S. 8, Pl. 5; L. W. King, History of Sumer and Akkad (1910) 211f.; Hirsch, AfO 20, Maništušu S. 15a 6, S. 14a 1δ.

Inschriften: CT 32, 5. – RISA 136f. Fragment D I, II. – Hirsch, AfO 20, 69f. Maništušu b 1 (weitgehend identisch mit A1., A12., A13. und C1.).

A12. *Fragment einer Stele* aus Sippar.

London, British Museum BM 56630; Diorit; altakk. Inschriften in Resten, wobei der Name des ‚M.' nicht erhalten blieb, jedoch die Entsprechung zu C1. klar ist, was die Zuschreibung bedingt.

Keine Abbildung. – Vgl. CT 32 S. 8, Pl. 5; King, History … 211f.; Hirsch, AfO 20, 14 Maništušu a 1γ.

Inschriften: CT 32, 5. – RISA 136f. Fragment C. – Hirsch, AfO 20, 69f. Maništušu b 1 (weitgehend identisch mit A1., A11., A12. und C1.).

A13. *Dioritblock* aus Nippur.

Philadelphia, Univ. Museum, Babylonian Section; altakk. Inschrift in Resten, wobei der Name des ‚M.' nicht erhalten blieb, jedoch die Entsprechung zu C1. klar ist, was die Zuschreibung bedingt.

Keine Abbildung. – Vgl. A. Poebel, PBS 5, No. 35; Hirsch, AfO 20, 14 Maništušu a 1β.

Inschrift: Poebel, PBS 5 No. 35; ders., PBS 4/1 S. 209 No. 35, S. 205 Anm. 1. – Hirsch, AfO 20, 69f. Maništušu b 1 (weitgehend identisch mit A1., A11., A12. und C1.).

A14. *Steinfragment* aus Susa.

Paris, Louvre; altakk. Inschrift in Resten, wobei der Name des ‚M.' nicht erhalten blieb, jedoch die Entsprechung zu C1. klar ist, was die Zuschreibung bedingt.

Publikation: Scheil, MDP 4, 2 pl. 1 no. 1.

Inschrift: Scheil, MDP 4, 2.

§ 8. Wiederverwendetes Standbild mit Namen des M. (D1.)

D1. *Oberkörperfragment* eines ‚urfrühdynastischen' Beterstandbildes aus Susa (Ninḫursag-Tempel).

Paris, Louvre S b 82; Alabaster; Höhe 0,30 m; altakk. Inschrift auf dem Rücken, wo die herabfallenden Haare abgearbeitet wurden: Weihung des Elamiers Išbûm (Išpum*, Ešba), Dieners des M., an die Gottheit Narundi.

Publikation: Strommenger, ZA 53, 29–36 Taf. I, II. – Amiet, Elam (1966) 184f. fig. 135A, B. – Spycket, Statuaire 73f., pl. 48. – Scheil, MDP 10, pl. 1. – Amiet,

CahDAFI 6 (1976) 55 pl. VII 1–2. – Vgl. Strommenger, BagM 1, 47f.; Nagel, BJV 8, 171f. 188; Hirsch, AfO 20, 16 Maništušu d 2α.

Inschrift: Scheil, MDP 10, 1f.

§ 9. Erwähnung als Bauherr eines Tempels auf 'Stelen'.

Architektur bzw. Reste davon, für die M. als Bauherr inschriftlich bestätigt wäre oder anderweitig in Frage käme, konnte bisher nicht festgestellt werden. Einen literarischen Beleg seiner Bautätigkeit gibt es für den Ištar-Tempel É-me-nu-è (Emenue*) in Ninive, wo der König 'Stelen' setzte (R. Borger, EAK I S. 9f. b; A. K. Grayson, ARI I [1972] S. 22f. No. 4: 140–142; vgl. Hirsch, AfO 20, 16f.; J. Börker-Klähn, Altvorderasiatische Bildstelen [1982] 131 T 11_{21}, hier fälschlich 'Assur' statt 'Ninive').

E. Strommenger

Manium (*Ma-ni-um*). Altbab. Herrscher in der „Dynastie des Mananāja*", Zeitgenosse von Sumu-la-El von Babylon in dessen Jahr 32 (1849 v. Chr., mittl. Chron.) laut Tall Ḥarmal Nr. 122: 13–14 (Eid, s. S. D. Simmons, JCS 15 [1961] 53).

F. Pomponio, OrAnt. 15 (1976) 284. – D. Charpin, RA 72 (1978) 23, 34, 40.

D. O. Edzard

Manja. Ägypt. PN, der als ^{I}*Ma-an-ḫa* sowohl in den Amarna-Briefen wie in Boğazköy erscheint.

1. In EA 162:73 verlangt Pharao von Aziru, dem Fürsten von Amurru, die Auslieferung des Schwiegersohnes des M.; vgl. dazu W. F. Albright, JNES 5 (1946) 15 Nr. 24.

2. Als ägypt. Bote erscheint M. unter Ramses II. in dessen Korrespondenz mit Ḫattušili III., dem König von Ḫatti, und dessen Gemahlin Puduḫepa: KBo. 28,4 Vs. 10. 19; 23 Vs. 15, Rs. 60; 8 Vs. 15′; 11 Vs. 8. 14. 19; 12 Rs. 3 (^{I}[*Ma-an-ḫ*]*a*). und 6 (^{I}*Ma*-[*an-ḫa*]). Vgl. auch schon Edel, JNES 7 (1948) 13f., für diese Belege und weitere für die Koseendung *-ḫa* in keilschriftlichen Umschreibungen ägypt. Namen.

Albright hat den ihm damals nur aus EA 162:73 bekannten Namen bereits in JNES 5, 15 mit dem ägypt. Namen *Mny*, ÄPN I 151,5, gleichgesetzt und beide als Kurzform zu Namen des Typs Mn-ḫpr-r^{c} (Manaḫpirja) gedeutet.

E. Edel

Mankisum (*Ma-an-ki-su*(*-um*)/*-si*(*-im*)/*-sí*^{ki}, 1× *Ma-ki-sú*[*m*] JCS 7, 52 i 17). Stadt am Tigris an der Dijāla-Mündung (A. Goetze, JCS 7 [1953] 58f.; 18 [1964] 114f.) oder stromaufwärts davon bis nördlich von Sāmarrā (W. W. Hallo, ebd. 69). Bisher – wenigstens unter dem Namen M. – weder vor noch nach der altbab. Zeit bezeugt. M. ist nicht als Sitz eigener Herrscher nachzuweisen, genoß jedoch Bedeutung als Handelsplatz (vgl. Handel* S. 81 und 84 zu M. und Diniktum) und als strategisch wichtiger Punkt. Nach Ausweis des Jahresdatums Hammurabi 32 (Sieg über die Truppen von Ešnunna, ‚Subartu' und ‚Gutium' und Eroberung des Landes [ma-da] M. und des Landes am Tigrisufer bis hin zum Land ‚Subartu' [Assur]) war M. Zentrum einer Provinz oder Landschaft.

Nach dem Itinerar* UIOM 2134 (Goetze, JCS 7, 51–72) war M. die 5. Station nach Sippar-dūrum; die drei vorausgehenden und die folgenden Stationen erscheinen gleichnamig auch im Itinerar YBC 4499 (Hallo, JCS 18, 57–68, bes. 63ff.). Da die Itinerare aber zwischen Sippar und Assur keine für uns sicher lokalisierbaren Orte nennen, läßt sich auch M. selbst geographisch noch nicht genau festlegen. Folglich erübrigen sich Spekulationen darüber, zu welchem Staat M. gehörte, als es vom Šamši-Adad-Zeitgenossen Dāduša von Ešnunna erobert wurde (Jahresdatum UCP 10/1 Nr. 7: 17).

Für die Bedeutung von M. als Handelsplatz spricht u. a. UET 5, 685 aus Ur, wo in einer großen Silberabrechnung in Z. 24 von einem Posten die Rede ist, *ša ištu Ma-an-ki-si ana Sippar* „der von M. nach Sippar (...)". Unklar ist die Bedeutung des in einer Urkunde aus Kisurra genannten „Hauses (von) M." (B. Kienast, FAOS 2/2 [1978] Nr. 105: 8).

In der Mari-Korrespondenz (Jasmaḫ-Adad, Zimrī-Lim) erscheint M. als Sammelplatz für Truppen (ARM V 59: 5; Stoßrichtung ist Rapiqum*; XIV S. 226 Z. 35) und als Übergangsstelle (*nēberum,* ARM II 25: 9). Der Übergang (über den Tigris) führte in die Steppe (*kaṣûm,* ARM V 33: 8).

M. lag wenigstens so nahe zum Machtbereich von Mari, daß „Spione" (*ša lišānim*) durch gemeinsame Aktion von Soldaten von Mari und Babylon im Tor (KÁ) von M. gefangen genommen und dem Herrscher von Mari vorgeführt werden konnten. M. befand sich aber auch im Einzugsbereich der Briefe aus Tall al-Rimāḥ (s. OBTR 162: 21).

Von M. zu trennen ist das mittel- oder südbab. Mangiṣṣi/Mangissi und das (davon verschiedene?) Mankiṣṣi; vgl. Kh. Nashef, RGTC V (1982) 183.

B. Groneberg, RGTC II (1980) 158f. (mit Lit.).

D. O. Edzard

Mannaea, Mannāja s. Mannäer.

Mannäer.

People occupying part of NW Iran during first half of Ist mill. B.C., their territory bordered on the W by Assyrian and on the N by Urarṭian possessions, and on the S by Parsua, on the E by Media.

§ 1. Name. – § 2. Language and ethnic identity. – § 3. History. – § 4. Geography and archaeology.

§ 1. Name. In Assyrian texts (and Bab. Chronicle 3) we have KUR *Ma(n)-na-a-a* (rare variants: KUR *Mu-un-na,* Shalmaneser III and Adad-nirari III; KUR *Man-na-áš,* Shalm. III). Except in 7th cent. letters and omen inquiries the name almost never has the LÚ determinative, and phrases such as ^{kur}*Mannāya dalḫu* (NB not *daliḫtu*) alongside ^{kur}*Mannāya dalḫūti* show that the name of the land was written indistinguishably from the gentilic: the 'land Manna(š)' is never mentioned after the 9th century. That the final *y* formed part of the toponyms is confirmed by the Biblical Hebrew *mny* (Jer. 51: 27). In 9th–8th cent. Urarṭian inscriptions KUR *Ma-(a-)na-(. . .).*

§ 2. Language and ethnic identity. Although we have one mention of a Mannaean interpreter (ADD 865: 8), nothing is known of the language(s) spoken in Mannaea. There is no consensus among scholars on the language(s) to which the names of the Mannaean rulers mentioned in Assyrian texts should be assigned. Some (e.g. Bagdatti, Aḫšēri) look Iranian, but others have variously been identified as Hurrian(/Urarṭian) or 'Qutian'; they are not Kassite or Elamite. There are of course no compelling reasons to assume that all social strata or geographical sectors of Mannaea were of common ethnic stock. (Diakonoff, CHI 71; Boehmer, BagM 3, 12–14; 18–19).

§ 3. History. Contacts between Assyria and Mannaea are attested as follows.

Campaigns against Mannaea are mentioned by the Urarṭian kings Išpuini* (ca. 830–810), Menua* (ca. 810–785), Argišti I (repeated campaigns, ca. 785–765), Sarduri* II (ca. 765–735); Rusa* II (ca. 685–645) also mentions M. once.

The land of M. is not mentioned before 843 presumably because the earlier Assyrian campaigns did not reach far enough on to the Iranian plateau (except for Ḫubuškia* and Gilzanu to the north). The only serious Assyrian penetration of M. before Sargon seems to have been in the 30th *palû* of Shalmaneser, when the Mannaean king Udaki is said to have abandoned his royal city Zirtu (= Izirtu*). Urarṭian influence must have waxed during the troubles at the end of Shalmaneser's reign, and during the early 8th cent. Argišti claims to have pushed his campaigns through M. up to the Assyrian frontier, and may have reached the district of Parsua, known from Assyrian itineraries to lie south of M. Tiglath-pileser established Assyrian control of the region of Bīt-Ḫamban and Parsua, and received tribute from Ir'anzi, king of M., who seems to have remained pro-Assyrian until his death ca. 717 B.C. For events during the reign of Sargon, and the complementary rôles of Assyria and Urarṭu, see Diakonoff, CHI pp. 79–82. To judge from Sargon's constant claims to have resettled and reorganized the "scattered" (*saphu*) or "troubled" (*dalḫu*) population of M., the land must have suffered disruption

Date	Ass. king and regnal	year	Mannaean ruler	Sources (E = eponym list)
843	Shalmaneser III	16		Annals
829	„	30	Udaki	Annals
828	„	31		E; Annals
819?	Šamši-Adad V	3–4		E; Annals
807	Adad-nirari III	3		E; Royal inscr.
806	„	4		E
[800	„	10		E] (only STT 46; RlA II
[799	„	11		E] 429 has *Mad-a-a*)
737	Tiglath-pileser III	9	Ir'anzi	Stele
719	Sargon II	3	„	Annals
716	„	6	Azā, son of Ir'anzi	E; Annals
715	„	7	Ullusunu, brother of Azā	Annals
714	„	8	„	Annals
713	„	9	„	Annals
(721–705)	„	–		Royal correspondence
(704–681)	Sennacherib	–		Royal inscr.
(680–669)	Esarhaddon	–	Aḫšēri (Knudtzon, AGS 24)	Royal inscr.; omen enquiries; royal corresp. & reports
ca. 660 (667–652)	Assur-ban-apli	–	Aḫšēri Uallī, son of Aḫšēri (Erisinni, son of Uallī)	Annals (cf. Grayson, ZA 70, 233); omen enquiries
616	Sin-šar-iškun	–		Grayson, ABC No. 3: 5.

at other than Assyrian hands, either internal or external.

Apart from the claim to have deported some Mannaeans, Sennacherib makes no mention of the area, presumably because Assyrian control of it had evaporated. Letters and omen enquiries from Esarhaddon's reign show that M. lay outside Assyrian control: they mention border-forts against M., raids into M., and refugees from M. into Assyria. Events are confused by the incursion of Cimmerians(/Scythians) into M. at this time, who were on occasion in alliance or at least in collaboration with Esarhaddon. Assurbanapli reports the recapture of Assyrian districts which had been taken by Mannaeans „in the time of his fathers", and he campaigned as far as Izirtu* and received tribute from Aḫšēri's son, Uallī, after Aḫšēri had been killed in a revolt. Uallī's own son, Erisinni*, was sent to the Assyrian court, and the alliance between Assyria and M. seems to have lasted until the fall of Assyria, doubtless reflecting their common fear of the rising power of the Medes. Like Assyria, M. disappears from history after the Median conquests at the end of the 7th century B.C.

Central M. may have come under direct Urarṭian rule in the early 8th cent., but was never incorporated into Assyrian territory. There are not infrequent references to Mannaean "ambassadors" (*ṣērāni*) in administrative documents of the 8th and 7th centuries from Kalḫu and Nineveh. Otherwise M. is mentioned in Assyrian archival sources principally as the provenance of horses, whether as tribute or booty.

§ 4. Geography and archaeology. The Assyrian texts refer to certain districts (*nagiu*) of M. which were ruled by governors (*šaknūte*). It is evident that some of these may at times have been independent, or under Assyrian or Urarṭian domination. "Districts" of M. mentioned in Assyrian sources include Uišdiš (N), Andia and Zikirtu (NE), Missi (SE?) and Surikaš (SW). Other lands known to have bordered M. but not described as districts of it are: Bīt-Kapsi (E), Gizilbundi (E: "like a barrier [?: *gišru*] on the edge of Mannaea and Media"), Ḫubuškia (NW), Karalla (SW), Allabria (S) and Parsua (S or SE). The fortress of Bus(u)tu(s), mentioned in the inscriptions of Argišti I in association with Parsua, is said

by Shalmaneser III to be in Parsua (828 B.C.), but is called a stronghold of M. by Assurbanapli. The 8th campaign of Sargon shows that Parsua bordered on the Missi district of Mannaea. It seems probable that at some dates M. may have controlled the land known down to the reign of Shalmaneser III as Gilzanu, although it may more often have been under Urarṭian domination.

In the absence of any fixed points in the geography of NW Iran outside Urarṭian territory it is difficult to locate Mannaea on the modern map, but virtually all scholars would agree that the modern towns of Mahābād and Saqqez lie within Mannaean territory. The northern limit is disputed: Urarṭian control of the entire W shore of Lake Urmia is accepted, but some would bring Mannaea as far as the S shore, others (e.g. Salvini) not. This affects the question of whether Ḥasanlū* falls within Mannaea or not. To the E opinions vary greatly: Diakonoff extends Mannaea well to the N and E of the S end of Lake Urmia, Levine much less far. To the S it remains undetermined whether the borders of M. run north or south of Sanandağ (this question is only likely to be resolved with the publication of the text of the Uramanat relief [Iran 7 (1969) 186] which refers several times to M.). To the W the border between M. and Assyria must have run approximately along the *chaîne magistrale,* the modern political frontier.

The only major Mannaean site to have been excavated seems to be Ziwiyeh: Ḥasanlū, Dinḫa Tepe and associated sites may well lie north of Mannaean territory. Swiny has suggested the correlation of "Ziweye type pottery" with the Mannaeans; this would extend their borders to the Zenǧān corridor, but not as far SW as Sanandağ. Boehmer has drawn attention to an Assurbanapli relief showing the storming of a Mannaean fort (Botta/Flandin, Monument de Ninive II, Pl. 145) and to its similarities to archaeological sites of this date in the area.

Textual occurrences: S. Parpola, AOAT 6 (1970) 236 f., 249 (Munna); id., CT 53 (1979) Nos. 135; 229; 387. – L. D. Levine, Two Neo-Ass. Stelae (1972) 18: 24, 34: 14, 36: 15, 26. – J. V. Kinnier Wilson, CTN 1 (1972) pl. 16: 51, 18: 16, 38: 9. – I. M. Diakonoff/S. M. Kashkai, RGTC IX (1981) 53 f.

Principal discussions: R. M. Boehmer, BagM 3 (1964) 11–24. – I. M. Diakonoff, in: I. Gershevitch (ed.), CHI II (1985) 65–74: The Median and Achaemenian Periods. – L. D. Levine, Iran 12 (1974) 113–116. – S. Swiny, East and West (NS) 25 (1975) 77–104.

Other (principally geographical discussion): K. Deller/M. Salvini, in: M. Salvini/P. E. Pecorella (eds.), Tra lo Zagros e l'Urmia (1984) 11–134 (indices 126–131). – L. D. Levine, in: Le plateau iranien ... (= Colloque internat. du C.N.R.S. No. 567; no date) 171–186; id. in: L. D. Levine/ T. C. Young (eds.), BiMes. 7 (1977) 135–151. – R. Labat, JA 249 (1961) 1–12. – J. E. Reade, Iran 16 (1978) 137–143; id., AMI NF 12 (1979) 175–181. – M. Salvini, AfO Beih. 19 (1982) 384–394.

J. N. Postgate

Mannu-kī-Aššur (*Man-nu-ki(-i)*/GIM-(kur)Aš-šur), ass. Statthalter von Guzana (Ḥalaf*, Tell) zur Zeit von Adad-nērārī III. (810–783), Eponym im Jahre 793 v. Chr. Sein Palastarchiv (98 Tafeln und Fragmente geborgen) hat E. Weidner in AfO Beih. 6 (1940) herausgegeben; s. dort S. 8–45 Nr. 1–98.

D. O. Edzard

Mannu-kī-ṣābē (*Man-nu*-GIM-ÉREN. MEŠ). M. von Abdadāni* ist in den Annalen Tiglat-pilesers III. als Tributbringer genannt (P. Rost, Tigl. III. S. 12: 54).

D. O. Edzard

Mannu-šāninšu (d*Man-nu-šá-nin-šú*) „Wer kommt ihm gleich?". M. und dLARSA-*i-ti* werden als „Töchter des Hauses des Ningublaga" erwähnt: A. Cavigneaux, Textes scolaires du Temple de Nabû ša Harê (1981) 79. B. 1/20: 7 (S. 138 mit 173).

M. Krebernik

Manṣiat s. Manzi'at.

Manṣuate. Syrian city, subsequently Assyrian province, normally written URU (once KUR, once omitted; see below) *Manṣu-a-te*; for variants, see below. Attested

only once before Sargonid references to the province.

§ 1. Eponym Chronicle, year 796 B.C.: *a-na Man-ṣu-a-te* "against M." (C^b 1 obv. 21: RlA II 429; cf. STT I, no. 46 rev. 8). The omission of the determinative URU is curious: see Millard/Tadmor, loc. cit. below, 63 n. 21. It has been proposed to associate with this campaign the following apparently connected events:

a. the besieging of Zakur of Hamath in Hazrik (= Ḫatarikka) by Bar-Guš (= Ataršumki of Arpad) at the instigation of Bar-Hadad of Damascus, and the relief of the city (Zakur stele: Luḫuti*, § 2);

b. the settlement of the border between Ataršumki of Arpad and Zakur of Hamath in favour of the former by Adad-nirari III and the *turtān* Šamši-ilu (Antakya stele: Jaḫan*, § 2);

c. the attack by Adad-nirari III on Damascus and the submission and tribute of "Mar'i" (= Bar/Ben-Hadad III) (Nimrud slab, ll. 14–21; Saba'a stele, ll. 18–20; Rimāḥ stele, ll. 6–7: see Tadmor, loc. cit., below);

d. the submission and tribute of Joas* of Israel, Tyre, Sidon, also Edom and Philistia (Rimāḥ stele, ll. 8–9; Nimrud slab, ll. 12–13).

This is plausible, in that M. as a province is specially associated with provinces formed from territory of Hamath and Damascus (see § 2); and the fact that Šamši-ilu as *turtān* is associated with event (b) speaks strongly for the late date, 796 B.C., rather than for 805–802 B.C., the other W. campaigne, since he was not yet *turtān* in 808 B.C., but occupied the office until after 752 B.C.

See E. Lipiński, AIUON 31 (1971) 393–399, with earlier bibliography. – A. R. Millard/H. Tadmor, Iraq 25 (1973) 61–64. – Tadmor, ibid. 141–150. – Millard, PEQ 105 (1973) 161–164.

For a doubtful proposal to restore *m[nṣ]w*, "Manṣua(te)," on the Aramaic Sefire stele (IB 1.10), see most recently A. Lemaire/J.-M. Durand, Les Inscriptions araméennes de Sfire (1984) 83, with earlier bibliography.

§ 2. Sargonid attestations. M.'s status as an Assyrian province is established by the attestation of a governor Dananu for the year 680 B.C.: Eponym Canon, C^d iii –iv 19 (RlA II 427, *Da-na-n[u ... ...]-ṣu-a*(!)); AR 372: 26; 138: 16 (KUR for URU); ADD 1194 rev. 17 (URU *Man-ṣu-*MAS!); also AR 441: 11 (with Marqas* mistakenly for M.). M. is also found paying tribute in horses (ABL 1450 rev. 4: see Postgate, TCAE, p. 8), and wool (uru*Man-nu-ṣu-u-a-te*, ADD 951: 7: see Postgate, loc. cit., p. 322 f.). In the latter text M. is listed with other provinces formed from the territory of Israel, Hamath and Damascus, namely Megiddo*, Simirra*, Ḫatarikka (Luḫuti*), Ṣubutu*; also in other lists IIR 53.1 ii 15; ADD 919 ii 7 (uru*Man-ṣu-a-tú*); cf. Iraq 32 (1970) 155 no. 21: 8. A Nimrud letter reference gives no specific indication of date or location: NL no. XXII obv. 8 (Iraq 17 [1955] 141 and pl. XXX). These many confirmations of the provincial status of M. are in contrast with the corresponding lack of confirmation for the status of Hamath*.

§ 3. Location. The general indication suggests that M. lay between Hamath and Damascus perhaps in the S. territory of the former (the N. territory consisted of Ṣimirra and Ḫatarikka). Various locations for M. including identifications with modern toponyms, have been proposed: see Lipiński, loc. cit. (1971) (with bibliography of earlier proposals), who suggests the identification with modern Maṣyat (alias Maṣyad, Maṣyaṭ, Maṣyaf), 45 km WSW of Ḥamā. This latter identification would offer a plausible setting for the historical attestations of M.

J. D. Hawkins

Mantel s. Kleidung.

Mantik s. Orakel.

Manun(-an)na (^{d}Ma-nun-(an-)na). In einigen späten, aus Babylon stammenden Textzeugen der Weidner-Liste angeführter Göttername (A. Cavigneaux, Textes Scolaires du Temple de Nabû ša Harê [1981] 90 f.: 120a[–121?]). Kontamination aus vorangehendem ^{d}Ku(/Kù)-nun-(an-)na und folgendem ^{d}(Ma-)nun-gal.

M. Krebernik

Manu(n)gal s. Nungal.

Manuštānu (bab. *Ma(n)-nu-uš-ta-nu/na-*). Persischer Prinz (*mār šarri* BE 9, 83: 9; M.W. Stolper, Entrepreneurs and Empire [1985] Nr. 59: 1 und 3; *mār bīt šarri* BE 9, 84: 4), Sohn des Artarēmu (Artarêwa*), genannt auf Geschäftsurkunden des Murašû-Archivs aus den Jahren 40 und 41 Artaxerxes' I. (= 425, 425/4 v. Chr.) in verschiedenen Funktionen (Gläubiger der Firma, Schuldeneintreiber, Vorgesetzter von mindestens einem ḫaṭru* u. a. – vgl. Stolper, o. c. Nr. 27, 56: 5 f., 59; BE 9, 75: 7.9; 83; 84: 4.7; TMH 2–3, 145: 14; 180: 10). Die Herkunft der Mittel und die Wege, auf denen sie transferiert wurden, zeigen, daß M. Ländereien und Lehensträger unter sich hatte, die dem königlichen Speicher oder Schatzhaus (*bīt nakkandu ša šarri*) zugeordnet waren, möglicherweise auch Tempelland und Bewässerungsanlagen. Nach Regierungsantritt Darius' II. fielen eine Anzahl von Hoheitsrechten und Untergebenen des M. dem Artaḫšaru (Artaḫšâra*) zu (s. Stolper, o. c. 49, 89–92).

Es besteht Namenidentität und wohl auch Personenidentität mit Μενοστάνης (vgl. schon Hilprecht, BE 9 S. 62b s. v.), nach Ktesias F 15 §§ 48–52 J. Eunuch (unter Artaxerxes I. und Xerxes II.), der von Sekyndianos (Sogdianos) zum Chiliarchen (**hazārapati-*, bei Ktesias ebd. § 49 = p. 469,7 ἀζαβαρίτης) erhoben wurde und jenen vor Ochos (dem späteren Dareios II.) gewarnt hat; M., der bei den Thronwirren des Jahres 424 „auf das falsche Roß Sekyndianos gesetzt" hat (F.W. König, Die Persika des Ktesias von Knidos [AfO, Beih. 18, 1972] 78a), endet darnach (ca. 423?) durch Selbstmord (Ktesias ebd. § 52).

Fernzuhalten ist der bei Ktesias F 14 § 41 J. genannte Μενοστάτης (ohne Varianten so überliefert), obwohl dieser als Sohn des Ἀρτάριος (= *Artarêwa*) bezeichnet wird, der ein Bruder des Artaxerxes I. und (nach 45) Satrap von Babylon war. Damit werden alle Folgerungen aus dieser fehlerhaften Gleichsetzung hinfällig: Μενοστάνης sei Sohn des „Artarios" (F. Justi, Iran. Namenbuch [1895] S. 203b); sei verwickelt gewesen in die Kämpfe gegen Bagabuḫša* (König, RlA I, 390b); sei etwa 475 geboren (König, Persika, a. a. O.).

Der Name *Manuštānu*/Μενοστάνης ist zweifellos iranisch (schon Hilprecht, BE 9 S. 62b s. v. setzt „Pe. **Mānūsh-tāna*" an); er geht am ehesten auf altpers. **Manuštāna-* zurück, worin wohl der Name des Stammvaters und Urkönigs der Menschen (avest. *Manuš-*) enthalten ist. Etymologische Spekulationen (z. T. irrig) bei Ph. Keiper, Le Muséon 4 (1884/85) 356; Justi, a. a. O., 512. – W. Hinz, Altiranisches Sprachgut der Nebenüberlieferungen (1975) 159 (wo der Name ohne Grund als „medisch" charakterisiert wird).

R. Schmitt

Manuzunna s. Wettergott in Kleinasien.

Manuzzija s. Wettergott in Kleinasien.

Manzi'at/Mazzi'at/Mazzât/Mazzêt. A goddess, "Rainbow", in Sumerian Tir-anna.

§ 1. Etymology. – § 2. Attestation. – § 3. Identity. – § 4. Doubtful Matters.

§ 1. Etymology. The sibilant could be *z* or *ṣ*, the various orthographies are indecisive. By form the name looks a Semitic noun, and since it is used as a common noun for 'rainbow' in Akk., presumably this is correct, though the root is uncertain: perhaps *nz/ṣ'* with the nominal prefix *ma-*. The Sum. equivalent means "Bow of heaven", but is artificial. TIR means *qištu* 'forest', and only by interchange with the Semitic *qaštu* "bow" did TIR acquire the latter meaning.

§ 2. Attestation. M. is best attested in Elam. In the treaty with Narām-Sîn of Akkad she is listed as one of the Elamite state gods who act as witnesses: ^{d}*Ma-zi-a*[*t*] (W. Hinz, ZA 58 [1967] 91 i 20). In Elam of the Sukkalmaḫs she occurs especially in personal names: the Elamite woman's name ^{sal}*Ma-an-ze-et-ú-tu-uk-k*[*u*] (MDP 22, 76: 7), and the Akk. names *Ma-za-at-i-lí* 'M. is my god' (28, 443: 3), and that of a businessman under Kuk-Kirweš, Kuk-Naḫḫunte and Kuk-našir, Puzur-Mazzât (written 20 times *-Ma-za-at*: 24, 330–366; 28, 422: 6, also on what is presumably his seal (RA 22 [1925] 150) and on that of his son (RA 23 [1926] 38); four times -^{d}*Ma-za-at*: MDP 24, 329: 2, 17; 349: 7, 19, and twice -^{d}*Ma-an-za-at*: 351: 6, 17). A logographic writing occurs in the personal name ^{d}TIR.AN.NA-[*u*]*m-mi* "M. is my mother" (22, 24: 2), while the uncon-

tracted form appears only in a Sumerian literary extract on an exercise tablet (d*Ma-ṣi-at*: 27, 81: 1). Two forms of the goddess occur in a list of distribution of sheep, neither fully understood (1 *Ma-za-at,* 1 dub-sar, *šà pi-ša-an-ne,* 1 *Ma-za-at, šà N*[*a-r*]*u-dè*: 28, 515 rev. 9–13). No doubt M. was a major state goddess at this period, but lack of royal inscriptions has deprived us of the knowledge.

From the Igiḫalkids and Šutrukids only royal inscriptions survive. From these we learn that Untaš-napiriša built a temple for M. (apparently alone) at Čōġa Zanbīl (AfO, Beih. 16, 12 G v; MDP 41, 48: 4, 6; d*Ma-an-za-at*). Brick inscriptions from Deh-e-Now (ancient Ḫubšen/šan/šal) from Šutruk-Naḫḫunte attest a temple of M. (d*Ma-an-za-at*) there (AfO, Beih. 16, 42; MDP 41, p.88). A stele of Šilḫak-Inšušinak from Susa refers to a shrine of M. and Šimut (d*Ma-za-at-*[*me*] *a-ak* d*Ši-mu-ut-ta*: AfO, Beih. 16, 53 iii). Ḫuteluduš-Inšušinak in a door-socket inscription from Susa addresses d*Ma-an-za-at* as "great lady" (*za-na ri-ša-ar-ri*) and similarly mentions a joint shrine to M. and Š. (d*Ma-an-za-at-me a-ak* d*Ši-mu-ut-ta*: o.c. 65 i, v).

After the obscure period in Elam, c. 1050–750 B.C., M. does not reappear, unless she lies behind an unrecognized Elamite name. The joint temple of M. and Š. has generally been accepted as proof that in Elam she was the spouse of Š., an underworld god. However, the inscriptions of Untaš-napiriša from Čōġa Zanbīl attest a joint temple of Š. and Bēlet-āli (d*Ši-mut a-ak* dNIN-*a-li-*(*me*): MDP 41, 15: 2, 3, 4; 16: 4), from which it could be concluded that M. is the same goddess as Bēlet-āli "Lady of the city". M.-J. Steve (MDP 41, p.88) hesitates to commit himself since both M. and Š. also appear separately. There is, however, Mesopotamian evidence which supports their being husband and wife.

In southern Iraq M. first occurs in Akk. personal names: *Da-núm-Ma-an-zi-at* "Mighty is M." (Ur III Lagaš: ITT 2/I, 3782; 5, 9879, 9965: the latter two in transliteration only, and *-zi-da* in the former is presumably an error for *-zi-ad*); md TIR.AN.NA-*u*[*m-mi*] "M. is my mother" (OB Nippur: JCS 3 [1951] 157 rev. 9 = ARN 59), *Ša-*dTIR.AN.NA "He of M." (Samsu-iluna: TCL 1, 132 13); *Ma-an-za-at/*d*Man-za-at-um-mi* (MB Nippur: BE 15, 188 v 16; CPN p.105a); dTIR.AN.NA-*ra-bat* (MB Nippur: BE 14, 146: 6) "M. is great". Evidence of a cult of M. is very scanty, though such is known for Nippur in the time of Rīm-Sîn of Larsa (F.R.Kraus, JCS 3, 161[12]). In learned compilations, an OB god list found at Mari, but of more southerly origin, lists d*Ma-zi-a-at* between dNin-tin-ug$_5$-ga and dMa-mú (W.G.Lambert, Mélanges Birot [1985] 182: 48). An = Anum IV 279–285 gives the fullest coverage. The context is inexplicit: though a son of M. is given, no husband is named. Five names of the goddess are given, followed by a female vizier, d*Sí-li-li-tum,* with Semitic name, and the son with a Sum. name, dLugal-gíd-da. The whole section is known from one MA copy only, so textual corruption is possible. The vizier's name also occurs as the name of an Elamite month (s. Kalender* § 3.5b), and as a bird name (CAD s.v. *šīnūnūtu*), but the son's name appears not to occur elsewhere. The five names of M. are taken into another god list, CT 25, 31 K 2109+ (many new joins) rev. ii, as Mother Goddess names. They are: (d)*Ma-an-za-at/*d*Ma-an-ṣi-at* v.l. d*Ma-an-ṣe-et,* dUru-al-šár-ra "(She) who makes the city flourish", dNin-giš-ḫur-an-na "Lady of the regulations of heaven", dTab-an-na "Companion of heaven", dTir-an-na "Rainbow". Of the four Sum. names the first is the most important in its concern for the city, so confirming the Elamite evidence which suggests the identity of Bēlet-āli and M. The Sum. name is also remarkable for its use of the prefix al- with a transitive verb. (Though a translation "The city which flourishes" is grammatically possible, it is highly improbable for its sense as a divine name.) Since Tiranna as a deity seems to be totally lacking from Sum. texts of the third mill., and since the Sumerograms of Ebla employ the prefix al- without regard to its restriction to intransitive meanings, the name U. may well have originated outside Sumer.

§ 3. Identity. The identity of "The lady of the city" is problematic. The Sum. name

first occurs in the big Fāra god list: ^{d}Nin-uru (SF 1 xix 17), while in An = Anum it occurs thrice: first in I 220 where it equates Ninurta's spouse Nin-Nibru „Lady of Nippur" (CT 24, 7: 14 etc.), but the variants uru "city" / úru "city" / uru$_4$ "ploughing" render use of this datum difficult: uru here might not be 'city'. In V 42 (CT 25, 1: 13 etc.) ^{d}Nin-uru is wife of Uraš, but since Uraš is the second element of Ninurta's name, no doubt his wife's name is not by coincidence the same as one of Ninurta's wife's names. In any case An = Anum stands alone in this matter. Other sources name Nin-egal as wife of Uraš. The third example in An = Anum is V 129, where she is identified as Ninkarrak: $^{d.e}$NIN-uru = ^{d}Nin-kar-ra-ak (CT 25, 3: 50 etc.), which alone of the three examples in An = Anum is taken over from the OB Forerunner, TCL 15, 10: 375: ^{d}Nin-uru. This then has for the present the greatest likelihood to correspond with the Elamite Bēlet-āli. In Assyria, the M/LA Tākultu text places ^{d}Nin-uru before Nin-Nibru (B. Menzel, Ass. Tempel [= StPohl SM 10, 1981] II, T 122 ix 13–14), so this no doubt corresponds to An = Anum I 220. In the Götteradressbuch 72 (o.c. II, T 150 and STT 88 iii 7) ^{d}IGI.KUR and nin-uru occur as the last two in a sequence of divine names. IGI.KUR is an underworld god (J.-M. Durand, MARI 3 [1984] 160f.), so sharing the characteristics of Šimut, the Elamite spouse of M.

§ 4. Doubtful Matters. Finally, three doubtful matters concerned with M. need consideration. (i) Though $^{mul.(d)}$TIR.AN.NA is well attested for a star or constellation (CAD M/1 s.v. *manzât*), Manzât written phonetically seems so far not to be attested for a star. This is understandable because in Akk. *manzât* is specifically "rainbow", not used for other sorts of bows, for which *qaštu* is the term, used also for the Bow star, see CAD Q s.v. Since the Sum. tir is *qaštu*, any sort of bow, it is possible that the Sum. tir-an-na could be used for both the rainbow and the Bow star, while the Akk. *manzât* could serve only for the former. (ii) H. Levy in AS 16 (1965) 273ff. "Ištar-Ṣâd and the Bow Star" read the OA ^{d}U.DAR.ZA-at as Ištar-Ṣâd from *ṣâdu* "glow red" (a meaning not accepted in CAD), identified the star as Sirius, and Manzât as a byeform of *maṣādu* from this root. The ZA should in fact be compared with ZA or ZA.ZA written with the sign (^{d})MÙŠ in Sum. documents from the second half of the third mill., and in early texts from Mari. It does not have any demonstrable phonetic value, and we tentatively suggest that it marks the Semitic Aštar in contrast with the Sum. Inanna (MARI 4 [1985] 537). At Kültepe it should perhaps be rendered: ^{d}*Ištar*^{ZA}*-at*, the rare form with the feminine ending. (iii) In first-mill. copies of texts and lists (^{d})Tir-an-na^{ki} is a name of Uruk*, so J.J. Stamm, Die akk. Namengebung 63^{3}, and Kraus, JCS 3, 161^{12}, wondered whether ^{d}TIR.AN.NA might not refer to Ištar of Uruk. There seems to be nothing to support this idea.

W. G. Lambert

Manziniri. An Elamite deity mentioned in a broken passage of an account of a campaign of Aššurbānapli against Elam: *ina qišti* ^{d}*Man-zi-ni-ri* "in the forest of M." (Th. Bauer, IAsb. II 78, K 7673: 9). Is there any relationship to the Cassite goddess Mini(m)zir? (cf. Mirizir*).

W. G. Lambert

Manzuate s. Manṣuate.

Maqlû.

§ 1. Introduction. – § 2. Standard text form. – § 3. Nature of the text. – § 4. Brief description of ceremony. – § 5. Selected incantation themes. – § 6. Overall conception. – § 7. History.

§ 1. Introduction. The Akkadian magical series Maqlû, "Burning," comprises eight tablets of incantations (I–VIII) and a ritual tablet ("IX"). The incantation tablets record the text of almost one hundred incantations; in the ritual tablet, these incantations (and several others) are cited by incipit, and alongside each citation appropriate ritual directions are prescribed. For editions of M., see K.L. Tallqvist, Die ass. Beschwörungsserie Maqlû (1895); G. Meier, Die ass. Beschwörungssammlung Maqlû (AfO Beih. 2,

1937; idem, Studien zur Beschwörungssammlung Maqlû, AfO 21 (1966) 70–81. The following brief comments on several essential aspects of M. are general, preliminary, and selective in their choice of topics. Comprehensive treatments and the evidence and reasoning upon which some of the following comments are based will be presented in forthcoming studies of the series and editions by the author.

§ 2. Standard text form. The eight incantation-tablet version became the standard text. This division was followed by most manuscripts (both Babylonian and Assyrian). Some copies deviate; several Assur copies, for example, combine the materials of two "canonical" tablets on a single tablet. The text of the series and its division into eight tablets became so fixed that, for example, the writer who composed IX 134–137, a relatively "late" section of the ritual tablet, formulated instructions by referring to the incantation-tablet unit (VI) rather than to the appropriate set of incantations that make up a(n admittedly large) section of the tablet; and a late version of the ritual tablet (K. 2385+) added a Nusku incantation to the series by citing it by incipit (IX 146 f.: ÉN ^{d}*Nusku apil Ekur ša têrēt ilī r*[*abûti*]; cf. KAR 58 rev. 19. Meier's edition of ll. 144–147 represents a modern conflation of readings from 2 distinct recensions: original ll. 143 b–144 [cf. STT 83 and K. 8879+ (Bab.)] were replaced by ll. 145–147 [cf. K. 2385+]), but scribes were no longer able to insert the text of this incantation in the appropriate place in the incantation tablet (between VII 57/58). A. 7876, a fragment written in a microscopic but perfectly formed hand, now preserves only sections of tablets IV, V, VI, VII, and [?]VIII (modify Meier, AfO 21 accordingly); however, it originally probably contained all eight tablets and set out each standard tablet in a separate column.

The long M. text grew out of an earlier short form and is the result of a series of sequential changes. The present form of M. seems to be a first mill. creation. Distinct but still very similar recensions are extant, though some variants represent, or point to, intermediate stages in the growth of the text. For lists of exemplars, see Meier, AfO 21. Additional joins and manuscripts have since been registered by the author and others.

§ 3. Nature of the text. The incantations of M. are directed against witches and witchcraft; while some were originally composed for other purposes and were only afterwards adapted for use against witchcraft (e.g., VII 23–30, 119–146, 170–177), most were initially composed for this latter purpose. Moreover, many of the incantations were composed specifically for inclusion in M.; others (including primary witchcraft incantations), however, were taken over from different, often simpler, magical ceremonies (e.g., V 139–148).

M. is a classic of Mesopotamian literature and contains many fine examples of Babylonian poetry. It is the longest and most important Mesopotamian text concerned with combatting witchcraft, and contains a wealth of information about both popular and learned attitudes. M. was earlier often thought to be nothing more than a collection of incantations that were brought together because of their common interest in witchcraft; however, it has now been demonstrated that M. records and prescribes the performance of a single complex ceremony (see Abusch, "Mesopotamian Anti-witchcraft Literature: Texts and Studies. Part I: The Nature of Maqlû: Its Character, Divisions, and Calendrical Setting," JNES 33 [1974] 251–262). It was intended to counteract and dispel evil magic and its effects and to punish and render ineffectual those responsible for the evil. (For a more nuanced formulation, see § 6.) The ceremony was performed during a single night and the following morning at the end of the month Abu. The primary participants were the exorcist and his patient (who might sometimes be the king). The series is composed of three major sub-divisions: *A*) Tablets I–V // IX *–98; *B*) VI–VII 57 // IX 99–149; *C*) VII 58–VIII // IX 150ff. The first two divisions were performed during the night, the third during the early morning hours of the following day. The ceremony took place on the estate of a member of the upper class.

§ 4. Brief Description of Ceremony. A schematic and selective outline of the ceremony follows:

§ 4.1. *Division A* opens with an invocation of the gods of the night. The division centers on the judgment, execution, and expulsion of the witch. Following standard preparations and introductory acts, representations of the witch and related objects are set out and burned in a brazier. Alongside these rites, knots are untied to undo and fumigants are burned to counteract the witchcraft. Then, the contents of the brazier are stirred, and water is poured over the smoldering remains. Burning representations and dousing them with water serve to destroy the witch and squelch her lifeforce and evil impulses. The remains are discarded, and the estate protected. The witch is thus expelled from the settled community and transformed into smoke or wind that blows across the steppe. Probably most of the division was executed in the central quarters and courtyard; the opening invocation to the stars seems to have been recited on the roof.

§ 4.2. *Division B* was performed later in the night. It concentrates on the bedroom. One imagines the patient focusing on, or anticipating, the experiences of sleep. The primary rite is fumigation. In the context of M., the main purpose of fumigation is to counteract and disperse attacks of witchcraft. Following fumigation, objects are set up for the protection of the bed and bedroom, and mixtures are smeared on the doors. The patient, himself, is then massaged with oil, and a protective circle is formed around the sick man and his home.

§ 4.3. *Division C* is performed at dawn. The doors are opened, and the morning is welcomed. The primary rite is that of washing. The patient repeatedly washes himself over a representation (frequently of flour) of the witch. This washing serves the dual purposes of cleansing the patient of evil and causing the witchcraft to return to and seize the witch (reversion). Finally, representations of the witch in an edible form are thrown to dogs. Protective amulets are then prepared, and concluding rites are performed.

§ 5. Selected incantation themes. This brief outline of the ritual hardly conveys the real sense of M., for M. is a multilayered ceremonial unity, a dramatic performance of action and recitation that form a densely textured organic complex. Based upon or corresponding to its primary rite(s), each division focuses on and develops its own specific ideas or themes. These themes find detailed and distinctive expression in the incantations. The theme dominates, or at least occurs in, the incantations of the division in the form of central or secondary motifs. (Some incantations, especially, but perhaps not exclusively, those not originally composed for M., give the appearance of being independent of the M. ritual; only secondarily do they refer to, or reflect, the accompanying ritual by means of a subsidiary motif. This motif often seems marginal to the incantation, and was only secondarily added in order to integrate the incantation into its present ritual context.) Incantations with common themes occur in blocks, thereby reiterating the central idea and ritual activity of the section.

A few examples: the notion of treating suffering by focusing on and destroying an enemy who is regarded as the force that activates evil and harmful agencies is given concrete form in 'the burning of the witch.' This theme in various permutations and elaborations occurs in almost every incantation of I 73–IV. A well-known type is the address to the fire god (Gira – cf. Girra und Gibil*) in which he is described and called upon to destroy the witch (e.g., II 19–148). Here, destruction by fire has been joined to the motifs of judgment and execution. A different form of destruction of the witch is developed by incantations that center on the drowning or drenching of the witch (e.g., V 104–148). In *division B,* the burning of *kukru* and related objects as a means of counteracting witchcraft by fumigation is based on the notion that witchcraft (really a dream [see § 6]) may come in the shape of a cloud or smoke and that the incense rises up to meet it, to overpower and carry it off,

and/or to give it back to the wind (e.g., VI 19–72; cf. VII 1–7 and V 51–60, 82–88). In *division C,* cleansing and ridding oneself of evil and transferring it to another, preferably the one who sent it, are accomplished by washing with water at the beginning of a new day. Just as some incantations in *division A* describe burning and expand on the character and acts of the fire god Gira, so here incantations describe the ritual act of washing but also present the act and its experience in symbolic and divine terms by treating Ea + Asalluḫi and Šamaš as the active agents of purification and reversion (the sun can carry back witchcraft because he is the day-traveler of the sky) (e.g., VII 58 ff.).

§ 6. Overall conception. The bulk of the material of each incantation division is set out in blocks of "similar" incantations, each block reiterating a theme linked to a standard ritual act, and these blocks in turn follow one another in accordance with standard ritual patterns. Yet these blocks have also been set into a new dynamic structure, and the divisions are fitted with introductory and concluding sections. M. has a cosmic and divine framework, a central image, and a narrative progression that impart a distinctive character and tone to the ceremony. Each of the three divisions is framed by, or moves between, a different set of cosmic poles. Thus the first night division (*A*) is oriented toward the heavenly (night) court of Anu and the netherworld court of Ereškigal; the second night division (*B*) toward the heavenly court of Enlil and the chthonic Ekur; the daytime division (*C*) toward Šamaš and his retinue in the morning sky and the subterranean abyss of Ea and Asalluḫi. In *division A,* for example, the speaker invokes and then joins the astral retinue of Anu and in this guise descends to and seeks the assistance of netherworld deities.

The cosmic setting of the latest recension of M., the conception and image of the witch and witchcraft in M., and the purpose of the ceremony derive, in part, from the polarity of the celestical and subterranean worlds, the night-day contrast, and the experiences of the night. The work does not intend simply to kill a normal witch. For the composer of M., the notion of witchcraft has merged with, among other things, the idea of the dream. To dream an evil dream is to be bewitched. Standard conceptions of bewitchment are overlaid or replaced by images drawn from the experience of dreaming. The terrifying dream carries with it a double set of metaphors: images associated with dreams generally (clouds, smoke) and images associated specifically with terrifying dreams (evil gods). These images are then equated with witchcraft. The witch becomes the one who can send the dream (perhaps she even appears in the dream) or its associated forms and the one to whom they are to be returned. So, e.g., when witchcraft is imagined in the form of a cloud, it is natural for it to be brought by and returned to the wind, and, accordingly, the witch is thought of as a wind (see, e.g., V 82–88).

The witch of M. is not an ordinary witch. She has a demonic quality. She is a shade – perhaps the manes of dead witches – who must not be allowed to make the rounds of heaven and the netherworld together with the stars but must be sent off to the steppe where she will be a formless wind. On an experimental level, one of the main purposes of the M. ceremony was to purge and protect the patient from the fearful experiences of the night and to assure him that they would not recur. Conceptually, the work sets the patient into a series of divine and cosmic frames. The speaker invokes, creates alliances with, and identifies himself with the gods. By these and other means, the work proposes to protect the victim, to disperse witchcraft, and to expel the witch from the organized community of the cosmos, a community made up of both the heavens and the netherworlds. The work seeks to place the witch in limbo so that she – a cosmic force in her own right – be unable to harm the victim again; for if she does not reappear in the night sky, she will be unable to send forth her evil emissaries on future nights. While not wholly unique, this conception of the witch and witchcraft is typical neither of Mesopotamian witchcraft documents, generally, nor even of some of the incantations in M. itself. The M. ceremony began as a

relatively simple and typical ritual. However, M. underwent some radical changes, and in the course of its transformation and restructuring, the ceremony (and text) assumed the new forms, images, and goals that typify it and set it off from most other texts.

§ 7. History. The construction of a history for M. serves to reclaim stages of development of the ceremony and of the text and to illustrate the manner in which a magical series was formed and written, and ritual instructions were composed, updated, and revised. However, it is intended primarily to facilitate the understanding of a text which does not really possess the coherence of an organic work and the elements of which do not always follow a logical order. For many of these incongruities are due to changes introduced into M. in the course of its development.

A few stages of development of M. should be noticed here. The ceremony began as a short ritual, but as a consequence of a series of additions and modifications, the ceremony developed into its present expanded form. Some of the stages of composition and revision can be reconstructed on the basis of variant readings, stylistic and formal anomalies, internal tensions, and lists of incipits. *Division A* is the earliest division of M.; it was the first section of M. to take on a semblance of its present form. It preserves at its core the earliest strata of the text and forms of the ceremony. Though the present *division A* is performed at night, the primitive form of this division was originally performed in the morning. The earliest form that can be reconstructed in a reasonable manner comprised four incantations: I 73–121 (addressed to Šamaš!); 135–143; V 139–148; 166–184. The gods invoked were Šamaš, Ea + Asalluḫi, and Gira. The first actually documented stage is the series of approximately ten incantations known from a list of incipits preserved with slight variations in PBS 1/1, 13 rev. 41–50 // K. 15234(+) 16344, BBR II no. 26 v *71–76, SpTU II nos. 12 iii 31 ff. and 19 rev. 14′ ff. Following PBS 1/1, 13, the sequence of incantations that formed this short version of M. was: I 73–121 (Šamaš); 122–134; 135–143; IV 96–104; V 89–94; 95–103; 118–138; 139–148; 156–165; 166–184. (We dissent from the standard opinion that treats these lists as excerpts from the canonical M. [e.g., J. Læssøe, Bît rimki (1955) p. 91].) In this version, Nusku joins the aforementioned gods of the four-incantation version. He appears in the form of a guardian of the night who, having protected the patient during the night, was invoked in the morning to send the witchcraft back against those who had initiated it (I 122–134). Here the figure of Nusku and the theme of dreams – which will expand in importance and scope at later stages of development – are first introduced into the ceremony. The short version was now further expanded, and tablets IV–V were the first to be filled out.

Subsequently, the growing M. was transformed into a nocturnal ceremony. The change of a daytime ritual into a nocturnal one was decisive for the future development of the series. Nusku replaced Šamaš in I 73–121. Far more important, I 1–72, the section that imprints on the work its nighttime setting and astral-netherworld framework, was now added as a new introduction to the work, as were VI 120–VII 22. The center of interest began to change to a concern with dreams. Major portions of tablets VII 53–VIII were introduced for use in the morning, thus creating *division C*. It is still unclear whether this addition took place before or after the changeover of an early version of *division A* into a nighttime ritual, probably after. If so, most of *division C* would have been added sometime between the addition of the older parts of *division B* (VI 120–VII 22) and the younger parts. (There were, of course, later accretions, e.g., VIII 33–50.) Subsequently, the remaining portions of *division B* were added in several stages: VI 19–119; VII 23–49; and finally, VI 1–18 and VII 50–57, the opening and closing incantations of the division. These last two incantations render explicit the astral orientation of this division (cf. already, e.g., VII 1–22) and place it into the cosmic and divine area of activity of the Enlil circle (as does, e.g., VI 110–119). A little later, tablets II–III were added, and finally the incantation IX 146–147 was inserted in one ver-

sion of the ritual tablet but could no longer be incorporated into the incantation tablets. The addition of VI 1–18 and VII 50–57, II–III, and IX 146–147 reflect the emergence of an Enlil-Nusku *Tendenz* and the penetration of that *Tendenz* into a section earlier set in the frame of Anu.

T. Abusch

Marad, Marda.

Stadt in Mittelbabylonien, bezeugt von der altakk. bis in die neubab. Zeit.

§ 1. Name, Schreibung. – § 2. Lage. – § 3. Historische Nachrichten.

§ 1. Name, Schreibung. Es überwiegt zu allen Zeiten die Schreibung *Már* (AMAR)-*da*^{ki}; altakk. Var. *Mar-da*^{ki} (BIN 8, 67 i 14; 68 i 11: Botentexte). Einzige Ausnahme in Ur III ist *Ma-ra-ad*^{ki} (St. Langdon, Bab. 7 [1913/23] Taf. XX Nr. 5: 4). [*M*]*a-ra-ad*^{ki} in UET 8, 14 ii′ 3 ist altbab. Abschrift eines Textes der Akkade-Zeit (vgl. G. Pettinato, Or. 36 [1967] 451 f.). *Ma-ra-ad*^{ki} auch sonst selten altbab. Die Schreibung erklärt sich wohl als ein (Pseudo-)status absolutus Marad von Marda (vgl. *kalab* zu *kalbu*). *Már-da*^{ki} ist von nun an vielleicht nur noch historische Schreibung.

Falls die in Mari bezeugte Textilbezeichnung TÚG *ma-ra-tu-ú* (CAD M/1, 276) als Nisbenadjektiv von M. abgeleitet ist, wie es J. Bottéro, ARM VII S. 280, erwogen hat, müßten wir allerdings eine Nebenform mit zwei offenen Silben, Marada, ansetzen.

Eine Schreibung *Mà-ra-ad*^{ki} (RGTC III 159 zu TIM 5, 58: 22) gab es wohl nicht. Lies *Ma*$^{!}$-...

Neubab. und neuass. finden sich ^{uru}*Ma-ra-ad, -rad* neben häufigerem *Már-da*^{ki}.

Már-da^{ki} ist auch in den lex. Listen üblich (MSL 11, 16 sect. 7: 11; 60 App. 3 (ii) 58; 104: 279; 131 ii 22; 141, 8 ii 38) jeweils vor oder hinter Kazallu*. Zu beachten *Mar-ta*^{ki} in Ugarit (ebd. 45 A ii 52).

RGTC I–III, V, VIII s. v. und S. Parpola, AOAT 6 (1970) 238 f.

§ 2. Lage. F. Thureau-Dangin, RA 9 (1912) 84, und A. T. Clay, OLZ 1914, 110–112, haben M. aufgrund von Händlerangaben mit dem Tell bzw. der Tell-Gruppe „Wanna wa Ṣadūm", „Wana Sedoum" gleichgesetzt. Die „Map of Ancient Sites in Iraq" des Directorate of Antiquities von 1954 verzeichnet ca. 25 km NW von al-Dīwānīja eine Stätte „Wanna-wa-Sadum" = „Marada".

Die arab. Namensform bedarf der Klärung. Die Formen „Wannet es-Sa'dūn" (ZZB 127 Anm. 669), „Wannat as-Sa'dūn bzw. Wannah wa as-Sa'dūn" (RGTC I 115) sind unbestätigt.

M. hätte danach ca. 50 km südl. von Kiš und ca. halbwegs zwischen Babylon und Isin am Araḫtu-Kanal gelegen (vgl. McG. Gibson, The City and Area of Kiš [1972] fig. 69 und map 4; übernommen in RGTC III Karte). Zurückhaltend F. R. Kraus, ZA 51 (1955) 57, der M. im Zusammenhang mit dem „Kataster"-Text Ur-Nammus behandelt (schematische Kartenskizze dort Taf. V).

§ 3. Historische Nachrichten. M. erscheint nicht in der Sum. Königsliste, gehörte also nicht zu den Städten alter dynastischer Tradition. Es findet sich dagegen in der Tempelhymnensammlung (in der Reihe Isin-Kazallu-M. bzw. Isin-M.-Kazallu), in der 2. Ur-Klage (zwischen Isin und Kazallu) (vgl. die Übersicht bei C. Wilcke, ZA 62 [1972] 40 f.), fehlt aber wieder in der Städteaufzählung im Prolog des CH.

M. zählt neben Baz „in Dūr-Suen", Paraṣ-ṣērim „in Kiš" sowie ŠID-tab zu den Städten, in deren Bereich Man-ištūšu* von Akkad Land aufkaufte (Abschnitt C des Man-ištūšu-Obelisken). Narām-Suens Sohn Lipit-ili war Ensi von M. (YOS 1, 10: 20–27, Bauinschrift für den Stadtgott Lugal-Mar(a)da*); zu einem anderen Ensi der Akkade-Zeit s. UET 8, 14 ii′ 3. Laut PBS 9, 122: 2 gab es altakk. ein stadteigenes gur-sag-gál als Hohlmaß.

Im Reich von Ur III war M. Provinz, von deren Ensis vier namentlich bekannt sind (RGTC II 117). Zu M. im „Kataster"-Text Ur-Nammus s. Kraus, ZA 51, 47–50 und 56–58. Über die Rolle der Stadt während der Wirren unter Ibbi-Suen ist nichts bekannt.

Während des 19. Jhs. v. Chr. (mittl. Chron.) ist M. durch ein Archiv (Eid beim Stadtgott Lugal-Mar(a)da) als selbständiges Kleinkönigtum bezeugt. Vgl. Edzard, ZZB 127 f., und S. D. Simmons, JCS 14 (1960) 85–87, für Herrscher, die in M. oder aus unmittelbarer Nähe über die Stadt regierten:

Sumu-ditān*, Ḫalambû*/Alimbumu (dazu W.F. Leemans, JCS 20 [1966] 48f., nicht sicher, ob in M. selbst), Jamsi-El* und Sumu-Numḫim*.

Die „Chronik P" („Chronicle 22") berichtet für das 13. Jh. v. Chr. in unvollständigem Zusammenhang über Beeinträchtigung M.s durch den Elamiter Kiden-Hutran* (A.K. Grayson, TCS 5 [1975] 177: 17–22).

In der neubab. Zeit wird M. vereinzelt erwähnt. Ein Vermerk des Eponymenkanons für das Jahr 770 unter Assurdan III. sagt *ana Ma-ra-ad*^{ki} „gegen M.". Militärische Zusammenhänge auch in den Briefen Iraq 17, 26 Nr. II; 27, 23 Nr. LXXVI. Unter Sanherib (704–681) erscheint M. unter 33 Festungen des Chaldäerstaates Bīt-Dakkūri* (RlA II 38f.): Sn. 52: 36–39, ohne daß es prominent hervorgehoben wäre. Vgl. auch ABL 238, 853, 1363.

Zur Pflege des Heiligtums des Stadtgottes unter Nebukadnezar und Nabonid s. Lugal-Mar(a)da*.

D.O. Edzard

Marali (^{d}*Ma-ra-li*). The 11th of the "18 messengers of Ištar". See MaLAK*.

W.G. Lambert

Maraş (Arab. *Marʿaš*). Town and vilayet of S.E. Turkey, lying on the S.W.–N.E. route from the Amuq plain to Malatya, and on the S.E.–N.W. route from Karkamiš to the Anatolian plateau through the Taurus. It also controls a pass N. of the Amanus running S. into Cilicia along the river Ceyhan. The derivation of the name from ancient Marqas* (also written Marḫas), the capital city of the land Gurgum*, has been generally recognized since the proposal by E. Sachau, who also recognized Gurgum (previously read GAM*gum*) by comparison with Aram. *grgm* (SBBerlin 21 [1892] 314–320). The identification Marqas (+ Gurgum) = Maraş, which fitted well with known historical geography, was fully confirmed by the decipherment of "the city Gurgum" (*kur-kuma*-(URBS)) on the Hier. Luw. inscriptions from Maraş, where it appears as the indigenous designation of the city.

After the fall of the Assyrian Empire, M. disappears from history, until the Roman period when the city was known as Germanikeia (– Kaisareia), with a reported indigenous name of *Adata*: see Honigmann, RE Suppl. IV (1924), s.v. Germanikeia; Treidler, RE Suppl. IX (1962), s.v. Germanicia. The name of M. in its Arabic form Marʿaš reappears in the 7th century A.D.: see Wittek, Encycl. of Islam III (1936), s.v. Marʿash. The name of the country Gurgum has been supposed to have survived in that of the "Djarādjima" (sing. Djurjumānī): see Canard, Encycl. of Islam II (new ed., 1965), s.v.

Although Maraş has not been the subject of regular survey or excavations, a series of Hier. Luw. inscriptions and related uninscribed sculptures has been recovered from the town's prominent central mound (*kale*) and the environs. These monuments may be grouped: (1) inscribed sculpture of the country's rulers; (2) inscribed dedications to the gods; (3) inscribed fragments of uncertain character; (4) funerary stelae, few of which are inscribed. This last group constitutes a series more numerous than from any other contemporary site, and must presumably have come from the cemetery of the ancient town, though this has not been located by formal survey. The rulers' inscriptions provide useful synchronisms with Assyrian chronology, and for the sculpture generally a sequence of development based on stylistic criteria has been proposed.

1) *Rulers' inscriptions.* (a) Maraş 1 (inscribed lion): the author, Halparuntiyas (III) gives his ancestry back for 6 generations, – Laramas (II) – Halparuntiyas (II) – Muwatalis – Halparuntiyas (I) – Muwanzis – Laramas (I). In this dynasty, Halparuntiyas II can be identified as the author of Maraş 4 and Laramas I probably as the author of Maraş 8. Halparuntiyas III himself can be identified with the "Qalparunda, son of Palalam, Gurgumean king" named on the Pazarcık stele of Adad-nirari III set up in 805 B.C. to mark the boundary between Gurgum and Kummuḫ* (§ 2). (For Cun. *Palalam* = Hier. *Laramas*, see Hawkins/A. Morpurgo Davies, AnSt. 28 [1978] 104f.) – (b) Maraş 4 (fragment of colossal, funerary

(?) statue): inscribed by Halparuntiyas II with his deeds, in which he names his father Muwatalis and great-grandfather Muwanzis. Father and son are clearly to be identified with "Mutalli the Gurgumean" and "Qalparu(n)da the Gurgumean" named by Shalmaneser III in 858 and 853 B.C. respectively (Kurḫ Monolith, i 40–41, ii 84 = ARAB I, §§ 599, 610). – (c) Maraş 8 (stele with ruler figure): the author Laramas, grandson of Astuwaramanzas (?), son of Muwatalis (?), is likely to be the Laramas I of Maraş 1. As the great-great-grandfather of Halparuntiyas II, his date, on a generation count, should be before c. 950 B.C.

These three dated pieces in the 7-generation dynasty provide an outline chronology against which the other inscriptions and sculptures may be dated. – (d) Maraş 13: lower part of statue, introductory ruler figure, illegible inscription.

2) *Dedicatory inscriptions.* (a) Maraş 3: small inscribed statue of human figure, headless, name of author lost, describing the making and dedication of statue of Storm-God. – (b) Maraş 5: stele, lower part only, showing figure of Storm-God. Surviving text describes offerings to him. – (c) Maraş 14: Fragment of a small inscribed statue, skirt of garment only preserved, bearing dedicatory inscription of Astiwasus, servant of Gurgumean ruler (name lost). – (d) Maraş 11: stele with figure of Storm-God; inscription on reverse largely illegible. – (e) Kürtül: stele, upper part only, showing figure of Storm-God; inscription on reverse largely illegible. – (f) Hacibebekli: stele with Stag-God; inscription on reverse illegible.

3) *Inscribed fragments.* (a) Maraş 6: fragment of portal lion? – (b) Maraş 7: fragment of stele base. – (c) İskenderun: part of grinding stone inscribed and dedicated by Laramas (probably II) at time of building granary.

4) *Inscribed funerary stelae.* (a) Maraş 2: stele with 2 female figures seated on either side of table with food; monument of Tarhuntuwastis set up by her husband Azinis. – (b) Maraş 9: stele showing mother and son, monument of Tarhupiyas. – (c) Maraş 12: stele showing man and woman seated on either side of a table with food; traces of inscription only.

For the Inscriptions, see E. Laroche, HH (1960) XXIII f., XXVII f. (list, with references, updated in RHA 27/84–85 [1969] 114 f., 119 ff.). – P. Meriggi, Manuale di Eteo Geroglifico II/1 (1967) nos. 32, 33 (Maraş 4 and 1); II/2 (1975) nos. 133–134, 136–145 (Maraş 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, (10, 11,) 12, (Hacibebekli, Kürtül), 288 (İskenderun).
See also J. D. Hawkins, Mesopotamia 8 (1980) 216–218 (edition of Maraş 2). – P. Meriggi/M. Poetto, Or. 49 (1980) 255–258 (collations to Maraş 1 and 2), 265 f. (collations to Maraş 11). – M. Poetto, Studia Mediterranea P. Meriggi dicata (1979), 501–506 (publication of Maraş 13).

The M. sculpture and associated pieces are grouped by W. Orthmann as follows: A/1–2, pieces found *in situ*; B/1–24, pieces from M. not found *in situ*; C/1–7, pieces with provenance from M. reported but unconfirmed; D/1–6, pieces of unknown provenance, to be associated with M. sculpture. Within this material Orthmann identifies 4 stylistic groups:

I: B/7 (= Maraş 2), A/2 (= Maraş 12), B/9, B/19, B/16 (= Maraş 8), B/4 (= Maraş 5), Hacibebekli.

II: D/3, B/20, C/4, B/8, D/1, B/3 (= Maraş 4), D/2, Sögütlü.

III: C/1, B/17, C/2, C/5, C/7, D/5, B/10, B/5 (= Maraş 11), B/24, Kürtül.

IV: D/4 (= Maraş 9), B/18, A/1.

These groups he assigns to the general styles Späthethitisch II (Maraş I), III a (Maraş II, III), III b (Maraş IV); in terms of Karkamiš* (§ 14), Karkémis II–III (Suhis-Katuwas), IV (Yariris-Kamanis), V ("Pisiri"). For absolute dates drawn from historical synchronisms Orthmann shows some confusion due to uncertainty about the genealogical data to be drawn from the Hier. Luw. inscriptions. This confusion is corrected by H. Genge, who utilizes more fully established synchronisms to assign exact and earlier dates to the whole sequence. He notes many useful stylistic comparisons and proposes the terminal dates of c. 900–775 B.C. for the sequence.

For the Sculpture, see W. Orthmann, Untersuchungen zur spätheth. Kunst (1971) 84–90, 138 f., 148, 202–205, 523–529; also pp. 366–380, establishing the funerary character of the stelae. – H. Genge, Nordsyrisch-südanatolische Reliefs (1979) Kap. V. – See also J. Voos, AoF 12 (1985) 65–68 (*Maraş* D/6).

J. D. Hawkins

Maraššand/ta, Maraššantija (^{id}*Ma-ra-aš-ša-an-d/ta,* ^{id}*Ma-ra-aš-ša-an-ti-ja*). Kleinasiat. Flußname, gleichgesetzt mit dem antiken Halys und dem türk. Kızıl Irmak „Roter Fluß" (E. Forrer, SBBerlin 1919, 1039; A. Götze, RHA 1 [1930/32] 25 Anm. 50), dem längsten (1155 km) und wichtigsten Gewässer im heth. Kernland.

M. kommt in historischen und mythologischen Texten, Ritualen, Festbeschreibungen sowie Orakeln vor (s. unten RGTC VI). Die früheste Erwähnung ist möglicherweise im Vertrag Šuppiluliumas I. mit Šattiwaza von Mittani (in akk. Sprache) zu finden, wo Stadt oder Fluß (Zeichen gebrochen!) als Huldigungsort des aus Mittani geflohenen Königs Šattiwaza vor Šuppiluliuma I. erscheint (KBo. 1, 3 Vs. 21, s. E. F. Weidner, BoSt. 8–9 [1923] 41).

In den „Mannestaten" Šuppiluliumas I. (niedergeschrieben von seinem Sohn Muršili II.) kommt M. in fragm. Kontext vor (s. H. G. Güterbock, JCS 10 [1956] 51–130, bes. 109, 116 mit Anm. b; die Gleichung M.s mit ÍD.SA$_5$ muß heute in Frage gestellt werden, s. unten).

In der Beziehung der Hethiter zu den Kaškäern hatte M. stets eine strategische Bedeutung. So erscheint er nach den Annalen Muršilis II. als Sammelplatz der Truppen unmittelbar vor dem Einmarsch gegen einige Kaškäerstädte (Götze, AM S. 182 ii 1–5; S. 178 iii 55).

Nach der Aussage Ḫattušilis III. drangen die feindlichen Kaškäerstämme weit in den Süden des Hethiterreiches ein, überschritten den M. und bedrohten das Land um die ehemalige Stadt Kaneš (Neša = Kültepe), nachdem Muwatalli in das Untere Land gezogen war und angeblich die nördlichen Provinzen des Reiches den Kaškäereinfällen preisgegeben hatte (Götze, Hatt. S. 14 ii 4ff.).

Daß M. im Zusammenhang mit der wichtigen Kultstadt Nerik vorkommt, ist für deren Lokalisierung von einiger Bedeutung. Nach Hatt. iii 51–52 scheinen die Bewohner vom M.-Fluß (oder doch Stadt?) und dem Ḫaḫarwa-Gebirge die Gebiete um Nerik und Ḫakpiš erobert zu haben. Nach dem aitiologischen Text KUB 36, 89 Rs. 12ff. (V. Haas, Kult ... Nerik [1970] 152, 170) hat der Fluß möglicherweise in der Frühzeit seinen Lauf geändert und floß nahe bei Nerik. Inwiefern dieses dem Wettergott von Nerik zugeschriebene Phänomen mit der tatsächlichen Überschwemmung und Verwahrlosung von Nerik in Verbindung gebracht werden kann, ist nicht klar (cf. A. Ünal, Belleten 163 [1977] 453ff.).

Ein hurr.-heth. Ritualtext beweist, daß ÍD.SA$_5$ nicht, wie früher angenommen, mit M. gleichgesetzt werden kann, sondern ein Nebenfluß des M. sein muß (KBo. 23, 27 ii 28ff., s. ebd. S. V und RGTC VI): „An jener Stelle, wo der ‚Rote Fluß' (ÍD.SA$_5$) in den M. hineinmündet, soll man kein Wasser schöpfen". Gegen eine solche Gleichsetzung spricht auch KBo. 12, 94: 3–5: „Bringe (es) [zum] ‚Roten Fluß'. Der ‚R[ote Fluß möge] es dem [Marašan]tija weitergeben. [Der M. möge es] zum Meer tragen".

Nach Cornelius (1973, 9) wäre hier mit ÍD.SA$_5$ der Yıldız Irmak (Türk. „Sternenfluß") gemeint. Delice/Kappadox käme ebensogut als heth. Bezeichnung für ÍD.SA$_5$ in Frage, zumal dessen Wasser sowohl rot wie auch salzhaltig und somit ungenießbar für jeglichen Gebrauch ist, wie der obige Ritualtext andeutet (Mitteilung von A. Ünal).

J. Garstang/O. R. Gurney, Geography (1959) 4, 22ff. – E. von Schuler, Kaškäer (1965) 57, 97. – F. Cornelius, Geschichte der Hethiter (1973). – V. Haas, Der Kult von Nerik (= StPohl 4, 1970) 103–105, 141–174. – G. F. del Monte/J. Tischler, RGTC VI (1978) 538–539, 544.

Etymologie. M. enthält das Ortsnamensuffix *-anda* (A. Kammenhuber, ZVS 73 [1977] 3ff.) und wahrscheinlich luw. *marru(wa)-* „rot" (s. Güterbock, o.c. 116 Anm. b; Laroche, l.c.), was gut zum modernen Namen passen, Nichtidentität mit dem ÍD.SA$_5$ (s. oben) aber weniger plausibel machen würde.

E. Laroche, DLL (1959) 69; id. RHA 69 [1961] 67.

G. Frantz-Szabó

^{uru}Maraššantija (^{uru}*Ma-ra-aš-ša-an-ti-ia*). Die Stadt M., die sicher nach dem gleichnamigen Fluß benannt wurde, ist in den Annalen Muršilis II. (als Überwinterungsort, KBo. 2, 5 + KBo. 16, 17, 23), in den Pestgebeten (KUB 14, 13 i 12), in der Autobiographie

Ḫattušilis III. und in einem Brief (ABoT 65 Vs. 12′) erwähnt. Cornelius (s. unten) identifiziert M. mit dem heutigen Kırıkkale, während Ünal (s. unten) es wegen ihrer engen Lagebeziehung zu Šamuḫa im oberen Halys-Tal westlich von Sivas sucht.

F. Cornelius, Geschichte der Hethiter (1973) 339. – A. Ünal, THeth. 3/1 (1974) 200f. – E. von Schuler, Kaškäer (1965) 50, 58. – G. F. del Monte/J. Tischler, RGTC VI (1978) 261f. mit Lit.

G. Frantz-Szabó

Mārat-altim s. Mārat-iltim.

Mārat-bīti (ᵈDUMU.MUNUS.É) "Daughter of the house/temple". The name of one or more goddesses. The Assyrian Götteradressbuch lists the name twice, first in the "8 gods of the temple of Ištar of Nineveh", then among the "19 gods of the temple of Gula" (B. Menzel, Assyrische Tempel II [= StPohl SM 10, 1981] T 152–3: 96, 102). The inscription on an amethyst cylinder in Istanbul (excavated at Assur?) records the dedication of the object by a private person to "Mārat-bīti, spouse of KUR.GAL, his lady" (ᵈDUMU.MUNUS.É *ḫi-rat* ᵈKUR.GAL GAŠAN-*šú*; MAOG 3/1–2, 32). If KUR.GAL here means Amurru, then Ašratum is meant, but if Enlil is referred to by KUR.GAL, then Ninlil must be the goddess. The object is hardly older than the first mill. The meaning of the term Mārat-bīti is not clear, because the daughter of a god will not of course marry her father, so the "house" referred to in this case will not be the temple of KUR.GAL.

W. G. Lambert

Mārat-iltim („Tochter der Göttin"). In altbab. Texten aus Mari bezeugte Göttin (ᵈDUMU.MUNUS-*il-tim*: ARM XXIII 265:10, 266:7; [ᵈDUMU.]MUNUS-*il*[-*tim*]: ARM XXIII 351:7), nach J.-M. Durand, ARMT XXI 42 Anm. 6, gleichzusetzen mit Mārat-altim (Lautvariante; ᵈDUMU.MUNUS-*al-tim*: StMar. 43:23; ARM XXI 24:1), welche Šakkanakku-zeitlich (DUMU.MUNUS-*al-tí*) von größerer Bedeutung gewesen sei. Auf die Identität M.s bzw. ihrer Mutter lassen die bisherigen Belege keine sicheren Schlüsse zu. Die Folge Bēlet-ekallim, Dirītum, Annunītum, M. in der Opferliste ARM XXI 24 legt es immerhin nahe, in M. eine Ištar-Gestalt oder die Tochter einer solchen (Annunītum?) zu vermuten.

M. Krebernik

Mārat-IM (ᵈDUMU.MUNUS-IM). In III R 66 iii 36 (s. R. Frankena, Tākultu 6) nach ᵈ*Si-kìn-na*, „oberem" und „unterem Lamassu" genannt; es folgt [...]-IM. Die Lokalisierung ist unklar. Frankena, o. c. 102 Nr. 137, liest Mārat-Addu und sieht darin das weibliche Pendant zu Apil-Addu, als dessen Gattin an anderer Stelle jedoch ᵈGAB. SAG (o. c. 79 Nr. 14) erwähnt ist; auch wegen des fehlenden Gottesdeterminativs vor IM ist diese Interpretation fraglich. Es könnte sich ähnlich wie bei Lamassu (und ᵈ*Si-kìn-na*?) um eine Art Statue oder Emblem handeln, vgl. DUMU.MUNUS-IM aus Gold in einem neuass. Verzeichnis an den Nabû-Tempel gelieferter Wertgegenstände: J. N. Postgate, Iraq 32 (1970) 157, Komm. zu Text 25:5, erwägt dafür die Lesung Mārat-šāri „daughter of the wind" (vgl. Mārat-ūmi*?) und denkt an ein „ornament which revolved, jangled, or was otherwise put in motion by the wind".

M. Krebernik

Marattaš s. Maruttaš.

Mārat-ūmi (ᵈ*Ma-ra-at-ú-mi*). In der Grußformel eines altbab. Briefes aus Larsa zusammen mit Nin-šubur* genannte Gottheit (H. F. Lutz, UCP 9/IV Nr. 7 [S. 332] Z. 4; vgl. E. Ebeling, MAOG 16/1–2 [1943] 85f. und 148). Der Name kann „Tochter des Tages" oder „Tochter des Sturms" (vgl. Mārat-IM*?) bedeuten.

M. Krebernik

Mār-bīti ((ᵈ)DUMU-É, ᵈA-É) „Sohn des Hauses (= Tempels)". Hauptsächlich aus dem I. Jt. bekannte Gottheit.

§ 1. Quellen. – § 2. Kult. – § 3. Ursprung, Stellung, Charakter.

§ 1. Quellen. Als frühester Beleg des Götternamens M. ist vielleicht BBS Nr. 6 (Kudurru Nebukadnezars II.) ii 49 anzusehen, falls dort nicht ein Epitheton zu ^{d}MUŠ oder AN *šūpû* vorliegt (s. § 2): ^{d}MUŠ DIN=GIR/AN(?) *šu-pu-ú* DUMU É *šá* ^{uru}*De-e-er* „Ninazu(?), der erlauchte Gott/Anum(?), (und?) der ‚Sohn des Hauses' von Dēr". Auch später erscheint M. im Kontext des Pantheons von Dēr. Der Bericht über den 5. Feldzug Šamši-Adads V. nennt zwei Erscheinungsformen, ^{d}DUMU-É *šá pa-an* É und ^{d}DUMU-É *šá bi-rit* ÍD „M. vor dem Haus" und „M. inmitten des Flusses" unter den Gottheiten, „welche in Dēr wohnen" (E. Weidner, AfO 9 [1933/34] 92 f. ii 42–48). Die „Synchronistische Geschichte" überliefert in der Darstellung desselben Feldzuges eine ähnliche Reihe von Gottheiten in Zusammenhang mit Dēr (und anderen Orten), worin zuletzt ^{d}DUMU-É mit dem Zusatz *šá* ^{uru}*Ma-li-ki* „von Malgium" erwähnt ist (A. K. Grayson, ABC 168 iv 3–9); später wird M. auch in den Annalen Assurbanipals mit dieser Stadt verknüpft (^{d}DUMU-É *šá* ^{uru}Ma-la-ki: M. Streck, VAB VII/2, 186 f.: 18). Eine Kudurru-Inschrift aus der Zeit Sargons erwähnt in Zusammenhang mit Haus- und Grundstückstransaktionen in Dēr einen sangû des M. (VS 1, 70 iv 27 [s. F. E. Peiser, KB IV 164]: ^{lú}É.MAŠ ^{d}A-É). Unter den Gottheiten von Dēr nennen M. ((^{d})DUMU-É) schließlich auch die Inschriften Asarhaddons (R. Borger, Ash. § 53:42).

§ 2. Kult. Weiterhin ist der Kult M.s für Babylon und Borsippa bezeugt. Daß es sich dort um dieselbe Gottheit handelt, geht aus Übereinstimmungen im jeweiligen theologischen Kontext hervor: So erscheinen sowohl in Dēr wie auch in Babylon Nanaja* (auch in Borsippa), Bēlet-balāṭi und Kurunītu in der Umgebung M.s.

In Borsippa dokumentiert den Kult M.s (^{d}A-É) zunächst eine Kudurru-Inschrift aus der Zeit Nabû-šuma-iškuns, welche Berufung und Ausstattung eines ērib-bīti des Nabû durch Nanaja und M. beurkundet (VS 1, 36; s. F. Thureau-Dangin, RA 16 [1919] 141–144; J. A. Brinkman, AnOr. 43, 225); unter den Zeugen findet sich auch ein ērib-bīti M.s (III 25 f.). Später berichtet Nebukadnezar II., daß er den dortigen Tempel M.s (^{d}DUMU-É) neu gebaut habe (S. Langdon, VAB IV 74:26 f., 109:39 f., 130:49 f., 164: 29 f.); nach einem achämenidischen Text (Dar. 367:1/4) lag er nahe dem Adad-Tor. Ein neubab. Brief (ABL 219) erwähnt in Zusammenhang mit Nabû und Nanaja sowie einer Dienstverpflichtung (*ilku*) für ihren Tempel Ezida eine (Orakel-) Anfrage an M. (Z. 10: ^{d}DUMU-É).

In Babylon gehört M. zu den im Esaĝil verehrten Gottheiten (^{d}DUMU-É: III R 66 xi 11 [R. Frankena, Tākultu 8] mit Dupl. STT 88 xi 7).

Im Rahmen des Nabû-Kultes ist M. offenbar auch nach Assyrien gelangt: Eine neuass. Urkunde über eine Stiftung für das Ezida in Kalḫu aus der Zeit des Sîn-šar-iškun nennt ihn in der Fluchformel (B. Parker, Iraq 19 [1957] 136 + Pl. XXXIII, ND 5550: 31).

M. kommt auch in bab. Personennamen vor: s. z. B. K. Tallqvist, NN 3 (^{d}A-É); APN 257 f.; A. Cavigneaux, Textes scolaires du Temple de Nabû ša Ḫarê I (1981) 130, Nr. 173 r. v (Liste mit ^{d}DUMU-É gebildeter Namen). Die frühesten Beispiele stellen die Namen zweier bab. Könige dar: M.-aplaușur* und M.-aḫḫē-iddina*. Ersterer gilt als (einziger) Vertreter einer „elamischen" Dynastie, so daß M. in seinem Namen auf das Pantheon von Dēr/Malgium zurückweisen könnte.

§ 3. Ursprung, Stellung, Charakter. Nach den oben angeführten Quellen ist M. in Dēr bzw. Malgium beheimatet; beide Orte scheinen in engerem kultischem und wohl auch geographischem Zusammenhang gestanden zu haben: War Dēr die Nachfolgerin Malgiums als Residenzstadt und Kultzentrum? Gegen die Annahme, DUMU-É in BBS Nr. 6 ii 49 sei ein Epitheton zu ^{d}MUŠ, spricht, daß sowohl ^{d}MUŠ als auch ^{d}DUMU-É bei Asarhaddon (s. § 1) unter den Gottheiten Dērs aufgezählt sind. Sehr unsicher ist auch der von R. Kutscher (Malgium* § 5) erwogene Zusammenhang von M. *ša pān bīti* und M. *ša birīt nāri* mit den von Takil-iliššu im Ulmašītum-Tempel zu Malgium aufgestellten beiden Löwenfiguren. Deutlicheren Aufschluß über Stellung

und Charakter M.s gibt erst die ērib-bīti-Urkunde aus Borsippa, die M. mit Nanaja, der Gattin des Nabû, assoziiert (VS 1, 36 i 17–20): „M., der furchterregende Held, der ihr (sc. Nanaja) vorangeht, der die Heiligtümer beaufsichtigt, der die Anteile bestimmt, der den Grundriß festhält, der die Pläne zeichnet". In der Stiftungsurkunde aus Kalḫu (s. § 1) heißt M. „Groß-Wesir" des Nabû ([lú][SUKKA]L GAL-*u ša* ^{d}MUATI). Der in ersterem Zitat angesprochene kriegerische Aspekt kommt auch in den Inschriften Nebukadnezars II. zum Ausdruck (s. § 1), der M. das Epitheton „Herr, welcher die Waffe meiner Feinde zerbricht" beilegt.

F. H. Weissbach, OLZ 1903, 442f. – R. Frankena, Tākultu (1954) 102f. Nr. 138 [In dem hier und z. T. in der früheren Lit. angeführten altbab. Beleg CT 29, 43:27, ist statt ^{d}A-É vielmehr ÌI-a-ba$_4$ zu lesen!]. – J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 165 Anm. 1002.

M. Krebernik

Mār-bīti-aḫḫē-iddina. King of Babylon of undetermined dynastic affiliation whose reign began c. 942 B.C. He succeeded his father, Nabû-mukīn-apli (c. 978–943 B.C.), and his brother Ninurta-kudurrī-uṣur II (c. 943 B.C.) on the throne. He is attested as third among the royal princes in the witness list of a kudurru dated during his father's reign (King, BBS No. 9 iv a 32). There is no evidence presently available on either the length of or events during his own reign.

J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 49, 175–176, 346.

J. A. Brinkman

Mār-bīti-apla-uṣur. King of Babylon c. 984–979 B.C. and sole ruler of the Elamite Dynasty. The Dynastic Chronicle refers to him as šà.bal.bal ˹libir(?) NIM.˺MA.KI, "remote(?) descendant of Elam" (TCS 5, 143 v 13, collated). Four royal inscriptions bearing his name and the title *šar kiššati* ("king of the world") survive on Luristan bronze arrowheads dating presumably from his reign (G. Dossin, IrAnt. 2 [1962] 160 no. 19). A Neo-Babylonian chronicle refers laconically to his fourth regnal year without recording a specific event (TCS 5, 181:16). The Dynastic Chronicle mentions his burial: *ina* É.GAL LUGAL(-)Gl.NA *qebir* (TCS 5, 143 v 14; cf. AnOr. 43, 166 and 155 n. 934 for possibilities of interpretation).

J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 47, 165–166, 343–344.

J. A. Brinkman

Marda s. Marad, Marda.

Mardaman (*Mar-/Ma-ar-da-ma-an/-na/-ni*^{ki}; altbab. Nisbenformen auf *-na-i, -na-ja-am, -na-ju* endend; altakk. *Ma-ri-da-ba-an*^{ki} hierher?). Stadt an der Peripherie des Reiches von Ur III. Wegen des Namenanklanges hat J. Lewy vorgeschlagen, M. mit Μάρδη bei Ptolemaios (F. H. Weissbach, RE 14/2 [1930] 1648) und mit dem heutigen Mārdīn gleichzusetzen (s. Or. 21 [1952] 265²; Mélanges I. Lévy: AIPHOS 13 [1956] 298f.).

Nach Ausweis von Personen mit hurr. Namen (Nakdam-atal, Neriš-atal) gehörte M. wohl zum Einzugsgebiet der Hurriter.

Vgl. RGTC II 118 mit Lit.; Nachträge von D. I. Owen, JCS 33 (1981) 255.

Narām-Suen von Akkade hat einem Jahresdatum zufolge *Ma-ri-ba-da-an*^{ki} zerstört (s. RGTC I 118). Falls identisch mit M., wäre es der älteste Beleg.

Positiv: A. K. Grayson/E. Sollberger, RA 70 (1976) 125 G 34. – Erwägend: J. J. Glassner, RA 79 (1985) 120.

Nach altbab. literarischer Tradition gehörte ein *Du-uḫ-su-su,* „König von M.", zu einer großen Koalition von Gegnern des Narām-Suen (s. Grayson/Sollberger, RA 70, 112: 34). M. erscheint dort in einer ganz offensichtlich alliterierenden Reihe Mari, Marḫaši, M., Magan.

Altbab. ist M. in Texten aus Mari und Karanā* bezeugt. Der in OBTR 301: 7 (aus Karanā) genannte Prozeßgegner aus M. hätte, falls M. = Mārdīn, ca. 200 km Luftlinie von Karanā entfernt gewohnt (13 km südl. von Tall ʿAfar). In Mari wird zweimal ein Arzt aus M. erwähnt (s. A. Finet, AIPHOS 14 [1954/57] 132: 13, 134f.: 5, 19).

Zur Zeit von Zimri-Lim war M. selbständig unter einem König Tiš-ulme (s. M. Birot,

Syria 50 [1973] 9 mit Anm. 2; J.-R. Kupper, RHA 36 [1978] 123: Liste hurr. Lokalherrscher).

RGTC II 118; III 160. – ARMT XVI/1, 22.

D. O. Edzard

Mardin. Provinz mit gleichnamiger Hauptstadt in der Südosttürkei (begrenzt durch Urfa im W, Diyarbakır und Siirt im N, Hakkari im O sowie Syrien und Iraq im S); über 1300 m hoch auf einem Plateau mit Blick zur mes. Tiefebene. Die Stadt = Maride bei Ammianus Marcellinus (4. Jh. nach Chr.; s. H. Weissbach, RE 14/2 [1930] 1648 s. v. Marde mit weiteren Namensvarianten; zu einem – unsicheren – Identifizierungsvorschlag der Stadt M. mit Mardaman* s. dort). Kerngebiet ist das Kalksteinplateau des Ṭūr ʿAbdīn (ass. Kašiaru*) mit ausgeprägtem Steilabfall im S, dem Tigrisdurchbruch im O, der großen Ebene von Diyarbakır im N, dem Massiv des Kara Dağ im W und dem Elim Dağ im SO.

Bedeutende Städte: Nusaybin (Naṣibīna*), Kızıltepe und Midyat (Matiāte*). Östlich des Tigris der Cudi Dağ (Nipur*).

Historisch bedeutend sind zwei Straßen:

a) Eine südöstlich-nordwestlich verlaufend durch den Ṭūr ʿAbdīn, vom ass. Kerngebiet über Midyat nach Diyarbakır und Ergani Maden (Kupferabbau), die Kašiaru-Straße.

K. Kessler, Unters. ... 22 ff.; ders., 34 f., zum Dorf Babil an der Quelle des Subnat* (mit älterer Lit.). – J. D. H. Hawkins, AnSt. 19 (1960) 111–120 zur Babil-Stele Aššurnasirpals II.; s. a. J. B. Börker-Klähn, Altvorderas. Bildstelen 181. – A. Erkanal-Öktü, ZA 69 (1979) 234–243 zu einem Rollsiegel (17./15. Jh. v. Chr.) aus Şerşe Höyük bei Gercüş.

b) Der „Königsweg" (*ḫarrān šarri*) vom ass. Kernland über Naṣibīna am Südrand des Ṭūr ʿAbdīn (vgl. die Karten III S. 78 und VIII S. 235 bei Kessler, o. c.).

Ungefähr halbwegs zwischen Nusaybin und Midyat liegt im Ṭūr ʿAbdīn die Quelle des Čağčağ (Ğağğağa, wohl = Ḫarmiš*), der südwärts fließt und in den Ḫābūr mündet. Ca. 12 Festungen beiderseits des tief eingeschnittenen Tals (nach Oberflächenfunden II. Jt. v. Chr. bis in die klassische Zeit) schützten die Straße, die die beiden oben genannten Straßen nord-südlich verband.

Zu zwei Rollsiegeln mit mA und nA Merkmalen aus Ayne und Situne vgl. A. Erkanal, III. Araştırma Sonuçları Toplantısı (1986) 379–382.

An der Ğağğağa-Straße und in einer Flußwindung nach dem Austritt in die Ebene liegt der Ruinenhügel Girnavaz, 5 km vor der syr. Grenze und 4 km von Nusaybin entfernt. Besiedlung nach Oberflächenfunden seit der Uruk-Zeit und bis nA; heute Wallfahrtsort. Identifizierungsversuche: Nabula* (Kessler, AfO 26 [1978/79] 103); Naṣibīna (A. T. Olmstead, JAOS 38 [1918] 216[22]); überholt E. Forrer, Provinzeinteilung (1920) 21 (er wollte Nabula mit Nibl im Ṭūr ʿAbdīn gleichsetzen). Der 25 m hohe Hügel (ca. 350 m Durchmesser) wird seit 1982 durch die Univ. Ankara mit Förderung durch das türk. Kultusministerium ausgegraben im Rahmen eines Mardin-Surveys der Univ. Ankara.

Mittelalterliche Gräber haben die tieferen Schichten erheblich zerstört. Die nA Schichten lassen sich auf Grund der Keramikfunde ins 7. Jh. v. Chr. datieren. Eine Gruppe von Fußschalen mit durchbrochenem und Ritzdekor, der vermutlich eine Tempelmodellierung andeutet, weist auf die Fortführung hurr. Tradition des II. Jt. hin. Unter vier nA Tontafeln befindet sich ein Vertrag über den Kauf eines Gartens mit Nennung der „Königsstraße" und der Stadt Nabula, was Kesslers Identifizierungsvorschlag stützt. Ein Tiefschnitt brachte Nuzi- und Ḫābūr-Ware zutage; an anderer Stelle wurde Ninive- sowie rote und graue Uruk-Ware gefunden.

Weitere Ausgrabungen: Gulharrin, 11 km S der Stadt M. am Fuße des Ṭūr ʿAbdīn; Tell Ermen im Zentrum der Stadt Kızıltepe (jeweils Keramik aus der 2. Hälfte des III. Jts. und aus dem II. Jt.); Girbel, 17 km S von Kızıltepe (Sitzstatuen aus Kalkstein ähnlich denen von Tell Ḥalaf, jedoch gröber gearbeitet); Tell Kabin, 7 km südöstl. von Silopi in der Ebene östl. des Tigris (vgl. auch G. Bell, Amurath to Amurath [1924] 289).

Zu den Felsreliefs am Cudi Dağ s. Nipur*.

K. Kessler, Unters. zur historischen Topographie Nordmesopotamiens (1980) 22–39; ders., AfO 26 (1978/79) 99–103. – J. D. Hawkins, AnSt. 19 (1969) 111–120. – A. Erkanal, I. Araştırma Sonuçları Toplantısı (1984) 69–74. – N. Göyünç, Mardin Sancağı (1986) 4, 77. – J. Börker-Klähn, Alt-

vorderasiatische Bildstelen (= BagForsch. 14, 1982) 180f., 204–206. – V. und H. Hell, Türkei II (1981) 200–218.

H. Erkanal

Mardonios (Μαρδόνιος), griech. Wiedergabe des Namens altpers. „Marduniya" (< *m-r-d^{u}-u-n-i-y-* >, wohl = /Mṛduniya-/, dies wegen der babylon. und aram. Entsprechungen zu iran. **mṛdu-* „sanft, mild" = ved. *mṛdú-*, nicht zu iran. **mṛdzu-* „kurz" = ved. *múhu-*; vgl. R. Schmitt, Beitr. zur Namensforschung NF 6 [1971] 14ff.). Als Träger dieses Namens sind v.a. bekannt:

1. M., Vater des mit Dareios verschworenen Gaubaruva/Gubaru* (Nr. 3), vornehmer „Perser" (da der Sohn ausdrücklich als solcher charakterisiert wird), genannt in DB IV 84 (elam. DB III 91 *Mar-du-nu-ya*, bab. DB 111 ⌜m*Mar-du-ni-ia*⌝ [vgl. E.N. von Voigtlander, CIIran. I/II/I (1978) 47], aram. DB 76 *mrd*[*wn*]*y* [vgl. J.C. Greenfield/B. Porten, CIIran. I/V/I (1982) 51]); Vater und Sohn sind offenbar verwechselt in der Liste der Dareios-Helfer bei Ktesias F 13 § 16 J.

2. M., Sohn des Gaubaruva/Gubaru* (Nr. 3) = Γωβρύης (Herodot 6, 43, 1 u. oft) und einer Tochter des Hystaspes* (bzw. Schwester Dareios' I.: ebd. 7, 5, 1), also Enkel von Nr. 1 und Neffe des Dareios; nachdem er kurz zuvor die Dareios-Tochter Ἀρτοζώστρη (wohl iran. **Ṛta-zaušrī-*) geheiratet hatte (ebd. 6, 43, 1; bestätigt durch das elamische Täfelchen PFa 5, 1f., das M.s Frau als „Tochter des Königs" bezeichnet: vgl. R.T. Hallock, CahDAFI 8 [1978] 118 bzw. 110) – genannt wird auch ein Sohn Ἀρτόντης (wohl iran. **Ṛtavanta-*) ebd. 9, 84, 1 –, war M. als noch junger Mann (ebd. 6, 43, 1) im Jahr 492 an den ersten Vorbereitungen zu Dareios' Griechenlandfeldzug beteiligt.

Er unterwarf Makedonien und eroberte die Insel Thasos; die Expedition scheiterte jedoch am Berg Athos, bei dessen Umsegelung ein Großteil der von M. befehligten Flotte einem Sturm zum Opfer fiel (ebd. 6, 44, 2–3), während gleichzeitig das Landheer von den einheimischen Brygern überfallen wurde (ebd. 6, 45, 1); M., selbst verwundet, befahl trotz des schwer umkämpften Sieges über diese den Rückzug. Der klägliche Mißerfolg dieses Feldzuges (hierzu und zur Glaubwürdigkeit des Herodotberichtes vgl. H.U. Instinsky, Hermes 84 [1957] 477–494) führte dann zur Absetzung des M. (ebd. 6, 94, 2).

Von M. ist in den Quellen dann erst wieder für die Zeit nach dem Regierungsantritt des Xerxes zu lesen, auf den M. als sein Vetter und Schwager (vgl. oben) größten Einfluß hatte (ebd. 7, 5, 1; vgl. Ktesias F 13 § 24 J.) und dem er zum Kampf gegen Athen riet, „weil er selbst Satrap von Hellas werden wollte" (Herodot 7, 6, 1). Bei Xerxes' Zug gegen Griechenland (vgl. dazu insgesamt v.a. C. Hignett, Xerxes' Invasion of Greece [1963] 485a Index s.v.) war M. einer der sechs Oberfeldherren (στρατηγοί: ebd. 7, 82). Nach der Niederlage von Salamis befehligte er das in Griechenland verbliebene Restheer (ebd. 8, 107, 1), mit dem er 480/79 in Thessalien überwinterte. Nach erfolglosen Verhandlungen M.s vor allem mit Athen, die auf die Sprengung der gemeinsamen Griechenfront zielten, und einer zweiten Zerstörung der Stadt kam es schließlich nach knapp einem Jahr (zu den Ereignissen dieser Zeit vgl. ebd. 8, 130–9, 18 sowie Plutarch, Aristeides 10–19) bei Plataiai zur Schlacht gegen die verbündeten Griechen unter Pausanias (Herodot 9, 31–89). Dabei fiel M. durch die Hand des Spartaners Ἀρίμνηστος (ebd. 9, 64, 2; Plut., Arist. 19, 1). Auf einer Marmorsäule der (aus Beutegut errichteten) sog. persischen Halle auf der Agora in Sparta war M. nach Pausanias 3, 11, 3 abgebildet.

3. M., Leibwächter des Xerxes; er soll von Themistokles' Bruder Agesilaos, der ihn mit Xerxes verwechselt habe, bei Artemision getötet worden sein; unhistorische Erfindung bei Ps.-Plutarch, Parall. min. § 2 = Moralia 305 D.

4. M. (*Mar-du-nu-ya*), offenbar ein Priester (elam. *ša-tan*) des Humban, ist als Empfänger einer aus Wein bestehenden Opferspende erwähnt in dem Täfelchen PF 348 (vgl. H. Koch, Die religiösen Verhältnisse der Dareioszeit [1977] 33f., 104).

Inwieweit die sonst in altorientalischen Quellen genannten Personen dieses Namens (elam. *Mar-du-nu-ya* PF 60, 2; 1848, 5 [vgl. Hallock, Persepolis Fortification Tablets (1969) 725b s.v.]; bab. *Mar-du-ni-ia* PBS 2/1, 37: 4 [vgl. R. Zadok, IOS 7 (1977) 100]; *Ma-ar-du-ni-ia* VAT 15633 [unveröffentlicht; vgl. W. Eilers, ZDMG 94 (1940) 222^{3}]; *Mar-di-ni-ia* B.T.A. Evetts, Xerx. 4, 2 [vgl. Eilers apud M. Mayrhofer, Or. 33 (1964) 81^{6}]) mit Nr. 1–4 oder untereinander identisch sind, ist nicht festzustellen. Auch in späterer Zeit erfreut sich der Name M. noch einer gewissen Beliebtheit.

R. Schmitt

Mardu s. Martu.

Mardu-eden'anna (^{d}Mar-du$_{10}$-eden-an-na). In An = Anum (VI 231 nach R.L. Litke, A Reconstruction of the Assyro-Babylonian God-Lists An: ^{d}A-nu-um and An: Anu ša amēli [Diss. Yale 1958] 237 mit Pl. XXXVIII: YBC 2401 X 72) als zweiter Name des mit Martu* identifizierten Saman* erwähnt.

M. Krebernik

Marduk. A. Philologisch. I. In Mesopotamien.

§ 1. Schreibungen. Die Namen Marduks. – § 2. Lesung. – § 3. Etymologie. – § 4. Genealogie und Verwandschaftsbeziehungen. – § 5. Die Ausbreitung und Entwicklung der Marduk-Verehrung. – § 6. Marduk in literarischen Texten. Eigenschaften Marduks.

Vorbemerkung. Eine umfassende Darstellung der Quellen des II. Jts. und Literaturangaben findet sich in der Monographie: W. Sommerfeld, Der Aufstieg Marduks. Die Stellung Marduks in der babylonischen Religion des zweiten Jahrtausends v. Chr. (= AOAT 213, 1982). Im folgenden Artikel beziehen sich Seitenangaben ohne weiteres Zitat auf diese Arbeit; Einzelheiten sind dort ausführlich dokumentiert.

§ 1. Schreibungen. Die Namen Marduks.

Der Name des Gottes Marduk wird bis zum Ende der altbab. Zeit stets ^{d}AMAR.UD geschrieben. Seit der mittelbab. Zeit, in der eine Reihe Neuerungen in das Keilschriftsystem eingeführt wurde und sich gelehrte Etymologien und kunstvolle Schreibungen unter Verwendung des Sumerischen großer Beliebtheit erfreuten, treten – fast ausnahmslos in sum. Kontext – die Schreibungen ^{d}ŠÀ.ZU („Herzenskenner") und ^{d}MES hinzu sowie vielleicht auch ^{d}TUŠ.A (S. 7[2]); im I. Jt. werden daneben ferner regelmäßig die Ideogramme ^{d}ŠÚ und ^{d}KU verwandt. Ob diese verschiedenen Schreibweisen lediglich eine Angelegenheit der Schrift sind oder ob sie auch für unterschiedlich ausgesprochene Namen stehen, entzieht sich ebenso unserer Kenntnis wie die Vorstellungen, die den Hintergrund dieser Schreibvielfalt bilden.

M. wurde schon früh mit dem Beschwörungsgott Asalluḫi, dessen Kultzentrum im südbab. Kuara* lag, gleichgesetzt (s. § 4). Konsequenterweise erscheint in zweisprachigen Texten in der sum. Version Asalluḫi, in der akk. dagegen M. Neben dieser Entsprechung in Übersetzungen wird bereits seit frühaltbab. Zeit in sum. Texten Asalluḫi genannt, wenn der Stadtgott von Babylon gemeint ist. Da Asalluḫi jedoch ein reiner Beschwörungsgott war, M. hingegen neben dieser noch viele weitere Eigenschaften zugeschrieben wurden, die Gleichsetzung somit nur Teilaspekte von M. umfaßte (vgl. § 6), sind solche Wiedergaben außerhalb der Beschwörungsliteratur bzw. von Kontexten mit magischen Anspielungen sehr selten.

Die enge Verbindung der Nachbarstädte Babylon und Barsippa* hatte das Ergebnis, daß Tutu*, der alte Stadtgott von Barsippa, durch M. abgelöst wurde. Der erste sichere Nachweis für diesen Synkretismus liegt in der Hammurabi-Inschrift LIH 94 vor, in der Barsippa als M.s Stadt bezeichnet wird. Zwar ist ebenso wie für Asalluḫi auch für Tutu in altbab. Zeit noch ein selbständiger Kult nachzuweisen; beide Götter hatten in der lebendigen Religion ihren Platz, wie Belege in der Namengebung, in Briefen, Siegellegenden usw. zeigen. Auch lehrt die Tatsache, daß M. und Asalluḫi gelegentlich selbständig nebeneinander auftreten wie im Vorläufer zu Udug-ḫul (s. M. J. Geller, FAOS 12 [1985] 12ff.), daß diese Götter erst allmählich ineinander verschmolzen. Doch verlieren Asalluḫi und Tutu zunehmend ihre Bedeutung und Eigenständigkeit und erscheinen häufiger nur noch als Beinamen M.s. Mit der Kassitenzeit haben sie offensichtlich ihren selbständigen Charakter aufgegeben und sind in der Gestalt M.s aufgegangen. Sie erscheinen nur noch in Texten, die der traditionellen Überlieferung angehören, und werden ansonsten in der neuverfaßten Literatur lediglich als Erscheinungsformen M.s angesehen.

In der mittelbab. Zeit erlebte die „M.-Theologie" eine bedeutende Entwicklung. Der Aufstieg M.s von der Lokalgottheit einer unbedeutenden Kleinstadt zum Gott der Kapitale und zum Landesgott wurde theologisch reflektiert und in Dichtungen wie Enūma eliš ausgedrückt (s. § 6). Diese Entwicklung fand auch in der Benennung M.s

ihren eindeutigen Niederschlag. Als auffälligste Neuerung ist die Tatsache anzuführen, daß der Titel *bēlu* „Herr", mit dem eine Reihe großer Götter bezeichnet werden konnte, zum Eigennamen Bēl (^{d}EN), „der Herr" katexochen, wurde, mit dem dann ausschließlich M. gemeint war. Der früheste sichere Beleg stammt aus einem Kudurru (BBS 24, 11f.) aus der Zeit von Nebukadnezar I. (1124–1103), doch sind bereits aus der Kassitenzeit einige Personennamen bekannt, in denen mit ^{d}EN wahrscheinlich M. gemeint ist (S. 177ff.)

In der großen Götterliste* An = Anum, die systematisch die gesamte Götterwelt abhandelt, umfaßt der M. gewidmete Abschnitt 50 Einträge, dessen älteste erhaltene Kopie unter Tiglatpilesar I. (1115–1077) niedergeschrieben wurde. Die 50 Namen M.s sind auch – allerdings mit einigen Abweichungen – Gegenstand der ausführlichen Darstellung in Enūma eliš VI und VII. Wenn es sich bei den meisten dieser Namen auch um gelehrte Spekulationen und Konstruktionen handelt, die außerhalb der theologischen Literatur kaum auftreten, so haben doch einige Beinamen Eingang in offizielle Inschriften (s. z.B. ^{d}Lugal-dìm-<me>-er-an-ki-a „König der Götter von Himmel und Erde" in der M.-šāpik-zēri-Inschrift LIH 70, 4) und die Literatur gefunden.

NB.: Die Beinamen und verselbständigten Epitheta M.s sind im RlA früher meist nur mit einem Hinweis auf diesen Artikel aufgeführt und nicht eigens behandelt worden (so unter Adununna, Agakug, Agilma, Agišru, Amaru, Anḫuša, Anšagga, Ansigar, Anušummaḫ, Asar(alim), Asaralimnunna, Asarnamru, Asarnamtila, Barašakušša, Dagušumgal, Dimmerankia, Dirig, Dudu 3, Dugin, Dumudukug, Durmaḫ, Enbilulu, Engišgalanna, Enkipad, Entintir, Ezur, Galušumgal, Kam-maḫ). Da W.G. Lambert eine neue Bearbeitung und ausführliche Kommentierung der Götterlisten wie auch von Enūma eliš in Aussicht gestellt hat und dort diese Namen mit den notwendigen Belegen und Hintergründen dargestellt werden, scheint es nicht sinnvoll, hier eine wenig informative, lediglich listenartige Aufzählung zu geben; es wird auf die beiden zu erwartenden Monographien verwiesen.

§ 2. Lesung.

Syllabische Schreibungen des Namens M. sind selten und geben kein einheitliches Bild (S. 7f.). Die beiden altbab. Listeneintragungen *ma-ru-tu-uk* bzw. *ma-ru-tu*-UD (Schreibfehler?) entsprechen einer Langform /maru-tuk/ (mit Tenuis /t/, die Bestimmung von Akzent und Vokalquantitäten ist nicht sicher möglich). Je ein mittelelamischer bzw. -assyrischer Beleg sprechen für eine Kurzform /mard/tuk/, wobei die Qualität des Dentals unklar bleibt. Im I. Jt. sind nur noch Schreibungen für die Variante mit Media /d/ bezeugt, die auch durch die aramäischen und hebräischen Konsonantenschreibungen *mrdk* gestützt werden; es sind sowohl die Langform /maruduk/ als auch die kurze /marduk/ nebeneinander eindeutig nachzuweisen. W.G. Lambert, BSOAS 47 (1984) 6f., will letztere – stets $^{(d)}$*mar-duk* geschrieben – mit der Langform harmonisieren durch die Annahme, daß für das Zeichen *mar* ein Wert mit überhängendem Vokal, also *maru,* anzusetzen sei; doch besteht kein Zweifel daran, daß zumindest zeitweise eine Kurzform bestanden hat. Der Wechsel bei der Qualität des Dentals sowie der Grund für das Erscheinen der Kurzform sind bisher nicht schlüssig zu erklären. Das begrenzte Material erlaubt gegenwärtig keine Aussage über die zeitliche und räumliche Verteilung der verschiedenen Lautformen.

§ 3. Etymologie.

Die Schreibweise ^{d}AMAR.UD legt eine sum. Etymologie „Jungrind/Kalb/Junges des (Sonnengottes) Utu" nahe. Die Diskussion ist kontrovers geführt worden, ob hier ein genuin sumerischer Name vorliegt (so zuletzt ausführlich Lambert, BSOAS 47, 7f.) oder ob es sich um einen alten Erklärungsversuch handelt, mit dem ein unverstandener Name mit lautlich nahen sum. Elementen sinnvoll gedeutet werden sollte (so S. 9ff. mit Lit.; M. Krebernik, ZA 74 [1984] 141f.). In letzterem Fall wird angenommen, daß der Name M.s ebenso wie der von dessen Kultstadt Babylon zur vorsumerischen und nichtsemitischen Substratsprache gehört, deren Ursprünge sich im dunkeln verlieren. Da sich Babylon außerhalb des eigentlichen Sumer befand, liegt eine solche Annahme durchaus nahe. Die Pflege der angestammten Kulte unterlag ebenso wie die Überlieferung von Ortsnamen in Mesopotamien einem überaus ausgeprägten Traditio-

nalismus; auch waren Versuche zur Erklärung und Integration von fremdsprachlichen Elementen stets sehr beliebt.

Die letztendliche Unklarheit hinsichtlich der Bedeutung des Götternamens hat zu zahlreichen Namensspekulationen in der babylonischen Literatur wie auch in der modernen Wissenschaft geführt (S. 9 f.[10]), die jedoch als Hypothesen und sekundäre Deutungen z.T. höchst unwahrscheinlichen Charakters anzusehen sind.

§ 4. Genealogie und Verwandtschaftsbeziehungen.

M. galt als Sohn von Enki/Ea. Der älteste Beleg für diese Genealogie stammt aus der Hammurabi-Zeit (CH I 8–10), doch wird bereits in einem frühaltbab. Gottesbrief des Larsa-Königs Sin-iddinam (1849–1843), eines Zeitgenossen von Sumu-la-El und Sabium, Asalluḫi „König von Babylon" genannt (W.W. Hallo, AOAT 25 [1976] 216: 16). Wenn hier der Name des in Südbabylonien heimischen Beschwörungsgottes anstelle dessen von M. genannt wird, zeigt dies, daß der Synkretismus M.–Asalluḫi bereits mit dem ersten Auftreten M.s über den engen Lokalkult von Babylon hinaus eingeführt war. Aussagen über vorhergehende Perioden sind wegen der fehlenden Quellen nicht möglich (s. § 5.1).

Der Grund für die Verbindung von M. mit Enki scheint in einer ursprünglichen Verwandtschaft der Züge von dessen Sohn Asalluḫi mit denen M.s (s. § 6) zu liegen, so daß über die Gleichsetzung dieser beiden Götter auch M. als Sohn Enkis angesehen wurde.

Derselbe frühaltbab. Gottesbrief (Hallo, l.c. 216: 16; vgl. 220: 52) nennt „Asalluḫi, König von Babylon, Sohn des Ilurugu (Var.: junger Herr Ilurugu)" und scheint zu zeigen, daß M. enge Beziehungen zum Ordal(gott)* hatte (S. 16[1]); diese Genealogie wurde jedoch nicht weiter aufgenommen. Ebensowenig ist trotz der Schreibung ^{d}AMAR.UD (s. § 3) – von äußerst seltenen Ausnahmen abgesehen (S. 10) – M. als Sohn oder Nachkomme des Sonnengottes Utu angesehen worden.

Als Frau M.s galt Zarpanītum* („Die aus [dem sonst nicht bekannten Ort] Zarpan"), die zuerst unter Sumu-la-El, in dessen 24. Jahresdatum, bezeugt ist.

Nabû*, der bereits in altbab. Zeit enge Beziehungen zum M.-Kult besaß, wird vereinzelt mittelbab., regelmäßig im I. Jt. Sohn M.s genannt (s. F. Pomponio, Nabû [= St. Pohl 51, 1978] 161 ff.; s. noch Sommerfeld, AOAT 213, 186[1]).

§ 5. Die Ausbreitung und Entwicklung der Marduk-Verehrung.

Die Entwicklung des M.-Kultes ist im Alten Orient ohne jede Parallele. M. spielte im sum. Pantheon keine Rolle und ist bis auf zwei isolierte Belege erst unter der I. Dynastie von Babylon nachzuweisen. Im Zuge mit deren politischer Bedeutung breitete sich die Verehrung M.s in der altbab. Zeit über ganz Babylonien aus; in der anschließenden mittelbab. Periode wurde die Vorstellung entwickelt und ausformuliert, der zufolge M. als „Götterherr" an der Spitze des Pantheons stand und die im I. Jt. zu einer Selbstverständlichkeit wurde, so daß M. in Götterlehre, Kult, Literatur und in bezug auf die Vielseitigkeit der ihm zugeschriebenen Züge eine herausragende Stellung erhielt, die von keiner anderen Gottheit erreicht wurde.

§ 5.1. *Das III. Jahrtausend.*

Die Anfänge des M.-Kultes verlieren sich ebenso wie die älteste Geschichte Babylons, aus dem erst mit der altbab. Zeit die inschriftlichen Quellen einsetzen, im Dunkeln. Als Stadt- und Hauptgottheit erscheint stets M.; wenn also ein Šarkališarrī-Datum (RTC 118, s. H. Hirsch, AfO 20, 29: 3) von der Neuanlage von Heiligtümern für die Götter Annunītum und Ilaba berichtet, wird man annehmen dürfen, daß diese Gründung neben schon vorhandene Kulte trat, folglich bereits ein M.-Heiligtum existierte. Der M.-Tempel Esagil (É-sag-íl „Das Haus, das das Haupt erhebt"; es ist so und nicht Esagila zu lesen, wie von der sumerischen Bedeutung her zu erwarten und die Varianten É-sag-il, TJAMC 113a3, und É-sag-gíl, UET 7, 37: 8; BBS 9 I 42 und passim im I. Jt., zeigen) wird namentlich allerdings erst altbab. genannt.

Man hat in einer frühdynastischen Votivinschrift unbekannter Herkunft (YOS 9, 2;

s. AOAT 213, 19f.) in BAR.KI.BAR Babylon und in ^{d}AMAR.DÙG M. sehen wollen (s. Lambert, BSOAS 47, 8f.; E. Sollberger, Sumer 41 [1985] 10), doch ist bei diesen ungewöhnlichen Schreibweisen ohne zusätzliche Stützen Zurückhaltung bei der Identifizierung geboten. In einer Fāra-zeitlichen Götterliste aus Abū Ṣalābīḫ erscheint ein ^{d}UD.AMAR inmitten einer Reihe unbekannter Gottheiten (A. Alberti, SEL 2 [1985] 13: 276); auch hier läßt sich nur vermuten, aber nicht der Beweis führen, daß M., der Gott von Babylon, gemeint sei. In den Quellen des III. Jts. vor Ur III, die für die sargonische Periode auch aus Nordbabylonien zahlreich vorhanden sind, fehlt jeder weitere sichere Hinweis auf Babylon sowie auf M.; die Bedeutung des Ortes und dessen Gottes scheint gering und ohne Ausstrahlung auf die Umgebung gewesen zu sein. In der Ur III-Zeit, aus der eine Fülle von Texten überliefert ist, wird zwar Babylon nicht selten genannt (s. Sollberger, Sumer 41, 10ff.), nicht dagegen M., der ebensowenig in der klassischen sum. Literatur, die wir meist aus späteren altbab. Abschriften kennen, erscheint.

§ 5.2. *Die altbabylonische Zeit.*

Die Verehrung M.s erlebte in der altbab. Zeit den entscheidenden Durchbruch: War M. vor und zu Beginn der I. Dynastie von Babylon ein kaum bekannter Lokalgott von völlig untergeordneter Bedeutung, so fand er synchron mit dem politischen Aufstieg der Amurriter-Dynastie, die sich in Babylon niedergesetzt hatte, Eingang in das religiöse Leben des Umlandes, bis zum Ende der altbab. Zeit in Nordbabylonien sein Rang als einer der „großen Götter" unumstritten war, sich sein Kult im Lande verbreitet hatte, er bei der Namengebung zu den beliebtesten Göttern gehörte.

Die Quellen aus Nordbabylonien versiegen so gut wie völlig für die Periode zwischen der Akkade-Zeit und den Dezennien ca. 100 Jahre nach dem Niedergang der Ur III-Dynastie, als amurritische Stämme in verschiedenen Städten die Macht ergriffen und Kleinstaaten errichtet hatten; mit dieser Epoche setzt die inschriftliche Überlieferung wieder ein. Man kann allerdings rückschließen, daß M. auch vorher über Babylon hinaus keine Bedeutung gehabt hat. Er erscheint in der Umgebung als Element in theophoren Personennamen erst ganz vereinzelt unter Sumu-la-El, als sich die Babylon-Dynastie konsolidiert hatte; diese Namen werden in den anschließenden Jahrzehnten stets häufiger, bleiben aber insgesamt noch sehr selten (weniger als 1% des Onomastikons). M. erscheint lediglich in den Schwurformeln regelmäßig, in denen er als Landesgott neben lokalen Göttern und dem König angerufen wurde. Der M.-Kult scheint auf die Hauptstadt beschränkt gewesen zu sein; er wird in den Jahresdaten der Babylon-Könige (S. 26, 33) nicht besonders hervorgehoben, so daß sich anscheinend in den religiösen und kultischen Verhältnissen wenig geändert hat. M. trat allerdings aus der völligen Bedeutungslosigkeit in den Gesichtskreis der von Babylon beherrschten Städte.

Unter Hammurabi änderten sich die Verhältnisse einschneidend: die unter dessen Vorgängern noch bestehenden konkurrierenden nordbab. Kleinstaaten mußten der Macht Babylons weichen, die dieser wirkungsreichste altbab. König im Laufe seiner Regierungszeit so ausweiten konnte, daß ganz Babylonien unter seiner Oberherrschaft geeint wurde und auch Teile Assyriens und des Mittleren Euphratgebiets zum Reich gehörten.

M. beginnt in dieser Epoche, landesweit einen festen Platz im religiösen Leben einzunehmen: in Nordbabylonien sind M.-Heiligtümer sowie -Priester(innen) in verschiedenen Städten nachzuweisen; mit M. gebildete Personennamen sind mit einem Anteil von ca. 1–2% am theophoren Onomastikon noch nicht sehr zahlreich, doch zeigt die beträchtliche Zunahme dieser Namen in der spätaltbab. Zeit, daß bereits unter Hammurabi eine bemerkenswerte Änderung bei den Gewohnheiten der Namengebung eingetreten sein muß; es werden die ersten literarischen Texte, in denen M. eine Rolle spielt, verfaßt.

In Mittel- und Südbabylonien, wo er vorher ohne jede Bedeutung war, tritt M. zum ersten Male auf: im Zuge der zentralen Verwaltung wanderten Bürger zu und führten M. als theophores Element in das Onoma-

stikon ein; er erscheint als Landesgott in Verbindung mit der Rechtsprechung (z. B. als Schwurgott); in Nippur wurde ihm ein Heiligtum geweiht (PBS 12/1, 53, s. AOAT 213, 58 f.). Seine Bedeutung bleibt zwar insgesamt gering, doch ist unter Hammurabi und Samsuiluna die entscheidende landesweite Einführung in das Pantheon eingetreten, in deren Folge im Laufe der Jahrhunderte M. zu einem überall im Lande verehrten Gott wurde.

Es gibt keinen Hinweis, daß Hammurabi und/oder seine Nachfolger den M.-Kult besonders protegierten; vielmehr respektierten und förderten sie in gleicher ausgewogener Weise die Kulte der von ihnen beherrschten Städte. Die Verbreitung der M.-Verehrung ist nicht das Ergebnis bewußter Bemühungen, sondern sie stellte sich im Laufe der Zeit und im Zuge der geänderten politischen und gesellschaftlichen Verhältnisse mehr oder weniger von selbst ein (vgl. § 6).

Es bestand allerdings die Notwendigkeit, M.s Aufstieg theologisch zu bewältigen und in das offizielle System der Götterbeziehungen zu integrieren (S. 63 ff.). Die wichtigste Quelle liegt im Prolog des CH vor: Er stellt dar, daß die höchsten Götter Anu und Enlil M. „die Enlil-Würde über alle Menschen (*Ellilūt kiššat nišī*) bestimmten" (i 11 ff.), d. h., ihm die höchste Macht über die Landesbewohner übergaben, und „ihn unter den Igigu* großmachten" (i 14 f.). Es ist nicht von der Übernahme der obersten göttlichen Macht die Rede, wie dieser Passus früher oft mißverstanden wurde, sondern nur davon, daß M. in den Rang eines der „großen Götter" erhoben und ihm ein genauer Herrschaftsbereich zugewiesen wurde.

Mit dem Ende der Regierungszeit Samsuilunas versiegen die Quellen aus Mittel- und Südbabylonien für mehrere Jahrhunderte, so daß wir die weitere Entwicklung für einen langen Zeitraum nicht nachzeichnen können. Für die spätaltbab. Epoche sind jedoch zahlreiche Texte aus Nordbabylonien überliefert, und es zeigt sich, daß M. hier überall große Bedeutung erlangt hatte: sein Kult war in allen Städten fest eingebürgert; seine Beliebtheit bei der Namengebung hatte ein solches Ausmaß erreicht, daß sie nur noch von der Sins übertroffen wurde und es wohl kaum eine Familie (einschließlich der königlichen, s. S. 111 zum Prinzen Rīš-M.(!)) gab, in der nicht mindestens ein Angehöriger einen mit M. gebildeten Namen trug (S. 93 ff.; 135); seine Erwähnung in den Grußformeln und in Verbindung mit den häufigen Segenswünschen und frommen Wendungen der Briefe war zu einer weit verbreiteten Gewohnheit geworden (S. 112 ff.).

Wenn auch die literarische Überlieferung aus Babylon selbst fast völlig fehlt und die aus anderen Orten nicht sehr ergiebig ist, lassen doch einige (wohl eher zufällige) Funde erkennen, daß das literarische Schaffen M. einen gebührenden Rang einräumte (s. § 6).

In den spätaltbab. Texten offizieller Natur ist die Rolle M.s als eines der „großen Götter" gefestigt und selbstverständlich geworden (S. 105 ff.). In seiner Bedeutung als Auftraggeber und Unterstützer des Königtums wird er hervorgehoben; sonst nimmt er unter den anderen „großen Göttern" eine gleichwertige Position ein; er wird ihnen weder übergeordnet noch ist er ihnen unterlegen. Versuche, M. über die höchsten Götter Anu und Enlil zu erheben und ihn an die Spitze des Pantheons zu stellen, sind in der altbab. Zeit nicht dokumentiert.

Die altbab. Epoche ging mit der Eroberung Babylons durch die Hethiter zu Ende, die auch die Statuen von M. und Zarpanītum fortführten; der Kassitenkönig Agum-Kakrime brachte diese wieder nach Babylon zurück (S. 172).

§ 5.3. *Die mittelbabylonische Zeit.*

Nach einer jahrhundertelangen Überlieferungslücke zeigen die kassitenzeitlichen Texte – wenn sie auch ungleich verteilt und zahlenmäßig geringer sind – deutlich, daß sich die Verehrung M.s über Nordbabylonien hinaus im ganzen Lande durchgesetzt und gefestigt hatte: sein Anteil an der theophoren Namengebung lag überall über 10% und war in etwa gleich groß wie der der anderen beliebtesten Götter Adad, Šamaš und Sin (in Nippur auch Ninurta). Der M.-Tempel scheint in Nippur fest in die Lokalkulte integriert (S. 152, auch JNES 21 [1962] 80) und nicht unwichtig gewesen zu sein; daß ein Kult M.s anderswo im südlichen Landes-

teil nicht erwähnt wird, liegt wohl an den Zufällen der Überlieferung. Die Kassitenkönige Agum-Kakrime, Kurigalzu II. und Nazi-Maruttaš haben z.T. wesentliche Stiftungen für den M.-Tempel von Babylon gemacht (s. Sommerfeld, AfO 32 [1985] 19f.).

Ein wesentliches politisches und sozioökonomisches Charakteristikum der Kassitenzeit sind die Belehnungen mit Ländereien, Ortschaften u.a.m. seitens des Königs an bevorzugte Untertanen, verbunden mit der Herausbildung einer loyalen Beamtenschicht und einflußreicher Familien, die in enger Beziehung zum König standen. Reflexionen aus diesem Regierungs- und Beamtenmilieu sind in den mittelbab. Siegellegenden zu finden (S. 156ff.; AfO 32, 21f.; Lambert, BSOAS 47, 6) und in einem einzigartigen Stück Kurigalzu verherrlichender „höfischer Dichtung" (AfO 32, 1ff.); in diesen Texten wird M. als Gott der Hauptstadt besonders häufig angerufen, mit hervorhebenden, z.T. für die Kassitenzeit singulären Epitheta gepriesen (z.B.:sag-dù-an-n[a] „Schöpfer des Himmels", H. Limet, Légendes (1971) 4.13, 2!; sì-ga nam-ti dingir-dingir „der den Göttern Leben gibt", o.c. 6.3, 3f.; tu-ud sag mud-gál „Erzeuger, der die Menschen erschafft", o.c. 6.22, 1f.!) und um Fürsprache und Vermittlung einer einflußreichen Stellung am Hofe gebeten.

Dem Niedergang der Kassitendynastie nach der Niederlage gegen die Elamiter, die auch Babylon eroberten und die Statuen M.s und anderer Götter fortführten, folgte eine Epoche neuer Macht und Bedeutung in der Isin II-Zeit (ca. 1158–1025), die mit Nebukadnezar I. (1124–1103) ihren Höhepunkt erreichte. Dieser Herrscher konnte in einem Feldzug Elam vernichtend schlagen und auch die entführten Götterbilder zurückbringen.

Exil und feierliche Rückkehr der M.-Statue machten offenbar einen tiefen Eindruck auf die Zeitgenossen: sie sind Gegenstand verschiedenartiger Dichtungen (S. 186ff.), die die Frage nach den Gründen für das Exil behandeln (so die sogenannte „M.-Prophetie", s. TUAT 2, 65ff.), bewegte Klage über die Abwesenheit des Gottes führen (CT 13, 48), die überschwengliche Freude Nebukadnezars über das Wiederfinden der M.-Statue ausdrücken (VS 24, 87, s. J. van Dijk, Or. 55 [1986] 170) und die pompöse Wiedereinsetzung des M.-Kultes feiern (IV R 20 Nr. 1+) u.a.m. In diesen Kontexten wird M.s Größe, Macht und besondere Stellung eindrucksvoll hervorgehoben.

Wahrscheinlich ist die Vorstellung, daß M. nicht nur einer der „großen Götter", sondern der „König der Götter", die höchste Gottheit des Pantheons, sei, bereits vorher, in der Kassitenzeit, entstanden, wie Reflexionen in den Siegellegenden zeigen und andere Hinweise schließen lassen (S. 174ff.); doch wird in offiziellen Inschriften zuerst unter Nebukadnezar I. diese Vorstellung verbreitet; auch der Beiname Bēl „der Herr" (s. § 1) wird offiziell erst in dieser Zeit verwandt. Dieser „turning point in the history of ancient Mesopotamian religion" (Lambert, Fs. J.Th. Meek [1964] 1ff.) hat seine Bedeutung darin, daß der sich über Jahrhunderte hinziehende, durch viele Faktoren begünstigte Aufstieg M.s jetzt auch von der offiziellen Religion akzeptiert und proklamiert wurde. Die Zeit war reif und mit der Restitution des M.-Kultes der äußere Anlaß gegeben, M.s herausragender Stellung allgemeine Anerkennung zu verschaffen. Auch das Weltschöpfungs-Epos Enūma eliš scheint in dieser Epoche, wenn nicht entstanden, so doch verbreitet worden zu sein (s. § 6). Vermutlich wurde unter Nebukadnezar I. auch mit dem Bau der ungewöhnlich großen Ziqqurrat von Babylon, Etemenanki, begonnen; s. W. von Soden, UF 3 (1971) 253–263.

Am Ende des II. Jts., unter Simbar-Šiḫu (1024–1007), wird M. selbst in Nippur und in einer Enlil gewidmeten Inschrift als besondere Gottheit hervorgehoben (S. 190ff.).

§ 5.4. *Das erste Jahrtausend.*

Babylonien erlebte zu Beginn dieses Milleniums eine lange Periode (ca. 1000–748) großer Schwäche, in der die Macht und Bedeutung der in Babylon ansässigen Könige gering war, aramäische Stämme das Hinterland kontrollierten, die Bewässerungssysteme verfielen, das Land verarmte. Die Wiederbelebung und Stabilisierung Babyloniens ging einher mit dem Erstarken Assyriens und unter dessen Einfluß, zeitweise

auch unter der Hegemonie des assyrischen Großreiches. Die Geschicke von M. und seinem Kult waren eng verbunden mit denen seiner Stadt Babylon, die als politisches und kulturelles Zentrum entweder von der probabylonischen Einstellung der assyrischen Herrscher profitierte oder unter harten Strafaktionen zu leiden hatte.

Schon Salmanassar III. (858–824) und Adad-nērārī (810–783) hatten kultische Stiftungen für die Tempel von Babylon und Barsippa sowie Zuwendungen und Vergünstigungen für die Bewohner dieser Städte vorgenommen. Tiglatpileser III. (744–727) und Sargon II. (721–705) ließen sich selbst als Könige von Babylon krönen und nahmen an der Neujahrsprozession, dem kultischen und festlichen Höhepunkt des Jahres, teil, bei dem die M.-Statue vom König zum akītu-Festhaus (Fest*) begleitet und, verbunden mit der Rezitation von Enūma eliš, M. als „Götterherr" bestätigt wurde. Die Inschriften berichten von reicher Ausstattung für den M.-Tempel und Lastenfreiheit* Babylons.

Die ständigen Rebellionen der Babylonier, meist in Allianz mit Elam, gegen die assyrische Herrschaft führten unter Sanherib (704–681) zu einer vernichtenden Aktion gegen Babylon. Nachdem aus dem Tempelschatz des Esagil der elamische Verbündete finanziert worden und bei einem Aufstand der Kronprinz umgekommen war, zerstörte Sanherib 689 mit großer Härte systematisch die Stadt mitsamt den Heiligtümern und Götterbildern, brachte die Einwohner um oder deportierte sie und führte die M.-Statue nach Assyrien.

Sein Nachfolger Asarhaddon (680–669) vollzog wiederum eine völlige Wende in der Babylon-Politik: er baute die Stadt wieder auf, besiedelte sie und setzte die alten Rechte (wie Lastenfreiheit) ein, ließ die Heiligtümer und Stadtmauern neu erstehen und die fortgeführten Götterbilder zurückkehren. Die Statuen M.s und Zarpanītums konnten allerdings erst nach seinem Tode, zu Beginn der Regierung von Assurbanipal bzw. Šamaš-šum-ukīn, wieder in Babylon einziehen (zu einem möglichen gescheiterten früheren Rückführungsversuch s. S. Parpola, LAS II [1983] 32f.).

Diese kontroversen Schicksale verlangten nach Erklärungen und theologischen Rechtfertigungen. In diesen zeitlichen Rahmen ist wohl der schwierige sogenannte „M.-Ordal"-Text einzuordnen, der Gefangenschaft und Trübsal M.s behandelt und die religiösen und politischen Spannungen zwischen Babylonien und Assyrien reflektiert, dessen endgültige Deutung jedoch noch aussteht (s. zuletzt T. Frymer-Kensky, JAOS 103 [1983] 131ff. mit Lit.). Die Inschriften Asarhaddons führen ungünstige Omina, göttlichen Zorn und schuldhaftes Verhalten der Babylonier als Ursache für die Zerstörung von deren Hauptstadt an, während der Wiederaufbau von der versöhnlichen Entscheidung M.s und günstigen Vorzeichen getragen ist.

Die große Revolte von Šamaš-šum-ukīn gegen seinen Bruder Assurbanipal führte zwar 648 zu einer erneuten Zerstörung Babylons, doch folgten in den letzten Jahrzehnten des assyrischen Großreichs keine antibabylonischen, gegen den M.-Kult gerichteten Aktionen mehr.

Soweit M. in den assyrischen Königsinschriften erscheint, ist seine superiore Stellung im Pantheon – wie sie sich am Ende des II. Jts. offiziell durchgesetzt hatte – unbestritten: Er wird regelmäßig mit den höchsten Epitheta versehen, als Landesgott war M. die hervorstechende Gottheit Babyloniens, an ihm kristallisierten sich sowohl die Verehrung, die assyrische Könige den babylonischen Göttern und Kulten (die z.T. auch in Assyrien selbst bedeutenden Einfluß gewonnen hatten) entgegenbrachten, wie auch die Spannungen und Antipathien, die in Assyrien gegen das kulturell überlegene und oft rebellische Babylonien entstanden waren.

Den letzten und größten Höhepunkt erlebte der M.-Kult unter dem neubab. Reich, das das assyrische ablöste. Zum erstenmal seit Jahrhunderten war Babylon wieder Zentrum eines großen und starken Reiches, und vor allem Nebukadnezar II. (604–562) benutzte die immensen Einkünfte, um die Stadt zur höchst imposanten Metropole auszubauen. Neben vielen Prachtbauten und -anlagen (darunter die der berühmten „Hängenden Gärten", einem der sieben Weltwunder des Altertums) sind hier vor allem die Restauration und Erweiterung von

Esagil und die Vollendung der Ziqqurrat Etemenanki hervorzuheben, die bis dahin nicht hatte fertiggestellt werden können. In den Königsinschriften erscheinen auch andere „große Götter" mit der gebührenden Verehrung; M. indessen wird als der größte und bedeutendste Gott mit einer Ausführlichkeit und Ergebenheit gefeiert wie zu keiner anderen Periode der babylonischen Geschichte.

Zwar vernachlässigte auch Nabonid (555–539) offiziell den M.-Kult nicht, doch zeigen zeitgenössische Tendenz- und Propagandaschriften (s. von Soden, AMI Ergänzungsband 10 [1983] 61 ff. mit Lit.), daß die M.-Priesterschaft Position gegen Nabonid einnahm – anscheinend, weil dieser den Kult des Sin von Ḫarrān auf Kosten des babylonischen favorisierte und vermutlich auch, weil die staatliche Verwaltung zunehmend unerwünschten Einfluß auf die Tempelgüter genommen hatte – und sich auf die Seite des Perserkönigs Kyros stellte, der 539 dem neubab. Reich ein Ende bereitete.

Kyros und seine Nachfolger ließen sich als legitime Könige von Babylon krönen, restituierten und förderten die babylonischen Kulte und orientierten sich zunächst in traditionellem Sinne an den babylonischen religiösen Anschauungen. So rechtfertigt und begründet Kyros seine Eroberung Babyloniens ausdrücklich mit dem Willen und der Entscheidung M.s (im sogenannten „Kyros-Zylinder", s. P.-R. Berger, ZA 64 [1975] 192 ff.). Nach einigen vergeblichen Aufständen und verbunden mit einer Neugestaltung der persischen Politik und Verwaltung zerstörte Xerxes Babylon mitsamt Esagil und Etemenanki; späteren griechischen (nicht zeitgenössischen mesopotamischen) Zeugnissen zufolge wurde dabei auch die M.-Statue eingeschmolzen. Die ungünstige Quellenlage (s. ausführlich A. L. Oppenheim, CHI II [1985] 529 ff.) verhindert die Ermittlung von genauen Daten und Details.

Versuche zur Wiedererrichtung des M.-Heiligtums unter und nach Alexander dem Großen konnten nicht ausgeführt werden (s. die Zeittafel in WVDOG 62, 70 ff.); mit dem weiteren Niedergang Babylons und dem Erlöschen der altorientalischen Kulturen geht auch die Verehrung M.s zu Ende.

§ 5.5. *Marduk in Assyrien.*

In altass. Texten erscheint M. nicht. Ein in Assur gelegener M.-Tempel ist zuerst unter Aššur-uballiṭ I. (1365–1330) bezeugt. Der in Assyrien gepflegte M.-Kult wird jedoch mittel- wie neuass. nur selten genannt und scheint nicht sehr bedeutend gewesen zu sein (s. B. Menzel, StPohl SM 10/1 [1981] 77 ff.).

Als Tukulti-Ninurta I. (1244–1208) Babylon eroberte und den Kassiten-König Kaštiliašu gefangennahm, führte er auch die M.-Statue nach Assyrien. In der Folgezeit nahm der babylonische Einfluß auf die assyrische Religion und Kultur stark zu: so spielt M. – vielleicht konkret das in Assyrien verweilende Götterbild aus Babylon – in einem mittelass. Ritual zum Neujahrsfest (ZA 50 [1952] 192 ff.) die Hauptrolle, und er nimmt in einem aus der gleichen Zeit stammenden Königsritual (MVAG 41/3) eine exponierte Stellung ein (S. 193 ff.; Menzel, l. c.).

Die mit M. gebildeten Personennamen verbreiteten sich seit Aššur-uballiṭ stark, bis sie im 12. Jahrhundert fast 10% am theophoren Onomastikon ausmachten (S. 194 f.); sie bleiben auch in der Folgezeit sehr häufig.

Der wechselhafte Verlauf der M.-Verehrung seitens assyrischer Könige im I. Jt., die an die pro- oder antibabylonische Haltung des assyrischen Herrschers gebunden war, ist in § 5.4 zusammengefaßt.

§ 6. Marduk in literarischen Texten. Eigenschaften Marduks.

Da M. vor Hammurabi nur eine Lokalgottheit untergeordneter Bedeutung war und im sum. Pantheon keine Rolle spielte, ist es nicht überraschend, daß er im Corpus der sum. Literatur nicht erscheint. Das gleiche gilt für die akk. Dichtungen, deren Stoffe vor M.s Aufstieg entstanden sind wie alle älteren Mythen und Epen (so z. B. Adapa, Anzu, Atramḫasīs, Etana, Gilgameš u. a. m.). Andererseits war M.s Aufstieg für das Empfinden der altorientalischen Zeitgenossen ein außerordentliches Ereignis, das theologisch reflektiert und literarisch behandelt werden mußte. Als M. schließlich im Laufe der Jahrhunderte zum bedeutendsten und vielseitigsten babylonischen Gott

wurde, fand er selbstverständlich mit vielfältigen Aspekten in der Literatur Geltung.

Eine Hauptschwierigkeit bei dem Versuch, diesen unterschiedlichen Gegebenheiten gerecht zu werden, liegt darin, daß die akk. literarische Überlieferung des II. Jts. aus Babylon fast völlig fehlt (bzw. unveröffentlicht ist) und auch aus anderen Städten nicht sehr zahlreich auf uns gekommen ist. Auf der anderen Seite läßt sich bei der gut bekannten jungbab. Literatur nur sehr selten ermitteln, aus welcher Zeit die Vorlagen oder Vorbilder stammen.

Die wenigen erhaltenen einschlägigen Dichtungen sind nichtsdestoweniger aufschlußreich. So gibt es einen altbab. Vorläufer (CT 44, 21; s. die Bearbeitung AOAT 213, 131ff.) zu einem jungbab. „literarischen Gebet" – einer Gattung, die nur in Verbindung mit wenigen herausragenden Göttern bezeugt ist – für M., das diesen ausführlich als vielseitigen Helfergott feiert. Eine jüngst entdeckte M.-Hymne aus Sippar, die noch nicht ediert ist (s. vorläufig die Kopie in The Baghdad Observer 26/7/1984 No. 5), preist M. u. a. mit folgenden Worten:

„Den König[?] der gesamten Igigu, den Herrn der Berge[?],
den Herrscher der Anunnaku, M. will ich besingen.
.....
(Er ist) der Gott der Machtausübung, der überlegen Starke, der Herr des Kampfes ...,
seine Rechte hält die vollständige Sammlung der „göttlichen Kräfte" (*parṣū*),
.....
Im reinen Apsû ist Asalluḫi sein Name, oben im Himmel ...,
vor ihn hingelegt ist die Gesamtheit der Sammlungen, (er ist) der gute Tutu,
die (göttlichen) Fügungen sind in seine Hand gefüllt,
die ... Berge durchschlägt er ...,
er lehrt das unbotmäßige Land das Fürchten, bindet die Feinde,
... sind seine Waffen, er hat keinen, der ihm gleichkommt ..."

Diese vereinzelten, zufällig überlieferten Texte machen deutlich, daß bereits in altbab. Zeit das literarische Schaffen M. einen beachtenswerten Rang einräumte.

Einige altbab. Beispiele zeigen M. in der Funktion als Beschwörungsgott (S. 16ff.; M. J. Geller, FAOS 12 [1985] 12ff.), die für M. wohl ursprünglich war und die bis zur Spätzeit in zahllosen Texten des magischen Bereichs, einer besonders umfangreichen Gattung der babylonischen Literatur, dokumentiert ist. Durch die Gleichsetzung mit Asalluḫi (s. § 4) erscheint M. auch in der reichen Beschwörungsliteratur der sumerischen Tradition, da in zweisprachigen Texten in der akk. Übersetzung immer sein Name als Entsprechung von Asalluḫi eingesetzt wurde (Magie* § 54–56).

Die wichtigste M. gewidmete Dichtung ist Enūma eliš (Weltschöpfungslied*). Seine Entstehungszeit ist nicht genau zu ermitteln, da zeitgenössische Abschriften fehlen; die früher angenommene altbab. Datierung kann heute nicht mehr aufrechterhalten werden; die Zuordnungen schwanken zwischen der (späten) Kassitenzeit (so S. 174ff.) und der Blüte der Isin II-Zeit unter Nebukadnezar I. (Lambert, BSOAS 47, 4f.).

Das Anliegen von Enūma eliš ist, den Aufstieg M.s zum höchsten Gott auf der mythologischen Ebene darzustellen und zu rechtfertigen und seinen Ruhm im Lande zu verbreiten (s. VII 145ff.). M. erhält nach dem Scheitern anderer Götter den Auftrag, die feindliche Tiāmat zu bekämpfen. Nach seinem Erfolg, mit dem die übrigen Götter M.s superiore Stellung anerkennen, schafft und ordnet er den Kosmos und die Welt. Die Götter erbauen für ihn Babylon und sein Heiligtum Esagil und sprechen schließlich seine fünfzig Namen aus, eine Summe, die – gleich groß wie die mystische Zahl Enlils – noch einmal verdeutlicht, daß M. die Macht und den Rang Enlils eingenommen hatte.

Zwar haben der/die Verfasser von Enūma eliš ältere Motive und Vorlagen verwandt, doch insgesamt ist das weitreichende Konzept der Dichtung, das eine völlig neu gestaltete Ordnung unter den Göttern und in der Welt entwirft, ohne Parallele.

Auf dem historischen Hintergrund wird diese Entwicklung verständlich. M. hatte im traditionellen Pantheon keine Funktion, spielte in der Mythologie keine Rolle; es gab somit auch keine auf ihn festgelegten Charakteristika oder ihm abgegrenzte Bereiche. Er betritt dann die Bühne als Gott der Hauptstadt und als Landesgott, der die Geschicke der Menschen leitet und die politischen Verläufe steuert. M. kam von der Zeit

an, als er in den Gesichtskreis der Bewohner des Landes trat, hohe und höchste Macht zu, und unbeeinträchtigt von hergebrachten Vorstellungen über seine Züge eignete er sich vorzüglich als Projektionsfläche, so daß ihm im Laufe der Zeit alles zugeschrieben und zugeordnet werden konnte, was sich an religiösen Bedürfnissen und Vorstellungen auftat. So konnte etwa die literarische Einarbeitung von passenden Vorbildern M. neue Eigenschaften verleihen (vgl. das instruktive Beispiel von Lambert, Ninurta Mythology in the Babylonian Epic of Creation, CRRA 32/1985 [1986] 55ff.). Auch der Umstand, daß bei den Semiten die Tendenz bestand – im Gegensatz zum differenzierten sum. Pantheon –, nur wenige Hauptgötter zu verehren (s. von Soden, Einf. in die Altorientalistik [1985] 169f.), die man sich aber dafür mit umfassenden Eigenschaften ausgestattet vorstellte, trug sicherlich zur besagten Entwicklung bei.

Diese läßt sich auf mehreren Ebenen beobachten: Die Priesterschaft von Babylon oder andere interessierte Kreise konnten als mythologische Entsprechung zur völligen Umgestaltung der politischen Gegebenheiten, wie sie Mesopotamien seit der I. Dynastie von Babylon erfahren hatte, ein gänzlich neues Konzept der Weltordnung entwerfen, das nicht von Vorläufern oder Vorlagen eingeengt war, dessen weitreichende Vorstellungen jedoch durchaus den realen Machtverhältnissen entsprachen.

In einer weiteren wichtigen Dichtung, dem Irra(Erra)-Epos*, das wohl im 8. Jh. entstanden ist, erscheint M. selbstverständlich als der Weltherrscher, den der Pestgott Erra bewegen kann, ihm die Macht für einige Zeit zu überlassen.

Ähnlich deutlich sind die Veränderungen in dem Bereich der persönlichen Frömmigkeit, der Religiosität des einzelnen Menschen. Auch hier gewann M. zu einer Zeit Bedeutung, als sich die alten Ordnungen des sum. Zeitalters nach dem Niedergang der Ur III-Dynastie durch vielfältige politische, sozio-ökonomische, ethnische Veränderungen einschneidend geändert hatten. Vorgegeben durch seine Eigenschaften als Beschwörungsgott, der sich auf Heilung verstand, und als Landesgott, dem die Geschicke der Menschen in die Hand gegeben waren, wurde M. schnell neben Šamaš zum Helfergott schlechthin, den man in allen kritischen Lebenslagen um Hilfe anrief, dessen Segen und Schutz man erbat und vor dem man füreinander Fürbitte leistete. Überreichliche Belege für diese Aspekte von Šamaš und/oder M. finden sich in den altbab. Briefen (S. 115ff.) ebenso wie in allen folgenden Epochen der babylonischen Geschichte. So spielen beide Götter in den jungbab. šu-íl-la-„Gebetsbeschwörungen" die Hauptrolle (s. W. Mayer, StPohl SM 5, 1976).

M. ist nicht zufällig auch die zentrale Gottheit in Ludlul bēl nēmeqi* „Ich will preisen den Herrn der Weisheit" (s. von Soden, Einf. 219f. mit Lit.; Lambert, BSOAS 47, 6) und einem verwandten Text aus Ugarit (S. 201), die die schwierige Problematik vom „schuldlos Leidenden" behandeln: ein treuer, ergebener Diener des Gottes stürzt in Krankheit und Unglück, wird jedoch durch das Erbarmen des M. wieder gesund und in seinen alten Stand eingesetzt.

Henotheistische – oder präziser: monotheiotetistische – Tendenzen im I. Jt. (s. von Soden, Studi e materiali di Storia delle Religioni 51 [1985] 5ff.), das Prinzip der Göttlichkeit – vorgestellt als „Gott" und „Göttin", die man dann konkret in einem Götterpaar wie M. und Zarpanītum repräsentiert sah – zu verallgemeinern, haben weiter dazu beigetragen, die Züge M.s immer umfassender auszugestalten. Dieses Konzept hat auch in der sogenannten „Gleichsetzungstheologie" (s. von Soden, Einf. 171ff. mit Lit.) Ausdruck gefunden, in der eine gewisse Zahl von unbedeutenden Göttern als Hypostasen eines Hauptgottes begriffen wurde; z.T. werden Gottheiten zu Repräsentanten bestimmter Eigenschaften dieses Gottes gemacht, gelegentlich sogar zu seinen Körperteilen (s.a. Gott* B).

Die letzte Konsequenz dieser Entwicklung, ein monotheistisches Gottesbild, scheiterte an dem ausgeprägten babylonischen Traditionalismus, der neue Umstände und Auffassungen immer mit den überlieferten Anschauungen zu verbinden suchte, und nicht zuletzt an der Macht der Tempel, die mit ihren z.T. riesigen Landbesitzen einen

Wirtschaftsfaktor ersten Ranges darstellten und die natürlich stets an der Macht und Bedeutung eines bestimmten Gottes und der verbundenen Kulte interessiert waren und die schließlich auch geistige Zentren bildeten, die die überlieferte Literatur und die Kultur pflegten und ohne oder gar gegen die anders orientierte religiöse Tendenzen sich nicht voll entfalten konnten.

S. die bei Sommerfeld, AOAT 213 (1982) 232f., aufgeführte Literatur; ferner: W.G. Lambert, Studies in Marduk, BSOAS 47 (1984) 1–9. – W. von Soden, Kyros und Nabonid. Propaganda und Gegenpropaganda, AMI Ergänzungsband 10 (1983) 61–68; ders., Monotheiotetistische Tendenzen und Traditionalismus im Kult in Babylonien im 1. Jahrtausend v. Chr., Studi e materiali di Storia delle Religioni 51 (1985) 5–19. – W. Sommerfeld, The Rise of Marduk – Some Aspects of Divine Exaltation, Sumer 41 (1985) 97–100; ders., Der Kurigalzu-Text MAH 15922, AfO 32 (1985) 1–22. Jeweils mit ausführlichen Literaturangaben: J.A. Brinkman, Prelude to Empire. Babylonian Society and Politics, 747–626 B.C. (1984). – A.L. Oppenheim, The Babylonian Evidence of Achaemenian Rule in Mesopotamia, in: CHI II: The Median and Achaemenian Periods (1985) 529–587. – W. von Soden, Einführung in die Altorientalistik (1985).

W. Sommerfeld

Marduk. A. Philologisch II. In Kleinasien im II. Jt. v. Chr.; s.a. Šanta.

§ 1. Name und Gleichsetzung(en). – § 2. Belege für das Logogramm MARDUK, chronologisch. – § 3. Luwisch-jungheth. MARDUK(-a-) = Šanta-. – § 4. Reminiszenzen an Babylonien.

1. Name und Gleichsetzung(en).

M. ist in den heth. und in zwei luwischen Texten des 14. und 13. Jh. v. Chr. ca. 30mal bezeugt in der aus Mesopotamien bezogenen Schreibung ^{d}AMAR.UD, die auch in den akk. Texten aus Ḫattuša üblich ist (KBo. 1, 13 Rs. 6, 7, 8, 13; KUB 4, 27 Rs. 24). M. ist nie zu einem Gott des Hethiterreiches geworden.

Städte, für die ein „M." (manchmal als Männerstatue, s. § 2 d) bezeugt ist, liegen (soweit überhaupt zu lokalisieren; vgl. RGTC VI) östlich vom Kızıl Irmak, und zwar in Kizzuwatna* (Kilikien und Kommagene) und möglicherweise in Ḫajaša(-Azzi) (s. § 2 a), d.h. in Gebieten, die erst Šuppilulima I. (ca. 1380–1346) von der (vorübergehenden) Herrschaft des hurr. Mittani* befreit hatte. Hurr. Übermittlung des Logogramms M. wäre daher denkbar.

Daß nach der Quasibilingue im Zarpija-Ritual (s. § 3) luw. Šanta- die einzige Entsprechung von M. sei (so seit B. Hrozný, BoSt. 5 [1923] 37; E. Forrer, ZDMG 76 [1922] 216f.; E. Laroche, RHA 7/46 [1947] 102 und 88 allgemein angenommen), läßt sich heute nicht mehr aufrechterhalten.

§ 2. Belege für das Logogramm MARDUK, chronologisch.

a. *Šuppiluliuma I.*: KBo. 5, 3 (+) i 53 (Abschrift): M. unter Göttern als Zeugen für den Vertrag mit Ḫuqqana und den Männern von Ḫajaša (s. J. Friedrich, Verträge II [1930] 103ff.). M. als Logogramm für einen möglichen Gott von Ḫajaša-Azzi (RGTC VI 59f.) läßt sich in Ermangelung weiterer Belege nicht sicher nachweisen.

b. *Muršili II.*: KUB 31, 121 + 41, 111 Vs.! i!: Aufzählung jener Götter, die zum „Ort des Rechts/Gerichts" (*AŠAR DĪNI*) zu treten pflegen. M. erscheint in Z. 17′.

c. *13. Jh. Ḫattušili III.-Puduḫepa*: KUB 15, 1 (Träume der Königin) bezeugt in iii 4 fragm. ^{d}MA]RDUK ^{uru}*Laiun*[*a*; daneben ii 37, 38 ^{d}LUGAL-*ma* = Šarruma derselben nur hier bezeugten Stadt; wohl in Kizzuwatna mit E. Laroche, Syria 40 (1963) 293.

d. *Kultinventare Tuthalijas IV.*:

CTH 501–530 mit den Editionsnummern aus KUB 38 (L. Jakob-Rost) zu C.G. von Brandenstein, Bildbeschreibungen (= MVAG 46/2, 1943) und Jakob-Rost in MIO 8 (1961) und 9 (1963) mit Überblick 9, 204ff., nebst weiterer Lit.

KUB 38, 1 i 1–3 (v.B. Nr. 2; MIO 8, 178ff.), Bezirk ^{uru}*Tarammeka* (nicht lokalisiert): ^{d}U KARAŠ ^{d}MARDU[K] (2) DIN=GIR^{LIM}-*tar* ... „Wettergott des Heerlagers (und) M., (2) Götterstatue(n) ... (3) einen neuen Tempel machten wir ihnen; einen Priester setz[ten wir (ein)]".

KUB 38, 10 iii 9ff. (MIO 8, 195, 197), in ^{uru}*Tabbarutaš* (wohl östlich des Kızıl Irmak) neben Statuen (ALAM = heth. *ešri-* [HW²]) von Wettergöttern (13) 1 ALAM LÚ GUB GIŠ ^{d}M. 1 ALAM SAL TUŠ-*aš* GIŠ ^{d}*Ijajaš* „1 Statue eines stehenden Mannes, aus Holz, des M., 1 Statue einer sitzenden Frau, aus Holz, der Ijaja".

Fragm. KUB 38, 25 ii 3 (MIO 8, 181) mit ^{d}M. ^{d}KAL; 33, 6 (MIO 9, 192f.) [^{d}]Ijajaš

^{d}M.; KUB 51, 23 Rs. 3f. (die Speiseopfergaben gibt die Stadt); analog KUB 57, 108 iii 3(–5) ^{d}M.-*aš* ^{d}*Ḫa*-[; 57, 102 i 11 ^{d}M. LÚ ALAM AN.x[(kaum „aus Eisen").

e. ^{d}M. (*ohne heth. Lautindikator*) *im 13. Jh.*:

Trank-, Brot- und/oder Fleischopfer in *Festen* u. ä.: KBo. 14, 83 iii 5 nach ^{d}X-]*aššaran* (mit BAL-*andaš* = *šipandaš išḫa*- ungefähr „Herr des Libierens/Opferns"; KBo. 29, 208 Rs. 2 *ANA* ^{d}M. (mit ^{lú}*BĒL É*^{TIM} „dem Hausherrn"); KUB 43, 56 ii 19–21 (ausgeführt von der Königin; A. Archi/A. Kammenhuber, Math. heth. Thes. 3–7 [1975/76] Nr. 5 *eku*- S. 207, 294) „Sie geben der Königin zu trinken. Dann tränkt sie (den) M., ^{d}*Iršanduš*, ^{d}*Ḫiššalanduššaš*"; + Brotopfer; IBoT 3, 8 + 16 + KUB 58, 62, i 1, 11, v 5, Fest(e) für M., das große Meer und das *tarmana*-Meer; M. Popko, AoF 14 (1987) 252ff., 261. Vgl. KBo. 5, 3(+) i 53–59 M. ... großes Meer (§ 2a).

Hurr.-jungheth. Schicht (*hybrid*): In der Götterreihe KBo. 17, 82 Vs. (r.) 2ff. erscheinen in Z. 17 ^{d}M. (und) ^{d}*Ijaja* (vgl. 2× in § 2d – als Ehepaar gedacht?). – Ritualfragm. KUB 39, 57 (H. Otten) mit ^{d}EREŠ.KI.GAL (nach Otten, JCS 4 [1950] 119ff. = ^{d}*Allatum*; s. § 2a, wo M. vor ^{d}*Allatum* der Erde) ^{d}*Allani* ^{d}*Lelw*[*ani** i 15; ^{d}M. ON (verrieben) ebd. iv 5 hinter ^{d}KAL iv 2, ^{d}U ^{uru}Zaziša (Oberes Land/NO des Hethiterreiches, RGTC VI 497) iv 3f. und vor ^{d}LIŠ (= ^{d}*IŠ*=*TAR*) ^{uru}Šaparaškuna (?), nicht lokalisiert.

Wieder anders KUB 17, 14 Rs. 7ff. (H. M. Kümmel, Ersatzrituale = StBoT 3 [1967] 58–61); 14f. ^{d}M. vor DINGIR^{meš} *ŠA* NÍ.TE-*ḪA* [DINGIR^{me}]^{š} *ŠA* SAG.DU-*ḪA* „Götter meines Leibes (= heth. *tuekka*-), [Götte]r meines Kopfes" (wozu Kammenhuber, ZA 56 [1964] 152ff.).

§ 3. Luwisch-jungheth. MARDUK(-a-) = Šanta*.

Sant/da-, ein Gott unbestimmbar anatolischer Herkunft, ist seit der altass. Zeit in PN bezeugt, gelangt dann in das luwische Pantheon (Keilschrifttexte) und lebt über das Hieroglyphen-Luwische und Lykische im I. Jt. v. Chr. bis in die hellenistisch-anatolische Zeit fort, u. a. als Stadtgott von Tarsus (heth. Tarša) in Kilikien. Nähere Beziehungen zu Kubaba*, die zur Stadtgöttin von Karkemiš* geworden ist, lassen sich zumindest für das II. Jt. v. Chr. nicht feststellen.

E. Laroche, RHA 7/46 (1947) 88 (GN); ders., Noms (1966) Nr. 1096–1105; Add. Hethitica 4 (1981) Nr. 1096, 1098a, 1104 (PN mit Šanta in heth., hierogl.-luw. und altass. Texten wie *Ša(n)t/daḫšu, *$^{(f)}$Sa(n)t/daḫšušar); ders., Les syncrétismes dans les régions grecque et romaine (1973) 103–114: Sandas-Héraclès [sicher nicht mit heth. *šant*- „zürnend" zu *ša*- etymologisierbar]. – Ph. H. J. Houwink ten Cate, Luwian Population Groups (1961) 136–138 (zugehörige lyk. PN). – O. R. Gurney, Some Aspects of Hittite Religion (1977) 4, 16, 29f. zum GN der heth. Paraphrase des Zarpija-Rituals (s. unten). – R. Gusmani, Lyd. Wb. 2. Erg. (1982) 94f. für lyd. Gott Šānta-. – R. Lebrun, Hethitica 8 (1987) 247, 257 Anm. 19–21 (ungenau).

Belege für ^{d}M. = ^{d}*Šanta*- und für syllabisch geschriebenes ^{d}*Ša-an-ta-aš* sowie für das Weiterleben des Gottes s. unter Šanta*.

§ 4. Reminiszenzen an Babylonien.

§ 4.1. *Stadtgott von Babylon.* Eine aus dem Akk. ins Jungheth. übersetzte Hymne auf den Wettergott (^{d}IŠKUR) (KBo. 3, 21 = 2 BoTU 6) nennt in iii 18 Babylon und in iii 20 ^{d}M.-*aš*.

A. Archi, Or. 52 (1983) 20–30. – Das akk. Original ist noch nicht entdeckt.

Aus dem Hurr. ins Jungheth. gelangt ist dagegen KUB 24, 8 („Appu"), wo in iv 13–18 die Wohnsitze babylonischer und hurritischer Götter genannt sind: Sonnengott – Sippar, Mondgott – Kuzina, Wettergott – Kummija, Ištar – Ninive, Nanaja – Kiššina, Babylon – ^{d}M.-*aš* (zu. *e-eš*-[*zi*] „bewohnt" (!) s. HW^{2} È S. 101f.).

J. Friedrich, ZA 49 (1950) 222f. und 245. – J. Siegelová, StBoT 14 (1971) 12f. und 24f.

Marduks Frau Zarpanītu ist in heth.(-luw.) und hurr. Texten bisher nicht bezeugt.

§ 4.2. ^{lú}*ĀŠIPU und* ^{sal}ENSI *im Dienste des* M. In dem Orakeltext KUB 6, 13 + 18, 62 erscheinen in Z. 5′f. die ENSI (akk. *šā'iltu* „Traumdeuterin") und der *ĀŠIPU* (akk. *āšipu* „Exorzist") im Zusammenhang mit M. Es könnte sich um einen ‚ausländischen'

Gott aus dem Osten des Hethiterreiches handeln.

Vgl. A. Kammenhuber, THeth. 7 (1976) 145f.

Ein ^{d}M. erscheint auch im Orakelfragment KUB 50, 98: 2′.

A. Kammenhuber

Marduk. B. Archäologisch.

§ 1. Das III. Jahrtausend. – § 2. Das II. Jahrtausend. – § 3. Das I. Jahrtausend.

§ 1. Das III. Jahrtausend.

Es bieten sich bislang keine Hinweise darauf, daß der Stadtgott von Babylon, M., in den Bildwerken des III. Jts. abgebildet sei. Daher ist die Annahme von H. Frankfort, M. sei auf den akk. Rollsiegeln dargestellt (Iraq 1 [1934] 29; CS 102f.), im allgemeinen nicht akzeptiert (z.B. E. Porada, Iraq 22 [1960] 117f. – R. M. Boehmer, UAVA 4 [1966] 66 zu Nr. 377). Auch die zeitliche Einordnung des Rollsiegels UE 10, 309, auf dem der zugespitzte Spaten*, das M.-Symbol, als selbständiges Element im Bildfeld erscheint, in die Ur III-/Isin-Zeit (U. Seidl, BagM 4 [1968] 118) ist abgelehnt worden (W. Sommerfeld, AOAT 213 [1982] 21 Anm. 2 – I. Jahrtausend).

§ 2. Das II. Jahrtausend.

§ 2.1. *Babylonien.* Man darf annehmen, daß infolge der wachsenden Bedeutung des M.-Kultes unter der I. Dynastie von Babylon und seiner landesweiten Ausbreitung (s. A.I. § 5) auch in der zeitgleichen Bildkunst die Ikonographie des M. weitgehend festgelegt war. Diese zu identifizieren, erschwert aber der noch immer sehr begrenzte Denkmälerbestand aus dieser Periode und das Fehlen schriftlicher Nachrichten über die Ausgestaltung der in den bab. Heiligtümern aufgestellten M.-Bilder (A. I. § 5.2.). Auch die Beschreibung der M.-Statue, die von den Hethitern geraubt und von dem kassitischen König Agum (II.) Kakrime nach Babylon zurückgeführt worden war, ist nur in den aus dem I. Jts. stammenden Abschriften umstrittener Historizität erhalten.

R. Borger, HKL I 406. – J. A. Brinkman, MSKH I (1976) 97. – Sommerfeld, AOAT 213 (1982) 172; ders., AfO 32 (1985) 19f.

Man hat dennoch vermutet, daß die in der altbab. Glyptik vorkommende Göttergestalt, die von einem gehörnten Schlangendrachen* begleitet und durch einen Ring mit Stab und/oder durch ein Krummholz* und eine Keule* gekennzeichnet ist, M. wiedergebe.

Porada, CANES 48, Nr. 387–390. – D. Collon, Cat. of the Western Asiatic Seals in the British Museum. Cylinder Seals III – Isin-Larsa and Old Bab. Periods (1986) 28, Nr. 428–430.

Da der Spaten* in den altbab. Prozeßurkunden ausdrücklich als Emblem des M. genannt wird (D. Charpin, Archives familiales et propriété privée en Babylonie ancienne [1980] 142f. – Sommerfeld, AOAT 213, 55f.), kann als gesichert gelten, daß der zugespitzte, mehrfach auf den altbab. Rollsiegeln abgebildete Spaten (Göttersymbole*. A. I. § 5c) von dieser Zeit an das Symbol des M. war.

E. D. Van Buren, AnOr. 23 (1945) 15 Anm. 11; 16 Anm. 12. – Seidl, BagM 4, 118 G2. – L. al-Gailani, Studies in the Chronology and Regional Style of Old Bab. Cylinder Seals (1977) Taf. 106 Nr. 30: 3. – B. Buchanan, Cat. of Ancient Near Eastern Seals in the Ashmolean Museum I. Cylinder Seals (1981) Nr. 498. – Collon, Cat. ... III Nr. 54: D 29.

Zumindest seit der Mitte des II. Jts. ist der gehörnte Schlangendrache* das Attributtier des M. Er tritt auf einem tönernen Räucherständer aus Babylon aufgerichtet als Torhüter auf und hält mit den Vordertatzen einen großen Spaten (O. Reuther, WVDOG 47 [1926] Taf. 7a).

Auf den mittelbab. Kudurru*-Reliefs wird M. durch den Spaten allein oder durch die Symbolgruppe vertreten, die aus einem Symbolsockel mit davor liegender Schlangendrachen-Protome und mit Spaten darauf besteht (Seidl, BagM 4 [1968] 120f. 190f.). Die älteste derartige Symbolgruppe wäre die auf dem Kudurru des Kudur-Enlil* aus Larsa (J. Margueron, Syria 48 [1971] 280f., Fig. 5, Taf. XVIII: 2. – Sumer 27 [1971] Taf. 22. – J. Margueron/D. Arnaud, RA 66 [1972] 151ff., 168ff.). – Jedoch hält U. Seidl den Text für eine Abschrift der Isin II-Zeit (sub Kudurru* B. § 2.b).



Abb. 1. Relief auf einem Kudurru des Meli-Šipak: Marduk oder Nabû. – Zeichnung C. Wolff.

Eine anthropomorphe Darstellung des M. findet sich vielleicht auf einem Kudurru-Relief aus der Zeit des Meli-Šipak* (*Abb. 1*). Er ist mit Keule* und Krummholz* bewaffnet und von seinem Attributtier begleitet. Sein Spaten ist vor ihm in das Bildfeld gesetzt (BBS Taf. XXI). Nicht ins Bild paßt der Blitz des Adad. Das Attributtier, der Schlangendrachen, ist allerdings hinsichtlich seiner Zuordnung (auch Nabû möglich) nicht ganz eindeutig.

§ 2.2. *Kleinasien.* Der M.-Kult war auch im heth. Bereich bekannt; Marduk ist jedoch nicht in das heth. Pantheon aufgenommen (E. von Schuler, WBMyth. 186). In den Kultinventaren und Bildbeschreibungen tritt M. als Holzstatuette (KUB 38, 10 Rs. iii 13′)

oder als *wakšur*-Gefäß aus Silber (KUB 38, 1 Vs. i 1′) auf.

C. G. von Brandenstein, MVAeG 46 (1943) 10f. – L. Jakob-Rost, MIO 8 (1978) 195. – K. Popko, Kultobjekte in der heth. Religion (nach keilschriftlichen Quellen) (1978) 91f. – Sommerfeld, AOAT 213, 195f.

Hinter dem Namen M.s verbirgt sich mitunter der luwische Gott Šanta*, der noch in griechischer Zeit fortlebt und mit Herakles gleichgesetzt wird.

von Schuler, WBMyth. 186. – E. Laroche, Les syncrétismes dans les religions greque et romaine (1973) 103f.

§ 3. Das I. Jt., Babylonien und Assyrien.

Während sich die Darstellungen des M. und seiner Embleme bislang nur auf den aus Babylonien stammenden Denkmälern des II. Jts. belegen lassen, treten sie im I. Jt. sowohl in der bab. als auch in der ass. Kunst auf. M. ist auf den Siegelbildern des I. Jts. vorwiegend durch den Spaten vertreten, dem auf den ass. Rollsiegeln des 9. und des 8. Jhs. zwei quastenartige, von dem Schaft herabhängende Bänder hinzugefügt sind. Der Spaten kommt mitunter (oft gemeinsam mit dem Griffel*, dem Symbol des Gottes Nabû*) auf einem niedrigen Postament aufrecht stehend vor, oder er wird von einem liegenden Schlangendrachen getragen.

Seidl, BagM 4, 118f. mit Lit. – Buchanan, Cat. ... Ashmolean Museum I Nr. 591, 633, 638, 639. – R. M. Boehmer, in PKG XIV Taf. 274h.

Auf den Stelen der neuass. Könige ist das M.-Symbol zusammen mit den anderen Götteremblemen abgebildet (Seidl, BagM 4, 119 sub Ib–f).

Eine anthropomorphe Darstellung des M. zeigt das Lapislazuli-Gottessiegel* aus Babylon, das Marduk-zākir-šumi* I., ein Zeitgenosse Salmanassars III., dem M.(-Bild) als Halsschmuck weihte. Der Gott ist mit reich verziertem Federpolos und Gewand bekleidet und mit Ring, Stab und Krummholz ausgerüstet.

F. Weissbach, WVDOG 4 (1903) Abb. 1. – R. Koldewey, WVDOG 15 (1911) Abb. 74. – F. Wetzel et al., WVDOG 62 (1957) Taf. 43e–h.

Ein anderes Bild des M. findet sich auf einem Rollsiegel des 8. Jhs. Er steht auf einem liegenden Schlangendrachen und hält Ring und Stab in der einen Hand; die andere ist angewinkelt erhoben. Vor ihm befindet sich der groß gezeichnete Spaten mit zwei herabhängenden Bändern (Delaporte, CCl. II A 686).

D. Rittig

Marduk-aḫḫē-erība. King of Babylon known principally from the kudurru BE 1/2, 149, in which he commissioned officials to measure and give a plot of land in Bīt-Piri'-Amurru in northern Babylonia to a Ḫabiru* named Kudurru. This king has usually been identified with the ninth king of the Second Dynasty of Isin (reigned c. 1046 B.C.), although the traces in Kinglist A (CT 36, 25 iii 2′) favor reading NUMUN (*zēra*) for the second element of the RN; one must still consider the problem unsettled.

A. Poebel, AS 15 (1955) 21–23. – J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 44.

J. A. Brinkman

Marduk-apla-iddina. Name of two Babylonian kings.

1. Marduk-apla-iddina I. King of Babylon c. 1171–1159 B.C. Thirty-fourth king of the Kassite dynasty and son of his predecessor Meli-Šipak*, who gave to M. (when the latter was crown prince) a large grant of land in the region of Agade (MDP 2, 99–111). The reign of M. seems to have been the last – at least partially – peaceful reign of the dynasty before Kassite control of Babylonia was undermined by Elamite and Assyrian invasions. Documents surviving from this reign date as late as the sixth year and describe M.'s repair of the Ezida temple at Borsippa (VS 1, 34), a thriving trade in woolen garments with Assyrian merchants (IM 49992 in Iraq, Suppl. 1945, Pl. XXII fig. 24) and numerous royal land grants in northern and especially northeastern Babylonia (MSKH 1, 248–249 R. 2.3–R. 2.8).

J. A. Brinkman, MSKH I (1976) 247–252.

J. A. Brinkman

Die Reliefs von sieben Kudurru* [B] sind inschriftlich in die Regierungszeit von M. datiert.

U. Seidl, BagM 4 (1968) Nr. 48. 51. 59. 61. 62. – R. Borger, AfO 23 (1970) 1–11. – W. W. Hallo/W. K. Simpson, The Ancient Near East, History (1971) Fig. 19 [mit großer Wahrscheinlichkeit].

U. Seidl

2. Marduk-apla-iddina II (Merodach-baladan). Prominent anti-Assyrian leader of the Chaldean tribe of Bīt-Jakin*, who ruled as king of Babylon from 721 to 710 and again for nine months in 703 B.C. He was a descendant of Erība-Marduk*, who had ruled in Babylon c. 770.

M. is first attested c. 729, when Tiglath-pileser III (744–727) was besieging Šapīja in Bīt-Amūkāni; Assyrian sources at that time refer to M. as "King of the Sealand" and state that he paid tribute (*maddattu*) to the Assyrian monarch. Shortly thereafter, Assyria gained control of the Babylonian throne and held it from 728 to 722. Irregularities in the royal succession in Assyria at the end of the reign of Shalmaneser V gave M. the opportunity to establish himself as king in Babylon in 721. He solidified his power there against the new Assyrian ruler, Sargon II* (721–705), by creating an internal coalition of Babylonians, Arameans, and Chaldeans and seeking outside alliances, first with Elam and later with Arabia and Judah. Within Babylonia, his care for the traditional temples and his attention paid to the economy to some extent counterbalanced dissatisfaction with his reign among some of the urban elite, particularly in the northwest part of the country.

After an Elamite defeat of Assyrian forces at Dēr in 720, Sargon did not attempt to retake Babylonia until 710, when he defeated the Arameans in the eastern part of the country, received the submission of the northwest urban area, and displayed M. from the Babylonian throne, which he then assumed himself. From 709 to 707, Sargon's forces besieged Dūr-Jakin, M.'s tribal capital, eventually capturing the city and driving M. from the area. M. is then not heard of until 703, after Sennacherib* (704–681) had succeeded Sargon on the Assyrian and Babylonian thrones; in that year M. replaced the short-lived ruler Marduk-zākir-šumi II* as king of Babylon and reigned for nine months. Sennacherib defeated M. and his allies at Kiš and placed Bēl-ibni (702–700) on the Babylonian throne. M. withdrew to Chaldea, but was driven out in 700 by the Assyrians, who forced him to flee to Elam, where he died probably before 694 B.C. Later, several of M.'s descendants, such as Nabû-šuma-iškun, Nabû-zēr-kitti-līšir, and Nabû-bēl-šumāti, led anti-Assyrian resistance movements in Babylonia between 691 and 646.

J. A. Brinkman, Merodach-Baladan II, StOpp. (1964) 6–53; id. Prelude to Empire (1984) 43, 45–60. – J. A. Brinkman/D. A. Kennedy, Documentary Evidence for the Economic Base of Early Neo-Babylonian Society, JCS 35 (1983) 8–13. – J.-M. Durand, Les 'slave documents' de Merodach-Baladan, JA 267 (1979) 245–260. – C. J. Gadd, Inscribed Barrel Cylinder of Marduk-apla-iddina II, Iraq 15 (1953) 123–134. – W. F. Leemans, Marduk-apal-iddina II, zijn tijd en zijn geslacht, JEOL 10 (1945/48) 432–455. – M. A. Powell, Merodach-Baladan at Dur-Jakin: A Note on the Defense of Babylonian Cities, JCS 34 (1982) 59–61. – R. van der Spek, The Struggle of King Sargon II of Assyria against the Chaldaean Merodach-Baladan (710–707 B.C.), JEOL 25 (1977/78) 56–66. – C. B. F. Walker, Cuneiform Brick Inscriptions in the British Museum, etc. (1981) no. 75.

J. A. Brinkman

Ein Kudurru mit einem Text aus dem 7. Jahr zeigt unterhalb der üblichen Göttersymbole M. in neubabylonischer Königstracht innerhalb einer „Belehnungsszene" (Herrscher*. B. § 3.3).

G. R. Meyer, Altorientalische Denkmäler im Vorderasiatischen Museum zu Berlin (1965) Abb. 142–145.

U. Seidl

Marduk-apla-uṣur. 1. Chaldean prince who ruled as King of Babylon c. 780 B.C. To date, he is attested only in the synchronistic kinglist KAV 13: 3, in the Dynastic Chronicle (TCS 5, 144 vi 3–5), and in broken context in a Neo-Babylonian narrative text (E. von Weiher, BagM 15 [1984] 201 i 1).

J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 215, 353–354.

2. Semi-independent ruler of Sūḫu, who paid tribute to the Assyrian monarch Shalmaneser III (858–824 B.C.): silver, gold (in-

cluding gold buckets), ivory, *puašḫāti* (hunting spears?), byssos, bright-colored clothes, and linen – items indicating wealth deriving from trade (WO 2/2 [1955] 144 D). Danish excavators at Ḥamā found a letter (6 A 334) from this Marduk-apla-uṣur to the contemporary king of Hama(th)*, ^{m}*Ru-du-mu* (= Uratamis).

J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 201. – H. Ingholt, Rapport préliminaire sur sept campagnes de fouilles à Hama en Syrie, 1932–1938 (1940) 115. – E. Fugmann, Hama: Fouilles et recherches 1931–1958, II/1: L'architecture des périodes pré-hellénistiques (1958) 190–191.

J. A. Brinkman

Marduk-balāssu-iqbi. King of Babylon whose reign ended c. 813 B.C. He succeeded his father, Marduk-zākir-šumi* I, as king and represented the fourth successive generation of his family to rule in Babylonia (this group reigned for more than eight decades). M. is first attested as a witness in a kudurru dated in his father's second year (RA 16 [1919] 126 iv 17), some 25 years before he succeeded to the throne.

M. is known principally as the object of two campaigns (c. 814–813) by the Assyrian king Šamšī-Adad* V (823–811), who had formerly been allied with his father. During the first of these campaigns, M. was assisted by a coalition of Chaldeans, Elamites, Kassites, and Arameans who stopped the Assyrian advance. In the second campaign, M. fled from his city Gannanāti in the Dijāla region, but was later apprehended and taken captive to Assyria.

The three texts presently attributed to his reign were all discovered during controlled excavations. The first is a brick with a short building inscription found at Tall ʿUmar (L. Waterman, Second Preliminary Report upon the Excavations at Tel Umar, Iraq [1933] 78 and pl. XXV fig. 2). The second is a later Neo-Babylonian copy, found at Nippur, of a legal text dated XI-22-year 2 of his reign (A 33600 = 4 NT 3). The third is a school tablet containing a humorous composition found at Uruk (W 23558), with a colophon dating to his first year, which has been published by A. Cavigneaux in BagM 10 (1979) 111–117 (with additional notes in UVB 31–32 [1983] 56).

J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 51, 205–210, 351–352.

J. A. Brinkman

Marduk-bēl-usāti. Younger brother of the mid-ninth-century Babylonian king Marduk-zākir-šumi I. Assyrian sources describe him as a usurper (*šar ḫammā'i*) who rebelled against his brother and won the support of a large section of Babylonia, especially the Dijāla region (WO 4/1 [1967] 30 iv 4; TCS 5, 167 iii 33). In the years 851 and 850, Assyrian troops of Shalmaneser III (858–824) campaigned in joint action with the Babylonian forces of Marduk-zākir-šumi I. Marduk-bēl-usāti was forced to withdraw from the lower Dijāla into the Jasubi (Jasubu*) mountain region to the northeast, where he was finally defeated at the city of Arman (Ḫalman). His subsequent fate is unknown.

J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 193–196.

J. A. Brinkman

Marduk-bēl-zēri. Babylonian king, reigning probably toward the beginning of the eighth century, who is known from the economic text YBC 11546 dated in the city of Udāni (later Udannu; refs.: R. Zadok, RGTC VIII 317; discussion of location: AnOr. 43, 395) in southern Babylonia in his accession year. This king has usually been indentified with the ruler Marduk-˹bēl˺-[x] of the synchronistic kinglist KAV 13: 2′, the penultimate predecessor of Erība-Marduk; this equation at present seems likely, but by no means certain.

J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 59, 214, 353; id. JCS 35 (1983) 63.

J. A. Brinkman

Marduk-kabit-aḫḫēšu. King of Babylonia c. 1157–1140, who founded the Second Dynasty of Isin at the time of the collapse of the Kassite Dynasty. Kinglist C assigns him an 18-year reign (AS 15, 3: 1); but Kinglist A

credits him with only 17 years on the throne (CT 36, 24 ii 17; for collation and discussion, see AnOr. 43, 40). He was succeeded by his son Itti-Marduk-balāṭu.

A. Poebel, AS 15 (1955) 12–13. – J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 40, 93, 323–324.

J. A. Brinkman

Marduk-mudammiq. König von Namri, 843 besiegt, ist durch seine Steinkeule mit ausgezahntem, vorspringendem Rand Namengeber einer Gruppe von Bronzekeulen des 9. Jhs. geworden; die Keule wurde von Salmanassar III. dem Nergal geweiht und in Assur im Gurgurri-Tor aufgestellt.

P. Nassouhi, MAOG 3 (1927) 12ff. 17 Abb. 1. – E. Unger, in: RlV VII 180 Taf. 169g s. v. Kunstgewerbe. – J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 200 n. 1223f., 1226; 259 n. 1650. – P. Calmeyer, UAVA 5 (1969) 79f., 118.

P. Calmeyer

Marduk-nādin-aḫḫē. King of Babylon, c. 1099–1082 B. C. Sixth monarch of the Isin II dynasty, he was related to his three immediate predecessors: Ninurta-nādin-šumi (3rd ruler, his father), Nebuchadnezzar I (4th ruler, his older brother), and Enlil-nādin-apli (5th ruler, his nephew). M. led a revolt which deposed his nephew from the throne.

M. was overshadowed for the most part by his Assyrian contemporary, Tiglath-pileser* I (1114–1076); and much of the surviving documentation dealing with his reign concerns his relations with Assyria. M. at one point led a successful raid into Assyria and captured the statues of the gods Adad and Šala from Ekallāte, north of the Assyrian capital of Assur. On the other hand, Tiglath-pileser was able to invade Babylonia on more than one occasion and captured Dūr-Kurigalzu, Sippar, Opis, and Babylon (where he burned M.'s place). None of these forays seems to have conferred a lasting advantage on either side.

Within Babylonia, M. is known principally for his restoration of the Eganunmaḫ at Ur. For a significant portion of his reign, Arameans under the pressure of famine conditions were migrating into Mesopotamia and M. lost his throne during the disruptions caused by these movements. In later tradition, M.'s reign was remembered for climatic perturbations, including lack of rainfall (undoubtedly causing or aggravating food shortages).

Historical reconstruction: J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 42–43, 119–130, 330–333; to be revised in part by evidence from the chronicle published by C. B. F. Walker in G. van Driel et al. (eds.), Zikir Šumim, Fs. F. R. Kraus (1982) 398–417. *Additional new texts or publications*: J. Aro, MKJ (1970) 13–18 no. 3 (= AnOr. 43, 332 no. 6.2.8). – I. Bernhardt, TMH NF 5 (1976) no. 44 (= AnOr. 43, 332 no. 6.2.8). – W. G. Lambert, The Warwick Kudurru, Syria 58 (1981) 173–185 (= AnOr. 43, 333 no. 6.2.11). – S. Parpola, AOAT 5/2 (1983) 375–377 (= AnOr. 43, 333 no. 6.3.3). – C. B. F. Walker/C. Wilcke, Preliminary Report on the Inscriptions, Autumn 1975, Spring 1977, Autumn 1978, in B. Hrouda (ed.), Isin–Išān Baḥrīyāt II (= AbhMünchen NF 87, 1981) 100.

J. A. Brinkman

Von den drei reliefierten Kudurru, die inschriftlich in die Regierungszeit von M. datiert sind (U. Seidl, BagM 4 [1968] Nr. 80 [10. Jahr]; 81 [13. Jahr]; Kh. al-Admi, Sumer 38 [1982] 121–133 [13. Jahr]) tragen zwei Göttersymbole und einer das Bild des Königs (W. G. Lambert, Syria 58 [1981] 173–185 Fig. 5 [= Seidl Nr. 81]). M. ist dort mit einem reich verzierten, gegürteten Gewand und einer fezartigen Kopfbedeckung, vergleichbar der des Meli-Šipak* bekleidet; er ist mit Pfeilen, Bogen und zwei Lappengriffdolchen bewaffnet. Ein solcher Lappengriffdolch mit M.s Inschrift ist bekannt, neben verschiedenen anderen Randgriffdolchen (P. Calmeyer, Datierbare Bronzen aus Luristan und Kirmanshah, UAVA 5 [1969] 60f. Nr. 31 L–O). Zwei Herrscherbilder in gleichem Gewand, aber mit Federpolos (Kopfbedeckung* Abb. 55. 56) sind ungefähr gleichzeitig (Seidl Nr. 76; 79). Nr. 76 ist durch Zeugennennung an den Beginn von M.s Regierung oder das Ende seines Vorgängers zu datieren; Nr. 79 könnte zeitlich zwischen Nr. 76 und 81 entstanden sein: Krone und Untergewand hat er mit dem älteren, Frisur und Bewaffnung mit dem jüngeren gemeinsam. Nr. 76 und 79 dienten E. Herzfeld als Ausgangspunkt für die Definition des Isin II-Stils* (Suppl.).

U. Seidl

Marduk-nādin-apli. Old misreading for Enlil-nādin-apli*.

Marduk-nādin-šumi. Old misreading for Marduk-zākir-šumi I*.

Marduk-šāpik-zēri. King of Babylon, c. 1081–1069 B.C. Seventh ruler of the Isin II dynasty, he succeeded his father, Marduk-nādin-aḫḫē*, who had lost his throne in the disruptions brought about by Aramean migrations in the early eleventh century. M. restored Babylonian prosperity, rebuilt the fortifications of Babylon* and the Ezida temple, and concluded an alliance with Aššur-bēl-kala* (1073–1056) of Assyria, which had also suffered from Aramean encroachments.

Historical reconstruction: J.A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 43, 130–135, 334–335; to be revised in part by evidence from the chronicle published by C.B.F. Walker in G. van Driel et al. (eds.), Zikir Šumim (= Fs. F.R. Kraus 1982) 398–417. *Additional new texts or publications*: R.D. Biggs, AS 17 (1969) 16 and 42 no. 56 (= AnOr. 43, 335 no. 7.2.7). – O.R. Gurney, UET 7 (1974) and The Middle Babylonian Legal and Economic Texts from Ur (1983) no. 13 (= AnOr. 43, 334 no. 7.2.4). – F. Reschid, Sumer 36 (1980) 124–149 (Arabic section). – F. Reschid/C. Wilcke, Ein 'Grenzstein' aus dem ersten (?) Regierungsjahr des Königs Marduk-šāpik-zēri, ZA 65 (1975) 34–62. – C.B.F. Walker/C. Wilcke, Preliminary Report on the Inscriptions, Autumn 1975, Spring 1977, Autumn 1978, in B. Hrouda (ed.), Isin-Išān Baḥrīyāt II (= AbhMünchen NF 87, 1981) 101.

J.A. Brinkman

Die Reliefbilder der drei inschriftlich in die Zeit M.s datierten Kudurru stehen stilistisch und ikonographisch denen seines Vorgängers Marduk-nādin-aḫḫē sehr nahe. Ein Randgriffdolch mit Inschrift M.s ist bekannt.

F. Reschid/C. Wilcke o.c., Abb. 1–6. – F. Reschid, Sumer 36 (1980) 124–149 Fig. 5–8 [arab. Teil]. – U. Seidl, BagM 4 (1968) 88 Nr. 86 Taf. 29. – W. Nagel, AfO 19 (1959/60) 95 ff. Nr. 7 Abb. 6.

U. Seidl

Marduk-šāpik-zēr-māti s. Marduk-šāpik-zēri.

Marduk-šuma-iddin. Old misreading for Marduk-zākir-šumi I*.

Mār-Duku (^{d}DUMU-du$_6$-kù) „Sohn des Duku". Auf etymologischer Spekulation beruhende Variante der Namensform „Marduk"; vgl. den Namen Lugal-dukuga* (§ 2) seines Vaters Enki/Ea. Der älteste Beleg in einer zweisprachigen Inschrift Adad-apla-iddinas, BM 79503:2 (C.J. Gadd, StOr. 1 [1925] 32), bietet ^{d}DUMU/*Bi-in*-du$_6$-kù; die Entsprechung *Bin* von DUMU in der akk. Version an Stelle des gewöhnlichen *Mār* weist hier auf die Lautung ^{d}*Mār*-du$_6$-kù von ^{d}DUMU-du$_6$-kù der sum. Version hin. In Ee. (VII 99f.) ist M. der 40. Name Marduks. Er ist fragmentarisch auch in einer Götterliste erhalten: K.4210:12′ (CT 25, 43).

W. Sommerfeld, Der Aufstieg Marduks (= AOAT 213 [1982]) 186 Anm. 1.

M. Krebernik

Marduk-zākir-šumi. Name borne by two early Neo-Babylonian kings and by a twelfth-century Babylonian provincial official.

1. Marduk-zākir-šumi I. King of Babylon c. 851–824 (exact dates and length of reign undetermined), who succeeded his father Nabû-apla-iddina* on the throne. He was the third generation of his family to rule in Babylon and to maintain close ties with Assyria. These good relations benefitted him when, shortly after his accession, his younger brother Marduk-bēl-usāti* led a revolt against him which won widespread support in Babylonia, particularly in the Dijāla region. This revolt was crushed in the years 851–850 with the help of Shalmaneser* III (858–824) and Assyrian troops. Assyro-Babylonian royal cooperation was commemorated in the center panel of the Nimrud throne base (M.E.L. Mallowan, Nimrud and Its Remains II [1966] 447–449d), where M. is portrayed shaking hands with Shalmaneser III – a unique Assyrian representation of a foreign monarch and an Assyrian king interacting on a basis of

equality. During M.'s reign, the first extensive evidence for Chaldean presence in southern Babylonia was recorded (WO 4/1 [1967] 34, campaign of Shalmaneser III for 850). Conditions in northern Babylonia remained unsettled for several years at the beginning of the reign (perhaps up to year 16), since a *zakûtu* edict seems to have been promulgated by M. for Borsippa only in that year – whereas the *zakûtu* edict for Babylon had been enacted during his accession year (BM 62908, to be published [after 1986] by A. K. Grayson; the text is heavily damaged, and its interpretation is uncertain). From at least this reign on, the Kassite and Chaldean populations in formerly Babylonian territory seem to have been substantially independent of Babylonian governmental control.

Assyro-Babylonian links worked to Assyrian advantage later in M.'s reign when there was a major insurrection in Assyria with some 27 cities in revolt over a period of at least six years (CAH III/1, 2nd ed., 308 n. 42), first against Shalmaneser III and then against his son Šamšī-Adad* V. M. seems to have helped the troubled Assyrians and later concludes a treaty with Šamši-Adad; some sections of the treaty's curse formulae echo Babylonian curses used in the Laws of Hammurabi (CH) some 950 years before.

M. was succeeded by his son Marduk-balāssu-iqbi*.

R. Borger, Or. 34 (1965) 168–169. – J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 50–51, 192–205, 349–351. – F. Peiser, MVAG 3 (1898) 240–243. – E. F. Weidner, AfO 8 (1932/33) 27–29.

2. Marduk-zākir-šumi II. King of Babylon for one month in 703 B.C., known at present only from Kinglist A (CT 36,25 iv 13). Because of the filiation listed for him in that document (A ^{m}ÌR, "son of Arad"), it has been suggested that he should be identified with the provincial official (*bēl pīḫati*) of the same name who belonged to the prominent scribal family of Arad-Ea and is attested as a witness in a kudurru dated in Babylon twelve years earlier (VS 1,37 v 2–3, 715 B.C.). For the family affiliation, cf. no. 3 below.

J. A. Brinkman, StOpp. (1964) 24–25 n. 137.

3. Provincial official (*bēl pīḫati*) in Babylonia in the early twelfth cent. who claimed descent from the early Middle Babylonian scribe Arad-Ea (cf. no. 2 above) and received a grant of a large tract of land on the east bank of the Tigris (BBS no. 5) from the Kassite king Marduk-apla-iddina I (1171–1159 B.C.).

J. A. Brinkman

Auf dem genannten ass. Relief trägt M. einen vorne offenen Mantel, der dem des ass. Königs entspricht, und einen gürtellangen, in einem dicken Knoten endenden Zopf: dem des Herrscherbildes in Baltimore entsprechend (Isin II-Stil* (Nachträge); vgl. später noch: Haartracht* Abb. 23).

Ganz anders ist M. in Babylonien dargestellt (Encyclopédie 2, 40f.): im hinten senkrecht gefalteten langen Hemd und der spitzen Kopfbedeckung* (dort Abb. 108); beides entspricht den üblichen neubab. Herrscher*-Darstellungen. Diese Form ist auf einem Kudurru aus dem 2. Jahr des M. erhalten; es ist unwahrscheinlich, daß er seine Tracht zwischen 851 und 850 gewechselt haben sollte; das ass. Relief zeigt also wohl eine archaisierende Tracht, vielleicht bei Gelegenheit der Investitur. – Die Göttersymbole auf der Rückseite dieses Kudurru sind ungewöhnlich angeordnet; die eines anderen aus dem 11. Jahre des M. sind die üblichen.

U. Seidl, BagM 4 (1968) 57f. Nr. 99–100 Abb. 21.

Sind diese Reliefs im neubab. Stil gehalten, so zeigt ein Gottessiegel*, das M. dem Marduk (dort Abb. 2) weihte, die fließenderen Umrisse der bab. Bildkunst des 10. Jhs. (ebd. 215).

Einen M. als Königssohn nennt das einzige beschriftete Beschlagblech eines Köchers (dort Abb. 1): entweder der I. dieses Namens oder, allenfalls, ein sonst nicht bekannter Prinz. Das Sonnensymbol darauf ist im 9. und frühen 8. Jh. gut belegt.

P. Calmeyer, AMI 17 (1984) 135ff. Taf. 9.

P. Calmeyer

Mardula'anki. Im altbab. An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10:407 ist vor ^{d}Nam-[tar] wohl ^{d}Mar-du$_{10}$-[lá]-an$^{!}$-ki$^{!}$ zu er-

gänzen. Die spätere kanonische Liste hat an entsprechender Stelle ^{d}Mar-tu-lá-an-ki(-)ad-gi$_4$-gi$_4$ „Berater(in) M.", erklärt als Mutter des (ebenfalls in der nächsten Zeile folgenden) Namtar* (CT 25, 5:29 //Ki. 1904-10-9,61 Rs. 4 [RA 17, 1920, 195]); unter CT 25, 5:29 steht eine Glosse *ḫu-mu-un-ṣi-ir* „Maus", die sich an anderer Stelle bei einem nicht erhaltenen Namen [^{d}Mar-tu-lá-an-ki(?)] des mit Martu* identifizierten Saman* wiederfindet ([*ḫu-mu*]-*un-ṣi-ir*: CT 25, 23: 19; nicht im Dupl. YBC 2401).

^{d}Ḫumuṣṣīru als Bezeichnung Martus erscheint auch in SBH Nr. 24 Rs. 20. Ob die widersprüchliche Doppelüberlieferung auf zwei verschiedene Gottheiten zurückgeht oder aber auf sekundärer Assoziation des Namens der mit Namtar assoziierten Göttin an Martu beruht, ist unklar.

M. Krebernik

Marduniya s. Mardonios.

Margiana (griech. Μαργιανή, basierend auf altpers. *Margu-*, avest. *Mouru-/Mōuru-* [(arachotische?) Dialektform statt **Maryu-*; vgl. R. Schmitt, Sprachwissenschaft 9, 1984, 203. 206]; Wiedergaben von altpers. *Marguš* sind elam. v.*Mar-ku-iš*, bab. ^{kur}*Mar-gu-ú*, aram. *Mrgw*; vgl. ferner mittelpers., neupers. *Marv*; Ethnikon altpers. *Mārgava-*), die vom Murġāb durchflossene ostiranische Landschaft zwischen Hyrkanien (und Parthien) im W und Baktrien im O, Skythien (und Chwaresmien) im N und Haraiva im S (so im Grunde schon Ptolemaios 6, 10, 1), in der heutigen Turkmenischen SSR gelegen. Nach der Ansicht der Alten ist M. (in engerem Sinne) die äußerst fruchtbare und vor allem an Wein reiche Ebene, die der Μάργος (= altpers. *Margu-* [als Flußname unbelegt], heute *Murġ-āb*; er hat dem Land wohl auch den Namen gegeben) durchströmt und mit seinem Wasser so ertragreich macht (Ptolemaios 6, 10, 1; Plinius, nat. hist. 6, 16; Strabon 11, 10, 1), die andererseits von weiten Wüsten umgeben ist (ebd. 11, 10, 1-2; Ammianus Marcellinus 23, 6, 54). Strabon 2, 1, 14 rechnet M. daher auch zu den klimatisch begünstigten Ländern im N der Oikumene. Eine eingehendere Beschreibung der M. bietet Ptolemaios 6, 10, der als Einwohner die Derbikkai, Massagetai, Parnoi, Daai und Tapouroi aufzählt (6, 10, 2) sowie einzelne Orte nennt (6, 10, 3-4), unter denen das alte, von Antiochos Soter (neu)begründete Antiocheia Margiane (im Raum des heutigen Marv) am wichtigsten war. In dieses Land hat nach Plinius (6, 16) der Partherkönig Orodes II. 53 v.Chr. nach der Schlacht von Carrhae 10000 gefangene Römer deportiert.

M. war unter den Achämeniden keine eigene Satrapie (da in keiner der Länder- bzw. Völkerlisten Dareios' I. oder Xerxes' I. genannt). Es spielte 522/1 aber eine Rolle als eines der Länder, die während Dareios' Aufenthalt in Babylonien (um Dezember 522) vom König abfielen (DB II 7, III 11f. [große Bīsutūn-Inschrift; s. R. G. Kent, Old Persian^2, 1953, 121ff., 125ff.]); der von einem Margianer namens Frāda geführte Aufstand fand sein Ende, als Dareios' baktrischer Satrap Dādṛšiš die Abtrünnigen am 23. Āçiyādiya/Kislew (von D.s Jahr I [= 28. Dezember 521], nicht von D.s Akzessionsjahr [= 10. Dezember 522]; vgl. hierzu vor allem R. Borger, Die Chronologie des Darius-Denkmals am Behistun-Felsen [1982] 17ff.) schlug (DB III 12-19 [vgl. oben]). Die hier ausführlichere bab. Version fügt hinzu (DB 70; s. E. N. v. Voigtlander, The Bisitun Inscription of Darius the Great. Babylonian Version = CIIran. I, II, texts I [1978] 31), daß Dādṛšiš diesen Frāda und seine adligen Anhänger, zusammen 46(?) Personen, hingerichtet habe und daß insgesamt 55263 Mann gefallen und 6572 (oder 6972: so auch die aramäische Fassung) Gefangene gemacht worden seien. Nicht zuletzt diese immensen Zahlen legen den Gedanken nahe, daß dieser Aufstand in M. das Ziel einer Loslösung der nördlichen Steppengebiete vom Achämenidenreich verfolgt hat (s. J. M. Cook, CHI II [1985] 218f.).

Seit F. Justi (Grundriß der Iran. Philologie II [1896-1904] 454) wird häufig wiederholt, daß M. zur Satrapie Baktrien gehört habe (wegen der Beauftragung des baktrischen Satrapen in DB III 13f.); in die gleiche Richtung weist auch DB III 20f. § 39

mit dem Resümee über die Ereignisse „in Baktrien" (so der altpers. und elam. Text), während die aramäische Version hier (Zl. 35; s. J. C. Greenfield/B. Porten, The Bisitun Inscription of Darius the Great. Aramaic Version = CIIran. I, V, texts I [1982] 34) offenbar die „Margianer", die bab. Version sogar Baktrien und Margiana nebeneinander(!) nennt (DB 71, s. Voigtlander, o.c., 31). Die Erwähnung der Margianer (statt der Hyrkanier) zusammen mit den Parthern in DB (bab.) 64 § 35 (s. Voigtlander, o.c., 29) beruht wohl auf einem Fehler. – Im Avesta wird M. dagegen als „zu Haraiva gehörig" (*Mourum Hārōiium,* Yašt 10, 14) bezeichnet; gerade auf eine solche Beziehung kann auch die Tracht des Frāda (9. ‚Lügenkönig' des Bīsutūn-Reliefs; vgl. H. Luschey, AMI NF 1 [1968] 79 sowie Taf. 31 usw.) weisen, die von der der baktrischen Thronträger (an den Königsgräbern) abweicht und eher zu der des Areiers paßt.

Im Avesta wird M. in der Liste von Vīdēvdād, Kap. 1, den schönsten von Ahura Mazdā geschaffenen Ländern zugerechnet; Vid. 1, 5 nennt *Mōurum sūrəm aŝauuanəm* „das starke, rechtgläubige M." zwischen Sogdien und Baktrien; doch liegt nach Vid. 1, 7 zwischen M. und Baktrien noch Nisāiia-. In Yašt 10, 14 findet sich *Mouru-* in einer anderen Aufzählung von ostiranischen Ländern und wird da ausdrücklich als zu Haraiva (dem Land um Herāt und am Harī-Rūd) gehörig bezeichnet (**Hārōiva-*, Akkus. *Hārōiium*).

Archäologische Funde hat man an verschiedenen Stellen des Murġāb-Deltas und der Marv-Oase gemacht, insbesondere in Yaz-Tepe. Die Festung Aravali-Tepe ist am Ende der Periode Yaz II zerstört worden, was I. M. Diakonoff, CHI II (1985) 130 Anm. 1, mit der Niederwerfung des Frāda-Aufstandes in Verbindung bringt. Zentrum der M. war in achämenidischer Zeit die von einer 12 m hohen Stadtmauer umgebene und von einer Burg bekrönte Terrasse von Giaur-Qal'a.

R. Schmitt

Mār-Ḫallab (ᵈ*Mar-Ḫal-lab*) „Sohn von Ḫallab". In K. 4209 iii 6 (CT 25, 34) als Name Marduks (gemäß Kontext) erwähnt. Zu dem Ort Ḫallab vgl. R. Zadok, RGTC VIII 147 (bei Sippar?).

M. Krebernik

Marḫaši, s. a. Baraḫši (Akk. Paraḫšum). Country and city (?) in Iran, attested in Sargonic, Ur III, and Old Babylonian sources.

§ 1. Location. – § 2. Contacts with Mesopotamia.

§ 1. Location. Various types of evidence indicate that M. was situated to the east of Elam and Anšan. See, especially, the following data: 1. According to a Sargonic inscription, Narām-Sin was in the possession of the "totality of the land of Elam as far as M., and of the land of Subartu (i. e., Northern Mesopotamia) as far as the 'Cedar Forest' (i. e., Amanus)" (H. Hirsch, AfO 20 [1963] 72: 2). In an Ur III source, Ibbi-Sin commissions a statue of the "speckled 'dog' of Meluḫḫa (i. e., Makrān and the Indus Valley)," which was brought to him as a diplomatic gift from M. (UET 8 37); 3. A Sumerian hymn describes the realm of Kindattu, a Šimaškian king of Elam and a protagonist of Ibbi-Sin, as extending "[from] Arawa, the lock of Elam (probably Urua in the NW section of the Susiana), to the border of M." (J. van Dijk, JCS 30 [1978] 207 ii 24–25). Other indications of M.'s eastern location are its consistent association with various faraway and strange lands (e. g., Makkan [Magan*] and Meluḫḫa*) and the fact that M. was a source of gems (duḫ-ši-a, *marḫušu,* and varieties of carnelian and lapis lazuli) and various exotic animals and plants. This general location finds further support in the history of M.'s contacts with Mesopotamia. During the Sargonic period, the kings of Akkade compete with M. for the control of the Iranian Plateau, but, in spite of the fact that they forayed as far east as Anšan and Šerihum, these kings seem never to have reached M. itself. In Ur III times, the relations between Mesopotamia and M. were free of conflict and involved only diplomatic exchanges, thus showing that M. lay outside of the sphere of interests of the Ur III empire. Later contacts between Mesopotamia and M. were also indirect and even more sporadic; this, too, is indicative of M. being a distant land.

All these facts suggest that M. is to be sought in the general area of eastern Fārs and Kermān; its exact location, however, cannot be determined at the present time.

§ 2. Contacts with Mesopotamia. Available data make it quite clear that, during the 3rd mill., M. was a major political power, which controlled the eastern section of the Iranian Plateau and acted as an intermediary between Mesopotamia and Elam in the west and Meluḫḫa in the east. The earliest references to M. (excluding here its mention in an apocryphal text of Lugal-anne-mundu*, a Pre-Sargonic ruler of Adab) come from the inscriptions of Sargon. During the campaign in Elam, which was probably confined to the Susiana, Sargon defeated an army of M., led by Dagu, brother of the king of M. (In this connection, note the mention of M. in the so-called "Geography of Sargon," and the "omen of Sargon who marched to the land of M. and (to whom) Ištar appeared in a burst(?) of light;" see B. Lewis, The Legend of Sargon [1984] 139–140 no. 28.) The conflict with M. continued under Rīmuš, and involved the king of M. named Abalgamaš and his general Sidgau, who were aided by the forces of Zaḫara, Elam, Kupin (Gupin*) and Meluḫḫa. Rīmuš emerged victorious from this war. He states that "he tore out the roots of M. from Elam," thereby implying that he put an end to M.'s political influence in Elam. The name of M. reappears in the inscriptions of Narām-Sin. One such source designates the border of M. as the easternmost point of Narām-Sin's empire. M. is also implicated in the Great Revolt against Narām-Sin, descriptions of which survive in OB and later quasi-historical sources. The name of the then king of M. is variously given as Hupšumkipi, [...]-*en*, and Tiššenki. For the Sargonic contacts with M., also noteworthy is the statement in the "Curse of Akkade," (l. 20) that, under Sargon, M. "was put back on the (tribute?) tablets." This reference may, however, be anachronistic, as the restoration of relations with M. would fit better the conditions of the Ur III period.

A new phase of contacts with M. began in the 18th year of Šulgi, when Šulgi's daughter Liwwir-miṭṭašu was given in marriage to an unnamed king of M. During the reigns of Amar-Sin, Šū-Sin, and Ibbi-Sin, envoys of the kings of M. (Arwilukpi and Lipanukša-paš*) frequently journeyed to Mesopotamia, and even stayed there for extended periods of time. An inscription of Ibbi-Sin records the gift of an exotic animal, which was brought from M. and presented to Ibbi-Sin, apparently by one of those envoys. Ur III texts also mention detachments of soldiers from M. serving in Mesopotamia as elite troops.

Following the Ur III period, we have only two certain references to M. One is found in an inscription of Ilum-muttabbil of Dēr, who claims to have defeated the armies of Anšan, Elam, and Šimaški, and to have been an ally of M. The other reference stems from the formula of Hammurabi's 30th year, recording his victory over the armies of Elam that have risen "from (as far as) the border of M." In addition, M. is mentioned, probably anachronistically, in an inscription of Kurigalzu II, commemorating his campaign against Susa and Elam. Later historical sources do not mention M. This probably indicates either that M. ceased to exist as a political and territorial unit or that Mesopotamia no longer maintained contacts with it.

For a recent exhaustive discussion of M., citing earlier literature, see P. Steinkeller, ZA 72 (1982) 237–265.

P. Steinkeller

Mari. A. Philologisch.

§ 1. La période avant Agadé. – § 2. Mari et Ebla. – § 3. La période d'Agadé. – § 4. La fin du IIIe mill. et la IIIe dynastie d'Ur. – § 5. Mari après Ur III. – § 6. Mari sous Jaḫdun-Lim. – § 7. Mari sous Šamši-Adad. – § 8. Mari sous Zimri-Lim. – § 9. Mari après Zimri-Lim.

§ 1. La période avant Agadé. Les origines les plus lointaines de la ville, dont, sauf exceptions, le nom s'écrit *Ma-ri*^{ki} depuis l'époque protodynastique jusqu'au début du IIIe mill., et *Ma-ri*^{ki} aux époques ultérieures, commencent à être connues. Il semble que la cité ait été une ville neuve, fondée à l'aube des Dynasties archaïques, et qu'elle ait occupé dès les premiers temps une vaste superficie (cf. J. Margueron, MARI 5 [1987] 496–498). Pour la période protodynastique, la liste royale sumérienne enregistre une dy-

nastie de M., la Xe après le Déluge (AS 11, 102), ce qui signifie selon les conventions que M. aurait exercé alors la suprématie sur l'ensemble de la Mésopotamie. Cette dynastie aurait compté six rois, qui régnèrent en tout 136 ans. Le premier porte le nom d'Ilum-pû* (ou Ilšu, lu souvent Ansud); les autres noms sont perdus ou mutilés. En revanche, Eannatum de Lagaš rapporte avoir soumis M., après Kiš et Akšak (E. Sollberger, CIRPL Ean. 2 vi 22); on sait que la ville de Lagaš ne figure pas dans la liste royale.

A M. même, des inscriptions votives sur des statues, rédigées dans une langue sémitique qui présente de fortes affinités avec celle d'Ebla (I. J. Gelb, in: [éd. L. Cagni] La lingua di Ebla [1981] 63), nous livrent les noms de plusieurs rois, dont nous ignorons l'ordre de succession: Iku(š)-Šamagan*, Saba (voir M. Krebernik, ZA 74 [1984] 167), Iblul-Il* (MAM III 309ss.; cf. IRSA 88–90) et LAMgi-Mari* (RA 31 [1934] 140s.). Une statue entrée jadis au British Museum avant les fouilles est inscrite au nom de Iku(š)-Šamaš (SAK 170, X). Sur un vase conservé dans une collection privée, on relève le nom d'Ikum-Mari (MARI 3 [1984] 269s.). LAMgi-Mari, dont le nom doit peut-être se lire Išqi-Mari (Krebernik, *l. c.* 164), et Iku(š)-Šamaš se qualifient tous deux de «grand vicaire (énsi-gal) d'Enlil», un titre «impérial» qui sera repris plus tard par Lugalzagesi et les souverains d'Agadé.

Une perle de lapis-lazuli, retrouvée dans une jarre enfouie dans le sol du dernier palais protodynastique, contient le nom de Mes-anne-pada, roi d'Ur, dans un contexte difficile à interpréter et qui a fait l'objet de controverses; selon les dernières recherches, cette inscription n'offrirait aucun synchronisme avec les rois de Mari (cf. J. Boese, ZA 68 [1978] 6–33).

De l'époque protodynastique provient aussi un petit lot de documents comptables (D. Charpin, RA 76 [1982] 3–4), qui intéressent notamment le domaine religieux (cf. D. O. Edzard, CRRA 15 [1967] 53–56). L'importance des monuments architecturaux, – temples et palais, – la qualité et l'abondance du matériel recueilli, établissent à suffisance que M. était alors un grand centre politique, culturel et commercial, actif et prospère, qui devait jouer déjà un rôle de relais entre la Babylonie et la Syrie. Les formes extérieures de sa civilisation étaient calquées sur celles du pays de Sumer, mais sa population devait être sémitique d'une façon prédominante.

§ 2. Mari et Ebla. La riche documentation découverte à Ebla nous fournit de nouvelles données sur M.; elle nous permet en particulier de dresser une liste de sept noms royaux, soit dans l'ordre: Sa'umu, Išṭup-Šar, Iblul-Il, Nizi, Enna-Dagān, Iku-Išar et Ḫida'ar (A. Archi, MARI 4 [1985] 47–49), qui sont appelés tantôt en, tantôt lugal le plus souvent. Seul le nom d'Iblul-Il se retrouve parmi ceux qui ont été mentionnés plus haut.

Les références à M. sont nombreuses dans les textes d'Ebla, mais elles ne nous autorisent pas encore à suivre de près l'histoire politique de la ville. Un de ses rois, Enna-Dagān, a adressé à son collègue d'Ebla une longue lettre où, d'après l'étude récente de Edzard (SEb. 4 [1981] 89–97), il relate ses propres succès militaires et ceux de ses prédécesseurs. Malheureusement, la plupart des toponymes évoqués ne sont pas identifiés. Cependant, il apparaît qu'Išṭup-Šar se serait emparé d'Imar, sur l'Euphrate, et qu'Iblul-Il aurait poussé jusqu'à Gasur, au-delà du Tigre, ce qui en dirait long sur l'extension de la puissance de M. à cette époque. Une tablette d'Ebla est datée de la mort du roi de M. (Archi, MARI 4, 64). Les deux villes entretiennent des rapports fréquents. Elles procèdent notamment à des échanges de métaux précieux qui portent parfois sur des montants considérables (cf. Archi, SEb. 4, 129–166; MARI 4, 64–66). Toutefois, le laconisme des textes empêche souvent de reconnaître la direction des envois et leur motivation. Il y a également des relations culturelles entre les deux cités. Dans deux textes d'Ebla, on lit la phrase suivante: «quand les apprentis scribes vinrent de M.» (G. Pettinato, Akkadica 2 [1977] 22). De même, les archives d'Ebla font plusieurs fois allusion à des chanteurs de M. (Pettinato, *loc. cit.* 21). Il est clair aussi que M. doit avoir servi d'intermédiaire entre Ebla et le monde sumérien.

La ruine de M. à la fin de la période a été attribuée soit à Lugalzagesi*, soit à un souverain d'Agadé, qui aurait pu, par la même occasion, mettre un terme au royaume d'Ebla, mais la question n'est pas encore résolue (cf. Archi, MARI 4, 49–50).

§ 3. La période d'Agadé est, semble-t-il, faiblement documentée à M., par quelques sceaux-cylindres (Syria 42 [1965] 213) et deux bols en bronze inscrits au nom de filles de Narām-Sin (Syria 32 [1955] 195 et pl. XVI 1 et 2). En revanche, Sargon parle de M. à plusieurs reprises. Dans deux de ses inscriptions, il relate qu'il se prosterna à Tuttul devant Dagān, à la suite de quoi le dieu lui accorda le «pays supérieur», c'est-à-dire M., Jarmuti et Ebla, jusqu'à la Forêt de Cèdres et aux Monts d'Argent (AfO 20 [1963] 38 et 49). Il n'est pas question explicitement d'une conquête violente, mais on ne voit pas comment la ville de M., qui paraissait si puissante à l'époque précédente, se serait inclinée spontanément devant Sargon. Par ailleurs, celui-ci affirme dans deux autres inscriptions que M. et l'Elam se tenaient devant lui (*l. c.* 36 et 43), ce qui implique une soumission complète. Un nom d'année d'époque agadéenne rappelle la destruction de M. (RGTC I 117); il appartient vraisemblablement au règne de Sargon. On pourrait se demander si Narām-Sin n'eut pas à reconquérir la ville plus tard. Jusqu'ici, elle n'est pas mentionnée dans ses propres inscriptions, alors qu'Ebla y figure, mais dans le récit historico-littéraire de l'insurrection générale contre Narām-Sin, on trouve parmi les adversaires du souverain un roi de M. appelé Migir-Dagān (RA 70 [1976] 112). Or il paraît raisonnable de tenir compte de ce texte dans notre reconstruction de l'histoire. En revanche, le nom de Migir-Dagān n'apparaît pas dans la liste des *šakkanakku* de M., telle qu'elle vient d'être reconstituée par J.-M. Durand (MARI 4, 152ss.). Si cette liste est correcte et ses données authentiques, le premier *šakkanakku,* Ididiš, serait monté sur le trône de M. dès avant l'avènement de Narām-Sin. Selon l'hypothèse de Durand (*l. c.* 158), Ididiš aurait été nommé *šakkanakku,* c'est-à-dire «gouverneur militaire», par un souverain d'Agadé, et le titre serait resté traditionnellement en usage à M., même après que ses princes se soient affranchis de la tutelle agadéenne, au moment de l'invasion gutéenne et de l'écroulement de l'empire fondé par Sargon.

§ 4. La fin du IIIe mill. et la IIIe dynastie d'Ur. La liste des *šakkanakku* est longue: elle comporte près de vingt noms. Elle couvre donc plusieurs siècles, nous conduisant jusqu'au début du IIe millénaire. Pour le temps de la IIIe dynastie d'Ur, la question est discutée: le Moyen-Euphrate a-t-il été incorporé dans le royaume d'Ur? Dans leurs inscriptions, les princes de M. continuent de se qualifier de *šakkanakku,* mais ils se conduisent apparemment comme des souverains indépendants. Ils ne font aucune allusion à un éventuel suzerain, et un texte provenant d'Ur donne même au *šakkanakku* Apil-kīn le titre de roi de Mari (RA 56 [1962] 213). D'autre part, si l'on s'en réfère à la documentation existante, les rois d'Ur n'ont jamais fait campagne à l'ouest. Le seul indice qui laisserait supposer une extension de leur domaine dans cette direction est la mention d'un ensi de Byblos (AfO 19 [1959/1960] 120–122); toutefois, le seul titre d'ensi donné à un prince étranger suffit-il à faire admettre sa dépendance à l'égard d'Ur? Il faudrait aussi signaler deux mentions de M. dans des contextes ambigus, l'une dans une lettre d'Aradmu à Šulgi (P. Michalowski, The Royal Correspondence of Ur [Diss. 1976] 173), l'autre dans une inscription de Šū-Sin (M. Civil, JCS 21 [1967] 37). Une chose est certaine, c'est que les deux villes entretenaient des relations suivies: on a retrouvé à M. deux tablettes typiques qui attestent la présence de gens d'Ur (Durand, MARI 4, 157), et les textes d'Ur font de fréquentes allusions à des personnes originaires de M. (RGTC II 128–129; JCS 33 [1981] 258–259). Il y eut aussi une alliance dynastique, puisque Tarām-Uram, fille d'Apil-kīn, épousa un fils d'Ur-Nammu.

Outre leur mention dans la liste précitée, plusieurs *šakkanakku* sont connus par des inscriptions votives sur des statues ou par des inscriptions de fondation: Išṭup-ilum, qui aurait vécu au temps de Gudea, Apil-kīn lui-même, Iddin-ilum, Ilum-išar, Puzur-Ištar

et Ḫanun-Dagān qui seraient contemporains des derniers rois d'Ur (Durand, MARI 4, 156). Les statues d'Išṭup-ilum et d'Iddin-ilum se dressaient encore dans le palais du temps de Zimri-Lim; celle de Puzur-Ištar avait été emmenée à Babylone, sans doute par Ḫammurapi. Ces *šakkanakku* paraissent avoir formé une véritable dynastie, comme le montre leur filiation qui est indiquée dans la plupart des cas.

§ 5. Mari après Ur III. Après la chute de la IIIe dynastie d'Ur, la lignée des *šakkanakku* se poursuivit encore pendant près d'un siècle. Leurs noms survivent seulement dans la liste et dans des empreintes de sceaux sur des scellements de portes (D. Beyer, MARI 4, 177 ss.). Des messagers de M. sont signalés dans un texte d'Isin datant du règne d'Išbi-Erra (BIN 9 n° 384: 6). Nous ignorons dans quelles circonstances les *šakkanakku* perdirent le pouvoir. Durand a supposé que la période qui suivit et qui s'étendit jusqu'à l'accession au trône de Jaḫdun-Lim, vers 1820, fut le témoin de l'installation des Ḫanéens et d'autres ethnies dans la région et du morcellement politique de la vallée de l'Euphrate en petites principautés autonomes (MARI 4, 170–171); M. aurait joué alors un rôle effacé. C'est vers la fin de cette période que se situeraient les archives économiques attribuées jusqu'à présent aux *šakkanakku* (ARM XIX). Ces documents, qui ne portent aucune date et révèlent un horizon géographique restreint, attestent l'existence d'un dialecte propre à M. (cf. A. Westenholz, BiOr. 35 [1978] 160–166). Aucune solution de continuité n'apparaît entre eux et les archives de Jaḫdun-Lim; c'est donc ce dernier qu'il faut tenir pour responsable de la «babylonisation» que l'on observe de son temps.

§ 6. Mari sous Jaḫdun-Lim. Du père de Jaḫdun-Lim*, Jaggid-Lim, on ne possède qu'un seul document contemporain, le sceau, acquis dans le commerce, d'un scribe qui se proclame son serviteur (AfO 18 [1957/58] 123). Aucun témoignage datant de son règne n'a été recueilli à M. Dans ses inscriptions, Jaḫdun-Lim se dit son fils, mais sans lui attribuer un titre. Cependant, il était déjà à la tête d'un royaume: dans une lettre adressée à son dieu, Jasmaḫ-Adad relate que son grand-père Ila-kabkabû et Jaggid-Lim avaient échangé autrefois des serments solennels, mais Jaggid-Lim viola sa parole, à la suite de quoi Ilakabkabû détruisit sa forteresse (ARM I n° 3: 8–16). M. Anbar a proposé de voir dans Terqa le siège de la royauté de Jaggid-Lim (IOS 3 [1973] 4–7). Il est vrai que l'on offre à Terqa un repas funéraire aux mânes de Jaḫdun-Lim (ARM III n° 40: 16–18), ce qui laisse à entendre que celui-ci y avait été enterré; toutefois, Terqa était le haut lieu du culte de Dagān, le dieu patron du Moyen-Euphrate. Il n'est donc pas exclu que ce soit Jaḫdun-Lim lui-même qui ait conquis M., mais jusqu'ici l'événement n'est enregistré nulle part. De leur côté, Charpin et Durand supposent que Jaḫdun-Lim s'est installé à M. au départ de Ṣuprum, une localité située sur l'Euphrate en amont de M.; cette étape aurait marqué le début de l'unification de son royaume (MARI 4, 294).

Nous pouvons reconstituer les grands faits du règne de Jaḫdun-Lim grâce à deux inscriptions monumentales (IRSA 244–248), aux renseignements convoyés par les noms d'années (G. Dossin, Studia Mariana [1950] 52; CRAI 1965, 403) et aux allusions contenues dans la correspondance ultérieure de Zimri-Lim (Anbar, IOS 3, 13). On compte aussi des documents d'archives: deux lettres (ARM I n°s 1 et 2) et plusieurs centaines de textes administratifs. A l'intérieur, le souverain impose solidement sa domination aux Ḫanéens et pacifie son pays. Il ouvre des canaux, bâtit les remparts de M. et de Terqa et fonde en un lieu désert une ville à laquelle il donne son nom: Dūr-Jaḫdun-Lim. Il élève à Šamaš un grand sanctuaire dont seules les inscriptions de fondation nous sont parvenues. Son royaume s'étend le long des rives de l'Euphrate, certainement jusqu'à Imar* en amont, et du Balīḫ. Il exerce aussi sa mainmise au moins sur une partie de l'Idamaraṣ (cf. J.-R. Kupper, MARI 3, 183). Un de ses vassaux règne sur un domaine qui borde la rive orientale de l'Euphrate en Haute Mésopotamie. L'empreinte d'un sceau inscrit au nom d'une de ses filles a été retrouvée à Acemhöyük, près d'Aksaray, au cœur de l'Anatolie (N. Özgüç, dans E. Po-

rada, éd., Ancient Art in Seals [1980] 65 et pl. III 3a–b). Lui-même lance une expédition vers l'ouest jusqu'à la Méditerranée; l'entreprise restera sans lendemain, mais lui permet de ramener des «Montagnes de Cèdres et de Buis» une précieuse cargaison de bois. A son retour, il défait une coalition de roitelets riverains de l'Euphrate, auxquels s'était joint un contingent envoyé par le roi de Jamḫad, Sumu-Epuḫ. Il est manifeste que M. était devenue de son temps la capitale d'un royaume puissant et étendu. D'après le nombre de ses noms d'années relevés jusqu'à présent, Jaḫdun-Lim doit avoir régné une quinzaine d'années.

Nous ne connaissons pas les causes de sa disparition. Peut-être est-elle due à une rivalité avec Šamši-Adad, car les deux souverains devaient nécessairement entrer en conflit en Haute Mésopotamie, où tous deux avaient des visées territoriales. Un engagement eut lieu notamment à Nagar (RA 61 [1967] 20), une ville située entre Kaḫat et Qattunān. Une défaite militaire est donc à envisager, qui aurait mis fin au règne de Jaḫdun-Lim (cf. Charpin/Durand, MARI 4, 295–297).

Pourtant, ce n'est pas Šamši-Adad qui monta ensuite sur le trône de M.; le pouvoir passa d'abord entre les mains d'un certain Sumu-jamam. Nous ignorons quels liens pouvaient exister entre lui et son prédécesseur. Il appartenait apparemment à la dynastie légitime puisqu'il affirme, selon la formule consacrée, qu'il «est entré dans la maison de son père». La transition entre les deux règnes ne semble pas avoir été brutale, car on ne constate point d'hiatus dans les cadres de l'administration (Charpin/Durand, *o. c.*, 298). Le règne de Sumu-jamam fut bref: seuls trois noms d'années sont conservés (Dossin, Studia Mariana, 52–53; RA 64 [1970] 19). D'après la lettre que Jasmaḫ-Adad adresse à son dieu pour lui rapporter les événements précédant l'arrivée de Šamši-Adad à M., Sumu-jamam aurait été assassiné par ses propres serviteurs (ARM I nº 3: 11′–12′).

§ 7. Mari sous Šamši-Adad. On n'a aucune information sur les circonstances de la conquête de M. par Šamši-Adad, qui succéda alors à Sumu-jamam. Dans une inscription votive, il proclame que c'est Itūr-Mēr, le dieu protecteur de la ville, qui lui donna «le pays de M. et les bords de l'Euphrate» (MARI 3, 42), mais sans faire allusion à une victoire par les armes. En tout cas, à en juger par l'inventaire des trésors, le palais ne fut pas saccagé (Charpin, MARI 2 [1983] 211–214). Fils d'Ila-kabkabû, auquel il avait succédé sur le trône d'Ekallātum (cf. Charpin, Mélanges M. Birot [1985] 60), Šamši-Adad avait déjà usurpé le pouvoir à Assur quand il étendit sa domination sur M., vers 1800 avant J.-C. (cf. K. R. Veenhof, MARI 4, 207; Birot, *ibid.* 225); il utilise d'ailleurs le comput assyrien dès avant d'occuper la capitale du Moyen-Euphrate. Auparavant, son avance avait menacé un vassal de Jaḫdun-Lim établi en Haute Mésopotamie (ARM I nº 1) et, on l'a vu, il s'était heurté à Jaḫdun-Lim lui-même. Ces événements s'étaient donc déroulés avant le règne de Sumu-jamam. Šamši-Adad s'était ainsi forgé progressivement un vaste empire qui couvrait toute la Haute Mésopotamie, des chaînes du Zagros à l'Euphrate, où il bordait le royaume d'Alep. Pour mieux en assurer l'organisation et la défense, il installa ses deux fils sur les flancs de son domaine, l'aîné, Išme-Dagān, à Ekallātum, dans la vallée du Tigre, et l'autre, Jasmaḫ-Adad, à M., avec pour mission particulière de surveiller le pays alépin et les mouvements des nomades de la steppe syrienne. Pour faire pièce au souverain d'Alep, avec lequel ses relations étaient tendues, il eut recours à une alliance matrimoniale: Jasmaḫ-Adad épousa la fille d'Išḫi-Adad, roi de Qatna (Charpin, MARI 3, 109).

M. n'est plus désormais qu'un chef-lieu de province, tout au plus le siège d'une vice-royauté, et la ville a perdu son rôle de capitale d'un état indépendant. Le centre nerveux de l'empire, c'est Šamši-Adad en personne, qui se déplace constamment et réside de préférence, non à Assur, mais à Šubat-Enlil, dont on a proposé en dernier lieu l'identification avec Tall Leilān (Lēlān*, Tell), dans la partie orientale du triangle du Ḫābūr (cf. H. Weiss, MARI 4, 271–275). Le «grand roi», comme on l'appelle parfois (cf. Charpin/Durand, MARI 4, 301), se réserve

l'administration cenntrale et conserve un contrôle strict sur les mesures prises dans les provinces. C'est pourquoi les lettres qu'il échange avec son fils à M. ne traitent pas seulement de haute politique, mais s'intéressent aussi à des affaires d'un registre moins élevé, comme la nomination de fonctionnaires, le passage de messagers, les mouvements des nomades ou l'envoi de provisions. Toute initiative n'est cependant pas refusée à Jasmaḫ-Adad, qui doit par exemple pourvoir lui-même au remplacement du gouverneur de Terqa (ARM I nº 9). L'administration est d'ailleurs soigneusement organisée et il semble bien que les fonctionnaires suivaient une véritable carrière (cf. A. Marzal, JNES 30 [1971] 213–216). Malheureusement, Jasmaḫ-Adad paraît avoir été faible de caractère et, comme en témoignent les remontrances qu'il lui prodigue dans sa correspondance, son père ne le jugeait pas à la hauteur de sa tâche; aussi prit-il soin d'établir à ses côtés des conseillers qui avaient sa confiance (CAH³ II/1 [1973] 3–4).

Quant à l'histoire de M. à cette époque, elle se confond avec celle de l'empire de Šamši-Adad. Une telle histoire est d'ailleurs encore malaisée à écrire d'une manière suivie. Les lettres de M. nous font connaître un certain nombre d'événements, notamment des campagnes militaires, mais nous ignorons d'ordinaire leur ordre chronologique. Comme les documents administratifs sont datés d'après le système assyrien des éponymes, nous ne disposons pas de la source précieuse que représentent les noms d'années dans la pratique babylonienne. Les «chroniques assyriennes de Mari» publiées récemment par Birot (MARI 4, 219ss.) ne livrent que peu d'informations directement utilisables et elles concernent surtout la partie de la carrière de Šamši-Adad antérieure à la conquête de M.

L'adoption du système de l'éponymat ne doit pas faire illusion. Elle est la seule trace visible d'une éventuelle influence assyrienne sur M. Le calendrier d'Assur n'est pas employé à M. dans les textes contemporains de Šamši-Adad; on y utilise tantôt, pour les pièces administratives, le calendrier local, tel qu'il se présentait déjà sous Jaḫdun-Lim, tantôt, pour les lettres, un calendrier particulier dit de Šamši-Adad, qui est aussi en usage à Šaḫar Bāzār et à Tall Rimāḥ (cf. Charpin, MARI 4, 244–247). Les fonctionnaires assyriens n'ont apparemment aucune part dans l'administration de M. D'origine étrangère, en l'occurrence amurrite, Šamši-Adad fut un usurpateur, tant à Assur qu'à M. C'est pourquoi il est abusif de parler de domination assyrienne à M.

Ce régime dura une vingtaine d'années; il semble bien, en effet, que les quelques prétendus noms d'années retrouvés dans les archives ne doivent pas être pris en considération (cf. Charpin, MARI 4, 251–253). Jusqu'ici, on estimait généralement que Jasmaḫ-Adad s'était maintenu au pouvoir pendant plusieurs années après la mort de son père, événement qui a donné son nom à la 5e année du règne d'Ibal-pi-El II d'Ešnunna. Mais les analyses de Charpin et Durand tendent à montrer que la disparition de Šamši-Adad fut suivie, à peu près immédiatement, par l'installation de Zimri-Lim à Mari (MARI 4, 304ss.). Šamši-Adad est peut-être mort au combat; il avait dû certainement mener une lutte épuisante sur deux fronts, contre les royaumes d'Alep et d'Ešnunna. Jasmaḫ-Adad quitta précipitamment M. ou en fut expulsé, abandonnant son harem entre les mains du vainqueur (cf. Durand, MARI 4, 389); son sort ultérieur nous échappe. Les princes de la Haute Mésopotamie en profitèrent pour secouer le joug, et Išme-Dagān ne put sauver de la débâcle que l'Assyrie propre.

§ 8. Mari sous Zimri-Lim. Le nouveau souverain, Zimri-Lim, affirme être monté sur le trône de son père et il se dit d'ordinaire fils de Jaḫdun-Lim. Cependant, selon une empreinte de sceau isolée, il serait le fils d'un certain Ḫatni-Addu, dont nous ignorons tout; l'hypothèse a été avancée qu'il serait en réalité un fils ou un frère de Jaḫdun-Lim (cf. Charpin/Durand, MARI 4, 337–338). Traditionnellement, on considère que Zimri-Lim avait passé ses années d'exil à la cour du roi d'Alep, dont il épousa la fille Šibtu. Toutefois, aucun texte ne confirme son séjour dans la métropole syrienne, et il paraît bien qu'il n'épousa Šibtu qu'un certain laps de temps après son entrée à M. (Char-

pin/Durand, *ibid.* 333–334). En revanche, Jarīm-Lim d'Alep l'aida certainement dans ses entreprises et il dut lui-même batailler ferme pour asseoir son pouvoir.

Le royaume que Zimri-Lim parvint à reprendre en main retrouvait à peu prés les limites qu'il avait du temps de Jaḫdun-Lim. Il est constitué essentiellement par la vallée moyenne de l'Euphrate et par celle du Ḫābūr, avec une zone d'influence assez mouvante en Haute Mésopotamie; certains territoires sont soumis directement à M., d'autres sont confiés à des princes vassaux, dont plusieurs ont épousé des filles de Zimri-Lim (cf. Charpin/Durand, *ibid.* 335). Le royaume proprement dit est divisé en districts, appelés *ḫalṣu,* tels ceux de M., de Terqa, de Sagarātum et de Qattunān; ils sont administrés par des gouverneurs nommés par le roi et qui appartiennent à un cadre régulier de fonctionnaires. Ces gouverneurs représentent le souverain dans leurs districts respectifs, mais leur initiative est fort limitée. Cependant, ils ont à régler nombre de problèmes, comme le maintien de l'ordre, la levée des hommes pour la guerre ou les corvées, l'entretien du réseau d'irrigation et des bâtiments publics, la rentrée des impôts, l'exploitation des terres domaniales et l'acheminement des produits réclamés par le palais. Dans la capitale, c'est le personnage chargé de diriger les services du palais qui administre en même temps la ville et le district; comme les autres gouverneurs, il porte le titre de *šāpiṭum.* A la tête des simples localités figurent des *sugāgu* et des *ḫazannu.*

Le roi centralise tous les pouvoirs entre ses mains. Néanmoins, il s'entoure de grands commis auxquels il confie des missions souvent ponctuelles et dont les attributions gardent un certain flou. Il dispose également d'un personnel spécialisé, occupé aux services de la chancellerie et de la comptabilité. Il existe aussi un secteur qu'on pourrait qualifier d'industriel, adonné à la production des biens matériels; ce secteur, situé selon toute apparence hors du palais, emploie une main-d'œuvre abondante, surtout féminine dans les ateliers textiles.

L'administration consacre une partie de ses efforts aux non-sédentaires, dont elle doit surveiller les mouvements saisonniers et les éventuelles activités illicites. En effet, la population du royaume est mixte. A côté des sédentaires établis dans les villes et les bourgades, on trouve des semi-nomades qui circulent temporairement en bordure des terres cultivées. Il ne s'agit pas de véritables nomades, mais bien de pasteurs de moutons, qui doivent procurer des pâturages à leurs troupeaux. Certains pratiquent l'agriculture, mais tout en s'étant fixés, ils n'oublient pas leur origine nomade. Parmi ces pasteurs, il faut citer surtout les Jaminites (Jamin*), appartenant à une puissante confédération forte de plusieurs tribus, et les Ḫanéens, dont nous connaissons une série de clans. Les Jaminites donnent apparemment plus de soucis aux autorités que du temps de Šamši-Adad; quant aux Ḫanéens, ils paraissent plus complètement intégrés et fournissent à l'armée royale ses plus gros contingents. D'ailleurs, la dynastie était elle-même de souche ḫanéenne (cf. Charpin/Durand, MARI 4, 328).

La langue des archives est du vieux-babylonien de bon aloi, où les mots empruntés à l'amurrite sont rares (cf. W. G. Lambert, CRRA 15 [1967] 30). Pourtant, au sein de la population, l'élément amurrite tient une grande place, si l'on s'en réfère à l'onomastique: non seulement les non-sédentaires sont d'origine amurrite, mais aussi nombre d'habitants et de personnes attachées au palais, y compris de hauts fonctionnaires et, bien sûr, la famille régnante elle-même. Quant aux Hurrites, leur rôle est négligeable (cf. Kupper, RHA 36 [1978] 117–122).

A en juger par l'étendue du palais dont on a relevé les ruines, par l'abondance des objets précieux qu'évoquent les archives et par la place qu'occupe le royaume parmi les grandes puissances du moment, la prospérité de M. doit être grande; sans d'appréciables rentrées, le palais ne pourrait faire face à ses multiples dépenses. Les ressources agricoles sont insuffisantes; à plusieurs reprises, des bateaux amènent à M. des cargaisons de grain en provenance de la Syrie ou de la Haute Mésopotamie. En réalité, cette prospérité, M. la doit essentiellement à sa situation favorable sur les rives de l'Euphrate, la grande voie commerciale qui relie le golfe Persique à la Méditerranée. C'est par la ville

que passent en direction de la Babylonie les produits du Liban et de l'Amanus, tels le bois et les produits résineux, ceux de Syrie, le vin et l'huile d'olive, et même parfois l'un ou l'autre objet expédié de Crète. L'étain y transite, arrivant du sud-est pour être acheminé ensuite vers les principaux centres de l'ouest. Le palais doit tirer profit de différentes façons de ce trafic; en tout cas, des droits de péage sont levés au passage sur les marchandises (cf. M.L. Burke, Syria 41 [1964] 68–103). La ville est aussi une plaque tournante dans les relations internationales: c'est ainsi qu'on enregistre l'arrivée de messagers babyloniens revenant de Ḫazor en Galilée (ARM VI nº 78: 13–16), de messagers d'Alep et de Qatna se rendant à Babylone (ARM VI nº 14: 7–16; nº 15: 6–11), et d'Elamites passant en direction de Qatna (ARM VI nº 19: 4–9).

Zimri-Lim participe d'une manière active à la vie politique et diplomatique de son temps. Il est mêlé à de nombreux conflits, mais il reste constamment fidèle à ses alliances avec Babylone et Alep, qui lui garantissent la prospérité économique. C'est à cet effet qu'il envoie des troupes à Ḫammurapi pour l'aider à conquérir le royaume rival de Larsa. L'histoire de son règne ne peut encore être reconstituée qu'en partie, grâce surtout à la série des noms d'années. Au total, on disposait de 35 ou 36 noms d'années, mais leur nombre a pu être réduit considérablement par élimination des noms doubles et des noms provisoires, si bien que les recherches récentes postulent un maximum de quinze ans (cf. Anbar, IOS 9 [1979] 1–8; Veenhof, MARI 4, 192). Le règne de Zimri-Lim s'étendrait ainsi approximativement de 1775 à 1760 avant J.-C. Au nombre des événements mémorables, il faut signaler une victoire marquante sur les Jaminites dans la vallée du Ḫābūr, la prise de deux villes de la Haute Mésopotamie, Kaḫat, au site actuel de Tall Barri sur le Ǧaǧǧaǧa, et Ašlakkā, l'organisation d'un recensement général, l'envoi de troupes de secours à l'Elam et l'aide accordée à Ḫammurapi de Babylone. C'est peu de temps après ce dernier épisode (cf. Birot, Syria 55 [1978] 337) que le souverain babylonien, après avoir unifié à son avantage la Basse Mésopotamie, provoqua lui-même la rupture avec Zimri-Lim, désireux sans doute d'exercer à son profit le contrôle du trafic sur l'Euphrate. Les circonstances particulières de la rupture nous échappent. Nous savons seulement qu'en l'an 32 de son règne, Ḫammurapi remporta une victoire sur M. et qu'en l'an 34, il détruisit les murs de la cité. Si l'on suit J. Margueron (Art & Fact 3 [1984] 41–44), Ḫammurapi aurait occupé M. dès sa victoire initiale; deux ans plus tard, après avoir vidé le palais et en avoir inventorié les archives, il l'aurait démoli systématiquement, en même temps que les remparts. Quant à Zimri-Lim, nous ignorons quel sort lui fut réservé.

§ 9. Mari après Zimri-Lim. La chute de la dynastie et la ruine du palais sonnèrent le glas pour M., qui ne se releva jamais de sa défaite. La ville survécut cependant. Elle est mentionnée dans une lettre datant de la fin de la Ire dynastie de Babylone (AbB II nº 88: 20′); elle devait faire partie alors du petit royaume de Ḫana*, qui s'était constitué dans la vallée de l'Euphrate et avait pour centre Terqa, à 70 km en amont de la capitale déchue. Vers le milieu du IIe mill., M. est évoquée brièvement dans les textes de Nuzi (E.R. Lacheman, BASOR 78 [1940] 22). Dans la seconde moitié du 13e siècle, le conquérant assyrien Tukulti-Ninurta Ier soumet le pays de M., de Ḫana et de Rapiqu et en reçoit tribut (ARI I 119). Vers la même époque, une lettre recueillie à Ugarit invoque «les grands dieux du pays de Mari» (S. Lackenbacher, MARI 3, 185–189). Une lettre provenant de Dūr-Kurigalzu nomme les pays de Suḫu et de M. dans un contexte lacuneux (O. Gurney, Iraq 11 [1949] 148 nº 10: 24). Dans le courant du 12e siècle, un souverain babylonien réprime une révolte à M. et en expulse son roi (C. Walker, Zikir šumim = Fs. F.R. Kraus [1982] 400–401). Ultérieurement, un certain Tukulti-Mer, qui se dit roi de Ḫana dans une inscription votive (ARI II 60), réapparaît probablement dans un fragment de texte annalistique sous le titre de roi du pays de M. (ARI II 49); il serait contemporain d'Assur-bēl-kala (cf. E. Weidner, AnOr. 12 [1935] 336–338), qui vécut dans la première moitié du 11e siècle. Tukulti-Ninurta II et Assur-naṣir-apal II ne

font plus allusion à M. lors de leurs campagnes le long de l'Euphrate deux siècles plus tard. En revanche, un gouverneur du pays de Suḫu et de M. nommé Šamaš-rēš-uṣur nous a laissé une stèle qu'on a retrouvée, emportée comme butin de guerre, dans le palais de Babylone (WVDOG 4 [1903] 9–11). Le personnage s'est fait représenter sur la stèle et il parle pratiquement en souverain indépendant. La date du monument est difficile à préciser; on peut penser à une période de faiblesse de l'Assyrie, peut-être la première moitié du 8e siècle. Une nécropole atteste que le site était toujours habité à l'époque séleucide (A. Parrot, Syria 29 [1952] 186–187; 32 [1955] 189–190).

M. Anbar, Le début du règne de Šamši-Addu Ier, IOS 3 (1973) 1–33; id., La durée du règne de Zimri-Lim, roi de Mari, IOS 9 (1979) 1–8. – A. Archi, Le synchronisme entre les rois de Mari et les rois d'Ebla au IIIe millénaire, MARI 4 (1985) 47–51; id., Les rapports politiques et économiques entre Ebla et Mari, MARI 4 (1985) 63–83. – M. Birot, Données nouvelles sur la chronologie du règne de Zimri-Lim, Syria 55 (1978) 333–343; id., Les chroniques «assyriennes» de Mari, MARI 4 (1985) 219–242. – D. Charpin, Inscriptions votives d'époque assyrienne, MARI 3 (1984) 41–81; id., Les archives d'époque «assyrienne» dans le palais de Mari, MARI 4 (1985) 234–268. – Id./J.-M. Durand, La prise du pouvoir par Zimri-Lim, MARI 4 (1985) 293–342. – La civilisation de Mari = CRRA 15 (1967). – G. Dossin, Les noms d'années et d'éponymes dans les «Archives de Mari», Studia Mariana (1950) 51–61. – J.-M. Durand, La situation historique des Šakkanakku: nouvelle approche, MARI 4 (1985) 147–172. – A. Finet, Les autorités locales dans le royaume de Mari, Akkadica 26 (1982) 1–16. – J.-R. Kupper, Baḫdi-Lim, préfet du palais de Mari, Bull. Acad. r. de Belgique, Cl. des Lettres, 40 (1954) 572–587; id., Les nomades en Mésopotamie au temps des rois de Mari (1957); id., Correspondance de Kibri-Dagan, Syria 41 (1964) 105–116; id., Northern Mesopotamia and Syria, CAH³ II/1 (1973) 1–41. – J. Margueron, Etat présent des recherches sur l'urbanisme de Mari I, MARI 5 (1987) 483–498. – V. H. Matthews, Pastoral Nomadism in the Mari Kingdom (1978). – J. M. Sasson, Dated Texts from Mari: a Tabulation (1980). – K. R. Veenhof, Limu of the Later Old Assyrian Period and Mari Chronology, MARI 4 (1985), 191–218.

J.-R. Kupper

Mari. B. Archäologisch.

L'antique Mari a été retrouvée au Tall Ḥarīri en Syrie, dans la vallée du Moyen Euphrate, au nord d'Abu Kemāl, grâce à la découverte fortuite d'une statue, en 1933. Auparavant, le nom de la ville ancienne était connu par quelques inscriptions (cf. A. Spycket, Bibliographie de Mari, Studia Mariana [1950] 127 ss.).

La synthèse des recherches ne peut être que provisoire puisque les fouilles sont en cours. Cependant en 1983 le demi-siècle de recherches à Mari, célébré par un colloque à Strasbourg, a permis de faire le point en de nombreuses communications parues en 1985 (MARI 4 «A propos d'un cinquantenaire: Mari, bilan et perspectives»).

§ 1. Historique des fouilles (J.-M. Aynard). – § 2. Description et durée du site. – § 3. L'architecture: 3.1: Les temples; 3.2 Les palais; 3.3: Les remparts; 3.4: Les habitations (A. Spycket); 3.5: Les tombes (J.-M. Aynard). – § 4. La statuaire. – § 5. La sculpture sur pierre. – § 6. La peinture (A. Spycket). – § 7. Le métal. – § 8. La glyptique (J.-M. Aynard). – § 9. La terre cuite: 9.1: Les figurines; 9.2: La céramique; 9.3: Les maquettes architecturales; 9.4: Les moules. – § 10. Les mosaïques (A. Spycket).

§ 1. Historique des fouilles.

En août 1933, des bédouins déterrent une statue d'homme acéphale en creusant une tombe. Ils avertissent le lieutenant français E. Cabane, inspecteur pour la région d'Abu Kemāl, qui alerte les autorités compétentes et la nouvelle parvient à Paris en octobre. René Dussaud, Conservateur des Antiquités Orientales au Musée du Louvre, demande à A. Parrot, qui a fouillé à Tellō et à Larsa, de se rendre sur place. Ayant réuni son équipe, Parrot arrive le 14 décembre à Tall Ḥarīri et commence sa première campagne.

Après quelques sondages au centre du tell, à l'emplacement de la «statue Cabane», un chantier est ouvert en janvier 1934 à la lisière occidentale de la ville qui fait apparaître le temple d'Ištar et de nombreuses statuettes votives (Ebiḫ-il, Iddi(n)-Nārum), notamment celle du roi *Lamgi-Mari (Išqi-Mari), roi de M., dont l'inscription permet l'identification du site avec la ville de M. Le dégagement du temple d'Ištar s'est poursuivi jusqu'à la 4e campagne. Dès la 2e campagne (déc. 1934–avril 1935), deux nouveaux chantiers sont ouverts: quartier d'habitations près du temple et, au centre du tell, découverte du palais de Zimri-Lim dont 69 cours et chambres sont déblayées, libérant 1600 ta-

blettes, confiées à G. Dossin, épigraphiste de la mission. Le dégagement du palais se poursuit durant les trois campagnes suivantes, entre 1935 et 1937. La moisson est considérable: un ensemble architectural de 300 chambres et cours, des milliers de tablettes, de nombreuses statues (déesse au vase jaillissant, Išṭup-ilum), les peintures de la cour 106 et de la salle d'audience; dans les cours 106 et 131 du palais en ruine, une nécropole assyrienne intacte.

Deux autres chantiers sont ouverts à proximité du palais lors de la 4e campagne: ziggurat et temple de Dagān du IIe mill. avec ses lions gardiens en bronze. Leur déblaiement ainsi que celui du temple de Ninḫursag continue durant les 5e et 6e campagnes; cette dernière s'achève le 31 décembre 1938. Le chantier de M. ne rouvrira qu'en 1951 après la seconde guerre mondiale.

En novembre 1951, Parrot revient à M. pour la 7e campagne et il en mène six autres jusqu'en 1964, avec arrêt entre décembre 1954 et février 1960. Ces sept campagnes sont en majorité consacrées à la ziggurat, au «massif rouge», aux temples de Šamaš, d'*Ištarat et de *NINNI-ZAZA (découverts en 1952). Sous une vaste esplanade, au nord de la ziggurat se trouvait le sanctuaire de Dagān (12e camp. 1961). Les objets découverts sont nombreux: statues, mosaïques en coquille de nacre, tablettes présargoniques.

En 1964, lors de la 14e campagne, à l'occasion d'un sondage stratigraphique dans l'angle s.-e. de la cour 131 du palais de Zimri-Lim, apparaît le palais présargonique des rois de M. Les six campagnes suivantes (15 à 20, 1965–1972) sont consacrées au déblaiement de ce palais dont Parrot s'aperçoit dès la 15e campagne qu'il y en a deux superpóses qu'il appelle P 1 et P 2. Parmi les objets recueillis se trouve la jarre renfermant le «trésor d'Ur» (1965). La 21e et dernière campagne, en 1974, se partage entre le palais de Zimri-Lim et les palais présargoniques.

Les fouilles reprennent en 1979 sous la direction de J. Margueron, qui met en place pour la 22e campagne, un carroyage strict pour faciliter le repérage des différents chantiers. Trois nouveaux chantiers sont ouverts: A, à l'est de la ziggurat; B, sur le bord septentrional du tell; C, sur le petit tell du s.-e. en bordure du rempart. Ces trois chantiers sont agrandis au cours des 23e (automne 1980), 24e (printemps 1982) et 25e (automne 1984) campagnes. En 1980 les fouilles du palais présargonique reprennent et sont poursuivies durant chaque campagne, tandis que deux nouveaux chantiers, D et E sont ouverts en 1982 et 1984.

Le chantier A a fait apparaître un palais de l'époque «des šakkanakku» qui finit incendié par Hammurabi au IIe mill., après des périodes successives d'abandon et de réoccupation. Deux grandes tombes construites ont été retrouvées sous deux salles. Le chantier B a permis d'atteindre le sol vierge, avec des installations pauvres remontant à la première phase du Dynastique Archaïque, niveau probable de la fondation de la ville. Il a été d'autre part prouvé que la limite nord du tell actuel est due à l'érosion et que la ville s'étendait au-delà vers le nord. Ce chantier a été fermé à la fin de la 25e campagne en 1984. Le chantier C étudie les remparts. Le chantier D est destine a l'étude de la stratigraphie tandis que E, ouvert dans la ville haute a révélé un grand bâtiment en cours de dégagement depuis 1984.

Toutes les campagnes de M. ont fait l'objet de rapports préliminaires dans Syria (Parrot) et MARI (Margueron). Les objets provenant des fouilles sont conservés dans les musées de Damas, d'Alep et pour quelques-uns au Louvre. Sur place, l'architecture en briques crues se détériorant par suite des intempéries, à l'initiative de Parrot, une toiture en dur a été posée au dessus des murs de «l'enceinte sacrée» des palais présargoniques, grâce aux fonds fournis par l'association «Sauvegarde de Mari».

A. Parrot: 1e campagne (1933–34), Syria 16 (1935) 1–28; 117–140. – 2e camp. (1934–35), Syria 17 (1936) 1–31. – 3e camp. (1935–36), Syria 18 (1937) 54–84; 325–354 (peintures). – 4e camp. (1936–37), Syria 19 (1938) 1–29. – 5e camp. (1937), Syria 20 (1939) 1–22. – 6e camp. (1938), Syria 21 (1940) 1–28. – 7e camp. (1951–52), Syria 29 (1952) 185–203. – 8e camp. (1952), Syria 30 (1953) 196–221. – 9e camp. (1953), Syria 31 (1954) 151–171. – 10e camp. (1954), Syria 32 (1955) 185–211. – 11e camp. (1960)/12e camp. (1961), Syria 39 (1962) 151–179. – 13e camp. (1962), Syria 41 (1964) 1–20. – 14e camp. (1964), Syria 42 (1965) 1–24. – 15e camp. (1965), Syria 42 (1965) 197–225. – 16e camp. (1966), Syria 44 (1967) 1–26. – 17e camp. (1968), Syria 46 (1969) 191–208. – 18e camp.

(1969), Syria 47 (1970) 225–243. – 19e camp. (1971), Syria 48 (1971) 253–270. – 20e camp. (1972), Syria 49 (1972) 281–302. – 21e camp. (1974), Syria 52 (1975), 1–21.
Volumes de synthèse: A. Parrot, Mission Archéologique de Mari (= MAM), I: Le temple d'Ishtar (1955); II: Le Palais, 1: Architecture, 2: Peintures murales (1958), 3: Documents et Monuments (1959); III: Les temples d'Ishtarat et de Ninni-Zaza (1967); IV: Le «Trésor» d'Ur (1968). – Mari, capitale fabuleuse (1974).
J. Margueron: 22e camp. (1979), MARI 1 (1982) 9–30. – 23e camp. (1980), MARI 2 (1983) 9–19. – 24e camp. (1982), MARI 3 (1984) 7–39. – 25e camp. (1984), MARI 5 (1987) 5–36. – 26e camp. (1985), MARI 6.
Les dossiers histoire et archéologie, n° 80/février 1984: Mari.

J.-M. Aynard

§ 2. Description et durée du site.

Le tell Ḥarīri est, de nos jours, un ovale orienté n.-o./s.-e., de plus d'1 km de long sur 600 m de large, doublé à 300 m à l'ouest d'une ligne incurvée de petits mamelons qui doit signaler une enceinte fortifiée (Syria 16, 4 s.). Le point culminant du tell, dans la région de la ziggurat, s'élevait à 14,55 m. L'Euphrate coule actuellement à environ 2 km $^1/_2$ et n'a probablement jamais bordé la ville, qui était longée par un canal coulant à environ 200 mètres au n.-e. du site actuel et qui a été repéré en 1985. Il semble qu'il ait sapé toute une partie du n./n.-e. du site qui devait s'étendre jusqu'à son cours dans l'antiquité (Margueron, MARI 5, 492–498).

D'après les dernières constatations, il ne semble pas que Mari ait été habité avant la première phase du Dynastique Archaïque et la fondation de la ville se situerait donc aux premiers siècles du IIIe mill. L'importance et la prospérité qu'elle connut dès le milieu du IIIe mill. s'explique par sa position géographique de relais entre la Mésopotamie et le Levant, par voie fluviale ou par terre. Par elle transitaient minerais, bois et pierres en provenance d'Anatolie, de Syrie du Nord et du Liban (P. Sanlaville, MARI 4 [1985] 15–25).

Le hasard des découvertes, comme l'a justement remarqué Margueron (MARI 4, 3 s.), a mis l'accent sur deux périodes de l'histoire de la ville qui témoignent d'une extraordinaire richesse: l'une vers le troisième quart du IIIe mill., à la fin du Dynastique Archaïque (*Fig. 1*), l'autre couvrant les premiers siècles du IIe mill. jusqu'au roi Zimri-Lim, éliminé par Hammurabi de Babylone qui incendia la cité au milieu du 18 siècle. Entre ces deux périodes, l'ère «des *šakkanakku*» est mal connue.

Après la destruction de la ville par les Babyloniens, on ne connaît plus qu'une nécropole médio et néo-assyrienne de tombes en pleine terre ou en jarres, puis néo-babylonienne. Une installation séleucide de peu d'envergure et un cimetière au centre du site ont sans doute cessé d'exister vers le milieu du 3e siècle av. J.-C.

§ 3. L'architecture.

Dans un sondage de 1984 (B: MARI 5, 22) jusqu'au sol vierge, sur une surface restreinte est apparue une architecture pauvre, accompagnée de peu d'objets, si bien que les premiers siècles du IIIe mill. sont encore mal connus.

La période du Dynastique Archaïque (D.A.), dans sa troisième phase, est concentrée à l'ouest dans le secteur du temple d'Ištar et au centre où le palais royal était proche de divers temples dédiés à *NINNI-ZAZA, *Ištarat, Ninḫursag, Šamaš et Dagān. Les édifices, comme en Mésopotamie, sont entièrement bâtis en briques crues. Le parti architectural le plus courant, qu'il s'agisse de temple, de palais ou de maison particulière, est celui d'une cour carrée ou rectangulaire qui, selon Margueron, peut avoir été couverte, entourée de salles ou chambres à fonctions diverses. Des pilastres rectangulaires disposés de place en place rompent souvent la monotone des façades uniformes.

§ 3.1. *Les temples.*

§ 3.1.1. *Temple d'Ištar.*

D'une conception différente des autres édifices, il a connu au moins cinq phases successives. Le plus ancien qui ait pu être repéré reposait sur des fondation en dalles de gypse conservées en partie. Des trois niveaux supérieurs (a–c), seule la cella, rectangle de 9,30×7,20 m, est restée inchangée. On y accédait par une vaste cour trapézoïdale qui, dans les états b et c, comportait un portique de cinq grosses colonnes en briques

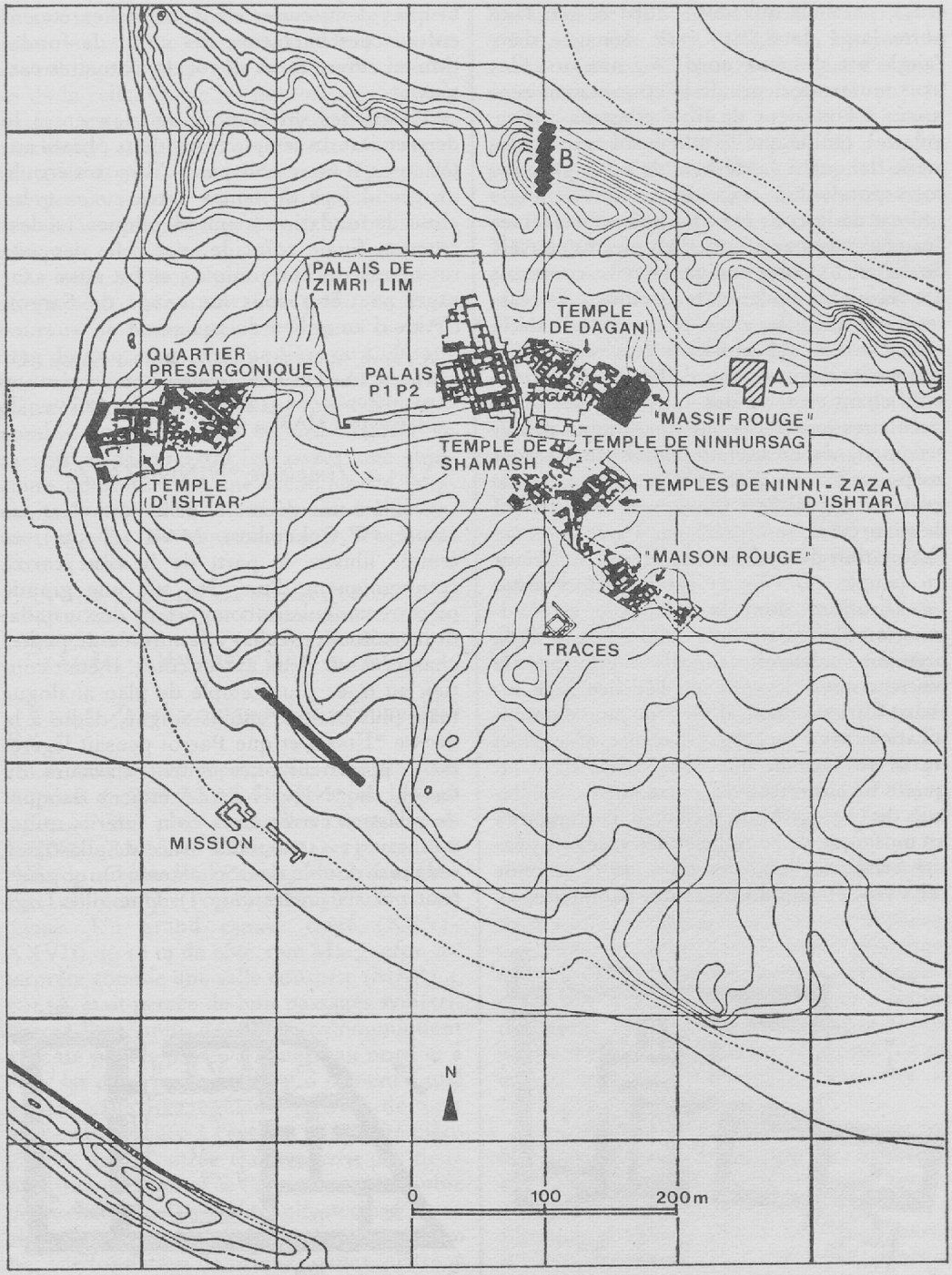


Fig. 1. Le site présargonique (d'après A. Parrot, Mari capitale fabuleuse, Fig. 2).

crues, parallèle aux murs nord et est. Une porte large de 0,80 m était ménagée dans l'angle est du mur nord. Au niveau c, les trois murs extérieurs de la cour étaient renforcés à l'intérieur de trois pilastres rectangulaires, tandis que le mur nord était également flanqué à l'extérieur de trois pilastres correspondant à ceux de la cour. L'angle sud-est de la cour était bitumé pour drainer l'eau évacuée par un canal en pierres couvert de dalles. La cour, comme la cella, contenait des récipients ovales en terre cuite – «barcasses» – au pied des murs et du podium de la cella. Sous le sol, plusieurs fois replâtré, se trouvaient de gros clous de fondation en cuivre fichant en terre des anneaux plats semi-circulaires prolongés par une longue tige et accompagnés de tablettes malheureusement anépigraphes en pierres diverses ou en argent. Contigu à l'est se trouvait un bâtiment de plan carré, interprété par Parrot comme l'habitation des prêtres. Le niveau supérieur du temple (a) (*Fig. 2*) subit d'importantes modifications dont la principale est l'adjonction d'une deuxième cella à l'ouest de la première, construite sur des fondations de pierre comme le reste de l'édifice à ce niveau. Curieusement, il n'y a aucune communication avec la cella adjacente et celle-ci ouvre au sud sur une cour dallée dans laquelle furent retrouvés, entre autres, les statues de *Lamgi-Mari, d'Ebiḫ-īl, l'«étendard» en mosaïque de coquille et des vases en stéatite brisés. Le long des murs de la seconde cella (18) étaient adossées des banquettes en briques demi-cuites dans lesquelles étaient enfouis des barcasses, des clous de fondation en cuivre et un dépot de statuettes cassées.

Malgré les différences de plan entre le dernier état du temple et ses deux phases antérieures, il ne semble pas qu'il se soit écoulé un grand laps de temps entre eux, car les clous de fondation y sont identiques. La destruction finale coïncide avec celle des autres temples présargoniques et fut aussi sauvage, peut-être sous les coups de Sargon d'Akkad au milieu du 24e siècle.

A. Parrot, MAM I: Le temple d'Ishtar (1956). – Ö. Tunca, L'architecture religieuse protodynastique en Mésopotamie (1984) 47–57; Fig. 69–80. – J. Margueron, MARI 4 (1985) 488 s.

§ 3.1.2. *Temple de* *NINNI-ZAZA.

Dédié à une déesse dont le nom n'est pas assuré (W. G. Lambert, MARI 4, 537), ce temple illustre le parti de la cour carrée communiquant d'un côté sur une grande pièce rectangulaire comportant des installations cultuelles (cella) et entourée de petites chambres sur deux autres côtés. Il était contigu au n.-e., à un temple de plan analogue mais plus petit et moins soigné, dédié à la déesse *Ištarat et que Parrot pensait légèrement postérieur. Les murs extérieurs du temple de *NINNI-ZAZA étaient flanqués de pilastres carrés et sa cour intérieure qui mesurait 11 × 10 m, était ornée de pilastres à redans à double décrochement. On y pénétrait par six portes (*Fig. 3*). Une allée large

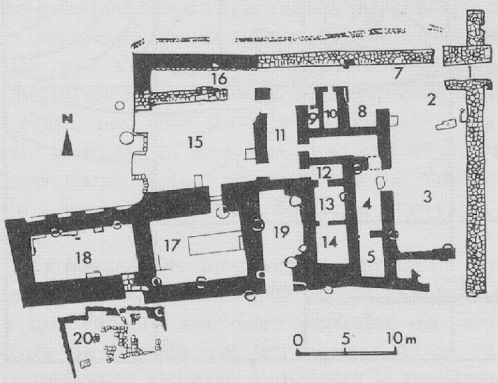


Fig. 2. Le temple d'Ištar, niveau a (Tunca, L'architecture religieuse, II, p. 57).

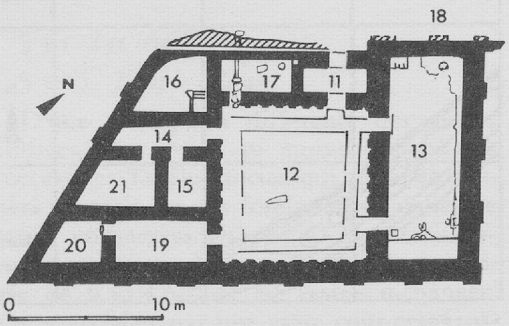


Fig. 3. Le temple de NINNI-ZAZA (Parrot, MAM III, Pl. II).

de 0,75 m, recouverte de bitume, longeait les quatre murs dont elle s'écartait de 40 cm, et se prolongeait jusqu'aux deux portes latérales de la cella. Outre les nombreuses statues brisées retrouvées dans la cour, une pierre basaltique circulaire à extrémité conique, haute de 1,50 m, gisait sur le sol. Parrot l'a interprétée comme un bétyle dressé au milieu de la cour, vestige d'un culte ouest-sémitique.

La cella rectangulaire était en contrebas de la cour. Mesurant 14×5 m, elle était pourvue de banquettes en briques crues le long du mur est et d'un podium au sud dans lesquels étaient incorporées des barcasses en plâtre. Le caractère sacré est renforcé par le nombre surprenant de statues offertes en ex-voto et découvertes fracassées: une quinzaine de statues et une trentaine de fragments dans la cour; une cinquantaine de statues et plus de cent-cinquante fragments dans la cella.

A. Parrot, MAM III: Les temples d'Ishtarat et de Ninni-Zaza (1967). – J. Börker-Klähn, ZA 69 (1979) 221–233. – Ö. Tunca, op. cit., 57–63, 190; Fig. 82–84. – J. Margueron, MARI 4, 490s.

§ 3.1.3. *Zone sacrée du palais présargonique P2.*

Les sanctuaires superposés, dégagés sous le palais de Zimri-Lim, frappent par leur similitude de plan avec les temples de *NINNI-ZAZA et d'*Ištarat, en particulier celui du niveau P 2 (Parrot, Mari, cap. fab., Fig. 42), bien que l'orientation ne soit pas la même. Un grand espace carré (XXVI–XXVII) de 16 m de côté, que Margueron interprète comme une salle couverte (MARI 4, 502s.), était percée de huit passages symétriques à l'extrémité des côtés, communiquant avec de petites pièces à l'ouest, au nord et à l'est; les deux passages du sud mènent à une grande salle rectangulaire (XLVI) de 23× 7,50 m, prolongée à l'est par une petite pièce (XLV) dont l'entrée est resserrée par deux pilastres présentant à l'extérieur un double décrochement. Il s'agit manifestement d'une chapelle attenante à la cella, car un podium bas sur fondation de briques cuites, plâtré, a été découvert sous une superposition de trois autels dont le supérieur remonte au palais de Zimri-Lim, soulignant le caractère religieux de l'emplacement à travers les siècles (Mari, cap. fab., Pl. XVIII; 80s.). L'ensemble était enserré sur les quatre côtés par d'étroits corridors. L'extrême soin apporté par le maître d'œuvre de P 2 se manifeste, comme pour le temple de *NINNI-ZAZA, dans les pilastres des murs extérieurs, dans les pilastres et les niches à redans qui décorent les murs intérieurs nord, est et sud de la cour XXVI–XXVII. Là aussi une allée bitumée courait parallèlement aux murs et des systèmes d'écoulement d'eau sont ménagés par des dalles munies d'une rigole, par des barcasses en plâtre et en bronze, par un bassin et trois jarres de bronze enterrées. De nombreux dépôts de fondation, du type du clou de cuivre fichant en terre des anneaux plats emmanchés, étaient accompagnées de tablettes de pierre et d'argent jamais inscrites. Douze coffres creusés dans le sol sous les passages de la cella XLVI vers le corridor sud étaient entièrement vides (Syria 49, 295–298; Pl. XV).

On peut se demander avec P. Amiet («Au pays de Baal et d'Astarté» [1984] 65) si la mention du temple du dieu Ama-ušumgal (= Dumuzi) inscrite sur un torse masculin découvert en 1965 dans cette zone du palais présargonique ne désigne pas la divinité à laquelle le sanctuaire était dédié (Syria 42, 214; Pl. XIII, 4. – Eva Braun-Holzinger, Frühdyn. Beterstatuetten [1977] 71s. [inscription, D. O. Edzard]).

Sous le mur méridional de la cour, au-dessous de sept niches à redans, séparées par trois assises de briques crues, sont apparues sept niches à redans dans le même prolongement, au-dessus de quatre assises de briques crues reposant sur un sol de terre mélangé de cendres et de tessons, ce qui pose le problème d'un palais inférieur (P 3) qui n'a pu encore être vérifié (Syria 49, 291–293 = Mari, cap. fab., 84–86).

Parrot avait eu du mal à préciser le palais présargonique supérieur, P 1, beaucoup moins raffiné que P 2 et partiellement recouvert par «l'enceinte sacrée» attribuée soit à l'époque d'Akkad, soit à la IIIe dynastie d'Ur (ci-dessous § 3.2). Comme l'a remarqué Margueron (MARI 4, 504), les temples les plus anciens, antérieurs à Akkad, ne connaissent pas l'usage de l'autel: on peut en déduire

que le premier des trois autels superposés de la chapelle XLV, attribué à P 1, est postérieur au D.A. Tunca (op. cit., 65–73) a minutieusement étayé ses doutes sur l'existence d'un état P 1 et il émet l'hypothèse que l'«enceinte sacrée» d'Akkad ou d'Ur III a été posée directement sur les vestiges du palais P 2 dont les murs auraient ainsi atteint une hauteur de 4 m à certains endroits. Il faut noter qu'un certain nombre de passages de P 2 ont été murés, en particulier ceux de la cella XLVI (Syria 47, 234, Fig. 6; 48, 261, Fig. 6) et que les coffres trouvés vides sous les passages de la cella n'ont peut-être pas été pillés, mais vidés lors du remaniement architectural, ce que Margueron a envisagé (Recherches, 93). Après avoir écrit que «les palais présargoniques avaient été incendiés et pillés» (Syria 52, 12), Parrot a précisé que P 2 n'avait pas été incendié, comme le fut sévèrement P 1 et il ne comprenait pas la raison qui avait fait remplacer P 2 par P 1 (Mari, cap. fab. 87). Dans l'état actuel des fouilles, il est seulement possible de signaler les hypothèses et de reprendre la question, § 3.2., à propos des palais présargoniques et de «l'enceinte sacrée» (*Fig. 4*).

Parrot, Mari, capitale fabuleuse (1974) 73–88. – Margueron, Recherches sur les palais mésopotamiens de l'âge du bronze (1982) 86–106. – Tunca, op. cit., 63–72; Fig. 85–101.

Les temples présargoniques de Ninḫursag et de Šamaš, au sud du «massif rouge», et à l'ouest de *NINNI-ZAZA et d'*Ištarat, sont trop mal connus pour être interprétés (Parrot, Syria 30, 198–204; 31, 154–169; 32, 204–211. – Margueron, MARI 4, 491–494. – Tunca, op. cit., 73 s.; Fig. 102–103), de même que le temple de Dagān (Parrot, Syria 29, 162; 41, 5–14. – Margueron, MARI 4, 494–496. – Tunca, op. cit., 74–76; Fig. 107–108), qui se trouverait en totalité sous la ziggurat d'Ur III (Mari, cap. fab. 69 s.). L'état présargonique du temple de Šamaš est attesté par un dépôt de fondation analogue à ceux du temple d'Ištar et du sanctuaire P 2 (Syria 31, 61 s.; Pl. XVII, 2). Le plan de ces trois temples semble tout à fait différent du type de *NINNI-ZAZA et semble plus proche du temple d'Ištar.

Le «massif rouge» est une grande construction rectangulaire, pleine, de 38×27 m, en briques crues, «mais dont une partie passée au feu, en avait gardé une teinte rouge cuivrée» (Parrot, Syria 29, 190), interprétée par le fouilleur comme une ziggurat d'époque présargonique mais qui serait plutôt une haute terrasse (Margueron, MARI 4, 501). L'ancienneté de sa construction a été assurée par la découverte, au cœur du massif, à 2,50 m de profondeur, d'un dépôt de fondation avec clou et fiche plate en cuivre accompagnés de tablettes de pierre et d'argent non inscrites (Syria 29, 191–192), comme dans les temples d'Ištar, de Šamaš et P 2. La face n.-o. était flanquée de pilastres à double ressaut en briques crues grises, que Parrot estimait du IIe mill. époque où le massif rouge reçut un épais coffrage. Ces incertitudes montrent la complexité de ce secteur sacré au sud du palais.

L'architecture attribuable à la fin du IIIe mil., sous le règne «des *šakkanakku*», est malaisée à dater avec précision.

§ 3.1.4. «*Temples anonymes*» *ou* «*inférieurs*».

Parrot attribuait à l'époque d'Akkad ces bâtiments partiellement dégagés en 1938 sous l'esplanade du temple de Dagān (Syria 21, 8–14; Mari, cap. fab., 91–93). Une grande cour menait à un passage à double ressaut, flanqué de chaque côte d'un autel orné de niches. A côté de l'un d'eux se trouvaient deux bases de statues en pierre, dont l'une portait encore deux pieds alignés. La première pièce intérieure comportait un autel à niches, mais l'ensemble du bâtiment n'a pas été entièrement dégagé. Une petite pièce rectangulaire avec un autel contre le mur du fond n'a pas de rapport apparent avec l'ensemble et pourrait être une chapelle (Margueron, MARI 4, 492 s., Fig. 11).

Temple de Ninḫursag. Le deuxième niveau du temple de Ninḫursag a été daté d'Akkad par Parrot (Syria 32, 208), mais il n'en a pas donné le plan.

«*L'enceinte sacrée*» *du palais* (Pour éviter une confusion qui apparaît dans les rapports de fouilles, le nom d'«enceinte sacrée» n'est appliqué ici qu'à la dernière installation du palais du IIIe mill.). Un nouveau sanctuaire superposé aux sanctuaires présargoniques

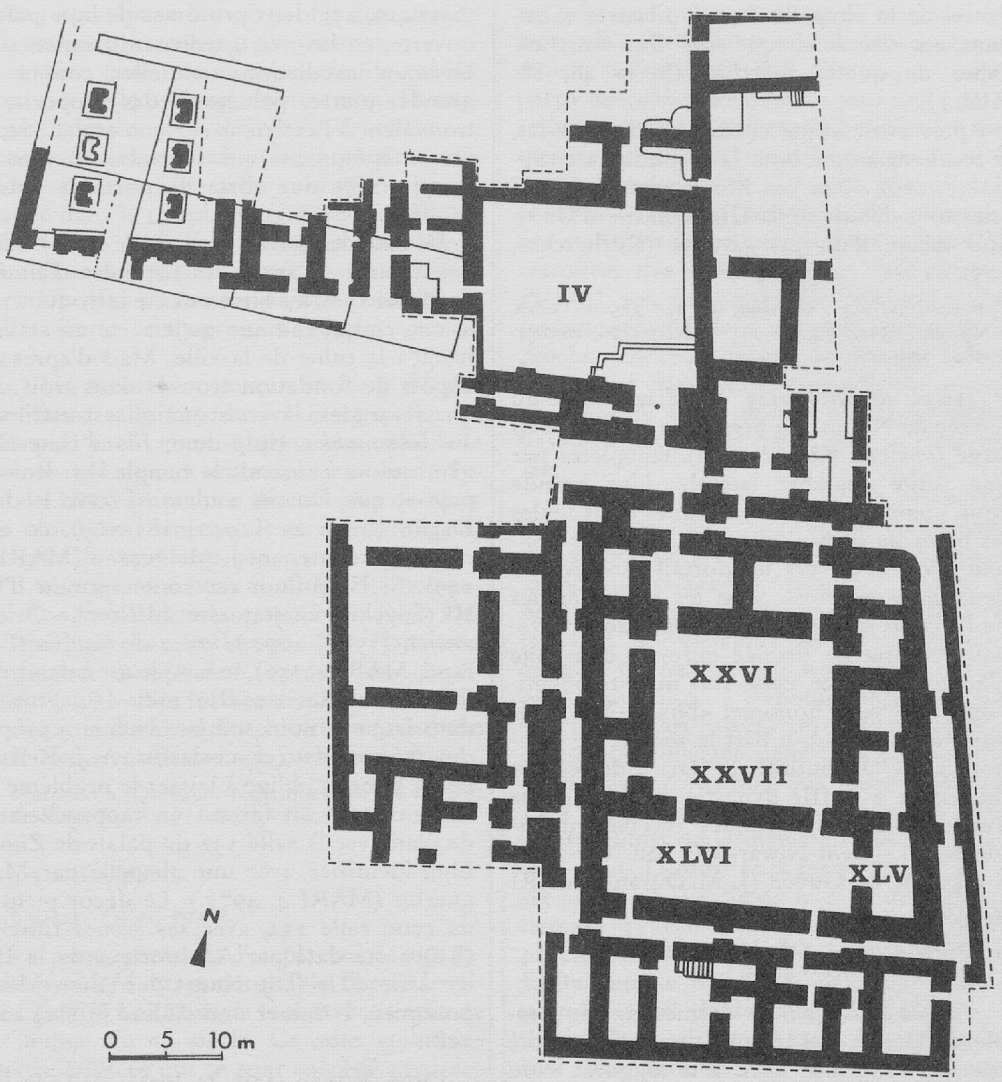


Fig. 4. Le palais royal présargonique (J. Margueron, Les dossiers, Mari, p. 28).

du palais, et peut-être enserré dans un nouvel état du bâtiment, sans que les liens en soient assurés, est de plan carré, analogue pour l'essentiel au précédent: une grande cour (XXVII) communiquait au sud par deux passages avec la cella rectangulaire (XLVI) ouvrant à l'est sur une chapelle munie d'un autel (XLV). A l'ouest de la cour, deux pièces; à l'est, trois pièces. Les murs extérieurs ouest, sud et est, sont ornés de pilastres et de redans rapprochés. A l'intérieur de la cour, alors que les huit passages sont disposés comme dans l'état antérieur, deux piliers rectangulaires à double ressaut aux angles sud, ménageaient trois passages larges de 3,50 m, à 2 m du mur nord. C'est au pied du pilier est, à 0,70 m de profondeur, sous une couche de cendre, que fut retrouvée la jarre du «trésor» d'Ur. Le mur sud était flanqué d'un autel à redans, tandis que

l'autel de la chapelle était à pilastres et redans, encadré de chaque côté d'un étroit escalier de quatre marches (Syria 46, Pl. XIII, 1).

Après avoir hésité entre Akkad et Ur III, le fouilleur a opté pour la seconde date (Syria 47, 229), suivi par Margueron qui parle «des tout débuts de la IIIe dynastie d'Ur sinon même d'un peu avant» (Recherches, 105).

Parrot, Syria 46, 194–199; 47, 227–229. – Tunca, op. cit., 65 ss.; Fig. 93–94. – Margueron, Recherches, 103–106.

Temple de Ninḫursag. La phase finale du temple de Ninḫursag présentait une pièce en large (environ 8,80×6,40 m), complétée par une petite chambre latérale. Une grande cour, comportant deux colonnes dont seules les bases de pierre existaient encore, y donnait accès à travers un portail renforcé de deux épais pilastres. Sous les quatre angles de l'édifice, un coffrage de fondation contenait un clou de bronze enfoncé dans une plaque de bronze, cette fois inscrite, identifiant la divinité honorée: «Niwar-Mēr, *šakkanakku* de Mari, a bâti le temple de Ninḫursag». L'attribution par Parrot de cet état du temple à la IIIe dynastie d'Ur concorde avec les listes dynastiques récemment publiées qui situent Niwar-Mēr (ou Nūr-Mēr) à l'époque de Gudéa (J.-M. Durand, MARI 4, 156).

Parrot, Syria 21, 5–8; Mari, cap. fab., 97–103. – Margueron, MARI 4, 491 s.

Temple de Dagān. Le dernier état du temple de Dagān (ou temple aux lions), accoté par son long mur nord à la ziggurat – ou haute terrasse: Margueron, MARI 4, 505 –, se présente comme un bâtiment en longueur, à murs exceptionnellement épais – le mur sud avait près de 6 m d'épaisseur – enserrant une pièce d'environ 15×9 m, dans laquelle on pénétrait par un étroit passage. Le mur du fond, auquel était adossé un autel à pilastres et à niches, était percé à ses extrémités de deux passages conduisant à deux petites pièces interprétées comme des sacristies. Des banquettes ou autels, également décorés de niches, étaient adossés au mur nord et à l'angle s.-e. Sur le côté sud de l'entrée, à l'intérieur, se trouvaient «à peu près *in situ*» (Syria 19, 25), deux protomes de lion gueule ouverte, en bronze, gardiens du sanctuaire. Diverses installations cultuelles, comme de grandes pierres percées et des supports, se trouvaient à l'extérieur sur une esplanade de forme irrégulière qui s'étendait devant le temple, avec une sorte de portique (Mari, cap. fab., 105, Fig. 57).

La date de construction de ce temple n'est pas assurée. D'après des formules d'années de Zimri-Lim, les lions ont été introduits par le roi, ce qui indique qu'il a été en service jusqu'à la ruine de la ville. Mais d'après les dépôts de fondation trouvés dans trois des quatre angles, la construction est attribuée au *šakkanakku* Išṭup-ilum, fils d'Išme-Dagān, qui «a construit le temple du ‹Roi du pays›», que Dossin a identifié avec le dieu Dagān (Syria 21 [1940] 161–169), ce que conteste maintenant J.-M. Durand (MARI 4, 149). Si Išṭup-ilum est contemporain d'Ur III (Spycket, La statuaire du Proche-Orient ancien [1981] 209 s.), voire de Gudéa (Durand, MARI 4, 156), le temple est à dater des derniers siècles du IIIe mill. L'incertitude dans laquelle nous sommes encore à propos des *šakkanakku* (cf. ci-dessus, A, J.-R. Kupper, § 5) nous oblige à laisser le problème en suspens, tout en faisant un rapprochement de plan avec la salle 132 du palais de Zimri-Lim, identifiée avec une chapelle par Margueron (MARI 4, 497 s.). Le décor pictural de cette salle 132, avec ses scènes rituelles (§ 6) a été daté par A. Moortgat de la IIIe dynastie d'Ur (Die Kunst des Alten Mesopotamien, I: Sumer und Akkad [1982] 126–128).

Parrot, Syria 19, 21–26; 21, 19–23; Mari, cap. fab., 100–105. – Margueron, MARI 4, 495 ss.

Du *temple de Šamaš* du début du IIe mill. dans lequel Parrot a retrouvé les 9 briques de fondation de Jaḫdun-Lim (Syria 31, 159 ss.), aucun plan n'a pu être établi (cf. Margueron, MARI 4, 492–494).

Le *temple d'Ištar,* détruit quelques siècles plus tôt, fut rebâti et il existait à nouveau au temps de Zimri-Lim, mais il n'en restait à peu près rien, sinon un puits en briques cuites qui avait traversé la cour 15 et contenait des fragments de statues en diorite (Parrot, MAM I, 42–47).

En regroupant les plans des temples de M., on peut discerner trois groupes:

1) Une cour carrée entourée de pièces, dont une cella en long, dominant au Dynastique Archaïque: *NINNI-ZAZA, *Ištarat, zone sacrée des palais présargoniques, «enceinte sacrée». Une telle conception se retrouve dans le temple carré d'Abu à Tell Asmar, en Sin VIII/X à Ḫafāǧi et peut-être à Fāra (Tunca, op. cit., Fig. 26, 40–42, 67).

2) Un plan ramassé avec une cour et une cella: Ištar, Ninḫursag, «Temples anonymes».

3) Un sanctuaire unique en long: Dagān aux lions, salle 132 du palais, chapelle des «temples anonymes». Margueron assimile le temple de Dagān à un temple à antes de Syrie du Nord (A propos des temples de Syrie du Nord, *in*: Sanctuaires et clergés [1986] 11–38. Cf. Fig. 9 et p. 30).

Il n'est pas vraiment étonnant de ne trouver des parallèles mésopotamiens qu'au Dynastique Archaïque lorsque M. était sous l'influence sumérienne, comme en témoignent les diverses formes de l'art. A partir de la dynastie d'Akkad, l'architecture prend son autonomie et affirme son caractère syrien.

Margueron, Quelques remarques sur les temples de Mari, MARI 4 (1985) 487–507.

§ 3.2. *Les palais.*

§ 3.2.1. *Palais royal.*

La permanence de l'emplacement du palais royal à M. est remarquable, depuis le milieu du IIIe mill. jusqu'à la destruction finale au milieu du 18 siècle. Ce sont au moins quatre édifices qui se sont succédé avec des remaniements plus ou moins importants à l'intérieur de chacun d'eux. Il y a lieu de distinguer les états du D.A. (palais présargoniques), de la fin du IIIe mill. (palais d'Akkad/Ur III), et le palais amorite du IIe mill.

Le problème *des* palais présargoniques a déjà été abordé à propos des temples (§ 3.1). Du plus ancien, P 3, on ne connaît qu'un pan de mur sous le mur sud de la cour XXVII.

L'état P 2 est limité jusqu'a présent à la zone sacrée, étudiée ci-dessus.

L'état le mieux connu est P 1, dont le dégagement a été opéré par Parrot et poursuivi par Margueron au nord-ouest, mais ses limites échappent encore. L'entrée principale se trouvait vraisemblablement au nord, comme dans le palais du IIe mill. C'est au n.-o. qu'à partir de 1980 a été mise au jour une grande salle avec six piliers rectangulaires en briques crues, disposés en deux rangées n.-s. et ornés de redans et de niches du côté où ils se font vis-à-vis. Une succession de petites pièces menaient à une grande cour carrée (IV), retrouvée dès 1964 (Syria 42 [1965] 16ss., Pl. I–II); son angle s.-e. était rehaussé par un podium plâtré à deux marches et double décrochement conduisant à un passage au centre duquel était dressée une colonne en bois de cèdre du Liban dont il ne restait qu'une base calcinée. De là on gagnait la zone sacrée.

Si, comme le pense Tunca (ci-dessus, § 3.1), il n'y a eu effectivement qu'un palais présargonique P 2 – incendié par Sargon – «l'enceinte sacrée» d'Akkad/Ur III, qui ne peut être isolée et sans contexte, doit se rattacher à des éléments du palais de même époque. Or Margueron attribue la salle aux piliers du n.-o. à l'époque d'Akkad (Les Dossiers: Mari [1984] 28) et l'analyse de la céramique collectée dans trois pièces intermédiaires entre la salle aux piliers et la cour IV a conduit M. Lebeau à la dater du début ou du milieu de la même époque (MARI 4, 127–135). D'autre part les proportions des six piliers de la salle du n.-o. et des deux piliers de «l'enceinte sacrée» (XXVI) sont très proches, même si leur décor de redans varie. Enfin comme il a été signalé plus haut, le premier autel de la chapelle XLV en P 1 devrait être à dater d'Akkad. Dans l'état actuel des résultats ne peut-on envisager qu'une partie de P 1 est à agréger à P 2, tandis que pour une autre part – qu'il conviendrait de préciser sur le terrain – il appartient à une reconstruction postérieure à la destruction par Sargon?

Parrot, Syria 42 (1965) 9–24, 199–211, 44 (1967) 9–26; 46 (1968) 195–208; 47 (1970) 227–243; 48 (1971) 255–270; 49 (1972) 283–298; 52 (1975) 9–12. – Margueron, Recherches, 86–106; MARI 2, 17–18; MARI 3, 31–38; MARI 5, 27–33.

Le palais du IIe mill. a fait l'objet d'une étude approfondie de la part de J. Margueron (Recherches, 209–380, Fig. 146–256), après les onze campagnes qu'y a menées Par-

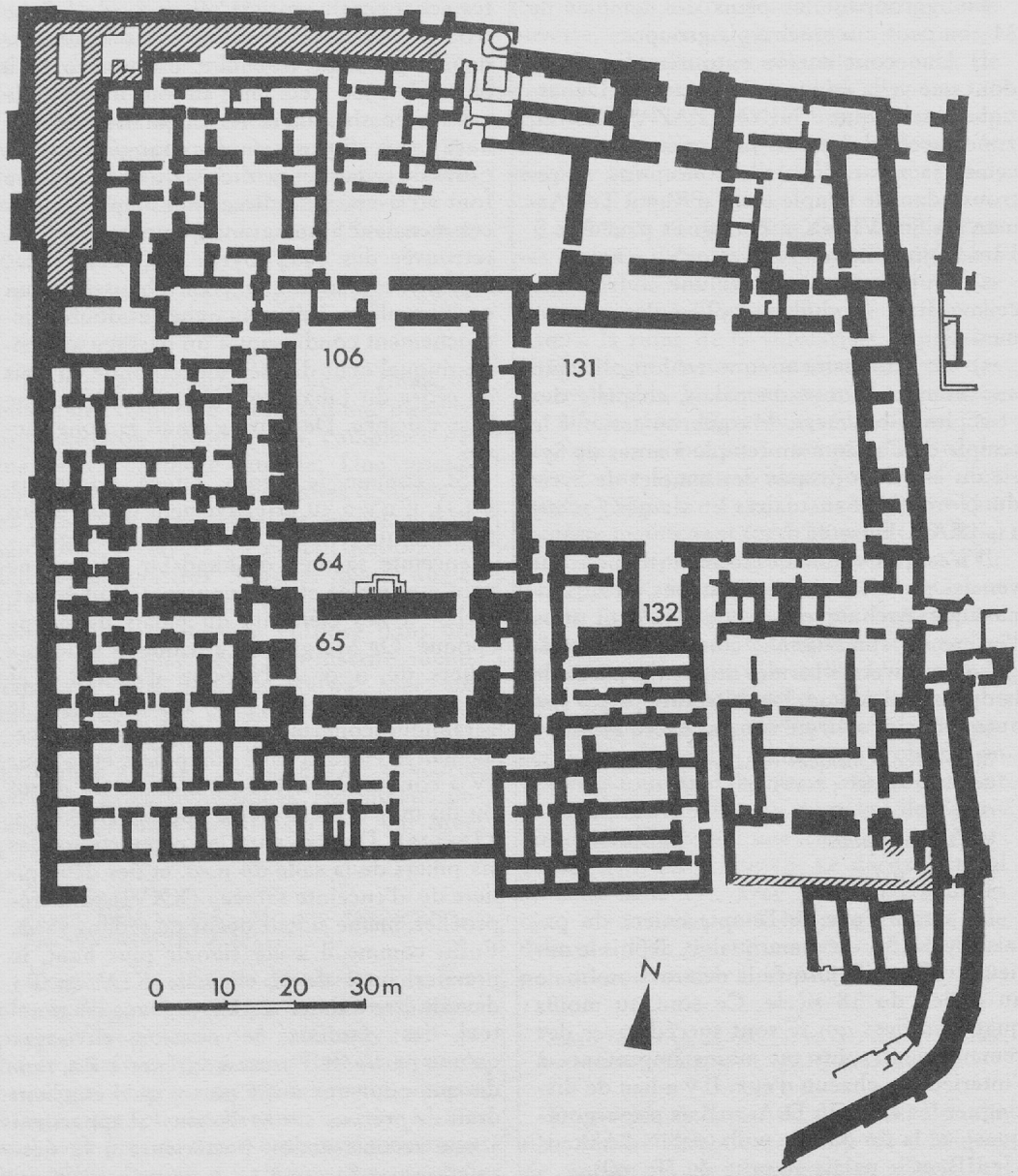


Fig. 5. Le palais royal de Zimri-Lim (MAM II,1).

rot et sa publication définitive, parue en 1958 (MAM II: Le palais). Dans cet ensemble de plus de 2 hectares ½ (200 × 120 m) et de quelque 300 pièces et cours, Margueron a reconnu des secteurs bien définis et leur relation (*Fig. 5*).

L'entrée principale, au nord, après une petite salle, donnait accès à une cour ou une salle couverte, puis, par des passages en chicane, à la grande cour 131 qui comandait toutes les autres parties du palais. Dans son mur sud, mais pas en son milieu, s'ouvrait

une petite salle rectangulaire (132) surélevée et précédée d'un escalier semi-circulaire de trois marches construites en briques cuites incurvées. Au fond de la salle, un podium bas: salle d'audience pour Parrot (Mari, cap. fab., 114), chapelle pour Margueron (Recherches, 332), hypothèse renforcée par le sujet rituel de la fresque trouvée en miettes dans les débris et remontée avec minutie (cf. § 6). Le secteur au sud de la cour 131, qui recouvre «l'enceinte sacrée» antérieure, paraît bien être restée zone sacrée, réservée à des sanctuaires. A l'ouest de la cour 131, mais sans communication directe, la cour 106, fameuse pour ses peintures et qui, plutôt que la cour 131 (Parrot, Mari, cap. fab., 115), serait la «salle au palmier» des tablettes de Mari (Al Khalesi, The Court of the Palms (1978). – Margueron, Du nouveau sur la cour du palmier (MARI 5, 463–482). – Cf. D. Charpin, MARI 2, 211–214).

Sous la cour 131 – qui correspond à la cour IV du palais précédent – une construction rectangulaire de 5,36 × 3 m, en briques cuites de l'époque de Zimri-Lim, a été dégagée en partie en 1974, flanquée de 8 contreforts intérieurs délimitant huit espaces. Parrot y a vu une tombe royale violée (Syria 52, 6–9: tombe 671). Le dégagement repris en 1984 par Margueron, a donné les dimensions intérieures: 4,63 × 2,34 m et une hauteur de 2,67 m sous voûte en encorbellement, interrompue dans un angle. Toute la paroi intérieure était recouverte de bitume, ce qui laisse penser qu'il s'agit d'une citerne et non d'une tombe (MARI 5, 33–36). A cause de la faible contenance, Margueron pense qu'il s'agit d'un réservoir approvisionné quotidiennement durant les derniers temps du palais.

Le côté sud de la cour 106 était percé d'un grand passage central donnant sur la longue salle 64 munie, face au passage de la cour, d'un podium en briques recouvert d'un sol peint en faux marbre; ce podium était flanqué de deux excaliers latéraux de 3 marches et adossé à une peinture en quatre registres entièrement détruite par le feu (Le palais, I, 104 ss.). Au pied de l'escalier ouest du podium gisait le corps brisé de la déesse au vase jaillissant. Entre 1982 et 1984, Margueron a retrouvé l'évidence d'un portique couvert à 4 colonnes parallèles au mur méridional de la cour 106, donnant accès à la salle 64 (MARI 5, 469–480). Ce portique avançait d'au moins 4,50 m et l'auvent s'élevait à environ 6 m de hauteur, protégeant les peintures du mur sud, ainsi que celles des murs est et ouest sur une largeur de 5 m. Contigüe à la salle 64, la salle 65, elle aussi rectangulaire, mais plus large, était accessible par six passages aux extrémités des trois murs nord, ouest et sud. Elle communiquait à l'est avec une tribune, surélevée d'une dizaine de marches dans une baie élargie de redans, au pied de laquelle se trouvait couchée la statue d'Išṭup-ilum. Contre le petit mur face à la tribune, une dalle marquait l'emplacement d'un trône. Cette zone, qui occupe la partie s.-o. du palais, a été dénommée «maison du roi» par Margueron, tandis que la partie n.-o., «seconde maison» aurait été réservée aux femmes, ou à un intendant.

Margueron a eu le mérite de déceler un premier étage sur certains secteurs (Recherches, 288–309), ce qui n'avait été qu'épisodiquement envisagé précédemment. Il conclut que «l'étage occupe pratiquement au minimum la moitié de la superficie compréhensible du bâtiment» (p. 309). De même le problème de prises de lumière dans les parties où les pièces sont couvertes a également été posé, avec des propositions de solution (pp. 309–329), ainsi que la circulation d'une zone à l'autre. On comprend mieux maintenant que l'écroulement d'un étage, consécutif au violent incendie qui a ravagé le palais de Zimri-Lim, ait posé de sérieux problèmes de localisation aux fouilleurs, en particulier lorsqu'il s'agissait de peintures des appartements du premier étage. Margueron a montré que le palais avait été systématiquement vidé par les vainqueurs avant d'être finalement brûlé (Les derniers moments du palais de Mari, Art & Fact 3 [1984] Liège 41–44).

La muraille qui entourait le palais est irrégulière et incomplète. Avec ses contreforts massifs, elle n'est apparue complète que sur la face ouest et nord-ouest, puis formant une grande courbe au s.-e., portion où elle mesure 3,50 m d'épaisseur de briques, sur fondation de pierre par endroits.

Parrot, MAM II: Le palais, 1 (1958); Mari, cap. fab., 112–142. – Margueron, Recherches, 209–380.

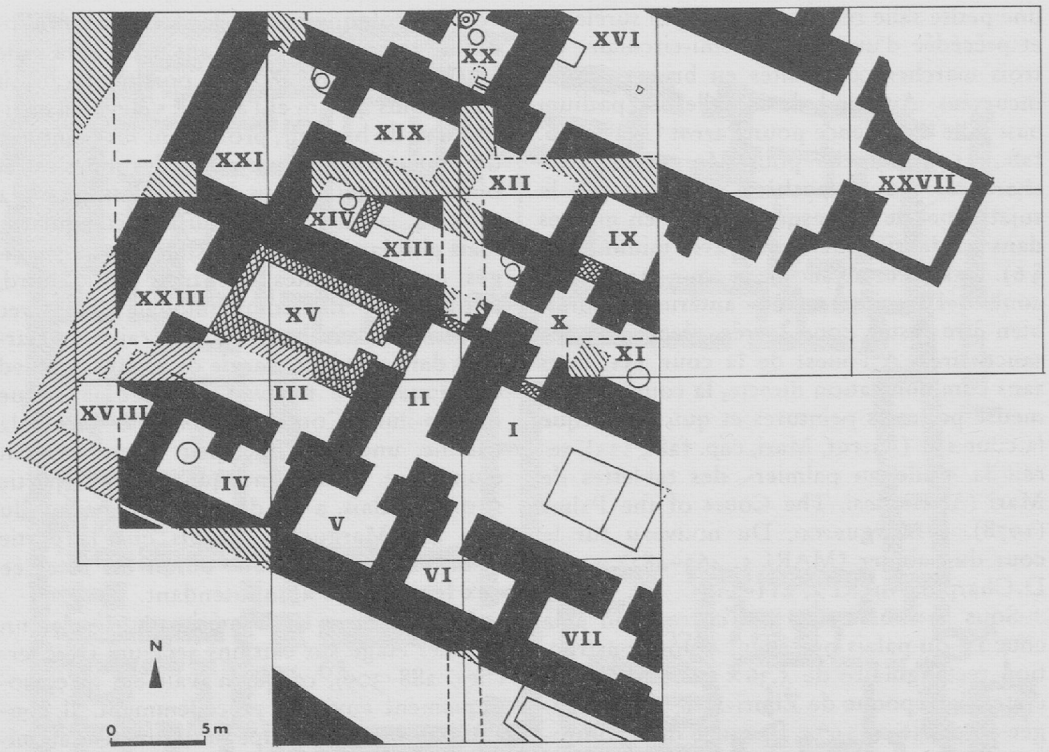


Fig. 6. Le palais des Šakkanakku (J. Margueron, Mélanges Maurice Birot, p. 212).

§ 3.2.2. *Palais des šakkanakku.*

A 150 mètres à l'est de la terrasse de Dagān, un grand bâtiment en cours de dégagement depuis 1979 est interprété par Margueron comme un palais du temps «des *šakkanakku*» qui, d'après la superposition de trois sols différents, a subi des remaniements au fil des temps (*Fig. 6*).

Trois salles rectangulaires sont entourées de pièces de formats divers. La plus grande (XVI), avec ses passages aux extrémités des longs côtés, donne sur une petite pièce surélevée (XXVII) à laquelle on accède par un escalier de quatre marches en briques cuites, décentré par rapport au petit côté et large de 2 m. Contre le petit côté n.-o. de la salle, le sol de plâtre en bon état s'explique par un piédestal pour un trône, entouré de trous de 15 à 25 cm de diamètre destinés à des poteaux soutenant un baldaquin (MARI 2, 12 ss.).

La comparaison avec la salle du trône 65 du palais de Zimri-Lim s'est imposée au fouilleur (MARI 4, 218, Fig. 3). Une découverte remarquable consiste en débris de torchis portant des empreintes de cordes, de poutres et de nattes, interprétés comme les restes d'un plafond à caissons (MARI 5, 14–16). Au nord de cette salle, un appartement comportait une cuisine avec un évier et un four et une salle de bains contenait dans un angle des w.c. à la turque et dans un autre angle une cheminée avec sa hotte en place (MARI 3, 20, Fig. 11–13). Rappelons que l'usage des cheminées s'était répandu au IIe millénaire à Suse du temps des sukkalmaḫ, comme en témoignent de beaux exemplaires du niveau XIV (R. Ghirshman, Arts Asiatiques 13 [1966] 6 ss., Fig. 7–9. – H. Gasche, Mélanges M.-J. Steve [1986] 83–109).

Sous les salles I et XVI avaient été construites deux grandes tombes. Celle de la salle XVI avait occasionné un effondrement

du sol. Retrouvée en 1985, elle était, comme celle de la salle I, rectangulaire, mais elle renfermait trois chambres au lieu de deux, couvertes en encorbellement avec un dromos d'accès, couvert de grandes dalles de pierre (§ 3.5).

Si la fin de ce bâtiment, violemment incendié, coïncide probablement avec la destruction de la ville par Hammurabi, alors qu'il avait été la demeure du devin Asqudum, gendre de Jaḫdun-Lim (D. Charpin, MARI 4, 456), la durée du bâtiment et l'époque de sa construction ne sont pas connues. Sur le sol le plus ancien ont été ramassés des scellements de portes au nom de Ḫitlal-Erra (D. Beyer, MARI 4, 173–189) qui, d'après J.-M. Durand, aurait régné de 2024 à 2017 (MARI 4, 156) et qui aurait succédé à Puzur-Ištar. Tant que la succession et les dates des *šakkanakku* ne seront pas fermement assurés, il sera difficile de fixer la construction de ce bâtiment à la fin du IIIe plutôt qu'au début du IIe mill.

Margueron, MARI 1, 14–24; 2, 10–13; 3, 8–21; 5, 6–18; Mélanges M. Birot (1985) 211–222. – D. Beyer, MARI 2, 37–58).

§ 3.3. *Les remparts.*

Une levée de terre incurvée, doublant le bord du tertre à environ 200 mètres dans la partie s.-o., atteste vraisemblablement l'emplacement de remparts. Plusieurs tranchées perpendiculaires à la levée ont révélé un mur de briques crues, épais de 2 m, contre lequel butait une sorte de glacis de terre et de cailloux.

Margueron, MARI 1, 29 s.; 2, 18; 3, 26–30; 5, 492 s.; Dossiers Mari, 37.

§ 3.4. *Les habitations.*

Un quartier d'habitations présargoniques a été dégagé à l'est du temple d'Ištar en 1935, avec des maisons de plan rectangulaire ou trapézoïdal, à cour centrale entourée de chambres, comme les temples de l'époque. Les murs sont en briques crues, recouverts à l'extérieur de pisé et à l'intérieur blanchis à la chaux. Des ruelles les séparent et parfois une petite place est ménagée. Les eaux usées étaient collectées dans des puisards. Sous le sol sont creusées des tombes en pleine terre.

Parrot a daté de l'époque d'Akkad la «maison rouge», au s.-e. du temple de *NINNI-ZAZA, qui se composait de 6 pièces (Mari, cap. fab., 74 et Fig. 33). A cette époque les tombes sous le sol des maisons sont en jarres. De ce temps peuvent dater deux maquettes en terre cuite de maisons rondes à cour carrée centrale (Syria 32, 192 s.; Mari, cap. fab., 64 s.). Les murs surélevés autour de la cour peuvent indiquer un couvercle, d'où la possibilité d'un toit au-dessus de la cour (§ 9.3).

Peu de renseignements ont été tirés pour la période des *šakkanakku* et de la dynastie des Lim: aucune maison complète n'a été dégagée (Syria 17, 12; 29, 186 s.).

Parrot, Syria 17, 11–13; Mari, cap. fab., 63–66. – Margueron, Dossiers Mari, 31.

A. Spycket

§ 3.5. *Les tombes.*

Le site est riche en sépultures de toutes les époques et on en a découvert au cours de presque toutes les campagnes. Beaucoup ont été pillées autrefois ou plus récemment. Elles s'échelonnent du Dynastique Archaïque à l'ère séleucide, avec une grande majorité de l'époque médio-assyrienne.

Les modes de sépulture sont variés: en pleine terre, en jarres, en sarcophages, parfois sous les maisons (Syria 17, 13), isolées ou groupées en nécropoles. Les tombes sont simplement mentionnées ou plus longuement décrites, au fur et à mesure de leur découverte, dans les compte rendus de fouilles, dans l'attente d'une publication d'ensemble. Deux groupes retiennent l'attention: les nécropoles assyrienne et séleucide ainsi que les tombes construites.

Les tombes medio et neo-assyriennes proviennent de divers endroits du site. Sous les cours 131 et 106 du palais de Zimri-Lim, environ 200 tombes ont été exhumées (Syria 18, 81–84; 19, 21; 42, 13–15). D'autres tombes sont trouvées dans les communs du palais (Syria 42, 5–6) et dans le quartier nord de la ziqqurat (Syria 29, 188; 32, 190; 41, 17–19). Ces tombes sont soit en pleine terre (dont 6 sont plâtrées), soit formées de deux jarres couchées, orifice contre orifice. Dans les premières, les corps (hommes, femmes et enfants) sont allongés sur le dos ou sur le

côté droit ou gauche et orientés est-ouest. Dans les secondes, le corps est allongé sur le dos ou sur le côté en position fléchie. Certaines de ces tombes renferment un riche mobilier de bijoux (bronze, or, lapis lazuli), de céramiques, notamment des récipients et des petits masques en fritte vernissée (tombes medio-assyriennes) et des coquillages. Il faut aussi signaler des bonbonnières en albâtre et en bois. L'ensemble des tombes assyriennes a fait l'objet d'une étude de J. Mallet.

Les tombes séleucides sont très nombreuses. Elles sont constituées soit par deux jarres accolées, moins allongées que les jarres assyriennes, soit par une seule jarre dont une partie a été découpée pour introduire le corps, puis remise en place, soit encore par une cuve de céramique avec couvercle en forme de «coquille de noix». Une nécropole importante a été mise au jour dans le quartier nord de la ziqqurat (Syria 29, 186 s.). Le corps, enveloppé d'un linceul, est couché sur le côté en position fléchie, entouré d'un riche mobilier comme un bracelet de bronze à têtes de serpents affrontés. Les tombes d'une autre nécropole (Syria 32, 189 s., 195) ont également fourni un riche mobilier et sur la poitrine d'une femme se trouvait un petit panier de paille tressée retourné sur un coffret de bois (Mari, cap. fab., 154 s.). Cette trouvaille a été étudiée à nouveau par Margueron (MARI 3, 271–275). D'autres tombes séleucides ont été trouvées par Parrot (Syria 39, 174; 41, 17) et par Beyer (MARI 2, 42 s.): elles sont généralement pauvres.

Des tombes monumentales ont été trouvées à M. Les plus belles et les plus complètes ont été dégagées sous le sol du palais des *šakkanakku* lors des dernières campagnes. La première se trouvait sous le sol de la salle I (Margueron, MARI 2, 13; 3, 197–215). Elle se compose de deux chambres; la première, de plan carré, est bâtie en briques cuites avec voûte en encorbellement et piliers contre les murs intérieurs. Au milieu est creusée une fosse (0,45 m de large, 1,10 m de long). Cette première chambre communique par un passage triangulaire avec une seconde chambre, rectangulaire, qui servait probablement d'antichambre. Le mur mitoyen est en briques cuites, les trois autres en moellons et dalles de gypse. On trouve des piliers dans les murs et la voûte est en encorbellement. L'ensemble était noyé dans une masse de terre homogène et rapportée. La hauteur était de 4 m. En 1985, sous la partie effondrée au centre de la salle du trône (XVI), a été retrouvée, à 2 m sous le sol, une tombe royale monumentale, rectangulaire comportant trois petites chambres couvertes en encorbellement, tandis qu'un dromos est couvert de grandes dalles en gypse.

Dès la première campagne, parmi d'autres tombes, Parrot a trouvé deux tombes de l'époque dynastique archaïque, accolées et voûtées de dalles de gypse (Syria 16, 9 et Pl. II, 4). Dans les couches profondes du temple d'Ištar, sous la cour du niveau c, se trouvait une troisième tombe monumentale, isolée, également construite en belles dalles de gypse et voûtée en encorbellement (Syria 19, 4 et Pl. II; MAM I, 10 s.). Bien que violée comme les deux autres, la tombe isolée renfermait encore un riche mobilier de bronzes, céramiques (dont deux jarres «scarlet ware» cf. 9.2.1), bijoux (pectoraux d'or).

De ces tombes monumentales on peut rapprocher les tombes construites en briques cuites, trouvées à plusieurs exemplaires, généralement en très mauvais état et pillées. Toutes n'ont pas été publiées. Une tombe rectangulaire était à moitié détruite (Syria 32, 190). Dans l'état où se trouvent ces tombes, il est impossible de dire si elles étaient ou non voûtées. Toutes, selon Margueron, appartiennent, sauf peut-être la dernière, à l'époque des *šakkanakku*.

Parrot, Mari, cap. fab., 147–151. – J. Mallet, Mari: une nouvelle coutume funéraire assyrienne, Syria 52 (1975) 23–36. – Margueron, MARI 2, 13; Une tombe monumentale à Mari, MARI 3, 197–215. – Beyer, MARI 2, 42–44, 56 s.

J. M. Aynard

§ 4. La statuaire.

La statuaire est concentrée sur les périodes principales de la construction architecturale, ce qui est normal, puisqu'elle a été recueillie dans les temples présargoniques et dans le palais du IIe mill. Il faut noter que c'est par une statue du IIIe mill., le roi *Lamgi-Mari, que la ville de Mari a été

identifiée en 1933, alors que c'était la statue «Cabane» du dieu émergeant de la montagne datant du début du IIe mill., qui avait attiré l'attention sur Tell Ḥarīri.

§ 4.1. L'abondance des statues *présargoniques* vouées dans les temples d'Ištarat et de *NINNA-ZAZA, ainsi que dans le temple d'Ištar, permet de bien connaître la ronde bosse à Mari au cours de la dernière partie du Dynastique Archaïque. A cette époque, la sculpture est tributaire de celle de Mésopotamie, avec cependant des particularités locales comme le crâne rasé des hommes accompagné de la barbe ou le polos des femmes. La pierre la plus employée est le gypse, mais il y a aussi l'albâtre (Ebiḫ-il), la brèche (le «bédouin», Iddi(n)-nārum). Le plus souvent les hommes sont debout et les femmes assises. Les hommes portent la jupe de kaunakès à cinq ou six volants plus ou moins stylisés et à pan de ceinture sur le côté gauche dans le dos, mais une jupe unie à frange laineuse dans le bas est aussi portée («Tagge»). Buste nu avec indication des mamelons, ils se présentent les mains l'une dans l'autre, qu'ils soient debout ou assis, alors que les femmes peuvent tenir un rameau. Les pieds nus sont massifs, surtout lorsqu'il n'y a pas de montant arrière entre le bas de la jupe et le socle. Les statues étaient souvent sculptées en plusieurs morceaux; tête, buste, bas du corps et socle pouvaient être raccordés par une mortaise ou un tenon dans le cou, la taille ou les pieds. Lorsque l'homme est rasé et imberbe, il ne se distingue pas de ses contemporains mésopotamiens, à la différence de ceux qui portent une barbe plus ou moins longue et ont le crâne rasé. Seuls trois personnages portent jusqu'à présent les cheveux longs: le roi *Lamgi-Mari, le «grand chanteur» Ur-Nanše et un anonyme du temple d'Ištar (MAM I, 81, Pl. XXXIV), ces deux derniers étant imberbes. La barbe est soit stylisée en ménageant des successions d'intervalles ovales (Ebiḫ-il, statue offerte à Ikū(n)-Šamagan), soit en mèches ondulées (*Lamgi-Mari, le «bédouin»). Les yeux étaient le plus souvent incrustées, mais ils peuvent aussi être sculptés (*Lamgi-Mari, le «bédouin»). Seules les statues masculines – mais pas toutes – sont inscrites, alors que les femmes restent anonymes.

Les femmes portent la robe de kaunakès dégageant l'épaule droite. Le décalage du costume masculin et féminin est bien illustré par le couple enlacé (La statuaire, 119 et Pl. 84): jupe de kaunakès pour l'époux, robe couvrant en oblique l'épaule et le bras gauche de l'épouse. Mais les deux épaules peuvent également être couvertes d'une «chasuble-manteau» (Parrot, MAM I 85–86 et Pl. XXXVI–XXXVIII; MAM III 106 s. et Pl. LVII). Comme en Mésopotamie, la robe peut aussi être unie et bordée d'une frange laineuse. La coiffure, variée comme dans les villes de la Dijāla, connaît une mode typiquement syrienne, celle du polos évasé complété par un couvre-nuque volumineux et serré par un bandeau (La statuaire, 110–112). Pour toute parure, des anneaux aux oreilles. Des circonstances plus solennelles faisaient recouvrir la tête et le corps d'un voile de kaunakès ou uni bordé d'une frange (MAM III 96–99, Pl. L et LII).

Les seuls exemples de femme nue se trouvaient dans la jarre du «trésor» d'Ur (MAM IV 16–22), trouvée dans le remplissage du palais P 2. Dans ce dépôt, à côté de nombreux objets, dont une perle au nom de Mesanne-pada, roi d'Ur, avaient été enfouies trois statuettes de femme nue, une en bronze et deux en ivoire. La figurine de bronze (11,3 cm), qui se présente les bras en avant, étonne autant par la finesse de sa taille et de ses jambes que par son visage pointu, ses yeux ronds incrustés, sa chevelure en argent d'où émergent deux petites cornes, maintenue par un cercle d'or servant de bandeau. Il s'agit probablement d'une œuvre syrienne (A. Moortgat/U. Moortgat-Correns, Iraq 36 [1974] 155 ss.). Par contre les deux figurines d'ivoire (8,4 et 3,7 cm) sont proches d'ivoires du temple G d'Ištar à Assur. Les mains jointes, elles portaient le bandeau sur les cheveux et le chignon serré dans une résille, peints en noir (Spycket, La statuaire, 80 et 117).

§ 4.2. La statuaire de l'époque d'Akkad n'est pas mieux représentée à Mari que l'architecture. Après Parrot (Mari, cap. fab., 93 s.), nous lui avons attribué les bustes de

deux porteurs de chevreau (La statuaire, 161 s.). Celui qui a conservé sa tête porte la même coiffe à bandeau que le *šakkanakku* Išṭup-ilum et sa barbe carrée en deux rangs de mèches bouclées est aussi traitée de la même façon.

§ 4.3. Les souverains de Mari portant le titre de *šakkanakku* se sont succédé durant plusieurs siècles, de la IIIe dynastie d'Ur aux dynasties d'Isin et de Larsa, sans que leur succession soit assurée. Trois d'entre eux ont laissé leur statue, toutes trois en pierre noire, mais d'une facture différente. La plus ancienne est probablement celle d'Išṭup-ilum en basalte, haute d'1,62 m (Parrot, MAM II/3, Pl. I–III, 2–5. Alep). Son visage avec la bouche serrée et le sillon des joues dégage une impression de brutalité que l'on retrouvera dans la sculpture syrienne postérieure (Idrimi d'Alalaḫ, dieux de Tell Ḥalaf).

Le même drapé du châle qui barre horizontalement la poitrine, à la mode de Mari, est porté par deux personnages dont les statues en diorite ont été transportées et conservées dans le musée de Nabuchodonosor à Babylone (R. Koldewey/F. Wetzel, Die Königsburgen von Babylon II [WVDOG 55, 1932] Pl. 21–22. Istanbul). L'une a pu être complétée par une tête qui est à Berlin. De taille humaine (1,73 m avec le socle), elle représente le *šakkanakku* Puzur-Ištar, fils de Tūra-Dagān, dans la même attitude de prière des mains jointes qu'Išṭup-ilum, mais elle est de meilleure proportion et plus soigneusement sculptée. – De même style, mais plus petite (0,42 m) et plus raffinée encore est la statue décapitée d'Iddin-ilum en stéatite (Parrot, MAM II/3, 16–22, Pl. IX–XI. Louvre). La bordure horizontale du châle sous les pectoraux se retrouve sur la statue fragmentaire d'un étranger, Lasgan (Parrot, MAM II/3, 14–16, Pl. XII).

La tête casquée à mentonnière en albâtre est sculptée avec une grande finesse (MAM II/3, 11–14, Pl. VII–VIII) et par comparaison avec un soldat peint sur le mur de la salle 132 du palais, elle peut remonter au temps des *šakkanakku*.

§ 4.4. La *déesse au vase jaillissant* (MAM II/3, 5–11, Pl. IV–VI. Alep.) en calcaire blanc est attribuable à la dynastie des Lim et vraisemblablement à Zimri-Lim, car la bordure des manches courtes en festons est un détail de vêtement que l'on voit sur les peintures de la cour 106 du palais et en particulier sur le costume du roi lors de l'investiture. Un peu plus petite que la statue d'Išṭup-ilum (1,42 m), elle est bien proportionnée malgré l'importance de son casque à un rang de cornes qui n'est pas sans rappeler le polos présargonique. Les orbites sont creusées pour l'incrustation, ce qui est rare à cette époque, mais le procédé a également été utilisé pour les avant-trains de lion en bronze du temple de Dagān (ci-dessus, § 7). La robe moulante n'est plus constituée d'un tissu drapé, mais elle paraît cousue et ne comporte aucun pan. Du kaunakès ancien, il ne reste que les cinq volants de la jupe (*Fig. 7*).

Un petit buste féminin mutilé, en stéatite, et des fragments de grandes statues en diorite représentaient la dernière production de Mari, jetée dans un puits au moment de la destruction de la ville (Parrot, MAM I 110–112, Pl. XLIV–XLV), mais il ne faut pas omettre la statue Cabane, qui est à l'origine de la découverte de Mari et qui représente un dieu sortant de la montagne, réduit à l'état de torse nu, les mains l'une dans l'autre, la barbe en mèches bouclées étalée sur la poitrine (Parrot, Mari, cap. fab., Pl. II, 2). Elle est dédiée par Iasmaḫ-Adad (Thureau-Dangin, *in* Mélanges Dussaud I [1939] 157–159), installé par son père Šamši-Adad, roi d'Assur, et qui fut le prédécesseur de Zimri-Lim. C'est là tout l'intérêt de ce bloc pierre haut de plus d'1 m, en bien mauvais état.

§ 4.5. Les *statues animales* sont peu nombreuses, mais de bonne qualité. Période présargonique: L'aigle léontocéphale composite du «trésor» d'Ur (MAM IV 22–24) est un joyau qui aurait pu sortir des tombes royales d'Ur. Sa petite taille (12,8 cm) et les trois perforations dans les ailes en lapis lazuli et la queue d'or, incitent à y voir un pendentif. Le fait que le dos de l'animal ne soit pas décoré de stries comme la face montre que seul le devant était destiné à être vu, ce que souligne la tête de lion recouverte d'or, aux larges yeux incrustés de bitume (*Fig. 8*). –

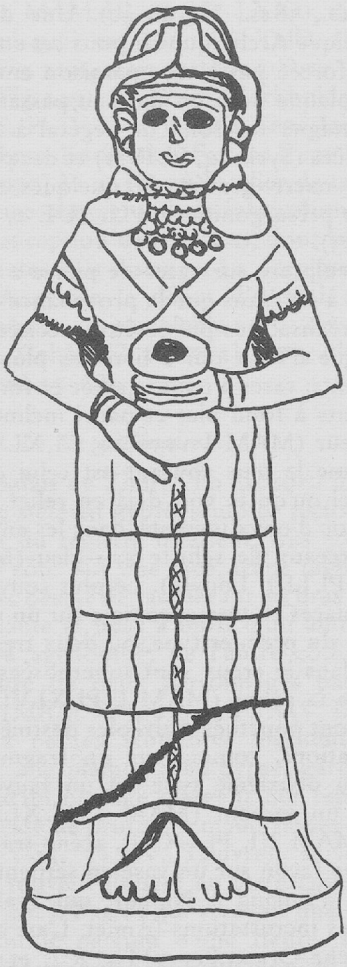


Fig. 7. La déesse au vase jaillissant (MAM II/3, Pl. V).

Une tête à long cou peint de deux bandes noires horizontales, trouvée au temple d'Ištarat (MAM III 192 s.) peut être celle d'un chameau, l'un des rares témoignages en ce cas avant l'ère assyrienne. Les yeux sont sculptés et les oreilles, exécutées à part, ont disparu. – Quelques éléments épars, principalement de taureaux (MAM I 124–127; III 191–194), font regretter qu'ils ne soient pas plus complets.

Du IIe mill. datent les avant-trains de lion en bronze qui défendaient l'entrée du temple de Dagān (Syria 19, 25 s., Pl. X). Des feuilles de bronze étaient assemblées avec

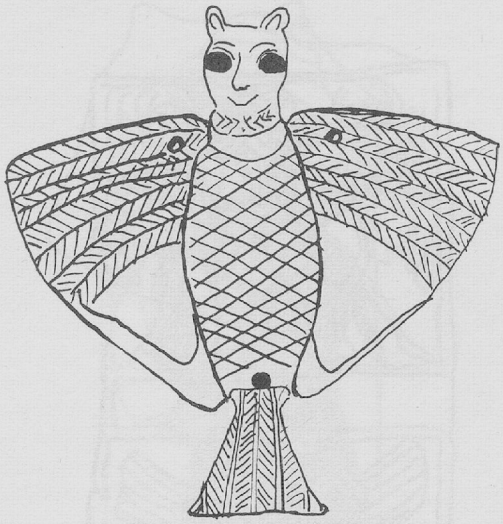


Fig. 8. Aigle léontocéphale en lapis lazuli et or (MAM IV, Pl. X).

des clous de bronze et martelées sur une âme de bois; la gueule ouverte, surmontée d'un mufle en palmettes, et les yeux en calcaire blanc avec pupille de schiste gris-bleu donnent un aspect redoutable à l'animal (Alep et Louvre: ht. 38 cm), de même qu'à une petite tête en terre cuite d'un grand réalisme ramassée dans une cour du palais (MAM II/3, 58 s., Pl. XXVII. Louvre: ht. 10 cm).

Parrot, MAM I 67–112; II/3, 1–23; III 37–178; IV 15–24. – Spycket, La statuaire, chap. III–VI. – D. Beyer, *in*: catalogue Au pays de Baal et d'Astarté (1984) 75–81, 112–113, 123.

§ 5. La sculpture sur pierre.

Par rapport aux autres techniques, la sculpture sur pierre a été peu retrouvée: quelques fragments de plaques et de stèles et des vases sculptés.

§ 5.1. *Le IIIe millénaire.*

Deux petits fragments de plaques perforées présargoniques en gypse proviennent du quartier des prêtres du temple d'Ištar au niveau *a*, le plus récent. Tous deux montrent l'homme assis en kaunakès, assisté d'un serviteur, dans la tradition mésopotamienne du banquet rituel (MAM I 123–124). Bien mé-

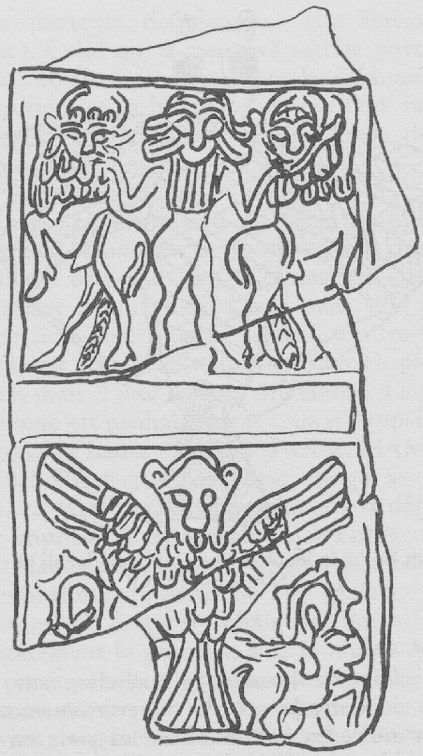


Fig. 9. Fragment de plaque sculptée présargonique (Syria 42, Pl. XIV, 2).

sopotamiens aussi sont les éléments en registres d'une autre plaque perforée dont J. Boese a proposé une reconstitution (Altmesopotamische Weihplatten [1971] 90–96, Pl. XXVI–XXVII), en partant de fragments épars dans le palais P 2 (*Fig. 9*). On y voit le héros nu, barbu, à chevelure bouclée, tête de face, maîtrisant deux taureaux androcéphales, ainsi que l'aigle léontocéphale liant deux bouquetins (Syria 42, Pl. XIV, 2), tel qu'on le trouve sur une masse d'armes d'Enannatum (Parrot, Tello [1948] Fig. 21 f) ou sur le vase d'argent d'Entemena. Sur un autre fragment, le héros nu, imberbe, tête de profil, cheveux au vent, maîtrise deux cerfs (Syria 44, Pl. IV, 1). De même provenance sont des personnages tenant une hampe, dont il ne reste qu'un buste, un corps acéphale et un torse, ainsi qu'une scène militaire gravée sur une petite plaque, avec un archer et un fantassin casqués et imberbes (Syria 48, Pl. XIV; Mari, cap. fab., 58 ss., Fig. 28–30). Une date du Dynastique Archaïque III pour cet ensemble est renforcée par la comparaison entre une petite plaque avec un taureau passant dans la montagne sur fond de végétal à feuilles lancéolées (Syria 44, Pl. IV, 1) et des plaquettes en nacre gravée de quelques tombes royales présargoniques d'Ur (UE 2, Pl. 99–100, 103).

La sculpture sur vases de pierre a été appréciée à M., sans que la provenance de certaines réalisations puisse être précisée. C'est le temple d'Ištar qui a livré les plus beaux fragments: vases à panse galbée et fond plat, récipients à fond plat et paroi inclinée vers l'intérieur (MAM I 113–120; Pl. XLVI–LI). Le thème le plus courant est celui du serpent, tel qu'on le voit déjà en relief sur un gros bloc d'onyx incrusté, dans les entrelacs, de morceaux de schiste gris-bleu (MAM I 126 et Pl. LIII. Louvre). Le plus souvent, ils sont enlacés en tresse, comme sur un vase en stéatite du premier type, où deux tresses en relief dans le creux sont superposées sur le haut de la panse (MAM I, Pl. XLVIII); les corps sont ponctués d'alvéoles destinés à des incrustations, comme sur un fragment de vase du deuxième type où un fauve lutte contre un serpent (MAM I, Pl. XLIX; cf. aussi MAM III, Pl. LXXI), scène traitée de la même façon sur un vase en serpentine du temple d'Innana à Nippur, qui avait conservé ses incrustations (Amiet, L'art antique du Proche-Orient [1977] Fig. 304), et sur des fragments de l'île de Tārūt (G. Burkholder, ArtAs. 33 [1971] 314 ss. et Pl. VII). Les serpents enlacés figurent également au-dessus d'un aigle léontocéphale aux ailes éployées (MAM I, Pl. XLVII) et le motif de tresses orne deux fragments de support d'offrandes en schiste vert découverts près du temple de Ninḫursag (Syria 32, 210, Fig. 14) et dans le palais présargonique (Syria 48, Pl. XIV, 3). Tresse également à la base d'un vase en stéatite à paroi verticale, sur lequel un homme vêtu d'une jupe quadrillée, pose les genoux sur un serpent qui se retourne, au milieu d'arbustes et devant un tronc de palmier. Tresse encore à la base d'un vase à décor architectural (MAM I, Pl. XLVI). Ce thème de portes à linteau concave, plusieurs fois retrouvé à Mari (MAM I 113–115, Pl.

XLVIs.; MAM III 180, Pl. LXXI), vient de l'est, puisqu'il est connu à Tellō (Parrot, Tello, Fig. 21 j), mais surtout à Suse (Amiet, Elam, Fig. 149), à Tārūt (Burkholder, loc. cit., 308, Pl. IV, 8) et jusqu'à Tepe Jaḥja (C. C. Lamberg-Karlovsky, Exc. at Tepe Yahya, Iran [1970] Pl. 26 H) où l'atelier de taille de serpentine témoigne de la fabrication, sinon de la conception de ces vases, dont la date a été maintes fois discutée. La dernière phase du D.A., voire le début d'Akkad, semble maintenant vraisemblable (P. de Miroschedji, CahDAFI 3 [1973] 9–79, plus spécialement 15–26).

§ 5.2. *Le IIe millénaire.*

Du palais de Zimri-Lim est sorti un morceau de stèle en gypse, sculptée recto-verso; il s'agit du registre inférieur, très érodé de chaque côté: sur une face, scène mythologique avec déesse de face levant les bras en geste d'atlante et mise à mort d'un animal par un dieu agenouillé; de l'autre côté, partie inférieure de deux personnages passant à droite (MAM II/3, 27–30, Pl. XIV. Louvre).

Deux petites sculptures méritent d'être notées: une plaquette en gypse, gardant les traces d'un placage d'argent qui représente une déesse de profil, les mains levées (MAM II/3, 23–25, Pl. XV. Louvre), suivant un thème souvent illustré en terre cuite. Contrairement à Parrot qui y voyait une «déesse respirant le parfum d'une fleur», à cause d'un petit morceau de fritte incrusté entre la main gauche et le visage, on continuerait à y voir une Lama (Spycket, RA 54 [1960] 73 ss; *Fig. 10*). L'autre objet est un fragment de masse d'armes (Spycket, La statue de culte [1968] 21, Pl. III, 3), sculpté de trois divinités, dont une déesse au vase jaillissant et un dieu au buste de profil émergeant de la montagne comme la statue Cabane.



Fig. 10. Plaquette sculptée avec déesse Lama (MAM II/3, Pl. XV).

Parrot, MAM I 113–127; III 179–195; II/3, 27–30; Mari, cap. fab., 37–44, 56–60, 106–108, 135. 135.

§ 6. La peinture.

Les peintures murales du palais de Zimri-Lim, même si certaines d'entre elles remontent à ses prédécesseurs, forment un ensemble qui peut difficilement avoir résisté plusieurs siècles et qui doit appartenir au début du IIe mill.

Pour le IIIe mill., on ne peut signaler qu'un panneau mural d'une chapelle du temple présargonique de Ninḫursag (Syria 21, 18–20, Fig. 14; 32, 1955, 209, Pl. XX), maladroitement peint de silhouettes humaines et animales en noir et ocre rouge.

Le palais du IIe mill. a fourni le plus grand ensemble connu de peintures murales, puisque 26 cours et chambres peintes ont été dénombrées (B. Pierre, MARI 3, 223). Les peintures sont soit posées directement sur un enduit de boue recouvrant les murs de briques crues, soit sur une couche de plâtre ou de chaux plus ou moins épaisse, toujours sèche. Le plus souvent le dessin est tracé en noir. Les couleurs les plus utilisées sont

l'ocre rouge et jaune, le bleu de cobalt, le noir et le blanc.

Il y avait des ornementations purement décoratives, en particulier la tresse de différentes couleurs dans la cour 31 (MAM II/2, 1-3) et des bandes parallèles juxtaposées (id., 3-4; 15-19) ou des figures géométriques (id., 35), mais les scènes figuratives sont les plus nombreuses.

Les scènes cultuelles et mythologiques qui ornaient la chapelle 132, ouvrant sur la cour 131, remplissaient 4 ou 5 registres inégaux dont seulement deux ont pu être reconstitués, séparés par des bandes de lignes ondulées rouges ou de losanges rouges et blancs sur fond noir (MAM II/2, 70-82; Pl. E et XVI-XXI). La peinture exécutée directement sur l'enduit de boue n'utilise que l'ocre, le noir et le blanc. En haut, Ištar assise de profil à droite, des armes sortant de ses épaules, accueille une déesse qui lui présente une coupe sous un grand soleil aux rayons ondulés. Derrière Ištar, une déesse Lama. Sur la partie droite, une déesse fait face à un personnage dont il ne reste que le bas de la robe, puis dans la direction opposée, deux hommes s'avancent vers un troisième, tous trois privés du haut du corps. Deux animaux mythologiques ailés encadraient les scènes, mais en leur tournant le dos, celui de droite étant un taureau androcéphale. Au registre inférieur, la scène se passe en partie sur la montagne, faite d'imbrications ocre et blanches cernées de noir; un grand taureau passe à gauche, tournant le dos à un dieu assis vers la droite, portant un croissant de lune sur sa coiffe basse; il accueille de la main gauche un roi coiffé d'une tiare ovoïde blanche qui fait une libation, également de la main gauche. U. Seidl a expliqué les gestes de la main gauche par le fait que Parrot aurait restitué le revers de la peinture tombée face contre terre, alors qu'en réalité elle devrait être inversée (PKG 14 [1975] 304, n° 188 a); il faut toutefois remarquer qu'en glyptique, les gestes de gauche existent lorsque les personnages sont à gauche d'une scène (cf. MAM II/3, Pl. XXXIX, 784; Porada, CANES n° 198, 210, 226, etc.). Derrière le roi, une déesse Lama est suivie d'un homme en pagne blanc, coiffé d'un bonnet rond à bandeau, armé d'une masse d'armes sur l'épaule gauche et tenant à droite par le col un vase globuleux. Derrière lui, un vase d'où jaillissent des flots. Les déesses et le roi portent la robe de kaunakès. Dans un cadre à droite se trouve un curieux personnage de face, bras étendus, noir cerné de rouge sur fond ocre jaune limité par un fond noir ponctué de blanc. Des fragments d'autres registres montrent des hommes défilant, de plus petit format et un guerrier coiffé d'un casque à mentonnière blanc, analogue à celui que porte la tête de statue en marbre (§ 4.3).

Les peintures de la cour 106 sont également en registres de dimensions différentes, au-dessus d'une plinthe de 50 cm en plâtre peint en bleu et d'un bandeau situé à environ 2 m du sol, bleu entre deux bandes rouges (MAM II/2, 16-52, Pl. IV-VII). Les panneaux étaient donc placés très haut el ils sont peints sur enduit de plâtre, alors que «l'investiture de Zimri-Lim» est le seul panneau à hauteur des yeux et qu'il était peint directement sur le mur comme dans la chapelle 132. Des fragments épars ont pu être reconstitués, montrant les préparatifs d'un sacrifice de taureau et peut-être l'exécution d'ennemis. Tous les personnages portent des vêtements bordés de festons. Le motif de bouquetins dressés de part et d'autre d'un arbuste sur la montagne (id., 28) est également illustré à Mari sur des moules en terre cuite (§ 9.4). Grâce aux dernières découvertes, on sait maintenant que les peintures étaient protégées par un portique à hautes colonnes devant le mur sud et partiellement devant les murs est et ouest (§ 3.2), ce qui est important pour la localisation des scènes. A cet égard, les études de D. Parayre (MARI 1, 31-78) et B. Pierre (MARI 3, 223-254) sont d'un grand intérêt.

Le panneau de l'Investiture est le seul qui ait été retrouvé in situ dans la cour 106, sur le mur sud, à droite du pasage vers la salle d'audience 64. Publié dès 1937, un an après sa découverte (Syria 18, 335-346) et étudié en détail par M. Th. Barrelet (Studia Mariana [1950] 9-35), il a été souvent scruté par des archéologues et décrit dans l'article Malerei (RlA VII 287-300). Scène traditionnelle du culte babylonien qui consiste à magnifier la royauté de droit divin, le roi Zimri-Lim reçoit des mains d'Ištar guerrière, de-

bout, un pied sur un lion couché, les insignes du pouvoir, cercle et baguette, tel son contemporain Hammurabi qui les recevait de Šamaš sur la stèle du Code. Les déesses au vase jaillissant et les déesses Lama sont également traditionelles, tandis que les animaux mythologiques et les arbres dressés autour du cadre central sont plus originaux. Bien que l'ocre rouge, orange, le blanc et le noir soient les tons dominants, du brun, du jaune, du rose, du bleu et du vert ont été utilisés et les figures sont tracées à la pointe.

Dans le quartier de la cour 106, il faut signaler l'étonnante décoration en faux marbre du podium de la salle 64 (MAM II/2, 66–69, Pl. XV). Sur le dessus, autour d'un rectangle de 1,60×0,90 m ocre rouge clair, huit panneaux imitaient les veines du marbre en ocre rouge, ocre jaune, bleu-vert, entourés d'une bordure de spirales à enroulement sans fin, analogue à celle qui encadrait en noir sur fond ocre rouge le panneau de l'Investiture. Ici elle était blanche ou ocre jaune sur fond ocre rouge sombre. Ce décor en trompe-l'oeil était également utilisé en plinthe dans la cour 31 (MAM II/1, 165 s.).

Le décor peint de la salle 220 (MAM II/2, 83–106, Pl. D; Syria 44 [1967] 3 s., Pl. I,4) avait intrigué Parrot en ce qu'il était différent de celui des autres parties du palais. Le peu qui en subsistait était d'un grand intérêt et faisait appel à la gamme restreinte de couleurs: ocre rouge, bleu de cobalt, blanc et noir. Il y avait en particulier des étoiles blanches à six branches cernées de noir sur fond bleu et surtout des hommes en robe festonnée comme dans la cour 106, dont certains de type négroïde. Le plus surprenant était la présence de ces débris dans une pièce qui avait servi d'entrepôt de jarres dans ce quartier de magasins (MAM II, 1, 294). J. Margueron a montré que les fragments de peinture ne pouvaient appartenir à la chambre 220 «en raison de leur position stratigraphique dans les éboulis» (Recherches sur les palais, 338) et décoraient en réalité une chambre du 1er étage (id., 523) dont l'effrondrement explique également les poutres calcinées et les nombreux morceaux de nattes trouvés sur le sol de 220.

Lorsque Parrot publia en 1958 les peintures du palais, il signala deux courants, le hiératisme et le naturalisme (MAM II/2, VIII), mais il n'envisageait pas d'époques différentes et en 1974 il écrivait: «tout remonte aux XIXe–XVIIIe siècles av. J.-C.» (Mari, cap. fab., 122). En 1964, puis en 1967, Moortgat fut le premier à proposer une chronologie des scènes, allant de la IIIe dynastie d'Ur pour la pièce 132, à cause des analogies avec la stèle d'Ur-Nammu (Die Kunst, 77–79), jusqu'à Zimri-Lim, dont l'Investiture n'est contestée par personne. Il a attribué les autres scènes de la cour 106 à Jasmaḫ-Adad ainsi que les peintures du secteur n.-o. réservé aux dames de la cour (34, 46) (id. 87–89). Y. Tomabechi (Sumer 36 [1980] 141 s.) a pensé que la peinture en 132 était due à un prédécesseur de Zimri-Lim, soit son père Jaḫdun-Lim, soit plutôt Jasmaḫ-Adad, ce qui paraît raisonnable.

A. Parrot, Les peintures du palais de Mari, Syria (1937) 325–354; MAM II/2: Le palais. Peintures murales (1958); Sumer (1960) 275–283. – M. Th. Barrelet, Une peinture de la cour 106 du palais de Mari, Studia Mariana (1950) 9–35. – A. Moortgat, Die Wandgemälde im Palast zu Mari und ihre historische Einordnung, BaghM 3 (1964) 68–74; Die Kunst des Alten Mesopotamien (1967) 74–79, 87–89. – U. Seidl, PKG 14 (1975) 303–305. – Y. Tomabechi, Wall paintings and related color Schemes of the Old Babylonian Mari Architectures, Sumer 36 (1980) 139–150. – D. Parayre, Les peintures non en place de la cour 106 du palais de Mari, MARI 1 (1982) 31–78. – B. Pierre, Décor peint à Mari et au Proche-Orient, MARI 3 (1984) 223–254. – A. Spycket, Malerei, RlA VII 287–300.

A. Spycket

§ 7. Le métal.

Mari a livré de nombreux objets en bronze ou en cuivre, outre les très belles pièces de bronze, tels les lions gardiens du temple de Dagān (§ 4.5) ou l'élégante statuette de femme trouvée dans le «trésor» d'Ur (§ 4.1).

Les dépôts de fondation du temple d'Ištar sont constitués par un énorme clou de cuivre fiché dans un anneau plat de même métal, semi-circulaire et muni d'une tige. Ces objets d'un poids considérable – jusqu'à sept kilos – se retrouvent, de différentes tailles, au «massif rouge» et au palais présargonique. Sous la IIIe dynastie d'Ur, les dépôts de fondation sont constitués par un clou enfoncé dans une plaque de bronze. C'est le cas dans le temple de Ninḫursag (Syria 21,

6 s., Pl. II). Des dépôts de fondation existaient aussi sous forme de grandes jarres de bronze dans le palais présargonique (Syria 48, 257 s.).

Des lots d'objets de bronze ont été trouvés en divers points du site. Au temple d'Ištar (MAM I 180), les tombes contenaient des clous, des épingles, des poinçons, des têtes de lances, une petite lance votive, des poignards, de grands glaives, des herminettes, des haches plates, burins, racloirs, couteaux ainsi que des parures telles que bracelets, bagues, anneaux, plaque de ceinture, couvre-seins. La plus belle trouvaille de bronzes provient de la «maison rouge» où, au cours de la 10e campagne (Syria 32, 195, Pl. XVI–XVII), parmi des objets variés (gobelets, jattes, plateaux, coupes, serpettes, hameçons, houes, hachettes) se trouvait un lot de vases inscrits: une jatte ovale et une petite coupe au nom de deux filles de Narām-Sin, ainsi qu'un gobelet au nom de Dabala, scribe. Le palais de Zimri-Lim renfermait des armes, dont une hache fenestrée, des outils et des bijoux de bronze (MAM II/3, 84–95) ainsi qu'un gond de porte et des revêtements de bronze pour portes ou poutres (Syria 17, 27). Les tombes assyriennes ont également livré de nombreux bijoux de bronze.

De rares objets en fer consistaient en clous dans le temple d'Ištar, hameçon, chaînette, bracelets, bagues, dans les tombes assyriennes.

Si l'on en croit les textes énumérant les quantités de métaux précieux livrés aux artisans, bijoux et orfèvres, travaillant au palais de Zimri-Lim (J. M. Durand, MARI 2, 123–139; H. Limet, MARI 4, 509–521), ces métaux ne manquaient pas à M., mais on en a retrouvé relativement peu, car ils proviennent en majorité de tombes qui ont souvent été pillées dès l'antiquité. Il restait des fragments arrachés aux placages et revêtements d'or et d'argent qui ornaient des objets ou des statues. Il faut noter, dans certains dépôts de fondation, la présence d'une petite feuille de peuplier en or, témoignage de la valeur accordée à ce métal.

Parmi les bijoux qui sont parvenus plus ou moins intacts, on peut retenir ceux provenant de tombes présargoniques: boucles d'oreilles et bagues en or (tombes sous les maisons du quartier à l'est du temple d'Ištar, Syria 17, 13); pectoraux circulaires en or avec excroissances au repoussé, demi-frontal en or avec rosaces au repoussé, débris de pectoral d'argent, perles et anneaux d'or (dans la tombe monumentale, Syria 19, 6, Pl. II, 3). Le «trésor» d'Ur renfermait des bijoux (pendentif en or, lapis lazuli et argent, bracelets d'argent et de cuivre, épingles d'argent, d'or et d'argent, trois étoiles d'argent, MAM IV 24–29).

De l'époque «des *šakkanakku*» (couche entre le palais P 2 et le palais de Zimri-Lim) proviennent un anneau de nez en or massif orné de losanges filigranés et un élément de ceinture (?) en or au décor filigrané (Syria 44, 23). Une tombe en jarre du chantier septentrional, B, a donné, en 1980, outre un cylindre au nom d'un fils d'Iddin-ilum, deux épingles en argent avec anneaux d'or et de bronze, des boucles d'oreille ou de nez en argent, ainsi que deux coupes en bronze (Margueron, MARI 2, 16, Pl. V). Le palais de Zimri-Lim a livré des débris d'or et deux bracelets d'or (MAM II/3, 97).

Les tombes assyriennes dégagées lors de la troisième campagne ont livré de beaux bijoux (Syria 18, 82–84, Pl. XV): parure en tortillons d'or avec coulants de lapis lazuli, de pâte bleue et de cornaline (tombe 125); 12 disques d'or et une rosace en or à pétales cernés d'un fil d'or (tombe 135); 5 boucles d'oreilles en or et parures de pierres diverses parfois serties d'or (tombe 236).

Parrot, MAM I 180–186; II/3, 84–95; III 268–270. – H. Limet, Textes administratif relatifs aux métaux (= ARM XXV, 1986).

J. M. Aynard

§ 8. La glyptique.

Si l'on considère la richesse de M. dans les domaines de l'architecture et de la sculpture, l'apport de la glyptique n'est pas numériquement très considérable, mais elle présente un intérêt certain et d'une grande originalité. Généralement de facture locale, son iconographie est sous la double influence de la Mésopotamie du sud et de la Syrie. A côté de très beaux cylindres-sceaux, de très nombreuses empreintes ont été déroulées sur des

tablettes, des bouchons de jarres et des fermetures de portes.

Les cylindres d'époque archaïque proviennent en majorité du temple d'Ištar. Certains plus anciens, au décor géométrique (brocade style), ont dû remonter de couches plus profondes. Les cylindres du D.A. I et II représentent en majorité des scènes de combats entre hommes et animaux dressés. Certains, de belle facture (dont trois inscrits), peuvent être des pièces importées (MAM I 189–191, Pl. LXV). D'autres, plus médiocres, doivent être œuvres locales. Il faut noter un très curieux cylindre en os (D.A. II) au décor intéressant (MAM I 187 s. Pl. LXV: 329): à côté d'animaux cabrés et croisés, un grand masque d'homme, à cornes et oreilles de bovidé, surmonté d'une tête de lion de face; en bas, une frise de têtes de lions. Il s'agit d'une œuvre locale, le masque isolé indiquant une influence syrienne (*Fig. 11*). Du D.A. III provient une série de cylindres, dans l'ensemble pauvrement gravés. Le décor présente, en plus médiocre, des thèmes d'inspiration mésopotamienne: combats d'animaux, scènes de banquets, dieu bateau, et aussi scènes d'élevage. Le «trésor d'Ur» a livré quatorze cylindres de styles Fara, Ière dynastie d'Ur, tombes royales d'Ur (MAM IV 33–42, Pl. XVIII–XX).

De l'époque d'Akkad, on peut retenir deux beaux cylindres. Sur l'un, le combat de deux héros mythiques contre un lion et un taureau. L'autre figure le dieu Anu assis sur une montagne d'où jaillissent deux fleuves crachés par des têtes de monstres. De ces flots naissent deux déesses entourées de feuillages. Derrière l'une d'elles, un dieu guerrier enfonce sa lance dans le sol, ce qui dénote une influence syrienne, d'après P. Amiet (Les dossiers, Mari, 67 et fig. p. 66).

Les cylindres-sceaux de l'époque «des *šakkanakku*» s'apparentent à ceux de l'époque néo-sumérienne. Au cours des 23e et 24e campagnes, Margueron a trouvé dans la couche 3 du palais des *šakkanakku* un lot important d'empreintes provenant de scellements de portes (Beyer, MARI 4, 175–189). Bien que fragmentaires, elles ont permis de reconstituer l'iconographie des cylindres de cette époque. Les scènes figurées, parfois incomplètes en raison de l'état fragmentaire

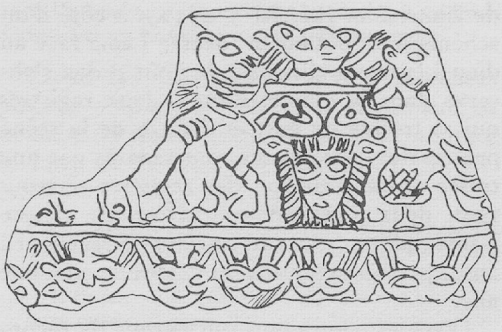


Fig. 11. Cylindre en os présargonique (MAM I, Pl. LXV).

de l'objet, sont des scènes de présentation à un dieu assis d'un fidèle introduit par une déesse, des scènes de libation devant un dieu assis par un fidèle suivi d'une déesse Lama, des scènes d'hommage d'un fidèle, mains levées devant une divinité, une scène érotique (?). Parfois dans le champ, des symboles astraux. Plusieurs inscriptions ont été conservées, au nom de serviteurs de Puzur-Ištar et de son successeur Ḫitlal-Erra.

D'une tombe du chantier septentrional, B, provient un cylindre figurant une déesse Lama face à un homme qui peut être le personnage à la masse d'armes (Margueron, MARI 2, 16. – Beyer, MARI 4, 183). Une inscription mentionne Iddin-Ilum, *šakkanakku* de Mari. Un autre cylindre-sceau au nom d'Iddin-Dagan, serviteur d'Iddin-ilum, d'un très beau style, figure une déesse assise, vêtue du kaunakès avec une sorte de camail qui lui couvre les deux épaules; elle reçoit l'hommage d'un fidèle, une main levée dans le geste de la prière, l'autre appuyée sur une canne, ce qui est une position exceptionnelle; derrière lui, une déesse Lama (Beyer, MARI 4, 187 s.).

La première dynastie babylonienne a livré de nombreux sceaux, généralement sous forme d'empreintes, provenant en majorité du palais de Zimri-Lim (Barrelet/Parrot, MAM II/3, 162–247). Plusieurs fragments d'une même empreinte ont permis de reconstituer le sceau qui a servi à les imprimer. C'est ainsi que Beyer a, d'après trois empreintes sur tablettes, retrouvé le sceau de Kabi-Adad, fils d'Asqudum, fonctionnaire

de Zimri-Lim (MARI 3, 255 s.): à côté d'un schéma mésopotamien (déesse Lama face au dieu à la masse d'armes), le goût syrien s'observe dans la composition à deux registres qui se trouve de part et d'autre de la scène principale; les registres sont séparés par une tresse et dans chacun des registres se trouvent deux personnages affrontés: déesse Lama, sphinx, adorants portant un récipient à anse, personnages aux bras formés par une aile.

D'autres empreintes ont permis de reconstituer un sceau représentant un dieu guerrier foulant du pied un ennemi à terre; derrière une déesse lama, on voit une déesse syrienne dont la robe écartée laisse voir le sexe (Amiet, Syria 37, 230). Par la suite, le cylindre correspondant à ces empreintes a été acquis dans le commerce et il est conservé au musée du Louvre (Parrot, Syria 43, 333). Sur un autre cylindre, c'est le roi qui est figuré foulant ses ennemis. Reconstitué également d'après des empreintes, le sceau d'Iluna-Kiriš, serviteur de Zimri-Lim, représente le dieu des eaux sur un bateau formé de flots; des flots d'eau jaillissent de vases tenus par de petites déesses, par un héros nu dressé devant le dieu et par une grande déesse debout derrière lui (Amiet, MARI 4, 484). Dans l'ensemble, la production de cette époque reflète la tradition et le style qui caractérisent la glyptique de la Ière dynastie babylonienne, tout en gardant une originalité propre à M. et en intégrant des éléments d'origine syrienne.

Les tombes médio-assyriennes n'ont pas livré de cylindres, mais on y a trouvé des bagues-cachets de coquillage dont le chaton gravé, en général de motifs géometriques, a pu être utilisé comme sceau. Sur deux d'entre elles figure une scène: taureaux affrontés et maître des animaux (Beyer, MARI 1, 170). Dans une tombe néo-assyrienne de femme, à côté d'un très petit cylindre d'ambre, se trouvaient cinq cylindres portant les thèmes habituels de la glyptique du Ier mill. (Parrot, Syria 41, 18, Pl. V, 2).

Parrot, MAM I 187–199. – M. Th. Barrelet/A. Parrot, MAM II/3, 146–250. – G. Dossin, Légendes des empreintes, MAM II/3, 251–257. – P. Amiet, Notes sur le répertoire iconographique de Mari à l'époque du palais, Syria 37 (1960) 215–232; La glyptique de Mari à l'époque du palais. Note additionnelle, Syria 38 (1961) 1–6; La glyptique de Mari. Etat de la question, MARI 4, 475–485. – D. Beyer, Du Moyen-Euphrate au Luristan: bagues-cachets de la fin du IIe millénaire, MARI 1, 169–189; Nouveaux documents iconographiques de l'époque des shakkanakku de Mari, MARI 4, 173–189.

J. M. Aynard

§ 9. La terre cuite.

La terre cuite englobe les figurines: 9.1, la vaisselle: 9.2, les maquettes architecturales: 9.3, les moules: 9.4.

§ 9.1. *Les figurines.*

Cette manifestation artisanale essentiellement populaire aurait dû subir l'influence mésopotamienne pour les époques où elles étaient utilisées, c'est-à-dire depuis Akkad. Or si la production est plus nettement marquée par l'influence syrienne au IIIe mill. et babylonienne au IIe mill., c'est le plus souvent une originalité locale qui s'est affirmée.

§ 9.1.1. *Les figurines modelées.*

Elles sont probablement les plus anciennes, mais elles datent vraisemblablement de la fin du IIIe mill. Elles forment plusieurs types retrouvés autour des temples d'Ištar, d'*Ištarat et de *NINNI-ZAZA, mais aussi dans le palais du IIe mill.

– Femmes et hommes nus ont le nez pincé et les yeux en grain de café pastillés. Les femmes ont les hanches minces, le bas des jambes reposant sur un petit socle évasé, les bras arrondis et les mains à plat sur l'estomac; la tête est encadrée d'appendices perforés de trois trous superposés, avec parfois un chignon en éventail; un collier est incisé sur une bande ajoutée ou directement sur le cou; deux fossettes sont évidées au bas du dos. Le seul exemplaire féminin complet a été trouvé dans le secteur du «massif rouge» (MAM I 200, Pl. LXVIII: 50), mais des fragments se trouvaient dans les habitations voisines du temple d'Ištar (MAM I 201 s., Pl. LXVIII: 977, 440, 133, 433, 372, 1070), dans la cour du temple de *NINNI-ZAZA ou dans les maisons recouvrant le temple d'Ištarat (MAM III, 281 s., Pl. LXXVIII: 2766, 2208, 2566), dans le palais du IIe mill. (MAM II/3, 62 s., Fig. 52: 1560, 1515). Les hommes ne sont connus que par des bustes à barbe striée ajoutée (MAM I 203, Pl. LXVIII: 375, 574; MAM III 283, Fig. 300: 2212 2263) ou la moitié inférieure du corps (L. Badre, Les figurines anthropomorphes, 274 s., 38–41, Pl. XXVIII). Les yeux en grain de café de ces figurines sont particuliers à Mari, cependant quelques exemples épars en ont été trouvés, à Harran (Badre, Pl. XXXV, 4), Meskene (Id., Pl. XXXVI, 8), Selenkahiye (Id., Pl. XXXIX, 1, 2, 6, XLIII, 74, 77, 79, 84).

-L'usage le plus courant en Syrie était l'oeil circulaire pastillé à trou central; il existe également à Mari sur des exemplaires à corps cylindrique ou aplati, sans jambes, reposant sur une base évasée (MAM I 2022, Pl. LXVIII: 399, 283), les bras relevés sur la poitrine (MAM II/3, 62 s., Fig. 52: 746, Pl. XXVIII: 725. - Badre, loc. cit., 268, Pl. XXVI, 9).

- Le chantier septentrional B a livré en 1979 un vase à haut col et panse carénée qui porte, en guise d'anse, une figurine de femme assise, les mains réunies sous les seins, épousant le galbe de récipient entre le bord et la partie du plus grand diamètre (Margueron, MARI 1, 28 s., Pl. 3, 3-4). La stratification n'est pas précisée, mais un vase de forme analogue, dont le col est gravé d'un aigle aux ailes éployées et d'un homme levant les bras, se trouvait dans une tombe de «l'époque du Palais» (Parrot, Annales Archéol. de Syrie 15, 27, Fig. 1-2). Un vase ancien babylonien comparable provient de Tall al-Dibā'ī (S. Ayoub, die Keramik in Mesopotamien und in den Nachbargebieten [1982] 62 et 134, nº 13).

§ 9.1.2. *Les figurines moulées.*

Les plaquettes portant en relief un personnage moulé au moyen d'un moule univalve correspondent à la production mésopotamienne des premiers siècles du IIe millénaire, mais là encore l'originalité est flagrante.

- Dieu barbu de face portant une tiare ovoïde à trois rangs de cones. Aucun exemple complet n'existe, mais ce type du dieu ramenant les mains sur la poitrine, vêtu d'une longue robe gravée en zig-zag jusqu'à une bordure en frange verticale au niveau des chevilles, a été retrouvé à plusieurs exemplaires dans des pièces du palais de Zimri-Lim (MAM II/3, 64-66, Pl. XXVIII: 992, 1074, 1411, 1509, 1510).

- Personnage imberbe de face, coiffé d'un polos uni ou ouvragé, vêtu d'une robe dégageant l'épaule droite. Le bras droit descend le long du corps, tenant horizontalement un manche de hache dont la lame droite tombe à angle droit, la main gauche tient parfois sur la poitrine un manche surmonté d'un oiseau (MAM II/3, 66-68, Pl. XXVIII). Une dizaine d'exemplaires proviennent du palais, mais aussi des environs du temple d'Ištarat (MAM III 284 s., Pl. LXVIII).

- Musiciens nus, hommes ou femmes, tenant un luth (MAM II/3, Pl. XXIX: 755, 1022. Badre, 276, 43, Pl. XXVIII) ou un tambourin (MAM II/3, Pl. XXIX: 761, 990. Badre, 279 s. 56-60, Pl. XXIX).

- Personnages passant (MAM II/3, Pl. XXIX: 768, 968, 1073; MAM III, Pl. LXVIII: 2731).

- Sept exemplaires de deux hommes en jupe de kaunakès, de part et d'autre d'une hampe torsadée surmontée d'un croissant lunaire, qu'ils tiennent à deux mains (MAM II/3, Pl. XXIX-XXX).

- Un relief moulé sur une sorte de pupitre stabilisé par un pied en avant, sculpté d'imbrications: une déesse armée, de face, debout sur un lion de profil, couché, est flanquée de deux hommes au polos, semblables à ceux du deuxième type, en pleine face; seule la déesse a les pieds de profil (M. Pic/I. Weygand, MARI 2, 201-209). Trouvé au chantier A, il a permis d'identifier un fragment trouvé antérieurement.

Parmi les figurines animales, modelées pour la plupart, quadrupèdes et oiseaux, se détache un lion passant, la queue remontant le long de la croupe (MAM II/3, 76, Pl. XXXI).

Parrot, MAM I 201-207; MAM II/3, 58-79; III 281-287. - Barrelet, Figurines et reliefs en terre cuite de la Mésopotamie antique (1968) 352-368. - L. Badre, Les figurines anthropomorphes en terre cuite à l'âge du Bronze en Syrie (1980) 266-283. - M. Pic/I. Weygand, Une terre cuite provenant de Mari figurant la déesse Ishtar, MARI 2, 201-209.

§ 9.2. *La céramique.*

9.2.1. *La vaisselle.*

Le classement de la céramique du IIIe mill. à M. est facilité par les deux études de M. Lebeau dans MARI 4.

En 1953, dans une fouille profonde sous le temple de Šamaš, Parrot signalait la découverte entre 7 et 7,90 m, niveau du sol vierge, de deux vases gris à décor incisé de type Ninive V (Syria 31, 165 s., Fig. 7; Mari, cap. fab., 27, Fig. 3). Cette céramique, caractéristique du D.A. I a été repérée dans le sondage stratigraphique du chantier B, au bord nord du tell, dans les couches 10 et 12, appartenant à la première phase du D.A. (Lebeau, MARI 4, 94 et 126). Du niveau 9 provient un tesson «scarlet ware» dont une tombe construite en dalles de pierre contenait deux vases parmi un certain nombre d'autres récipients qui semblent bien du D.A. I (Syria 19, 4-6, Pl. II, 4). Les jarres à petit bec oblique du D.A. III (MAM I 210 s., Pl. LXX; MAM III 289, Fig. 305) ont été trouvées dans les couches 4-5 du chantier B (Lebeau, MARI 4, Pl. IX-XI), et les coupes à pied (MAM I 213-217), en B 4 et 6.

Pour les périodes du D.A. et d'Akkad, Lebeau a indiqué les rapprochements évidents avec la céramique de la Dijāla, du Ḥamrīn, de Kiš et d'Abu Ṣalābīḫ et aussi, ce qui est normal, de la vallée du Moyen Euphrate et jusqu'à Ḥamā, mais il faut souligner que les fouilles en Sumer n'ont pas, dans le passé, tenu suffisamment compte le plus souvent de la céramique courante, privant ainsi les

archéologues de points de comparaison avec le sud de la Mésopotamie.

Pour le IIe mill., le palais a donné une grande quantité de grandes jarres avec ou sans anses et parfois bec verseur, des bouteilles et des flacons, des plats et des coupes ainsi que des supports (MAM II/3, 119–130). Les petits flacons peints de lignes noires verticales et obliques du type «Isin Keramik» (MAM II/3, 131, Pl. XXXV) ont été retrouvés non seulement à Isin, mais dans toute la Babylonie de la fin du IIIe et du début du IIe mill. (Ayoub, Die Keramik in Mesopotamien und in den Nachbargebieten, 36 et 95: Nippur, Tall Ḥarmal, Tall al-Dēr). La peinture noire du col et de la base de ces flacons est aussi appliquée sur deux grandes jarres peintes d'une roue à 8 rayons (MAM II/3, 132 s.). Le type peint dit du «Ḫābūr» est également illustré (Id., 133 s.).

Parrot, MAM I 208–232; MAM II/3, 114–145; MAM III 288–306. – M. Lebeau, Rapport prélim. sur la séquence céramique du chantier B de Mari (IIIe mill.), MARI 4, 93–127; Rapport prélim. sur la céramique du Bronze Ancien IVa découverte au «Palais présargonique 1» de Mari, MARI 4, 127–136

§ 9.2.2. *Les «barcasses».*

Parrot a désigné de ce nom des récipients cultuels, le plus souvent ovales, enfouis au pied de quelques murs des cellae des divers niveaux du temple d'Ištar (MAM I 58–65), d'*Ištarat et de *NINNI-ZAZA (MAM III 20 ss., 26 ss.), de Šamaš (Syria 32, 206 s.) et de Ninḫursag (Id., 209), donc du IIIe mill., ainsi que des récipients ovales, recueillis dans le palais de Zimri-Lim.

Les barcasses du temple d'Ištar sont en majorité à fond arrondi mesurant entre 25 et 35 cm de long. Certaines d'entre elles étaient en bronze.

Les barcasses du palais sont à fond plat et parois verticales. Elles mesurent en moyenne 39×22 cm et 6,5 cm de haut (MAM II/1, 188–191; II/3, 141). Les pièces 24 et 25 où elles ont été recueillies, dans la partie est du palais, ont été interprétées par Parrot comme des écoles et il voyait dans ces récipients des écritoires destinés à l'argile des tablettes pour les apprentis-scribes (Mari, cap. fab., 127 s.). Au terme d'une analyse minutieuse, Margueron (Recherches sur les palais, 345–349) a réfuté cette identification et déduit des petits coquillages trouvés dans la plupart des barcasses qu'ils servaient à comptabiliser les entrées et les sorties de denrées stockées sur les banquettes des pièces.

§ 9.3. *Les maquettes architecturales.*

Les deux maquettes, A et B, de maison ronde retrouvées par Parrot dans une rue menant du temple de *NINNI-ZAZA à une zone d'habitations et dans cette même zone (MAM III 293–306) étaient en terre mal cuite, recouverte pour A d'une mince couche de chaux. La maison A (Pl. LXXX–LXXXII) mesurait 53 cm de diamètre sur 26 cm de haut et comportait une pièce carrée au centre aux murs plus hauts que le mur circulaire délimitant quatre pièces rectangulaires et quatre petites pièces triangulaires. Il n'y avait qu'une seule entrée à montants et linteau dans l'enceinte ronde, alors que la chambre centrale avait quatre portes légèrement cintrées. A 3 cm du haut des murs, dans les quatre coins, une petite traverse peut avoir servi de supports pour un couvercle non retrouvé qui priverait la pièce de toute lumière alors qu'on y aurait plutôt vu une cour assurant le jour aux pièces environnantes. Aucun édifice rond n'a jusqu'à présent été découvert à M. L'exemplaire A avait été protégé par des murets de briques crues qui le maintenaient en place sous le niveau – présargonique – le plus ancien de la rue. Il avait été empli de petits récipients qui bloquaient aussi l'entrée, une trentaine en tout, dont certains pourraient être du début de l'époque d'Akkad, situant l'objet à la limite du Dynastique Archaïque et d'Akkad.

§ 9.4. *Les moules.*

Les 49 moules ornés (Syria 18, 75–77), destinés aux mets de la table royale, ont, à l'exception de deux exemplaires, été trouvés dans une seule salle (77) du sud-ouest du palais parmi des débris architecturaux attestant, d'après Parrot «l'effondrement d'une terrasse, sinon d'un premier étage» (MAM II/1, 222). L'existence d'un premier étage dans cette partie du palais a été confirmée par Margueron (Recherches sur les palais, 297 s.), il est donc probable que les moules y



Fig. 12. Guerrier en coquille (MAM I, Pl. LV).

étaient entreposés. Ils sont en majorité circulaires, d'un diamètre allant de 20 à 28 cm; peu profonds, ils étaient sculptés en creux de moulures concentriques enveloppant un décor central, tel que des bouquetins affrontés de part et d'autre d'un arbre, des animaux passant ou formant un mouvement circulaire. Un exemplaire montre une ronde de quatre hommes se tenant par la main (MAM II/3, 36, Pl. XVII).

Les moules rectangulaires sont plus profonds, à décor animalier: chasse au cerf, lion couché, poisson. Plusieurs exemplaires présentent une femme nue assise de face, mains soutenant les seins, coiffée d'un volumineux turban.

Cette série de récipients date en toute vraisemblance des derniers temps du palais de Zimri-Lim.

Parrot, MAM II/3, 33–57.

§ 10. Les mosaïques.

§ 10.1. *IIIe millénaire. Mosaïques de coquille.*

Les éléments taillés dans la coquille – ou l'ivoire – et destinés à incruster des panneaux de bois remplis de bitume, sont analogues à «l'Etendard» ou aux devants le lyre du cimetière royal d'Ur. Les silhouettes découpées étaient destinées à plusieurs types de scènes dont certaines ont pu être reconstituées, encadrées de motifs losangiques en calcaire rouge, schiste ou lapis lazuli.

Le temple de Šamaš a livré une scène cultuelle d'immolation d'un bélier (Syria 31, 163, Pl. XV, XVIII–XIX; D. Beyer, *in*: Au Pays de Baal et d'Astarté [1983] n° 101). Au temple de Dagān, ce sont surtout des femmes coiffées du polos qui sont en activité (Syria 39, 163–169, Pl. XI–XII; Mari, cap. fab., Fig. 18). Ce sont plus généralement des scènes de guerre qui sont représentées, avec des guerriers et des files de prisonniers. Le «chef de guerre» passant à droite, casqué et armé d'une hache et d'un boomerang doit être un roi (*Fig. 12*). Volé à M., il a été racheté à un marchand (MAM I 135 s., Pl. LV. Ht. 10 cm. Louvre). Le chignon du casque, la barbe et l'étole étaient évidés pour une incrustation. Un buste exactement semblable a été ramassé, perdu dans le sol du cimetière royal d'Ur (L. Woolley, UE IV [1956] 174, Pl. 38).

Le panneau de la guerre du temple d'Ištar était distribué en registres comme l'Etendard d'Ur. Parrot en a proposé des reconstitutions (MAM I, Pl. LVI; Mari, cap. fab., Pl. XIII) un peu différentes à 18 ans d'intervalle, tandis que P. Calmeyer en exposait une autre en 1966 (Zur Rekonstruktion der «Standarte» von Mari, CRRA XV [1967] 161–169, Abb. 6). R. Dolce, dans une étude d'ensemble, a traité des diverses hypothèses de reconstitution (Gli intarsi mesopotamici I [1978] 276–279) et date le panneau d'Ur I. Trois groupes de personnages y figuraient: des «dignitaires» barbus ou rasés portant un couvre-chef bas, pointu devant et derrière, analogue à celui que porte un porte-ensigne en gypse trouvé dans le palais présargonique (Syria 44, Pl. IV, 2) et qui rappelle celui d'un personnage de Kiš sur un relief en pierre

(Calmeyer, loc. cit., Abb. 5). Ces dignitaires sont vêtus de jupes à frange laineuse et portent une étole cloutée, tout comme les soldats casqués, dont une plaque gravée trouvée dans le palais présargonique avait donné un exemple (§ 5.1). Le troisième groupe est formé par les prisonniers nus, le crâne rasé, les bras liés à la ceinture (MAM I 137, 145). Ils sont debout ou à-demi agenouillés, comme c'est le cas pour deux d'entre eux, trouvés dans le temple de *NINNI-ZAZA, qui exceptionnellement portent une épaisse chevelure et un mince bandeau (MAM III 222 s., Pl. LXIV). D'autres scènes de guerre se trouvaient dans le palais présargonique (Syria 46, 202–206, Pl. XV–XVI), où l'on voit les soldats pousser les prisonniers en les tenant par la nuque (Mari, cap. fab., Fig. 17), ce qu'avait proposé Calmeyer dans sa reconstitution du panneau du temple d'Ištar. Le buste d'un prisonnier a été trouvé isolé en 1979 dans le chantier septentrional (Margueron, MARI 1, 25, Pl. 2, 1). Quantité d'éléments ont été trouvés dispersés dans la cour 12 et la salle 13 du temple de *NINNI-ZAZA (MAM 199–260, Pl. LX–LXIX), appartenant à des scènes de banquet et de guerre.

Une minuscule plaque gravée d'une déesse «au vêtement flottant», portant encore des traces de peinture rouge (MAM I 151, Pl. LVIII. Ht. 3 cm. Louvre) est la seule représentation divine au milieu de toutes ces scènes humaines.

§ 10.2. *IIe mill. Mosaïque de fritte.*

Le palais de Zimri-Lim a connu une décoration de mosaïques dont les restes ont été retrouvés à deux endroits. Dans la chambre 46, dite «chambre du roi», un panneau effondré sur le sol que Parrot appela «rétable» (MAM II/2, 5–7, Pl. III) était constitué d'un cadre en bois de 1,73 × 1,58 m, incrusté de rosaces à 24 ou 12 pétales en coquille et de motifs en «haricots». Le panneau était compartimenté et il ne restait presque rien des scènes exécutées en creux, avec des silhouettes humaines en pâte rouge. Seuls les éléments en coquille avaient subsisté. Le motif des «haricots» en fritte appartenait à une mosaïque géométrique retrouvée sur le sol de la cour 70 contenant des fours et peut s'être effondrée du 1er étage (MAM II/3, 105–107, Pl. XXXIV). La reconstitution qui en a été proposée par P. Hamelin (Id., Fig. 76), avec ses figures cruciformes à degrés et ses bordures losangées, évoque un tapis. Tous ces éléments géométriques en fritte se trouvaient également aux alentours du temple d'Ištar (MAM I 155, Fig. 94). Les figures cruciformes à degrés évoquent des échanges avec la Bactriane où elles sont fréquentes.

Parrot, MAM I 135–155; MAM II/3, 105–109; MAM III 199–260; Mari, cap. fab., 45–51. – R. Dolce, Gli intarsi mesopotamici dell'epoca protodinastica (1978) I 275–279, II 91–155.

A. Spycket

Marî s. Warium, Warûm.

Mari' (^{I}*Ma-ri-i'*). King of Damascus mentioned three times in inscriptions of Adad-nirari III: Calah Slab, I R 35 i 15 ^{I}*Ma-ri-i' šar*$_4$ ^{kur}*imēri-šú ina* ^{uru}*Di-ma-áš-qi*; Sab'a Stele 19, E. Unger, PKOM II (1916) Taf. II ^{I}*M.* ^{uru}*Di-maš-qí*; Tall al-Rimāḥ Stele 7, S. Dalley, Iraq 30 (1968) 141 f. ^{I}*M. ša* ^{kur}*imēri-šú*. M. is clearly a transcription of Aramaic *mārē'* 'lord' or of *mār'ī* 'my lord'. Ivories from Arslan Taş and Nimrud inscribed *lmr'n ḥz'l* for our lord Hazael', show the term was applied to Aramean rulers (F. Thureau-Dangin *et al.*, Arslan Tash [1931] 135 f.; KAI nr. 132; M. E. L. Mallowan, Nimrud and its Remains [1966] 598). The proposal that Assyrian scribes misunderstood this common Aramaic term as a proper name, after the close contacts with Aramean states during the ninth century is not acceptable (*pace* A. L. Oppenheim, RHA 5 [1939] 111–2, following R. de Vaux, RB 43 [1934] 515). The suggestion that M. is a hypocoristic for Mari'-Hadad or some similar name is attractive but raises problems of identity (W. F. Albright, BASOR 87 [1942] 28 n. 16).

Adad-nirari's subjugation of Damascus has long been associated with the Eponym Chronicle's entries for 805–803 concerning north Syrian places, but reconsideration in the light of the Tall al-Rimāḥ stele has led to preference for linking that event with the entry for 796, 'against Manṣuate'. Hazael

ruled Damascus from *c.* 843 and his son Bir-/Ben-Hadad followed him (Zakkur Inscription 4, KAI nr. 202; 2 Kings 13: 3, 24). By 773 the ruler of Damascus was Ḫadianu (Pazarcik Stele, J. D. Hawkins, CAH² III/1, 400 f.). Assyrian and Israelite sources combine to indicate Hazael's reign ended no later than 797–6, probably a little earlier. M. would then be Bir-/Ben-Hadad. Weakness after Assyria's depredations could have allowed the Israelite successes against him (2 Kings 13: 25). The question of the name remains. Bir-/Ben-Hadad, 'son of Hadad', could be a throne-name of Damascene kings, for one Ben-Hadad in the time of Ahab of Israel (1 Kings 20) was the Adad-idri in Shalmaneser III's inscriptions. Thus M. would be a short form of the king's own name, comparable with Ba'al of Tyre (R. Borger, Asarhaddon, *s. v.*) and Adon in an early Aramaic letter (KAI nr. 266).

A. R. Millard/H. Tadmor, Iraq 35 (1973) 57–64. – H. Tadmor, Iraq 35 (1973) 141–150. – A. R. Millard, PEQ 105 (1973) 161–164. – J. D. Hawkins, CAH² III/1 (1982) 399–409. – W. T. Pitard, Ancient Damascus (1987) 161–167. – E. Lipiński, Proc. Fifth World Congress of Jewish Studies I (1972) 157–173 arguing that M. was Hazael. – H. S. Sader, Les états araméens de Syrie (1987) 258–260 arguing that Mari' was a short-lived son and successor of Hazael.

A. R. Millard

Marijannu. Hurr. Bezeichnung einer politisch-militärischen Oberschicht in Syrien und Mittanni. Zunächst wohl vor allem durch den Besitz und Gebrauch des zweirädrigen Streitwagens definiert, wurde *m.* zumindest in Ugarit und Alalaḫ zu einem sozialen Status.

§ 1. Sprachliche Herkunft. *m.* wurde zuerst von F. C. Andreas (*apud* H. Winckler, OLZ 1910, 291, 297, 300) mit altindisch *márya-* „junger Mann" in einen Zusammenhang gebracht, der von der Forschung weithin akzeptiert worden ist, zuletzt von E. Laroche (GLH [1980] 168) und – mit leichter Einschränkung – von M. Mayrhofer (Gdschr. H. Kronasser [1982] 76 Anm. 24). Der Zusammenhang ist bestritten worden von A. Kammenhuber, Arier (1968) 222 f.; I. M. Diakonoff apud Kammenhuber, Arier 223; Hurrisch und Urartäisch (1971) 76; Or. 41 (1972) 114 f.; I. M. Diakonoff/S. A. Starostin, Hurro-Urartian as an Eastern Caucasian Language (1986) 21 (mit kaukas. Etymologie).

Gegen die von Kammenhuber und Diakonoff gesammelten Argumente sind inzwischen einige Einwendungen zu machen: Das Element *-nni* in *m.* ist zwar nicht der Artikel sg. *ne,* muß aber deshalb nicht stammhaft sein. Für ein „assoziatives" *-nni* vgl. F. W. Bush, AOAT 22 (1973) 39–52; vgl. auch Laroche, Or. 52 (1983) 124. Die wenigen bekannten Formen von Kollektiva auf *-ardi* (vgl. zuletzt Wilhelm, Or. 54 [1985] 491; unten § 2 e) enthalten kein sicheres weiteres Beispiel für eine *ardi*-Ableitung von einem Nomen mit *-nni*-Suffix. Die Analyse von *irīnnardi* ist unsicher. Es gibt aber andere Wortbildungssuffixe, die vor Abstrakta und Kollektiva bildenden Suffixen erhalten bleiben: *fīr-ad-ardi* „Adel" (zu **fīr-* „lösen"; vgl. Wilhelm, ZA 73 [1983] 97; Fs. W. L. Moran [1989]; mit Wortbildungssuffix *-adi*); **puramzi* HSS 19, 42: 3 „Sklaverei" (zu *pura-me* „Sklave" ~ urart. *purā* „Sklave"; cf. Diakonoff, Hurr. und Urart. 77). – Der Zusammenhang von *m.* mit urart. ^{lú}*ma-ri*-GI (Diakonoff, Urartskie pis'ma i dokumenty [1963] Nr. 12 Vs. 9) und $^{[l]ú}$*ma-ri-ḫi* (ebd. Nr. 15 Vs. 4) ist mit M. Salvini, Fs. E. Laroche (1979) 309, nicht gesichert, da der soziale Status der Personengruppe aus dem Kontext nicht bestimmbar ist. – Das bereits früh von A. Gustavs, ZA 36 (1925) 297–302, vorgebrachte und von Diakonoff/Starostin, l. c., wieder aufgegriffene Argument, die meist hurr. Namen von *m.* sprächen gegen indoarische Herkunft des Wortes, ist nur tragfähig gegenüber der Vorstellung von einer distinkten Gruppenexistenz der Indo-Arier in der Gesellschaft des Mittanni-Reiches und seiner syr. Vasallenstaaten noch in der Zeit der Belege von *m.*-Namen (vom späten 15. Jh. an). Die Annahme einer weitgehenden Integration in der hurr. Majorität bereits während der ersten Generationen (im 16. Jh.?) ist jedoch wahrscheinlicher. – Einer Ableitung von *m.* aus altind. *márya-* stehen demnach keine gewichtigen hurritologischen Bedenken entgegen. Ein strikter Beweis kann allerdings beim gegenwärtigen

Stand der Erschließung der hurr. Sprache nicht erbracht werden.

§ 2. Bezeugung. a) *Ägypten.* Die ältesten Belege für *m.* stammen aus ägypt. Quellen der Zeit Thutmosis III. und Amenophis II. (15. Jh.) und bezeichnen Gefangene aus Syrien/Palästina, deren Status nicht genauer zu bestimmen ist, die jedoch öfter neben Fürsten und ihren Angehörigen erwähnt und gesondert von Kanaanäern/Asiaten aufgeführt werden. Gelegentlich werden Gesandte, darunter einer aus Mittanni, als *m.* bezeichnet. Der satirische Papyrus Anastasi (19. Dyn.) läßt erkennen, daß ein *m.* ein Streitwagenkämpfer ist.

W. F. Albright, AfO 6 (1930/31) 217–221. – W. Helck, Beziehungen² (1971) 482–486. – Lex. Äg. III 1190f.

b) *Alalaḫ.* In Alalaḫ konnte der König in der 2. Hälfte des 15. Jhs. die erbliche *m.*-Würde verleihen, in einem Fall (AlT 15) zusammen mit der erblichen Würde eines Enlil-Priesters. Sehr häufig erscheint *m.* in den „Zensus-Listen", nicht selten auch mit dem hurr. Artikel pl. *-na* (Schreibungen [ohne weitgehend ergänzte]: Sg.: ^{lú}*ma-ri-a-nu* [2×], ^{lú}*ma-ri-ia-an-nu* [1×], Pl.: DUMU^{meš} *ma-ri-ia-ni-na* [13×], ~ *ma-ri-ia-na* [2×], ~ *ma-ri-ia-ni* [2×], ~ *ma-ri-ia-nu* [1×], ~ *ma-ri-a-na* [1×], $^{lú.meš}$*ma-ri-ia-ni-na* [4×]]-*né-e-na* [1×]). Die Listen fügen dem Namen von *m.* oft den Hinweis *ša* ^{giš}GIGIR oder ^{giš}GIGIR NU.TUK (mit bzw. ohne Streitwagen) bei und zeigen damit, daß der Besitz eines Streitwagens nicht (mehr) notwendige Voraussetzung für den *m.*-Status war.

S. Smith, AJ 19 (1939) 43f. – M. Dietrich/O. Loretz, WO 5 (1969) 57–93.

c) *Ugarit.* In Ugarit stehen *m.* (mit ugarit. Plural) in Auflistungen von Personal öfter an der Spitze (^{r}*lú*$^{?}$ *mar-ia-nu-ma* RS 17.131: 1 = PRU 6, 85 Nr. 93, Pl. 34; *mrynm,* $^{lú.meš}$*mar-ia-ne* KTU 4.69 i 1 r. Rd.; *mrynm* KTU 4.126: 1; 4.416: 1). Gelegentlich werden *n'r mrynm* (KTU 4.179: 3) und *bn mrynm* (KTU 4.137: 4, 4.163: 8) „Jungen (?), Söhne von *m.*" genannt. Es besteht ein Zusammenhang zwischen *m.* und Streitwagen (RS 12.34 + 12.43: 1. 24. 30 = PRU 3, 192f., Pl. 9). In einem Beschwerdebrief beklagt ein König, daß *m.* von Ugarit auf seinem Gebiet Getreide angebaut hätten (RS 17.394 + 17.427: 9 = PRU 4, 220, Pl. 69). Als Hofamt oder -titel ist „*m.* des Königs" bezeugt (*maria-nu* LUGAL RS 16.239: 17 = PRU 3, 80, Pl. 69). Wie in Alalaḫ konnte der König eine Ernennung zum *m.* aussprechen (RS 16.132 = PRU 3, 140, Pl. 43).

A. F. Rainey, JNES 24 (1965) 19–22. – M. Heltzer, The Internal Organization of the Kingdom of Ugarit (1982) 111–115.

d) *Nuzi.* In den Texten aus dem Lande Arrapḫa (Fundorte: Nuzi, Arrapḫa, Kurruḫanni, 15.–14. Jh.) ist das Wort *m.* nicht bezeugt. Der in CAD M/1, 282a gebuchte Beleg JEN 256: 14 (vgl. dazu K. Deller, Or. 53 [1984] 98), der von einem Erbteil *i-na* É^{meš} *ma-ri-in-ni-na* spricht, liefert keinen Kontexthinweis auf einen Zusammenhang mit *m.* Bestünde dieser, wären die Suffixe des Gen. pl. (*-na-aš-we*) zu erwarten. Wahrscheinlich liegt ein Adjektiv unbekannter Bedeutung vor. In den Nuzi-Tafeln bilden die $^{lú.meš}$*rākib* ^{giš}GIGIR „Streitwagenfahrer" die höchste Gruppe in der militärischen Rangordnung und sind insofern den *m.* vergleichbar.

T. Kendall, Warfare and Military Matters in the Nuzi Tablets (Diss. Brandeis University, 1974) 128–134.

e) *Mittanni.* Eine Kollektivbezeichnung *ma-ri-a-an-na-ar-ti-* begegnet im Mittanni-Brief EA 24: 32 neben Adligen (*fīradēna*), Gesandten (*paššīṯena*) und „den anderen Ländern" (*ôllān ômīnna*). Dazu ist vielleicht auch die Form *ma-ri-a-na-te* AlT 329: 18 zu stellen.

f) *Ḫattuša.* Der Vertrag zwischen Šuppiluliuma I. von Ḫatti und Šattiwaza von Mittanni (CTH 51, 52; 2. Hälfte 14. Jh.) bezeugt *m.* als politische Führungsschicht, in der verschiedentlich Revolten gegen den regierenden König geplant werden, und als Streitwagenkämpfer in Syrien (Nija [KBo. 1, 1 Vs. 30–37] und Qadeš [KBo. 1, 1 Vs. 40–43]) sowie in Mittanni (KBo. 1, 1 Vs. 54; 3 Vs. 14–17; *m.* als militärischer Befehlshaber [*ālik pāni-*] 48). Schreibungen: Sg. Akk. ^{lú}*mar-ia-an-nu* (1×), Pl. Gen. $^{lú.meš}$*mar-ia-an-*

ni(-) (3×), lú.meš*mar-ia-ni-* (1×), Nom. lú.meš*mar-ia-an-nu-* (1×).

g) *mA Rimāḫ.* In mA Urkunden aus Tall al-Rimāḥ erscheint *m.* dreimal als PN (Schreibungen: *Ma-ri-an-nu, Ma-ri-an-ni*); vgl. C. Saporetti, Onomastica Medio-Assira I (= StPohl 6/I, 1970) 317; BiMes. 9 (1979) 114f.; N. Postgate, OrAnt. 13 (1974) 68, 70. In einem Falle handelt es sich um den Vater eines wohl in die Zeit Tukultī-Ninurtas I. (1233–1197) zu datierenden Eponymen mit ass. Namen (Adad-uballiṭ).

M. Mayrhofer, Die Indo-Arier im Alten Vorderasien (1966) 131, 137; ders., Die Arier im Vorderen Orient – ein Mythos? (1974) 68, 70, 87; in (hrsg. E. Neu): Gedenkschrift H. Kronasser (1982) 82–90 passim.
W. F. Albright, AfO 6 (1930/31) 217–221. – R. T. O'Callaghan, Aram Naharaim (1948) 66f. und sonst (vgl. 160); ders., JKF 1 (1950/51) 309–324. – A. Kammenhuber, Die Arier im Vorderen Orient (1968) 220–223 und sonst (vgl. 265). – H. Reviv, IEJ 22 (1972) 218–228.

G. Wilhelm

Mār-Jamīna s. Jamin, Jaminiten.

Markt.

§ 1. Introduction. – § 2. Market places. – § 3. Market mode of transaction. – § 4. Market prices and rates of exchange. – § 5. Conclusions.

§ 1. Introduction. For the purpose of the present discussion the semantic extension of the term "market" can be basically centered around three main concepts: 1. the physical place where (certain) commercial activities are carried out; 2. the commercial activities themselves (esp. buying and selling); 3. the price equivalents or rates of exchange of commodities. Points 2 and 3 obviously include all sorts of institutional aspects and procedural mechanisms that give shape to the historical identity of the market. With reference to ancient Mesopotamia and related areas, the topics to be summarily discussed are: 1. presence and significance of market places; 2. salient features of a "market" mode of transaction in comparison with other patterns of exchange; 3. determination and fluctuations of "market" prices and exchange rates. The Akk. term *maḫīru* (KI.LAM, = ganba) basically encompasses the concepts that are nowadays expressed by the word "market" (cf. refs. in CAD and AHw.), whereas the somewhat complementary term *kāru* (KAR) refers to a topographic feature (embankment, harbour (district), trading station, etc.) and to the price of a unit of merchandise (see § 4). For *kāru* "colony, community of merchants" see Handelskolonien*.

§ 2. Market places. The well-known debate about presence vs. absence of market places in the pre-classical Near East started 30 years ago as a consequence of Polanyi's provocative essays:

K. Polanyi/C. M. Arensberg/H. W. Pearson, Trade and Market in the Early Empires, 1957; cf. K. Polanyi, The Livelihood of Man (1977), which stimulated a number of reactions (e.g. by A. L. Oppenheim, W. F. Leemans, B. Landsberger, H. Klengel, K. Veenhof, W. Röllig), recently reviewed by J. Renger (in A. Archi [ed.], Circulation of Goods in Non-Palatial Context in the Ancient Near East [1984] esp. 32–47).

It goes without saying that the singling out of institutional modes of transaction other than that of market exchange does not depend upon the ascertainment of a non-existence of market places and, *vice versa,* the presence of topographic structures (villages, city quarters, squares, cross-roads, roads) primarily connected with trade activities does not at all exclude full operative effectivness of other institutional patterns of exchange (*viz.* reciprocity and redistribution, according to "substantivistic" terminology).

Leaving aside the extremely scanty archaeological evidence that could be hypothetically interpreted as market installations (cf. W. Röllig, WO 8 [1975/76] 287), our attention should rather concentrate on information provided by written sources. In this connection, we may first notice that the *kāru,* "harbour district", especially in the OB period, seems to have played a significant role as a place where deliveries of goods and payments were carried out (refs. in CAD K 233b; note the recurrent expression (OB): "he will pay the debt to the bearer of his tablet, in any harbour district where he is seen"). This function of the *kāru* is alive in the Middle and Neo-Ass. periods (see esp. ND 2715: 1–29: cf. J. N. Postgate, Taxation ... [= StPohl SM 3, 1974] 390f.), where it

served as a place for sale transactions and levying of taxes. On the other hand, the *bīt kāri* – the administrative centre of OA *kāru* organization (M.T. Larsen, OACC 194) – was primarily concerned with the collection of various taxes due from the merchants, but also served as central bureau for settling accounts, storing wares, etc.

The term *maḫīru* designates the space where some kind of buying and selling activities were performed: unlike those of the *kāru* (originally meaning embankment, mooring place), the physical connotations of *maḫīru* remain still ambiguous: there is no doubt, however, that it must have been an open space, located in a specific part within the city area (see esp. the OA, OB, SB and NB refs. to the *bāb maḫīri* "market 'gate'"). On the other hand, the term *bīt maḫīri,* that has been interpreted as "Wechselstube (?)" (AHw. 583b 1c), "shop" (R. Harris, Ancient Sippar [1975] 20f.; cf. K. Veenhof, AOATT 354), "(market) stall" (CAD M/1, 98b–99a), has been convincingly shown to designate the "house of the merchandise", i.e. a simple warehouse (Renger [*supra*] 78). Closely similar is the *bīt qāti ša tamkāri* in NA sources (see KAV 197: 54; cf. Postgate, Taxation ... 365). The Nuzi occurrences of "district of the merchants" have been discussed in Iraq 39 (1977) 174f.

The evidence for trade activities carried out in the *maḫīru* is not abundant but unquestionable. It was suggested that such a practice was restricted to peripheral areas outside the Mesopotamian core, and did not belong to Babylonia *stricto sensu* (cf. Oppenheim's views discussed in AOATT 352f. with n. 469). In this connection, note the early OB brick inscription of Addaḫuššu from Susa that mentions the fashioning of a statue of justice, which was set up in the "market place" so that the Sungod (i.e. the guarantor of correct commercial behaviour) might "instruct him who does not know the correct price" (MDP 28, 5 no. 3: 4–10). The existence of a market place in the city of Assur (*ina maḫīr ālija A.*: AOB 1, 24 iv 1–2) has been plausibly argued by Veenhof (AOATT, 354f.) in his interpretation of a building inscription of Šamsi-Adad I (contra CAD M/1, 95a: *maḫīru* = "rate of exchange", as in iii 16–17). This datum may be coupled with the information provided by the famous inscription on an OA votive vessel that records the setting up of two *qû*-containers "[for/in] the market place of the Uramians" (I. J. Gelb, in: Fs. H. G. Güterbock [1974] 96: 1–3). One is immediately reminded of the *kappu*-container "(used in) the market place (*maḫīru*)" for measuring a consignment of barley and sesame (ARM XIII 100: 7) and the "weighing stones of the market place(s)" (*maḫīrim*: ARM XXI, p. 197; *maḫīrātim*: XXIV 121: 4; cf. *maḫīrtim*: 14 [// *kur maḫīrtim* in Mari: CAD M/1, 92a; AHw. 583a]), along with other well-known qualifications such as weighing stones "of the merchants", "of the country", "of the king", etc. At least two different market places were in use at Nuzi: a "small" one (HSS 5, 17: 30: *a-šar ma-ḫi-ri* TUR: cf. K. Deller, Or. 53 [1984] 95) and a "big" one (JEN 599: 31: *a-šar maḫi-ri ša* GAL; HSS 32: 27′!: *ina* KI.LAM GA[L]).

We know fairly little about trade operations performed in the *maḫīru.* Evidence from OA texts, that are relatively the most consistent (cf. Veenhof, AOATT 390–2), is not distinctive and is, moreover, too sporadic in comparison with the overall amount of trade transactions carried out by the Assyrian merchants (further cf. the occurrences of OA *rabi m.* "market overseer" ibid. 394).

Other terms designating specific places connected with "market" activities include *sūqu,* "city road", although perhaps too much stress has been laid upon the commercial implications of this word. The well-known occurrence of a *sūq šīmātim,* "the street of the merchandise" may be pointed out in an OB extispicy text (A. Goetze, JCS 11 [1957] 91; cf. lastly CAD S 59a and Renger [*supra*] 79 with n. 159) that concerns possible profit (*nēmelu*) for a person who will sell sundries (*saḫirtu*) *ina sūq šīmāti.* This unique passage is probably to be compared with that of the Babylonian Theodicy, where the heir is said to run around in the street (*ina sūqi*) like a peddler (?) (*zilulliš*: BWL 84: 249; cf. CAD Z 118a; also BWL 112: 14), and also with the OB letter TCL 18, 110, where someone complains that there is no barley, and asks whether he

should go out *ana sūqim* in order to get some foodstuff. NB refs. to staples and wares obtainable from the *sūqu* could be in good accordance with the above passages (cf. Röllig, WO 8, 291 f.), but note the interpretation offered by CAD S 406 (*sūqu* = "a commercial technical term, referring to assets outstanding") which seems preferable.

It thus appears that the textual evidence referring to market places, although not extremely abundant, is nonetheless significant in a positive and in a negative sense. The presence of "public" spaces institutionally reserved (also) to trade activities of various kinds can be sparsely located throughout Mesopotamia and adjacent regions – the alleged concentration of market places in peripheral areas seems to lack the support of an adequate documentary basis. However, a distinction has to be made. Trade operations carried out by state agents and/or private entrepreneurs could have benefited from the *kāru* ("harbour district"), especially during certain periods in which the *kāru* structure served as gathering point for merchandise and merchants. In the absence of, and in addition to, evidence pointing to a functional support of the *kāru,* it must be surmised that trade operations were performed elsewhere: in temple/palace warehouses and merchants' storehouses to which other merchants, commissioners, etc. could have access. (For redistributive mechanisms see § 5.)

The case of *maḫīru* and *sūqu* seems different. Certain roads, squares and city quarters may well have served as functional support for people engaged in small-scale trade activities (retail dealers, peddlers and their customers). Indeed, free citizens may also have had access to trade circuits concerned with import of raw materials and allocation of finished artifacts, but it seems highly dubious that the sale of these products regularly took place in a *maḫīru,* in a *sūqu,* in shops, stalls or the like, as if they were locally produced staples and cheap items that could presumably always be acquired at a retailer's stand.

For a different set of historical problems that are, however, related to the presence vs. absence of market places, i.e. the famous topic of "silent trade", see lastly A. Giardina, Studi storici 27 (1986) esp. 295–302.

§ 3. Market mode of transaction. K. Polanyi based his refusal to accept the existence of a market, as "institutional process", in ancient Near Eastern economy on the assumption that there seemed to be no solid evidence for market places. We have seen that this is not true. It is, nevertheless, indisputable that a market system is not fully operative, but for reasons of another kind. If we move from the assumption that a market institution is based upon the feasibility of comparing the evaluation of any sort of commodity and labour services in terms of "prices" expressed in "money" units, and, moreover, that the establishing of prices basically depends on the dynamics of supply and demand, we are forced to admit that such a market did not exist – or existed only to a limited degree – in the ancient Near East. This is due mainly to the fact that there is no trace whatsoever of a labour market (cf. the standard amount of 1 *sūtu* barley as fixed daily wages for hirelings, current at least throughout the 2d mill.), working performances being obtained either through corvées of freemen or from temple/palace dependant personnel – whatever their social status – that were rewarded by means of rations (again, a fixed system that does not change in the course of 3rd and 2d millennia) or from prisoners of war.

Once all this is taken into account, we are, nevertheless, confronted with what we could define as commercial, business or trade procedures which may greatly diverge from other institutional patterns of exchange, such as the ceremonial practice of gift-giving and the redistributive circuits that operate fully during the whole of Near Eastern history.

C. Zaccagnini, Lo scambio dei doni nel Vicino Oriente durante i secoli XV–XIII (1973); id., On Gift Exchange in the Old Babylonian Period, in: Studi Pintore (1983) 189–253; id., Opus 3 (1984) 235–52. – M. Liverani, OrAnt. 11 (1972) 297–317; id., Annali dell'Istituto Italiano di Numismatica 26 (1979) 9–28.

Most synthetically, the outstanding features of the commercial mode of transaction are: non-existence or non-intervention of kinship and friendship ties and irrelevance of the partner's rank (hence the significance

of expressions like *aḫī atta bēlī atta* "you are my brother, you are my lord" among merchants); explicit mention of "silver" and "prices" with reference to the goods that are transacted; economic appreciation of goods in consideration of their exchange-value rather than of their value of use; contemporaneity of reciprocal performances among parties (differences in time being evaluated and reckoned in term of commercial loss/gain: e.g. accruing of interests). Mesopotamian sources amply testify to the vitality and effectiveness of the trade/business transactional pattern (in general and in single details), and, at the same time, show the interconnections and the interferences between trade and ceremonial behaviours (Zaccagnini, Scambio dei doni 117–24; id., Gift Exchange 216–27), as well as the possibility of interpreting the same acts of exchange according to commercial or reciprocative or redistributive codes (Liverani 1979; Zaccagnini, in: Centre and Periphery in the Ancient World (1987) esp. 60f.).

On the other hand, the clear-cut distinction between credit activities carried out with a view to a commercial profit and those which originate from requests from people who are faced with personal states of need is well reflected in the *mīšaru*-edicts. These carefully differentiate between the two matters in question, and even foresee the case where an interest bearing loan (subject to cancellation) is passed off as a financing of a commercial enterprise (F.R.Kraus, Edikt 28–31 [§ 5′]).

From a terminological point of view, note the recurrent use of the word *maḫīru* in OA, OB, NA and NB texts with reference to commercial and business activities (for other terms, cf. Zaccagnini, Iraq 39 [1977] 186–188). Particularly worthy of notice are the occurrences of *maḫīru* in omen apodoses which hint at favourable (e.g. "good, stable, prosperous, upswinging") or unfavourable (e.g. "rare, reduced, collapsing, lacking") trends of business activities (refs. in CAD M/1, 94).

§ 4. Market prices and rates of exchange. In connection with movable and immovable goods that could be the object of acts of sale (or other kinds of transaction), the concepts of value, price equivalent and purchase price are clearly expressed in the terminology of Mesopotamian documents —as said before, a somewhat different picture is displayed by the language of reciprocative/ceremonial exchanges.

Basically, it can be said that the word *maḫīru* designates the equivalent of given commodities in relation to a standard unit of value (normally one shekel of silver). MSL I 26: 17′–33′ and V 61f.: 129–146 offer full sets of qualifications for *maḫīru* (good, bad, steady, unsteady etc.) that are to be coupled with those referring to different market places (*maḫīru* of the city, of Assur, of Babylon, etc.), to specific staples (*maḫīru* of fish, barley, dates, etc.) and to a given period of the year (*maḫīru* of the month Abu, Tašrītu, etc.; cf. *maḫīru* at the time of the harvest, the current *maḫīru,* etc.). Further note the expressions in omen texts that refer to variations of the *maḫīru* in a positive (e.g. *napša akālu* "to enjoy abundance", *napāšu* "to expand, become abundant", *šaqû* "to grow", etc.) or in a negative sense (e.g. *ṣeḫēru* "to decrease", *maṭû* "to go down", *maqātu* "to collapse", *šaqālu* N "to be weighed out" = "to become rare" (?)). *maḫīru* can here mean "market/business activity" (so CAD M/1, 94), but perhaps *maḫīru* = "rate of exchange" makes better sense (i.e. increases or decreases of purchase power). Convincing support can be found in parallel expressions used with *kurru,* "amount of barley contained in the *kurru*-measure" (highly interesting is the equivalence *kurru* = *maḫīru* in Izbu Comm. 1), for example, *ṣeḫēru, maqātu, šaqālu* N, which hint at the lower amount of cereals obtainable on the market during hard times.

The word *kāru,* on the contrary, designates the rate of exchange (i.e. the price in silver or other means of payment) of a given unit of merchandise. This is the reverse concept of *maḫīru* (cf. MSL I 124–5; Veenhof, AOATT 389f.; refs. in CAD K 237a).

The combination of purchase power (*maḫīru*) and rate of exchange (OB *kāru*) is *šīmu,* "(purchase) price" (cf. MSL I 26–27: 36′–45′), which specifically refers to the acts of buying and selling: cf. expressions like

ana šīmi n/tadānu, "to sell", *ana šīmi maḫāru/leqû* and cf. *šīma šâmu,* "to buy, purchase".

šīmu (but also *maḫīru*), thus, also indicates what is given as means of payment, regardless of the commodities that are actually handed over (silver, copper, tin, barley, sheep, cloth, etc., or a combination of various items).

In this regard, the use of the word *kaspu* (KÙ(.BABBAR)), "silver" (which was given rather cursory treatment in the dictionaries), is highly interesting. This metal, reckoned in units of weight, served for the determination of the commercial "value" of all sort of commodities, of their "purchase price" and, of course, also as "means of payment/exchange" (in commercial/non-commercial transactions).

As for the latter point, the following should be noted: 1. In reciprocative (e.g. gifts) and in redistributive conveyances (e.g. tributes) silver could be, and normally was, delivered and reckoned in forms other than raw or semi-manufactured metal accounted in weight (cf. Zaccagnini, Annali dell'Istituto Italiano di Numismatica 26 [1979] 29–49; id., Opus 3, 236f., 243). 2. Silver as means of payment – cf. expressions like *ana kaspi nadānu,* "to sell", *leqû* or *maḫāru,* "to buy", which parallel *ana šīmi nadānu,* etc. – could be, and often was, substituted by other commodities (cf. above, sub *šīmu*).

Nuzi documents – to quote just one example – provide us with interesting pieces of information about the multivalence of the word "silver", and, at the same time, show the close interrelation of value/price/payment concepts and mechanisms. Suffice it to point out the highly instructive case of HSS 5, 79, an adoption contract for marriage purposes: the value = purchase price (*kaspu*) of the woman is stated at the customary 40 shekels of silver; the payment must be made through a well-known ceremonial conveyance consisting of 1 ox, 1 ass, 10 sheep and 10 shekels of silver (cf. E.A. Speiser, Or. 25 [1956] 9–15) that represent the equivalent of 40 shekels of silver; finally, we are told that 36 and 24 minas of tin are respectively handed over "instead of 1 ox" and "instead of 1 ass". On the other hand, the same Nuzi texts currently make use of expressions like "n homers of barley, n minas of tin, n sheep, etc.: (that is) this silver/these n shekels of silver (KÙ.BABBAR^{meš})", thus suggesting for *kaspu* a meaning like "valuable items" or "(the equivalent of) n shekels of silver".

§ 5. Conclusions. Values, exchange rates and prices oscillate on short, medium and long terms.

See, among many others, D.C. Snell, Ledgers and Prices (1982). – Renger 1984 (see § 2) 90^{212}. – M. Lambert, RA 56 (1962) 39–44. – K. Deller, Or. 33 (1964) 257–61.

However, fluctuations did not automatically (and entirely) depend upon the "law" of demand and supply. The strong resistence, through centuries and millennia, of basic factors like wages and rations has already been pointed out. Here may be added the fairly constant phenomenon of the low price of land which is indeed a more relevant feature than the oscillation of the prices themselves. In addition to this, other structural factors that could strongly affect the economic appreciation of goods should be taken into account. In the first place, the concentration of long distance trade activities was in the sphere of temple and palace organizations, although private entrepreneurs could play an extremely important role (see the OA case, in spite of the fact that the relationship between merchants and the Assur government still needs full elucidation). This means that the allocation of trade items (and of artifacts manufactured in temple or palace workshops) was primarily organized according to redistributive mechanisms. On the other hand, the provision of luxury, but also of subsistence goods, was to a great extent ensured by reciprocative modes of exchange (gifts, generosity, favour, brotherhood, etc.). Further note that a subsistence economy, such as that of "free" peasants dwelling in villages, was of a self-sustaining type, and did not resort to significant inter-village exchanges. The activity of peddlers, retail salers or the like (cf. B. Landsberger, in: Fs. W. Baumgartner [1967] 176–90) must have been of fairly marginal importance within the whole economic organization.

Obviously enough, the price of an essential staple like barley could undergo strong fluctuations according to crop issues, period

of the year (before/after the harvest), etc., and the same holds true for other items of trade, probably depending on their availability at given moments. But the general impression one gets is that oscillations occur over short periods of time, and are influenced by supply rather than by demand which is tendentially inelastic. In the whole of Mesopotamian history there is hardly any example of long term price trends. An exception is that of iron, which becomes more and more available in the course of the 2d and 1st millennia also as a consequence of technologic innovations. In terms of silver, we start from an average rate of 40:1 in the OA period (ICK I 39b: 1–6; KTS 39a: 22–23; BIN 6, 28: 21–22), and arrive at incredibly low rates in NA and NB periods (e.g., ADD 812:6: 1:281; Nbn. 428:11: 1:225; YOS 6, 168: 15–16: 1:243; 17–18: 1:367; BIN 1, 162:11–12: 1:624(!!)).

In the light of this we should also understand the historical significance of price "tariffs", in royal inscriptions and in law codes, and of accounts of phases of exceptional economic prosperity. In both cases, low prices (or high exchange rates) are recorded. The tariffs of law codes (Ešnunna and cf. the Hittite laws) look fairly realistic, and probably reflect the current situation of everyday life – at least to a certain extent. Low prices in royal inscriptions are to be considered a literary topos for the king's propaganda (Sin-kāšid, Šamši-Adad I), since they record utopistic prices. The same holds true for comparable passages in Sargon's and Ashurbanipal's inscriptions, where low prices are stated to be the consequence of abundance produced by war booties – yet one wonders how much the Assyrian population indeed benefited from them. In short, we may convincingly argue that royal authority had scarce influence upon the price regime, except for possible *ad hoc* interventions of redistributive nature, especially upon the occasion of public calamities or hard times (cf. the edicts of remission of debts). Such interventions, however, are better attested during the 3rd and the first half of the 2d millennium, after which they tend to disappear (Liverani, in: Studi Volterra VI [1969] 55–74).

In conclusion, it can be said that Mesopotamian evidence points to the presence of quite a number of elements that are typical of a market pattern of exchange, but for various and concurrent reasons these elements were never fully integrated into a true market structure.

C. Zaccagnini

Marktstein s. Kudurru.

Mārlīk, Tepe. Nach seinem letzten Eigentümer auch Ǧerāġ-ʿAlī T. genannter Hügel im Ostān Gīlān, Šahristān Rudbār, Dehistān Raḥmatābād, im Tal des Gōhār Rūd („Edelstein-Fluß"), eines östl. Nebenflusses des Sefīd Rūd, zu Füßen des Dolfak. Der T.M. ist zum größten Teil natürlichen Ursprungs, jedoch z.T. von angeblich 1 bis $2\frac{7}{10}$ m hohem Kulturschutt bedeckt. Auf seiner westl. Kuppe grub Ezat O. Negahban im Winter 1961/2 in großer Eile, von Überfällen bedroht, eine Nekropole aus Steinkammer-Gräbern mit sehr reichen Beigaben aus. – Der hauptsächliche zugehörige Siedlungshügel ist wohl der nahe gelegene Pileh Qal'eh (gilanisch „große Burg"). – Alle geborgenen Objekte kamen ins Irān Bāstān Museum in Teheran; was die zuvor tätig gewesenen Raubgräber gefunden haben mögen, ist nicht bekannt.

Der Ausgräber hat Vornotizen und einen vorläufigen Gesamtbericht vorgelegt.

E. O. Negahban, ILN 28.4.1962, 663f. Fig. 1–12 Suppl. I–III Fig. A–J; ebd. 5.5.1962, 669ff. Fig. 1–23; ders., Iran 2 (1964) 13ff. Pl. I–V; ders., Archaeology 18 (1965) 101ff. 7 Figs.; ders., A Preliminary Report on Marlik Excavation. Gohar Rud Expedition, Rudbar 1961–1962 (Tehran 1964); ders., Archéologie vivante 1, sept./nov. 1968, 58ff. pl. XXIII–XXXII phot. 80–106, 10 Figs. – Vgl. sekundäre Berichte von A. S. Melikian-Chirvani, M. Falkner, K. R. Veenhof, M. T. Mostafavi u. H. Hirsch: L. Vanden Berghe/B. de Wulf/E. Haerinck, Bibliographie analytique de l'archéologie de l'Irān ancien (1979) 17f.

Seitdem hat er begonnen, die einzelnen Denkmäler-Gattungen zu publizieren.

E. O. Negahban, Men and Beasts in Pottery from M. Burials, ILN 26.12.1964, 1011ff. Pls.; ders., Pottery Figurines from M., in: The Memorial Vol. of the Vth International Congress of Iranian Art

and Archaeology, Tehran-Isfahan-Shiraz 1968 I (1972) 142ff. 29 Figs.; ders., Pottery and Bronze Human Figurines of M., AMI 12 (1979) 157ff. Taf. 29–34, 10 Figs.; ders., The Seals of M.T., JNES 36 (1977) 81ff. Figs. 1–27; ders., Seals of Marlik, in: Akten des 7. Internationalen Kongresses für Iranische Kunst und Archäologie, München, 7.–10. Sept. 1976 = AMI Erg.-Bd. 6 (1979) 108ff. 44 Figs.; ders., Maceheads from M., AJA 85 (1981) 367ff. 10 Figs. Pl. 59–64; ders., Weapons from M. = AMI Erg.-Bd. 16. – Vgl. A. v. Saldern, Mosaic Glass from Hasanlu, Marlik and Tell al-Rimah, Journal of Glass Studies 8 (1966) 9ff.

Das größte Aufsehen von allen Gattungen erregten die getriebenen, oft figural verzierten Reliefgefäße aus Gold, Silber und Bronze, die 1983 endgültig publiziert wurden (danach im folgenden zitiert).

E.O. Negahban, Horizon 5, Nov. 1962, 100ff. Figs.; ders., Anǧoman-e Farhang-e Irān Bāstān 1 (1963) 21ff. Fig. 1–10; ders., ILN 8.5.1965, 26f. 6 Figs.; ders., Metal Vessels from Marlik = Prähistorische Bronzefunde (hrsg. v. H. Müller-Karpe) II/3 (1983). – Vgl. R.F. Tylecote, A Metallurgical Examination of Some Objects from M., Iran, Bulletin of the Historical Metallurgy Group 6 (1972) 34f. – Deutungen: P. Diba, Les trésors de l'Iran et le vase en or des Mannéens (1965) 97f. figs. 64. 66–68; E.O. Negahban, The Gold Vase with the Story of Life, M. Royal Cemetery, Journal of the Faculty of Letters and Human Sciences, University of Tehran [pers./engl.] 23/1–2 (1976) 6–18; 42–67 Figs. 3–13.

Es mußte auffallen, daß diese Reliefs in recht verschiedenen Stilen gefertigt sind, die sich z.T. mit denen von Metallgefäßen aus anderen Orten identifizieren lassen: vom bekannten Goldbecher aus Hasanlu* (der dort ein Import aus der kaspischen Region gewesen sein muß), von zwei Bechern aus Kalurāz*, einem aus Kalārdašt* (Nachträge) und solchen aus dem Handel.

E. Porada, Expedition 1 (1959) 19ff.; dies. in: SPA XIV (1967) 2971ff. Fig. 1042; dies., The Art of Ancient Iran. Pre-Islamic Cultures (1965) 90ff. Pl. 22a–25 Figs. 62–65; dies., in: 7000 Years of Iranian Art (Smithsonian Institution 1964) 16ff. Pls. pp. 119ff. – P. Calmeyer, BJV 2 (1962) 222f.; ders., Reliefbronzen in babylonischem Stil = AbhMünchen 73 (1973) 203ff.

A. Ein Goldbecher (Metal Vessels o.c. No. 9; hier *Abb. 1* links oben) mit zwei Friesen von hochelegant stilisierten Stieren ist wegen der gezierten Bewegungen und der Knielocken am ehesten mit mittelass. Siegelbildern des 14./13. Jhs. zu vergleichen; darin und in technischer Raffinesse steht einzig ein Einlagebecher im Louvre (P. Amiet, Syria 42 [1965] 235ff.) nahe; verwandt sind einige Bronzereliefs (z.B. O.W. Muscarella, MetrMusJ 5 [1972] 25ff.).

B. Minder raffiniert sind liegende Tiere, z.T. ohne Bodenlinie, eines Gold- und eines Bronzebechers (No. 10.51), die dem „Common Style" nordmesopotamisch/syrischer Siegel verwandt sein dürften; solche Siegel sind auch in M.T. gefunden (s. oben). – Ähnliche Stücke stammen aus Luristan*, eines wohl aus Zalu* Āb. – Das aus sechs konzentrischen Lanzetten gebildete Bodenmotiv dieser Becher findet sich auf einigen Fragmenten (No. 53.61.63) wieder und auch an dem Gold-Silber-„Tea-pot" (No. 21), dessen Elektroneinlagen wohl mittelass. inspiriert sind (vgl. auch Porada [1965] Pl. 22b: im Louvre). Gleiche Form haben zwei undekorierte Kannen (No. 16.17).

C. Vielleicht den oben genannten Goldbechern No. 10 oder gar No. 9 nachgebildet sind die flachen, nur grob umrissenen Formen der Becher No. 20 (Silber), 50, 52 und 59 (Bronze). Bodenrosetten (No. 20.50.59), Kordelbänder (52.59) und Jagdszenen (59) sind um die Jahrtausendwende weit verbreitet.

D. Wohl ebenfalls einheimisch – falls nicht von M.T., so doch aus der kaspischen Region – sind der große Goldbecher mit der „Story of Life" (No. 6) und Bronzefragmente (No. 56) mit Jagdszenen: Phantasie, Erzählfreude, eine Vorliebe für spitzige Umrisse und einfache, aber oft wechselnde Füllornamente finden sich auch in Kalurāz*, auf einem Scheibenfragment in Columbia University (E. Porada in: 5th International Congress of Iranian Art ... o.c. 163ff. Figs. 1–4) und anderen Stücken aus dem Handel (Calmeyer, Reliefbronzen ..., 206 Abb. 139 Anm. 449). – Eine barbarisierte Abwandlung findet sich auf einer Platte in Rom (G. Belleli, AMI 16 [1983] 109ff. Taf. 11–14). – In Gewändern und Pflanzen ist der elamische Stil des 13. Jhs. entfernt zu spüren.

E. Verwandt, aber in den Umrissen einfacher, ist die Karawanenszene eines Bronze-

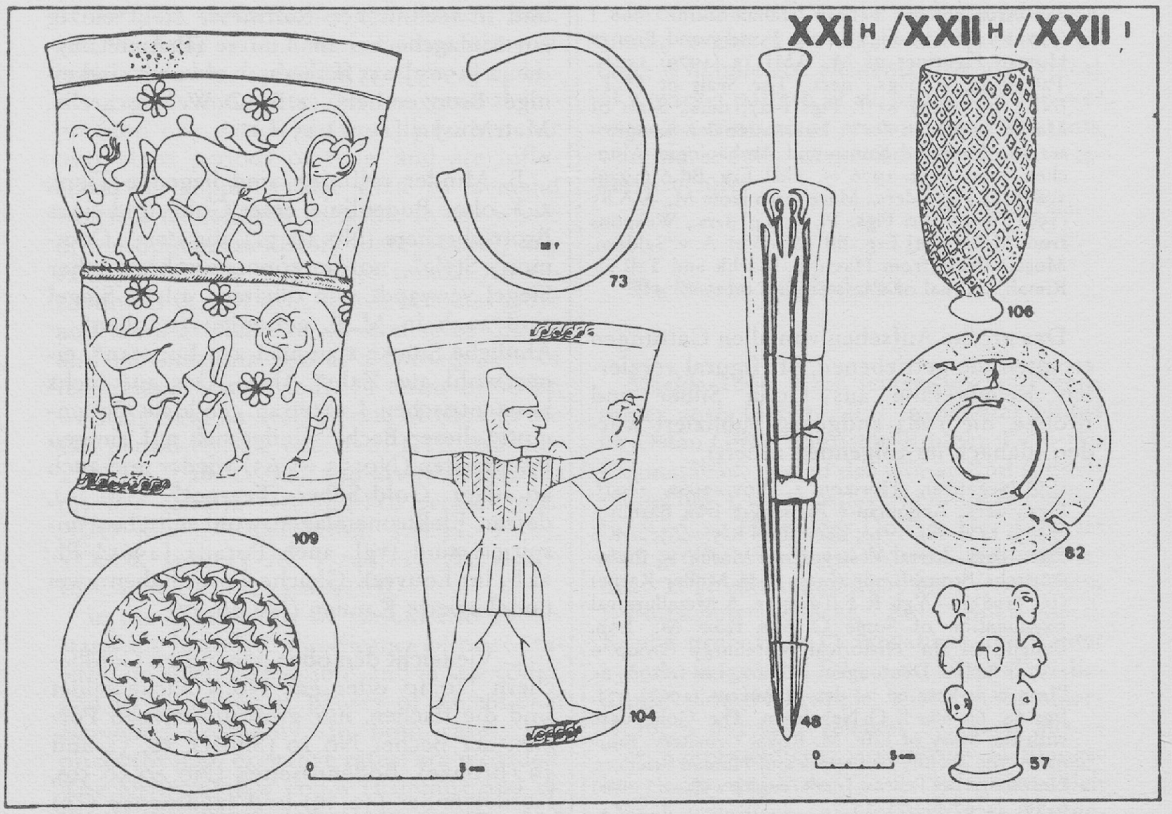


Abb. 1. Teile des Inhalts vom Grab 45 in Mārlīk Tepe, mit den Gefäßen No. 9 und 19 (links und Mitte).

fragments (No. 60) und ein, wohl wegen der Härte des Materials, ganz flach modellierter „Daniel" auf einem Silberbecher (No. 19, hier *Abb. 1* Mitte), der trotzdem, vor allem in M.T., dem Goldbecher in Hasanlu* am nächsten steht.

F. Eine größere Gruppe von Goldgefäßen hängt so eng zusammen, daß man an Produkte einer Werkstatt denken könnte: im Gegensatz zu den vorigen Stilgruppen betont konvexe Gefäßformen mit technisch kühn aus dem Relief heraus getriebenen, dem Betrachter zugewandten Köpfen (No. 8. 11. 13. 15), komplizierten Flechtbändern, abwechslungsreich und kurvig stilisierten, betont plastischen Tierkörpern. Besonders die Stilisierung der Stierkörper und die der Heiligen* Bäume und Bodenmotive mit Blatt-Nimben (No. 7. 8. 11. 12. 13. 15) in der Art bab. Kudurru- und Siegelbilder des Isin* II-Stiles datieren die Gruppe ins 12. Jh. und lassen an Importe denken. – Außerhalb von M.T. ist bisher nur ein ähnliches Gefäß aufgetaucht (Calmeyer, Reliefbronzen ..., 204 Anm. 437e Abb. 138), außerdem ein Randfragment aus ʿAqar Qūf (Iraq Suppl. 1945, 14 Pl. 14). – Vielleicht auch bab., allenfalls etwas später, ist ein einfacheres Gefäß mit einem Stier-Fries und Rosettenboden (No. 5). – Wie Porada gezeigt hat, sind die angenieteten Köpfe des Goldbleches von Kalārdašt* (s. Nachträge) einheimische Nachahmungen der getriebenen dieser Gruppe.

G. Technisch ebenso gewagt sind die Formen zweier Bronzegefäße (No. 57. 58), deren Bogenfries-Dekor auf den Böden jedoch eine Parodie des Dekors der vorigen Gruppe zu sein scheint.

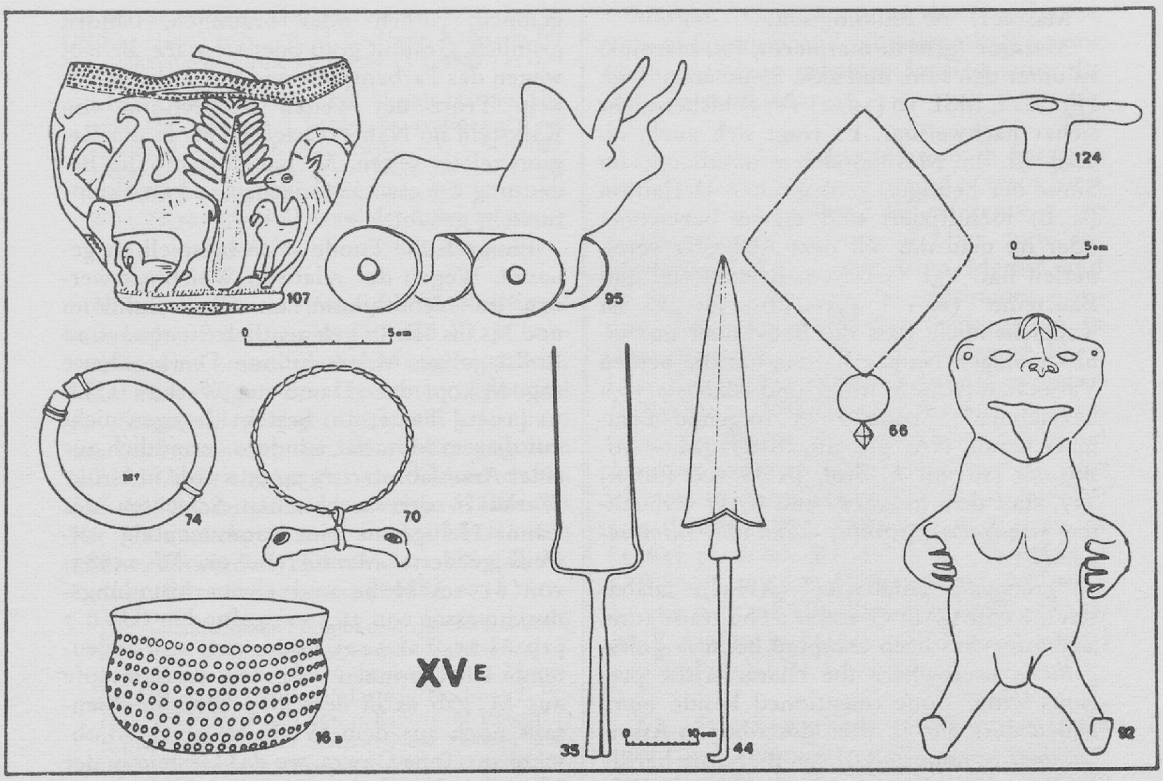


Abb. 2. Teile des Inhalts vom Grab 24 in Mārlīk Tepe, mit den Gefäßen No. 4 und 18 (links oben und unten).

H. Ganz sicher einheimisch sind nur zwei einfachere Gefäße (No. 3. 4) mit in Punkten aufgelösten Bildern; die Buckelziegen und Vögel des einen (No. 4) entsprechen den Terrakotta- und Bronzetieren in M. T. Sie stammen aus den wohl spätesten Gräbern (hier *Abb. 2*: 107; 16 B).

I. Die zahlreichen Schnabelkannen müssen eine längere Laufzeit repräsentieren; wohl die spätesten sind solche mit durch Splinte an der Gefäßwand befestigten Kröpfen (Calmeyer, UAVA 5, 99ff., 149f.), die noch zur Zeit der Nekropole B von Siyalk* Tepe in Gebrauch waren; zu ihnen gehört No. 47.

Ein meisterhaftes Glasmosaik-Gefäß (*hier Abb. 1* rechts oben) hat technisch seine engste Parallele in einer Schale aus dem „spätassyrischen" Grab 32 in Assur – muß jedoch wegen des Inhalts von Grab 45 wesentlich älter sein.

Auch die Keramik läßt sich mit der der nahen Fundorte Kalārdašt und Kaluraz und solchen aus dem Handel vergleichen; sie zeigt jedoch keinerlei Einflüsse aus den Gebieten der Hochkulturen.

J. Gabus/R.-L. Junod, Art amlach = Orbis pictus 44 (Lausanne 1967). – R. H. Dyson in: Highlights of Persian Art (ed. by R. Ettinghausen/E. Yarshater Boulder, Col. 1979) 2ff.

Seine volle Bedeutung wird dieses reiche, zum Teil weit über die Region hinaus eine archäologisch sonst wenig bezeugte Zeit erhellende Material erst gewinnen, wenn wir die Chronologie schärfer festlegen können mit Hilfe der einzelnen Grabinhalte, was bisher nur sehr unvollkommen möglich war (hier *Abb. 1.2*).

P. Calmeyer in: Mesopotamien und seine Nachbarn (hrsg. v. J. Renger/H. Nissen = 25. CRRA 1978 [1982]) 339ff. Taf. XXXV–XLVIII.

P. Calmeyer

Marmor. A. Philologisch.

Marmor (griech. marmaros, lat. marmor) ist unter den sum. und akk. Steinnamen (vgl. Ḫḫ. XVI, MSL 10 [1970] 1–75) bisher nicht sicher nachweisbar. Es fragt sich auch, ob man M. in Mesopotamien überhaupt im Sinne der heutigen geologischen Definition (s. B) identifiziert und eigens bezeichnet oder ob man ihn mit dem Alabaster vereinerleit hat. Vgl. G. Boson, Baumaterial und Bausteine* (RlA I 435–438) 436: „Es ist wahrscheinlich, dass die Babylonier nur einen einzigen Namen hatten, um die beiden Varietäten [d.h. Marmor und Alabaster] zu bezeichnen". Boson zieht folgende Lemmata heran: NA_4 giš-nu_{11}(ŠIR)-gál = *aš-nugallu* (so mit M. Stol, JAOS 106 [1986] 357, statt dem in AHw. und CAD verbuchten *gišnugallu*); *parûtu*; *šaššu* und *turminabandû*.

**gišnugallu* „Alabaster" (AHw.); „alabaster", wozu CAD G 106 a: „The translation ‚alabaster' has been accepted because *gišnugallu* is everywhere the characteristic precious white stone (mentioned beside *uqnû* and *sāmtu*), and is often described in Assyrian texts as imported. It can therefore hardly refer to the „Mosul marble". Although Hh. differentiates *gišnugallu* and *parûtu,* latter Ass. texts sometimes use the two words as synonyms".

parûtu I ist nach AHw. „eine Art Alabaster".

[*šaššu,* AHw. *šamšu* 8, ist eine poetische Bezeichnung für das „Gold".]

turminabandû ist nach AHw. „eine Breccia".

D. O. Edzard

Marmor. B. Archäologisch.

M. ist ein kristallines, mehr oder minder grobkörniges, durch Metamorphose (Temperatur- und Druckveränderung) im Innern der Erdkruste aus dichtem sedimentären Kalkstein* (§ 1.3, S. 323) oder Dolomit entstandenes Gestein, das vorwiegend aus Kalziumkarbonat ($CaCO_3$) besteht. In reinem Zustand ist es weiß, meist jedoch durch Mineralbeimengungen geädert, „marmoriert". Metalloxide, vor allem von Eisen, färben M. gelblich, rötlich oder bräunlich, Chlorit grünlich, Graphit grau oder schwarz. Beliebt wegen des Farbenspiels und der Polierfähigkeit. Trotz der weiten Verbreitung von Kalkstein im Nahen Osten ist M. in der Region relativ selten. M. hat dort nie die Bedeutung wie etwa in Griechenland als Skulpturstein gehabt.

Einige frühe Funde seien beispielhaft genannt. Wegen der relativen Weichheit werden im Neolithikum, im Chalkolithikum und bis ins III. Jt. gelegentlich Stempel- und Rollsiegel aus M. geschnitten. Der berühmte sog. M.kopf der „Dame von Warka" (UVB 11 [1940] Taf. 1; 32) besteht dagegen nicht aus diesem Material, sondern vermutlich aus einer Art Alabaster. 1934/35 wurde in Uruk-Warka in den archaischen Schichten des Eanna-Heiligtums eine monumentale rotweiß geäderte M.vase (Inv.nr. W 15983) von 61 cm Höhe und einem Mündungsdurchmesser von 26,5 cm gefunden (UVB 7 [1936] 15, Taf. 24 a), in der sich u.a. bedeutende Kleinbronzen befanden. Keulenköpfe aus M. gab es in derselben Schicht. Ebenfalls noch aus dem IV. Jt. stammen M.objekte aus Tepe Gawra, wo das Gestein in der Nähe lokal vorkommt. In den Gräbern 31, 34, 45, 102, 107, 109 begegnen neben sog. Hutsymbolen, Keulenköpfen und Kugeln einige Gefäße aus M. Sie bestehen aus weißem, weißgeädertem oder wie im Falle eines Doppelgefäßes aus grauem M. der Gegend um Mosul (Tobler 1950, 92–95, 81–83, Pl. 52. 53). Aber auch schon in dem Jt. davor bestehen Paletten und die ältesten Steingefäße des Hügels (Schicht XIX) aus rotem oder aus dem lokalen grauweißen M. Bei den Grabungen am Tall Šeiḫ Ḥasan am Ostufer des Euphrat in Nordsyrien kamen in Spät-Uruk-Schichten vom Ende des IV. Jts. grauweiße Becher aus M. zutage (Boese 1984).

Neben Gefäßen aus zahlreichen anderen Gesteinen nennt Woolley auch solche aus M. im Grab des A-bára-ge in Ur (RT 789; Woolley 1954, 62). Als aus „light gypsum („Mosul marble")" bestehend werden die beiden ‚Gedenksteine' des Amar-Suena von Ur III im Giparku bezeichnet.

Zu Kalkstein* allgemein sind nachzutragen: A. Schuller, Die Rohstoffe der Steingefäße der Sumerer

aus der archaischen Siedlung bei Uruk-Warka, in: UVB 19 (1963) 56ff. – R.M.Boehmer, Kalkstein für das urukzeitliche Uruk, in: BagM 15 (1984) 141ff.

J.Boese, Excavations at Tell Sheikh Hassan. Unpubl. Ms. 1984. – A.J.Tobler, Excavations at Tepe Gawra II: Levels IX–XX (1950). – C.L.Woolley, Excavations at Ur (1954) 62 (Grab des A-bára-ge; s.a. UE II [1934] 362–365); ders., UE VI (1974) S.43, Pl.34a („Gedenksteine" des Amar-Suena).

G.Weisgerber

M. wurde auch als Material für Rollsiegel verwendet, vor allem im IV. und III. Jt., obwohl er eine besondere Schwierigkeit macht: Man kann wegen der Flecken im Material das Siegelbild unabgerollt kaum erkennen; das muß auch für den Bearbeiter gegolten haben. Vielleicht ist das der Grund dafür, daß der Gebrauch in der zweiten Hälfte des III. Jt.s zurückgeht und in der Ur III-Zeit fast verschwindet (H.Frankfort, CS 4f.; D. Collon, First Impressions [1988] 100f.).

Zusammenfassende Lit. gibt es nicht, doch sind die Steinarten einiger repräsentativer Siegelsammlungen naturwissenschaftlich beobachtet: A.Moortgat, VR (1940) bes. S.2 (Hartwig/Koch). – E.Porada, CANES (1948) bes. p.XIX (F.H.Pough). – B.Buchanan, Cat. of Ancient Near Eastern Seals in the Ashmolean Museum (1966) bes. p.XX (A. W.G.Kingsbury). – Negative Evidenz: D.Collon, Cat. of the Western Asiatic Seals in the British Museum II (1982) 12ff.; III (1986) 9ff.

P.Calmeyer

Marniptaḫ. M. wird in dem Brieffragment KUB 3, 38 Vs.7 in der Verbindung DUMU.MEŠ ^{I}*Mar-ni-ip-taḫ* „die Söhne des M." erwähnt, ohne daß sich sagen läßt, ob der Pharao Merneptah, der Nachfolger Ramses' II., oder eine Privatperson gemeint ist. Doch dürfte letzteres der Fall sein; vgl. die ähnliche Verbindung DUMU.MEŠ *ša* ^{I}*Ma-aš-ni-ia-al-li,* KBo. 28, 23 Rs.73, wo Ramses um die Überstellung der „Söhne" eines Mašnijalli nach Ḫatti gebeten wird. Marniptaḫ/Marneptaḫ enthält sicherlich die perf. Relativform von *mrj* „lieben" und entspricht dem häufigen Namen *Mrjn-pth* ÄPN I 156,22 „der, den Ptah liebgewonnen hat", wie schon W.F.Albright, JNES 5 (1946) 15, Nr.25, gesehen hat. Vgl. auch J.Friedrich, OLZ 1924, 706.

E.Edel

Marqas. Capital city of the Neo-Hittite state of Gurgum, and subsequently the name of the Assyrian province formed from the state, = mod. Maraş*.

§ 1. Date. M. is attested only in Assyrian sources of the Sargonid period (except for a possible Tiglath-pileser III reference – see § 4b), but the sequence of Hier. Luw. inscriptions and sculpture from Maraş* and its environs points to the continuous position of this site as centre of the kingdom. In these inscriptions the only attested Hier. Luw. designation of the country is *kurkuma-* (URBS), i.e. "(the city) Gurgum". A form corresponding to M. is not found. Normal Assyrian writing, ^{uru}*Mar-qa-si/sa(-a-a)*; with variants in contracts (below, § 4a) and letters (below, § 4b), ^{uru}*Ma-ra'-qa-si* (Iraq 25 [1963] pl. XXI, BT 108 l.8); ^{uru}*Mar-ḫa-si* (AR 500 l. 26); LÚ *Mar-ḫa-sa-a-a* (ABL 190: 24, rev. 2(?)); KUR *Mar-qa-si* (ABL 966: 7); KUR *Ma[r-q]a-[s]a-a-a*(?) (Iraq 21 [1959] 159 and pl.XLIII, l.11).

§ 2. Further evidence for Gurgum (not cited under Gurgum*). In the 7-generation dynasty on the Maraş lion inscription (MARAŞ 1), Muwatalis and his son Halparuntiyas II are identifiable with the Mutalli and Qalparu(n)da of Gurgum who submitted to Shalmaneser III in 858 and 853 respectively (Maraş*). Halparuntiyas III, the author of MARAŞ 1, is identifiable with the Qalparunda, king of Gurgum, named by Adad-ñirari III, who after fighting a battle at Paqarḫubuni* against Ataršumki of Arpad and an alliance of 8 kings, proceeded to establish the boundary between Kummuḫ and Gurgum at (mod.) Pazarcık in 805 B.C. (Pazarcık stele, Jaḫan* (2), Kummuḫ*, § 2). Halparuntiyas III was clearly part of this alliance, which, still led by Ataršumki (*Br-gš*) and including the king of Gurgum (*grg[m]*), later attacked Zakur of Hamath in Ḫatarikka, according to the Aramaic inscription of Zakur (see J.C.L.Gibson, Textbook of Syrian Semitic Inscriptions II [1975] no. 5, esp. II. 5–9); the synchronism of Ataršumki and Zakur with Adad-nirari III and the *turtān* Šamši-ilu comes from Adad-nirari's Antakya stele, to be dated 796 B.C. – refer-

ences under Jaḫan* (2), Luḫuti* (§ 2). No Hier. Luw. inscriptions of rulers of Gurgum later than Halparuntiyas III have yet been identified.

When Tiglath-pileser III defeated the alliance, led by Urartu and Arpad and including Tarhulara of Gurgum, in 743 B.C. (Gurgum*), he immediately proceeded against the cities of Gurgum, and accepted the submission of Tarhulara and his nobles (Iran stele of Tiglath-pileser, obv., frag. B, ll. 38–42; see L.D. Levine/H. Tadmor, in Tadmor, The Inscriptions of Tiglath-pileser III (forthcoming 1990; information by courtesy of the author). Cf. also the further record of the submission of Tarhulara in 738 B.C. (Iran stele, side IA l. 18; Levine, Two Neo-Assyrian stelae from Iran [1972] pp. 19, 65). Nevertheless Tiglath-pileser III ceded towns of Gurgum to Panammu II of Sam'al (Aramaic statue inscription of Panammu II; see Gibson, *o.c.*, no. 14: 15).

§ 3. M. as capital of Gurgum. Tarhulara is normally called "the Gurgumean" (KUR *gur-gu-ma-a-a*) by Tiglath-pileser III, and by Sargon (Display Inscription: Winckler, Sg., II no. 69 l. 83 = ARAB II, § 61; Nimrud cylinders; C.J. Gadd, Iraq 16 [1954] 183 and pl. XLVIII, l. 60), but also "the Marqasean" (^{uru}*mar-qa-sa-a-a*) by Sargon (Display Inscription of room XIV: F.H. Weissbach, ZDMG 72 [1918] 178: 10 = ARAB II § 79; Pavement Slab 4: H. Winckler, Sg., II pl. 38, l. 29 = ARAB II § 99; Nimrud cylinders: Gadd, Iraq 16, 182 and pl. XLVII l. 42). This alternation establishes the relationship between the land and the city. In 711 B.C., Sargon attacked the city M. (Ep. Chron. C b 4 rev. 12: RIA II 433: *ana* ^{uru}*Marqasa,* "against M."), deported Mutallu, the parricide son of Tarhulara (or, in a contradictory account, Tarhulara himself) and constituted the land of Gurgum a province. For the sources, see those cited above; also Gurgum*; and Tadmor, JCS 12 (1958) 92f., 96.

§ 4. M. as Assyrian province.

a) The existence of an Assyrian province designated by the name M. is confirmed by the attestation of governors (*šakin* ^{uru}*M.*), principally Nabû-šarru-uṣur, eponym for 682 B.C.: Eponym Canon C^{d} (KAV I 20 iii–iv 38); contracts, AR 114: 6; 166: 27; 189: 24; 371: 11; 500: 26; 532: 15; Iraq 25 (1963) 92 and pl. XXI (BT 108 l. 8); 98 pl. XXVI (BT 128 ll. 10–11). The title of Dannanu as governor of M. instead of Manṣuate* is a mistake (AR 441: 11; cf. 138: 16). For a post-canon governor, Aššur-šarru-uṣur, see N. Postgate, FNALD no. 8: 25f.

b) Attestations of M. in Assyrian letters are usually difficult to date. A probable mention of Marqaseans (KUR *Ma[r-q]a-[s]a-a-a*) among a group of notables from W. states could date to the reign of Tiglath-pileser III (Nimrud letter 50: 11: see Iraq 21 [1959] 159 and pl. XLIII; the writer of the letter, Ululaja, could be the later Shalmaneser V). If so, this would be the earliest attestation of M., and the determinative KUR would be significant. Two further references both appear to belong to the reign of Sargon after the annexation of Gurgum: ABL 190: 24, where "the Marhasean(s)" (LÚ *marḫa-sa-a-a*), the recipient(s) of "houses", could perhaps indicate the governor of M. (letter dated by reference to Dūr-Šarrukīn, rev. 1); and ABL 966: 7, where there are royal instructions to settle persons in the land M.

J.D. Hawkins

Marratu. Bezeichnung des „Bitterflusses" (^{id}*mar-ra-tum*), der nach bab. Vorstellung die Weltscheibe umschloß. Deshalb auf der mappa mundi CT 22 pl. 48 im umlaufenden Wasser viermal eingeschrieben; vgl. Landkarten* S. 466. Davon abgeleitet

a) Benennung des Persischen Golfes und seiner Lagune „das Meer von Chaldäa, das man (auch) ^{id}*mar-ra-tú* nennt" bei Salmanassar III. (KAH 2, 100: 5; WO 2, 466: 51 u.o.), Sargon (Winckler, Sarg. pl. 30 Nr. 64: 22 u.o.), Sanherib, Assurbanipal (s. AOAT 6 [1970] 240f. und CAD M/1 285 für Belege). – Vgl. auch den ON Bāb-marrati, s. CAD M/1 285b mit R. Borger, BiOr. 38 (1981) 628.

b) Benennung des Mittelmeeres z.B. A. K. Grayson, TCS 5 p. 104: 20 (Pitusu im M.; Neriglissar); E. Herzfeld, API 30 Nr. 14: 18f. (für Griechen im und am M.).

c) Benennung des Bittersees und Roten Meeres (?): *māt Miṣir ina mar-ra-ti* VAB III, 11 § 6: 5 = CJJ I/II p. 12, 5.

W. Röllig

Mars s. Planeten.

Martija (altpers. < *m-r-t-i-y-* > /Martiya-/, elam. *Mar-ti-ya,* bab. *Mar-ti-iá*), Name eines Persers, der sich gegen Dareios erhob (DB II 8, 12 f., IV 15, DBf; vgl. F. H. Weissbach, VAB III 28, 58, 78). Der Name ist formal = altpers. *martiya-* „Mann, Mensch" (als Name auch im Sogd. bezeugt: *mrty*), was onomastisch wohl am ehesten als Kurzform zu einem Vollnamen mit Vorder- oder Hinterglied *martiya-* zu verstehen ist (vgl. M. Mayrhofer, Iran. Personennamenbuch I/2 [1979] 25 Nr. 41).

M., ein gebürtiger Perser (DB II 16), Sohn des Činčaxriš (so statt Činčiḫriš* für altpers. < *č-i-č-i-x-r-i-* > wegen elam. *Zi-in-za-ak-ri-iš,* bab. *Ši-in-šá-aḫ-ri-iš* zu lesen; vgl. Mayrhofer, o. c., 17 Nr. 21), in der Stadt Kuganakā in Persien ansässig, zettelte einen Aufstand gegen Dareios I. in Elam an (DB II 8–11 § 22) und gab sich aus als „Imaniš, König in Elam" (altpers. < *i-m-n-i-š* > /Imaniš/, elam. *Um-man-nu-iš,* bab. *Im-ma-ni-e-šú*). Aus Furcht vor Dareios, der sich damals nicht allzuweit entfernt aufhielt, haben die Elamer selbst wie den ersten (< *a-ç-i-n* > /Āçina-/, s. Asina*) auch diesen zweiten ‚Lügenkönig' in Elam festgenommen und getötet (DB II 11–13 § 23). Während Dareios' große Bīsutūn-Inschrift M. an 4. Stelle nennt, ist er auf dem Relief (das allerdings nicht als Spiegel der historischen Wahrheit zu verstehen ist, sondern als Zeugnis symbolischer Bildsprache) als 5. ‚Lügenkönig' mit Beischrift DBf und in persischer Tracht dargestellt (Abb. bei H. Luschey, AMI NF 1 [1968] Taf. 32; 38, 1). Da das Relief die chronologische Abfolge einhält, ist der nicht datierte Aufstand des M. ungefähr in die letzten Monate von Dareios' Akzessionsjahr (bzw. auf Anfang 521 v. Chr.) zu setzen.

R. Schmitt

Martin, William James, born 25 May, 1904, at Broughshane, Ballymena, N. Ireland, died 21 March, 1980, at Cambridge. B. A. Trinity College, Dublin (1927), B. Th. Princeton Theological Seminary, New Jersey (1929), studied Semitic Languages and Egyptology at Berlin under A. Fischer and K. Sethe (1929–31), then Egyptology and Assyriology at Leipzig under G. Steindorff and B. Landsberger, preparing his dissertation under the latter's direction (1934). Part of that was published as Tribut und Tributleistungen bei den Assyrern (StOr. 8, 1936). He copied Old Bab. letters from Ur (1936; UET V 1–100), was Assistant Lecturer in Semitic Languages and Literatures at Manchester University 1936–37, then Rankin Lecturer, later Senior Lecturer in Hebrew and Ancient Semitic Languages at Liverpool University 1937–70. He was Vice-Principal of Regent College, Vancouver 1970–75, teaching Hebrew there and in the University of British Columbia. He published articles on biblical Hebrew language and style, notably Stylistic Criteria and the Analysis of the Pentateuch (1955), contributed to Bible Dictionaries and commentaries, and at the end of his life had a major role in the New International Version of the Bible.

Obituary: AfO 27 (1980) 329.

A. R. Millard

Martu (Mardu). A. Gott.

M. ist der Heros eponymos der M. genannten Bevölkerungsgruppe (s. B). Sein akk. Name lautet Amurru(m). Der folgende Artikel ergänzt E. Ebeling, RlA I 101–103.

§ 1. Zur Lesung von M. – § 2. M./A. in Götterlisten. – § 3. Familie. – § 4. Der M.-Mythos und sonstige literarische Texte. – § 5. Kult des M./A. – § 6. Die Ikonographie des M./A. – § 7. AN.AN. MAR.TU. – § 8. Zusammenfassung.

§ 1. Zur Lesung von M. Vorbemerkung: Das Folgende gilt auch für Martu (Mardu). B.

Standardorthographie seit Fāra ist MAR-Tu (= LAK 211). „Ma-ar-tu(-ne) bei N. Schneider, OrSP 18 (1925) Taf. X Nr. 27: 58 (Ur III) bedarf der Kollation.

Die Frage, ob TU = tu oder dú, ist schwer zu beantworten, da uns die Eigenart der sum. dentalen Verschlußlaute [t] und [d] nicht näher bekannt ist und da auch das

altakk. Syllabar keine klare Verteilungsregel für die Verwendung von TU (*tu, dú*) und DU (*du, tù*) erkennen läßt.

St. Lieberman, JCS 22 (1969) 55, berief sich wegen TU = dú auf die ‚unorthographische' Schreibung MAR-du_8 in NRVN I 215 Rs. 4′ (Ur III, Nippur). Aber auch DU_8 ist nicht eindeutig: *du-ú* in Proto-Ea 720 (MSL 14, 59); aber auch DU_8 = tu_x (altakk., s. C. Wilcke, AfO 25 [1974/77] 92f.).

J. Krecher hat in HSAO (1967) 94 erneut (vorher: A. Poebel, ZA 37 [1927] 175f.) auf die Entsprechung ĝá-ar-[d]u-e = ^{d}MAR-TU in NFT 207 iii 2f. (neusum.) hingewiesen. Während wir auch hier keine Entscheidung, ob DU = du oder tù, treffen können, würde eine Lesung MAR = ĝar$_7$ nahegelegt. In Fs. L. Matouš II (1978) 41 nimmt Krecher diese Entsprechung als sicher an. Er verweist dort noch auf die ‚unorthographische' Schreibung des „Westwindes", tum_9(IM)-MAR-TU, als *du-mu-kar-du* in Ḫattuša (KUB 4, 47: 42) // tum_9-MAR-TU (OECT pl. XII K 3507: 16); s. schon G. Meier, ZA 45 (1939) 197.

Die spät-altbab./früh-mittelbab. Bilingue aus Susa, MDP 57 No. I, hat in iv 7 und 9 kur mar-du = *a-mur*$^{!}$(AḪ)-*ri-i*. Auch dies ist nicht letztlich hilfreich, da derselbe Text für dù teils du (i 36, ii 7), teils tu notiert (i 40); für šu-...-du_8 šu-...-tu (ii 16); für tuku teils du-ku (ii 19), teils tu-ku (iii 8).

Zu beachten ist, daß die im Prinzip ‚glossierfreudige' Serie An: Anum (s. § 2) ^{d}MAR-TU unglossiert läßt. Wie immer der Name zu lesen sei (Ĝardu, Martu, Mardu), so bleibt sein Ursprung dunkel. Ein lautlicher Zusammenhang mit akk. Amurru(m) oder mit der Nisbenform *amurrû*(*m*) < *amurrīyu*(*m*) läßt sich nicht herstellen. Die Option für „Martu" bleibt also willkürlich.

Ein Ableitungsvorschlag A. Falkensteins in SGL I (1959) 120 Anm. 2 aufgrund von NFT 207 iii 2 (s. oben, Krecher) ist nicht wieder aufgenommen worden. Ablehnend I. J. Gelb, JCS 15 (1961) 29 Anm. 10.

§ 2. M./A. in Götterlisten*. Die akk. Lesung Amurru für den Gott ist in Götterlisten bisher erst einmal bezeugt: E. Laroche, RHA 34/35 (1976) 48, zitiert aus Emar eine ‚Gleichung' ^{d}Mar-tu = *A-mur-ru-*[*ḫe*] (hurr.) („Mesk. Nr. 174"). Die Lesung läßt sich aber schon früher aus dem Wechsel von ^{d}MAR.TU und *A-mu-ru* in theophoren altass. PN erschließen (s. H. E. Hirsch, AfO Beih. 13/14 [1961] 5).

In der altbab. Liste TCL 15, 10 fehlt M. (kaum in der Lücke Z. 193f.). Die *Nippur-Liste* Z. 45–47 bietet ^{d}Mar-tu, ^{d}Su-ḫi-nun, AN.AN.MAR.TU (SLT 122 ii 5–7 = 123 Rs. ii 22f. = 124 ii 13–15), wo S. wohl = M.s Mutter (s. § 3).

Die *Weidner-Liste* 207–209 hat ^{d}Mar-tu, AN.AN.MAR.TU, ^{d}*Aš-ra-tu* (E. F. Weidner, AfK 2 [1924/25] 5 und 77 vi 8–10 mit Parallelen aus Ugarit, Assur, Kiš und Babylon; Rekonstruktion von M. Krebernik). Es folgen in Z. 20f. Nisaba* und Ḫaja*. Vor dem Kolophon steht die Reihe ^{d}M., ^{d}*Na-bi-um,* ^{d}Nisaba, ^{d}*Ḫa-jà* (s. AfK 2, 81 mit Anm. 9). M. führt hier eine Reihe von Schreibergottheiten an.

In *An* : *Anum* II 292f. sind ^{d}Énsi-gal-abzu und ^{d}Énsi-maḫ ‚geglichen' mit ^{d}M. und AN.AN.MAR.TU (letztere auch in umgekehrter Reihenfolge); in Z. 294 erscheint ^{d}Ig-an-na-gál-la als dessen (oder der beiden) Frau.

An : *Anum* VI 228 hat ^{d}Mar-tu ohne Erläuterung, und Z. 230–234 sowie 236–242 enthalten Namen, als deren ‚Gleichung' M. in der rechten Spalte erscheint; vgl. u. a. Saman* (230), Mardu-eden'anna* (231), Šaḫan* (238). Vgl. dazu KAV 64 v 5–14 mit zehn Namen für (rechts) M., u. a. Rammān* (5), Nimgir* (9), Sukkal-nigsisa* (10), Sukkal-absin* (12); als vorletzter (13) steht – unglossiert – ^{d}*Mar-tu* selbst; vgl. auch Ḫumuṣīr (Ḫumunsir*).

An : *Anum* VI 257 hat AN.AN.^{r}MAR^{1}.[TU] = [...].

Als Frauen des M. erscheinen ^{d}*Ur-ba-tum* (VI 235), ^{d}*I-ki-*^{r}*tum*^{1} (VI 243) und [^{d}Ú]R$^{?}$.DI (KAV 64 v 15).

STT 376 iii 14′f. (// 379 iii 31f.) ‚gleicht' ^{d}M. mit Kurgal*.

Die Liste *An* : *Anum ša amēli* erklärt in Z. 102–104 ^{d}M., AN.AN.MAR.TU und ^{d}*Šár-šár* jeweils als ^{d}GÌR (Šamagan/Sumugan) *ša Sutî* „S. (Gott der Steppentiere) der Sutäer".

R. L. Litke, A Reconstruction of the Assyro-Babylonian God-Lists ... (Diss. Yale Univ. 1958).

Hier angeschlossen sei die unklare Angabe im „Silbenalphabet"* (altbab.) NI.A *ši-id-da-tum* AN.AN.MAR.TU, A.[NI] *in-du-ar-ba-ku* ^{d}Mar-tu.

E. Sollberger, AS 16 (1965) 23: 50f.; vgl. H. de Genouillac, RA 25 (1928) 125: ii 8–9.

§ 3. Die Familie des M./A. M. ist deutlich eine Sekundärgestalt im mes. Pantheon. Er ist nicht in die Familie des Enlil eingegliedert. M. ist „Kind des An" (dumu-An-na, s.a. SRT 8: 5 An-kù-ge tu-da „den der leuchtende An gezeugt hat"). Seine Mutter war laut Martu-Mythos (s. § 4) ^{d}Su-ḫi-nun (SEM 58 ii 8); vgl. S. in der Nippur-Götterliste (§ 2.). Nach SRT 8: 6 wäre dagegen die Muttergöttin* Ninḫursanga, die „Herrin des ‚Gebirges'", seine Mutter gewesen; letzteres erklärt sich unschwer durch die Beziehung M.s zum ‚Gebirge', d.h. der Steppe. Das Fragment JCS 29, 6: Nr. 2: 4 nennt M. als Sohn von AN.URAŠ.

Zu ^{d}Su-ḫi-nun vgl. ^{d}Su-ḫé-nun-na in SBH Nr. 24 Rs. 12; dort allerdings als männlich (mu-lu) mißverstanden; s. Cohen (Lit. § 4) S. 212.

Auch für M.s Frau ist die Überlieferung uneinheitlich. Laut Martu-Mythos heiratete M. ^{d}Ad-gar-u_4-du_{10}, die Tochter von Nunamnir* und Namrat*, dem Stadtgötterpaar von Kazallu*. Zu ^{d}Ig-an-na-gál-la, ^{d}*Ur-ba-tum*, ^{d}*I-ki-*^{r}*tum*^{1} und [^{d}Ú]R$^{?}$.DI als Namen von Frauen des M. s. § 2.

In altbab. Rollsiegelinschriften erscheinen öfters als Paar M. und Ašratum* (s. J.-R. Kupper, L'iconographie du dieu Amurru [1961] 59). Vgl. dazu Gubarra/Ašratu in Klageliedern und ‚Herzberuhigungsklagen' (§ 4). ^{d}Gú-bar-ra / (^{d})*Aš-ra-tu*(*m*) sind, obwohl nicht ausdrücklich so bezeichnet, ebenfalls als Frau des M. anzusehen.

Kinder aus einer Ehe des M. sind bisher nicht bekannt.

§ 4. Der Martu-Mythos und sonstige literarische Texte. Bisher nur unvollständig in SEM 58 (altbab.) bezeugt ist die Erzählung vom Junggesellensein und der Hochzeit des M. mit ^{d}Ad-gar-u_4-du_{10}, Tochter des Götterpaars Numušda-Namrat von Kazallu. Oft zitiert wurde in der Fachliteratur des Passus iv 26–29, Teil einer Rede, in welcher eine Freundin die Braut vor M. warnt: (26) lú uz[u]-diri kur-da mu-un-ba-al-la du_{10}-GAM nu-zu-àm (27) uzu-nu-šeg$_6$-gá al-kú-e (28) u_4-ti-la-na é nu-tuku-a (29) u_4-ba$^{!}$-ug$_6$-ga-na ki nu-túm-mu-dam „(26) Einer, der die Trüffeln (beim =) am Rande des ‚Berglandes' ausgegraben hat, der (aber) (die Handlung) ‚das Knie Beugen' nicht kennt, ist er. (27) Ungekochtes Fleisch ißt er. (28) Er, der zeitlebens kein Haus hat, (29) kann (doch auch), wenn er gestorben ist, nicht bestattet werden" (Anspielung auf die Bestattung unterm Fußboden des Hauses). Hier sind Klischeevorstellungen aufgereiht, die der Seßhafte von dem unsteten Nomaden hatte.

E. Chiera, SRT (1924) 20, übernommen von H. Frankfort, OIC 13 (1932) 29 Anm. 1. – A. Falkenstein, CRRA 2 (1951) 17. – D.O. Edzard, ZZB (1957) 32.

Das šìr-gíd-da-Lied SRT 8 schildert M. mit Zügen, die ihn z.T. einem kriegerischen oder einem Wettergott annähern. Deutlicher Bezug auf das ‚Bergland', das ‚Gebirge' (kur, ḫur-sag), die Steppen und Randgebirge als Heimat der M.-.Nomaden. Das Epithet M.s lú-ḫur-sag-gá „Mann des ‚Gebirges'" (Z. 56) hallt bis in die späte Hymnenliteratur nach. Die Aussage, daß sein Vater ihm „das reine Gebirge, den Lapislazuliberg" (ḫur-sag-sikil kur-^{na}$_4$za-gìn-na) geschenkt habe, erklärte Falkenstein in SAHG S. 362 zu Nr. 4 als Anspielung auf ein Karawane*nreservat, wie es von Nomadenstämmen wahrgenommen wurde.

A. Falkenstein, SAHG (1953) 62–64; 362; ders., SGL I (1959) 121–140.

Wenig ergiebig die Fragmente VS 2, 75 (Rs. 4); s. E. Bergmann, ZA 57 (1965) 31; 76 (Z. 4′), 77 (Rs. 3′ f., 8′); VS 10, 131 (Z. 3′); Å. Sjöberg, JCS 29 (1977) 6–8 Nr. 2. – Zum Lied PBS 10/2, 3 s. Bergmann, ZA 57, 33–42 (mittelbab. Zeit, syllab.).

Zu Epitheta des M./A. in altbab. Rollsiegellegenden (vgl. § 5) s. Kupper, Iconographie S. 65–67.

M. erscheint oft in altbab. und nach-altbab. überlieferten Klageliedern (s. M.E. Cohen, The Canonic Lamentations of Ancient Mes. [1988]). Er hat stereotyp das Epithet lú-/mu-lu-hur-sag-gá „der vom ‚Gebirge'", und er befindet sich häufig unmittelbar vor Amanki (Enki) und Damgalnunna.

Cohen S. 135 f. + 247; 157; 65; 161 b + 160; 299: 32; 301: 82; 474 b + 150; 492 vor Z. 233.

Bei Cohen S. 212 b + 126 folgen Saman, Ḫumuṣīru und Suḫenunna (masc.); S. 434: 118 geht AN.AN.MAR.TU voran, und es folgt Saman; S. 241 c + 347 und 309 c + 221 folgen Gubarra/Ašratu; S. 390 c + 149 (nur sum.) folgen Gubarra Amanki,

[Damgalnunna]; S. 290e + 263 und 365a + 279 schließlich ^{d}Mar-tur und Sumugan.

Einen ganz ähnlichen Befund bieten die „Herzberuhigungsklagen" (ér-šà-ḫun-gá); s. St. M. Maul, ‚Herzberuhigungsklagen'. Die sum.-akk. Eršaḫunga-Gebete [1988]: M., „der vom ‚Gebirge'" steht vor Gubarra, Amanki und Damgalnunna.

Maul S. 151 Nr. 20: 40; 167 SBH Nr. 30 Rs. 39; 195 Nr. 34: 29; 291 Nr. 73 Rs. 11; 114 Nr. 9: 38 nur Gubarra.

Zu M. in Šurpu s. § 6.

Erwähnung verdient auch negativer Befund: M./A. fehlt im Prolog des CH (er hat keine eigene Stadt), und er kommt weder im GE noch im Weltschöpfungsbericht Enūma eliš oder etwa im Erra-Mythos vor. Es lassen sich keine „Handerhebungsgebete" an M./A. nachweisen (nur fragend zitiert W. R. Mayer, StPohl SM 5 [1976] 400, den unveröffentlichten Text K 9210).

§ 5. Kult des M./A. Der älteste Beleg für den Gott als theophores Element eines PN stammt aus Kiš (spätsargonisch), falls die Lesung zutrifft: *A-mur-ru-k*[*i*$^{?}$-*m*]*a*$^{?}$-*ilim* (MAD 5 Nr. 62: 6). In Ur III sind sum. und akk. Namen, die M./A. enthalten, öfters bezeugt (Kupper, Iconographie 81 Anm. 2; H. Limet, Anthroponymie [1968] 158). Ebenfalls aus der Ur III-Zeit stammen die ältesten Belege für Opfer an M. (Kupper, o. c. 78f.). Dabei ist von Bedeutung, daß M. in engem Zusammenhang mit Enki erscheint (vgl. § 4 bei Cohen und Maul).

Für altass. Belege vgl. H. E. Hirsch, AfO Beih. 13/14 (1961) 5 mit Nachträgen 2. Aufl. (1972) S. 6.

Belege für die altbab. Zeit (hauptsächlich Warad-Sin von Larsa bis Samsuiluna von Babylon) für die Orte Isin, Larsa, Nippur, Sippar, Ur und Urum hat J. Renger, HSAO (1967) 131–171, zusammengestellt und klassifiziert: Kultpersonal, Tempelpfründen, Tempel als Eidesstätte u. a. Damiq-ilišu von Isin erwähnt einen als é-šútum „*Vorratshaus*" bezeichneten Tempel é-me-sikil (s. D. Frayne, RIME 4 [1989] Damiq-ilišu 2).

Zahlreich und für die Volksfrömmigkeit besonders charakteristisch sind neben den PN Rollsiegelinschriften der altbab. und mittelbab. Zeit. M./A. ist hier selten allein, gewöhnlich zusammen mit einer anderen Gottheit genannt, wobei er an erster oder zweiter Stelle stehen kann. Die Kombination ist erstaunlich vielfältig; vgl. Kupper, o. c. 57–60 (59 zu M. und Ašratu). Mittelbab. vgl. Limet, Les légendes des sceaux cassites (1971) 58ff. Nr. 2.7, 2.11, 4.8, 9.2.

Das „Götteradreßbuch" von Assur nennt M. isoliert zwischen den Tempeln der Ištar von Ninive und der Gula (R. Frankena, Tākultu [1954] 124: 99); zu vergleichen ist allerdings die Nachbarschaft von Gula (und Ninkarrak) mit M. in der Nippur-Götterliste (s. § 2.).

M. findet sich am Ende einer Reihe von Gottheiten, die im Esagil von Babylon verehrt wurden (s. T. G. Pinches, Haupt Anniv. Vol. III [1926] 216f.).

§ 6. Ikonographie des M./A. Šurpu VIII 41 lautet: ^{d}[MAR].TU AN.AN. MAR.TU *nāš gamli banduddê mullilu mušīpu* „..., der das ‚Krummholz' (und) den (Schöpf)eimer trägt, ‚Reiniger', Beschwörer". Kupper, Iconographie 15, bezieht sich hierauf, und S. 42 bezeichnet er „le bâton recourbé" als „emblème le plus charactéristique et le plus constant" des M./A. (dort S. 46 eine Formensammlung). Als weiteres Attribut erscheint ein Gazellenbock (d. h. ein Tier der Steppe) und (seltener) ein Blitz. Das ‚Krummholz' ist gelegentlich so lang, daß man es für einen regelrechten Hirtenstab halten könnte (z. B. Abb. 8 bei Kupper). Der Blitz eignet primär dem Wettergott; Übertragung auf M. ist aber plausibel, wenn man an die Wettergott-ähnlichen Züge M.s denkt (vgl. § 4 zu SRT 8).

M. ist gewöhnlich bekleidet; auf einem Rollsiegel aus Alalaḫ ist er nackt; vgl. D. Collon (AOAT 27 [1975] 73 Nr. 135), die auf Kupper, Iconographie 35 Anm. 6, zurückverweist.

Zur Haltung M.s (stehend, schreitend, einen Fuß auf eine Gazelle setzend u. a.) s. Kupper, o. c. 18–21.

J.-R. Kupper, L'iconographie du dieu Amurru dans la glyptique de la Ire dynastie babylonienne (1961).

Eine Gruppe anatolischer Gußformen der altass. Periode zeigt zwischen einem Götterpaar einen Stab, der in eine Gazellenpro-

tome mündet. K. Emre hat vorgeschlagen, den Gott als A. zu identifizieren. Doch muß die Verschiedenartigkeit des Emblems (kein ‚Krummholz') betont werden.

K. Emre, ZA 60 (1970) 134–142, bes. 137f.

§ 7. AN.AN.MAR.TU. Neben ^{d}M. erscheint in den Götterlisten (§ 2), in literarischen Texten (§ 4) und auch in Rollsiegellegenden (s. unten) eine Gottheit, die AN.AN.MAR.TU geschrieben ist. Die Diskussion darüber, ob ^{d}M. und AN.AN.MAR.TU zwei Schreibungen für ein und denselben Gott gleichen Namens sind oder zwei verschiedene Namen meinen, ist noch nicht abgeschlossen (Kupper, Iconographie S. 69f., nahm Identität an). Ebenso wenig besteht Übereinkunft darüber, ob ^{d}M. und AN.AN.MAR.TU zwei Aspekte (Erscheinungsformen) ein und desselben Gottes notieren wollen oder ob zwei verschiedene Gottheiten gemeint sind. Bei der Diskussion ist schließlich der Zeitfaktor wichtig.

M. Stol hat nachgewiesen, daß in einem altbab. Archiv mit Quittungen über Öllieferungen (an Götter) ^{d}M., é ^{d}M. „Haus des M." und é AN.AN.MAR.TU „Haus des ..." ein und denselben Empfänger meinen müssen. Zur Zeit des betr. Archivs (zwischen Abi-sarê von Larsa 6 und Sumu-El von Larsa 12 = 1900–1873 mittl. Chron.) stand es möglicherweise im Belieben des Schreibers, welche Schreibweise bzw. welchen Namen er gebrauchte. Stol zog auch ^{d}M. und AN.AN.MAR.TU in gleich gebildeten theophoren PN und das auf beide zutreffende Epithet dumu-An-na „Sohn des An" zur Stütze dafür heran, daß beide identisch seien. Er vermutete, Schreiber hätten gelegentlich explizit das Gottesdeterminativ (AN/DINGIR) zweimal geschrieben, um jegliche Verwechslung mit dem Bevölkerungselement M., das manchmal auch mit dem betr. Determinativ versehen wurde, zu vermeiden.

M. Stol, JCS 31 (1979) 178.

Nach J. van Dijk (Or. 42 [1973] 505 Anm. 14 mit Rückverweis auf RlA III 536 l.) wäre mit ^{d}M. der chthonische, mit „^{d}AN.MAR.TU" der astrale Aspekt ein und desselben Gottes gewesen.

Wie dem auch sei, zwei verschiedene Namen für – wenigstens noch altbab. – ein und dieselbe Göttergestalt sind wahrscheinlicher als zwei Schreibungen desselben Namens. Wenn An : Anum ^{d}M. und AN.AN.MAR.TU z.T. an verschiedener Stelle behandelt (s. § 2), so könnten die Listenkompilatoren zwei Gottheiten verselbständigt haben. Dagegen könnte die Reihe AN.AN.MAR.TU, ^{d}M., Saman im Klagelied Cohen S. 434: 118 (s. § 4) denselben Gott unter drei Namen meinen. [^{d}MAR].TU AN.AN.MAR.TU in Šurpu VIII 141 (s. § 6) verhält sich syntaktisch wie ein Singular, meint also ebenfalls wohl nur eine Gottheit.

Eine Lesung AN.AN.MAR.TU = *^{d}*Il-Amurri(m)* „Gott von Amurru(m)" ist denkbar, aber nicht zu beweisen. Ebensogut mag sich hinter einem Diri-Kompositum AN.AN.MAR.TU eine noch unbekannte Lesung „x" verbergen nach dem Muster von AN.AN.NISABA = Nanibgal* (s. M. Civil, JAOS 103 [1983] 43).

Die von Renger, HSAO, für die Orte Dilbat, Lagaba, Larsa und Ṣupur-Šubula gebuchten Belege für AN.AN.MAR.TU (s. S. 162) sind zu verstreut, als daß sie zur Lösung der Frage beitragen könnten.

Zu AN.AN.MAR.TU in Rollsiegellegenden s. Limet, Légendes S. 57: 2.4 und S. 107f.: 8.15. Letztere steht mit den Wendungen *šēmû teslīti lēqû unnēni mupaṭṭir ennēti* „der das Gebet erhört, der das Flehen annimmt, der die Sünden löst" der Phraseologie der „Handerhebungsgebete" nahe; vgl. unten zu Asarhaddon.

Unklar ist, was die Glosse AN.AN.MAR.TU zum ON URU *Ma-ar-ti*$^{!ki}$ in VS 13, 13 Rs. 4 bezweckt (vgl. ZZB 23 Anm. 94 und J. Lewy, HUCA 32 [1961] 61f.).

Zwei ‚Herzberuhigungsklagen' wenden sich an AN.AN.MAR.TU (Maul S. 180 Nr. 29: 3, 183 Nr. 30: 3′, fragm.).

Asarhaddon ‚erneuerte' AN.AN.MAR.TU als den *mullil šamê u erṣeti mubbib Esagil āšib é-nam-tag-du*$_8$*-a* „Reiniger von Himmel und Erde, der das Esagil sauber hält, der im E. (‚Haus der gelösten Verfehlung') wohnt" (Ash. S. 84 Rs. 40).

§ 8. Zusammenfassung. Martu/Amurru(m) tritt – soweit die Quellen zu erkennen

geben – frühestens in der altakk. Zeit ins mes. Pantheon ein. Er verkörpert die Amurru genannte, überwiegend nomadische Bevölkerung des Zweistromlands. Sein sum. wie auch akk. Name ist identisch mit den jeweiligen Bezeichnungen der Bevölkerungsgruppen, wobei das sprachliche Verhältnis von Martu und Amurru noch ebenso ungeklärt ist wie z. B. das von Kiengi(r) und Sumeru(m) (s. § 1).

Als ‚Neuling' im Pantheon ist M./A. weder mit einer bestimmten Stadt als deren Stadtgottheit verbunden noch fest in den klassischen Familienverband der Götter eingegliedert. Er ist Sohn des An; aber es fehlen gleichbleibende Angaben über seine Mutter oder seine Frau (s. § 3). Er scheint – zumal in der Ur III- und altbab. Zeit – besonders durch sein Vorkommen in theophoren PN und in Rollsiegellegenden im Kult populär gewesen zu sein (s. § 5). Es bildete sich auch eine eigene M.-Ikonographie aus mit ‚Krummholz' und Gazelle als Emblem und Attributtier (s. § 6); die Gazelle ist ein deutlicher Hinweis auf die Welt außerhalb der Zivilisation, wie sie von M./A. vertreten wird. Dagegen ist sein Widerhall in der schönen Literatur nur mäßig stark.

M./A. haftet, auch nachdem er längst ‚seßhaft' geworden ist, seine nomadische Herkunft an; sie äußert sich u. a. im Epithet lú-ḫur-sag-gá „der vom ‚Gebirge' (d. h. aus der Steppe und aus den Randgebirgen)".

Das genaue Verhältnis eines AN.AN.MAR.TU geschriebenen Gottes zu M./A. kann noch nicht befriedigend geklärt werden (s. § 7).

D. O. Edzard

Martu (Mardu). B. Bevölkerungsgruppe.

Martu (zur Frage der Lesung s. Martu. A. § 1) ist die sum. Benennung von Nomaden (und Seßhaften nomadischer Herkunft), die akk. die Sammelbezeichnung Amurru(m), Nisbe Amurrû „Amurriter" („Amoriter") tragen. Nach Ausweis ihres Onomastikons und der wenigen ins Akk. übergegangenen Appellativa ist ihre Sprache das früheste Zeugnis für den „kanaanäischen" Zweig der semitischen Sprachen.

E. Honigmann/E. Forrer, Amurru* (RlA I 99–103), und A. Jirku, 'Emori* (RlA II 362–367), haben den Forschungsstand der Jahre 1928/32 bzw. 1933/38 zusammengefaßt.

Der folgende Artikel beschränkt sich einerseits auf das Vorkommen von M. in sum. Quellen. Er bietet andererseits ergänzende Literaturangaben zu Amurru.

Für sozial- und wirtschaftsgeschichtliche Aspekte vgl. Nomaden*. S. a. Ḫabiru*, Sutäer*.

§ 1. Martu in sum. Texten. – § 2. Ergänzende Literaturangaben zu Amurru.

§ 1. Martu in sum. Texten.

§ 1.1. *In literarischen Texten.* Bei der Aufzählung heimischer und fremder Bevölkerungsgruppen erscheinen oft auch die M., und zwar gewöhnlich mit einem kurzen, ihr Nomadentum charakterisierenden Vermerk. Vgl. zum M.-Mythos selbst Martu. A. § 4. Andere Beispiele:

a) „Enki und die Weltordnung" Z. 131 f., 248 f. (Zählung nach Benito): Enki schenkt den M., „die keine Städte und keine Häuser kennen", das Getier der Steppe.

C. A. Benito, „Enki und Ninmah" and „Enki and the World Order" (Diss. Philadelphia 1969). – Weitere Lit. s. oben S. 39 „Literatur" § 3.1.e.

b) „Fluch über Akkade" Z. 46 f.: „M. aus den ‚Bergen'" (-kur-ra), „die keine Gerste kennen". Reihe Sumer – M. – Meluḫḫa – Elam – Subartu.

The Jacobsen, The Harps that Once ... (1987) 363. – Weitere Lit. s. oben S. 39 „Literatur" § 3.1.i.

c) „Enmerkar und der Herr von Aratta" Z. 141–144: Die Reihe der Völker, die einst in einer Zunge zu Enlil sprachen, Subartu – Ḫamazi – Sumer – Akkad – M., endet mit den M., „die auf (sicherer) Weide liegen" (ú-sal-la nú-a).

Jacobsen, o. c. 289. – Weitere Lit. s. oben S. 39 „Literatur" § 3.1.h.

d) „Lugalbanda* II" Z. 303 f., 369 f.: „M., die keine Gerste kennen".

Jacobsen, o. c. 339. – Weitere Lit. s. oben S. 40 „Literatur" § 3.1.x.

e) In der „Nippur-Klage" (s. RlA V 195 [p]) sind die M. durch die (archaisierende?) Stammesbezeichnung *Dì-da-nu-um* (Tid(a)-num*) vertreten (TCL 15, 15 ii 13′ = CT 42

Nr. 31: 10; Var. GÌR.GÌR in STVC 66 Rs. i 16′).

D. O. Edzard, ZZB (1957) 87f. (Z. 13′).

Vgl. weiter Edzard, ZZB 31–33, und G. Buccellati, The Amorites of the Ur III Period (1966) 330–332: „The Customs", zu stehenden, auf die M. bezogenen Wendungen.

Gudea von Lagaš erwähnt in seiner Statue B unter den importierten Materialien Steinblöcke aus Umānum*, dem ‚Gebirge von Menua*, sowie aus Basalla* (s. RGTC I 26 = Ǧabal al-Bišrī), dem ‚Gebirge' der M. (vi 3–8). Gleich danach nennt Gudea „Alabaster" (nu_{11}-gal) aus Tidanum (Tid(a)-num*), dem ‚Gebirge' der M. (vi 13–16). Hier spiegeln sich Vorstellungen von Herkunftsgebieten der M. im (Nord-)Westen wider. Dafür vgl. schon ein Jahresdatum des Šar-kali-šarrī von Akkade, der die M. (MAR.TU-*am*) im ‚Gebirge' Baśar (*in Ba-sa-ar* KUR = Ǧabal al-Bišrī) ⟨besiegt hatte⟩ (s. RGTC I 116).

Zu M. in den Königsbriefen* (RlA VI 52–55) vgl. RGTC II 119.

§ 1.2. *In nichtliterarischen Texten.* Nach ersten vereinzelten und kaum auswertbaren Belegen in Šuruppag (Fāra) und wenigen sargonischen Belegen (RGTC I 115f. „Mardu"; auch UET 2 Suppl. 29: 6) erscheinen als M. bezeichnete Personen in größerer Zahl in Rechts- und Verwaltungsurkunden der III. Dynastie von Ur (RGTC II 118–126 „Mardu" mit Lit.; Nachträge bei D. I. Owen, JCS 33 [1981] 255–257). Die Mehrzahl von ihnen ist auch an ihrem amurritischen – nicht akkadischen – Onomastikon erkennbar; doch sind akk. und besonders sum. PN bei den M. keinesfalls selten. Die so häufige ausdrückliche Kennzeichnung eines Mannes als M. (oder einer Frau als MÍ.MAR.TU) läßt darauf schließen, daß die M. als Fremde betrachtet wurden und noch nicht als Mitbürger anerkannt waren.

Neben M. als Einzelpersonen erscheinen M. auch als Kollektiv: Altakk. neben Gutäern (*Gu-ti-um*) (RGTC I 66; 116) oder Subaräern (*Su-bir*$_4$*-a*) (o.c. 116). In Ur III können sie Ziel eines Feldzuges sein, von dem gegebenenfalls Beute (nam-ra-ak) heimgebracht wurde (St. Lieberman, JCS 22 [1968] 53–62; Owen, o.c. 255), oder sie sind das Ziel einer Reise. Hier handelt es sich wohl nicht um geographisch präzise Örtlichkeiten, sondern um von Fall zu Fall anzunehmende Weidegebiete von M.-Nomaden. Daß die M. allgemein eine Gefahr für das Reich von Ur III bedeuteten, zeigt das Jahresdatum Šū-Suen 4 (RlA II 144: 80) über den Bau einer Mauer (oder Reihe von Kastellen) namens bàd-M. *mu-ri-iq Dì-id-nim* „M.-Mauer, die die Didnum fernhalten soll" (s. – mit Var. – RGTC II 30 s. v. Didnum) oder das Jahr Ibbi-Suen* 17 (RlA V 6) über die Unterwerfung der M.

In fragmentarischem Zusammenhang stehen M. [...] und *Dì-id-nu* [...] nebeneinander in der (altbab. Abschrift einer) Šū-Suen-Inschrift (s. M. Civil, JCS 21 [1967] 32: vi 19).

Noch nicht geklärt sind Identität, Lokalisierung und Aussprache von MAR-DU/TU/TUM^{ki} in Ebla. Wie bei den Mes. bezeugten M. sind teils Einzelpersonen, teils eine Gruppe (oder eine besonderliche Örtlichkeit) gemeint.

I. J. Gelb, in: (ed. L. Cagni) Ebla 1975–1985 (1987) 59–62. – Vgl. die Glossare in ARET 1; 3ff.; MEE 2; in ARET 8 Nr. 527 stehen MAR-TU^{ki} (xii 28) und MAR-TUM^{ki} (xiii 22; xvi 17; xix 19) nebeneinander. – A. Archi, Or. 54 (1985) 7–13.

§ 2. Ergänzende Literaturangaben zu Amurru.

G. Buccellati, The Amorites of the Ur III Period (1966), mit Forschungsgeschichte S. 3–8. Linguistisch und historisch orientiert. – D. O. Edzard, ZZB (1957) passim, bes. S. 33–44; ders., Mesopotamian Nomads in the Third Mill. B. C., in: Silva Castillo 1981, 37–45. – P. Garelli, Le Proche-orient asiatique des origines aux invasions des peuples de la Mer (1969) 352f. (Index s. v. Amurru). – I. J. Gelb, La lingua degli Amoriti, in: Atti Acad. Naz. Lincei, Classe Scienze morali ... 8/XIII (1958) 143–164; ders., The Early History of the West Semitic Peoples, in JCS 15 (1961) 27–47 (= Rez.artikel zu Kupper 1957); ders., Computer-aided Analysis of Amorite (= AS 21, 1980). – J. Greenfield, Amurrite, Ugaritic and Canaanite, in: Proceed. of the Internat. Conference on Semitic Studies 1965 (1969) 92–101. – W. W. Hallo/W. K. Simpson, The Ancient Near East. A History (1971) 71–76. – H. B. Huffmon, Amorite Personal Names in the Mari Texts (1965), mit Forschungsgeschichte S. 1–12 und Bibl. S. 281–299. – H. Klengel, Gesch. Syriens II (1969) 178–244, 245–325; ders., Zwischen Zelt und Palast (1971). – F. R. Kraus, *nawûm*, in: RA 70 (1976) 172–179. – J.-R. Kupper, Les nomades en Mésopotamie au temps des rois de Mari (1957). – J. Lewy, Amurritica, in: HUCA 32

(1961) 31-74. - J.T. Luke, Pastoralism and Politics in the Mari Period (= Diss. Ann Arbor, Mich., 1965, 1974). - (ed.) J. Silva Castillo, Nomads and Sedentary Peoples (XXX Internat. Congress of Human Sciences in Asia and North Africa, México 1976, 1981), mit Beiträgen von J. Bottéro, E. Cassin, J.P. Digard, D.O. Edzard, F. Malbran-Labat, J.N. Postgate, M.B. Bowton, J. Silva Castillo (s. Nomaden*). - C. Wilcke, Zur Geschichte der Amurriter in der Ur III-Zeit, in: WO 5 (1969) 1-31 (= Rez.artikel zu Buccellati 1966).

Zu Amurru in Kleinasien s. G.F. del Monte/J. Tischler, RGTC VI (1978) 14f.

Detaillierte Lit.angaben zu Amurru unter sozial- und wirtschaftsgeschichtlichen Aspekten s. Nomaden*.

D.O. Edzard

Martula'anki s. Mardula'anki.

Mar'ubišti (*Mar-ú-biš-/bi-iš-ti/-tu*), neben Akkuddu* Königsresidenz des Zagroslandes Ellipi*. Zur Zeit Sargons II. (721-705) Schlachtort bei den Thronfolgestreitigkeiten der Söhne des Daltâ* von Ellipi, wobei der Assyrien ergebene Išpabara die Oberhand über den mit Elam verbündeten Nibê behält (Sg.Wi. 118ff.: 117-121; s.a. Sg. Lie 74: 4-6. ^{uru}*Mar-ú-bi-*[...] in unvollständigem Zusammenhang im Sargon-Brief SAA I Nr. 14 (CT 53, 823): 9′. Nach Abfall des Išpabara wurde M. zusammen mit Akkuddu und 34 weiteren Städten Ellipis erneut von Sanherib erobert (Sn. 28 ii 16, 59: 28; 68: 13).

Bei Assurbanipal ist M. in der Schreibung ^{uru}*Mu-ru-ú-bi-ši* genannt (VAB 7/III 837: 3). Unsicher, ob ^{uru}TUR-UB-[...] (ABL 390: 15) die Stadt M. meint.

D.O. Edzard

Marukka/u. Name Marduks, in Ee. VI 133 (^{d}*Ma-ru-uk-ka*) an zweiter Stelle in der Aufzählung der Namen Marduks vor Marut/dukku (Marutukka/u*) genannt, auch in An = Anum II erwähnt (Z. 194 nach R.L. Litke, God Lists [Diss. Yale 1958]): ^{d}*Ma-ru-uk-ka* (YBC 2401 iii 149), ^{d}*Ma-ru*.DUMU-*ka* (CT 24, 27: 29; etymologisierend-logographische Schreibung oder DUMU = *uk* !).

Die zugehörigen, den Namen etymologisierend ausdeutenden Verse von Ee. (vgl. F.M.Th. Böhl, AfO 11 [1936/37] 199) liefern keine plausible Erklärung des Namens. Möglicherweise geht er auf eine Lesung ^{d}(A)mar-ug$_4$ der Schreibung ^{d}AMAR.UTU (Marduk) zurück.

M. Krebernik

Mar(u)ru „Sturmflut". Name des Wettergottes nach An = Anu šá amēli 58 (CT 24, 40: 48′: ^{d}Mar-URU$_5$ = MIN [sc. ^{d}IM] *ša a-bu-be*; YBC 2401 xi 153 [nach R.L. Litke, God Lists, Diss. Yale 1958] bietet syllabisch ^{d}*Mā-ru*; vgl. Å. Sjöberg, StOr. 46 [1975] 313, für weitere Beispiele dieser Schreibung und eine daraus zu erschließende Lesung mar-ru$_x$ von mar-URU$_5$).

M. Krebernik

Mar(u)ru-tukul (^{d}Mar-URU$_5$-^{giš}tukul). Name Marduks, in An = Anum II (Z. 193 nach R.L. Litke, God Lists [= Diss. Yale 1958] God Lists: Anu šá amēli) als *a-bu-ub* ^{giš}TUKUL^{MEŠ} „Sturmflut der/an Waffen" übersetzt; als Epitheton auch in IV R^2 57: 23 (Beschwörung, s. zuletzt W. von Soden, Iraq 31 [1969] 84-89) belegt.

M. Krebernik

Mārū-Sim'al s. Sim'al.

Maruttaš (Muruttaš, Marattaš). Deity worshipped by the Kassites. Attested principally as the theophoric element in personal names (e.g., Nazi-Maruttaš, Karzi-Maruttaš) and in Kassite-Babylonian bilingual lists, where he is equated with the god Ninurta: (a) *Ma-rat-taš* = ^{d}NIN.IB (BM 93005: 8, collated; publications: Th. Pinches, JRAS 1917, 103: 8 and K. Balkan, AOS 37 [1954] 3: 8); (b) ^{m}*Na-zi-múru-taš* = ^{m}*Ṣil-*⌜x-^{d}⌝NIN.IB (K. 4426 + Rm. 617 i 20′, collated; publications: 5 R 44 i 26 and Balkan, AOS 37, 2 i 53). Suggestions to compare Maruttaš with the Marút gods of the Veda or with the Luvian deity Runda (possibly Ḫru(n)ta) have not been generally accepted as relevant.

K. Balkan, AOS 37 (1954) 110-111. - G. Dumézil, RHA 11 (1950) 18-37. - O.R. Gurney, Some Aspects of Hittite Religion (1977) 8 n.6 (with bibliography).

J.A. Brinkman

Marutukka/u. Name Marduks, in Ee. VI 135 (ᵈ*Ma-ru-tu/du-uk-ku*) an dritter Stelle in der Aufzählung der Namen Marduks nach Marukka* genannt, auch in An = Anum II erwähnt (Z. 195 nach R. L. Litke, God Lists [= Diss. Yale 1958]): ᵈ*Ma-ru-tu-uk-ka* (YBC 2401 iii 149). Die Ausdeutung des Namens in Ee. ergibt nichts über seinen tatsächlichen Ursprung; mit F. M. Th. Böhl, AfO 11 (1936/37) 199, dürfte er in der Namensform /marutuk/ von Marduk zu suchen sein (vgl. Marduk* A. I. § 1).

M. Krebernik

Marvdašt. Hochebene nordöstl. von Šīrāz, im engeren Sinne begrenzt von den Flüssen Pulvar und Kur und dem Kūh-i Raḥmat – im weiteren den ganzen Lauf des Kur begleitende Kette von Tälern. Auf der eigentlichen M. liegen die Fundorte Tall-i Bakūn*, Tall-i Gāp*, Tepe Ǧarī*, Dorudzān* (alle Suppl.), Tall-i Muškī*, Saidūn*, Taḫt-i Rustam* oder Gōhār; an ihrem Rande Persepolis* und die Gräber von Aḫūr-i Rustam* und Tall-i Kaftārī, nach dem die Kaftārī-Periode* benannt wird. – Surveys durch L. Vanden Berghe, P. Gotch und W. Sumner haben die Abfolge der Keramiken in diesem immer dicht besiedelten Gebiet vom IV. bis I. Jt. weitgehend klären können.

L. Vanden Berghe, JEOL N.R. 12 (1952) 211ff.; ders., JEOL N.R. 13 (1954) 394ff. (mit ausführlicher Karte). – P. Gotch, Iran 6 (1968) 168ff.; ders., Iran 7 (1969) 190ff. – W. S. Sumner, Cultural Development in the Kur River Basin, Iran = University Microfilms International (Ann Arbor 1972); ders., AJA 78 (1974) 180ff.; Early Settlements in Fars Province, in: Mountains and Lowlands = BiMes. 7 (1977) 291ff.; weitere Lit.: L. Vanden Berghe u. a., Bibliographie analytique de l'archéologie de l'Iran ancien (1979) 46ff. – E. Carter/M. W. Stolper, Elam (1984) 123ff., 135f., 151f., 172ff.

P. Calmeyer

ᵈ**MAŠ** s. Ninurta.

Maša (KUR$^{(uru)}$*Ma(-a-/a-aš-)ša(-az)*; ^{uru}*Ma(-a-)ša(-aš; -az/za)*. Land, vermutlich mit gleichnamiger Stadt, im Westen Kleinasiens. Bezeugt vor allem in Boğazköy-Texten des 13. und 14. Jh.s v. Chr.

Lokalisierung: Hinweise historischer Art (s. u.), die M. einerseits in Zusammenhang mit Arzawa*-Ländern, nämlich Mira* und Wiluša*, andererseits aber in Verbindung mit Lukka* und Karkiša*/Karkija nennen, legen seine geographische Verflechtung mit diesen Ländern nahe. Eine exakte Lokalisierung von M. ist derzeit jedoch noch ebenso umstritten und unsicher wie die der genannten, in seinem Nahbereich gelegenen Länder. Lokalisierungsversuche reichen vom SW Kleinasiens (z. B. Ph. H. J. Houwink ten Cate, Fs. P. Meriggi [1979] 268) bis in den NW (z. B. E. v. Schuler, Kaškäer [1965] 8 Anm. 80; F. Schachermeyr, Mykene und das Hethiterreich [1986] 333). Sie betreffen u. a. Pisidien (J. Garstang/O. R. Gurney, Geography [1959] Map I), Lydien (s. A. Goetze, Kleinasien² [1957] Karte; vgl. ferner T. R. Bryce, JNES 33 [1974] 402f. Anm. 79 und 404) und das nördliche Phrygien (z. B. F. Cornelius, Anatolica I [1967] 65). Zu einem Ansatz nördlich des Arzawa-Landes Mira s. Heinhold-Krahmer, THeth. 8 [1977] 338 et passim (mit Lit.); vgl. ferner H. Otten, JCS 15 [1961] 112f.

Historische Hinweise: Eine kriegerische Auseinandersetzung zwischen M. und Hatti ist schon für die Zeit vor Šuppiluliumas I. Regierungsantritt bezeugt. Wegen eines Einfalles ins Ḫulana*-Flußland und ins Land Kaššija* wird M. ebenso wie das beteiligte Kammala* durch einen Rachefeldzug Šuppiluliumas (I.) und dessen Vater bestraft (vgl. Deeds of Šupp. fr. 13 = KUB 19, 10 i 8′–20′ // 19, 11 iv 18–29). Umstritten ist noch, ob die gemeinsame Kampagne der zwei heth. Großkönige Tuthalija (Vater) und Arnuwanda (Sohn) nach Westkleinasien, in deren Verlauf auch das Land M. (neben Ardukka*) genannt wird (KUB 23, 21 Vs. 23′), den gleichnamigen Königen vor Šuppiluliuma I. oder vor Šuppiluliuma II. zuzuordnen ist (hierzu O. Carruba, SMEA 18 [1977] 137ff. u. 166ff.; I. Hoffmann, THeth. 9 [1979] 142 u. 247). In das offenbar benachbarte M. flieht Mašḫuiluwa* von Mira beim Heranrücken des Hethiterkönigs Muršili II., der ihn wegen einen Eidbruches zur Rechenschaft ziehen möchte. Nach einem heth. Angriff und teilweiser Vernichtung des Landes M. erfolgt die Auslieferung

dieses Vasallen an Muršili II. (Kup. § 5 und 6, s. Verträge I [1926] 110ff.; AM 140–147: 12. Jahr Muršilis; ferner Houwink ten Cate, l.c. 267ff. mit neuem Join und Duplikat zu AM). Wenig später unternimmt Muršili (zusammen mit Kupanta-^{d}KAL*?) vermutlich eine weitere Strafkampagne gegen M. (KUB 19, 39 iii 11′ = AM 164ff., hierzu Houwink ten Cate, l.c. 273f., 279f., 286ff.).

Daß es sich bei dem in Zusammenhang mit der Mašḫuiluwa-Affäre genannten É.GAL.PAP um einen Fürsten von M. gehandelt hat (so G. del Monte, Or. 43 [1974] 364 Anm. 38, und Houwink ten Cate, l.c. 288), ist möglich, aber nicht sicher (vgl. Heinhold-Krahmer, l.c. 193ff.).

Auch Muršilis Nachfolger Muwatalli erwähnt eine siegreiche Kampagne gegen M., die offenbar dem Vertrag mit Wiluša* unmittelbar vorausgegangen ist (Al. § 6, s. Verträge II [1930] 54f.; hierzu Otten, MIO 5 [1957] 27; Heinhold-Krahmer, l.c. 161ff.).

Die Stadt M. wurde ebenso wie Karkiša*, Lukka* und Waršijalla von Muwatalli als Ausgangsbasis für weitere Feldzüge in Betracht gezogen, bei denen Alakšandu von Wiluša zur Heeresfolge verpflichtet wurde (Al. § 14; s. Verträge II 66f.). Während der Schlacht von Qadeš (1286/5 bzw. 1275) scheint sich M. ebenso wie Karkiša und Lukka unter den heth. Verbündeten befunden zu haben (s. hierzu W. Röllig, s.v. Lukka* § 1b mit Lit.).

Zur Zeit Ḫattušilis III. drohte der ehemalige heth. Untertan Pijamaradu* die Länder M. und Karkija (= Karkiša) vom Hoheitsgebiet des Königs von Aḫḫijawa* aus zu überfallen (KUB 14, 3 iii 52ff. u, iv 6ff., s. AU 14f. u. 16f.; zur Datierung des Briefes s. H.G. Güterbock, AJA 87 [1983] 135ff.; Heinhold-Krahmer, Or. 52 [1983] 95ff.; M. Popko, AoF 11 [1984] 199ff. I. Singer, AnSt. 33 [1983] 209f.). Hierzu gehört zeitlich vermutlich die Orakelanfrage KUB 49, 79, wo M. neben Karkija erscheint (Vs. 14′) und offenbar eine Auseinandersetzung mit dem feindlichen Land Ijalanda (Jalanda*) bevorsteht (Vs. 23ff.; vgl. KUB 14, 3 i 17ff., AU 2ff.). Ein weiteres, nicht exakt datierbares Orakelfragment (KUB 18, 37) erwähnt die Grenze des Landes M. (Rs. 3′) und die Leute von M. (Rs. 4′).

In Texten aus dem religiös-kultischen Bereich wird M. mehrfach erwähnt. Zusammen mit anderen westkleinas. Ländern erscheint es z.B. in KBo. 2, 9 i 10′f. (Karkija und Arzawa) und in KUB 15, 34 i 59ff. (Arzawa, Talawa und Ijalanti). Ein kultisches Kampfspiel zwischen zwei Gruppen (den „Männern von Hatti" und den „Männern von M.") wird in KUB 17, 35 iii 9ff. überliefert (hierzu v. Schuler, l.c. 8; RGTC VI 226f.). – Weitere Belege s. RGTC VI (1978) 264.

S. Heinhold-Krahmer

Maşathöyük. A. Philologisch.

§ 1. Schriftfunde. – § 2. Die Briefe. – § 3. Militärische Termini u.a. – § 4. Ortsnamen. – § 5. Personen- und Schreibernamen. – § 6. Datierung. – § 7. Siegel.

§ 1. Die Schriftfunde. Ein anfangs der vierziger Jahre an der Oberfläche des Maşat Höyük, 30 km südwestlich von dem antiken Ort Zela (dem heutigen Zile) gefundenes und von H.G. Güterbock publiziertes Brieffragment (s. Lit.) lenkte die Aufmerksamkeit auf diese Ruine. Im Verlauf der seit 1973 unter T. Özgüç durchgeführten Ausgrabungen hat man bisher (1987) 116 Tontafeln und -fragmente zum größten Teil in zwei Archivräumen des großen Verwaltungspalastes der III. heth. Schicht entdeckt. Die meisten Tafeln fand man 1975, einige aber auch 1973–1974, 1976–1978 und 1980–1981. Damit wurde M. (= Tapigga, s. § 4) der zweitwichtigste Fundort mit heth. Texten nach der Hauptstadt Boğazköy (rund 20000 Tafeln oder Fragmente).

In M. sind folgende Textgattungen vertreten: 96 oder 97 Briefe, 17 Inventartexte, ein kleiner Orakeltext und ein religiöses Textfragment, das zu der Gruppe von mythologischen Texten über den verschwundenen Gott (CTH 323–325) gehört.

§ 2. Die Briefe. Die M.-Briefe (Publikation 1989 bevorstehend) bedeuten eine große Bereicherung der heth. Briefliteratur. Etwa die Hälfte sind Königsbriefe („Majestäts"-Briefe), wohl zum größten Teil in Ḫattuša geschrieben. Von den an den König gerichteten Briefen sind nur wenige in M. gefunden worden.

Die Empfänger der Königsbriefe sind hohe Beamte oder Generäle in M., denen der Schutz und die Verwaltung eines von den Kaškäern* bedrohten reichen Gebietes anvertraut war. Manche der Briefe sind an mehr als nur einen Beamten gerichtet. Unter den Briefempfängern treten Kaššu* und Ḫim(m)uili* hervor, die zeitweise gleichzeitig in M. stationiert waren. Kaššu als Empfänger der meisten Königsbriefe trägt den Titel UGULA NIMGIR.ÉRIN^{meš}, eine Art Armeeinspektor. Der zweithäufigste Briefempfänger, Ḫim(m)uili, war ein *bēl madgalti,* eine Art Grenzkommandant oder Grenzgouverneur.

Außer diesen beiden waren auch noch einige andere Beamte höheren Ranges in M. tätig, die vom König Briefe erhielten. Nach einem M.-Brief hatte Pipappa* Befehlsgewalt über die ÙKU.UŠ-Truppen. Nach einem anderen Brief war wohl derselbe Pipappa zusammen mit Kaššu mit der Führung der Truppen von Išḫupitta* beauftragt.

Ein Teil der M.-Briefe steht mit den *bēl madgalti*-Instruktionen aus Boğazköy (E. v. Schuler, AfO Beih. 10 [1957] 36ff.) in engem Zusammenhang.

Die M.-Tafeln enthalten auch die Korrespondenz der Beamten untereinander. Die Beamten in M. wechselten Briefe sowohl mit den Funktionären in Hattuša als auch in anderen Gegenden und Orten. Korrespondenz zwischen M. und Kašipura, Kizzuwatna* und Šapinuwa* konnte nachgewiesen werden. Auch über den Briefwechsel des Königs, der wohl in Ḫattuša war, mit einem Beamten in Kašipura berichtet ein M.-Brief.

Eine chronologische Einordnung der Briefe unter sich erscheint zur Zeit nicht möglich. Aber die inneren Zusammenhänge und die Fundumstände zeigen, daß die Briefe und die Inventartexte von M. in die gleiche Periode gehören.

§ 3. Militärische Termini. u.a. Für die Erforschung der militärischen Organisation der Hethiter sind die M.-Texte von Belang. Abgesehen von der Erwähnung einer Reihe von Titeln wie UGULA NIMGIR.ÉRIN^{meš}, *bēl madgalti,* GAL $^{lú.meš}$IŠ, ^{lú}*bēl* ANŠE.KUR.RA, ^{lú}*kartappu,* ^{lú}*marijanni-,* ^{lú}DUGUD und ^{lú}NÍ.ZU spielen die ÉRIN^{meš}*annalli-,* ÉRIN^{meš} GIBIL, ÉRIN^{meš} ÙKU.UŠ, ÉRIN^{meš} *waraiš,* ÉRIN^{meš} *hapiri-,* ÉRIN^{meš} *izzalta(ia)-,* Kriegswagen und Wagenkämpfer eine Rolle. ÉRIN^{meš} *izzalta(ia)-,* die bisher aus den Boğazköy-Texten als solche nicht bekannt waren, könnten zu *tuzzi- zaltaia-* im Išmeriga-Vertrag (A. Kempinski/S. Košak, WO 5 [1970] 194 und 208) gestellt werden.

Auch für die Untersuchung der Anwendung der Verpflichtungen *šaḫḫan* und *luzzi* liefert eine M.-Tafel wertvolle Informationen.

Von großem Interesse ist auch ein Brief, der von einem Brückenbau (H. Otten, Fs. K. Bittel [1983] 433ff.) handelt.

Ein Brief, der über die Friedensverhandlungen mit den Kaskäern berichtet, steht mit den mittelheth. Kaška-Verträgen (E. Neu, Fs. K. Bittel 391ff.) in engem Zusammenhang.

§ 4. Ortsnamen. Die Zahl der in den M.-Briefen bezeugten Ortsnamen beträgt rund 90. Viele davon sind in den Boğazköy-Texten bisher nicht erwähnt. Da die Briefe und die Inventartexte von M. zum größten Teil mit dem Schutz und der Verwaltung des Gebietes um M. in Zusammenhang stehen, müssen die meisten Orstnamen in diesem Gebiet gesucht werden. Seltener kommen auch Namen von Orten oder Gebieten weit außerhalb des Verwaltungsgebietes von M. vor. Dazu zählen Arzawa, Ḫatti, Ḫattuša, Ḫajaša, Išuwa, Gašga/Qašga, Kizzuwatna, Lawazantija, Šamuḫa, Tupazzija und das Obere Land (KUR UGU$^{(TIM)}$).

Die folgenden Ortsnamen können aufgrund der M.-Texte in Kombination mit den Boğhazköy-Texten wohl mit Sicherheit lokalisiert und als neue Fixpunkte gewonnen werden: *Tapigga* = Maşat, *Anzilija* = Zela/Zile, der Fluß *Zulija* (als Flußname in den M.-Texten nicht erwähnt) = Scylax/Çekerek, *Taḫazimuna* = Dazimon/Dazmana, *Kizzimara/Gazzimara* = Gaziura/Turhal. Der Berg *Šakaddunuwa* lag am Fluß Çekerek, der Berg *Ḫapiddiuni* lag unmittelbar nördlich von M. und die Stadt *Karaḫna* in der gleichen Umgebung. *Šapinuwa* war zwei Tagereisen von M. entfernt wohl in südöstlicher Richtung gelegen.

§ 5. Personen- und Schreibernamen. In den M.-Texten sind über 160 PN er-

wähnt, darunter auch solche von Kaškäern. Manche der PN sind überhaupt zum ersten Mal in den M.-Texten bezeugt. So waren *Pipappa, Tarḫunmiya* und *Zilapija* („gegeben von der Göttin *Zila*", *Zila* ist eine andere Form der Göttin Anzili) aus den Boğazköy-Texten bisher nicht bekannt.

Einige Schreibernamen lassen sich als Absender der Nachtragsbriefe hinter bestimmten Königs- oder Funktionärsbriefen erkennen. Auch ist die Handschrift der einzelnen Schreiber erkennbar.

Ein Teil der Schreiber trägt akk. Namen, wie sie wohl für die mittelheth. Periode charakteristisch sind.

Die Schreiber in Ḫattuša hatten eine einflußreiche Stellung bei den Beamten in M. In ihren Nachtragsbriefen, die einen privaten Charakter tragen, brachten sie gelegentlich verschiedene Wünsche zum Ausdruck, z. B. nach Personal, Rindern oder selbst nach Schreibrohr.

§ 6. Datierung. Die meisten M.-Texte lassen sich in erster Linie durch die Untersuchung eines Tuṯḫalija-Siegels datieren, das am oberen Rand links von zwei Brieftafeln abgedrückt ist. Das Siegel hebt sich deutlich von den Siegeln Tuṯḫalijas IV. ab und gehört der mittelheth. Periode an. Auch die Zeichenformen und die sprachlichen Besonderheiten der Tafeln der III. heth. Schicht von M. sprechen zugunsten dieser Datierung, die mit dem archäologischen Befund in Einklang steht. Der in der I. heth. Schicht gefundene religiöse Text stammt wohl aus dem 13. Jh. v. Chr.

§ 7. Siegel. Bei den Ausgrabungen in M. ist auch eine Anzahl von Siegelabdrücken gefunden worden, von denen viele Hieroglyphenlegenden zeigen. Ganz wenige haben Keilschriftlegenden oder auch beides. Unter den Siegeln sind auch ganz alte Stücke vertreten, die wahrscheinlich bis in die Zeit der Handelskolonien reichen. Der größte Teil der Siegel dürfte jedoch der mittelheth. Periode angehören.

Ein Siegelabdruck zeigt, daß der Vater Šuppiluliumas I.* ein Tuṯḫalija war.

Die Texte von M. ermöglichen auch den Nachweis einiger neuer Wörter und Wortdeutungen.

H. G. Güterbock, Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Dergisi II/3 (1944) 389ff.; ders., Anadolu Araştırmaları 10 (1986) 205ff. – S. Alp, Mélanges E. Laroche (1979) 29ff.; ders., Studia Mediterranea P. Meriggi dicata I (1979) 17ff.; ders., Belleten 44 Nr. 173 (1980) 25ff.; ders., Fs. K. Bittel (1983) 43ff.

S. Alp

Maşathöyük. B. Archäologisch.

M. ist ein nördlich vom heth. Gebiet, 312 km von Ankara und 150 km nordöstlich von Boğazköy auf einem Kalksteinmassiv gelegener, 450 m langer, 225 m breiter, 29 m hoher Hügel. Er besteht aus einer sehr umfangreichen Unterstadt und einer hohen, steilen Zitadelle, in einer für Siedlungen geeigneten fruchtbaren Ebene, umgeben von hohen bewaldeten Bergen.

Bekannt wurde M. durch eine heth. Tontafel, die 1945 anläßlich kurzfristiger Sondagearbeiten an der Oberfläche der Zitadelle gefunden wurde.

Die jüngste Periode auf dem Hügel ist die phrygische, die insgesamt drei Schichten vom 8. Jh. bis zur Mitte des 4. Jhs. v. Chr. einnimmt. Der Hügel hat nach 1200 v. Chr. seine Bedeutung verloren. Damals war nur noch die höchste Stelle der Zitadelle bewohnt. In einfachen Bauten, deren Bautechnik und Plan für das mittlere Anatolien typisch sind, wurden die schönsten Beispiele für die mit geometrischen Motiven, Hirsch- und Menschendarstellungen verzierte Keramik gefunden, die in die älteste Phase dieser Periode datiert wird.

In der späten Phase erscheint starker Einfluß ostgriechischer Keramik. Die Tatsache, daß M. mit Samsun (dem alten Amisos) auf natürlichem Wege verbunden war, hat diesen Einfluß verstärkt.

Die älteste Schicht von M., noch auf dem natürlichen Felsen, datiert in die Frühbronzezeit (2500–2000): Architektur, Bestattungssitten, Keramik und Metallobjekte haben charakteristische Merkmale der nördl. Gebiete des mittleren Anatolien.

Seine Blütezeit hat M. indes in der mit 5 Bauschichten vertretenen heth. Periode erlebt. Die letzte Schicht hiervon (mit zwei Phasen: Ia–b) läßt sich an Hand von Keilschrifttafeln und mykenischer III B-Keramik in die Zeit 1300–1200 v. Chr. datieren.

In dieser Schicht kamen Gebäude auf der Zitadelle und Häuser in der Unterstadt zutage, die mit den großreichszeitlichen Bauten von Büyükkale parallel sind. Diese Schicht und die jüngste heth. Stadt wurden bei einem Brand um 1200 v. Chr. zerstört.

Die zweite heth. Schicht mit zwei Phasen datiert in die Regierungszeit Šuppiluliumas I.* (1380–1335). In einem großen mit Steinmosaiken geschmückten, durch Brand zerstörten Gebäude dieser Schicht wurden ein Stempelabdruck des Großkönigs, ein Tabarnasiegel und eine Keilschrifttafel in mittelheth. Duktus entdeckt. Diese Schicht umfaßte das ganze Gebiet der Unterstadt und erweist M. auch im 14. Jh. v. Chr. als eine Großstadt.

Nach der Zerstörung der älteren heth. Stadt der III. Schicht hat Šuppiluliuma M. an Ḫattušaš angeglichen, indem er die Stadt mit großen Gebäuden ausstattete.

Auf der Zitadelle und in der Unterstadt von Schicht III wurden die ersten Beispiele für monumentale heth. Bauten entdeckt. Die Ausmaße (72×65 m) eines der brandzerstörten Gebäude auf der Zitadelle, sein Grundriß und die beiden in ihm befindlichen Archive beweisen, daß es sich hier um den Palast handelt. Es wurden 45 Räume des Untergeschosses ausgegraben. Die Fundamente des Palastes sind aus Stein, die Wände aus Lehm, mit Holzbalken verstärkt. Das Gebäude hatte zwei Stockwerke.

Wie auch in Boğazköy wurden in einigen der länglichen, engen Magazinräumen große Pithoi in situ gefunden. Die Marken auf den Schultern dieser Gefäße geben Menge und Art des Vorrates an. Dieses Zeichen-System ist identisch mit dem in Boğazköy verwendeten. Auch einige der Tontafeln enthalten Angaben über Menge und Art der in diesen Räumen gelagerten Vorräte.

Die Galerien vor den neben- bzw. hintereinander angelegten Palasträumen öffnen sich wie in heth. Tempeln unmittelbar zum Mittelhof. Von den die Decke der Galerien tragenden Holzsäulen sind sorgfältig bearbeitete Steinbasen erhalten.

Der Palast an der Grenze zum Land der Kaškäer*, der erbitterten Feinde der Hethiter, ist typisch für die militärische, politische und administrative Machtstellung eines Grenzfürsten, der ganz und gar unter der Oberhoheit des Großkönigs stand und mit ihm korrespondierte.

Im Tempel der Unterstadt sind die rechteckigen Magazinräume zum offenen steingepflasterten Zentralhof hin angeordnet. Die Lehmwände des Tempels, der wie in Boğazköy mit sehr großen Kalksteinblöcken auf Steinsockeln gebaut war, sind an vielen Stellen noch gut erhalten. Der Tempel wurde gleichzeitig mit dem Palast zerstört. Seine Ausmaße stehen hinter denen des Palastes nicht zurück. Beide Gebäude haben alle Eigenschaften großreichszeitlicher Architekturdenkmäler. Die Palast- bzw. Tempelgrundrisse mit Galerien an einer oder zwei Seiten sind typisch hethitisch. Der Palast und Tempel von M. stellen damit Vorbilder für die Boğazköy-Tempel des 13. Jh. dar.

Die Tontafeln sind dem Duktus nach mittelheth., und sie stammen, nach den Siegelabdrücken zu urteilen, aus der Zeit Tuṯalijas II.* (1410–1380). Bestände des Archivs, die im oberen Stockwerk auf Holzregalen aufbewahrten Tafeln, fielen beim Brand in die Kellerräume hinunter. Die Bullen mit Hieroglyphenzeichen wurden teils neben Tontafeln, teils zwischen den Kannen um Pithoi in den Magazinräumen gefunden. Das Archiv von M. ist das erste heth. Archiv, das außerhalb von Boğazköy entdeckt wurde. – Die Tafeln aus den heth. Bauschichten I und II sind Streufunde.

Palast, Tempel und die Stadt der Schicht III wurden zur Zeit Tuṯalijas II. von Kaškäern zerstört. Den Texten läßt sich entnehmen, daß man sich der Gefahr bewußt gewesen war.

Die Schichten IV a und b datieren in die altheth. Periode (16.–17. Jh. v. Chr.). Auch damals war die Unterstadt bereits eine große Stadt.

Die V. Bauschicht ist gleichzeitig mit den Schichten I a und b von Kārum Kaniš. Keramik, Rhyta, Stempelsiegel, Metallobjekte sind Vertreter der einheimischen Kunst des südlichen Pontus, die sich in der Spätphase der assyrischen Handelskolonien entwickelt hatte. Es macht sich bemerkbar, daß M. zum ersten Mal in dieser Periode Beziehungen

mit Boğazköy, Alişar (s. Suppl.) und Kültepe* hatte.

H. G. Güterbock, Zile Yakınında Maşat'tan Gelme Bir Eti Mektubu, DTC Fakültesi Drg. II/3 (1944) s. 389ff. – T. Özgüç, Maşathöyük Kazıları ve Cevresindeki Araştırmalar – Excavations at Maşathöyük and Investigations in its Vicinity (1978); ders., Maşathöyük II. Boğazköy'ün Kuzeydoğusunda bir Hitit Merkezi – A Hittite Center Northeast of Boğazköy (1982); ders., Excavations at the Hittite Site, Mashat Höyük. Palace, Archives, Mycenaean pottery, AJA 84 (1980) 305ff. – K. Emre, Maşathöyük'te Eski Tunç Çağı – The Early Bronze Age at Maşathöyük, Belleten 169 (1979) 1–48. – J. Garstang/O. R. Gurney, The Geography (1959) 25, 125.

T. Özgüç

Mašda (Maš-dà). Phantomkönig der I. Dyn. von Kiš in der Sum. Königsliste, rekonstruierbar nur aus Text WB (vgl. RlA VI 78), der auch in der vorhergehenden Zeile gestört zu sein scheint. Tatsächlich wird der 11. König dieser Dynastie, Arwium (= „Gazellenbock", akk.) als dumu-maš-dà „Sohn einer Gazelle" (sum.) bezeichnet (Text P_3 hat daraus dumu-MAŠ.EN.KAK (= DÀ) „Sohn eines *muškēnum*" gemacht).

Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 80f.; dort S. 21f. eine andere, die Existenz eines Königs M. rechtfertigende Erklärung; s. a. S. 15ff. zu den einzelnen Mss.

D. O. Edzard

Mašda (maš-dà). The Sum. noun "gazelle" used as an esoteric name, or an epithet, of Meslamta-ea and Nergal (s. Unterweltsgottheiten*) in lexical texts, Aa A = nâqu (MSL 14, 228: 127–128) and Erimḫuš V 57 (TCL 6, 35 ii 7: M. alone). This may be derived from the OB Silbenvokabular A, where the old Sum. personal name Mašda is explained ^{d}Lugal-gìr-ra (AS 16, 22: 9).

W. G. Lambert

MAŠdad (^{d}MAŠ-da-ad), a god. In the late expository text KAR 142 iii 19–26 this deity is given as "Adad of Padda" (^{d}*Adad šá Pàd-da*[^{ki}]), the sixth of the seven Adads. In the Weidner List the same writing appears close to Adad (AfO 2 [1924/25] 70: 2), but its position varies slightly in the copies. The OB copy VAT 7759 vi 2 (AfO 2, 5) places it immediately after Šala, but the Rās Šamra copy (Ugaritica V, 220: 168) and LB exercise tablets (A. Cavigneaux, Textes scolaires du temple de Nabû ša Ḫarê I [1981] p. 94f., 182) interpose Išḫara between Šala and MAŠdad. In all cases the following names are no longer part of the Adad section. Thus in no case does the Weidner List make MAŠdad a name of Adad simply, and its evidence does not require that MAŠdad be taken as in the household or court of Adad. An = Anum VII in an obscure and unexplained context lists: ^{d}UD-da-ad = *šu*, ^{d}MAŠ-da-ad = *šu* (ll. 145–146). For the first of these lines there is a variant [^{d}]ù-da-DU^{gu-ub}, which suggests the reading ^{d}Ud-da-ad for the other copy, but goes its own way over the last sign. Thus ^{d}MAŠ-da-ad is a traditional writing from at least the OB period, and ^{d}Pár-da-ad is an equally possible reading with present knowledge.

W. G. Lambert

Mašgun s. Bargun.

Mašḫaṭ-šarri. M. wird als einer der Orte genannt, die in den Inschriften des Tukultī-Ninurta I. (ITn. 8: 2, 17ff.) zur Umschreibung des Landes Māt-Qutî aufgeführt sind. Nach Kontext lag die Stadt am Kleinen Zāb. Der Name M. könnte als Umbenennung eines älteren Namens verstanden werden; eine Volksetymologie ist allerdings nicht auszuschließen.

Kh. Nashef, RGTC V (1982) 186 s. v. und 264f. s. v. Tulsinā.

Kh. Nashef

Mašḫuiluwa. König von Mira* und Kuwalija*; Vasall und Schwager des Hethiterkönigs Muršili II. Gängige Schreibungen: ^{m}*Maš-ḫu-(u-)i-lu-(u-)ua(-aš, -an)*, ^{m}PÍŠ/PEŠ$_5$.TUR (*-aš/-ua-aš, -an/-ua-an, -ua*); weitere Varianten s. Heinhold-Krahmer, THeth. 8 [1977] 378–380.

Zum Werdegang: Der von seinen Brüdern vertriebene Sohn eines Königs im Arzawa-Bereich kam an den Hof Šuppiluliumas I.

KUB 14, 15 iv 38ff.//14, 16: A. Götze, AM 72ff.; KBo. 4, 4 iv 56ff. + KBo. 19, 46: AM 140ff.;

KUB 19, 34 Rs. 6ff.: THeth. 8, 304. – J. Friedrich, Verträge I (1926) 106ff. Zum Herkunftsproblem s. G. del Monte, Or. 43 (1974) 355ff., und Heinhold-Krahmer, THeth. 8, 214ff.

Dort wurde er mit dessen Tochter Muwatti* vermählt und als Untertan vereidigt (Or. 43, 356f.; THeth. 8, 79 u. 179). Er kämpfte im Auftrag seines Schwagers Muršili II. erfolgreich mit SUM-^{d}KAL*, dem Sohn des Arzawa-Königs Uḫḫa-LÚ*, um Gebiete in Mira.

KUB 14, 15 I 27ff.: AM 38f.; Or. 43, 359; THeth. 8, 100f.

M. diente dem Hethiter zu Beginn von dessen Arzawa-Feldzug als Informant über die Situation des Gegners.

KUB 14, 15 ii 11ff.: AM 48f.; Or. 43, 358ff.; THeth. 8, 107 u. 180.

Nach der Vernichtung Arzawas (im engeren Sinne) im 4. Regierungsjahr Muršilis wurden M. offiziell die Länder Mira und Kuwalija zugesprochen, und er erhielt einen Vasallenvertrag (Verträge I, 60ff. §§ 9–10; THeth. 8, 124f.; Or. 43, 361) wie die beiden anderen gleichrangigen Lehensmänner Manapa-^{d}U* vom Šeḫa-Flußland* (Verträge II [1930] 4ff.) und Targašnalli* von Ḫapalla* (Verträge I 52ff.). Obgleich dieses Dokument nicht überliefert ist, steht fest, daß M.s persönliche Sicherheit und die politische Konsolidierung Miras für Ḫatti von besonderem Interesse waren.

AM 72ff. u. Kol. iii des Manapa-^{d}U-Vertrags; hierzu THeth. 8, 220 u. 292ff.; Or. 43, 361ff. und Or. 49 (1980) 58ff.

Mit heth. Zustimmung adoptierte M. seinen Neffen Kupanta-^{d}KAL* und bestimmte ihn zum Nachfolger (Verträge I 108ff.).

Zur „Mašḫuiluwa-Affäre“: Schon bald (ab 12. Regierungsjahr Muršilis, AM 140ff.) kam es zum Bruch zwischen M. und Muršili II. Als Gründe für M.s Eidverletzung werden Aufwiegelung von heth. Untertanen (auch des Landes Pitašša*), Kriegsabsichten gegen Ḫatti (Verträge I 110f. § 4) und Konspiration mit einem Aufruhranstifter namens É.GAL.PAP (Verträge I 128f. § 18) angeführt. Muršili erreichte nach siegreichem Feldzug gegen Maša* die Auslieferung des dorthin entflohenen M.

Verträge I 112f. §§ 5; AM 140ff., zu weiteren Zusatzstücken Or. 43, 364ff., THeth. 8, 86ff., 188ff. u. 301ff. – Ph. H. J. Houwink ten Cate, Fs. P. Meriggi (1979) 267ff. u. 284ff.

Über sein weiteres Schicksal lassen die Quellen (AM 141ff. und Verträge I 112f.), insbesondere einige Orakel (KUB 5, 6 iii 9ff., KUB 22, 22: 1′ff., KBo. 18, 143 Rs.), nur vage Vermutungen zu (Or. 43, 368; THeth. 8, 197ff.; Fs. Meriggi 288f.).

Weitere Belege: KBo. 9, 144 Z. 3′ (THeth. 8, 306), KBo. 18, 15: 3 (THeth. 8, 183), KUB 23, 22: 4′ (THeth. 8, 306) und vielleicht KUB 46, 67: 5′.

S. Heinhold-Krahmer

Maškan-, Maškan(um). *Maškan-*, st. constr. von *maškanum,* ist öfters Bildungselement von Ortsnamen Babyloniens von der sargonischen bis zur altbab. Zeit (für ein vereinzeltes mittelbab. Beispiel, Maškan-Enlil, s. RGTC V 186). Neben Zusammensetzungen kommt auch flektiertes oder im st. abs. stehendes Maškan(um) vor, z.T. verbunden mit den Adjektiven „groß“, „klein“, „neu“. Vgl. auch, univerbiert, Maškan-šarrum „*m.* des (!) Königs“.

Nicht sicher ist, ob die Bedeutung „Dreschplatz“ (vgl. CAD M/1, 370 1 a 2′, 3′) oder allgemeiner „Stätte“ (vgl. AHw. s.v. 2a) zugrunde liegt. Für das erste spricht, daß der ON-Typ geographisch begrenzt und relativ selten ist, verglichen mit der Produktivität von ON, die mit *statt, stätt, stead,* iran. *istān* etc. gebildet sind. Von größerer Bedeutung war wohl nur Maškan-šāpir*.

RGTC I 119f.; II 130–132 mit Nachträgen von D. I. Owen, JCS 33 (1981) 259; RGTC III 164f.

D. O. Edzard

Maškan-šāpir (Ur III, altbab. *Maš-kán*-ŠA=BRA(PA.AL)^{ki}, Mari *Ma-aš-ka-an-ša-pí-ir*^{ki}), Stadt am Tigris (?) und zeitweilig im Grenzbereich der altbab. Staaten Larsa und Ešnunna.

Nach der jungbab. Beschreibung des Sargonreiches Z. 24 (E. Weidner, AfO 16 [1952] 4; A. K. Grayson, AfO 25 [1974/77] 60f.) reichte das „Land von Malgû“ (Malgium*) von Bīt-Sin bis M. Diese Angabe ist nur von begrenztem Wert, da der Text nicht streng

im Sinne heutiger geographischer Vorstellung vorgeht.

Der oft genannte Lokalisierungsversuch „nahe dem heutigen Kūt al-Imāra" geht zurück auf Weidner, AfO 16, 16, wo aber „wohl nahe ..." gesagt ist („el-'Amāra" dort versehentlich für al-Imāra). Weidners Vorschlag ist verquickt mit der ebenfalls noch nicht genügend geklärten Frage nach der Abgrenzung von Malgium.

Nach PRAK II D 29 (s. J.-R. Kupper, RA 53 [1959] 34f.) 4–12 wird Tutunišu in Kiš vor einem Angriff von 240 feindlichen Schiffen gewarnt, die in M. versammelt seien. Hiernach lag M. an einer bedeutenden Wasserstraße. In TCL 10, 54: 6–9 ist von einer Lieferung für einen „Boten (lú-kin$^{!}$-gi$_4$-a) von Ešnunna die Rede, „als sich die Truppen von Jamutbal in M. für den Zug nach/gegen Ešnunna (*ana* KASKAL E.) versammelten".

M. ist zum ersten Mal in einer sargonischen Gerichtsurkunde(?) erwähnt: *i-na Maš-kà-ni*-P[A].AL^{ki} „in M." (SR Nr. 83: 8–9). In Ur III-Quellen erscheint es durchweg im Zusammenhang mit Hirten und Viehlieferungen. M. war wohl keine eigene Provinz des Reiches, da bisher kein énsi dieser Stadt nachzuweisen ist.

D. O. Edzard/G. Farber, RGTC II (1977) 131f. – D. I. Owen, JCS 33 (1981) 359 (MVN 11 Nr. 210 ii 21).

In der altbab. Zeit ist M. erst wieder seit Sin-iddinam von Larsa (1849–1843) belegt: Bau der großen Mauer von M. (Datum Sin-iddinam 7; s. a. W. W. Hallo, AOAT 25 [1976] 213 Anm. 29a), und vgl. YOS 2, 74, einen Brief dieses Königs betr. M.; Tempelbau (Warad-Sin 12; vgl. M. Stol, s. Lit.); Bau zweier Stadttore (Rīm-Sin 7). Eine Lieferung von Textilien „in M." ist von König Warad-Sin persönlich gesiegelt (YOS 5, 165).

M. war indes kein gesicherter Besitz Larsas, was für seine periphere Lage spricht. Die Beischrift zu einem Denkmal des Kudurmabuk* (AfO 20 [1963] 159) nennt einen Ṣillī-Ištar, „Mann von M.", als „Feind Larsas", und in UET 1, 123: 19 erwähnt Kudurmabuk die Rückgewinnung der Stadt. Handelt es sich bei Ṣillī-Ištar um den Herrscher eines vorübergehend selbständigen M.? Nach TIM 2, 16 (Persiflage eines Kompetenzstreits zwischen einem Beamten von Ešnunna und einem von Larsa) Z. 61 wurde M. von einem *rabiānum* „Bürgermeister" verwaltet.

M. war Kultort des Nergal* (vgl. TCL 18, 113: 12f.) mit einem Tempel Meslam*, der im Prolog des CH, iv 3–6, erwähnt wird.

Nach den bisher bekannten Quellen war M. eine sowohl strategisch als auch als Handelsplatz (s. Leemans, Lit.) bedeutende Stadt.

W. F. Leemans, JEOL 15 (1958) 216–218; ders., The Old Bab. Merchant (= SD 6, 1960) 166–170. – M. Stol, Studies in Old Bab. History (1976) 17f. – B. Groneberg, RGTC III (1980) 165.

D. O. Edzard

Maske (verw. von Fischgewand, Fischmaske, Gesichtsmasken).

Eine Maske im Sinne von „künstlich hohle Gesichtsform" oder „durch Schminke und Perücke verändertes Gesicht" (G. Wahrig, Deutsches Wb. 1977) läßt sich in den Keilschriftsprachen bisher nicht sicher nachweisen. Die Verweiswörter Fischgewand, -maske beziehen sich auf fischförmige Kopfbedeckungen mitsamt Umhängen.

A. L. Oppenheims Bedeutungsansatz „mask" für einen Teilbereich der Nomina ní, ní-gal, su, suzi, níg-sag-íl-la; *melammu, puluḫtu, dinānu, namrirru, šalummatu* (JAOS 63 [1943] 34) hat sich nicht bewährt. E. Cassin, La splendeur divine (1968) Kap. I 9–15, lehnt „masque" ab. Keine entsprechenden Bedeutungseinträge in AHw. oder CAD.

D. O. Edzard

Das Tragen einer Gesichtsmaske läßt sich auch in der Bildkunst des Alten Orients nicht belegen. Es wird aber angenommen, daß in der hurr. Glyptik eine maskierte Gestalt vorkommt, da auf den Siegelbildern aus Nuzi eine Figur auftritt, deren Kopf und Rücken mit einem vogel-ähnlichen Umhang verhüllt sind (*Abb. 1*).

E. Porada, Remarks on Mitannian (Hurrian) and Middle Assyrian Glyptic Art, Akkadica 13 (1979) 5, Fig. 9. – D. Stein, Seal Impressions on Texts from Arrapḫa and Nuzi in the Yale Babylonian Collection. SCCNH 2 (1987) 280f. Nr. 48.

Auf neuass. Denkmälern finden sich einige Darstellungen eines Mannes, der ein umgehängtes Löwenfell trägt (*Abb. 2*) (vgl.

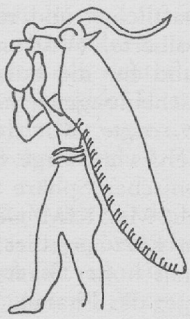


Abb. 1. Abrollung eines Siegels aus Nuzi (Ausschnitt). – Nach: D. Stein, SCCNH 2 (1987) 280f. Nr. 48 (Zeichnung: D. Rittig).



Abb. 2. Palastrelief aus Nimrūd (Ausschnitt). – Nach: R. D. Barnett/M. Falkner, The Sculptures of Assur-nāṣir-apli II, Tiglath-pileser III, Esarhaddon (1962) Pl. 1–2, 129 (Zeichnung: D. Rittig).

Löwenmensch* § 1 und § 2). Im Gegensatz zu der vielfach belegten Männerfigur mit Fischumhang, die als der mythische, in magischen Ritualen beschriebene Weise *apkallu* identifiziert wurde (Rittig, 215f. mit Literaturhinweisen; Wiggermann, 98, 129ff.), dürfte die männliche Gestalt im Löwenfell einen verkleideten Beschwörungspriester wiedergeben (Gadd, 152; Mahdloom, 80). Die mit Löwenfellen maskierten Männer spielten auch im Kultus der Hethiter eine Rolle (vgl. Löwe* A II § 3). Wiggermann (127ff.) hat eine Gleichsetzung des menschlichen Wesens mit Löwenkopf (vgl. Löwenmensch* § 2) mit der Figur des ebenfalls in schriftlichen Quellen genannten ^{d}Lātarāk vorgeschlagen.

C. J. Gadd, The Stones of Assyria (1936). – T. A. Mahdloom, The Chronology of Neo-Assyrian Art (1970). – D. Rittig, Assyrisch-babylonische Kleinplastik magischer Bedeutung vom 13.–6. Jh. v. Chr. (1977). – F. Wiggermann, Babylonian Phrophylactic Figures: The Ritual Texts (1986).

Als Masken wurden in der Literatur unterlebensgroße, von innen hohle Objekte aus glasierter Fritte oder Fayence bezeichnet, die ein weibliches Gesicht zumeist mit lockiger Haartracht und schmückendem Beiwerk darstellen (Parrot, 409ff.; Kühne, 101ff.). Es geht schon aus der geringen Größe und dem Material dieser Gegenstände hervor, daß sie keine Verwendung als echte Gesichtsmasken fanden. Die Fundlage des in einem Grab in Mari freigelegten Stükkes (A. Parrot, Syria 18 [1937] Taf. XIV, 3) deutet an, daß diese Masken als Amulette gebraucht wurden. Sie stammen vorwiegend aus Syrien und scheinen um die Mitte des II. Jt.s aufgekommen zu sein. Dieser Umstand läßt die Vermutung zu, daß die Bedeutung dieser Masken mit bestimmten Vorstellungen des hurr. Kreises eng verknüpft ist (Kühne, 110).

A. Parrot, De la Méditerranée à l'Iran. Masques énigmatiques, Ugaritica VI (1969) 409ff. – H. Kühne, „Rätselhafte Masken" – Zur Frage ihrer Herkunft und Deutung, BagM 7 (1974) 101ff.

D. Rittig

maškim (*rābiṣu*) „Kommissar, Anwalt, Sachwalter".

§ 1. Schreibung und Bedeutung. – § 2. maškim (*rābiṣu*) weltlich. 2.1. Vor Ur III in Mesopotamien. 2.2. In Ebla. 2.3. Ur III und altbabylonisch. 2.4. Altassyrisch. 2.5. *rābiṣu* im II. Jt. v. Chr. in den ‚Randgebieten'. – § 3. m. (*r.*) als Gott oder Dämon. 3.1. Gott. 3.2. Dämon. 3.3. Ikonographie.

§ 1. Schreibung und Bedeutung. Das sum. Wort m. wird als komplexes Logogramm („Diri-Kompositum*, vgl. Lexikalische Listen* S. 625f.) dargestellt: PA.KAS$_4$, wobei KAS$_4$ = DU-šessig (in Ebla KAS-KAL.DU), rein formal zusammengesetzt aus

PA (ugula) „Obmann" und KAS_4 „laufen, Läufer". Eine altbab. syllabische Schreibung lautet maš-gi-in (TCL 15, 3: 17; s. ZA 55 [1959] 38: 50). In der präsargonischen „Names and Professions List" erscheint m. auch durch $E.GI_4$ (seltener E.GI) erweitert: IAS 66: 135 E.GI $PA.KAS_4$ (Var. ohne E.GI); aber dort 69: 120 nur $PA.KAS_4$. Die Ebla-Parallele MEE 3 Nr. 43 vii 4 hat E.GI. $PA.KAS_4$; das Ebla-Vokabular MEE 4, 305: 955, 955 a,b bietet die Folge $PA.KAS_4$, $PA.KAS_4.E.GI_4$, $PA.KAS_4.E.GI_4$ (jeweils ohne akk. Entsprechung; Kontext: PA-Komposita). Hier dürften drei verschiedene Ausdrücke (Substantiv(e), Verb(en)) zugrunde liegen. Vgl. auch SF 58 ii 24 $PA.KAS_4$ // IAS Nr. 23 iii 4′ $PA.KAS_4.E.GI_4$.

In der Ebla-Beschwörung ARET 5 Nr. 1 v 8 steht $PA.KAS_4.E.GI_4$ logographisch für eine finite Verbalform, die im Paralleltext Nr. 3 ii 6 *dag-da-su* geschrieben ist.

M. Krebernik, Die Beschwörungen aus Fara und Ebla (1984) 323 f. Dort S. 274 LAGAB+KAS als defektive Schreibung für $PA.KAS_4$ erwogen.

Jüngster(?) Beleg für m. mit Zusatz ist Sargons Epithet $MAŠKIM.GI_4$ ^{d}INANNA „... der Ištar" (AfO 20, 41 vii 44–45), wo sich hinter $MAŠKIM.GI_4$ vielleicht ein Partizip (*rābiṣ*) verbirgt.

Für eine Deutung von $E.GI_{(4)}$ als Lautindikator und eine Ausgangsform *mašegi(m/n) vgl. W. G. Lambert, Maškim-GI-luḫarran(n)a*.

Das sum. Wort ist etymologisch undurchsichtig, so daß auch die Grundbedeutung nicht mehr ermittelt werden kann. Die Bedeutung „Kommissar, Anwalt, Sachwalter", „bailiff", „commissaire", „deurwaarder" u. a. m. orientiert sich am Kontext.

Die durch B. Landsberger und A. Falkenstein in die Assyriologie eingebürgerte Form „Kommissär" ist lediglich die bayerisch-österreichische Variante von „Kommissar".

Das akk. Partizip *rābiṣu* bedeutet „der Lagernde, auf der Lauer Liegende"; für die Klärung der sum. Etymologie unergiebig. *rābiṣu* kann im übrigen auch andere Bezeichnungen für Personen wiedergeben, die am Gericht und im Umkreis davon tätig waren: udug, ḫul-dub, sag-tuku.

Der m./*r.* war teils eine *ad hoc* bestellte, seltener eine berufsmäßig wirkende Person, die in wirtschaftlichen und rechtlichen Belangen kontrollierte, (Vor)untersuchungen durchführte und für die korrekte Ausführung der Entscheidungen einer übergeordneten Instanz sorgte. Mit dem m./*r.* war nicht zu spaßen, wie Belege für ihn in der göttlich-dämonischen Sphäre zeigen (§ 3).

Für sich steht MAŠKIM/*rābiṣu* in Ugarit, Alašia und im Einzugsgebiet der Amarna-Briefe (§ 2.5) als hoher Staatsbeamter oder Bevollmächtigter des Pharao. Der Ursprung dieses Wortgebrauchs ist noch nicht geklärt.

§ 2. maškim (*rābiṣu*) weltlich.

§ 2.1. *Vor Ur III in Mesopotamien.* Nicht aufschlußreich ist (Fāra-zeitlich) WF 9 xii 8: PN $PA.KAS_4.GI_4$ in einer langen Aufzählung von PN + Beruf/Funktion (vgl. Edzard, ZA 66 [1976] 183). In SR Nr. 1 vi 4–6 erscheint PN, dub-sar „Schreiber", m., als vorletzter Zeuge.

Laut den ‚Reformtexten' des Uru-KA-gina von Lagaš war es vor der ‚Reform' verwerflich, daß „es von der Grenze des Ningirsu bis zum Meer jemanden gab, der als m. fungierte" (m.-di e-gál-lam) (CIRPL Ukg. 4–5 vi 32–36), während nach der ‚Reform' dort „niemand (mehr) als m. fungierte" (m. lú nu-e) (ebd. vii 31). Vgl. auch noch ebd. viii 9 f. und 14 f. zur Abschaffung des m.-(Un)wesens. Die m. waren dem Herrscher unliebsame, aber deshalb nicht prinzipiell negativ zu beurteilende Kontrollinstanzen. Vgl. z. B. M. Lambert, RA 73 (1979) 19 xvii 30–xviii 1 (Ende).

Ein literarischer Reflex hiervon ist das sum. ‚Sprichwort' 5.84 (s. E. I. Gordon, JCS 12 [1958] 58 f.): ur-gir_{15}-re lú-ki-ág-bi mu-un-zu, ur di-ku_5-dam kun-bi maš-kim-AG „der Hund weiß, wen er mag; er selbst ist der Richter, seinen Schwanz läßt er ‚Gerichtskommissar' sein".

In sargonischen Verträgen und Gerichtsurkunden findet sich öfters die lakonische Notiz, PN sei „dabei der m. gewesen" (m.-bi, vgl. Edzard, SR S. 217); deutlicher ist MAD 4 Nr. 80 (s. J. Krecher, ZA 63 [1973] 256 Nr. 25) 8–10: PN, aga-ús ugula-é, m. d[i] si-sá-a-bi „PN, der ‚Gendarm', der Obmann des Hauswesens, war der m., der die Rechtssache geführt hat". Hier deutet

sich die für Ur III und für die altbab. Zeit angenommene Rolle des m. an, dem Prozeßeinzelheiten vor der richterlichen Entscheidung oblagen. In Nik. II 21 Rs. 5 sind 16 Personen als m.-Uri-me „es sind m. von Akkad" bezeichnet (vgl. B. R. Foster, Umma [1982] 39).

Die Tätigkeit des m. konnte mit Silber oder in Sachwerten honoriert werden; die ‚Gebühr' erscheint als níg-gìri(-na) „Sache (seines Fußes =) Weges", d. h. Gebühr dafür, daß er deswegen „unterwegs" war. Vgl. SR 56 iii 13–iv 2; 84: 10–11; 85: 14(?); 91 ii 1–9, iii 10–12. MAD 1 Nr. 228 und 242 verbuchen Silberbeträge für Richter und m.

Belege für níg-nam-maškim „Sache der m.-schaft", „bailiff's fee", s. bei Foster, WO 13 (1982) 21–24 Nr. 9–14 (aus Girsu).

M. Lambert, Sumer 10 (1952) 172–174. – Edzard, OLA 5 (1979) 166 Anm. 46; ders., Fs. F. R. Kraus (1982) 29 Anm. 3, 32 f.

§ 2.2 m. *in Ebla.* In den Verwaltungstexten aus Ebla ist m. sehr häufig (Privatverträge oder Gerichtsurkunden sind in Ebla bisher [1988] nicht bezeugt). MAŠKIM (PA.KASKAL.DU) ist in Ebla Logogramm für ein Wort noch unbekannter Ebla-akkadischer Lesung. M. erscheint allein, verbunden mit dem ‚Possessiv-Logogramm' -SÙ oder – selten (ca. 2% der Belege) – verbunden mit E.GI$_{(4)}$. Während die Glossare von ARET 1–4, 7, 8 sowie von MEE 2 (s. auch A. Archi, MARI 4 [1985] 80) über 800 Belege für MAŠKIM(-SÙ) verzeichnen, ist MAŠKIM.E.GI$_{(4)}$ nur knapp über 20mal bezeugt. Letzteres ist wohl keine (ausführlichere) Schreibvariante; denn beide Ausdrücke kommen nebeneinander vor in ARET 1 Nr. 8, und zwar in unmittelbarer Nachbarschaft: x Textilien, MAŠKIM.E. GI$_4$, DUMU.NITA PN, y Textilien, MAŠKIM-SÙ (x 12–xi 6). Möglicherweise ist MAŠKIM.E.GI$_{(4)}$ finite Verbalform oder Partizip (vgl schon Ende § 1).

Ein M. konnte u. a. für 50 UGULA „Obleute" zuständig sein (vgl. G. Pettinato/M. Matthiae, RSO 50 [1976] 5 vi 5–7).

Definitionsversuche von M. in Ebla: H. Waetzoldt, in (ed. L. Cagni): Il Bilinguismo a Ebla (1984) 406–410; M. G. Biga/L. Milano, ARET 4 (1984) 312; A. Archi, ARET 1 (1985) 294; E. Sollberger, ARET 8 (1986) 62 („an official seeing to the proper conduct of transactions; he can be in the service of either a city or a person"). [Ausführlich V. Davidović, maškim nei testi di Ebla, in (ed. L. Cagni): Ebla 1975–1985 (1987) 379–393.]

In ARET 2 Nr. 6 (Liste von Silberausgaben) erscheint ein Betrag NÍG.BA M. „Geschenk/Zuweisung an den M.", also wohl eine Gebühr (vgl. oben § 2.1).

2.3. *Ur III und altbabylonisch.* Im Gerichtswesen von Ur III ist der m. – hundertfach bezeugt – die wichtigste Person nach dem Richter*. Wie zuvor ist m. gewöhnlich Funktion, nicht ein fest ausgeübter Beruf (Ausnahmen nennt Waetzoldt, Bilinguismo [vgl. § 2.2 Ende] 406 Anm. 8); ein m. war z. B. nar „Musikant", sagi „Kellner, Mundschenk", dub-sar „Schreiber", gewiß vorzugsweise jemand, der berufshalber mit vielen Leuten in Berührung kam und mit dem „Gerede" auf dem Laufenden war (vgl. Edzard, AfO 22 [1968/69] 19). An den meisten Stellen ist wie zuvor nur lakonisch vermerkt: PN (Beruf) m.-bi „war der m. dabei"; präziser m.-di-til-la-bi „war dabei der m. der entschiedenen Rechtssache" (NATN 893; 921).

Dem m. oblag die Voruntersuchung beim Prozeß, und er hatte manchmal selbst (unter Eid) auszusagen. Während er keine richterlichen Vollmachten besaß und keine Urteile fällte, hatte er doch auf den Prozeßausgang einen nicht unerheblichen Einfluß, nicht zuletzt, weil er u. U. auch durch Prozeßbeteiligte käuflich war: vgl. altbab. den ausdrücklichen Vermerk, daß ein MAŠKIM DI.KU$_5$. ME.EŠ „Kommissar der Richter" von der Großmutter des Klägers 1 Sekel Silber erhalten habe, *ana lā nasāḫim u ṭuppī šūzubišu* „damit er (der jetzige Kläger, seinerzeit noch Säugling) nicht (herausgerissen =) enterbt werde und damit ihm Tafeln ausgestellt würden" (PBS 5, 100 iv 5–6 = HG 1760; Samsuiluna).

ITT 5, 6753 Rs. 5 (Ur III) erwähnt ka=dra(NÍG.ŠÀ.A)-nam-maš[kim] „ein Geschenk für die m.-Tätigkeit" (vgl. Falkenstein, NG I 54).

A. Walther, LSS 6/4–6 (1917) 169–173. – A. Falkenstein, NG I (1956) 47–54; 69 f.; III (1957) 139 f. (Glossar). – E. Sollberger, TCS 1 (1966) 151.

Außerhalb der Gerichtsurkunden erscheint der m. in Ur III-Verwaltungsurkunden sehr häufig als kontrollierende Instanz. Für Puzriš-Dagān haben M. Sigrist, Or. 48 (1979) 42–45, und S. Oh'e, ASJ 5 (1983) 113–126, die Verhältnisse untersucht.

Vgl. a. S. B. Nelson, Nasha: A Study of Admin. Texts of the Third Dyn. of Ur (Diss. Univ. of Minnesota, 1972; Ann Arbor Microfilms 1980) 27–29.

Der Ausdruck PN m.(-bi) „PN war der m. (dabei)" ist in Ur III nicht gleichbedeutend mit gìri PN, wörtlich „Fuß: PN", d.h. „den (richtigen) Weg (verbürgt) PN", „unter der Verantwortlichkeit des PN". Beide können in ein und demselben Text nebeneinander vorkommen und mit verschiedenen Personen verbunden sein, d.h. PN_1 m. ... gìri PN_2 (z.B. Nakahara 15: 3 ... 6; vgl. Oh'e, o.c. S. 120).

m. ist altbab. viel seltener als in Ur III, wo sein Vorkommen wenigstens in der Gerichtsurkunde so gut wie voraussagbar ist. In CT 48 Nr. 30 Rs. 13 (Gerichtsurkunde, Sumula-El von Babylon) ist PN *ra-bi-ṣum* vorletzter Zeuge vor der Schreiberin. CT 8, 50 (undatiert) nennt Z. 1–2 PN *ra-bi-ṣú-um,* gefolgt von 7 Zeugen, vor denen ein Königseid bzw. Vindikationsverzicht geleistet wurde.

Für einen berufsmäßig tätigen „Kommissar" könnte sprechen, daß es zur Zeit des Rīm-Sin von Larsa einen UGULA.MAŠ=KIM.E.NE „Obmann der Kommisare" gab: laut RA 14, 95 Z. 10 ging ein Kläger (Vindikationsfall) einen solchen „Obmann" sowie die Richter von Larsa an.

Ein MAŠKIM DI.KU_5.ME.EŠ (*rābiṣ dajjānī*) „Kommissar der Richter" ist in Sippar von Sabium bis Samsu-iluna von Babylon bezeugt (s. Harris, o.c. 129; zwei weitere Belege bei M. Stol, BiOr. 33 [1976] 150b; für Nippur s. PBS 5, 100 iii 54, oben § 2.3, 2. Abs.).

§ 2.4. *Altassyrisch.* Eine als *rābiṣum* fungierende Person ist sowohl für die kleinasiatischen Handelskolonien als auch für das ‚Mutterland' Assur gut bezeugt. Er war teils offiziell ernannt (vgl. B. Landsberger/K. Balkan, Bell. 14 [1950] 266 zu *r. ša ekallim* „des Palastes"), teils – häufiger – Anwalt für einen privaten Auftraggeber, um strittige Fragen, meist finanzieller Natur, zu klären. Er wurde für seine Tätigkeit honoriert.

B. Landsberger, ZA 38 (1929) 276. – EL II 202 (Glossar). – M. T. Larsen, The Old-Assyrian City-State and its Colonies (= Mesopotamia 4, 1976) 184–190. – AHw. *rābiṣu(m)* 1 a.

§ 2.5. *rābiṣu im II. Jt. v. Chr. in den ‚Randgebieten'.*

§ 2.5.1. In *Ugarit* ist LÚ.MAŠKIM ein hoher Beamter, der dem König(shaus) oder auch einer umliegenden Stadt/Ortschaft zugeordnet ist. Er erscheint als Kontraktpartner oder Zeuge in Urkunden (PRU 3 S. 235). In RS 16.145: 24–26 (PRU 3 S. 169) ist er der letzte Zeuge, *ša uštēṣi kunuk šarri* „der das königliche Siegel ‚hervorgeholt' hat" (nach J. Nougayrol: „archiviste"). Für LÚ. MAŠKIM ON vgl. PRU 3 S. 93: 16.244: 10; 4 S. 110: 17.28: 26. Ein MAŠKIM É LU=GAL-ti „vom Hause der Königin" kommt in Syria 18 (1937) 253, RS 8.208: 3, vor.

§ 2.5.2. *Auf Zypern.* Ug. 5 S. 83–85: RS 20.18 ist der akk. Brief des Ešuwara, LÚ. MAŠKIM.GAL „Groß-*rābiṣu*" von Alašia (Zypern), an den König von Ugarit. Da sich der Herrscher von Alašia in den Amarna-Briefen Nr. 33–39 LUGAL(-*ri*) „König" nennt, dürfte es sich beim LÚ.MAŠKIM. GAL um eine andere Person handeln. Vgl. auch EA Nr. 40, Brief des [M.] von Alašia an den M.(!) von Ägypten.

§ 2.5.3. In der *Amarna-Korrespondenz* erscheint über 80mal ein *r.* (zur Frage der Lesung s. unten) als vom ägyptischen Pharao eingesetzter hoher Beamter. Die lokalen Herrscher oder Bürgermeister in den von Ägypten abhängigen Teilen Syrien-Palästinas waren ihm Gehorsam schuldig, und sie beteuern dies auch (vgl. EA 211: 21, 216: 14, 220: 12, 225: 10, 254: 15, 294: 9, 317: 21, 319: 17, 322: 19); beachte EA 256: 9 „wie kann sich der König von Piḫilu dem königlichen *r.* entziehen?"; vgl. auch EA 313: 10f. „königlicher *r.*" *ša muḫḫija* „der über mir ist".

Häufige Themen im Zusammenhang mit dem *r.* sind die Bitte an den Pharao, einen solchen zu entsenden (z.B. als Schiedsrichter, EA 117: 66; vgl. 118: 51), oder die Aufforderung an Pharao, er möge selbst beim *r.* Erkundigungen (z.B. über die Loyalität des

Absenders) einholen. EA 107: 23 betont, es möge ein *r.* sein, der sich Respekt zu verschaffen weiß. EA 148: 16 weist darauf hin, daß *r. i-te*! KUR *Ki-na-aḫ-na*! „Kanaan (gut) kennt".

Das Amt entbehrte nicht des Risikos. EA 129: 15, 132: 46, 139: 16 berichten von der Ermordung eines *r.* (vgl. 106: 22 „*r* tot").

Der *r.* des Pharao ist öfters durch seinen Namen als Ägypter ausgewiesen (z.B. Reanap(a) EA 292: 36, 315: 13, 326: 17); das Amt konnte aber auch von ‚Kanaanäern' innegehabt werden (vgl. Janḫammu, Moran S. 588 s.v. Yanḫammu); Abi-milku von Tyros bezeichnet sich selbst als *r.* des Königs (EA 149: 14).

Nur selten ist ein *r.* mit einer Stadt assoziiert: EA 116: 75 „*r.* von Kumidu" (Kumidi*); EA 68: 19, 23 „königlicher *r.* in Ṣumur; 104: 34 präzisiert „*r.* der Hilfstruppen in Ṣumur".

Zur Lesung: Die Amarna-Texte schreiben (LÚ).PA.KAS$_4$(MAŠKIM), aber manchmal auch nur LÚ.KAS$_4$ (s. VAB 2/I S. 557 Anm. q). Die Lesung *rābiṣu* ist gesichert durch syllabische Schreibungen (vgl. VAB 2/II S. 1495). EA 321: 15 glossiert LÚ.MAŠKIM als LÚ *ra-bi-iṣ* (*ša šarri*). Eine lokale, nicht akkadische Bezeichnung **sōkin(u)* geht dagegen aus der Glosse in EA 256: 9 hervor: LÚ.MEŠ.MAŠKIM = ZU-*ki-ni* (Gen. Pl.); s.a. 362: 69. Schließlich findet sich aber in EA 131: 21 auch noch eine Glosse LÚ. MEŠ.MAŠKIM = *ma-lik* MEŠ, also eine Pluralform von *malik* (nach Moran „conseillers").

E. Ebeling, in: J.A. Knudtzon, VAB 2/II (1915) 1495. – W.L. Moran, Les lettres d'El Amarna (1987) S. 34f. Anm. 6; Nr. 30 Anm. 3.

§ 3. maškim (*rābiṣu*) als Gott oder Dämon.

§ 3.1. m. (*r.*) *als Gott.* Nergal von Kutha* erscheint in der Fluchformel von Narām-Suens Inschrift aus Bāseṭki hinter Šamaš und Ištar als der MAŠKIM LUGAL „Kommissar des Königs" (Sumer 32 [1976] Tf. neben S. 77, iii 15–17; s. W. Farber, Or. 52 [1983] 69). Es ist dies z.Z. (1988) der älteste Beleg dafür, daß einer Gottheit die Funktion eines (irdischen) m. zugedacht wird. Zweifellos lag die Vorstellung zugrunde, daß der Gott in einem hypothetischen, z.B. wegen Denkmälerfrevels angestrengten Prozeß wirksam werden sollte.

Die m.-Tätigkeit ist ebenso wenig an einen bestimmten Gott gebunden, wie sie irdisch berufsmäßig verankert war. In einem sum. Šulpa'e-Hymnus erhält Š. selbst das Epithet „wilder m. der Götter" (m.-šú]r // maš-gi-in-su-úr); s. A. Falkenstein, ZA 55 (1963) 38: 50; in Götterlisten ist derselbe Gott u.a. ^{d}m.-gi$_6$-lú-ḫar-ra-an-na „m. der Nacht, der vom Wege" (s. mit einer anderen Deutung W.G. Lambert s.v. Maškim-GI-lu-ḫarran(n)a*). Ḫendursanga/Išum ist der „größte m./*r.* unter den Göttern" (BIN 2, 22: 126f., Utukkū lemnūtu; ganz ähnlich AOAT 1, 14: 265ff. oder CT 16, 46: 178f.). Zu seinem Stab s. § 3.3.

6 maškim-eden-na „m. der Steppe" führt An : Anum IV 267–272 auf (zu *ḫalulāja* s. § 3.3.).

Zugunsten des Herrschers erscheint zwischen Narām-Suen von Akkade und Samsuiluna von Babylon ein göttlicher m./*r.* sporadisch in zwei Funktionen: (a) als Prozeßanwalt und (b) als Sachwalter des Königs in anderen, nicht näher spezifizierten Belangen.

Vgl. z.B. für (a) [Ninurta] bei Šū-Suen von Ur III (AfO 19 [1959/60] 8 iv′ 13–16, s. I. Kärki, StOr. 58 [1986] 106ff.); Utu und Inanna bei Iddin-Dagān von Isin (Inschrift „2": 39–40, s. Kärki, StOr. 49 [1980] 7); Nin-gublaga bei Abisarē von Larsa (Inschrift „4" vi 24–29, Kärki, o.c. 46).

Die Kopie einer altbab. (oder älteren) Fluchformel aus Mari sagt ^{d}IM *ana darêtim lū ra-bi-iṣ l*[*em*]*uttišu* „Adad sei auf ewig sein Sachwalter des Bösen" (D. Charpin, MARI 3 [1984] 63 Nr. 11: 11′–13′).

Ungewöhnlich (und außerhalb des königlichen Bereichs) ist das Vorkommen des Sonnengottes als *r.* am Ende der (nicht voll erhaltenen) Strafklausel in einer altbab. Schenkungsurkunde aus Ḫafāǧī: ... *u zēr*!*-šu lū laqit* ^{d}UTU *lū rābiṣ* „auch sei sein Samen herausgepflückt, (und) der Sonnengott sei (sein) Kommissar!" (JCS 9 [1955] 117 Nr. 98 Rs. 2′–4′).

Unsicheren Datums Enlil bei Ḫašmargalšu (spät-altbab.?) (J.A. Brinkman, MSKH I [1976] 379 Nr. 2: 13–15; pl. 2).

(b) Außerhalb von – hypothetischen – Prozeßangelegenheiten findet sich die Vorstellung von einem göttlichen m. als Helfer des Herrschers in Hymnen und Königsinschriften. Er soll entsprechend den – damals bekannten und daher nicht genannten –

Aufgaben des weltlichen m. Belange des Herrschers wahrnehmen. Öfters wird der göttliche m. dem König durch eine höhere Gottheit zugewiesen.

Vgl. z.B. Gilgameš für Utu-ḫegal, eingesetzt durch Dumuzi (RA 9 [1912] 113 iii 1–2, s. W. Römer, Or. 54 [1985] 279). – Utu für Šulgi, eingesetzt durch Enki (Falkenstein, Iraq 22, 140f.: 5f.). – Ninurta ist m.-kal-ga-zu „dein mächtiger Sachwalter" bei Išme-Dagān von Isin (PBS 10/4, 1 Rs. ii 22 und Par. = Nippur-Klage). – Entsprechend bei Lipit-Ištar von Isin (Römer, SKIZ S. 27: 44). – „Šamaš und Adad sind deine (Hammurabis) Sachwalter" (CT 21, 40 i B 21′–22′). – „Enlil ... hat uns (= Zababa und Ištar) beauftragt, für dich (= Samsu-iluna) beim Tun des Heilsamen (*ina šulmim epēšim*) als Sachwalter zu wirken" (E. Sollberger, RA 63 [1969] 35: 75–78).

Ist der m./*r.* auch in der Regel männlichen Geschlechts, so finden wir doch auch Inanna/Ištar als weibliches Beispiel. Vgl. auch noch die „Hymn to the Queen of Nippur" II 22, wo die Göttin Kilili* die mit ihr verbundene Dämonin Barīrītu zum *rābiṣu* eines Mannes einsetzt.

W. G. Lambert, in: Fs. F. R. Kraus (1982) 195 mit S. 209.

§ 3.2. m./*r. als Dämon.*

§ 3.2.1. *Positiv.* So wie ein Gott als m./*r.* einem Herrscher zugeordnet sein konnte (s. § 3.1), galt er gelegentlich auch als „Sachwalter" einer Stadt oder eines Tempels. Da die Belege keine eigenen Namen nennen, wird er hier unter „Dämon" aufgeführt.

In der sum. Uruk-Klage 2.23′–24′ erscheinen nebeneinander uru dingir-bi „der (persönliche) Gott der Stadt" und maškim-bi „ihr Sachwalter" (M. Green, JAOS 104 [1984] 268; s.a. Komm. S. 278, „most likely a genie"). Aus Mari altbab.: *ana libitti* [*Ma*]*ri u ra-bi-iṣ Mari ul nugallal* „wir (Götter) werden dem ‚Ziegelwerk' von Mari und dem Sachwalter von Mari keinen Schaden zufügen" (ARM 10, 9 Rs. 23′–26′; s.a. 20′f.; J. Sasson, MARI 1 [1982] 153f.). Das „Götteradreßbuch" von Assur (III R 66) nennt in iii 30 einen ^{d}*Ra-bi-ṣu* É „Sachwalter des Hauses", der (laut Z. 31) zu den „Göttern des Hauses des Marduk" gehörte. Zum *rābiṣ nāri* „Lauerer am Kanal" s. § 3.2.2 Ende.

Öfters wird ein „Sachwalter des Guten" (m.-silim-ma, *rābiṣ šulmim*) genannt – ohne Erwähnung eines Eigennamens: z.B. YOS 10, 53: 30 (altbab. Omenapodose), UVB 15 (1959) 40 Rs. 14′ (spätbab. Ritual aus Uruk); s.a. AHw. *rābiṣu*(*m*) 2a; „tritt ein, Sachwalter des Guten, geh hinaus, Sachwalter des Bösen!" ist *laḫmu*-Figur(in)en auf die Arme geschrieben (s. Wiggermann, JEOL 27 [1983] 102 Anm. 47, und ders., Babylonian Prophylactic Figures [1986] 99 mit Lit.; Abb. z.B. bei H. Waetzoldt, AfO 28 [1981/82] 133).

§ 3.2.2. *Negativ.* Wohl ausgehend von Aspekten eines mit Kontrollbefugnissen ausgestatteten, bedrohlich-beängstigend wirkenden „Kommissars" hat sich spätestens in der altbab. Zeit die Vorstrellung einer Dämonengestalt m./*r.* entwickelt, die sehr oft das Beiwort „böse" (ḫul, *lemnu*; selten ḫul-gál „feindlich") hatte. Für akk. *rābiṣu* drängt sich eine Übersetzung „Lauerer", „Kauerer" auf.

Zu einem m.-ḫul-gá-gá-da „Böses anrichtenden m." (ḫul ist hier Objekt) s. den altbab. Gottesbrief Iraq 44 (1982) 80 Rs. 7 (C. B. F. Walker/S. N. Kramer).

Der böse m./*r.* tritt oft in einer Reihe weiterer böser Geister auf; vgl. z.B. udug-, alá-, gidim-, m.-ḫul „böser, Utukku, Alû, Totengeist, Lauerer" (M. Geller, FAOS 12 [1985] 28f.: 164; altbab. Vorläufer der Beschwörungsserie Utukkū lemnūtu). Auch der böse „Polizist" (galla, *gallû*) kann sich hinzugesellen. Vgl. noch die von Enlil gesandte (*šipir* Enlil) Dämonenreihe in AnSt. 5 (1955) 102: 67f. („Kutha-Legende").

R. C. Thompson, The Devils and Evil Spirits of Babylonia II (1904) 177 (Belege für *r.*). – A. Falkenstein, LSS NF 1 (1931) 91: 41–43.

Zur Frage der ‚Dämonisierung' weltlicher Instanzen vgl. A. L. Oppenheim, JAOS 88 (1968) 178–180.

(Böse) „Sachwalter" wurden als die Ursache vielfachen Übels angesehen:

Es kann ganz allgemein heißen „der *r.* hat ihn geschlagen" (z.B. TDP 158: 12). *kibis rābiṣi* (hier SAG.TUKU[1]) *ikbus iballuṭ* „er ist in die Spuren eines *r.* getreten; (dennoch) wird er genesen" TDP 34: 23, kommentiert in SpTU I Nr. 30: 9–11, wo [SAG]. TUKU = *ra-bi-ṣi*. Ähnlich TDP 142 iv 15′.

Der „Kauerer auf dem Dach (*rābiṣ ūri*) hat zugeschlagen; er wird sterben" TDP 214: 11; vorher „Hand des ‚Herrn des Daches' (*bēl ūri*)" (= Lugal-urra*, s. R. Labat, ebd. 195 Anm. 147); vgl. CT 39, 44:

6, und s. S. Moren, JCS 29 (1977) 66: 2: „Zuschlagen des *r.* bei Geschlechtsverkehr auf dem Dach".

Der *rābiṣ musâti* „Klosett-Lauerer" war Šulak* (SpTU I Nr. 47: 14 f.; vgl. CAD M/2, 234 b *musâtu*).

Der *rābiṣ nāri* „der am Fluß/Kanal lauert" (TDP 190: 24–25) konnte gleicherweise „zuschlagen"; vgl. F. R. Kraus, ZA 77 (1987) 197 f. Ni. 470: 9–12.

Vgl. noch den *rābiṣ ḫarbati* „Wüsten-*r.*" (STT 91: 84), *rābiṣ urḫi* „*r.* des Weges" (TDP 182: 40) oder den *rābiṣu murtappidu* „umhergaloppierenden *r.*" (ebd. 86).

Zum Verscheuchen eines *r.* dienten apotropäische Pazuzu*-Figuren (vgl. R. Borger, AOS 67 [= Fs. E. Reiner, 1987] 24: 98), magische Steine (M. *ana* NA NU TE „daß sich ein *r.* der Person nicht nähere" BAM 344: 4, 7 f.) oder kurze Beschwörungen (z. B. Borger, AOAT 1 [1969] 9 § XIX: 154: [m]aškim-ḫul ḫa-ba-ra-è = [*r*]*a-bi-ṣu lemnu l*[*īṣima*] „möge der böse *r.* entweichen"). Bei der Nennung des Namens Marduk verkrochen sich die *r.* (Lambert, AfO 19, 66: 14).

§ 3.3. *Ikonographie.* Ob es zu bestimmten Zeiten eine einheitlich festgelegte bildliche Vorstellung von einem m./*r.* gegeben hat, ist vielleicht zu bezweifeln. Im folgenden können nur Einzelzeugnisse zusammengestellt werden:

Nach SpTU I Nr. 47: 14 hatte ein dämonischer *r.* das Gesicht einer Ziege (*pani enzi šakin*).

Den *rābiṣ musâti* (s. § 3.2.2) stellte man sich auch in Löwengestalt vor (vgl. C. Frank, MAOG 14/2 [1941] 33).

„Hand" oder „Fuß eines *r.*" galten als (absonderliche) Körpermerkmale (TBP 24 Rs. 5; 22 i 25); man orientierte sich hier also wohl an ganz bestimmten, populären Vorstellungen von einem *r.*

Ein Stock aus „Kornelkirschholz" (^{giš}manu, *eru*) war das Zeichen eines *r.* u. a. laut CT 16, 45: 139 f. (sum. entspricht hier udug); in dem Fragment CT 51 Nr. 110: 5′ ist [^{giš}]MA.Nu mit Ḫendursanga assoziiert (vgl. § 3.1) (s. dazu auch STT 213: 3′ und 4′).

Wiggermann, JEOL 29 (1987) 25 Anm. 93; Bab. Prophylactic Figures 135, 161 ff.

Möglicherweise war auch der Hundertfüßler (*ḫalulāja*) auf Lamaštu*-Amuletten (RlA VI 442 a; korrigiere dort „Tausend-" in „Hundertfüßler") die Verkörperung eines m. Denn *ḫalulāja* erscheint in An : Anum IV 268 als einer von 6 m.-eden.na „m. der Steppe".

W. Farber, AOS 67 (= Fs. E. Reiner, 1987) 102–104.

Dies soll indes nicht implizieren, ein „Hundertfüßler" sei die Darstellungsweise schlechthin für den dämonischen m./*r.* gewesen.

D. O. Edzard/F. A. M. Wiggermann

Maškimgi'aria s. Maškimgi-luḫarrana.

Maškim-GI-lu-ḫarran(n)a (^{d}Maškim/máškim-(GI$_6$)-lú-ḫar-ra(-an)-na, probably pronounced without the GI$_6$ "Prowler of the road". A Sum. name of the god Šulpa'e* and of the demon Ḫallulāja.

The Sum. maškim* is the title of a profession, a delegated official, which, like other such titles, was also used with suitable qualifications as the name of a demon. The lú = *ša* "of", and with the whole compare the Ebla passage in an administrative document: maškim$^{e.gi_4}$ lú edin (ARET 1, 1 obv. viii 6–7) "the officer of the open country".

The chief problem concerns the GI$_6$, which is lacking not infrequently down the centuries. In the OB Forerunner to An = Anum the divine pair ^{d}Sig$_4$-za-gìn "(Birth-)brick of lapis" and ^{d}Maškim-GI$_6$-lú-ḫar-ra-an-na occur in the court of Enlil (TCL 15, 10: 51–52). They are taken over in the same context of An = Anum, I 175–176, and are there identified with the Mother Goddess and Šulpa'e. Of the three copies two give exactly the same writings as the Forerunner, but one, CT 24, 22: 115, writes [^{d}M]aškim-lú-ḫar-ra-na. An = Anum IV 260–265 listed "six prowlers of the open country" (6 maškim edin-na-ke$_4$), of which the third is ^{r}^{d}Maškim-lú^{1}-ḫar-ra-na, identified as Šulpa'e. In An = Anum VI 118 ^{d}Maškim-GI$_6$-lú-ḫar-ra-an-na occurs in a context of demons, explained "evil god" (*ilu lem-nu-um*), where three of the preserved copies have the GI$_6$, but the other one, CT 24, 47 ii 19, lacks it. In An = Anum

VI 124 (a line lacking from some copies) ^{d}Maškim-GI$_6$-lú-ḫar-ra-an-na is explained as the demon Muštabbabbu "The flasher", and both preserved copies (CT 25, 22: 48; 33 K 13666: 6) have the GI$_6$. As the Sum. equivalent of the Ḫallulāja demon (see AHw. 312b) an OB list from Ur writes maš=kim-ḫar-ra-an-DU (= na$_x$?) (UET 7, 93 rev. 16), but the surviving copies of Lu = ša (MSL 12, 109: 175), Erimḫuš I 213 (MSL 17, 19) and Udugḫul (STT 192 obv. 11) all preserve the GI$_6$.

The explanation of these phenomena can begin from Erimḫuš just quoted, where the following line gives another name of the same demon, maškim-GI$_4$-a-ri-a "The prowler of the desert". In Old Akkadian maškim-GI$_4$ is used as a title of Sargon "m. of Ištar" (AfO 20 [1963] 41: 44–45), where the simple maškim would make excellent sense, "officer of Ištar", and in an unhelpful context of the Obelisk of Maništušu (MDP 2, pl. 3 xiv 6). It also occurs once in an administrative document from Fāra (WF 9 xii 8, see pl. 2). However, in the administrative records of Ebla it is most often written PA.KAS=KAL.DU in the upper part of the compartment, with e-gi$_4$ in the lower part, though rarely gi can appear for gi$_4$ and the e-gi$_4$ can precede or be placed ambiguously in relation to the PA.KASKAL.DU; see the glossaries to MEE 2 and ARET 1, 3 and 4. In an incantation from Ebla note PA.KASKAL.DU-e-gi$_4$-ma, which corresponds to *dag-da-su* of a phonetic, Semitic duplicate (ARET 5, 1 v 8 = 3 ii 6; cf. M. Krebernik, Die Beschwörungen aus Fara und Ebla [1984] 324). The term also occurs in the Names and Professions list of Ebla as e-gi$_4$-PA.[KASKAL].DU, while the Abū Ṣalābīḫ duplicate writes e-gi-PA.KASKAL.DU in two copies (OIP 99, 61 and 69), but omits the e-gi from the third (74). A later copy (archaising OB rather than Ur III script) replaces the whole term with šabra (F. M. Fales/Th. J. H. Krispijn, JEOL 26 [1979/80] 42 iii 6), see A. Archi, StEb. 4 (1981) 185 vii 4.

The origin of the value of the sign MAŠKIM (reading based on Proto-Diri 288b and MSL 3, 144: 214) is explained in Ea I 297, where PA in this combination is given the value [ma]-áš, and in Proto-Ea 507, where DU-*šeššig* is given the value gi-im (MSL 14, 191 und 52). Since the sign DU-*šeššig* has a more common value kas$_4$, it would seem that this other value was originally egi(m), and this reading minus the amissable final -m was occasionally written with the complex PA.KASKAL.DU at Ebla and in late Early Dynastic Sum. Then, by normal Sum. phonetic development egi(m) became gi(m), so yielding the gloss gi$_4$. Thus maškim$^{e\text{-}gi_4}$ is no different from maškim so far as language is concerned, and the apparent total lack of e-gi$_4$ or gi$_4$ with the hundreds of Ur III writings of the official's title maškim reflects merely scribal conventions. In this light the GI$_6$ in the divine and demonic name must be seen as a graphic variant for gi$_4$, a gloss from an earlier stage of Sum. The second-mill. glosses of the whole word maškim (cf. also maš-gi-in-su-úr-di-ne-re-[ne-me-en] „fierce maškim of the gods are you": a title of Šulpa'e, TCL 15, 3 rev. 7 = ZA 55 [1963] 38: 50) indicate that in the learned Sum. of the second mill. the final -m was no longer amissable, and as a result the gloss gi$_4$/gi$_6$ has become misleading. Thus it is often omitted.

W. G. Lambert

Mašmaš (Maš-maš). The Sum. noun "exorcist" used as an esoteric name or epithet of Lugalgirra and Meslamta-ea in Aa A = nâqu (MSL 14, 228: 113–114) and in Erimḫuš V 56 (TCL 6, 35 ii 6: L. alone). In learned terms this was presumably based on maš = "twin". In the OB Silbenvokabular A the old Sum. personal name Maš-maš is explained as Maštabba (s. Zwillingsgottheiten*), and further explained as ^{d}[I]b-ra-tum.

W. G. Lambert

Mašrê (^{d}*Maš-ré-e*). Nur in einem altbab. Textzeugen der Weidner-Liste zwischen Ekurrītum* und Nin-igizibarra* (beide in der späten Rez. mit Ištar identifiziert) überlieferter Göttername (VAT 7759 viii 2: AfK 2 [1924/25] 4), von E. Weidner (l. c. S. 81, Anm. 1) als Name Ištars, „Göttin des Reichtums", gedeutet. DINGIR(*Ilat*)-*maš-ré-e* zu lesen? Oder ist *maš-ré-e* Stat. abs.?

M. Krebernik

***Mašriku.** Anstelle von ^{d}Máš-ri-kú ist in TCL 15, 10: 371 (altbab. Vorläufer zu An = Anum) wohl ^{d}Gi$^{!}$ (oder Gír$^{!}$)-ri-kú zu lesen; in An = Anum entsprechen $^{d\lceil}$X$^{\rceil}$-ì$^{me\text{-}er\text{-}i\text{-}ku\text{-}ud}$kud (CT 25, 3: 419 und ^{d}Gír$^{me\text{-}er}$ì-da-kud (LKU 7: 7); s. unter Giri(da)ku(d), Suppl.

M. Krebernik

Maššana(?)-IR-i (Maššana(?)-uzzi, Matanazi).

M. (DINGIR.MEŠ-IR-*i*); E. Laroche, Noms Nr. 775) ist Tochter Muršilis II. und Schwester Ḫattušilis III. laut dessen sog. Autobiographie (KBo. 3, 6 i 10 = KUB 1, 1 i 10; A. Götze, Hatt. [1925] 7; H. Otten, StBoT 24 [1981] 118). Ihr Bruder gab sie

dem Mašturi, König vom Šeḫa-Flußland, zur Frau (KUB 23, 1 + ii 16ff.; C. Kühne/H. Otten, StBoT 16 [1971] 11). Laut KUB 21, 33: 12 wäre DINGIR.MEŠ-IR-*i* dem Manapa-Datta (Manapa-^{d}U*), Mašturis Vorgänger, zur É.GI$_4$.[A] gegeben worden (vgl. Stefanini, JAOS 84, 26f.).

Von der Deutung von É.GI$_4$.[A] als „Schwiegertochter" oder aber „Braut" hängt ab, ob M. nur Frau des Mašturi (und Schwiegertochter von dessen Vater [? – Filiation nicht erwiesen] Manapa-Datta) oder aber nacheinander Frau beider gewesen ist.

P. Meriggi, WZKM 58 (1962) 70–75. – R. Stefanini, JAOS 84 (1964) 26f.: „daughter-in law"; ablehnend vorher E. Forrer, Forschungen I (1926) 90. – A. Ünal, THeth. 3 (1974) 56–60. – S. Heinhold-Krahmer, THeth. 8 (1977) 227–232, 317f.

Zur *Lesung*: Für DINGIR.MEŠ ist *maš-šana-* „Gott" (luw.) zu vermuten wegen der Namenparallele ^{m}DINGIR.MEŠ(-GAL) (KUB 31, 62 i 10; VAT 6696: 9; 138/x: 3) mit ^{m}*Ma(-aš)-ša-na-(u-ra)* in Ugarit (PRU 4, 236 RS 17.248: 6, 10).

Für das Element IR-*i* vgl. einerseits (mit Otten, AbhMainz 1975 Nr. 1, 9f.) (^{f}DINGIR.MEŠ)-*uz-z*[*i*] in KUB 6, 47: 11 (im Kontext mit Ḫattušili); andererseits (^{f}*Ma-ta-n*)*a-zi* (im akk. Brief KBo. 28, 30 Vs. 10, 16.

E. Edel, Äg. Ärzte und äg. Medizin am heth. Hof (1976) 31–36 (Edel nimmt Personen-, aber nur zögernd Namengleichheit an). – Vgl. J. D. Hawkins/A. Morpurgo-Davies/G. Neumann, Hitt. Hieroglyphs and Luwian: New Evidence for the Connection (= Nachr. Akad. der Wiss. Göttingen 1973 Nr. 6), bes. S. 44 zu *-azi*.

Zu Erklärungsversuchen für den Wechsel š/t in Maššana-/Matana- vgl. F. Starke, ZA 67 (1977) 287 Anm. 3.

Die von A. Kammenhuber, Arier (1968) 44, vorgeschlagene hurr. Interpretation von DINGIR.MEŠ-IR-*i* als **Enna-ir(i)-* „die Götter sind Hilfe" läßt sich, wenn die oben behandelten Formen dieselbe Person meinen, nicht mehr vertreten.

P. Cotticelli

Maṣṣar-kussê (^{d}*Ma-ṣar-*^{giš}GU.ZA) „Thronwächter", wohl Name eines Schutzdämons, in KAR 214 i 24 zwischen Anzû und ^{d}GU$_4$.TUR-^{d}UTU genannt

R. Frankena, Tākultu (1954) 103 Nr. 141.

M. Krebernik

Maße und Gewichte.

§ I. Sumerian-Babylonian length measures. § I.1. The standard (scientific) system. – § I.2. Units in ascending order. I.2a. Barleycorn. I.2b. Finger. I.2c. 1/3 cubit. I.2d. 1/2 cubit. I.2e. Cubit/ell. I.2f. Half-reed. I.2g. Reed. I.2h. Rod or pole. I.2i. Half-rope. I.2j. Rope. I.2k. UŠ. I.2l. dana. – § I.3. Post-OB length measures (S. 468). I.3a. Continued use of the standard (OB) system. I.3b. The "big" Kassite-NB finger. – § I.4. The Neo-Babylonian-Late-Babylonian finger. I.4a. *ubānu*. I.4b. 1/6 *ammatu*. I.4c. 1/3 *ammatu*. I.4d. 1/2 *ammatu*. I.4e. 2/3 *ammatu*. I.4f. 5/6 *ammatu*. I.4g. 1 *ammatu*. I.4h. *nikkas*. I.4i. *qanû*. I.4j. NINDA. I.4k. "Cubit of the king".

§ IA. Length measures in Assyria and Upper Mesopotamia (S. 471). § IA.1. *ubānu*. IA.1a. *pušku*. IA.1b. *kiṣir ammati*. – § IA.2. *šizû*. – § IA.3. *ūṭu/rūṭu*. – § IA.4. *kabistu*. – § IA.5. *kimṣu*. – § IA.6. *ammatu*. – § IA.7. *nikkas*. – § IA.8. *qanû*. – § IA.9. *kumānu*. – § IA.10. *ṣuppu*. – § IA.11. *ikū*. – § IA.12. UŠ. – § IA.13. *bēru*.

§ II. Sumerian-Old Babylonian surface measure. (S. 477). – § II.1. Barleycorn. – § II.2. Little shekel. – § II.3. Little mina. – § II.4. Shekel. – § II.5. Garden plot. – § II.6. 1/8-dike. – § II.7. 1/4-dike. – § II.8. 1/2-dike. – § II.9. Dike. – § II.10. Rope. – § II.11. bur.

§ IIA. The Kassite-Neo-Babylonian system (S. 481).

§ IIB. Neo-Babylonian-Late Babylonian systems. – § IIB.1. Reed measure. – § IIB.2. Seed measure.

§ IIC. Northern Mesopotamia and Syria (S. 484). – § IIC.1. *purīdu* "leg". – § IIC.2. *ḫararnu*. – § IIC.3. *kumānu*. – § IIC.4. *awiḫaru*. – § IIC.5. *ikū*. – § IIC.6. *imēru*.

§ III. Sumerian and Babylonian volume measure (S. 488). – § III.1. Barleycorn. – § III.2. Little shekel. – § III.3. Little mina. – § III.4. Shekel. – § III.5. Garden plot. – § III.6. 1/8 iku. – § III.7. 1/4 iku. – § III.8. 1/2 iku. – § III.9. iku. – § III.10. eše. – § III.11. bur.

§ IIIA. Brick measure (S. 490).

§ IIIB. Measurement of "logs".

§ IIIC. Post-Old Babylonian (S. 491). – § IIIC.1. Neo-Babylonian-Late Babylonian "ground cubit".

§ IIID. Assyrian volume measure.

§ IV. Sumerian and Babylonian capacity measures (S. 492). § IV.1. The archaic capacity system. – § IV.2. The Fāra system. – § IV.3. The standard gur-sag-gál system. – § IV.4. The Lagaš gur-sag-gál system. – § IV.5. The standard Akkad-Old Babylonian system. – § IV.6. The Kassite-Neo-Babylonian systems. – § IV.7. The standard Neo-Babylonian – Late-Babylonian system.

§ IVA. North Mesopotamian capacity systems (S. 499). – § IVA.1. Gasur (3d Mill. Nuzi) systems. – § IVA.2. The Old Assyrian "sack" system. – § IVA.3. Mari system. – § IVA.4. *imēru* systems. IVA.4a. Texts from the Nuzi area.

IVA.4b. Assyrian texts of the Middle-Neo-Assyrian periods. – § IVA.5. Monumental evidence for North Mesopotamian capacity norms.
§ IVB. Sizes of capacity units and standard vs. non-standard measures (S. 502). – § IVB.1. Measuring vessels (standard capacity systems). IVB.1a sìla/*qû*. IVB.1b. bán/*sūtu*. IVB.1c. dug/*karpatu*. IVB.1d. ul. IVB.1e. ba-rí-ga. – § IVB.2. Vessels functioning as quasi-measures. IVB.2a. kuli. IVB.2b. kur. IVB.2c. ninda-banda. IVB.2d. dug-tur. IVB.2e. gurgur. IVB.2f. sadug. IVB.2g. mud.

§ V. Sumerian and Babylonian Weight measures (S. 508). – § V.1. Barleycorn. – § V.2. Little shekel. – § V.3. Little mina. – § V.4. Shekel. – § V.5. Mina. – § V.6. Talent.
§ VA. Post-Old Babylonian systems (S. 510). – § VA.1. Subdivisions of the shekel. VA.1a. *uṭṭetu*. VA.1b. *ḫallūru*. VA.1c. *girû* "carat". VA.1d. *māḫat*. VA.1e. *bitqu*. VA.1f. *suddû*. VA.1g. *ḫummušu*. VA.1h. *rebûtu*. VA.1i. *šalšu*. VA.1j. *zūzu*.
§ VB. North Mesopotamian weight systems (S. 514). – § VB.1. Old Assyrian. – § VB.2. Mari area. – § VB.3a. Gasur/Nuzi. VB.3b. Middle Bronze Age Nuzi. – § VB.4. Middle, Neo-Assyrian systems.

§ I. Sumerian-Babylonian length measures. Structure and evolution of the southern systems (Archaic-Seleucid periods): § I.1–§ I.2l. (Sumerian-OB); § I.3–§ I.3b (MB–NB); § I.4–§ I.4k (NB–LB). For northern Mesopotamia, see § IA.

§ I.1. The standard (scientific) system.

Most of the basic units were probably in existence by the early 3d mill. The entire system is never fully attested in any single group of documents (not even in OB math. texts) but can be reconstructed with reasonable certainty from Presargonic on. Noteworthy is the antiquity and stability of the linkage between the square of the nindan-rod (§ I.2h) and the area system as the basis of plane geometrical calculation.

Ğamdat Naṣr: F. M. Allotte de la Fuÿe, RA 27 (1930) 65–71; identical notation in texts from Uruk: P. Damerow/R. Englund, Die Zahlzeichensysteme der Archaischen Texte aus Uruk, ZATU (1987) Kap. 3, 155^{73} + pl. 59.
OB math.: F. Thureau-Dangin, TMB (1938) XIII; O. Neugebauer/A. Sachs, MCT (1945) 4.

In the Akkad-Ur III period, perhaps in association with the emergence of empire and imperial bureaucracy, length measures were defined to relate systematically to area, volume, capacity, and perhaps to weight (M. P. Powell, AfO 31 [1984] 46). This scientific system struck deep roots and was incorporated into the mathematical textbook tradition (mostly attested from OB). It remained the basis for scientific geometry even when replaced by other systems for land mensuration (§§ I.3–I.4j) and is still attested in the Seleucid period in calculations of celestial distances (JCS 21 [1969] 201: 17–20; cf. §§ I.2b. I.2e. I.2h).

§ I.2. Units in ascending order.

Barleycorn, finger, 1/3-cubit, 1/2-cubit, cubit, 1/2-reed, reed, nindan-rod, 1/2-rope, rope, UŠ, stage (dana/*bēru*).

F. Thureau-Dangin, JA 10/13 (1909) 79–90. 97–99; RA 18 (1921) 132–133; RA 23 (1926) 33–34. – A. Deimel, OrSP 4^2 (1924) 31–37. – Sachs, JNES 5 (1946) 203–209. – B. Landsberger, WZKM 56 (1960) 109–112. – Powell, ZA 62 (1972) 177–187. 219, Fig. 4; JCS 27 (1975) 188; Hist. Math. 3 (1976) 424–431; AfO 31 (1984) 32–66 (length, surface, volume, capacity interrelationships).

§ I.2a. *Barleycorn*: še / *uṭṭetu* = 1/6 finger. Ratio to finger explicitly attested (only?) in a small metrological tablet from Aššur (RA 23, 33: 1). Divided (§ I.2e) into 1/2 and 1/3 on statue F of Gudea (E. de Sarzec/L. Heuzey, DécChald. II, pl. 15, 2. 3). Barleycorn ratios between the length and weight systems are partly parallel, but divergences are significant: the square of the length še is not identical with the surface še (*Table IV*; *Fig. 1*; § II.1). This suggests that the names for small length units were already well established in the period (Fāra or earlier?) when the names of weight units were transferred to area, volume, and capacity to designate small units in those systems.

§ I.2b. *Finger*: šu-si / *ubānu*. Three different "fingers" are directly attested (see §§ I.3b–I.4a for the other two). The standard Presargonic-OB finger = 1/30 cubit ≈ 1.666 cm.

First explicitly attested in Presargonic texts from Girsu (DP 633 iv 2; TSA 23 xi 1), fractions from the Akkad period (1/3: ITT 2/1, 4656 r. 7; TMH 5, 65: 3. 2/3: ITT 2/1, 4656: 5), it was still used in the NB-LB period (§ I.3a).

H. W. F. Sachs, JNES 5, 203–209. – Powell, Hist. Math. 3, 428.

Table I

Subdivisions of the standard cubit

še (§ I.2a) $\xrightarrow{6}$ šu-si (§ I.2b)

šu-si $\xrightarrow{10}$ šu-dù-a (§ I.2c)

šu-si $\xrightarrow{15}$ zipaḫ (§ I.2d)

šu-dù-a $\xrightarrow{2}$ 2 šu-dù-a

2 šu-dù-a $\xrightarrow{30}$ kùš (§ I.2e)

Finger ratios with metric approximations

6 barleycorns	=	1 finger	≈ 1.666 cm.
1 stacked hand	=	10 fingers	≈ 16.666 cm.
1 open (?) hand	=	15 fingers	≈ 25 cm.
2 stacked hands	=	20 fingers	≈ 33.333 cm.
1 forearm	=	30 fingers	≈ 50 cm.

Table II

Ratios (decimal) and metric approximations from cubit (kùš/*ammatu*) to stage (dana/*bēru*)

ammatu $\xrightarrow{3}$ *nikkas* $\xrightarrow{2}$ *qanû* $\xrightarrow{2}$ *nindānu*

(§ I.2e) (§ I.2f) (§ I.2g)
50 cm. 1.5 m. 3 m.

nindānu $\xrightarrow{5}$ *ṣuppu* $\xrightarrow{2}$ *ašlu* $\xrightarrow{6}$ UŠ $\xrightarrow{30}$ *bēru*

(§ I.2h) (§ I.2i) (§ I.2j) (§ I.2k) (§ I.2l)
6 m. 30 m. 60 m. 360 m. 10.8 km.

	cubit	*nikkas*	reed	rod	*ṣuppu*	rope	UŠ	stage
ammatu	1							
nikkas	3	1						
qanû	6	2	1					
nindānu	12	4	2	1				
ṣuppu	60	20	10	5	1			
ašlu	120	40	20	10	2	1		
UŠ	720	240	120	60	12	6	1	
bēru	21600	7200	3600	1800	360	180	30	1

Table III

Length ratios (sexagesimal) from cubit (kùš/*ammatu*) to stage (dana/*bēru*)

	cubit	*nikas*	reed	*nindan*	*ṣuppu*	rope	UŠ	stage
cubit	1	→ 3	→ 6	→ 12	→ 1, 0	→ 2, 0	→ 12, 0	→ 6, 0, 0
nikkas	0;20	1	2	4	20	40	4, 0	2, 0, 0
reed	0;10	0;30	1	2	10	20	2, 0	1, 0, 0
nindan	0; 5	0;15	0;30	1	5	10	1, 0	30, 0
ṣuppu	0; 1	0; 3	0; 6	0;12	1	2	12	6, 0
rope	0; 0,30	0; 1,30	0; 3	0; 6	0;30	1	6	3, 0
UŠ	0; 0, 5	0; 0,15	0; 0,30	0; 1	0; 5	0;10	1	30
stage	0; 0, 0,10	0; 0, 0,30	0; 0, 1	0; 0, 2	0; 0,10	0; 0,20	0;2	1

Table IV

Comparison of length še and šusi and their squares with other units in the weight and surface systems

Weight še and length še

še →	3	1,0	2,0	3,0	3,0,0	18,0,0,0
weight	gintur	manatur	2 manatur	gin	mana	6,0 mana
length	1/2 šusi	šudua	2 šudua	kuš	*ṣuppu*	dana

Surface units and squares of nindan, šusi, and še
(1 surface še = 12 square šusi = 432 square še)

	surface unit	square nindan	square šusi	square še
1	bur	30,0	18,0 0, 0, 0	10,48, 0, 0, 0, 0
1	eše	10,0	6,0, 0, 0, 0	3,36, 0, 0, 0, 0
1	iku	1,40	1,0, 0, 0, 0	36, 0, 0, 0, 0
1 2/3	sar	1;40	1, 0, 0, 0	36, 0, 0, 0
1	sar	1	36, 0, 0	21,36, 0, 0
1 2/3	gin	0; 1,40	1, 0, 0	36, 0, 0
1	gin	0; 1	36, 0	21,36, 0
1	manatur	0; 0,20	12, 0	7,12, 0
1 2/3	gintur	0; 0, 1,40	1, 0	36, 0
	gintur	0; 0, 1	36	21,36
1	še	0; 0, 0,20	12	7,12

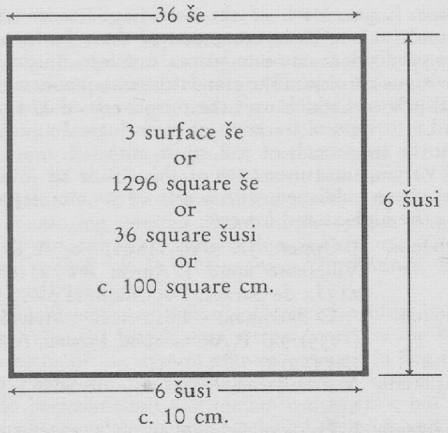


Figure 1

Areas in 1 gintur of surface
(Base: 1/60 nindan. Side: 1/60 nindan)

In 1st mill astronomical texts, this finger seems to represent 1/5 of the apparent diameter of the sun, corresponding to 5′ of arc (cf. §§ I.2e. I.2h. I.2l). *Table V* shows the probable metrological scheme defining the relationship of the finger to the cubit in "arc" measurement.

The numeral 10 (read *u* in older literature and interpreted as an acrophonic abbreviation for *ubānu*; e.g., Kugler, SSB II, 547f.) alternates with the abbreviation SI (from šu-si) as a logogram for finger. This usage of 10 probably derives from the standard sexagesimal notation for this unit ("10" = 1/360 nindan = 10/3600 = 0;0,10). Less likely is a derivation from the system of "arc" mensuration (*ammatu* = 5 sun diameters; *ubānu* = 5/30 sun diameter = 10/60 = 0;10).

An Egyptian papyrus (1st/2nd cent. A.D.; Neugebauer, History [1975] 592) assumes the same relationship; the metrological relationships 1 "sun cubit" (πῆχυς ἡλίου) = 7 1/2 palms = 30 fingers seem to imply that a "sun cubit" is the standard (Sumerian-OB) cubit of 30 fingers. Since this papyrus assumes 720 sun diameters = 360°, these relations hold: 2.5° = 1 cubit = 5 sun diameters = 30 fingers; 360° = 144 cubits = 720 sun diameters = 4320 fingers. Noteworthy is the recurrent factor 12 (12^2 cubits, 12,0 sun diameters, 12 × 6,0 fingers) suggesting linkage with the *bēru* system (§ I.2l). Remarkable and perhaps not due to chance are the following relationships:

6,0° = 12,0 sun diameters = 6,0 × 12 fingers
6,0° = 12 *bēru* = 6,0,0 × 12 cubits

Thureau-Dangin, RA 28 (1931) 23–25. – Neugebauer, ACT II, 505 (s.v. Finger); History of Ancient Mathematical Astronomy (1975) 514. 522. 525. 530. 545. 591f.

§ I.2c. *1/3 cubit*: šu-dù-a/*šīzu* or *šizû* (not related to ŠI.ZA-*a-at* = IGI.4-*a-at* = *rabât*; pers. comm. J. Friberg). The Sumerian etymology suggests two fists or hands stacked one on top of the other, and this is supported by its metrological structure (10 fingers); Akkadian etymology unclear.

Context attestation of the name šu-dù-a occurs only in texts of the Presargonic (DP 612. 613. 633. 643; TSA 23) and Akkad period (ITT 2/1, 2873. 3122. 3150. 4656); the graphs 1 / 2 + šu-dù-a are subsequently replaced by 1/3 / 2/3 + kùš, but Ea I 357 and 361 indicate that even these were read as 1 and 2 šudua: [šu-d]a-a = 1/3 = *ši-zu-u/ú*, [šu-d]a-mìn = 2/3 = *ši-in ši-zi-i* (cf. MSL 14, 195 with different restoration). Whether the Akkadian term also described the third of other cubits is unknown.

Thureau-Dangin, JA 10/13, 97². – B. Landsberger, WZKM 56, 111; Powell, Sumerian Numeration, 127f. 161–163; Hist. Math. 3, 428.

§ I.2d. *1/2 cubit*: zipaḫ / ūṭu. Sumerian and Akkadian etymologies unclear. The Sumerian graph ŠU.BAD shows that the hand is involved, but whether this means one "open hand" with fingers extended or two hands in some special position is unclear.

First attested in Presargonic texts from Girsu written ŠU.BAD (DP 610. 612. 613. 628. 632. 643. 651; TSA 23), this continues through the Akkad period (ITT 2/1, 3150; BIN 8, 81). Later usually written 1/2 + kùš.

As the last entry in the fractions/measures section, the number symbol 1/2 is glossed zi-pa-aḫ in Proto-Ea (MSL 14, 36: 117), in Proto-Izi (MSL 13, 33: 522), and probably in Ea (MSL 14, 191: 289, Sumerian broken). Diri-Boğazköy (KUB 3, 97: 7) glosses

Table V
Measurement of "arc" in cubits and fingers

1 *ammatu*	= 5	sun diameters	= 180 še	= 2°30′
1 *ubānu*	= 5/30	sun diameter	= 6 še	= 5′

ŠU.BAD as za-pa-aḫ, for which canonical Diri has sa-ḫab (Landsberger, WZKM 56, 110[4]), probably metathesis. The Sumerian should probably be analyzed zi/za + paḫ (cf. paḫ/zaḫaš = *purīdu* [cf. § IA.7] with ḫaš and hašgal = *pēmu,* "thigh," and *šapūlu* = *birīt purīdi,* "inner thigh").

Cf. the poetic description of the god Ningirsu measuring his hero-to-be Eanatum (CIRPL Ean. 1 v 7–12): ŠU.BAD-ni, mu-né-ra, kùš-5-am$_6$, kùš-a-ni, mu-né-ra, kùš-5 ŠU.BAD-1, "He (Ningirsu) measured him with his 'handspan'; (the result was) 5 ells. He measured him with his ell: 5 ells and 1 'handspan'." This passage may imply that Ningirsu's handspan is oversized: when measured with handspans, Eanatum was only 10 spans tall, but when measured with Ningirsu's ell, he turned out to be 5 1/2 ells tall (similar interpretation: Th. Jacobsen, AOAT 25 [1976] 252; cf. Strabo XIII 2,3 for another 5 cubit giant).

Thureau-Dangin, JA 10/13, 97[3]. – Landsberger, WZKM 56, 109–112; 57 (1961) 21f. – H. Lewy, JAOS 69 (1949) 3f.[13]. – Powell, Sumerian Numeration, 128; Hist. Math. 3, 424–427. – W. von Soden, ZA 67 (1977) 240f.

§ I.2e. *Cubit/ell*: kùš/*ammatu,* "forearm." Not always transformed into higher units, even in Sumerian (DP 635 ii 3. 5); in Akkadian rather long distances are sometimes expressed in cubits, especially in the north and in first mill. contexts (CAD A/2, 71–74).

In Babylonia, four native cubits and one foreign cubit are distinguished: (1) the cubit of 30 fingers (≈ 50 cm.), standard from Presargonic through OB; also written GIŠ.BAD in Akkad period texts (ITT 2/1, 3122; BIN 8, 81); (2) the seed cubit (kùš numun) of 2 GIŠ.BAD (= two 30-finger cubits ≈ 1 m.) attested only in the Akkad period; (3) the pace cubit (*ammat arê*) or big cubit (*ammatu rabītu*) ≈ 75 cm. (§ I.3b); (4) the NB-LB cubit of 24 fingers (≈ 50 cm., §§ I.4. I.4g); (5) the Achaemenid royal cubit (§ I.4k).

Powell, Hist. Math. 3, 424–429; JCS 27, 188; ZA 72 (1982) 109–114.

The so-called "cubit of Gudea." A graduated rule is depicted on statues B and F of Gudea (DécChald. II, pl. 15,1.3); only F is more or less intact. This rule represents 16 fingers, which can be analyzed into the following (moving left to right from the perspective of Gudea): (1) a hand of five fingers, unattested as a unit of measure except in the šu-dù-a (§ I.2c), plus a blank finger; (2) a finger divided into halves plus a blank finger; (3) a finger divided into thirds + a blank finger; (4) a finger divided into fourths + a blank finger; (5) a finger divided into fifths + a blank finger; (6) a finger divided into sixths + a blank finger. Each of these 1/6-finger units corresponds to one barleycorn; two of these barleycorns are subdivided: one into halves, one into thirds. The divisions correspond to standard Sumerian metrological practice, which uses the reciprocals of 2, 3, 4, 5, and 6 to express fractions of metrological units (but not the reciprocals of 7, 8, 9, 10, etc.).

Varying measurements of this "Rule of Gudea" have been published, with a span of 5.5 mm. separating the highest and lowest:

270 mm. J. Oppert, JA 7/19 (1882) 80; A. H. de Villefosse apud E. Aurès, RT 4 (1883) 213f.; de Sarzec, DécChald. II pl. 15,3;
269 mm A. E. Berriman, Historical Metrology (1953) 54; P. Amiet apud Powell, AOAT 203 (1979) 78[28];
265.6 mm M. Dieulafoy, L'Acropole de Suse (1893) 258;
264.5 mm F. Thureau-Dangin, JA 10/13 (1909) 79.

These measurements imply cubit lengths of 506.25, 504.375, 498, and 495.9375 mm.; however, the original of statue F and of the incomplete B (DécChald. II, pl. 15,1) confirm what is already implicit in the photos: the "Rule of Gudea" engraved on these statues is the work of a sculptor not that of a precision tool maker. There are minor variations in the sizes of individual fingers and their subdivisions and between other segments of the rule. Modern measurements rest upon subjective judgments about the points between which one should measure and will vary depending upon whether one measures from the beginning, the middle, or the end of the marks on the stones. For these reasons, a conventional value of 50 cm. recommends itself as the length of "Gudea's cubit."

The "*Nippur Cubit.*" The University of Pennsylvania expedition at Nippur discovered, apparently on the southwest side of the Ekur temple about 8 m. under the surface in the proximity of a dedicatory vase of Gudea (Unger, PKOM 1, 27–29), a bronze bar weighing c. 41.5 kg. and measuring 110.35 cm. in length. It is divided into seven sections measuring 256, 67, 209.5, 241.5, 67.5, 53, and 209 mm. These sections seem to represent 15, 4, 12, 14, 4, 3, and 12 fingers, for a total of 64. The three sections marked off by the deepest indentations add up to 518 mm. and may represent a cubit of 30 fingers (precise interpretation still unclear). Thureau-Dangin (RA 18, 128[2]) rejected the idea that it incorporates metrological norms, but the integer ratios between the various sections and the shape of the bar point toward a standard measure of some type. References in Nuzi texts to land being measured according to "the cubit of the city gate" (HSS 5, 89: 3) and "the 'copper' cubit of the city gate" (AASOR 16, 21: 18. 22: 11) suggest that this object may have had a similar function. If so, it attests a cubit standard substantially larger than that implied by the "Rule of Gudea," underscoring the value of using 50 cm. as a conventional length for the "Babylonian" cubit and waiting for other evidence.

E. Unger, PKOM 1 (1916); RlV 8 (1927) 58f. Taf. 14.

In 1st mill. astronomical texts the standard cubit is used to measure apparent distances in the heavens. This system probably originated from some type of instrument (perhaps deriving ultimately from surveying) which used a graduated scale based on the cubit and which was constructed in such a way that the apparent diameter of the sun corresponded to 6 fingers or 36 barleycorns (cf. § I.2b). Since the 30-finger Sumerian-OB cubit seems to be securely attested for measuring celestial distances, the system may be much older than its earliest documented use (Chaldean period; cf. P.V.Neugebauer/E.Weidner, Ber. Leipzig 67/2 [1915]).

Measurement of celestial distance in cubits is distinct from the length-time system based on the *bēru* (ancestor of our system of measurement in degrees; see *Table VI*). In the standard length system, the ratio between cubit and nindan-rod is 12:1, but the ratio between the cubit of celestial distance and the nindan of length-time is 1:150. As Thureau-Dangin saw (RA 28, 23–25), these systems must have different origins. The *bēru* system of length-time measure is probably much older and may have influenced the structure of the "arc" (distance) system, but it seems unlikely that these two systems were ever thought of as measuring the same thing. Translation of either of these into our system of degrees is conventional; none of the Babylonian terms correspond precisely to our concepts of degree, minute, and second.

The 24-finger cubit (§ I.4) seems also to be attested in NB-LB for astronomical measurement (Kugler, ZA 15 [1900] 387; SSB II, 550. Neugebauer/Weidner, BerLeipzig 67/2, 78f. O.Neugebauer, ACT I, 39. Neugebauer/Sachs, JCS 21, 201–205). However, the ancient astronomical observations which constitute the basis for identification of the cubit with 2° or 2°30′ are not without their problems (cf. Kugler, SBB Erg. I, 79: ancient observations tolerated margin of error greater than 2°). How this scale based on the 24-finger cubit relates to the scale based on the 30-finger cubit remains unclear. One late text (JCS 21, 201f.) makes conversions from the 30-finger system into the 24-finger system, but the calculation contains what appear to be errors in procedure. The same text seems to equate 12 (presumably LB) fingers (i.e., ½ cubit) with the disk of the moon (cf. § I.4a), but perhaps 12 is to be explained as a sexagesimal writing for ⅕ cubit (= 0;12) analogous to 10 (= 0;0,10) for 1 šu-si (above § I.2b). Neugebauer (Isis 36, 12f.: ACT I, 47. 57) discovered indirect evidence in the late astronomical texts for use of the barleycorn (1/180 cubit) as a unit of calculation. This, however, is possible only with a 30-finger cubit.

O.Neugebauer, Isis 36 (1945) 10–15; ACT I (1955) 39f. (merges cubit-arc and *bēru* systems); History of Ancient Mathematical Astronomy (1975) 591f. – Thureau-Dangin, RA 28 (1931) 23–25 (with older lit.).

§ I.2f. *Half-reed*: 3 cubits (AHw.: *nikkas*; CAD: *nikkassu*); morphology and etymology (< *nakāsu* "to cut"?) are uncertain.

A Sumerian origin is unlikely. In favor of an Akkadian etymology (and origin) are: (1) it is always spelled syllabically (oldest occurrence níg-kas$_x$ (ŠID): BIN 8, 81 ii 5. rev. 1; cf. R.Whiting, ZA 74 [1984] 60; OB only *ni-ka-ás* and *ni-ka-sà-a* [multiplicative; see Powell, ZA 72, 95]; later *nik-kàs*); (2) the half-reed plays no significant role in Sumerian mensuration.

§ I.2g. *Reed*: gi / *qanû* = 6 cubits prior to NB-LB and in Assyrian context; = 7 cubits in NB-LB (§§ I.4. I.4i). In Akkadian context, the graphs ½ NINDA, 1 NINDA, and multiples of these may have been regularly resolved as "1 reed, two reeds," etc. This is suggested by the variants 1½ NINDA / 3 *qa-né* in a text describing Ḫorsābād (Sargon, see § IA.6b) and by a gloss ½ $^{qa-nu}$NINDA in an Aššur metrological table (see § IA). The pattern of counting in reeds is already implicit in Presargonic texts from Girsu (*Table VII*), perhaps explaining why the rod (*nindānu*) is so poorly attested in Akkadian. One anomalous Presargonic text (DP 612) contains three occurrences of the expression "according to the normal reed" (gi si-sá-ta), but it is not clear whether this denotes the reed of six cubits or the nindan-reed of 12 cubits (cf. § I.4j on *ginindanakku*).

§ I.2h. *Rod or pole*; nindan/nindānu = 2 reeds = 12 cubits prior to NB-LB and in Assyrian context; = 14 cubits in NB-LB.

Etymology uncertain, possibly from Akkadian **mindān* < **middān* (cf. NINDA = in-da / i-da-a [Proto-Ea 210, MSL 14, 40] and *middatu*, "measure"; also nínda = *namaddu*, "measure" / *ittû*, "hopper [of seeder plow]"; and § IV.6). Defined in Sumerian-OB as the side of a s/šar (§ II.5), it constituted the basic unit of calculation in the system of length and in the derived systems of area and volume. In OB math. texts, units of length are normally expressed as sexagesimal fractions or multiples of the nindan. Exceptions are rare and usually have obvious reasons (e.g., depth/height in volume is expressed in cubits, because 1 cubit of depth on a base of 1 square nindan is 1,0 gur of capacity). See also reed (§ I.2g).

Powell, ZA 62, 197–201 (not also an area measure as there argued).

In 1st mill. astronomical texts, nindan is a length-time measure corresponding in our system to 1′ of arc or 4 seconds of time. It has the same relationship to UŠ and *bēru* as in the standard length system. Smaller units are expressed as sexagesimal fractions of the nindan (refs.: Kugler, SSB I, 127–129; Neuge-

Table VI
Ancient length-time units and their modern counterparts

names of length units	distances in nindan	arc deg / min / sec	time hr / min / sec
nikkas	0;15	15″	1
qanû	0;30	30″	2
qanû + *nikkas*	0;45	45″	3
nindan	1	1′	4
UŠ	1,0	1°	4
bēru	30,0	30°	2
6 *bēru*	3, 0,0	180°	12
12 *bēru*	6, 0,0	360°	24

bauer, ACT II 474 s.v. GAR). The names of these fractions are unknown. However, 0;15 nindan and its multiples (0;30, 0;45) occur repeatedly; since 0;15 represents a length identical with the *nikkas* (corresponding to 15″ of arc or 1 second of time), the nomenclature of the entire system of celestial length-time measurement (hypothetically reconstructed in *Table VI*) may be identical with the length system. Units smaller than the *nikkas* (= 1 second of time) probably were not used, because ancient technology was not capable of such precision measurement. Two, four, and six *bēru* (= 1,0,0, 2,0,0, 3,0,0 nindan) probably corresponded to the first, second, and third watches of the night (*liliātu, mūšu, kaṣâtu* and related expressions; cf. MSL 4, 58f.).

F.X. Kugler, ZA 15 (1900) 383–386; SSB II, 535f. – Thureau-Dangin, RA 28, 23–25. – Neugebauer, ACT I (1955) 39.

§ I.2i. *½-rope*: Akkadian *ṣuppu*. Etymology unknown. Metrologically the equivalent of 5 rods = 10 reeds = 60 cubits, it is usually written with the graphs ½ + ÉŠ, "half-rope," or 5 + NINDA(.DU), "five nindan-rods." Linguistic resolution of these graphs in Sumerian remains uncertain. In Akkadian they are probably to be resolved mostly by some form of *ṣuppu*.

For the form, see Powell, ZA 72, 94; confirmed by Tall Ḥaddād 104 i 19. iv 27.32: 5 (nindan) *ṣu(-up)-pa-am*, F.N.H. Al-Rawi/M. Roaf, Sumer 43 (1984) 175–218; in dictionaries under *ṣuppānu* (AHw.) and (incorrectly) under *ṣubbān* (CAD).

OB Gilgameš writes *ṣuppā*, "a *ṣuppum* each," where the canonical version (X iii 41/45) has 5.NINDA.TA.ÀM, "5 nindan-rods each" (Powell, ZA 72, 93–95). Esarhaddon uses *ašlu ṣuppān*, "a rope and a *ṣuppān*," to describe the base of the *ziqqurrat* at Babylon, known otherwise to be 15 nindan (Powell, ZA 72, 109). A NB-LB metrological table (BE 20/1, 30 i 16′ff.; cf. § I.3a) resolves 5 / 15 / 25 / 35 / 45 / 55 NINDA as *ṣuppān, ašlu* [*ṣ*]*uppān*, [*šitt*]*a ašlū ṣu*[*p-pān*], *šalāš ašlū ṣuppān*, [*arba ašlū ṣuppān, ḫamiš ašlū ṣuppān*]; (UŠ, the next stage after "5 ½ ropes" is also broken away).

This unit is approximately identical with the Greek πλέθρον, "furrow length" ≈ 27–35 m. (H. Chantraine, Kl. Pauly IV [1972] 927). Strikingly Babylonian in structure is the first part of the table attributed to Julianos of Ascalon (reedited by O. Viedebantt, Forschungen zur Metrologie des Altertums [1917] 123–125). It is built up from the finger (δάκτυλος):

4 fingers = 1 palm (παλαίστη)
4 palms = 1 foot (ποῦς)
6 palms = 1 cubit (πῆχυς)
6 cubits = 1 reed (ἄκαινα, "goad")
10 reeds = 1 πλέθρον)
6 πλέθρα = 1 στάδιον

From this point on, the table switches from Babylonian to Greek ratios (1 *stadion* = 600 feet), but Babylonian origin of the first six ratios is likely. The 6-palm/24-finger cubit reflects 1st mill. systems (§ I.3–§ I.4g), but the reed (*akaina*) of 6 cubits and the *plethron* (= *ṣuppu*) of 60 cubits correspond exactly to the Akkad-OB system. The *stadion* (= 360 cubits) is identical with 1/60 *bēru* (see § I.2l), which occurs as a unit of calculation in OB math. texts (as 3 ropes; § I.2j) and turns up in the astronomical treatise (c. A.D. 10–20) of Manilius (cf. O. Neugebauer, History of Ancient Mathematical Astronomy [1975] 718f.), where the number of *stadia* equated with 1 day (= 720 = 12,0) would correspond exactly to the number of cubits (21600 × 12)) in 12 *bēru*.

§ I.2j. *Rope*: éše/*ašlu* = 10 nindan-rods = 20 reeds = 120 cubits. The rope forms the side of a square 1 iku in area; noteworthy is the simple relationship between the finger and the rope: 1 rope = 1,0,0 (60^2) fingers (cf. *fig. 3*).

In 3rd mill. texts often written with the sign ÉŠ (probably a pictogram of a rope); the gloss e-še to

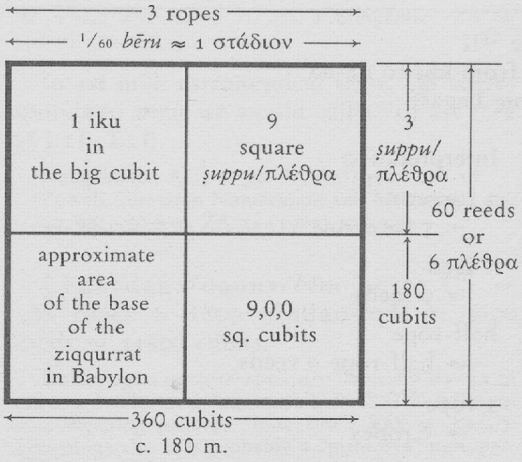


Figure 2
Babylonian-Greek equivalencies*
Metrological structures in a square with sides = 1/60 *bēru* ≈ 1 *stadion*

* Based on the metrological table attributed to Julianos of Ascalon (see § I.2i); for the ziqqurrat and related units, see Powell, ZA 72 (1982) 106–123. The side of this square = 1/2 UŠ (cf. § II.10. *fig. 6*); its area = 1/2 bur (cf. § IIA. *fig. 9*).

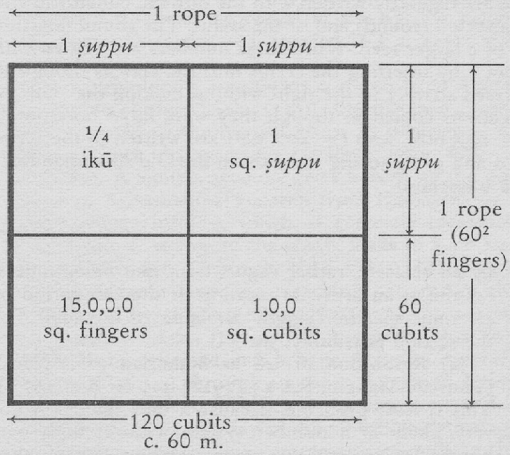


Figure 3
The squares of ropes and half-ropes

the area measure "rope" (MSL 14, 251, Ea II 87; cf. § II.10) and the phonetic values [eš] and [še] for ÉŠ point to a bisyllabic root. The Akkadian word is fem. (showing expected polar gender congruence between number and thing counted); the morphology of the pl. (also fem.) follows the "masc." paradigm, *ašlū* (nom.), *ašlī* (cas. obl.), "ropes (as measures)," and seems to be distinguished from the normal fem. pl. *ašlātu,* "ropes (as objects)": *amšê* ša 2 ÉŠ *ašlātim,* "palm fibers for 2 (rope-measures of?) ropes" (AbB 9, 95: 15 f., OB letter).

In Akkadian the graphs 10 / 20 / 30 / 40 / 50 NINDA seem to have been normally interpreted as "1 / 2 / 2 / 4 / 5 ropes." An NB-LB metrological table (BE 20/1, 30 i 21′ ff.; see § I.3a) reads these as *ašlu,* [*šit*]*ta ašlū, šalāš ašl*[*ū*], *arba ašlū,* [*ḫamiš ašlū*]. Esarhaddon uses *ašlu ṣuppān* for a distance known otherwise to be 15 nindan (§ I.2i) and 30 *ašlū* (= 300 nindan) to define one side of the main wall of Babylon (cf. § IA.6f–g). This use of 30 *ašlū* and the line 6 *áš*-LUM = 1 UŠ in the Aššur metrological table (§ IA) suggest that the only units lying between nindan and *bēru* are *ṣuppu/ṣuppānu* and *ašlu* and that the sign UŠ (= 60 nindan) may have been resolved as "six ropes" (§ I.2k).

The same terminology is attested in an OB mathematical text in *a-na ša-la-ša aš-li*(*-i*) (MKT 1, 111: 27. 112: 17), sandhi for *ana šalāš ašlī,* "for three ropes" (Sachs, JNES 5, 205[5] with older lit.), the base distance (and for good reason: it is 1/60 *bēru*) used in calculating "carriage" of bricks (Powell, ZA 72 [1982] 121 f.). The interpretation of *ša-la-ša aš-li*(*-i*) as "30 ropes" offered by the dictionaries (AHw. 81, *ašlu* 3; CAD A/2, 448, *ašlu* 2a1′) would require the brick carrier to walk at least 216 km. per day (correctly interpreted already by Thureau-Dangin, RA 29 [1932] 7; Neugebauer, MKT 1 [1935] 506–508; Sachs, JNES 5 [1946] 205[5]).

Noteworthy is the precise coincidence of this 3-rope unit (= 360 cubits) with the definition of the Greek *stadion* (basic meaning: a walking/running stage) by Julianos of Ascalon (above § I.2i) and its approximate coincidence in real size with the length of real Greek stadia (≈ 185 ± 7 m; see under *bēru,* § I.2l).

§ I.2k. UŠ = *6 ropes* = 12 *ṣuppu* = 60 nindan-rods = 120 reeds = 720 cubits. Linguistic interpretation uncertain (the parts of Ea VI and of A treating UŠ are missing). Third mill. orthography marks this stage with the number symbol for 60 nindan-rods (cf. *Table VII*).

UŠ clearly has a specific referent in contexts like 2 šu-ši UŠ *šattišam ekallum ippeš* 24 UŠ *nīnu nippeš,* "the palace maintains 2 × 60 UŠ yearly, we maintain 24 UŠ" (AbB 2, 70: 7–8, OB letter). However, UŠ is a difficult logogram; several linguistic resolutions are theoretically possible.

(1) UŠ as Akkadian phonetic indicator from *šuduš ašlī,* "(group of) six ropes." The equation 6 (copy: 5) *áš-lum* = 1 UŠ in an Aššur table of length measures (§ IA) points toward resolution of UŠ in Akkadian as "6 ropes," and the alternative 3rd mill. orthography which writes 5 nindan as 1/2 ÉŠ and 10 / 20 nindan as 1 / 2 ÉŠ (*Table VII*) suggests that counting in ropes (rather than nindan) was already present in Sumerian.

Table VII
Notation of units from kùš to da-na
Presargonic Lagaš*

Notation	Interpretation
kùš 1	1 forearm
→ kùš 5	→ 5 forearms
1 gi	1 reed
→ 9 gi	→ 9 reeds
1/2 (ÉŠ)	half-rope
→ 1/2 (ÉŠ) 9 gi	→ half-rope 9 reeds
1 (ÉŠ) / 10 (NINDA.DU)	1 rope
→ 5 (ÉŠ) / 50 (NINDA.DU)	→ 5 ropes
1,0 (NINDA.DU)	6 ropes
→ 1,50 (NINDA.DU)	→ 11 ropes
2,0 (NINDA.DU)	12 ropes
→ 9,50 (NINDA.DU)	→ 59 ropes
10,0 (NINDA.DU)	1,0 ropes
20,0 (NINDA.DU)	2,0 ropes
1 da-na	1 stage

* In this system of notation, cubits (kùš) and reeds (gi) are regularly written with the normal, cuneiform end of the stylus. Higher units are usually written with the reversed (round) end of the stylus. The round notation system distinguishes 1 from 60 (1,0, 2,0, etc.) by the use of a larger reed. When these numbers are written with the cuneiform end of the stylus, 60 is distinguished from 1 by inserting the stylus into the clay as though to make a vertical (DIŠ) and turning the right face of the reed sharply to the right without making the "tail" of the vertical. These 60-signs often appear in text publications copied as though they were large horizontals (AŠ). The numbers transcribed in Table VII as 10,0 (= 10×60^1), 20,0 (= 20×60^1) are written in the script 60×10 and $60 \times 10 + 60 \times 10$. Cf. also the use of éš gíd and gi (ignoring nindan) in the Old Akkadian texts OAIC 25–26 (interpretation of GUD as length measure uncertain).

(2) UŠ as a phonetic indicator for Akkadian *šūš* (uninflected sg. for "sixty"). Down through Ur III, the cuneiform sign for 60 was distinguished from the sign for 1 by the angle at which the reed was impressed; however, with the invention of place notation toward the end of the 3rd mill., this distinction disappeared from math. texts, and the need arose in certain contexts to identify the sexagesimal place. Since systems of number symbols avoid linguistic encumbrances wherever possible, this originally phonetic indicator for the sg. uninflected form was used to mark all sixties (sg. and pl.), giving it the appearance of an independent logogram. Analogous examples are the OB use of *šu-ši* (originally pl. obl. of "sixty") and, from MB on, the use of the graph 1 + *šu* (abbreviation of *šu-ši*) to mark both sg. and pl.

(3) Resolution of UŠ by the common Akkadian equivalent *šiddu* ("length," "side [of a rectangle]," etc.) The Sumero-Babylonian system, like all traditional metrological systems, is characterized by concrete terms for units. This argues against resolution by an abstract, rather vague, term like *šiddu*, unless: (1) this is an artificial creation of the OB period or (2) some specific "length" or "side" is intended. For the second possibility, see § II.10.

(4) Resolution of UŠ as Sumerian giš, "penis" (Thureau-Dangin, RA 25 [1928] 120 + n. 1. 187 f.). This is least probable, because a unit "penis" is not very likely in a number system without body-part nomenclature, and no corresponding metrological use is attested for "penis" in Akkadian. The identification of the Sumerian word for "sixty" with the word for "penis," which originally suggested this theory, rests upon a misunderstanding. It is true that the sign UŠ is the picture of a penis and testicles and has the reading ĝiš; however, this is probably a euphemism, "wood," and is probably identical with the word ĝiš, "wood," "tree," etc. Moreover, the final consonant for "sixty" is not the /š/ found in the word for "penis" but probably the ill-defined consonant (≈ d + š?) found in *arsuppu / eštub* (rs = št), "river carp," which is usually represented in phonetic spellings by

/š/ + /d/ and /š/ + /t/ (cf. P. Steinkeller, ZA 69 [1979] 176–187).

In 1st mill. astronomical texts, UŠ corresponds to what we would call 1° of arc (see §§ I.2h. I.2l).

Neugebauer, ACT I, 39; ACT II, 495f. s.v. uš. Powell, Sumerian Numeration and Metrology, 88–90. 98(–99) n.2; ZA 72 (1982) 90f. 94.

§ I.2l. dana/danna/*bēru* = 30 UŠ = 180 ropes = 1800 nindan-rods = 3600 reeds = 21600 cubits.

Etymologies unclear: spelled syllabically da-na in some 3rd mill. texts, later usually KAS.GÍD (idiographic meaning perhaps "long run"; káš = $kaš_4$?). Metrologically, it is probably a "primitive" unit, perhaps "stage," the distance marched between rest stops (reflected in é da-na/*bīt bēri* referring to way stations located about two hours' march apart?).

Sparse evidence loosely confirms the conventional length of 10.8 km. calculated from a cubit of c. 50 cm.

In a Šulgi hymn, the distance from Ur to Nippur is given as 15 danna. Direct distance Ur to Nippur: c. 160 km.; thus, if the hymn were precise (an unlikely assumption), danna would be 10.6+ km; A. Falkenstein, ZA 50 (1952) 68: 76. p. 89. Other imprecisely identified distances expressed in da-na: Th. Jacobsen, Sumer 25 (1969) 104. 107 (ad ITT 2, 4410; ITT 5, 9300).

In Esarhaddon's account of a march from Aphek to Raphia (Borger, Ash. 112f.), the distance (probably rounded to the nearest 10 or 5) is given as 30 *bēru*. Direct distance: c. 220 km.; thus *bēru* is 7.3+ km. A similar account gives 6 *bēru* as the distance of Ashurbanipal's march from Damascus to a town called Ḫululītu, which, if correctly identified with a ruin c. 50 km. to the south, leads to 8.3+ km. for the *bēru* (cf. M. Streck, VAB VII/2 [1916] 74[1]). Sparse evidence from the marching patterns of the Assyrian army suggests that 2 *bēru* was the normal day's march (Ash. 112f.; OIP 2, 74: 71), and this seems to be reflected in a broken Assyrian itinerary (Itinerare* § 1.4) through southern Kurdistan giving 2 DANNA 2 UŠ 20 NINDA as the distance traveled on the 14th (collated) day of the month, the 7th stage (ADD 1096 r. 4f.). This corresponds roughly to the marching practices of the Roman army, for which the normal march (*iter justum*) was c. 20 km. (A. R. Neumann, Kl. Pauly V [1975] 500f.).

The length of the danna/*bēru* therefore corresponded roughly to 2 parasangs or to 60 Greek stadia (Herod. II, 6, 3; Xen. Anab. V, 5, 4; see above § I.2i. § I.2j). The Greek stadion can be calculated roughly from start and finish markers in the surviving stadia at Delphi (177.35 m.), Epidauros (181.30 m.), Athens (184.30 m.), and Olympia (192.25 m.). Two parasangs reckoned from the shortest of these would be c. 10.64 km., from the longest c. 11.54 km. The 2:1 ratio between the Mesopotamian *bēru* and the Persian parasang known to Herodotus and Xenophon suggests relationship via some circuitous route, though this is impossible to prove.

O. W. Reinmuth/S. Oppermann, Kl. Pauly V (1975) 336–338. – M. Roaf, Iran 16 (1978) 67–78. – Viedebantt, Forschungen (1917) 125–127.

Celestial "distances" in 1st mill texts are expressed in a system that originates from the identification of 12 geodesic *bēru* (= 360 UŠ) with 1 solar ≈ sidereal day. This system goes back at least to MB (F. Rochberg-Halton, JNES 42 [1983] 212). It is essentially a measurement of time expressed in length units and is to be distinguished from the measurement of celestial distances in cubits (§ I.2e) and fingers (§ I.2b).

Division of the day into 12 *bēru* is reflected in the modern translation "double hour" for *bēru*; however, this is merely convention and neither "double" nor "hour" is suggested by the ancient evidence. The 24-hour day apparently goes back to Egyptian practice (Neugebauer, Exact Sciences[2] [1957] 81f. 94); known in Egypt since Seti I (c. 1300); it is not clearly attested in Mesopotamia until the 7th century (D. Pingree, AfO 25 [1974–77] 54f.).

The system of length-time measurement seems to be the origin of the division of the ecliptic into 360°; expressed in UŠ (§ I.2k), 1 / 3 / 6 / 12 *bēru* correspond to 30°, 90°, 180°, and 360°. This system is attested primarily in 1st mill. texts dealing with the heavens and, probably for that reason, has usually been treated as having a late origin, but it is more likely to be of primitive origin. Primitive peoples had neither the need nor the technology to express long distances precisely in terms of geodesic length. Such distances are usually expressed in terms of the perceived movement of heavenly bodies, creating a natural linkage between geodesic and celestial movement. As one traversed the space of 1 *bēru* on earth, the sun or moon or stars passed through roughly 1/6 of the perceived heavens. During a march of 1 *bēru* (= 30,0 nindan), the sun moved likewise through a distance of 1 *bēru* (≈ 30°). If one had been able to maintain this pace for half a day, one would have traveled 3 *bēru* on earth (1,30,0 nindan) and the sun 3 *bēru* (i.e., 90°) in the sky; in an equinoctial day (= sunrise to sunset) the theoretical earthly and solar distance would have both been 6 *bēru* (3,0,0 nindan = 3,0 UŠ; in our terms 180°). The origin of the length-time system should probably be sought in an ideal equinoctial day and night of 6 *bēru* each. Whether the system of length-time reckoning was also influenced by the accounting year of twelve 30-day months (so Thureau-Dangin, RA 25, 187) cannot be determined, but the relationship 12 *bēru* = 360 UŠ to 12 months ≈ 360 days cannot have passed unnoticed, as is illustrated by the way 360 days are written in the astronomically oriented "Diviner's Manual" (A. L. Oppenheim, JNES 33 [1974] 200: 57): 12 iti-

Table VIII
Earthly and heavenly distances measured in weight
(1 talent = 12 *bēru* = 1 day)

"weight" (ki-lá) in shekels	"distance" on earth (*ina qaqqari*) in nindan	"distance" in heaven (*ina šamê*) in nindan	
1 (shekel)	6 (nindan)	1,30,0,0	3,0 *bēru*)
10 (shekels)	1,0 (1 UŠ)	15, 0,0,0	(30,0 *bēru*)
1, 0 (1 mina)	6,0 (6 UŠ)	1,30, 0,0,0	(3, 0,0 *bēru*)
5, 0 (5 minas)	30,0 (1 *bēru*)	7,30, 0,0,0	(15, 0,0 *bēru*)
1,0, 0 (1 talent)	6, 0,0 (12 *bēru*)	1,30, 0, 0,0,0	(3, 0, 0,0 *bēru*)

meš *ša* mu.1.kam 6 UŠ *ūmēša minât,* "12 are the months of 1 year; the count of its days is '6 UŠ'."

F.X.Kugler, ZA 15 (1900) 383–392. – H.Zimmern, BerLeipzig 53 (1901) 47–61. – Thureau-Dangin, RA 28 (1931) 23–25. – O.Neugebauer, ACT I, 39; II, 471 s.v. danna. – F.Rochberg-Halton, JNES 42 (1983) 209–217 with suppl. lit.

The system of measuring time in length is linked in 1st mill. texts to two other systems of measuring time by weight (probably waterclock weight; Kugler, SSB Erg. 1 [1913] 96).

One system (summarized in *Table VIII*) attested in a Seleucid text from Uruk (RA 10, 216f., AO 6476) seems to assume the ratios: 1 talent = 12 *bēru* on earth (*ina qaqqari*) = 648000 *bēru* in heaven (*ina šamê*). The measurements "on earth" cannot refer to real geodesic distances but must refer to the length-time system that is the ancestor of the division of the ecliptic into 360° (Thureau-Dangin, RA 10 [1913] 221f.; Kugler, SSB Erg. I, 77f. 95f.).

Another, probably older, system defines "watches" (*maṣṣartu*) in minas; however, it is not clear whether 1 watch is equated with 1 mina or with 3 minas. If 1 watch = 1 mina, then 1 day = 6 minas = 360 shekels; at equinox 1 mina would equal 1 *bēru.* If 1 watch = 3 minas, then 1 day = 18 minas; at equinox 3 minas would equal 1 *bēru.*

Opting for 1 mina = 1 watch: E.Weidner, HBA (1915) 43; AHw. (1966) 604, *manû* 4; O.Neugebauer, History of Ancient Mathematical Astronomy (1975) 708f. CAD M/1 (1977) 220f., manû A, 3.
Opting for 3 minas = 1 watch: Neugebauer, Isis 37 (1947) 40; B. van der Waerden, ZA 49 (1949) 291–301; Science Awakening II, The Birth of Astronomy (1974) 69.

Though the linkage between celestial and geodesic measurement in *bēru* probably goes back to a relatively primitive stage of the metrological system, the precise length of the geodesic *bēru* and its relationship to other units of mensuration can have been only loosely dependent upon the primitive concept "I move one *bēru* and so does the sun." Definition of the absolute length of the *bēru* for measuring lengths and surfaces was subordinated to mensurational and calculation factors that had nothing to do with the movement of heavenly bodies: (1) the danna/*bēru* forms the side of a rectangular bur of land having a width equal to the basic length unit nindan; (2) the *bēru* seems to have been considered the distance that an ox team was expected to plough in a day; (3) the *bēru* forms the side of a square containing 15,0,0,0 sar (sq. nindan) of land. Like the Roman *centuria,* four of which can be arranged in a square to form the *saltus,* this square *bēru* can also be arranged with three others of the same size to form another square which contains 1,0,0,0,0 or 60^4 sar. These relationships are hardly accidental; the elaborate set of simple sexagesimal ratios bear mute witness to the conscious definition and adjustment of standards that lies behind them. See § II.11; *Fig. 7–8.*

§ I.3. Post-Old Babylonian Length Measures.

The history of post-OB length measures is poorly documented. The scientific (Akkad-OB) system probably continued as the basis for geometry; innovations are associated primarily with land mensuration. The salient features of the history can be reconstructed from two unusual texts: the Esagila tablet (TCL 6, 32) and the metrological table BE 20/1, 30.

The Esagila tablet (a Seleucid copy of older material going back to late Kassite or early NB) describes the *ziqqurrat* at Babylon, showing that the "pace cubit" was 1 1/2 OB cubits (thus identical with the Kas-

site-NB "big cubit") and that the rod was redefined in terms of the "big cubit." The metrology and calculations in the text together with modern measurements of the *ziqqurrat* and its bricks demonstrate that both the standard (= Akkad-OB) cubit and the NB-LB cubit had an absolute length of c. 50 cm. Cf. Powell, ZA 72, 106–123.

BE 20/1, 30, a six-column metrological table broken horizontally across the top but restorable, permits an outline history of the length system in the poorly documented era between OB and the Chaldean period. The surviving parts of cols. i–iv treat length measures in four sections (parts 1–2 = OB; 3 = NB-LB; 4 = Kassite-NB), giving finger ratios for all three systems (cf. Thureau-Dangin, JA 10/13, 84f.).

§ I.3a. *Continued use of the standard (OB) system* is attested in BE 20/1, 30 i 1′–ii 14′, which originally contained the standard system from [10 = 1 ŠU.SI], "0;0,10 (nindan) = 1 finger," to 1,30 = 3 DANNA, "1,30,0 (nindan) = 3 *bēru*." This table includes a subsection with glosses showing that 5 nindan and 10 nindan (and their multiples) were usually read *ṣuppu/ṣuppān* and *ašlu* in Akkadian (§§ I.2i–I.2j). Summarized:

an-ni-ti ŠU.SI *šá* 30 ŠU.SI.MEŠ 1 KÙŠ *am-mat* ŠE.NUMUN *u* GI.MEŠ *šá* 1 A.DA.PÀ *am-mat* Ì.DUB *ù* AGARIN$_3$ *ù* 1 KÙŠ GIŠ.MI, "this is the finger of which 30 fingers are 1 cubit, the cubit of (area stated in) seed or of (area stated in square) reeds, (the cubit?) of 1 a-da-pà (unclear), the cubit of the *našpaku* (grain pile = conical section?) and of the *agarinnu* (unclear), and the (?) 1 cubit of the shade/shadow" (unclear; read AN$^{!}$.MI, eclipse?; cf. § I.2b: this finger is used to measure magnitude of eclipses).

The standard OB finger is described in a subsection of this table in sexagesimal numbers using the standard (OB = NB-LB) cubit as the unit of reference.

BE 20/1, 30 ii 15′–ii 27′: from 2 = 1 ŠU.SI, "0;2 (cubit) = 1 finger," through 1 = ⌜30^{1} KÙŠ⌝[⟨ŠU.⟩SI], "1 (cubit) = 30$^{\text{one cubit}}$fingers."

§ I.3b. *The "big" Kassite-NB finger* (= $^{45}/_{24}$ or $1\,^{7}/_{8}$ OB finger ≈ 3.125 cm.) is described in another section of this table in sexagesimal numbers using the NB-LB finger as the unit of reference.

BE 20/1, 30 iii 19–iv 23: 1,30 = 1 ŠU.SI, "1;30 (NB-LB fingers) = 1 (Kassite-NB) finger," etc., through 24 = 16$^{2/3\ \text{KÙŠ}}$⟨ŠU.⟩SI, "24 (NB-LB fingers) = 16 $^{\text{two-thirds cubit}}$(Kassite-NB) fingers, to [36′ = 24 ⟨ŠU.⟩SI = 1 KÙŠ, "36 (NB-LB fingers) = 24 (Kassite-NB) fingers = 1 (Kassite-NB) cubit." Summarized:

[*an-ni-t*]*i* ŠU.SI ⟨*šá*⟩ 24 ⟨ŠU.⟩SI.MEŠ 1 KÙŠ [*ammat*] ŠE.NUMUN [*šá* 1 *me* KÙŠ U]Š 1 *me* KÙŠ SAG [0.2.0.3 SILA$_3$ ŠE].NUMUN (collated), "this is the finger of which 24 fingers are 1 cubit, the cubit of (area stated in) seed, of which 100 cubits of side (by) 100 cubits of front is 75 *qû* of (area stated in) seed."

First explicitly attested in the Kassite period the "big cubit" (*ammatu rabītu*), also called "cubit of the pace" (*ammat arê*), was the furrow interval of $1\,^{1}/_{2}$ OB cubits when planting 240 sila of barley per bur (§ IIA; *Fig. 9*). It contained 45 OB fingers but was itself divided into 24 fingers.

By using the OB cubit : rod (nindan) ratio of 12:1, the big cubit was used to create a new larger rod (= $1\,^{1}/_{2}$ OB rods), apparently distinguished from the standard OB rod by the phrase *ina ammat arê*, "(rod) in the pace cubit" (TCL 6, 32: 21 Esagila tablet) and (though not attested) probably also by *ina ammati rabīti*, "(rod) in the big cubit." Probably the reed (*qanû*) was also redefined and qualified in the same way, but the units of the OB length system above the rod do not seem to have been affected by this change. This dichotomy agrees with the origin of the big cubit: it was a customary unit closely linked to farming and surface mensuration, whereas the *ṣuppu*, *ašlu*, and *bēru* (§§ I.2i–I.2l), which defined long distances, continued the ratios attested in the scientific system.

This "big cubit" may have been more widely used than our sparse evidence indicates. During the late Kassite period, slaves seem to be measured in this cubit (H. Petschow, Or. 52 [1983] 144[8], with refs. to slaves $^{1}/_{2}$ cubit in "body"; cf. § IA.3). A liver divination text (Boissier, DA, 11ff. i 27–30) may refer to the OB finger as the "little finger" and to the Kassite-NB finger as the "big finger":

šumma ṣibtu u nīru ina ubān asli ubāni rabīti ubāni ṣeḫerti ubān bārî 3 ŠU.SI.TA.ÀM *mandā šumma* 1 KÙŠ 6 ŠU.SI *ina ubān asli ṣeḫerti siḫirti amūti šumma* 1 KÙŠ 6 ŠU.SI *ina ubān asli rabīti* ⟨*siḫirti*⟩ *amūti* (copy: *as-li* 30 GAL-*ti*), "if the processus papillaris and the yoke (omasal impression) measure 3 fingers each (when measured) with a finger of the measuring rule, (whether measured with) the big finger (of the measuring rule), (with) the little finger (of the measuring rule), (or with) a finger of the diviner, (and) if the girth of the liver is 1 cubit 6 fingers (measured) with the little finger of the measuring rule, (or) if the girth of the liver is 1 cubit 6 fingers (measured) with the large finger of the measuring rule" (apodosis follows).

§ I.4. The Neo-Babylonian – Late-Babylonian finger (= $^{30}/_{24}$ or $1\,^{1}/_{4}$ OB

finger ≈ 2.08333 cm.) is described in the same metrological table in sexagesimal notation using the standard (OB = NB-LB) cubit as the unit of reference.

BE 20/1, 30 iii 1′–iii 18′: from [2,30 = 1 ŠU.SI], "0;2,30 (cubit) = 1 finger," through 40 = $16^{2/3}$ ^{KUŠ}(ŠU.)SI, "0;40 (cubit) = $16^{\text{two-thirds cubit}}$fingers," etc. to 1 = $24^{1\ KUŠ}$(ŠU.)SI, "1 (cubit) = $24^{\text{one cubit}}$ fingers." Summarized:

an-ni-ti ŠU.SI *šá* 24 ŠU.SI.MEŠ 1 KÙŠ *am-mat* ŠE.NUMUN *u* GI.MEŠ *šá* 1 *me* KÙŠ UŠ 1 *me* KÙŠ SAG 0.0.5.3. $SILA_3$ $3^{1/3}$ NINDA *šá* ŠE.NUMUN *u* GI.MEŠ (collated), "this is the finger of which 24 fingers are 1 cubit, the cubit of (area stated in) seed or of (area stated in) reeds, of which 100 cubits of side (by) 100 cubits of front is 33 *qû* $3^{1/3}$ *akalu* of (area stated in) seed or of (area stated in) reeds."

The NB-LB cubit was identical in length with the OB cubit but was divided differently: 24 (instead of 30) fingers. The structure was perhaps modeled on the paradigm of the Kassite-NB "big cubit" (§ I.3b) or motivated by use of a palm of 4 fingers (§ I.4b).

This structure is associated with the system of reed mensuration widely attested in the Chaldean-Achaemenid period (documented as early as Šamaš-šuma-ukīn: CT 44 70). The reed was redefined as 7 cubits, the rod as 14. As in the Kassite-NB system, the higher length units of the OB system (*šuppu, ašlu,* UŠ, *bēru*; §§ I.2i–I.2l) were apparently unaffected by the relationships in the NB-LB subsystem, which is attested for measuring areas only up to c. 36 sq. reeds and not at all for long distances. This cubit may be referred to in the Esagila tablet (TCL 6, 32:18) as the "small cubit," if 1 KUŠ TU[R-*tum*] is the correct reading of this line (hapax).

Oppert, RA 1 (1885) 135–140. – ZA 4 (1889) 97–100, ad Cyr. 345, VS 5 38.103 (demonstrating basic ratios). – Powell, AfO 31 (1984) 34–38 (suppl. disc. + lit.).

Table IX
The Neo- and Late Babylonian length system
Basic units and metric approximations

1/24	*ammatu*	= 1 *ubānu*	≈	0.0208333 m.
1/6	*ammatu*	= 4 *ubānu*	≈	0.08333
1/3	*ammatu*	= 8 *ubānu*	≈	0.1666
1/2	*ammatu*	= 12 *ubānu*	≈	0.25
2/3	*ammatu*	= 16 *ubānu*	≈	0.333
5/6	*ammatu*	= 20 *ubānu*	≈	0.41666
1	*ammatu*	= 24 *ubānu*	≈	0.5
3 1/2	*ammatu*	= 1 *nikkas*	≈	1.75
7	*ammatu*	= 1 *qanû*	≈	3.5
14	*ammatu*	= 1 NINDA	≈	7

§ I.4a. *ubānu,* "finger" = 1/24 cubit = 1 1/4 OB fingers (§ I.4).

Usually written ŠU.SI, abbreviated SI; NRV Gl. 5; VS 5, 38. 39. 103. One Seleucid text seems to equate the disk of the moon with 12 fingers (*ša Sîn* 12 šu.si *lānšu*; JCS 21, 201: 11) and performs other calculations suggesting usage of a 24 finger cubit for astronomical measurement in this period (Neugebauer/Sachs, JCS 21 [1967] 203–205). See also § I.2e.

§ I.4b. 1/6 *ammatu* = 4 fingers (= 1 palm?).

Written 4 (ŠU.)ŠI (VS 5, 38: 5. 7; BE 20/1, 30 iii 22′). Perhaps to be read *pušku* from Aram. *puškā,* "palm" (von Soden, Or. 37 [1968] 263), though not so attested in clear metrological context. The linguistic resolution of 1/3, 1/2, 2/3, 5/6 + KÙŠ may be "2, 3, 4, 5 palms."

Now attested as *pušku* in NA (§ IA.1a), the palm (sg. *pšk*; pl. *pškn*) is used as a subunit of the cubit in a group of 5th cent. Aramaic papyri with pervasive Babylonian traits, metrological and otherwise (refs. and disc. § VA.1b): 1 palm (Cowley 8: 4. 9: 4; Kraeling 7: 8), 3 palms (Cowley 26: 10. 15. 18. 19. 20; Kraeling 7: 6), 4 palms (Cowley 36: 2).

§ I.4c. 1/3 *ammatu* = 8 fingers (= 2 palms?).

Written 8 (ŠU.)ŠI (VS 5, 38: 14) and *šal-šú* KÙŠ (TCL 13, 239: 3. 4. 7; VS 15, 9: 3′; 50: 17. 20. 22). Possible names: 8 fingers, 2 palms (§ I.4b), 1/3 cubit, *šizû* (§ I.2c).

§ I.4d. 1/2 *ammatu* = 12 fingers (= 3 palms?).

Written 1/2 KÙŠ (VS 5, 117: 7; TCL 13, 239; VS 15, 44), *ú-ṭu* (VS 5, 50: 5), 12 (ŠU.)ŠI (BE 20/1, 30 iii 2′), and *mi-šil* KÙŠ (VS 15, 40: 34. 36. 40. 42).

§ I.4e. 2/3 *ammatu* = 16 fingers (= 4 palms?).

Written 2/3 KÙŠ or 16 (ŠU.)ŠI (BE 20/1, 30 iii 6′; VAB 4, 76: 24). Possible names, see §§ I.4b–I.4c.

§ I.4f. 5/6 *ammatu* = 20 fingers (= 5 palms?).

Unusual in earlier Babylonian metrology, the symbol 5/6 + KÙŠ is attested in Seleucid texts (VS 15, 25. 39. 40. 43. 47. 51). Since the symbol for 5/6 cannot stand for a single unit, its use may indicate that it was interpreted as "5 palms" (§ I.4b).

§ I.4g. 1 *ammatu* = 24 fingers (= 6 palms?) ≈ 1 OB cubit.

Written KÙŠ and syllabically (VS 5, 50: 6, with CAD *dappu* b; BE 20/1, 30 iii 16′). Examples: Cyr. 128. 345; VS 5, 38. 103; VS 6, 254.

In theory identical with the OB cubit, the real length of the NB-LB cubit is no less difficult to establish than that of the OB cubit. Brick dimensions seem to imply a cubit in the range 48–50 cm.

Thureau-Dangin, JA 10/13, 86–90. 98; RA 18 (1921) 133[7]. – Unger, PKOM 1, 17. – Powell, ZA 72, 110f.

§ I.4h. *nikkas* = 3 1/2 NB-LB cubits ≈ 3 1/2 OB cubits.

The dictionaries (AHw. 789; CAD N/2, 230f.) enter only the OB ratio of 3 cubits; this is an oversight. CT 44, 70: 1–10 twice contrasts *nikkas* with 3 cubits and also arithmetically demonstrates the standard NB-LB ratios: NINDA = 14 cubits; reed = 7 cubits; *nikkas* = 3 1/2 cubits. The area *nikkas* also contains 3 1/2 cubits (BR 8/7, 4; BR 6, 6; AnOr. 9, 15: 1. 11; Böhl, MLVS 3, 55: 7–9).

§ I.4i. *qanû*: reed = 7 cubits ≈ 3 1/2 m.

Normally written 1/2 NINDA (CT 44, 70; Nbk. 164; Cyr. 345; Camb. 233; VS 5, 38). The reading *qanû*, reed, is inferred from the writing GI(.MEŠ) in the surface system (§ IIB.1; also § I.4; § I.4h).

§ I.4j. NINDA = 14 cubits ≈ 7 m.

Examples: CT 44, 70; Nbk. 156. 164; Cyr. 345; Camb. 349. 403. 432. Linguistic resolution uncertain; possibly *ginindanakku*, "nindan reed" (cf. A. Ungnad, ZA 31 [1918] 257); not *akalu*, which is written with the same sign but is a capacity/surface measure (§ IIB.2; § IV.6–§ IV.7). Cf. *muttabbilat áš-lu am-mat* GI.MEŠ *gi*-NÍG-*da-nak-ku*, "Wielder of the (measuring) rope, the cubit of (land measured in) reeds, the nindan-reed" (Or. 36 [1967] 118: 41, Hymn to Gula).

§ I.4k. "Cubit of the king" (*ammat šarri*) is attested only in the Achaemenid period:

150 *muš-šal-lu-ú šá* 1 KÙŠ 2 ŠU.SI *ina* 1 KÙŠ LU=GAL, "150 drainpipes (?) of 1 cubit 2 fingers (each) in the cubit of the king" (Dar. 391: 1–2 hapax?).

Its size is uncertain. It seems likely that this is the royal cubit (βασιλήιος πῆχυς) mentioned by Herodotus (I. 178) as being 3 fingers larger than the regular Babylonian measuring cubit.

Evidence from Persepolis (M. Roaf, Iran 16 [1978] 67–78) suggests that the cubit used in planning Persepolis may have been c. 52 cm. However, 52 cm. seems too short for the Babylonian "royal cubit," if the report of Herodotus is correct, because one expects this cubit to be in the range of 53–55 cm.

§ IA. Length measures in Assyria and Upper Mesopotamia have many elements in common with the standard Babylonian system, attested in the north in the Akkad period (at Gasur/Nuzi). Evidence is insufficient to trace the history of any northern system. The Babylonian system seems to have functioned alongside local systems, perhaps interacting with and influencing these. A distinctive feature of northern systems is the tendency (occasionally attested in the south after OB) to use multiples of the cubit to express quite long distances and to ignore the higher units (reed, nindan, *ṣuppu*, rope) of Sumerian-Babylonian metrology. Thus, the 21815-cubit perimeter of Nineveh (§ IA.6c), would have been expressed in the Sumerian-OB system as 1 danna/*bēru*, 17 nindan, 1 reed, 5 cubits. However, expression of such long distances in cubits was probably limited to specific types of mensuration, such as land surveys and perimeters of towns. Long overland distances seem always to have been expressed in *bēru* (§ IA.13).

The Akkad system is well documented in texts from Gasur (e.g., HSS 10, 13. 27), but elsewhere few texts demonstrating the ratios of length measures have survived. A unique metrological table from Aššur (Thureau-Dangin, RA 23 [1926] 33f.) confirms the sporadic evidence of Assyrian texts that the standard Babylonian system of length measures was also used in northern Mesopotamia:

obv.	6 še	= šu.si	
	10 šu.si	= *šī-zu*! (copy: *su*)-*u*	
	15 šu.si	= 1/2 *ú-*⌜*ṭu*⌝	kùš
	30 šu.si	= 1	kùš
	3 kùš	= *nik-kàs*	
	6 kùš	= 1/2 *qa-nu*	ninda
	10 gi	= ⌜5⌝ [*suppu*]	ninda
	20 gi	= 10 *áš-*[*lum*]	ninda
	6! *áš-lum*	= 1	UŠ
	15 UŠ	= 1/2 KAS.GÍD	
	20 UŠ	= 2/3 KAS.GÍD	
rev.	30 UŠ	= [1 KAS⌝.[GÍD]	

The remainder, apparently quite broken, contained multiples of *bēru*. Obv. 9 erroneously has 5 ropes instead of the correct 6. Present location: Berlin Museum (Landsberger, WZKM 56, 109).

§ IA.1. *ubānu*: finger = 6 barleycorns = 1/30 cubit; these ratios (attested only in the Aššur table, § IA) are perhaps characteristic of MA and earlier. The NA magnitudes of eclipses expressed in fingers probably refer to the standard (OB) system. NA use of OB volume measure for "logs" (§ IIIB) also suggests continued use of the standard Babylonian length system.

Table X
Northern length measures

ubānu	finger (§ IA.1)
puškᵘ	4 (?) fingers / 1 palm (§ IA.1 a)
kiṣir ammati	"detachment of cubit" (§ IA.1 b)
šizû	10 fingers (§ IA.2)
(*r*)*ūṭu*	15 fingers (§ IA.3) 12 (?) fingers (§ IA.1 a)
kabistu	16 (?) fingers (§ IA.4)
kimṣu / *eṣemtu*	22 1/2 (?) fingers (§ IA.5) 18 (?) fingers (§ IA.1 a)
ammatu	30 fingers / 1 cubit (§ IA.6) 24 (?) fingers (§ IA.1 a)
nikkas / *purīdu*	3 cubits (§ IA.7)
qanû	6 cubits / 1 reed (§ IA.8)
kumānu	5 reeds (§ IA.9)
ṣuppu / *awiḫaru*	10 reeds (§ IA.10) 20 *purīdu* (§ IA.10. § IIC.4)
ašlu / *ikū*	20 reeds / 1 rope (§ IA.11)
UŠ	6 ropes (§ IA.12)
bēru	180 ropes (§ IA.13)

The 24-finger cubit is not explicitly attested but was surely used in NA (implied by use of the palm; see § IA.1 a). Neither the size of the respective fingers nor of the cubits is certain (see on *ammatu* § IA.6).

Examples of usage: 2 GI 4 *ana ammatim u* 8 *ú-ba-na-tim* (measurements of a gate post, Mari: ARM 13, 7: 15 f.); 6 *ú-bá-nu* (thickness of bricks, Nuzi: HSS 13, 188: 10; 623: 16); 4 ŠU.SI (thickness of a dressed piece of timber that is 1 cubit wide, NA: ABL 130 r. 18); 3 ŠU.SI (length of gold plating "clipped" and stolen from sanctury by the priests, NA: ABL 493: 14; describing the width of something, NA: ABL 847 r. 2); 2 ŠU.SI (magnitude of eclipses, NA: ABL 470: 7. 1444 r. 5).

§ IA.1 a. *puškᵘ*: palm, an Aramaic loan into Neo-Assyrian; probably = 4 fingers = 1/6 cubit (see § I.2 b. § I.2 i. § I.4 b).

CTN 3 (1984) no. 95, a somewhat broken record of figurines and other accoutrements belonging to the temple of Nabû at Kalḫu, describes these objects in terms of the linear units *ammatu, eṣemtu, rūṭu, puškᵘ*. The ratios between the units cannot be demonstrated arithmetically; however, the following scheme of nomenclature and units seems probable:

cubit	bone	span	palm	finger
1/6			*puškᵘ*	4
1/3			2 *puškī*	8
1/2		*rūṭu*		12
2/3		*rūṭu*	*puškᵘ*	16
3/4	*eṣemtu*			18
5/6		**rūṭu*	2 *puškī*	20
1				24

This text excludes both 1/3 and 2/3 cubits as a possible value for *eṣemtu*; **rūṭu* 2 *puškī* is not attested but seems more likely to be the expression for 5/6. If this deduction is correct, then *eṣemtu* must be 3/4 cubit or 18 fingers.

J. N. Postgate, FNALD (1975) 70–72.

§ IA.1 b. *kiṣir ammati*, "joint/detachment of the forearm"; probably the hand from the wrist to the tip of the fingers. Ratio to cubit unknown; possible finger ratios are: 8, 9, 10, 12.

Attested as a hapax at Nuzi, describing the height of a young girl as "2 cubits and a 'detachment' of a cubit"; *kiṣr ammati* is written sandhi (*ki-iṣ-ra-am-ma-ti*, HSS 19, 188: 8). Not attested as a metrological unit in Babylonian texts (cf. MSL 13, 10 f. 56. 219 f.).

§ IA.2. *šizû*: 1/3 cubit = 10 fingers (§ I.2 c); attested outside of literary contexts only in the Aššur table (§ IA), it is uncertain whether this ever functioned as a customary unit in the north.

A liver divination text from Nineveh uses *šizû* (*ši-zu-ú*) to describe the width (*pūtu*) of a liver having 1 cubit 6 fingers of girth and 14 fingers of diameter (CT 20, 44: 58). This usage presumably follows the Babylonian tradition.

šizû occurs in an inscription of Sennacherib as the thickness of bricks: *ina* 3.UŠ 20 *tipkī libitti ša ši-zu-ú* [KÙŠ?] *mūbûša elâniš adi pašqišu rēšīšu ulli*, "I raised it by 200 courses of bricks, whose thickness is (one) *šizû*, up to the copings" (Iraq 7, 90: 7 f.). Here *šizû* is to be taken *cum grano salis* as "about a third of a (standard OB) cubit," not as a precise description of Sennacherib's brick norm. At Aššur, where the excavators kept relatively good records of brick dimensions, Sennacherib is associated with exceptionally thick bricks measuring about an inch under the OB norm for 1/3 cubit (37–38² × 13–14 cm. thick: W. Andrae, WVDOG 23 [1913] 86; A. Haller, WVDOG 67 [1955] 69. 71). This is a minor discrepancy for Sennacherib's inscriptions (see (§ IA.6 e).

§ IA.3. *ūṭu/rūṭu* (*rūṭu* is false sandhi split from *ammar ūṭu*, "an *ūṭu*"): 1/2 cubit = 15

(12 in NA?) fingers, perhaps "handspan" (§ I.2d. § IA). It seems to fill the slot occupied by the "foot" in most European systems.

In northern Mesopotamia, the half-cubit functioned as a semi-independent unit: an OA text contains an order for a reed mat "15 or 20 spans (in length)" (*ša* 15 *ú*!-*ṭí-im lu* 20 *ú*!-*ṭí-im,* CCT 4, 44b: 18f.); it occurs in OB letters from Mari describing the rapid rise of the Ḫābūr River (*ūṭ*: ARM 14, 19: 15), the fall in water level due to collapse of a stone bulwark (*ūṭ*: ARM VI 5: 7), and the width of turban-windings (cf. Powell, ZA 72, 95).

A Nimrud document (after 648 B.C.) records the sale for 10 shekels of silver of a little girl described as *3 rūṭu lānša,* "3 spans is her body" (Iraq 16, 34, ND 2082; cf. Powell, AfO 31, 59[82]; CTN 3 [1984] no. 95 seems to imply that "body" excludes the head and neck, which would mean that most modern calculations of "height" are 10–15% underestimated). A NA astronomical observations describes Jupiter being less than a span away from the moon (*rūṭu laššu*: ABL 565 r. 11; cf. § I.2b. § I.2e with *Table V*).

H. Lewy, JAOS 69 (1949) 3f.[13]. – B. Landsberger, WZKM 56 (1960) 109–112; 57 (1961) 21f. – W. von Soden, ZA 67 (1977) 240f. – Cf. with refs. to people measured in *rūṭu* (up to 6): C. H. W. Johns, ADB (1901) 80f. – F. M. Fales, Censimenti e catastati di epoca neo-assira (1973) 119–121. – Postgate, CTN 2 (1973) ad 212.

§ IA.4. *kabistu*: step/footprint. If OA measures follow the Babylonian paradigm of the 30-finger cubit, one of these ratios for *kabistu* is probably correct: 22 1/2 fingers (= 3/4 cubit), 20 fingers (= 2/3 cubit), 18 fingers (accommodation of customary length to the Babylonian system). If the OA system does not follow the Babylonian model, the most likely ratio is 16 fingers (= 4 palms = 2/3 of an unattested 24-finger cubit). See § IA.5.

Attested in one OA text: 3 *ina ammitim urukšu kabsat* 1 *rupuššu,* "(a log), 3 cubits is its length, 1 foot-(print) is its width" (OIP 27, 62: 40f.; Landsberger, WO 1 [1950] 368[37]).

§ IA.5. *kimṣu* (shin bone), *eṣemtu* (bone). These fractions of the cubit are probably identical, perhaps 3/4 cubit.

kimṣu (*kinṣu*) is attested only at Nuzi but is Semitic and was probably not limited to Nuzi. The length of the shin points to a unit at least 1/2 cubit in size. *ūṭu* denotes 1/2 cubit; thus, *kimṣu* must lie between 1/2 and 1 cubit.

eṣemtu is sparsely attested in MA (once written syllabically; cf. Powell, ZA 72, 101) and in NA. Both dictionaries seem inclined to interpret it as 1/3 cubit (AHw. 251, *eṣemtu* 5; CAD M/2, 159, *mūbû,* but this cannot be correct. "Bone" must have some referent. Ulna is too long for 1/3 cubit, for which Assyrian uses *šizû* (§ IA.2) and "2 palms" (§ IA.1a), and ulna is not a likely choice because of its association with the cubit ("ell"). Thus, MA-NA *eṣemtu* may refer to the shin bone (*kimṣu*) atested at Nuzi (cf. Landsberger, WZKM 56, 112f.[14]; Powell, ZA 72, 97[43]; below § VB.3b on HSS 9, 103 + JEN 311). Since the NA text CTN 3 no. 95 also excludes 2/3 cubit as a possibility (above § IA.1a), the most likely candidate for *eṣemtu* is 3/4 cubit (= 18 fingers of a 24 finger cubit).

The *kabistu* (§ IA.4) and *kimṣu/eṣemtu* may have formed part of a metrological system originally distinct from the Babylonian 30-finger cubit system (natural only if one counts sexagesimally like the Sumerians). If so, the system probably functioned like this:

cubit	bone	foot	span	palm	finger
1/6				1	4
1/4				1 1/2	6
1/3				2	8
1/2			1	3	12
2/3		1		4	16
3/4	1			4 1/2	18
5/6				5	20
1				6	24

§ IA.6. *ammatu*: cubit = 30 fingers (finger ratio attested only in the Aššur table, § IA; cf. § I.2e); size unknown but probably ≈ standard OB cubit (cf. § IA.6f–IA.6g).

A cubit of 24 fingers seems implied by the use of the palm in Neo-Assyrian (§ IA.1a). This is probably the standard NA cubit and may (contrary to expectation) have been larger than the 30-finger OB cubit. It seems to be the "large" cubit referred to in Assyrian royal inscriptions. For nomenclature and the relationships to *aslu,* "measuring rod," see § IA.6f.–§ IA.6g.

From Assyria no objects corresponding to the "Rule of Gudea" or the "Nippur Cubit" (§ I.2e) have been found, leaving as material evidence only buildings, walls, and bricks. Interpretation of this evidence is fraught with great uncertainties. Variations in the 50 ± 3 cm. range are to be assumed as normal in this large and diverse area over such a great span of time.

§ IA.6a. Material evidence from Assyria suggests the use of cubits as large as or larger than the Babylonian cubit. Most of the evidence is inconclusive. Among the

more pertinent is evidence from the time of Narām-Sin and Šamši-Adad I.

Use of Babylonian norms is suggested by stamped bricks of Narām-Sin from Tall Brak (I. L. Finkel, Iraq 47 [1985] 189) having the format $32.5^2 \times 8$ and $36^2 \times 8$ cm. These seem to be normed on 5 fingers of thickness by $^2/_3$ and $^3/_4$ cubit square.

In Aššur, the temple ascribed to Šamši-Adad I measures c. 108 by 54 m. (A. Haller, WVDOG 67 [1955] 18). The 2 : 1 ratio of length to width suggests that the dimensions were planned as 200 : 100 cubits, implying a maximum length of 54 cm. for Šamši-Adad's cubit.

Stamped, baked bricks of Šamši-Adad are known in the formats $35.5^2 \times 7$ cm. (W. Andrae, WVDOG 23 [1913] 95) and $35.5–36^2 \times 7.5–8.5$ cm. (A. Haller, WVDOG 67 [1955] 27). Babylonian square bricks are usually normed $20^2 \times 5$ fingers ($^2/_3 \times {}^1/_6$ cubit; Powell, ZA 72, 116–123). If Šamši-Adad's cubit had the same structure as the Babylonian cubit (30 fingers) and his bricks were 20 fingers square, this would imply a cubit of c. 53–54 cm., close to the 54 cm. deduced from the temple. The temple itself may have been planned 300 bricks long and 150 wide. The brick thickness seems slightly too low for 5 fingers but is probably to be explained by the approximate character of published brick dimensions and uneven rates of shrinkage in baking.

§ IA.6b. A cubit measuring 40 cm. occurs ubiquitously in the modern literature. Its existence was originally posited by Thureau-Dangin on the assumption of a "coudée ordinaire," supposedly attested at Ḫorsābād and supposedly equal to $^4/_5$ of the Babylonian cubit. The assumptions on which its existence has been posited are doubtful (and some untenable).

Thureau-Dangin (JA 10/13, 82f.; RA 22 [1925] 30) based his inference on measurements of Ḫorsābād made by P. E. Botta and V. Place, on Ḫorsābād brick dimensions, and on the following dimensions given by Sargon for his capital: 4×ŠÁR 3×GEŠU 1 UŠ 1 1/2 NINDA (var. 3 *qa-né*, 1R 36:55) 2 KÙŠ, "14400 + 1800 + 60 + 18 + 2 cubits" (P. E. Botta, Monument de Ninive [1848] 31: 79. 35: 74. 39: 72. 43: 90. 57: 94). Thureau-Dangin assumed these 16280 cubits to be identical with the 6790 meters reported by Botta for the perimeter of Ḫorsābād and, by excluding the northwest palace, found a cubit approximately equal to $^4/_5$ of the Babylonian cubit and to the dimensions of the bricks (c. 40 cm.) used in the walls.

The plan of Ḫorsābād (G. Loud/C. B. Altman, OIP 40 [1938] pl. 69) provides no basis for excluding the northwest palace, and the dimensions are different from those assumed by Thureau-Dangin. Inner dimensions: c. 6800 m.; outer dimensions, including the bastions of the main palace and palace F, but excluding the wall buttresses and gate bastions: c. 7460 m. The outer dimensions would imply a cubit of c. 46 cm.

The apparent congruence of this cubit with the 46 cm. calculated from the moat of Nineveh (§ IA.6d) is illusion, because immediately following the dimensions is this statement: *nibīt šumija mišiḫti dūrišu aškun*, "I (Sargon) fixed the 'calling' of my name (as) the measurement of its wall." Here, metrology is subordinate to the (still uninterpretable) number cryptogram, which has caused the metrological data itself to be written in an anomalous, not obviously interpreted, way (CAD's interpretation, A/2, 72, *ammatu* A, 2c, is approximately the distance from New York to Los Angeles; correctly interpreted already by R. Lepsius, AbhBerlin 1877, 132ff., and F. Delitzsch, ZÄS 16 [1878] 60f.).

Ḫorsābād brick dimensions favor the existence of a 40 cm. cubit only if one makes the unlikely assumption that Ḫorsābād brick dimensions are intended to represent $^4/_5$ of a Babylonian cubit. A more likely (but by no means certain) interpretation of the Ḫorsābād evidence suggests that the c. 40 cm. bricks may represent $^3/_4$ of a 24-finger NA cubit (≈ 53–54 cm.).

The Oriental Institute excavation report (Loud, OIP 40, 13f.) describes the standard mud brick as c. $40^2 \times 10$ cm., the two standard baked bricks as c. $39.5^2 \times 6$ cm. and (the more common) $32^2 \times 11$ cm. with frequent half-bricks of this size. This variation in sizes is characteristic of all published brick dimensions. Textual evidence for Assyrian brick norms is almost non-existent. Thus, no certain conclusions can be reached. The brick sizes and their relationships with various structural features of Ḫorsābād (A. Aurès, RT 4 [1883] 182–184. 189–191) suggest that the 40/39.5 cm. bricks could represent $^3/_4$ cubit (i.e., 18 fingers in a 24-finger cubit).

§ IA.6c. Evidence for the perimeter of Nineveh suggests a cubit in 55 cm. range, if one can trust the data in an inscription of Sennacherib:

Ninua ša ultu ūmi pānî 9 LIM 3 ME *ina* 1 KÙŠ *šubat limītišu dūra u šulḫī ul ušēpišū ālikūt maḫri malkī* 12 LIM 5 ME 15 *ašar tamirti limīt āli ṣēr mešiḫti maḫrīti uraddima* 21 LIM 8 ME 15 *ina* AS_4.LUM GAL-*ti ukīn mandātuš*, "Nineveh, which previously had a perimeter of 9300 cubits: the preceding kings had neither built fortress walls nor outer walls; to the previous dimensions I added 12515 of the environs around the city and fixed 21815 in big *aslu* as its length" (CT 26, pl. 30 vii 58–64 = OIP 2, 111: 58–64).

Using the measurements of F. Jones (JRAS 15 [1855] 324), Thureau-Dangin (RA 22, 30) assumed 36200 feet as the perimeter intended by Sennacherib and calculated c. 0.50 m. (correct: 505.8 mm.) as the intended cubit, which he identified with the "Babylonian" cubit. However, Thureau-Dangin's figure for the perimeter excludes the tells of Nabi Yūnus and Kuyuncik. This is contrary to Sennacherib's state-

ment and to the plan of Nineveh (A. H. Layard, Discoveries in the Ruins of Nineveh [London, 1853] 658; T. Madhloum, Sumer 23 [1967] 80).

Jones's measurements for the perimeter are 39600 feet (JRAS 15, 324), implying a cubit c. 21.78 in. or 55 cm. Madhloum (Sumer 23, 77) estimates the perimeter at c. 12 km.; his plan (Sumer 23, 80) suggests 12.3 km. or more, (implied cubit: c. 22 in. or 56 cm.). If the data given by Sennacherib are accurate, his cubit cannot be identical with a Babylonian cubit 5 cm. or more shorter.

§ IA.6d. Data on the moat at Nineveh have been used to infer the existence of an Assyrian cubit in the 49.5 cm range, but the evidence is completely ambiguous.

Two inscriptions of Sennacherib give the width of a moat at Nineveh as "100 in the big cubit" (*ina* KÙŠ GAL-*tim*: OIP 2, 153: 18f.). Thureau-Dangin (RA 22, 30) identified this moat with "a deep ditch, about one hundred and fifty feet wide" (Layard, Discoveries, 659) and calculated the length of the intended cubit as c. 0.46 m. Thureau-Dangin then identified this with the "Babylonian" cubit (reckoned by him to be 0.495 m.), but this identification is very tenuos: the "Babylonian" cubit is certainly larger than 46 cm.; Sennacherib's 100 cubits is probably gross approximation (see § IA.6e); Layard's 150 feet is definitely gross approximation (see Madhloum, Sumer 23, 76ff., pl. XIII).

§ IA.6e. Complementary archaeological and written evidence is – perhaps contrary to expectation – of limited metrological value. In mensuration as in other matters, accuracy (in our sense) was not a priority concern of the royal inscriptions, severely reducing our ability to infer metrological norms from this kind of evidence.

The palace walls at Ḫorsābād are described on the silver tablet of Sargon as 10 cubits thick (10 ina 1 KÙŠ GAL-*ti,* Lyon, Sarg. 24: 37; the "variant" 10 AS_4.LUM GAL cited CAD A/2, 336 *aslu* B a, is only Oppert's erroneous text made from his transliteration of the original; see Lyon, Sarg. p. XIII). Actually, the walls seem to have ranged from 3 to 8 m., though 4 and 5 m. seem to have been most common (Loud, OIP 40, 19f.). Valid metrological interferences can hardly be drawn from this kind of data.

Significant metrological variants occur in different versions of such texts as Sennacherib's description of the "Palace without Rival" (OIP 2, 95: 73. 99: 44. 104: 57f. 117: 7), of the terrace built on the Tebiltu landfill (OIP 2, 96: 76. 100: 50f. 102: 77–79), of the size of the landfill (OIP 2, 105: 91f. 118: 16), of the size of the thereby enlarged palace (OIP 2, 106: 11f. 119: 19f.), and for the number of brick layers (OIP 2, 100: 53. 96: 78. 100: 54. 106: 6. 119: 18). Neo-Babylonian royal inscriptions show the same kind of incongruities (St. Langdon, VAB 4 [1912] 116 ad 14 ii 31; E. Unger, WVDOG 48 [1930] 97–99).

§ IA.6f. The nomenclature of NA royal inscriptions creates the impression that several distinct cubits were being used. Four terms (or, more precisely, sets of signs) are attested: KÙŠ, KÙŠ GAL-*ti,* AS_4.LUM, and AS_4.LUM GAL-*ti.* These, however, do not contrast with one another but are used rather on the order of synonyms.

The logogram KÙŠ, "cubit," is used by Sargon to describe the perimeter of Ḫorsābād (deducible norm: 46 cm. maximum) and by Sennacherib to describe the perimeter of Nineveh (deducible norm: 56 cm. maximum). The same Sennacherib passage adds 9300 KÙŠ and 12515 (KÙŠ) to get 21815 *ina* AS_4.LUM GAL-*tim*; thus, KÙŠ, "cubit," is identical with AS_4.LUM GAL-*tim,* "big *aslu*" (perhaps "measuring rod"; cf. Arab. *'asal,* "rush"). KÙŠ GAL-*ti,* "big cubit," is used by Sennacherib to describe the moat at Nineveh (deducible norm: 40–60 cm.) and by Sargon for the walls of his palace (§ IA.6e). The variants 360 KÙŠ/30 NINDA in the descriptions of Sennacherib's palace (§ IA.6e) show that KÙŠ was treated conceptually as 1/12 *nindan* and regarded as being similar to the Babylonian cubit. Therefore, KÙŠ = KÙŠ GAL-*ti* = AS_4.LUM GAL-*ti,* and all are similar to the Babylonian cubit.

From the identity of KÙŠ with KÙŠ GAL-*ti* and of both of these with AS_4.LUM GAL-*ti,* it follows analogical by that they are also identical with simple AS_4.LUM. This analogical inference is supported by the dimensions given by Esarhaddon for the *ziqqurrat* at Babylon: 1 1/2 *ašlu* on each side, i.e., 180 cubits; the side of the same *ziqqurrat* is stated in the Esagila tablet in three different ways, one of which is 180 *aslu* (Powell, ZA 72, 109f.), which, even though this is a Babylonian source, points to identity of *ammatu* and *aslu* in the standard literary tradition (to which the NA royal inscriptions also belong).

Esarhaddon's dimensions for Imgur-Enlil, the main wall of Babylon, demonstrate (1) the conceptual identity of the "big *aslu*" (it occurs only in Assyrian texts) and the Babylonian cubit, (2) that conceptual identity does not imply metrological identity, (3) that metrological data in royal inscriptions, when not worthless, is of doubtful value:

dūršu rabâ 30.ÀM *ašlu šiddu* 30.ÀM *ašlu pūtu ina* $^{giš}AS_4$.LUM *rabīti mišiḫtašu amšuḫ,* "its great wall I measured with the big *aslu* (as) 30 *ašlu* each (on) the side, 30 *ašlu* each (on) the front" (Borger, Ash. 25, Ep. 35: 34–39).

Nabonidus gives precisely the same number of cubits (UŠ 20.TA-*a* = $720 \times 20 = 60^2 \times 4$) for the perimeter of the wall (MJ 14 [1923] 285, CBS 16108 i 22; cf. E. Unger, WVDOG 48 [1930] 98). The length of the southern stretch of Imgur-Enlil was measured at 1385.4 m. by the German expedition to Babylon (F. Wetzel, WVDOG 48, 26. 66). If taken seriously, this would mean Esarhaddon's "big *aslu*" and the cubit used by Nabonidus were both c. 385 mm., a value that is too low for a real cubit and is supported by no evidence.

Identity of KÙŠ and AS_4.LUM may mean that both logograms represent the same term (*aslu*) in the NA period, or perhaps both of them stand for *ammatu,* which is never written syllabically.

AS_4.LUM occurs in Babylonia as a metrological unit only in the Seleucid period recension of the Esagila tablet (cf. Powell, ZA 72, 109).

The qualification "big" is problematic, because there seems to be no evidence for a cubit measure qualified as "small." The solution to this problem may be that the implied "small" length measure is not really small but very close to the size of the standard Assyrian cubit. The standard Babylonian cubit seems the best candidate for this unspecified smaller measure, the existence of which the Assyrian scribes occasionally feel compelled to recognize indirectly by adding "big" to the normal term for cubit (*aslu*?).

The rare NA references to "cubit of the king" (KÙŠ LUGAL, e.g., ABL 130: 10. 14) probably always refer to the larger (24-finger?) cubit.

§ IA.6 g. *Summary of the relationship between Assyrian and Babylonian norms.* Similarity of the Assyrian and Babylonian cubits is indicated by common use of *qanû,* NINDA, *ašlu,* UŠ, and *bēru* (§ I.2 g–§ I.2 l. § IA) to express the same multiples of cubits. However, similarity need mean no more than that which most cubits (or feet) have in common. The often assumed identity of Assyrian and Babylonian cubits (e.g., in the dictionaries under *ammatu*) is not substantiated by the evidence.

The evidence as a whole seems to indicate the existence of an Assyrian cubit about 32 standard (OB) fingers in length (c. 53–54 cm.). There may have been a slightly greater difference (3 fingers? cf. Herodotus I, 178) between the contemporary NB cubit and the NA (suggested by brick lengths and capacity norms). Use of the standard (OB) Babylonian cubit was probably limited to technical matters like astronomy, astrology, divination, etc. and to literary contexts (thus, its use in royal inscriptions and conflation with the Assyrian cubit in royal inscriptions cannot be excluded).

§ IA.7. *nikkas* = *purīdu* / GÌR = 3 cubits. The *nikkas,* which may be originally Babylonian, though probably not Sumerian (§ I.2 f), is securely attested in 1st mill. texts only in the Aššur table (§ IA); however, its use in the north is well documented (in syllabic writings) at OB Mari. Elsewhere its place seems to be occupied by the *purīdu,* "leg."

Identity of the *purīdu* with 3 cubits, first deduced by H. Lewy (RA 35 [1938] 33–35) from the occurrence of GÌR + 2 *ammāti* (AASOR 16, 22), is confirmed by a LB Uruk text which equates 7200 *purīdu* with 1 *bēru* (quoted AHw. 880, *purīdu* 7). See surface *purīdu* (§ II C.1) and J. Nougayrol, Ugaritica 5 [1968] 8^1. no. 5). For refs. to GÌR (probably to be read *purīdu*), see AHw. 1215, *šēpu* 15 a.

§ IA.8 *qanû* = 2 *nikkas* = 6 cubits. Northern systems of mensuration based on the Babylonian system seem to use the reed as the higher multiple of the cubit rather than the nindan. Thus, 1 1/2 NINDA in an inscription of Sargon has a variant 3 *qa-né,* "3 reeds" (§ IA.6 b).

This may point to the existence of a very archaic (perhaps even Uruk period) system of length measure common to northern and southern Mesopotamia in which the reed was the primary measuring rod. Such a system is perhaps reflected in the ratio 3600 reeds = 1 *bēru* and in the notation system of Presargonic Lagaš (cf. § I.2 j. *Table VII*).

A glimpse beyond the veil of traditional nindan notation that was de rigueur in the south from the Akkad period onward is provided by a passage in a Mari letter describing a break in irrigation works: 8 GI.ḪI.A *rupšum u 7 am-ma-tim šupul mê,* "8 reeds wide and 7 cubits (deep) is the depth of the water" (ARM VI 9: 7–9). This also shows that the primacy of the reed over the nindan is at least as old as OB. Eight reeds would have been expressed in the standard Sumero-Babylonian system as 4 nindan. Seven cubits are not transformed into "one reed one cubit," because heights and depths were normally expressed in cubits, just as the Anglo-American system expresses these in feet. The metric system and the nindan system are both abstract creations and run against the grain of traditional metrology.

§ IA.9. *kumānu.* Probably = 10 *purīdu* = 30 cubits. This value is predicated on the assumption that the length *kumānu* is identical with the side (= 10 *purīdu*) of a surface *kumānu* having a fixed base of 40 *purīdu* (see § II C.3. *Fig. 16*).

It is possible – but unlikely – that the length *kumānu* was based on a square *kumānu* (see *Fig. 15*), making it equal to 20 *purīdu* or 60 cubits, i.e., half of

the length *ikū* (§ IA.11). This seems improbable, because, at Alalaḫ only up to 9 *purīdu* occur after surface *kumānu* (M. Dietrich/O. Loretz, UF 1 [1969] 62); in Assyria only up to 8 *purīdu* are attested (§ IIC.3). This agrees with the expected 40 *purīdu* base; if the *kumānu* were based on a square with a side of 20 *purīdu,* one would expect numbers higher than 10 *purīdu* after the surface *kumānu.*

Repetitive occurrence of 5 GÌR at Alalaḫ (AIT p.77) also points to *kumānu* = 10 *purīdu*; in vineyard records (Dietrich/Loretz, UF 1, 38–59) the frequency of 5 GÌR is about five times that of 3/4/7 GÌR and 2–3 times that of 6 GÌR. At Alalaḫ, *šiddu,* "stretch (?)," perhaps a West Semitic translation loan into the local variety of Akkadian (wr. *ši-dum* and UŠ), is a synonym of *kumānu* (AIT p.76, 163; Dietrich/Loretz, UF 1, 61). Cf. *Figs. 15* and *16.*

The only direct attestation of *kumānu* as a length measure seems to be in a text of Aššur-bēl-kala describing the collapse of a terrace: *ana šiddi* 1 UŠ 3 *kumānī* (AKA 148 v 30). Both dictionaries (AHw. 505; CAD K 532) interpret this passage as a reference to surface measure meaning "63 *kumānu.*" This seems improbable for the following reasons. (1) *ana šiddi,* "for a length of," points to a length measure. (2) "63 *kumānu*" is not expected, because the *kumānu* should represent 1/4 of an *ikū* in both length and surface systems (cf. § IA.11. § IIC.3). (3) Since 3 *kumānu* (as a number less than 4) is expected, this points to the interpretation of 1 UŠ as the length measure UŠ (§ IA. § IA.12). (4) Collapse of a terrace over 1 UŠ 3 *kumānu* (~ 360 m. + 45 m.) seems more likely than a distance of 63 *kumānu* (≈ 945 m.). (5) If UŠ is indeed to be interpreted as a length measure, then *kumānu* must also be a length measure.

IA.10. *ṣuppu* = 10 reeds = 60 cubits. Attested as a unit only in the Aššur table (§ IIA); use in northern Mesopotamia remains uncertain (see § I.2i). At Nuzi, this length seems to be represented by the *awiḫaru,* "furrow length (?)" (see § IIC.4).

§ IA.11. *ikū* (wr. GÁNA). Probably the side of a square *ikū* (§ IIC.5; *Figs. 15. 16*) = 1 rope = 40 *purīdu* = 120 cubits. Use of *bēru* and *ikū* for long distances is probably parallel to Babylonian use of *bēru* and *ašlu* (§ I.2j–§ I.2l). *ašlu* occurs as a unit of land mensuration, but the evidence is too sparse to determine whether it was also used as a cross country measure or as a geographical/diachronic variant for this length.

ikū as a cross country measure is attested (only in MA?) in training distances for chariot horses: 7/80/150 *ikū* (BVW 13, Ab: 2 et pass. 12, Ab: 5. 35, Q: 3); marching distances of army: 85 *ikū*/160 *ikū*/1 *bēru* 20 *ikū*/[1] *bēru* 70 *ikū*/[1 *bēru*] 80 *ikū* (AfO 21 [1966] 44f. pl. VIII, VAT 9968: 15. 7. 3. 14. 12; copies all have MAL instead of GÁNA). On the absence of the length *ikū* at Mari, see D. Soubeyran, RA 78 (1984) 48.

ašlu occurs in MA, where land is measured "in the king's rope" (*ina ašal šarri*; CAD A/2, 448, *ašlu* A, 2 a 2′).

§ IA.12. UŠ. Probably 6 *ikū* / *ašlu* = 24 *kumānu* = 120 reeds = 240 *purīdu* = 720 cubits.

Attested in NA texts that employ the Babylonian system for long distances (cf. § I.2l) and in the MA table from Aššur (§ IA) and (probably) once in MA as a unit higher than *kumānu* (see § IA.9). To what extent this unit formed an integral part of northern systems based on the *purīdu* is unknown.

§ IA.13. *bēru* (§ I.2l). Probably 180 *ikū* = 3600 reeds = 7200 *purīdu* = 21600 cubits. This is essentially identical with the Babylonian system (cf. § IA), the use of which is also attested in NA texts (§ I.2l; cf. § IA.6b). The MA *ikū-bēru* system may represent the primary units of a widely used system for long distances in northern Mesopotamia, but its geographical and chronological parameters can only be determined when more evidence is available.

The *bēru* is attested from OA on, sometimes in colorful language suggesting common use as the primary long-distance measure. Like the English mile, which is eight times the side of a square containing 10 acres, the *bēru* seems to have been defined as 180 times the side of a square containing 1 *ikū* (or 1 square rope) of land. By definition, it could – like the mile – be equated with integer multiples of smaller units of mensuration like the reed, the "leg" (*purīdu*), and the cubit. Its primary use, however, was for expressing long distances in an approximate fashion. Thus, Sennacherib's scribes do not transform 21815 cubits into "1 *bēru* and 215 cubits" (§ IA.6c), because, although all measurement is approximation, *bēru* and cubit belong to different orders of approximation and to essentially different spheres of mensuration.

§ II. The basic elements of Sumerian-Old Babylonian surface measure from s/šar to 60 bur are already attested in early 3d mill. texts from Ǧamdat Naṣr, underscoring the long conceptual development of Sumerian metrology and geometry. The system shows traces of conscious manipulation to create unities that would facilitate mensuration and computation. Such features are characteristic of traditional systems of mensuration (cf. § I.2l, on the Roman *saltus,* etc.), but the Sumero-Babylo-

nian system is unique in the thoroughness with which these conceptual identities have been incorporated throughout.

The units from the s/šar ("garden plot," § II.5) upward seem to be based on squares and rectangles of length measures: s/šar is 1 square nindan; iku ("dike," § II.9) is 1 square rope; bur (§ II.11) was probably conceived as a very long rectangle (*Fig. 7*) having a base of 1 nindan (≈ 6 m.) and a side of 1 danna/*bēru* (≈ 10.8 km.).

The *ikū* is usually considered to be divided up into "fractions"; however, none of its "subdivisions" seem to be real fractions: 1/8 *ikū* (§ II.6) is really 50 square reeds, the doublet of the square of 5 reeds (*Fig. 5*); 1/4 *ikū* (§ II.7) is 100 square reeds or, more simply, the square of 10 reeds or of 5 nindan (= 1 *ṣuppu* = 1/2 rope; cf. *Figs. 3. 5*); 1/2 *ikū* (§ II.8) is 200 square reeds or the doublet of 1 square *ṣuppu* (see *Figs. 3. 5*). The names of these units perhaps derive from the signs used to represent them in the script. The "translations" 1/8-, 1/4-, 1/2-dike are metrological values; their real meanings are unknown.

Origins of the "rope" of land (eše, § II.10) are less clear, but this too was probably formed by the principle of adding squares (cf. *Fig. 6*).

The terminology and structure of units from s/šar downward are identical with the weight system from mana downward (cf. § V.1–§ V.4) and are linked to the system of reciprocal calculation later canonized in OB mathematical texts. At present, the Fāra period is the terminus ante quem for invention of this system.

Systematic application of this system is first attested in the Akkad period (cf. Powell, JCS 27 [1975] 183–185; Hist. Math. 3, 424–429; R. Whiting, ZA 74 [1984] 59–66), but Fāra period evidence already demonstrates its use: 1 gín(!)-10 é-bi sar, "its surface (lit. "house") is one s/šar ten shekels" (D. O. Edzard, SRU 28 i 3 + comm.). From Fāra (SRU 25. 29) onward, "fractions" of the s/šar written with the signs for 1/3 and 2/3 likewise attest the existence of the system, because, originally, these signs were probably not fractions; in Presargonic and earlier, they denote only 20 and 40 shekels of weight or (in the derived systems) of area or of capacity (e.g., Nik. DV 3/2, 261).

Presargonic evidence from Girsu is more explicit. A text dated to the 17th year of Entemena records: 1 é sar! 2/3^{ša} gín 5, "one sar, 'two-thirds' (mana), five shekels of surface" (SRU 35 i 1). A slightly later text (DP 612) has three similar examples plus igi-4-gál (expressing 36 square cubits = 1/4 s/šar). The use of igi-×-gál, "having x 'eyes'," probably derives from the weight system (Powell, AfO 31, 44[42]). Two unusual texts (DP 594; Nik. DV 3/2, 36; probably from the time of Uru-inimgina) use the expressions igi-6/3-gál, "having six/three ‚eyes'," and record eight instances of surfaces having integer multiples of 8 1/3 s/šar. This number (8;20) is the number of s/šar planted by 1 sila of barley. Its reciprocal is 7 1/5 (7;12) shekels, the amount of barley planted in 1 s/šar. These ratios are part of an elaborate system of agricultural arithmetic that continues unbroken from Presargonic through OB (cf. Powell, AfO 31, 56, Table II. 47–60. 62–64; ZA 75 [1985] 21[56]).

That the "fractions" of the s/šar are taken from the weight system and imposed upon the preexisting system of surface mensuration is shown by the fact that the barleycorn (še; § II.1), the smallest unit in the weight and surface systems, cannot be expressed as the square of any length unit or as the square of any integer multiple of a length unit. It can be expressed as a rectangle with a fixed "side" (uš/*šiddu*) of 6 fingers and a "front") (sag/*pūtu*) of 2 fingers (≈ 10 cm. × 3.333 cm.), and this is probably how it was conceptualized. Definition of surface in rectangles rather than squares points to the pre-existence of some surface which was a square, and such a square indeed exists: the fixed side of 6 fingers is identical with the side of 1 gintur of surface, which is identical with 1 face of a sila cube (see *Figs. 1. 17*).

Units, smallest to largest: barleycorn, little shekel, little mina, shekel, garden plot, 1/8-dike, 1/4-dike, 1/2-dike, dike, rope, bur.

Disc. with older lit.: Powell, ZA 62 (1972) 165–221; AfO 31 (1984) 32–66. – Damerow/Englund, ZATU 141–143. – Neugebauer/Sachs, MCT 4–7.

§ II.1. Barleycorn: še/*uṭṭetu* = 1/180 shekel = 12 sq. fingers = 432 sq. še (cf. §§ I.2a–I.2b. *Fig. 1*).

Documented measurement in barleycorns is rare; however, calculations in school exercises of the Akkad period show that these could be reckoned to any desirable degree of precision (see Whiting, ZA 74 [1984] 59–66 with lit.; cf. also the Ur III volume barleycorn calculation noted in § III.1). One OB math. text (Sachs, JNES 5, 204–208) calculates an area as small as 1 finger × 1/2 finger (= 1/24 barleycorn) and expresses this in Akkadian as "one-sixth of one-fourth of a barleycorn."

Only the ratio 180 še = 1 gin is attested. The earliest attestation seems to be Presargonic (implicit in the writing NÍNDA × ŠE 15 in OIP 14, 70 iv 2; cf. Edzard, AOAT 1 [1969] 101–104; Whiting, ZA 74, 64). Demonstrated for OB math.: H. Waschow, AfO 12 (1937/39) 277; Neugebauer/Sachs, MCT 5[24]. The "alternate" ratio (180 še = 1 s/šar) does not exist (misinterpretation of Tell Sifr 44 and 60 by Thureau-Dangin, JA 10/13, 99[3]; RA 35 [1938] 156 f.). Cf. also Powell, ZA 62, 188 f.[49].

§ II.2. Little shekel: gín-tur (Akkadian not attested, probably **šiqlu ṣaḫru*) = 1/60 shekel = 1/3600 sq. nindan = 3 surface še = 36 sq. fingers (§§ I.2a–I.2b. *Figs. 1. 17*).

This area corresponds to the surface of the side of a cube containing 1 sìla (≈ 1 liter) of capacity; explicitly attested only in Akkad period. (Powell, Hist. Math. 3, 426 f.; AfO 31, 44[42]. Cf. Whiting, ZA 74, 60).

§ II.3 Little mina: ma-na-tur/*manû ṣaḫru* = 1/3 shekel = 60 surface še = 720 sq. fingers.

Attested in the writing NÍNDA×ŠE + 1/2 ma-na (cf. Powell, AOAT 203 [1979] 98) and *x* gín $^{2/3\check{s}a}$ *y* gín (ZA 74, 60).

§ II.4. Shekel: gín/*šiqlu* = 1/60 sq. nindan (s/šar) = 180 surface še = 2160 (= 36,0) square fingers.

The ratio of the shekel to the square of the cubit (1 shekel of area = 2 sq. cubits + 360 sq. fingers) illustrates the artificial (and scientific) way in which the structure and nomenclature of the weight system have been imposed upon a pre-existing system of area measures based on the squares of length units.

§ II.5. Garden plot: s/šar = *mušaru* (CAD), *mūšaru* (AHw.) = 60 shekels = 1/100 *ikū* = 1 sq. nindan = 4 sq. reeds = 144 sq. cubits. This seems to be an archaic creation, perhaps prior to the invention of writing (cf. § I.1), whereby 4 square reeds were defined as a unit, whose absolute area was perhaps influenced by the customary size for a garden plot. This permitted the arrangement into four equal squares favored by traditional metrological systems (*Fig. 4*; cf. *Fig. 3*).

The initial Sumerian sibilant is uncertain (cf. MSL 14, 58 ad 688) but probably identical with that in sanga/*š/sangû* and dub-sar/*ṭupšarru* (Hebr., Aram. *ṭpsr*).

A square with a side of 1 nindan-rod (§ I.2h), it is the basic unit of the area system, parallel to sila (capacity, § IV. 5) and mana (weight, § V. 5). Its function in OB math. texts as the primary unit of calculation for area is already fully developed in the 3d mill. (e.g., Nik. DV 5, 206–211). Conceptual identity of the mana with the s/šar, permitting expression of constituent units without resort to fractions, is reflected in the expression ki-lá-bi, "its weight," where "weight" refers to area, e.g., in Ur III reed mat texts: ki-lá-bi 1/3 sar / 1/3 4 gín / 12 ma-na, "its 'weight' (scil. surface): 1/3 sar / 1/3 (sar) 4 shekels / 12 minas" (Nik. DV 5 224. 227. 226).

Powell, ZA 62, 188–193. 219.

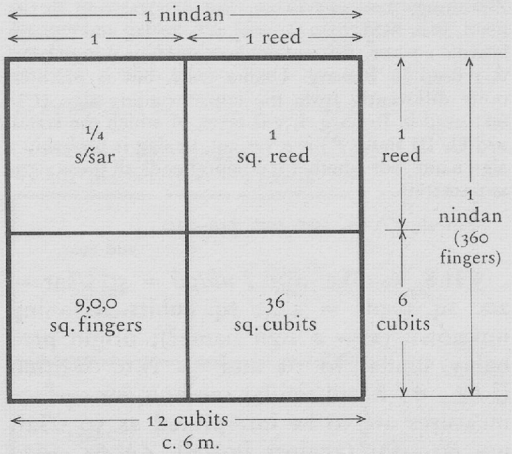


Fig. 4. The squares of rods and half-rods. Substructures in 1 s/šar.

§ II.6. 1/8-dike = 1/2 of a sq. *ṣuppu* (§ I.2i) = 12 1/2 s/šar = 50 sq. reeds = 30,0 sq. cubits. Written 𒆠 / 𒆠𒌋 / 𒆠𒌋𒌋 ; name unknown. Attested Presarg. (Lagaš, Umma); disappears by Ur III, thus not incorporated into OB lexical tradition. Cf. *Fig. 5*.

The value 12 1/2 s/šar is nowhere attested as the sum of 12 1/2 s/šar but may be regarded as certain from the structure of the system and from the following evidence (suppl. to Powell, ZA 62, 194[70]).

(1) In RTC 75, where 𒆠 occurs in the total, the rate of 1 silver shekel per 600 s/šar as "sucking kid" tax on 4725 s/šar is rounded off from 7 7/8 (7.875) shekels to the nearest monetary unit 7 5/6 (7.8333) shekels (1/6 is a monetary unit but not 1/8). RTC 75 also subtracts 225 s/šar of extra (i-diri) land from this 4725 s/šar and calculates the "irrigated land tax" as 5 shekels, i.e., 2 shekels of water tax per bur of land; this corresponds precisely to the rate of tax for highly productive land attested elsewhere (Steinkeller, JESHO 24, 114. 122).

(2) In VS 14, 57, the entry 1/4 + 1/8 iku (i.e., 37 1/2 sar) is a round value for the 38 sar recorded in DP 418.

(3) The ratios in DP 594 (above § II) prove that = 12½ s/šar.

Powell, ZA 62, 194, 216–218. 220.

§ II.7. ¼-dike = 25 s/šar = 100 sq. reeds = 1,0,0 sq. cubits. The square of a half-rope (*ṣuppu* = 5 nindan = 10 reeds), it forms one of four equal squares making up the iku, a favorite mensurational device (cf. § I.2i, *Fig. 3*).

The Aššur version of Ea II glosses the sign (= Zimolong, Ass. 523 iii 39; not AŠ standing on its head, as in MSL 14, 256: 209) as ú-za-lag and equates it with 25 sar; this resembles the ¼-iku sign (/) used in Presarg. Umma texts, but is oriented quite differently from the corresponding sign (/) used in Presarg. Lagaš texts, of which the standard Ur III sign (/) is a variant. uzalag is probably a sign name, but whether it comprehends all these signs is uncertain.

Powell, ZA 62, 193–197. 216–220.

§ II.8. ½-dike: ubu / *ub/pû* = 50 s/šar = 200 sq. reeds = 2,0,0 sq. cubits. Meaning unknown (also a sign name?); origin probably similar to ⅛ and ¼ iku. Written / , / ; all similar symbols for surface measures are to be interpreted as 50 s/šar, not 60 s/šar (against Powell, ZA 62, 197–201).

Powell, ZA 62, 195–197. 216–218. 220.

§ II.9. Dike (of land): iku / *ikū* = 100 s/šar = 400 sq. reeds = ⅙ eše = 1/18 bur. The interpretation "dike" assumes that iku is an Akkadian plural loan into Sumerian (Powell, ZA 76 [1986] 16). The iku (c. 0.36 ha.) fills the same mensurational niche occupied by the NB-LB unit of 10000 square cubits, the Graeco-Egyptian *aroura,* the Roman *jugerum,* the Iraqi *mešara,* the *donum* (all c. 0.25 ha.), and the acre (c. 0.40 ha.).

The iku, which has sometimes been thought to reveal decimal structures, is the quintessence of traditional metrology and Sumerian sexagesimal counting. It is formed by arranging four equal squares into a larger square; each of the smaller squares represents a "unity" and contains 1,0,0 (= 3600) sq. cubits. As the square of 1 rope (eše / *ašlu*), it incorporates two other unities: 1 sq. rope and 1,0,0,0,0 (= 60^4) sq. fingers. As the square of 10 nindan it is 10^2 s/šar, a calculation partner with 6 (Powell, AfO 31, 34). See *Fig. 5*).

Powell, ZA 62, 201–207. 216–220.

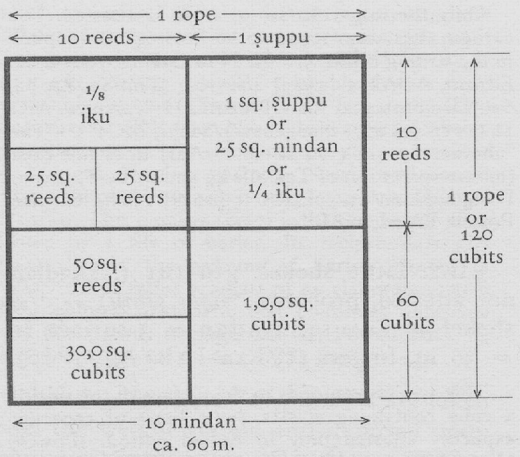


Fig. 5. Substructures in the iku. The iku "fractions".

§ II.10. Rope (of land): èše / *eblu* = 600 (10,0) s/šar = 6 iku = ⅓ bur.

Origin of nomenclature is unclear. The meaning "rope" seems certain for both Sumerian and Akkadian; however, this "rope of land" is not the square of the length rope (= 1 iku) but six square ropes (= 6 iku).

The number symbol (1 × 10) used to write this unit suggests that it may derive from an underlying mensurational practice in which 1 length rope (= 10 nindan) formed the base of a rectangle with a side of 1,0 nindan (see *Fig. 6*). If this is true, this "side" would probably be the origin of the term UŠ for 60 nindan attested from OB on. This would have the following implications: UŠ would be of Sumerian origin and as old as the notation 1 × 10 for eše (i.e., archaic or prehistoric); UŠ would have to be resolved as uš / *šiddu,* "(longer) side (of a rectangle)."

Direct evidence for these inferences is lacking, but cf. sag ús-sa, ús si-il-lá = *nēru ša eqli,* nir = *nēru ša ašli,* and ús = *šiddu,* ús si-il-lá = *nēru* (cited CAD N/2, 178, *nēru* B). The fact that *nēru* means 600 and that a plot of 600 sar is an area with a long side of 1 UŠ (ús) and a short side of 1 rope (*ašlu*) suggests etymological identity of the term nēru = "side" and *nēru* = "600" (= CAD *nēru* A).

Powell, ZA 62, 207 f., 216–218, 220.

§ II.11. bùr / *būru* = 3 eše = 18 iku = 1800 s/šar. Etymologies uncertain.

The reading / interpretation bùru, "hole" (PSD B, 200 f.) is unlikely; the Sumerian is probably a loan from Akkadian, perhaps related to *būru/bēru* (also with the length measure *bēru*? cf. § I.2l), terms refering to some type of water source.

Noteworthy is the nomenclature of multiples in Sumerian: counting follows the regular system up to 60 bur. Sixty bur is called šar, a word normally mean-

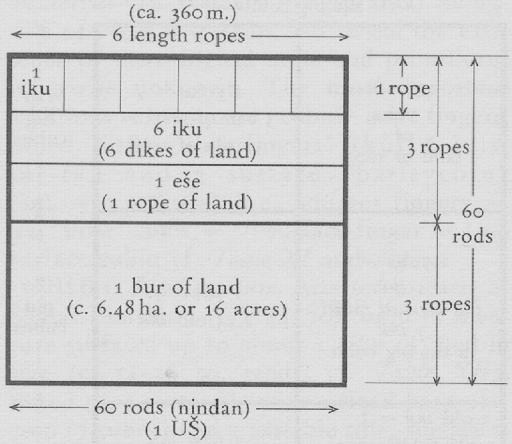


Fig. 6. Substructures in a square containing 2 bùr (= 1,0,0 s/šar)

ing 60^2; 3600 bur is šargal, which normally means 60^3. This suggests that both the regular number words and the terms for 60 bur and its multiples are named after counters (tokens), perhaps šar, "ball," šargal, "big ball."

From the standpoint of mensuration and calculation, bur is an area with a side of 1 danna / *bēru* (= 1800 nindan) and a base of 1 nindan (see *Fig. 7*). Sixty bur (= 1 šar of bur) is a rectangle with a side of 1 danna and a base of 1 UŠ (1,0 nindan; cf. *Figs. 6–8*). One square danna is 30,0 (1800) bur (see *Fig. 8*). Two such squares from a šargal of bur, a rectangle with a side of 2 danna and a base of 1 danna containing 1,0,0 (3600) bur. Four such squares form a square

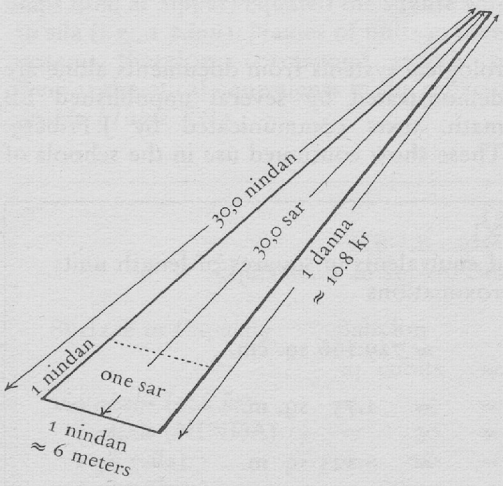


Figure 7
One bur of land: relationships between areas and lengths
(Base: 1 nindan. Side: 1 danna / *bēru*.)

with a side of 2 danna (1,0,0 nindan) and an area of 60^4 s/šar (1,0,0,0,0 sq. nindan).

The relationship between s/šar, the basic unit of the system, and bur, the highest unit, can be expressed as 1 s/šar = 0;0,2 bur ($^1/_{1800}$) and 1 bur = 30,0 (1800) s/šar. This leads to two easily used mensurational algorithms: (1) to find the number of s/šar in x bur, halve x bur and multiply by 1 (i.e., by 1,0,0 or 60^2); (2) to find the number of bur in x s/šar, multiply x s/šar by 2 and then by 1 (,i.e., by 0;0,1, scil. $^1/_{60^2}$). Other than 1, the numbers 2 and 30 are the most easily manipulated in the Sumero-Babylonian system of calculation. They express the basic elements in the fraction $^1/_2$ (probably the only genuine fraction in Sumerian). Thus, 2 danna = 1,0,0 (60^2) nindan; 4 sq. danna = 2,0,0 (2×60^2) bur = 1,0,0,0,0 (60^4) sq. nindan (s/šar). See in general *Figs. 3–8*.

Powell, ZA 62, 208–214. 216–220.

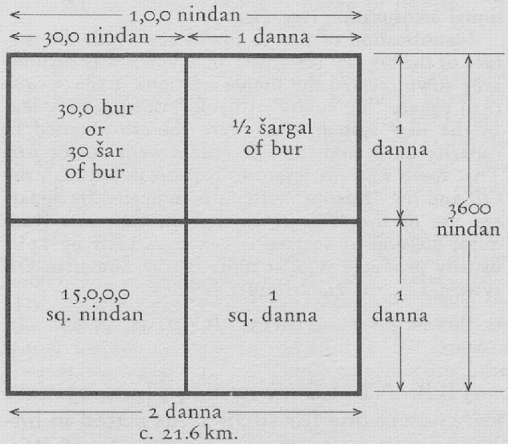


Fig. 8. Substructures in a square containing 2 šargal of bur. (= 1,0,0,0,0 s/šar)

§ IIA. The Kassite-Neo-Babylonian system. In land grants ("kudurrus") from Nazimaruttaš through Merodach-Baladan II, surface is stated in (OB) capacity units according to the formula:

0;0.1 GÁNA 0.0.3 KÙŠ GAL-*tu/tum* = *ištēn ikū ṣimid ammatu rabītu*, "1 iku (of land) is 1 yoke (of seed) in the big cubit."

The system is based on a restructuring of the OB bur (*Fig. 9*), whereby 1 bur of land was identified with 240 sila of seed, known from other sources (Ur III, OB math., Farmer's Almanac) to have represented a customary seeding ratio.

This seeding ratio must underlie the gur of 240 sila (first attested in Fāra texts, § IV.2) and is likely to

have been a very ancient practice. To seed 240 sila in 1 bur, furrows were spaced 1 1/2 cubits apart, requiring the ox team to travel 8 *bēru* of distance. That this led naturally to an eight-part division of the bur can be easily grasped if one imagines 8 long furrows extending along the bur shown in *Fig. 7*. One *bēru* of distance required 30 sila of seed; this came to be known as a "yoke" (*ṣimdu*) and probably was reckoned as 1 day's seeding with the seeder plow.

The bur was therefore divided up into 8 "yokes" rather than 18 *ikū*. The old *ikū*, "dike (of land)," was now replaced by a new larger *ikū* identified with the "yoke." This new *ikū* was based on a "big cubit" (= "pace cubit," § I.3b) derived from the interval (= 1 1/2 OB cubits) between furrows. Like the OB *ikū*, the new *ikū* was probably a square with a side of 120 cubits, but, being based on the "big cubit," it created 8 *ikū* in the bur where there previously had been 18. This permitted arrangement of the big *ikū* or yoke in patterns of 4 to create the squares favored by traditional mensuration (see *Fig. 9*).

Identification of the 30 sila of seed with the surface of the big *ikū* (or yoke) on which it was customarily sown created the simple relations: 1 sila = 480 (8,0) square "big cubits"; 1 "yoke" of seed = 1 *ikū*. In the new system areas were therefore stated in capacity units, and the OB system went out of use. That there was, however, no real break between the OB and the "Kassite" systems is indicated by apparent use of the "Kassite" system in OB texts from Susa: division of surface sila in Susa texts by 13 1/3 usually produces regular units of the Sumerian-OB system, i.e., 1/4, 1/2, 3/4, and 1 *ikū*.

Powell, ZA 72, 111–113; AfO 31, 35. 46–64.

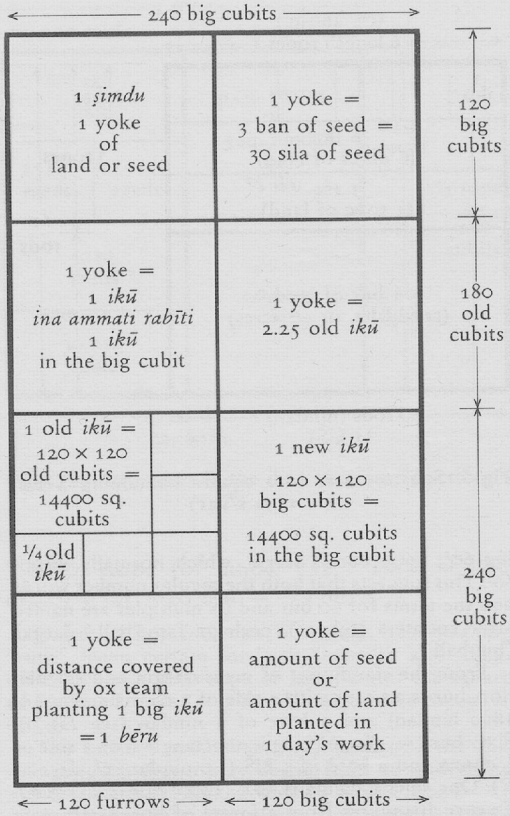


Fig. 9. The Kassite-NB System. Tranformation of the bur
(18 old *ikū* = 8 new *ikū* = 8 yokes)

§ IIB. NB-LB systems. Three systems are known: one for small areas stated in linear measures (reed system), two for larger areas stated in capacity units (Babylon and Uruk seed systems).

Addendum: The great value of mathematical texts for metrology and the difficulties one faces in attempting to reconstruct metrological systems from documents alone are demonstrated by several unpublished LB math. texts communicated by J. Friberg. These show continued use in the schools of

Table XI

NB-LB surface units of the reed system and equivalents in squares of length units with metric approximations

1 surface finger	= 168	sq. fingers	≈ 729.166 sq. cm.
1 surface cubit	= 7	sq. cubits	≈ 1.75 sq. m.
1 surface *nikkas*	= 24 1/2	sq. cubits	≈ 6.125 sq. m.
1 surface reed	= 49	sq. cubits	≈ 12.25 sq. m.

Sumerian-OB systems (length/area) alongside of NB-LB systems and reveal the existence of metrological units and procedures otherwise unknown. The most important additions are square cubits and fingers, called "little cubits/fingers" (kùš / šu.si tur-*tú*) and a surface "barleycorn" (še) = 24 "little" (i.e., square) fingers = 1/24 "little" cubit = 1/7 surface finger = 1/168 surface cubit; cf. *Table XI* and *Fig. 10.*

§ II B.1. *Reed measure.* Attested as early as Šamaš-šum-ukīn (CT 44, 70); used to measure surfaces up to about 1 *sūtu* of seed in size (c. 34–36 sq. reeds; cf. *Table XII*). Based on a rectangle with a fixed base of 1 reed (7 cubits) and a variable side; surface is stated in units of length (§§ I.4a–I.4j. *Table IX*) corresponding to the length of the variable side (*Table XI*; *Fig. 10*).

Powell, ZA 72, 112; AfO 31, 34–37.

§ II B.2. *Seed measure.* Probably a product of the 7th (or perhaps 8th) century are two new systems measuring surface in "seed." Both systems equate the surface of a square 100 × 100 cubits with a specific capacity of "seed." In the more widely attested system (known from Babylon and Ur), this square was identified with 33 1/3 sila (*qû*). The other system (attested only at Uruk but perhaps used at Sippar) equated the square with 36 sila (i.e., 1 *pānu*). Names of units in these systems therefore correspond exactly to their arithmetical equivalents in the capacity system (*Table XII*).

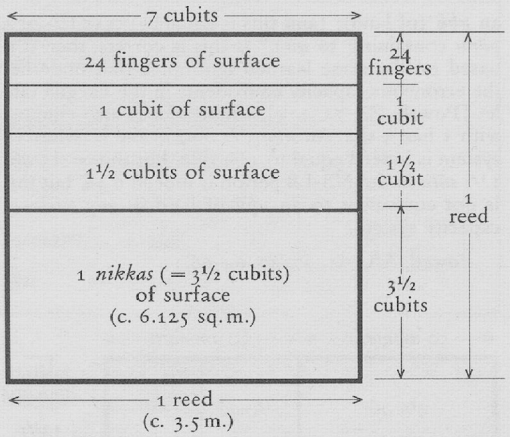


Fig. 10. Substructures in 1 reed of surface (Fixed base: 7 cubits = 1 reed)

The Babylon system seems to follow traditional metrological patterns. The Uruk system is linked to sexagesimal-decimal calculation; Seleucid mathematical texts using this system equate 108 (1,48) še (§ IV.5) with 2.777 (2;46,40), the square of 1 2/3 (1;40) cubit; 2.777 is 1/3600 of 10000 square cubits (1,40 cubits squared = 2,46,40); cf. *Fig. 13.*

Both systems were probably based on the assumption of 120 furrows laid out in 20 NB-LB finger intervals in a square that was 100 cubits on the side. The capacity equivalents were probably defined by the amount of seed needed to plant the area plus an equal amount to feed the oxen. For the Babylon system, this meant that 1/3 *qû* per *ammatu* along the side of the square (comprising an area 1 × 100 cubits; cf. *Fig. 11*); for the Uruk system it meant 3 *akalu* (3/10 *qû*) per *ammatu.* The 20-finger factor occurs explicitly in mathematical calculations from Uruk (40 fingers = 1 2/3 cubit; cf. *Figs. 12. 13*).

The anomalous [*ú*]-*bu* // bán 3 sìla // *ú-bu* // 15 (Hunger, SpTU 27 rev. 26, omen commentary) probably means: "*ubû*: (this means) 1 *sūtu* 3 *qû* (equals)

Table XII
NB-LB capacity-surface systems
Equivalents in square cubits with metric approximations

Surface in Capacity	Babylon			Uruk		
	sq. cubits	≈	sq. m.	sq. cubits	≈	sq. m.
1/10 *akalu* (108 še)	= 3	≈	0.75	2.777	≈	0.69444
1 *akalu* (NINDA)	= 30	≈	7.5	27.777	≈	6.9444
1 *qû* (sila)	= 300	≈	75	277.777	≈	69.444
1 *sūtu* (ban)	= 1800	≈	450	1666.666	≈	416.666
1 *pānu* (bariga)	= 10800	≈	2700	10000	≈	2500
1 *kurru* (gur)	= 54000	≈	13500	50000	≈	12500

an *ubû* (of land); (and this is equal to) 0;15 (1/4 of a *pānu* containing 36 *qû*)." If this is correct, then it is based on the same learned ignorance that underlies the erroneous capacity equivalents in the Esagila tablet [Powell, ZA 72, 114], where *ubû* is also equated with 1 ban 3 sila. An *ubû* (1/2 iku) in the Kassite-NB system is indeed equal to 1 1/2 *sūtu*, but this = 15 *qû*; 1 1/2 *sūtu* in the NB-LB period is indeed 9 *qû*, but this is not equivalent to an *ubû* of land in any surface-capacity system.

Powell, AfO 31, 37–40. 64–66.

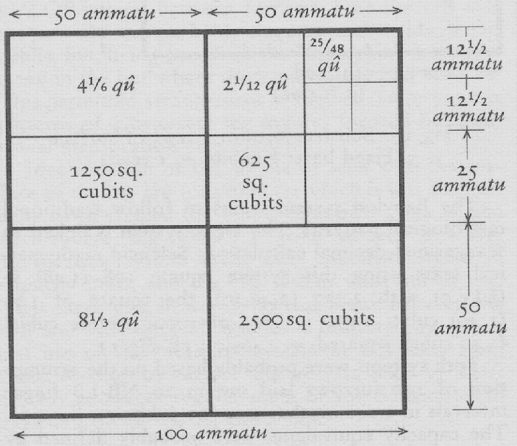


Fig. 11. The squares of length units and their relationships to capacity units in the Babylon system. (Base: 100 cubits. Side: 100 cubits)

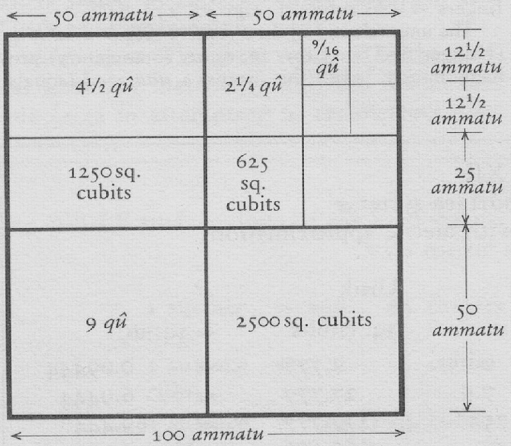
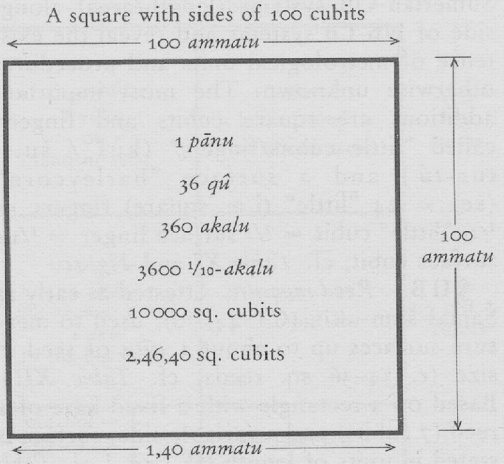


Fig. 12. The squares of length units and their relationships to capacity units in the Uruk system (Base: 100 cubits. Side: 100 cubits)



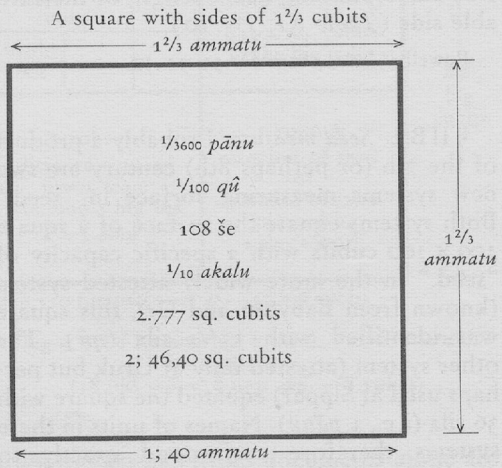


Fig. 13. Metrological ratios in the Uruk system

§ IIC. In Northern Mesopotamia and Syria are attested a number of structurally related surface systems that are not fully documented, but portions of these can be reconstructed with some probability.

The two major foci of the northern systems are the *ikū* (§ IIC.5), probably brought from the south in the 3d mill., and the *imēru* (§ IIC.6), probably brought from the west by the Amorites. These units, having sizes already roughly defined by custom, seem to have been integrated with one another and with the smaller Hurrian surface units *ḫararnu* (§ IIC.2), *kumānu*

Table XIII
Northern surface systems

Hurrian Nuzi	Alalaḫ/Ugarit/Middle Assyrian
2 *ḫararnu* = 1 *kumānu*	10 *purīdu* = 1 *kumānu*
2 *kumānu* = 1 *awiḫaru*	
[2 *awiḫaru* = 1 *ikū*]	4 *kumānu* = 1 *ikū*
10 *awiḫaru* = 1 *imēru*	5 *ikū* = 1 *imēru*

§ IIC.3), and *awiḫaru* (§ IIC.4) by means of the length unit *purīdu* (§ IA.7. § IIC.1).

Independent customary values for *ikū* and *imēru* are probably reflected in the fact that the ratio between *imēru* and *ikū* is 1 : 5 rather than 1 : 4; the 1 : 4 ratio would have produced the square relationships preferred by traditional mensuration (cf. *Figs. 2–6. 8–9*). The northern *ikū* and the Babylonian *ikū* were probably roughly approximate. Equation of Babylonian and northern surface units rests upon the identification of the length unit *purīdu* (§ IA.7) with the Babylonian *nikkas.*

C. J. Gadd, RA 23 (1926) 90. – M. David, RA 25 (1928) 99–100. – H. Lewy, RA 35 (1938) 33–35. – D. Cross, Movable Property in the Nuzi Documents (1937) 12–14. – F. R. Steele, Nuzi Real Estate Transactions (1943) 21. 23. 25. 27. 29–31. 56 f. – D. J. Wiseman, AlT (1953) 76 f. – M. Liverani, Assur 1/1 (1974) 11. – M. Dietrich/O. Loretz, UF 1 (1969) 61 f. – C. Zaccagnini, UF 11 (1979) 849–856.

§ IIC.1. *purīdu*/GÌR, "leg." Expected structure: rectangle with fixed base of 40 *purīdu* (= side of *ikū,* § IIC.5) and a side of 1 *purīdu,* i.e., 120 × 3 cubits (≈ 60 × 1.5 m.). See *Figs. 15–16.*

GÌR.MEŠ is probably a logogram for *purīdu* in MA contexts having the sequences *ikū, kumānu,* GÌR.MEŠ (CAD K 532 *kumānu* b). For refs. to GÌR (probably to be read *purīdu*), see AHw. 1215 *šēpu* 15 b.

§ IIC.2. *ḫararnu*: Hurrian word (only in Nuzi texts) of unknown meaning. Expected value: 5 *purīdu* = 1/2 *kumānu.* Expected structure: rectangle with fixed base of 40 purīdu (§ IA.7) and side of 5 *purīdu* (≈ 60 × 7.5 m.). The smallest area unit attested in the Nuzi system, it is fractioned into halves. See *Fig. 16.*

For text refs., see CAD Ḫ 91; AHw. 323; their identification of *ḫararnu* with 1/2 *awiḫaru* is unlikely; both dictionaries also (correctly) equate *kumānu* with 1/2 *awiḫaru.*

§ IIC.3. *kumānu*: Hurrian word of unknown meaning. Expected value: 10 *purīdu* = 2 *ḫararnu* = 1/4 *ikū.* Expected structure: rectangle with fixed base of 40 *purīdu* (§ IA.7) and side of 10 *purīdu* (≈ 60 × 15 m.). See *Fig. 16.*

In MA (CAD K 532 *kumānu* b), *kumānu* is followed by up to 8 GÌR.MEŠ (scil. *purīdu*). It follows that *kumānu* must contain more than 8 *purīdu,* and, from the relationship of these two units to the other elements of the system, this must be 10. Ratio to *ikū* first correctly deduced from AlT 209 by Wiseman, AlT (1953) 76; later by Liverani, Assur 1/1 (1974) 11. Erroneous: AHw. (1965) 505; Dietrich/Loretz, UF 1 (1969) 62; CAD K (1971) 532; Zaccagnini, UF 11 (1979) 850. Interpretation of *ziqpu* at Alalaḫ as a surface unit smaller than *kumānu* (so AHw. 1531, *ziqpu* 2 b) remains uncertain.

§ IIC.4. *awiḫaru*: Hurrian word (only at Nuzi), perhaps "furrow length." Expected value: 20 *purīdu* = 4 *ḫararnu* = 2 *kumānu* = 1/2 *ikū* = 1/10 *imēru.* Expected structure: rectangle with fixed base of 40 *purīdu* (§ IA.7) and side of 20 *purīdu* (≈ 60 × 30 m.). See *Fig. 16.*

epinnu, Akkadian for "(seeder) plow," is attested in Nuzi texts as a translation loan word from *awiḫaru,* which is also written with the logogram for plough (^{giš}APIN). Its (hypothetical) side of 20 *purīdu* (≈ 30 m.) lies in the range of the Roman *actus,* a furrow length of 120 Roman feet (at 296 mm. ≈ 35.5 m.) or perhaps Oscan feet (at 278 mm. ≈ 33.4 m.), after which one was supposed to rest the oxen.

§ IIC.5. *ikū* (cf. also § II.9). Expected value: 40 *purīdu* = 8 *ḫararnu* = 4 *kumānu* = 2 *awiḫaru* = 1/5 *imēru*. Expected structure: square with fixed base of 40 *purīdu* (§ IA.7) and side of 40 *purīdu* (≈ 60 × 60 m.). See *Figs. 15–16.*

The *ikū,* as part of the cuneiform tradition and scribal curriculum, was probably established in the north during the Akkad period; the Sumero-Babylonian surface system is attested at Old Akkadian Gasur (later Nuzi). The *ikū* occurs widely from Assyria to northern Syria but not in all periods and areas (e.g., not at Nuzi). The northern systems that use the *ikū* do not convert its multiples into the higher units (eše, bur) of the Sumero-Babylonian system. This northern system is attested from OB on, with some texts counting into hundreds and thousands of *ikū* (OBTR 317. 322; ARM 1, 56; 2, 114; 3, 77; 5, 48; 13, 38; 23, 464). The Babylonian practice of dividing the *ikū* into 100 sar is also attested for the OB period (OBTR 322; ARM 23, 426. 464; 24, 2–3. 6).

In Babylonia, the *ikū* was the equivalent of a square rope (120 × 120 cubits). It probably retained this structure and size in the northern systems, but instead of retaining the substructures based on the reed and its doublet the nindan, the northern system fixed upon the half-reed (*nikkas*), which seems to have been equated with the *purīdu,* "leg." Thus, the side of the square *ikū* was probably defined as 40 *purīdu* (= 120 cubits).

Use of the half-reed as the basis of calculation makes it possible to go one step further than the southern system in dividing the *ikū* into integer squares of length units. This characteristic device of traditional mensuration is used also by the southern system, but the Sumerian system of sexagesimal counting and measuring eliminated the need for further subdivision along traditional lines (see *Fig. 5*). The northern division (*Fig. 15*), based on the half-reed, produces a square of 1600 square *purīdu* that can be subdivided into 3 sets of 4 squares having areas of 400, 100, and 25 square *purīdu* with sides of 20, 10, and 5 *purīdu.* The underlying mensurational construct is: the square of 2 times the side = 4 times the square of the side, i.e., $(2x)^2 = 4(x^2)$.

The *ikū* is never clearly equated with a specific capacity unit, but it may have been identified in some systems with 13 1/3 *qû* (sila), the standard planting ratio known from the south (= 240 sila per bur) that becomes the basis for the Kassite-NB definition of surface in seed.

The Mari measure *ugāru,* a word normally meaning "irrigation district" or the like, denotes a capacity unit of 10 gur/*kurru* (of 120 sila/*qû* each). This gur is the equivalent of 4 *ṣimdu* of seed, which suggests a set of four squares like that shown in *Fig. 14.* These four squares equal 1/2 bur (cf. *Fig. 9*); thus, the *ugāru,* if it existed as a metrological concept, would have been equal to 5 bur (≈ 80 acres/32.4 ha.). These relationships imply the standard planting ratio of 13 1/3 sila per iku (§ IIA). The probable surface-capacity ratios are shown in *Fig. 14* and *Table XIV*; cf. also *Fig. 2.*

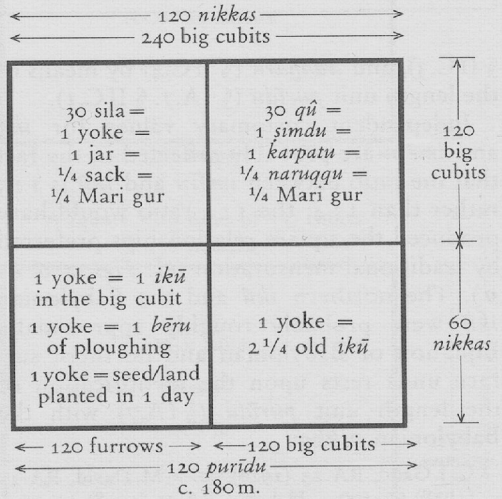


Fig. 14. The *ugāru* system
Probable surface-capacity ratios

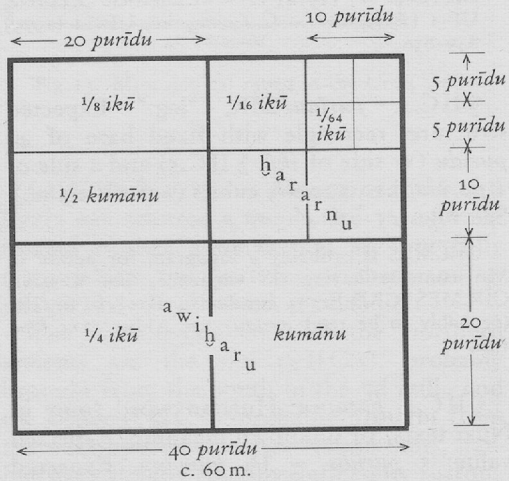


Fig. 15. Mensurational relationships in a northern *ikū*
(Base: 40 *purīdu.* Side: 40 *purīdu.*)

On the other hand, provision by Sennacherib of land for the citizens of Nineveh in the amount of "2 *pānu* each" (2.PI.TA.ÀM = 120 sila; OIP 2, 97: 88) suggests that the amount given was 6 *ikū* (≈ 2.16 ha.), i.e., the equivalent of the Babylonian eše/*eblu*, and that here *ikū* is equal to 20 sila / *qû* (cf. *Table XIV*). This would be the same relationship as that attested at Nuzi, if the surface *imēru* in the Nuzi system was identified with 100 sila (rather than the 80 sila commonly used in measuring rations).

§ II C.6. *imēru* / ANŠE, "ass (of land)." Expected value: 200 *purīdu* = 40 *ḫararnu* = 20 *kumānu* = 10 *awiḫaru* = 5 *ikū* ≈ 1.8 ha. Expected structure: rectangle with a fixed based of 80 *purīdu* (= twice the side of an *ikū*) and a side of 100 *purīdu* (≈ 120 × 150 m.). It seems to be the standard large

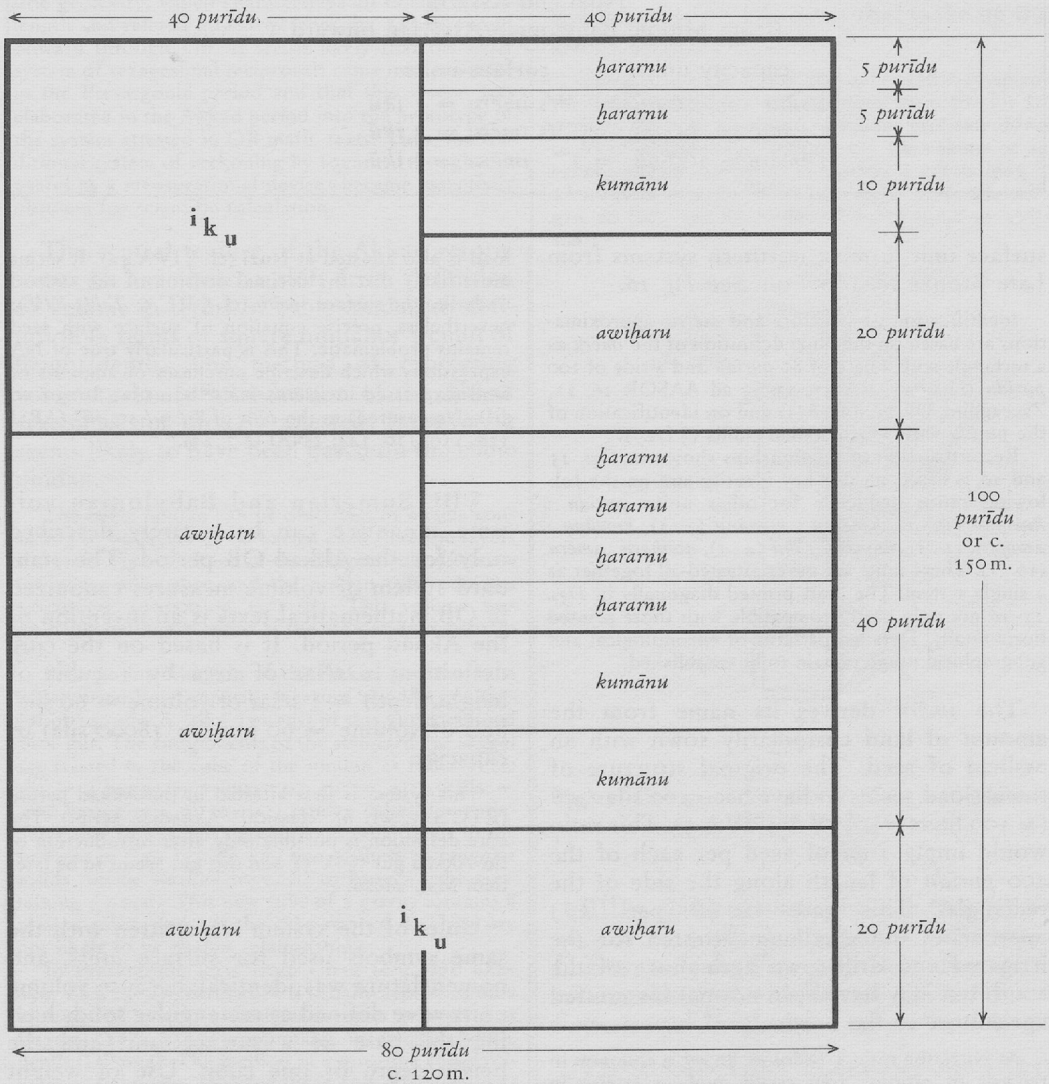


Fig. 16. Mensurational relationships in 1 *imēru* (Base: 80 *purīdu*. Side: 100 *purīdu*.)

Table XIV
Probable ratios in northern capacity-surface systems

Old Babylonian Mari

capacity units			surface units			Babylonian equivalents
	13 1/3	*qû*	= 1 *ikū*	= 1/90	*ugāru*	= 1 *ikū* (§ II.9)
1 *kurru* =	120	*qû*	= 9 *ikū*	= 1/10	*ugāru*	= 1 *eblu* 3 *ikū* (§ II.10)
2 *kurru* =	240	*qû*	= 18 *ikū*	= 1/5	*ugāru*	= 1 *būru* (§ II.11)
10 *kurru* =	1200	*qû*	= 90 *ikū*	= 1	*ugāru*	= 5 *būru*

Nuzi and Assyria
(from Middle Babylonian/Assyrian onward?)

capacity units			surface units			
2 *sūtu*	= 20	*qû*	= 1/5	*imēru*	= 1	*ikū*
1 *pānu*	= 60	*qû*	= 3/5	*imēru*	= 3	*ikū*
1 *imēru* =	100	*qû*	= 1	*imēru*	= 5	*ikū*

surface unit in most northern systems from Late Bronze (c. 1600) on. See *Fig. 16*.

Identification of structure and metric approximations are based on the Nuzi definition of the *imēru* as a rectangle with a base of 80 *purīdu* and a side of 100 *purīdu* (H. Lewy, RA 35, 33–35 ad AASOR 16, 22; Zaccagnini, UF 11, 851–853) and on identification of the *purīdu* with 3 Babylonian cubits (§ IA.7).

Reconstruction of relationships shown in *Figs. 15* and *16* is based on this key identity and on the following ratios deducible for other units: *purīdu* : *kumānu* (10 : 1), *ḫararnu* : *kumānu* (2 : 1), *kumānu* : *awiḫaru* (2 : 1), *kumānu* : *ikū* (4 : 1), *awiḫaru* : *imēru* (10 : 1). These units are never attested all together as a single system. The units printed diagonally in *Figs. 15–16* are only partly compatible with those printed horizontally. Detailed patterns of chronological and geographical usage remain to be established.

The *imēru* derives its name from the amount of land customarily sown with an assload of seed. The original structure of the assload seems to have been 100 sila / *qû* (≈ 100 liters [?]; § IVA.4–IVA.5). This ratio would imply 1 *qû* of seed per each of the 100 *purīdu* of length along the side of the rectangle. This rate (20 *qû* per *ikū*) approaches the maximum attested for the irrigated and drill-sown agriculture of the south but may have been normal for rainfed agriculture of the north.

At Nuzi, the ratio 1 *imēru* = 80 *qû* is common in records of rations. This could imply a system in which 1 *qû* was reckoned along each of the 80 *purīdu* of the base of the *imēru*; however, the 100-*qû* assload is also attested at Nuzi (cf. § IVA.4a). It seems more likely that the decimal division of the assload underlies the surface *imēru* (cf. § IIC.5; *Table XIV*); nevertheless, precise equation of surface with seed remains problematic. This is particularly true of NA expressions which describe purchases of amounts of land (expressed in *imēru*) *ina* ^{giš}bán (ša) 8 / 9 / 10 sìla, "(measured) in the *sūtu* of 8 / 9 / 10 *qû*" (ARU 118. 119. 120. 144; FNALD 7. 23).

§ III. Sumerian and Babylonian volume measure can be securely described only for the Akkad-OB period. The standard system of volume measures canonized in OB mathematical texts is an invention of the Akkad period. It is based on the core definition: 1 s/šar of area by 1 cubit of height/depth = 1 s/šar of volume = 60 shekels of volume = 60 gur (= 18000 sila) of capacity.

This system is first attested in the Akkad period (RTC 137, wr. in "classical" Akkadian script). The core definition is possible only after introduction of the Akkad gur (§ IV.5), and this gur seems to be later than Man-ištūšu.

Units of the system are written with the same symbols used for surface units, and nomenclature was identical, because volume units were defined as rectangular solids having the base of a surface unit and the height/depth of one cubit. Use of weight unit terminology to denote subdivisions of the surface s/šar (§ II) and of the sila of

capacity (§ IV.5) antedates the Akkad period; thus, one can assume that the volume s/šar was divided up into shekels and barleycorns at the time of its invention.

Related innovations associated with the Akkad period are brick metrology (§ IIIA), probably also log metrology (§ IIIB), and perhaps abandonment of the unit for 1/8 iku.

This unit has strong ties with traditional metrology and with the squares of reeds (cf. *Fig. 5*). Akkad period mensuration essentially abandons the reed and focuses on the nindan as the basic unit of scientific geometry, which characterizes all calculation of length and related measures from the Akkad period onward through OB. It seems likely that the basic system of sexagesimal reciprocals came into existence in the Presargonic period and that this system was elaborated in the Akkad period into the prototype of the system attested in OB math. texts. Thus, the traditional system of reckoning by squares – though still useful as a mensurational device – became essentially obsolete for scientific calculation.

The central feature of the Akkad reform seems to have been a shift from definition of volume in terms of cubic nindan to definition in terms of square nindan × 1 cubit of height/depth. The method of expressing volume prior to introduction of the Akkad system is not directly attested; however, it seems likely to have been based on the cubic nindan.

The cubic nindan can be described as a cube consisting of 60 layers of 60 bariga each (like the layers shown in *Fig. 19*). Each of these layers contains 1,0,0 (= 3600) sila cubes, and the nindan cube contains 1,0,0,0 (= 216000 = 60^3) sila. This volume was probably defined in terms of the the standard gur saĝĝal.

Prior to introduction of the Akkad gur, the most widely used large capacity measure was the gur saĝĝal of 240 sila. A "silo" ($guru_7$) of this gur contained 3600 gur. The components of the standard gur saĝĝal are related to the cube of the nindan as follows: 4,0 sila = 4 bariga = 1 gur; 1,0,0 gur = 4,0,0,0 sila = 4,0,0 bariga = 1 $guru_7$ = 4 nindan cubes. Four nindan cubes form a rectangular solid (analogous to the surfaces in *Figs. 3–5. 8*), and two of these rectangular solids can be stacked together to form a cube containing 2 $guru_7$. This new cube of 2 $guru_7$ contains 8 nindan cubes, and 2 is the cube root of 8. These are not likely to be chance relationships.

In Presargonic texts from Girsu (e.g., DP 622–659; TSA 23–25), earthwork is usually expressed only in terms of length, sometimes in units as precise as fingers (TSA 23), exceptionally in length, width, depth (DP 654). The method of expressing these volumes is unknown. Perhaps these and other volumes were generally expressed in capacity units (suggested by use of capacity measures to describe the amount of bitumen used to seal a reservoir (J. S. Cooper, SARI I [1986] 42. 66f. 80f.).

Thureau-Dangin, ZA 15 (1900) 112–114. – Allotte de la Fuÿe, RA 6 (1906) 75–78 (cf. now NRVN 1, 265). – V. Scheil, RA 12 (1915) 161–172. – Neugebauer/Sachs, MCT 5.

§ III.1. Barleycorn: še (see II.1) = 1/180 gin = 1/3 gintur = 1 2/3 sila = 360 cubic fingers = 1/10800 s/šar ≈ 1.666 liters. Expected structure: rectangular solid with base 2 × 6 fingers and height of 30 fingers (= 1 cubit). The še is a section 2 fingers wide cut through the five sila cubes that make up the gintur shown in *Fig. 17*.

Volume measure is best attested in OB mathematical texts; however, a rare example from the Ur III period (MVN 6, 139: 1–2) calculates precisely down to 1/9 of a shekel (20 barleycorns) the volume of an excavation measuring 15 1/2 nindan 2 cubits long × 2 1/2 cubits wide × 3 1/3 cubits deep: 10 5/6 sar 2 2/3 gín 20 ⟨še⟩. The 20 barleycorns are equal to 33 1/3 sìla.

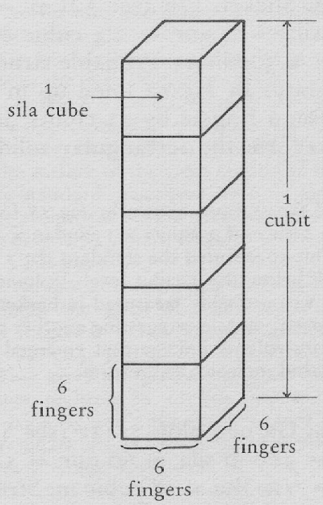


Fig. 17. One gintur of volume (Base: 6 × 6 fingers. Height: 1 cubit)

§ III.2. Little shekel: gín-tur (see § II.2) = 3 še = 5 sila = 1/60 gur = 1080 cubic fingers = 1/3600 s/šar ≈ 5 liters. Structure: rectangular solid with base of 1 gintur (6 × 6 fingers) and height of 1 cubit. See *Fig. 17*.

§ III.3. Little mina: mana-tur (see § II.3) = 60 še = 20 gintur = 100 sila = 1/3 gur = 0.8 cubic cubit = 1/180 s/šar ≈ 100 liters.

Probable structure: 20 of the gintur shown in *Fig. 17* lined up in single row (base: 6 fingers by 4 cubits; height: 1 cubit); 1/3 the length of the rectangular solid shown in *Fig. 18*.

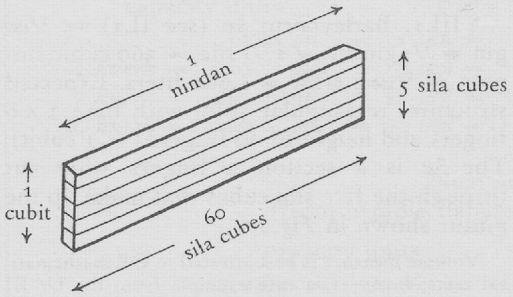


Fig. 18. One gin (shekel) of volume
(Base: 1 nindan × 6 fingers. Height: 1 cubit)

§ III.4. Shekel: gín (see § II.4) = 180 še = 300 sila = 1 gur = 2.4 cubic cubits = 1/60 s/šar ≈ 300 liters. Probable structure: 60 of the gintur in *Fig. 17* lined up in a single row (base: 6 fingers by 12 cubits; height: 1 cubit) to form the rectangular solid in *Fig. 18*.

Ten of the sections shown in *Fig. 18* form a volume with a base of 2 cubits × 1 nindan × 1 cubit of height. This constituted the standard day's quota for earthwork below the 1 cubit level. Volume of earth extracted was probably measured in baskets normed on the capacity system, suggesting another motive for the capacity-volume linkage that emerged from the Akkad period metrological reform.

§ III.5. Garden plot: s/šar (see § II.5) = 60 gin = 18000 sila = 60 gur = 144 cubic cubits = 1/100 iku ≈ 18 cubic m. Structure: 1 square nindan by 1 cubit of height/depth (see *Fig. 19*).

The volume s/šar can be conceptualized in two ways: (1) 60 rows of the shekel (gin) shown in *Fig. 18*; (2) as 5 layers of 3600 sila cubes as shown in *Fig. 19*. Both can be manipulated as metrological unities. One row of gintur is 1 gur. Sixty rows are 1,0 gur. One layer of 3600 sila cubes is 1,0 bariga; sixty layers are 1 cubic nindan. The cubic nindan plays no role after the Akkad reform but may have been used previously (cf. § IV.3).

§ III.6. 1/8 iku (see § II.6) = 12 1/2 s/šar = 12,30 (750) gur ≈ 225 cubic m. This unit, attested as an area measure only in Presargonic, may have been abandoned when the volume system was created (cf. § III).

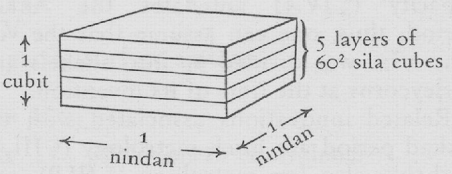


Fig. 19. One s/šar of volume
(Base: 1 × 1 nindan. Height: 1 cubit)

§ III.7. 1/4 iku (see § II.7) = 25 s/šar = 25,0 (1500) gur ≈ 450 cubic m. Structure: 1/4 iku of surface (cf. *Fig. 5*) by 1 cubit of height.

§ III.8. 1/2 iku (see § II.8) = 50 s/šar = 50,0 (3000) gur ≈ 900 cubic m. Structure: 1/2 iku of surface (cf. *Fig. 5*) by 1 cubit of height.

§ III.9. iku (see § II.9) = 1,40 (100) s/šar = 1,40,0 (6000) gur = 1;40 guru (scil. $guru_7$) ≈ 1800 cubic m. Structure: 1 iku of surface (cf. *Fig. 5*) by 1 cubit of height.

§ III.10. $eše_3$ (see § II.10) = 10,0 (600) s/šar = 6 iku = 10,0,0 (36000) gur = 10 guru (scil. $guru_7$) ≈ 10800 cubic m. Structure: 1 $eše_3$ of surface (cf. *Fig. 16*) by 1 cubit of height.

§ III.11. bùr (see § II.11) = 30,0 (1800) s/šar = 18 iku = 3 eše = 30,0,0 (108000) gur = 30 guru (scil. $guru_7$) ≈ 32400 cubic m. Structure: 1 bùr of surface (cf. *Fig. 7*) by 1 cubit of height.

§ IIIA. Brick measure expressed in units of the volume system is another innovation first attested in the Akkad period. Unlike other metrological phenomena that first appear in Akkad records, this one can be dated with reasonable precision: brick measure from the Akkad period through OB is predicated on the use of bricks shaped like rectangular solids; abandonment of plano-convex bricks is associated with the Presargonic period (Entemena). Thus, the system of measuring bricks in volume units – and probably the whole system of volume

measure – can be assigned to the period from Entemena to Šarkališarri.

About a dozen standard sizes of bricks are attested in mathematical and administrative texts; 720 bricks of each distinct size are said to be one "s/šar." These brick s/šar vary in actual volume according to the size of brick, requiring a series of coefficients to translate the different brick s/šar into normal volume s/šar and into corresponding capacity units. These coefficients do not rest on the simple integer relationships that characterize traditional metrology but presuppose the existence of the system of reciprocals. Thus, volume metrology also provides a terminus ante quem for this important aspect of Sumero-Babylonian mathematics.

Brick measure seems to assume a prototype brick consisting of 5 gintur. Five gintur (cf. *Fig. 17*) can be arranged to form a rectangular solid occupying $^1/_{720}$ s/šar of volume or 25 sila of capacity. This makes it possible to conceptualize the relationship of the brick to the volume s/šar in two ways.

(1) Twelve such bricks can be arranged contiguously on their edges to form a rectangular solid like that shown in *Fig. 18*. This solid contains 60 gintur = $^1/_{60}$ s/šar of volume = 1 gur of capacity.

(2) Laid on a horizontal plane, each brick would cover an area of 25 gintur (= 1 sq. cubit) and have a height of 6 fingers (= $^1/_{60}$ nindan). One layer of 144 bricks arranged in a square would cover 1 s/šar (= 1 sq. nindan) of surface and occupy $^1/_5$ s/šar of volume or 60 bariga of capacity. Five layers contain 720 such bricks and occupy 1 s/šar of volume or 60 gur of capacity (cf. § III.5 and *Fig. 19*).

The second model probably underlies calculations that use the coefficient called "5 GÁNA" to find the capacity in a given brick s/šar (cf. MCT 96). All brick coefficients probably began as the statement of cubic finger ratios between the prototype brick (= 5 gintur = 25 sila = 5400 cubic fingers) and other sizes. For example, the sexagesimal ratio between the prototype brick and the common brick measuring $20^2 \times 5$ fingers thick is 1 : 0;22,13,20. Since one layer of prototype bricks (see *Fig. 19*) contains 1,0 bariga (or 1,0,0 sila), a "layer" of common sized bricks will contain 22 bariga $13\,^1/_3$ sila. Multiplication by 5 (the number of layers) gives the capacity of the brick s/šar. If this interpretation is correct, designation of the coefficient as "5 GÁNA" is another chronological indicator for the date of invention of this system, because GÁNA as a graph for ašag, "area," probably goes out of use in the Akkad period.

Use of *nalbanum* as a mathematical/metrological concept, "brick mold (for the prototype brick)," and the set of coefficients associated with it must also belong to the Akkad period. The *nalbanum* must originally have defined the number of bricks of a given size whose volume equalled one prototype brick. Its reciprocal defined the fraction of the volume of the prototype brick contained in any given brick size. Thus, the *nalbanum* of the common brick size $20 \times 20 \times 5$ fingers is 2,42; its reciprocal is 22,13,20. The *nalbanum* means: 2;42 (2.7) common sized bricks = the volume of 1 prototype brick. Its reciprocal means: 1 common sized brick = 0;22,13,20 (0.370370370) of the volume of a prototype brick.

Powell, ZA 72, 116–123 with lit.

§ IIIB. Measurement of "logs" in capacity units is attested sparsely but widely (OB, MA, NA, NB). The elaborate linkage and integration of length, area, volume, and capacity systems points to a date no earlier than the Akkad period, though it may rest upon an older prototype. Its practical purpose was to express girth (circumference) of cylindrical or conical solids.

The core definition of the system is: a log with girth of 1 cubit (§ I.2e) contains 2 sila (§ IV.5). This is based on the very precise ancillary approximation: a cylinder with a girth of 1 cubit and a height of 6 fingers (= $^1/_{60}$ nindan; § I.2h) contains 2 sila. This presupposes the definition of a sila implied by brick measure: a cube $6 \times 6 \times 6$ fingers. It also presupposes use of the approximation $3\,^1/_8$ for π (as in MCT 57–59). Definition in sila flows naturally from calculation of the surface of the cross section of the cylinder using the standard procedure: area = girth squared times the reciprocal of 4π; since the girth is 30 fingers, the area is 72 square fingers (= the area of the sides of 2 sila cubes).

A practical algorithm (based on MCT Ec) for transforming the girth of logs stated in sila into cubits or fingers is: divide the number of sila by 60^2, multiply by 12.5, and take the square root of the result. This gives the girth in nindan; to transform into cubits, multiply by 12; for fingers multiply by 360. Division by 60^2 is the equivalent of multiplying by 0;0,1 square nindan (= area of 1 side of 1 sila cube); 12.5 is the reciprocal of $^1/_4\pi$ (where $\pi \approx 3.125$).

Powell, AfO 31, 42–46.

§ IIIC. The history of volume measures after OB is unclear but seems to follow the paradigm of length measures (§ I.3–§ I.3a): new systems of land mensuration come into use but do not replace the old system of scientific geometry. This seems to be the case both in the south (Babylonia) and in the north (Assyria).

§ IIIC.1. In NB-LB texts a "ground cubit" (KÙŠ *qaq-qar*) seems to be the standard unit of volume, but its precise size

can only be surmised. It was probably identical to the OB volume s/šar: 12^2 cubits of area × 1 cubit of depth.

Use of the "ground cubit" is analogous to Assyrian use of *mušaru* (§ III D). It does not seem to be a length measure (against AHw. 44; CAD A/2, 74f.; CAD Q 121), because it always occurs in connection with digging. A letter (YOS 3, 19) to the *šatammu* of Eanna from an official in charge of canal digging (cf. YOS 3, 17; TCL 9, 129) complains about the large amount of work to be done and stresses that the workers "will dig (only) 1 'ground cubit' for 3 shekels of silver" (1 KÙŠ *qaq-qar ana 3 šiqil kaspi iḫerrû*).

The wage "3 shekels per ground cubit" also argues against the interpretation of KÙŠ *qaq-qar* as surface measure, because, even if one postulated that 1 "ground cubit" meant 1 cubit of side by 100 cubits of base (unattested, but cf. § II B.2 with *Figs. 11–12*), this would comprise an area of c. 50 sq. m. The lowest Ur III quota for surface work is 3 s/šar (≈ 108 sq. m.) per day for mattock (al) work (Nik. 5, 152. 206). This would mean that the LB laborers were demanding at least 194.4 times the Ur III-OB wage norm (1 month's work ≈ 1 shekel of silver). Since the highest wage attested for LB is 8 shekels per month (M. A. Dandamaev, Slavery in Babylonia [1984] 115), this is not a likely solution.

The "ground cubit" is fractioned into fingers (Nbn. 1128: 18), and, by analogy with the NB-LB surface cubit (see § II B.1 with *Table XI* and *Fig. 10*), one might expect a volume that is 1 reed × 1 cubit of surface × 1 cubit of depth (= 7 cubic cubits); however, this is less than one-third of the OB daily norm (= 10 gin = 24 cubic cubits) for excavations below one cubit of depth; for surface level excavations down to one cubit of depth it would be less than one-sixth of the OB daily norm (= 20 gin = 48 cubic cubits). The LB wages would exceed the OB wage norms by more than 300 and 600 times. Not likely.

Even if one assumed that the "ground cubit" meant 1 square reed × 1 cubit of depth (= 49 cubic cubits), this would still imply wages 44 and 88 times the OB norms. Also not likely.

The most likely solution seems to be that the OB volume s/šar (§ III.5) survived, though not otherwise attested, and was renamed "ground cubit" (cf. § III.4). This would imply a wage 15 times that of the OB period, high but perhaps not impossible in the LB period in unusual situations.

§ III D. Assyrian volume measure is poorly documented. Only one term is attested: *mušaru.* Expected structure: a rectangular solid identical in size to the Sumerian-OB s/šar/*mušaru* (§ III.5. *Fig. 19*): 12^2 cubits of area × 1 cubit of depth.

In a flowery, difficult, and variously interpreted passage of Tukulti-Ninurta I's inscriptions describing clearance of older structures and probing for bedrock in preparation for laying the foundation of his palace, *mušaru* seems to be used as a measure of depth (cf. LB KÙŠ *qaq-qar*; § III C.1). That 50 SAR.MEŠ (ITn. 4 iv 49) with variants 80 SAR/*mu-šá-ri* (ITn. 3: 24 / 5: 76) can only refer to depths, not to volumes or areas, is clear from this parallel passage: 20 *mu-šá-ri ana šupālu mê nagbe lū akšud,* "I reached ground water at 20 *mušaru* down" (ITn. 18: 8).

Tukulti-Ninurta's palace covered an area of c. 4 ha. (cf. Weidner, ITn. p. 5 f. ad iv 49. 62), i.e., around 1100 *mušaru,* making it improbable that 50/80 *mušaru* could be used even in a symbolic way to express the area of the palace or the volume of earth extracted. Thus, these expressions probably mean that 1 *mušaru* of depth = 1 cubit of depth and imply continued use of the OB volume *mušaru* (c. 18 cubic m.).

§ IV. Sumerian and Babylonian capacity measures. The history of capacity measures is the oldest and most difficult to describe of all the metrological systems. Only the broad outlines of development are traceable in the surviving documents. Internal ratios between most units can be described with certainty for five more or less distinct systems from the early 3d mill. through OB and for the derivative Kassite-LB-systems. Interrelationships with the other basic systems (length, area, volume, weight) are clear only for the standard Akkad-OB system.

Investigation of the absolute norms of the standard Akkad-OB and NB-LB systems is still (1987) in an embryonic stage; study of the absolute norms of other systems has yet to begin.

Length and capacity measures share a "primitive" character that sets them apart from weight measure and from the derived systems of area and volume. Length measures, however, are limited by their virtually universal linkage with body parts and other human factor's (e.g., a day's march). Capacity measures are not limited in this way. Long before the need arose to measure weight, area, or the much more abstract volume, humans needed and made basket, wood, and skin containers for specific purposes. Containers of special shapes and sizes were called forth by different commodities (e.g., berries, nuts, barley, water, milk, yogurt, fat, oil), and these shapes and sizes will have varied according to whether the commodity was being gathered, transported, processed, stored, etc. The earliest capacity

norms must have arisen out of customary sizes for such containers.

Such primitive norms died slowly, even when the ubiquitous tendency toward localism gave way before the practical advantages of standardization. Along with the natural inertia of custom, another factor inhibiting the development of standardization was the difficulty of replicating capacity standards, a more complex process than replication of length or weight standards. Thus, it is hardly surprising that local and product-specific capacity norms are readily observable in 3d mill. metrology and persist even in the OB period after centuries of "royal" standards. Occasional references to "true" standard (lit. "of truth/righteousness": *kittu*) do not imply universal or generally accepted standards but the standard accepted by the parties to a transaction.

Written documentation begins c. 3000 BC, attesting capacity and other systems already highly developed and standardized, exhibiting identical structures both in northern Babylonia (Ǧamdat Naṣr) and in the south (Uruk). The archaic capacity system probably antedates the invention of writing; by how much is uncertain. Identity in shape between number symbols for capacity measures in the archaic script and clay counters or tokens, some of which are impressed on tablets and bullae from the 4th mill., suggests a development going back at least to the late Uruk period, but precise correspondences between these counters and written metrological symbols remain to be established. The archaic capacity system is still attested in early texts from Ur, and relics of it are found in texts from Fāra.

Cf. P. Damerow/R. Englund, Zahlzeichensysteme (ZATU, 1987) 148 f.[12] + 153[55] (tokens and related). 154[63] (survival in Fāra period).

In Fāra texts is first explicitly attested the large capacity unit gur (here so named for brevity but actually called by various names and qualifications). This had the structure: 1 gur = 4 bariga, 1 bariga = 6 ban, 1 ban = 10 sila (capacity: 240 sila ≈ 240 liters). This gur was the most widely used large capacity unit down into the Akkad period, when it began to be replaced by the Akkad gur of 300 sila (structural difference: Fāra gur = 4 bariga; Akkad gur = 5 bariga).

Introduction of the Akkad gur is associated with a rationalization of the metrological system, which seems to consist primarily of the following: (1) abandonment of such archaic phenomena as distinct norms for liquid vs. dry capacity and distinct minas to weigh wool or cloth vs. metals; (2) establishment of a rational relationship between the mina and the sila (probably 2 minas of water = 1 sila); (3) introduction of the volume s/šar defined as 60 gur of capacity; (4) introduction of a new gur composed of 5 bariga to provide the basis for these linkages. General adjustment of norms probably accompanied this reform, but direct evidence is lacking.

The importance of this metrological reform is reflected in adoption of the Akkad gur as the "royal" gur of the Ur III period (either under Ur-Nammu or under Šulgi) and in its canonization as the standard gur in OB mathematical texts. It had an enduring influence on capacity structures: the 4-bariga gur that had been standard prior to the Akkad reform gradually disappears, probably dying out in the Ur III period.

To what extent the Akkad reform implies adjustment of the absolute size of the sila cannot be determined. Structural relationships of the sila with the volume subsystem (§ III), planting ratios (§ II), and rations for people and animals indicate that this adjustment, if any, was probably small. Subsequent capacity norms, in any case, seem to rest upon the Akkad definition of the size of the sila. This is as expected. Akkad evidence for the measurement of bricks (§ IIIA) shows that the introduction of this unified "Akkad system" was linked to the system of calculation that is first fully attested in OB math. texts, and this system of calculation perseveres without a break into the LB period.

In the Kassite period the Akkad-OB gur continues as the standard, but other gur are created (for reasons not entirely clear) by varying the number of sila per ban from 4 to 12, thus forming gur ranging from 120 to 360 sila. By the Chaldean period, the gur had become standardized at 180 sila with

Table XV
Summary of ratios in the basic capacity systems

System	Ratios of units	Size of guru in sila
Fāra lidga / gur maḫ	sila $\xrightarrow{10}$ ban $\xrightarrow{6}$ bariga $\xrightarrow{4}$ lidga $\xrightarrow{2}$ gur maḫ $\xrightarrow{2400}$ guru	5,20,0,0
Standard gur sagĝal	sila $\xrightarrow{10}$ ban $\xrightarrow{6}$ bariga $\xrightarrow{4}$ gur $\xrightarrow{3600}$ guru	4, 0,0,0
Lagaš gur sagĝal	sila $\xrightarrow{6}$ ban $\xrightarrow{6}$ bariga $\xrightarrow{4}$ gur $\xrightarrow{3600}$ guru	2,24,0,0
Standard Akkad-OB	sila $\xrightarrow{10}$ ban $\xrightarrow{6}$ bariga $\xrightarrow{5}$ gur $\xrightarrow{3600}$ guru	5, 0,0,0
Standard NB-LB	sila $\xrightarrow{6}$ ban $\xrightarrow{6}$ bariga $\xrightarrow{5}$ gur	

the structure: 1 gur = 5 bariga, 1 bariga = 6 ban, 1 ban = 6 sila.

The history of real capacity norms – as opposed to describing what is reflected in the textual sources – cannot now be written, even in skeletal form. Systematic investigation of norms, by first analyzing a statistically significant sample of surviving pottery containers of specific location and date and then moving to more general geographical and diachronic analysis, is the prerequisite for any realiable history of capacity norms. No work of this type has been done. Even our knowledge of the "standard" norm rests primarily upon its linkage with the systems of length, area, volume, and weight. The few containers that have been scientifically investigated and published are primarily important as confirmation that identification of the sila/*qû* with 1 liter, based on linkages with the systems of area, volume, and weight, is more or less correct. Statistically, this handful of data, scattered over two millennia, is incapable of proving anything. The existence of non-standard norms is probably to be assumed for all periods, but the evidence is insufficient to describe them, even from a textual point of view. Some apparently divergent "norms" in the texts may refer to measuring practices rather than true norms. Others may reflect accounting practices by which the measure for goods received (*namḫartu*) was increased in size to comprise interest due on goods expended (*ṣītu*). The laconic nature of the sources makes it doubtful that divergent norms can ever be satisfactorily described.

Truly distinct norms must be implied by 3d mill. references to a „Sumerian sila" vs. an "Akkadian sila" (cf. C. Wilcke, in: A. Finet, La voix de l'opposition en Mésopotamie [1973] 44–48, with other 3d mill. nomenclature that may reflect different norms). By contrast, measuring practices probably underlie the usages in OB texts from northern Babylonia of *biruju / raqqu,* "lean / thin," and *kabru,* "fat, thick," to describe a measuring instrument called *mešēqu,* perhaps "strickle" (Wilcke, ZA 73 [1983] 55). For discussion of variant capacity standards in Ur III-OB texts, see K. Veenhof, Fs. Birot (1985) 285–306, with older lit.

§ IV.1. The archaic capacity system can only be described in terms of the ratios of symbols for units. The basic system (*Fig. 20*) seems to have been used for barley. Palaeographic variants, mostly created by adding one or more additional strokes of the reed (perhaps a prototype of the orthographic practice called guna/*gunû,* "embellished, decorated"; cf. * Gunierung), probably denote the same capacity units of other types of grain. One variant system (*Fig. 21*) seems to have survived into the Fāra period. The symbols used in the basic system are probably derived from prototypes among the Late Uruk tokens, but neither the names

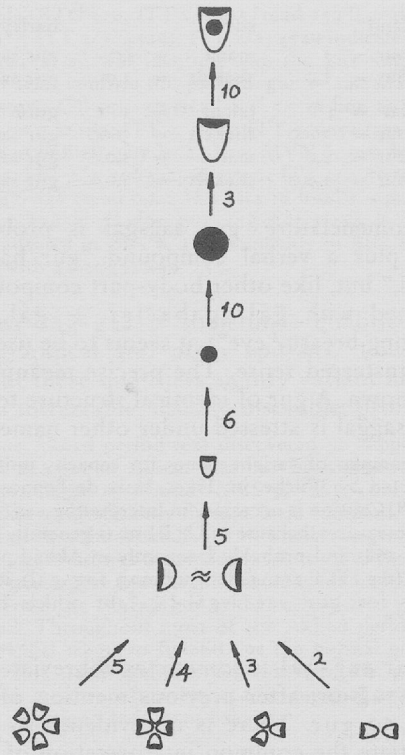


Fig. 20. The basic archaic capacity system: notation of units [After Damerow/Englund, Zahlzeichensysteme, ZATU 136.]

nor actual capacities of symbols or tokens can be identified with any certainty.

For disc., older lit., and palaeographic variants, see: Damerow/Englund, Zahlzeichensysteme, ZATU 135–141. 152–155; Powell, AfO 31, 60–62.

§ IV.2. The Fāra system: gur = 240 sila ≈ 240 liters. Structure: 1 guru (scil. $guru_7$) = 2400 gur-maḫ, 1 gur-maḫ = 2 lidga (wr. NI-ga), 1 lidga = 4 bariga, 1 bariga = 6 ban, 1 ban = 10 sila.

The estimate of the size of the Fāra sila (≈ 1 liter) is based upon: (1) the name sila; (2) sowing rates; (3) the structure of the system; (4) evidence for continuity of the system.

There is no direct evidence in the form of actual containers that have been measured. If the agricultural evidence is valid, this probably means that the sila was already divided up into 60 shekels by the Fāra period (not unexpected; cf. § II. § IV.4). For disc. see, Powell, AfO 31, 41–60. 62f.; § IIA. § III. § IVA.3 (*ugārum*). Evidence from rations, especially to humans, are inconclusive but point to continuity of norms: 2 ban (= 20 sila) as a ration norm probably for adolescents from Fāra (TSŠ 81; cf. M. Lambert, Sumer 9 [1953] 205), Akkad period (Powell, AfO 31, 59^{79}), Ur III (H. Waetzoldt, AOS 68 [1987] 133).

The core unit lidga is an Akkadian loan word: < **litk* + *a*, "true / standard measure," which agrees with other evidence for Semitic influence at Fāra (M. Lambert, Sumer 9, 205, decimal patterns).

The sizes of larger units of the dry capacity system seem to have been determined by agricultural factors. The lidga, identical in structure (and probably in size) with the standard gur saĝĝal, contains the seed needed for 1 bur of land; its doublet, the "greater gur" (gur-maḫ), contains the seed and feed needed to sow 1 bur (see § IV.3). All units above the 60-sila bariga are units of identity and calculation, not actual measuring containers.

The "granary" ($guru_7$) has an unusual structure (1 152 000 sila) that has raised doubts about its existence (disc. with lit.: J. Høyrup, Hist. Math. 9 [1982] 19–36), but it is probably to be explained as 1 gur-maḫ × 1 lidga × 10 = (2 × 240) × 240 × 10 sila = 2 × $(4,0)^2$ × 10, a structure that facilitates both sexagesimal and decimal counting and calculation.

§ IV.3. The standard gur-saĝ-ĝál system: gur = 240 sila ≈ 240 liters. Struc-

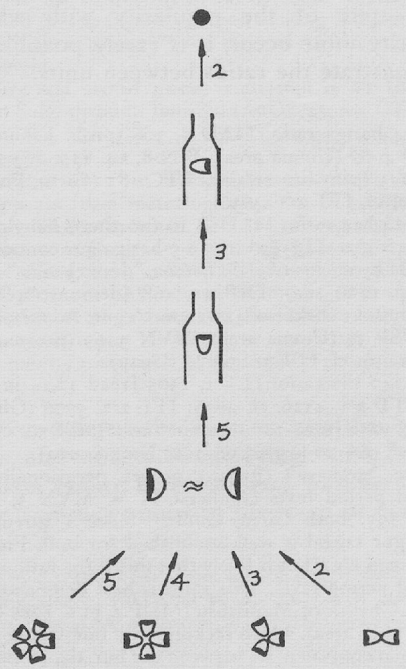


Fig. 21. Archaic capacity notation: a variant system [After Damerow/Englund, Zahlzeichensysteme, ZATU 138.]

ture identical with the Fāra lidga: 1 gur = 4 bariga, 1 bariga = 6 ban, 1 ban = 10 sila. Approximate, probable range of use: all of Babylonia except Presargonic Lagaš from as early as Fāra to as late as Ur-Nammu / Šulgi. For the size of the sila (≈ 1 liter), see § IV.2.

The most widely attested gur up to the Akkad period, it contained the seed required for 1 bur of land when the furrow interval was 1 1/2 cubits (= 8 furrows spaced along 1 nindan of length); this sowing rate produced the "big cubit" and the standard Kassite/NB definition of surface in seed (see § IIA. *Fig. 9*). Outside of Presargonic Lagaš (see § IV.4), it probably always had the structure 4 bariga = 24 ban = 240 sila.

The guru ($guru_7$) of the standard gur-saĝ-ĝál can be expressed as four cubes consisting of 1,0,0,0 sila each (= 60^3 sila = 1 cubic nindan) arranged in a square to form a rectangular solid with a base 2 × 2 nindan and a height of 1 nindan. At the standard sowing rate (240 sila per bur), this was the amount of seed needed for 1 šargal of land (= 3600 bur). Completion of the cube by doubling this layer of 4 nindan cubes gives the amount of seed and feed required for 3600 bur (= 1 šargal of land; cf. § II.11. *Fig. 8*).

In spite of the regularity with which capacity units occur, it is rarely possible to demonstrate the ratios between units.

1 : 4 bariga ratio: MAD 1, 306 (prob. Ešnunna); MAD 4, 67 (Umma area); BIN 8, 24. 119. 163. 204. 249. 255 (prov. uncertain); RTC 181 (Girsu, Puzur-Mama; cf. ITT 2/1, 4636).

1 : 24 ban ratio: MAD 4, 10 (northern Babylonia; converts gur-saĝ-ĝál into a 5-bariga gur containing 375 sila by means of a *sūt imērim*, "donkey *sūtu*," containing 12 1/2 sila); OIP 14, 168 (demonstrated by price ratio: 1 shekel = 12 ban = 1/2 gur; Adab?); Foster, USP 37 (Umma area); MVN 3, 69 (provenance uncertain); cf. ITT 2/1, 4636 (Girsu).

1 : 240 sila ratio: ITT 1, 1303 [read 12,14 in line 1!]; ITT 2/1, 4529, cf. 4636; ITT 2/2, 5706 (Girsu); ITT 5, 9252 [read 100 sheep in line 1!]; CT 50, 55–59 (Powell, RA 70 [1976] 98–100; Umma area).

The "granary" ($guru_7$) occurs occasionally in Akkad period texts (Amherst 13 = MVN 3, 115; RTC 195; both Girsu, Gudea). Since 1 $guru_7$ = 3600 gur saĝĝal is well-established for both Presargonic and Ur III, it is likely that this is the ratio in all Akkad period texts. This ratio is best demonstrated in the Obelisk of Maništūšu (MDP 2, pl. 6, Face C vii 19–21; Kiš area), which reckons with one-to-one sexagesimal equivalencies between the bur, the monetary (weight) system, and the standard gur saĝĝal system. The unitary character of these equivalencies and their metrological substructure is illustrated below with 1 and 60 bur:

land			silver			barley
1	bur =	1	mana	=	60	gur saĝĝal
1	bur =	1,0	shekels	=	1,0	gur saĝĝal
1	šar =	1	talent	=	1	guru
60	bur =	3600	shekels	=	3600	gur saĝĝal
1,0	bur =	1,0	mana	=	1,0,0	gur saĝĝal
1,0	bur =	1,0,0	shekels	=	1,0,0	gur saĝĝal

Nomenclature. gur saĝ-ĝal is probably gur plus a verbal compound "gur having head," but, like other body-part compounds formed with ĝál (gaba/igi + ĝál, lit., "having breast / eye"), it seems to be used in a transferred sense. The precise meaning is unknown. A gur of identical structure to the gur saĝĝal is attested under other names.

Examples of variant names for capacity units are collected by Wilcke, in: Finet, Voix de l'opposition, 44–48. Caution is necessary in interpreting sag(-gál) with measures, because in Ur III texts generally (e.g., RTC 268) and probably frequently in Akkad period texts (e.g., ITT 2/1, 4480: gur maḫ sag-gál), it may stand for gur sag ì-gál-la, "gur which has a 'head'."

gur saĝ-ĝál is sometimes abbreviated to gur-saĝ or, after previous mention of the unit, to gur. There is no evidence to substantiate the common interpretation of saĝ as an adjectival or nominal qualifier ("head" gur, etc.).

gur-saĝ as an abbreviation for gur saĝ-ĝal is attested explicitly (BIN 8, 204) and implicitly (BIN 8, 219. 226). gur for gur saĝ-ĝál: BIN 8, 45. 223.

gur-saĝ vs. gur-saĝ-maḫ in Akkad period texts probably distinguishes the standard gur saĝĝal of 240 sila from the Akkad gur of 300 sila. BIN 8, 136, with five examples of this contrast, shows a typical gur saĝ-ĝal vs. Akkad gur dichotomy with animal food measured in gur-saĝ and flour in gur-saĝ-maḫ. See also § IV.5. However, some cases of gur-saĝ-maḫ refer not to the Akkad gur but to a "larger" gur saĝ-ĝal (in the somewhat broken text BIN 8, 215, it seems to denote a gur that is 5 sila larger than the standard gur saĝĝal).

gur-saĝ-ĝál-si-sá, "normal gur saĝĝal." Outside of Lagaš, this probably always denotes the gur of 240 sila. Names alone are no valid indicators of size: in Presargonic texts from Girsu this denotes the gur of 144 sila, whereas the gur-saĝ-ĝál that occurs in Girsu texts from Šar-kali-šarri (RTC 124) through Gudea (RTC 195) is the gur of 240 sila.

Some Girsu texts of the Akkad period demonstrate that the gur-si-sá, "normal gur," contained

240 sila (RTC 126; ITT 1, 1303 [read 734 flatcakes in line 1!]; ITT 2/1, 4529). ITT 2/1, 4529 indicates that the gur-si-sá was identical with the gur-saĝ-ĝál. Other texts confirm this pattern. gur = 240 sila: ITT 2/2, 5706; CT 50, 157 (read 4.2!.3.5 in line 2). gur-si-sá = 240 sila: ITT 1, 1303; ITT 5, 9252 (read 100 sheep in line 1!). gur = 24 ban: MVN 6, 319. ban = 10 sila: ITT 2/1, 2963. 2966. 4391; ITT 2/2, 5670; CT 50, 147. 148 (read 0.2.1 lá.1.sìla in total!). 149. 157.

gur-saĝ-si-sá for gur-saĝ-ĝál-si-sá is explicitly attested in BIN 8, 124; implicitly in BIN 8, 230 and (with 4 bariga) 249. 255.

gur-saĝ-ĝál is sometimes qualified by geographical and other epithets. To what extent these qualifiers signify variant norms is an intractable, usually insoluble, problem.

One Akkad period text discovered at Nippur records 222 gur of Akkad that had been received "in the gur saĝĝal of Marad" (PBS 9, 122). This could point to a significantly deviant local standard; more likely is that the Marad* gur in which the grain had been measured was theoretically identical to the standard gur saĝĝal and that the accountant had simply converted the Marad gur arithmetically into gur of Akkad. Throughout most of the Akkad period the gur saĝĝal seems to function as the normal gur for reckoning seed and harvest, whereas the gur of Akkad is more often attested in internal accounts such as rations and bread baking.

líd(NI)-ga, first attested in the Fāra period, continues late into the 3d mill. as the name for this gur in central Babylonia.

Ubiquitous in Nippur texts, e.g., TMH 5, 87. 138; cf., of uncertain provenance, BIN 8, 37. 173.

§ IV.4. The Lagaš gur-saĝ-ĝál system: 144 sìla ≈ 144 liters. Structure: 1 guru (scil. $guru_7$) = 3600 gur, 1 gur = 4 ul, 1 ul = 6 ban, 1 ban = 6 sila. Attested with certainty only in Presargonic Lagaš.

The size of the gur is determined by the 6-sila ban. This structure is explicitly attested only in Girsu texts from En-entarzi through Uru-inimgina. To what extent it continued after Uru-inimgina or existed before En-entarzi is unknown. It seems likely that it derives from prototypes in the Archaic period, but the relation of the sila to the archaic capacity system is likewise unknown. The 6-sila ban is perhaps related to an archaic seeding practice of the Lagaš area which reckoned 12 sila of seed per iku or 2 ul per eše (cf. § II.10; Powell, AfO 31, 58–60), but this remains uncertain. Use of the 36-sila "pot" (ul/*dịqāru*) as a measuring vessel (bariga/*parsiktu*) and of the 72-sila "gur of 2 ul" (written gur.2.ul) is probably related to this agricultural regime. The 144-sila gur is occasionally referred to as the "normal gur saĝĝal" (gur-saĝ-ĝál-si-sá): DP 594; Nik. DV 3/2, 36. 61.

Division of the sila into shekels and barleycorns, though not demonstrable in the same arithmetical way as for the Akkad-OB system, is indirectly attested by the use of weight terminology for subdivisions of the sila (e.g., Nik. DV 3/2, 261). The full range of ratios from sila to guru are most clearly demonstrated in agricultural texts (RTC 71 + 72 + TSA 21 + DP 574; Nik. DV 3/2, 36; cf. Powell, AfO 31, 58; above § II. § II.6).

§ IV.5. The standard Akkad-Old Babylonian system: gur = 300 sila ≈ 300 liters. Structure: 1 guru (scil. $guru_7$) = 3600 gur, 1 gur = 5 bariga, 1 bariga = 6 ban, 1 ban = 10 sila, 1 sila = 60 gin, 1 gin = 180 še. The basic unit sila is parallel to mana, and like the square nindan (i.e., s/šar: § II.5; § III.5), its component parts (barleycorns, shekels) are derived from the weight system (§ V.4).

Introduction of the Akkad gur is related to a redefinition of the system of volume measure (see § III–§ III B) to permit expression of units of volume and capacity as the equivalence of unities. In the Akkad system, 1,0 (= 60) gur became the equivalent of the volume s/šar shown in *Fig. 19*. The "granary" ($guru_7$), which contained 60 times this volume, became the equivalent of 60 of these volume s/šar stacked on top of one another, making it the product of unities: 1 "granary" = 1 s/šar of surface × 1 *šuppu* of height.

Size and use of $guru_7$ is attested in Ur III texts from Šulgi through Ibbi-Sin (AnOr. 45, 60; CT 1, 3f. 4f.; CT 5, 36f.; CT 7, 8. 14; CT 10, 45, 14342; HLC pl. 37, 393. pl. 41, 60; ITT 2/1, 621; TUT 5. 95). It apparently goes out of use subsequent to Ur III and disappears from metrological tables (e.g., BE 20/1, 29. 38; BAP 112; Scheil, SFS 52f.), being replaced by the notation šár gur (= 3600 gur), for which prototypes already exist in the Ur III period (AnOr. 45, 68; HLC pl. 12, 52). Abandonment of the $guru_7$ after the invention of place notation (first attested in the Ur III period) is not surprising: it was never a unit of real mensuration, only of conceptualization and calculation.

The date of the invention of the Akkad gur and the accompanying metrological reform cannot be established with certainty. The evidence points to the reign of Narām-Sin.

The gur of Akkad is not mentioned in the Obelisk of Man-ištūšu (MDP 2, 6–52). This is noteworthy. Even if the price equivalencies dictated use of the gur saĝĝal (§ IV.3), one expects in an official document like the Obelisk mention of the "king's measure," if it had existed. The oldest dated text mentioning the gur *A-ga-dè*^{ki} (RTC 118) comes from the reign of Šar-kali-šarri. Most surviving documents of this

period which attest the Akkad system seem to date to his reign.

The "Akkad system" is sometimes denoted by the terms lugal, "king's (measure), si-sá, "normal (measure)," and maḫ, "greater measure)."

lugal, "king's (measure)," seems to have be used only for the Akkad system. This usage, abundantly documented in the Ur III period, is not clearly attested before Šar-kali-šarri (lugal in BIN 8, 62 and 116 is the beginning of names not "gur lugal"; uncertain: OSP 1, 31). It is explicitly attested in ITT 2/1, 4379: ba-an lugal, "ban of the king." This is probably identical with the ba-an *A-ga-dè*^{ki}, "ban of Akkad" and with ba-an si-sá, "normal ban," both of which contained 10 sila.

si-sá, "normal (measure)," denotes whatever system was "normal" for the accounting agency; cf. use of this term with the gur of 240 sila (§ IV.3) and with the gur of 144 sila (§ IV.4). It is sometimes appended to the designation "Akkad gur" (gur *A-ga-dè*^{ki} si-sá: BIN 8, 237, Zabala-Girsu area); sometimes it is used to refer to the Akkad gur without specific mention of Akkad (BIN 8, 143: gur-si-sá containing 5 bariga = 30 ban).

maḫ, "greater (measure)," like si-sá, "normal," is a relative term. In the Fāra period it denotes a gur twice the size of the normal lidga (§ IV.2). In the Akkad period (from Narām-Sin on) maḫ sometimes denotes the Akkad system (BIN 8, 122. 123. 131; MAD 5, 108; Limet, Documents 1. 6); occasionally specified as the Akkad standard (gur-maḫ *A-ga-dè*^{ki}: BIN 8, 117). Other references to gur-maḫ probably refer to local standards constructed on the 240-sila gur saĝĝal system that are larger than the gur saĝĝal standard used by the accounting agency. To this group seems to belong an archive from Girsu which uses the 10-sila ban (ITT 2/1, 4391; ITT 2/2, 5670) and the 240-sila gur (ITT 2/2, 5706) but also occasionally records entries in a "larger gur" (gur-maḫ: ITT 2/1, 4358. 4382. 4480; ITT 2/2 5712). In one case (ITT 2/1, 4358), 844 sila of the larger standard seem to equal 900 sila of the standard used by the accounting agency. Other texts using gur-maḫ (e.g., ITT 1, 1179: together with the "normal" ban and the ban of Akkad) probably belong to one of these paradigms. Apparent exceptions should be treated with caution (e.g., the gur-maḫ of 600 sila inferred by Powell [ZA 63, 104] from CT 50, 149, does not exist: the 2 dug of beer require 40 sila each, as in CT 50, 157). Problems of interpretation will remain until the (often concealed) accounting procedures are clarified. The ancient scribes must have had no difficulty in discerning whether gur-maḫ meant "a greater gur" or "the greater gur," but the fragmentary state in which the ancient archives have survived rarely allows us to make this distinction with certainty. In the Ur III period, maḫ probably denotes any standard higher than the normal (Akkad) standard.

§ IV.6. Kassite-Neo-Babylonian systems are based directly on the standard Akkad-OB system, but the size of units above sila varies due to the practice of using ban that ranged in size from 4 to 12 (only 11 not attested), creating gur of 120, 150, 180, 210, 240, 270, 300, 360 sila. The motives for this practice are unclear. However, the Akkad-OB gur of 300 sila (basis: ban = 10 sila) remained the standard, being not only most commonly used but also constituting the basis for definition of surface in seed (§ IIA. *Fig. 9*). The sila is treated as the fixed, stable norm; divergences from the standard gur are marked by the phrase *ina* ^{giš}bán 4 / 5 / 6 / 7 / 8 / 9 / 10 / 12 sìla "measured in the ban of 4 ... 12 sila."

The *qû* seems to have been divided up into 6 *akalu*. BE 20/1, 30 v 15ff.: 10 (= $^{10}/_{3600}$ *pānu* = $^{1}/_{6}$ *qû*) = 1 NINDA, 20 (= $^{20}/_{3600}$ *pānu* = $^{2}/_{6}$ *qû*) = 2 NINDA, etc. (standard OB gur system). Cf. RA 16, 125 ii 7–9: *ina* 1 GUR 1 BÁN *ina* ZI.GA *upun* 12 NINDA *ikaṣṣar* "(from the incoming revenues) he shall collect 1 ban per gur; from the disbursements (he collects) one fistful (amounting to) 12 *akalu* (per gur)." This decree by Marduk-zākir-šumi I (year 2), seems to imply a grant of $^{1}/_{30}$ on incoming grain, of $^{1}/_{150}$ on bread being disbursed (i.e., the *kalû* of Ištar of Uruk receives imposts of $3\,^{1}/_{3}$% and $^{2}/_{3}$%).

Thureau-Dangin, JA 10/13, 84[1]; H. Torczyner, ATR (1913) 1–8; CAD S 421f., *sūtu* A, 2b.

§ IV.7. The standard Neo-Babylonian – Late-Babylonian system: gur = 180 sila ≈ 180 liters. Structure: 1 gur = 5 bariga, 1 bariga = 6 ban, 1 ban = 6 sila, 1 sila = 10 ninda.

A gur with 180 sila is already attested in the Kassite period (§ IV.6) and occurs in 8th cent. texts (Tiglath-Pileser III, year 1: Thureau-Dangin, JA 10/13, 84[1] ad RA 6, 134f., AO 4423. 4424). The reasons for selection of a 6-sila ban as the basis for the gur are unknown. Nothing suggests change in the size of the sila (see above § IV.2–§ IV.6, below § IVB.1a; Powell, AfO 31, 38–40. 44f.[30]. 51f.[65]).

Nomenclature of the units *kurru, pānu, sūtu* and *qû* seems to be the same as OB. However, *bitqu,* "slice," is attested as a name for $^{1}/_{2}$ *sūtu* (CAD B 278, *bitqu* 7).

Subdivision of the sila into 10 ninda/*akalu* is demonstrated by capacity-surface measurement (§ IIB.2; BE 20/1, 30 iii 17f.), a metrological table (OECT 4, 34 r. iii), and inscribed vases (Thureau-Dangin, RA 12 [1912] 24f.; E. Nassouhi, AfO 3 [1926] 65; E. Schmidt, OIP 69 [1957] 108f.).

The *akalu* was apparently based on an approximation of the customary amount of grain (or flour?) used for 1 flatcake. No *akalu* vessel is attested. Whether 3d mill. NINDA is to be read níg (refs. A. Salonen, AASF 144, Gefäße, 408f.) or ninda and

associated with nínda, "measuring vessel" (= *namad/ndu,* etc.), remains uncertain. The latter seems more likely, e.g., 6 ninda banda^{da} 13 sìla kil-la ì-nun, "6 little measures and 13 short / round(?) sila of ghee" (DP 220 subscr.). Cf. § I.2 h. § IV B.1 a. § IV B.2 c.

Most NB occurrences of ninda preceded by numbers (refs.: CAD A/1, 243 f., *akalu* c 5′) probably refer to the measure *akalu* (= 1/10 sila): *u ištēn a-kal-šú la ihaššû,* "he does not have even a single flatcake measure (of grain)" (YOS 3, 38: 19 f.); 1 sìla *saḫlê u ištēn a-ka-lu ul iddinnū,* "they have not given me 1 sila of cress or 1 flatcake measure (of barley)" (YOS 3, 70: 27–30). The prototype of the division into 10 *akalu* may be the MB *kāsu* (wr. GÚ.ZI), a small cup-like vessel which seems to be a 1/10 sila measure for oil (S. Langdon, OLZ 16 [1913] 533 f.; refs. CAD / AHw. s.v. *kāsu*).

§ IV A. North Mesopotamian capacity systems. Evidence begins late in the 3d mill. and is scant for most periods and areas. The Babylonian (Akkad) system is introduced in the Akkad period (attested: Gasur/Nuzi), but the extent of its use and influence is uncertain. Southern influence probably accounts for sexagesimal structures. Whether such structures are to be attributed to an early (Uruk period?) Sumerian presence that affected basic norms or to later influences associated with the writing system and scribal education are still insoluble problems. From Late Bronze (c. 1600) on, the most commonly attested system in the north is the assload (*imēru*).

For references to types of *qû* and *sūtu,* see AHw. 925. 1064; CAD Q, 288–291. S, 420–426.

§ IV A.1. Gasur (3d mill. Nuzi) systems. The evidence seems to stem primarily from the intrusive Akkad administrative (military) establishment. Thus, it is probably more a record of southern than of northern metrological practice; however, traces of indigenous northern systems are apparent in the "large" vs. "small" sila (sìla-gal/-tur, used with dug and *kirru*; HSS 10, 170) and in the occurrence of non-Babylonian measures (gur based on a bariga of 4 ban, gur of Gasur, gur of Gudamišum; see below).

gur of Akkad (§ IV.5) is explicitly mentioned (HSS 10, 38. 140). A gur with the Akkad structure is likewise attested: gur = 5 bariga (HSS 10, 71. 147); gur = 30 ban (HSS 10, 71. 190).

gur-maḫ (HSS 10, 98), sometimes contrasted with gur-si-sá (HSS 10, 41), may refer to the Akkad gur or simply to "a larger gur."

gur-si-sá (HSS 10, 41. 82) probably refers to the standard gur sagĝal of 240 sila (§ IV.3) or to the Akkad gur.

gur *in* (*ši*) banlimmu, "gur (measured) in the (bariga) of 4 ban" (HSS 10, 107. 116). If this implies a gur of 200 sila,

$$\text{sila} \xrightarrow{10} \text{ban} \xrightarrow{4} \text{bariga} \xrightarrow{5} \text{gur},$$

it can be explained by the definition 1 *imēru* of land = 100 sila of seed (see § II C.5) as a "seeding gur" containing 100 sila of seed and 100 of feed (gur šenumun occurs in HSS 10, 116). This would point toward a customary grouping of 5 iku as a predecessor of the later *imēru.* This is doubtful, however, because other texts (HSS 10, 15. 16. 17. 31. 33. 36. 39) reckon with a higher seed rate (1 bariga of šenumun per 1 iku of land, probably 30 sila of seed + 30 sila of feed). This gur-based-on-4-ban may be identical with the gur sadug attested in Akkad period texts from Girsu (i.e., 4 bariga = 160 sila; see § IV B.2 f).

Structures and sizes of the gur of Gasur and of the gur of Gudamišum are unknown.

Refs. and disc.: H. Lewy, Or. 20 (1951) 1–7.

§ IV A.2. The Old Assyrian "sack" system. The sack (*naruqqu*) = 4 pots (*karpatu,* or perhaps *karpu*). From the Akkad period on, the "standard" pot contained 30 sila, thus the sack was probably roughly identical with the Mari gur of 120 sila and probably had a structure like this:

$$qû \xrightarrow{10} sūtu \xrightarrow{3} \underset{ṣimdu}{karpatu/} \xrightarrow{4} naruqqu$$

A related, perhaps not distinct, system seems to have this structure:

$$qû \xrightarrow{15} šaršarānu \xrightarrow{2} \underset{ṣimdu}{karpatu/} \xrightarrow{4} naruqqu$$

H. Lewy, RSO 39 (1964) 181–197. – I. J. Gelb, Fs. Güterbock (1974) 95–104. – H. Lewy's arguments for *karpatu* = 30 *qû* are more probable than Gelb implies (p. 102).

§ IV A.3. Mari system. gur/*kurru* = 2 *pānu* = 120 sila / *qû* = 1/10 a-gàr / *ugāru* ≈ 120(?) liters. The approximation 120 liters is only a gross rule of thumb based on assumed identity with the Babylonian sila; it may be smaller (see below and § IV A.4. § IV A.5). The Mari sila is "fractioned" into shekels on the Babylonian model. One Mari text (RA 78 [1984] 42: 46, no. 9) demonstrates all of the basic ratios:

$$qû \xrightarrow{10} sūtu \xrightarrow{6} pānu \xrightarrow{2} kurru \xrightarrow{10} ugāru$$

Noteworthy is the similarity in size between the Mari *kurru,* the Old Assyrian *naruqqu,* and the *imēru,* suggesting that they may all arise from the same metrological milieu. The higher unit *ugāru,* "irrigation district," seems to be based on the amount of seed required for an *ugāru* of land (see § II C.5).

Notation follows the Babylonian paradigm (like the northern notation for *imēru*), with the following exception: when the number symbol for 1 bariga stands alone, ba-an (archaic phonetic spelling for *pān* or Sumerogram?) is inserted after it for added clarity (analogous to the insertion of PI in the Babylonian system). The number symbols are probably to be resolved according to the Babylonian model, i.e., gur = *kurru,* bariga = *pānu,* ban = *sūtu*; however, its similarity to the Old Assyrian *naruqqu* system is noteworthy.

Like other northern systems, there seems to have been more than one size for both sila/*qû* and ban/*sūtu.* The evidence suggests the following ratios:

1	normal sila	= 1 sila of Mari
10	normal sila	= 1 normal ban
1 1/2	normal sila	= 1 "big" sila
15	normal sila	= 1 "big" ban

The normal sila/*qû* (presumably called *qā kittim*) is almost always written sìla without further qualification, but ARMT VII 49 (sìla *ma-ri-i*), where 120 sila of Mari = 1 gur, indicates that sìla without qualification normally denotes the "sila of Mari." The "KUR.GAL" read in this text does not exist: Bottéro's alternative reading, 1 gur 4 ban (ARMT VII p. 349 n. 1) is the correct choice. The commonly used sila at Mari was similar to the Babylonian norm but perhaps a bit smaller (cf. the ration data studied by F. Joannès, ARM XXIII [1984] p. 106–109).

The size of the "big sila" (sìla-gal: ARMT VII 14) can only be inferred indirectly via the *sūtu. sūtu* of 8 and 12 sila may be implied by ARM XXIII 100, if the published text is correct; however, this is not beyond doubt. This text records measurements in the "tax" *sūtu* (gišbán *šibšīm*), which is stated to be "4 sila big" (4.sìla.àm *rabi,* i.e., 4 sila larger than the standard ban). The ratio 1 : 1 1/2 between a "ration *sūtu*" (gišbán še-ba) and a "tax *sūtu*" is found in a roughly contemporary document from Tall al-Rimāḥ (OBTR 314). An 8-sila *sūtu* for rations and an 8-sila liquid measure (*tallu*) is indeed attested at MB Nuzi (below § IV A.4a); but perhaps ARM XXIII 100 should be emended from "4" to "5 (!) sila big," which would mean that the "tax *sūtu*" contained the equivalent of 15 normal sila, as at Tall al-Rimāḥ.

OBTR 314 mentions only the *sūt šibšī*; however, the calculation assumes this: 1 tax sila = 1 1/2 ration sila (i.e., *šibšû* = 1 part in 3).

The Rimāḥ calculation is analogous to the Mari calculation (RA 78, 42. 46, no. 9) cited above. In the Mari text, the original mensuration was made with a 60-sila measure; the scribe calculates that it will "grow" 2 shekels 135 barleycorns (2 3/4 shekels) per sila (4.58333%) when measured with a 20-sila measure and enters this as an "increase in volume" (*saggilû*).

The Rimāḥ text, calculating in the opposite direction, from a 10-sila to a 15-sila measure, tacitly reckons with a decrease in volume of 135 barleycorns (3/4 shekel) per sila (1.25%); thus, it gets the "round" figure 16 *imēru* (out of 16 *imēru* 2 *sūtu*) and converts this into 10 *imēru* 1 *pānu* 6 2/3 *qû* "in the tax *sūtu.*" The precision of the record (1600 sila = 1066.666 sila) shows that it is a calculation, not an actual measurement, and strengthens the inference that 1 1/2 normal *qû/sūtu* = 1 *qû/sūtu* measure in the "tax standard." The same calculation seems to be made in OBTR 316 (broken, but see the copy pl. 97), which also transforms normal *imēru, sūtu,* and *qû* into the tax *sūtu.*

If the preceding interferences are correct, rare overt reference to "normal ban" (gišbán-gi-na/*sūt kittim*; ARMT IX 6) probably denote the measure approximating the Akkad-OB ban of 10 sila. The equally rare "big ban" (gišbán-gal/*sūtu rabītu*; ARMT IX 9) probably denotes a standard that is 1 1/2 times the normal standard.

J. Bottéro, ARMT VII (1957) 347–351. – M. Birot, ARMT IX (1960) 249f. – H. Lewy, RSO 39 (1964) 195–197. – H. Limet, ARMT XIX (1976) 18f. – K. Veenhof, Fs. Birot (1985) 292.

§ IV A.4. *imēru* systems. Perhaps introduced by the Amorites in the late 3d mill., the "ass(load)" is widely attested in northern Mesopotamia from the early 2d mill. on as the most common large capacity measure.

C. J. Gadd, Iraq 7 (1940) 30–32. 47–59 (OAss. tablets from Čagar Bāzār; for date, see M. E. L. Mallowan, Iraq 9 [1947] 82f.). – H. Lewy, RSO 39 (1964) 181–197. – Powell, RA 67 (1973) 77f. (*imēru* at Mari).

To judge by the notation (a modified form of standard Babylonian capacity notation), the structure was originally decimal:

$$qû \xrightarrow{10} sūtu \xrightarrow{10} imēru$$

The decimal ratio between *sūtu* and *imēru* seems to be standard for all periods. The ratio 10 *qû* = 1 *sūtu* seems to be standard prior to Late Bronze (c. 1600), when other ratios begin to be attested (see § IV A.4a. § IV A.4b).

Though decimal ratios are standard in texts from Rimāḥ and Čaġar Bāzār, the size of the sila clearly varied. Thus, the ratios between the standard "ration" (še-ba) system and the "tax" (*šibšū*) standards are for all units:

1 1/2 "ration measure" = 1 "tax measure"

At Rimāḥ (and probably at Čaġar Bāzār) during the era of Šamši-Adad and Ḫammurapi, there was a normal *sūtu* used for rations (OBTR 171f. 175. 177f. 182–190. 193f. 314f.) and another *sūtu* 1 1/2 times this size. This larger *sūtu* seems to have been based on the "tax *sūtu*" (*sūt šibšī*: OBTR 171. 179f. 191f. 235. 314. 316).

The tax *sūtu* appears to be identical with the "*sūtu* of the household personnel." OBTR 18 twice records 6 2/3 *qû* of beer "in the *sūtu* of the household personnel" (*ina* ^{giš}bán *kinatê*); 6 2/3 is an anomalous accounting entry and can hardly be anything but a calculation transforming 1 "ration *sūtu*" of beer (i.e., 10 normal *qû*) into the tax-*sūtu* system. The *sūtu* of the household personnel occurs only once at Rimāḥ but very commonly at Čaġar Bāzār (Gadd, Iraq 7, 30), where the level of rations issued to animals (refs.: Gadd, Iraq 7, 31f.) suggests that it is about the same size as the tax *sūtu* at Rimāḥ.

The ration *sūtu* at Rimāḥ is probably approximately identical with the *sūtu* of Šamaš (represented by the inscribed jar from Rimāḥ, below § IVA.5) and with the *sūtu* of Šamaš at Čaġar Bāzār (Gadd, Iraq 7, 30). Thus, the following relationships between measurement systems are likely:

še-ba / Šamaš		*kinatû / šibšū*
qû		*qû*
sūtu	1 1/2 →	*sūtu*
imēru		*imēru*

Other local capacity systems existed in North Mesopotamia, perhaps ubiquitously. Were the surviving sources more representative, we would probably find a bewildering array of local norms.

An example of this is a "*sūtu* which is 2 *qû* larger (than the normal *sūtu*)" (OBTR 330: ^{giš}bán *ša* 2 · sìla.àm gal). This particular *sūtu* seems to represent the local norm of the town of Marikatum.

§ IVA.4a. *Texts from the Nuzi area* (c. 15th cent.) attest these two ratios:

qû $\xrightarrow{10}$ *sūtu* and *qû* $\xrightarrow{8}$ *sūtu*.

The 10:1 ratio probably underlies the agricultural system of seeding and calculation of area, whereas rations seem to be measured entirely in the *sūtu* of 8 *qû*; the latter is perhaps related to a liquid measure of 8 sila called *tallu*. Whether this implies a different size for the *qû* is unknown.

R.T. Hallock, JNES 16 (1957) 204–206. – C. Zaccagnini, Assur 2/1 (1979) 29–34 (on *tallu* and *kāsu*). – G. Wilhelm, Das Archiv des Šilwa-Teššup 2 (1980) p. 26f. 120; 3 (1985) p. 42f. 145f. 150f. 195f. 207.

§ IVA.4b. *Assyrian texts of the Middle-Neo-Assyrian periods* attest:

qû $\xrightarrow{10}$ *sūtu*; *qû* $\xrightarrow{9}$ *sūtu*; *qû* $\xrightarrow{8}$ *sūtu*.

Only NA texts specifically note the *sūtu* of 9 and 8 *qû*. The reasons for these different ratios are never entirely clear; one factor seems to be variation in the size of the *qû* / sila.

MA texts qualify the *sūtu* as "old," (*labirtu*), "new" (*eššetu*), "big" (*rabītu*), "little" (*ṣeḫertu*) and also mention a *sūtu* of the palace (*ekallu*), of the *bīt ḫiburni* (probably a storage magazine), of the trade emporium (*ša kāre*), a tax *sūtu* (*ša šibšē*), and others with less obvious meanings.

Among these there is some, rather tenuous, evidence for these relationships:

8 "old" *sūtu* = 5 "little" *sūtu* = 4 *ḫiburnu sūtu*

If (1) these ratios are correct and if (2) the "old" *sūtu* (which seems to contain 10 sila) is roughly identical to the *sūtu* norm (≈ 8 liters) attested by an inscribed jar from Tall al-Rimāḥ (mid-OB period; see § IVA.5), then the following relations hold:

1 "old" *sūtu* ≈ 8 liters
1 "ḫiburnu" *sūtu* ≈ 16 liters
1 "little" *sūtu* ≈ 12.8 liters

C. Saporetti, RSO 44 (1969) 273–283. – AHw. *sūtu* 3a. – J.N. Postgate, Iraq 40 (1978) 74[6]. – Powell, Iraq, 46 (1984) 60f.

In NA texts from Kalḫu (Nimrud), a "big" (*dannatu*) *sūtu*, divided into 9 "Assyrian" *qû*, is twice the size of another (unspecified) norm. If (1) the ratios assumed for MA hold and if (2) the "big" *sūtu* is identical with the MA *sūtu* of the *bīt ḫiburni* (storage magazine), then the following relations hold:

1 "big" *sūtu* = 9 "Assyrian" *qû*,
1 "big" *sūtu* ≈ 16 liters,
1 "Assyrian" *qû* ≈ 1.777 liters.

If these hypotheses hold, the "Assyrian" *qû* was a bit more than twice size of the smaller (unspecified) *qû*, i.e., 20 small *qû* = 9 large ("Assyrian") *qû*.

In other texts the *sūtu* of 8 *qû* is said to be based on the "Assyrian" *qû*. If this is a general rule and if

the preceding set of hypotheses hold, then these relationships hold:

1 *sūtu* of 9 *qû* ≈ 16 liters
1 *sūtu* of 8 *qû* ≈14.222 liters

A "*qû* of the king" is also mentioned as a standard for the measure of wine (ARU 224). Nothing is known about its size. Records of wine rations from Nimrud (Kalḫu) use the decimal structure (1 *imēru* = 10 *sūtu* = 100 *qû*), which may point to the "old" *qû* (≈ 0.8 liter?) as the standard.

These wine records also use *kāsu*, "cup," as a subdivision of the *qû* (perhaps 10 *kāsu* = 1 *qû*) and *šappu*, "bowl," as a multiple (probably 5 *qû* = 1 *šappu*). See J. V. Kinnier-Wilson, CTN 1 (1972) 110–120.

Powell, Iraq 46, 57–60 (additional text refs. in CAD Q 289, *qû* 1 b). The inscribed jars mentioned by Powell and all information about their contents have seemingly disappeared (pers. comm. of J. N. Postgate, who questioned pertinent surviving members of the Nimrud expedition).

§ IVA.5. Monumental evidence for North Mesopotamian capacity norms rests solely upon one inscribed jar from Tall al-Rimāḥ. Inscribed "1 ass(load) 5 *sūtu* 1/3 *qû* in the *sūtu* of Šamaš" (1 anše 0.0.5.1/3 sìla *i-na* ^{giš}bán ^{d}Utu), it presupposes the older (and probably original) ratio: *imēru* = 10 *sūtu* = 100 *qû*. The intended capacity was probably 1 1/2 "ass(load)." The reconstructed jar, measured with rice, contained c. 121.3 ± 2% liters. Thus, *qû* ≈ 0.79–0.82 liter, *sūtu* ≈ 7.9–8.2 liters, *imēru* ≈ 79–82 liters. Given the variations possible in dry measure (see above § IVA.3), the following recommend themselves as calculation values for the standard of Šamaš at Tall al-Rimāḥ and, as a rule of thumb only, for northern Mesopotamia in this period:

qû	≈	0.8 liter
sūtu	≈	8 liters
imēru	≈	80 liters.

This norm is distinct from the Babylonian norm, which is larger (see § IVB.1 a).

Postgate, Iraq 40 (1978) 71–75. pl. XII. Postgate's rescue of this valuable information from oblivion and E. Schmidt's work on the Persepolis vases (§ IVB.1 a) are rare exceptions to the prevailing paradigm in Mesopotamian archaeology with regard to objects incorporating capacity norms. In most cases, only the inscribed portions of broken jars have been saved (e.g., G. Loud, Khorsabad II [= OIP 40, 1938] 105). Neither epigraphers nor archaeologists have grasped that wrenching metrological information from context renders it almost useless. Cf. Powell, Iraq 46, 57–60.

§ IVB. The actual (metric) sizes of capacity units and standard vs. non-standard measures still pose insoluble problems. Systems with deviant norms for measuring grain (reflected in such terms as gur-maḫ, "larger gur," and in bariga containing more or less than the standard 60 sila) continue into the Ur III period. Distinct systems for measuring non-grain products may have existed ubiquitously; norms may have varied from place to place and over time; and some of these may have survived into the OB period; but the evidence is insufficient to even establish their existence, much less describe them.

Introduction of the Akkad system (§ IV.5) seems to have gradually driven other systems of capacity measures out of existence, probably through its acceptance as the official ("royal") system and thus being taught in the schools. The disjunction between Presargonic and Akkad period dry-capacity metrology, reflected in the introduction of the Akkad gur and in the definition of the volume system to conform to the Akkad gur (§ III), seems to apply to liquid measures also. Thus, at Girsu, just as with gur saĝĝal (§ IV.3. § IV.4), the liquid capacity measure dug, "jar," retains the same name in the Akkad period but acquires a different structure (30 sila instead of 20).

The structures of standard systems focused on the gur have been treated in § IV.2–§ IV.7. The gur, however, was a unit of computation not of actual mensuration, whereas units smaller than the gur were probably all real measuring vessels (treated § IVB.1–IVB.1 e).

This leaves the essentially insoluble problem of deviant systems. The nature of the problem can be illustrated by the evidence from Presargonic and Akkad period Girsu, which points to conventional use of vessels of standard size functioning as quasi-measures. These are treated in § IVB.2–§ IVB.2 g.

§ IVB.1. Measuring vessels belonging to standard capacity systems are (in ascending order): sila, ban, dug, ul, bariga.

§ IVB.1a. sila (sìla) / *qû* was the basic small capacity measure of Babylonia and seems to have been exported via the cuneiform system to other areas as well. Most sila were probably in the range of the liter (or quart), but substantially smaller or larger norms for specific areas, times, and purposes cannot be excluded.

The size of the dry-capacity sila was probably more or less standardized by the Fāra period; however, distinct norms, for liquids in particular, may have existed down to the Ur III period, though direct evidence for this is lacking. If such distinct norms ever existed, they probably disappeared during the Akkad period. Business records of the Ur III and subsequent periods never draw a metrological distinction between liquid measure and dry measure, and even the occasional metrological qualifications of the sila / *qû* that occur in 3d mill. texts disappear from the record. Moreover, the lexical texts record expressions for 1/3, 1/2, and 2/3 sila but contain no reference to distinct sila norms, and documents which seek to specify the standard of measure always speak of a ban or a bariga as containing a specific number of sila. The fact that the sila is never qualified in such cases points to a sila norm that can have fluctuated only within small margins. Theories which posit deviant norms to explain isolated phenomena, such as mathematical coefficients, ration norms, prices, etc., are methodologically unsound and have little probability of being correct.

In Presargonic texts, nomenclature suggests that sila vessels were of various sizes, but whether these vessels denote metrological units cannot be determined. For example, three "little sila" (sìla-ban$_2$-da^{da}) are recorded in a list of containers (VS 14, 27 = J. Bauer, Studia Pohl 9 [1972] p. 539–541). A "long sila" (sìla-gíd-da for roasted grain (RTC 52; AnOr. 2, 29) seems to be distinct – at least in shape – from a "short (?) sila" (sìla-kil-la: DP 220), used for ghee.

Akkad period texts distinguish a "Sumerian sila" (sìla-eme-gi$_7$ / me-gi$_7$, BIN 8, 296. 298. 303. 304. 307. 320. 335. 337. 338. 341), used for oils and lard, from an "Akkadian sila" (sìla-*A-ga-dè*^{ki}: BIN 8, 301. 306. 313. 317. 321. 322. 324. 327. 330. 334. 336. 338. 339), used for the same purpose. Nothing is known about what these distinctions mean.

Fractions of the sila/*qû* vary over time. Fractioning of the sila, according to the paradigm of the weight system, into 60 shekels (= 10800 barleycorns) probably goes back to the Fāra period (cf. § II). This system is partially replaced in MB/NB by division into 6 and 10 "flatcakes" (6/10 *akalu* = 1 *qû*; § IV.6–7). However, the older system of fractioning into shekels and barleycorns clearly persisted alongside this new subdivision, because the same barleycorn ratio (10800 = 1 sila) turns up in Seleucid mathematical texts dealing with calculation of surface (§ II B.2).

In the Ur III period, oil rations at Girsu seem to have been ladled out in ladles (written Á.GAM; probably to be read id-gúr < *itqūru*) measuring 4 shekels each, which corresponds to 2/3 LB *akalu* (about 4 tablespoons or 2 fluid ounces). This, however, is not strictly speaking a unit of metrology (refs. A. Salonen, Gefäße [AASF B 144, 1966] 305 f.).

As measuring vessels, only the fractions 1/3, 1/2, and 2/3 sila are clearly attested in the lexical texts (Ḫḫ VIIA, 238–240; Ḫg 112 f.; MSL 6, 104. 111; wooden vessel section). ^{dug}sìla-gaz occurs in the pot section of ḪAR-ra = *ḫubullu* (MSL 7, 89, Ḫḫ X, 240–243) with five Akkadian equivalents (text not in order): *me-šír / aḫ qê* (read *miqit/ḫip*[!] *qê* by AHw. 925, *qû*), *ḫupû, šarmu, silagazû*, but some or all may refer to potsherds rather than fractions. None of them is ever attested in metrological context.

The size of the sila/*qû* is attested with certainty by only two inscribed containers, both broken but restored: a large storage jar found in 1951 in an Ur III stratum of Nippur and a cosmetic jar, probably of the Chaldean period, discovered by E. Herzfeld in 1932 at Persepolis. The Ur III jar points to a value approximating 1 liter; the cosmetic bottle implies a value of c. 0.94 liter. These values are probably approximately correct but can only be used as rules of thumb. Much more evidence of this type is needed to establish the range of possible norms.

The capacity of the Ur III jar was reconstructed mathematically by R. C. Haines at the request of I. J. Gelb (JAOS 102 [1982] 585–588) from a scale drawing made in the field. Haines calculated the capacity of the jar, which was marked "2 bariga 5 ban 5 5/6 sila" (= 175 5/6 sila), as 179.474 liters exclusive of the collar. This yields an arithmetical value, sila ≈ 1.0207 liter. However, the inscribed capacity must refer to

the amount of the commodity stored in the jar not its target capacity, because, although 175 sila is not impossible as a target capacity, 180 sila is much more likely, and 175 5/6 is wholly improbable. The jar was probably filled with grain, and grain varies in volume, depending upon the size of the measuring vessel. It is therefore advisable to assume a margin of ± 5% to allow for the errors or imprecision in the ancient measuring process and in the modern calculation. This brackets the Ur III sila norm represented by this jar at c. 0.97–1.07 liter.

The Persepolis cosmetic bottle was inscribed "8 1/3 *akalu*." Reconstructed in the University of Chicago Chemistry Department and studied by E. F. Schmidt (Persepolis II [OIP 69, 1957] 108f. pl. 83: 3. 83: 3a. 83: 3c.), its capacity was 787.4 ± 0.9 ml. This yields an arithmetical bracket of 94.38–94.596 ml. for the *akalu*, 943.8–945.96 ml. for the *qû* (sila). If a 10% margin of error is sufficient for this vessel, this brackets the *qû* at c. 0.85–1.0 liter. This seems to imply that the Chaldean *qû* was somewhat smaller than the Ur III sila. This would accord with what seems to be a slightly shorter cubit implied by brick dimensions, but sound statistical evidence for relative sizes of both *qû* and cubit is lacking.

In assessing the metrological value of such marked containers as these, the following facts and uncertainties must be taken into account. (1) Neither of these containers is a measuring vessel with a marked scale of capacity; thus, the "fill line" remains unknown. This is a common problem in ancient metrology and can only be surmounted by assembling large amounts of statistical data. (2) How were the capacities of such vessels determined? The frequent occurrence of odd sizes and fractions in the capacity notations inscribed on both clay and stone vessels makes it likely that these markings reflect actual measurements made subsequent to manufacture of the vessels, not their target capacity. (3) What degree of accuracy was intended by the ancient measurement? This can be answered in a limited way.

In the case of large vessels like the Ur III jar, which expresses the contents of the vessel to a precision of 175 5/6 sila, one may assume that the ancient measurement aimed at an accuracy of between 1/3 and 1/6 sila, i.e., the last quantity of the commodity measured into the jar turned out to be greater than 2/3 but less than 1 sila. No greater accuracy than this can be inferred, because it seems likely that, had the fraction of a sila been 1/6, this would have been rounded off to the next lowest number of sila; 10 shekels (= 1/6 sila) is never attested in actual measurements of large quantities of grain but only in calculations. Thus, in the case of the Ur III jar, the *target* accuracy (not, of course, the *achieved* accuracy) of the measurement lies between one part in 527.5 and one part in 1055.

In the case of the cosmetic bottle, where the measured contents are rounded off to 8 1/3 *akalu*, the target accuracy is of a much lower order of precision, between one part in 25 and one part in 50. Greater precision than 1/3 *akalu* never seems to have been used in measuring amounts less than this. Like ordinary measurements with the sila, the gradations of precision were 1/3, 1/2, 2/3 (and probably 5/6) *akalu*. This corresponds to expectation: 1/3 *akalu* is only slightly more than 1 fluid ounce or 2 tablespoons (USA fluid ounce = 29.573 ml.). Finer gradations of accuracy for small amounts of very expensive commodities, for cooking, or chemistry, etc. were probably expressed in weight (analogous to the Latin *scrupulus / scripulum*). Thus, the 8 1/3 *akalu* inscribed on the Persepolis bottle tells us only this: the bottle's capacity was greater than 8 but less than 8 1/2 *akalu*. It probably also means that 8 1/3 *akalu* could be fitted into the bottle and still leave room to seal it and therefore that the total capacity of the bottle is actually larger than 8 1/3 *akalu*.

Discussion and bibliography: I. J. Gelb, JAOS 102 (1982) 585–590. – Powell, AfO 31, 32–66. Bibliography of marked containers: R. Borger, HKL III (1975) 126f.

§ IV B.1 b. bán / *sūtu*. Two standard sizes are known: 6 sila (≈ 6 liters) and 10 sila (≈ 10 liters). The 10-sila ban is normal, the 6-sila ban being attested as a standard only at Presargonic Girsu and in the NB-LB system.

Its size destined the ban to function as the basic measuring vessel. From the Akkad period through LB, when measures are qualified by specifying their human or divine agency of authorization, it is regularly the ban/*sūtu* rather than the larger bariga or smaller sila that is so qualified. In Akkadian context, it is usually the ban whose size is specifically noted in sila when deviation from standard practice takes place, though some OB notations of this type follow the Ur III model of stating deviations in sila-per-bariga. In the LB period, the measuring function of the ban/*sūtu* may have been partly displaced by the bushel-sized measure consisting of 36 sila/*qû*, though some LB *sūtu* measures are probably hidden under the generic term *mašīḫu* (measure).

During the Kassite-NB period, ban ranging from 5 to 12 sila are attested (§ IV.6). In early NB, there is a ban of 4 sila used for oil (BBSt. 7), and, in the Akkad period (MAD 4, 10), a ban equal to 12 1/2 sila, called the *sūt imērim* ("donkey *sūtu*") occurs. The function of these deviant ban measures remains obscure.

For refs. to texts and types of ban, see AHw./CAD *sūtu*; PSD B 81–83 ban$_2$.

§ IV B.1 c. dug / *karpatu*, "jar." Liquid measure attested in two standard sizes: 20 sila and 30 sila. In the Akkad period, the sila composing the dug was fractioned into shekels (RTC 180, Girsu; BIN 8, 335, Umma area) confirming the expected identity with the dry-capacity sila.

The 20-sila dug is attested with certainty only at Girsu. It is the only dug attested in Presargonic texts (RTC 35. 61. 64; Nik., DV 3/2, 259. 261 [cf. Powell, ASJ 3 (1981) 143]; TSA 37), but it seems to survive into the Akkad period (ITT 1, 1201) and to be corre-

lated with the dug of 2 gurgur (§ IVB.2e) attested in Akkad period texts (ITT 1, 1372. 1378). It is perhaps the prototype of *kaptukkû,* equated in lexical texts with 2 ban (refs. A. Salonen, Gefäße [AASF B 144, 1966] 283f.). Jars of this size occur elsewhere though not as measures (TCL 1, 199: 9, for groats; Landsberger, AfO Beih. 17, 38, no. 4, for dates).

The 30-sila dug is attested in Akkad period texts in both southern and northern Babylonia: Girsu (RTC 184. 186), Adab (OIP 14, 179), Umma (? CT 50, 55–59), Kiš area (Maništūšu Obelisk, C viii 3–ix 16; see B. Hrozný, WZKM 21 [1907] 33), Ešnunna (MAD 1, 323).

Girsu texts (ITT 1, 1397. cf. 1303; ITT 2/1, 2827; ITT 2/2, 5715; MVN 3, 114) break the dug of beer down into 3 gurgur. This use of gurgur may be an archaic survival from the Presargonic period and may be limited to certain commodities (beer only?), because in the Akkad period, oil does not seem to be reckoned in gurgur (RTC 216: 1 dug-gal 15 sìla ì *sí-ir-dum*), and this accords with Akkad period texts from the Umma area (BIN 8, 335: "18 sila minus igi-6-ĝal") and from Gasur in the Kirkuk region (HSS 10, 133. 168: fractions of the dug of oil/fat expressed in sila and ban; up to 2 ban 5 sila is attested).

Thousands of containers (LAK 419 = $\frac{\text{UL}}{\text{UL}}$) of the same size as the standard dug (30 sila) filled with grain occur in Ur III texts (RTC 406; MVN 7, 402). Though not clearly attested before the Akkad period, it may be as old as the 60-sila bariga (Fāra or earlier). It is the equivalent of 1 *ṣimdu* and is probably the forerunner of the Old Assyrian *karpatu* = 1/4 *naruqqu* = 1/4 Mari gur (see § IIC.5. *Fig. 14*).

Thureau-Dangin, RA 4 (1897) 83; ZA 17 (1903) 94f.; JA 10/13 (1909) 102. – H. Lewy, RSO 39 (1964) 192f. – Powell, RA 70 (1976) 98–100; AfO 31, 55ff.[75].

§ IVB.1d. ul = 36 sila (≈ 36 liters). Used at Presargonic Girsu, it contained the same number of sila as the LB *pānu* and therefore falls into the size and function range of the bushel and the Persian *artabē* (the latter probably identical with LB *ardabu*). A gur containing 2 ul (72 sila) was based on this measure.

The name of the measure is known only from the expression gur.2.ul, probably an abbreviation for *gurak ul minabi, "gur whose ul is two" (examples: Bauer, StPohl 9, p. 165). ul, equated in Ḫḫ X 47 (MSL 7, 78) with *diqāru,* "pot," seems to have entirely disappeared as a measure before the Ur III period, because no trace of such use is attested in the Akkadian tradition.

§ IVB.1e. bariga is used here conventionally throughout to denote the next higher unit above the ban. In all standard systems, bariga = 6 ban. The number of sila varies according to the number of sila contained in the ban. The standard-sized bariga is 60 sila (≈ 60 liters) everywhere except Presargonic Girsu and LB, where 36 sila (≈ 36 liters) is standard.

bariga, written ba-rí-ga (< *ban + řiga?), is equated in Ḫḫ VIIA 218 and Ḫg 107f. (MSL 6, 102. 111) with both *parsiktu* and *sūtu.* The basic meaning is therefore probably "measuring vessel." In the Ur III period, however, bariga is used specifically to denote the 60-sila unit (Powell, ZA 63 [1973] 103[12]).

The Akkadian term *pānu* seems to be derived from Sumerian ban (cf. ba-an for the 60-sila *pānu* at Mari; § IVA.3). The Sumerian equivalent for *pānu* is attested only in a MA excerpt of Ea from Aššur (MSL 14, 262, 26′–30′), which equates ni-gi-da with *pān.* Powell's proposal (ZA 63, 103[12]) to interpret ni as a measure and gi-da as "one" is to be rejected in the light of P. Steinkeller's discussion of the Sumerian word for 60 (ZA 69 [1979] 176–187); ni-gi-da is probably a number expression (< *niĝ geš̃a?) meaning "unit of sixty." If this is correct, the Ea excerpt implies that the Sumerian terms for 2 / 3 / 4 / 5 *pānu* were "2 / 3 / 4 / 5 thing-of-sixty." The great spatial, temporal, and cultural distance between this excerpt and the Sumerian sources, as well as the Ur III use of bariga, recommends continued use of bariga as a conventional and neutral term for the next higher unit above the ban.

§ IVB.2. Vessels which functioned as quasi-measures can be occasionally be distinguished in 3d mill. texts. In some cases it is clear that these were manufactured to a standard size, but their use as real metrological units remains uncertain. The evidence from Girsu permits arrangement in approximate, ascending order of size: kuli, kur, ninda-banda, gurgur, sadug, mud. However, interrelationship can be established only between mud and kuli and then only in one case (50 kuli = 1 mud); relationships with standard capacity measures can be established only for gurgur and sadug and that only in the Akkad period.

Powell, AfO 31, 55[75] (disc. and lit.).

§ IVB.2a. kuli (ku-li). Presargonic Girsu; a standard sized container for beer, probably in the 0.5–1.2 liter range.

The kuli was probably a drinking vessel about the size of the sila. One kuli of beer per person is sometimes issued to participants in cult functions (DP 159; VS 14, 137) and for other reasons (DP 122. 123; VAT 4414 = AnOr. 2, 24f.). In some texts (RTC 52; VAT 4660 = AnOr. 2, 29) it occurs alongside the "long sila" (above § IVB.1a). For other indicators of its approximate size see mud (§ IVB.2g).

§ IVB.2b. kur (scil. kúr or gúr); a standard sized container used at Presargonic Girsu for liquid and dry commodities, perhaps in the 2 liter range. No direct evidence for its size exists.

A. Deimel, OrSP 28 (1928) 67f. – A. Salonen, Gefäße 286. – Bauer, StPohl 9, p. 411. 619. – Powell, AfO 31, 55[75].

§ IVB.2c. ninda-banda (scil. NINDA TUR[da]), "little measure (?)"; used at Presargonic Girsu for milk and oils/fats. The reading ninda is probably preferable to níg but remains uncertain. It was probably about the same size as the kúr, but neither size nor pertinence to a metrological system can be established.

Deimel, ŠL 597, 172. – Bauer, StPohl 9, p. 231. 630. – Powell, AfO 31, 55[75].

IVB.2d. dug-tur, "little jar" = 5 sila; probably not a real unit of measure.

Explicitly attested only in RTC 216 (Akkad period Girsu), where "1 big jar 15 sila of olive oil" are equated with "9 little jars" (dug-tur-bi 10.lá.1).

§ IVB.2e. gurgur (scil. gur_4-gur_4; previously read NIGIN, ḫab-ḫab, *ḫapḫappu*) / *kurkurru*. Probably standardized containers used for wine, beer, and oil in the Presargonic and Akkad periods. The only established ratios are 2 gurgur = 1 dug and 3 gurgur = 1 dug, both attested only in the Akkad period. Noteworthy is the complete absence of fractions or subunits, leaving its pertinence to a metrological system in doubt.

The Akkad period gurgur probably contained 10 sila. The size is inferred from the ratios of gurgur to dug (§ IVB.1c.). Identity with 10 sila (1 ban) is probably associated with the shift to the Akkad capacity system.

Two sizes of dug are attested: 20 sila and 30 sila. These two sizes probably correlate with the attested ratios 2 gurgur = 1 dug (ITT 1, 1372. 1378) and 3 gurgur = 1 dug (ITT 1, 1397; ITT 2/1, 2827; ITT 2/2, 5715; MVN 3, 114).

To what extent the gurgur was used outside of Lagaš is unknown. It may be identical with the gur_8-gur_8 used for beer in Umma texts of the Akkad period (e.g., Nik. DV 5, 25–32; refs. in B. Foster, Umma in the Sargonic Period [1982] 14). If it ever functioned as a real unit of measure, the gurgur had probably died out by the Ur III period, because none of the lexica equate it with the ban of 10 sila. It may be represented in Akkadian by *kubbutu* (entered by AHw./CAD under *kupputu*) probably meaning "squat one" (also implied by the term dug-nu-gíd-da, "jar which is not long"), equated in lexical texts with the ban/*sūtu* (Salonen, Gefäße, 285).

The Presargonic gurgur attested at Girsu may have contained the equivalent of 9 sila in the dry capacity system, but the size remains elusive. The evidence, including the silver votive gurgur of Entemena (see below), argues against gurgur as a regular unit of metrology in the Presargonic period. Perhaps it functioned as a unit in a separate system in a more remote period, but all direct evidence for this is lacking. The beer vessels called gurgur were probably made to a standard size; if not actually normed on 9 dry-capacity sila (≈ 9 liters), they can hardly have been smaller.

Only beer brewing texts provide useful evidence. gurgur = 9 sila is certain if the following propositions are true: (1) káš-sig_x (= KAL), when measured in gurgur, denotes "5-ban beer" (i.e., 5 ban of ingredients = 3 ban of beer) in DP 164. 166. 169; HSS 3, 48; VS 14, 21; (2) the 5 : 3 (ingredients : beer) ratio refers to unprocessed ingredients; (3) to get the unprocessed ingredients, a "turning" (bala) of 1/6 for de-husked emmer (zíz-an) and 1/3 for "beer bread" (bappir) must be added according to standard practice (e.g., VS 14, 77 i 4–9).

The factor 9 occurs repeatedly in these and related texts (for beer texts, see Deimel, OrSP 32 [1928] 60–69; Powell, RA 70 [1976] 98–100; ZA 72, 17f.[36]). From the standpoint of the elite recipients, beer : ingredient ratios of 3 : 5 and 3 : 7 (which also seems to occur, along with others) are more likely than a 1 : 1 ratio (against Powell, AfO 31, 55[75] and ZA 76 [1986] 13, where the proposed 12-sila capacity rests on the hypothetical 1 : 1 ratio [ingredients : beer] and on the, probably incorrect, assumption that the Presargonic sá-dug_4 was 40 sila).

Improbable is the identification of the Presargonic gurgur with the Akkad period gurgur of 10 sila (so Thureau-Dangin, ZA 17 [1903] 94f.; ITT 1, p. 23[3]; JA 10/13, 102; RA 18, 128. 135; accepted by Powell, RA 70 [1976] 98). This unlikely identification is the origin of the equally unlikely value 1 sila ≈ 0.415 liter which still circulates in the literature. This value assumes that the silver gurgur of Entemena represented 10 sila. However, the beer texts show that the ratio gurgur = 10 sila is, for Presargonic Girsu, one of the least likely, and, moreover, neither 10 sila (RTC 61) nor 1/2 dug (TSA 51) is converted into gurgur, indicating that gurgur was probably not a subdivision of the dug, as in the Akkad period.

The silver votive gurgur of Entemena has a capacity of 4.15 liters excluding the collar, 4.71 liters with the collar (JA 10/13, 91[2]). Thureau-Dangin originally assumed (ZA 17, 94f.; JA 10/13, 90f.) that this represented a measuring vessel of 10 sila but later (RA 18, 128f.) rejected this idea because this would imply

Presargonic ration norms for both humans and animals so low as to be entirely improbable. For similar reasons, Entemena's silver vessel cannot represent a liquid gurgur, because the ratios of dry ingredients to gurgur range as high as 33.6 sila per gurgur for processed emmer and "beer bread" (VS 14, 48) or 38.4 per gurgur if the "turning" (bala) for the original grain is added.

§ IV B.2 f. sá-dug$_4$. Liquid/dry measure attested in Presargonic-Akkad period texts from Girsu, probably of two distinct sizes. Literal meaning unclear; probably a non-finite *ḫamṭu* verbal noun (< sá-di / dug$_4$) etymologically identical with *sattukku,* for which the closest parallel (but not literal meaning) is "tithe." This suggests that sadug was a specific capacity associated with obligatory "offerings," something on the order of a tithe basket. As a term for a specific capacity it apparently does not survive the Akkad period; no sense of capacity is associated with *sattukku* in OB and later usage. Disappearance of this usage may be related to replacement of the 144-sila and 240-sila gur sag̃g̃al with the 300-sila Akkad gur.

The size of the Presargonic sadug cannot be established with certainty. Brewing records suggest sadug = 18 sila; metrological structure suggests 24 sila. Both would fit the dry capacity system (§ IV.4).

No evidence supports the 30-sila capacity that occurs in the literature (e.g., Thureau-Dangin, JA 10/13, 102; RA 18, 135). If a brewing ratio 7 : 3 (ingredients : beer) underlies records of beer measured in sadug (DP 166; TSA 45; VS 14, 75), then 18 sila is certain; however, this cannot be established.

In the Akkad period, the Girsu sadug seems to contain 40 sila. This is 1/6 of the standard gur sag̃g̃al (of 240 sila), which may, in turn, point to 24 sila as the correct value for the Presargonic sadug. A gur is based on the sadug (gur sá-dug$_4$). Two Girsu texts suggest that gur sadug = 160 sila.

If the numbers of the published copy are even approximately correct, ITT 2/1, 4529 (rations for 84 sheep and 6 bulls) excludes all solutions except 160: it reckons 3150 sila in the "normal gur" (gur si-sá) of 240 sila and adds this to 600 sila reckoned in the gur sadug; these two calculations are precise, but the total should read 15.2.3 gur sag-gál (instead of 14.1.?).

ITT 2/1, 4550 reckons in gur sadug the seed for two distinct rates of sowing. The dense rate is called tur, "small" (cf. Powell, AfO 31, 49 for this usage in Ur III) and probably implies sowing 22 1/2 sila per iku (plus an equal amount for feed). The widely spaced rate is called maḫ, "large(st)" and probably corresponds to 13 1/3 sila per iku (plus 13 1/3 for feed) and would thus be identical with the standard rate of sowing incorporated in the Kassite-NB definition of surface (§ II A). If these assumptions are correct, this fixes the gur sadug at 160 sila and implies the following structure:

▷⊟ = 10 sila = 1 ban
⊔ = 40 sila = 4 ban = 1 sadug
D = 160 sila = 16 ban = 4 sadug = 1 gur sadug

gur sadug perhaps occurs outside of Girsu (e.g., BIN 8, 156, of uncertain origin, contrasting gur sá-dug$_4$ with gur ki-su$_7$, "gur of the threshing floor"), but nothing is known about its size. It is sometimes difficult, especially in partially preserved texts and uncertain contexts, to distinguish between sá-dug$_4$ meaning "tithe" or the like (e.g., ITT 2/1, 4560; OIP 14, 89) and sadug used as a measure.

§ IV B.2 g. mud (mud$_x$ = LAK 449 ≈ *ḫubūru*) = 50 kuli (§ IV B.2 a); Presargonic Girsu. Probably an amphora-like jar with a somewhat spindle-shaped body and a small round mouth, opening through a rather short neck with two handles attached. It was probably a container manufactured to a standard size rather than being a component of a separate metrological system. Its capacity seems to lie in the 30–60 liter range.

Salonen, Gefäße 202–204. 283. 285 (additional lit.). The value 60 sila often cited in the literature from Thureau-Dangin, JA 10/13, 102 and RA 18, 135, though perhaps not far from the mud's true value, is without evidence.

Approximate size of both mud and kuli can be deduced from DP 159 (Allotte de la Fuÿe, RA 18, 105 ff., collation results), where 350 persons each receive 1 bread (loaf or cake), some type of fish, and 1 kuli of beer; these 350 kuli are totaled as 7 mud. A similar text (VS 14, 137 = Bauer, StPohl 9, p. 226–229) apportions 2 small and 1 large bread (loaves or cakes) and 1 kuli of beer per person. A vague indication of the size of the kuli is provided by a text recording the issue of bronze weighing 1 mina 15 shekels (≈ 625 g.) to make a kuli (RTC 23). Thus, the kuli was probably a container in the 0.5–1.5 liter range.

Description of the mud is based on the sign used to write it in Presargonic script. It was probably similar to the jar depicted on an Early Dynastic III wall plaque from Tuttub (Ḫafāǧī, Diyala valley) showing the jar transported by two men using a carrying pole (Salonen, Gefäße, pl. CI, 2, middle register). Such a jar is not likely to have exceeded 60 liters in capacity, because 60 liters of beer together with the weight of the jar and carrying apparatus, would constitute a mass substantially exceeding 2 talents (≈ 60 kg.).

A similar jar of about the same size is depicted in a roughly contemporary milking scene from the South (ʿUbaid near Ur; Salonen, Gefäße, pl. CII, 2, far left).

This may represent the same general type of vessel as the beer amphora; however, the milk vessel attested in Girsu texts (usually identified with the "amphora" and transliterated ḪUBUR, mud_x, or LAK 449) seems to be significantly smaller than the "amphora" used for beer.

The capacity of the beer amphora (mud) probably lies in the 30–60 liter range. If this beer amphora were identical with the milk vessel attested in the cultic offerings of "bread and 'pure' milk," the amount of milk offered would be entirely out of proportion to the bread, e.g., 30 šur (half-loaves?) of bread and 20 "LAK 449" (VS 14, 17 = Bauer, StPohl 9, p. 229–231). It is not likely that this means 30 (half?) loaves of bread and 20 amphora (≈ 600–1200 liters) of milk. The milk vessel (reading and capacity unknown) seems to have a spout (or perhaps a handle) represented by the addition of a single stroke at the top of the vessel in line with its lengthwise axis (VS 14, 17; DP 204). The beer amphora seems to be without this additional stroke (DP 131; TSA 3. 4; VS 14, 90. 115. 181). Text copies (or originals) which do not conform to this pattern should be regarded with caution as anomalous (DP 52: milk vessel without spout. 159: beer vessel with spout).

§ V. Sumerian and Babylonian weight measures. Probably younger than the other primary systems (length, capacity), weight has one overtly primitive unit, the talent or load (gú(n)/*biltu*), somewhere in the range of 30 ± 2 kg.

The masses of specific units result from integrating the load and the need to measure smaller units of mass with the Sumerian counting system. The mina fills a niche younger than that occupied by the load but still very old; units of mass 500 ± 200 g. occur the world over. Definition of the load as 60 mana is Sumerian, but the name ("counter") seems to be Semitic (ED II?). The mina is defined by the Sumerian counting system as 60 gin, "axes," perhaps related to the widely occurring prehistoric caches of tiny stone (later bronze) axes that seem to represent a primitive type of money; our term shekel is Semitic and certainly of later origin.

Definition of the shekel in barleycorns reflects another stage of evolution in the heightened ability and need to measure small units of mass. Sumerian sexagesimal counting structure is adapted to preexisting units of mass by defining the "axe" (shekel) as 180 barleycorns (3 sets of 60). Most real barleycorns fall into the weight range 0.04–0.05 g., which would produce minas in the 432–540 g. and loads in the 26–32 kg. range. Presumably some of the variations in norms exhibited by weight specimens are to be explained historically by this process of definition.

Weight measures have not yet been securely identified in the archaic texts from the early 3d mill. and are documented with certainty only from the Fāra period on. Nevertheless, measuring by weight is surely older. Inscribed and marked specimens are attested from Presargonic on; oldest datable examples: Dudu (wool mina: 680.485 g.; regular mina: 497.5 g.) and Uru-inimgina (15 shekels: 119.30 g.).

Powell, Sumerian Numeration and Metrology, 205–207. 255–256. 260. – Damerow/Englund, Zahlzeichensysteme, ZATU 144; on archaic measures). – W. F. Petrie, Ancient Weights and Measures (1926) 42 (stone balance arm from Egypt, probably prehistoric).

Very diverse standards seem to have existed down to the Akkad period. For example, the weight stone for wool rations (na_4 siki-ba) of Dudu weighs c. 183 g. more than Dudu's regular mina.

Presargonic texts from Girsu record weights measured in the weight stone for wool rations (na_4 siki-ba: Nik. 3/2, 299) and the weight stone for cloth (na_4 šà túg: DP 192–194; VS 14, 154; cf. DP 509, a list of weight stones including a cloth weight stone and a regular weight stone, (na_4 si-sá). Separate wool/cloth standards seem to have been largely replaced during the Akkad period by the regular weight standard (na_4 si-sá used for wool: RTC 182. 183. 209).

The Akkad reform, evident especially in the volume system (§ III–§ III B), seems also to have linked the weight system to the systems of volume and capacity via the definition:

2 minas = 1 sila of water.

This relationship is based on the definition of the sila as the cube of 1/60 nindan (216 cubic fingers).

Origin of this definition in the Akkad period is indicated by the fact that the brick s/šar is first attested and was probably invented in the Akkad period (§ III A). The brick s/šar is in turn linked by its structure to the system of brick coefficients attested in OB mathematical texts. The reciprocal of

the *nalbanum* ("brickage") coefficient shows that brick weight was calculated as being 20 percent heavier than water weight: water weight of a given volume and brick weight of the same volume always stand in the ratio 5 : 6.

E.g., a brick measuring 15 × 10 × 5 fingers (= Powell, ZA 72, 119 no. 2) has a volume of 750 cubic fingers; its capacity is 3 sila 28 shekels 60 barleycorns (= 3.47222 sila ≈ 3.47222 liters); its weight is 8 mana 20 shekels (≈ 4166.666 g.).

Powell, ZA 72, 119–123.

Linkage of weight, volume, and capacity to water weight does not presuppose a science of hydrostatics. It is entirely within the range of 3d mill. technology and mathematics. These linkages are reflected in the structure of the ancient systems and independently confirmed by monumental evidence for length, capacity, and weight standards from the end of the 3d mill. They are summarized in *Table XVI.*

Introduction of these linkages harmonizes with the discovery of the approximation 3.125 for π (Powell, AfO 31, 42–45) and with the invention of the waterclock (dib-dib = *dibdibbu/maštaqtu*; with AHw., against CAD "*maltaktu*"), both of which must belong to the 3d mill.

Table XVI

Length, volume, capacity linkages

6 fingers = 0;1 nindan ≈ 10 cm.
$(6 \text{ fingers})^3$ = 1 sila ≈ 1 liter

Capacity and weight linkages

1 sila of water ≈ 1000 g.
1 mana ≈ 500 g.
1 sila of water ≈ 2 mana

The Akkad period metrological linkages were probably accompanied by development of the system of coefficients attested in OB mathematical texts. Use of this system in the scribal schools may account in large part for its adoption in the Ur III period as the basis for the "royal" standards.

This may have been preceded by similar metrological linkages, but the evidence for this is very tenuous (e.g., Thureau-Dangin, JA 10/13, 95 f.: identification of the Lagaš gur saĝĝal with the cube of the cubit and the water weight of this volume with 4 talents; the argumentation rests in part on erroneous assumptions about the size of the sila and on similarities rather than identities; cf. Powell, AOAT 203, 77 f.; AfO 31, 41 f.[30]).

Rationalization gradually ended such truly divergent standards as the wool mina; however, within the parameters of ancient technology, it could not produce universal standards and surely never intended to do so. Babylonian weight specimens, which survive in considerable numbers (museums now hold several thousand, many of them unstudied), provide abundant evidence of this lack of technological precision.

A tiny portion of these specimens is marked for mass and also contains the name of the authority (human or divine) for whom the weight was made; some contain only the name of the authority. A somewhat larger group is marked only for mass, but most are entirely without mark of any kind. The units of these unmarked specimens are usually identifiable without difficulty except for fractions of the shekel.

Most weight specimens incorporate mina norms that fall in the range 500 ± 40 g. Within these bounds a plethora of actually used norms existed (sometimes this is explicitly noted in texts), but most of these norms cluster in the range 480–510 g. In the Achaemenid period the Daric was footed on a shekel of 8.3–8.4 g. (mina 498–504 g.), and a norm in this range was clearly in use from the late 3d mill. on (best represented in the 2 talent weight of Ur-Ningirsu: CT 33, pl. 50; weight: 60555 g.). Older theories allegedly identifying "light," "heavy," "preferred" norms, etc. have not been substantiated by the weight specimens and the written records. As conventional values, mina ≈ 500 g., shekel ≈ 8.333, recommend themselves. More specific values (which certainly existed in abundance) require substantiation by monumental and textual evidence with proper attention to the specific historical situation.

Powell, Sumerian Numeration and Metrology (1971) 167–236; 249–273; AOAT 203 (1979) 71–109. – D. Arnaud/Y. Calvet/J.-L. Huot, Syria 56 (1979) 1–64 (OB jeweller's cache from Larsa, time of Samsu-iluna, with c. 67 weight specimens, some of types known elsewhere from uncontrolled

finds). – F. Pomponio, OrAnt. 19 (1980) 183–186 (notation of mina and shekel fractions, supplementary to Powell). – Carol Meyer, Stone Artifacts from Tutub, Eshnunna, and Nippur (Diss., University of Chicago, 1981) 138. Table 25 (types of stone used for weights at Ešnunna and Nippur). 229–231. Tables 26–29 (weights from Nippur and Diyala region classified according to type of stone, findspot, date).

The standard Akkad-OB system contained the following basic units (with metric approximations):

barleycorn	≈ 0.04629629 g.
little shekel	≈ 0.13888 g.
little mina	≈ 2.777 g.
shekel	≈ 8.333 g.
mina	≈ 500 g.
talent	≈ 30 kg.

§ V.1. Barleycorn: še / *uṭṭetu* = 1/180 shekel.

Attested from Akkad period on (PBS 9/1, 130: 1; Nik. DV 5, 78 i 6′), but is probably much older. Weight stones representing barleycorn units of 1/3, 1/2, 1, 2, 3, 4, 5, 10, 15, 20, 22 1/2, 30, 36, 45, 60, 90, and 120 are attested in the lexical texts, but no actual specimens of 5 barleycorns or less have ever been identified. The (monetary) units which recur in the documents are 15, 20, 30, 60, 90, and, to a lesser degree 10, 22 1/2, and 45. Use of units smaller than 10 še was probably limited to calculation and to the measurement of very expensive materials (e.g., by jewellers).

Powell, AOAT 203, 74. 93. – Cf. Steinkeller, JESHO 24, 130, NBC 10262 (Akkad period): irrigation tax (rate 1 1/2 shekel per bur = 15 še per iku) reckoned down to 1/2 še (3 shekels minus 1/3 little mina 2 1/2 barleycorns = 517 1/2 barleycorns). The smallest weight in the OB jeweller's cache from Larsa (Arnaud et al., Syria 56, 28) is probably 20 še (mass: 0.910 g.).

§ V.2. Little shekel: gín-tur/**šiqlu ṣaḫru* = 3 barleycorns = 1/60 shekel; attested only in the Akkad period.

Powell, AOAT 203, 93.

§ V.3. Little mina: ma-na-tur/ *manû ṣaḫru* = 60 barleycorns = 1/3 shekel. Attested in Fāra texts written $NINDA_2 \times ŠE$ + 1 (+ ma-na), it is written ma-na-tur in Akkad period texts.

The nomenclature is customary rather than scientific: a "little" shekel denotes 1/60 of a shekel, whereas a "little" mina (lit. "little counter") denotes 60 barleycorns. However, something analogous to systematic nomenclature is reflected in the use of tur (cf. Powell, AfO 31, 44[42]):

1/3 ŠA	tur = 20 še
*1/2 (ma-na)	tur = 30 še
2/3 ŠA	tur = 40 še
1 ma-na	tur = 60 še

Ratios demonstrated by MAD 1, 195 + NBC 10262 (Steinkeller, JESHO 24, 130; above § V.1).

Powell, AOAT 203, 97f.

§ V.4. Shekel: gín/*šiqlu* = 180 barleycorns = 1/60 mina; ≈ 8.333 g. (conventional value based on mina ≈ 500 g.); attested from Fāra on.

The Sumerian, probably the older term, seems to mean "axe" (gín ≈ giĝ ≈ *pāšu*); the Akkadian probably means "weight," i.e., something suspended by some means from a balance, calling to mind the early pierced weights of the 3d mill. (e.g., the wool mina of Dudu; S. Langdon, JRAS 1921, 575–577).

Powell, AOAT 203, 82 + 104f. + 109 (deviation from norm in shekel and shekel fractions). 93–100 (disc. of shekels and shekels fractions). 107 (weight specimens representing shekels and shekels fractions); Sumerian Numeration and Metrology, 259–267 (weight specimens representing 15, 10, 5, 2, and 1 shekels).

§ V.5. Mina: ma-na/*manû* = 60 shekels = 1/60 talent ≈ 500 ± 40 g.; attested from Fāra on. Probably a loan word ("counter") into Sumerian from Akkadian.

Powell, Sumerian Numeration and Metrology, 205–207 (list of marked weight specimens with implied mina norms). 250–259 (weight specimens representing 20, 10, 5, 4, 3, 2, 1, 1/2, and 1/3 mina); AOAT 203, 108 (mina norms by provenance of weight specimens).

§ V.6. Talent: gú(n)/*biltu* = 60 minas ≈ 30 kg. The basic meaning of both Sumerian and Akkadian is "burden/load," like Greek *talanton* (< **tlaō*; Latin *tollo*).

Powell, Sumerian Numeration and Metrology, 249f. (weight specimens representing 2, 1, and 1/2 talents).

VA. Post-Old Babylonian systems. Little evidence exists for the MB period, but it is clear from 1st mill. textual and monumental evidence that Akkad-OB norms remained the basis of the weight system. A weight stone of Nebuchadrezzar II claims to be a copy of a weight of Šulgi. This particular example seems to be about 10 grams under the normal Ur III mina norm, but in

the Achaemenid period, the Daric is footed on a mina of c. 500 g., a norm very close to that represented by large weights from the late 3d mill. (Ur-Ningirsu and Šū-Sin). In the reign of Darius I, the Achaemenid and Babylonian systems were linked by the following definitions:

1 "Median shekel"	=	2/3 Babylonian shekel
1 Daric	=	1 Babylonian shekel
10 shekels	=	1 *karša/kuršam*
6 *karša/kuršam*	=	1 Babylonian mina

For monetary purposes, the official definition of value was:

1 gold Daric = 20 silver Median shekels.

Two weight stones of Darius have survived incorporating this 1 : 13 1/3 gold: silver ratio (see also § VA.1 j).

Ratios between Persian, Babylonian, and Greek standards are given in a group of Aramaic papyri from the Jewish community at Elephantine in Upper Egypt. These papyri come from c. 450–400 and evidence strong Babylonian connections. The ratio 2 shekels = 1 stater was noted by A. Cowley (Aramaic Papyri of the Fifth Century B.C. [1923] xxxi–xxxii ad nos. 35. 37). Another papyrus (E.G. Kraeling, The Brooklyn Museum Aramaic Papyri [1953] no. 12: 5 f. 14, dated 402 BC) expressly identifies 1 *karša* 3 shekels of silver (*krš* 1 + *šqln* 3) with 6 Greek staters + 1 shekel (*ksp ywn sttry* 6 *šql* 1). Thus,

2 shekels = 1 stater = 1/5 *karša*
10 shekels = 5 staters = 1 *karša.*

The mixture of *karša,* shekels, and staters indicates that weight units (not coins; against Kraeling, Brooklyn Papyri, p. 276) are meant. For other identifications of Babylonian and Greek units of weight, see below § VA.1 c–d. § VA.1 j. Similar identification of length units: § I.2 i.

For long term continuity of standards, see with lit.: Powell, Sumerian Numeration and Metrology, 249 (2 talent stone of Ur-Ningirsu: 60555+ g.; 1 talent of Mušallim-Marduk: 29680+). 250 (30 minas of Erība-Marduk: 15060.522 g.; of Nabû-šumulibūr: 14589.551+ g.). 250 f. (20 minas/120 *karša* from Persepolis: 9950+). 252 (5 minas of Šū-Sin: 2510.975 g.; unmarked stone of Darius I for 400 Median shekels: 2222.425+ g.). 253 (3 minas of Kilamdi-Marduk *šangû* of Kiš: 1425 g.). 254 (2 minas of Šulgi: 995 g.; 2 minas of Nebuchadrezzar II: 978.309 g.). 255 f. (1 mina of Dudu: 497.5 g.). 256 f. (1/2 mina of Šulgi: 248 g.). 259 (2 *karša/kuršam* = 1/3 *ma-na* of Darius I: 166.724 g.).

Powell, Fs. Lubor Matouš II (1978) 211–243 (payment in silver by weight).

§ VA.1. Subdivisions of the shekel. The sexagesimally structured Sumerian system gives way to decimal patterns of counting already in the OB period (shown by the elaborate set of unit fractions used to describe parts of the surface barleycorn in an OB mathematical text, JNES 5, 204 f.). Non-sexagesimal patterns are well established by MB (indicated by the appearance of *bitqu,* "slice," as a special word for 1/8, for which the Sumerian system had only the designation 22 1/2 barleycorns).

1st mill. texts use a nomenclature for shekel subdivisions strongly influenced by the concept of unit fractions (1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/8, 1/12, 1/24, 1/40), but names and usage reveal diverse origins. The fractions above 1/2 are not really monetary units and are probably only accounting terms: *šitta qātātu* ("two hands," for 2/3) and *šalāš rebâtu* ("three fourths").

Powell, Sumerian Numeration and Metrology, 216–218. 226–236; AOAT 203, 93–102; Fs. Matouš II 217–227.

§ VA.1 a. *uṭṭetu* (barleycorn, 1/180 shekel) continues as the basis of fine measurement (cf. § V.1).

Powell, AOAT 203, 93.

§ VA.1 b. *ḫallūru,* according to Aramaic evidence from Egypt, is 1/40 of a shekel. Identified by etymology with the chick pea (*cicer arietinum*), the 40 : 1 ratio leaves an unresolved problem for the Babylonian system, because real chick peas usually weigh c. 0.3–0.5 g. and are therefore larger than the seed of the *ceratonia siliqua* (*girû*), which usually weighs less (c. 0.1–0.3 g.) but is 1/24 shekel.

The value 1/10 shekel entered in the dictionaries (CAD Ḫ 47 f.; AHw. 313, which continues to be repeated, e.g., W.R. Mayer, Or. 54 [1985] 213) is merely a guess by A. Ungnad (OLZ 1908, 27 f.; pointed out along with others errors of Ungnad and F.H. Weissbach by A. Sachs, JCS 1 [1947] 69). Identification of *ḫallūru* with 10 barleycorns by CAD (Ḫ 48, *ḫallūru* 3) is a typographical or calculation error.

40 *ḫlr* = 1 *šql* is demonstrated arithmeticaly by an Aramaic marriage contract from Egypt (c. 450–440; Cowley, Aramaic Papyri ... no. 15), where individual entries totaling 3 *krš* 34 *šql* 6 *r(b')*, "3 *karša,* 34 shekels (and) 6 quarters (of a shekel)," are restated in the summation as: *kršn* 6 *šql(n)* 5 *ḫlrn* 20, "6 *karša,* 5 shekels, 20 chick peas (?)." Thus, it is clear (as Cowley, p. xxx–xxxi, long ago argued) that 40 *ḫlr* = 1 *šql.* Kraeling (The Brooklyn Museum Aramaic Papyri 146. 312) has reverted to Ungnad's unfounded opin-

ion, in spite of the fact that Kraeling's papyrus no. 7 twice mentions 20 *ḥ⟨lrn⟩* (7: 14. 15) and once 10 *ḥ⟨lrn⟩* (7: 14; cf. Cowley no. 15: 14. 36: 3f., with examples of 10, 20, and possibly 15 *ḥlrn*).

That 1/10 is not a workable hypothesis is shown also by short term interest rates: 2 *ḥlr* per shekel per month (5 percent per month = 60 percent per annum) seems to be the going rate (Cowley nos. 10. 11); a 1/10 value for the *ḥlr* would presuppose the unlikely rate of 240 percent per annum (cf. Y. Muffs, SD 8 [1969] 185: 25% in NA and in an Aramaic deed from Assyria).

Powell, Sumerian Numeration and Metrology 228–230. 234–236; AOAT 203, 101f.

§ VA.1c. *girû,* "carat," 1/24 shekel, is the seed of the carob tree (*ceratonia siliqua*; the usual derivation of Greek *keration* from *keras,* "horn," is improbable).

Perhaps used already in the MB period (7 1/2 še (i.e., 1/24 of 180), written 7,30 še, and its doublet occur in glass making recipes; Iraq 3, 89: 17. 34), it enjoyed a long history as the 24th part of the shekel (≈ 0.347222 g.). Its appearance as a unit of alloy in the glass making text perhaps signals the reasons for its existence: (1) it is very near the minimum mass that could be effectively measured with ancient balances (no weight specimens lower than this have ever been discovered and identified); (2) it forms a subsystem with 1/8 (*bitqu,* § VA.1e) and 1/4 (*rebūtu,* § VA.1h), which are also associated with alloying.

1/24 shekel is assumed by Isidore of Seville (Etym. XVI, 25, 10: *ceratum oboli pars media est*), where drachma (= 6 obols) is implicitly identified with the half-shekel and *girû/ceratum* = 1/2 *obolus.*

By the Parthian period, *girû* seems to be replaced by an Aramaic term (probably *ḥṣy*) denoting half of 1/12 shekel (see, Mayer, Or. 54, 207 + nts. 8–9 and below § IV.1d).

Powell, AOAT 203, 93f. 101f.

§ VA.1d. *māḫat* (< Aramaic *mā'āh,* a term for 1/12 shekel). Attested in Parthian (and perhaps in late Achaemenid-Seleucid) period texts, it appears to replace 2 *girû* of the Chaldean period.

It is written *ma-ḫat* (abbreviated *ma*). Discovered by J. N. Strassmaier (ZA 3 [1888] 132, ma ra read *ba-ra*), Mayer (Or. 54, 203–215) has shown that the signs *ḫi* and *ra* (previously read together with *ma* as "*maḫi*" and "*mara*" and treated as variants of *māḫat*) are abbreviatons: *ḫi* for 1/24 shekel (probably < *ḥṣy*; see § VA.1c) and *ra* perhaps for 1/48 shekel (< *rb'*?).

The same monetary unit seems to underlie a reference by Pollux (IX, 62) to the 5th century comic poet Krates, where 1/12 (daric or shekel) of gold is equated with 8 (Attic) obols (i.e., this gold : silver rate is 1 : 8). Thus,

1 obol = 1/6 drachma ≈ 1/12 shekel
6 obols = 1 drachma ≈ 1/2 shekel
12 obols = 2 drachmas ≈ 1 shekel.

This agrees with other evidence (Mayer, Or. 54, 207, nts. 8–9. 212[15]; cf. above § VA on the identification 1 stater = 2 shekels). The explanation of the Pollux passage offered by O. Viedebantt, Forschungen zur Metrologie des Altertums (1917) 91–95, is less likely and contains erroneous assumptions about the Babylonian system.

§ VA.1e. *bitqu,* "slice," = 1/8 shekel = 3 *girû*; probably already used in OB, it is explicitly attested from MB, replacing older 22 1/2 še. Frequent in Chaldean-Achaemenid texts in the phrase defining the purity of silver: *ša ina ištēn šiqli bitqa,* "of which there is a *bitqu* (of alloy) in 1 shekel." For the metrological significance of the alloy, see *rebūtu* § VA.1h.

Powell, AOAT 203, 95; Fs. Matouš (1978) 222. 236[18].

§ VA.1f. *suddû,* 1/6 shekel, an apparently weight specific term of uncertain etymology, attested primarily in Chaldean period texts.

Powell, AOAT 203, 95f.

§ VA.1g. *ḫummušu,* 1/5 shekel, derived from *ḫamiš,* "five," may mean "the result of being made into five parts." Attested only as a weight specific term, primarily in Chaldean period texts.

Powell, AOAT 203, 96.

§ VA.1h. *rebūtu,* "fourth" = 6 *girû* (carats) = 2 *bitqu* (slices) = 1/4 shekel. It is not a weight specific term but the fem. ordinal of "four"; its referent was a fem. noun, perhaps *qātu,* "hand." Frequent in Chaldean-Achaemenid texts, it is explicitly attested as a weight unit from MB and may go back to OB.

Silver alloy is defined in the Elephantine Aramaic papyri as "2 quarters per 10 (shekels)" (*r⟨b''⟩ 2 l 'šrt'*) or "2 quarters per *karša* (*r⟨b''⟩ 2 lkrš* 1), "according to the royal standard," (*b'bny mlk'*); cf. Cowley, Aramaic Papyri ..., xxxi. nos. 6. 8. 9. 15. 20. 25; Kraeling, Brooklyn Museum Aramaic Papyri, nos. 3. 4. 7. 8.

Comparison of the Elephantine alloy rate (28 carats of silver to 12 of alloy = 1710:90 še = 5% alloy) with the Chaldean-Early Achaemenid alloying ratio (21 carats silver to 3 carats alloy = 157.5 : 22.5 še = 12.5% alloy) and the historical usage of *girû* and *bitqu* (§ VA.1c. § VA.1e) suggest an alloying system based on the carat, which may explain many of the peculiarities in structure of late weight/monetary systems:

Elephantine (c. 450–400)

2 *ḥlr*	per 1/10	*karša* /	1 shekel
20 *ḥlr*	per 1	*karša* /	10 shekels
2 quarters	per 1	*karša* /	10 shekels
12 carats	per 1	*karša* /	10 shekels

Babylonia (Chaldean-Early Achaemenid)

1 *bitqu*	per	1 shekel
3 carats	per	1 shekel
30 carats	per	10 shekels.

Powell, AOAT 203, 96 f.

§ VA.1 i. *šalšu,* 1/3 shekel; ordinal number but apparently with masc. referent. A feminine referent (*qātu*?) seems implied by the form *šalultu* (< **šaluštu*). *šullultu/šullul šiqli* (< **šullušt šiqli*?) are perhaps neo-morphs on the *ḫummušu* paradigm.

Powell, AOAT 203, 97 f.

§ VA.1 j. *zūzu,* "division," for 1/2 shekel, is not weight specific but perhaps only used with measures. *zūzu* appears already in the MB period and survives into the Roman period.

Table XVII
The NB/LB shekel and its components
Approximations in grams
(Based on mina ≈ 500 grams)

1/180	*uṭṭetu* (barleycorn)	≈ 0.04629
1/40	*ḫallūru* (chickpea?)	≈ 0.208333
1/24	*girû* (carat)	≈ 0.347222
1/12	*māḫat* (Aramaic word)	≈ 0.69444
1/8	*bitqu* (slice)	≈ 1.041666
1/6	*suddû* (origin uncertain)	≈ 1.3888
1/5	*ḫummušu* (fifth)	≈ 1.666
1/4	*rebūtu* (fourth)	≈ 2.08333
1/3	*šalšu* (third)	≈ 2.777
1/2	*zūzu* (division)	≈ 4.1666
2/3	*šitta qātātu* (two hands)	≈ 5.555
3/4	*šalāš rebâtu* (three fourths)	≈ 6.25
1	*šiqlu* (shekel)	≈ 8.333

Table XVIII: Ratios of monetary units in the NB/LB shekel

uṭṭetu	*ḫallūru*	*girû*	*māḫat*	*bitqu*	*suddû*	*ḫummušu*	*rebūtu*	*zūzu*	*šiqlu*
4 1/2	1								
7 1/2		1							
15		2	1						
22 1/2	5	3		1					
30		4	2		1				
36	8					1			
45	10	6	3	2			1		
60		8	4		2				
67 1/2	15	9		3					
72	16					2			
75		10	5						
90	20	12	6	4	3		2	1	
105		14	7						
108	24					3			
112 1/2	25	15		5					
120		16	8		4				
135	30	18	9	6			3		
144	32					4			
150	34	20	10		5				
157 1/2	35	21		7					
165		22	11						
180	40	24	12	8	6	5	4	2	1

zūz occurs on an Aramaic ostracon from Nippur (prob. 5th cent.) in the forms 1 *zwz*/2 *zwzn* (cf. J.A. Montgomery, JAOS 29 [1909] 204–209, noting identity of *zūz* with denarius in the Talmud), but it is uncertain whether this is a unit of weight; interpretation depends upon the meaning of the other measure (read *mwbl* by Montgomery and identified with the obol).

Identification of the half-shekel with the Attic drachma is implied by Aelian (Var. Hist. I, 22), where 1 Babylonian talent ≈ 72 Attic minas. This is an approximation based on 3600 shekels ≈ 7200 drachmas (more likely than the relation 3 shekels = 4 drachmas posited by Viedebantt, Forschungen 92); for the relationship 1 shekel ≈ 2 drachmas, see Viedebantt, Forschungen 111.

Some echo of the *zūzu* as a monetary unit may have survived in the norm of the gold dinar (≈ 4.233 g.; W. Hinz, Islamische Maße und Gewichte [= HdOr. Erg.bd. 1/1, 1955] 2). Noteworthy is the 3 : 2 weight ratio with the glass *dirham* (≈ 2.82 g.) for weighing silver; this ratio is identical to the ratio of the Median silver siglos to the daric (= 1 shekel). See above § V A.

Powell, AOAT 203, 98 f.; Fs. Matouš II 226. 238[35].

§ V B. North Mesopotamian weight systems are similar to the Akkad-OB system (cf. § V); however, systematic, specialized studies relating the masses of surviving weight specimens to textual evidence are lacking, making generalization difficult. Investigation of norms is hampered (in some cases precluded) by the practice of publishing descriptions of weight specimens without giving the mass of the object. Textual evidence indicates use of Babylonian structures (60 shekels = 1 mina; 60 minas = 1 talent) over most of northern Tigris-Euphrates Valley. OA and Mari documents show the closest congruence with the Babylonian paradigm, Nuzi and MA/NA less so.

§ V B.1. Old Assyrian. Probably more or less identical with the Babylonian. A significant number of OA weight specimens are preserved in the museums at Kültepe and Ankara.

K.R. Veenhof, SD 10 (1972) 54–68. OA uses a special notation for the shekel fractions 1/6 and 1/4, but the system seems identical with the Babylonian (Powell, AOAT 203, 93–100, with refs. to OA texts, sub 15 še and 1/6 / 1/4 shekel).

Two large duck weights (masses unknown) were found in Čaġar Bāzār levels 2 and 5 (M.E.L. Mallowan, Iraq 4 [1937] 101. 131. Fig. 11, 3. 6). The broken specimen from level 5 (before 3000?) would be extraordinarily early and may be a later intrusion into this stratum. If the duck found in level 2 is correctly dated to this level, it would be one of the oldest weight stones from this region (earlier than Šamši-Adad I; cf. Mallowan, Iraq 9 [1947] 82 f.).

§ V B.2. Mari area: structurally identical with the Babylonian system; norms uninvestigated. Prices indicate similar norms.

Textual evidence: J. Bottéro, ARMT 7 (1957) 351–353. no. 4; M. Birot, ARMT 9 (1960) 310–313. no. 254 (1 shekel = 180 barleycorns). H. Limet, ARMT 19 (1976) 19; ARM 25 (1986) passim (documents dealing with metals).

Weight specimens (published without record of masses): A. Parrot, MAM I (1956) 176 f. pl. LXIII, nos. 420. 748. 544. 614. 1015; MAM II (1959) 80, nos. 1385. 782; MAM III (1967) 195 f. 198, nos. 2815 (possibly a wool/cloth weight). 2817. J. Margueron, Mari 1 (1982) 27–29 (14 stones, some apparently marked but not necessarily all weights, said to be from tombs at the end of Early Bronze).

§ V B.3 a. Gasur/Nuzi. The small sample of 3d mill. documents from Gasur attests only the use of minas and shekels (HSS 10, 110), but standard Babylonian structure and norms are to be assumed because use of the Akkad gur (§ IV A.1) points to a standard Akkad-OB mina in the 500 g. range. No weight stones appear to have been found (or identified) from this period.

§ V B.3 b. Documents from Middle Bronze Age Nuzi attest a system structured on the Babylonian model (the shekel has a palaeographic variant resembling the sign SU; a "su" unit does not exist). Prices indicate norms in the Babylonian range, and surviving weight specimens attest mina norms in the 500 g. range.

For weight specimens found at Nuzi, see R.F.S. Starr, Nuzi I (1939) 464–467 + Nuzi II (1937) 33. pl. 122, among others: unpublished talent weight marked with 6 strokes on neck now in Iraq Museum; 20-mina weight with 2 strokes on neck ≈ 10047.06 g. (Nuzi I 466, no. 43 = Nuzi II, pl. 122, N?); 2-mina weight with two notches on tail ≈ 976 g. (no. 41 = P); two 1-mina weights both (?) marked with one notch on tail ≈ 480+/492.50 g. (nos. 39. 40; cf. W).

For prices and use of units, see D. Cross, Movable Property (= AOS 10, 1937) 10 f. 62. – F.R. Steele, Nuzi Real Estate (AOS 25, 1943) 21. 27. 31. – C. Zaccagnini, JAOS 96 (1976) 273.

An archaic system for weighing wool/cloth (see § V) seems implied by the Nuzi terms *nariu* (*narû*), *kuduktu*, and *šeḫtunnu*. The following relationships seem to hold:

3600 shekels = 60 minas = 1 talent = 24 *nariu* = 40 *kuduktu* = 80 *šeḫtunnu*. Probably to be explained as accommodation of two, originally distinct, local systems (*kuduktu* ≈ fleece weight and *nariu* ≈ cloth ration) to Babylonian norms (via 15 shekels increments). *šeḫtunnu* is probably a Hurrian word for "half" (perhaps not weight-specific).

See G. Wilhelm, ZA 78 (1988) 276–283. Cf. C. Zaccagnini, Fs. E. R. Lacheman (1981) 349–361. Without foundation is identification of *kuduktu* with a mina of 100 shekels, e.g., Steele, AOS 25, 27[57]; CAD K 494, *kuduktu* A.

Weight stones incorporating the cloth standard may have been discovered at Nuzi (e.g., the "muller" published in photo Nuzi II, pl. 122, E) but remain uninvestigated.

§ VB.4. Middle Assyrian is poorly documented and its distinguishing features are unclear. Neo-Assyrian systems follow Babylonian patterns but diverge in the tendency to follow the paradigm of unit fractions (1/4, 1/5, 1/6, 1/8). Perhaps the most significant divergence from Babylonian patterns is the use of double mina norms (c. 1000 g.) alongside "light" mina norms (c. 500 g.), attested by surviving weights from the 9th–7th centuries. The point at which the double mina was introduced has not been established due to sparse evidence, especially monumental evidence, prior to the 8th century.

A fragmentary table of weight measures (KAV 184, col. e) may reflect MA patterns. Some of the 64 stone objects (not all weights) in the Istanbul Museum published by E. Unger (Kaiserlich-Osmanische Museen, Katalog III 1, 1918) from the German excavations at Aššur (1903–1914) probably belong to MA, but no published information is available about the findspots or dates of these objects. Use of the double mina at Aššur is attested by a duck weight marked with 2 strokes (1977+ g., weathered and heavily damaged on bottom; original weight over 2000 g.: Unger, Katalog no. 165; Aššur excavation no. 1656). A duck weight from the palace of Adad-nērāri III at Nimrud (A. R. George, Iraq 41 [1979] 122. 134, no. 47. pl. XVII) marked 5 minas (mass: 4.99+ kg.) and inscribed with the name of a *turtannu* datable to 809 or 818 shows that the double norm is at least as old as the 9th century.

Notation of shekel fractions in NA follows the OA pattern. Though not attested, the OB barleycorn ratio (180 = 1 shekel) probably continues (as in NB-LB) as the basis of fine measurement (it must have been part of standard scribal training).

The NA mina is structured according to the unit fraction principle, the unit being expressed as an ordinal with its antecedent (= *qātu*?) omitted: 1/3 (3-*su* = **šalussu*); 1/4 (4-*tú* = **rabuttu*); 1/5 (5-*su* = **ḫamussu*); 1/6 (6-*su* = **šadussu*); 1/8 (8-*tú* = **samuntu*).

J. N. Postgate, FNALD (1976) 64–66. Mina fractions attested by weight specimens (lit. in Powell, Sumerian Numeration and Metrology, 258f.): 1/4 (236.678+ g., Aramaic inscription: *rb' 'rq*['] + 4 strokes; cuneiform 4-*tú*?). 1/5 (198.416+ g., Aramaic inscription: *ḫmš* + 5 strokes). 1/6 (188.050+ g. 178.054+ g., both inscribed 6-*su*). 1/8 (127.837+ g.; inscribed 8-*tú*).

The origin of the light and heavy norms is unknown and the way in which they functioned obscure. The terms "mina of the king" and "mina of the land" appear to be synonomous and apparently mean something on the order of "official weight standard." Both terms are applied to light minas (≈ 500 g.) and double minas (≈ 1 kg.) with no apparent system of discrimination in the terminology.

One light mina (473+ g.; perhaps normed on a distinct Carchemish standard; see below) is called "mina of the land" on a 2-mina weight of Tiglath-Pileser (III); another light mina (480+ g.) is called "mina of the king" on a 1-mina weight of Sargon (II), but a 3-shekel weight (52+ g.) of Sargon is normed according to the "double" mina without mentioning the norm itself. The double mina (946+–1008+ g.) is called both "mina of the king" and "mina of the land" on weights of Shalmaneser (probably V).

Exactly what is to be understood under (mina of the) "land" (Aram. *'rq'*; already correctly read by E. Norris, JRAS 16 [1856] 220) is not clear. One NA Assyrian text writes *ina manê ša* KUR-*e*, "according to the mina of the land" (ADD 376: 11, hapax?), perhaps indicating an Aramaic reading for KUR. A reading *šadû*, "mountain," is excluded by the inscription on a 2-mina weight of Tiglath-Pileser III: 2 *ma-na ša* KUR (the last sign barely visible but seen by C. F. Lehmann-Haupt and its presence confirmed by R. F. Harper and L. W. King: ZDMG 66 [1912] 692f.[1]), "2 minas of the land," where KUR corresponds to *'rq'*, which occurs repeatedly on weights of Shalmaneser (V).

Divergent standards are overtly marked in the documents only on rare occasions. The double standard is denoted by the adjective *dannu*, "strong" (≈ "big" in NA), the light standard by *qallu*, "inferior/light (weight)" (≈ "small" in NA). In NA texts, the double mina seems to be the implied standard unless specifically noted to the contrary. Individual entries in account docu-

ments reflect the decimal character of the counting system by ignoring the (sexagesimally linked) talent. Summaries, however, are usually expressed in talents and minas. The talent seems to have been regarded as having a specific mass in the range of 30 kg. unless specifically noted to the contrary.

Thus, without mentioning standards, ADD 953 r. iv 10–19 (recollated by Powell: Johns' copy is correct in line 15) adds 74 (light) talents to 30 (double) minas and gets 75 (light) talents. A similar calculation is performed in ADD 954 r. 1–3, where 26 + 26 (double) minas = 1 (light) talent + 22 (double) minas. This accounting procedure (other examples: CTN 3, 4. 93) assumes a customary mass (≈ 30 kg.) for the "load" (talent) and therefore indicates the "heavy" talent (≈ 60 kg.) overtly only when it is specifically intended (e.g., 1 GÚ.UN KÙ.BABBAR *ina* KAL-*te*, "one talent of silver in the heavy (talent)," ABL 1194 r. 3). However, the sources are still too sparse to generate universal rules; different accounting agencies may have used other procedures.

Postgate, FNALD 64–66 with documentation.

Presumably the rarely mentioned standard of Babylon (only in ABL 180?) was roughly identical to the light Assyrian mina of c. 500 g. This was probably similar to the frequently occurring "mina of Carchemish."

This was inferred by Johns (ADD 2 [1901] 269) from the prices of slaves (cf. F.W.Weissbach, ZDMG 65 [1911] 644; 70 [1916] 83) and agrees more or less with evidence from the west (see A.Archi/E.Klengel-Brandt, SMEA 24 [1984] 245–261 with other lit.). Mention of a shekel normed on the Carchemish standard (Postgate, FNALD p. 66) is unparalleled in Mesopotamian metrology and points to a norm distinct from other light and heavy norms.

The mina of Carchemish may represent an old and commonly used norm (470 ± 5 g.?) in the North Syrian area (cf. T.A.Holland, Iraq 37 [1975] 75 f., marked 1-mina weight from Euphrates valley south of Carchemish, 472.2+ g.) and may have been consciously imitated by Tiglath-Pileser III (so Archi, SMEA 24, 247[10]). However, the norms used by Tiglath-Pileser III are still uncertain; a light norm is attested by a 2 mina lion weight, somewhat damaged (946.462+ g.; lit. in Powell, Sumerian Numeration and Metrology 255); a heavy norm is attested by a 3-mina duck weight, said originally to weigh c. 3000 g. (published mass: 2775 g.; E.Nassouhi, MAOG 3/1–2 [1927] 14 f. 17).

The Assyrian evidence cannot now be checked against evidence from Carchemish, because most of the objects and records from the British Museum expedition to Carchemish were lost during and following World War I (C.L.Woolley, Carchemish II–III, 1921–1952). Evidence from North Syria is still sparse (Babylonian evidence indicates that interpretive problems multiply as specimens increase), and the metrological systems of Asia west of Mesopotamia are still poorly understood (see, with lit. representing diverse points of view and methodologies: C.Zaccagnini, Iraq 40 [1978] 67–69, Alalaḫ talent = 3000 shekels, probably corrrect; A.Ben-David, UF 11 [1979] 29–45, connections between Ugarit and Palestine; Archi, Annali di Ebla 1 [1980] 1–29. pl. I–VIII, weights from Ebla; A.Maigret, OrAnt. 19 [1980] 161–169, revising, probably correctly, Archi's interpretation of markings on Ebla weights; N.F.Parise, Incunabula Graeca 82 (1984) 125–138, on monetary units in North Syria; F.Pomponio, OrAnt. 19 [1980] 171–186, demonstrating fractioning of the shekel at Ebla along the lines of the Mesopotamian igi-*x*-gál paradigm).

Summary of Assyrian norms: The "light" mina seems to be in the 500 g. range, the "big" mina c. 1000 g.; however, some weight specimens representing mina fractions imply norms substantially heavier than these. The masses of norms used by different Assyrian kings seem to have fluctuated as in Babylonia. The mina of Carchemish probably represents a distinct norm (470 ± 5 g.?). The precise relationships of Assyrian norms to norms attested in other areas (particularly in Syria and other parts of the west), a favorite topic of metrological speculation since the 19th century, is a highly complex metrological and historical problem that cannot be resolved with present evidence.

Standard weights from Assyria were the first Mesopotamian specimens to be discovered and published. Assyrian weight norms require systematic reinvestigation in the museums with a view toward: (1) classification of specimens according to quality (which varies greatly), (2) verification of the published mass and the original mass (rarely the same) of each object, and (3) establishing the range of norms.

The following sample of intact or nearly intact bronze lion weights illustrates NA norms and nomenclature. Arranged in descending order of mass in grams (injured specimens indicated by +; bibliography in Powell, Sumerian Numeration and Metrology, 249–261), all were discovered at Nimrūd (perhaps in a kind of bureau of standards; cf. M.E.L. Mallowan, Nimrud [1966] 109) by A.H.Layard, except for two: 60303 is from Ḫorsābād; 250.007 is from Mallowan's excavations at Nimrud/Kalḫu:

60303 (uninscribed, probably a talent in the double norm). 14933.757+ (15 minas of land/king). 5042.805+ (5 minas of land/king, Shalmaneser). 2864.629+ (3 minas of land/king, Shalm.). 1992.099 (2 minas of land/king, Shalm.). 1931.229+ (2 minas of king, Shalm.). 1036.490 (uninscribed, probably 1 double mina). 954.566+ (1 mina of king, Shalm.). 946.462+ (2 minas of land, Tiglathpilesar). 665.729 (⅔ mina of land/king, Shalm.). 480.145+ (1 mina of king, Sargon). 468.333 (1 mina of king, probably Sar-

gon [= BM 91229, against Powell p. 256]). 250.007 (photo of Aramaic inscription: Mallowan, Nimrud 172; probably to be read *lmlk'* + ? [D.B.Weisberg]). 240.535+ (1/2 mina, Sennacherib). 236.678+ (1/4 mina of land/king, Shalm.). 198.416+ (1/3 mina of king, Shalm.). 52.365+ (3 shekels, Sargon).

M.A.Powell

Maße und Gewichte. Bei den Hethitern.

§ 1. Allgemeines. – I. § 2. Übersicht über die Längenmaße. – § 3. Längenmaße allgemein. – § 4. Bemerkungen zu den einzelnen Längenmaßen. – II. § 5. Übersicht über die Flächenmaße. – § 6. Flächenmaße allgemein. – § 7. Bemerkungen zu den einzelnen Flächenmaßen. – III. § 8. Übersicht über die Hohlmaße. – § 9. Hohlmaße allgemein. – § 10–11. Bemerkungen zu den einzelnen Hohlmaßen. – IV. § 12. Übersicht über die Gewichtsmaße. – § 13. Gewichtsmaße allgemein. – § 14. Bemerkungen zu den einzelnen Gewichtsmaßen.

§ 1. Allgemeines. In den heth. Texten wird unterschieden zwischen Längen- (I), Flächen- (II), Hohl- (III) und Gewichtsmaßen (IV). Die Systeme der Längen- und Oberflächenmaße überschneiden sich insofern, als die Fläche eines Grundstücks entweder in reinen Flächenmaßen oder mittels der Länge und Breite ausgedrückt werden kann. Die Systeme der Hohl- und Gewichtsmaße sind hinsichtlich der gemessenen Stoffe komplementär: Lebensmittel (inkl. Saat) werden in Hohlmaßen, alle anderen Stoffe in Gewichtsmaßen gemessen.

Zum Gebrauch der Zahlen im Allgemeinen kann Folgendes bemerkt werden. Bruchzahlen kleiner als 1/2 werden nicht verwendet. Die Zahl „1" wird oft weggelassen. Ab 1 1/2 wird für jedes 1/2 fast immer die Maßeinheit wiederholt (z.B. 1 *UPNU* 1/2 *UPNU*).

Die Frage nach der Abhängigkeit oder Selbständigkeit des heth. Systems der Maße und Gewichte von Babylonien oder Assyrien läßt sich nur annähernd beantworten. Positive Hinweise auf Abhängigkeit bietet nur die Übernahme mancher mesopotamischen Termini; Hinweise auf gleichen Inhalt gibt es allerdings nicht. Soweit ersichtlich, scheinen die Hethiter die Termini hingegen mit einem eigenen Wert versehen zu haben (cf. DANNA, GÍN). Darüberhinaus scheinen auch von Mesopotamien unabhängige Einheiten eingeführt worden zu sein. Inwieweit diese Eigenheiten im heth. System als selbständige Entwicklung angesprochen werden dürfen oder z.B. hattischer oder hurritischer Einfluß angenommen werden muß, ist unklar.

I. § 2. Übersicht über die Längenmaße. Es werden unterschieden Länge (heth. *dalugašti-*, sum. GÍD.DA; daneben jeweils einmal *pargatar/parkuwatar* wörtl. „Höhe" KBo. 3, 2 Rs. 26 bzw. KUB 1, 11 iv 23 (beide CTH 284, Trainingsanleitung I)), Breite (heth. *palḫašti-, palḫatar,* sum. DAGAL) und Höhe (heth. *pargašti-, pargatar*).

Tabelle I: Längenmaße A

	Bedeutung	Höchstzahl	Größte Untereinheit	Verhältnis
UMBIN (heth. *šanku(wa)i-*)	Nagel	1		
kalulupa- / ŠU.SI	Finger	12	3	= 2 UMBIN
UPNU	Faust, Handbreit	1	1	= 4 *kalulupa-*
šekan	?	6	5	
ŪṬU	Spanne, Halbelle	4	–	
SIG.KÙŠ/KÙŠ.SIG	Spanne, Halbelle(?)	2 1/2	–	
ḫaštai-	Knochen	9	–	
gipeššar	Elle (?)	1500	600	= 2 *ŪṬU* / SIG.KÙŠ (?)
AMMATU	Elle	11	–	= id.
KÙŠ	Elle	25	–	= id.
IKU		90	90	= 30 *AMMATU*
DANNA		7		= 100 IKU.

Die nebeneinander vorkommenden Ober- und Untereinheiten lassen sich folgendermaßen darstellen:

Tabelle II: Längenmaße B

DANNA	IKU	KÙŠ AMMATU	*gipeššar*	*UṬU* KÙŠ.SIG	*šekan*	*UPNU*	*kalulupa-* ŠU.SI	UMBIN
x	x							
x			x					
	x	x						
	x		x					
		x					x	
			x		x		x	
				x			x	
					x	x		
						x	x	x

In der folgenden Übersicht sind die belegten Maßeinheiten von der kleinsten bis zur größten verzeichnet.

§. 3. Längenmaße allgemein. Die Beleglage der in der Übersicht aufgelisteten Längenmaße ist sehr ungleichmäßig. UMBIN „(Finger-)Nagel", und *ḫaštai-* „Knochen, Bein" sind als Maße hapax. *ŪṬU* „Spanne, Halbelle" ist nur dreimal belegt, wovon einmal im gleichen Text (KUB 38, 19 + IBoT 2, 102; s. unten), in dem UMBIN vorkommt. Auch *AMMATU* „Elle" ist als Längenmaß beschränkt auf zwei Belege. SIG.KÙŠ/KÙŠ.SIG ist in nur drei Texten bezeugt, *UPNU* in sechs. Die übrigen Maße (*kalulupa-*/ŠU.SI „Finger", *šekan* „?", *gipeššar* „Elle (?)", IKU und DANNA) sind weit häufiger belegt, und die Beleglage erstreckt sich meistens auf mehrere Textgattungen und Sprachperioden. Demnach dürfen wir diese Maße als repräsentativ für das heth. System der Längenmaße ansehen.

In der obigen Liste fehlt *wakšur,* weil dafür (trotz L. Jakob-Rost, MIO 9 [1963] 178 mit Anm. 1; zu unsicher ist KUB 8, 57 Vs. 8, vgl. H. Otten, IstMitt. 8 [1958] 98) keine sicheren Belege als Längenmaß nachgewiesen werden können.

Unter Verweis auf die Bemerkungen zu den einzelnen Maßen unten (§ 4) können folgende mehr allgemeine Aussagen gemacht werden:

Ausgangspunkt zur näheren Bestimmung der Maße ist *gipeššar.* Die Deutung von *gipeššar* hängt von der schon 1939 von Otten, ZA 45 (1939) 75–76, befürworteten Gleichung mit *AMMATU* „Elle ab. Aufgrund zweier verschiedenen Zeitangaben in den Pferdetrainingsanleitungen (*ANA* UD.KAM 2 *gipeššar āšzi* „dem Tag bleiben noch 2 *gipeššar* übrig" und *maḫḫan-ma/kuitman* UD-*az* 2 *AMMATI wehzi* „wenn sich der Tag 2 ‚Ellen' wendet") schloß er auf die Gleichung *gipeššar* = *AMMATU* (= etwa 50 cm). Obwohl an sich nicht zwingend, scheint diese Deutung von H. C. Melcherts Untersuchung zum IKU-Maß in heth. Texten, JCS 32 (1980) 50–56, gestützt zu werden. Aufgrund einer Stelle im Ullikummi-Lied stellte Melchert die Gleichung 1 IKU = 30 *AMMATU* auf. Aufbauend auf der von Otten, l. c., vorgeschlagenen Gleichsetzung *gipeššar* = *AMMATU* hat er dann die *gipeššar*-Angaben für die Galoppstrecken in der dritten sog. rein heth. Pferdetrainingsanleitung („III") mit den IKU-Angaben in „I" und „II" verglichen. Die genannten Galoppstrecken in „III" betragen 200, 300, 400 und 600 *gipeššar.* In „I" und „II" werden meistens 7, 10 und auch 20 IKU galoppiert, womit 200 *gipeššar* fast, 300 und 600 genau übereinstimmen. Der endgültige Nachweis dieser Deutung von *gipeššar* steht aber noch aus, zumal nicht alle Probleme gelöst sind. So bleibt noch unerklärt, warum der Schreiber der 6. Tafel von Trainingsanleitung III innerhalb eines Paragraphen nebeneinander die Angaben „1/2 DANNA" und „1500 *gipeššar*" benutzt, obwohl sie einander doch gleichkommen sollten. Anhand einer vorläufigen Arbeitshypothese *AMMATU* = *gipeššar* können IKU (= 30 *gipeššar*) und DANNA (= 100 IKU) bestimmt werden. Die Breite des „Fingers" *kalulupa-*/ŠU.SI ist festgelegt auf etwa 1 1/2 cm. Legt man dem *gipeššar* die altbab. „Normalelle" von fast 50 cm zugrunde, so kommt man auf 1 IKU = 15 m und 1 DANNA = 1500 m. Mit 1 DANNA = 3000 *gipeššar/AMMATU* scheinen die Hethiter auf jeden Fall eigene Wege gegangen zu sein.

Unklar bleibt *šekan.* Aufgrund der belegten Ober- und Untereinheiten muß der Wert zwischen einer Handbreit (etwa 6–7 cm) und dem *gipeššar* liegen. Die Angabe „1 *gipeššar* (und) 5 *šekan*" (KUB 13,

1 + iv 21′, CTH 261.3 (mheth.); Kontext unklar) weist außerdem darauf hin, daß 1 *gipeššar* wahrscheinlich mindestens 6 *šekan* enthalten haben muß. S. Alp, Anadolu/Anatolia 6 (1961/62) 232–234, hat in Anlehnung an E. Laroche, RHA 10/51 (1949/1950) 21–23, versucht, aufgrund eines Vergleichs von drei erhaltenen heth. Statuetten und den Bildbeschreibungen *šekan* mit SIG.KÙŠ (= *ŪṬU*) „Spanne, Halbelle" (= etwa 25 cm) gleichzusetzen. Jakob-Rost, MIO 9, 176–177, hat dagegen eingewendet, daß die Statuetten, deren Höhe in *šekan* angegeben wird, fast immer aus Metall sind, während diejenigen mit SIG. KÙŠ alle aus Holz sind. Da aus Metall, seien die Bilder wohl kostbarer und deshalb vielleicht kleiner gewesen. Die Bildbeschreibung KUB 38, 19 + IBoT 2, 102 Rs. 8′–9′ (ALAN KU.BABBAR MUNUS-*TI* [...]/[*parqašt*]*i-ia-at 1 ŪṬU 3* ŠU.SI[.. „Bild aus Silber einer Frau [...], und [in Höh]e (ist) es 1 Halbelle (und) 3 Finger") zeigt aber, daß es Statuetten solcher Höhe aus Silber gegeben hat. Andererseits sind die drei erhaltenen Statuetten alle in (ihrer nur annähernd erschließbaren) Höhe verschieden und lassen sich nicht ohne weiteres in die belegten *šekan*-Werte (1/2, 1, 1 1/2, 2, 3) einreihen. Außerdem gibt es eine Reihe weiterer Statuetten unterschiedlicher Höhe, meistens aber viel kleiner als die von Alp behandelten (cf. E. Akurgal, The Art of the Hittites, Pl. 53; K. Bittel, Neuere Hethiterforschung [1964] 123–130, und T. Özgüç, Fs. Güterbock 1 [1973] 253–255 mit Pl. XXX). Laroche, l.c., hat auch auf die Schwierigkeit einer Maßangabe „1 *gipeššar* (und) 4 (usw.) *šekan*" (siehe unten) anstatt 3 *gipeššar* (usw.) hingewiesen, die bei einer Gleichsetzung *šekan* = „Halbelle" entsteht unter der Annahme *gipeššar* = „Elle", also 2 *še-kan* = 1 *gipeššar*. Hält man an der Gleichung *gipeššar* = „Elle" (siehe unten) fest, so kann *šekan* also kaum größer als die „Faust, Handbreite" gewesen sein (etwa 10 cm?). Möglich wäre noch die Annahme einer Verschiebung des *šekan*-Wertes, indem man für die mittelheth. Zeit mit einem „großen" *šekan* (= Halbelle) rechnet.

Abhängigkeit des heth. Systems der Längenmaße von Mesopotamien im allg. oder von einem der dort geltenden System kann nicht nachgewiesen werden. Es kann aufgrund von *kalulupa-* „Finger" allein nicht mit Sicherheit behauptet werden, daß die kleineren Maße (bis IKU) alle vom menschlichen Körper abgeleitet wurden. Die ursprünglichen Bedeutungen von *šekan* und *gipeššar* sind ja unbekannt. Die Verwendung von Sumerogrammen, wie IKU und DANNA, und in geringerem Maße von Akkadogrammen, besagt wenig. Vom menschlichen Körper abgeleitete Maße sind auch außerhalb Mesopotamiens reichlich belegt, und solche, die sich nicht mehr auf den menschlichen Körper beziehen (IKU, DANNA), scheinen einen von den mesopotamischen Massen abweichenden Wert zu haben. Zur Art der gemessenen Gegenstände siehe unmittelbar unten.

§ 4. Bemerkungen zu den einzelnen Längenmaßen. UMBIN: „Nagel" ist als Maß nur einmal belegt.

(KUB 38, 19 + IBoT 2, 102 Vs. 10′; CTH 521.4, Bildbeschreibung; jungheth.): „Statuette eines Mannes aus Holz, stehe[nd ...], und in der Höhe (ist) sie 1 Handbreit, 3 Finger (und) 1 Nagel" (cf. Jakob-Rost, MIO 8 [1962] 203, MIO 9, 178). Die heth. Lesung *šanku(wa)i-* kommt nicht als Maß vor.

kalulupa-/ ŠU.SI: „Finger" ist in der heth. Lesung *kalulupa-* als Maß nur in mittelheth. Zeit bezeugt für die Breite von Stücken Brennholz.

(KUB 13, 2 ii 5′–10′, CTH 261.1 (mittelheth., Abschrift)). In jungheth. Texten (Bildbeschreibungen und Inventartexte) tritt die sumerographische Schreibung ŠU.SI auf.

UPNU: „Handbreite, Faust" ist zweimal als Untereinheit von *šekan* belegt (s. unten).

Für KUB 38, 19 + IBoT 2, 102 Vs. 10′ vgl. oben zu UMBIN. Weitere jungheth. Bildbeschreibungstexte mit *UPNU* sind KBo. 2, 1 ii 15 (CTH 509.1), KBo. 12 56 i 2′ (1 *še-kán* 1 *UP-NU-ya*; CTH 521.6), KUB 38, 33: 9′ (CTH 522) und VBoT 83: 9′, 10′ (CTH 521.5). Nach Jakob-Rost, MIO 9, 176, wäre es noch belegt in unv. 46/h Rs.? 13: ... 2 *šekan* 1 *UPNU*. Für die häufige Verwendung als Hohlmaß siehe §§ 10–11.

šekan: Die Bedeutung, Etymologie (cf. H. Kronasser, Etym. [1963 ff.] 270) und der genaue Wert dieses Maßes sind unbekannt.

Die ältesten Belege sind mittelheth. In mittelheth. Texten wird die erste Silbe immer plene geschrieben (*še-e-*; cf. Ph. Houwink ten Cate, Records of the Early Hitt. Empire 44), sonst meistens *še-kán*.

Es ist das übliche Maß in den Bildbeschreibungstexten, wo die Angaben von 1/2 bis 3 *šekan* variieren. Weitere Angaben mit *šekan* betreffen eine Grube (2 *š.*; KUB 12, 44 + iii 13, CTH 790.1 (mittelheth., Abschrift)), einen Stuhl (6 *š.* hoch; KUB 29 4 i 29 = ibid. 5 i 13′, CTH 481), einen seiner Form nach unklaren Stein (2 *š.*; KUB 40, 55 +, Vs. 14′, CTH 261.3 (mittelheth.)) und Stücke Brennholz (1 *gipeššar* und 4 *š.* lang; KUB 13, 2 ii 7′, CTH 261.1 A (mittelheth., Abschrift)).

Unwahrscheinlich mutet die Breite zweier Festungsmauern von 1 m bzw. 75 cm (mit *šekan* = „Halbelle", etwa 25 cm) oder sogar nur 40 bzw. 30 cm (mit einem „kleinen" *šekan*) im Brief KBo. 18, 54 Rs. 22′–24′ (CTH 188.2, mittelheth.; vgl. Th. van den Hout, Studien zum Spätjunghethitischen [Diss. Amsterdam 1989] 192–193 mit Lit.) an. Die Stelle weist aber unmittelbar hinter beiden Zahlen eine Rasur-

stelle auf, so daß irgendeine Korruption vorliegen könnte.

ŪṬU: „Spanne, Halbelle". Dieses Akkadogramm ist nur dreimal mit Sicherheit in Boğazköy belegt:

Im schon zitierten Text KUB 38, 19 + IBoT 2, 102 Rs. 9′ (siehe oben *šekan*), 38, 29 Vs. 5 (CTH 522, jungheth.; cf. Jakob-Rost, MIO 9, 188, s. weiter noch Güterbock, Fs. Bittel [1983] 206–207 Anm. 22) und KBo 26, 218: 2′ (4 *U-T*[*Ì*; cf. Güterbock, o.c. 210 m Anm. 53). Die heth. Lesung ist unbekannt.

SIG.KÙŠ/KÙŠ.SIG: Diese sumerographische Kombination ist in Mesopotamien nicht belegt. C.-G. von Brandenstein, Bildbeschr. (= MVAG 46/2, 1943) 46–47, hat SIG.KÙŠ als die mesopotamische „kleine Elle" von durchschnittlich etwa 40 cm gedeutet; E. Laroche, RHA 10/51 (1949/1950) 21–23, und Güterbock, Fs. Bittel 206–207 (SIG = mißverstandenes Zeichen für „Halb"?) haben es mit *ŪṬU* „Spanne, Halbelle" gleichgesetzt.

SIG.KÚŠ ist in nur zwei Bildbeschreibungstexten passim bezeugt: KUB 38, 1 (CTH 501, jungheth.) und 3 (CTH 502, jungheth.); stets variierend zwischen ½, 1 und 1½. Andere Maßangaben werden in diesen Texten nicht verwendet. KÙŠ.SIG kommt nur einmal vor, im Inventartext KUB 42, 37, 3′ (CTH 246.1, cf. J. Siegelová, Heth. Verwaltungspraxis (1986) 70–71 mit Anm. 2). Im gleichen Text wird KÙŠ öfter als Maßeinheit verwendet.

ḫaštai- „Knochen, Bein" ist hapax als Maßeinheit in der bruchstückhaften Übersetzung eines akk. Sprichworts.

(KBo. 12, 70 + Rs.! 11 (CTH 316), cf. CHD s.v. *marnan* A, N. Boysan-Dietrich, THeth. 12, 116). Am ehesten ist es als Lehnübersetzung von akk. *EṢEMTU* „Knochen, Bein" zu betrachten, das allerdings erst in neuass. Zeit als Maßeinheit belegt ist (cf. CAD s.v.).

gipeššar gleicht möglicherweise der *AMMATU* „Elle" (= etwa 50 cm). Bedeutung und Etymologie (cf. J. Tischler, Heth. etymol. Glossar s.v.) sind unsicher.

Diese Maßeinheit ist ab altheth. Zeit (Landschenkungsurkunden, Telipinu-Erlaß, Gesetze) gut belegt. Meistens wird *gi-pé-eš-šar* geschrieben. Im Anlaut ist einmal *ki-* (KUB 30, 31 i 6, cf. V. Souček, ArOr. 27 [1959] 388 Anm. 97) zu verzeichnen; für die zweite Silbe sind auch *-pí-iš-* und *pí-šar* belegt. In den sog. Feldertexten wird es passim zu *gi* abgekürzt. Für *gipeššar* als Flächenmaß siehe unten § 7; zu *gipeššar* als Zeitmaß siehe § 3, S. 518.

gipeššar ist vor allem bezeugt als Feldmaß in den Feldertexten (CTH 239, jh.; ed. Souček, ArOr. 27, 5–43 und 379–395; dazu vgl. noch M. Paroussis, Hethitica 6 [1985] 161–184). Hier wird systematisch für jedes Feld Länge und Breite nur in *gipeššar* und die gelieferte Saat (in *PA*, siehe §§ 9–10) aufgezählt. Bei Feldern unregelmäßigen, nicht rechteckigen Ausmaßes werden auch eine Zweitlänge und Zweitbreite angegeben. Nur in den mittelheth. Landschenkungsurkunden 1 Rs. 10–11 und 6 (vgl. K. Riemschneider, MIO 6 [1958] 341, 365 Anm. 156) wird in Abweichung von den dort passim verwendeten reinen Flächenmaßen (siehe §§ 5–7) in gleicher Weise die Größe eines Grundstücks angegeben. Das größte Feld in den Feldertexten mißt 290 × 160 *gipeššar* (Feldertext A = KUB 8, 75 + iv 30–31), die Saatmenge dafür beträgt 8 *PARĪSU*. Auch in den *BEL MADGALTI*-Instruktionen ist *gipeššar* als Feldmaß bezeugt (KUB 13, 1 iv 20–24; CTH 261.3, mittelheth.).

Die oben in der Übersicht gegebenen Höchstzahlen entstammen der schon (§ 3) genannten dritten Pferdetrainingsanleitung. Die anderen Anleitungen („I" und „II") verwenden nur DANNA und IKU. Als Längenmaß erscheint *g.* in der mythischen Maßangabe „1000 *gipeššar*" im Lied von Ullikummi (KUB 33, 113 + iv 2′; CTH 345, 2. Tafel). Sonstige Angaben mit *gipeššar* betreffen Bauanlagen (KUB 31, 84 + ii 1–4, cf. CHD s.v. *mariyawanna-*, und KUB 31, 86 + ii 6–11; CTH 261.1 bzw. 261.2, beide mittelheth., Abschrift) und Brennholz (siehe oben zu *šekan*). Unklar ist der Beleg aus dem Gilgameš-Epos (KUB 8, 50 iii 15) über ein **winat* (Glossenkeilwort unbekannter Bedeutung) von 50 *gipeššar*.

AMMATU „Elle" (= etwa 50 cm) ist als Längenmaß nur zweimal belegt.

Wichtig ist die Stelle im Ullikummi-Lied (CTH 345, I. Tafel A iv 23′–24′; ähnlich C iii 25′–26′), wo das Aufwachsen des Ullikummi beschrieben wird: *INA* UD *1* KAM-*ia-aš 1 AMMADU parkiskittari*/ [(*INA* ITU *1* KAM-*ma-aš 1* IKU-*an*)] *parkiškittari* „an einem Tag wird er eine Elle hoch, in einem Monat aber wird er einen IKU hoch". Daraus resultiert die Gleichung (etwa) 30 *AMMATU* = 1 IKU (cf. Melchert, JCS 32, 53). Die andere Stelle, ebenfalls in einem Mythos, beschreibt die Riesengestalt des Gilgames mit einer Höhe von 11 *AMMATU*. Als heth. Lesung kommt *gipeššar* in Betracht. Für *AMMATU* als Zeitmaß in den Pferdetrainingstexten siehe oben zu *gipeššar* und § 3, S. 518.

KÙŠ: „Elle" (= etwa 50 cm; Zeichen Ú; manchmal muß 2-*Ú*, 4-*Ú* „zweiter, vierter" usw. gelesen werden) ist mit Sicherheit zweimal in Inventartexten bezeugt:

KUB 42, 37: 2′, 7′, 9′ (cf. Siegelová, Heth. Verwaltungspraxis 70–71, und Güterbock, Anadolu/Anatolia 15 [1971] 4) und KBo. 18, 175 v 9–11 (in der Schreibung 1-KÙŠ; hier die Höchstzahl 125 1-KÙŠ (cf. Siegelová, o.c. 420–421)).

IKU: Für die Gleichung 1 IKU = 30 *AMMATU* = (etwa) 15 m (?) siehe oben unter *AMMATU*. Das IKU-Maß ist seit altheth.

Zeit (Landschenkungsurkunden) gut belegt. Für IKU als Flächenmaß siehe unten §§ 5–7. Die Belege für IKU als Längenmaß sind, abgesehen von schwierig datierbaren Fragmenten mythologischen Inhalts, alle mittelheth. Alters oder entstammen Abschriften dieser Periode.

Im großen *MEŠEDI*-Text IBoT 1, 36 (CTH 262, mittelheth.) wird mit IKU der Abstand zwischen verschiedenen Gruppen einer Prozession beschrieben (cf. Melchert, JCS 32, 51–53); die Zahlen variieren von 1 bis 3 IKU. Die Gleichung 100 IKU = 1 DANNA (= etwa 1500 m) ist aus den Pferdetexten zu erschließen, wenn Trainingsanweisung I 4. Tafel Rs. 24–27 die Pferde eine Strecke von 1 DANNA und 80 IKU in 9 Runden von 20 IKU rennen (cf. A. Kammenhuber, HippHeth. 123). Die heth. Lesung ist unbekannt, das Wort muß aber ein *-n(a)*-Stamm gewesen sein (cf. Melchert, o.c. 50).

DANNA: Für die Gleichung 1 DANNA = 100 IKU = (etwa) 1500 m (?) siehe oben zu IKU.

Das DANNA-Maß ist seit altheth. Zeit (KUB 36, 27: 4′, in bruchstückhaftem Kontext; CTH 39.8, altheth.) belegt. Die in der Übersicht oben gegebene Höchstzahl ist als höchste Zahl in Realzusammenhängen zu betrachten, mythische Höhen von 1900 und 9000 DANNA werden erreicht im Ullikummi-Lied zur Beschreibung der Höhe und Breite des Felsen, der später Ullikummi gebären wird (1. Tafel i 15–16), bzw. (3. Tafel, KUB 33, 106 i 17′, 20′–21′) des Ullikummi selbst. Die Zahlen in den Pferdetrainingstexten variieren von 1/2 bis 7 DANNA; für 1/2 DANNA siehe noch oben zu *gipeššar*.

H. Otten, ZA 45 (1939) 75–76. E. Laroche, RHA 10/51 (1949/50) 21–23. V. Souček, ArOr. 27 (1959) 386–387. A. Kammenhuber, Hippheth. 300–302, L. Jakob-Rost, MIO 9 (1963) 176–178. H. C. Melchert, JCS 32 (1980) 50–56.

II. § 5. Übersicht über die Flächenmaße: In der folgenden Übersicht sind die belegten Flächenmaße vom kleinsten bis zum größten aufgenommen.

§ 6. Flächenmaße allgemein. Aus den heth. Texten kann man auf zwei, auch zeitlich verschiedene, Weisen schließen, in der man die Fläche eines Feldes gemessen hat. Mit Ausnahme einiger IKU-Belege unsicherer Datierung stammen alle in der oben gegebenen Übersicht aufgelisteten Flächenmaße von alt- oder mittelh. Texten oder deren Abschriften. Die Texte geben für ein Grundstück jeweils nur eine Zahl in *kapunu*, IKU und/oder *gipeššar*, so daß die Deutung als Flächenmaß unumgänglich scheint. Eindeutig jungheth. Belege für Flächenmaße von diesem vorgroßreichszeitlichen Typus fehlen. Die sog. Feldertexte der Großreichszeit hingegen geben systematisch Länge und Breite an, woraus sich die Fläche eines Feldes zusammensetzt (siehe § 4 zu *gipeššar*). Daß diese Art der Wiedergabe der Größe eines Grundstücks in vorjungheth. Zeit nicht unbekannt war, zeigen Landschenkungsurk. 1 Rs. 10–11 und LS 6 (siehe § 4 zu *gipeššar*).

Das heth. Wort für den Umfang (auch = Fläche??) eines Feldes könnte *hulaleššar* (cf. Güterbock, SBo. 1, 49 Anm. 184, E. Neu, StBoT 18, 66 Anm. 98 mit Lit.) gewesen sein.

§ 7. Bemerkungen zu den einzelnen Flächenmaßen. *gipeššar*: Zur Schreibung und zu *gipeššar* als Längenmaß siehe § 4. Das Wort *gipeššar* ist als Flächenmaß nur in alt- und mittelheth. Texten oder deren Abschriften belegt.

gipeššar ist als Flächenmaß vor allem bezeugt in den Landschenkungsurkunden (CTH 221–223, alt-, mittelheth.; ed. Riemschneider, MIO 6, 321–381), wo die Felder in *kapunu*, IKU und *gipeššar* gemessen werden; *gipeššar* ist dabei die kleinste Einheit. Da in diesen Texten mit zwei Ausnahmen (LS 1 Rs. 10–11, und LS 6, siehe § 4 *gipeššar*) nirgendwo Länge oder Breite genannt wird, muß es sich hier um Flächenangaben handeln. Die Anzahl von *gipeššar* als Untereinheit variiert von 1 1/2 bis 8. Ob auch hier die Gleichung 30 *gipeššar* = 1 IKU gilt, ist nicht zu ermitteln. Im Telipinu-Erlaß III 46–47 (CTH 19, altheth. Ab-

Tabelle III: Flächenmaße

	Bedeutung	Höchstzahl	Größte Untereinheit	Verhältnis
gipeššar	Elle(?)	100	8	
GÍN.GÍN	Sekel	3	3	
IKU		36 1/2	20	= 30 *gipeššar* (?)
kapunu	?	125		

schrift) handelt es sich um Leute, die auf dem Lande „1 *gipeššar* oder 2 *gipeššar* zu binden pflegten", was mit dem Tode bestraft werden soll. Was auch immer der Sinn dieser Worte sein mag (cf. I. Hoffmann, THeth. 11 [1984] 106–107 mit Lit., dazu noch A. Archi, Fs. Laroche [1979]45), eine Deutung als Hohlmaß (so I. Hoffmann, l.c.) ist unwahrscheinlich, weil *gipeššar* zwar als Flächen-, aber nie als Hohlmaß belegt ist. Höchstzahl von 100 *gipeššar* Feld entstammt den Gesetzen (HG I § 6), wo es als Ersatz für die Erben der auf dem betreffenden Felde getöteten Person festgelegt ist. Nur 1 *gipeššar* Feld (HG II § 53) ist der Ersatz für denjenigen, dessen Feldgrenze von einem anderen durchbrochen wird. In HG II § 3 hängt der Ersatz für den Diebstahl einer Pflanzung davon ab, ob die Pflanzung sich über 1 oder 2 *gipeššar* erstreckte. Eine Deutung von *gipeššar* als Längenmaß gibt an diesen Stellen keinen Sinn.

GÍN.GÍN: „Sekel". Während GÍN(.GÍN) in den heth. Texten gewöhnlich Gewichtsmaß ist (siehe § 14), scheint es einmal als Flächenmaß verwendet zu werden. In KBo. 13, 254: 3′, 7′ (bis) (CTH 832; mittelheth.?, cf. DA, ŠAR) ist es als Untereinheit des IKU belegt. In diesem winzigen Bruchstück werden auch „Getreide" und die Hohlmaße *PARĪSU* und *zipaddani* genannt, so daß die Deutung als Saatflächenmaß (cf. AHw. s.v. *šiqlu(m)*) nahe liegt.

IKU: ist als Flächenmaß (zu IKU als Längenmaß siehe § 4) in den Landschenkungsurkunden zwischen *kapunu* und *gipeššar* eingeordnet. Die Höchstzahl von 36½ IKU kommt in bruchstückhaftem Kontext vor (LS 1 Vs. 49), die nächst kleinere beträgt 28 (ibid. Rs. 20).

In den Gesetzen (HG II § 69 und 71) werden die Preise von jeweils 1 IKU verschiedener Feldsorten festgelegt. In der *BĒL MADGALTI*-Instruktion (KUB 13, 1 + iv 22–24; CTH 261.3, mittelheth.) ist die Rede von 1 IKU und 5 *gipeššar* Feld, das gepflügt werden soll. Auch in allen anderen Fällen betrifft es die Fläche von Feldern. Zu IKU als Flächenmaß gehört auch die Adverbialbildung IKU-*li* „per IKU" („by the acre": Güterbock, JAOS 103 [1983] 156) der Ištar-Hymne KUB 24, 7 i 21 (CTH 717). Für das Verhältnis von IKU zu *kapunu* siehe unten.

kapunu: Dieses Wort unbekannter Bedeutung und Etymologie (cf. J. Weitenberg, U-Stämme [1984] 226) ist das einzige Maß, das nur als Flächenangabe verwendet wird. Als Untereinheiten werden IKU und *gipeššar* verwendet. Die Belege sind alle alt- oder mittelheth. Alters oder sind in Abschriften dieser Periode bezeugt.

Es wird immer *ka-pu-nu* geschrieben; einmal (LS 4 Rs. 14) liegt fehlerhaftes *ka ⟨-pu-nu⟩* vor. Aufgrund der größten Untereinheit von 20 IKU muß 1 *kapunu* mindestens 20 IKU enthalten haben. Legt man einem heth. IKU den altbab. Wert von 3600 qm zugrunde, so betrug der *kapunu* mindestens 720 ha, (cf. H. Klengel, SMEA 16 [1975] 192–193 Anm. 62 mit Lit.).

Vor allem ist *kapunu* belegt in den genannten Landschenkungsurkunden woher auch die Höchstzahl stammt (LS 3 Vs. 6: 125 *kapunu* 20 IKU). Die kleinste und öfters belegte Anzahl beträgt 1. Von den übrigen Belegen sei hier nur die altheth. Dienstanweisung KBo. 22, 1 Vs. 14 (CTH 272, altheth. vgl. Archi, Fs. Laroche 32–34, Siegelová, Heth. Verwaltungspraxis 255–256) genannt. In allen Fällen betrifft es die Oberfläche von Feldern.

Zur Literatur siehe oben zu den Längenmaßen.

III. § 8. Übersicht über die Hohlmaße: In den folgenden Übersichten sind die in den heth. Texten verwendeten Hohlmaße vom kleinsten bis zum größten aufgezählt. Zum Teil muß ein Unterschied zwischen Trocken- und Flüssigkeitsmaßen gemacht werden.

Tabelle IV

Trocken- und Flüssigkeitsmaße	Bedeutung	Höchstzahl	Größte Untereinheit	Verhältnis
tarna-	„?"	3	1	
naḫ(ḫa)š/zi-	„?"	1	–	= 2 *tarna-*
UPNU	„Handvoll"	10	2	= 2 *naḫzi-*(?)
ḫazzila-	„?"	3	1	(s. unten)
BÁN/*SŪTU*		300	5	= 4 *ḫazzila-*
PARĪSU		2000		= 6 BÁN
nicht einzuordnen ist:				
zipaddani-	„?"	2	–	

Tabelle V

Flüssigkeitsmaße	Bedeutung	Höchstzahl	Größte Untereinheit
dudduwakšur	„?“	–	1
	„?“	4	3

Die nebeneinander vorkommenden Ober- und Untereinheiten lassen sich folgendermaßen darstellen (*naḫ(ḫa)ši-/naḫzi* – ist nicht aufgenommen, weil nicht als Ober- oder Untereinheit bezeugt):

Tabelle VI

Trocken- und Flüssigkeitsmaße				
PA	BÁN	*ḫazzila-*	*UPNU*	*tarna-*
x	x	x		
x	x		x	
x	x	x	x	
	x	x		
	x	x	x	
		x	x	
			x	x

Tabelle VII

Flüssigkeitsmaße			
PA	BÁN	*wakšur*	*duddu*
x		x	
	x	x	
		x	x

§ 9. Hohlmaße allgemein. Das System der Trockenmaße deckt sich mit dem der Flüssigkeitsmaße insofern, als alle in Tabelle IV aufgenommenen Trockenmaße auch für Flüssigkeiten belegt sind. Daneben gibt es in den Texten eine große Anzahl Gefäße, die vorwiegend für Flüssigkeiten dienten. Eine Aufzählung solcher Gefäße bietet H. Hoffner, RHA 25/80 (1967) 1 ff. s. v. *Vessels*; Näheres zu den wichtigsten Gefäßnamen enthält Y. Coşkun, Boğazköy metinlerinde geçen bazı seçme kap isimleri (1979). Ihr absoluter Inhalt oder ihr Verhältnis zueinander bleiben unbekannt.

Das aus Mesopotamien bekannte Maß SÌLA/*QÛ* (= 0.1 BÁN) scheint in Boğazköy als Maß gewöhnlich nicht verwendet zu sein; Allerdings ist der graphische Unterschied zwischen den Zeichen BÁN und QA (= SÌLA) oft sehr vage (cf. z. B. KUB 42, 100 i 4). Für die schwierige Stelle in der lexikalischen Liste Erimhuš Bogh. siehe W. von Soden/H. Otten, StBoT 7 (1968) 11, 17, und H. G. Güterbock/M. Civil, MSL 17 (1985) 104. Der Beleg KBo. 16, 60 Rs. 5′ ist vom Kontext her unsicher (cf. R. Werner, StBoT 4 (197) 48).

Die folgende Beschreibung des Systems der Trockenmaße, und somit auch größtenteils der Flüssigkeitsmaße, folgt im wesentlichen der Darstellung von G. del Monte, OrAnt. 19 (1980) 219–226 und EVO 12 (1989) 139–144. Für die einschlägigen Textstellen und die Literatur sei hier auf seine Arbeit verwiesen. Die Einheiten *tarna* – und *naḫ(ḫa)ši-/naḫzi* – werden dort allerdings nicht behandelt.

Aufgrund der Beobachtung, daß BÁN als Untereinheit von *PARĪSU* (im folgenden *PA*) nie die Zahl 5½ überschreitet, wurde schon früh auf eine Gleichung 1 *PA* = 6 BÁN geschlossen, was sich später anhand verschiedener Textstellen bestätigte. Ein BÁN ist wieder in 4 *ḫazzila-* zu teilen. Im Gegensatz zu diesem anscheinend unveränderlichen Verhältnis lassen sich vier Verhältnisse zwischen BÁN und *UPNU* nachweisen: 1 BÁN = 6, 12, 24 oder 20 *UPNU*. Auch das Verhältnis von *ḫazzila-* zu *UPNU* scheint sich dieser Schwankung anzupassen. Eine Parallele bietet laut del Monte, o. c. 225, das Verhältnis von akk. *qû* zu *sūtu* im Mittelbabylonischen: 1 *sūtu* = 5, 10, 6 oder 12 *qû*. Demnach wäre theoretisch noch 1 BÁN = 5 und 10 *UPNU* zu erwarten. Mit H. M. Kümmel, Or. 36 (1967) 369, kann man aufgrund des Wechsels von 1 *naḫziš* (KUB 29, 4 iii 53) und ½ *UPNU* (ibid. ii 7, 11, 58, iv 2–3) fragend 1 *UPNU* = 2 *naḫ(ḫa)ši-/zi-* ansetzen.

Die folgende Tabelle soll in Anschluß an del Monte die verschiedenen Verhältnisse veranschaulichen; *tarna-* und *naḫ(ḫa)ši-/zi-* sind darin nicht aufgenommen, weil ihr Verhältnis zu *UPNU* unsicher ist. Falls sich die Ratio 2 *naḫ(ḫa)š/zi-* = 1 *UPNU* bestätigen würde, dann bleibt noch die Frage, ob *naḫ(ḫa)š/zi-* (und *tarna-* ?) sich *UPNU* in seiner Schwankung anpaßte oder nicht. Wenn dem so wäre, ließe sich das Verhältnis der beiden leicht errechnen.

Tabelle VIII: Hohlmaße

	PA	BÁN	*ḫazzila-*	*UPNU*			
PA	–	6	24	144	72	36	120
BÁN	1/6	–	4	24	12	6	20
ḫazzila-	1/24	1/4	–	6	3?	1.5?	5?
UPNU	1/144	1/24	1/6	–			
	1/72	1/12	1/3?				
	1/36	1/6	2/3?				
	1/120	1/20	1/5??				

Geht man von einem mesopotamischen BÁN = 8.4 Liter aus, so enthielt das PA etwa 50 Liter, das *UPNU* 0,35, 0,7 bzw. 0,42 Ltr.; nachzuweisen ist das für das Heth. aber nicht.

Die gemessenen Produkte umfassen Flüssigkeiten wie Wasser, Wein, Bier, Milch, verschiedene Fette und Öle, ferner Getreidearten, Brotsorten, Obst und Gemüse, Honig, Salz und Saatsorten. In den Feldertexten (vgl. § 4) wird die für jedes Feld benötigte Saat in *PA*-Einheiten gegeben. Ein Verhältnis zwischen der Feldergröße und der Saatmenge läßt sich aber nicht feststellen (cf. M. Paroussis, Hethitica 6 [1985] 164). Daher wird *PA* auch nicht als Saatflächenmaß wie der GÍN (cf. § 6) in Mesopotamien gebraucht.

§ 10. Bemerkungen zu den einzelnen Hohlmaßen. *tarna-*: ist seit mittelheth. Zeit belegt (KUB 32, 115 + i 5; 2. Maštigga-Ritual, CTH 404, mittelheth.).

In fast allen Fällen wird *tar-na-aš*, Nom. oder Gen.Sing., geschrieben, in dem sog. „Glastext" unbekannter Herkunft *ta-ar-na-aš* (HT 3, 5–9; CTH 242.1, cf. Riemschneider, Fs. Güterbock 1, 266–267). Daneben kommt einmal ein Abl. *tar-na-za* (KBo. 15, 37 iii 52; CTH 628), einmal ein Akk.sing. *tar-na-an* (KBo. 11, 119 i 10′; CTH 475) vor. Daß als höchste Untereinheit nur 1 *tarna* – bezeugt ist, stimmt mit dem Befund 1 *naḫ(ḫa)ši-/naḫzi-* = 2 *tarna* – überein. Ursprüngliche Bedeutung und Etymologie sind unbekannt. Eine Beziehung zu *tarnatt-* „Ration" (dazu cf. I. Singer, StBoT 27, 147–149) wäre zu erwägen (cf. aber auch J. Tischler, ZVS 100 [1987] 344). Tischler, l.c., hat aufgrund der Stellen KUB 29, 4 ii 60: *2* NINDA*ḫuṯḫūtalla ŠA ½ UPNI* und KUB 44, 52: 7′: *2* NINDA*ḫuṯḫutal tarnaš* die Gleichung 2 *tarna-* = 1 *UPNU* aufgestellt. Die Texte sind aber nur entfernt parallel (cf. KUB 44 Inhaltsübersicht mit Lit.) und gerade dort, wo es Zahlen betrifft, verschieden: cf. KUB 29, 4 ii 53: *2 tarpalaš* SÍG.SA$_5$ *2 tarpalaš* SÍG.ZA.GÌN neben KUB 44, 52: 5′–6′: *1 tarbal*[*aš* ..]/[..]SÍG.SA$_5$ *1 tarbalaš* SÍG.ZA.GÌN. Auch eine Folge wie *1 UPNU ½ UPNI tarnaš* „anderthalb Handvoll (und) ein *tarna-*" (cf. KBo. 11, 1 ii 10, 12) wäre in dieser Auffassung unerklärt.

naḫ(ḫa)ši-/naḫzi-: ist bis auf einen vielleicht mittelheth. Beleg nur in jungheth. Texten bezeugt. Das Wort dürfte hurritischer Herkunft sein (cf. GLH s.v.). Für alle Belege und die Gleichung 1 *naḫ(ḫa)ši-/naḫzi-* = 2 *tarna* – siehe CHD s.v.

UPNU: „Handvoll, Faust" ist die am meisten belegte Maßeinheit in den heth. Texten. Dieses Maß ist seit mittelheth. Zeit (Pferdetrainingsanleitungen, CTH 284–286, mittelheth./mittelheth. Abschrift; KBo. 24, 1 + i 22′, CTH 404, mittelheth.) bezeugt. Die höchste Zahl „10" entstammt KBo. 23, 27 ii 38 (CTH 470, mittelheth.?). Die heth. Lesung bleibt unbekannt.

ḫazzila-: scheint nur jungheth. belegt, darunter aber die 1. Tafel der Kikkuli Pferdetrainingstextes, dessen Komposition bis in mittelheth. Zeit zurückreicht.

Die Schreibung schwankt: *ḫa-az-zi-la-*(passim), *ḫa-zi-la-* (seltener), *ḫa-az-ze-e-la-* (KBo. 5, 2 i 14; CTH 471). Als Kasusendungen sind belegt *-aš* (Nom., Gen. Sing.), *-an* (Akk.); die Endung *-li* in *IŠTU 1 ḫazzili* im Kikkuli-Text (Trainingsanweisung I) ist als akkadisierend zu erklären (cf. A. Kammenhuber, HippHeth. 63 Anm. a). Die höchste Zahl „3" ist belegt KUB 12, 12 v 24, 25 (CTH 628). Eine Aufzählung wie 3 BÁN *1-EN ḫazilaš 1 UPNU* BABA-ZA (KBo. 13, 234 + Vs. 6; ähnlich KBo. 13, 238 Rs. 9, KBo. 22, 246 ii 12) macht die öfter geäußerte Vermutung, *ḫazzila-* sei die heth. Lesung von *UPNU*, unmöglich. Die Etymologie ist unbekannt (cf. Tischler, Heth.-etymol. Glossar s.v.).

BÁN/*SŪTU*: Die in Mesopotamien übliche Gleichung BÁN = *SŪTU* gilt auch in heth. Texten, wie die Duplikate KBo. 21, 1 i 12–13 = IBoT 4, 22: 3′ zeigen.

Dennoch können sie nebeneinander in einem Text (cf. KUB 38, 17 iv 10′–11′; CTH 522, jungheth.) vorkommen. Beide Schreibungen sind seit altheth. Zeit belegt (für BÁN cf. KBo. 17, 29 + i 8′; für *SŪTU* KBo. 25, 106: 8′, beide CTH 670, altheth.). *SŪTU* wird immer mit Pleneschreibung der ersten Silbe (*ŠA-A-*) geschrieben. Die höchste BÁN-Zahl findet sich KUB 41, 34 Rs. 1 (CTH 530, jungheth.), die höchste *SŪTU*-Zahl „4" ist mehrmals belegt. Die heth. Lesung ist nicht bekannt (cf. aber unten zu *zipaddani*).

PARĪSU: ist außerhalb von Boğazköy nur in Alalaḫ bekannt; als Kollektivum *parizzate* jetzt auch im Hurritischen bezeugt (cf. E. Neu, Das Hurritische [1988] 16 Anm. 42).

Meistens wird die Abkürzung *PA* verwendet. *PARĪSU* ist schon altheth. bezeugt (KBo. 22, 1 Vs. 12′, CTH 272; KUB 29, 28 + 6′, CTH 292.I.A; KBo. 25, 79 iv 2′, 3′, 4′, 9′, CTH 677; alle altheth.). Das oben als höchste Zahl gelistete „2000" könnte noch durch [x +] 1700, wobei x = mindestens 1000, ersetzt werden. Beide Zahlen befinden sich im gleichen Text KBo. 16, 61 i 5 bzw. 8 (CTH 295.9). Die heth. Lesung ist unbekannt; für eine mögliche hieroglyphenluwische Lesung *tiwatali-* vgl. D. J. Hawkins, Fs. M. Mellink (198) 99.

zipaddani-: Weil nicht als Untereinheit bezeugt, ist unklar, welche Stellung *zipaddani-* im System eingenommen hat.

Dieses Maß ist schon im Altheth. belegt (KBo. 22, 1 Vs. 11; CTH 272, altheth.; cf. Archi, Fs. Laroche, 48). Obwohl normalerweise mit *-PÁT/PÍT-(T/DA-)* geschrieben, wird der *-a-*Vokalismus der zweiten Silbe durch die zweimalige Schreibung *zi-pa-ta-ni* (KBo. 11, 36 v 12, CTH 627.16(?), cf. I. Singer, StBoT 27, 26; KUB 31, 57 iii 5, CTH 676.2) festgelegt. Einmal (KBo. 25, 56 + iv 6′; CTH 665, ah.) wird es zu *zi-pát* abgekürzt. Gleichsetzung mit BÁN/*sūtu* ist möglich, aber nicht nachzuweisen.

wakšur: Dieses nur für Flüssigkeiten (cf. Kümmel, Or. 36, 370) verwendete Hohlmaß ist schon altheth. belegt (KBo. 8, 74 + i 8′, CTH 752.1).

Die Schreibung ist immer *wa-ak-šur*, einmal geht das Determinativ ^{DUG} voran (KUB 45, 80: 2′, CTH 500), öfter das Determinativ ^{URUDU} (KUB 40, 95 ii 7, CTH 242.4; KUB 42, 28 r.Kol. 9′, 10′, CTH 244.2). Öfters auch folgen Metallbezeichnungen wie URUDU „(aus) Kupfer", ZABAR „(aus) Bronze" und KÙ.BABBAR „(aus) Silber" (KUB 42, 10 Rs. 3′, CTH 242.12). Ein Gen. Sing. ist wahrscheinlich bezeugt KUB 17, 28 i 26–27: *1 siggān* KAŠ GEŠTIN *1* ^{DUG}*šiggan* (27) *wakšurraš marnuwan* „1 *šigga*-Gefäß Bier (und) Wein, 1 *šigga*-Gefäß *marnuwan* von einem *wakšur*". Zu *wakšur* als angeblichem Längenmaß siehe oben § 3. Die Verwendung von *wakšur* als Zeitmaß (siehe § 3, S. 518) dürfte mit Otten, ZA 45 (1939) 76, mit dem Hohlmaß *wakšur* im Sinne der Menge in einer Wasser- oder Sanduhr zusammenhängen.

duddu-: Als Hohlmaß hapax KUB 16, 16 Rs. 4 (CTH 570): ½ BÁN *1 wakšur 1 dudduš* I.NUN „ein halbes BÁN, ein *wakšur* (und) ein *duddu* Butter" (cf. Weitenberg, U-Stämme 51 mit Lit.).

§ 11. Neben den für mehrere Stoffe verwendbaren Hohlmaßen gibt es auch solche, die nur für einen ganz bestimmten Stoff gebraucht werden. So kommt Salz vorwiegend in *puti*-Einheiten vor.

Cf. E. Laroche apud P. Meriggi, RHA 18/67 (1960) 96, J. Friedrich, HW Erg. 2, s.v. Dieses Salzmaß ist seit mittelheth. Zeit belegt (KBo. 21, 47 ii$^{?}$5, 6; CTH 470, mittelheth.). Der höchste belegte Wert in veröffentlichten Texten beträgt 9 *puti* (ibid.). Salz wird aber auch in den üblichen Hohlmaßen gemessen, cf. ½ *UPNI* MUN (KBo. 21, 34 iii 54′).

Getreide kann in nicht verarbeiteter Form in Garben (heth. *šepa-*) gemessen werden nach Ausweis von KUB 11, 33 iii 19 (CTH 662.2): *3 ŠĀDU šeppit 1 šēpaš* ZÍZ „*3 sūtu šeppit* (und) 1 Garbe Getreide".

G. F. del Monte, OrAnt. 19 (1980) 219–226; EVO 12 (1989) 219–226.

IV. § 12. Übersicht über die Gewichtsmaße. In der folgenden Übersicht sind die belegten Gewichtsmaße vom kleinsten bis zum größten aufgelistet:

Tabelle IX: Gewichtsmaße

	Bedeutung	Höchstzahl	Größte Untereinheit	Verhältnis
GÍN (.GÍN)	Sekel	300	35	
MANA	Mine	496	–	= 40 GÍN (.GÍN)
GUN	Talent	200		= 60 MA.NA

§ 13. Gewichtsmaße allgemein. Das System der in den heth. Texten verwendeten Gewichte ist im Vergleich zu den oben behandelten Maßsystemen verhältnismäßig einfach. Nur drei Gewichte („Gewicht" = heth. *kankuwar* KBo. 4, 1 Rs. 11, 12, 27 = KUB 2, 2 ii 11, 13, 32 (CTH 413), meistens aber sumerographisch KI.LÁ(.BÍ); „Waage" = ^{GIŠ}*elzi-*) werden unterschieden: der Sekel

(GÍN), die Mine (MA.NA) und das Talent (GUN). Damit übernahmen die Hethiter zwar die üblichsten Benennungen der mesopotamischen Gewichtsmaße, änderten aber soweit ersichtlich, teilweise ihren Inhalt. Otten, AfO 17 (1954/56) 128–131, nämlich hat anhand verschiedener Textstellen nachgewiesen, daß im Gegensatz zur mesopotamischen Ratio, 60 Sekel = 1 Mine, bei den Hethitern 40 Sekel = 1 Mine galt.

Daß es sich dabei eher um einen größeren Sekel als um eine kleinere Mine handelte, dürfte aus der ugaritischen Version des Vertrages Suppliluliumas I. mit Niqmaddu II. von Ugarit hervorgehen: hier wird in der Beschreibung des Tributs von 12 Minen und 20 Sekel Gold durch den Zusatz ugar. *kbd* „schwer" anscheinend der heth. Sekel vom leichteren ugaritischen unterschieden (wahrscheinlich 50 Sekel = 1 Mine; cf. M. Dietrich/O. Loretz, WO 3 (1964/66) 219–223; zum Variieren der Sekelwerte in Hatti, Ugarit und Kargamiš vgl. N. F. Parise, Dialoghi di archeologia NS 3 [1981] 155–160). Ausgehend von einer mesopotamischen Mine variierend von etwa 480 bis 510 gr. wog der heth. Sekel also ungefähr 12 gr. K. Bittel, Boğazköy (1957) 32 Anm. 3 (vgl. auch J. Siegelová, Fs. Otten 2 [1988] 324) hat fragend das schwerste in Boğazköy gefundene (Stein-)Gewicht von 513 gr. einer Mine gleichgesetzt, was auf einen heth. Sekel von 12,8 gr. hinauslaufen würde.

Mit Parise, in: (ed.) A. Archi, Circulation of goods in non-palatial context in the ancient near east (1984) 128, darf man die Ratio zwischen dem Talent und der Mine als 1:60 ansetzen aufgrund der folgenden Beobachtung:

In den Gesetzen (HG II § 65 und 66) beträgt der Preis eines Pferdes 14 (*v. l.* 15) Sekel Silber und der von 4 Minen Kupfer 1 Sekel Silber. Im Gerichtsprotokoll KUB 13, 35 iii 16–17 wird als Preis eines Pferdes ein Talent Kupfer genannt. Das ergibt ein Talent von 56 bzw. 60 Minen. Beim Talent wurde vielleicht ein Unterschied zwischen normal und schwer gemacht wegen den Eintragungen in der lexikalischen Liste Izi Bogh. A 165–166 (sum. GUN – akk. *biltu* – heth. GUN-*aš* „Talent" bzw. sum. GUN DUGUD – akk. *biltu kabittu* – heth. *dašši* GUN-*an* „schweres Talent", cf. mit abweichender Übersetzung („(heavy)load") M. Civil et al., MSL 13, 138). Der Genusunterschied (-*aš* gen. comm., -*an* gen. neutr.) könnte auf zwei verschiedene Wörter hindeuten.

Eine Übersicht über die in Anatolien gefundenen Gewichte, ihre Beziehung zum Textbefund und die einschlägige Literatur bietet Siegelová, Fs. Otten 2, 317–326. Die heth. Gewichte hatten den Texten zufolge zwei Formen: „Steingewichte" (KI.LÁ NA4) und „Adlergewichte" (KI.LÁ $A^{MUŠEN}$). Daneben stand A.BÁR „Blei" wahrscheinlich elliptisch auch für „Bleigewicht" (cf. Otten, HTR 132 mit Anm. 1, R. M. Boehmer, Boğazköy-Ḫattuša 7 [1972], 165).

Die gefundenen Steingewichte meist längsovaler Form mit einer abgeplatteten Seite sind vorwiegend aus Hämatit. Aufgrund der Texte scheinen Steingewichte vor allem für die Gewichtsbestimmung von leichteren, meistens noch in Sekel ausdrückbaren Objekten gedient zu haben. Es sind Steingewichte belegt von 2 Sekel bis 3 Minen.

Vom Adlergewicht ist nur ein bronzenes Exemplar von 45,3 gr. bekannt (cf. Siegelová, o. c.). Wie dieses dürfte die ganze Gattung der Adlergewichte aus Metall gewesen sein. Die in den Texten genannten Adlergewichte sind im Gegensatz zu den Steingewichten fast nur in Mineneinheiten vertreten: sie reichen von 6 Sekel bis 40 Minen. Dieser Unterschied dürfte wohl aus praktischen Gründen der Hantierbarkeit zu erklären sein. Bleigewichte sind in Form einer Scheibe überliefert.

Gewogen wurden Objekte aus Metall, Stein, Holz und Textilien, nur ausnahmsweise Lebensmittel (KBo. 29, 209 + Vs. 11′: [G]A.KIN.AG *ŠA* 1 GÍN.GÍN „[ein K]äse von 1 Sekel"). Für letztere finden durchgehend die Hohlmaße Verwendung (§§ 8–11). Ein auffallender Zug der Gelübdetexte im Gegensatz zu den Bildbeschreibungstexten ist, daß in den Gelübden nur das Gewicht, nicht aber die Ausmaße angegeben werden, obwohl es sich manchmal um die gleichen Gegenstände gehandelt haben muß. Der Wert einer Schenkung an die Götter bestand offensichtlich in ihrem Gewicht und nicht in der Größe (dazu vgl. J. de Roos, Hettitische Geloften [1984] 72–82).

§ 14. Bemerkungen zu den einzelnen Gewichtsmaßen. GÍN/GÍN.GÍN: „Sekel" ist schon altheth. bezeugt (KBo. 6, 2 i 10′, CTH 291, altheth.; KUB 43, 26 + i 7′, CTH 631.1, altheth.).

Die Schreibungen GÍN und GÍN.GÍN werden anscheinend ohne Unterschied verwendet. Einmal ist GÍN.GÍN mit der sum. enklitischen Kopula (3. sing.) – ÀM belegt (KUB 25, 31 + Vs. 10); für das hurritische Kollektivum *šiklate* vgl. E. Neu, Das Hurritische (1988) 16 Anm. 41. Der Sekel kommt vor als Untereinheit von MA.NA. Die oben gegebene Zahl 300 ist die in den heth. Texten aus Boğazköy belegte Höchstzahl. Sie stellt den Tribut in Gold von Duppi-Tešub von Amurru an Hatti dar (KBo. 5, 9 I 30′, CTH 62 = Verträge I 12). In einem der seltenen heth.-sprachigen Texte aus Ugarit aber (RS 17.109,

CTH 296) ist das Zeugnis des Pallarija festgelegt, daß der Steuereinnehmer Attalli dem Präfekten von Ugarit 800 Sekel Silber (Vs. 3) schuldete. Die höchste Untereinheit entstammt einem Inventurprotokoll: 2 MA.NA 35 GÍN SÍG SA_5 „2 Minen (und) 35 Sekel roter Wolle" (KUB 40, 66 Rs. 3, CTH 243.7). Für GÍN.GÍN als Flächenmaß siehe § 6.

MANA: „Mine" ist seit altheth. Zeit belegt (KBo. 6, 2 i 10′, CTH 291, altheth.) und wird immer sumerographisch MA.NA geschrieben.

Einmal ist MANA mit der sum. enklitischen Kopula (3. sing.) -ÀM belegt (KUB 25, 31 + Vs. 10). Verhältnismäßig selten wird es zu MA abgekürzt. Der höchste belegte Wert von 496 (Kupfer-)Minen steht in einer Liste von Abgaben an den Palast (KUB 67(+) r.Kol. 8′, CTH 242.3).

GUN: „Talent" ist schon altheth. bezeugt (KBo. 9, 73 + Vs.12; CTH 27, altheth.).

Das heth. Wort (oder Worte, cf. § 13) war ein *a*-Stamm wegen GUN-*aš*/-*an* in der lexikalischen Liste Izi Bogh. A 165–167 (ed. M. Civil et al., MSL 13, 138) und im genannten altheth. Text. Die höchste belegte Zahl ist 100 Talente Silber und Kupfer in der heth. Erzählung von der Besiegung der siebzehn Könige durch Narām-sin (KBo. 3, 13 Rs. 10′; CTH 311.1, cf. H. G. Güterbock, ZA 44 [1938] 72 mit Anm. 1).

H. Otten, AfO 17 (1954–1956) 128–131. – J. Siegelová, Fs. Otten 2, 317–326.

Th. P. J. van den Hout

Index zu Maße und Gewichte. Verweise für Mesopotamien nach Seiten, für Hethiter nach §§.

A.BÁR § 13
Á.GAM → id-gúr
ἄκαινα ~ reed 464b
akalu II (NB–LB) 483b; T.XII (483), F. 13 (484); IV *498b–499a*
ammat arê „pace cubit" 462a, 468b
ammat GIŠ.MI 469a
ammat našpaki 469a
ammat qaqqar „ground cubit" III *491b–492a*
ammat šarri „royal cubit" 462a, 471a
ammat ŠE.NUMUN 469a–470a
ammatu II (NB–LB); T.XI (482), F. 10 (483)
ammatu → kuš astron. 461a–b; T. V (461), 463a
AMMATU § 2–4
ammatu rabītu „big cubit" 462a, 468b–469a, 475b–476a, 481b–482a; F. 2 (465), F. 9 (482)
ammatu ṣeḫertu „little cubit" ~ „square cubit" II (NB–LB) 483a
ardabu IV 505a
artabē IV 505a
aslu → kuš 475b–476a
aslu → eše ($eše_2$/ÉŠ) cf. *ikū* I
awiḫaru I T.X (472), 477a; II *485b*; T.XIII (485), F. 15 (486), F. 16 (487)

ban (bán), *sūtu* „ban/sūtu" II F. 9 (481) Kass./NB; IV 495–502, 504b; T. *XV* (*494*)
BÁN § 8–10
bariga (~ *pānu*) „bariga" IV 493–500, 500a–b; T. *XV* (*494*)
barleycorn → še
bēru → dana astron./time 461b, 463a–464a, 467b–468b; T. VI (464), T. VIII (468)
biltu kabittu § 13
bitqu V 512b; T.XVII, XVIII (513)
bitqu (1/2 *sūtu*) IV 498b
bur (bùr), *būru* „bur" II *480b–481b*; F. 6–8 (481), T. IV (460); III *490b*

cubit → kuš, *ammatu*

δάκτυλος „finger" 464b
dalugašti- § 2
dana/danna (KAS.GÍD), *bēru* „stage" I *467a–468b*, 471b, *477b*; F. 2 (465), F. 7–9 (481f.), T. II–IV (459f.), T. VII (466), T. X (472)
DANNA § 1–4
Daric (δαρεικός) ≈ shekel V 511a
dike → iku 1/8, 1/4, 1/2 dike 479b–480a
dinar ≈ 1/2 shekel V 514a
dirham ≈ 1/3 shekel V 514a
drachma (δραχμή) ≈ 1/2 shekel V 512a, 514a
duddu- § 8, 10
dug, *karpatu* „dug/jar" IV 502b, 504b–505a
dugtur „little jar" IV 506a

^{giš}elzi- § 13
epinnu I/II → *awiḫaru*
eṣemtu I T.X (472); 472b, *473a–b*
EṢEMTU § 4
ÉŠ → eše ($eše_2$), *ṣuppu*
eše ($eše_2$/ÉŠ), *aslu* „rope" I *464b–465b*, 471b; T. II (459), T. III (460), T. VII (466), T. X (472), F. 5 (480), F. 6 (481)

eše (eše$_3$), *eblu* „rope" II *480b*; F.6 (481), T.IV (460); III *490b*

forearm → kuš

gi, *qanû* „reed" I *463b, 471a,* 471b, *476b*; F.2 (465), F.4 (479), F.5 (480), T.II (459), T.III (460), T.VII (466), T.IX (470), T.X (472)
GÍD.DA § 2
gin (gín), *šiqlu* „shekel" II *479a*; T.IV (460); III *490a*; *F.18*; IV 495a, *497b,* 503b; V *508ff., 510b*; T.XVII–XVIII (513)
GÍN § 1, 9, 12, 13;
GÍN.GÍN § 5, 7, 12–14
gintur (gín-tur), **šiqlu ṣeḫru* „little shekel" II *479a*; T.IV (460), F.1 (461); III *489b,* 491a; *F.17* (489); V *510a*; T.IV (460)
gipeššar § 2–7
girû „carat" V 512a, 539; T.XVII–XVIII (513)
GIŠ.BAD 462a
GUD 466 (note to T.VII)
gun (gú(n)), *biltu* „talent" V 508ff.; time 468a; T.VIII (468)
GUN § 12–14; *daššu* GUN-*an* § 13
gur, *kurru* „gur" IV *493–499,* 502b; *T.XV* (494)
gurgur (gur$_4$-gur$_4$) „gurgur" IV 506a–507a
guru (guru$_7$) „guru/granary" IV 495–497; T.XV (494)

ḫallūru V 511b–512a, 512b–539; T.XVII–XVIII (513)
hand, open (?) → zipaḫ
hand, stacked → šu-dù-a
ḫararnu II *484a–485b*; T.XIII (485), F.14–16 (486f.)
ḫaštai- § 2–4
ḫazzila- § 8–10
ḫazzili- § 10
ḫulaleššar- § 6
ḫummusu V 512b; T.XVII–XVIII (513)

id-gúr „ladle" IV 503b
iku, ikū „iku/dike" II *479b–480a*; F.2–3 (465), F.5–6 (480f.), F.9 (482), T.IV (460), T.XIV (488); III *490a–b*
IKU § 2–7; IKU-*li* § 7
ikū → iku I (north) T.X (472); *477a–b*; II (north) 484b, *486a–b*; T.XIII, F.14–16 (486f.)
iku, big (= *ina ammati rabīti*) I *481b–482a*; F.9 (482)
imēru II 484b, *487b–488b*; T.XIII (485), F.16 (487), T.XIV (488); IV 500–502

kabistu I *473a*; T.X (472)
kalulupa- § 2–4
kankuwar- § 13
kaptukkû IV 505a
kapunu § 5–7
karpatu IV *499b,* 505a; F.13 (486)
karpu → *karpatu*
karša/kuršam 10 shekels 511a
kāsu „cup" IV 502a
KI.LÁ(.BI) § 13
KI.LÁ NA$_4$ § 13
KI.LÁ Á^{mušen} § 13
kimṣu I T.X (472); *473a–b*
kiṣir ammati *472b*; T.X (472)
kuduktu V 514
kuli (ku-li) „kuli" IV 505b–506a
kumānu I *476b–477a*; T.X (472); II 484b, *485b*; T.XIII (485), F.15–16 (486f.)
kur (kúr/gúr) IV 506a
kurru → gur II; T.XII (483, NB-LB), T.XIV (488, Mari)
kuršam → *karša*
kuš (kùš), *ammatu* „cubit/forearm" I 462a–463a, 468b–471a, *473b–476a,* 491a–b; T.I–IV (459f.), T.VII (466), T.IX (470), T.X (473), F.2–3 (465), F.4–5 (479f.), F.9 (482), F.10–13 (483f., NB-LB), F.17–19 (489f.)
KÙŠ § 2, 4
kùš numun „seed cubit" 462a
KÙŠ.SIG § 2–4

lidga (NI-ga) IV 495a–496a, 497a; T.XV (494)

māḫat V 512a–b; T.XVII–XVIII (513)
mana (ma-na), *manû* „mana/mina" II ~ sar 479a–b; V 508ff.; T.IV (460), T.XVI (509)
MA.NA § 12–14; MA.NA.ÀM § 14; Abk. MA § 14
manatur (ma-na-tur), *manû ṣaḫru* „little mina" II *479a*; III *489b–490a*; V *510a–b*

mina → mana time 468 a; T. VIII (468)
mina, little → manatur
mud (mud$_x$ = LAK 449) „mud" IV 507 b–508 a
mušaru III *492 a–b*

naḫ(ḫa)š/zi- § 8–10
nariu V 544
naruqqu „sack" IV *499 b*
nikkas „nikkas/half-reed" I *463 a–b, 471 a,* 471 b, *476 b*; T. II–III (459 f.), T. IX (470), T. X (472); astron./time T. VI (464); 464 a
nikkas II (NB–LB); T. XI (482), F. 10 (483)
NINDA I → nindan; IV → *akalu*
nindabanda (NINDA.TUR^{da}) IV 506 a
NINDA.DU → nindan
nindan, *nindānu* „nindan/rod/pole" I 463 b–464 a, *471 a,* 489 a, 491 a–b; F. 4–5 (479 f.), F. 7–8 (481), T. II–IV (459 f.), T. VII (466), T. IX (470)
nindan astron./time 463 b–464 a; T. VI (464)
nindānu → nindan

obolus (ὀβολός) ≈ 1/12 shekel V 512 a

παλαίστη „palm" 464 b
palḫašti- § 2
palḫatar § 2
pānu → bariga II (NB–LB) 483 a, 484 a; T. XII (483), F. 13 (484), T. XIV (488, Assyria)
parasang (παρασάγγης) ~ 1/2 *bēru* 467 a–b
pargašti- § 2
pargatar § 2
PARĪSU, Abk. PA § 4, 7–10
parizzate (hurr.) § 10
parkuwatar § 2
πῆχυς „cubit" 464 b
πῆχυς ἡλίου astron. 461 a
πλέθρον ~ *ṣuppu* 464 b; F. 2 (465)
pole → nindan
ποῦς „foot" 464 b
purīdu „purīdu/leg" I 476 b; T. X (472), F. 14–16 (487 f.); II *485 a*; T. XIII, F. 14–16 (487 f.)
pušku I T. X (472); 470 b, *472 a–b*
puti- § 11

qanû → gi astron./time T. VI (464)
qanû II (NB–LB) *483 a*; T. XI (482), F. 10 (483)
qû → sila II (NB–LB) 483 a–484 a; T. XII (483), F. 11–14 (484–486), T. XIV (488, Mari, Assyria)
qû § 9

rebūtu V 512 b–513; T. XVII–XVIII (513)
reed → gi
rod → nindan
rope I → eše (éše$_2$/ÉŠ); II/III → eše (èše$_3$)
ruṭu → zipaḫ

sadug (sá-dug$_4$) „sadug" IV 507 a–b
s/šar (SAR), *musaru* „sar/garden, plot" II *479 a–b*; T. IV (460), F. 4 (479), F. 7 (481); III *488 b–489 b, 490 a,* 491 a; *F. 19*
shekel → gin time 468 a; T. VIII (468)
shekel, little → gintur
SIG.KÙŠ § 2–4
σίγλος ≈ 2/3 shekel V 511 a
sila (sila) II; F. 9 (482, Kass./NB); IV 491 a–b, 494 a–b, 498 b, 499 a, *500 a–502 a, 503 f.*; F. 17–19 (489 f.), T. XV (494), T. XVI (509)
SÌLA § 9, 10
στάδιον „stadion" ~ 1/60 *bēru* 464 b, 465 b, 467 a; F. 2 (465)
stage → dana
stater (στατήρ) ≈ 2 shekels V 511 a
suddû V 512 b; T. XVII–XVIII ( )
sūtu → ban II (NB–LB) 483 a–484 a; T. XII (483), F. 11–13 (484), T. XIV (488, north)
SŪTU § 8
ṣimdu „yoke" II *481 b–482 a,* 486 a–b, 499 b, 505 a; F. 9 (482), F. 14 (486)
ṣubbān → *ṣuppu*
ṣuppānu → *ṣuppu*
ṣuppu „ṣuppu/half-rope" I *464 a–b,* 471 b, *477 a,* 497 b; F. 2–3 (465), F. 5 (480), T. II–IV (459 f.), T. VII (466), T. X (472)
šalāš rebâtu V 511 b; T. XVII (513)
šalšu V 539; T. XVII–XVIII (513)
šappu „bowl" IV 502 a
šanku(wa)i- § 2, 4
šaršarānu IV 499 b
še, *uṭṭetu* „barleycorn" I *458 b,* 471 b; T. I (459), T. IV (460), F. 1 (461); II *478 b–479 a*; T. IV (460), F. 1 (461); III *489 b*; IV *497 b,* 503 b; V *510 a, 511*; T. IV (460), T. XVII–XVIII (513)
še „surface ‚barleycorn'" II (Standard, Uruk) 483 b, F. 13 (484); II (NB–LB, Babylon?) 483 a

šeḫtunnu V 514b–515a
šekan § 2–4
šepa- § 11
šiklate (hurr.) § 14
šitta qātātu V 511b; T.XVII (513)
šizû → šu-dù-a I T.X (472)
ŠU.BAD → zipaḫ/*uṭu*
šu-dù-a, *šizû* „stacked hand, 1/3 cubit" I *461b*, 471b; T.I (459)
šusi (šu-si), *ubānu* „šusi/finger" I *458b*, *461a–b*, 469a–470b; *471b–472a*, 491 a–b; T.I (459), T.IV (460), F.1 (461), F.2 (465), F.4 (479)
ŠU.SI § 2–4

talant → gun
tarna- § 8–10
tiwatali (luw.) § 10
tollo 510

ubānu II NB–LB; T.XI (482)
ubānu → šusi astron. *461a–b*, 463a; T.V (461)
ubānu ṣeḫertu „little finger" ~ „square finger" II (NB–LB) 483a
ubu → iku anomalous 483b–484a
ugāru II 486a–b; F.14 (486), T.XIV (488); IV *499b–500a*
ul, *diqaru* „pot" IV 497a, 505a
UMBIN § 2–4
upnu „fistful" IV *498b*
UPNU § 2–4, 8–11
UŠ „UŠ" I *465b–467a*, 471b, *477b*; T.II–III (459f.), T.X (472); astron./time 467a; T.VI (464)
uṭṭetu → še astron. 463a
uṭu → zipaḫ
ŪṬU § 2–4

wakšur § 3, 8, 10

yoke → *ṣimdu*

zipaddani § 7, 8, 10; Abk. *zi-pát* § 10
zipaḫ, (*r*)*uṭu* „zipaḫ/1/2 cubit" I *461b–462a*, 471b, 472b, 472b–473a; T.I (459), T.X (472)
zūzu V 513f.; T.XVII–XVIII (513)

1-KÙŠ § 4

Maššeg (^{d}Maš.$^{še.eg}$šèg). The name of the 6th of "the seven sons of Irda (^{d}GÌR.da)" in An = Anum V 227. See Nin-irda.

W.G. Lambert

Massû (^{d}*Mas-su-ú*) "The leader". A god named in Šurpu VIII 30, perhaps from the cult of Kutha*.

W.G. Lambert

Maš-šugidgid ([^{d}Máš-šu-gíd]-gíd) "The (divine) seer". A name of Ea, largely restored in An = Anu Ša amēli 134 ([]-gíd = ^{d}*É-a šá ba-re-e*: CT 24, 43: 123), referring to his being in some sense god of diviners.

W.G. Lambert

Maštabba (GN) s. Zwillingsgottheiten.

Maš-tab-ba. Bezeichnung mehrerer Sternpaare sowie des Sternbilds „Zwillinge". Manchmal wird auch unterschieden zwischen „Großen Zwillingen" (maš-tab-ba-gal-gal, α und β Geminorum), die den Göttern Lugalgirra und Meslamta'e'a entsprechen, und „Kleinen Zwillingen" (maš-tab-ba-tur-tur, δ und ζ Geminorum), den Göttern Alammuš und Nin-EZENxGUD. Eine Beschreibung dieser beiden Sternbilder findet sich in VAT 9428:4–12 (E. Weidner, AfO 4 [1927] 74f.). Danach hat man sie sich als menschliche Figuren vorgestellt, die Gegenstände in den Händen halten. In BM 78161:2 (D. Pingree/C. B. F. Walker, Gedenkschrift A. Sachs, 1988, 314f.) ist ebenfalls von den Füßen und Händen des vorderen der Großen Zwillinge die Rede.

Mehrere Sterne der Zwillinge dienen als Normalsterne*, also als Bezugspunkte zur Angabe der Position von Mond und Planeten. α und β Geminorum sind auch unter den sog. *ziqpu*-Sternen (vgl. J. Schaumberger, ZA 50 [1952] 228f.).

Eine Liste von sieben Sternpaaren findet sich in CT 26, 45:11–15.

In einem altbab. Wirtschaftstext (PSBA 19 [1897] 135:2) werden Libationen für ^{d}M. genannt.

Als akk. Entsprechungen sind sowohl *māšu* als auch *tū'amu* belegt.

In den spätbab. astronomischen Texten wird für das Tierkreiszeichen Zwillinge die Schreibung MAŠ-MAŠ oder MAŠ verwendet.

Ein Sternbild *ša maš'āti* (β und γ Herculis) ist vermutlich ebenfalls als „das der Zwillinge" zu verstehen, vgl. J. Schaumberger, o.c. 219f.

F. Gössmann, ŠL 4/2 (1950) Nr. 264–269.

H. Hunger

Maštigga (Maštikka) (f*Ma-aš-ti-ig/q-ga/qa*). Magierin (fŠU.GI) und Verfasserin von von Ritualen aus mittelheth. Zeit wie z.B. des Beschwörungsrituals gegen Familienzwist (s. Laroche, CTH No. 404; s.a. Magie*. B. 242) und der *Taknāz da*-Rituale (s. P. Taracha, AoF 12 [1985] 278–282). M. stammte aus Kizzuwatna* oder aus Kummanni*; ihr Name gilt als hurritisch.

L. Rost, MIO 1 (1953) 347–379, bes. 377. – A. Goetze, Kizzuwatna (1940) 6 n. 23. – E. Laroche, Les noms (1966) No. 782. – V. Haas/H. J. Thiel, AOAT 31 (1978) 23 n. 56. – O. Gurney, Religion (1977) 51f., 54, 59.
Gegen eine hurr. Deutung des Namens hat sich I. J. Gelb, HaS (1944) 68 n. 155, ausgesprochen.

G. Frantz-Szabó

Mašturi (m*Ma-aš-tu/du-ri*[-iš]). König im Šeha-*Flußland (Westkleinasien); erhielt als heth. Vasall von Muwatalli dessen Schwester fDINGIR^{MEŠ}-IR (Matanazi*) zur Gemahlin; wurde jedoch Parteigänger des Usurpators Ḫattušili III. bei dessen Auseinandersetzungen mit Urḫi-Tešup, dem legitimen Nachfolger Muwatallis.

Bislang einzige Quelle hierfür: KUB 23,1 ii 14ff. (s. C. Kühne/H. Otten, StBoT 16 [1971] 10f.). In diesem Vertrag Tutḫaliyas IV. mit Šaušgamuwa von Amurru wird M.s. Verhalten nur als warnendes Exemplum aufgeführt (s. z.B. A. Ünal, THeth 3/1 [1974] 151; Heinhold-Krahmer, THeth 8 [1977] 227f.).

Über M.s Beziehungen zu Manapa-dU* (Sohn-Vater?) s. R. Stefanini, JAOS 84 [1964] 26f.; ferner Heinhold-Krahmer, l.c. 228ff. und Ph. H. J. Houwink ten Cate, JEOL 28 [1985] 62 und 65ff.

Ein Fragment aus der Korrespondenz zwischen M. und einem Hethiterkönig könnte in KUB 23, 100 (Z.2′ [... m*Ma-aš*?]*-du-ri* [...]) vorliegen (hierzu Houwink ten Cate, l.c. 64ff.).

S. Heinhold-Krahmer

Māšu. *Ma-šu* [...], *ša-ad Ma-a-ši* GE IX ii 1f.; KUR.MEŠ *Ma-a-šu* iv 40. Mythischer Doppelberg (als Pl. konstruiert) am Ort des Sonnenaufgangs und -untergangs; bis zum Himmelsgewölbe reichend, in der Unterwelt (*arallû*) verwurzelt; von einem Skorpionenpaar bewacht. Ausgangspunkt für den Weg des Gilgameš durch den ‚Tunnel' (iv 47ff.).

Rollsiegeldarstellungen mit dem Sonnengott, der zwischen zwei Bergen emporsteigt, drängen sich auf.

Vgl. R. M. Boehmer, Glyptik der Akkadzeit (= UAVA 4, 1965) 71–76, Abb. 377, 394–396, 399ff.

Zusammenhang mit dem akk. Wort *māšu* „Zwilling" ist wahrscheinlich.

A. Heidel, The Gilg. Epic² (1954) 65^{140}; E. A. Speiser, ANET² (1955) 88^{147}; R. Labat, in (R. Labat et al.): Les religions du Proche-Orient (1970) 199f. („Les Jumeaux", „monts Jumeaux").

D. O. Edzard

Mathematik

§ 1. The main publications of mathematical cuneiform texts.
§ 2. Numbers and fractions: systems of notations, basic arithmetic. 2.1. *Conformal transliterations of sexagesimal numbers in place value and sign value notation.* 2.2. *Computation rules for sexagesimal numbers in place value notation.*
§ 3. Numbers and fractions: evolution. 3.1. *Notations for fractions. Ur III to Late Babylonian.* 3.2. *Zeros and value specifications.* 3.3. *Mixed-decimal numbers.* 3.4. *Approximations.* 3.5. *Number signs and numerals in lexical texts.*
§ 4. 3rd millennium texts. 4.1. *Proto-literate.* 4.2. *Early Dynastic.* 4.3. *Eblaic.* 4.4. *Sargonic.* 4.5. *Ur III.*
§ 5. 2nd and 1st millennium texts (mainly Old Babylonian). (p. 542) 5.1. *Metrological lists and tables.* 5.2. *Mathematical table texts.* a. Constants. b. Reciprocals. c. Products. d. Squares. e. Square roots and cube roots. f. Quasi-cube roots. g. Exponentials and logarithms. h. Help tables for combined market rate and pyramid exercises. 5.3. *Algorithm texts and algorithm tables.* a. Square roots and cube roots. b. Reciprocals. c. Powers. d. Plimpton 322. 5.4. *Plane geometry.* a. Squares. b. Rectangles. c. Triangles. d. Circles and parts of circles. e. Trapezoids and quadrilaterals. f. Regular polygons. g. The '*ap(u)samikku*'. h. Other figures. i. Striped triangles and similarity principles. j.

Right triangles and right triangle triples. k. Partitioned trapezoids and trapezoid triples. l. Figures within figures. m. Drawings of plane figures. (p. 566) 5.5. *Solid geometry.* a. Cubes, blocks, and prisms. b. Cylinders. c. Truncated cones and pyramids. d. Ramps with sloping sides. e. Drawings of three-dimensional objects. 5.6. *Practical mathematics.* a. Bricks. b. Containers and storing numbers. c. Logs, reed bundles. d. Canals. e. Excavations. f. Ramps and fortifications. g. Walls, dikes, dams, etc. h. Combined work norms. i. Market rates and prices. j. Inheritance and division of property. k. Interest rates. l. Sheep, lambs, and wool. m. Agriculture. n. Water clocks. o. Bitumen and plaster. p. Other topics. (p. 570) 5.7. *Algebra.* a. Algebraic identities. b. Linear equations and systems. c. Quadratic equations and systems. d. The rule of false value. e. Cubic equations. f. Nested systems of equations. g. Equations in theme texts. h. Progressions and summation rules. i. Mean values.

§ 6. Transmission and diffusion. 6.1. *The oldest extant sources of ancient mathematics.* 6.2. *The common heritage.*

Special symbols and abbreviations in this article:

Systems of notations for numbers and measures: system *Sp* (sexagesimal numbers in place value notation), system *S* (sexagesimal numbers with individual notations for higher units), system MD ("mixed" decimal numbers, with individual names for 60, 100, 1000, ...), systems *C, M, A, L* (special number signs for units of capacity, weight (metal), area, and length).

Mathematical and metrological tables: *cmt* (combined multiplication tables), *Sq* (tables of squares), *Sr* (tables of square roots), *Cr* (tables of cube roots), *Ln* and *Lc* (tables for the OB system *L*, with either the nindan or the cubit as the basic counting unit), *L'n, L'100c* (tables for the NB/LB system *L*, with either the nindan or 100 cubits as the basic counting unit).

Symbols for fractions: *3', 2', 3'', 6''* (for the "natural fractions" $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{2}{3}$, $\frac{5}{6}$), but *1/3, 1/4,* etc. (for the igi-*n*-gál fractions with $n = 3, 4, \ldots$). The notation *n, n'* stands for any pair of reciprocal numbers, i.e. numbers such that $n \times n' = 1$.

Simple quotes '...' surround translations of words or phrases, while double quotes "..." surround words or phrases suggested as standardized technical terms. The special "sign of equivalence" := is used to indicate equality between quantities expressed in two different systems of numbers or measures.

Index of special terminology:

§ 2.1. place value notation / sign value notation; sexagesimal double digit; nominal value / actual value; conform transliteration, recommended transliteration format; whole part / fractional part of a number. § 2.2. sexagesimal arithmetic; sexagesimal-decimal-sexagesimal detour; addition algorithm; multiplication algorithm. § 3.1. natural fraction / unit fraction / sexagesimal fraction / common fraction. § 3.2. value spcification; initial/medial/final zero, shared zero; range of a number or measure. § 3.3. mixed-decimal number; number sign / number word. § 4.1. system of (notations for) numbers or measures; metro-mathematical exercise; conspicuously big or small numbers; bisexagesimal number; wide-span number; grain number. § 4.5. algorithm / recursion formula. § 5.1. metrological list / metrolocigal table; multiples of a basic unit; canonical mixed metrological table; range of metrological table; seed measure / reed measure. § 5.2a. table of constants. § 5.2b. regular sexagesimal number; reciprocal pair *n, n'*; standard table of reciprocals / generalized table of reciprocals. § 5.2c. single multiplication table; principal number; combined multiplication table. § 5.2f. quasi-cube root. § 5.2h. help table. § 5.3. algorithm text / algorithm table. § 5.3a. funny number; factorization algorithm; half-integer; method of successive approximations; many-place sexagesimal number. § 5.3b. favorite first pair; trailing part algorithm; six-place table of reciprocals. § 5.3d. normalized/rational/integral right triangle; solvable quadratic equation. § 5.4. numerical geometry; sexagesimally solvable / rational problem; indeterminate / number theoretical problem. § 5.4a. range table. § 5.4c. right triangle / symmetric triangle; front/length of a triangle; nearly right triangle. § 5.4d. arc/diameter/cross-line of a circle. §5.4e. trapezoid/quadrilateral; false area formula. § 5.4f. regular polygon / *n*-side. § 5.4i. striped triangle / parallel sub-triangle; left/right/central triangle ratio; linear/quadratic similarity principle; striped trapezoid; flip-flop similarity principle. § 5.4j. right triangle equation; triangle parameter equations; right triangle triple; rational (Heronic) symmetric trapezoid / triangle. § 5.4k. partioned/equipartioned trapezoid / non-equipartitioned trapezoid; trapeziod triple; confluent partitioned trapezoids; both ways partitioned (false) trapezoid; double/three-fold equipatitioned trapezoid; rational (Heronic) trapezoid; front-based / length-based trapezoid. § 5.4l. figures within figures; concentric circles/squares; advance a fraction; outer/inner figure, middle field. § 5.5c. false volume formula; half-sum area / half-way area. § 5.6. practial mathematics; § 5.6a. molding number / carrying number. § 5.6b. storing number. § 5.6h. work norm; man-day; combined work norm; § 5.6i. market rate / combined market rate. § 5.6k. topic text. § 5.6l. breeding number. § 5.7a. algebraic identity; binominal rule / conjugate rule; half-sum/half difference; linear/quadratic half-term rule. § 5.7b. linear equation / linear system. § 5.7c. quadratic equation; linear-quadratic system; basic variants. § 5.7d. rule of false value; false length / front / area. § 5.7f. nested systems of equations. § 5.7g. theme text; main group / sub-group / basic variation; compressed theme text. § 5.7h. summation rule; arithmetic/geometric/harmonic progression; linear zig-zag progression. § 6.2. popular traditional mathematics; common heritage.

ŠVM = A.A.Vayman, Šumero-Vavilonskaya matematika (1961). – IMI = Istoriko-matematičeskie issledovaniya. – STTI = V. Donbaz/B. R. Foster, Sargonic Texts from Telloh ... Istanbul (1982).

§ 1. The main publications of mathematical cuneiform texts.

A. Aaboe, Some Seleucid mathematical tables, JCS 19 (1965) 79–86. – F. N. H. Al-Rawi/M. Roaf, Ten OB mathematical problems from Tell Haddad, Himrin, Sumer 43 (1987) 175–218. – A. Archi, Tables de comptes eblaïtes, RA 83 (1989) 2–6. –T. Baqir, An important mathematical problem text from Tell Harmal, Sumer 6 (1950) 39–54, 130–48; Another important mathematical text, Sumer 7 (1951) 28–45. – E. M. Bruins, Some mathematical texts, Sumer 10 (1954) 55–61. – E. M. Bruins/M. Rutten, MDP 34: Textes mathématiques de Suse (1961). – A. Deimel, SF (1922) n82. – D. O. Edzard, Eine altsumerische Rechentafel (OIP 14, 70), Fs. von Soden (1969) 101–104; ARDēr (1970) and TIM 7 (1971) n236. – J. Friberg, An OB catalogue text with equations for squares and circles, JCS 33 (1981) 57–64; Three remarkable texts from ancient Ebla, VOr. 6 (1986) 3–25. – J. Friberg/H. Hunger/F. N. H. Al-Rawi, "Seed and reeds", a metro-mathematical topic text from Late Babylonian Uruk, BagM 21 (1990). – A. Goetze, A mathematical compendium from Tell Harmal, Sumer 7 (1951) 126–155. – H. V. Hilprecht, BE 20/1: Mathematical, Metrological and Chronological Tablets from the Temple Library at Nippur (1906). – R. R. Jestin, TSŠ (1937) nn50, 77, 188, 190, 671. – A. Kilmer, Two new lists of key numbers for mathematical operations, Or. 29 (1960) 275–278. – W. F. Leemans/E. M. Bruins, Un texte vieux-babylonien concernant des cercles concentriques, CRRA 2 (1951) 31–35. – O. Neugebauer, MKT 1–3 (1935–37). – O. Neugebauer/A. Sachs, MCT (1945); Mathematical and metrological texts, JCS 36 (1984) 243–251. – H. J. Nissen/P. Damerow/R. K. Englund, Frühe Schrift und Techniken der Wirtschaftsverwaltung im alten Vorderen Orient (1990). – J. Nougayrol, Ugaritica 5 (1968) n15. – M. A. Powell, Sumerian Numeration and Metrology (1971); The antecedents of OB place value notation and the early history of Babylonian mathematics, HistMath. 3 (1976) 417–439. – A. Sachs/T. G. Pinches, LBAT (1955) nn1631–1648. – A. Sachs, Babylonian mathematical texts 1–3, JCS 1 (1947) 219–240; JCS 6 (1952) 151–156. – W. F. Saggs, A Babylonian geometrical text, RA 54 (1960) 131–145. – D. Soubeyran, Textes mathématiques de Mari, RA 78 (1984) 19–48. – F. Thureau-Dangin, TCL 6: Tablettes d'Uruk à l'usage des prêtres du temple d'Anu aux temps des Séleucides (1922) nn21, 31–33; TMB (1938). – A. A. Vayman, Ermitažnaya klinopisnaya matematičeskaya tablička N° 01589, Epigrafika Vostoka 10 (1955) 71–83; Šumero-vavilonskaya matematika, III-I tysyačeletiya do n. e. (1961). – R. M. Whiting, More evidence for sexagesimal calculations in the 3rd millennium, ZA 74 (1984) 59–66.

Cf. O. Neugebauer, Vorgriechische Mathematik (1969²); The Exact Sciences in Antiquity (1957², 1969) (books for the general reader), and J. Friberg, A Survey of Publications on Sumero-Akkadian Mathematics, Metrology and Related Matters, DepMath CTH-GU 1982: 17.

§ 2. Numbers and fractions: systems of notations, basic arithmetic.

§ 2.1. *Conformal transliterations of sexagesimal numbers in place value and sign value notation.* The currently employed format for the representation of decimal numbers is based on the use of *Hindu-Arabic digits* (from *0* to *9*), and on the principle of place value notation. In *decimal* place value notation, the *position* of a digit in a number determines its value: a digit a in the $(n + 1)$-th position (counting backwards) has the value $a \times 10^n$. Moving a digit one step to the left increases its value by a factor *10*. The format used for the representation of *sexagesimal* numbers in cuneiform texts of the – 2nd and – 1st mill. is based on a slightly different principle of place value notation. The "sexagesimal double digits" are the *whole numbers smaller than 60* (the base of the sexagesimal place value system), and moving a double digit one step to the left increases its value by a factor *60*. The double digits are always written as if they were decimal, from 𒁹 (*1* or *01*) to 𒌋𒐈 (*59*). There is usually no cuneiform digit with the value zero (§ 3.2). In the modern *decimal* format, the addition of a "final zero" raises the value of a whole number by a factor *10*, and the addition of an "initial zero" lowers the value of a fraction by a factor *1/10*. The *absence of zeros* in cuneiform sexagesimal place value notation means that it is not possible to use initial or final zeros to raise or lower the value of a given sexagesimal number. In cuneiform texts from the -3rd mill., this problem did not arise, because the principle of place value notation was then not yet in common use; there existed at that time *individual signs* for *60* and some powers of *60*, as well as for *1/60* and some smaller fractions. In other words, sexagesimal numbers in place value notation (system *Sp*) were the immediate descendants of sexagesimal numbers in "sign value notation" (system *S*). This historical background explains the half-hearted way in which system *Sp* employs the place value principle but refrains from making any serious use of the zero.

Cuneiform sexagesimal numbers in place value notation are often transliterated in a format advocated by O. Neugebauer, among others. In this traditional format, a number such as is transliterated in the form 5,33,20 with commas separating the sexagesimal (double) digits. The "nominal" value in this example is, in view of the place value principle, $5\times60^2+33\times60+20 = 20{,}000$. The "actual" value, however, can be larger or smaller than the nominal value by a factor 60 or 1/60 (or any other whole positive or negative power of 60).

In modern mathematical terminology, one speaks of numbers with "floating value".

In the traditional transliteration format, semi-colons and zeros are used to indicate the actual value, so that $5,33;20 = 5\times60+33+20\times1/60$, and $5,33,20,0 = 5\times60^3+33\times60^2+20\times60$, etc. Thureau-Dangin preferred a different format, *transliterating* in the form 5.33.20, but *translating* it as 5ˋ33° 20′, or as 5″ 33ˋ 20°, etc., according to its actual value.

It is sometimes desirable to use a transliteration format for numbers in cuneiform texts which lets the *visual aspect* of the numbers in the transliteration be *as close as possible* to that of the numbers in the cuneiform original. Transliterations of this type will be called "conform transliterations". The use of conform transliterations makes it possible, in particular, to *preserve the appearance* of mathematical and other *tables*. A practical format for *conform* transliterations of sexagesimal numbers in place value notation (system *Sp*) is defined by the following set of rules:

1) all *double digits* of a sexagesimal number (except the first digit, if it is less than *10*) are represented by two decimal digits; *missing tens* and/or *ones* are indicated by *zeros*;

2) successive double digits are separated by a *single space*;

3 a) in the *transliteration,* only the *nominal* value of a number is indicated;

3 b) in the *translation,* the *actual* value of a number is indicated (if known); a *semi-colon* separates the *whole part* from the *fractional part* of a number, and *final or initial zeros* are added as required;

4) *conversions* of sexagesimal numbers into their *decimal equivalents* are avoided; such conversions are suitable only *in the comments* or *within brackets.*

The last rule is included because the conversion from sexagesimal to decimal numbers in transliterations and translations easily leads to the obscuring of crucial numerical relations. The rule is applicable generally, not only to mathematical texts.

Examples: = 5 33 20 (nominal value) in a *transliteration,* but 5;33 20, or 5 33;20 (*60* times larger), or 5 33 20 (60 times larger again), etc., in a *translation.* Similarly, in a translation 1 00 = 60, and 1 01 = 61, 1;01 = 1 + 1/60, 0;01 = 1/60, etc.

For sexagesimal numbers in sign value notation (system *S*), there is no need for different formats in the transliteration and the translation, since *a number in sign value notation always has a well defined actual value.* The following "compact format" is recommended in this case (it is nearly identical with the traditional format):

1) As in the case of system *Sp,* all *double digits* of a sexagesimal number (except possibly the first digit) are represented by *two* decimal digits; *missing tens* and/or *ones* are indicated by *zeros*;

2) successive double digits are separated by a *comma* in the *whole* part of a number;

3) appropriate notations are used for the *fractions,* in particular 3′ for 'a third', 2′ for 'a half', 3″ for 'two-thirds', 6″ for 'five-sixths', and 1/*n* for igi-*n*-gál;

4) *conversions* of sexagesimal numbers into their *decimal equivalents* are avoided; such conversions are suitable only *in the comments* or *within brackets.*

Examples: = 1 23 20 (5,000) (system *Sp*), but = 1,23,20 (system *S*). Mixed numbers, such as = 1,06 3″ and = 1,06 40 gín, may be *translated* in any suitable way, for instance as 1,06;40 or as 66 2/3.

§ 2.2. *Computation rules for sexagesimal numbers in place value notation.* Anyone attempting to deal in a serious way with cuneiform economic or mathematical texts must have a good grasp of the basics of *sexagesimal arithmetic,* that is, of how to add and multiply sexagesimal numbers. The obvious way to achieve this goal is to make use of a *detour* into the realm of *decimal arithmetic,* by first converting any given sexagesimal numbers into their decimal equivalents, then adding or multiplying decimally, and finally converting the result back to get the desired sexagesimal end result. (This procedure is probably the exact reverse of how computations were carried out by some ancient scribes.)

Whether it is easier to perform calculations decimally or sexagesimally depends entirely on whether one is more familiar with decimal or sexagesimal addition rules and multiplication tables. It is sound practice for a reader of cuneiform texts to work as much as possible directly with the sexagesimal numbers. This method has the additional advantage that it leads to a better understanding of how the original text was composed, of how any numerical errors in the text came to be introduced, etc.

A numerical example, in which several sexagesimal numbers are added together, can be used to illustrate the mentioned method of a "sexagesimal-decimal-sexagesimal" detour in an actual case. Consider for instance the case of the three sexagesimal numbers 1 12 33, 2 23 44, and 3 34 45. Their sum is 10 74 1 12. The sum can be obtained by use of the following *addition algorithm*:

	1	2		
	11	22	33	
	22	33	44	
+	33	44	55	
	67	101	132	(*decimal*)
	1 07	1 41	2 12	(*sexagesimal*)

Another example will show how a *direct* sexagesimal *multiplication algorithm* works. Take, e.g., 246×357. Start by multiplying 200 into 357 *one digit at a time.* In other words, compute 200×357 in three small steps as 200×(300+50+7). Then compute, in a similar way, 40×357 and 6×357. Finally, add together the "partial products" just computed. i.e. compute 246×357 as (200+40+6)×357. The result is the following algorithm:

200		40		6		246	
×	357	×	357	×	357	×	357
60000		20000		1800		75400	
14000		3320		500		23800	
+	1400	+	440	+	42	+	2342
75400		23800		2342		105542	

Consequently, 246×357 = 105542.

Sexagesimal multiplication by means of a *decimal detour* consists of the following steps: 1) sexagesimal-decimal *conversion,* 2) decimal *multiplication,* 3) decimal-sexagesimal *conversion.* In the case of the same example as above, this indirect method implies the following series of steps (where the equivalence sign := is used to indicate a conversion from one system to another):

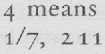
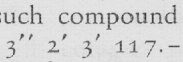
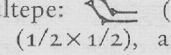
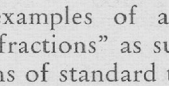
246 = 200+46 := 120+46 = 166;
357 = 300+57 := 180+57 = 237;
246×357 := 166×237 = 39,342;
39,342 = 36,000+3,000+300+42 :=
100000+5000+500+42 = 105542.

§ 3. Numbers and fractions: evolution.

§ 3.1. *Notations for fractions. Ur III to Late Babylonian.* In economic Ur III texts *three types of fractions* were applied rather indiscriminately, namely a) the "natural fractions": 3′ (a third), 2′ (a half), 3′′ (two-thirds), 6′′ (five-sixths), b) the "unit fractions" igi-*n*-gál (1/*n*), and c) multiples of the 'shekel' gín and the 'grain' še. They were applied, in particular, to denote minute fractions of male and female workdays (Englund 1988). The mentioned types of fractions are used also in OB texts; in OB *mathematical* texts they appear only in the statements and answers of problems, while *sexagesimal fractions* (system *Sp*) are used in all computations. For the form of phonetically written words for fractions in OB texts, see A. Goetze 1946. – A unique case of experimentation with notations for fractions

is found in the OB Susa text MDP 34 n5. There, e.g., 3′ 4 means 1/3×1/4. Similarly, 1 1 7 = 1/11×1/7, 2 1 1 7 = 2×1/11×1/7, and 1 2 7 7 = 1+2×1/7×1/7. The climax of the list of such compound fractions is reached with 2 3′′ 2′ 3′ 1 1 7.–Two special signs for (shekel) fractions appear in OA texts from Kültepe: (≈ ŠÚ+ŠÚ) stands for 1/4 (1/2×1/2), and (≈ ŠÚ+ŠÚ+ŠÚ) for 1/6(?) or perhaps 1/8(?) (1/2×1/2×1/2).–Some OB mathematical texts contain examples of a method to express "mixed fractions" as sums and products of fractions of standard type (i.e. natural fractions, or unit fractions 1/*n* with *n* less than 10). Thus, in MCT text L, the phrase '3′′ of a day and 1/5 of 3′′ of a day' stands for 2/3+1/5×2/3 day (= 4/5 day). Generally, a given fraction of the type *m/n* is expressed as $p+q\times p$, where *p* and *q* are fractions of standard type, and where *p* is as close as possible to *m/n* (Sachs 1946). Similar expressions appear in LB texts (D. Cocquerillat 1965). In the LB exercise MCT text Y § 6, 4/5 is written as a "common fraction" 4 *ḫa-an-za*.–The fractioning of a unit into three equal parts is described, e.g., in CH § 64 by the pair of terms *šittīn* ... *šaluštum* 'the two ... and the third'. The OA *šitta qātēn*, and the OB *šitta qātātim* 'two hands' have the sense 'two-thirds'. In NB texts, 2-*ta* ŠU.II.MEŠ, 3 ŠU.II.MEŠ, and *ḫa-mi-iš* ŠU.II.MEŠ stand for the "complementary fractions" 2/3, 3/4, and 4/5. The Sumerian šu-ri-a 'a half' may have a similar background (Powell 1971 (see § 1) p. 121).–Lexical attestation of words for fractions is confined almost exclusively to the series Ea (§ 3.5).

A. Goetze, JNES 5 (1946) 185–202. – A. Sachs, JNES 5 (1946) 203–214. – D. Cocquerillat, BiOr. 22 (1965) 239–242. – R. K. Englund, JESHO 31 (1988) 121–185.

§ 3.2. *Zeros and value specifications.* The basic function of the zero as a digit is *to mark a vacant place* in a number expressed in place value notation. An "initial zero" fixes the value of a fraction, as in the (decimal) example 0.1, a "medial zero" separates digits, as in 101, and a "final zero" fixes the value of a large integer, as in 100. A *sexagesimal place* in a sexagesimal number consists of *two* decimal digits, of which *either one or both* can be zero. In OB (mathematical) texts, sexagesimal medial zeros are often, but certainly not always, marked by a *blank space*, as in  for 1 0 0 4 0. In two of the OB mathematical Susa texts (MDP 34 n12 and 24), a special sign  is used as a "separation mark" with the function of a zero. The unsystematic way in which this is done is shown by the example  , which is to be read as 5 0 7 3 0 4 1 4 0. A *systematic* use of symbols for zero is documented for the first time in astronomical and mathematical texts from the Seleucid period. In mathematical texts,  and similar notations were used for *medial* zeros, as in  = 2 0 0 0 0 3 3 2 0. In astronomical tables, this and other signs were used also for *initial* or *final* zeros, as for instance in  = 0;0 0 0 0 3 0, and in  = 3 0 0 (Ifrah 1981).–In the algorithm table N 3958 (Sachs 1947),  = 1 0 0 6 4 8 5 3 2 0 is written with the sign  (possibly a variant of the sign kud = *parāsu* 'to cut off') in the place of the "shared zero" '-0 0-'. In the rest of the table, the two parts of the number on each side of this sign are doubled separately.

This method of handling "many-place" numbers by cutting them up in smaller parts suggests that the calculations were carried out on some arithmetical device of limited capacity. A similar usage is documented in another OB table text (Sachs 1947 n1), as well as in Hilprecht's MB astronomical "Nippur text" (Neugebauer 1936).

The OB system of notations for sexagesimal numbers lacked not only a regularly used symbol for zero but also a counterpart to the decimal point in modern decimal notation. This lack made it necessary to develop other methods to *fix the actual value* of numbers and measures expressed in Babylonian sexagesimal notation with its nominal or floating values. In OB texts, the "range", i.e. the exact or approximate size of the computed number or measure, is often explicitly indicated in cases when doubt may arise about the correct interpretation of the result of a sexagesimal computation. The way in which this is done is often a trap for the modern translator (see TMB p. XVI). For example: 3 2 0 kùš means 0;0 3

20 nindan or 2/3 cubit(!). In other words, the sexagesimal number '3 20' is a floating value nindan multiple, and the word kùš 'cubit' is added to specify the range of the intended number. Similarly, 30 gi means (0;)30 nindan = 1 gi (reed); 15 *ta-mar* 10 šu-si 2′ 10 šu-si means 'you see (0;00)15 < nindan, which is > (0;00)10 < nindan or > 1 finger and 1/2 of (0;00)10 < nindan or > 1 finger'. In other words, (0;00)15 nindan = 1 1/2 finger. – The precise value of a sexagesimal number can be fixed by writing in the appropriate place either *šu-ši* '60' or some abbreviation, such as *-uš* (for *šu-uš*?) and, in late texts, 1 + *šu*. Examples: 9 *šu-ši* '9 sixties', 5-*uš* 6 '5(60) and 6', nindan-*uš* '60 nindan' (MCT text K), 1 + *šu* 1 + *šu* 1 + *šu* '3×60' (the Esagila tablet).

O. Neugebauer, Quellen u. Studien B 3 (1936) 271–286. – A. J. Sachs, JCS 1 (1947) 219–240. – G. Ifrah, Histoire universelle des chiffres (1981).

§ 3.3. *Mixed-decimal numbers.* Decimal numbers in *sign value* notation appear in some proto-Elamite texts, but not with certainty in any proto-Sumerian texts. A "mixed-decimal system" in name value notation (system *MD*), is known from many categories of post-archaic cuneiform texts. It reflects the form of decimal number words in Semitic languages. In this mixed system, sexagesimal numbers are used for values under *100*. Examples: 13 *li-im* 9 *mi-at* 1,12 for '13,972' (Abū Ṣalābīḫ, ED); 7 *li* 8 *mi* 1,20 lá 1 for '7,879' (Ebla); 5 *li-mi u* 6 *ma-ti* for '5,600' (Nuzi); 4 *li-im* 3 *me-at ù* 20 for '4,320' (MCT p. 18, OB), 7 me lim for 700,000 (KAV 184, Aššur), 2 me 16 lim for '216,000' (!) (a "cosmic number", -1st mill.; CT 46, 55:8).

In the OB wool text SVJAD n112, the sum of four sexagesimal numbers is expressed as a decimal number (which seems to show that the addition was performed by means of sexagesimal arithmetic).

Quite early, the phonetic abbreviation  (me) for '100' came to play the role of a number sign, and the combination  (10 + me), sound value lim, was used as a number sign for '1,000'. Number *signs* for '10,000' (one myriad) are used in texts from Ḫattuša and Amarna ( = LIM-*gunû* (SIG_7) or GAL×U?). In metrological tables from Ugarit, the sign SIG_7 is used differently (§ 5.1). Number *words* for '10,000' occur in texts from Ebla (*rí-bab*), Alalaḫ (*ri-ib-ba-at*), Ugarit (*rbt*), and Nuzi (*nu-bi*). In Ebla texts, there are two words for '100,000' (*ma-i-at* and *ma-i-ḫu*). In one Nuzi text, the word *zu-bu* may have the same value (HSS 5,77).

This reading is based on the following tentative interpretation: In HS 5,77, nine named persons deliver together 9 GAL + U of sig_4 bricks. The decimal number mentioned in the total is šu + nigin 6 *zu-bu* 4 *nu-bi* 6 *li-mi* (collated CAD N/2 s. v. *nubi*), which cannot conceivably mean anything else than 'together: 646,000'. If the last digit is corrected from '6' to '8', then the total can be read as 648[!],000 = 9 × 72,000 = 9 × 100 × 12 × 60. Therefore, 1 GAL + U = 100 brick šar of sig_4 bricks (cf. § 5.6 a), which is, for instance, the same as 200 bricks a day (produced) in the course of a year of 360 days. Also, since the 'molding number' of sig_4 bricks is 7 1/5 = 36/5 (§ 5.6 a), the weight of sig_4 brick is 8 1/3 mina = 5/36 talent (see MCT text 0a). Therefore, the weight of 1 GAL + U = 100 brick šar of sig_4 bricks is 5/36 × 100 × 12 × 60 talents = 10,000 talents. The most likely interpretation of these numerical relations is that GAL + U () is a sign for '10,000', and that it is just a local graphic variant at Nuzi of LIM-gunû = SIG_7 = GAL×U (). – The use of *sign value* notation for decimal numbers can be suspected in a few texts from the Sargonic period, such as STTI n171. See also H. Hirsch, AfO 20 (1963) 52ff. Rīmuš b 1, 62ff. b 7. The use of sexagesimal number signs with decimal values, or vice versa, can be suspected in the case of some unusual mathematical texts (§ 4.4).

§ 3.4. *Approximations.*

Rounding of numbers occurs fairly frequently in economic texts from all periods. Roundings are rare in mathematical texts, where problems involving divisions or square root extractions are nearly always arranged, often with great care and ingenuity, so that the result of every computation is a whole multiple of some unit.

A text from Ebla (§ 4.3) contains the earliest known example of a division algorithm with a *non-regular* divisor (§ 5.2 b). Two tables of reciprocals from Tello and Nippur (Ur III?) list the non-regular numbers 7, 11, ... with the laconic statement igi nu 'there is no reciprocal' (MKT 1 p. 10). An OB fragment (MCT p. 16) lists non-regular numbers with approximate values for the reciprocals, e.g. 1 18 (= 6 × 13) with the four-place reciprocal 46 09 13 50. The OB brief table M 10 (JCS 6 [1952] 151–153) lists approximate

reciprocals $1/n$ or $10/n$ for $n = 7, 11, 13, 14$, and 17. All these values are sexagesimally non-regular numbers. The approximate reciprocal values are followed by the words si-ì-tum 'remainder' and diri 'excess'.

The accurate approximation 1;24 51 10 for $\sqrt{2}$ is mentioned as the length of the diagonal of a unit square in two OB texts, one geometric, the other a table of constants (MCT pp. 42, 136). The approximations $\sqrt{3} \approx 1;45$ and $\sqrt{10} \approx 3;10$ are used in the OB Susa table of constants MDP 34 n3 to compute the areas of regular polygons with 6 and 7 sides. In the LB mixed problem text W 23291 (Friberg/von Weiher, unpubl. as of 1990), the approximations $\sqrt{3} \approx 1;45$ and $\sqrt{5} \approx 2;15$ lie behind the computations of a height and a side of two isosceles triangles.

A formula used to compute approximate values for square roots is revealed by a computation in an OB exercise (MKT 1, p. 286). There the diagonal d of a rectangle with sides u (40) and s (10) is found by means of the equation $d \approx u + s^2/2u$. The computed value is $d \approx 41;15$, which corresponds to $\sqrt{17} \approx 4\ 1/8 = 4;07\ 30$. (Cf. § 5.3 a.)

The approximations used for various circle parameters in cuneiform mathematical texts are *always* related to the inaccurate approximation $\pi \approx 3$. The most commonly occuring circle constant is 0;05 (= 1/12) ≈ $1/4\pi$.

The claim (MDP 34 p. 33) that $\pi \approx 3\ 1/8$ was a known approximation, is based on a probable misinterpretation of an obscure entry in a table of constants.

§ 3.5. *Number signs and numerals in lexical texts.* Numbers and number signs play a badly understood role in several lexical lists from the -3rd mill., some of which go back as far as the proto-Sum. period (unpubl. as of 1990; courtesy H. J. Nissen). At the beginning of the Proto-Sum. "tribute list", a number of entries are of the form *n X*, with $n = 1, 3, 4, 5$ or 10. Elsewhere the same list mentions šár ki and šár ki ki. The proto-literate "mathematical list" or "food list" begins with a series of numbers or measures, first a few entries of the type NÍNDA×*n*, then the numbers 2, ..., 10, and finally ninda and a halved and a quartered '10'. The next section deals explicitly with bread. In later versions, from ED on, the quartered '10' is replaced by '40'. The Ebla text MEE 3 n63 contains a syllabic Sumerian version of the food list (M. Civil 1982). Although quite obscure, the syllabic version strengthens the suspicion that the first section of the list is somehow associated with the system *Š* (brief for še 'barley') of proto-Sum. capacity or grain measures, and that it enumerates a *decreasing* sequence of notations for fractional bread rations. Phrases like u_9-iš ba-du 'six xx', etc., can perhaps be compared with expressions of the type ba-an-né *n* du_8 '(bread) in portions of *n* per bán', which occur in some Old Sum. economic texts, for example DP 40 i 1ff., etc. (F. Blome, OrSP 34/35, 129).

The last section of MEE 4 n78 (Ebla) lists a cryptic sequence of Semitic and Sumerian numerals and number signs for increasingly large numbers: *ma-i-at, ma-ḫu-at,* šar'u, šár-gal, šár-kid, šár-šár, bur-ḫi-da-rí-ga. TSŠ n190 (pl. LXXIV) and MEE 3 n72 are nearly identical, but differently arranged brief lists of 10 entries on the theme šár (R. Englund, personal communication). The text from Ebla ends with ..., šár|šár diri, šár-šu-nu-gi_4, the text from Šuruppak with šár-an-[ki-bi-da], in both cases possibly names for "unreachable" or "cosmic" numbers (exact meaning not clear).

Cf. the popularity of large numbers in mathematical texts of the same period (§ 4.2–3).

MEE 3 n73 (Friberg 1986) lists 5 entries on the theme *n*-gal. The list ends with an explicit admission of defeat: 6(šar'u_x)-gal nu-da-šid '$6 \times 10 \times 60^3$ cannot be counted'. In the šár section of Ea V (Powell 1971 [§ 1] p. 74), which exhibits unorthodox post-Sum. sign forms, the last entry is šár-gal + min. In the combined metrological list BE 20/1 n29, with the unorthodox notations šár × 20, etc., the largest numbers present are again "unreachable": šár-gal šu nu-tag 'big totality hand cannot touch' (iv 9, r. iv 8'). – Scrambled notations for very large numbers, possibly without meaning, are exhibited on the fragment OSP 1 n12.

Syllabic spellings of Sumerian numerals

for small numbers are known from lexical texts such as MEE 3 n63 (above), MEE 3 n54 (Edzard 1980), Proto-Ea, Ea I–II, Aa II/4 (MSL 14), and from the syllabically written tables of reciprocals STT 399 and Ist. S-485 (see Powell 1971 [§ 1] pp. 54–69). Diakonoff (1983) suspects that the Sumerian numerals originally existed in four variants with different modes of application: without suffix, with the suffixes /-u/ or /-a/, and with copula. – Syllabic spellings of Sumerian numerals for intermediate and big numbers are given also in the 'u' sections of Ea II and Aa II/4.

Sumerian numerals are *not* clearly sexagesimal. Neither are they constructed in a uniform way. While the words for '7', '8' (?), and '9' are constructed as '5+2', '5+3' (?), and '5+4', the word for '6', is not of this type (Edzard 1980). The words for '30, 40, 50' can be analyzed as '3-10' (or '20-10' (?)), '20-2', and '20-2-10'. Diakonoff speaks of a "quintal-vigesimal system" (cf. Powell, o.c. p. 48f.). Compound numerals of additive and multiplicative type were originally formed in different ways, as, for instance, geš-min '62' and geš-mi-na '2×60'. They came later to differ only by the use of different tones (Diakonoff, o.c. 86). – There are no links between the construction of Sumerian and Akkadian numerals. The Akkadian words for '20, 30, 40, 50' are derived from the words for, respectively, '10' and '3, 4, 5'. – Sumerian unit fractions and their Akkadian equivalents are listed in two sections of *ana ittišu* (MSL 1) and Ḫḫ. (MSL 5; MKT 1, p. 28).

A curious ternary system of numerals is known from NBGT IV (MSL 4; Powell, o.c. p. 29), with, e.g., peš-peš-ge$_4$ = *še-bé-et* '7'. – The Emesal forms di-id '1', i-im-ma '2', ám-mu-uš '3' appear in the Emesal vocabulary III (MSL 4). The Emesal word for '60' is /muš/ (Powell, o.c. p. 50).

D. O. Edzard, SEb. 3 (1980) 121–127. – M. Civil, OrAnt. 21 (1982) 1–26. – I. M. Diakonoff, JAOS 103 (1983) 83–93. – J. Friberg, VOr. 6 (1986) 3–25.

§ 4. 3rd millennium texts.

§ 4.1. *Proto-literate.* No proto-Sum. or proto-Elamite texts can be identified with certainty as mathematical. On the other hand, many economic texts contain (the results of) astonishingly astute computations. The construction of the systems of notations for numbers and measures is in itself an eloquent witness of an elegant and mature approach to mathematical complexities. A few proto-literate texts can be suspected to be "metro-mathematical", i.e. metrological-mathematical exercises. The texts in question are characterized a) by interesting calculations involving *conspicuously big or small* number units, and b) by the *absence* of otherwise mandatory "signatures" in the last inscribed field of the tablet. One such text is the proto-Sum. "bread-and-beer text" IM 23246, which contains detailed computations involving grain numbers and fractions (system $\bar{S}$) as well as *big and conspicuously round* "bisexagesimal" and sexagesimal numbers (Friberg 1979). Another example is the proto-Sum. "field-parameters text" W 19408, 76 (Damerow/Englund 1987), which gives the vertical and horizontal dimensions

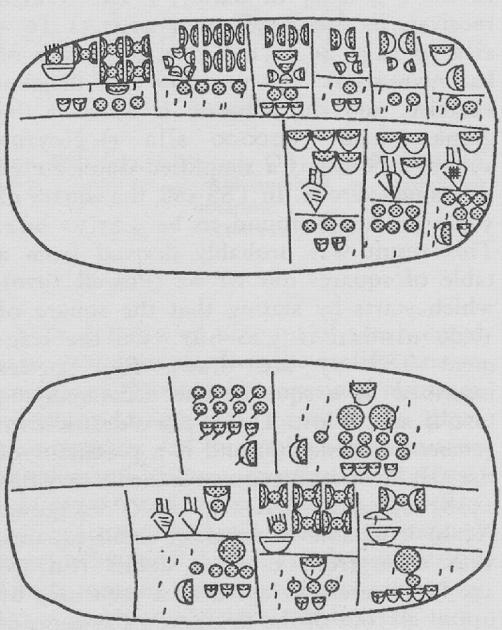


Fig. 1. IM 23426, a proto-Sumerian bread-and-beer text (a metro-mathematical exercise). A. Falkenstein, OLZ 1937, 402–408. Copy by J. Friberg, after a photo.

(indicated by the signs | and –) of two nearly rectangular fields. The "false area formula" (§ 5.4e) applied to these fields yields the big and round area numbers 10 and (with a plausible reconstruction) 5 ŠÁR.

The proto-Elam. "grain sum text" MDP 26 n362 lists 20 "wide-span" grain numbers, i.e. numbers involving the highest units as well as the smallest fractions of the proto-Elam. variant of the capacity system *S*. The numbers are followed by their sum. The only non-numerical sign in the text is the proto-Elam. sign for 'barley', one of the few proto-Elam. signs with known meaning.

J. Friberg, DepMath CTH-GU 1979:15; Scientific American 250:2 (1984) 110ff. – P. Damerow/R. Englund, Die Zahlzeichensysteme der Archaischen Texte aus Uruk, in M. Green/H. Nissen, ATU 2 (1987) 117–166.

§ 4.2. *Early Dynastic.* Four metro-mathematical texts from Šuruppak (Fāra) deal with big numbers. TSŠ 50 begins with the question še 1 guru$_7$ sìla | 7 1 lú šu-ba-ti | lú-bi '1 granary of barley, 7 sìla 1 man receives, its men?'. Answer: 45,42,51 še 3 sìla šu-tag$_4$ '45 42 51 < men > , 3 sìla of barley remain'. The problem is a division exercise, and the solution is exact if the granary held 5 20 00 00 sìla (J. Høyrup 1982). TSŠ 671 is a simplified duplicate of the same exercise. In TSŠ 188, the square of 50,00 nindan is found to be 1,27,30 bùr. This result was probably derived from a table of squares like SF 82 (Powell 1976), which starts by stating that the square of 10,00 nindan is 3,20 bùr. – On the fragment TSŠ 77 are drawn four circles inscribed in a square. The accompanying text, if any, is lost. This is the oldest known *geometric* problem(?) and is a precursor of the OB illustrated geometric theme text BM 15285 (§ 5.4h). – OIP 14, 70 (Presargonic Adab) is a table of areas of small squares, with sides from 1 to 11 cubits (Edzard 1969). It refers to small area measures by use of all four of the Presargonic systems of notations for fractions: natural, unit, and nínda fractions, as well as the gín and a precursor of the še. The gín is used with the general meaning '1/60'.

D. O. Edzard, AOAT 1 (1969) 101–104. – M. Powell, HistMath. 3 (1976) 417–439. – J. Høyrup. HistMath. 9 (1982) 19–36.

§ 4.3. *Eblaic.* Apart from lexical texts with entries related to Sumerian numerals and number notations (§ 3.5), only two mathematical Ebla texts are known. The metro-mathematical exercise TM. 75. G. 1392 (MEE 3 n74) contains an elegant algorithmic solution, in decimal numbers, to a division problem not unlike the one in TSŠ 50 (§ 4.2). The given problem seems to have been: 'How many *gú-bar* < *of barley* > *are the rations for 260,000 persons if the ration for 1 person is 10/11 × 4 an-zam$_x$*?'. Since 1 *gú-bar* = 120 an-zam$_x$, the answer given in the text is correct (7,879 *gú-bar,* after rounding) (Friberg 1986). TM.75.G.2346 is another text of this kind, where the given problem may have been: 'How many *gú-bar* of barley are the rations for 10,000 persons, if one ration is 5 *an-zam$_x$*' (Archi 1989).

J. Friberg, VicOr. 6 (1986) 3–25. – A. Archi, RA 83 (1989) 2–6.

§ 4.4. *Sargonic.* The Sargonic period is represented by a group of nine metro-mathematical tablets, of which eight (Powell HistMath. 3, 424; Whiting 1984) are concerned with seemingly simple problems for rectangles and squares. Several of the texts are characterized by a strong preoccupation with numbers which are *very big* or *very small or otherwise conspicuous.* In three division problems, the area and the long side of a rectangle are given, and the length of the short side has to be found: sag-bi pà-dè-dam. The length of the given side is, in all three cases, a *regular* sexagesimal multiple of 1 nindan (§ 5.2b). In five area computation problems, the given sides are expressed in terms of big and small length units ("wide-span" numbers), so that the computed *area* number comes to contain very big units *and* very small fractions. One problem is known both from the teacher's note of the assignment, and from the student's solution. Two of the area problems (MAD 5 n112 and Whiting, A 5443) have answers which are apparently totally incongruous with the given data. The only available way

out of this difficulty is to assume that (by mistake or by design) *traditional notations for sexagesimal numbers and area numbers are used with decimal values* in these texts.

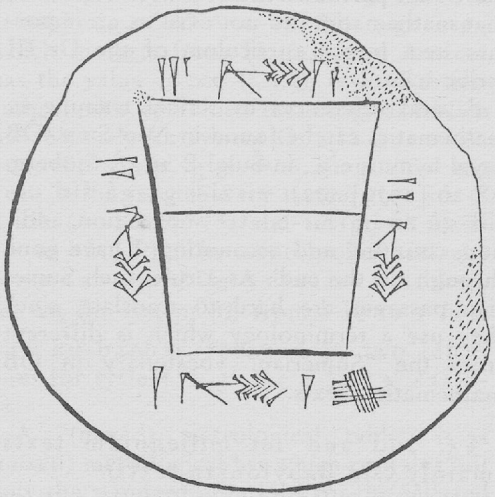


Fig. 2 (2N-T 600 = IM 58045, 6.8 cm diam.), an Old Akk. drawing of a rational partitioned trapeziod with unknown diameter.
Unpubl., Copy by A. Westenholz

The Sargonic lenticular tablet IM 58045 (unpubl. as of 1990, courtesy A. Westenholz) is firmly dated by its find site. There is drawn on it a trapezoid with a transversal line parallel to the base, dividing the trapezoid into two parts of equal area. The lengths of the sides are chosen in such a way that the length of the transversal line can be expressed in whole numbers (no square roots). The text is a precursor to the many OB mathematical texts concerned with sophisticated "trapezoid partition problems" (§ 5.4k).

R. M. Whiting, ZA 74 (1984) 59–66.

§ 4.5. *Ur III.* Two published tables of reciprocals (§ 5.2b), with distinctive features, seem to be Ur III texts. Only one other mathematical text from this period is known, a metro-mathematical exercise on the lenticular tablet RTC 413 (Thureau-Dangin 1903). The object of this exercise is to compute first the volume of a wall, then the corresponding quantity of bricks, expressed in brick-measure (§ 5.6a), in the case of the "molding number" (i.e. the conversion factor) 7;12. Sexagesimal numbers *in place value notation* (!) are scribbled on the reverse.

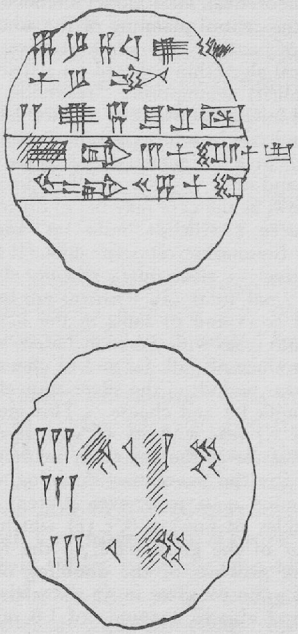


Fig. 3. RTC 413, a NS/early OB exercise with brick measures and sexagesimal numbers in place value notation.
Copy by F. Thureau-Dangin

YOS 4, 293 is an account of silver, dated by its year formula. It is the earliest known example of the use of sexagesimal numbers, including sexagesimal *fractions,* in place value notation. On this tablet, several entries are inscribed below each other in sexagesimal notation and in clear columns. The sum, 1 33; 27 50, was probably found by means of some arithmetical device, as it is not entered directly into the text. Instead, the (rounded) sum is given as a weight number: 1 2′ mana 3 2′ gín lá 7 še kug-a (i 5). The tablet itself shows signs of being a clay "scratch pad", repeatedly moistened and smoothed off after use. – Sexagesimal fractions in place

value notation appear also on the field maps Wengler 31 f. (Deimel, Or. 5 [1922]).

The text TCL 2, 5499 (Šulgi 45) containes an elaborate computation of the growth of a herd of cattle, year by year, over a period of 10 years (Nissen/Damerow/Englund 1990, 139–144). It is either a school text, more precisely a basically simple but quite complex metro-mathematical exercise of "algorithm" type, or a theoretical, *ideal* model intended for practical use in the central planning of the administration of herds of cattle. The administrative model or mathematical algorithm is based on a strictly applied set of (implicit) assumptions„ "recursion formulas": a) the herd initially consists of 4 cows; b) each year, every second cow produces a calf; c) the calves are alternatingly male or female; d) calves are 0, 1, 2, or 3 years old, and after 4 years a calf is promoted to a bull or a cow, as the case may be; e) during a year, a cow produces 5 sìla of 'milk fat' and 7 1/2 of 'cheese'; f) the market rates for milk fat and cheese are, respectively, 1 sìla and 15 sìla per shekel of silver. In the final 'total' (šu + nígin) are listed: a) the number of cows and of bulls in the herd after 10 years, in both cases with calves included; b) the accumulated produce of milk fat and of cheese, over the entire 10 year period; c) the silver equivalents of the produced milk fat and cheese. – This metro-mathematical Ur III text with its 10 step algorithm is a possible ancestor to the abstractly mathematical OB algorithm for the successive doubling of a given regular number in 10, 30, or even 40 steps (§ 5.3 b); to the OB tables of powers (§ 5.3 c) which go to the 10th power of the given base; to the famous and wide-spread problem of the doubling of an initial amount of grain or silver in 30 (later also 64) steps (§ 5.3 b); and also to a couple of LB mathematical exercises asking for the sum of the first 10 terms of a progression of squares or of powers of 2 (§ 5.7 h).

H. J. Nissen / P. Damerow / R. K. Englund, Frühe Schrift und Techniken der Wirtschaftsverwaltung (1990).

Some Ur III field maps, such as RTC 416 and Wengler 36, use a clever method to check and improve the computation of the area of an non-regularly shaped field. The given field is divided into a border of triangular fields and a 'central ground' šà temen-na, made up of near-rectangles. The "false area formula" (§ 5.4 e) is applied to each of the near-rectangles. The sum of the false areas is an approximation to the whole central area. The computation is repeated with the field map turned upside-down, which yields a slightly different result, since the sides of the near-rectangles are not well defined. The average of the computed values is used as the final value for the central area.

Several OB(?) mathematical problem texts are written in Sumerian, some even with grammatical prefixes and suffixes of the verbs. The conspicuous absence of preserved mathematical cuneiform texts from the Ur III period does not necessarily mean that mathematics did not exist as an important item in the curriculum of the Ur III scribe schools.

Several references to scribal training in mathematics can be found in Neo-Sum./OB royal hymns, e.g., in Šulgi B 16 (Å. Sjöberg, AS 20 [1976] 172): zi-zi-i gá-gá šid nì-šid-dè zà im-mi-til-til 'subtraction, addition, counting and accounting, I have gone through till the end'. As a rule, such Sumerian passages are hard to translate, since they use a terminology which is different from the "Sumerian" vocabulary in OB mathematical texts.

§ 5. 2nd and 1st millennium texts (mainly Old Babylonian texts).

§ 5.1. *Metrological lists and tables.* The proper use of the various Sumero-Akkadian systems of measures and measure notations was learned in the scribal schools of the ancient Middle East, through a careful study of texts belonging to a corpus of metro-mathematical exercises, and through the copying and committing to memory of various metrological lists and tables. A "metrological list" contains the *standard notations,* in ascending order, for a selected assortment of measures belonging to one of the systems *C* (capacity), *M* (metal), *A* (area), and *L* (length). A "mixed metrological list" contains notations for measures belonging to more than one system.

Examples of OB metrological *lists*: BAP p. 58 (*C*); BRM 4, 41 (*M*); BE 20/1, 29 (*C, M, A, L*).

A unique mixed metrological list from Aššur (KAV 184 obv.) enumerates measures belonging to the (Assyrian variants of) systems *C, M,* from [1 *qa* (sìla)] to [1 lim lim < anše (*imēru*) > (?)], and from [fractions of] 1 shekel to [multiples of] 1 mina. The multiples of the *imēru* 'ass-load' are counted in system *MD* (§ 3.3), with 9 me lim = '900,000' and (?) [1 lim lim] = 1,000,000.

A mixed metrological list from Ugarit

(Ug. 5 n144) uses non-standard notations for what is essentially the standard Sumero-Akkadian systems *C, M, A,* in this order. The listed measures range from 3′ sìla to 1(60) sig_7 gur še, from 2′ še to [1(60)] gun kù-babbar, and from 3′ šar to [1(60)] sig_7 GÁNA a-šà. The sign sig_7, which in texts from Ḫattuša and Amarna has the value 10,000 (§ 3.3), is used differently in this combined metrological list. In the sub-table for system *C*, 1 šú gur = 60 gur, and 1 sig_7 gur = 6 šú gur = 360 gur. In the sub-table for system *A*, 1 šú = 3 èše (= 1 bùr) (?), and 1 sig_7 = 10 šú (= 10 bùr) (?). (The text is broken and may contain an error.) Ug. 5 n149 is a metrological list for system *M*, from $\frac{1}{2}$ še to 1 *šu-ši* gun kù-babbar, followed by two catchlines for system *A*, 3′ šar a-šà | 2′ šar a-šà.

A "(mixed) metrological table" is a (mixed) metrological list which contains not only the standard notations for the selected measures but also their values as multiples of a certain "basic unit". There are reasons to believe that all preserved OB metrological lists and tables are abridged versions of a "canonical" mixed metrological table. The basic units in this canonical table are the sìla (system *C*), the gín (system *M*), the šar (system *A*), and for linear measures the nindan (system *Ln*) *and* the *cubit* (system *Lc*). The sub-tables for the various systems follow each other in the fixed order *C, M, A, Ln, Lc.* The *ranges* for the respective sub-tables are:

C: $\frac{1}{3}$ sìla – 60^3 gur (5×60^4 sìla);

M: $\frac{1}{2}$ še – 60 gun (3×60^4 še);

A: $\frac{1}{3}$ šar – 2×60^2 bùr (60^4 šar);

L: 1 šu-si – 60 danna (3×60^4 šu-si).

Cf. the OB Sumerian literary composition Edubbâ D: 40–42 (M. Civil, Fs. Birot [1985] 67–78), which mentions a schoolboy's ability to copy (excerpts from) a couple of metrological tables: dub sar-re-dè ga-gin 'I am going to write tablets' dub 1 še gur-ta zag 10,00 gur-šè 'a tablet from 1 gur of barley all the way to 10(60) gur' dub 1 gín-ta zag kù 10 ma-na-šè 'a tablet from 1 shekel all the way to 10 minas of silver' (systems *C, M*).

Metrological tables were almost indispensable as tools for the multiplication of measures. In order to compute the volume of a rectangular wall or excavation, the fastest way was a) to use table *Ln* for two of the sides and table *Lc* for the remaining side, b) to perform two multiplications of sexagesimal numbers, and c) to return to standard volume measures by use of table *A*. Table *A* can be used for area and volume measures alike, since an OB volume unit is an area unit <multiplied by 1 cubit>! The tables *Ln* and *Lc* on the "Senkereh tablet" (see below) have the revealing subscripts nam-uš-sag-aša$_3$-šè 'for length and front of an area' and nam-sukud-bùr-saḫar-šè 'for height and depth of a volume'. Similar subscripts on UET 7, 114 and 115 are [nam-u]š-dagal-la-šè 'for length and width', nam-uš-[...], and nam-sukud-bùr-šè.

VAT 6220 (MKT 2 pl. 69) is a "combined multiplication table" (cmt) ended by a table of squares (*Sq*), a table of linear measures (*Ln*), and tables of square roots (*Sr*) and cube roots (*Cr*). Ist. O 4108 and the prism AO 8865 (MKT 1 p. 69) contain the tables *Ln, Lc, Sr, Cr,* in this order. The large mixed metrological table in JCS 36 may have ended with *Sr* and *Cr* (now lost). The reverse of the Senkereh tablet contains the tables *Sr, Cr.* It is probable that, in general, tables of square roots and cube roots had their proper place at the end of the canonical mixed metrological table. – CBS 7369 (MCT p. 30) is a cmt ended by a table of squares and a table of linear measures (*Lc*). CBS 8156 and CBS 29.13.174 (MCT p. 30, 33) both have an excerpt of a cmt on the obverse, and a table of linear measures (*Ln*?) on the reverse. Ist. A 20+ (Aššur; MKT 2 pl. 65) is a cmt where the multiplication table for 1 40 (*100*) is expanded into a multiplication table for 1 iku (1 40 šar).

Examples of OB metrological *tables*: BRM 4, 40 (*C*); BIN 2, 36 (*M*); S. Greengus, OBT n292 (*A*); F. Thureau-Dangin, RA 27 (1930) 115–119 (the "Senkereh tablet") (*Ln, Lc, Sr, Cr*); OECT 4 n156 (*Ln, Lc*); UET 7 n114 (*Ln*) and n115 (*Ln, Lc*); Neugebauer/Sachs, JCS 36 (1984) 248ff. (*C, M, A, Ln, Lc,* [...]).

Of the known LB metrological tables only one is organized (essentially) according to the OB canon for mixed metrological tables. It is the fragment SpTU 1 n102 (Hunger 1973), which contains on the obverse? a table

for system *C*, followed by [system *M*? and system *A*??], and on the reverse? a "structure table" for system *L*. In the table for system *C*, 1 bariga = 60 sìla, and the bariga *or* the sìla is the basic unit. Sexagesimal sign value notation is used for the multiples of the gur and sexagesimal place value notation for the multiples of the basic unit. The tables are intended to be read from left to right (l/r) in the normal way.

The NB(?) mixed metrological table BE 20/1 n30 exhibits in many ways a clear break with the OB canon: a) The systems appear in the new order *L, M, C*; system *A* is omitted (for natural reasons, because the traditional system *A* had in the–1st mill. been replaced by "seed measure" and "reed measure"). b) The tables are internally organized in a new order with sexagesimal multiples of basic units to the left, measure notations to the right, as if the tables are to be read from right to left (r/l). c) Multiples of measures are counted decimally; this is observable only in the case of system *M*, e.g. in the equation 6′′ gín | 1 me 50 še | 50, i.e. '$\frac{5}{6}$ gín := 1 hundred 50 še := (0;)50 < gín >'. d) There are *four* tables for linear measures: the first two tables are of the traditional type with 1 cubit := 30 fingers, namely *Ln* (basic unit nindan), and *Lc* (basic unit cubit); the last two tables are of a specifically NB type (system *L′*), based on the relation 1 cubit := 24 fingers, namely *L′n* (basic unit nindan), and *L′100c* (basic unit 100 cubits!). In particular, the first equation in the table *L′100c* states (r/l) that 1 finger := (0;000)1 30 < × 100 cubits > (the reverse of the equation 100 cubits := 40 00 (*2,400*) fingers). e) Subscripts after the tables of type *L* or *L′* mention the cubits of 30 and 24 fingers; they also relate area measure to seed measure through the equation (100 cubits)² := 33 $\frac{1}{3}$ sìla (common seed measure). f) In table *Ln*, measures between 5 and 50 nindan are expressed phonetically. Example: 35 < nindan > = *šá-la-áš aš-lu ṣu-ub-ban*. g) Table *C* begins with the equation ⟨1⟩ *akalu* := (0;00)10 < bariǧa >; the basic unit is the bariga! = 36 sìla = 360 *akalu*.

The format of BE 20/1 n30 is in several ways characteristic for NB/LB (mixed) metrological tables in general (except SpTU 1 n102). Because of the limited space available here, a thorough discussion of this interesting subject will be postponed until the publication of the well preserved LB mixed metrological table W 23277 (Friberg/von Weiher, unpubl. as of 1990).

§ 5.2. *Mathematical table texts.*

The majority of the extant mathematical table texts are from Nippur. Many such texts, still unpublished, are now in Istanbul or have found their way to Philadelphia and Chicago. Other unpublished texts are kept in the Iraq Museum, e.g. the seventeen texts UET 7 n182*–198*.

§ 5.2a. Constants. A "table of constants" is a table of values, in sexagesimal place value notation, for various mathematical and "practical" constants.

It is often difficult to find plausible interpretations for some constants in a table, in as much as they may lack there any kind of context.

Seven OB tables of constants are known. (For details, see Kilmer 1960.) IM 52301 (Sumer 6 p. 134) mentions seven constants, of which three are *našpaku* constants ("storing numbers"), i.e. conversion rates for capacity *vs.* volume measure (§ 5.6b), while three are geometric. MDP 34 n3 (Susa) mentions 70 igi-gub *šà mi-im-ma ka-li-šu* 'constants for everything whatever'. The table can be divided into three paragraphs: § 1: constants for plane geometric figures bounded by straight lines or circular arcs; in some cases three constants are listed for a single figure: igi-gub, the '(area) constant', dal, the 'diameter', and *pirku*, the 'cross line'; § 2: constants associated with volumes and construction work (§ 5.6c–g), in particular three *našpaku* constants; § 3: constants for materials, metals, etc. TIM 7, 236 is a brief table with 16 constants, mostly brick parameters. IM 52916 (§§ E-G) (Sumer 7 p. 141) contains a few brick parameters and geometrical constants. A 3553, (Or. 29, 275) mentions 48 constants of the usual types, plus some constants for spices. MCT text Ud contains 66 constants; it begins with 13 *nalbanu* and *nazbalu* constants for bricks (§ 5.6a). MCT text Ue, with 52 constants, is similar.

CBS 10996 (Or. 29) is an atypical Kas-

site(?) table of constants. It begins with constants for string instruments. It has also sections with constants for capacity measures (corrupt), for the visibility of the moon, for sesame and pomegranates, for irrigation devices, for combined work norms, etc. – BM 47860, obv. (Livingstone 1986) is a rather puzzling LB table of *našpaku* constants in an excerpt from the mystical series i.NAM-giš-ḫur-an-ki-a.

T. Baqir, Sumer 6 (1950) 130–148. – A. Goetze, Sumer 7 (1951) 126–155 – A. D. Kilmer, Or. 29 (1960) 273–308. – D. O. Edzard, ARDēr (1970) and TIM 7 (1971) n236. – A. Livingstone, Myth. and Myst. Explan. Works (1986).

§ 5.2b. Reciprocals. A number *n* is called a "regular sexagesimal number" if it is a product of powers of 2, 3, and 5, just like the sexagesimal base 60 itself. The first *non-regular* integers are 7, 11, 13, 14, 17, 19. If *n* is a regular number, then its reciprocal *n′* (= 1/*n*) is regular, too. Both members of a "reciprocal pair" *n, n′* can be expressed as *sexagesimal numbers* or *finite sexagesimal fractions* precisely when *n* is regular. A "table of reciprocals" is normally a table with *regular unit fractions* in the left column and the corresponding *sexagesimal fractions* in the right column. A "standard table of reciprocals" begins with the exceptional pair 3′′, 40, then continues with the 30 regular reciprocal pairs *n, n′*, from 2, 30 to 1 21, 44 26 40. The first line of the table is normally some variant of the form 1-da 3′′-bi 40-àm 'with 1 (60) its 3′′ is 40' (cf. P. Steinkeller, ZA 69 [1979] 176–187), the second line is usually šu-ri(-a)-bi 30-àm 'its half is 30'. The lines after the first two have either the full form igi-*n*-gál-bi *n′* or the abbreviated form *n n′*. The abbreviated form is often used in the standard table of reciprocals at the beginning of a combined multiplication table. About 50 standard tables of reciprocals have been published, most of them OB texts from Nippur.

Ist. S 485 (MKT 1 p. 26; Sippar) is a combination of a standard table of reciprocals and a lexical text, with syllabically spelled words equated to standard notations for fractions.

Examples: (l. 1–4): ge-[eš-dá] š[a-na-b]i-[bi = 1-da 3′′-b]i = 40, šu-[ri-a]-bi = [igi 2-gál-bi(?) = 30], i-gi mi-in-n[u] = igi 2[-gál-bi = 30].

Ist. T 7375 (Tello) and HS 201 (Nippur?) (MKT 1 p. 10) are non-standard tables of reciprocals, probably from the Ur III period. They differ from the OB standard format by allowing *n* to take also *non-regular* values. The lines following after the initial lines have the form *n* igi *n′* if *n* is regular, but *n* igi nu 'there is no igi for *n*' if *n* is non-regular.

YBC 10529 (MCT p. 16) is an OB *non-standard* table of reciprocals with *approximate* values for the reciprocals of *non-regular* integers. The values of *n* go from about [41] to 120. Rounding is carried out to three or four sexagesimal digits, and to the nearest integral value *below* the actual value. M 10 (Sachs, JCS 6, 152f.) is another OB non-standard table, with approximate reciprocals for the non-regular integers 7, 11, 13, 14, 17. The table begins with a *lower* and an *upper* approximation to 1/7: igi 7-bi 8 34 16 59 si-ì-tum, and igi 7-bi 8 34 18 diri. Here si-ì-tum means 'deficit' and diri 'excess'. Unexpectedly, the "reciprocals" of 14 and 17 are not approximations to 1/14 and 1/17, but to 10/14 and 10/17! Cf. the three fragments VAT 2117, 3462, and 3463 (MKT 1 pp. 23, 30, 80). These are possibly parts of a single tablet inscribed with a *generalized* table of reciprocals, where the lines are of the form igi *n m/n* $(m/n)^2$ (where $m = 10, \ldots$). – Another generalized table of reciprocals is from Nineveh (MKT 1 p. 31). It has entries of the form igi *n* | *n′* with $n \times n' = 1\,10$! – Two late tables of reciprocals of standard type are from Aššur (Ist. A 20+) and from Sippar/Babylon (unpubl. as of 1990, courtesy C. B. F. Walker).

§ 5.2c. Products. A "single multiplication table" lists the products of a "principal number" *a* and the integers 1–19, 20, 30, 40, 50. More than 160 single multiplication tables are published in MKT and MCT alone. These are all(?) OB, and nearly all of them come from Nippur or Kiš. A single multiplication table can be arranged in a

number of different ways. Three main types A, B, C, and four variants A′, B′, etc., are defined in MCT p.20 by the form of the first and of the following lines. First lines: *a* a-rá 1 *a* (A, B, A′), *a* 1 *a* (B″, C′), 1 *a* (C), and 1 a-rá *a* (B′). Following lines: *a* a-rá *n* *a*×*n* (A′), *a n a*×*n* (C′), *n a*×*n* (B, C, B′, B″), and a-rá *n a*×*n* (A). Type A is the most common. – There are also a few known LB single multiplications tables, from Sippar or Babylon.

A "combined multiplication table" contains several single multiplication tables, normally in a fixed order. Type C is the most common type for the sub-tables of a combined multiplication table. The "canonical" combined multiplication table begins with a table of reciprocals, after which follow, in *descending* order, individual tables for *a* = 50, 48, 45, 44 26 40, ..., together about 40 principal numbers. The *reciprocal* and the *square* of the principal number may be added at the end of a sub-table, and tables of squares, etc., after the last sub-table. The list of principal numbers for the canonical combined multiplication table is nearly identical with the list of principal numbers for *single* multiplication tables. This list of principal numbers includes many of the values for *n* and *n′* in the standard table of reciprocals (MKT 1 p.34–35). It includes also seven other numbers: 22 30 (*3/8*), 16 40 (*50/3* or *1,000*), 12 30 (*25/2* or *750*), etc., and the non-regular number 7. Excluded from the canonical list are the pairs (27, 2 13 20), (32, 1 52 30), (54, 1 06 40), (1 04, 56 15), and the single values 1 12 and 1 21. – Some of the excluded principal numbers appear in two LB "atypical" multiplication tables (Aaboe).

A. Aaboe, JCS 22 (1968) 88–91.

The cylinder A 7897 (MCT p.24) with its 37 individual tables is an almost complete combined multiplication table. Most other specimens contain only a relatively limited number of sub-tables, usually starting from the beginning of either the first or the second half of the full canonical table. This seems to indicate that single or combined multiplication tables were copied for the sake of scribal training, *not* in order to be kept as computational tools. Their close relation to the standard table of reciprocals shows that they were originally thought of as *division* tables. Cf. the way in which *a/b* is normally computed in cuneiform mathematical texts as $a \times b'$, where $b' = 1/b$.

§ 5.2d. Squares. The equations in a table of squares are normally of the form *n* (a-rá) $n\ n^2$, where *n* goes from 1 to 100. – The table 2N-T 585 (Neugebauer/Sachs, JCS 36, 243f.) is of a different format, but that text is severely corrupt also in other ways. – Eight preserved OB cuneiform tablets (as of 1990) contain a single table of squares, three contain a combined multiplication table followed by a table of squares, one (the Senkereh tablet) contains tables for systems *Ln* and *Lc* followed by tables for square roots, cube roots, and squares, and three others are combinations of the types just described (MKT 1 p.68, MCT p.33). The collected evidence suggests that the (OB) *canonical* combined multiplication table contained a table of squares at the end. UET 7, 155 contains various kinds of exercises, among them a brief table of squares. – It is a curious fact that *no table of cubes* is known to exist. – Two known tables of squares are Kassite, one is from Aššur, one is NB.

§ 5.2e. Square roots and cube roots. Normally, the equations in a table of squares are of the form n^2-e *n* (-àm) íb-si_8 'n^2 has *n* as root', and the equations in a table of cube roots of the form n^3-e *n* (-àm) ba-si_8 (or ba-si) 'n^3 has *n* as root' (exact meaning not clear). The equations on the three-sided prism IM 52001 (Sumer 10 p.55) have the non-standard appearance n^2 -e *n* ba-si-e. In IM 121613 (Ḥaddād; § 5.4b) the term used for 'square root' is ba-si_8-e, while the term for 'cube-root' is íb-si_8-e! – The normal range of *n* is from 1 to 100. In the prism W 1923–366 (MCT p.34), the range of the table of squares (broken at the end) extends beyond *n* = 100. The table of squares in Ist. Ni. 2739 (MKT 1 p.79) ends with *n* = 1, 101, 10101, 1010101 ("funny numbers"), and the one in Plimpton 318 (MCT p.34) with *n* = 1, 101.

Eleven OB tablets contain a single table of square roots. Four contain a single table of cube roots. One OB tablet and two six-sided prisms are inscribed with tables *Ln* and *Lc*, followed by *Sr* and *Cr*. The Senkereh tablet adds to this list a table of squares. Two tablets contain a combined multiplication table with attached tables of length measures, etc. All the texts mentioned appear in MKT 1 and MCT, except one table of square roots (B. Kienast, FAOS 2 [1978] 19 n179), and two of cube roots (one in Vayman, ŠVM; the other, IM 18236, is unpubl. as of 1990, courtesy Al-Rawi).

§ 5.2f. Quasi-cube roots. VAT 8492 (MKT 1 p. 69, 76) is a text from Larsa(?) with tables for square roots, cube roots, and "quasi-cube roots". The equations in the last mentioned table have the format *m*-e *n* basi '*m* has *n* as root' (exact meaning not clear), which is the same as the format of the cube root table. In the cited table, the preserved values of *n* go from 26 to 48, while *m* goes from 50412 to 31 21 36. The relation between *n* and its "quasi-cube" *m* is therefore that $m = n^3 + n^2$ or $m = n^2 (n+1)$. Neugebauer conjectured that the quasi-cube root table was used as a tool for the solution of a class of cubic equations (§ 5.7e).

§ 5.2g. Exponentials and logarithms. MLC 2078 (MCT p. 35) is a curious text with two brief tables and a brief remark. The equations in both tables are of the format *m*-e *n* íb-si$_8$, which means roughly '*m* has *n* as root' (exact meaning not known). In the *second* table the pair *m*, *n* goes from 2, 1 to 104,6. It is a "table of power roots with base 2" (the modern term is table of *logarithms*). Cf. the algorithmic tables of powers (§ 5.3c). The table gives the answer to the problem "How many times do you multiply 2 with itself to get *m*?". The *first* table is an imperfect reverse of the second. The pairs *m*, *n* here go from (0;)15,2 to 1;30, 104. The table is an "interpolated table of powers with base 16" (an *exponential table*), in the sense that if you multiply 16 by itself *m* times you get *n*. (Equivalently, if you multiply 2 by itself $4 \times m$ times you get *n*.) It is not really a table of 'roots' of anything. It is not easy to understand which role it played in Babylonian mathematics, unless it was a help table for a class of interest rate exercises (§ 5.6k).

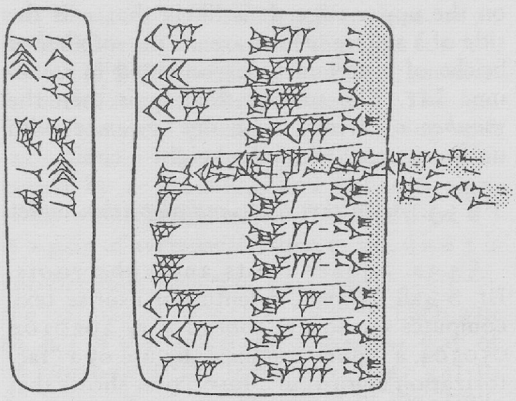


Fig. 4. MLC 2078, an OB table of exponentials and logarithms.
Publ. in MCT p. 35, photo in Janus 67 (1980) 260 (E. M. Bruins). Copy by J. Friberg

The brief remark inserted between the two tables is unintelligible. It is possible that the exercise Str. 366 § 1 (TMB p. 205) is an application of precisely this type of table. Unfortunately, that text, too, is unintelligible (cf. § 5.3b).

§ 5.2h. Help tables for combined market rate and pyramid exercises. A group of eight tablets (YBC 7234, etc., MCT p. 17) contain "help tables" for "combined market rate exercises" (§ 5.6i). Each line in these tables has the entries *r p n* × *p n*. Here *r* is the "(market) rate" of a commodity, $p = 1/r$ its price per unit, $n \times p$ the price of *n* units, and *n* the number of units, the same in each line (*equal purchases*). In one case, the price is counted per 100 units. The sum of the entries in the third column is the total price. This sum is inscribed at the top of the tablet. The values or *r* are either the consecutive numbers 1, 2, ..., or (with a modified second column) the *non-regular* numbers 7, 11, 13, 14. Cf. the topic text VAT 7530 (MKT 1; MCT p. 18).

PTS 47 (MCT p. 18) is a help table of another type, but with a similar lay-out. Each line has the entries $n\ n^2\ c \times n^2\ c$, where *n* takes the values 10, 7;30, 5, and 2;30. The sum of the values in the third column is inscribed at the top. The value of *c* is 1 12(00); its decimal equivalent is inscribed

on the upper edge. It is likely that n is the side of a square, n^2 the area, c the number of bricks of a certain type contained in a volume šar. The sum at the top is then the *number of bricks in a step pyramid* with uniform steps, all of the height 1 cubit.

§ 5.3. *Algorithm texts and algorithm tables.*

§ 5.3a. Square roots and cube roots. Ist. S 428 (Sippar), a lenticular exerise text, computes the square root of a = 2020202 050504, a "funny number", by use of a "factorization algorithm". Inspection shows that 4 is a factor of the last digit. Since 4 is also a factor in every power of 60, 4 must be a factor of the whole given number. Division by 4 leads to the exact factorization $a = 4 \times a_1$, with a_1 = 30 30 30 31 16 16. Now division by 16 leads to $a = 4 \times 16 \times a_2$, with a_2 = 1 54 24 24 27 16. Division by 16 a second time gives an unwanted result, because 16 is *not* a factor of a_2. (Only 60^2 and higher powers of 60 have 16 as a factor.) Division by 4 instead works better and shows that $a = 4 \times 16 \times 4 \times a_3$, with a_3 = 28 36 06 06 49. Therefore, $\sqrt{a} = 2 \times 4 \times 2 \times \sqrt{a_3}$, and it remains to compute $\sqrt{a_3}$ by some other method. The root is found to be equal to 5 20 53. Thus, $\sqrt{a} = 16 \times 5\,20\,53$ = 1 25 34 08 is the square root of the given funny number. It is also a correctly rounded approximate square root of the not less funny number 20202020202020 2 (Friberg 1981). (The whole exercise is a "generalization" of the better known approximation $\sqrt{2} \approx 1;25$.) Two terms for 'square root' are used in this text, íb-si$_8$ for $\sqrt{a_3}$, and ur/téš for $\sqrt{a}$.

IM 54472 (Iščāli; Bruins, Sumer 10 p. 56) is a problem text using the same *factorization algorithm* as above to compute the square root of 26 15. The square root is found to be 39 30. The details of the computation show that the given number was actually thought of as 26 00;15 = $39;30^2$, the *square of a half-integer.* Cf. the NB table of squares of half-integers W 1931–38 (MKT 1 p. 72) and the similar OB?? text CBS 1535 (MCT p. 34).

MCT text Aa illustrates how an analogous factorization method can be used to compute the cube root of the number 3 22 30. The cube root is found to be 1 30. The given number was evidently thought of as 3;22 30, i.e. as the *cube of a half-integer.* The Akkadian name for the factorization method is appropriately given in this text as *makṣarum* 'bundling'. – Exactly the same method as in MCT text Aa is used also in VAT 8 547 (Sachs 1952), in order to find the cube roots of 27, 104, 205, and 3 36. The cube roots in question, namely 3, 4, 5, and 6, are not half-integers, so the elaborate procedure is not called for in this case!

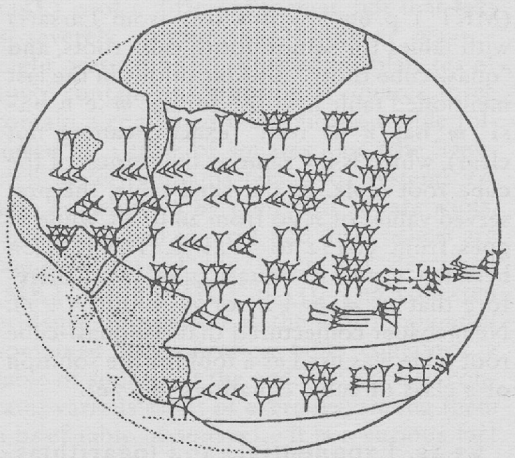


Fig. 5. Ist. Si 428, an OB factorization algorithm for the square root of a funny number. Copy by J. Friberg, after a photo, courtesy V. Donbaz.

The method used by OB mathematicians in order to find an *approximate* value for the square root of a non-square number is explicitly demonstrated in VAT 6 598 (MKT 1) rev. i 19f. There $\sqrt{(40^2+10^2)}$ is computed by use of the formula $\sqrt{(r^2+s^2)} \approx r + s^2/2r$. (In the same text, rev. ii 1f, the square root is computed by use of a misremembered version of the same formula.) The formula is reasonably accurate. It may have been derived in the following way: If s is small, then r can be used as a first approximation to the square root. Suppose $r+x$ is a better approximation. Then $r^2+s^2 \approx (r+x)^2 = r^2 + 2rx \times x^2 \approx r^2+2rx$. It follows that $2rx \approx s^2$. Therefore $x \approx s^2/2r$, and $r+x \approx r+s^2/2r$. The method is quite general. If it is applied to $\sqrt{q}$, and if $\sqrt{q} \approx r$ is a first approx-

imation, slightly too big, then it gives (with $q = r^2 + s^2$) the second approximation $\sqrt{q} \approx r + (q - r^2)/2r$. If the first approximation is slightly too small, then the second approximation is $r - (r^2 - q)/2r$. The procedure can be iterated. It may then be called, by a modern term, a "method of successive approximations".

The method described above was probably used quite generally for the computation of approximate values of square roots. The following suspected examples are known: 1) $\sqrt{2}$: 1st appr. $r_1 = 1;30$, $r_1^2 = 2;15$; 2nd appr. $r_2 = 1;30-0;15/3 = 1;25$, $1;25^2 = 2;00\,25$ (MCT § 4a, OB; also LB); 3rd appr. $r_3 = 1;25-0;00\,25/2;50 = 1;25-(0;02\,30)/17 \approx 1;25-0;00\,08\,50 = 1;24\,51\,10$ (§ 5.4a, OB); 2) $\sqrt{3}$: $r_1 = 2$; $r_2 = 1;45$ (§ 5.4c, § 5.4f, OB; also LB); 3) $\sqrt{5}$: $r_1 = 2$; $r_2 = 2;15$ (LB); 4) $\sqrt{10}$: $r_1 = 3$; $r_2 = 3;10$ (§ 5.4f, OB). In addition, MCT § 4a gives the value 0;42 30 for $1/\sqrt{2}$. Cf. the geometrically obvious equation $1/\sqrt{2} = \sqrt{2}/2 \approx 1;25/2 = 0;42\,30$ (= half the diagonal in a square of side 1).

Some variant of the same method was probably used also in order to find the square roots of *many-place* sexagesimal numbers. In Ist. S 428 (above) $\sqrt{28\,36\,06\,06\,49}$ is given as 5 20 53, without any motivation. Successive approximation leads in three steps to the exact value.

Other OB examples: In VAT 7620 (MKT 1), $\sqrt{14\,54\,29\,26\,40} = 3\,51\,40$ (= $10 \times 10 \times 2\,19$); in MDP 34 n12, $\sqrt{3\,37\,14\,01\,40} = 1\,54\,10$ (= $5 \times 10 \times 2\,17$); in MDP 34 n19, rev., $\sqrt{3\,50\,35\,23\,27\,24\,26\,40}$ (corrected) = 15 11 06 40 (= $40 \times 40 \times 50 \times 41$). In the last example, the square root is extracted of an *eight-place non-regular* sexagesimal number!

In the LB text AO 6484 rev. 10f. (MKT 1), the method of factorization and successive approximations may have been used in order to compute $\sqrt{33\,20\,04\,37\,46\,40} = 44\,43\,20$ (= $10 \times 10 \times 10 \times 2\,41$), and $\sqrt{5\,34\,04\,37\,46\,40} = 18\,16\,40$ (= $10 \times 20 \times 5\,29$). See SVM p. 71.

The famous OB table text Plimpton 322 (§ 5.3d) is a *systematic collection of data for quadratic equations.* It is explained precisely by the need to find square roots of many-place non-regular square numbers in the course of solution algorithms for such quadratic equations!

A. Sachs, JCS 6 (1952) 153–156. – J. Friberg, Hist. Math. 8 (1981) 277–318.

§ 5.3b. Reciprocals. The rounded shape of the tablet and the form of the signs in the word igi-gál-bi suggest that the Nippur text BE 20/1, 25 is either a Neo-Sum. or an *early* OB text. The form of the signs for 7, 8, and 9 (𒎙, 𒎚, 𒎛) speak for the OB alternative. A. Sachs suggests the Isin period. The text lists eight pairs of reciprocals, starting with (2 05, 28 48). The successive pairs are generated by a "doubling and halving" algorithm which builds on the fact that if (n, n') is a pair of reciprocals, then $(2 \times n, \frac{1}{2} \times n')$ is another such pair. The first pair is $(5^3, 5^{-3})$, the last pair is $(2^7 \times 5^3, 2^{-7} \times 5^{-3})$. Each pair (n, n') in the text is introduced by way of an equation of the form $n\ m' \mid$ igi-gál-bi n', where m' is the reciprocal of the "trailing part" of the number n.

Examples: 2 05 12, etc.: $n = 2\,05$, $m = 5$, $m' = 12$, and 33 20 18, etc.: $n = 33\,20$, $m = 3\,20$, $m' = 18$. For an explanation, see the discussion of VAT 6505 below.

The doubling and halving algorithm can be applied with departure from any given pair of reciprocals. The pair (2 05, 28 48) was certainly the *favorite first pair.* It appears isolated on the reverse of a lenticular exercise text (Young 1972) with a Sumerian proverb on the obverse. It is also the first pair in a series of 13 pairs in a table squeezed in at the end of the combined multiplication table BM 80150 (MKT 1 p. 23). Further texts where this favorite pair appears will be discussed individually below.

The last pair on BE 20/1, 25 has the first number 4 26 40 9. If the table is continued with another couple of doublings, one gets the pair 17 46 40 9, 3 22 30. This pair appears repeatedly on SP XXX (E. I. Gordon 1959), which on the reverse is inscribed (twice) with the proverb SP 2.52, "A chattering scribe ...". Three more doublings give the pair 2 22 13 20, 25 18 45 on YBC 10802 (Sachs 1947). Another couple of doublings lead to the pair 9 28 53 20, 6 19 41 15 (Neugebauer/Sachs 1984). Two more give 37 55 33 20, 1 34 55 18 45 (2N-T 27, unpubl. as of 1989, courtesy Å. Sjöberg).

The Nippur text N 3958 (Sachs 1947) is a table of 40 "power of 2 multiples" of 2 05. It is probably an abbreviated version of the standard algorithm table, with the reciprocals left out. The text on the reverse begins with the number 1 00 64 85 3 20 (= $2^{20} \times 5^3$).

CBS 29.13.21 (MCT p. 13) is a fragment of another Nippur text, with a combination of several halving and doubling algorithm tables. The text begins with the usual "2 05, 28 48 table" (30 pairs).

Five tables on the reverse have other first pairs n_1, n_1', with n_1 = 2 40 ($5^1 \times 2^5$), 1 40 ($5^2 \times 2^2$), 1 04 (2^6), 4 03 (3^5), and [xx] (10 pairs in each case). These first pairs were probably not chosen at random. It is likely that the purpose of the tables on this tablet was to construct, in a systematic way, pairs of reciprocals outside the range of the standard table of reciprocals (§ 5.2b). – After the first long table on the obverse a brief paragraph is inserted with two enigmatic sentences: a-ra-kára *ša* n_1 m_1', and a-ra-kára *a-ra-ka-re-e ša* n_2 m_2', where n_1 = 1 25 20 ($2^{10} \times 5^1$), m_1 = 12 56 43 22 40 ($2^{25} \times 5^1$), and n_2 = 1 20 ($2^4 \times 5^1$), m_2 = 3 14 10 50 40 ($2^{23} \times 5^1$). The paragraph may be interpreted as a couple of assignments: 'Compute, according to the algorithm, from n_1, n_1' to m_1, m_1' and from n_2, n_2' to m_2, m_2''.

The examples mentioned above, and several others, suggest that a combined table like CBS 29.13.21 may have been a well known *standard text,* used as a *source* of more or less complicated exercises involving pairs of regular reciprocal numbers. – In VAT 6 505 (MKT 1), the algorithm with the first pair 205, 28 48 has been transformed into a "theme text" with 12 similarly worded problems and their solutions.

The tablet BE 20/1, 25, with its eight pairs of reciprocal numbers, and VAT 5 457 (MCT p. 16) and A 29 985, with their single pairs, together document the existence of a "trailing part algorithm" for the computation of (reciprocal pairs of) regular many-place sexagesimal numbers that are not listed in the standard table of reciprocals. This algorithm is closely related to, if not identical with, the factorization algorithm used in Ist. S 428, etc., for the computation of square roots and cube roots (§ 5.3a). An elaborate although entirely numerical example of the application of the trailing part algorithm is presented in CBS 1 215 (Sachs, JCS 1). In this text, 21 successive pairs of reciprocals are computed by use of the doubling and halving algorithm with the standard first pair. For each pair *n, n′,* the reciprocal *n′* of *n* is first computed through factorization, step by step, using the trailing part algorithm. Then the result is checked by regaining *n* as the reciprocal of *n′,* proceeding backwards in the algorithm. The production of CBS 1215 with its carefully executed double algorithm is one of the high points of OB mathematics.

The now familiar number 205 appears again in the three preserved paragraphs of the tablet Str. 366 (MKT 1): in § 1 the value 205 *ūmam* 'today' is doubled, in order to obtain the value 4 10 *urram* 'tomorrow', by use of a strange algorithm involving the application of a table of powers with base 16 (cf. § 5.2g); in § 2 the assumption is that 205 igi *lā paṭāram* '205, the igi cannot be freed'. In other words, it is *pretended* that the reciprocal of 205 is not known. The unknown reciprocal is then computed by use of the equation $n' = (n/3)'/3$, where the reciprocal of $n/3$ is assumed to be known, perhaps because the value lies in the right range for the application of some table of reciprocals. In the preserved part of § 3, the standard algorithm is used in order to transform the standard pair 205, 28 48 into the new pair 4 10, 14 24. (Note that the standard algorithm may be the equation $n' = (n/2)'/2$.)

A. J. Sachs, JCS 1 (1947) 219–240. – E. I. Gordon, Sumerian Proverbs (1959). – G. D. Young, JCS 24 (1972) 132. – O. Neugebauer/A. J. Sachs, JCS 36 (1984) 243–251. – J. Friberg, Sumer 42 (1986) 81–87.

An OB algorithm which produces reciprocal pairs of many-place regular sexagesimal numbers was described above. The algorithm was still known at the time when LB mathematical astronomy flourished in Uruk and Babylon (the 2nd half of the – 1st mill.). It was applied at that time for the systematic fabrication of relatively enormous tables of many-place sexagesimal numbers and their reciprocals or squares. Examples are listed below.

LBAT n1631 begins with a standard table of reciprocals. Then follows a table of squares, with equations of the type *n* a-rá *n* n^2 (lines 1–2), *n* ki-2-e n^2-àm (*n* = 4, 6), *n* ki-2-e n^2 íb-si (*n* = 3, 4, 5, 9), and *n* ki-2-e n^2 (all other lines). The phrase *n* ki-2-e n^2, etc., may be an abbreviation for *n n*-e n^2 (-àm) (íb-si). Cf. the OB phrase n^2-e *n*-àm íb-si$_8$ (MKT 1 p. 75). In most cases, *n* is a three-place regular sexagesimal number. This table is the only known example of a "three-place table of squares". As such, it is not complete; many possible pairs of reciprocals are missing. The sign 𒌋 is used for internal zeros, the sign 𒐈 for '9'.

Three "six-place tables of reciprocals" are known. TCL 6, 31 is a Seleucid text from Uruk with six-place pairs of reciprocals igi *n* = (gál-bi) *n′,* with *n* between 1(00 ...

00) and 3(00 ... 00), and with a catch-line promising a continuation. W 23283 (Friberg/von Weiher, unpubl. as of 1990) lists the pairs as igi *n n′* (íb-si), with *n* between 1(00 ... 00) and 4(00 ... 00). It ends with a catch-line. The third six-place table is from Sippar, known so far only from a photo of the reverse? (W. Al-Jadir, Archeologica 224 [1987] 24). All the known six-place tables are fairly complete, which means that they must have been constructed by use of some clever method, theoretically able to produce a full set of six-place numbers or pairs. The sorting "by hand" of the resulting assortment of (pairs of) very long numbers must have been beset by difficulties. That is probably why some pairs are "missing". The two tables TCL 6 n31 and W 23283 have different sets of missing pairs of reciprocals, which shows that one is not a copy of the other. The Sippar table and W 23283 are more closely related. The sign for '9' is 𒌋 in TCL 6 n31, but 𒐖 in W 23283, as in all the tablets of the group of excavated tablets to which this text belongs, and in the Sippar table. All three texts have signs for zero and separating signs.

Six-place tables may have been produced also at a scribal school in Babylon(?). This is documented through a number of fragments from Babylon? (or Sippar?), obviously excerpts of two closely related master tables, which in their turn are similar to W 23 283. Three MM and one FPM fragments in MCT, and six BM fragments in LBAT and BM Cat. 8 are excerpts from a table of reciprocals. Six further BM fragments in LBAT are excerpts from a many-place table of squares. The missing numbers or pairs are the same in all the fragments, and in all of them the sign for '9' is 𒌋 (Are the texts with 𒌋 younger than the other ones?) A catch-line indicates that the common range of the two master tables was the regular six-place numbers between "1" and "2". – BM 41 101 (Aaboe 1965) is a flake with only traces left of nine numbers. A reconstruction of the original text is possible and shows that it must have been part of an *extended* table of regular six-place numbers. The last pair on the flake has the first number 4060215. Some traces on the reverse of Liverpool FPM 29.11.77.34 (MCT p. 15) can(?) also be reconstructed as a few lines of an extended six-place table, the last preserved number being 3?[54 22] 30. – Three further LBAT fragments (1644–1646) document a general interest in complicated algorithmic computations with many-place regular sexagesimal numbers.

RA 78 p. 30 (Soubeyran 1984), from OB Mari, is a metro-mathematical algorithm texts listing 30 consecutive doublings of an initial barley-corn. The text begins 1 še-*tum* še-*ṭe*$_6$-*tam* 1-*ti-tam ú-ṣi-ma* 2 še *i-na* u$_4$ *pa-né-e* 'I joined 1 barley-corn to 1 barley-corn, 2 barley-corns the first day'. It ends with 2 *li-im* 7 37 gú 2 ma-na 2 3′ gín 4 še u$_4$-30-ka, '2×600(!) 7×60(!) 37 talents 1/2 mina 2 1/3 shekel 4 grains the 30th day'.

§ 5.3c. Powers. Five badly preserved fragments from Kiš (Ist. O 3826, etc., MKT 1) contain "tables of powers" (or "exponentials"). Two formats can be observed, with lines (after the first one) of the form n^k a-rá *n* or a-rá *n* n^k, where n^k = n×...×n (*k* times) denotes *n* to the *k*-th power. The tables stop at the *tenth power* of the base *n*. In these tables, *n* takes the values 9, 16, 1 40, and (three times) 3 45. All four values are *squares* (of 3, 4, 10, and 15). In a sixth text, *n* takes the values 1 40 and 5 (Nissen/Damerow/Englund 1990, 194–196), where 5 is not a square. It is possibly significant that all the bases for the tables of powers are powers of 2, 3, or 5 (except 1 40 = $2^2 \times 5^2$): 9 = 3^2, 16 = 2^4, 3 45 = 2^{-4}, and 5 = 5^1. – YBC 4704 (MCT p. 16) lists three pairs *n*, *n′*, where *n* has the values 10×9^7, 10×9^8, 9^{12}. Is this exercise based on the existence of a table for the powers of 9?

§ 5.3d. Plimpton 322. The "Pythagorean theorem" was well known in OB geometry (§ 5.4j). It was also known how right triangles with rational sides can be generated through a judicious choice of rational parameters. In the case of a *normalized* right triangle, the shortest side is of length 1. The other sides are then related through the equation $d^2 - s^2 = 1$ or, equivalently, $(d+s) \times (d-s) = 1$. The "triangle parameters" $d+s = t$ and $d-s = t'$ are therefore reciprocal numbers. The right triangle is a "rational right triangle", i.e. it has rational sides *d* and *s*, precisely when *t* is a rational number, in other words when $t = r/s$ where *r* and *s* are whole numbers. The sides *d* and *s* are *finite* sexagesimal fractions if *t* is a *regular* sexagesimal fraction. The triangle can then be transformed into an "integral right triangle", with all sides equal to *whole* numbers, simply through the multiplication of all sides by some power of 60.

Plimpton 322 (MCT text A) is a table text with four preserved columns. The last col-

umn, with the superscript mu-bi-im 'their names', serves only to number the lines. The line numbers 4, 7, 8 are written in the "non-scientific" form 𒐖, 𒐗, 𒐘. In the other three columns, 4, 7, 8 are written with the number signs 𒐗, 𒐘, 𒐘, which are standard for OB mathematical texts. The two middle columns have the superscripts íb-si$_8$ sag and íb-si$_8$ *ṣiliptim,* 'root of the front' and 'root of the diagonal'. If the numbers in these middle columns on each line are called *s* and *d,* then it is easy to check that $d^2-s^2 = u^2$, where *u* is a whole number. Therefore *d, s, u* are sides in a rational right triangle. The numbers in the first preserved column are squares of *d/u.* The purpose of Plimpton 322 was probably to serve as a *help table* for the construction of "solvable" quadratic equations (§ 5.7c) (Friberg 1981). Subtraction of 1 from the squares of *d/u* would yield the squares of *s/u.* This is probably the meaning of the superscript [xx xx]-*il-ti ṣi-li-ip-tim*|[*ša* 1 *in*]-*na-as-sà-ḫu-ma* sag *i*-[*lu*?]-*ú,* which tentatively can be translated as 'the[xx]*iltu* of the diagonal, which by 1 is subtracted, then the <square of the> front comes up'.

J. Friberg, HistMath. 8 (1981) 277–318.

§ 5.4. *Plane geometry.*

It is difficult to avoid anachronisms in the translation of Sumerian and Babylonian terms for geometrical objects. The use of words of Greek or Latin origin is in itself an anachronism. A more serious difficulty is that while the angle between two sides of a figure is a central concept in ancient Greek geometry, it is never considered in Babylonian geometry, where rectilinear objects are determined by (the lengths of) their *sides.* The modern mathematical terms triangle 'three-angle', rectangle 'right-angle', pentagon 'five-angular', etc., and also diagonal 'cross-angular', are all associated with the Greek view of a rectilinear figure as an ideal object determined primarily by its *angles.* The dilemma for the translator is that these terms are so firmly anchored in the mind of modern readers that it would be counterproductive not to use them. It is recommended here to make the *translations* of cuneiform geometric texts as literal as possible, but to use the traditional terms in the *commentaries.*

Three branches of OB mathematics come together in texts belonging to the genre of what may be called "numerical geometry". The common background is constituted by some important observations of a *geometric* nature: area formulas, similarity principles, the "Pythagorean theorem", etc. More often than not, however, this geometric background is used as a pretext for setting up problems of an *algebraic* nature, usually reducible to systems of quadratic or linear equations. Many "geometric" exercises in OB texts are even *indeterminate, number-theoretical* problems in disguise, and are therefore unexpectedly sophisticated. This phenomenon has a simple explanation: There is a pronounced tendency in cuneiform mathematics to consider only "(sexagesimally) solvable" or "rational" problems, i.e. problems which can be solved *exactly* in terms of sexagesimal integers or finite sexagesimal fractions. This means that geometric and algebraic problems are set up in such a way that any divisions or square root extractions in the solution algorithm will have *exact,* rather than only approximate, solutions. As a consequence of this "horror of the inexact", OB mathematicians were very much concerned with the properties of *regular* sexagesimal numbers (§ 5.2b), and of *rational* right triangles and *rational* partitioned trapezoids (§ 5.4j–k). Perhaps more than anything else, this predilection for rational arithmetic and rational geometry is what gives OB mathematics its own distinctive flavor.

In the following, many OB texts dealing with geometric figures will be mentioned individually, for the reason that only exceptionally one such text is a trivial variant of another text. Thus, only by presenting the texts one by one is it possible to demonstrate the impressive *richness and variety* of OB geometry.

§ 5.4a. Squares. The term normally used for both 'square' and 'square-side' is íb-si$_8$ = *mitḫartu.* The ideogram lagab (the image of a square) is used instead of íb-si$_8$ in Goetze's compendium (Sumer 7) §§ A–B, and in MDP 34 n5 from Susa. The term used in the list of constants MDP 34 n3 is nigin (the image of two squares). (In MDP 34 n5, nigin is used as the plural of lagab.)

The words for 'diagonal' are *ṣiliptum* (used generally for slanting lines), dal 'diameter, transversal line' (CT 44 n39, JCS 33, 57ff.), and bar.ta (MDP 34 n3). MCT text Ud mentions the constant 1;24 51 10 *ṣi-li-ip-*

tum íb-si$_8$, while MDP 34 n3 lists the less accuarate constant 1;25 igi-gub *šà* bar.ta *šà* nigin. The meaning of the constant 4 10 *ša* íb<-si$_8$'> in the brief list of constants Sumer 6 p. 135 is not clear. The constant 1 *ṣiliptum* in MCT texts Ud, Ue remains unexplained, too.

The word ^{giš}ù-šub, *nalbattu* is usually translated as 'brick mold'. In mathematical texts it has the sense 'square(-form)'. It describes the shape of the base of a truncated pyramid in the two problems BM 85 210 rev. i 23–32 (MKT 1) and BM 85 196 § 11 (MKT 2). In Goetze's compendium (Sumer 7) § D, the assignments *nalbattam ina libbu nalbattim epēšam,* etc., almost certainly mean 'to make a square within a square', etc. (§ 5.4l).

YBC 7294 and 10801 (MCT p. 35) are small tablets on which two copies of a given number (respectively 2 30 and 4 35) are written to the left, the square of the number to the right. Many similar small tablets have been published. A systematic collection of data for metro-mathematical exercises of a related type is contained in a pair of table texts from Susa (Scheil; MCT p. 6). The tables begin with a section of equations for *near-square* rectangular areas, from $\frac{1}{2}$ kùš × $\frac{1}{3}$ kùš = 12 ½ še to 25(00) nindan × 20(00) nindan = 16(šár) 40(bùr). Then comes a section with equations for square areas, from (1 šu-si)^2 = 1/12 še to (4 nindan)^2 = 16 šar. The last section contains equations for circular areas, with circle perimeters from $\frac{1}{2}$ nindan to 4(00) nindan. Besides being a source of data for exercises, a table of this type could be used as a *range table,* helpful when the result of a computation by means of sexagesimal numbers had to be converted back to standard notations for area measure.

YBC 7289 (MCT p. 42) is a famous lenticular tablet with a drawing of a square inscribed with diagonals and numbers. The side of the square is 30(nindan), its diagonal is ($\sqrt{2}$ × 30 ≈) 42;25 35, and the applied value of $\sqrt{2}$ is explicitly given as ($\sqrt{2}$ ≈) 1;24 51 10 (§ 5.3a). – The illustrated geometric theme text BM 15285 (TMB) contains a long series of exercises concerned with various figures inscribed in squares. See (§ 5.4h). Exercises dealing with concentric squares are discussed in (§ 5.4l).

In LB mathematical texts, squares are the object of metro-mathematical exercises, as in AO 6484 (TMB) obv. 10–11, 19–20, and in W 23291-x (BagM 21 [1990]) and W 23291 (Friberg/von Weiher; unpubl. as of 1990), passim. The word used for 'diagonal' in LB texts is bar-nun; a new word for 'square' is téš-a which alternates with with *miṯḫartu*/ib-sa (sic!); both expressions have approximately the same meaning ('equal-side'). – The ED tablet TSŠ 77 (§ 4.2) contains a drawing of four circles inscribed in a square. It is a precursor of the theme text BM 15285 above.

V. Scheil, RA 35 (1938) 92–103. – A. Goetze, Sumer 7 (1951) 126–155.

§ 5.4b. Rectangles. Db$_2$ 146 (Tell Dhiba'i; Sumer 18, 11–14) is a single problem text, illustrated by a drawing of a rectangle with an inscribed diagonal. The term *ṣiliptu* stands in this text for 'rectangle' as well as for 'diagonal', i.e. the part stands for the whole. The word *ṣiliptu* for 'rectangle' is used also in the illustrated geometrical theme text BM 15285, §§ IX, K, L (§ 5.4h). In the Susa texts, the word for 'diagonal' is bar.ta. – The sides of a rectangle are called uš, *šiddu* 'length' and sag(-ki), *pūtu* 'forehead, front'. By a tacit convention, the length is never shorter than the front. – In MDP 34 n3, the line 1 15 igi-gub *šà* bar.ta uš *ù* sag '1 15, the constant of the diagonal of the length-and-front' refers to the length of the diagonal in the *favorite* rational rectangle, with the sides 1 00 and 45. It is likely that the phrase uš sag at the beginning of the text of AO 8862 (MKT 1) also means 'rectangle'. In BM 85200+, the same phrase stands for 'rectangular solid', at least if the transliteration in MKT 1 is correct; TMB proposes the transliteration túl-sag 'cave'. – In VAT 6598 (MKT 1), two problems are illustrated by drawings of a rectangle with an inscribed diagonal. The length of the diagonal is equal to $\sqrt{(40^2 + 10^2)}$ (§ 5.3a).

The "broken reed problem" in Str. 368 (Uruk?; MKT 1) is a curiously phrased geometric-algebraic exercise, possibly inspired by at that time current practices among OB

architects or surveyors. From a reed of unknown length, a piece is broken off and the shortened reed is used to measure the length of the rectangle. Then the original reed is reconstituted and used to measure the front. If the area is known, what is the length of the initial reed (sag gi)? The problem leads to a quadratic system of equations. The coefficients of the equations are expressed in terms of the 'false area' a-šà-lul, the 'false length', and the 'false front', which are obtained by using the false value 1 for the unknown length of the reed. Sumer 7 n7 (p. 39) is a similar text, but does not refer to any 'false' values. Cf. also the trapezoid problems VAT 7532, 7535 (§ 5.4 e). The initial phrase in Str. 368, gi *elqēma mindassu* nu-zu 'I took a reed, but I do not know its measure', is echoed in Sumer 7 p. 146 e: 5, *qanâm elqē mi-id-da*!-*s*[*ú* ...].

In many cases, exercises which superficially look like problems concerned with rectangles are purely algebraic problems involving linear or quadratic equations (§ 5.7). The reason is that, after a certain time of evolution, terms like uš, sag, íb-si$_8$, and a-šà came to be used as convenient names for two unknowns and their product, corresponding, in a sense, to the modern symbols *x*, *y*, x^2, and *xy*. Examples: Sumer 7 n8 (p. 41) (Ḥarmal), and Sumer 9 p. 249. The latter tablet is a theme text with geometric-algebraic problems for rectangles, with the ratio between the sides always equal to 2/3. – In LB mathematical texts, rectangles are the object of metro-mathematical exercises, namely in W 23291-x and W 23291 (see above), passim. In the Seleucid algebraic text BM 34568 (MKT 3), the terms uš, sag-ki, and bar-nun have, functionally, the meaning *x*, *y*, and $\sqrt{(x^2+y^2)}$.

§ 5.4c. Triangles. In OB geometry, the 'angle' of a vertex of a triangle is an unknown concept. Only two kinds of triangles are considered, namely "right triangles" and "symmetric triangles". A right triangle is a *half rectangle,* a symmetric triangle is a *double right triangle* and has *two equal sides.* The word used for both kinds of 'triangle' is sag-dà = *santakku*, 'wedge'(?). A triangle has a 'forehead, front', sag, and a 'length', uš. The length is never shorter than the front. It is often not clear whether the length is one of the *sides* of the triangle, or the *height.* The formula used for the area of a triangle, $A = \frac{1}{2} \times u \times s$, u = uš, s = sag, is correct only if the length is equal to the height, in particular in the case of right triangles. It is probable that in practical applications only *nearly right* triangles were considered.

In OB lists of constants (§ 5.2a), the following numbers are associated with triangles: '7 30' (TIM 7 n236), '30' (MCT text Ud; Sumer 6 p. 134), '26 15' and '52 30' (Sumer 7 p. 137 C: 7′–8′), '30 or 1' (Or. 29, 275), '52 30' (MDP 34 n3). The value '30' is derived from the area formula $A = 0;30 \times u \times s$. The values '26 15' and '52 30' ($\approx \sqrt{3}/4$ and $\sqrt{3}/2$) are the area and the height of an equilateral triangle of side 1. It is possible that '(0;0)7 30' is the area of one of the eight right subtriangles defined by the diagonals and diameters in a square of side 1. The value '1' is unexplained (just like the value 1 for the 'diagonal').

CBS 29.15.709 (unpubl. as of 1990; courtesy Å. Sjöberg) is a small square tablet with a drawing of a symmetric triangle with front 54, length (= height?) 57 30, and area 25 52 30. – Sumer 9 p. 243 contains an exercise with a simple problem for a triangle (*sa-ta-ku*), solved by the method of false value (§ 5.7d). – MDP 34 n1 is a square tablet with a drawing of a symmetric triangle inscribed in a circle. The height and the radii to the vertices are drawn, and their measures are indicated. The inscribed triangle is a double $10 \times (3, 4, 5)$ triangle. A subtriangle with a radius as its hypotenuse is a $1\,15 \times (7, 24, 25)$ triangle (cf. § 5.4j).

MCT text E shows a drawing of a symmetric triangle, divided into a central symmetric and two flanking nearly right triangles. The ratio of the base to the side in the given triangle is 2 20:1 40 = 1;24:1 $\approx \sqrt{2}$:1, so that the triangle is actually a half square. The area is therefore approximately equal to $\frac{1}{2} \times (1\,40)^2$ = 1 23 20. This simple equation is not used; the text computes instead an approximate value for the area, dividing (impossibly) the given triangle into two right $20 \times (3, 4, 5)$ triangles and one central, very narrow triangle. The sum of the areas of the sub-triangles gives the (bad) approximation 1 33 20. Each of the two right triangles is called sag-ki-gu$_4$ *ṣiliptum,* which may mean 'diagonal ox-face'(?). The factor 20 is called *maḳṣaru* 'bundling number'(?) (§ 5.3a).

The badly damaged fragment AO 10642 (Kiš; MKT 1) mentions a sag-dà íb-si$_8$ and 20-ta-àm. A possible interpretation is that the terms refer to an 'equilateral triangle' with all sides equal to 20. The

number $2^{?}$ ⌜45⌝ in the associated drawing should perhaps be read as $255 \approx \frac{1}{2} \times 20 \times 10\sqrt{3}$ (with $\sqrt{3} \approx 1;45 = 7/4$), i.e. as the area of the triangle. – Two special types of sophisticated exercises involving triangles are discussed in § 5.4 i–j.

In LB mathematical texts, triangles are either *right* or *symmetric*, and the "Pythagorean" theorem is known. In W 23291 (Friberg/von Weiher, unpubl. as of 1990) two drawings depict symmetric triangles, oriented so that in both cases the sag, originally denoting the 'forehead, front' and oriented to the left, is now the base, at the bottom of the drawing! One triangle has the base equal to the height (called uš bur), the other is an equilateral triangle (sag-dà téš-a). In AO 6484:13–18 (MKT 1), the seed measure is computed in the case of a symmetric triangle, with two sides (uš) equal to 5, the base (sag-ki) equal to 6, and the height (dal) equal to 4, i.e. for a double (3, 4, 5) triangle.

§ 5.4d. Circles and parts of circles. The small lenticular and rectangular tablets YBC 7302 and 11120 (MCT p.44) both show a drawing of a circle together with inscribed values for the perimeter, the square of the perimeter, and the area. The formula used for the area of a circle is the standard formula, $A = (0;0)5 \times a^2$, where a is the (length of) the perimeter (circumference), and where $0;05 = 1/12 \approx 1/4\pi$.

The commonly used term for 'circle' is gúr (GAM) = *kippatu*. Since *kapāpu* means 'to bend', the term is sometimes used with the less specific sense 'arc (of a circle)'. The term ka-šìr appears in Scheil's table of near squares, etc. (§ 5.2d). A couple of texts dealing with circles within circles (§ 5.4l) denote the circles with the word uru.ki 'town'.

The constant (0;0)5 ($\approx 1/4\pi$) for the circle appears in several OB lists of constants (§ 5.2a) and problem texts. It is the constant of the *kippatu* in Sumer 6 p.134, TIM 7, 236, and VAT 8522 (MKT 1), the constant of the gúr in MDP 34 n3 and Böhl 1821 (CRRA 2, 31ff.), and the constant of the ka-šìr in MCT text Ue and A 3553 (Or. 29, 275). Inexplicably, A 3553 mentions also 6 (= (0;0)6? or $\approx 2\pi$?) as a constant for the ka-šìr. MDP 34 n3 adds the constants 20 ($\approx 1/\pi$) for the dal 'diameter' and 10 ($\approx 1/2\pi$) for the *pirku* 'cross line, radius' of the gúr. The explanation for the mentioned constants for the circle is that the arc, or perimeter, a played the role of a basic parameter for the circle. If $a = 1$, then the area $A = 0;05$, the diameter $d = 0;20$, etc. If a has an arbitrary value, then $A = 0;05 \times a^2$, $d = 0;20 \times a$, etc.

The name for 'semi-circle' in OB mathematical texts is gána-u_4-sakar, literally 'crescent field'. In MCT text Ud, two constants are listed for the (area of a) semi-circle: '(0;)15 or (0;)10'. The first constant refers to the equation $A = 0;15 \times a \times d$, the second to the equivalent equation $A = 0;10 \times a^2$. In both cases, a ist the arc of the semi-circle ($a = 1;30 \times d$ if $\pi \approx 3$). The two damaged lines MCT text Ue 2–3 list the same two constants for the semi-circle(?). MDP 34 n3 mentions the area constant 0;15 and also constants for the diameter and the 'cross line' (= the radius). The area constant (0;0)2 30 in Sumer 7 p.137, C 13′ probably relates the area to the arc of the *whole* circle. In A 3553 (Or. 29, 275) the area constant has the curious value '10 15 36'. Does this mean '10 or 15 or 36'? – Semi-circles appear in two OB single problem texts, namely in the illustrated exercise MCT text Eb, and in BM 85210 rev. 1:0-22 (TMB n98), both times with the area constant 0;15. The first half of IM 121512 (Friberg/F.N.H.Al-Rawi, unpubl. as of 1990) has the form of a theme text with nine problems for circles; the ninth problem is concerned with concentric circles (§ 5.4l). The second half of the same text consists of nine problems for semi-circles, illustrating the application of the semi-circle constants (0;)10, (0;)15 (as above), and (0;)40 (the length of the diameter when $a = 1$).

Only a small number of OB mathematical problems deal with circles. BM 85194 obv. i 37–ii 18 (MKT 1) is a problem about concentric circles, similar to IM 121512:9. Ibid. obv. iii 38–51 is concerned with the circular rim of a brick-lined well. This exercise is solved by use of the linear similarity principle (§ 5.4c) applied to nearly triangular *circular sectors*! BM 85194 rev. i:33–43 gives (corrupt) solutions to a pair of illustrated problems concerning a circular segment, chosen so that the chord of the segment is equal to the short side of an inscribed 4× (3, 4, 5) triangle. Circles with inscribed figures (a symmetric triangle, a hexagon, and a hep-

tagon) are depicted on the tablets MDP 34 nn1–2 (§ 5.4c,f). – Ist. O 4552 (MKT 1) is a fragment of what seems to have been a series of illustrated problems concerning circles, their areas, and their diameters.

In LB mathematical texts, the approximation $1/4\pi \approx 0;05$ is still in use. The seed measure of a circle of perimeter 100 <cubits> is computed in MCT text Y. Concentric circles, and a (sickleshaped) 'crescent' inscribed in a circle, appear in three problems on W 23291-x (BagM 21, see § 5.4l).

§ 5.4e. Trapezoids and quadrilaterals. A trapezoid is a quadrilateral with two parallel sides. The usual name for a trapezoid is sag-ki-gu$_4$ 'ox-face'. Another name, uš uš i-kú/ì-kú 'length eats length', appears in MCT text B and in a literary text (C. J. Gadd, Teachers and Students [1956] 32 = M. Civil, Dialogue 3). The "height" of a trapezoid is the distance between the parallel sides. The area of a trapezoid is equal to the product of the height and the half-sum of the parallel sides. In the case of symmetric trapezoids, it is difficult to know if uš 'length' means '(long) side' or 'height'. The situation is more clear in the case of non-symmetric trapezoids having a 'long length' u_1 and a 'short length' u_2, and in the case of general quadrilaterals. The "agrimensor formula" or "false area formula" $A = \frac{1}{2}(u_1+u_2)\times\frac{1}{2}(s_1+s_2)$, where s_1 and s_2 are the 'upper' and 'lower fronts', gives in these cases a value for the area which is nearly always *too big*. The formula is correct for rectangles and nearly correct for near-rectangles.

Sumer 6 p. 135 is a verbally expressed "computation rule" of a rare type. Linguistic difficulties make the interpretation uncertain, but it seems likely that the brief paragraph describes the algorithm of the false area formula. The text begins with the assumption: *šumma* a-šà uš *la mitḫarūti* 'if <for> a field the lengths are not equal', and goes on *atta* i-gi 4 *puṭurma* 'you: the igi of 4 make free', *napḫar* uš *liqbûnikumma* 'the sum of the lengths let them tell you', *ana napḫar* sag *išīma* 'to the sum of the fronts lift it', 4 *šār erbettim lu*<*p*>*utma* 'the 4 of the four directions touch', *mala illiku tuštakkalma* 'what comes up for you let eat/hold each other', *ina libbi* | a-šà *tanassaḫ* 'out of the field you will tear it'. (The verb *nasāḫu* is used, in an equally obscure way, in the text MDP 34 n2 (§ 5.4f) in connection with the approximate computation of an area. The terms literally translated above as 'lift' and 'let eat/hold each other' both correspond to (different aspects of) the modern mathematical term 'multiply'!)

YBC 7290 (MCT p. 44) is a single illustration text showing a drawing of a symmetric trapezoid with affixed values for length, fronts, and area (given by the false area formula). YBC 11126 (ibid.) is a similar text, but with a double set of affixed data. The values for the length and the fronts are 1, 7;30, 15 in the first set of data, 3 times as much in the second set. This way of *scaling up* an originally given set of data is common in OB geometric texts. The purpose of a change of scale is often to "simplify" the problem, as when the scale factors for lengths and fronts are chosen so that the area of a figure becomes a *whole* multiple of some metrological unit. Sometimes the purpose is instead to "disguise" the simple nature of the given data through multiplication by some "spurious factors", so that the solution to a stated problem will not be too obvious!

IM 121565 (Ḥaddād; Friberg/Al-Rawi, unpubl. as of 1990), exercises 15–20 are 6 artificially constructed algebraic problems for quadrilaterals, based on the use of false area formula (§ 5.4l). IM 52301 §§ 1–2 (Sumer 6 p. 132) are two similar artificial algebraic problems for a trapezoid and a quadrilateral. Sumer 7 n2 (p. 31) contains a partly understandable, probably corrupt, problem for a trapezoid(?) The term used for the geometric object in this text is possibly *sa-ga²-ku-um*.

The illustrated exercise VAT 7532 (MKT 1) contains a more elaborate version of the geometric-algebraic "broken reed problem" in Str. 368 (§ 5.4b). The object considered is a right trapezoid (sag-ki-gu$_4$). A reed of unknown length is used to measure part of the length, then it is reduced by 1/6 and used to measure the remaining part of the length. The reed is reduced again by 1/3, a piece is broken off, and the shortened reed is used to measure the upper front. Next, the reed is reconstituted to 4/5 of the original length and is used to measure the lower front, etc. The resulting problem is a system of quadratic equations. VAT 7535 contains three similar exercises, illustrated by one drawing of a partitioned trapezoid and two drawings of whole trapezoids.

In the LB MCT text Y § 3, the object considered is a symmetric trapezoid composed of a rectangle and two 6×(3, 4, 5) triangles. The "Pythagorean theorem" is used for the computation of the height, called dal ⌜xx xx⌝. The surface content is expressed in seed measure.

§ 5.4f. Regular polygons. Area constants for regular polygons, called sag-*n*, i.e. '*n*-front, *n*-side', are listed in MDP 34 n3. The constant for the *5-side* is 140. This value can be explained by assuming naïvely that the 5-side and the circle both have the perimeter 500. Then each of the 5 sides is 100 units long, and the radius of the circle

measures 50 units. This means that the 5-side is composed of 5 double $10\times(3, 4, 5)$ triangles. Therefore, $A = 5\times30\times40 = 1\,40(00)$. The area constant 2 37 30 for the *6-side* can be explained in a similar way as $A = 6\times30\times30/3 \approx 6\times30\times30\times1;45 = 6\times26\,15 = 2\,37\,30$. The constant for the *7-side* is $A = 7\times30\times20/10 \approx 7\times30\times20\times3;10 = 7\times31\,40 \approx 3\,41(00)$. – These explanations are confirmed by the drawings on MDP 34 n2 of a 6-side and a 7-side, both at half-scale, i.e. with all sides equal to 30. In the case of the 7-side, the height is called dal, and a few lines of damaged text give the instruction for the computation.

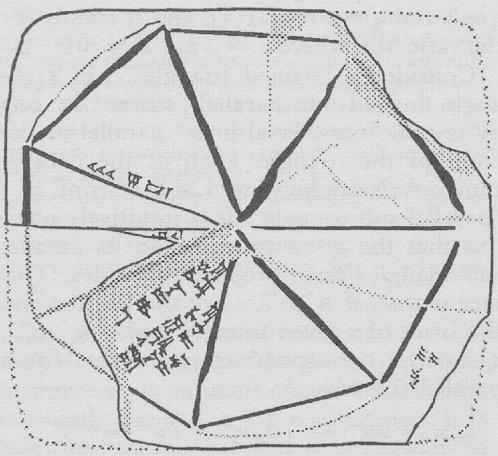


Fig. 6. MDP 34 n2 rev., a drawing of a regular 7-sided figure and a computation of its area. Copy by J. Friberg, after the photo in MDP 34.

§ 5.4g. The 'ap(u)samikku'. In the table of constants MDP 34 n3 (§ 5.2a), the *ap(u)samikku* (áb-zà-mí, exact meaning not known; cf. Lawergren/Gurney 1987) is provided with the area constant '26 40' (4/9), the diagonal (bar.ta) '1 20' (4/3), and the cross line (*pirku*) '33 20' (5/9). The area constant 26 40 and the constant 1 20 for the diameter (dal)^1 of the *ap(u)samikku* appear again in the problem text MDP 34 n21. In Sumer 7, 137 C:9'–11', the area constant is '26 15' (an error?) and '1 20' is the constant for the diagonal (*siliptu*), while '48' is the constant for the diameter (*ta-al*). In A 3553, and in MCT text Ud, '26 40' is the area constant for the géštu zà-mí 'ear of the *sammû* (harp)', while in MCT text Ud '⌜33⌝ 20' is the constant for the gán zà-mí 'field of the *sammû*. On the other hand, '26 40' is the area constant of the gán zà-mí in MCT text Ue. The géštu zà-mí appears also in the illustrated geometric problem text BM 15285, §§ XII and Q (§ 5.4h), where it is clear that the figure in question is the "concave square" formed by removing four circular quadrants from a square. If each of the four circular arcs bounding this figure has the length 1, then the area is 4/9, and the lengths of the longest and shortest transversal lines are 4/3 and 5/9. It is therefore probable that the géštu zà-mí and the *ap(u)samikku* (possibly from ab-zà-mí 'sound-hole(?) of the *sammû*) are identical figures. No explanation is available for the constants '48' and '33 20'. – In the damaged problem text MDP 34 n20, a figure, of which the name is lost, has the area constant '26 40', the constant for the length (uš) '1', and the constant for the diagonal (bar-ta) '1 20'. The figure is therefore an *ap(u)samikku*. The simple problem (a system of quadratic equations) yields in itself no new clues about the nature of the elusive geometric figure. – The mentioned problem text MDP 34 n21 contains one or two exercises of great interest, unfortunately too damaged for a full reconstruction and explanation.

B. Lawergren/O. R. Gurney, Iraq 49 (1987) 37–52.

§ 5.4h. Other figures. The 10 columns of the illustrated geometric theme text BM 15285 (MKT 1, 137ff.; Saggs 1960) originally contained at least 41 systematically arranged geometric exercises, of which 30 are wholly or partially preserved. Each exercise consists of a drawing plus a brief subscript with the problem text. In each drawing, a unit square is divided in various ways into smaller pieces, figures bounded by straight lines and/or circular arcs. The problem texts enumerate the pieces, mention them by name, and ask for their respective area measures. The terminology is interesting. Frequently occurring verbs are *dakāšu* (§ 5.4l), *nadû* 'throw down, draw', and *emēdu*

'touch'. The geometric figures mentioned are squares (íb-si$_8$ = *mitḫartu*), circles (ka-šìr = *kippatu*), rectangles (*ṣiliptu*), triangles and circle quadrants (sag-dà), semicircles (gána-u$_4$-sakar), concave squares (gána-géštu-zà-mí), 'double bows' (gána-^{giš}ban), 'deep-going boats' (má-gur$_8$), and a few more, less readily identifiable figures. The first part of the table of constants MDP 34 n3 lists various sets of constants for a series of geometric figures: circles (gúr), semi-circles (*ušqaru*), 'simple bows(?)' (gána *panakki*), gána-giš-šub (or giš-má), 'barley corn fields' (a-šà-še), 'ox-eyes' (igi-gu$_4$), concave squares (*ap(u)samikku*), regular polygons (sag 5, sag 6, sag 7), triangles (sag-dà), a figure called šár, and some others. Through identification of the constants and comparison with the figures depicted in BM 15285 (MKT 1), it is possible to identify some of the less common figures (Vayman, VDI 1963/1). The 'barley corn field' is identical with the 'deep-going boat'. The 'ox-eye' appears also in Sumer 7 p. 137 C: 12', in the form *īn alpim*. The gána (giš.)ban is present in three tables of constants, namely in Or. 29, 275, 5, in MCT Ud, 49, and in MCT Ue, 5 (collated by A. D. Kilmer; personal communication).

H. W. F. Saggs, RA 54 (1960) 131–146 – A. A. Vayman, VDI (1963) 75–86.

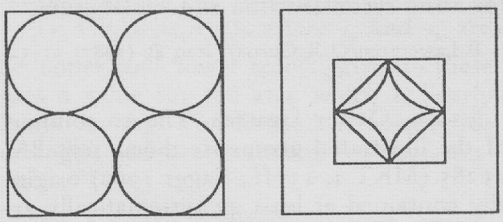


Fig. 7. BM 15285 N, XII, subdivisions of squares and area computations.
Copy by J. Friberg, after a photo in RA 54 (1960) 132 p. (H. W. F. Saggs).

§ 5.4 i. Striped triangles and similarity principles. The two crucial concepts of *parallel lines* and *similar triangles* are never explicitly mentioned in OB geometric texts. Both must, nevertheless, have been understood, at least in some restricted sense. It is probable that the modern concept of parallel lines corresponds, in OB mathematics, to a related, tacitly accepted concept of "equidistant lines", and that the modern concept of similar triangles coresponds to an intuitive concept of "proportional triangles", i. e. pairs of triangles with *proportional sides.*

In the context of volume computations (§ 5.6 d, g), a term exists in OB mathematics for the *slope* or *inclination* of the sides of a wall or a canal, namely šà-gal = *ukullû* 'fodder'. (Cf. the discussion in MCT p. 81.) A related geometric-algebraic term is igi-te-en *šá* uš sag-šè 'the ratio of length to front (in a rectangle or right triangle)'. It appears in the compressed theme texts YBC 4668 and 4712 (MKT 1), and it stands for the ratio s/u, where s = sag, u = uš.

Consider a "striped triangle", i. e. a triangle divided into parallel "stripes" by one or several "transversal lines" parallel to the front of the triangle. Each of the parallel transversals can be viewed as the 'front' of a "parallel sub-triangle". It is intuitively obvious that the given triangle and its parallel sub-triangles have proportional sides. This means that, if u', u'', s are the lengths and the front of a given triangle, and if u_1', u_1'', s_1 are the corresponding parameters for a parallel sub-triangle, then

$$s_1/u_1' = s/u' \; (= r'), \; s_1/u_1'' = s/u'' \; (= r'').$$

This is the OB "linear similarity principle" applied to fronts and *lengths.* The parameters r' and r'' are the "left and right triangle ratios" for the given triangle. – If a given triangle is decomposed into two right triangles with the common height h, and if h_1 is the common height of two parallel sub-triangles, then it is easy to see that also

$$s_1/h_1 = s/h \; (= r).$$

This is the linear similarity principle applied to fronts and *heights.* The parameter r is the "central triangle ratio" for the given triangle.

Let now A and A_1 be the areas of a given triangle and of one of its parallel sub-triangles. Then $A = h \times s/2 = r \times h^2/2$, and $A_1 = r \times h_1^2/2$. Therefore,

$$A_1/h_1^2 = A/h^2 \; (= r/2)$$

for every parallel sub-triangle. This is the "quadratic similarity principle".

In Sumer 7 p. 144 H: 47′–55′, a geometric problem theme is defined by the phrases *sa-ba-at* (*ši-ša-at,* ...) sag-ki an-ta *ina* uš *warādam* 'to descend a seventh (a sixth, ...) of the upper front from the length'. What this means is not clear, since the translation is problematic. One possible interpretation is that in a "two-stripe triangle" the transversal line is c times the upper front, where c is a given fraction. An application of the quadratic similarity principle shows that then the ratio of the two sub-areas is $c^2 : (1-c^2)$.

Erm. 15188 (Vayman, Epigrafika Vostoka 12) is a lenticular tablet with a drawing of a symmetric striped triangle. The 'front' and the 'descents' are given. The descents or "partial lengths" are the parts of the 'length' that are cut off by each stripe. The implied problem is to find the fronts of the subtriangles by use of the linear similarity principle.

IM 43996 (Sumer 9 p. 255) shows two drawings of a symmetric striped triangle. It is a "teacher-student text", where the teacher has demonstrated a solution, erased some of the computed data, and asked the student to find them again. The data are chosen carefully, with the intention of producing *three* parallel stripes (two trapezoids and a triangle) with areas proportional to the integers 1, 2, 1. Let s, s_1, s_2 be the fronts of the triangle and its sub-triangles. Then the quadratic similarity principle shows that $s^2 : s_1^2 : s_2^2 = (1+2+1) : (2+1) : 1$. Therefore $s : s_1 : s_2 = 2 : \sqrt{3}\ (\approx 1;45) : 1$. In the text, $s_2 = 10$, so that $s_1 = 17;30$, $s = 20$.

The problem above leads to a non-rational solution and to the need to compute an approximate value. Problems of this type are usually avoided in OB mathematics. It is therefore natural to ask if it is possible to construct a three-stripe *rational* triangle such that the areas of the *first* and *third* stripes are equal, as in the quoted example. The quadratic similarity principle shows that the required condition for this to happen is that $s^2 - s_1^2 = s_2^2$. In other words, the fronts s, s_1, s_2 must form a right triangle triple (§ 5.4 j). The condition is satisfied, in particular, when the three fronts, in reverse order, are proportional to the favorite triple (3, 4, 5). Then the areas of the stripes are proportional to 9, 7, 9 (because 16–9 = 7 and 25–16 = 9), and the descents are proportional to 3, 1, 1 (because 4–3 = 1 and 5–4 = 1). Example: In the table of drawings MAH 16055 (E. M. Bruins, Physis 4 [1962] 304), five right triangles on the obverse, and five symmetric triangles on the reverse, are different scaled-up versions of the same basic triangle. In all ten cases the descents are 36, 12, 12, but the scale factors are systematically varied so that the area A_1 takes all values from 5, 10, etc., up to 50. A line drawn perpendicularly to the front in one of the drawings suggests that the descents are thought of as perpendicular to the front.

The triple (3, 4, 5) plays a role also in the single problem texts MCT text Ca, and VAT 8512 (MKT 1), and in the theme text YBC 4696 (MKT 2). In all three texts, the basic figure is a two-stripe triangle, and the descents are proportional to the pair 2, 3, so that the areas of the stripes are proportional to 16, 9 (because $5^2 - 3^2 = 16$, $3^2 = 9$).

The tablet Str. 364 (MKT 1) is an impressively sophisticated text, which starts with an unusually explicit (but broken) formulation of a problem for a three-stripe triangle. The difficult terminology includes the expressions dal *parāku,* or *bitqam parāku,* to 'draw across' a 'diameter' or a 'canal' and e *emēdu,* to 'attach(?) a dike'. The text goes on to give a systematically arranged survey of various types of simple problems that can be formulated for two-stripe triangles, the term used for the stripes being íd 'river, canal'. The descents are proportional to either 3, 2, or 2, 3. After these preliminaries follow a number of problems for *five*-stripe triangles, problems consisting effectively of *fifteen equations for fifteen unknowns*! These problems are very carefully constructed in such a way that they can be solved by use of a succession of simpler problems for two- or three-stripe triangles (§ 5.7 f).

A few texts deal with "striped trapezoids", which can be viewed with advantage as striped triangles with the end triangle left out. In the damaged exercise IM 43996 (Sumer 9 p. 255), a trapezoid is partitioned by three 'diameters' (*tallu*) parallel to the fronts, with the full length divided into partial lengths (*ḫiristu*) in the proportions 1:1:2:4. The two fronts and the full length are given. IM 31248 rev. (Sumer 9) and Ist. O 4360 (Kiš; MKT 1 p. 236) are other examples of texts of this type.

IM 55357 (Sumer 6 p. 39) is a single problem text with a drawing of a $15 \times (3, 4, 5)$ triangle with four sub-triangles. The sub-triangles are formed by drawing a line from

the right vertex of the given triangle perpendicularly against the hypotenuse, called uš gíd, the 'long length'. The line is continued in zig-zag fashion, first as a perpendicular to the length of the given triangle, then again as a perpendicular to the hypotenuse. The task is to find the lengths of the three segments cut out of the hypotenuse, uš anta, uš mur_8, uš ki-ta, and of the 'descents', *muttarridātu,* when the areas of the sub-triangles are given. The systematic solution algorithm demonstrates that a "flip-flop similarity principle" was known in OB mathematics. This principle can be stated in the following modernized form: The height against the hypotenuse divides a given right triangle into two "flipped" sub-triangles, such that the sides of each subtriangle are proportional to the sides of the given triangle. In particular, the triangle ratios for the flipped sub-triangles are equal to the triangle ratio for the given triangle.

In the LB exercise AO 6484 obv. 6–8 (MKT 1), a stick placed at the rear of the top (sag-*du*) of a wall is visible at the ground level at a certain distance from the wall. The solution of the resulting simple geometric problem is (tacitly) based on the concept of similar right triangles.

§ 5.4j. Right triangles and right triangle triples. The "Pythagorean equation" or, more correctly, the "right triangle equation" can be written in the form

$$s^2+u^2=b^2,\ s=\text{sag},\ u=\text{uš},\ b=\text{bar.ta}.$$

It is "not solvable" in the sense of Babylonian mathematics. What this means is that rational values for two of the parameters will *not* always lead to a rational value for the third parameter. It is, for instance, only for *some* rational values of u and s that $b=\sqrt{(u^2+s^2)}$ will be rational. There is, however, a way out of this dilemma. The equation can be written in the alternative form $b^2-u^2=s^2$. This equation, in its turn, can be replaced by the equivalent relation $(b+u)\times(b-u)=s^2$. If $b+u=s\times t$, then this equation implies that $b-u=s/t$. In other words, the (Pythagorean) right triangle equation is equivalent with the system of "triangle parameter equations"

$$b+u=s\times t,\ b-u=s/t.$$

Let now s be rational, and let t be a rational and (sexagesimally) regular parameter. Then $b+u=s\times t$ and $b-u=s/t$. are rational, too, and so are

$$b=\tfrac{1}{2}(b+u)+\tfrac{1}{2}(b-u) \text{ and } u=\tfrac{1}{2}(b+u)-\tfrac{1}{2}(b-u).$$

There are many possible variations of this idea. The crucial observation is that if a properly defined "triangle parameter" is given an arbitrary rational value, then a system of triangle parameter equations can be used to construct a corresponding rational solution (s, u, b) to the right triangle equation. If the triangle parameter satisfies a suitable regularity condition, then the solution triple will be "semi-regular", in the sense that it will be possible to express the values of (s, u, b) as integers or finite (sexagesimal) fractions. A solution (s, u, b) in whole numbers to the (Pythagorean) right triangle equation is traditionally called a "Pythagorean triple". Any solution which is (sexagesimally) semi-regular may be called, more correctly, a "right triangle triple". The systematic table of right triangle triples on the tablet Plimpton 322 (§ 5.3d) proves that the OB mathematicians knew how to use triangle parameter equations in order to produce any desired number of distinct right triangle triples.

Examples: In BM 34568 § 1 (MKT 3), the parameter equations $b-u=s/3$ and $b-s=u/2$ both lead to the triple (3, 4, 5).–In the construction (not in the text) of the data for the trapezoid partition text VAT 7531 (MKT 1; § 5.4k), the triangle parameter equation $b+u=s\times t$, $b-u=s/t$ have been applied with the parameter values (s,t) = (5,5), (7,7), and (19,19). The solutions of the triangle parameter equations with these parameter values are the right triangle triples (5, 12, 13), (7, 24, 25), and 19, 300, 301) := (19, 180, 181).

Sometimes a single exercise in the extant corpus of OB mathematical texts is a survival of what must once have been a systematically arranged series of exercises dealing with an important topic. Such is the case, for instance, of the "stick-against-a-wall problem" BM 85196 § 9 (MKT 2), a rather uncommon example in the OB mathematical corpus of a "dressed up" geometric-alge-

braic problem: A stick of length b stands upright against a wall. If its upper end slides down v length units along the wall, how far out from the wall does its lower end move? This problem leads to a trivial application of the right triangle theorem, for a $6\times(3, 4, 5)$ triangle. Suppose, however, that the problem is varied so that the known parameters are v and s, where s is the amount the lower end of the stick slides out. In this form, the problem is equivalent to a system of triangle parameter equations, and the solution is given by the "triangle parameter formula"

$$u = \tfrac{1}{2}(s^2/v - v),\ b = \tfrac{1}{2}(s^2/v + v).$$

Cf. the LB text BM 34568 § 12 (below).

Plimpton 322 and BM 85196 § 9 are the only known OB mathematical texts directly concerned with the construction of rational right triangles or right triangle triples. On the other hand, rational right triangles play a role, indirectly, in some other OB problem texts: the (3, 4, 5) triangle is involved in the rectangle diagonal text Db_2 146 (§ 5.4b), in the triangle bundling text MCT text E and the inscribed triangle text MDP 34 n1 (§ 5.4c), in the two circle segment texts on BM 85194 (§ 5.4d), and in the flip-flop triangle text IM 55357 (§ 5.4i). The "Heronic" trapezoids in VAT 7531 (above) are constructed by use of triangles associated with the triples (3, 4, 5), (5, 12, 13), (7, 24, 25), and (19, 300, 301). See also the imaginative use of a (3, 4, 5) triple in the construction of confluent equi-partitioned trapezoids in Erm. 15073 § 3 (§ 5.4k).

In the LB exercises MCT text Y §§ 2–3, the right triangle equation is used for the computation of the "diagonal" of a rational right triangle and of the height of a "Heronic" symmetric trapezoid. The right triangle equation is used also in the Seleucid text AO 6484 obv. 13–18 (MKT 1), as a step in the computation of the "seed measure" of a given "Heronic" symmetric triangle, a double (3, 4, 5) triangle. The OB stick-against-a-wall problem returns in the Seleucid exercise BM 34568 § 12 (MKT 3), in a non-trivial form so that the solution is given by a system of triangle parameter equations. As in the case of the related OB exercise, this exercise appears out of context, although it must once have been part of a theme text with variations. Significantly, it is embedded among 18 algebraic exercises in a text with a closely related theme, namely that of the right triangle equation and various triangle parameter equations. Some of the exercises in BM 34568 are far from trivial. The solution formula in § 13, for instance, is based on the stupendous algebraic identity

$$(b+u+s)^2 = (b+u)^2+(b+s)^2-((b+u)-(b+s))^2,$$

in conjunction with the right triangle equation. The known parameters for the triangle parameter equations in this text are $(b-s)/u$ or $(b-u)/s$ in § 1 a–b, they are $b+u$ and s in § 3, they are $b+s$ and u in § 4, and they are $b+s+u$ and A in §§ 14, 17, 18. The right triangle triples in this text are multiples of (3, 4, 5), (8, 15, 17), (5, 12, 13), and (20, 21, 29).

J. Friberg, HistMath. 8 (1981) 277–318.

§ 5.4k. Partitioned trapezoids and trapezoid triples. Trapezoids in OB mathematical problem texts are as a rule "front-based", i.e. they have parallel 'upper' and 'lower' fronts. Transversal lines dividing trapezoids are normally parallel with the fronts. An "equipartitioned trapezoid" is a front-based trapezoid with a front-parallel transversal (d a l 'diameter') chosen in such a way that it divides the trapezoid into two parts with equal areas. Equipartitioned trapezoids with rational parameters constitute one of the favorite topics in OB geometry/algebra/number theory. It follows from the quadratic similarity principle that the fronts s_a, s_k and the diameter d of an equipartitioned trapezoid are linked through the "partitioned trapezoid equation" $s_a^2-d^2 = d^2 - s_k^2$, or $s_a^2 + s_k^2 = 2 \times d^2$. This "indeterminate" quadratic equation was discovered by the OB mathematicians (or their Sumerian/Old Akkadian predecessors), who found also a simple way of producing any number of distinct rational solutions to the partitioned trapezoid equation. The crucial observation is that all that is required is to choose *arbitrary rational values* for the two (equal) *sub-areas* and for the corresponding *partial lengths* (descents). The (false) area equations for the two sub-areas and for the whole area then yield rational values for the fronts and the diameter. – A similar method is applicable when the sub-areas are *not*

equal but proportional to a given pair of rational parametric values. – A rational triple s_k, d, s_a associated with an equipartitioned trapezoid is called a "trapezoid triple" or a "Babylonian triple".

Examples: (s_k, d, s_a) = (1, 5, 7), or (7, 13, 17), or (17, 25, 31). More examples below.

Str. 367 (MKT 1) is an illustrated single problem text for a partitioned trapezoid. The elegant solution uses the rule of false value (§ 5.7 d) in order to compute a (false) triangle ratio for the trapezoid. In the last part of the computation, the trapezoid is treated as a figure composed of a rectangle and a triangle.

The oldest known example of the trapezoid equipartitioning problem is the Sargonic single illustration text IM 58045 (Nippur), with its (7, 13, 17) trapezoid and 1 šar area (§ 4.4). UET 5, 858 (Ur) is an OB text, written in Sumerian, dealing with the same equipartitioned trapezoid. The transversal line is here called sag-mur$_8$ gi-na 'the true mid-front'.

The illustrated problem text MCT text B considers another example of an equipartitioned (7, 13, 17) trapezoid. An added complication is that the trapezoid is neither right nor symmetric; its 'length 1' (u_1) is 5 10, its 'length 2' (u_2) is 4 50. The partitioned trapezoid equation is used to compute the dal múr or *tallu qablu* 'mid-diameter'. The false area formula yields the 'upper' and 'lower' half-sums of the 'lengths'. To find the two upper and the two lower lengths, it is silently assumed that the mid-diameter cuts all lengths in the same proportion. (This is a generalization of the linear similarity principle.) Therefore, the constant a in the system of equations $u_1 = u + a \times u$, $u_2 = u - a \times u$ is the same for the whole lengths as for the upper and the lower lengths. The term used for the constant a is *arakarû* (cf. CBS 29. 13.21, § 5.3 b).

MDP 34 n26 (Susa) is a fragment with four partly preserved exercises, probably concerned with partitioned trapezoids. The object of one exercise seems to be a *non-rational* equipartitioned trapezoid associated with the triple 20, $20 \times \sqrt{13}$, 1 40 $\approx 4 \times$ (5, 18, 25), with $\sqrt{13} \approx 3;36$.

In MCT text D § 1, a trapezoid is partitioned into two *unequal* parts, íd an-na 'the upper river' and íd ki-ta 'the lower river' (area ratio 3:1). The length ratio, equal to 5:1, and the diameter, are also known. The unknown parameters of the figure are computed by the rule of false value (§ 5.7 d). The elegant solution algorithm is based on a sophisticated generating formula for the fronts and the diameter of a rational non-equipartitioned trapezoid. – Ist. Si 269 (Sippar; RT 17) is a table of drawings of such rational non-equipartitioned trapezoids with inscribed numbers. The 4 trapezoids on the obverse all have the area ratio 100:1 (!) and the length 100. The lengths are divided in the proportions 1:8, 1:9, 1:15, and 1:27. On the reverse, the first trapezoid has the area ratio 100:1 and length 50. The length is divided in the proportion 1:9.

The object of the partly preserved illustrated exercise Erm. 15073 § 2 (ŠVM) is a surprising "both ways equipartitioned (false) trapezoid". As a (false) trapezoid, with a diameter roughly parallel to its fronts, it is a rare $2 \times (7, 17, 23)$ trapezoid, and with a diameter roughly parallel to its lengths it is a $2;30 \times (7, 13, 17)$ trapezoid.

Erm. 15073 § 3 (ibid.) is also only partly preserved. An equipartitioned $15 \times (1, 5, 7)$ trapezoid is given, and an equipartitioned $3 \times (17, 25, 31)$ sub-trapezoid is constructed in such a way that the two trapezoids are "confluent", i.e. have *the same diameter,* 1 15. The construction is based on the brilliant observation that if a given equipartitioned trapezoid is associated with the trapezoid triple (s_k, d, s_a), if (a, b, 1) is a right triangle triple (§ 5.4 j), and if

$$d_a = a \times s_k + b \times s_a,\ d_k = b \times s_k - a \times s_a,$$

then there exists an equipartitioned sub-trapezoid, confluent with the original trapezoid, and associated with the trapezoid triple (d_k, d, d_a).

The flake MDP 34 n23 (Susa) contains so much of the original text that the major part of the whole problem text can be reconstructed. A both ways equipartitioned (false) trapezoid is associated with the two trapezoid triples (s_k, p, s_a) = $15 \times (1, 5, 7)$, p = *pirku*, d = dal, and u_k, d, u_a = $5 \times (7, 13,$

17). The method of Erm. 15073 § 3 is used to construct the confluent sub-trapezoid (p_k, p, p_a) = 3×(17, 25, 31), and a second ingenious method is used to construct the confluent sub-trapezoid (d_k, d, d_a) = (47, 105, 119). The first method is basically algebraic. The second has a geometric background: the parameters (t, 1) (im-gíd-da) figuring in it are proportional to the partial lengths, and to the pair (s_a–d_a, d_k–s_k).

Erm. 15189 (Vayman, Epigrafika Vostoka 10) is a table of drawings with affixed numbers. The first drawing represents a trapezoid of length 100, composed of *two sub-trapezoids,* of which one is an 8×(1, 5, 7), the other an 8×(7, 13, 17) equipartitioned trapezoid. The areas of the two subtrapezoids are 16 and 100, the partial lengths 7;30×(2, 1, 3, 2). The nine following drawings are similar. The amazing construction of this "double equipartitioned trapezoid" is based on a very sophisticated algorithm, revealing a thorough understanding of the underlying number-theroretical problem.

A remarkably clever problem for a "three-fold equipartitioned trapezoid" is considered in the MB/Kassite(?) text AO 17264 (MKT 1). The stage is set with the words 'Six brothers; the big and the next are equal, the third and the fourth are equal, the fifth and the sixth are equal'. The lower and upper fronts and the (unequal) lengths are given, and it is required to find the respective boundaries(?) (*līmātu*), diameters, and descents (*muttarridātu*), i.e. partial lengths. The problem possesses a simple but far from obvious solution, based on the observation that the construction of a three-fold rational equipartitioned trapezoid is possible when the six partial heights are proportional to $p-1$, $p-3$, $p+1$, $p-1$, $p+3$, $p+1$, for some value of p. Unfortunately, the solution algorithm in the text does not use this approach. Instead, the crucial first computation of one of the inner fronts is performed by use of a completely senseless "faked algorithm". The faked algorithm produces a correct value, however, certainly known beforehand, and the remaining parts of the solution algorithm are correctly executed.

The geometrical objects considered in VAT 7531 (MKT 1) are unnamed. Vayman showed (ŠVM p. 258) that they are "length-based" trapezoids with parallel lengths and inclining fronts, and that they are "Heronic" rational trapezoids, constructed by gluing together a rational rectangle and one or two *rational* right triangles. This observation suggests that the OB mathematicians must also have been familiar with "Heronic" rational triangles, composed of two *rational* right triangles of the same height. They must also have known how to *decompose* Heronic triangles or trapezoids into their constituent parts. In fact, such a decomposition is a necessary first step if one wants to compute the height and the area of a triangle or a trapezoid with given sides. In VAT 7531 § 1, the stated problem is to divide the area of the trapezoid equally between 3 'brothers', and to show each 'soldier' his 'stake': *ana* 3 šeš-a-ni *mitḫariš zūz u* uku-uš *sikkassu kullimšu.* In § 2, 200 bùr (corrected) is to be divided in two lots, with 500 'men' getting 1 èše each, 200 'men' $\frac{1}{2}$ èše each. In § 3, 600(?) bùr is divided equally between 1, ⌜800⌝ 'men', so that each one gets 600(?) šar, etc. The solutions (not provided in the text) are elementary, once the area has been computed correctly (in this text *not* by use of the false area formula). All that is required is to divide the parallel lengths uniformly by the required number of dividing points (stakes), and to let the *non-parallel* transversal lines go from one stake on one length to the corresponding stake on the other. – The illustrated text VAT 7621, §§ 1–2 (ibid.) is similar.

Two LB astronomical texts contain, out of context, fragments of mathematical exercises. In both cases the object of the exercise is a trapezoid with upper front 12, lower front 9;30 and area 1045, hence length 100 (ACT n817 § 4, n813 § 5).

§ 5.4l. Figures within figures. "Figures within figures" play a prominent role in OB geometry. To this category may be counted the few known cases of regular polygons (§ 5.4f) or a symmetric triangle (§ 5.4c) inscribed in circles. The category comprises also the important and many-

faceted topics of striped triangles (§ 5.4i) and partitioned trapezoids (§ 5.4k). Another important sub-category is that of concentric circles and concentric squares (below). An enumeration of various problems belonging to the general category of figures within figures can be found in Sumer 7, 139 D: 14′–21′, namely *nalbattam ina libbu nalbattim epēšam* 'to make a square-form within a square-form', *nāram nār taraḫî epēšam* 'to make a canal to a silted? canal' (?), *nār šakkanakkātim nāram šūzubam* 'to save? a governor's canal to a canal'(??), *paṭam epēšam* 'to make a border?', *kippatam ina libbu kippatim epēšam* 'to make a circle inside a circle', *kippatam ana šina aṭḫī zâzam epēšam* 'to make and divide a circle for two partners'(?), *ina libbu nalbattim kippatam* '<to make> a circle inside a square-form', and *ina libbu kippatim nalbattam* 'a square-form inside a circle'.

Böhl 1821 (Leemans/Bruins, CRRA 2, 31ff.) is a lenticular tablet with an illustrated exercise, in which a (circular) 'city' (uru.ki) is expanded uniformly in all directions, giving rise to a 'new (circular) city'. The radial distance d between the concentric circles is known, as well as A, the 'area between' (a-šà dal-ba-an-na). The slightly corrupt solution algorithm is probably based on the observation that if a_o and a_i are the perimeters of the outer and the inner circle, then $\frac{1}{2}(a_o - a_i) = d$, and $\frac{1}{2}(a_o + a_i) \times d = A$.

The terminology is interesting. The distance d is mentioned three times, namely as 5-ta-àm *ettesema* '5 each I went away', as 5 *ša tettessû* 'the 5 that you went away', and also as 5 *dakištaka* '5, your *dakištu*'. The two verbs behind these expressions are *dakāšu*, which (according to CAD) normally has the meaning 'to sting, to pierce', and the Gtn stem (indicating repeated action) of *nesû* 'to go away (to a distance from), step back'. It is not immediately clear how to reconcile the quoted normal meaning of *dakāšu* with its role in this and other mathematical texts. A possibility is that the basic meaning of *dakāšu* is something like 'push forward forcibly', which would fit both the normal translation 'pierce', and the apparent meaning in a mathematical context, which is 'extend a frontier, move a border uniformly', or just 'advance (uniformly)'. This interpretation neatly explains the interchangeability of *nesû* and *dakāšu* as technical terms.

BM 85194 obv. 1:37–2:18 (MKT 1) is another OB illustrated mathematical exercise dealing with concentric circles. In IM 121512:9 (§ 5.4d), the 'area between' an 'outer' and an 'inner' circle is 1 14;40, and the 'distance' (*messētu*) between the circles is 2;40.

"Concentric squares" appear in UET 5, 864 (Ur). A square field of area 4 iku (i.e with the side 20 nindan) is given. Without further specification, the text then asks the question en-nam *ta-ad-ku-uš* 'how much do you advance?'. The answer (given with a rather curious ad hoc motivation) is that the advance is (precisely as in the circle texts mentioned above) $\frac{1}{4} \times 20 <$nindan$> = 5$. The distance between the two squares is referred to first by the phrase 5-ta-àm *ad-ku-uš* '5 each I advanced', and then simply as '5, the *dikištu*'. The area of the outer square is referred to in UET 5 n864 as a-šà gu-la 'the big field'.

This exercise is is, by the way, one of the very few known examples of OB mathematical texts written almost entirely in Sumerian, with verbal affixes: ù-ub-rá instead of the usual rá-*ma*, ì-pàd-dè instead of *ta-mar*, ba-si$_8$-e instead of íb-si$_8$, and ab-te-du$_8$ instead of *pu-ṭur*. Only *tadkuš*, *adkuš*, and *dikištu*, are written in Akkadian.

This circumstance suggests that the study of concentric circles and squares was one of the (relatively few) genuinely OB mathematical innovations!–An unspecified *dikšu* occurs not only in UET 5, 864, but also in the catalog text BM 80209 (Friberg, JCS 33): *šum-ma* 10-ta *imtaḫar dikšum mīnum* 'If each square-side is 10, what is the advance?'. No solution algorithm is provided by the text, nor is any answer given.

An explanation to the conundrum of the unspecified *dikšu* is perhaps given by the illustrated geometrical theme text BM 15285 (§ 5.4h; Saggs 1960). In §§ B, C, J, and XII of this text, a concentric square is drawn inside a given unit square, and the drawing suggests that the distance between the squares is $\frac{1}{4}$ of the side of the first square. In a similar situation in § VI, the distance is about $\frac{1}{8}$ of the side. Yet in all the five cases the verbal description of the situation is the same: 1-*uš miṯḫartum* pad-ta-àm *adkušma miṯḫartam šanītam* (*kippatam*, íb-si$_8$, gána-giš-zà-mí) *addi* '1(60) is the square-side, I advanced a fraction? each <way> and drew a second square (circle, square, *samû*-field)'. If the suggested translation is correct, then the phrase pad-ta-àm *adkušma* must be understood in the sense that a concentric figure shall be

constructed at a distance of a unit fraction, say 1/4, 1/5, ..., from the first square.

The constructions and the terminology in BM 15285 are also of great interest in other ways. Note for instance the use of the verbs *nadû* and *emēdu* in this text. In § B a circle is *inscribed* in the second square; in § C a circle is *drawn concentrically* inside the given square, at a fraction's distance; in § D this circle is *circumscribed* by a square: *kippatum ša addû miṯḫartam immid* 'the circle which I drew touches a square'; in § E a square is inscribed in the given square so that the inscribed square touches the outer square (at the midpoints of the sides); íb-si$_8$ *ša addû miṯḫartam kidītam īmid*; etc.

The thirteen first paragraphs of MDP 34 n5 constitute a remarkably complete catalog of linear and quadratic equations. In the last two paragraphs, the geometric topic of figures within figures is used as an excuse to formulate systems of quadratic and linear equations for 2 or 3 unknowns. In § 14, two 'inner' and 'outer' concentric squares are called, respectively, lagab *qerbītum* and lagab *kidītum,* and the distance between them is called *messētu* (cf. *nesû*). The area bounded by the two squares is a-šà dal-ba-ni 'the middle field'. In § 15, there is also a 'middle' square (múr), and the distance between the inner and the middle squares is the same as the distance between the middle and the outer squares. The area bounded by the two innermost squares is called a-šà dal-ba-an dal-ba-ni 'the middle field'(??). It is noteworthy that there exists a topic text from Ḥaddād (IM 121565; Friberg/Al-Rawi, unpubl. as of 1990), where the first 13 problems give examples of problems of the same types as those in the Susa text MDP 34 n5. The only difference is that the Ḥaddād text provides both an answer and a detailed solution algorithm to each problem.

MDP 34 n21 is a large fragment of a tablet with parts of one or two mathematical exercises. The object of the exercise(s) is an *ap(u)samikku* (§ 5.4g). In the text on the obverse, the usual constants for the *ap(u)samikku* are mentioned, but also a 'middle field' (a-šà dal-ba-na) and a 'distance' multiplied by 2 (5 *messēta ana* 2 nigin). A clue to the meaning of the exercise is that the area (constant) of the *ap(u)samikku* is equal to 26 40, while the area of the 'middle field' is 33 20. The outer figure composed of the *ap(u)samikku* and the middle field has, therefore, the area 1 00 00, which is the same as $(1\frac{1}{2})^2 \times 26\,40$. This ratio between the areas of the outer and the inner figure is the same as the corresponding ratios in the case of, for instance, the concentric circles in Böhl 1821 (above). In the text on the reverse is mentioned '10, the distance for the length' and '5, the distance for the front'. No explanation can be offered, in particular as the interpretation of the *ap(u)samikku* as a concave square contradicts the existence of a 'length' and a 'front'.

The general theme of the LB mixed problem text IM 23291-x (BagM 21) seems to be figures within figures. In § 1, a circle is divided into an inner 'core' šà and two 'crescents'. In §§ 2–3, two circles are divided into concentric *bands.* Several of the other exercises in the text are concerned with squares inscribed in squares.

§ 5.4m. Drawings of plane figures. Many OB mathematical texts (and one LB) are illustrated with drawings of plane figures. Two "primitive" features are worth pointing out, namely 1) that the drawings are sometimes grossly inaccurate (not drawn to scale), and 2) that no kind of "dotted" or weakly drawn lines are ever included in order to facilitate the visualization of a complicated problem formulation or solution algorithm. Weakly drawn help lines are present, however, on the "both ways" Ur III field maps discussed in (§ 4.5) above.–The time when the direction of writing was vertical, up to at least the middle of the –3rd mill. (?), has left its marks in OB mathematical terminology, assuming, which is not certain, that the OB direction of writing was horizontal (left to right). Thus, for instance, sag an-ta 'the upper front' of a triangle or trapezoid is to the left in any drawing accompanying an OB geometric problem text. This upper front is, by convention, always wider than the lower front, so that the geometric figures taper off toward the

right. Cf., for instance, the drawing on the fragment Sumer 9 p. 259.

In NB/LB mystical texts the phrase an-ta ki-ta ki-ta an-ta, literally '(if) up is down and down is up' is used to describe the exchange of two digits in a number, i.e., a reversal of the type '(if) left is right and right is left'. Example: '12' (𒌋𒐗 is '210' (𒐗𒌋 if up is down and down is up (Livingstone, Mystical ... works p. 22).

Drawings of the following kinds of plane geometric objects are present in cuneiform mathematical texts (cf. § 5.4a–l): a square with diagonals (YBC 7829), a square with inscribed circles (TSŠ 77); a rectangle with a diagonal (Db_2 146, VAT 6598); a triangle (AO 10642, CBS 29.15.709, W 23291), a triangle inscribed in circle (MDP 34 n1), a trisected triangle (YBC 8633); a circle (Ist. O 4552, YBC 7302, YBC 11120), a semi-circle (MLC 1354); a trapezoid (VAT 7532, 7535); a striped trapezoid (IM 31248): *n*-sides inscribed in circles (MDP 34 n2); a striped triangle (Erm. 15188, IM 43996, Ist. 04360, MAH 16055, MCT text Ca, MLC 1950, Str. 364); a partitioned trapezoid (Erm. 15073 §§ 2–3, 15189, IM 58045, Ist. Si269, Str. 367, VAT 7621, YBC 4675); concentric circles (Böhl 1821, BM 85194 obv. 1:37, W 23291-x); various figures inscribed in a square (BM 15285).

§ 5.5. *Solid geometry.* Plane geometric figures (squares, triangles, circles, etc.) in cuneiform mathematical texts are often considered in their own right, or are vaguely referred to as "fields". They tend also to have neutral names describing only the appearance of the figure. Solid objects, on the other hand, do not have such neutral names, and they are practically never considered as abstract mathematical constructions. Instead they are studied in their roles as 'bricks', 'excavations', 'containers', 'reed bundles', etc. (see § 5.6a–g). – So far (as of 1990), *no* texts are known which deal with *spheres, full cones,* or *full pyramids.*

§ 5.5a. Cubes, blocks, and prisms. A cube appears in the exercise Sumer 7 p. 40. No name is attached to the object, which is defined only through the phrase *mala uštam-ḫiru ušappil* 'as much as I made square, I went deep'. In the answer, the dimensions of the cube are given as (0;30 nindan)²×(6 cubits). A cube with the same dimensions is the object of an exercise in the brick text YBC 4708 (MKT 1, 389ff.), where the same phrase as above is rendered in Sumerian: a-na íb-si_8 sukud-bi.

One of the exercises on the fragment CBM 12648 (Nippur; MKT 1, 234f.) can be reconstructed. It is concerned with an unnamed block-shaped object with the dimensions 1/2×1/3×1/6 cubits, probably a brick. The exercise is written in Sumerian (of OB vintage) with grammatical affixes and is uncharacteristically explicit, as in the passage uš sag | ù bùr-bi | ub-te-kú-ma | igi-bi e-du_8-ma | saḫar-šè ba-e-íl-ma | íb-si_8 15 37 30 e_{11}-dè ... [uš-bi sag-bi | ù bùr-bi | ba-zu-zu-un]. This means, in non-literal translation, '(the coefficients of) length, front, and depth, after multiplying them together, compute the reciprocal, multiply with the volume, extract the cube root of <the resulting> 15 37 30, etc., and length, front, and depth you will know' (Friberg, Survey, Dep.-Math. CTH-GU 1982, 13; 49; K. Muroi 1989).

K. Muroi, Centaurus 31 (1989) 181–188.

Block-shaped clay walls appear in IM 53961 and YBC 4673 § 9 (MKT 3), block-shaped brick constructions in VAT 6598 § 1 and AO 10822 (MKT 1; texts below without bibl. reference are also from MKT 1), a block-shaped dam construction in VAT 8523. A block-shaped cargo boat is loaded with reed bundles in BM 85196 § 5 (MKT 2). The brick walls and brick piles in AO 10822 and some of the brick piles in YBC 4708 are also block-shaped. – The 'slope' in BM 85196 § 3 and the 'mud' objects in BM 85194 rev. 2:7–33 and 85210 obv. 2:1–27 are inclined ramps with parallel walls, i.e. right prisms with triangular cross sections. Prisms with trapezoidal cross sections (variously oriented) appear under several names: as a ramp in Str. 362 § 6 (§ 5.6f), as a city wall in BM 85194 obv. 2:19–26, as a trough in BM 85196 § 10, as a dike in Erm. 15073 § 7 (ŠVM), etc. – The dike in BM 85194 obv. 1:37–2:18 is a circular construction with a

trapezoidal cross section. Its volume is computed as the product of the area of the cross section with the perimeter of the circle. – Prisms in the form of flights of stairs with parallel sides appear in BM 85210 § 1 (a ramp with steps), and in Erm. 15073 § 5 (ŠVM), a series of canal locks.

The cubes, blocks, and prisms mentioned in this section have the property in common that their respective volumes can be computed correctly by use of the elementary formula $V = A \times b$, where A is the area of a cross section, and where b is the height, thickness, etc., perpendicular to this cross section.

The LB (Seleucid) exercises AO 6484 obv. 21-rev. 9 (MKT 1) deal with cubes with sides (uš, sag, sukud) from 1 to 5 cubits. For the horizontal sides the term *nasiktu* 'thrown down' is used, for the vertical side the term *zaqiptu* 'upright'. The content of each cube is expressed in capacity measure.

§ 5.5b. Cylinders. Cylinders appear under various names in "practical" exercises, either as some kind of container or measuring vessel (§ 5.6b), or as 'logs' (§ 5.6c), in one case only as 'mud' (saḫar-ḫi-a). The elementary formula $V = A \times h$ gives the correct value for the volume of a cylinder, if h is the height and A the area of the circular base.

§ 5.5c. Truncated cones and pyramids. Truncated cones appear in "practical" exercises either as 'reed bundles' or as 'logs'. In all instances, a "false volume formula" is used. In the case of a reed bundle, the volume is computed, incorrectly, as $V_m = A_m \times h$, where h is the height, and where A_m, the "half-sum area", is the half-sum $\frac{1}{2}(A_b + A_t)$ of the areas of the circles at the base and the top of the bundle. In the case of a log, the formula is $V_{(m)} = A_{(m)} \times u$, where u is the length, and where $A_{(m)}$, the "half-way area", is the area of the cross section halfway between the base and the top.

Truncated pyramids with a square base appear in the two incompletely preserved exercises BM 85196 § 11 (MKT 2) and 85210 rev. 1:23–... (MKT 1). The volumes are computed by use of the *false* volume formula $V_m = A_m \times h$, where A_m is the half-sum area. The same formula is used in some of the exercises in the algebraic theme texts YBC 4708 (MKT 1) and MCT text F. – In BM 85194 rev. ii 41–49 (MKT 1, 142ff.), a truncated pyramid is called a *ḫirītum* 'excavation', and the volume is computed by use of the *correct* formula

$$V = \{[\tfrac{1}{2}a + b)/2]^2 + \tfrac{1}{3} \times [(a-b)/2]^2\} \times h!$$

Cf. § 5.7h.

§ 5.5d. Ramps with sloping sides. "Quasi-prisms" appear in OB mathematical exercises under various names (all hard to translate), namely as a 'mud-pile' (*tamliātum*), or a 'ramp' (*arammum*), and also as a 'nose' (*appum*) or a 'brick-mold(?) (lit. "wood of the baked brick")' (giš-sig$_4$-al-ur$_5$-ra). The objects here called quasi-prisms can be described in an unprecise way as triangular or trapezoidal prisms with sloping sides. No intuitively obvious formula exists for the volume of a quasi-prism. The volume formulas used in the cuneiform texts are naïve approximations of the type $A \approx u_m \times s_m \times h_m$, where u_m is a "mean length", s_m a "mean front", h_m a "mean height".

§ 5.5e. Drawings of three-dimensional objects. In most cases, three-dimensional objects (§§ 5.5a–d, 5.6a–g) are not illustrated by drawings. When they are, the drawings are, at best, simple projections without perspective.

In BM 85194 obv. 1:37 (§ 5.4l), a circular 'city' with a surrounding circular dike and excavation(?) are depicted as if seen from above. The object in Erm. 15073 § 5 (ŠVM), a series of locks in a canal(?), is viewed from above and looks like a striped rectangle. The log of cedar in VAT 8522 looks like a trapezoid. – In some cases the drawings are more symbolic than realistic. In BM 85196 § 1, a wave breaker(?) of complicated form is shown as a triangle, in a view from above. The dikes in Erm. 15073 §§ 6–7 are shown from the side, as trapezoids. The cross section of the silted canal in MCT text M is only sketched as four parallel lines. Even

more schematic is the representation of the complicated ramp in BM 85 196 § 17, viewed "from above" as a striped trapezoid.

Cf. A. A. Vayman, Ist.-Mat. issledov. 13 (1960) 379–382.

§ 5.6. *Practical mathematics.* A substantial part of the preserved corpus of OB and LB mathematical cuneiform texts is devoted to "practical" exercises. Such practical exercises were popular for several obvious reasons: they made the difficult mathematical curriculum more *extrovert* and *exciting*; they taught *practically useful terminology* and *computation methods* under more or less realistic assumptions; they also taught the *application of various kinds of metrological tables* in natural-looking situations.

Many types of practical exercises were mentioned in §§ 5.1–5 (metrological and mathematical table texts, plane and solid geometry, etc.), and several more will be mentioned in § 5.7 (algebra). For this reason, and because the practical exercises are often very complex and impossible to discuss in the space available, only a very brief survey of this interesting branch of Babylonian mathematics will be offered below.

§ 5.6a. Bricks. Bricks of 10 different types are mentioned in OB mathematical problem texts and tables of constants. The counting unit for bricks of all types is the brick šar, with 1 brick šar = 12 00 bricks. Each type of bricks is defined by its dimensions (length, width, height), and has its own characteristic *nalbanum* 'molding (number)' (number of brick šars per volume unit), and *nazbalum* 'carrying (number)' (work norm measured in load of bricks × distance per man-day). The most common brick type ("type 1") has the dimensions 1/2 × 1/3 × 1/6 cubit, the molding number 7;12 (brick šars per volume šar), and the carrying number 4 30 (sixties of bricks × 1 nindan per man-day).

§ 5.6b. Containers and storing numbers. Sìla-units of several sizes appear in OB mathematical problem texts and tables of constants. This is not indicated directly, by the use of different names for various kinds of sìlas, but indirectly through the mention of a series of different 'storing numbers' igi-gub *našpakim* (number of sìlas of a given kind contained in a volume unit). The mentioned storing numbers are 4;48, 5, 6, 6;40, 7;12, 7;30, and 8 (sìlas per volume shekel). Note that the use of a bigger sìla implies also the use of correspondingly bigger bán-, bariga- and gur-units. There are several conceivable reasons for the existence of more than one type of sìla-unit: a) different regional or ethnic origins; b) different intended areas of application; c) administrative and fiscal practices, for instance the use of big and small sìla-units for barley *delivered to,* respectively *disbursed by,* central granaries.

For a comprehensive survey of the topic of varying sìla standards in *non-mathematical* cuneiform texts, see K. R. Veenhof, SAG.ÍL.LA = *saggilû,* "difference assessed", Fs. M. Birot (1985) 285–306.

§ 5.6c. Logs, reed bundles. Logs and reed bundles alike are treated as truncated cones (§ 5.5c), but logs are measured in capacity units (sìlas with the storing numbers 4;48, 6, or 6;40), while reed bundles are measured in volume units (12 standard reed bundles per volume shekel).

§ 5.6d. Canals. Work with the digging or maintenance of canals is one of the more popular topics in OB practical mathematics. The stated problems are often quite complex, as they involve simultaneously computations of volumes (§ 5.5a, c), of combined work norms (§ 5.6h), and of wages. The quoted wage rate is 1 bán of barley := 6 grains of silver per man-day, which is the same as 1 gur of barley := 1 shekel of silver per man-month, counting with a month of 30 days. A particularly interesting group of problems is concerned with the cleaning out of a 'canal with residues' *atap taraḫḫim.* These problems are three-dimensional analogs of the popular figure within a figure problems (§ 5.4l), and involve the computation of the volume comprised between an outer an an inner prismatic body.

§ 5.6e. Excavations. Two theme texts and a few isolated exercises are devoted to this topic, which leads to computations of volumes of rectangular blocks or truncated pyramids (§ 5.5c).

§ 5.6f. Ramps and fortifications. Cf. § 5.5d. One type of siege ramp considered leads from the ground level to the top of a city wall around a 'city hostile to Marduk'. Another type (*arammum*), of more modest proportions, does not begin at the ground level; it is used to bring a siege machine forward 'against the city gate'. A third type has the form of a 'stairway' (*simmiltum*).

§ 5.6g. Walls, dikes, dams, etc. Mud walls, dikes, and city walls with vertical or inclined sides lead to straightforward volume and work norm computations. The inclination of the side of a city wall is in one case quoted as *ina* 1 kùš 50 šà-gal, i.e. as (0;00)50 (horizontal) nindan per (vertical) cubit (in modern notation 1:6). A particularly interesting group of problems is concerned with dams, etc., standing in water, and therefore reinforced with two parts of vegetable material (Ú-KIN) for one part of mud.

§ 5.6h. Combined work norms. The term éš-kàr = *iškarum* 'work norm' generally stands for the fixed contribution of any specified kind expected from 1 man or woman in 1 day, in other words for *the estimated work accomplished, or commodity produced, per man-day.* Work norms of various kinds are listed in the tables of constants and appear in several types of practical mathematical exercises. In brick problems, for instance, 'molding numbers' and 'carrying numbers' are examples of work norms (§ 5.6a).

In "combined work norm" problems, various types of work, each with its own work norm, are involved in the production of each unit of some specified commodity, or in the accomplishment of each unit of some type of construction or excavation. Suppose that, in two separate phases of a given line of work, the work norms are w_1 and w_2 units per man-day. Then the production of 1 unit requires $1/w_1$ man-days in phase 1 and $1/w_2$ man-days in phase 2. Together this is $1/w_1 + 1/w_2$ man-days. Since $1/w_1 + 1/w_2$ man-days per unit is the same thing as $1/(1/w_1 + 1/w_2)$ units per man-day, the "combined work norm" w is given by the equations

$$1/w = 1/w_1 + 1/w_2 \text{ or } w = 1/(1/w_1 + 1/w_2).$$

The reasoning is similar in more complex cases involving more than two work norms.

Combined work norms occur in problems concerned with the fabrication of bricks (different work norms of crushing, carrying, mixing, and molding), or with the excavation of canals (different work norms for different levels of excavation), and also in CBS 10996 (§ 5.2a) a Kassite (?) table of constants (work norms for carrying and fabricating bricks).

§ 5.6i. Market rates and prices. The term '(market) rate' is a suitably vague translation of the frequent ganba = *maḫīru,* and of the less frequent kar. The meaning of the term is ususally 'units of some commodity per monetary unit (shekel of silver or gur of barley)' but it is occasionally the inverse, i.e. 'shekels, etc., per unit', which is the same as 'price per unit'. The OB problem texts concerned with market rates are, as a rule, thinly disguised algebraic exercises. The rates quoted in the exercises are fairly realistic, but modified so that they will conform with the mathematical character of the exercise. – Market rates are quoted for metals (tin, gold, iron), for various kinds of food (oil, lard, barley, sesame, dates, fish), etc. They may be either regular (1, 2, 3, 4, 5, ...) or non-regular (7, 11, 13, 14). "Combined market rates" is a popular topic (cf. the definition of combined work norms in § 5.6h). The existence of help tables for combined market rate problems was mentioned in § 5.2h. A key phrase for combined market rate problems is kù-babbar *līli līridama* ganba *limtaḫar* 'the silver may go up and it may go down, but the rate may be equal'.

§ 5.6j. Inheritance and division of property. Like the market rate problems, many OB division of property problems are nothing but algebraic or geometric exercises in disguise, hence more or less unrealistic. The property to be divided is either *silver* or

land, and the the property may be divided 'in equal parts' (*mitḫariš*) between 'partners' or 'soldiers', or in unequal parts between 'brothers'. A common assumption is that the share of the 'big brother' exceeds the share of the 'next brother', etc., down to the share of the 'little brother'. The shares often form an arithmetic progression (§ 5.7h), i.e. they are *uniformly* decreasing, an assumption expressed through the phrase šeš ugu šeš *ūtelellema.* This means that the verb *utlellûm* 'to exceed in rank' (*elûm* Rt) has the shifted meaning 'to exceed each other uniformly', when it is used as a technical term in inheritance problems. Consequently, for instance, the phrase *mala ūtelellû ul idi* must be translated 'how much they uniformly exceed each other, I do not know'. Cf the question *ki maṣi urtababbû* (*rabûm* Rt) 'how much are they uniformly greater than each other?' (Sumer 10, 59; in a topic text from Iščāli).

§ 5.6k. Interest rates. All known OB exercises dealing with interest rates (as of 1990) appear as isolated examples and seem to be excerpts from systematically arranged topic texts, which are not preserved. The *standard* interest rate in the problem texts is 12 shekels per mina of silver or 1 bariga per gur of barley, i.e., in both cases, 0;12 (= *1/5* or 20%). This particular value was possibly preferred because it leads in certain situations to simplified computations. Exceptionally, the rate may be 10 bán per gur = 0;20 (= *1/3* or 33 1/3%), or even 0;30×(1−1/7) (= 3/7).—The rate of interest problems may be quite sophisticated and lead to complicated operations with *linear interpolation* or *summation of arithmetic progressions* (§ 5.7h), namely precisely in the cases when they involve the computation of *compound interest.*

§ 5.6l. Sheep, lambs, and wool. In the "sheepfold exercises", the "breeding number" for a flock of sheep is quoted as *n* 'lambs' per 140 'sheep', possibly because a 'sheep fold' (tùr = *tarbāṣu*) was assumed to comprise 100 sheep, or else as an admission to operating with decimal numbers. The quoted breeding rates are 115 : 140 (= 75%) and 120 : 140 (= 80%). One text mentions 1;48 mina as the *yield of wool* per sheep. Other texts deal with several qualities of wool, or with the equal distribution of goats or sheep between a given number of shepherds.

§ 5.6m. Agriculture. One very interesting OB problem text is concerned with *seed rate vs. yield,* counting with 4 furrows per reed, and (impossibly) with 1 sìla of yield per finger of furrow (a "normalized" problem). Another text considers two different rents on the yields of two fields, and sets up a system of two linear equations which is solved by the rule of false value (§ 5.7d).

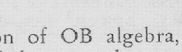
§ 5.6n. Water clocks. The few OB exercises dealing with 'water clocks' ^{giš}dib-dib appear as isolated examples and seem to be excerpts from topic texts which are not preserved. For this reason, they are not well understood (as of 1990). It appears that the water from a water clock is drained out 'until it just reaches a mark' *ana isiqtim ul isanniq.* The time(?) interval per sìla of water drained out is indicated on a scale(?), if this is what is meant by the phrase gagar ugu gagar sukud 'height of level over level'.

§ 5.6o. Bitumen and plaster. The work norm for 'plastering' is given in one problem text (Sumer 43, 175) in terms of area units per man-day at a given thickness, or, equivalently, in terms of *capacity units per man-day.* The fixed rate for the spreading of bitumen, on the other hand, is given in one exercise and several tables of constants in terms of *capacity units per area unit.*

§ 5.6p. Other topics. Various problem types are represented only by isolated and insufficiently explicit examples or by more or less well understood items in tables of constants. To this category belong problems concerned with the mixing of metals, with the fabrication of lengths of cloth, with the strings of musical instruments, etc.

§ 5.7. *Algebra.*

§ 5.7a. Algebraic identities. In OB cuneiform mathematical texts, no sophisticated symbolic notations exist for mathe-

matical operations (+, −, ×, /), for equality (=), for powers and fractional powers (a^2, a^3, $a^{1/2} = \sqrt{a}$, ...), or for unknowns (x, y, ...). In spite of this apparent shortcoming, Babylonian mathematicians were masters of the art of manipulating elementary but often complex algebraic expressions, with one or several unknowns, and in any conceivable way. In the case of linear or quadratic equations, for instance, terms could be moved from one side of the equation to the other, terms of equal powers could be added together, expressions could be expanded or factorized, equations could be multiplied by suitable terms and added to or subtracted from each other, etc. – Symbols for '×' () and '=' () appear in LB mathematical texts. Example: ta en  'from 1×1 = 1 to 10×10 = 140 (AO 6484 § 2, MKT 1).

In the following discussion of OB algebra, an effort has been made to avoid the somewhat anachronistic use of x, y, ... as symbols for known and unknown values, and to use instead u (for "unknown", p (for "parameter") q (for "quantity"), etc. It is, however, difficult to be consistent. Thus, u is sometimes a symbol for the value of uš, s for the value of sag, etc.

Various *algebraic identities* appear, explicitly or implicitly, in OB mathematical texts. Basic, but not often used, are (in modern symbolic notation) the "binomial rule"

$$(a \pm b)^2 = a^2 \pm 2ab + b^2,$$

and the "conjugate rule"

$$(a+b) \times (a-b) = a^2 - b^2.$$

The most frequently applied identities are those involving the "half-sum" or "mean value" m and the "half-difference" n, where

$$m = (a+b)/2,\ n = (a-b)/2.$$

The identities in question are the "linear half-term rules"

$$m+n = a,\ m-n = b,$$

and the "quadratic half-term rules"

$$m^2 + n^2 = (a^2+b^2)/2,\ m^2 - n^2 = ab.$$

(The word "half-term" refers indiscriminately to both *half-sums* and *half-differences*.) Half-term rules of either kind play crucial roles in the solution algorithms for linear-quadratic systems of equations (§ 5.7c), and in the construction of right triangle triples (§ 5.4j).

In the trapezoid partition exercise MDP 34 n23 (§ 5.4k) the usual half-terms are replaced by the following embellished variants:

$$m = s \times a + u \times b,\ n = u \times a - s \times b.$$

With m and n defined in this way, the first quadratic half-term rule is replaced by the more sophisticated identity

$$m^2 + n^2 = (s^2+u^2) \times (a^2+b^2).$$

This identity is applied in MDP 34 n23 in the case when $a^2+b^2 = 1$, so that $m^2+n^2 = (s^2+u^2)$.

In the Seleucid topic text BM 34568 (MKT 3; a series of 18 problems relating to right triangle triples) *b, u, s* are solved by application of a series of ad hoc identities. These identities result from clever combinations of the right triangle equation (§ 5.4j) with the binominal and conjugate rules.

§ 5.7b. Linear equations and systems. In YBC 4669 § B3 (MKT 3) the question is: 3′′ 3′ šuku-*ia* ì-kú-*ma* 7 íb-tag$_4$ sag šuku-*ia* en-nam '$\frac{2}{3}$ of $\frac{1}{3}$ of my ration I have eaten, 7 remains, what was the initial ration'. The corresponding equation in modern notation is $(1-2/9) \times s = 7$, hardly more than a simple division problem. In § B3, the question is *ana* 3′′ 3′′-*ia* 1(bán) daḫ-*ma* še-*e mašil* 'to 2/3 of my 2/3 I added 1 bán, and the barley is halved'. In modern notation this is a linear equation with one unknown with (sexagesimally) regular coefficients, $4/9 \times s + 10 = 1/2 \times s$. A similar equation in Sumer 7 p. 31 is $4/9 \times s + 100 + 2/3 \times s = 500$, where s is called *re-še*$_{20}$*-e-ia* 'of my initial (barley)'.

MDP 34 n5 §§ 2–4 is a catalogue of single linear equations, with about 20 examples of each of the three types $p \times u = q$, $u + p \times u = q$, $u - p \times u = q$, where the coefficient p takes a series of integral and fractional values, while the value of q varies accordingly. – A simple formula for the solution of a linear equation of one of these types is mentioned in VAT 7535 (MKT 1), in the passage (obv. 23) *aššum ina rēšin* igi-5-gál-l[a] *iḫḫaṣbu* 'since at the start 1/5 was cut off' 5 *luputma* 1 *šutbi* 'make a note of 5 and take away 1' 4 si-ì-tum '4 is the remainder' igi-

4 du_8-*ma* ... 'break up 1/4 and ...'. This means, in modern notation, that the equation $u-u/n = q$ (here with $n = 5$) has the solution $u = q+q/(n-1)$.

In YBC 4698 (MKT 3), with the topic *commerce,* the exercises §§ 12–14, 16–17 lead to simple linear equations in one unknown with regular or non-regular coefficients. The "fish market problem" in § 15 can be reduced to a system of two linear equations in two unknowns: $b_1+b_2 = 4;20$ (gur of barley), $b_1\times 3+b_2\times 10 = 20$ (sixties of fish).

In AO 6770 § 3 (MKT 3 p. 64), an unrealistic problem for a 'weight stone' na_4 leads to a linear system with non-regular coefficients for a = the 'initial weight' *rēš abniia* and for b = the 'reduced' weight *ša* ba-zi:

$$a\times(1-1/7)-25 = b,\ b\times(1+1/11)+50 = a.$$

The topic text MCT text R contains 22 simple exercises of similar type, all beginning with the phrase na_4 ì-pà ki-lá nu-na-tag 'I found a weight stone, I did not check its weight for him'. The topic of the five exercises in VAT 8389, 8391 is the collecting of rents from two fields, when the rents per area unit are 4 and 3 gur/bùr. In each exercise, a system of two linear equations is set up for the two areas or for the two rents (cf. § 5.7 d).–More or less realistic problems related to the division of property often lead to systems of n linear equations in n unknowns, with regular or non-regular coefficients.

MDP 34 n16A–B (J. Høyrup, AOF 17 [1990]) looks like a pair of "didactic exercises" from an introductory course in the theory of linear or linear-quadratic systems of equations. In n16A, e.g., it is demonstrated, through a careful analysis of the standard example $u = 30$, $s = 20$, that the single linear equation $(u+s)-1/4\times s = 45$ can be transformed into the equation $4u+3s = 3(00)$ (through multiplication by 4) or into the equivalent equation $u+0;45\times s = 45$.–MDP 34 n7A–B is possibly another, but less clear, example of a pair of didactic exercises. In n7B, e.g., the object considered is the single linear equation

$$(u+1/4\times s)\times 1/7\times 11 = (u+s)+5.$$

It is shown that if $(u+1/4\times s) = 5\times 7$, then $u+s+5 = 55 = 50+5$, and $u = 30$, $s = 20$. If, instead, $(4u+s) = 4\times 7 <x>$, then $(u+s)+5 = 11<x>$, so that $3u = 5+17<x>$, and consequently $u = 30$, $s = 20$ if $x = 5$. The idea behind this method is not apparent.

§ 5.7c. Quadratic equations and systems. Linear-quadratic systems and quadratic equations appear in the following "basic variants" in cuneiform mathematical texts (cf. S. Gandz, Osiris 3 [1937] 405–557):

B 1 a	$u+v$	$=$	$2p,\ uv$	$=$	q
B 1 b	$u-v$	$=$	$2p,\ uv$	$=$	q
B 2 a	$u+v$	$=$	$2p,\ u^2+v^2$	$=$	$2q$
B 2 b	$u-v$	$=$	$2p,\ u^2+v^2$	$=$	$2q$
B 3 a	$u+v$	$=$	$p,\ u^2-v^2$	$=$	q
B 3 b	$u+v$	$=$	$p,\ u^2-v^2$	$=$	q
B 4 a	u^2+2pu	$=$	q		
B 4 b	u^2-2pu	$=$	q		
B 5	$2pu-u^2$	$=$	q		

The solution algorithms rely in each case on the method of reducing the given system or single equation either to a system of linear equations (B 1–B 3) or to a single linear equation (B 4–5). This is done by computing in the respective cases the following intermediate values:

B 1 a	$(u-v)/2$	$=$	$\sqrt{(p^2-q)}$
B 1 b	$(u+v)/2$	$=$	$\sqrt{(p^2+q)}$
B 2 a	$(u-v)/2$	$=$	$\sqrt{(q+p^2)}$
B 2 b	$(u+v)/2$	$=$	$\sqrt{(q-p^2)}$
B 3 a	$u-v$	$=$	q/p
B 3 b	$u+v$	$=$	q/p
B 4 a	$u+p$	$=$	$\sqrt{(p^2+q)}$
B 4 b	$u-p$	$=$	$\sqrt{(p^2+q)}$
B 5	?		

These intermediate quantities are computed in the cases B 1–2 through application of the *quadratic half-term rules,* but in the case B 3 and probably also B 4 through an application of the *conjugate rule.* The half-term $p = (u\pm v)/2$, the square of which appears in the expressions $\sqrt{(p^2\pm q)}$ and $\sqrt{(q-p^2)}$, is often referred to in the solution algorithms as *takīltum* 'that which is squared'.

Note that the equation B 5 is never explicitly solved in known OB mathematical texts (as of 1990), possibly because no solution algorithm was available in this case. Equation B 5 is mathematically equivalent, any-

way, with the frequently encountered linear-quadratic system B 1. The fundamental observation in any attempt to understand the Babylonian treatment of quadratic systems or equations is that all unknowns and all parameters in the equations must have *positive* values. In particular, *square roots* have always *only one value.* Note also that while terms of the type $u+p$ are commonplace, terms of the type $p-u$ cannot be handled for lack of adequate terminology! These restrictions make it difficult to find a solution in the case B 5. In addition, it is exclusively in the case of quadratic equations of type B 5 that there is *more than one* positive solution to the equation. The only known instances when equations of this troublesome type are considered are in MDP 34 n5 § 11 b and, indirectly, in YBC 6504 § 4.

MDP 34 n5 §§ 10–11 is a systematic catalog of quadratic equations, with 27 examples of the type *ana* a-šà lagab-*ia* 2*p* uš daḫ-*ma q* (B 4 a), likewise 27 examples of the type *ina* a-šà lagab-*ia* 2*p* uš zi-*ma q* (B 4 b), but only 3 examples of the type 2*p* lagab ugu a-šà *q* diri (B 5), and 1 equation of the special type 2*p* lagab *kīma* a-šà, i.e. '$2pu = u^2$', a marginal case of type B 5.

The compendium Sumer 7 p. 126 § 1 A–B mentions only quadratic equations of type B 4: *ana/ina* a-šà lagab *p ši-di-i ù q* uš-*ia waṣābam/assuḫma* '$u^2 \pm (pu+qu)$ = ', where p is an integer, q a fraction. The listed values for q start with *ba-ma-at* 'a half' and *pa-tu,* possibly a word for 'a fraction' derived from an interpretation of *šinip-âtu* as 'two parts (of three)'.

The brief compendium JCS 33, 57 (Friberg 1981) lists in §§ 4–6 examples of quadratic equations of the types B 4 a–b and B 2 b, expressed in terms of *circle* parameters. It ends with a group of equations of the type a-šà gúr dal gúr *ù siḫirti* gúr ul-gar-*ma q* 'I added the area, the diameter, and the perimeter of a circle, then q'. With insertion of the known circle constants, the equation can be written as $5\,u^2+20\,u+u = q$. An analoguous problem for the area, length, and diagonal of an *ap(u)samikku* (§ 5.4 g), leads to the equation $26\,40\times u^2+u+1\,20\times u = q$ (MDP 34 n20). In the single problem text IM 43993 (Friberg/Al-Rawi, unpubl., as of 1990), a problem for the area, length, and front of a *standard rectangle* (with $s = 2/3\times u$) leads to the equation $40\times u^2 + u + 40\times u = q$. In IM 121512 (§ 5.4 d), the last two equations for *semi-circles,* expressed in terms of area, arc, diameter (and radius), have modern equivalents $10\times u^2 + u + 40\times u = q$, and $10\times u^2 + u + 40\times u + 20\times u = q$. – As a rule, any equation of the type $c\times u^2+2p\times u = q$ is solved by first introducing (silently) $v = c\times u+p$ as a new unknown.

The OB mathematicians were well aware of the existence of several different types of quadratic or linear-quadratic equations and systems. This fact is demonstrated by a number of well-structured topic texts. In MCT text S § 1, the chosen values of u and v give uv = 1 bur'u (multiplication), in § 2 uv and u give v (division), while in § 3 uv and v give u, and in §§ 4–5 uv and $u\pm v$ give u and v (quadratic equations of type B 1). In §§ 6–10 new values of u and v give uv = 2 bùr, and so on as before. Five other initial pairs u, v with uv = 2 bùr are mentioned in §§ 11–15. – MDP 34 n5 is organized after the same model as MCT text S but on a grander scale, with paragraphs for 17 types of equations of increasing complexity. – In YBC 6504 §§ 1–4 (MKT 3), a given value for $uv-(u-v)^2$ is combined with given values for, respectively, $u-v$, $u+v$, u, and v. – The big topic text BM 13901 gives solution algorithms for chosen examples of quadratic equations or systems reduceable to the types B 4 and B 2, as well as of linear-quadratic systems of equations solved by the rule of false value (§ 5.7 d). The quadratic system $u^2+v^2 = 2p$, $uv = q$ in § 12 is reduced to the case B 1 a by squaring the second equation and choosing u^2 and v^2 as new unknowns.

MDP 34 n9 is an exceptionally explicit text with all details of the solution algorithm for the linear-quadratic system $us+u+s = 1$, $s+(3u+4s)/17 = 30$ are clearly visible and numerically tested (Høyrup AOF 17 [1990]). The first step of the algorithm is to show that the equation $us+u+s = 1$ can be reduced to $u_1\times s_1 = 2$, where $u_1 = u+1$,

$s_2 = s+1$. The second equation then becomes $3u_1+21s_1 = 3230$. If now $u_2 = 3u_1$, $s_2 = 21\,s_1$, then u_2, s_2 are the solutions of the new reduced system $u_2 \times s_2 = 206$, $u_2+s_2 = 3230$ (type B 1 a).

AO 6770 § 1 is an unparalleled verbal description of how s can be computed as a function of u if the pair u, s satisfies the single quadratic equation uš *ù* sag *ma-la* aša$_5$ *limtaḫar*, i.e. $u+s = us$. The non-numerical computation rule corresponds, in modern symbolic notation, to the formula $s = u/(u-1)$.

Some interesting geometric problems give the occasion to set up quadratic equations or linear-quadratic systems. An elegant example is Str. 364 §§ 8–13 (MKT 1), a paragraph dealing with two-stripe triangles (§ 5.4 i) where one of the two sub-areas is known, together with the upper front and one of the partial lengths or their difference. Eight variants of this problem are possible. Two of them lead to linear equations and are therefore not considered. Of the six remaining variants, four lead to quadratic equations of type B 4, two to equations of the rare type B 5. – The circle within a circle problem Böhl 1821 (§ 5.4 l) and the square within a square exercise MDP 34 n5 rev. iii 4 both give rise to linear-quadratic systems of type B 3 b.

The reverse profit problems MDP 34 n13, YBC 4698 §§ 9, 11, and the artificial variant MCT text Sb, lead to linear-quadratic systems of type B 1 a–b. In the first of these problems, the system of equations

$$q \times (1/r'-1/r) = p,\ r-r' = d$$

is easily converted into the linear-quadratic system

$$r \times r' = q \times d/p,\ r-r' = d.$$

Linear-quadratic systems and quadratic equations was the most popular general topic in OB mathematics. For this reason the survey above is not exhaustive; it is just a selection of particularly representative or interesting examples belonging to this genre.

The equations in AO 6484 rev. 10–27 (Seleucid; MKT 1) are all of the type igi *u igibû* 2*q* '$u+u' = 2q$', where $u \times u' = 1$. They are solved by use of the quadratic half-term rule, which shows that $(u-u')/2 = \sqrt{(q^2-1)}$. Equations of this type are solvable (in rational numbers) only if $(1, \sqrt{(q^2-1)}, q)$ is a right triangle triple (§ 5.4 j). As of 1990, all known examples of quadratic equations in LB texts are related to formulas for the generation of right triangle triples. Cf., in particular, the topic text BM 34568 (§ 5.7 a).

§ 5.7 d. The rule of false value. VAT 8522 § 2, a division of property problem, is a rare example of a cuneiform mathematical exercise where the problem solver's scribbled notes are still to be seen on the clay tablet. Such notes were as a rule immediately erased and overwritten by the finalized solution in the form of a conventional solution algorithm. It is, therefore, in this atypical case, possible to follow the reasoning in detail (K. Muroi, Historia Scientiarum 34 [1988] 11–19). The given problem is to find the values of 5 shares $s_1, \ldots, s_5$ which satisfy the following conditions a) $s_1 = t_1+9, \ldots, s_5 = t_5+9$, b) $(t_1-t_2)/3 = t_2-t_3 = t_3-t_4 = t_4-t_5$, c) $t_1 = 2 \times t_5$, d) $s_1+\ldots+s_5 = 59$ (gin). This system of 10(!) linear equations is solved as follows. Step 1: Assume that the shares are uniformly decreasing, equal to 5, 4, 3, 2, 1. Step 2: In view of b), change the value of s_1 to 7. Step 3: In view of c) add 5 to all terms, which changes the 5 values to 12, 9, 8, 7, 6. Step 4: In view of a) and d), find a factor c such that $c \times (12+9+8+7+6) = 59-5 \times 9 = 14$. Since $c = 1/3$, multiplication by c produces the five new values 4, 3, 2;40, 2;20,2. Step 5: Add 9 to all values, which leads to the end result that the five shares are 13, 12, 11;40, 11;20, 11.

The solution algorithm described above is an example of the application of an OB method to solve certain types of systems of equations, the "rule of false value". (A late descendant of this method in pre-modern European mathematics is traditionally called the "rule of false position".) The method is particularly useful in the absence of symbolic algebraic notation. The basic idea, a form of systematic "trial and error", can be applied in various ways, as the representative examples below will show.

The complete version of "Hilprecht's Nippur text" HSS 229 was published by Neugebauer in Quellen und Studien 3 (1936) 273. It is from the end of the –2nd

mill., but a copy of an older text. It closely adheres to the format of OB mathematical exercises, and has a colophon. The text begins: 19 *at*<-...> ^{d}sin mul-mul ... 4 *at* <-...> ^{mul}gír-tab ^{mul}an-ta-gub *akmurma* 2 uš danna dingir *ina* dul dingir *ki maṣi rūqu* '19 beyond(?) the moon are the Pleiades, ..., 4 beyond(?) Antares 'the outermost', I added, it was 2 danna, how far is one god removed from another?'. The only reasonable interpretation is that the (imagined) distances are measured away from the ground, so that the Moon's orbit is the lowest, and the orbit of the outermost star(s) the highest. The (relative) distances enumerated follow a wholly artificial scheme: 19, 17, 14, 11, 9, 7, 4. Since 9+4 = 13, the sum of the distances is equal to the sum of the seven first non-regular numbers, but is itself a regular number, 1 21. The computation makes use of the rule of false value: If $c\times$1 21 = 1 00 00 nindan, then c = 44 26;40 nindan, etc.

BM 13 901 § 15 (MKT 3): Find s, t, u, v so that $s^2+t^2+u^2+v^2$ = 27 05, $t = \frac{2}{3}\times s$, $u = \frac{1}{2}\times s$, $v = \frac{1}{3}\times s$. Method: Set s = 1(00). Then t = 40, u = 30, v = 20, and $s^2+t^2+u^2+v^2$ = 1 48 20. The sum of the squares is *proportional* to the square of s. This means that if the *true value* of s is c times bigger than the *false value* 1 00, then c is the solution of the equation $c^2\times$1 48 20 = 27 05. Therefore c^2 = 27 05/1 48 20 = 0;15. If follows that c = 0;30, and that s = 0;30×1 00 = 30, t = 0;30×40 = 20, etc. – Cf. also VAT 8 390 § 1 (Høyrup, AOF 17) and MDP 34 n19 § 1.

MCT text D § 1: In a partitioned trapezoid, the partial areas A_a and A_k and the diameter d = 52;30 have given values. The partial lengths are u_a and u_k, with $u_a = 1/5\times u_k$. Find the fronts. Method: The formula for the diameter is $d = A_a/u_a+A_k/u_k-A/u$. Set u_a = 1. Then u_k = 5, u = 6, and d = 1 3 07;30. The true value of u_a is $c\times$1, where c is determined by the relation $1/c\times$1 3 07;30 = 52;30. Hence $1/c$ = 0;04, c = 15. Then u_a = 15×1 = 15, etc.

Str. 367 (MKT 1): In a partitioned trapezoid, the partial areas A_a and A_k and the difference sum $(s_a-d)+(d-s)$ are given. The partial lengths are u_a and u_k, with $u_a = 1/3\times u_k$. Find the partial lengths, etc. Method: Set s_a = 1. Then a solution algorithm yields the value s_a (sic!) = 1/18. If the initial value is multiplied by c, the final value is multiplied by c^2. The true value for s_a is determined by the equation $c\times$1 = c^2/18. Hence c = 18, so that s_a = 18×1 = 18, etc. The value of the triangle ratio $(s_a-s_k)/u$ for s_a = 1 is in this text referred to as *manû* lul 'the false value(?)'.

VAT 8 389 § 1 (MKT 1): This field rent exercise leads to the linear system A_1+A_2 = 30(00), $r_1\times A_1-r_2\times A_2$ = 8 20, r_1 = 0;40, r_2 = 0;30. Method: Choose first the false values $A_1 = A_2$ = 15(00). Then $r_1\times A_1-r_2\times A_2$ = 2 30 = 8 20–5 50. Next, correct the result by setting A_1 = 15(00)+$c\times$1, A_2 = 15(00)–$c\times$1, and choose c so that $(r_1-r_2)\times c$ = 5 50. Then c = 5(00). Hence the true rents are 15(00)±5(00) = 20(00) and 10(00). The rents per unit area are called *šaqiltum* 'weighed value(?)' and (mistakenly?) še-*um* lul 'false barley'. – A similar method (not in the text) was probably used to solve the fish market problem YBC 4698 § 15 (MKT 1).

The broken reed problems VAT 7532, 7535 and Str. 368 (§ 5.4b) all refer to a 'false length', a 'false front', and a 'false area' as parameters in quadratic equations. The connection between this type of problem and the rule of false value is not obvious. The possibility cannot be excluded, however, that methods for the solution of quadratic equations were found originally by application of some variant of the rule of false value.

§ 5.7e. Cubic equations. General equations of degree 3 or higher were beyond the scope of OB mathematics, but a few texts are concerned with special cases of such equations, solvable by ingenious but elementary methods.

Six of the exercises in the topic text BM 85 200+ (MKT 1) lead to non-trivial, yet special cubic equations. The object considered is a rectangular block with length, front, depth = u, s, h, area and volume = A, V. In § 5, $A+V$ = 1;10 <šar>, $h = u$ (nindan) = 12×u (cubits), and $3s = 2u$. This system of equations is transformed into a single cubic equation for h, namely (in modern notation) $h^2\times(h+1)$ = 4 12. The text states without motivation that 6 íb-si$_8$, 'the root(?) is 6', i.e. h = 6 is a root of the

cubic equation. This solution was probably found by use of a quasi-cube root table (§ 5.2 f). – In § 6, the given problem is reduced to the cubic equation $u_1 \times s_1 \times (u_1 + 6) = 10\,0448$, where $u_1 + s = 1$. The quasi-cube root table is of no use here, but since $10\,0448 = 12 \times 12 \times 12 \times 3 \times 7$, the sexagesimally irregular number 7 must be a divisor of either u_1, s_1 or $u_1 + 6$. If it is assumed that u_1 and s_1 are regular, then $u_1 + 6$ must be a multiple of 7, and it is easy to find the correct solution $u_1 = 36$, and the factorization $u_1 \times s_1 \times (u_1 + 6) = 36 \times 24 \times 42$. The text indeed states that 36 24 42 íb-si$_8$ '36, 24, 42 are the roots'. – In § 7, the problem is reduced to the equation $u_1 \times s_1 \times (u_1 + 0;30) = 21$, with $u_1 - s_1 = 1$. This time 7 divides $u_1 + 0;30$, and the 'roots' are said to be 3, 2, 21, where 21 is a mistake for $21/6 = 3;30$. – Similarly, in § 20 the reduced cubic equation is $(h-7)^2 \times h = 8$ ('roots' 1, 1, 8), and in § 21 the equation is $(h-7)^2 \times h = 748$ ('roots' 6, 6, 13). In § 23 the reduced equation is $(h-1)^2 \times h = 4\,12$. Like the equation in § 5, this equation may be solved by use of the quasi-cube root table. The text states obscurely that *ina* íb-si$_8$ 1 daḫ-ḫa 6 1 íb-si$_8$. This may mean that $h - 1 = 6$ is the root of the equation $n^2(n+1) = 412$, and that therefore $h = 6 + 1$.

§ 5.7 f. Nested systems of equations. A recognizable topic in OB algebra is "nested systems of equations" constructed in such a way that the *solutions* of one system of equations will provide the *data* for a second system of equations. In some cases the solutions of the second system provide the data for a third system, etc. – Note that the OB solution algorithms for quadratic systems or equations proceed by precisely this kind of escalation.

The fronts s_a, s_k and the length/height u of a trapezoid in Sumer 6, 130 § 2 satisfy the equations $\frac{2}{3} \times (s_a + s_k) + 10 = u$, $s_a - s_k = 5$, $\frac{1}{2} \times (s_a + s_k) \times u = 230$. The first step in the solution algorithm is to solve the linear-quadratic system $u_1 - s_1 = 15$, $u_1 \times s_1 = 730$, where $u_1 = u/\frac{2}{3}$, $s_1 = s_a + s_k$. The second step is to solve the system of linear equations $s_a + s_k = u_1$, $s_a - s_k = 5$. Sumer 6 p. 130 § 1 is similar.

In MDP 34 n19 § 1, u, s, b are the length, front, and diagonal of a rectangle. The values $u \times s = A$ and $u^2 \times u \times b = B$ are given. The right triangle equation shows that the first equation can be replaced by $u^2 \times (b^2 - u^2) = A^2$. The stated problem is therefore a system of equations of degree *four* for the pair b, u. The first step in the solution algorithm is based on the observation that this system can be reduced to a linear-quadratic system $u_1 - s_1 = A^2$, $u_1 \times s_1 = B^2$ for the pair $u_1 = u^2 \times b^2$, $s_1 = u^2 \times u^2$. Etc.

MDP 34 n12 is badly preserved, and the wording of the text is obscure. The suggested reconstruction is that the stated system of equations is $\frac{1}{2} u_2 \times 2s_2 = A_3$, $\frac{1}{2} u_2 + 2s_2 = B_3$, where $u_2 = (u+s) \times u \times s$, and $s_2 = (u+s) + u \times s$. The solution of this first quadratic-linear system yields the data for the second quadratic-linear system $u_2 = A_2$, $s_2 = B_2$. The solution of this second system yields the data for a third quadratic-linear system, and this third system, finally, has the standard solution $u = 30$, $s = 20$.

A *five*-stripe triangle (§ 5.4 i) is determined by 15 parameters, namely five partial areas, five partial lengths, and five fronts/transversals. Five area equations and four similarity relations relate the 15 parameters to each other. Six quantities can be given arbitrary values. In Str. 364 (MKT 1) "§ 1", e.g., values are prescribed for three areas, one transversal, and two differences between transversals. The two main steps of the probable solution algorithm are: 1) Disregard the two lower transversals. Compute all parameters for the resulting *three*-stripe triangle. 2) Disregard the front and the first transversal. Use the data from step 1 to compute the remaining parameters for the resulting second *three*-stripe triangle.

Several of the themes in the big theme text YBC 4668 and par. (MKT 1, 422 ff.) are related to nested systems of equations. Common to all the themes is the standard equation $u \times s = 10\,00$. In §§ 1–8, two coefficients p and q, which are called uš/sag e-tab '(that by which) I multiply the length/front' satisfy the two equations $p \times u = 2$

30, $q \times s = 120$, plus a variable linear equation $a \times p + b \times q = c$. The solution algorithm (not in the text) may have been based, for instance, on the observation that $(p \times u) \times (q \times s) = (p \times q) \times (u \times s)$. Consequently, $p \times q = 2\,30 \times 1\,20/10\,00 = 20$. Thus, p and q can be computed as the solutions of a first linear-quadratic system. When p and q are known, u and s are the solutions of a second linear-quadratic system. – In §§ 9–12, $p \times (u-s) = u$, $q \times (u-s) = s$, and p and q satisfy an additional linear or quadratic equation. The solution algorithm may have exploited the fact that $(p-q) \times (u-s) = u-s$, so that $p-q = 1$. Therefore p and q are the solutions of a linear or linear-quadratic system of equations, and so on. – §§ 13–16, C 10–19, etc., are other applications of the same general method. – In §§ C 20–33, $p \times u = s$, $q \times s = u$, and p and q satisfy an additional linear equation. The coefficient p (= s/u) is called igi-te-en *šá* uš sag-šè 'the ratio of length to front', the coefficient q (= u/s) igi-te-en *šá* sag uš-šè. Here $(p \times u) \times (q \times s) = s \times u$, so that $p \times q = 1$. Hence p and q are the solutions of a linear-quadratic system., etc. – Similarly in §§ C 34–53, $p \times u = s^2$, $q \times s = u^2$, and the probable solution algorithm is based on the relation $p \times q = u \times s = 10\,00$. Here q (= $(u/s) \times u$), e.g., is called igi-te-en *šá* sag uš-šè uš-šè íl-*ma*.

§ 5.7g. Equations in theme texts. The complex structure of a typical theme text is analysed in detail in the comments to MCT text T. The *general* theme of that particular text is linear-quadratic systems of the type $u \times s = 1$ èše = 10 00 (šar), $g(u, s) \pm a \times f(u, s) = b$ (or $a \times f = g \pm b$, or even $a \times f = g$), where g and f are linear functions of u and s. The value of the coefficient a varies, while the value of b is chosen so that the solution to the system will be, in all cases, $u = 30$, $s = 20$. The 247 stated problems are divided into 7 *main groups*, each main group is divided into several *sub-groups*, and each sub-group into several *basic variations*, all according to a relatively strict scheme. Each main group begins with a *main example*, in which the function f is defined, often with irregular coefficients. Example: in § 197,

$$f = 1/8 \times \{1/11 \times [1/8 \times f_1 + 15] + u\},$$
$$f_1 = u + (u-s) + 1/4 \times [u + (u-s)] + 6.$$

The value of f is constant within each main group, e.g. $f = 4$ in the case above. Each sub-group begins with a *sub-example* in which g is defined. Typically, g can be equal to either one of the expressions u, s, $u \pm s$, $3u + 2s$, $u + (u-s)$, $(u+s) + 2(u-s)$, $u/3 + s/4$, etc. The text of the variations is always extensively *compressed*; only the changes in relation to the sub-example are indicated. The language used is as as concise as possible, with many sumerograms, abbreviations, and contractions. The script is minute. Thus only the context and the adherence to a strict scheme make a theme text of this type readable and understandable. – A similar theme text is YBC 4711 (MKT 3). – YBC 4708 (MKT 1) has also as its theme linear-quadratic systems of equations. The text is interesting because the unknowns are expressed as the linear dimensions of a pile of bricks with the molding number 7;12 (type 1, see 5.6a).

The theme of MCT text U is a system of two quadratic equations, both of the type $ag \pm bf = c$ or $a \times g = f \pm b$, where g contains the term $u \times s$ in addition to linear terms. The constant solution to all systems is again $u = 30$, $s = 20$. The product $u \times s$ is (intentionally?) given the incorrect value 10 instead of 10 00. Cf. in this regard YBC 4695 §§ 26f (MKT 3). The theme in §§ 1–17 of the same text is systems of *linear* equations.

The theme of YBC 4709 (MKT 1) is a pair of quadratic equations of which one is the fixed equation $u \times s = 10\,00$, the other one a variable equation of the form $f^2 \pm a \times g = b$, where f is a linear expression and where $g = u^2$, s^2 or $u^2 + s^2$. The second equation can in all cases be reduced to an equation of the form $p \times u^2 + q \times s^2 = a$, which suggests the introduction of u^2 and s^2 as new unknowns. – VAT 7537 (MKT 1) is a similar text, but with more complicated equations. YBC 4668 (MKT 1) contains selected examples of several sophisticated themes. See § 5.7f above.

YBC 4696 (MKT 2) has as its theme two striped triangles (§ 5.4i) with given partial

lengths (20 and 30). The variations of the theme lead to linear or quadratic equations.

§ 5.7h. Progressions and summation rules. An "arithmetic progression" is a sequence of numbers $a_1, \ldots, a_n$, called the "terms" of the sequence, with a constant difference d between successive terms, so that $a_1 - a_2 = \ldots = a_n - a_{n-1} = d$. The terms are then of the form $a, \ldots, a + d \times (n-1)$, where $a = a_1$. The sum of an arithmetic progression is easily computed by use of the "summation rule" $a_1 + \ldots + a_n = n \times a_m$, where $a_m = a + d \times (n-1)/2$ is the average term, or the "mean value" of the n numbers. If $a_1 = d$, then $a_m = d \times (n+1)/2$, and the summation rule is reduced to the simple identity

$$d \times 1 + \ldots + d \times n = d \times n \times a_m = d \times n \times (n+1)/2.$$

In Str. 362 § 5 (TMB), a cubit rod is used to measure a distance. The rod is shortened by 1 finger each time it is applied, 'until nothing remains of it', *adi iggamru*. The measured distance is then $1 + \ldots + 30 = 30 \times 31/2$ fingers = 15 1/2 cubits. – In AO 6770 § 5 (TMB), the measured distance itself is given, 4 cubits. This converse problem leads to the quadratic equation $n \times (n+1)/2 = 4 \times 30$. It follows that $n = 15$ and that the length of the 'initial rod' *rēš qanîia* was 15 fingers = 1/2 cubit. – In BM 85196 §§ 12–13 (MKT 2), lengths of rope are brought from somewhere at a rate of 45 nindan per man-day. The first length brought is 30 nindan, the next is shorter by 0;05 nindan = 1 cubit, etc., until the last length is just 1 cubit. The total number of man-days required is given by the summation rule as $(30 + 0;05)/2 \times 600/45 = 200;20$ days = 4 months 1/3 day. The constant 30/0;05 = 600 is called bal 2' danna 'the factor(?) for $\frac{1}{2}$ danna'. Here and elsewhere in the text danna is a mistake(?) for uš = 100 nindan.

The summation rule for arithmetic progressions is the basic tool for the computations in the compound interest rate problems VAT 8528 § 3 and BM 85196 § 14. – Arithmetic progressions but not the summation rule play a role in the division of property exercises MCT text D § 5, MCT text Q, Str. 362 § 1, and Sumer 10, 59.

A "geometric progression" is a sequence of numbers $a_1, \ldots, a_n$, called the "terms" of the sequence, with a constant ratio r between successive terms, so that $a_2/a_1 = \ldots = a_{n-1}/a_n = r$. The terms are then of the form $a, \ldots, a \times r^{n-1}$, where $a = a_1$. A geometric progression with the ratio $r = 1/(1 + 1/5) = 0;50$ is the object of the division of property exercise UET 5 n121.

In AO 6484 obv. 1–2 (MKT 1; Seleucid), a geometric progression with $r = 2$ is defined by the obscure phrase ta 1 en 10 gar *ana* 2-*ma* bal-*it* gar-gar-*ma* 'from 1 to 10 set(?) to 2 and(?) escalate and add'. The solution is obtained by use of the summation rule $1 + 2 + 4 + \ldots + 832 = (832 - 1) + 832$. This rule is easily verified by adding 1 to both sides of the identity.

Ibid. obv. 3–5, the sum of the squares of the first 10 integers is defined by the phrase *tamḫartum ša* ta 1 gam 1 : 1 en 10 gam 10 : 140 *kī* en šid-*tú* 'a square (number) which (goes) from $1 \times 1 = 1$ to $10 \times 10 = 100$, how much is the count'. The computation in the text gives the sum of $1 + 4 + \ldots + 140$ in the form $(1 \times \frac{1}{3} + 10 \times \frac{2}{3}) \times 55 = 625$. This result suggests the use of the summation rule (cf. § 5.7i)

$$1^2 + 2^2 + \ldots + n^2 = (1 \times \tfrac{1}{3} + n \times \tfrac{2}{3}) \times (n+1) \times n/2.$$

Some, if not all, of the pre-scientific astronomical cuneiform texts have their origin in the –2nd mill., although they are known only from later copies. An example is EAE 14, a tablet of the great omen series (van der Waerden 1954). EAE 14 contains two tables of which one is an "appearance table"; it quotes the times for the first appearances of the moon after full moon or new moon (cf. below). The other is a "visibility table"; it gives the length of time the moon 'stands' (gub) in the sky, respectively the length of the time of 'darkness' (ge_6-zal), for 15 days before and after a given full moon. The tabulated visibility times for the moon increase first in a *geometric* progression (days 1 to 5), then in an *arithmetic* progression (days 5 to 15), and decrease thereafter in a corresponding way.

The mathematical astronomy of the Persian and Neo-Babylonian periods (see Sternkunde*) was astonishingly complex and accurate. It employed essentially the same elementary mathematical methods as the primitive, pre-scientific astronomy on which it was founded, in particular "linear zig-zag progressions", but in a much more sophisticated way. One important improvement was that the concept of a linear zig-zag progression was generalized to that of a "piecewise arithmetic progression" of the first, second, or even third order. A number sequence is called piecewise arithmetic of the *first* order if the differences between successive numbers in the sequence can take only a restricted number of values; it is called piecewise arithmetic of the *second* order if the sequence of differences is itself piecewise arithmetic of the first order, etc.

B. L. van der Waerden, JNES 10 (1954) 20–34. – O. Neugebauer, Exact Sciences in Antiquity (1969) Ch. 5.

§ 5.7i. Mean values. The "arithmetic mean value" a_m of n given numbers $a_1, \ldots, a_n$ is defined as $a_m = (a_1 + \ldots + a_n)/n$. The role played by this kind of mean value when $a_1, \ldots, a_n$ is an arithmetic progression was mentioned in (§ 5.7h) above.

The "harmonic mean value" a_h of $a_1, \ldots, a_n$ is defined by letting $1/a_h$ be the arithmetic mean value of $1/a_1, \ldots, 1/a_n$. The definition of a "combined work norm" is closely related to this definition of a harmonic mean value. If, for instance, w_1, w_2 are given work norms (expressed in *measure units per man-day*), and if w is the combined work norm, then $1/w = 1/w_1 + 1/w_2$. Thus $(1/w) = 2 \times 1/w_h$, or $2 \times w = w_h$. Generally, if n work norms are given, if w is the combined work norm, and if w_h is the harmonic mean value, then $n \times w = w_h$. Similarly, if $r_1, \ldots, r_n$ are n given market rates expressed in *commodity units per monetary unit* (silver or barley), if r is the "combined market rate", and if r_h is the harmonic mean value, then $n \times r = r_h$.

The elegant Seleucid summation rule for the first n squares of integers may possibly have been found heuristically by an argument involving "weighted" mean values. It is clear that if $1 < k < n$, i.e. if 1 is smaller than k and k smaller than n, then $1 \times k < k \times k < n \times k$. This means that $k < k^2 < n \times k$. It follows from this observation that $S_1(n) < S_2(n) < n \times S_1(n)$, if S_1 is the sum of the first n integers, S_2 the sum of the first n squares of integers. It is then reasonable to assume that $S_2(n)$ is some kind of mean value of $S_1(n)$ and $n \times S_1(n)$. Set, $S_2(n) = (p \times 1 + q \times n) \times S_1(n)$. Then test this conjecture by choosing for n the values 1, 2, ... If the identity is correct for $n = 1$, then $1 = p + q$. If it is correct for $n = 2$, then $5 = (p + q \times 2) \times 3$. These two linear equations for the two unknowns p and q have the solution $p = 1/3$, $q = 2/3$. Thus $S_2(n) = \frac{1}{3} \times S_1 + \frac{2}{3} \times n \times S_1(n)$. This is the Seleucid summation rule.

The same type of argument may conceivably have been used by OB mathematicians to find, by a clever conjecture, the correct formula for the volume of a truncated pyramid (in BM 85 194 rev. ii 41; see § 5.5c). That formula cannot be found by way of elementary calculations. The ancient Greeks were the first to prove, by use of a primitive integration method, that the volume of a pyramid is $\frac{1}{3} \times A \times h$, where A is the area of the base and h the height. With departure from this correct volume formula for a full pyramid, it is easy to find the corresponding volume formula for a truncated pyramid. Let b and t be the sides of the squares at the base and the top, respectively. Then the volume of the truncated pyramid is $V = \frac{1}{3} \times (b^2 + bt + t^2) \times h$. Compare this correct volume formula with the two false volume formulas which are documented in OB mathematical texts dealing with truncated (cones or) pyramids (§ 5.5c). One is the "half-way formula" $V_{(m)} = (\frac{1}{2}(b + t))^2 \times h$. The other is the "half-sum formula" $V_m = \frac{1}{2}(b^2 + t^2) \times h$. The two false formulas can easily be compared with each other if they are expressed, in characteristic OB fashion, in terms of the half-sum $m = \frac{1}{2}(b + t)$ and the half-difference $n = \frac{1}{2}(b - t)$. Then $V_{(m)} = m^2 \times h$ and $V_m = (m^2 + n^2) \times h$. If, for

instance, $t = 0$ (the case of a full pyramid), then $m = n = b/2$, so that $V_{(m)} = 1/4 \times b^2 \times h$ and $V_m = 1/2 \times b^2 \times h$. Of these values, one is too small and the other too big, which can be demonstrated by practical experiments. It is therefore reasonable to assume that the correct volume V is a mean value of $V_{(m)}$ and V_m. Set, for instance, $V = p \times V_{(m)} + q \times V_m$. Then test this conjecture. If $t = b$, then trivially $V = V_{(m)} = V_m$. Therefore $p + q = 1$. Practical experiments will support one of the most straightforward conjectures, namely that $p = \frac{2}{3}$, $q = \frac{1}{3}$. This means that $V = \frac{2}{3} \times V_{(m)} + \frac{1}{3} \times V_m = \frac{2}{3} \times m^2 \times h + \frac{1}{3} \times (m^2 + n^2) \times h$. Therefore, $V = (m^2 + \frac{1}{3} \times n^2) \times h$. This is the OB correct volume formula for a truncated pyramid.

§ 6. Transmission and diffusion. There are reasons to believe that Babylonian mathematics in a decisive way influenced Egyptian, Greek, Indian, and Chinese mathematics, in form as well as in content, during the last half of the – 1st mill., if not earlier. Yet a claim of this kind cannot be rigorously proved, and has actually never been made, as it is must be based (as of 1990) exclusively on conjectures and on the drawing of parallels. It is easy to see why it is difficult to say anything definite in the matter. To begin with, it is impossible to establish with certainty the *full* extent of the corpus of OB mathematics, in spite of the fact that this corpus *seems* to be extremely well documented. What we know depends entirely on the "accident of preservation". Thus, the accidental finding of the Susa texts considerably enhanced the present appreciation of the extent and sophistication of OB mathematics. Similarly, if it were not for the OAkk. tablet IM 58045 (§ 4.4) there would be no reason to believe that rational equipartitioned trapezoids were considered several hundred years before the OB period. The topic text W 23 291-x (BagM 21 [1990]) is concerned exclusively with problem types which before the publishing of that text were not known to belong to the NB/LB mathematical corpus. This kind of fortuitous and insufficient documentation cannot even establish beyond all doubt if, and to which extent, OB mathematics was a direct continuation of Sum/OAkk mathematics, or NB/LB mathematics of OB mathematics! It is, of course, equally difficult to establish *if, when,* and *how* Mesopotamian mathematics influenced the development of mathematics in other cultures, contemporary or later. A possible approach to this problem is to draw tentative conclusions from a detailed comparison of the *range of topics,* the *arsenal of methods,* and the *level of sophistication* in Babylonian and extra-Babylonian ancient mathematical texts. Cf., for instance, the useful exposition in van der Waerden 1983, based more or less on this kind of approach (but used in an effort to prove the unlikely claim of a common pre-Babylonian, European origin of ancient mathematics).

B.L. van der Waerden, Geometry and Algebra in Ancient Civilizations (1983).

The preceding paragraphs of this article contain a fairly detailed analysis of nearly the entire presently known corpus, as of 1990, of Sumero-Akkadian mathematics. Against this background, it seems appropriate to examine anew the evidence for a possible *common origin* of Mesopotamian, Egyptian, Greek, Indian, and Chinese ancient mathematics. The space available here allows only a brief summary, without substantiating details.

§ 6.1. *The oldest extant sources of ancient mathematics.* The relevant sources in terms of preserved ancient texts or copies of such texts are the following:

A) Mesopotamian sources: a) the *proto-literate* texts, including account tablets with intricate computations based on well developed, coherent systems of notations for numbers and measures, as well as a small number of suspected metro-mathematical exercises (areas of quadrilaterals, distribution of rations of bread and beer); b) a few metro-mathematical texts from ED *Šuruppak* (area computations, division exercises related to distribution of rations); c) *Old Akkadian* metro-mathematical exercises (area computations and division exercises related to rectangles and regular sexagesi-

mal numbers, a sophisticated trapezoid partition problem); d) possibly *Ur III*: two or three tables of reciprocals and a multitude of Sumerian mathematical terms and expressions, surfacing first in mathematical and *edubbâ* texts of the OB period; e) an immense *OB* corpus of mathematical texts of many types and many levels of sophistication; f) the *Kassite* (?) period: a non-standard table of constants, an early astronomical-mathematical problem text, and several table texts; g) a small corpus of NB/LB mathematical and metrological table texts and problem texts, as well as a much bigger corpus of LB mathematical astronomical texts.

B) Sources from the Mesopotamian periphery: a) four *Ebla* texts (two division exercises of the same type as the ones from ED Šuruppak but using decimal numbers, two lexical-mathematical texts); b) from *OB Susa*: a small corpus of sophisticated problem texts, a table of constants, and some table texts; c) from *OB Mari*: a metro-mathematical problem text, some mathematical table texts; d) from *Ugarit*: a few metrological table texts for the systems *C, M. A,* with slightly non-standard number notations; the Ugaritic legend of king Krt shares with the Mesopotamian epic of Gilgamesh the extensive use of numbers and measures as a literary device; e) from *Nineveh* and *Aššur*: a non-standard table of reciprocals and a few other mathematical table texts, a metrological table for the local systems *C, M,* a mystical-mathematical text; f) from *Qadesh-Barnea,* –600: an ostracon with metrological lists for the local systems *C, M,* using a mixture of hieratic number notations and *Old Hebrew* measure symbols (A. Lemaire/P. Vernus, ÄAT 5 [1983] 302–327).

C) Egyptian sources: a) a few papyri with *hieratic* script (–2nd mill.), referred to as RMP (the Rhind Mathematical Papyrus), MMP, KP, and BP in R. J. Gillings, Mathematics in the Time of the Pharaohs (1972); b) several papyri in *demotic* script (Ptolemaic to Early Roman, i.e. -3rd to +2nd cent.), published by R. A. Parker in Demotic Mathematical Papyri (1972) and in some separate articles (cf. OLZ 1981, 117–124).

D) Greek sources: a) Greek *manuscripts* in late copies (Byzantine, Arabic): "Classical" Greek mathematics was without doubt an independent Greek creation, totally different in spirit from the numerically and practically oriented Sumero-Akkadian mathematics. No works have survived, however, that can be directly attributed to the famous Greek authors of the norm-setting pre-Euclidean period around the middle of the -1st mill., such as Thales, Pythagoras, and Hippocrates. Greek mathematics flourished in Ptolemaian Egypt of the Hellenistic era; Euclid himself lived under the first of the Ptolemies, c. –300. The last of the renowned Greek mathematicians worked in Roman Egypt, among them Heron and Diophantus, both of Alexandria; b) Greek *papyri* (Egyptian): several longer or shorter anonymous papyri from the Roman and Byzantine periods (from the +1st cent. on) containing geometric, algebraic, and practical exercises not unlike the exercises in the slightly older demotic mathematical papyri (abovë). Examples: J. G. Winter, Michigan Papyri 3 (1936) nn. 144–145; B. Boyaval, ZPE 7 (1971) 165–168; J. Sesiano, Museum Helveticum 43 (1986) 74–79; H. Harrauer/P. J. Sijpesteijn, Neue Texte (1985) nn. 178–179.

E) Indian Sources: a) the oldest Indian mathematical manuals are lost; circumstantial evidence suggests that the level of early Indian geometry and algebra was relatively high. Detailed instructions for the ritual construction of altars of prescribed size and form by use of peg and cord are given in several *Sulvasutras* (-1st mill.). These instructions presuppose a certain familiarity with the basic properties of rational right triangles and trapezoids, of circles, and even of indeterminate systems of linear equations; b) the Bakhshali Manuscript (+7th cent. (?)) is one of the oldest preserved Hindu mathematical works (T. Hayashi, dissertation, Brown University 1985); c) around +500, the Indian astronomer Aryabhata wrote his *Aryabhatiya.* The second chapter of this work, the *Ganitapada,* is a brief mathematical manual in 33 concise verses. Its style and content set the norm for other Indian mathematical works of the fol-

lowing centuries, as for instance the mathematical parts of Brahmagupta's *Brahmasphutasiddhanta* (+628). See C.N.Srinivasiengar, The History of Ancient Indian Mathematics (1967).

F) Chinese sources: The gradual development of ancient Chinese mathematics in the Zhou period (c. -1100 – -200) is not documented through any preserved texts, a fact which may be explained by the 'burning of the books' in -213, soon after the first unification of China. The earliest preserved Chinese mathematical text is the book *Jiu zhang suanshu* 'Nine Chapters on the Mathematical Art', datable to the time of the Han dynasty (-206 – +220). This book (K.Vogel, *Chiu Chang Suan Shu,* 1968) formed the basis for the later, vigorous development of Chinese mathematics.

§ 6.2. *The common heritage.* The survey above allows the history of the transmission and diffusion of ancient mathematics to be broadly sketched in the following way:

Some proto-literate texts from Mesopotamia and Iran suggest that elementary mathematics was part of the education of scribes as early as at the beginning of the -3rd mill. The curriculum must have comprised basic arithmetic, simple area computations, and the solving of systems of linear equations (for the purpose of an orderly distribution of rations). The education of scribes in predynastic Egypt must have contained the same essential components.

Around the middle of the -3rd mill., if not sooner, the first metro-mathematical lists and tables were composed, as shown by an example from ED Šuruppak. They were initially intended to be studied alongside the lexical lists of names of objects, officials, and animals, some of which can be traced back to proto-literate origins. The known ED metro-mathematical exercises include unrealisitc division problems and area computations, which were probably intended to be solved by use of suitable types of tables. The scribe schools in Ebla imported this kind of mathematics together with the Sumerian script and the study of lexical lists.

The increasing complexity of administration and communications at the time of the powerful Sargonic kings led to a series of metrological and mathematical innovations. A couple of advanced topics that are characteristic for OB mathematics are present already in preserved texts from this time, namely the study of partitioned trapezoids, and operations with regular sexagesimal numbers. – The extremely bureaucratic Ur III period certainly needed scribes trained in "practical" mathematics. It is clear, at least, that the place value notation for sexagesimal numbers had been invented by this time. Without this invention, the subsequent rapid development of Mesopotamian mathematics would scarcely have ben possible. Moreover, the great wealth of Sumerian technical terms in OB mathematical texts suggests that many of the topics of OB mathematics were studied already in the schools of the late -3rd mill. This conjecture is supported by the indirect evidence of OB literary texts in the Sumerian language, such as dialogue texts and royal self-laudatory hymns, which occasionally mention items of the mathematical curriculum of the *edubbâ*.

At the beginning of the -2nd mill., in Mesopotamia of the OB period, administrative and economical attitudes became increasingly open-minded. The more fecund cultural environment had as a consequence an enormous upswing of mathematics. Hectic mathematical activity led to important innovations, in particular an intensive study of quadratic equations. The existence of advanced mathematical cuneiform texts stemming from Susa and Mari proves that OB mathematics was known also in peripheral parts of the Mesopotamian sphere of influence. The hieratic mathematical papyri from Egypt, which were composed at about this time, seem at first sight to have nothing in common with the cuneiform mathematical texts. A closer study reveals, however, that the differences between the Egyptian and the Babylonian mathematical texts are confined essentialy to the use of two different types of basic arithmetic. Even if very little is known about the true scope of ancient Egyptian mathematics, it is clear that such crucial elements were included as the rule of false value and the study of linear or quadratic equations.

For nearly a millennium after the OB era, unfavorable changes in political and cultural climate may have reduced Mesopotamian mathematics to not much more than elementary arithmetic and the use of numerical tables. Yet, even during this period of stagnation, the old knowledge was never completely forgotten. Neighboring regions continued to be influenced by Mesopotamian practices, a fact which is demonstrated by preserved examples of mathematical and metrological table texts from Assyria, Ugarit, and Palestine. Simultaneously, in India, the Vedic religion gave the impetus for the use of rational geometry and number theory. The motivation was a set of intricate rules for the proper ritual construction of altars.

Great changes of all kinds were caused in the -1st mill. by several instances of empire building in the eastern Mediterranean and the Middle East, in India, and in China. It is likely, therefore, that the revival of Babylonian mathematics around the middle of the millennium was initiated by a process of cross-fertilization during a period of intensive inter-cultural contacts, even if the causal relationships cannot be determined exactly. This revival was associated with the sudden appearance in Mesopotamia of a mathematical astronomy on a high level. A related phenomenon was the transition from a Mesopotamian omen astrology to a zodiacal and horoscopic astrology which around -300 began its triumphal procession through the ancient world (van der Waerden, Science Awakening 2, Ch. 5: "Cosmic religion, astrology and astronomy".) It is unfortunate that at this very time, clay tablets were being abandoned in Mesopotamia as a medium for writing, only to be replaced by more perishable materials. The meagre mathematical documentary sources from this crucial period are therefore only a few cuneiform tablets, some papyri and ostraca from Egypt, and some important Greek, Indian and Chinese mathematical works (in late copies).

It is impossible even to guess what was the true extent of NB/LB mathematics. The available sources show that the mathematical terminology had undergone significant changes. Some popular OB mathematical topics were still being studied, for example rational right triangles, trapezoids, figures within figures, and quadratic equations. Our knowledge of NB/LB mathematical innovations is restricted to those that were inspired by changes in metrological practices. On the other hand, if one assumes that LB mathematics did not differ greatly from the mathematics documented by preserved contemporary mathematical papyri from Egypt, then the conclusion must be that the OB mathematical tradition had survived relatively intact.

A notoriously controversial issue is that of a Babylonian influence on the origin and development of classical Greek mathematics. The issue is difficult to settle, not least because no works of the first Greek mathematicians have survived. Ancient Greek commentators unanimously claimed, for whatever it is worth, that the Greeks got their geometry and astronomy from Egypt and Babylon. In the light of these claims, and of otherwise available evidence, the following conjectures can be made: Already Thales and Pythagoras (-6th cent.) were familiar with essential parts of Babylonian geometry and number theory, after having studied the subject in either Mesopotamia or Egypt (cf. below). When Hippocrates (-5th cent.) used the "Pythagorean" right triangle theorem in order to prove his famous theorems about areas of *lunes,* (i.e. crescents), he was inspired by similar area computations in NB mathematical texts (cf. W 23291-x § 1). It would be possible to point out several other instances of suspected importation into classical Greek mathematics of Babylonian mathematical ideas and concepts. On the other hand, it is clear that the Greek mathematicians completely transformed the intellectual goods they received. Motivated by the discovery of the existence of *incommensurable lengths,* they rejected the methods (but not the results!) of Babylonian mathematics. Rigorous *proofs* based on *abstract* definitions and axioms took over the role played in Babylonian mathematics by a conceptually simpler method, that of using a *reversal of the steps* in an algorithm with given numerical data in order to *check* the computed values. Seen

against this background, Euclid's *Elements* can be explained as an attempt to show how substantial parts of Babylonian algebra, geometry and number theory could be fitted into the abstract, non-numerical framework of Greek mathematics. Thus, for instance, the many basic definitions, postulates, common notions and preliminary theorems in *Elements* I were either taken for granted or never considered in Babylonian geometry; they include the concepts of angles, of parallel lines, of congruence, etc. The culmination of *Elements* I is a non-numerical proof of the right triangle theorem, a proof which is a paraphrase of a much simpler demonstration based on the Babylonian flip-flop similarity principle (§ 5.4 i). *Elements* II contains non-numerical, abstract formulations and proofs of cornerstones of Babylonian algebra and numerical geometry, such as the binomial and quadratic half-term rules (§ 5.7 a), a solution algorithm for a quadratic equation, a rule for the decomposition of a given triangle into a sum of right triangles, etc. Other books of the *Elements* are related to Babylonian mathematics in similar ways.

The Egyptian demotic mathematical papyri published by Parker differ only insignificantly from Babylonian mathematical texts, except for the way in which they use decimal numeration and express fractions in the traditional Egyptian way as sums of unit fractions. (Operations with fractions are actually carried out by means of detours over either proper fractions (a/b) or sexagesimal fractions.) To a remarkable degree, the problem types considered in the demotic papyri coincide with popular problem types in Babylonian mathematics. Examples: Four types of (linear-)quadratic systems of equations appear in one text. The rule of false value is used for the computation of the terms of a geometric progression with a given sum. Three variants of the Babylonian "stick-against-a-wall problem" presuppose not only the right triangle theorem but also rules for the construction of right triangle triples. Figures within figures are considered (an equilateral triangle and a square inscribed in circles) and the partial areas are computed. The area of a circle segment is computed by use of the inexact formula $A = h \times (h + b)/2$, which also appears in the oldest known Chinese mathematical work. The volume of a pyramid is given by the correct formula $V = A \times h/3$, but the volume of a mast (a truncated circular cone) is incorrectly computed as the product of the height and the "half-way area". The volume of the mast is converted into capacity measure (cf. § 5.6 c). A correct summation rule is used to compute the sum of the first 10 "pyramidal numbers" $p_k = 1 + \ldots + k = k \times (k+1)/2$ (cf. § 5.7 i). Powers of 2 are computed, from 64 to 1,024 (2^{10}). An approximate square root is computed by means of the formula $\sqrt{(a^2 + b)} \approx a + b/2a$ (§ 5.3 a). In a series of three exercises, first each half of a rational symmetric trapezoid is split *vertically* in three parts so that the sub-areas are proportional to 2, 3, 5, then the trapezoid is split *horizontally* in three parts, again with the sub-areas proportional to 2, 3, 5, and finally the heights of the three horizontal sub-trapezoids are computed by use of the linear similarity principle.

The Greek mathematical papyri found in Egypt are generally very similar to the demotic mathematical papyri, in style as well as in content, though in some rare instances the odd papyrus fragment or ostracon does contain excerpts from Euclid's *Elements.* This means, to be precise, that the problem types considered belong, almost without exception, to the repertory of popular problem types in Babylonian mathematics. Thus, for instance, the following problem types occur in the oldest extant Greek mathematical papyri (+1st – +2nd cent): rational right triangles and right triangle triples, rational trapezoids, areas of circles, semicircles and segments of circular bands, volumes of blocks, prisms, (truncated) pyramids and cones (for instance 'heaps of grain'), the number of slabs in a paved court, interest computations, thirty steps of successive doublings, metrological conversions, single linear equations or systems of such equations, indeterminate systems of equations.

The Greek mathematical papyri represent a lore of *popular traditional* mathematics quite distinct from the *scholarly classical*

mathematics of the famous Greek mathematical authors. As shown by the discussion above of Euclid's Elements, the classical authors were aware of the existence of the traditional kind of mathematics. It is also well known that, for instance, some of the works of Heron of Alexandria are influenced by the style of popular traditional mathematics. It is even possible to find among Heron's *opera omnia* long passages which cannot have been written by Heron, and which can rather be suspected of being late copies of Greek mathematical papyri belonging to the popular tradition. One such passage is Heron's Geometrica 24:1–51 (ed. J. L. Heiberg) = Codex Const. Pal. Vet. No. 1, fol. 28–38 (ed. E. M. Bruins). This passage, richly illustrated in the manuscript, contains a series of exercises of characteristically Babylonian problem types: indeterminate systems of equations, quadratic equations, rational right triangles and right triangle triples, figures within figures, uniform advancement of the boundary of a triangle (in the style of the Babylonian *dakāšu* problems), circles and circle segments.

Cf. ESA Ch. 4, "The origin and transmission of Hellenistic science", where Neugebauer states (p 146) that "In view of our recently gained knowledge of Babylonian texts, Heron's geometry must be considered merely a Hellenistic form of a general oriental tradition".

The oldest preserved copies of Indian and Chinese mathematical texts are in many ways reminiscent, with respect to style as well as content, of the popular traditional Greek and demotic papyri from Egypt. For details, see the references mentioned in § 6.1 above. To sum up: the conclusion drawn (tentatively, of course) from the brief discussion in the present paragraph must be that Sumero-Akkadian mathematics was born in the early -3rd mill., it reached its greatest heights during the OB period in the early -2nd mill., and it then declined but was not forgotten. Through an intricate process of transmission and diffusion which may have lasted for centuries, it interacted with the indigenous mathematical traditions of Egypt, Greece, India, and China, giving rise to a *shared* popular traditional lore of mathematics. This "common heritage" inspired many of the later developments of ancient Greek, Indian, and Chinese mathematics. Modern mathematics rests on the same foundation, with medieval Islamic mathematics as a bridge between the modern and ancient mathematical traditions.

J. Friberg

Mati, Madi, hurr. *madi* „Einsicht" (= heth. *ḫattatar* „Einsicht"). Verselbständigtes Attribut des Gottes Ea (cf. Ea *madi-ne-ve* „Ea der Weisheit" ChS I/1 Nr. 3 Vs. 43; Nr. 43 ii 13′, iv 4′; KUB 47, 29 Vs. 11; cf. 47,10: 10 und Ea *mad-o-nni-ne* „Ea der Weise" ChS I/1 Nr. 43 ii 20′, iii 25′, iv 15′; Nr. 74:6′), das in seinem Kult nach hurr.-heth. Quellen aus Ḫattusa neben seiner Gemahlin Damkina, den Göttern der Gelehrsamkeit Nisaba und Nabû und dem gleichfalls verselbständigten Attribut *ḫassissi* (< akk. *ḫasīsu* „Weisheit") beopfert wurde (412/s + KBo. 13,128 Vs. iii 8–17; KUB 20,59 i 26′, 29′; KUB 47,59: 13; KUB 51,79 Vs.! iii 16; Rs! iv 2′; KUB 58,43 i 3′; 799/u).

A. Kammenhuber, Arier (1968) 132–140. – E. Laroche, GLH (1980) 163 f. – E. Neu, in: Studien zum indogerm. Wortschatz, ed. W. Meid (1987) 180 f.; id., Das Hurritische: Eine altoriental. Sprache in neuem Licht (1988) 19 mit Anm. 52.

G. Wilhelm

Matiāte. Stadt im östl. Teil des Kašiaru*-Gebirges (Ṭūr ʿAbdīn), heute Midyat, Provinz Mardin. Assurnasirpal II. eroberte ^{uru}*Mat(-i)-ia-tú/i/e* (Kerh Mon. Vs. 43, Rs. 3; Ann. Kol. ii 89.91) und umgebende Ortschaften, besiegte 2800 ihrer Krieger und erneuerte eine Tribut- und Steuerpflicht. Ferner ließ er in M. eine beschriftete Stele aufstellen. Auch Salmanassar III. nennt M. unter seinen Eroberungen; die Schreibungen KUR(-*ti*) *ia-a-tu/i* und *ia-e-t*[*e*] (vgl. S. Parpola, AOAT 6, 186) deuten darauf hin, daß hier der Stadtname als Landesname māt Jātu interpretiert wurde. Die Identifizierung mit der heutigen Siedlung ist, obwohl archäologisch nicht verifiziert, unumstritten.

Belege bei S. Parpola, AOAT 6 (1970) 186.243 f. zur Namenswiedergabe A. K. Grayson, BiOr. 33 (1976) 144 f.; zur Identifizierung und älteren Litera-

tur K. Kessler, Untersuchungen zur historischen Topographie Nordmesopotamiens (1980) 44–65.

K. Kessler

Mati'ilu. Aramean king of Bīt-Agusi, son of Ataršumki. Written ^{1}*Ma-ti*(-')-DINGIR (Cuneiform), *mt' l* (Aramaic). Attested in the Assyrian treaty imposed upon him by Aššur-nirāri V in 754 B.C., in the Aramaic treaty imposed upon him by *Br-g'yh* of KTK, and in the inscriptions of Tiglath-pileser III. For sources, Jaḫan* (3), KTK*; and further, the Iran stele of Tiglath-pileser, obv., frag. B, ll. 21 ff. – see L. D. Levine/H. Tadmor, The Inscriptions of Tiglath-pileser III (forthcoming [1990]; information by courtesy of the author). The latter source represents the initiator of the anti-Assyrian coalition as being M. himself, rather than Sarduri of Urartu, and describes its defeat in 743 in greater detail. The passage of the Annals of Tiglath-pileser which should have described the siege and capture of Arpad (742–740 B.C.), and the fate of M., is not extant.

J. D. Hawkins

Matnu. Gebirge/Berg im Grenzbereich von Dirra* und Ḫabḫu* (im Taurus); Zufluchtsort der Einheimischen vor den Truppen Assurnasirpals II.

AKA 235: 31 // 338: 113; 234: 28; 337 ii 110. – S. Parpola, AOAT 6 (1970) 244.

D. O. Edzard

Matouš, Lubor, tschechischer Assyriologe, *2. 11. 1908 in Náchod (Böhmen), †2. 4. 1984 in Prag; Schüler von B. Hrozny und B. Landsberger; 1955–1973 Ordinarius für Keilschriftforschung an der Prager Karlsuniversität. Hauptinteressensgebiete akk. Grammatik (Neubearbeitung von A. Ungnads Grammatik des Akkadischen (1964^{4}, 1969^{5}) und die Erforschung der Kültepe-Texte. Wichtige Werke: Inscriptions cunéiformes du Kultépé (ICK) II (1962); Kappadokische Keilschrifttafeln mit Siegeln (1984), beide unter Mitwirkung seiner Frau M. Matoušová-Rajmová.

Lit.-Verzeichnis s. Fs. Matouš (1978) 11–28. – Nachruf: AfO 31 (1984) 235 ff. (J. Klíma).

K. Hecker

Matrilinearität. A. In Elam.

§ 1. The Period ca. 2000–1500 B.C. – § 2. The Middle Elamite Period. – § 3. The Neo-Elamite Period.

Evidence for succession to the throne in Elam through the sister of the ruling monarch (king, *sukkalmaḫ*) was collected and discussed at an early stage of the study of Elamite texts (see König and Koschaker in bibl.). In these studies the authors assumed that in the Elamite royal family, at least since ca. 2000 B.C., the succession to the throne was in principle reserved for the son of the monarch's sister (German: 'Spindellinie'). Since at the same time the king was assumed to have married his sister, he also was the father of his sister's child. Support for this theory came mainly from texts dated to the *sukkalmaḫ* period and earlier (ca. 2000–1500 B.C.), and the Middle Elamite period, especially the inscriptions of the successors of Šutruk-Naḫḫunte I (Kutir-Naḫḫunte II, Šilḫak-Inšušinak, Ḫutelutuš-Inšušinak, 12th ct. B.C.). The matter was discussed again at some length by König in Geschwisterehe in Elam* (RlA III 224–231) and has since been the subject of several contributions (see Yusifov, Vallat, and Grillot in bibl.). The main theses, however, remained: the Elamite kings, especially the *sukkalmaḫs,* regularly married their sisters and from these marriages the heir to the throne was born.

The evidence which can be gathered from the texts is the following:

§ 1. The Period ca. 2000–1500 B.C. Succession to the throne could be patrilineal (father – son) as well as matrilineal (through the ruler's sister). In the first case the (Akkadian) texts from Susa write PN_1 DUMU PN_2, in the second PN_1 DUMU NIN(-*šu*) (*ša*) PN_2 (in MDP 23, 284: DUMU *a-ḫa-ti-šu ša*). The later Middle Elamite inscriptions use the Elamite words *šak* and *ruḫu šak,* respectively (König, EKI 138 n. 5 and RlA III 224; W. Hinz, Or. 32 [1963] 3; id./H. Koch, ElamWb. 1045 f. and E. Reiner, RA 67

[1973] 59). The earliest reference to matrilineal succession can be found in an inscription of Šilḫak-Inšušinak, in which the Šimaškian ruler Idaddu I is said to have been the sister's son of Ḫutran-Tepti. The evidence for the whole period is as follows (see already RlA III 224f.; EKI 3ff.; for the chronology of the kings marked †, see M. W. Stolper, ZA 72 [1982] 43ff.; the OB references are taken from J. Börker-Klähn, Untersuchungen zur altelam. Archäologie, hence UAA):

† Idaddu I, *sister's son* of Ḫutran-Tepti (EKI 48)
† Tan-Ruḫuratir, *son* of Idaddu I (EKI 48, ZA 72, 48 n. 24)
† Kindattu, *son* of Tan-Ruḫuratir (EKI 48, but cf. ZA 72, 44, 48)
Šilḫaḫa, *son* of Ebarat (EKI 48)
Addaḫušu, *sister's son* of Šilḫaḫa (EKI 48, UAA 191)
Kuk-Kirwaš, *sister's son* of Šilḫaḫa (UAA 192, EKI 38), *son* of Lankuku (EKI 48)
Širukduḫ I, *sister's son* of Šilḫaḫa (EKI 48), *married* (?) to "*ammaḫašduk*" (UAA 193)
Ṣiwepalarḫuḫpak, *sister's son* of Širukduḫ (EKI 3, 48, UAA 193), *son*(?) of "*ammaḫašduk*" (EKI 3)
Kuduzuluš, *sister's son* of Širukduḫ (UAA 195)
Temti-Agun, *sister's son* of Širukduḫ (UAA 196)
Kuk-Našur II, *sister's son* of Temti-Agun, *sister's son* and *son* (i.e., descendant) of Šilḫaḫa (UAA 198, EKI 38a)
Širukduḫ II, *sister's son* of Kuk-Našur II (UAA 199)
Temti-ḫalki, *sister's son* of Šilḫaḫa (EKI 48, UAA 200)
Kuk-Našur IV, *sister's son* of Tan-Uli (EKI 48)

The table shows that the preferred line of succession was through the sister of the ruling sukkal(maḫ). Only in a few cases has the succession the order father–son. The mother of the successor is sometimes mentioned and is referred to as *ammaḫaštuk,* usually understood as "Stammutter" (UAA 193, 197) or "verehrte Mutter" (ElamWb. 580f.). Nowhere, however, is it stated that the sukkal(maḫ) married his own sister. On the contrary, Kuk-Kirwaš, the only sukkalmaḫ who mentions both his uncle and his father, states that his mother was the sister of Šilḫaḫa, but that his father was a certain Lankuku.

§ 2. The Middle Elamite Period (ca. 1450–1100 B.C.). The evidence for succession for this period is as follows (for the Middle Elamite chronology, see in general F. Vallat/M.-J. Stève, Archaeologia Iranica et Orientalis [Fs. L. Vanden Berghe] 223f.):

Paḫir-iššan, *son* of Igi-ḫalki (EKI 48)
Attar-kittaḫ, *son* of Igi-ḫalki (EKI 48)
Ḫumban-numena, *son* of Azzar-kittaḫ (EKI 4), *sister's son* (i.e., descendant) of Šilḫaḫa (EKI 39m)
Untaš-Napiriša, *son* of Ḫumban-numena (EKI 5–15, 48), *married* to Napir-asu (EKI 16)
Unpaḫaš-Napiriša, *son* of Paḫir-iššan (EKI 48)
Kidin-Ḫutran I, *son* of Paḫir-iššan (EKI 48; Stève, o.c. 224)
[Kidin-Ḫutran II, *son* of Untaš-Napiriša (VS 24, 91, see Stève, o.c. 226f.)]
[Napiriša-untaš, *son* of Kidin-Ḫutran II (VS 24, 91, see Stève, o.c. 226f.)]
Šutruk-Naḫḫunte I, *son* of Ḫallutuš-Inšušinak I (EKI 17–25, 28, 48)
Kutir-Naḫḫunte, *son* of Šutruk-Naḫḫunte (EKI 29–31, 48), *brother* of Šilḫak-Inšušinak (EKI 47, 54)
Šilḫak-Inšušinak, *son* of Šutruk-Naḫḫunte (EKI 32–36, 38–41, 43–48, 54, 56–59) and Peyak (EKI 54) *brother* of Kutir-Naḫḫunte (EKI 47, 54), *married* to Naḫḫunte-utu with whom he had children (EKI 38, 41, 44–47, 54)
Ḫutelutuš-Inšušinak, "*son*" of Šutruk-Naḫḫunte, Kutir-Naḫḫunte and Šilḫak-Inšušinak (EKI 61–63, 65), *son* of Naḫḫunte-utu (EKI 65, "*ammaḫašduk*"); *brother* of the later king Šilḫina-ḫamru-Lagamar (EKI 72, RA 67, 60; for his brothers and sisters, newphews and nieces, see RA 67, 58f.)
Šilḫina-ḫamru-Lagamar, *brother* of Ḫutelutuš-Inšušinak (EKI 72, RA 67, 60)

Evidently, the line of succession in the Middle Elamite period was father-(brother-) son. The only occurrence of *ruḫu šak* (Ḫumban-numena) suggests a more general meaning "descendant". Despite all the discussions around the successors of Šutruk-Naḫḫunte I, the only evidence that can be ascertained for Naḫḫunte-utu is, that she was the wife of Šilḫak-Inšušinak (she was probably married before, but not necessarily to Kutir-Naḫḫunte [despite the Babylonian contention that this king was murdered by his "son" Ḫutelutuš-Inšušinak, see Hinz, Das Reich Elam, 105, where no reference is given]; see EKI p. 93 n. 2, and RA 67, 58f.; JA 1988, 69) and mother of Ḫutelutuš-Inšušinak. There is no evidence that she was Šutruk-Naḫḫunte's daughter and consequently Kutir-Naḫḫunte's and Šilḫak-Inšušinak's sister. The reason that Kutir-Naḫḫunte mentions her and her son Ḫutelutuš-Inšušinak in his inscriptions remains unknown.

§ 3. The Neo-Elamite Period (ca. 750–500 B.C.). The texts provide the following evidence:

Ḫumban-nikaš I, *son* of Ḫumban-taḫraḫ (VAB 7, 54)
Šutruk-Naḫḫunte II, *son* of Ḫumban-nimena (EKI 71–73), = *sister's son* of Ḫumban-nikaš I (TCS 5, 75)? [See P. de Miroschedji, RA 76 [1982] 61f.)]
[Šutur-Naḫḫunte, *son* of Indaddu (EKI 75)]
[Ḫanni, *son* of Taḫḫiḫi (EKI 75–76), *married* to Ḫuḫin, his sister(?) (EKI 76)]
Ḫallutuš-Inšušinak II (Ḫallušu), *brother* of Šutruk-Naḫḫunte II (TCS 5, 77f.), "*son*" (descendant) of Ḫumban-taḫraḫ (his grandfather) (EKI 77)
[Kudur-Naḫḫunte, *son* of Ḫallutuš- Inšušinak II (Ḫallušu) (inferred from AfO 20 [1963] 89f.)]
Ḫumban-nimena, *son* of Ḫallutuš-Inšušinak II (Ḫallušu) (AfO 20, 89f.), *brother* of Kudur-Naḫḫunte (OIP 2, 41; AfO 20, 89f.)
Ḫumban-ḫaltaš II, *son*(?) of Ḫumban-ḫaltaš I (TCS 5, 81)
Urtak, *brother* of Ḫumban-ḫaltaš II (TCS 5, 84, 126)
Šilḫak-Inšušinak II, *son* of ... (EKI 78)
Tepti-Ḫuban-Inšušinak (Te'umman), *son* of Šilḫak-Inšušinak II (EKI 79–84)
Ḫumban-nikaš II and Tammaritu, *sons* of Urtak (VAB 7, 26, 108, 212)
Atta-ḫamiti-Inšušinak, *son* of Ḫutran-tepti (EKI 86–87
Ḫumban-ḫaltaš III, *son* of Attametu (= Atta-ḫamiti-Inšušinak?) (VAB 7, 144, 194)

Apparently, the succession was from father to (brother to) son, as in the Middle Elamite period. The only case of a sister's son (Šutruk-Naḫḫunte II) comes from a Babylonian chronicle. Šutruk-Naḫḫunte II calls himself the son of Ḫumban-nimena. He is identified as the son of Indaddu by the local ruler Ḫanni. It is therefore no proof that the sukkalmaḫ line of succession was still in practice as a general rule.

The only evidence that an Elamite ruler married his sister is supplied by the inscriptions of Ḫanni. In EKI 76 (§§ 3, 7) he mentions ^{f}*Ḫu-ḫi-in ru-ut šu-ut ḫa-ni-ik-ú-ri*(-*na*), "my beloved wife-sister Ḫuḫin" (*šut*[*u*], "sister", is ascertained by the Anšan inscription of Ḫutelutuš-Inšušinak, see RA 67, 58, n. 2 and ElamWb. 1186).

In conclusion, the preferred line of succession was through the sister of the ruling sukkalmaḫ in the first half of the second mill., but from father to (brother to) son in the Middle Elamite and the Neo-Elamite periods. There is no evidence that Elamite rulers as a rule married their sisters.

F. W. König, Mutterrecht und Thronfolge im alten Elam, MVAG 48 (1926) 529–552; id., Geschwisterehe in Elam, RlA III 224–231. – P. Koschaker, Fratriarchat, Hausgemeinschaft und Mutterrecht in Keilschriftrechten, ZA 41 (1933) 1ff., esp. 54–60. – Yu. B. Yusifov, ActAnt. 22 (1974) 312–331. – F. Vallat, Hutelutuš-Inšušinak et la famille royale élamite, RA 79 (1985) 43–50; id., NABU 1989 no. 34. – F. Grillot, A propos d'un cas de "lévirat" élamite, JA 1988, 61–70.

W. H. van Soldt

Matrilinearität. B. Bei den Hethitern.

Als M. bezeichnet man die soziale Definition der Verwandtschaft und der daraus abgeleiteten individuellen Rechte und Pflichten, insbesondere auch der Erbansprüche, sowie der sozialen Gruppenzugehörigkeit nach der Deszendenz aus der mütterlichen Linie. Der Onkel mütterlicherseits (lat. *avunculus*) hat eine besondere Schutzfunktion und Autorität. Die Erben des Mannes sind die Kinder seiner Schwester(n), während seine eigenen Kinder nur Erbrecht in der Familie ihrer Mutter genießen. Von der Deszendenzgruppe zu unterscheiden ist die Lokalgruppe. Bei Matrilokalität leben die Töchter im Hause ihrer Mutter, während die Söhne im Hause ihrer Ehefrau bzw. deren Mutter wohnen. Bei der ethnographisch seltenen Natolokalität verbleiben auch die Söhne im Hause der Mutter.

Die heth. Gesellschaft kennt seit altheth. Zeit die virilokale Ehe. Für das Erbrecht fehlen weitgehend die Quellen, doch war es zumindest in jüngerer Zeit sicherlich durchgehend patrilinear. Verschiedene Indizien haben jedoch zur Annahme ursprünglicher M. in Anatolien geführt.

In der starken Stellung der Tawananna* vermutete bereits A. Goetze „ein Relikt altkleinasiatischen Mutterrechts" (Hethiter, Churriter und Assyrer [1936] 63; Kleinasien [^{2}1957] 93). K. Riemschneider nahm an, daß die ursprüngliche Thronfolgeregelung in Hatti matrilinear war. Aus Verwandtschafts- und Ehebeziehungen in hattisch-heth. Mythen schloß V. Haas auf eine ursprüngliche M. in Nordanatolien. Zuletzt bestritt G. Beckman die Existenz irgendwelcher Relikte ursprünglicher M. in Anatolien.

Die Quellen deuten auf eine rechtlich starke Position der Frau in den Bereichen Religion und Königtum und lassen öfter eine Legitimation von Thronprätendenten über die weibliche Linie erkennen; für den

Nachweis eines matrilinearen Systems ist das Material allerdings nicht ausreichend. Die zur Diskussion stehenden Textaussagen sind vor allem die folgenden:

1. Die Selbstbezeichnung Ḫattušilis I. als „Brudersohn der Tawananna" (KBo. 10,2 i 3). Hier wird also die Legitimation zur Herrschaft aus der Beziehung zur Tawananna abgeleitet. Innerhalb eines matrilinearen Systems wäre aber der Brudersohn im Clan der Frau nicht erbberechtigt. Die Interpretation der Aussage hängt mit der von S. Bin-Nun aufgeworfenen Frage zusammen, ob König und Tawananna ursprünglich ein Geschwisterpaar waren und, wenn ja, ob sie als solches miteinander verheiratet waren. In historischer Zeit ist dies nur ausnahmsweise bei Arnuwanda I. und Ašmunikkal (1. Hälfte des 14. Jh.) der Fall, doch ist auch dies nicht unbestritten (G. Beckman, AS 23 [1986] 23).

2. Ḫattušilis I. Thronfolger war zunächst der Sohn seiner Schwester, den er als Sohn adoptiert hatte (F. Sommer/A. Falkenstein, HAB [1938] 2–7). Da diese Nachfolgeregelung ohne Parallele ist, bleibt unklar, ob sie das letzte Beispiel eines älteren Regelfalls darstellt, der aus der Kombination matrilinearer mit durch Adoption erzielter patrilinearer Erbfolge bestünde, oder ob sie auf ein Recht des Königs zur freien Auswahl seines Nachfolgers unter den männlichen Angehörigen der Königsfamilie zurückgeht.

3. In der altheth. Geschichte wiederholt es sich mehrfach, daß der Ehemann der Schwester des Königs oder des Thronfolgers in männlicher Linie die letzteren ermordet oder vertreibt und selbst Nachfolger wird (Ḫantili I., Schwager und Mörder Muršilis I.; Zidanta I., Ehemann einer Tochter Ḫantilis und Mörder von deren Bruder Pišeni; Telipinu, Ehemann der „erstrangigen" Schwester Ḫuzzijas I., vertreibt diesen). Riemschneider hat hierin den Anspruch des Königsschwagers gesehen, die matrilinear begründeten Erbansprüche seiner Kinder zu sichern. Beckman nimmt hier stattdessen den Erbanspruch des *antijant-*, des in die Familie seiner Frau übergewechselten Mannes, an.

4. Im Bereich der Religion ist die selbständige Stellung der Sonnengöttin von Arinna an der Spitze des Pantheons neben dem Wettergott von Ḫatti auffällig und mit der Position der Tawananna vergleichbar. Auch die matrilineare Deszendenz der hattischen Göttinnen Wuru(n)šemu, Mezulla und Zintuḫi bei teilweise unklarer oder fehlender Zuordnung männlicher Partner, die Bestimmung nordanatolischer Wettergottgestalten als Sohn der Sonnengöttin von Arinna bei schwankender Zuordnung eines Vaters (im Falle des Wettergottes von Nerik: Šulinkatte oder der Wettergott des Himmels, wobei der letztere auch als sein Großvater bezeugt ist) sowie die Bindung derselben Wettergötter an eine „Beischläferin" (*šašant-*) können als Indizien für eine ursprüngliche nordanatolische M. in Anspruch genommen werden, ohne aber die Kraft des Beweises zu besitzen.

5. Im Bereich des Mythos ist von V. Haas die 2. Version des Illujanka*-Mythos als Beleg für M. herangezogen worden. Der Sohn des Wettergottes heiratet hier die Tochter des Illujanka, tritt in das Haus seines Schwiegervaters ein, erhält ein Bräutigamsgeschenk und hat von diesem Augenblick an die Sippenloyalität zum Schwiegervater auch im Konflikt mit seinem eigenen Vater zu beachten. Es handelt sich hier um die *antijant-*Ehe, die der babylonischen *errēbu-*Ehe vergleichbar ist und die wie in Babylonien auch innerhalb eines strikt patrilinearen Systems als eine Form der Ehe bei starkem wirtschaftlichen und sozialen Übergewicht des Brautvaters denkbar ist. Im Rahmen des Mythos ist dabei von Wichtigkeit, daß der Wettergott seinen Sohn bereits in Hinsicht auf den Erwerb des Bräutigamsgeschenks absichtsvoll mit der Tochter eines Armen (*ašiwant-*) zeugt.

Ebenfalls von Haas wurde auf die enge Bindung zwischen dem Großvater des Wettergottes und diesem selbst sowie auf die feindselige Äußerung des Großvaters gegenüber dem Vater des Wettergottes im Mythos vom verschwundenen Wettergott KUB 33, 24 i 30–34 hingewiesen und daraus auf eine Nachfolgeregelung „Großvater – Enkel" geschlossen, die charakteristisch für die Ablösung der weiblichen Filiation durch die männliche sei.

R. Fox, Kinship and Marriage (1967). – K.K. Riemschneider, in: Beitr. zur soz. Struktur des Alten Vorderasien, hrg. H. Klengel (1971) 79–102. – V. Haas, StPohl 4 (1970) 315–318; ders., WZKM 69 (1977) 150–156. – S.R. Bin-Nun, THeth 5 (1975). – G. Beckman, AS 23 (1986) 13–31.

G. Wilhelm

Māt-tâmti s. Meerland.

Mattan (king of Tyre, ca. 731–727 B.C.). The single reference to Mattan II (*Mé-e-te-en-na*) is his tribute payment of 150 talents of gold to Tiglath-pileser III (II R 67 rev. 16 = Tigl. III 72:16). This extraordinary sum, the largest ever delivered to Tiglath-pileser, likely indicates the need to repair Tyrian-Assyrian relations which may have been upset before M.'s accession. His immediate predecessors, Ethbaʿal II (? – 739 B.C.) and Hiram* II (738–731 B.C.) had recognized Assyrian hegemony on the Phoenician coast until Hiram joined Rezin of Damascus in rebellion. After Tyre's surrender during the Western campaigns of Tiglath-pileser in 734–732, M. paid the aforementioned heavy indemnity presumably so as to secure both the city's continued nominal independence and his hold on the throne.

For the name M., in Phoen. *mtn*, „gift", see F.N. Benz, Personal Names in the Phoen. and Punic Inscriptions (= StPohl 8, 1972) 143f., 356f.

M. Cogan, JCS 25 (1973) 96–99. – H.J. Katzenstein, The History of Tyre (1973) 218–222. – M. Weippert, ZDPV 89 (1973) 48.

M. Cogan

Maṭṭāra (Matarrah), a small tell 34 km. south of Kirkuk, Lat. 35°23′N, Long. 44°22′E, elevation c. 220 m; c. 200 m in diam., 8 m high but lower half of mound said to be a natural hill. Situated near southern border of effective rainfall. Excavated by Oriental Institute, Chicago, under direction of R.J. Braidwood, March-April 1948. Identified at time of excavation as „impoverished southern variant of Hassuna assemblage"; now known to be exclusively „Samarran".

5/6 levels excavated and divided into two phases, an Upper phase marked by appearance in quantity of the Samarran style of painted pottery; Lower phase characterized by Samarran style incised and plain vessels, including characteristic cooking and storage vessels, husking trays etc. One (only) incised Ḥassūna sherd is illustrated together with examples of applique pottery of a type now associated with Umm Dabaġīya and Tall al-Sotto. The multi-roomed houses were constructed of *tauf*. In the earliest level a number of long ovoid pits had been dug into virgin soil, perhaps related to the earliest building operations. Single radiocarbon determination, „basal Matarrah": W-623 (7570 ± 250 BP).

R.J. Braidwood et al., Matarrah, JNES 11 (1952) 2–75. – R.J. Braidwood/B. Howe, Prehistoric Investigations in Iraqi Kurdistan, SAOC 31 (1960) 26, 35–37, 161–2. – F. Basmachi, Supplementary report on the excavations at Tell Marrarah, Sumer 4 (1948) 134–36.

Background: D. and J. Oates, The Rise of Civilization (1976) 103. – J. Oates, Background and development of early farming communities in Mesopotamia and the Zagros, Proc. Prehistoric Society 39 (1973) 165f.

J. Oates

Mattiwaza s. Šattiwaza.

MaTUru. The theophorous element of an OB personal name: ^{m}*Ma-TU-ru-(um)-ma-gir* (TCL 1, 119:1 and 120:1).

W.G. Lambert

Matuššauška. Erscheinungsform der hurr. Göttin Šauška neben den Gottheiten Išḫara, Allani, Ḫatni und Pišaišapḫi im *išuwa*-Fest (KUB 25, 48 iv 11′, 17′; 45,55 Vs. 4′, 13′).

G. Wilhelm

Mauer. A. Philologisch.

Sum. bàd, akk. *dūru* bezeichnen die freistehende M., sei es die Stadtmauer, sei es die innerhalb einer Stadt verlaufende M. eines Stadtquartiers oder eines einzelnen Gebäude(komplexe)s (vgl. CAD D *dūru* A 4). Die M. als Bestandteil eines Hauses ist, ganz gleich ob Außenmauer oder Innenwand) igar ($É.SIG_4$), *igāru*, sum. auch (i-)iz-zi. *igāru* kann auch eine Umfriedungsmauer

bezeichnen (nachaltbab. Belege, s. CAD 1 *igāru* 2). Während bàd/*dūru* aus Ziegeln (oder Stampflehm) errichtet ist, kann igar/*igāru* aufgemauert sein, aber auch aus Rohr(geflecht) bestehen.

Vgl. allgemein AHw. und CAD s.vv. zu *dūru*, PSD B zu bàd, auch zum Vorkommen in math. Texten.

Hervorzuheben ist die zwei Häusern gemeinsame Scheide- oder Trennmauer* (iz-zi-dal-ba-na, *igār birīti, amartu*), da sie öfters Gegenstand vertraglicher Vereinbarungen war (z.B. das Recht betreffend, Balken aufzulegen).

Bei historischen Belegen für bàd/*dūru* ist von Fall zu Fall zu entscheiden, ob es sich um eine dem Schutz und der Verteidigung dienende Stadtmauer handelt, um eine innerstädtische M. (Tempel, Stadtquartier) oder ob sich der Ausdruck (pars pro toto) auf eine befestigte Anlage, eine Festung* bezieht.

Als Beispiel für die Mehrdeutigkeit der Ausdrücke bàd/*dūru* diene die „grosse Mauer (bàd-gal) von Isin" unter dem altbab. König Išme-Dagān: War es die Stadtmauer oder vielmehr die (nördliche) Umfassungsmauer des Gula-Tempels? Vgl. die Diskussion bei C. Wilcke, in: (ed. B. Hrouda) Isin-Išān Baḥrīyāt III (= AbhMünchen NF 94, 1987) 113f.

Ebenso wie der „Schatten" ist auch die „M." Sinnbild des Schutzes, und so wird das Wort (z.B. in Eigennamen) auch übertragen gebraucht (vgl. CAD D *dūru* A 1e).

D. O. Edzard

Mauer (mur). B. Archäologisch.

§ 1. Généralités. – § 2. Les murs de défense. 2.1. Le mur des Martu. 2.2. Les murs de Nabuchodonosor II. 2.3. Le mur d'Alexandre. 2.4. Les mur d'al-Mutabbaq et d'Umm Rūs. 2.5. Le mur de Médie.

§ 1. Généralités. Ouvrage généralement vertical qui sert à enclore ou à diviser un espace. Dans la construction traditionnelle son épaisseur est proportionnelle aux charges qu'il reçoit, y compris les poussées latérales que provoquent arcs, voûtes, remblais ou vents. Si les poussées latérales sont trop importantes, le mur doit être épaulé par des *contreforts* ou des *murs-boutants*. Les *redans* et les *lésènes* qui animent certains parements ou certaines façades sont, d'un point de vue statique, de simples *raidisseurs*.

Le m. et son soubassement, s'il y en a, peuvent être construits sur une fondation; sans fondation, la construction est dite *à cru*. On observe fréquemment dans les fouilles du Proche Orient que d'anciens murs, déjà plus ou moins enfouis, servent de fond. à de nouvelles structures. L'inconvénient réside alors dans l'obligation de respecter l'ancien tracé de ces murs. Dans les autres cas, les fonds sont souvent logées dans des *tranchées de fondations* (cf. H. Gasche/W. Birchmeier, Akkadica 24 [1981] 8–9 pour les différentes manières de procéder) à moins que la construction ne repose directement sur un épais radier de sable (Temple Ovale de Ḫafāǧī), de gravier sableux (palais achém. de Suse), voire sur un radier de terre homogène (cf. § 2.2.). Ces derniers matériaux sont peu ou pas compressibles et offraient ainsi une assise stable aux futurs bâtiments.

Pour les différents types de m., leurs matériaux et leurs fonctions, on consultera le Dict. multilingue de l'architecture du Proche Orient ancien (1977) *sub* mur.

Signalons, au passage, que la plus ancienne construction actuellement connue est un muret de pierres semi-circulaire, haut de 40 cm, utilisé comme revêtement des parois d'un fond de cabane trouvé à ʿEin Gev I (Kébarien), en Palestine (M. Stekelis/O. Bar Yosef, L'Anthropologie 69 [1965] 176). Si les qualités de la pierre sont reconnues très tôt dans les régions où elle abonde, on l'utilisera pourtant longtemps et le plus souvent à l'état brut – galets, morceaux fractionnés naturellement – dans les fondations et les soubassements surtout; de bons exemples sont les tholoi d'Arpačīya (M. E. L. Mallowan/J. Cruikshank Rose, Iraq 2 [1935] 25 ss.). Une utilisation intéressante a été observée à Uruk; dans le *Steingebäude* (J. Schmidt, UVB 26–7 [1972] 20), le mur médian est construit avec un mortier de gypse moulé en plaques alors que les m. du *Steinstifttempel* (H. Lenzen, UVB 14 [1958] 23; id., 15 [1959] 13 s.) sont coulés en bloc avec un matériau semblable (voir R. M. Boehmer dans BagM 15 [1984] 141 ss. qui établit, par la même occasion, le lieu de provenance des roches calcaires mises en œuvre à Uruk: à

moins de 50 km du site, au SSO de Samāwa). Mais le matériau de loin le plus populaire sera la terre à bâtir; moulée en briques ou utilisée telle quelle pour les m. de pisé, elle dictera toute l'évolution de l'architecture mésopotamienne.

L'existence de m. ou de parois en matériaux végétaux (bois, roseaux, etc.) est souvent difficile à établir dans les sols carbonatés du Proche Orient; voir cependant O. Aurenche, BAH 109/1 (1981) 105 s. (bois et matériaux végétaux) et 129–32 (clayonnages, enduits et colombages) pour un résumé des trouvailles les plus anciennes. L'utilisation du roseau, pourtant, était fréquente en Mésopotamie: les tablettes 8 et 9 de MSL VII (1959) mentionnent plus de 700 titres consacrés, il est vrai, à toutes les applications de cette plante aquatique (gi, *qanû*).

§ 2. Les murs de défense (pour les portes, voir Stadttor*). L'enceinte est un ouvrage qui sert la collectivité et reflète, de ce fait, un aspect au moins de l'organisation communautaire des activités du village d'abord, de la ville plus tard. On a beaucoup écrit à propos des premières défenses, déjà entourées d'un fossé, du PPNA (Pre-Pottery Neolithic A) de Jéricho. J. Perrot (Suppl. au Dict. de la Bible, fasc. 43 [1968] 385–6) diminue sa valeur défensive car la tour, qui en fait partie, est orientée vers l'intérieur de l'agglomération. Mais quelle que soit la fonction précise de cet ouvrage, il constitue – et de loin – l'équipement architectural le plus ancien jamais réalisé pour les intérêts d'une collectivité. En effet, la documentation actuellement connue nous renvoie vers le début du VIe mill. pour trouver une muraille qui protégeait le flanc sud-ouest de Khirokitia (A. Le Brun, Fouilles récentes de Khirokitia ... [1984] 20 s.), puis, dans la seconde moitié du même mill., à Hacilar IIA–B, où quelque 2000 m² d'installations sont entourées par une enceinte munie de deux accès. A la même époque, à Tall al-Sawwān IIIA, une enceinte rectangulaire, doublée d'un fossé, enferme une agglomération dont la disposition des maisons annonce déjà les prémisses d'un tissu urbain plus classique.

Durant le mill. suivant, d'abord à Hacilar IA–B puis à Mersin XVI, apparaît un plan avec des bâtiments disposés en couronne autour d'un espace central, le mur périphérique, plus large, formant une enceinte dont la défense pouvait être assurée depuis les toits des maisons. Un dispositif semblable – plus organique, peut-être un prototype de l'exemple précédent, mais aussi plus pérenne puisqu'on le rencontre aujourd'hui encore – a été observé à Çatal Hüyük au VIe mill.: les maisons extérieures de l'agglomération sont implantées de telle manière qu'elles forment, vues du dehors, un m. continu (J. Mellaart, Çatal Hüyük, a Neolithic Town in Anatolia [1967] 68–9). La remarque vaut peut-être déjà pour Bouqras (cf. P. A. Akkermans/H. Fokkens, Phoenix 24 [1978] 56). Pour un exemple sensiblement plus récent (Ḥabūba Kabīra-nord), mais qui illustre bien un cas où ce type de défense est progressivement adapté, durant le IIIe mill., à une enceinte traditionnelle, voir J.-C. Heusch, in: (éd. J.-Cl. Margueron), Le Moyen Euphrate (1980) 161 ss.

Les défenses de Ḥabūba Kabīra-sud révèlent, quant à elles, un ensemble inattendu pour l'époque d'Uruk qui pourrait bien remettre en question les étapes admises du développement de l'architecture militaire du Proche Orient. Large de 3 m à 3,30 m, doublée à l'extérieur d'une structure en forme de fausse-braie, l'enceinte principale est flanquée de profondes et puissantes tours carrées dont l'intérieur était accessible depuis la ville et de deux portes au moins, véritables *ouvrages d'entrée.* Tous ces éléments indiquent que l'art de la fortification était déjà, dans la seconde moitié du IVe mill., en possession de ses principaux moyens. Tout aussi intéressant – pour le tournant des IVe–IIIe mill. – est le rempart reconnu dans une tranchée d'Abu Danna, ouvrage précédé, semble-t-il, d'une fausse-braie et d'un glacis (R. Tefnin, in: Le Moyen Euphrate 192 ss.; cf. n. 35 pour des réf. conc. les remparts à glacis).

En terroir mésopotamien, on signale à Tepe Gawra XIA (IIe moitié du IVe mill.) une «maison ronde» qui, selon le fouilleur, est une citadelle à l'intérieur de l'agglomération fortifiée (A. J. Tobler, Excavations at Tepe Gawra [1950] 17 ss.). McG. Gibson

tire un parallèle architectural entre cette structure et le bâtiment circulaire du Proto-dynastique I à Razuk (Ǧabal Ḥamrīn) qu'il identifie également avec une forteresse (Uch Tepe I [1981] 158, 160). Voir aussi, pour la même région: F. Rashid, Iraq 45 (1983) 220s. (Tall Suleima), N. Odani/H. Ii, Journal of Western Asiatic Studies 2 (1981) 141–147 (Tall Gubba) et J. Oates, Fifty Years of Mesopotamian Discovery (1982) 41ss. (Tall Maḏḏūr).

Faute d'un ouvrage de synthèse récent sur les défenses à partir du IIIe mill., on trouvera des chapitres relatifs à une région ou à une autre dans R. Naumann, Architektur Kleinasiens (1955) 222–311, BagM 3 (1964) 79–90 (IIe mill. en Mésopotamie; aux p. 82–3 il s'agit de l'ancienne Dēr, près de Badra, et non de Tall al-Dēr, près de Sippar, comme le laisse entendre un passage du texte), D. Oates, M.A.R.I. 4 (1985) 585–94 (Mésopotamie septentrionale), W. Kleiss/St. Kroll, AMI 12 (1979) 183–243 et *passim*, cf. p. 183, n. 1, Kleiss, AMI 14 (1981) 9–19 et id., 15 (1982) 53–77 (Urartu) ainsi que Y. Yadin, The Art of Warfare in Biblical Lands ... (1963) auquel on peut ajouter, comme structures intéressantes, celles de Ebla (P. Matthiae, Ebla, An Empire Rediscovered [1980] 118ss.) et celle de Mumbaqat (H. Kühne/H. Steuerwald, in: Le Moyen Euphrate 203–215). Pour la plaine mésopotamienne il faut intercaler entre le «groupe» proto-dynastique et celui du début du IIe mill. (R. Opificius, BagM 3 [1964] 79ss.), l'enceinte néo-sumérienne de Nippur (Sumer 39 [1983] 172ss.); à Ur, le massif de pisé enveloppant le tell (L. Woolley, AJ 9 [1929] 336ss. et id., 10 [1930] 316ss.) pourrait également appartenir au IIIe mill.

A Sippar et à Sippar-Amnānum les levées périphériques sont de larges massifs de terre superposés sans nulle trace d'une construction *entre* ou *au-dessus* de ces différents rehaussements (L. de Meyer [éd.], Tell ed-Dēr 3 [1980] 37–52; 2 [1978] 1–35). En revanche, on trouve des ouvrages de briques crues *sous les massifs inférieurs* (cf. T. ed-Dēr 2, plan I et l'allusion de V. Scheil, Une saison de fouilles à Sippar [1902] 13), *massifs inférieurs* qu'il faut dater de l'époque de la Ière dyn. de Babylone. Pour Sippar, les sources écrites suivantes corroborent les observations de terrain: RlA 2, 179, N°s 125 et 127; 182, N° 145; LIH, 57: 11–15, 58: 10–14; 95: 48–53; PBS 7, 133: 41–45 et parallèles (Hammurabi); pour les rehaussements supérieurs: V R 62, 2: 58s. (Šamaš-šuma-ukīn). Compte tenu de leur contexte géomorphologique, ces ouvrages sont à interpréter comme des digues, autre forme de défense, protégeant les deux sites des inondations de l'Euphrate dont un bras fossile a été identifié à proximité (T. ed-Dēr 3, 1–21); ces digues, larges de 16 à plus de 30 mètres selon les étapes, n'excluent d'ailleurs pas un avantage stratégique aux défenseurs de ces villes. Voir aussi McG. Gibson/R. L. Zettler/J. A. Armstrong, Sumer 39 (1983) 177 pour une éventuelle digue à Nippur. Egalement A. v. Haller, UVB 7 (1936) 42s. où les raisons exposées pour expliquer la présence d'un aussi imposant volume de terre au-dessus des fortifications d'Uruk du IIIe mill. ne sont pas convaincantes; mais il faut attendre ici la fin des investigations en cours, cf. C. Aue, BagM 16 (1985) 62ss.

Parmi les réalisations les plus significatives de la seconde moitié du IIe mill., il faut signaler les formidables défenses de Boğazköy et, à l'autre extrémité du monde moyen-oriental, les trois enceintes autour de la ziggurat de Čōġa Zanbīl. C'est cependant durant le Ier mill. qu'ont eu lieu les derniers perfectionnements des techniques de la fortification. On citera le versant oriental du palais de Tell Ḥalaf II, où l'enceinte est précédée, dans l'ordre, d'une berme, d'un fossé profond de 8 m et large d'autant, ainsi que d'un ouvrage établi sur une contrescarpe non revêtue, probablement un chemin-couvert (cf. Naumann, Architektur Kleinasiens fig. 356). Cet exemple réunit pratiquement tous les éléments de la fortification classique du Moyen Age. Mais il serait injuste de ne pas mentionner au moins, parmi les grandes réalisations du Ier mill., les défenses de Babylone (F. Wetzel, WVDOG 48) dont l'enceinte extérieure enfermait une superficie de près de 1000 hectares; les dires d'Hérodote (I 178–81) illustrent bien l'impression de puissance qu'elles exercaient encore à son époque.

§ 2.1. Le mur des Martu. Commencé au plus tard sous le règne de Šulgi – plus de 60 km de sa longueur nécessitaient déjà des réparations à son époque (C. Wilcke, WO 5 [1969/70] 3–5; D. O. Edzard, MDP 57 [1974] 10) – achevé durant la IVe année de Šū-Suen, la construction de cette muraille devait protéger les plaines fertiles du Sud contre les incursions belliqueuses des Amorites évoluant entre le Ǧabal Bišrī et la région de Mari. Sa localisation précise n'est pas connue, mais on a des indications relatives à sa longueur (280 km à l'ép. de Šū-Suen), son point de départ (le canal Abgal) et d'arrivée (Simudar). Pour des propositions de localisation, voir R. D. Barnett, JHS 83 (1963) 20ss., Wilcke, WO 5, 9ss., Edzard/G. Farber, RGTC II (1974) *sub* Abgal, Simudar et cartes à la fin du volume. Concernant l'esquisse d'une équation avec les ruines du mur d'Umm Rūs (WO 5, 9–10), voir Sumer 20 (1964) 87s. où J. Reade suggère le début de l'époque sassanide pour cette construction.

§ 2.2. Les murs de Nabuchodonosor II. Dans un passage des inscriptions rupestres du Wadi Brisa et du Nahr al-Kalb (F. H. Weißbach, WVDOG 5 [1906] pl. 33 vi 60–80; St. Langdon, VAB IV 164–9, N° 19 B vi 60–77), sur deux cylindres de terre cuite trouvés dans la région de Tall al-Dēr (T. Baqir, Sumer 3 [1947] 4–18; W. Baumgartner, Sumer 4 [1948] 141) et sur un troisième, fragmentaire, découvert à Babylone et qui semble contenir le même texte (R. Koldewey, WVDOG 15 [1911] 24, 68 N° 4 15400), Nabuch. II décrit la construction de deux murailles: l'une au Sud, entre Babylone, Kiš et Kār-Nergal (long.: 4 $\frac{2}{3}$ *bēru*), l'autre au Nord, reliant la rive du Tigre, en amont de Upê, à celle de l'Euphrate, à l'opposite de Sippar (long.: 5 *bēru*). Les ruines de la muraille Nord sont signalées, selon toute vraisemblance, par Xenophon (Anabase 1, 7, 15 et 2, 4, 12 mais qu'il appelle Μηδίας τεῖχος), et Strabon, citant Eratosthènes (2, 1, 26 et 11, 14, 8); peut-être aussi par Ammien Marcellin (24, 2, 6) à condition d'admettre qu'il y ait ou confusion de deux régions, ou digression géographique chez l'auteur des *Res Gestae* (cf. J. A. Black, Northern Akkad Project Reports 1 [1987] 24).

Les fouilles de 1983 (Iraq 46 [1984] 125–9) et de 1986 (Gasche *et al.*, Northern Akkad Project Reports 2 [1989] 23–70) ont mis en évidence que le mur septentrional, celui qui reliait le Tigre à l'Euphrate à quelque 25 km au sud de Baghdad (aujourd'hui Ḥabl al-Ṣaḫr), fut bâti sur un radier de terres homogènes d'une épaisseur de plus d'un mètre et d'une largeur de 16 à 17 m. Ce radier est partiellement logé dans une tranchée préalablement excavée dans l'argile imperméable de la plaine. Sur cette assise stable et absorbant les eaux de surface fut construit le mur de défense en briques cuites. Large de 1,75 m, ce dernier retenait, sur sa face sud – soit du côté des terres protgées – un remblai d'une épaisseur de 80 cm sur lequel les fouilles ont révélé une structure insolite et fort incomplète, mais qui pourrait être interprétée comme une chaussée (Gasche *et al.*, Northern Akkad Project Reports 2, 28–31).

La localisation du mur construit entre Babylone, Kiš et Kār-Nergal n'est pas connue; pour une suggestion, voir Gibson, The City and Area of Kish (1972) 50 et fig. 13.

§ 2.3. Le mur d'Alexandre. Appellation populaire d'une défense qui s'étend, au-delà des rives orientales actuelles de la Caspienne, à travers la plaine de Gorgan, sur quelque 180 km le long de la rivière du même nom. Pas moins de 36 forts jalonnent son tracé si on en croit M. Y. Kiani (Iran 20 [1982] 75); les résultats de ses fouilles suggèrent d'attribuer la fondation de cet ouvrage au IIe siècle av. n. ère. Voir aussi D. Huff, IrAnt. 16 (1981) 125–39, surtout p. 137. Une utilisation jusqu'à l'époque sassanide est probable; voir alors les rapports éventuels avec les murailles de Tammiša, situées au Sud de la baie de Gorgan, et pour lesquelles une datation de cette époque n'est pas exclue (A. D. H. Bivar/G. Fehérvári, Iran 4 [1966] 35–50). Quant à envisager un lien avec le mur de Derbent dans le Caucase (VIe siècle de notre ère), cela relève déjà d'une spéculation plus téméraire (cf. C. Adle, Abstr. Iran. 5 [1982] 127).

§ 2.4. Les murs d'al-Muṭabbaq et d'Umm Rūs. Voir Reade, Sumer 20 (1964) 83–89 pour références et pour une datation, raisonnable semble-t-il, du début de l'époque sassanide de ces défenses situées l'une au Sud et SO de Samarra, l'autre à l'Est d'Umm Rus, dans la Ǧazīra.

§ 2.5. Le mur de Médie. Cf. § 2.2. et Barnett, JHS 83, 1 ss.

H. Gasche

Mauerbrecher s. Belagerungsmaschinen

Mauerkrone. Kopfbedeckung neuassyrischer Herrscher: das Bronzerelief wohl der Naqi'a, Frau des Sanherib, im Musée du Louvre (Syria 33 [1956] 147–160 pl. VI; vgl. A. K. Grayson, Sumer 19 [1963] 111 f.) und die Stele der „Aššur[šarrat], MÍ.É.[GAL] des Assurbanipal" (Weissbach, RlA I 225 Taf. 36 a; hier *Abb. 1*) sind durch Beschriftung gesichert, die Frau in der Gartenszene des Raumes S im Nordpalast des Assurbanipal durch den Zusammenhang (gutes Detail: R. D. Barnett/A. Lorenzini, Assyrische Skulpturen [1975] Taf. 170). – Überraschend ist demgegenüber ein wegen seines Bartes männlicher Trinkender im Stil des 9. Jhs. auf einem bemalten Ziegel aus Ninivel in Baghdad (AAA 18 [1931] Pl. XXXI): das Fragment mit dem Bart paßt Bruch an Bruch mit dem Übrigen (J. Reade mündlich). – Der Rest eines bartlosen Kopfes mit M. in Naqš-i Rustam gehört zur hinteren von zwei stehenden Beterfiguren, also wohl einer Frau: Teil eines neuelamischen Zusatzes zum mittelelamischen Hauptbild (U. Seidl, Iranische Denkmäler 12 [1986] 19 Abb. 2 b Taf. 15 a). – Alle diese M.n bestehen aus einem Reif, der die Kurtine bildet und von Türmen durchbrochen und überragt wird; nur bei dem Gott oder Herrscher des Ziegelbildes sind die Kurtinen durch zweiflüglige Türen unterbrochen: ist ein Gebäude gemeint?

Dieser von Türmen überragte Typus der M. setzt sich nach Alexander d. Gr. in zahlreichen Varianten fort: in der Tyche/Gad zahlreicher Städte, die vielfach dem Typ derer des Eutychides folgen, und schwer voneinander zu scheidenden lokalen Ausprägungen der Kybele, Atargatis und anderer.

W. Deonna, Genava 18 (1940) 119 ff., bes. 147 ff. – P. Calmeyer, AMI 10 (1977) 184 f. – M. Hörig, Dea Syria = AOAT 208 (1979) 129 ff.

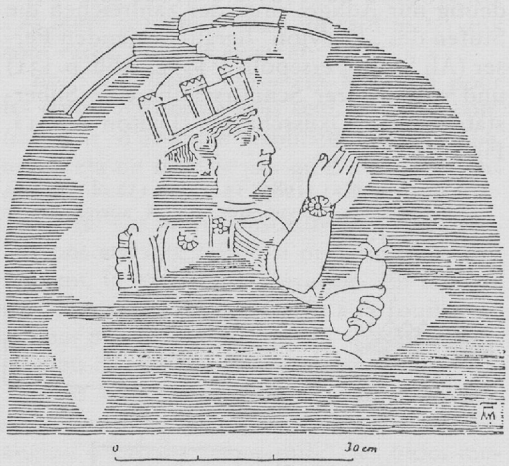


Abb. 1. Fragmente vom Oberteil der Stele der Aššuršarrat. – Nach: W. Andrae, WVDOG 24 (1913) 7 Abb. 3

Einen zweiten Typ, der meist als M. mit begriffen wird, sollte man wohl als „Zinnenkrone" absondern: rechteckig abgestufte Zinnen erheben sich über einem glatten Reif (hier *Abb. 2 b–d. g*) ohne Türme. Das älteste belegte Beispiel aus der Frühzeit Dareios' I (*Abb. 2 a*) zeigt noch einen schmalen, ornamentierten Reif: möglicherweise entwickelte sich erst zu dieser Zeit der neue Typ aus der niedrigen gemein-persischen Kidaris und den Zinnen des assyrischen Typs; ein späterer Herrscher greift das Motiv auf (*Abb. 2 g*).

H. von Gall, AMI NF 7 (1974) 145 ff.

In kleinerem Maßstab, auf Münzen und Gemmen, erscheint eine Krone mit drei bis fünf Zacken, die wohl die Zinnenkrone von königlichen Helden und Großkönigen meint. – Unter einem über den Rücken fallender Schleier wird sie auch von Frauen getragen: so auch von „Dienerinnen" auf einem Kelim-Streifen aus Pazyryk (S. I. Rudenko, Drevnejšie v mire Khudožestvennije kovri i tkani [1968] Abb. 64 f.), auf Ringen (z. B. O. M. Dalton, The Treasure of the Oxus [^{3}1964] 26 ff. No. 103 f. Pl. XVI; vgl.

Fig. 9) und einer Stele aus Daskyleion (J. Borchhardt, IstMitt. 18 [1968] 197f. Taf. 40,1; 50.51,1), letztere gewiß weder Göttin noch Herrscherin. – Auch von den männlichen Trägern dieser Krone sind zwei eindeutig nur Adlige: einer der zahlreichen die Stufen des „Tripylon" heraufsteigenden Perser (Ali Sami, Persepolis [^{7}1972] Abb. p. 131) und wegen ihrer Schnürschuhe eine Silberstatuette des Oxusschatzes (Dalton o.c. 1f. Fig. 41 Pl. II)

M. Roaf, Iran 21 (1983) 131f. Fig. 132 pl. XXXV. – P. Calmeyer, Revue des études anciennes 91 (1989) 2.4ff.

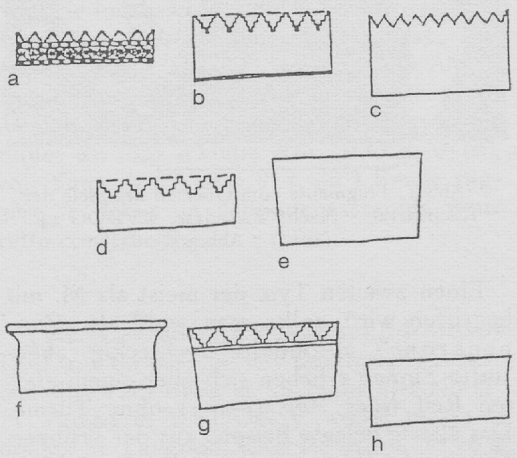


Abb. 2. Zinnenkronen Dareios' I. in Bisotun (a), an seinem Grab (b), im Tačara (c), des Xerxes am Grab (d), vom Apādana (e), des Artaxerxes (f), der Könige von Grab V (g) und VI (h). – Zeichn. U. Seidl

Auch die Zinnenkrone hat ein langes, bedeutungsschweres Nachleben: ein marmorner Porträtkopf aus Susa mit Bildhauerinschrift (MDP 29 [1943] pl. IX) dürfte der einer arsakidischen Königin des 1. Jhs. n. Chr. sein; ein Idealkopf aus al-Mina könnte ein seleukidisches Äquivalent sein (K. Parlasca in: Archéologie et histoire de la Syrie II [1989] 541 fig. 198), eher jedoch eine Atargatis, wie sie auf Münzen aus Hierapolis/Membiğ*, durch Beischriften gesichert, häufig erscheint: Zinnen über einem mit runden Elementen verziertem Reif (H. Seyrig, RevNum 1971, 11ff. = ders., Scripta Numismatica [1986] 171ff.). Diese Elemente erscheinen bei einem Sitzbild wohl der Dea Syria in Gaziantep (Hörig o.c. Taf. 1–5) mit vier breiten Türmen kombiniert; dies kommt der Beschreibung Lukians („ein Turm") recht nahe. – Die Zinnenkrone der Achaimeniden (*Abb. 2*) lebt weiter auf den Münzen der Könige von Fārs, der Sasaniden und der Buyiden.

Als Vorbilder für beide Typen kommen die zylindrischen Kopfbedeckungen der Göttinnen in Yazılıkaya in Frage: der sehr hohe Reif ist durch senkrechte Vorsprünge aufgeteilt und wird oben von flachen oder, wie in der heth. Architektur üblich, abgerundeten Zinnen überragt. – Unsicher ist die Deutung altbab. Terrakotten als Ištar mit M. (Hörig o.c. 187ff., wohl zu positiv); eindeutig keine Stadt oder Festung ist das viertorige Gebäude auf dem Kopf des Bronze-Sitzbildes aus Išč̄ali (H. Frankfort, OIP 60 [1943] 21f. Pl. 79B–81 No. 339).

K. Bittel in: Yazılıkaya = WVDOG 61 (1941) 107 Abb. 1; 116ff. Abb. 46. 48.

P. Calmeyer

Mauertechnik in Anatolien

L'ouvrage de référence reste celui de R. Naumann, Architektur Kleinasiens (Naumann 1971). Sans reprendre son contenu, on insistera surtout sur les découvertes récentes intervenues depuis sa rédaction (Aurenche 1981; Aurenche/Calley 1988), plus spécialement dans le domaine du Néolothique ancien (7ème–6ème millénaires).

§ 1. Matériaux de construction. – § 2. Les fondations. – § 3. Les murs à structure homogène. – § 4. Les murs mixtes. – § 5. Les murs à structures hétérogènes.

§ 1. Matériaux de construction. Comme dans le reste du Proche Orient, les principaux matériaux sont la pierre, la terre et le bois. La pierre, sous forme de galets ramassés dans les rivières ou de blocs détachés du substrat rocheux, constitue le plus souvent le soubassement des murs. Plus rarement, elle représente le matériau principal. La terre est probablement le matériau le plus répandu. Elle est mise en œuvre sous forme de

pisé, rare en Anatolie, ou le plus souvent sous forme de briques. Dans tous les cas un dégraissant, minéral ou végétal, est ajouté à la terre. Le bois est rarement conservé, mais il était certainement beaucoup plus employé qu'on ne l'admet généralement (Aurenche 1981, 73–91).

§ 2. Les fondations. Les fondations sont peu fréquentes dans les périodes anciennes (7ème–5ème millénaires) où la taille de bâtiments ne le justifie guère. Un cas est signalé à Çatal Hüyük, où six assises de briques apparaissent sous le niveau du sol. Mais il peut s'agir aussi d'un procédé destiné à implanter la construction sur la pente. Il n'est pas toujours facile de distinguer ce mode d'implantation, plus proche du soutènement, de la véritable fondation. Il arrive aussi que la construction s'appuie sur les restes d'une construction antérieure sous-jacente. Au 7ème mill., une variante bien observée à Cafer Hüyük, consiste à étendre sur toute la superficie de la construction à bâtir un radier de galets constituant un socle sur lequel on élève les murs (Aurenche *et al.* 1985). A la même époque, une autre solution, plus sophistiquée, consiste à construire un véritable «vide sanitaire» sur lequel la construction va s'élever. Ce vide sanitaire est obtenu, soit par la juxtaposition de murs serrés parallèles (*grill-plan*), soit par la construction d'un réseau de murs perpendiculaires (*cell-plan*) (*Fig. 1 A* et *B*). Le sol d'habitation repose soit sur des poutres de bois, soit sur des dalles de pierres. Cette technique, bien représentée à Çayönü (Çambel 1981; Schirmer 1982; 1988), est présente aussi à Nevalı Çori sous une forme un peu différente (Hauptmann 1988, 101), Gritille (Voigt 1985) et à Cafer Höyük (Aurenche *et al.* 1985); Aurenche/Calley 1988). Ce «vide sanitaire» peut devenir un véritable sous-sol aménagé, car on y observe la présence de silos (accessibles par le haut?) et l'on note parfois des passages ménagés entre les cellules (*Fig. 2*). Ces différents modes de soubassement semblent limités à une période, le 7ème mill. et à une région, l'Anatolie du Sud-Est (bassins du Tigre et de l'Euphrate), même si une technique semblable est signalée à la même époque dans le Sud de la Jordanie. Cette technique est une des composantes régionales du *Pre-Pottery Neolithic B* (faciès du Taurus).

§ 3. Les murs à structure homogène. Les murs construits dans un seul matériaux sont rares, mais ils existent:

Bois: Le doute subsistera toujours pour les constructions en bois seul. On n'en connaît pas d'exemple explicite en Anatolie, mais cela ne signifie pas qu'il n'y en ait pas existé!

Pierre: Les murs construits en pierres seules sont attestés, même si on ignore, le plus souvent, la nature de l'élévation. En effet la hauteur conservée, retrouvée à la fouille, ne permet pas de déterminer s'il s'agissait d'un mur ou d'un simple soubassement.

Dans tous les cas, on dispose généralement des blocs plus gros à la base, ou aux angles: à Erbaba (6ème mill.), les blocs mesurent 30–50×20×20 cm, avec des pierres plus plates au-dessus (25–60×10–30×5–7 cm). A Mersin (5ème mill.), une pierre angulaire mesure 47×35×7 cm. A Cafer, les galets des radiers sont d'une taille comparable (de 10 à 40 cm pour leur plus grande dimension). Au 7ème mill., deux sites au moins ont livré des murs entièrement en pierres: à Nevalı Çori, un mur composé d'une quinzaine d'assises de pierres prises dans un mortier de terre à été retrouvé écroulé sur place (Hauptmann 1988, 102) et à Çayönü, les trois bâtiments «exceptionnels» (*flagstone building, skull building* et *terrazzo-floor building*) étaient aussi entièrement construits en pierre (Schirmer 1983). Ces pierres ne sont pas taillées. La taille véritable de la pierre est introduite en Anatolie au début du 2ème millénaire (Naumann 1971, 68).

Terre: La terre est rarement mise en œuvre sous forme de pisé, mais plutôt sous forme de brique crues (cf. *infra*). A Gritille (7ème mill.), les murs sont construits entièrement dans ce matériau: les dimensions des briques varient (0,35×0,35 m; 0,40–0,50×0,35 m; 0,80×0,35).

Les briques sont disposées dans le sens de la longueur et la largeur du mur correspond à une ou plus souvent deux briques (Voigt 1985). A Cafer Höyük (7ème mill.), les bri-

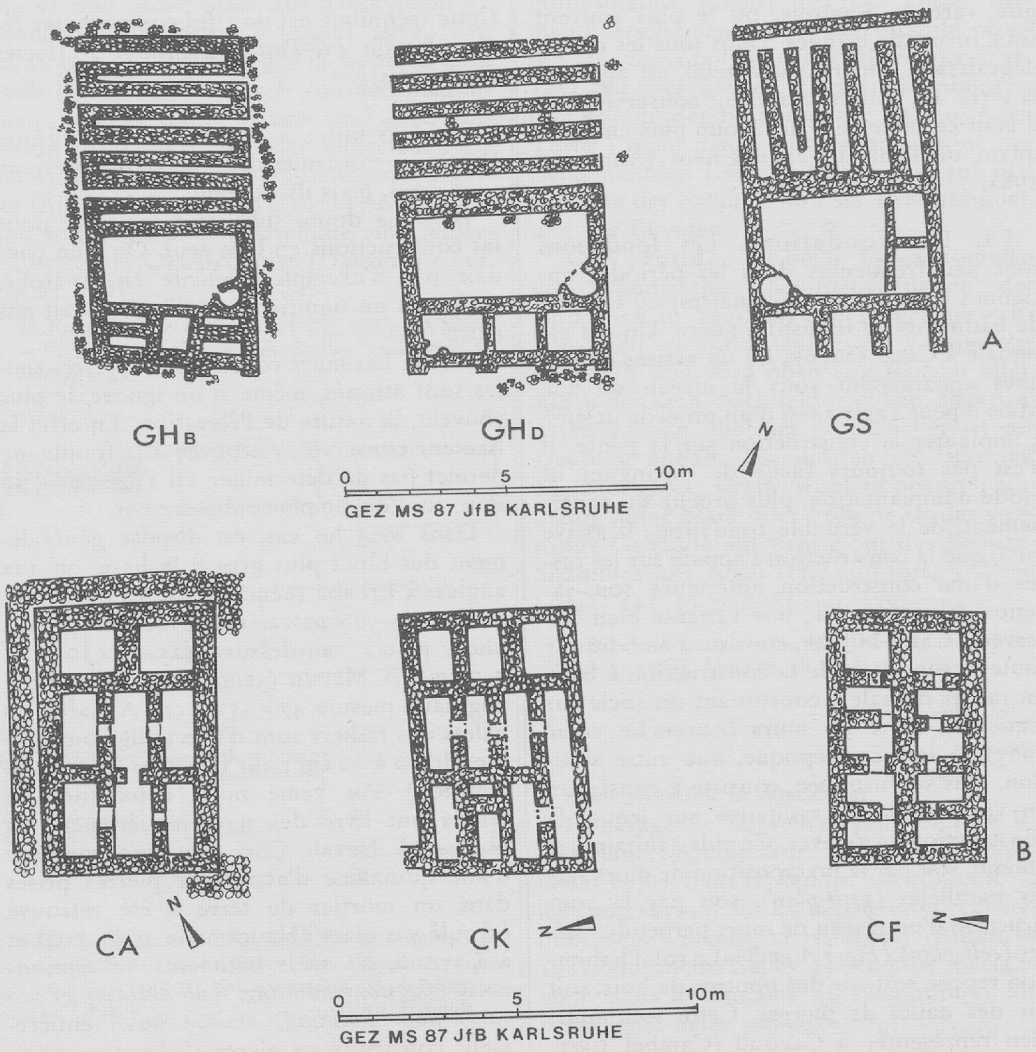


Fig. 1. Soubassements à Çayönü: A, *grill plan*; B *cell plan* (C. Wolf, d'après: Anatolica 15).

ques, qui contiennent un abondant dégraissant de paille, sont de grandes dimensions: 0,75–0,90 × 0,35 × 0,10 m. Leur régularité est telle qu'elles semblent moulées, même si la mise en œuvre de tels blocs pose des problèmes. Elles ont fait l'objet d'un véritable travail de maçonnerie: disposées dans le sens de la longueur, elles sont décalées à chaque assise. Les angles des murs sont liaisonnés, la construction de contreforts est assurée tantôt par une brique disposée en boutisse, tantôt par deux demi-briques disposées parallèlement à l'axe du mur (Aurenche/Calley 1988). Ces exemples font de l'Anatolie le berceau de la maçonnerie en briques crues (*Fig. 3*). La double tradition de briques de grandes dimensions et de leur mise en œuvre «complexe» se poursuit aux 6ème et 5ème millénaires à Çatal Hüyük (0,95 × 0,37 × 0,8 m; 0,92 × 0,16 × 0,10 m), Can Hasan I, Hacılar ou Beycesultan (cf. Aurenche 1981, 58 et 119).

§ 4. Les murs mixtes. Les murs à structure homogène constituant l'exception, le

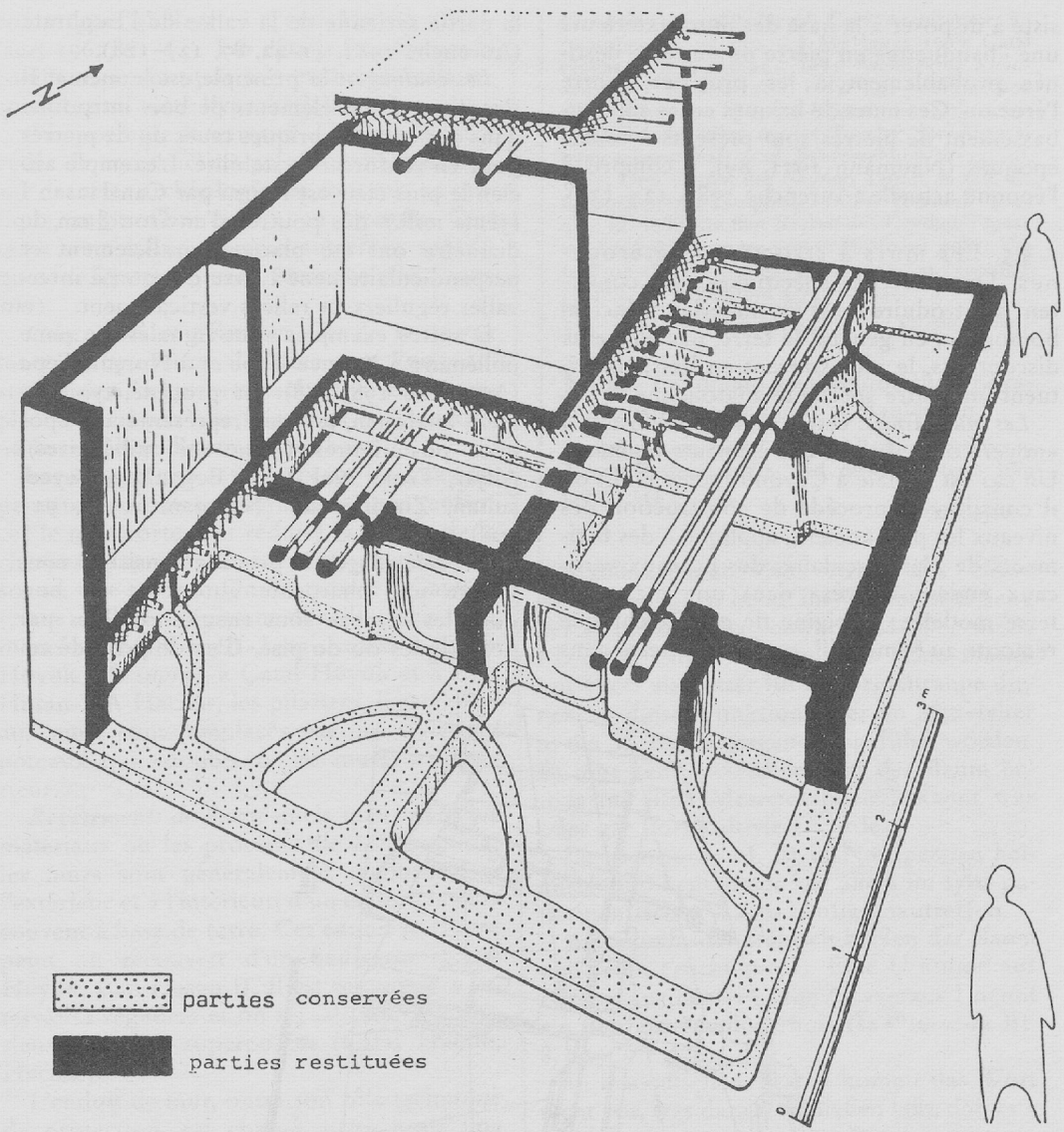


Fig. 2. Reconstruction graphique d'une maison de Cafer Höyük (dessin G. Deraprahamian).

cas le plus fréquent est représenté par des murs mixtes où se combinent deux matériaux, en l'occurrence la pierre pour le soubassement et la terre, sous forme de briques, pour la superstructure. En Anatolie, comme dans le reste du Proche Orient, les murs de maisons sont, la plupart du temps, construits en briques crues sur un soubassement de pierres ou de galets. C'est en tout cas la règle, dès les débuts de l'architecture en Anatolie. A Cafer Höyük (7ème mill.), la hauteur du soubassement de pierres est faible, de l'ordre de une à deux assises (0,10–0,20 m). A Çayönü, le «socle» est beaucoup plus haut (au moins 0,50 m), sur plusieurs assises. Les largeurs des murs sont comprises entre 0,40 et 0,60 m. Un procédé assez systématique, relevé à Çayönü, Cafer et Nevalı Çori con-

siste à disposer à la base des murs extérieurs une «banquette» en pierre ou en terre destinée probablement à les protéger contre l'érosion. Ces murs de briques crues sur soubassement de pierres sont présents à toutes époques (Naumann 1971, 89), y compris à l'époque actuelle (Aurenche 1981, 124–125).

§ 5. Les murs à structures hétérogènes. Des procédés spécifiques, qui consistent à introduire dans un matériau principal homogène, en général la terre, des éléments discontinus, le plus souvent en bois, constituent une autre spécialité anatolienne.

Les murs armés: cette technique consiste à «noyer» dans du pisé des éléments végétaux. Un cas est signalé à Çayönü (7ème mill.) où il constitue le procédé de construction des niveaux les plus anciens, appliqué à des bâtiments de plan circulaire: des poteaux verticaux étaient «noyés» dans une masse de terre modelée. L'origine de cette technique remonte au 8ème mill. et elle est attesté dans la partie syrienne de la vallée de l'Euphrate (Aurenche 1981, 41–42, 87, 127–128).

Les chaînages: le principle est le même. Il s'applique à des éléments de bois introduits dans des murs de briques crues ou de pierres pour en renforcer la stabilité. L'exemple ancien le plus clair est fourni par Can Hasan I (5ème mill.): des poutres d'environ 8 cm de diamètre ont été placées parallèlement et perpendiculairement à l'axe du mur, à intervalles réguliers, et reliées verticalement.

D'autres exemples sont signalés au 4ème millénaire à Korucu Tepe et à Norşun Tepe (Aurenche 1981, 88). Ce procédé, typiquement anatolien, est bien représenté aux époques postérieures (3ème–1er millénaires): Alişar, Troie, Kül Tepe, Boğazköy, Beycesultan, Zincirli etc. (Naumann 1971, 91–108).

Les colombages: le procédé consiste à construire une charpente autonome en bois dont les «vides» sont ensuite comblés par des briques ou du pisé. C'est le procédé re-

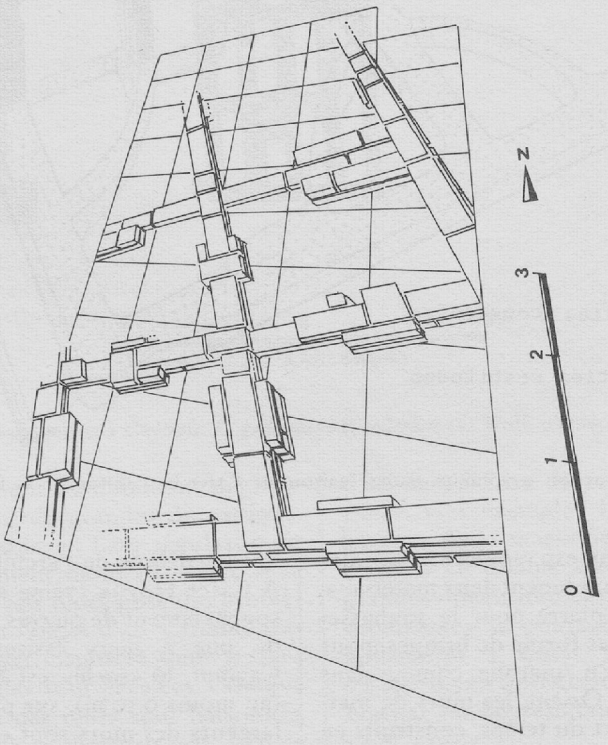


Fig. 3. Schéma de construction des murs en briques d'une maison de Cafer Höyük (C. Wolf, d'après: Anatolica 15).

connu par Mellaart à Çatal Hüyük (Mellaart 1967, 63–64). Les détails fournis par le fouilleur ne sont pas très explicites et la reconstitution reste hypothétique.

Il importe de remarquer que tous les procédés de construction précédemment décrits sur des sites archéologiques sont mis en pratique, aujourd'hui encore, en Anatolie. Certains sont même, comme autrefois, spécifiques de cette région (Aurenche 1981, *passim*).

Contreforts et pilastres: afin de renforcer les murs porteurs, il arrive que l'on construise des contreforts extérieurs. Les exemples ne sont pas très fréquents et l'Anatolie ne fournit pas d'exemple probant.

Les contreforts intérieurs ou les pilastres peuvent avoir une double fonction: renforcer le mur porteur et réduire la portée de la charpente, que cette charpente supporte un sol ou une toiture. On les trouve à Çayönü (7ème mill.), notamment dans les trois bâtiments «exceptionnels», mais aussi à Cafer Höyük (cf. *supra*), à Çatal Hüyük et à Can Hasan I. A Hacılar, les pilastres, liaisonnées aux murs sont remplacés par des séries de poteaux qui «doublent» les murs, à l'intérieur.

Revêtements de murs: quels que soient les matériaux ou les procédés de construction, les murs sont généralement recouverts, à l'extérieur et à l'intérieur, d'un enduit, le plus souvent à base de terre. Cet enduit peut être peint ou recouvert d'un badigeon (Çatal Hüyük, Can Hasan I). Il est renouvelé à intervalles réguliers et on signale souvent plusieurs couches superposées (Çatal Hüyük, Hacılar).

L'enduit de mur, outre son rôle technique de protection, est chargé aussi, pour une bonne part, de donner à la construction une valeur esthétique.

O. Aurenche 1981: La maison orientale. L'architecture du Proche Orient des origines au milieu du quatrième millénaire (= BAH 109); id./S. Calley/J. Cauvin/M. Molist 1985: L'architecture de Cafer Höyük (fouilles 1982–1983): rapport préliminaire, in: Cahiers de Euphrate 4,11–33; id./S. Calley 1988: L'architecture de l'Anatolie du Sud-Est au Néolithique acéramique, in: Anatolica 15, 1–24. -H. Çambel 1981: Chronologie et organisation de l'espace à Çayönü, in (éd.) J. Cauvin/P. Sanlaville: Préhistoire du Levant, 531–553. – H. Hauptmann 1988: Nevalı Çori: Architektur, in: Anatolica 15, 99–110. – J. Mellaart 1967: Çatal Hüyük. – R. Naumann 1971: Architektur Kleinasiens$_2$. – W. Schirmer 1982: Zur neolithischen Architektur von Çayönü Tepesi, in: Koldewey-Ges., Bericht über die 31. Tagung für Ausgrabungswissenschaft und Bauforschung, 9–14; id. 1983: Drei Bauten des Çayönü Tepesi, in (éd. R. M. Boehmer/H. Hauptmann): Fs. K. Bittel, 463–476; id. 1988: Zu den Bauten des Çayönü Tepesi, in: Anatolica 15, 139–159. – M. Voigt 1985: Village on the Euphrates. Excavations at Neolithic Gritille, in: Expedition 27/1, 10–24.

O. Aurenche

Maulā. Fundplatz chalkolithischer Keramik südöstl. von Bampūr in Balūčistān.

Sir Aurel Stein, Archaeological Reconnaissances in North-Western India and South-Eastern Irān (1937) 112 Pl. IX.

P. Calmeyer

Maulbeerbaum. Zwei Arten des *Genus Morus* begegnen heute im Vorderen Orient, der weiße und der schwarze M. Der weiße M. ist in China heimisch, wo seine Blätter seit alters als Futter für die Seidenraupe dienen. In dieser Funktion ist er im Mittelalter in die Mittelmeergegend eingeführt worden. Es gibt kein Anzeichen, daß der Baum bereits im alten Mesopotamien bekannt war oder gar dort kultiviert wurde.

Der schwarze M. ist in Nordpersien heimisch und heutzutage vor allem im syro-palästinensischen Raum häufig anzutreffen.

Aramäisch und arabisch heißen der Baum und seine Frucht *tūt(ā)*. Eine Urkunde aus Nippur aus dem 19. Jahr Artaxerxes I nennt ein Bett aus Maulbeerholz (ša ^{giš}*tu-ut-tu* BE 8, 123: 9).

In lexikalischen Texten kommt das Wort nicht vor, was darauf schließen läßt, daß es – wohl zusammen mit dem Baum – erst am Ende der altmes. Geschichte bekannt wurde. Das gilt ebenso für Palästina. Der Baum *tūt* wird wie in Babylonien nur einmal und dann spät, und zwar Makkabäer I 6: 34 genannt.

Die bisher vorgeschlagenen Identifizierungen von verschiedenen sum. Wörtern und ihren akk. Entsprechungen lassen sich nicht bestätigen (C. Thompson, DAB 316 f.: *musukkannu* [jetzt Dalbergia sissoo]; A. L. Oppenheim, AOS 32 E 31 Anm. b: asal [jetzt Euphratpappel]; M. A. Powell, BSA 3 (1987) 148: ĝi$_6$-par$_4$; J. N. Postgate, l. c.: ÚR × A.NA).

W. Heimpel

Maultier.

§ 1. Stand der Maultierfrage. – § 2. Wörter und Schreibungen. – § 3. Nutzungen. – § 4. Häufigkeit. – § 5. Wert. – § 6. Verschiedenes.

§ 1. Stand der Maultierfrage. Unser Verständnis der Maultierfrage ist vor kurzem wesentlich durch die Erkenntnis gefördert worden, daß es nicht nur den allgmein erwarteten und gut bezeugten Pferd-Esel-Mischling gab, sondern einen diesem in der Frühzeit vorausgehenden Onager-Esel-Mischling (J.N.Postgate in Meadow/Uerpmann 1986). Viele sich daraus herleitende Fragen werden erst noch behandelt werden müssen.

Das Pferd begegnet erstmals in den Verwaltungstexten der Ur III-Zeit. Obwohl nur in geringer Anzahl gehalten (s. unten § 4) hat man sicher alle möglichen Kreuzungen unter den drei damals in Babylonien zusammengekommenen Equiden versucht. Darunter war wohl auch bereits der Pferd-Esel-Mischling (anše-(ĝír-)nun-na). In der altbab. Zeit sind Onager als Zuchttiere nicht mehr bezeugt. Die Zucht von Onager-Esel-Mischlingen hat wohl schon damals aufgehört.

§ 2. Wörter und Schreibungen. Die akk. Wörter für Maultiere sind (a) *kūdanu,* (b) *parû* und (c) *damdammu.* Alle drei Bezeichnungen treten in altbab. Texten zum ersten Mal auf. Damit handelt es sich um Pferde-Esel-Mischlinge. Das Verhältnis der Wörter zueinander ist noch nicht untersucht worden.

(a) Das Wort *kūdanu* wurde im altbab. Mari benutzt, dann in den neuass. Texten, und zwar den Königsinschriften, Briefen, und Urkunden. Im Babylonischen ist das Wort selten. Es kommt im GE und einem medizinischen Text vor. Es hat sich im Aramäischen und Arabischen mit gleicher Bedeutung erhalten (*kodnā, kawdan*).

(b) Das Wort *parû* war in Babylonien die normale Bezeichnung. Im altbab. Mari kommen *parû* und *kūdanu* in den Briefen vor. Das muß nicht heißen, daß man in Mari zwischen zwei Arten von Maultieren unterschieden hätte wie zum Beispiel zwischen Maultier und Maulesel. Vielmehr benutzte man wahlweise das in Babylonien oder das in Assyrien übliche Wort. Als bab. Wort ist *parû* auch in den ass. Königsinschriften zu finden, wiederum nicht in bedeutungsmäßigem Unterschied zu dem in diesen Texten ebenfalls vorkommenden *kūdanu.*

Das akk. Wort für den Onager-Esel-Mischling ist nicht bekannt. Es dürfte *parû* gewesen sein. Die Verbindung dieses Wortes mit dem Onager erhielt sich im Hebräischen und Arabischen (*pereʿ, faraʿ*).

(c) Das Wort *damdammu* ist als Lesung von ANŠE.NUN.NA in lex. Texten belegt. Ob dieses in Mari vorkommende Sumerogramm, wie in den Wörterbüchern angenommen, *damdammu,* nicht aber *parû* bzw. *kūdanu* meint, ist nicht erwiesen.

Die sumerischen Wörter sind:

(a) kunga. Das Wort bezeichnet den Onager-Esel-Mischling; es wurde mit den Zeichen BAR und AN geschrieben, gelegentlich in Ligatur (BAR × AN). In einem altbab. überlieferten sum. Sprichwort findet sich ŠÚ statt BAR, kass. und später zusätzlich MUL statt AN (vgl. J.Zarins 1978, 12f.). Nach später lex. Überlieferung war die Aussprache kunga bzw. kunge/i. UET 7,76 Rs. 10 (mittelbab.) enthält die Aussprache der sum. Entsprechung von *parû.* Die Zeichenspuren lassen sich aber mit kunga nicht vereinbaren.

(b) anše-ĝír-nun-na. Es tritt erstmals in zwei Verwaltungstexten aus Girsu aus den Jahren Šulgi 43 und 46 auf (MVN 2, 87 = 5, 144, TUT 57), findet sich dann in den sum. literarischen Texten der altbab. Zeit, einmal mit Variante anše-nun-na, bzw. dùr-nun-na (Šulgi A 16). Die Form anše-nun-na erhielt sich als Wortzeichen in altbab. Texten aus Mari (ARM I 50) und Čāgar Bāzār (Iraq 7,54 Nr.972 = AOAT 3/1 Nr.33) und in der lex. Tradition als Wortzeichen von *damdammu.* Die Form anše-ĝír-nun-na erhielt sich als Wortzeichen, in welchem ĝír durch ĝìr ersetzt wurde, für die akk. Wörter *kūdanu* und *parû.*

Da anše-ĝír-nun-na in Ur III-Verwaltungstexten begegnet, wo der Onager-Esel-Mischling mit kunga bezeichnet wurde, ist anzunehmen, daß die beiden Wörter verschiedene Arten bezeichnen. Pferde traten in Babylonien in der Ur III-Zeit zum ersten

Mal auf. Es ist also möglich, daß anše-ĝír-nun-na den Pferd-Esel-Mischling bereits in dieser Zeit bezeichnet.

J. Klein hat anše-ĝír-nun-na mit dem als Prozessionsweg verstandenen ĝír-nun bei Gudea verbunden (Three Šulgi Hymns [1981] 205). Im Hinblick auf die Variante anše-nun-na erwartet man als Bedeutung eher „(Weg-)Esel des Fürsten", was auch mit der Funktion des Maultiers als Zugtier des königlichen Wagens in Babylonien zusammenpaßt.

(c) anše-^{d}Šul-gi-ra-sum-ma/mu. Neben anše-ĝír-nun-na begegnet in den beiden genannten Ur III-Texten auch diese Bezeichnung („Dem (Gott) Šulgi gegebener/zu gebender Esel"). Der erdachte Charakter dieser Bezeichnung und die Tatsache, daß sie sonst nicht zu finden ist, läßt vermuten, daß es sich hierbei um eine exotische Züchtung handelt, die sich nicht durchgesetzt hat.

Es fällt auf, daß die genannten Bezeichnungen, für die die Bedeutung Maultier eindeutig zutrifft, nicht unterscheiden, welcher Elternteil des Mischlings ein Esel war, wie wir es tun, wenn wir vom Maultier in speziellen Sinn im Gegensatz zum Maulesel sprechen (vgl. unten § 6 (2)).

§ 3. Nutzungen.

(a) *Zugtier am Streitwagen* (^{giš}gigir), das heißt dem in Kampf und auf Ausfahrten von der Oberschicht, mit Einschluß von Herrschern und Göttern, verwendeten Wagen. Vierspännig vor diesen gespannt, hat der Onager-Esel-Mischling die erste Streitwagenkultur in der frühdyn. Zeit überhaupt erst möglich gemacht. Man sieht ihn auf den bekannten Streitwagenabbildungen (vgl. die Illustrationen in HippAcc.) der frühdyn. Zeit, am deutlichsten auf der Ur-Standarte (vor Postgates Identifizierung gewöhnlich als Onager angesehen). In den Texten ist die Verbindung mit dem Streitwagen (^{giš}gigir) z.B. in einer Grabbeigabenliste aus dem Fāra-zeitlichen Adab gegeben, wo ein Maultiergespann (oder ist mit 1 anše-bìr ein Gespannesel = Maultier gemeint?) und ein Streitwagen genannt werden (D. Foxvog, Mesopotamia 8 [1980] 67 UCLM 9-1798 i 7-8; vgl. Zarins 1986, 181 ff.). In den altsum. Texten aus Girsu kommt die Verbindung mit dem Streitwagen nicht klar zum Ausdruck. Seit A. Deimel nimmt man an, daß die in den „še-ĝar Texten" an erster Stelle aufgezählten Gespanne (bìr) von Maultierhengsten Streitwagengespanne waren (s. zuletzt K. Maekawa 1979a, 113). Auch in den Ur III-Texten ist anscheinend diese Nutzung des Onager-Esel-Mischlings nicht klar belegt. Der König fuhr in Babylonien bis wenigstens in die altbab. Zeit in einem von Maultieren gezogenen Wagen aus. Das ergibt sich aus den Worten eines Beraters des amoritischen Königs Zimri-Lim von Mari: „... [da] du ein König der Hanäer bist (und) auch ein König von Akkad. Mein Herr soll nicht ‚auf' Pferde steigen. Mein Herr soll auf Wagen mit Maultieren (*kūdanu*) steigen. Das möge das Ansehen seines Königstums gewichtiger machen" (ARM 6, 76: 20–25). Nach den späten literarischen Texten fuhren Gilgameš (GE VI 12) und die Götter (Šamaš: KAR 246: 12; Adad: Atra-ḫasīs 122 Rs. 5) mit Maultieren.

Außerhalb von Babylonien und beginnend mit der altbab. Zeit ersetzten Pferde die Maultiere als Zugtiere am Streitwagen. Wielange man (im jederzeit wagenarmen Babylonien) an der Tradition der Maultier gezogenen Wagen festhielt, ist noch nicht festgestellt worden. Jedenfalls werden noch in dem mittelbab. Brief WZJ 8, 568 f. „Maultiere (*parû*) für meinen Streitwagen (*attartu*)" genannt. Im Kampf waren sie den von Pferden gezogenen Wagen natürlich unterlegen.

(b) *Zugtier am Lastwagen.* Maultierstuten werden in den „še-ĝar Texten" gelegentlich als anše-mar bezeichnet (z.B. Nik 311, Förtsch 9). Mit Maekawa (1979a, 113) ist anzunehmen, daß mar eine Art Lastwagen war, nicht aber der *narkabtu,* d.i. Streitwagen (so Bauer, AWL, zu Förtsch 9). Das neuass. Kavallerie- und Wagenkorps schloß 18 Maultiere „for waggons" (so Postgate, CTN 3, 103 ii 17) ein. In der neuass. Zeit wird einem Überlandboten ein Maultiergespann von zwei Tieren für die gelegentlich für Tiere schwierige Gebirgsreise von Arbela nach Mazamu'a bereitgestellt (ABL 408 „Rs." 8 ff.).

(c) *Zugtier am Pflug.* Wohl die meisten der in Texten von der Fāra- bis zur Ur III-Zeit genannten Maultiere (gewöhnlich als Empfänger von Futtergerste) wurden zum Pflügen benutzt. Die altsum. Texte aus Lagaš enthalten die meisten Einzelheiten: wie Maekawa (1979a, 101ff.) ausführt, benutzen die Plugführer (saĝ-apin) der altsum. Girsu-Texte Pflugrinder, Maultiere (und zwar Hengste und Stuten, diese aber häufiger) und Esel. Maultiere und Esel wurden als „Pflugesel" bezeichnet (cf. z.B. DP 92). Maultiere wurden wohl bereits im vierten Jahr zum Arbeiten benutzt (cf. Maekawa, l.c. 111). Bezüglich der anderen Textgruppen kann man oft nur sagen, daß Maultiere für Feldarbeiten allgemein verwendet wurden: z.B. OIP 99, 503 und 507 (Abu Ṣalābīḫ); ARET 2, 23 (Ebla); MVN 3, 276 (Ur III); die Verbindung mit landwirtschaftlichen Arbeiten ist in den Ur III-Texten gewöhnlich nicht ausdrücklich angegeben. Vermutlich sind die „Esel" (anše) in den gu_4-apin gub-ba Texten aus Girsu Maultiere. Nach der Ur III-Zeit versiegen die Quellen für den Gebrauch von Maultieren zum Pflügen.

(d) *Schlitten.* P.Steinkeller interpretiert zwei Grabbeigaben, die in dem altsum. Text DP 75 aufgezählt werden, als (zeremonielle) Dreschschlitten und ein zugehöriges Viergespann von Maultieren (cf. Zarins 1986, 183). Zarins (l.c. Anm.14) verweist auf Ur III-Texte aus Umma, in denen Maultiere mit Drescharbeiten verbunden sein sollen. In dem bereits zitierten neuass. Verwaltungstext CTN 3, 103 werden auch Maultiere *ša kibāni* genannt, was Postgate als „sledge(s) for bringing bodies away from the battlefield for burial" versteht.

(e) In Ur III-Texten werden Maultiere gelegentlich mit dem noch nicht eindeutig identifizierten Wort zi-gúm-ma (im Genitiv) qualifiziert (vgl. B.Lafont, Doc. admin. sum., zu Text 75). Die so qualifizierten Tiere arbeiten in Gespannen (ibid. 242).

(f) *Als Lasttier.* Der ass. Sargon läßt Getreide auf Pferde-, Maultier-, Kamel- und Eselsrücken in sein Lager transportieren (TCL 3, 262f.). Eine Gruppe von Gesandten gehen überland mit 6 Dienern, einem Maultier, drei Eseln (ABL 252 Rs. 12ff.).

§4. Häufigkeit. Zu keiner Zeit waren Maultiere in Mesopotamien und den Randgebieten wirklich zahlreich. Im Folgenden sind einige Zahlenangaben zusammengestellt. In dem Fāra-Text TSŠ 131 finden sich neben 23 Eseln und 2 Ochsen 7 Maultiere; der Ebla-Text ARET 2, 23 zählt den Bestand von Eseln und Maultieren in einer Lokalität auf: 154 Eseln stehen 45 Maultiere gegenüber; ARET 3,116 erwähnt 54 Maultiergespanne; die Zugtiere, die die níĝ-en-na-Felder in Girsu unter Lugalanda 4 bestellen, sind 50 Ochsen, 25 Maultiere und 13 Esel (vgl. Maekawa 1979a, 100); der Ur III-Text TRU 43 zählt 74 Maultier- gegenüber 4 Eselgespannen auf; das „Königseinkommen" (mu-DU-lugal) an Maultieren belief sich nach BJRL 64, 63 auf 220; in einer Abrechnung der während 60 aufeinanderfolgender Monate durch den Staatsviehhof in Puzriš-Dagān gegangenen Tiere finden sich 727 Maultiere neben 2204 Eseln, 360 Onagern und 38 Pferden (D.Calvot, RA 63 [1969] 102); der ass. König Sargon erbeutete in Muṣaṣir 12 Maultiere neben 380 Eseln; das zur selben Zeit in Assyrien stationierte ass. Wagen- und Kavalleriekorps hielt 88 Maultiere neben 2746 Pferden (CTN 3, 103); eine andere Zählung gibt 2205 Pferde und 177 Maultiere (CTN 3, 98).

§5. Wert. Der Onager-Esel-Mischling war ein sehr wertvolles Tier, für das man ein Vielfaches des Preises für Esel zahlte (Zarins, 1986, 185f.). In den Ur III-Texten kommt die relative Wertschätzung darin zum Ausdruck, daß in Aufzählungen das Maultier vor dem Esel, aber hinter Pferd (und Onager) genannt wird (Maekawa 1979b, 56). Ein Exorzist schreibt an seinen König Sargon (von Assyrien), daß „die Großen auf Sänften" einhergehen, die „Zweitrangigen in Wagen, die Geringen auf Maultieren", und „er zu Fuß" (S.Parpola, AOS 67, 264: 18–20), obwohl doch die „Meister und Assistenten einen Esel" erwarten dürfen (l.c. 260: 31f.).

§6. Verschiedenes.

(1) *Futterrationen.* In Ur III-Texten aus Lagaš finden sich folgende Angaben: ein Arbeitsmaultier (bìr anše.kunga) erhielt 10

Liter (silà) Gerste pro Tag, ein Arbeitsesel (bìr anše.dusú) 8 (Lafont, o.c. 242). Der Text TUT 57, dem wir einen der wenigen Belege für anše-ĝír-nun-na und den einzigen Beleg für anše-^{d}Šul-gi-ra-sum-mu verdanken, verzeichnet für Pferde 10 Liter Gerste pro Tag, für den Pferde-Esel-Mischling (anše-ĝír-nun) 5, und für anše-^{d}Šul-gi-ra-sum-mu 2. Der Befund im altbab. Čāǧar Bāzār ist: Pferde 10, Maultiere 7.5 und Esel 5 (vgl. AOAT 3/1, 33). Die altsum. Urkunden aus Lagaš verzeichnen 18 Liter (silà) für Gespanne (bìr) von ausgewachsenen Maultierhengsten und 12 für alle anderen Gespanne (vgl. z.B. Nik. 59ff., dazu G. Selz, FAOS 15/1). Diese Angaben fügen sich nur in die obigen ein, wenn man annimmt, daß ein Gespann aus 2, nicht wie bisher angenommen (vgl. zum Beispiel AWL zu 42 i 1) aus 4 Tieren besteht.

(2) Gelegentlich wurde schon die Frage behandelt, ob die in den Texten bezeugten Maultiere nicht vielmehr *Maulesel* gewesen wären. So versteht A. Salonen (HippAcc. 76) die in der auf die Göttin Diĝirmaḫ bezogene Aussage (VS 10, 198: 27) „Ich habe einen starken anše-ĝír-nun-na geboren" im Hinblick auf die angebliche Identität der Göttin mit einer Eselin als Argument für die Identifizierung von anše-ĝír-nun-na mit dem Maulesel. Zarins versteht die in frühdyn. und altakk. Texten anzutreffende Aufzählung von Eselsstuten neben Maultieren dahingehend, daß diese die Mütter jener sind (1986, 183). Vgl. auch BWL 218 Rs. 15–18 wonach ein Pferdehengst eine Maultier-eselin" (*a-ta-ni pa-re-e*) besteigt und dieser Wünsche über den erwarteten Nachwuchs ins Ohr flüstert. Es ist jedoch anzunehmen, daß das Decken einer Pferdestute (wegen geringerer Geburtsschwierigkeiten) üblicher war.

(3) *In Redensarten.* Ein Fluch in den Vasallenverträgen Asarhaddons: „So wie es keinen (fruchtbaren) Maultiersamen gibt, so soll euer Name und Same ... aus dem Land verschwinden!" (K. Watanabe, BagM Beih. 3 [1987] 168f.: 537–539).

Ein sum. Sprichwort: „O mule, will your sire recognize you, or will your dam recognize you" (Übersetzungsversuch E. Gordon, JCS 12 [1958] 46: 5.54).

Ein zweisprachig (und nur spät überliefertes) Sprichwort: „Ich bin ein Esel, mit einem Maultier eingespannt. Den Streitwagen ..., (nun) schleppe ich Schilfrohr" (BWL 242 iii 25ff.).

(4) „*Maultierhäuser*". In neuass. Texten bezeugt, und zwar ein „königliches" (*bīt kūdini ša šarri* Iraq 25 [1963] 74 ND 2666), als auch eines „von Arrapha" (Iraq 23 [1961] 55ff. ND 2803 Rs. ii 12).

(5) Im *Karawanenhandel* der altass. Kaufleute wurden keine Maultiere, sondern ausschließlich Esel benutzt.

R. H. Meadow/H.-P. Uerpmann (Hrsg.), Equids in the Ancient World, TAVO Beih. zur Reihe A Nr. 19/1 (1986), besonders J. N. Postgate und J. Zarins. – K. Maekawa, Animal and Human Castration in Sumer I, Zinbun 15 (1979) 95–137; ders., The ass and the onager in Sumer in the late 3rd mill. B. C., ASJ 1 (1979) 35–62. – J. N. Postgate, StPohl SM 3 (1974) 7–18. – J. Zarins, The domesticated equidae of 3rd millennium Mesopotamia, JCS 30 (1978) 3–17. – S. a. A. Salonen, HippAcc.; ders. Landfahrzeuge (1951).

W. Heimpel

Maus.

§ 1. Zur Forschungslage. – § 2. Wörter und Schreibungen. – § 3. Mäuse allgemein. – § 4. Die Maus schlechthin. – § 5. Übersicht. – § 6. Ergänzung zu Fledermaus*.

§ 1. Zur Forschungslage. B. Landsberger hat die zahlreichen Wörter für Mäuse und Mäuseähnliche besprochen (Fauna [1934] 105–110) und die heute gebrauchten Identifizierungen vorgeschlagen. Das seither dazugekommene Textmaterial widerspricht diesen Vorschlägen nicht. Jedoch hat inzwischen D. L. Harrison (s. Lit.) unsere Kenntnis der gegenwärtigen arabischen Säugetiere erweitert, so daß wir nun wissen, daß nicht nur die Schläferarten, sondern auch Hamster und Maulwürfe, die von Landsberger als Grundbestand der durch Verteilungsmethode gewonnenen Identifizierungen benutzt worden sind, heute im Iraq nicht festgestellt worden sind. Die Wanderratte (*rattus norvegicus*) kommt nur in der Hafenstadt Basra vor und ist im Altertum nicht zu erwarten.

§ 2. Wörter und Schreibungen. Die Hauptformen des Zeichens PÉŠ hat M. Kre-

bernik zusammengestellt (Die Beschwörungen aus Fara und Ebla [1984] 288).

Das Sumerische benutzt zwei Wörter, péš und kiši$_5$, die verschiedentlich qualifiziert die Vielheit der Mäuseähnlichen ausdrükken. Dabei überwiegen die Qualifizierungen von péš weitgehend. Wie im Deutschen bezeichnen die Sumerer die einer anderen Ordnung (den Insektenfressern) zugehörenden Spitzmäuse als Mäuse.

Demgegenüber ist die akk. Terminologie sehr reich an von verschiedenen Wortstämmen hergeleiteten Bezeichnungen. Darunter sind drei, und zwar *iškarissu, kur(u)sissu* und *aštakissu,* die sich durch ein gemeinsames Suffix angeglichen haben. Alle drei werden weder als PN benutzt noch werden die damit bezeichneten Tiere gegessen. Man verband offensichtlich ein negatives Urteil mit ihnen.

§ 3. Mäuse allgemein. Die 32. oder 33. Tafel von Šumma ālu zählte ominöses Verhalten der verschiedenen als Mäuse klassifizierten Tiere auf, ist aber leider sehr unvollständig erhalten (CT 40, 29). Genannt sind in den Fragmenten Maus (PÉŠ(.SAL)), Hausmaus (*arrabu*), „Wühlmaus" ((*ḫarriru*), *barmu,* und *akbaru.*

Mäuseplagen wurden im konkreten Fall auf eine bestimmte Art bezogen (vgl. unten zu *arrabu* und die Wörterbücher zu *iškarissu* und *kurusissu*). Eine altbab. überlieferte Beschwörung (YOS 11, 69) richtet sich gegen eine ganze Anzahl verschiedener Mäusearten (darunter auch die gewöhnlich geschätzten Speisemäuse), die sich unkontrolliert vermehrt hatten, weil die „Hirten und Hüter der Ninkilim (d. i. des vergöttlichten Mungo) ihr Augen(merk) nicht auf sie richteten".

§ 4. Die Maus schlechthin.

§ 4.1. Die allgemeine Bezeichnung für die Maus ist péš = *ḫumuṣīru,* bzw. kiši$_5$ = *piazu.* Das Verhältnis der akk. Wörter nach Landsberger: „*piazu* mehr ass., *ḫumṣīru* mehr bab.; vielleicht war *piazu* der gewähltere Ausdruck" (Fauna 106).

Die bei geringster Gefahr sich versteckenden Mäuse sind Bild für die erschrockenen Götter, zum Beispiel bei der Ankunft des von der Schlacht kommenden Ninurta (Angim 127). Nach einem Sprichwort wird ihr angesichts ständiger Gefahr des Gefressenwerdens Galgenhumor zugemutet: „Eine vor dem Mungo (flüchtende) Maus trat in das ... einer Schlange ein (und sagte): Ein Schlangenbeschwörer hat mich gesandt – Šulmu". K 9266 enthielt eine „Fabel", in der Katze und Maus eine Rolle spielen (vgl. W. G. Lambert, Or. 38 [1969] 538). Das Aussehen und Verhalten von Mäusen konnte ominös sein, und zwar „wenn eine Schlange mit einer Maus im Maul in jemandes Haus kommt" (KAR 384, 2); „wenn eine Maus in einem Stück Stoff/Kasten/etc. wirft" (CT 40, 29 K 7156); „wenn (in einem Traum) ein Stern zu einer Maus wird" (II R 49 Nr. 4; cf. A. L. Oppenheim, Dreams 284 Anm. 114); „wenn jemand Gesichtszüge wie eine Maus hat" (TBP Nr. 7 Rs. und vgl. den sum. PN Igi-péš „Mausgesicht" AUCT 1, 767; SACT II 261; u. ö.).

Häute wurden gelegentlich benutzt (UCP 9, 115: 37).

Wenn einmal eine Maus (péš) für die Speisetafel bestimmt ist (ITT III 6415), handelt es sich wohl um eine abkürzende Schreibweise für die geschätzten Arten péš-igi-gùn oder péš-ĝiš-gi.

Es gab einen Gott namens „Maus", den man zusammen mit einer Erscheinungsform des Gottes Martu zum Gesinde der Unterweltsgöttin rechnete (CT 25, 5:30; SBH Nr. 24 Rs. 5 ff.).

Den Sternnamen Ḫabaṣirānu verbindet man mit dem Wort für Maus (vgl. die Wörterbücher). Die Babylonier haben den seltsamen Namen von dem allerdings sinnlosen Iḫbut-ṣēr-Ani hergeleitet (vgl. F. Gössmann, Planetarium [= SL IV/2, 1950] Nr. 179).

§ 4.2. *Hausmaus.* Die von den Sumerern „kleine Maus", den Akkadern „Mäuschen" genannte Hausmaus wird in dem „Weisheitstext" K 9287 (TuL 15) zusammen mit einem (Menschen fressenden) Löwen genannt.

Sie dient als weiblicher PN (Péš-tur) im Sum. (z. B. für eine Prinzessin: MVN 13, 657) und oft im Akk.

§ 4.3. Die *Speisemäuse.*

(a) péš-ĝiš-gi = *ušummu* und péš-igi-gùn. Erstmals in den Ur III-Texten werden zwei Mäusearten als Delikatessen für die Tafel Enlils (MVN 2, 24), anderer großer Götter im Enlil-Tempel (AnOr. 1, 190; wohl auch Nakahara 19), des Königs (UET 3, 102, 141), bzw. eines Stadthalters (TCL 2, 5528) genannt, und zwar péš-ĝiš-gi, die „Röhrichtmaus", und péš-igi-gùn, die „Buntgesichtsmaus". Sie wurden gemästet. Nach ITT III 6415 erhielten 17 Mäuse 4 gín Gerste, das sind etwa 10 Körner pro Maus pro Tag. Nach MVN 2, 24 ist der Wert von 9 „Röhrichtmäusen" 34 Körner Silber. Nanna bringt „Röhrichtmäuse, die langschwänzigen Dinger" neben Vögeln und Fischen zu Enlil (A.J. Ferrara, Nanna-Suen's Journey to Nippur [= StPohl SM 2, 1973] 68: 275).

Daß sie Nichtkennern überraschend gut schmecken konnten, bezeugt eine altbab. Briefstelle: „Hätte ich gewußt, wie gut sie (= die *ušummu*) schmecken, hätte ich keine einzige an den Zabardab weitergeschickt" (TCL 17, 13). In den Bauinschriften Nebukadnezars gehören *ušummu*-Mäuse zum Opfermahl der höchsten Götter des Staates; in einem Lösungsritual bevorstehender Gefahr von Krankheit für die Pferde und Soldaten des in den Krieg ziehenden Königs zum Mahl der Stadtgötter (Or. 39 [1970] 118: 11).

Die *ušummu*-Maus wird in den Inschriften Nebukadnezars zusammen mit Fischen, Vögeln und Eiern als „Zierde der Marsch" (*simat appari*) bezeichnet. Auch die im sum. Namen „Röhrichtmaus" angezeigte Verbindung mit einer typisch bab. Landschaft besagt, daß es sich um einheimische Tiere handelt und nicht etwa um aus dem Nordwesten eingeführte Gartenschläfer oder Haselmäuse. Eine Durchsicht des von Harrison (s. Lit.) gesammelten Materials hat kein mauseähnliches Tier ergeben, das im Rohr lebt und gegessen wird.

Nach dem schon zitierten altbab. Brief werden sie aber nicht immer im Röhricht angetroffen: „sage dem Gärtner, er soll 15 *ušummu* ausgraben (*ina qaqqarim šūlûm*)."

(b) *akbaru.* Die Babylonier aßen *ušummu,* die Assyrer *akbaru.* Diese bilden Bestandteil eines rituellen königlichen Mahles (MVAeG 41/3 [1937] 64 iii 31). Asn. II. ließ zur Feier der Fertigstellung seines Palastes 10.000 dieser Mäuse und ebensoviele Fische und Eier auftischen (Iraq 14, [1952] 35: 114). Auch in Opferlisten begegnen sie (ADD 1038, 1078, 1125).

Landsbergers Identifikation mit „der Springmaus" ist nicht sicher begründet. Immerhin wird die im Iraq weitverbreitete Wüstenspringmaus (Jaculus jaculus) von den Beduinen gern gegessen. Der so gestärkten Identifikation steht allerdings entgegen, daß sie für Babylonien nicht nachweisbar ist. Vielleicht ist *akbaru* das in Assyrien übliche Wort für das bab. *ušummu.* In Šumma ālu wird *akbaru* (K. 957) behandelt, *ušummu* fehlt.

(c) *ḫarriru.* In altbab. Briefen wird ein Schock dieser Mäuse zum Zweck der Mästung erbeten (VAB VI 137 und 138).

„Erde des Wühlers" (*eper ḫarriri*) wird in magischen Abwehrmitteln gegen den Verfall eines Brunnens angewendet (F.R. Kraus, Fs. E. Reiner [= AOS 67, 1987] 183: 3 ff.).

Einen *ḫarriru* im Haus, oder einen weißen auf dem Feld zu sehen, ist ominös (CT 40, 29a: 4, 7).

Nach Mul-apin wurde der Gott „Wühler" (^{d}*Ḫar-ri-ru*) in den Haufensternen in der Brust des Sternbildes Hirsch (wohl der Andromeda-Nebel, vgl. Gößmann, Planetarium Nr. 248) gesehen (CT 33, 2 i 32 f.).

Für eine Identifikation gibt es nicht genügend Anhaltspunkte. Die von K. Butz (BiOr, 34 [1977] 287) vorgeschlagene Feldmaus Apodemus flavicollis kommt nach Harrison (III 442 ff.) im Nordiraq vor.

§ 4.4. *arrabu.* Die sumerische Bezeichnung „Dachmaus" (péš-ùr-ra) besagt wohl, daß das Tier sich im Dach, d.h. in Schilfmatten, Palmfronden, oder dem Reisig der bab. Dächer, einnistete. Das wird durch die Beschreibung ominösen Verhaltens bestätigt: „Wenn ein *arrabu* die Fackel ins Dach hochbringt" (CT 39, 36 K. 10423+: 10). Damit ist wohl Landsbergers zweiter Identifizierungsvorschlag (Springmaus, AfO 18 [1957/58] 353) hinfällig.

In magisch-medizinischen Mitteln wird der *arrabu* gern benutzt. Man macht aus sei-

ner Haut Beutel, die allerlei enthaltend um den Hals getragen werden (BAM 311:55; Iraq 19, 40 i 24; TDP 192:39); die Sehnen benutzt man zur Herstellung eines Bogens, der Impotenz heilen soll (AMT 73, 2:7). In einem Gegenzauberritual wird ein *arrabu*, den ein Hexer von dem Hause des zu Behexenden entwendet, präpariert und wieder auf sein Dach zurückgeworfen hatte, in eine Mäusehaut gestopft (BAM 449 ii 1–10, cf. F. Köcher, BAM V s. XVI, Anm. 26).

Der *arrabu* wurde gegessen, wie aus Speiseverboten für den 1. und 7. Tišrītu hervorgeht, (R. Labat, Hémerologies [1939] 168: 14 und 172, 18) Das Essen des *arrabu* am 1. wird als „Tabu Enlils" bezeichnet. Demnach ist es nicht verwunderlich, daß es ein böses Vorzeichen war, wenn man „am Tag Enlils im Wein einen toten *arrabu* findet" (eines der 47 Zeichen, die den Fall Akkads ansagten: CT 29, 49:28). Es gibt aber keinen Hinweis darauf, daß der *arrabu* wie *ušummu* und *ḫarriru* als Delikatesse galt.

Der *arrabu* fraß Gerstenkörner, wenn man ihm die Gelegenheit dazu gab. In einem neubab. Brief beklagt sich der Schreiber einem Verwaltungsbeamten des Eanna-Tempels gegenüber, daß wegen fehlender Intruktionen ein großer Haufen Gerste dem Verderb preisgegeben sei: „ist es nicht ein Greuel der Götter, daß *arrabu* und Vögel täglich 10 gur Gerste verzehren?" (YOS 3, 137:9) Damit fällt Landsbergers ursprüngliche Identifikation mit dem Siebenschläfer dahin. Dieser, wie auch die anderen Schläferarten, ist ein ausgesprochenes Waldtier und ernährt sich von Nüssen, Früchten und niederen Tieren, nicht aber von Gerste.

§ 4.5. *ḫulû*. „Die böse Maus" (péš-ḫul), bzw. kurz „die Böse" (*ḫulû*), hat Landsberger auf Grund dieser Eigenschaft einleuchtend mit der Spitzmaus identifiziert. Diese ist nicht einfach ein „gefräßiges, aber harmloses Tier" (und deswegen nicht mit der „bösen Maus" zu identifizieren, wie Butz, BiOr. 43, 286 meint), sondern „zeigt einen Mut, einen Blutdurst, eine Grausamkeit, die mit ihrer geringen Größe gar nicht im Verhältnis steht" (Brehms Tierleben [4. Auflage] X 274). Nach Harrison kommt heute nur eine Art im Iraq vor, die Zwergspitzmaus (Suncus etruscus: I 32 ff.). Sie hält sich gern nahe dem Wasser auf.

Die „Böse" wird in medizinisch-magischer Literatur gelegentlich genannt. Man hängte sie zur Abwehr von Krankheit verursachenden Dämonen vom Türsturz (CT 16, 29:73, LAS 172); eine „Spitzmaus des Röhrichts mit (Haut und) Haaren" und andere Dreckingredienzien wurden gegen die Krankheiten „Hand der Ištar" und „Hand des Sin" in einem Beutel um den Hals getragen (SpTU 3, 89 Rs. 12–14); ihr Blut benutzte man zur Abwehr der Lamaštu (LKU 32:19).

Der Ur III-PN *Ḫu-li-um* (AnOr. 7, 372) kann nur mit dem Wort *ḫulû* in Verbindung gebracht werden, wenn man annimmt, daß es nicht sumerisches ḫula „böse" wiedergibt.

§ 4.6. *iškarissu* und *kurusissu*. Nach Omentexten können sie eine Plage darstellen, wenn sie Sesam, *iškarissu* auch Datteln (ACh. Sin 18:9), fressen. Eine hierauf gegründete Identifizierung ist noch nicht gemacht worden.

péš	*ḫumṣīru*	§ 2, 4.1	+	+
péš-tur	*pirurūtu*	§ 4.2	+	–
péš-ĝiš-gi	*ušummu*	§ 4.1, 4.3 a	–	+
péš-ĝiš-gi-ì-kú-e	*iškarissu*	§ 2, 3, 4.6	–	–
péš-še-ì-kú-e	*kur(u)sissu*	§ 2, 3, 4.6	–	–
péš-^{giš}ùr-ra	*arrabu*	§ 3, 4.4	+	+
péš-a-šà-ga	*ḫarriru*	§ 4.3 c	+	+
péš-igi-gùn	*ḫarmu*	§ 4.1, 4.3 a	–	+
péš-níg-giḷim-ma	*aštakissu*	§ 2	–	–
péš-ki-bal	*akbaru*	§ 4.3 b	+	+
péš-ḫul	*ḫulû*	§ 4.5	–	–
péš-túm-túm-me	*asqūdu*		+	
kiši$_5$	*piazu*	§ 2, 4.1	–	–
kiši$_5$-kur-ra	*piazi šadî*		–	–

§ 5. Übersicht. Es folgen die sum. und akk. Wörter in der Reihenfolge der Liste von Häuten in Ḫḫ. XI 57–69 (MSL 7, 125 f.), wo nur kiši$_5$ und kiši$_5$-kur-ra nicht vorkommen. Die beiden letzten Kolumnen zeigen an, ob ein Wort als PN gedient hat und ob das betr. Tier gegessen wurde [s. S. 608].

B. Landsberger, Die Fauna des Alten Mesopotamien (1934) 105–110. – K. Butz, BiOr. 34 (1977) 286 f. – D. L. Harrison, Mammals of Arabia I (1964/72) 32 f. zu den Spitzmäusen; III (1972) 408 f. zu den echten Mäusen.

§ 6. Ergänzung zu Fledermaus*. Die vorerst nicht zu beantwortende Frage, ob das in einem Namburbi-Text genannte *pe-ru-rutú*^{mušen} (CT 41, 24:13) eine ungewöhnliche Bezeichnung der Fledermaus ist, in der wie im Deutschen die Mausartigkeit der F. zum Ausdruck kommt, führte zu der folgenden Ergänzung des Artikels von E. Ebeling.

Die seither bekannt gewordenen Belege für su-din^{mušen} (einmal šu$_4$-din^{mušen} TDr. 1:4) = altbab. *šuttinu*, später *suttinnu* (dazu W. von Soden, AfO 20 [1963] 124) haben die Identifizierung mit Fledermaus bestätigt. In sum. und akk. Texten werden sie öfters als Bild des erschrockenen Fliehens ins unauffindbare Versteck gebraucht. Die typischen Verstecke in den sum. Texten sind Ruinen(hügel) (du$_6$), nicht etwa Höhlen wie von W. Heimpel, St. Pohl 2 (1968) 376, fälschlich angenommen; in den akk. Texten „Winkel" (*tubuqētu*: AfO 18, 349:12) und „Erdspalten" (*nigiṣṣu* CT 16, 27:34 f.; OIP 2, 24 i 18). Der „Finger" genannte Lappen der Orakelleber konnte so dünn sein wie ein Fledermausflügel (ChDiv. 1, 48:23). In Zauber und Medizin nutzte man das Blut (wie auch in Ägypten, Lexikon der Ägyptologie, s. v. Fledermaus), die Flügel und den Kopf (CAD *suttinu* 1 b).

Ein zweiter Begriff für Fledermaus ist *i/arkabu*. Diese Lesung hat M. Civil (Aula Or. 2 [1984] 5–9) für die Schreibungen ARKAB.IB^{mušen} (wobei ARKAB = LAK 296, welches bisher ungenau LAGAR = LAK 306 umschrieben wurde), später GAR.IB^{mušen}, eruiert. Er hat auch die Belege zusammengestellt. Exkremente und vor allem das *rikibtu* (U$_5$) dieser Fledermaus werden in Zauber und Medizin verwendet. Für *rikibtu* erwägt er die Deutung Guano (l. c. 7 und schon RA 54 [1960] 71[2]). Beide Arten von Fledermäusen wurden gelegentlich gegessen, wie aus einer Warnung, dies nicht zu tun, hervorgeht (ISET 2, 94 Ni. 4128 i′ 3′).

Nur lexikalisch belegt sind su-din-mìn-na^{mušen} = *surinakku* oder *še'urinakku* (dieses wird als *pān anzê* erklärt, womit sicher das oft häßlich anmutende Gesicht vieler Fledermausarten beschrieben wird) und *gilgidānu*, was an eines der ägyptischen Wörter für Fledermaus, *gngl*ʒ, anklingt. Ob auch die Wörter dúb-dúb-bu^{mušen} = *ša-ga-ṣu* = *suttinnu* Fledermäuse bezeichnen, ist zweifelhaft, denn sie werden als „Himmelsesel" (*imēr šamê*) erklärt, was A. Salonen (Vögel und Vogelfang [1973] 111) überzeugend auf die Möwe bezieht.

Die Fledermäuse wurden gewöhnlich, aber nicht immer, mit dem Determinativ mušen versehen und damit unter die Vögel eingeordnet. Aus den Belegen geht nicht hervor, ob man wußte, daß sie Säugetiere waren. Auffällig ist die unsinnige Nennung von Fledermauseiern in einem lexikalischen Text aus Ḫattuša (KBo. 26, 3+:3′).

W. Heimpel

Mauyilbak. Hügel im Tal des Badāvar-Flusses im nördl. Luristan*, Bezirk Delfān, wo Sir Aurel Stein einige Testgräben anlegte, die Keramik vom Typ Giyan IV und III ergaben, und drei Gräber aufdeckte mit der heute sog. *kite-ware* (vgl. Baba Ǧan Tepe*: C. Goff, Iran 16 [1978] 29 ff.); in einem Grab befanden sich drei neuass. Rollsiegel.

Sir Aurel Stein, Old Routes of Western Īrān (1940) 291 ff. Plan 19 Fig. 89–91 Pl. XVII f.; XXVIII No. 17; XXIX No. 1–6; Karte: p. 281 Fig. 19;. – L. Vanden Berghe, Archéologie de l'Irān ancien (1959) 96. 185 pl. 123 a. b.

P. Calmeyer

Māzamua s. Zamua.

Mazlawa. „Mann", wahrscheinlich Fürst, von Kuwalija* (LÚ ^{uru}*Ku-ụa-li-ịa* KUB 14, 1 Rs. 28 = A. Götze, Madduwattas [1927] 26) zur Zeit Tudḫalijas II. Er zeigt ein Komplott des Madduwatta* gegen den heth.

„Oberweinschenken", einen hohen militärischen Würdenträger, an.

G. Wilhelm

Mazzât, Mazzêt s. Manzi'at.

me (ĝarza, *parṣu*).

§ 1. me: Wortbedeutung. – § 2. Etymologie: 2.1. me und das Verbum me. 2.2. me und nam-/nám-. – § 3. me und ní. – § 4. Zusammensetzungen mit me. – § 5. Lexikalische Gleichungen. – § 6. *parṣu*/ĝarza und me/*mû*.

§ 1. me: Wortbedeutung. me, traditionell als „göttliche Kräfte" engl. „divine ordinances", franz. „fonctions divines" übersetzt, ist einer der schillerndsten Begriffe der sum. Religion. Er bezeichnet die göttliche Idee, die allem Existenten immanent innewohnt. Diese Konzepte oder Archetypen (s. F. R. Kraus, JNES 19 [1960] 119) der Zivilisation und Kultur der sum. Welt wurden nicht wie moderne Abstraktbegriffe, sondern ganz konkret als Attribute oder Insignien verstanden, die unter Umständen durch Leuchten oder abschreckendes Gleißen sichtbar werden konnten. Alle Bereiche von Zivilisation und Kultur, seien es staatliche oder religiöse Institutionen, geistige oder Gefühlswerte, seien es soziale Zustände, Berufe, Ämter oder auch irgendwelche Gegenstände oder Geräte, sind durchdrungen von den von den Göttern geplanten und verwirklichten „göttlichen Kräften". Diese sind negativen Erscheinungen und Begriffen ebenso eigen wie positiven, können verloren gehen und wieder eingeführt, nicht jedoch zerstört werden. Zwar hat jeder Gott, jede Stadt, jedes Ding seine eigenen me, insgesamt jedoch werden sie im Besitze des Gottes Enki in der Tiefe des Abzu gedacht.

B. Landsberger, AfK 2 (1924/5) 64–68; ders., Eigenbegrifflichkeit, Islamica 2 (1926) 355–372. – J. van Dijk, OLZ 62 (1967) 229–244; ders., Handb. der Religionsgeschichte (1971) 439–446. – K. Oberhuber, IBK Sonderheft 17 (1963) 3–16. – G. Farber-Flügge, StPohl 10 (1973) 116–164, S. 116 Anm. 121 weitere Literaturhinweise. – Y. Rosengarten, Sumer et le Sacré (1977). – B. Alster, ZA 64 (1975) 20–34. – A. Cavigneaux, JCS 30 (1978) 177–185. – R. Averbeck, A Preliminary Study of Ritual and Structure in the Cylinders of Gudea, Univ. Microf. Diss. 1987, 421f. Anm. 24; 590 Anm. 6.

Das sum. Wort me gehört der Sachklasse an und ist, wie die häufige Doppelsetzung der zugeordneten Adjektive zeigt, pluralisch zu verstehen. So gibt es nicht nur me „in ihrer Gesamtheit", sondern es können auch Einzelgruppen von sieben oder fünfzig me genannt werden; doch werden diese Gruppen dann im allgemeinen nicht einzeln aufgeschlüsselt. Ein Beispiel für die Nennung einzelner me ist „Inannas Gang zur Unterwelt" Z. 14–25 und 130–160 (s. S. N. Kramer, JCS 5 [1951] 1ff.), wo Inannas sieben me, hier als sichtbare Attribute verstanden, einzeln genannt werden, und zwar handelt es sich dabei um Schmuck- und Kleidungsstücke, die sie in der Unterwelt ablegen muß.

Einzigartig für das Verständnis des Begriffes me ist die sog. Liste der me aus dem Mythos „Inanna und Enki", s. Farber-Flügge, StPohl 10, 97–115. Inanna, die darüber gekränkt ist, daß Enki ihr keinen Aufgabenbereich zugewiesen hat (s. die Erzählung von „Enki und die Weltordnung"), läßt sich vom berauschten Enki im Abzu die me schenken und transportiert sie nach Uruk. Der Schluß der Komposition ist leider noch recht unklar, doch scheint es Enki zu gelingen, die me wieder an ihren rechtmäßigen Aufbewahrungsort zurückzubringen. Viermal wird in diesem Mythos eine Liste von etwa 110 „abstrakten" Begriffen aufgeführt, die Inanna an sich nimmt, offensichtlich also eine Kompilation dessen, was ein Dichter unter me verstanden hat. Da dies die einzige bis heute bekannte Komposition ist, die eine solche Aufstellung enthält, und sie überdies nur in wenigen Exemplaren überliefert ist, ist diese Liste der me wohl eher *ad hoc* entstanden und spiegelt keine Schreibertradition oder gar ein sum. Weltbild wieder. Ein logischer Aufbau der Gesamtliste ist nicht zu erkennen. Vielmehr unterlag auch diese Liste wie andere Listen oder lexikalische Texte einem assoziativen Prinzip, in dem, sei es über die Bedeutung eines Begriffes oder eines Teiles davon oder über einen phonetischen Gleichklang, ein Begriff zum nächsten führte. Die Liste der me enthält Begriffe wie Königtum, Priesterfunktionen, Insignien und Kleider, Begriffe aus dem sexuellen Bereich, Musikinstrumente, Ver-

leumdung und Schmeichelei, Begriffe aus der Kriegsführung, Handwerkskünste, Ehrfurcht, Arbeit, Familie und Rechtsprechung.

§ 2. Etymologie.

§ 2.1. me *und das Verbum* me. Die Etymologie des Wortes me bleibt unklar. Vermutungen, daß das Nomen me mit dem Verbum me „sein" zusammenhänge, sind immer wieder angestellt worden (s. Lit.). Argumente hierfür basieren zum einen auf dem Gleichklang, zum anderen scheint eine Bedeutung „das, was etwas zu dem macht, was es ist", nicht etwa „das, was existiert", gut zum Verständnis des Begriffes me als der göttlichen Idee, die allem innewohnt, zu passen.

Dagegen spricht die unterschiedliche phonetische Behandlung der beiden Worte me im Emesal-Dialekt. Während das Nomen me nie anders geschrieben wird als me, ist das Verbum me in der 1. und 2. Ps. Sing. im Emesal als -ĝe$_9$-en/-ĝe-na belegt (J. Krecher, HSAO [1967] 104; Fs. L. Matouš II [1978] 22; 61).

§ 2.2. me *und* nam-/nám-. Von der Diskussion um me kaum zu trennen ist dann auch die Herkunft des Nominalpräfixes nam-. Eine relativ große Anzahl der aus der Liste der me in „Inanna und Enki" als me identifizierten Begriffe ist mit diesem „Abstrakta" bildenden Element zusammengesetzt, dessen Entstehung ebenfalls vom Verbum me abgeleitet worden ist, und zwar entstanden aus a-na-àm oder a-na-m(e) „das, was es ist" oder aus *na-ì-me „so ist es".

Wiederum spricht der Emesal-Befund gegen eine solche Ableitung. Während nam- im Emesal häufig als na-áĝ- realisiert wird, erscheint die 3. Ps. Sing. des Verbums me nie als *-ĝe oder *-aĝ. Ferner bliebe zu erklären, warum ein aus a-na-àm entstandenes nam- im Emesal zu na-áĝ- und nicht zu *ta-aĝ- geworden wäre, während a-na-àm sonst im Emesal zu ta-àm wird, d. h. daß die Kopula der 3. Ps. Sing. eben nicht verändert wurde.

Die Herkunft und Grundbedeutung des Abstrakta bildenden Präfixes nam- sollte daher anderswo gesucht werden. In den frühen Texten aus Abū Ṣalabīḫ und Fāra entspricht dem späteren nam- meist nám-, und zwar sowohl für das Nominalpräfix als auch für das doch wohl nominale nam in nam-tar; nám wird ebenfalls, wohl sekundär, in der Präfixkette für das Präformativ na- gebraucht.

Das Zeichen NÁM sieht dem Zeichen TÚG sehr ähnlich, weswegen D. O. Edzard (s. Lit.) ganz vorsichtig für nám an etwas Gewandartiges denkt; und in den späteren lexikalischen Texten wird nám auch regelmäßig mit túg verwechselt. In den archaischen Texten, wo es auch in den Listen vielfach zur Bildung von Berufsnamen verwendet wird, ist NÁM von TÚG verschieden und mit dem Zeichen taškarin identisch.

Die Information, die aus den Texten in UD.GAL.NUN*-Orthographie gewonnen werden kann, ist eher verwirrend. Im Normalfall steht auch hier nám für späteres nam. Daneben kann nám aber auch noch „Herrscher" sein, gewonnen aus der Entsprechung NÁM.NUN ≙ en-líl, einer Bedeutung, die sich in einigen lexikalischen Einträgen gehalten hat, z. B. CT 51, 168 iv 52 oder Proto-Aa 68 (vgl. noch die 1. Zeile der Keš-Hymne, R. D. Biggs, ZA 61 [1970] 204).

In unklarem Kontext findet sich noch in SF 39 vii 5 ff. ein Refrain nám(-)mu-ḪÚB.DU(= rig$_7$?) und nám(-)mu-ur$_4$, beides Verben, die sich regelmäßig mit me verbinden, was B. Alster dazu ermutigt, doch eine Entsprechung von nám/nam und me anzusetzen. Das „Duplikat" IAS 163 viii 14 ff. allerdings hat stattdessen NUN.LAGAB, was in Normalorthographie mu-DU entspricht; und me ist in UD.GAL.-NUN sonst lediglich als UB belegt. Vielleicht ist nám hier doch eher als Verbalpräfix zu deuten.

Es scheint daher am besten, n(á)m etymologisch völlig von me zu trennen und darin entweder ursprünglich ein Stückchen Stoff oder entsprechend dem Zeichen taškarin einen Stab zu sehen. Beides könnte wohl eine Art Attribut darstellen und somit eine Funktion oder Eigenschaft manifestieren; die Bedeutung „Herrscher" für n(á)m wäre dann wie ein *pars pro toto* zu verstehen.

Zur *Etymologie* von me und nam- s. J. van Dijk, OLZ 1967, 235. – K. Oberhuber, OLZ 1979, 450. – A. Falkenstein, Das Sumerische (1959) 35; ZA 53 (1959) 101.

Zum *Verbum* me s. G. Gragg, in (ed. J. W. M. Verhaar): The Verb „Be" and its Synonyms (1968) 102.

Zur *Nominalbildung* der nam-Komposita s. B. Landsberger, Islamica 2 (1926) 369. – A. Falkenstein, AnOr. 28 (1949) 58f. – G. Steiner, CRRA 18 (1972) 193; 198. – J. Krecher, ASJ 9 (1987) 71.

Zu nam- und nám- s. D. O. Edzard, AS 20 (1974) 72 (speziell auch zu nam-tar). – ED Lu List A, MSL 12 (1969) 4ff.

Zu den UD.GAL.NUN-Entsprechungen s. B. Alster, JCS 28 (1976) 120; AOAT 25 (1976) 21. – W. G. Lambert, OrAnt. 20 (1981) 94ff. – M. Krebernik, Die Beschwörungen aus Fara und Ebla (1984) 268; 278.

§ 3. me und ní. Nicht für die Etymologie, aber für die ursprüngliche Bedeutung des Begriffes me finden sich Hinweise in den frühen Texten. Das Zeichen me ist zwar schon in den archaischen Texten belegt, doch läßt sich hier noch keine Aussage über Lesung oder Bedeutung machen. Die frühesten eindeutigen Belege für me = „göttliche Kräfte" stammen aus Fāra und Abū Ṣalabīḫ, z. B. SF 63 v 17f.: me nu-ḫal-ḫal oder IAS 256 Rs. iv 7: me nam-nun-kam$_4$.

In diesen frühen Texten wird me nun auch als Variante zum Reflexivpronomen ní „selbst" verwendet, und zwar steht ní oder me für die 1. Ps. und ní-te oder me-te für die 3. Ps.

Vgl. B. Alster, JCS 26 (1974) 178ff. – A. Cavigneaux, JCS 30 (1978) 177ff. Der interessanteste Beleg hierfür stammt aus „Instructions of Šuruppak" Z. 32 mit IAS 256 iii 4 und OIP 14, 55–56 ii 11–12; s. auch M. Krebernik, Beschwörungen S. 277.

In diesem Licht sind dann wohl bisher ungeklärte Varianten wie ní-lam zu me-lám „Schreckensglanz" und ne-te zu ní-te „Schrecken" (s. Falkenstein, AnOr. 28, 28f.) zu verstehen, da ní und me in den frühen Texten austauschbar zu sein scheinen. Cavigneaux versucht, das Reflexivpronomen mit den sonst bekannten Bedeutungen von me-te „das, was sich geziemt" und ní-te „Schrecken" zu verbinden, und erklärt das Reflexivpronomen als Spezialisierung eines Begriffes, bei der das Selbst einer Person oder eines Dinges als aus deren oder dessen übernatürlicher Ausstrahlungskraft entstanden aufgefaßt wird: Die „entscheidenden Wesenszüge (z. B.) meiner Person" werden zu „ich selbst". Ein fließender Übergang zwischen dieser „übernatürlichen Kraft" und dem Reflexivpronomen läßt sich besonders schön in der Erzählung von „Gilgameš und Ḫuwawa" demonstrieren, wo Gilgameš unter Anbieten von Geschenken Ḫuwawa siebenmal dazu überlistet, ihm sein ní zu schenken. Zwar ist ní(-te) hier wie ein Nomen zu verstehen, doch ist es konstruiert wie das Reflexivpronomen als ní in der 2. Ps. und ní-te in der 3. Ps. Indem Ḫuwawa diese schützenden, ihm persönlich zugeeigneten Kräfte abgelegt, verschenkt er sich selbst und ist wehrlos. In den akk. Versionen ist diese ursprüngliche Bedeutungsgleichheit von „selbst" und „übernatürlicher Kraft" verloren gegangen. Hier ist ní(-te) als *pulḫātu* oder *melemmū* „Furchtbarkeit" bzw. „Schreckensglanz" wiedergegeben, und in der späten Version ist es ganz pragmatisch zu einem schützenden Panzer, *naḫlapātu* geworden.

S. hierzu „Gilgameš und Ḫuwawa" Kurzfassung Z. 137ff. (S. N. Kramer, JCS 1 [1947] 18ff.). – J. van Dijk, CRRA 7 (1960) 69ff. – A. Cavigneaux, JCS 30, 179 Anm. 11. – M. de J. Ellis, AfO 28 (1981/2) 123ff. – Zur akk. Version B. Landsberger, RA 62 (1968) 107.

Die eingangs erwähnte Episode aus „Inannas Gang zur Unterwelt" ist ganz entsprechend zu verstehen. Nachdem Inanna ihre sieben als Attribute verstandenen schützenden me hat ablegen müssen, ist auch sie wehrlos und anderen Kräften unterworfen.

§ 4. Zusammensetzungen mit me. Weitere mit me gebildete Begriffe sind me-lám „Schreckensglanz", nì-me-ĝar „ehrfurchtsvolle Scheu", mud$_5$-me-ĝar „erwartungsvolle(s) Schweigen/Freude"; zu nennen wäre auch die Spezialbedeutung „Schweigen", akk. *qūlu* für me selbst. Allen diesen Begriffen ist gemeinsam, daß me verstanden wurde als eine individuelle göttliche Kraft, die einer jeden Person, einem jeden Ding, einer jeden Handlung untrennbar eigen war und in ihrer konkreten Manifestation Ehrfurcht, Schrecken, aber auch Freude verbreiten konnte.

§ 5. Lexikalische Gleichungen. Hieraus läßt sich dann vielleicht auch erklären, warum in den späten lexikalischen Listen der Begriff me außer mit *parṣu* noch mit so vielen anderen akk. Begriffen geglichen wer-

den konnte, z. B. mit *dūtu* „göttliche Lebenskraft" und dem Gegenteil *lūtu,* dem oben erwähnten *qūlu* „Schweigen", *puzru* „Geheimnis" oder *ikribū* „Weihung". Andere Gleichsetzungen beruhen auf dem assoziativen Prinzip der Listen. me = *lišānu* schließlich erklärt sich aus dem Gleichklang von me und eme „Zunge", während me = *atmû* wohl auf präfigierte Formen von e „sprechen zurückgeht, in denen die Verbalwurzel graphisch als /me/ erscheint.

Vgl. A. Cavigneaux, JCS 30, 180f. mit Belegen.

§ 6. *parṣu* / ĝarza und *mû* / me. Außerhalb der lex. Listen wird me seit der altbab. Zeit im Akk. immer mit *parṣu,* meist im Plural übersetzt. Das Akk. allerdings kennt das Konzept der „göttlichen Kräfte" ursprünglich nicht. Vielmehr bezeichnet *parṣū* die Kultordnungen und das dazu gehörige Kultamt. Für diese Bedeutung übernimmt nun seinerseits das Sum. den akk. Begriff als Lehnwort ĝarza, geschrieben PA.AN (ältester Beleg bei Gudea), oder auch PA.LU=GAL, speziell für die kultische Aufgabe (ältester Beleg in der Bilingue NFT 212 i 2). Im Emesal entspricht ĝarza seit altbab. Zeit mar-za.

Daneben kann *parṣu,* ebenfalls seit dem Altbab. auch das profane „öffentliche Amt" und sogar die „Pfründe" bedeuten. In dieser Bedeutung wird *parṣu* nicht nur syllabisch, sondern auch mit den Wortzeichen für ĝarza, aber auch mit dem sonst nur aus dem Emesal bekannten MAR.ZA geschrieben, das dadurch auch in einsprachige sum. Verwaltungstexte im Normaldialekt, aber eben in einer anderen Bedeutung als im Emesal, Eingang findet.

Zu ĝarza und *parṣu* s. B. Landsberger, AfK 2, 65ff. – G. Farber-Flügge, StPohl 10, 165ff. und 176ff. – J. Krecher, Fs. Matouš II 25. – Zum Gebrauch von mar-za s. Landsberger, l.c. Anm. 6, und A. Falkenstein, NG I 57f. mit Anm. 4–9, speziell zu neusum. verwendetem lú-mar-za.

Die Begriffe me und ĝarza in der Bedeutung „Kultordnungen" überschneiden einander im Sum. zum Teil; während me das gesamte Leben erfassen, gehören ĝarza allerdings ausschließlich in den kultischen Bereich. Sie sind Regeln und nicht in jedem Ding, jeder Handlung *a priori* vorhanden und können daher auch nicht als Attribute konkretisiert werden.

Dennoch stehen die beiden Begriffe häufig als Paar nebeneinander oder werden in ganz ähnlichem Kontext genannt. So ist die Übersetzung *parṣu* für me in zweisprachigen Texten sicherlich sekundär und auf Textstellen zurückzuführen, in denen der Übergang von me zu ĝarza fließend war. Das relativ seltene Fremdwort *mû* (< me) wird in zweisprachigen Texten nie als Übersetzung gebraucht.

Als Wortzeichen für *parṣu* wird in akk. Texten fast ausschließlich PA.AN = ĝarza geschrieben, auch wenn eindeutig die „göttlichen Kräfte" und nicht die „Kultordnungen" gemeint sind, während das Zeichen ME fast nie für akk. *parṣu* steht. In einigen der ohnehin wenigen Fälle, in denen im einsprachigen akk. Text ME offensichtlich für *parṣu* geschrieben wird, läßt sich auch an eine syllabische Schreibung für *mû* denken.

Z. B. RAcc. 140, 336 oder C. Frank, RA 7 (1909) 24, 15; nicht jedoch in AbB 1, 72:12, wo ME parallel zu *parṣu* in Z. 18 gebraucht wird. – Vgl. noch die Susa-Schreibungen EN ME.A für *bēl parṣī* in MDP 57 Nr. 3:32 etc.

Leider fehlen zweisprachige Belege, in denen me und ĝarza nebeneinander gebraucht sind, fast gänzlich, so daß unklar bleibt, ob und wie die Akkader hier eine Differenzierung vornahmen.

In Šamaš-šum-ukīn, 5R 62:51f. wird me mit *parṣu* und PA.AN mit *pilludû* übersetzt. Da PA.AN jedoch auch die sum. Lesung billuda hat, führt dieser Beleg nicht weiter. Die Emesal-Variante mar-za = *parṣu* zu me = *parṣu* in LKU 16:9f. und BA 10/1, 75:4, 7f. zeigt, daß kein Bedeutungsunterschied mehr bestand. In Lugal-e Z. 506 schließlich stammt das scheinbare Nebeneinander (s. z. B. AHw. s. v. *parṣu*) von mar-za (nicht Emesal) und me nicht aus einem Textzeugen, sondern aus dem Kompositttext aller altbab. Quellen; in dem späteren zweisprachigen Text sind dann beide Begriffe durch ĝarza = *parṣu* ersetzt.

G. Farber

Me'a s. Lugalme/Lugalmea/Mea.

ME-abzu (^{d}ME[=Išib?]-abzu). Nach CT 25, 35:11 // 36:12 Name der Zarpanītum*; eine Kombination von ME mit vergleichbarem Kulttoponym ist ME-É.NUN*.

M. Krebernik

Meani s. Menuani.

ME-barage-si (ergänzend zu Enme(n)baragesi).

ME-bára(g)-si ist die älteste bezeugte Schreibung für den Namen des 21. Herrschers der I. Dynastie von Kiš (nach der Sum. Königsliste, vgl. RlA VI 82 und 128 s.v.). Zwei fragmentarische Inschriften von ihm stellen die bisher ältesten historisch verifizierbaren Königsinschriften Mesopotamiens dar. Das genaue Datum (vor Ur-Nanše von Lagaš) läßt sich noch nicht feststellen.

D.O.Edzard, ZA 53 (1959) 9–26 zu IM 30590 und OIP 53 (1940) 147 Nr.2.

Die altbab. Schreibung des Namens, EN.ME-bára-ge/ge$_4$-si enthält am Anfang ein nicht sicher deutbares Namenelement (Deutungsversuch Edzards, ZA 53, 15ff., z.T. überholt), das spätbab. und griech. als am-me-, αμε, teils auch ευε tradiert ist (Th.Jacobsen, AS 11 [1939] 71ff. Anm.18ff.).

Zum Vorkommen des E. in der literarischen Tradition außerhalb der Sum. Königsliste vgl. A.Shaffer, JAOS 103 (1983) 312f. (zur „Tummal-Inschrift" s.a. RlA VI 85f.). Besonderes Interesse verlangt Z.139 (Zählung nach Edzard) von „Gilgameš und Ḫuwawa" (Shaffer, ebd. 309f.; vgl. RlA VII 40 n); hiernach bestand eine der Listen des Gilgameš bei der Überrumpelung des Ḫuwawa darin, daß er (G.) vorgab, dem H. seine „ältere Schwester" (nin$_9$-gal) E. als Ehefrau (nam-dam-šè) zuzuführen. Shaffer (ibid. 312f.) diskutiert die Frage, ob Gilgameš „ältere Schwester" E. identisch mit dem „König" von Kiš E. und ob „dieser" vielmehr eine Frau gewesen sei. Es ist aber auch denkbar, daß Gilgameš bei der bewußten – und witzigen – Täuschung des Ḫuwawa das Geschlecht des E. verändert hat.

D.O.Edzard

de Mecquenem, Roland, né à Orléans le 20 août 1977, mort en mai 1957, avait une vocation première de géologue, formé à l'Ecole Nationale des Mines. Ce fut le P. Scheil, assyriologue de la *Délégation en Perse,* qui le présenta à J. de Morgan, désireux d'élargir l'exploration scientifique de la Perse. Arrivé à Suse en été 1903, M. participa immédiatement à la découverte de témoins prestigieux de la civilisation élamite, qu'il fut chargé de publier sous le titre „Offrandes de fondation du temple de Chouchinak" (MDP 7, 1905). En 1908, Morgan renonça *de facto* à diriger personnellement les fouilles, mais confia à M. le soin d'explorer le palais de Darius situé au sud de l'Apadana. Simultanément, était poursuivie la fouille de l'Acropole, suivant la méthode brutale malencontreusement inaugurée d'entrée de jeu. En 1920, les travaux interrompus depuis 1914 furent confiés à M. grâce au P. Scheil qui reçut la direction des publications. L'exploration de l'Acropole et de l'Apadana fut poursuivie en profondeur, celle dela Ville Royale, puis de la Ville des Artisans suivit, puis à partir de 1929, celle du Donjon. En 1935 fut découvert le grand site de Čoġa Zambīl, dont M. entreprit l'exploration jusqu'en 1939. Après la guerre de 1939–45, il revint brièvement à Suse et transmit la direction des fouilles à R.Ghirshman en 1947.

Pendant les 10 dernières années de sa vie, jusqu'à sa mort, il s'attacha à publier les résultats de ses fouilles. On lui doit de cette époque sa «Contribution à l'étude du palais achéménide de Suse» (MDAI 30, 1947). Précédemment, en 1943, il avait publié (MDAI 29) les six dernières compagnes de ses fouilles à Suse. On peut constater qu'en dépit d'une méthode presque aussi sommaire qu'autrefois, une longue pratique du chantier avait permis de dégager les lignes maîtresses de l'archéologie susienne. Il appartenait à L. Le Breton de montrer, dans sa synthèse posthume (Iraq 19, [1957] 79–124), que beaucoup de choses étaient utilisables dans les publications trop souvent décourageantes du vieux fouilleur.

M. a donné un aperçu circonstancié de ses activités, «Les fouilleurs de Suse» (demandé par G. Contenau en 1947 et publié par P.Amiet): IrAnt. 15 (1981) 1–48. *Notices nécrologiques*: G.Contenau, Syria 35 (1958) 426–428, et RA 51 (1957) 204–207), avec bibliographie abrégée.

P. Amiet

^{d}ME.DAR. In der Götterliste aus Tell Abū Ṣalābīḫ erwähnte Gottheit (IAS 83 vi 9' // 84 iv' 6').

M.Krebernik

Medara (^{d}Me-dàra). Nach AN = Anu ša amēli 4. Name des An in seiner Zuständigkeit für die „Me" (*Anu ša parṣī*: YBC 2401 xi 100 [R. L. Litke, God-Lists 248]), was eine (volksetymologische?) Interpretation des ersten Zeichens als me = *parṣū* voraussetzt.

M. Krebernik

Medara ... s. a. Mendara ...

Meder, Tracht der. Herodot (VII 62, 1 f.) stellt fest, daß M. und Perser (in der nach Griechenland ziehenden Armee) gleich ausgerüstet und gekleidet waren; er erklärt das (I 135) als Übernahme durch die Perser, die er dann auch tatsächlich in Hosen* und Ärmelchitonen schildert: VII 61; vgl. die Schilderungen Xenophons: Kyropaideia I 3, 2; VIII 2, 40; VIII 3, 10; VIII 3, 13; Anabasis I 5, 8. – Im krassen Widerspruch dazu stehen die Verhältnisse auf den Reliefs in und um Persepolis: Elamer und Perser* einerseits, M. und einige Völker einer westiranischen Trachtprovinz andererseits, sind in fast allen Details verschieden dargestellt.

G. Dumézil in: Serie Orientale Roma LVI 1 (IsMEO 1985) 261 ff. – H. v. Gall, AMI NF 5 (1972) 261 ff.; ders., AMI NF 7 (1974) 145 ff. – E. Herzfeld in: F. Sarre/E. Herzfeld, Iranische Felsreliefs (1910) 14 ff.; 251 ff.; ders., in: The Persian Empire (1968) 262 f.; 354 ff. (ed. G. Walser); – E. Poroda, in: CHI II (1985) 822 f. – M. Roaf, CahDAFI 4 (1974) 99 ff. – E. F. Schmidt, Persepolis I (= OIP 68, 1953) 85 Pl. 27. 29. 35. 42 und passim; ders., Persepolis III (= OIP 70, 1970) 146 f. – G. Walser, Die Völkerschaften auf den Reliefs von Persepolis (= TeherForsch. 2, 1966) 55. 58 f. 70 ff. Taf. 8. 32 ff. – G. Widengren, in: Arktica (= Studia Ethnographica Upsaliensia 11, 1956) 235 ff. – G. Thompson, Iran 5 (1965) 121 ff.

Zur Lösung dieses Widerspruchs müssen wir mit den inschriftlich oder durch Umstände unzweifelhaften Darstellungen von Persern (P. Calmeyer, AMI 21 [1988] 31 ff.) und Medern beginnen. Die Beischrift „Dies ist ein Meder" ist fragmentarisch auf Grab I (Dareios), in 2 Sprachen vollständig auf Grab V (Schmidt, o. c. III 109); die bezeichnete Figur ist an Grab I–III. V. VI lesbar erhalten (ebd. Fig. 40 No. 2): zunächst enge Hosen (Grab I. II), dann weitere, darüber enganliegendes, fast knielanges Ärmelgewand, das gerade abschließt (Grab VI!), Akinakes (s. unten) und weiche, leicht nach vorne geneigte (Grab VI) Tiara (s. unten) mit hochgebundenen Ohrenklappen (vgl. hier *Abb. 1 rechts*).

Hiervon ausgehend, lassen sich durch ihre Positionen die beischriftlosen Repräsentanten der M. auf 5 weiteren Reliefzyklen in Persepolis (Roaf, o. c. 149) sicher bestimmen; von diesen bringen nur die medischen

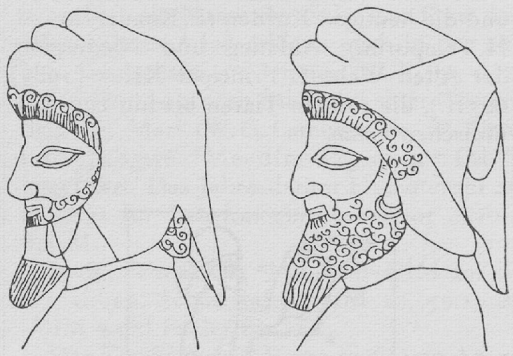


Abb. 1. Tiaren medischer Adliger (?) mit Ohrenklappen in verschiedenen Positionen. Persepolis, Tripylon, Nordtreppe. – Nach: Roaf 102 Fig. g. h

Delegationen des Apadana (Schmidt I 85 Pl. 27; Walser 70 ff. Taf. 8. 31 ff.) weitere Informationen über diese Tracht: die Enden der Ohrenklappen sind über dem Kinn verschlungen (vgl. hier *Abb. 2 links*), die Tiara ist dreifach gefaltet (wofür auf den Gräbern kein Raum ist). Die Schuhe sind am Enkel gebunden: daß die Hosen darunter bis zur Fußspitze durchgehende Beinlinge sind, zeigt ein solches Paar, das neben Ärmelgewand, Überrock und Akinakes als landestypisches Geschenk gebracht wird. – Daß Geschenke von (freien?) Angehörigen einer ärmeren Schicht gemacht zu werden pflegten, erweisen griechische Texte (Aelian, Var. hist. I 31. 32. 33; Plutarch, Artoxerxes IV 3 ff.).

Ein weiterer Beweis hierfür sind die Anführer der Delegationen: sie tragen eine hohe, im Profil runde Form der Tiara ohne Ohrenklappen, an deren hinterem Rand an einer Öse ein bewegliches, längliches Element hängt (vgl. hier *Abb. 2*). Dies ist offensichtlich die T. der Adligen, die in Persepo-

lis allenthalben vorherrscht: Speisen bringende Diener oder Pagen, Gardisten, Delegationen einführende Herolde, zum Herrscher gehende Höflinge und der Chiliarch vor dem König. Nur zu dieser Schicht gehören – nicht immer, vielleicht nur bei den nochmals Bevorzugten – Torques und über die Schultern gehängte Überröcke (s. oben) mit leeren Ärmeln. Diese haben ein langes Nachleben bis auf die modernen Husaren und die heutigen Kurden (E. Knauer, in (ed. H. Temporini): Aufstieg und Niedergang der Alten Welt II. Principat XII 3 [1985] 607ff.), die runden Tiaren bis hin zur sasanidischen *kolah*.

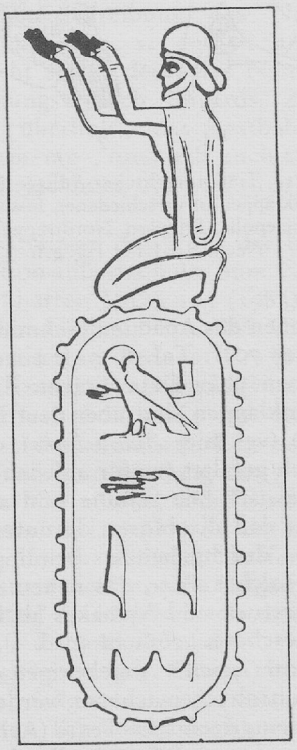


Abb. 2. Repräsentant des „Bezirks Mdy". Sockel der Statue Dareios' I. aus Susa; Teheran, Archäolog. Mus. – Nach: Roaf 99.

Die Tiaren der Oberschicht sind nicht, wie oft beschrieben, kugelförmig, sondern oben kielförmig geschärft, wie es alle rundplatischen Beispiele erweisen: drei Statuetten und eine Reiterfigur (hier *Abb. 3*) im Oxus-„Schatz", ein Rhyton in Form eines Reiters aus Erivan (V. N. Arakelian, Sov-Arkh. [1971] 1, 143ff.; V. G. Lukonin, Iskusstvo drevnogo Irana [1977] 72), das, bisher einziartig, einen Raubvogel als Emblem auf der Tiara zeigt. – nur diese Rundplastiken sind es auch, die dekorierte Streifen auf Unter- und Übergewand angeben (P. Calmeyer, AMI 10 [1977] 180ff. Abb. 5; vgl. hier *Abb. 4*). Auf einem Ziegel aus Susa ist auch die Musterung einer Hose* (RlA IV 475 Abb. 3: mit gelben Schuhen).

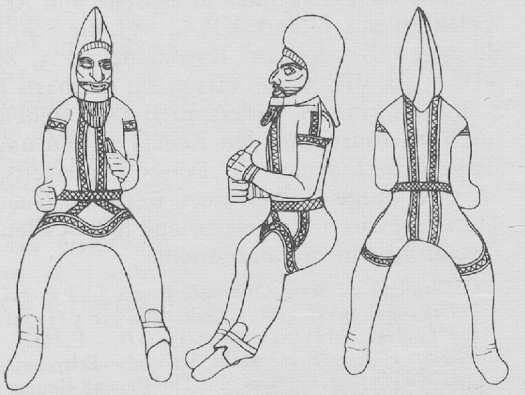


Abb. 3. Silberfigürchen eines Reitenden oder Fahrenden der Oberschicht. Oxus-„Schatz"; London, Brit. Mus. – Zeichnung R. Klein.

Der Großkönig schließlich erschien auch (im Kriege?) in der Tracht der M. und wurde so – nur so – von den Griechen beschrieben (hier *Abb. 4*). – Wohl auch, trotz des falschen „cidarim": Q. Curtius Rufus III 17f. = III 3, 8). Von den übrigen T.n der M. war er durch die „aufrechte Tiara" unterschieden (v. Gall 1974; hier *Abb. 4*), die auf Münzen der armenische Könige fortlebt. – Von den besseren griechischen Zeugnissen werden die Bestandteile als Anaxyrides, Kandys und Tiara benannt (vgl. oben und Pollux, VII 58. – Zur Tiara B. Sirch/W. Hinz in: RE Suppl. XIV [1974] 786ff.). – Auf Denkmälern griechischer Künstler werden die in Persepolis so engen Hosen und Gewänder faltenreich und weit dargestellt (z. B. Payava-Sarkophag; Nereidenmonu-

ment in Xanthos); vielleicht sind diese „durchscheinenden und fließenden Gewänder der Meder" des Pompeius Trogus (ap. Justin XLI 2, 5) eine seidene (R. J. Forbes, Studies in Ancient Technology IV [1956] 51 f.) Sommer- oder Prachtkleidung. – Im 5. und 4. Jh. war die Kandys überdies ein Kleidungsstück attischer Frauen (T. Linders, Opuscula Atheniensia XV 8 [1984] 107 ff.).



Abb. 4. Dareios III. auf dem Alexander-Mosaik, Pompei. – Nach Dalton p. XXI Fig. 13

Das Vorkommen der M. am Oxus und in Armenien und die zwei Ornate des Großkönigs werfen die Frage auf, ob auch Nicht-M. diese T. d. M. benutzten. Das läßt sich in wenigstens zwei Fällen erweisen: Artab/panos, der Chiliarch des Xerxes, war ein Hyrkaner; Aspathines, der Waffenträger des Dareios, war ein Perser; beide tragen die „medische" Uniform (A. Sh. Shahbazi, AMI 9 [1976] 151 ff.), womit die Aussage Herodots (s. oben) bestätigt wird.

Vorläufer der achaimenidischen T. d. M. sind schwer nachzuweisen. Hosen* auf älteren Denkmälern sind unsicher; die runde Tiara der Oberschicht erscheint auf einigen vorachaimenidischen Siegeln (P. Amiet, Arts asiatiques 28 [1973] 17 pl. VI no. 28. 30; E. Herzfeld, AMI 2 [1930] 116 Abb.). – Wo man auf neuassyrischen Reliefs M. erwartet, erscheinen sie in (archaisierende?) Felle gekleidet.

P. Calmeyer

Medien (Media) s. S. 619–623.

Medikamente s. Pharmaka.

Medimša. Bereits in den Texten aus Tell Abū Ṣalābīḫ bezeugter Göttername (IAS 82 iv 9 [Götterliste]; IAS S. 52:195 [Zame-Hymne]: ^{d}Me-dím-ša$_4$ [= DU]), in An = Anum III 241 (nach R. L. Litke, God-Lists 162; CT 25, 20:23 // CT 25, 21:9: ^{d}Me-dím-ša$_6$) und CT 25, 10:37 (^{d}Me$^{me\text{-}di\text{-}im\text{-}šá}$-dím-ša$_4$) als Name der Šala, der Frau des Wettergottes Adad erklärt; auch in der altbab. Götterliste aus Nippur (SLT 123 ii 7: ^{d}Me-dím-ša$_4$; nach Šala) und einer Götterliste aus Mari (W. G. Lambert, Fs. M. Birot [1985] 183:56: ^{d}Me-dím-ša$_6$; nach $^{d\Gamma}$IM?$^{\urcorner}$) angeführt. Das Jahresdatum Ḫammurapi 29 bezeugt für Babylon eine bronzene Statue der M.

In der Schreibung ^{d}Me-dím-DÍM auf einer altbab. Schülertafel (TIM 10, 59:1) ist -DÍM wohl Fehler für -ša$_4$.

Der Textzeuge KAV 172 iii 14 von An = Anum bietet eine mit Nin erweiterte Form ^{d}Nin-me-dím-ša$_4$; in der kontaminierten Schreibung ^{d}Nin-me-dím-ša$_6$.ša$_4$ erscheint diese in derselben Liste als Name der Šalaš, der Frau des Dagan, was sich wohl aus einer Kontamination von Šalaš und Šala erklärt.

me-dím-ša$_6$/ša kommt auch appellativisch vor (s. Römer, SKIZ 252, mit Lit.); angesichts der Schreibungen -ša$_4$/ša erscheint die Deutung „schöne Gliedmaßen (besitzend)" (so schon K. Tallqvist, StOr. 7, 373 und 453) unsicher.

M. Krebernik

Medisch. Die Sprache der iran. Meder ist nur indirekt durch Lehnwörter und Namen in anderssprachiger Überlieferung vom 9. Jh. v. Chr. an bezeugt. Trotz der historischen Bedeutung der Meder als der Begründer des ersten von Iraniern getragenen Reiches gibt es keine authentische Überlieferung in zusammenhängenden Texten, sondern nur isolierte Einzelwörter und Namen, darunter solche Wörter der altpers. Königsinschriften, die von der erwarteten lautgeschichtlichen Norm des Altpers. abweichen. Dabei ist prinzipiell auszugehen von den

wenigen ausdrücklich für das Medische bezeugten Dialektmerkmalen, d.h. von jenen Formen, die in der Überlieferung (z.B. des Griechischen) als „medisch“ bezeichnet werden oder in eindeutig medischem Kontext stehen.

Medisches Namengut, nämlich die Namen medischer Kleinfürsten aus dem Zagrosgebiet und die zugehörigen Ortsnamen, erscheint in neuass. und neubab. Keilschrifttexten (Verträgen, Annalen, Feldzugsberichten usw.) seit dem 9. Jh. (Salmanassar III.). Bei den dreisprachigen achaimenidischen Königsinschriften (vor allem bei der Dareios-Inschrift von Bīsutūn) weist – im Gegensatz zu der elam. Version, die regelmäßig die echte altpers. Lautung reflektiert – die bab. Fassung (und, soweit vorhanden, auch die aramäische) mitunter, aber jedenfalls konsequent und regelmäßig nicht-echtpers., einem anderen iran. Dialekt entstammende und z.T. nachweislich medische Formen auf; dies zeugt eindrucksvoll von dem medischen Einfluß auf die mes. Schreibertradition. Bei dem Entscheid der mangels einschlägiger Zeugnisse bis heute unbeantwortbaren Frage, ob die Meder sich für administrative u.ä. Zwecke überhaupt ihrer Muttersprache als Schreibsprache bedienten oder hierfür das Akk. benutzten, mag dies ein (wenn auch nicht gewichtiges) Argument zugunsten des letzteren sein. Gelegentlich sind medische (statt altpers.) Formen sogar im altpers. ‘Originaltext’ der Trilinguen selbst nachzuweisen, da für die Verfasser der altpers. Inschriften ein Streben nach Archaismen typisch ist, das offenbar auf medische Formen zielt. Die in diesen Texten nachweisbaren Medismen betreffen „Wörter aus typischen Bereichen: aus dem Machtkreis des Königtums, aus dem Heereswesen, der Rechtsprechung“ (Mayrhofer 1968, 20).

Die für das Medische in Anspruch genommenen Lautentwicklungen kommen auch in anderen iran. Sprachen oder Dialekten vor, lassen sich z.T. aber für das Medische mit Sicherheit nachweisen: z.B. a) idg. **k'u* > med. *sp* vs. altpers. *s* (med. **spaka-* „Hund“ [in σπάκα „Hündin“ bei Herodot] vs. ap. **saka-* > mittel-, neupers. *sag*; med. **aspa-* „Pferd“ [als Lehnwort *aspa-* in altpers. Komposita und Namen, z.B. *Vištāspa-*] vs. altpers. *asa-*); b) idg. **ĝ/*ĝʰ* > med. *z* vs. altpers. *d* (med. **zana-* „Geschlecht, Stamm“ [in dem Lehnwort altpers. *vispa-zana-* „alle Stämme umfassend“] vs. altpers. **dana-* [in altpers. **visa-dana-*, reflektiert durch elam. *mi-iš-ša-da-na*], gekoppelt mit dem Gegensatzpaar med. **vispa-* vs. altpers. *visa-* „all“; med. PN **Bṛziya-* [in bab. *Bar-zi-ia/iá*] vs. altpers. *Bṛdiya-*); c) idg. **k'* > med. *s* vs. altpers. *θ* (med. PN **Suxra-* [in bab. *Su-uḫ-ra-'*] vs. altpers. *Θuxra-*); d) idg. **tr* > med. *θr* vs. altpers. *ç* (med. PN **Āθrina-* [in bab. *At-ri-na-'*] vs. altpers. *Āçina-*; med. PN **Čiθran-taxma-* [in bab. *Ši-it-ra-an-taḫ-ma* usw.] vs. altpers. *Čiça^{n}taxma-*). Nicht sicher dem Medischen zuzuweisen ist iran. **hv* > ‘med.’ *f*, v.a. in ‘med.’ *farnah-* „Glück, Ruhm(esglanz)“ (vs. avest. *x^{v}arənah-*), obwohl dies seit dem 9./8. Jh. v. Chr. in PN reich bezeugt ist.

Die charakteristisch medischen Züge in der Lautentwicklung erweisen diese Sprache als zur Nordwestgruppe der iran. Sprachen gehörend. Medisch ist aber, wie im Hinblick auf manchen Irrweg der Forschung betont werden muß, kein Sammelbegriff für das Nordwestiran. insgesamt, sondern nur eine nordwestiran. Sprache neben anderen, z.B. dem auf altiran. Stufe stehenden Vorläufer des (Mittel-)Parthischen.

A. Meillet/E. Benveniste, Grammaire du vieux-perse (1931²) 7–13 §§ 8–16. – M. Mayrhofer, Die Rekonstruktion des Medischen, AbhWien 105 (1968) 1–22. – R. Schmitt, Zur Ermittlung von Dialekten in altiranischer Zeit, Sprachwissenschaft 9 (1984) 183–207 (v.a. zu den methodischen Problemen); ders., Andere altiranische Dialekte, in: R. Schmitt (Hrsg.), Compendium Linguarum Iranicarum (1989) 86–94.

R. Schmitt

„Medische Kunst“. Medien* ist eine feste historische Größe; Dareios nennt die Meder als Goldschmiede und Ausgestalter von Wänden (DSf und DSz); Ausgrabungen der letzten Jahre haben eine eigenständige Architektur ergeben (zuletzt: D. Stronach in: EncIran II [1987] 288–291). – Dennoch ist die Existenz einer M.K. und deren Stil sehr umstritten. Die neueren Annäherungen lassen drei verschiedene Methoden erkennen.

Die eine besteht darin, Objekte halbachaimenidischen Stils als vor-achaimenidisch, also medisch zu deklarieren; viele dieser Objekte, oft aus kostbarem Material, manchmal angeblich aus Ghaflantu*, Ziviyah* oder Hamadan* stammend, sind als Fälschungen verdächtigt worden (P. Calmeyer in: Proceedings of the IInd Annual Symposium on Archaeological Research in Iran, 1973 [Teheran 1974] 112 n. 4; id., in: W. Kleiss et al., Bastam I = TeherForsch IV

[1979] 198–200 n. 25–42; O. W. Muscarella, JFA 4 [1977] 208–212; id., JNES 46 [1987] 121. 123–124). – Verteidigend: id., Bronze and Iron [Metr. Mus. 1988] 25).

R. D. Barnett setzte an bei den Waffen und Geräten der Meder, deren Dekor eindeutig einem dem skythischen ähnlichen Tierstil angehört (IrAnt. 2 [1962] 77–95; IrAnt. 8 [1968] 34–53). – Bei dem Versuch, diesen Stil in Vorachaimenidisches zurück zu verfolgen, stellen sich jedoch Zweifel ein: ob das Material aus Ziviyah zur M. K. gehört, ist nicht gewiß (Muscarella, o. c.); die goldene Scheide aus dem Oxusschatz kann wegen der Pferdedarstellungen erst unter dem Einfluß der griechischen Kunst des 5./4. Jhs. entstanden sein (Calmeyer, Proceedings o. c. 118 n. 5; id., AMI 9 [1976] 61 n. 114). – Es bleibt also ein provinziell-medischer Stil erst achaimenidischer Zeit, belegt besonders auf Ortbändern (B. Goldman, Ars Orientalis 2 [1975] 43–54; R. A. Stucky, AA [1976] 13–23; P. Bernard, RevArch. 2 [1976] 227–246).

Ebenfalls nur geographisch, nicht chronologisch, können als medisch jene Felsgräber gelten, die E. Herzfeld noch für Vorbilder derer der Achaimeniden gehalten hatte (H. v. Gall, AA [1966] 19–43; id., in Proceedings o. c. 139–154; id., BghM 19 [1988] 557–582).

Eine dritte Methode, die minimalistische, geht von der in Grabungen gefundenen Bildkunst aus. Das ist wenig genug: ein Pazuzu-Kopf und zwei Siegelbilder aus Nuš-i Ğan* (J. Curtis, The Small Finds = Nush-i Jan III [1984] 24 f. 33 f. Pl. XI; XIII 296) und Fragmente einer Schnabelkanne aus Hamadan* mit dem Relief eines Dämons auf der Rückseite (Calmeyer, Proceedings o. c. 113–114 Abb. 3–5; N. Chevalier, IrAnt. 24 [1989] 245–255). Daraus ergibt sich kein medischer Stil, sondern ein assyrisierend-provinzieller (Proceedings o. c. 116–117; zweifelnd: Muscarella, Bronze and Iron 207–209. 258 f.).

P. Calmeyer

Medien (Media).

Media was an area of undefinable size extending east from the mountain valleys of central-west Iran. It was frequently penetrated by the Assyrians from the late 9th to the late 7th centuries B. C. Media was occupied by Indo-Iranian ethnolinguistic groups organized into numerous small and apparently independent polities. The kingdoms of Mannea (TCL 3:75) and Ellipi (Lie, Sg., 30. 184) apparently formed the north-west and south-west borders respectively.

§ 1. Name. – § 2. Language and Ethnic Identity. – § 3. History. – § 4. Geography and Archaeology.

§ 1. Name. In Neo-Assyrian sources, the name of the land occurs in a variety of gentilic forms: commonly KUR *Ma-da-a-a* or KUR *Ma-ta-a-a* and, in an abbreviated form, KUR-*a-a* (= *Mat-a-a*); rare variants include KUR *A-ma-da-a-a* (Shalmaneser III), KUR *Man-da-a-a* (Sargon II) and KUR *Ma-da-a* (Sargon II). The Neo-Babylonian "Fall of Nineveh" chronicle contains several references to KUR *Ma-da-a-a* and the Median king, *Ú-ma-kiš-tar* (Cyaxares; A. K. Grayson, ABC no. 3: 23, 24–30). Thereafter, the chronicler uses the archaic term *Ummān-man-da* and *šàr Ummān-man-da* (ABC no. 3: 38–47, 59–65) to refer to the Medes and Cyaxares. The same terms appear in the Nabonidus "Dream Text" in reference to the Medes in Ḫarrān and to their king. Astyages (A. L. Oppenheim, Dreams 250: no. 12). The author of the Nabonidus Chronicle never uses the toponym and refers only to the Median king *Iš-tu-me-gu* (Astyages) and his capital KUR *A-gam-ta-nu* (Ecbatana/Hamadan) (ABC no. 7: 1–4). There are no references to Media or the Medes in Elamite or Urartian cuneiform sources.

§ 2. Language and Ethnic Identity. Identification of the toponym and its gentilic form with Media and the Medes is securely established on historical, geographical, and onomastic grounds. However, since no Median texts or inscriptions have yet been discovered, the language is known only from toponyms and onomastica in cuneiform sources and, most importantly, from numerous Median loan-words in Old Persian (see Medisch).

The Assyrians encountered Indo-Iranian elements, presumably Median, in areas other

than Media proper, e.g. onomastica and toponyms associated with the central Zagros provinces of Parsua (rejecting any association between this toponym and the Persians) and Ḫarḫar suggest that these areas were heavily Medianized. In one text, Ḫarḫar is specifically identified as belonging to the Medes (URU *Ḫarḫar šá* KUR *Madaya,* Iraq 7 [1940] 87: 13). Indo-Iranian onomastica also occur in connection with the autochthonous Zagros kingdoms of Ellipi (Išpabara). Allabria (Artasari), Gizilbunda (Pirišati) and possibly Mannea (Ahšeri?; Bagdatti?). This emphasizes the fallacy of assuming ethnic homogeneity for any of the polities of the Neo-Assyrian Zagros.

§ 3. History. The earliest extant reference to the Medes in Neo-Assyrian sources appears in the annals of Shalmaneser III's 24th *palû* campaign (835 B.C.). That it occurs without any special emphasis perhaps suggests that by this time the Medes were already well known to the Assyrians. Thereafter, until the fall of Nineveh to a combined Median-Babylonian force in 612 B.C., interaction between the Assyrians and the Medes was frequent and complex. They are mentioned in royal inscriptions by every Assyrian king down to Ashurbanipal except Shalmaneser IV, Ashur-nirari V, and Shalmaneser V. In addition, there are numerous references to Media and Medes in the Assyrian royal correspondence (Sargon, Esarhaddon), omen enquiry texts (Esarhaddon), and succession treaties (Esarhaddon).

Assyrian military campaigns into Media are attested as follows:

B C.	King	Regnal Year	Genre of Source [1]
835	Shalmaneser III	24	A (Black Obelisk)
815	Šamši-Adad V	9	A (Calah stele)
809	Adad-nirari III	1	E (Cb1)
800	"	10	E (Cb1)
799	"	11	E (Cb1)
792	"	18	E (Cb1)
789	"	21	E (Cb1)
787	"	22	E (Cb1; Cb2)
744	Tiglath-pileser III	2	St. (Iran)
737	"	9	A; St. (Iran) [2]
716	Sargon II	6	A; St. (Iran)
715	"	7	A
714	"	8	A; L
713	"	9	A
702	Sennacherib	2	A (Bellino cyl.)
676?	Esarhaddon	5?	A (prism B)
658?	Ashurbanipal	11?	A (prism B)

[1] E = eponym. list (Eponymenlisten*); A = annals; St. = campaign stele; L = letter to god.
[2] In his throne inscription, Tiglath-pileser III refers to a campaign against Media led by the *turtānu* Aššur-da'inanni. If it is additional to the two campaigns featured in the annals, it must have occurred sometime between 737 and 727 B.C.

Very little is known about the Assyrian policies concerning the Medes prior to the mid-eighth century B.C. The Assyrian kings may have confined their activities in the central Zagros to occasional military campaigns to subdue rebellious vassals and enforce collection of tribute and tax. However, the six Median campaigns by Adad-nirari III would seem to indicate a rapidly escalating Assyrian involvement in Media at the beginning of the eighth century B.C. Unfortunately, few details concerning the scope or objectives of these apparently extensive eastern campaigns have survived and no further Assyrian campaigns to Media are known to have taken place in the following four decades.

In the second half of the eighth century B.C., Assyrian imperial policies in central-west Iran differ markedly from those

applied elsewhere in the Zagros where control was exerted through the ruling elites of tributary kingdoms (Mannea, Karalla, Allabria, Ellipi). In contrast, Tiglath-pileser III and Sargon II established three provinces (Parsua(š), Kišesim renamed Kār-Ninurta, Ḫarḫar renamed Kār-Šarrukēn) in Medianized areas, installed Assyrian governors and garrisons, and annexed several Median districts. In all, Sargon and Sennacherib renamed at least seven towns as *kāru* centres, perhaps signalling the importance of Assyrian economic interests in the region. Tribute and tax from Media largely comprised livestock, especially horses, although large quantities of lapis lazuli and copper were also secured on occasion. Tiglath-pileser III claims to have deported 65,000 people from a number of central Zagros areas including Parsua and to have repopulated the area with deportees from other parts of the empire (Rost, Tigl. III., 64: 33–36). This policy continued with Sargon II who deported Medes and resettled deportees from Ḫatti and Samaria in Ḫarḫar/Kār-Šarrukēn and in the "cities of the Medes" (II Kings 17: 6; Winckler, Sg., 14: 70–16: 72, 176: 33–36). The Najafehabad stele shows that Sargon II campaigned extensively in Media during his 6th *palû* (L. Levine, Two Neo-Assyrian Stelae from Iran [1972] 40. 46 ff.). This is not evident from the highly condensed annalistic account of the same campaign which merely records receipt of Median tribute.

Sennacherib evidently campaigned only once in the central Zagros. In his second *girru,* he conquered a disaffected Ellipi and received "the heavy tribute of the distant Medes" (OIP 2, 60: 33). Despite earlier references to the "mighty Medes" (*Ma-da-a-a dan-nu-ti*; Tiglath-pileser III and Sargon II), and to the strengthening of Ḫarḫar/Kār-Šarrukēn for the conquest of the Medes (*ana šuknuš* KUR *Ma-da-a-a*; Winckler, Sg., 110: 66), Assyrian perception of the Medes as a potential military threat is not strongly evident before the mid 7th century.

By the reign of Esarhaddon, the situation in the Zagros mountains was apparently extremely unstable. A comparison of the royal correspondence of Sargon and Esarhaddon suggests that this interpretation is not simply due to the nature of the novel textual sources for Esarhaddon's reign (omen texts and succession treaties). The first of Esarhaddon's eastern campaigns, probably in his third regnal year (678 B.C.), defeated a Mannean-Scythian coalition (Ash. 52: 59–61). The second, probably in his fifth regnal year (676 B.C.), was a response to the direct appeal of three Median city-chiefs for Assyrian intervention to resolve internecine strife among some Median polities (Ash. 54: 32–55: 52). Clearly, at this stage Media had yet to become a strong centralized state. References in Esarhaddon's royal inscriptions to new Median toponyms and to the *bīt ṭābti* (salt desert) point to a deeper Assyrian penetration of Media than ever before. Epistolary and omen texts from the reign of Esarhaddon show that the Assyrian provincial administration in the central Zagros continued to function and to collect horse tribute. However, the texts also refer to the possibility of hostile action from various potential enemies, including the Medes, and the need for increased Assyrian vigilance on the frontiers of Mannea and Media. At least two of the succession treaties concluded by Esarhaddon in 672 B.C. were with Median tributaries (S. Parpola/K. Watanabe, Neo-Assyrian Treaties & Loyalty Oaths [= SAA 2, 1988] 28–58).

During the reign of Ashurbanipal, the situation in the Zagros deteriorated even further. Ca. 660 B.C., Aḫšeri of Mannea boldly attacked an advancing Assyrian army inside Zamua but was subsequently defeated. Ashurbanipal had to suppress a Median revolt shortly afterwards, probably ca. 658 B.C. (Grayson, ZA 70 [1980] 230). However, the appearance of Araziaš, formerly part of the province of Kār-Šarrukēn, as an Elamite ally in the revolt of 639 B.C. probably indicates that by this stage the Assyrian provincial administration in the central Zagros had broken down.

Extrapolation from later events suggests that the Medes profited most from the power vacuum created in the central Zagros by the defeat of Mannea and the destruction

of Elam. By 615 B.C. the Medes were able to attack Arrapḫa. In 614 B.C. they took Tarbiṣu and Aššur where, after the fall of the city, their king, Cyaxares, concluded a treaty of cooperation with Nabopolassar. In 612 B.C. the combined Median-Babylonian force captured Nineveh.

At no stage do the Assyrians ever refer to the existence of a Median state or to Ecbatana. Shalmaneser III once mentions (835 B.C.) twenty-seven "kings" (*šarrāni*), probably Median tributaries, in the land of Parsua. Šamši-Adad V refers once (815 B.C.) to Sagbitu, the "royal city" (*āl šarrūti*) of Hanisiruka (PN) of the land of the Medes. Thereafter, the term "royal" is never used and the normal epithet, for the head of a Median polity is "city chief" (*bēl āli* or [LÚ.]EN.URU[.MEŠ]). That the epithet was not used anywhere else in the Assyrian empire suggests that it may be an attempt to translate a Median term. For the problems surrounding the Median royal chronology (Herodotus) and the apparent lack of synchronisms with Assyrian sources see, most recently, Brown (1988).

§ 4. Geography and Archaeology. Scholarly opinion is sharply divided on the depth of Neo-Assyrian penetration of Iran and therefore on the location and extent of Media. Šamši-Adad V penetrated Media from the northwest through Missi (Mannea) and Gizilbunda which Sargon describes as "like a barrier (*gišru*) on the edge of Mannea and Media" (TCL 3:65). However. Neo-Assyrian access to Median controlled areas was usually gained either from the north-west via Zamua, Surikaš (south-west Mannea), and Allabria, or from the west via Namri, Bīt Ḫamban, and Bīt Abdadani. Both routes led to Parsua, evidently the westernmost area in which the Assyrians encountered Indo-Iranian ethnolinguistic elements and polities. Parsua is probably to be located along the Great Ḫorasān Road in the Māhīdašt/Kermānšāh area. East of Parsua lay the provinces of Kišesim/Kār-Ninurta and Ḫarḫar/Kār-Šarrukēn. The latter stood on or close to the western border of Media proper: Zakruti, which was contiguous to Ḫarḫar (Levine, Two Neo-Assyrian Stelae, p. 40:46), was a district of the "mighty Medes" (Rost, Tigl. III. 44:18). Ḫarḫar remains unidentified but it was probably located somewhere along the Great Ḫorasān Road between the eastern Māhīdašt and the Kangavar Valley.

The eastern limits of Assyrian penetration of Media are associated with two landmarks: Mt. Bikni, the "lapis lazuli" mountain and the *bīt ṭābti* or "salt desert". Bikni has long been identified with Mt. Demavend (e.g. J. Reade, Iran 16 [1978] 141), but this is unconvincing. Its identification with the Alvand alignment immediately west of Hamadān (Levine, Iran 12 [1974] 118f.) is more likely but other, slightly more distant candidates are possible. The *bīt ṭābti* need not necessarily be identified with the Daryā-ī Namak of the central Iranian plateau since smaller but still fairly extensive salt wastes exist immediately east of Arak and Saveh. Toponyms associated with Medes or with Indo-Iranian onomastica are too numerous to list. Sargon II refers to thirty-four Median districts and new toponyms appear in the annals of Esarhaddon indicating even deeper penetration. The Assyrians clearly did not know of an eastern limit to Median settlement.

The Iron Age Median levels of Hamadān have to be systematically investigated (Genito 1986). Two fortified elite Median residences and subsequent squatters' levels have been excavated at Godin Tepe in the Kangavar Valley (Young/Levine 1974) and Tepe Nuš-i Ǧan near Malayer (Stronach/Roaf 1978). A late Iron Age, possibly Median, domestic occupation has also been exposed at Bāba Ǧan Tepe in Luristan (Goff 1968). For archaeological surveys of areas in central-west Iran which in the late Iron Age were probably Median, see Howell (1979), Levine (1987), Swiny (1975), and Young (1975). For recent overviews of the central-west Iranian Iron Age sequence, see Levine (1987), Brown (1986ff.).

Textual Occurrences, Neo-Assyrian: S. Parpola, AOAT 6 (1970) 14 (*sub* Amadi), 230f. (*sub* Madaya), 236 (*sub* Manda), and additions in A. K. Grayson, JNES 31 (1972) 219. – For toponyms associated with Media, see L. D. Levine, Two Neo-Assyrian Stelae from Iran (1972) 40–45ff. –

Neo-Babylonian: A. K. Grayson, ABC no. 3:23 ff. and 38 ff., no. 7:1 ff.
Principal Discussions (Archaeology, History): S. C. Brown, in (ed.) H. Sancisi-Weerdenburg/A. Kuhrt, Achaeminid History III (1988) 71–86; *idem*, Ach. Hist. IV (unpubl., as of 1990); *idem*, JCS 38 (1986) 107–119. – I. M. Diakonoff, CHI II (1985) ch. 3:36–148. – B. Genito, East and West 36 (1986) 11–81. – C. Goff, Iran 6 (1968) 105–134. – R. Howell, Iran 17 (1979) 191–193. – L. D. Levine, Paléorient 2 (1974) 487–490; *idem*, in: (ed.) J. Deshayes, Le plateau iranien et l'Asie centrale (1977) 171–186; *idem*, in (ed. F. Hole), The Archaeology of Western Iran (1987) 229–250. – S. Swiny, East and West 25 (1975) 77–96. – D. Stronach/M. Roaf, Iran 16 (1978) 1–24. – T. C. Young jr./L. D. Levine, Excavations of the Godin Project: Second Progress Report (1974).
Other (principally geographical) Discussion: L. D. Levine, Iran 11 (1973) 1–27; 12 (1974) 99–124. – J. E. Reade, Iran 16 (1978) 137–143.

St. C. Brown

Medizin. A. In Mesopotamien.

§ 1. Introduction. – § 2. Textual sources. – § 3. Medical treatments. – § 4. Veterinary medicine.

§ 1. Introduction. There is no doubt that Mesopotamian medicine developed from a folk tradition of what is usually termed herbal medicine, that is making use of locally available plants, minerals and animal products, whose names, properties and uses were well known, to treat illnesses and to ameliorate physical difficulties.

There are no Babylonian treatises on medicine as such to make explicit the approach to questions of health, sickness, and treatment of illness. Rather, such information as we have comes from the so-called medical texts, from letters, and from literary sources.

It is probably anachronistic to impute a concept of disease to Babylonian physicians. Indeed, many complaints such as headache, fever, chills, and cough, would now be seen as possible symptoms of disease, the true nature of which could not have been known. It is obvious that the descriptions in medical texts seldom provide the quality of information needed to make a modern diagnosis and we would probably be wrong to believe that we can find a Babylonian or Assyrian term for every disease that ethnographic data suggest may have been present in the area in ancient times. An example would be diseases of deficiency, such as scurvy, whose nature has been discovered only in modern times.

The origins of Mesopotamian medicine cannot be determined, but the physician (Sum. a-zu) is attested in texts as early as the Fāra period (mid-third mill. B.C.). Writings of the word with zu_x (AZU) rather than with zu, "know" surely indicate that the interpretation as "Wasserkundiger" (see Arzt*) is mistaken. Medical prescriptions of the Ur III period seem to be the earliest direct evidence of medical practice. See M. Civil, "Prescriptions médicales sumériennes", RA 54 (1960) 57–72 with additional material in RA 55 (1961) 91–94.

It does not seem possible to posit an early "rational" medicine that was only later "contaminated" by magical practices. Rather, therapeutic medicine and magical medicine co-existed and were complementary rather than in opposition to each other. This is especially clear in recently published letters from Mari. See Durand 1988, "Maladies et médecins". These letters show that treatments were provided by both physicians (*asûm*) and exorcists (*mašmaššum* or *wāšipum*), and that diviners (*bārûm*) were essential in determining the cause of an illness. Frequently illnesses were attributed to the "hand" of a deity (often not specified) who "touches" the victim (*lapātum/lupputum*). Sometimes illness was attributed to divine displeasure because of cultic lapses or omissions.

Another group of letters is usually mentioned in discussions of Mesopotamian medicine. These are Middle Babylonian letters from Nippur and concern illness and the treatments given to the patients by an *asû* (BE 17, 31, 32, 33, 47, and PBS 1/2, 71) There is no reference to any treatments by an *āšipu*. Excerpts from these letters are translated by Ritter 1965, 317 f.

§ 2. Textual sources. Much of what can be learned about Mesopotamian medical practice comes from texts, mainly of the first mill. B.C., and mainly written in Standard Babylonian, that is, the literary language of Babylonia. It seems likely in view of the fact that these texts are mostly part of the

"stream of tradition" of Babylonian scholarship that the texts reflect practices of a date earlier than the copies we possess. Because close similarities exist between such texts and some from the Middle Babylonian period (principally from the Hittite capital of Hattuša), it seems likely that some of the scholarly compendia go back at least that far. There are textual references to the practice of medicine from still earlier times (CH and the Mari letters, for example), but they seem not to be reflected in the medical compendia of the first mill.

Medical texts are known from a number of ancient sites where cuneiform texts have been found, but by far the greatest number come from Assurbanipal's library in Nineveh and from Assur. As is particularly evident from the Nineveh texts, at least some were organized into series depending on the symptoms being treated.

The medical texts as we have them frequently combine the two traditions of treatment, the medical (*asûtu*) and the magical (*āšipūtu*). The most thorough discussion of the question is Ritter 1965.

The standard therapeutic medical texts include the purpose of the treatment, a list of ingredients, the method of preparing them, and instructions for administering the treatment, and sometimes a prognosis (usually "he will recover"). The usual format for such texts is "If a person has such-and-such symptoms, you prepare the following ingredients in the following way and administer it as follows." Numerous elaborations can be given, for example, specific quantities of ingredients to use, the time of day and how often to administer the treatment, and occasionally warnings on toxicity of certain ingredients. The special terminology for the various procedures has been studied in some detail. See Goltz 1974 and Herrero 1984.

Besides the extensive corpus of therapeutic texts, another group is usually brought into discussions of Babylonian medicine since a great many descriptions of illnesses are given. This is the series SA.GIG (Akk. *sakikku*), consisting of forty tablets, of which the first has the incipit *enūma ana bīt marṣi āšipu illaku,* "when an exorcist goes to the house of a sick person". This series, insofar as it was then known, was published by R. Labat as Traité akkadien de diagnostics et pronostics médicaux, 1953), abbreviated as TDP. Numerous additions have been made to the corpus since that time, including catalogues of incipits of the individual tablets and commentaries on the texts.

For the most recent additions and extensive bibliography, see I. L. Finkel, "Adad-apla-iddina, Esagil-kin-apli, and the Series SA.GIG", in: (eds.) E. Leichty/M. de J. Ellis/P. Gerardi, A Scientific Humanist: Studies in Memory of Abraham Sachs (1988) 143–59.

Despite its medical contents, the series SA.GIG is strictly a part of the Babylonian omen tradition, that is, predicting the outcome of illnesses when particular symptoms are observed, predicting the health of pregnant women, the sex and condition of the child, etc. Often there is a "diagnosis" such as "it is (caused by) the 'hand' of Ištar", "he has had intercourse repeatedly with a married woman", "the ghost of his brother or sister has seized him"; quite often there is no diagnosis, only a prediction: "he will die".

We do not know to what extent exorcists in fact used the texts of SA.GIG in their practice, but it could have been useful in determining what action to take (for example, which deity should be addressed in prayer).

Besides the two categories mentioned above, the therapeutic and the diagnostic texts, one should also mention herbals. These are lists and descriptions of plants, animal products, and minerals that were considered therapeutically useful. Details given often include their properties and their uses. Examples of such texts are F. Köcher BAM 1 (1963) and related texts cited by Köcher, ibid., p. xi.

An additional composition which is relevant here is the so-called List of Diseases, known in an Old Babylonian recension as well as one from the first mill. It was edited by B. Landsberger in MSL 9 (1967) 77–109, with corrections by C. B. F. Walker, BiOr. 26 (1969) 76 f. It contains an extensive medical vocabulary (Sum. terms and Akk. translations), but includes many entries which are

not diseases (such as "blood", "sweat", and "dog bite").

While illnesses of infants and children are detailed in the omen series SA.GIG, it should be added that the therapeutic medical texts do not specifically mention children's illnesses or diseases at all. Yet, we know from letters that physicians did in fact treat children. At least in the written tradition the treatment of babies seems to have belonged to the domain of magic, *āšipūtu.* See in general W. Farber, Schlaf, Kindchen, Schlaf!: Mesopotamische Baby-Beschwörungen und -Rituale (1989). Ingredients in the prescriptions include a number of standard plants and minerals, but include as well such items as dust from a crossroad, hair of a black dog, and bristles from a white pig that are typical of treatments given by an *āšipu.* Likewise typical is tying seven knots in a woolen thread and tying it around the child's left wrist. Children's illnesses are also addressed in the series Lamaštu, treated largely by magical means. See Lamaštu*, especially § 4–c on p. 445.

See Durand 1988, 559 for discussion of Mari as a center for treating children's illnesses. According to a number of letters (to be published in AEM 1/3), children were frequently sent from considerable distances to seek cures in Mari. Durand remarks, however, "Il est peu vraisemblable que ces cures aient été le fait de médecins humains" and further suggests that Mari's major god may have been a healing deity.

§ 3. Medical treatments.

§ 3.1. *General.* The extent to which Babylonian physicians practiced surgery has been discussed repeatedly, usually in the context of the supposed eye operation mentioned in CH §§ 215–220 (see below § 3.3. in discussion of eyes). Whatever the procedure may have been, it seems unlikely that any complicated surgery was undertaken. The physician's scalpel was most likely used to lance boils or the like. The supposed examples of caesarean sections have been discussed repeatedly as well (see the relevant passages and bibliography in CAD Š/3 s.v. *šilpu*), but a convincing case has not been made. In any case, such practices, as well as measures taken to treat people injured in battle, gored by a bull or wild pig, or with broken bones, are not covered in the medical compendia as we have them. Such matters may well have been dealt with on an ad hoc basis and the relevant techniques learned in an apprenticeship relationship.

Herbal remedies were the main tool used in medical treatments. As is evident from current research into herbal medicine in traditional societies, some such remedies may well have produced the desired effects. Experiments have indeed demonstrated the beneficial effects of certain common products (such as honey or wine) in medical treatments. See G. Majno, The Healing Hand: Man and Wound in the Ancient World (1975) 115–18 and 186–88. Most herbal remedies were probably pharmacologically ineffective and their benefits limited to the "placebo effect" which relieved a patient's anxiety. Without being able to know the true etiology of specific diseases, a physician would have been powerless to more than treat the overt symptoms. Except for degenerative diseases, most diseases are self-limiting and the patient either recovers or dies.

The Babylonian medical texts prescribe a great many plant products (often specific parts such as the seeds, the leaves, or the roots are indicated) to be used in various ways (crushed, cooked, mixed with oil for an external application, for example; cooked, strained, mixed with water, beer, or milk for a potion; soaked, strained, heated for an enema, etc.); many prescriptions call for a multiplicity of ingredients, including minerals. The common minerals are generally identifiable, and a number of plants, especially those cultivated as crops, can likewise be identified. The largest proportion of plant names found in medical prescriptions cannot be plausibly identified (both CAD and AHw. are often too specific in providing identifications). Thus, the methods of preparation and the procedures for administering the medications are generally understandable, while the specifics of the materia medica often cannot be identified.

Knowledge of anatomy was probably rather limited (see Anatomie*) since, as far as is known, dissection was not performed, though some knowledge of internal organs

may have been attained by way of analogy with slaughtered animals, particularly sheep.

Nothing is known of the specifics of the training of a physician, but to judge from ethnographic parallels, training would probably have included learning the Babylonian pharmacopia. It seems likely that some physicians were literate, but probably more important would have been a period of apprenticeship to an experienced physician. The center of Babylonian medical education is likely to have been Isin, whose chief deity was the goddess Gula, patron deity of medicine (often galled *azugallatu,* "great physician"). The role of Isin in medicine is clearly implied by the episode in the tale "The Poor Man of Nippur" where the hero disguises himself as a physician from Isin. Recent excavations at Isin (and earlier illicit excavations) uncovered terra-cotta representations of body parts, principally feet and legs, that may have been votive offerings to Gula either thanking her for a cure or imploring her for a cure for the afflicted body part. Numerous burials of dogs, the animal sacred to Gula, were likewise found at Isin. See (ed.) B. Hrouda, Isin-Išān Baḥrīyāt I: Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1973–1974 (1977) 39 and pls. 8–9 and pp. 97–109. Crude human figures with hands touching various parts of the body, some with inscriptions to Gula, were found at Dūr-Kurigalzu. See M. A. Mustafa, "Kassite Figuriness", Sumer 3 (1947) 19–22 and especially figures 2, 4, and 5. Similar uninscribed figurines were found in a shrine or temple of Gula at Nippur in the 1990 season.

While illness is simply the state of being sick, the term "disease", properly used, refers to a pathological condition of the body that presents a group of symptoms peculiar to it and which sets the condition apart as an abnormal entity differing from other normal or pathological body states (definition from Clayton L. Thomas, ed., Taber's Cyclopedic Medical Dictionary, 13th edition [1977] pp. D 47–48).

It may be useful to discuss briefly the major types of disease and to indicate what can reasonably be said about them on the basis of Mesopotamian texts. Even though we cannot with confidence identify specific diseases, it seems likely that communicable diseases (that is, diseases the causative organism of which is transmitted from one individual to another either directly or indirectly) and contagious diseases (that is, infectious diseases readily transmitted from one person to another) were fairly common. It seems likely that symptoms (such as fever) would be treated with potions. It also seems likely that a disease such as chickenpox (it is not known for certain that it existed in ancient Mesopotamia), one of whose manifestations is lesions, would have been treated as a skin condition. A protozoal infection such as leishmaniasis ("Baghdad boil") would likewise have been treated as a skin condition. Another protozoal infection, malaria, was surely treated according to the symptoms manifested.

It seems likely that some parasitic diseases such as bilharzia were endemic in southern Mesopotamia, but we cannot identify what specific treatments were given to its various manifestations.

Congenital diseases such as mental retardation or deformities were apparently not subjects for medical intervention as far as one can determine from the written traditions.

Since there are so many problems in identifying specific diseases, and since previous entries in RlA have usually covered illnesses by referring to the part of the body afflicted, it may be useful to have brief discussions along similar lines, generally proceeding from the head to the feet, in the usual Babylonian manner, giving references to CAD for some of the texts.

§ 3.2. For the head in general, see Kopfkrankheiten*; for the top of the head see passages in CAD M/2 s.v. *muḫḫu* (p. 173 b).

§ 3.3. Problems with the eyes were surely widespread in ancient Mesopotamia (see Augenkrankheiten* and Augensalbe*), and a considerable number of texts are devoted to problems with the eyes. The usual Akk. words for "blind", *ḫuppudum* in Old Babylonian and *uppuṭu* in Standard Babylonian, logogram IGI NU.GÁL (Akk. reading not

always certain) occur in a variety of texts, but not in medical texts. See W. Farber, "Akkadisch 'blind'", ZA 75 (1985) 210–33. M. Stol has proposed that the rare term *sinmurlâ* (and variants) in medical texts is a term for both day-blindness and night-blindness. See "Blindness and Night-blindness in Akkadian", JNES 45 (1986) 295–99. Since one of the major causes of blindness in children is a deficiency of vitamin A, one can suspect that the disease xerophthalmia (one of whose early manifestations is night-blindness) was widespread in ancient Mesopotamia, as it still is in many parts of the world where foods containing this vitamin are unavailable or underutilized. Apparently there is a long tradition of blind musicians and, if the text is correctly understood, it appears that according to a letter from Mari, young musicians were deliberately blinded. See AEM 1/2 No. 297 and discussion on p. 535. There is no indication of how or by whom this mutilation was carried out.

The eye operation referred to in CH §§ 215–220 has been variously interpreted. See most recent discussion by Stol, "Old Babylonian Ophthalmology", in: (ed.) M. Lebeau/Ph. Talon, Fs. A. Finet (= Akkadica Suppl. VI, 1989) 163–166, the section on incision of the temples (pp. 163–165). See R. L. Miller, "Eye Surgery and *ṣillu*, 'pterygium, conjunctival degeneration', NABU 1989 No. 10 for a suggestion of actual surgical procedures on the eyes.

For a possible identification of trachoma, see Part 2 of the article of Stol cited above.

§ 3.4. A number of tablets deal with afflictions of the ears, including earaches, ringing of the ears, and loss of hearing (the word for "deaf" (*sukkuku*) does not occur in medical texts). See articles of R. Campbell Thompson, "Assyrian Prescriptions for Diseases of the Ears", JRAS 1931, 1–25, and R. Labat, "Remèdes assyriens contre les affections de l'oreille, d'après un inédit du Louvre (AO. 6774)", RSO 32 (1957) 109–22. One of the most frequent treatments for ear troubles was the use of pomegranate juice which, because of its astringency, may have been thought especially effective. See Labat's article for symptoms and other treatments.

§ 3.5. The nose is much less frequently the object of medical treatments in the medical texts. The letter (ABL 108) concerning use of tampons to stop a nosebleed is well known (see S. Parpola, LAS 1 No. 252). See other passages in CAD A/2 s. v. *appu*, pp. 185 b–186 a.

§ 3.6. There are a number of medical texts dealing with problems of the teeth (Zahnweh*), the most frequent of which is toothache, though the teeth could also be described as loose or falling out. See CAD Š/3 s. v. *šinnu* A, meaning 1. Examples of texts dealing with tooth problems are Köcher BAM I 26–30, VI 538, and 543. Some of these texts are translated by Campbell Thompson, Proceedings of the Royal Society of Medicine 19 (1926) 57–69. Both therapeutic and magical treatments were used.

§ 3.7. For respiratory illnesses, see Husten* (cough) with references to symptoms and treatments, and also Lunge*. It seems likely that some treatments were for illnesses that would now be diagnosed as pneumonia, pleurisy, and pulmonary tuberculosis. Some forms of allergy (especially hay fever) may well have been treated among respiratory illnesses.

§ 3.8. For the heart (*libbu*) see Herz*. This word indicates not only the heart as an organ, but is used in a more general way for the inside of the body and at times seems to include the stomach.

§ 3.9. The function of some internal organs such as the spleen (*ṭulīmu/tulīmu*, logogram BI.RI) was surely not known, but they nevertheless occur in medical texts as hurting (*akālu*) or "standing" (GUB.GUB-*az*), of uncertain meaning. Examples of texts are Köcher BAM I 77 and 78. In the case of the liver, we are in the awkward situation of being uncertain of the term for the human liver. The word *kabattu* seems, like *libbu*, to be a general term for the inside of the human body. It is true that it is equated lexi-

cally with *gabīdu,* a term for liver. Neither term occurs in medical texts referring to the human liver, however. Nevertheless, the gall bladder, which is attached to the liver, seems to have been recognized as involved when jaundice (*amurriqānu*) occurred (see passages in CAD M/2 s.v. *martu* and A/2 s.v. *amurriqānu*). Although *martu* is often translated as "bile," it is likely that references to vomiting *martu* are to be understood as vomiting stomach acids.

§ 3.10. The human intestines (*irrū* or *qerbū*) are relatively infrequently attested in medical texts, and usually in contexts of being swollen or puffed up (*nuppuḫu*) or with discharges (see CAD A/2 s.v. *arāru* C). It seems likely that most afflictions of the lower digestive tract were included in the general category of anus problems (DÚR. GIG) (see Anuskrankheiten*). Common complaints in medical texts are passing blood, rectal stricture (see CAD Ḫ s.v. *ḫinqu*), constipation (see CAD E s.v. *esēlu*), flatulence (see CAD Š/2 s.v. *šāru* mng. 3b). Such problems were treated with a variety of remedies, including suppositories (see CAD A/1 s.v. *allānu* mng. 3) and enemas (see CAD M/2 s.v. *marḫaṣu*). See in general CAD Š/3 s.v. *šuburru.*

§ 3.11. Complaints concerning the urinary tract are less frequent in medical texts than are troubles with the digestive tract. A common complaint is the occurrence of *mūṣu*-stones. It seems likely that this is the term for bladder or kidney stones which, when passed, would cause pain and bleeding. See J.V.Kinnier Wilson, JNES 27 (1968) 246, for a suggestion that *mūṣu* may indicate urinary schistosomiasis or bilharzia. Note also the medical commentary, JNES 33 (1974) 337:22, equating *mūṣu* with *ḫiniqtu,* "stricture". The opposite, incontinence (*tattīkāti ša šīnāti*) also occurs. The same problem is also described in other terms: *šīnātišu uttanattak kalû la ila'i,* "he keeps dribbling his urine and cannot hold it in" (Köcher BAM I 111 ii 21). Such a case might be treated by introducing medication into the urethra through a bronze tube. See also Geschlechtskrankheiten*.

§ 3.12. "Female problems" connected with pregnancy and childbirth are frequently attested in medical texts. While a physician might treat a woman for complications after childbirth, it seems that the actual assistance at birth was provided by a midwife (*šabsūtu*), probably aided by another experienced woman or female relative. There are therefore no indications in the medical texts of procedures involved in delivery. See in general Frauenkrankheiten*, M. Stol, Zwangerschap en Geboorte bij de Babyloniërs en in de Bijbel (1983), and for pregnancy testing, E.Reiner, "Babylonian Birth Prognoses", ZA 72 (1982) 124–38.

Numerous texts give prescriptions for easy birth-giving and for making a barren woman conceive. A small fragment from Assur (Köcher BAM 246) seems to be the only example of prescriptions to abort the fetus: [SAL.P]EŠ$_4$ *ša libbiša ana* ŠUB-*di-*≪ʳ*a*ʾ≫ (= *šuddî*), "to cause a pregnant woman to 'drop' her fetus". The prescriptions consists of eight ingredients to be given to the woman in wine and to be drunk on an empty stomach. The section ends with [SAL BI *ša lib*]*biša inaddâ,* "that woman will 'drop' her fetus".

§ 3.13. Sexual problems in men, especially impotence, were treated by both therapeutic and magical means, the latter often including erotic incantations ostensibly recited by women. A frequent remedy was rubbing the sexual parts of both partners with a lubricant mixed with magnetic iron. (See Potenzerhöhung*.) For an edition of the texts, see R.D.Biggs, ŠÀ.ZI.GA: Ancient Mesopotamian Potency Incantations (= TCS 2, 1967).

§ 3.14. A number of complaints are attested in medical texts concerning the legs and feet, ranging from fever and chills to skin diseases and swelling. See in general Fußkrankheiten* and CAD Š/2 s.v. *šēpu,* s. vv. *kabbartu,* and *kiṣallu.*

§ 3.15. A considerable number of medical texts deal with skin problems in the widest sense (see Geschwulst*, Geschwür*, Hautkrankheiten*) under a wide variety of

terms for particular ailments or symptoms. It may well be that one or more such terms includes what would now be diagnosed as skin cancer. For leprosy see Lepra* and also F. Köcher, "Saḫaršubbû – zur Frage nach der Lepra im alten Zweistromland" in (ed.) J. H. Wolf, Aussatz – Lepra-Hansen-Krankheit: Ein Menschheitsproblem im Wandel (1986) 27–34 and M. Stol, "Leprosy: New Light from Greek and Babylonian Sources", JEOL 30 (1987–88).

§ 3.16. Mental illness probably included a wide range of conditions which resulted in memory loss or unusual behavior. See Geisteskrankheiten*, also Kinnier Wilson, "Mental Diseases of Ancient Mesopotamia" in: (eds.) D. Brothwell/A. T. Sandison, Diseases in Antiquity (1967) 723–33, and idem, "An Introduction to Babylonian Psychiatry", AS 16 (1965) 289–98. See also Edith K. Ritter/J. V. Kinnier Wilson, "Prescription for an Anxiety State: A Study of BAM 234", AnSt. 30 (1980) 23–30.

§ 3.17. The life-sustaining importance of blood was obvious, though its true functions in the body cannot have been known. It seems likely that it was seen as a possible carrier of evils causing illness in view of the fact that bloodletting was practiced to some extent. An explicit reference is *ina* NA_4.ZÚ SAG.KI-*šú te-eṣ-ṣi-ma* ÚŠ-*šu ta-tab-bak*, "with an obsidian blade you slit his temple and let (some of) his blood drain out" Köcher, BAM IV 323:94f. See also the discussion of Stol, "Old Babylonian Ophthalmology", p. 164 on the use of the verb *maḫāṣu* to indicate bloodletting.

§ 3.18. A number of additional bodily afflictions could be mentioned, among them paralysis or stroke, sometimes attributed to demons. Various parts of the body might be affected, though the role of the brain was unknown. Treatments were both therapeutic and magical. See CAD M/2 s.v. *mišittu* A for relevant passages. Whether rheumatism can be identified in medical texts is uncertain (see Gelenkschmerz-Gliederkrankheiten*).

§ 4. Veterinary medicine is known from several ancient texts. A passage in the Hammurabi Code refers to treatments for oxen and asses (§§ 224–225), and an Old Babylonian text (TCL 1, 132:7) refers to a veterinarian for cattle. A Pre-Sargonic lexical text (SF 70 iii 4ff.) lists an a-zu_x anše, veterinarian for asses. For the Akkadian term see *muna'išu*. For Akkadian texts dealing with illnesses of horses, see D. Pardee, Les Textes hippiatriques, Ras Shamra-Ougarit II (1985), especially pp. 73–76 and see also M. Stol, "Das Pferd und seine Krankheiten im alten Babylonien" in M. Dietrich/O. Loretz, Omina und medizinische Pferdetexte aus Ugarit und Ras Ibn Hani, AOAT 35 [forthcoming, as of 1990].

R. D. Biggs 1969: Medicine in Ancient Mesopotamia, History of Science 8, 94–105; id., 1978: Babylonian, in: (eds.) H. Schepperges/E. Seidler/P. U. Unschuld, Krankheit, Heilkunst, Heilung, 91–114. – J.-M. Durand 1988: Maladies et médecins, AEM 1/1, 541–584. – A. Finet 1954/57: Les médecins au royaume de Mari, AIPHOS 14, 123–144. – D. Goltz 1974: Studien zur altorientalischen und griechischen Heilkunde: Therapie – Arzneibereitung – Rezeptstruktur, Sudhoffs Archiv, Beiheft 16. – P. Herrero 1984: Thérapeutique mésopotamienne. – J. V. Kinnier Wilson 1982: Medicine in the Land and Times of the Old Testament, in: (ed.) T. Ishida, Studies in the Period of David and Solomon and Other Essays, 347–358. – A. L. Oppenheim 1962: Mesopotamian Medicine, Bull. of the History of Medicine 36, 97–108. – E. Reiner 1964: Medicine in Ancient Mesopotamia, Journal of the International College of Surgeons 41, 544–550. – E. K. Ritter 1965: Magical-expert (= *āšipu*) and Physician (= *asû*): Notes on Two Complementary Professions in Babylonian Medicine, AS 16, 299–321.

R. D. Biggs

Medizin. B. Bei den Hethitern.

§ 1. Need. – § 2. Relation to magic. – § 3. Medical texts. – § 4. Physicians. – § 5. Praxis. – § 6. Summary.

§ 1. Need. Hittite texts reveal many instances in which therapeutic intervention was appropriate for responding to physical problems or restoring soundness of body. The most notable of these were virulent epidemics mentioned in the "Plague Prayers" of Muršili II (CTH 378), in oracle questions (KUB 5, 4 ii 44; 15, 1 i 23ff.; 15, 15 iv 6′), and in administrative correspondence

(KBo. 18, 10). The specific disease – or diseases – in question remains unknown, and it seems that the Hittites could do little to combat such mass death save request divine intervention and remove important individuals from the immediate areas of contagion.

Also attested are unspecified illnesses of prominent persons such as prince(?) Kantuzzili of the Middle Hittite period (CTH 373, esp. KUB 30, 10 rev. 14ff.), princess Gaššuliawiya (CTH 380), and king Ḫattušili III. Ḫattušili was a sickly child (KBo. 4, 12 obv. 5–8), and was also often ill as an adult, a condition reflected in the munificent vow made by his wife Puduḫepa to the goddess Lelwani seeking improvement in his health (CTH 585).

§ 2. Relation to magic. The modern student of Hittite healing differentiates between therapies based upon purely physiological techniques such as the administration of drugs and the manipulation of injured limbs, on the one hand, and those of magical character on the other. While only the former will be discussed here, the Hittites made no such distinction and often applied both approaches in a single regimen of treatment. Magical activities are much more commonly attested than medical – see Magie und Zauberei. B.

§ 3. Medical texts. While Hittite rituals, basically magical in nature, occasionally contain medical material, there are also a few exclusively medical texts. Several of these were among the scholarly compositions brought from Mesopotamia. CTH 808 is an Akkadian-language text about the manufacture and application of poultices. Its poor quality, as well as the presence of Hittite and Luwian glosses, indicates the product of an Anatolian student under an Assyrian master. In contrast, two of the exemplars of CTH 809, an ophthalmological treatise, seem to be imports from the south, while the third (KUB 4, 55) may be a local copy. In this connection note also the "medical" prognostications collected under CTH 537, most of which are in Akkadian, although one text (KUB 37, 190++) has Hittite glosses, and two (KBo. 13, 32 and 33) constitute full Hittite translations.

Seemingly of indigenous origin, however, are the Hittite language medical texts edited in StBoT 19. Their generally poor state of preservation together with our uncertainty as to the meaning of many technical terms makes interpretation difficult, but it is clear that the therapeutic measures set forth are preponderantly medical. Above all we encounter the internal and topical administration of drugs. Conditions discussed include wounds (Text D) and flatulence (?) (Text Q), as well as disorders of the eyes (Text D), of the intestines (Text A), and of the neck or throat (*auli-* – Texts C and J). Text K, which represents approximately one-third of an archival catalogue, contains entries for about twenty compositions treating problems of the head (eyes, throat, and mouth). This suggests that many additional medical texts have been lost, but we cannot be certain that the tablets listed in Text K were all necessarily medical, or that the missing entries belonged to this genre.

§ 4. Physicians. Members of this profession are indicated in the Boğazköy texts by the Sumerogram ^{lú}A.ZU or by the Akkadian *asû*. The corresponding Hittite word remains unknown. For attestations see F. Pecchioli Daddi, Mestieri (1982) 119f., to which add KBo. 28, 30: [32]; KUB 53, 15 ii 13′, 19′; VAT 7685: 8, 10 (StBoT 19 [1974] 10); and 1506/u: 8′ (R. Lebrun, Samuha [1976] 215). It is also possible that the hieroglyph L 135,2 (G 55) found on several seals denotes a physician – see H. G. Güterbock, Glyptik aus dem Stadtgebiet von Boğazköy (1987) 66 sub No. 188.

Although most of the cuneiform references are general or to anonymous individuals, eight physicians are known by name: Akiya, Ḫutubi, Lurma, Pariamaḫu, Piḫa-Datta, Rabâ-ša-Marduk, Tuwatta-ziti, and Zarpiya (for references see Daddi, Mestieri 120). To this list should probably be added Mittanamuwa, who cared for the youthful Ḫattušili III, although the title given him in KBo. 4, 12 obv. 5–8 is rather GAL.DUB.SAR, "chief of the scribes."

Attestations of an UGULA ^{lú}A.ZU, "overseer of physicians" (KUB 5, 12 rev. 5), and GAL $^{lú.meš}$A.ZU, "chief of physicians" (IBoT

2, 44: 2′), as well as of ^{lú}A.ZU SAG, "head physician" (KBo. 21, 42 vi? 5′), and ^{lú}A.ZU TUR KAB.ZU.ZU, "apprentice, junior-grade physician" (KBo. 11, 1 rev. 26′), demonstrate that this profession was hierarchically structured. Unfortunately nothing can be said concerning the education and training of Hittite medical doctors.

The vast majority of physicians were male, but female members of this profession were also known (KUB 30, 42 i 8; 39, 31: 19). Mention should also be made here of midwives (Hittite *ḫaš(ša)nupalla-*, Sumerographic ^{mí}ŠÀ.ZU), whose chief area of expertise was of course birth, but who also concerned themselves on occasion with other problems – see G. Beckman, StBoT 29 (1983) 232–35.

The Hittite court did not confine itself to the talents of native physicians, but sought additional aid from abroad. Several foreign medical missions to Ḫatti are known from the diplomatic correspondence of Ḫattušili III. In a letter to the Kassite king Kadašman-Enlil II, he mentions two visits of Babylonian physicians to Ḫatti, one in his own reign and another under his brother Muwatalli II (KBo. 1, 10 rev. 34–48 – see Beckman, JCS 35 [1983] 106 f.).

Egyptian medical assistance to the Hittites is well documented – see E. Edel, Ägyptische Ärzte and ägyptische Medizin am hethitischen Königshof (1976). In this connection a letter from Ramses II attests to the dispatch of an Egyptian specialist and medicines to treat an illness of Ḫattušili himself (CTH 155), while other correspondence deals with an Egyptian medical mission to the court of Kurunta of Tarḫuntašša, member of a collateral line of the Hittite royal house (CTH 163, 164).

Most striking, however, is Ḫattušili's request that Ramses send a gynecological expert to Ḫatti to aid his barren sister Matanazi in conception (KBo. 28, 30). Since the lady in question was at least fifty years of age, the naiveté of this request testifies to the limitations of Hittite gynecology – see StBoT 29, 253 f.

§ 5. Praxis. The contexts in which physicians are active in Hittite documents reflect the failure to distinguish the magical from the medical in healing. Thus, for example, the measures taken by the physician Zarpiya against plague in the ritual CTH 757 are entirely magical, consisting chiefly of a ritual meal and the recitation of incantations. Indeed, physicians sometimes participate in cultic activities with no apparent relation to healing, as in a festival at Nerik where a physician chants in Hattic (KUB 28, 80 i 33 ff.), or in a ritual for Telipinu in which a physician sings while accompanying himself on a musical instrument (KUB 53, 15 ii 13′ff.).

The physician is found already during the Old Hittite period, where Paragraph 10 of the Hittite Laws (KBo. 6, 2 i 16′–19′ and dupls.) stipulates that an assailant pay the doctor's fee on behalf of his victim. Paragraph IX of the Middle Hittite parallel text (KBo. 6, 4 i 25′f.) sets this fee at 2–3 shekels of silver, depending upon the social status of the wounded.

Complaints for which the consultation of a physician is attested include disease of the eyes (KUB 22, 61 i 15′–18′), of the throat (KUB 48, 123 i 10′), fever (KUB 34, 45 + KBo. 16, 63 obv. 12), plague (KBo. 16, 99 i 5), and reproductive difficulties (KBo. 8, 130 iii 7′f.?; KBo. 28, 30). In general, these references say little about the actual techniques of Hittite medicine.

§ 6. Summary. It is difficult to evaluate Hittite medicine on the basis of the scanty information at our disposal. While it was undoubtedly influenced by imported medical texts and the example of specialist physicians from Egypt and Mesopotamia, a native medical practice is reflected in the Hittite-language medical texts and in areas such as pregnancy and childbirth dominated by folk traditions. Here too, however, the importance of magical activities far outweighed that of the medical – see StBoT 29 (1983) 249–55.

H. G. Güterbock, Bulletin of the History of Medicine 36 (1962) 109–13. – H. M. Kümmel, StBoT 3 (1967) 97 f. – C. Burde, StBoT 19 (1974). – A. Kammenhuber, THeth. 7 (1976) 137–42.

G. Beckman

FRANZ KÖCHER

Die babylonisch-assyrische Medizin in Texten und Untersuchungen

Quart. Ganzleinen

Band 1: Keilschrifttexte aus Assur 1

XXXII Seiten Text, 100 Tafeln. 1963. DM 80,-
ISBN 3 11 000111 X

Band 2: Keilschrifttexte aus Assur 2

XXVIII Seiten Text, 100 Tafeln. 1963. DM 80,-
ISBN 3 11 000112 8

Band 3: Keilschrifttexte aus Assur 3

XXXIII Seiten Text, 100 Tafeln. 1964. DM 80,-
ISBN 3 11 000113 6

Band 4: Keilschrifttexte aus Assur 4

Babylon, Nippur, Sippar, Uruk und unbekannter Herkunft

XXXVIII Seiten Text, 116 Tafeln. 1971. DM 135,-
ISBN 3 11 001596 X

Band 5 und 6: Keilschrifttexte aus Ninive 1 und 2

Band 5: XLVI Seiten Text, 123 Tafeln. 1980.
Band 6: XLII Seiten Text, 157 Taefln. 1980.
Zusammen DM 425,- ISBN 3 11 007571 7

Preisänderungen vorbehalten

Walter de Gruyter W DE G **Berlin - New York**